

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 15, No. 9
September 2022**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2022.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2022.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи (Часть 1). <i>А.А. Клёсов</i>	1340
Мини-обзор 1. «Происходят ли индоевропейские языки от исходного транс-евразийского языка» (<i>Xavier Rouard</i>).	1341
Мини-обзор 2. «Мистерия тохарских языков» (<i>Krishnan Namboodiripad</i>)	1357
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Богатырёв Юрий Георгиевич. <i>А.В. Волков, Н.А. Думкина, Е.В. Пайор</i> . . .	1365
Предисловие редактора	1375
Историческая основа Ветхозаветной книги «Бытие» («Происхождение»). Части II и III. <i>М.Н. Афанасьев</i>	1376
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Новая книга Анатолия Ливри. Почти рецензия. <i>К.В. Путник</i>	1448
Прямая линия. Часть 57. <i>А.А. Клёсов</i>	1451
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 146, письма 507 - 509.	1492

Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи (Часть 1)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Не надо – в данном контексте означает, что не надо, когда совершенно не владеешь соответствующим научным материалом. Другими словами – дискутируешь и пишешь «по понятиям», а надо по науке. В то же время «дискутант» часто начинает с того, что «я, конечно, не специалист, но думаю вот так...». Да никого не должно интересовать, что ты там думаешь. Это твое личное дело, а не для того, чтобы вываливать на публику.

Это замечание здесь – не для красного словца. Речь пойдет о новом международном ресурсе под названием **Academia**, и его новых публикациях в виде относительно коротких обзоров **Letters** по своим исследованиям на оригинальные, неординарные темы. При этом Academia рассылает приглашения ученым, типа «если у Вас есть что-то неординарное для короткого обзора, пришлите для публичного обсуждения», и, соответственно, после выхода статьи рассылает приглашения по кругу, типа «выскажите, что об этом думаете». В итоге получается свалка, где сам исходный короткий материал пишется обычно людьми, ищущими хайп, и от научных критериев далекий, а в обсуждении доминируют те самые «я, конечно, не специалист, но думаю вот так...». Как нетрудно догадаться, результат представляет интерес в основном для специалистов по научной психиатрии. А именно, как мозг неспециалистов реагирует на оригинальные темы, отклоняющиеся от общепринятых концепций в науке. Собственно, это давно описал А.П. Чехов в «Письме к ученому соседу».

Но читать это полезно. Во-первых, занятно читать, как любители хайпа пытаются заполнить лакуны в научных представлениях, ставя с ног на голову то, как они «видят» окружающий мир, в основном древний. В фантазиях им не отказать, но и фантазии должны быть обоснованными хоть в какой-то степени. Во-вторых, занятно читать, как комментаторы-дилетанты набрасываются на неординарные представления (которые, бывают, что-то и угадывают), разрывая авторов на фигуральные части только потому, что те отклоняются от текущих научных представлений. Ну, отклоняются, и хорошо, на этом наука стоит, надо только отклонения

обосновать и найти причину. Но нет, сам факт отклонения от «мейнстрима» вызывает у дилетантов ненависть, сродни звериной. Здесь я применяю слово «дилетант» в широком смысле, это и неспециалист в обсуждаемом вопросе, для которого Википедия есть идеал научного знания, и «зашоренный» специалист, для которого «шаг в сторону – побег».

Читая исходный короткий обзор и полемику, порой видишь некие зерна, которые могли бы создать потенциал для толкового обсуждения и научного продвижения, но не тут-то было – те самые обобщенные дилетанты набрасываются и затаптывают любые зерна. При этом автора и других дискуссионщиков костерят в хвост и гриву, исповедуя принцип инквизиции, что ничего нового нет и быть не может, а кто думает по-другому – вероотступник, которого надо на костер, вот только жалко, что просвещенное общество костров ныне, к сожалению, не приемлет.

Надо сразу сказать, что я ни одного приглашения написать такой материал (а они регулярно приходят) не принял, именно по описанной выше причине. Если раньше, лет десять назад, я бы с энтузиазмом написал подобный мини-обзор и кинулся бы в дискуссионную свалку, просто для проверки, как просвещенные люди воспринимают ДНК-генеалогию, то сейчас ответ известен – мнения дилетантов меня не интересуют. По этой же причине во всех случаях я отверг приглашения принять участие в дискуссии. Смысла – никакого. Дилетанты же. Пару раз списывался с авторами таких мини-обзоров в частном порядке, или они писали мне, так сказать, за кадром. В одном случае автор выставил мой комментарий для публичного обсуждения, с моего согласия, и об этом тоже расскажу.

Давайте пройдемся по всем опубликованным мини-обзорам в формате Academia. В образовательных, так сказать, целях.

Мини-обзор 1.
«Происходят ли индоевропейские языки от исходного
транс-евразийского языка»
(Xavier Rouard)

Обсуждение материала продолжалось 4 месяца, обсуждение состояло из 159 комментариев. Кто автор по профессии – непонятно, цитируемости в научной печати у него нет вообще, как нет и научных статей, кроме вот этой, на сайте Academia, которая автоматически отразилась в сетевых списках.

На этом можно было бы и закончить, но – теоретически – не исключено, что «человек со стороны», не отягощенный работой в науке, мог по наитию сделать что-то типа открытия в лингвистике или языкознании.

Дадим ему шанс. Но не только – посмотрим, как было отмечено выше, с точки зрения научной психологии (или психиатрии), как другие (в основном) дилетанты обсуждают его материал, как аргументируют, какие факты и мнения приводят.

Мои вступительные комментарии

Изюминка в «фактах и мнениях» в том, что современная наука (и в том числе лингвистика) не знает, как и из каких языков образовался индоевропейский язык (или языки). Наука не знает, что такое этот «исходный транс-евразийский язык» и был ли такой вообще. В лингвистике постулируются некие гипотетические языки, как, например, ностратический язык, бореальный язык, и несколько других с той или иной степенью поддержки (или отрицания) профессионалами, эти гипотетические языки исходят из непреложного положения, что древнейшие люди как-то друг с другом общались путем языковой коммуникации. Дело «за малым» - сформулировать и обосновать методологию выявления того древнего «праязыка». Но никакого консенсуса здесь нет и близко.

Данные ДНК-генеалогии показывают, что 64000±6000 лет назад человечество прошло через бутылочное горлышко выживания, видимо, в результате планетарного катаклизма. Это следует из того факта, что гаплотипы, представляющие гаплогруппы мужского населения планеты, сходятся к одному общему предку, который жил в указанное выше время. Будем исходить из того, что этот «общий предок» был одним из немногих выживших людей, потомство которого выжило, и потомки дошли до нашего времени. Собственно, в этом и есть смысл «бутылочного горлышка выживания». Будем далее исходить из того, что те немногие выжившие люди, включая общего предка современного человечества, во всяком случае его неафриканской части, говорили на некоем пра-языке. Если из них в итоге выжило потомство только одного «общего предка», то его (и их) язык и был «пра-языком», начиная с 64 тысяч лет назад. Если кто из лингвистов не согласен, то пусть пояснят, почему не согласны, какие у них есть «факты» для несогласия, и что они предлагают со своей стороны. Полагаю, что таковых лингвистов не найдется. Потому что они не знают.

Итак, начало праязыка современных языков можно датировать 64 тысячами лет назад, или другой обоснованной датой, которую представят уважаемые лингвисты. Уже через 15 тысяч лет потомки того общего предка разошлись по всей планете, например, 50 тысяч лет назад они уже были в Австралии. Уже 40-45 тысяч лет назад они были в Западной Европе (будущие Италия, Англия), в Костенках (Русская равнина), на Иртыше в Сибири (усть-илимский человек), и так далее. По данным китайских авторов Homo sapiens уже жил на территории будущего Китая 80-120 тысяч лет назад. Поэтому утверждать, что 15-20

тысяч лет назад по всей Евразии (а то и по всему миру) был некий «праязык» могут только те, кто понятия не имеют о распространении древних миграций по планете на десятки тысяч лет ранее тех времен. Осуждать за эти лингвистов мы не будем, они же не знают ДНК-генеалогии. Они исходили в основном из предположений «по понятиям». Им казалось, что 15-20 тысяч лет назад – это чудовищно древние времена, а глубже их методологии заглянуть не могли. К тому же они, видимо, полагают, что 15-20 тысяч лет назад все люди жили компактно, вместе, и потому говорили на одном языке. Это, конечно, «научное безумие», в смысле, что «без ума».

Так на чем основываются представления о «ностратическом языке», и откуда они появились? Если коротко – на том, что лингвисты находят лексемы, что есть «единица языка», или «единица словарного состава языка», одного языка в других языках. Например, находят лексемы уральских языков в индоевропейских языках. Отсюда, после ряда пассажей, делается заключение, что оба языка образовались «из одного праязыка». Это, конечно, примитивизм и «линейное мышление», хотя лингвисты сейчас зашумят, что они копают «значительно глубже». Так им представляется. Но суть остается той же – заимствование лексем выдается за доказательство «общего праязыка». А заимствование или общее происхождение – разделить практически невозможно без независимых лингвистических данных, которых нет. То есть «интерпретировать» можно, но не более того. Доказательство этого положения лежит в отсутствии консенсуса по этим «праязыкам». Большинство лингвистов их вообще не признает (расскажите им, что вы «глубоко копаете»), а те, кто признают – у каждого своя теория. И конца этим дискуссиям не видно. Это просто означает, что ни одна из этих теорий не является предпочтительной. Иначе говоря, вспоминается, как семь мудрецов ошупывали слона.

Простой пример – говоря о сходстве лексем в индоевропейских и финно-угорских (или уральских) языках, лингвисты, видимо, не имеют понятия о том, как древними миграциями продвигались носители гаплогруппы N1a1 из Сибири через Урал на Русскую равнину и далее на запад, уже в значительно меньших количествах. Сама гаплогруппа N1a1 образовалась в Южной Сибири (видимо, в алтайском регионе) около 15 тысяч лет назад (102 снп-мутации назад, каждая образуется в среднем раз в 144 года). Многие тысячелетия назад они достигли Урала, многие тысячелетия обитали на Урале, и примерно 3500 лет назад по западным склонам Уральских гор вышли на Русскую равнину. Говорили они на уральских языках. Никаких «финских», или «финно-угорских» тогда и в проекте не было. Древние финны появились только через 1500-2000 лет. Часть мигрантов с Урала осели в Поволжье и окрестностях, и стали далее удмуртами, татарами, марийцами, чувашами, башкирами, а другая часть продвигалась миграциями (3500-2000 лет назад) на запад, в частности, к

Балтике, а также в Паннонию. На этом пути они продвигались через определенный массив носителей гаплогруппы R1a, говорящих на индоевропейских языках, и там происходило смешивание уральских и индоевропейских языков. И не только языков, но и ДНК. В итоге сейчас среди литовцев 40% гаплогруппы N1a1 и 40% гаплогруппы R1a. Столько же и у латышей, 40% и 40%, соответственно. Северо-восточнее, у эстонцев, в соответствии с их миграционным путем, сохранилось 33% N1a1 и столько же приобретено R1a. Еще севернее, у финнов, сохранилось преобладание N1a1, 62%, по сравнению всего с 5% R1a, скорее всего приобретенной исторически позднее. Уже в наши времена лингвисты назвали уральские языки Поволжья, Финляндии, Венгрии «финно-угорскими», применив обратный отсчет времени и притянув туда финнов, по сути конечной точкой миграции с Урала в северо-западном направлении. Это примерно как назвать английский язык «новозеландско-английским» или даже «новозеландско-голландским».

Таким образом, мы ясно видим причины того, почему часть уральских лексем попали в индоевропейские языки, и наоборот, часть лексем индоевропейских языков попали в «финно-угорские» языки. Дело вовсе не в «общем происхождении», не в «общем праязыке», а в частичном смешивании языков в ходе древних миграций. В этом – проблема с якобы «праязыками», как ностратический или бореальный. Не знают лингвисты ДНК-генеалогию.

Итак, **ностратические языки** - это гипотетическая языковая семья, или макросемья, в которую входят многие языки Европы, Азии и Африки, включая индоевропейские, уральские, алтайские, северо-кавказские, дравидийские и другие. Гипотеза появилась в начале 20-го века, хотя основывалась на предположениях середины 19-го века. Оценка возраста распада пра-ностратического языка дала 12-14 тысяч лет назад (С.А. Старостин), 15 тыс лет назад (M. Pagel) или 25 тыс лет назад (А.А. Зализняк). А про «прародину ностратических языков» говорить вообще не приходится, она у каждого лингвиста своя, по всей планете. Лингвист В. Напольских договорился до того, что как аргумент выставляет *«генетическое сходство ребёнка из погребения в Мальта с европейскими популяциями (mt-ДНК гаплогруппа U, Y-хромосомная гаплогруппа R)»* (цит. по Википедии со ссылкой на его статью «К проблемам исследования древнейшей предыстории Северной Евразии (ностратическая макросемья языков», 2018). Он, видимо, не имеет понятия, что гаплогруппа R образовалась там же, в Южной Сибири, где в том же огромном регионе и находилось стойбище под современным названием Мальта). Об этом можно было и не писать, но Напольских неоднократно заявлял, что ДНК-генеалогия (как и генетика) ему ничего не даёт. Чем меньше человек знает, тем более он амбициозен.

Повторим, что среди лингвистов ностратическая гипотеза считается спорной, подвергается критике, или просто отвергается.

Перейдем к «**бореальному языку**» (обычно употребляется в единственном числе). Гипотеза появилась в 1980-х годах (Н.Д. Андреев). Его (бореальный язык) относят к временам мезолита Европы, 12-7 тысяч лет назад. Уже понятно, что неким единым языком тех времен он быть никак не мог. Но от него сторонники бореального языка производят индоевропейские, уральские и алтайские языки, порой как некий «языковый союз». Основную причину этих заблуждений лингвистов мы уже разобрали выше. Например, Н.Д. Андреев составил словарь из двух сотен бореальных корневых слов, соотнося раннеиндоевропейские корневые слова с лексемами уральских и алтайских языков, то есть сделал ту же принципиальную ошибку, которую мы описали выше. Датировка бореальных языков по Андрееву – между концом верхнего плейстоцена и концом верхнего палеолита, что, правда, по времени совпадает и соответствует примерно 12 тысяч лет назад, и не отличается от времен ностратических языков. Как и с ностратическими языками, отношение к бореальным языкам как к некой праязыковой общности у большинства лингвистов критическое и скептическое. С точки зрения ДНК-генеалогии рассматривать некие «праязыки» во времена 15-7 тысяч лет назад является абсурдом, к тому времени языки давно разошлись по всей планете, в сопровождении соответствующих гаплогрупп. Более того, сопоставление языковых семей с доминирующими у их носителей гаплогруппами (где такие сопоставления возможны и исторически обоснованы) позволит установить, у каких языковых семей были «общие предки», от которых разошлись соответствующие гаплогруппы и языки, а какие языковые семьи и сопутствующие им гаплогруппы уходят «по общим предкам» на десятки тысяч лет вглубь, и по языкам вряд ли прослеживаются.

*После этого развернутого введения в ДНК-генеалогическое языкознание, вернемся к опубликованному в *Academia* мини-обзору «Происходят ли индоевропейские языки от исходного транс-евразийского языка».*

По названию мы сразу видим, что оно является перепевом «ностратической» или «бореальной» концепций, но зауженной, с исходным только «транс-евразийским» языком и выходом только на индоевропейские (ИЕ) языки. Можно сразу же ожидать, что автор будет строить свои обоснования сравнением слов в разных языковых группах, принимая это за «одинаковое происхождение», и не рассматривая диффузию языков в ходе более поздних взаимодействий носителей гаплогрупп и языков. Проверим, так ли это, и как автор отделяет «общее происхождение» от «диффузии».

Итак, какие же основные положения автора?

Начнем с того, что автор, Xavier Rouard, оказался далек от академического стиля написания статей. Его статья – на 90% цитирование статей, опубликованных другими исследователями. Он, видимо, не понимает основной научный принцип исследований и публикации результатов – не поддаваться влиянию смежных исследований, излагать **свои** результаты и выводы, и только после их формулирования обсуждать, поддерживают ли их другие исследователи, или противоречат, возражают, и в последнем случае можно обоснованно с ними дискутировать. Автор в данном случае поступил наоборот – с самого начала и до конца своей статьи излагал краткое содержание статей других, причем ни в одном случае не сообщал, на чем основаны те другие данные и выводы, а просто вбрасывал утверждения, что выводы других авторов полностью поддерживают его собственные выводы. Ни один непредвзятый рецензент такую статью не пропустил бы.

А что же своего было у автора мини-обзора? Причем мини-обзор, подчеркиваю, по условиям был должен строиться на **своих** данных. На самом деле свои данные и выводы у автора заняли несколько строк в самом начале, после чего автор перешел на цитирования тех, кто его якобы поддерживает (правда, ретроспективно, то есть задним числом). Цитирую те несколько строк: *«Я заключил на основании лингвистических, генетических и археологических исследований, что заселение Европы произошло из северо-западной Индии, Пакистана, Ирана, Кавказа и Малой Азии, что создало прото-индоевропейскую и средиземноморскую культуру. Это основано на лингвистических совпадениях, которые я нашел между галльскими, славянскими, дравидскими языками и бурушаски (250 дравидских и 160 слов бурушаски из 500 галльских/славянских слов)»*. Бурушаски – это язык северного Пакистана, на котором сейчас говорят около 50 тысяч человек. Остается удивляться, откуда автор взял «археологические» и «генетические» данные в поддержку своей гипотезы, или концепции, сам он в этих направлениях не работает. Как, впрочем, и в лингвистике, судя по его описаниям. Как и поступают дилетанты, он исповедует принцип – где такой-то гаплогруппы сейчас больше, там и ее прародина. При этом он жонглирует словами «индийские гены», «арктические гены», «сибирские гены», «африканские гены» (за последние он, похоже, принимает гаплогруппу E1b). Автор, судя по описанию, не знает о древних миграциях носителей гаплогрупп R1a и R1b, не знает, что они в разные времена ходили в противоположных направлениях, для него важно, сколько их где сейчас. Не знает, что нет никаких данных о том, что из Индии и Пакистана якобы заселяли Европу, равно как с Кавказа. В отношении заселения Индии археологических данных нет, но есть убедительные данные по ДНК-генеалогии, показывающие направления и времена миграций древних ариев (гаплогруппы R1a) в Индию и (будущий) Пакистан. Он находит в языке бурушаски слово *zamiina*, и считает, что это есть слово *zemlja* в славянских языках, и что это «укрепляет мою теорию», хотя как именно «укрепляет» - не пишет.

В общем и целом, ситуация с автором и его «исследованием» ясна. Какие же отзывы и рекомендации дали приглашенные специалисты?

Впечатляет, что на этот мини-обзор пришло 19 рецензий с предложением материал опубликовать. Можно представить, какому количеству потенциальных рецензентов ресурс Academia рассылал этот материал. Мне тоже прислали приглашение, но я ответил, что этот мусор рецензировать не буду. Этот ответ в приведенное число рецензий не вошел. Я не поленился, и посмотрел, кто же те 19 рецензентов. 17 из них научной цитируемости на свои труды не имеют, иначе говоря, в науке не замечены. Это инженеры, специалист по оптике, специалист по диагностике, эндоскопии и гастритам, блоггеры, психологи, специалист по религиям и искусству Китая, аспирант университета в Иллинойсе (публикаций нет), специалист по логике, специалист по стохастической компьютеризации (на него по его направлению – высокая цитируемость), специалист по библиотечному делу, специалист по классической литературе Индии, почетный профессор из Университета Ратгерс (штат Нью-Джерси), специалист по химии гексаценов, и еще несколько, следов которых нет ни в профессии, ни вообще «по жизни». Только четыре человека из 19 рецензентов могли претендовать на профессиональный отзыв, один – имеет препринт по лингвистике (то есть как бы ненастоящую статью) в 2020 году, второй – почетный профессор по лингвистике университета во Франции, третий – почетный профессор по истории, тюркологии и ближневосточным языкам университета Нью-Джерси, и четвертый – профессор, который немного понимает в ДНК-генеалогии, и с которым я более 10 лет назад вел дискуссии, но разочаровался и дискуссии прекратил. Основная его профессия мне неизвестна. Почему разочаровался – он настойчиво «доказывал», что древние арии – это носители гаплогруппы J2a, потому что таких в Индии много, и что «носители гаплогруппы J2a всегда ходят вместе с носителями R1a». Никакие аргументы на него не действовали. Он знал истину.

Начнем с отзывов последних четырех специалистов. Первый из них (Michael St. Clair) сослался на свой препринт «Предистория языка с учетом Y-хромосомы» в рамках Проекта «Интерфейс генетики и лингвистики». По сути отзыв разочаровывает. Типа *«автор рассмотрел данные, его модель нуждается в улучшении, но я полагаю, что он должен быть услышан»*. *«Лингвистический материал автора может указывать на языковые контакты между теми, кто говорили на галльских, славянских, дравидских языках и бурушаски примерно 8 тысяч лет назад»*. «Специалист, видимо, не осознает, что 8 тысяч лет назад не было ни галльских, ни славянских языков. Или просто подписал текст, который ему прислал сам автор. Такое бывает чаще, чем полагают люди, далекие от науки. И далее – *«автор представил модель происхождения славян на основе исторических и лингвистических перспектив. Он предложил, что первые земледельцы в Европе были также*

лингвистическими предками славян». Мало того, что в исходном мини-материале такого не было, но это требует хороших пояснений, а не просто так, махнуть на ходу. Речь-то о временах порядка 7 тысяч лет назад.

Хотя при желании можно предположить, что первыми земледельцами в Европе были носители гаплогруппы R1a, а если так, то они и были (лингвистическими) предками славян гаплогруппы R1a. Правда, неизвестно ни то, ни другое. Нет таких данных, что именно R1a были «первыми земледельцами в Европе», и что именно они были «лингвистическими предками», но такое предположение можно развить и далее, что «первые праиндоевропейцы» были в Закавказье, что это именно они пришли в Европу и стали там первыми земледельцами, а поскольку славяне гаплогруппы R1a говорят на индоевропейских языках (русские, украинцы, белорусы, поляки, сербы и так далее), то положение «доказано». Но это, конечно, профанация. Во-первых, банально, такая многоходовка давно известна, во-вторых, это не доказано, особенно про «первых земледельцев». Но вот так у автора мини-обзора всё и строится, выхватываются некие фрагменты предположений, строятся в (недоказанные) цепочки, и вуаля. Также, судя по рецензии, строятся положения и у рецензента. Неудивительно, что его работа, процитированная в рецензии им самим, набрала в литературе целых две ссылки, обе сделаны автором обсуждаемого «мини-обзора».

Второй рецензент, французский почетный профессор лингвистики, успешно обошел острые углы и рекомендовал мини-обзор к печати при нескольких замечаниях. Одно – он призвал быть осторожным в этой «очень технической и противоречивой области знаний». Далее, к моему (ААК) удивлению, он сообщил, что статья «*хорошо документирована и предложенный тезис вероятен*». На самом деле эта «хорошая документация» заключается во множестве ссылок на литературные источники, образующие совершенно бессистемную картину. Это – характерный стиль автора «мини-обзора», что тот-то автор сказал то-то, а этот автор сказал это-то», и так множество раз по всей статье. Статью также закончил очередной ссылкой. Рецензент это заметил, и сообщил, что «в статье нет заключения». Как положительный «момент» рецензент сообщил, что в статье «нет идеологических ошибок, хотя предмет описания вызывал идеологические противоречия на протяжении 150 лет». Да какие там «идеологические ошибки», когда у автора там своих только несколько строк, а остальное – пересказы множества литературных публикаций.

Очередное наблюдение рецензента – «*имя мистера Rouard мне неизвестно, хотя я перечитал сотни публикаций по данному предмету, таким образом, мне неизвестно, является ли он признанным специалистом в данной области*». Вот что ДНК животворящая делает (ААК) – автор мини-обзора набросал в нем множество индексов гаплогрупп, и бедный профессор лингвистики потерялся, типа «а вдруг он крупный специалист в ДНК?». И далее он

написал, что самая большая трудность в том, чтобы найти географическое происхождение индоевропейской семьи (языков) – это быть компетентным в триаде историческая и сравнительная лингвистика, археология и популяционная генетика. Таких специалистов, по словам рецензента, крайне мало. И, к сожалению, это пока не увенчалось успехом в виде «стандартной теории». Я, признаться, не знаю (ААК), что такое здесь «стандартная теория», видимо, «общепринятая». Рецензент закончил тем, что автор должен добавить к статье заключение, а также то, что автору не удалось сделать демонстрацию успеха описанной триады в его исследовании. Автор послушался и добавил такое «заключение», правда, в своей типичной манере, пересказав в данном случае статью своего рецензента в следующем виде: *«на основе статьи рецензента «Основы евразийской лингвистики», опубликованной в Acadetia, можно подчеркнуть, что образование евразийских языков, видимо, произошло на территориях, простиравшихся от Балкан до Алтайских гор, в ходе распространения скотоводства, вероятно, не позднее 10 тысяч лет назад».*

Информативно, не так ли? К тому же «происхождение индоевропейских языков», заявленное в названии статьи, вообще потерялось. Оно превратилось в «образование евразийских языков».

Хорошо, переходим к третьему рецензенту, почетному профессору истории, тюркологии и ближневосточных языков. Он был более чем краток: *«Я не специалист в индоевропейских языках, и эта статья выходит за пределы моей зоны комфорта – тюркологии. Тем не менее, статья содержит некоторые интересные идеи, которые могут разрабатываться далее».* Это было засчитано за рекомендацию к публикации, и автор выразил признательность рецензенту «за Ваши рекомендации» (??).

Наконец, четвертый рецензент из профессионалов (неважно в чем, но профессор), дал такой отзыв (приводится полностью): *«Начало статьи отлично соответствует статьям по YDNA, которые я использовал как основу моей книги, вышедшей в 2011 году. На лингвистику (в статье) я не смотрел – я фокусировался на (ДНК)-маркеры и на мифологии. Если говорить о языках, эта короткая статья заслуживает, чтобы ее прочитать – хотя более детальная статья более бы соответствовала моим интересам о предмете».*

Напомним, что там было в начале статьи, которая «отлично соответствует»:

«Я заключил на основании лингвистических, генетических и археологических исследований, что заселение Европы произошло из северо-западной Индии, Пакистана, Ирана, Кавказа и Малой Азии, что создало прото-индоевропейскую и средиземноморскую культуру. Это основано на лингвистических совпадениях, которые я нашел между галльскими, славянскими, дравидскими языками и бурушаски (250 дравидских и 160 слов бурушаски из 500 галльских/славянских слов».

Понимаю, что как статья, так и «отзывы профессиональных рецензентов» вызовут недоумение у людей, которые хоть немного понимают в данном вопросе, или вообще в науке. Но такой нынче «научный мир», если не полностью, то в значительной степени. То, что четыре профессиональных рецензента понятия не имеют, что нет ни малейших данных о том, что заселение Европы якобы происходило из Индии, впечатляет. Только индийские националисты в это верят, и то далеко не все. Они считают, что ариев придумали английские колонизаторы, чтобы поработать и унижать индийский народ. Характерно и то, что автор даже не упоминает, когда якобы было это заселение Европы из Индии, Пакистана и так далее, но то, что он ставит это в связь с протоиндоевропейской культурой (??), говорит о степени его познаний. Ни одного примера дравидских языков в славянских он, конечно, не дает, как, впрочем, и бурушаски в славянских. Да если бы и дал, мало ли какие этимологические совпадения (сходные буквосочетания) бывают, то надо еще доказать, что это – из общего происхождения языков. А рецензенты и глазом не моргнули. *«I strongly recommend the publication of this paper»* («Я настоятельно рекомендую публикацию этой статьи») – это рекомендация гастроэнтеролога, специалиста по эндоскопии.

Остальные полтора десятка рецензентов можно было бы и не упоминать. Они писали с похвалой об «альтернативном мышлении» автора об «индоевропейской проблеме», о том, что они «не полностью согласны с основным тезисом, хотя некоторые индивидуальные данные и факты хорошо представлены» (поразительно – ААК – где там эти «данные» и «факты» самого автора, там набор цитирований из чужих статей), хвалили данные о гаплогруппах, и так далее. Один рецензент написал, что это «крупный шаг вперед со времен начала исследований по ДНК» (??), и что «данная статья показывает хороший пример торжества научных свидетельств над спекуляциями». Психолог и специалист по религиям написал – «Я рекомендую публикацию этой статьи... автор рассмотрел лингвистические, археологические и генетические перспективы, что и требуется для убедительных моделей лингвистической праистории... Хотя я думаю, что его модель нуждается в улучшении, полагаю, что он должен быть услышан». Он же – «Гаплогруппа G представляет особенно информативный маркер для расшифровки пра-истории индоевропейских языков, дравидского языка и бурушаски». Занятно, откуда он это взял? Таких данных вообще нет. И он продолжает – «Эти данные (какие данные?? – ААК) связывают галльские, славянские, дравидские языки и бурушаски». Хоть святых выноси. Ну, кельтские языки действительно отчасти перекликаются со славянскими, отсюда «кельтская вуаль» у лингвистов, но причем там «пра-история индоевропейских языков, дравидских и бурушаски», тем более «примерно 8.5 тысяч лет назад», когда ни кельтских, ни славянских языков еще не было, появятся только через многие тысячелетия. Оборот «автор должен быть

услышан» встретился у двух независимых рецензентов, что наводит на мысль, кто на самом деле автор этого пассажа.

Я не берусь вторгаться в лингвистический анализ, не моя профессия, но даже некоторых знаний в рамках ДНК-генеалогии достаточно, чтобы отвергать категорические заявления доморощенных «лингвистов», которые берутся за рецензии статей. Так, один из «рецензентов» с нулевой цитируемостью в научной литературе написал в своем отзыве, что не верит в исходное происхождение индоевропейских (ИЕ) языков, потому что ИЕ языки содержат различающиеся написания (и звучания) одних и тех же слов. И привел примеры – слова «вода» в Индии произносятся как *rannu*, в английском *water*, в ирландском *uisce*, в уэльском *dwr*, в итальянском, испанском и португальском *aqua*, в французском *eau*.

Я не поленился и посмотрел, что такое *rannu* «в Индии». Мало того, что это слово из дравидских языков, которые (как и слово) не имеют отношения к ИЕ языкам, и это слово имеет в дравидских языках множество значений, ни одно из которых не обозначает воду, но и сам подход «рецензента», который считает все ИЕ слова однородными и одного происхождения, является абсурдным. Известно, что в ИЕ языках в Европе имеются некие довольно значительные «субстраты» неиндоевропейского (или доиндоевропейского) происхождения, и чтобы проводить их отнесения надо проводить специальные лингвистические исследования. Лингвистика предполагает, что прото-ИЕ языки прибыли в Европу, возможно из Анатолии или Закавказья 8-9 тысяч лет назад, и до них в Европе были некие до-ИЕ языки, затем, примерно 6000 лет назад, ИЕ языки разошлись на ветви. ДНК-генеалогия показывает, что соответствующее расхождение субкладов гаплогруппы R1a происходило между 6000 и 5000 лет назад, и примерно 5000 лет назад ИЕ языки Европу покинули, перейдя на Русскую равнину вместе с носителями гаплогруппы R1a. Примерно тогда же, около 5000 лет назад в Европу прибыли эрбины, носители гаплогруппы R1b-L151, со своим неиндоевропейским языком (эрбин), скорее всего агглютинативным, который сейчас – в своей лексикостатистической динамике – сохранился у басков, и около 3000 лет назад, в конце II – начале I тыс до н.э., произошла довольно быстрая замена эрбина на ИЕ языки, видимо, языки ранних кельтов гаплогруппы R1a.

Можно полагать, что описанная выше история ИЕ языков в Европе привела к наличию значительного неиндоевропейского «субстрата», и потому считать его однородным не приходится. Привожу этот пример не только потому, что считаю его интересным и заслуживающим внимания в среде лингвистов, которые так и не могут объяснить, как и когда ИЕ языки появились в Европе, и что это было как минимум в две основные волны, но и потому, чтобы показать, что с наскака пытаться объяснить этимологии без знания (как минимум) ДНК-генеалогии – дело довольно

бесполезное. Более того, в некоторых важных случаях для этого не обязательно быть лингвистом, хотя в дальнейшем лингвисты могут привести в порядок те наблюдения, что им фактически подарили.

Еще один рецензент (инженер-физик, как он назвался, но без цитирования в научных изданиях) предположил, что первый язык (рецензент возражал против предлога «индо») возник в Европе, в цивилизации Винча, и распространялся с запада на восток. Он дал отрицательную рецензию на «мини-обзор».

Очередной рецензент отметил, что автор «мини-обзора» представил *«свою точку зрения на возможное происхождение индоевропейских языков»*. Видимо, речь идет о единственном «своем» пассаже, который придется повторить: *«Я заключил на основании лингвистических, генетических и археологических исследований, что заселение Европы произошло из северо-западной Индии, Пакистана, Ирана, Кавказа и Малой Азии, что создало протоиндоевропейскую и средиземноморскую культуру»*. Ну и где здесь «возможное происхождение ИЕ языков»? Могу повторить и заключение статьи, которое было добавлено по настоянию другого рецензента – *«образование евразийских языков, видимо, произошло на территориях, простиравшихся от Балкан до Алтайских гор, в ходе распространения скотоводства, вероятно, не позднее 10 тысяч лет назад»*, но и оно было составлено на основании книги рецензента, что автор статьи и указал. В дополнение, этот очередной рецензент сообщил – *«ДНК-исследования выявили степной вклад в северную Индию... Это может с легкостью согласовываться со сходством в словах между индийскими языками, галльским и другими европейскими языками, если (! – ААК) в них есть степной компонент»*. Показательно, что рецензент не пояснил, **что такое** «степной вклад» в данном контексте, **чей** «степной вклад» оказался в северной Индии, и **как** «степной вклад» мог оказаться «в галльских и других европейских языках». В ответ автор «мини-обзора» написал – *«я согласен, что не-ИЕ языки прибыли в Европу вместе с ИЕ-языками»*. Мало того, что рецензент об этом вообще не писал, но откуда автор статьи это вообще взял? Неиндоевропейские языки, о которых лингвистика часто понятия не имеет, могли быть в Европе десятки тысяч лет назад, например, с первыми кроманьонцами, или с костенковцами, да с кем угодно, они же ведь общались между собой, переговаривались. Причем там индоевропейские языки? А если при чем, то это надо доказывать, обосновывать, приводить данные. Автор же «мини-обзора» лупит в белый свет как в копеечку.

Еще рецензенты – *«Интересный синтез недавних исследований в этой области»*, *«статья предоставляет ценную помощь в том, что уводит внимание читателя от западной Европы, где в основном работают лингвисты, к настоящей колыбели современных обществ»*, *«думаю, что именно такие побуждающие к размышлениям статьи должны поощряться издательством Academia Letters»*, *«еще один шаг вперед к вечным загадкам вечных проблем»*, но также *«надо было дать определения ИЕ и прото-ИЕ языкам, как их понимает*

автор, поскольку там есть многочисленные различающиеся определения, а также привести критерии, которые отличают эти языки от других соседних языков... надо было привести корреляции между гаплогруппами и языками, что для данной работы было совершенно необходимо». Не могу не согласиться (ААК) с последним замечанием, оно исключительно важно, но оно не для автора данного «мини-обзора».

Еще рецензент – «Полагаю, что автор должен бы быть сконцентрирован на своих собственных открытиях, которые, как он считает, связывают галльские, славянские, дравидские языки и бурушаски, вместо того, чтобы пересказывать содержание статей других исследователей». Совершенно правильное замечание. «Территория, которую автор предложил как прародину ИЕ языков, слишком обширна... ИЕ культура связана не только со скотоводством и земледелием, тем более что последнее – это неолит и позднее, но и с металлургией, которая стала развиваться через тысячелетия... не было индоевропейцев ранее изобретения металлургии... по моему мнению, прародина индоевропейцев находилась между кавказскими языками на северо-западе, и шумерскими и аккадскими языками на западе и юго-западе, финно-угорскими языками на севере, тибетскими языками на северо-востоке, и дравидскими языками на юго-востоке. Иначе говоря, ИЕ прародина была в границах северо-западной Индии, Пакистана, Афганистана, Бактрии-Маргианы и восточного Ирана». На что автор мини-обзора написал, что он в целом согласен. Это напоминает известную притчу о Ходже Насреддине – «и ты, жена, права». Наконец, последний рецензент сообщил, что теория «из Индии» часто провозглашается индийскими академическими националистами, которые, основываясь на подобии колесниц, найденных в Хараппе, считают, что Хараппа – источник древних миграций, но то, что древние ДНК, найденные в Хараппе, не содержат «степных маркеров», по мнению рецензента свидетельствует, что в Хараппе не говорили на ИЕ языках, и туда эти языки прибыли позже, из Средней Азии. После этого рецензент заключает, что публикаций об этом нет, и ничего определенного сказать нельзя. В отношении дравидских языков рецензент предполагает, что их корни могли быть на Ближнем Востоке, а Индия была «плавильным котлом» разнообразных древних языков. В итоге рецензент сообщает, что статью можно опубликовать, чтобы комментаторы могли высказаться.

Статья была опубликована, и по ней было приведено, как сообщалось выше, 159 комментариев, за авторством примерно 90 человек. Я не высказывался, и на приглашение редакции ответил, что комментировать не буду, поскольку статья – клубок недоразумений и некавалифицированных «положений», на 90% и более списанных из противоречивых академических статей. Практически ничего своего у автора нет, а ведь в этом был смысл публикации – представить мини-обзор своих взглядов и концепций, причем с обоснованиями, фактами, данными. Ничего этого у автора нет.

Разумеется, нет смысла рассматривать здесь все 159 комментариев, они заняли 110 страниц текста. Многие комментарии совершенно дикие, в том отношении, что приводятся гаплогруппы в той или иной части света, и из их наличия делаются совершенно фантазийные, или, напротив, совершенно банальные предположения. Например, сообщается о том, что в Индии имеются гаплогруппы R1a и J2, что гаплогруппа J2 очень древняя по сравнению с R1a, и отсюда делается «вывод», что в Индии жили люди, в том числе, возможно, и потомки европейцев (носители J2) намного раньше прихода туда индо-ариев. Комментатор, видимо, полагает, что сделал открытие, в то время как это давно известно. Таких примеров известно множество, более того, для них проведены сопоставления гаплотипов, гаплогрупп, субкладов, рассчитаны датировки соответствующих общих предков, и так далее. Только причем там «пра-язык» и его характеристики? Или жонглируют совпадениями отдельных слов в разных языковых группах (или в одной и той же языковой группе), считая это доказательством наличия древнего пра-языка. Вполне возможно, что некий пра-язык существовал, возможно, и не один, но наука простой констатацией таких совпадений не продвигается. Причины таких совпадений могут быть самыми разными. Третьи комментаторы принимают древние миграции (например, гаплогруппа R найдена 24 тыс лет назад в окрестностях Байкала, а сейчас носители этой гаплогруппы живут по всей Евразии) за доказательство некоего пра-языка, но опять, никаких описаний этого пра-языка и соответствующих датировок, разумеется, не дают.

Автор этого очерка предполагал привести далее в кратком виде лишь те комментарии, в которых даны конкретные обоснованные положения, с конкретными, пусть и короткими обоснованиями, о «прародине» ИЕ языка (или языков) и о существовании (где и когда) «исходного трансевразийского языка». Но, как можно догадаться, подобных конструктивных комментариев вообще не нашлось. Более того, не было и того, что хоть немного близко к данной задаче. А что же тогда было в дискуссии из 159 комментариев, занявших 110 страниц текста? Было то, что нашло свое отражение в названии этого очерка – как не надо дискутировать. Были, так сказать, словопрения в буквальном смысле этого слова. Участники «словопренились» вплоть до взаимных оскорблений, они вбрасывали свои «предложения» и «утверждения», не имеющие никакого отношения к заявленной теме, и тут же по ним азартно сцеплялись, все это было «по понятиям», была борьба мнений, как правило, ничем не подтвержденных. Типичный «аргумент» - читайте такого-то, он известный и знаменитый, при этом вырывалась некая статья, без малейших попыток согласования, что же по этому вопросу писали другие, в других статьях. «Он известный автор» - это для многих был аргумент в последней инстанции. Но при этом тот автор изучал, например, происхождение болгар, что опять же не имело ни малейшего отношения к заявленной теме. Что занятно, тут же участники начинали

вбрасывать свои соображения про происхождение болгар, часто начиная с того, что «я не специалист, но свое мнение тоже имею». В общем, фигуральный дурдом. Кто-то сообщал, что болгары пришли из Тибета, как будто «болгары» едины в своем происхождении, и так и не дал знать, что те были за болгары такие, другой сообщал, что тот, первый, понятия не имеет, о чем пишет. Масса «мнений», якобы основанных на статьях «знаменитых», эти данные и выводы тех статей нещадно перевирали и искажали. Особенно этим отличался автор исходного «мини-обзора», Xavier Rouard, который считал своим долгом комментировать со своей стороны буквально каждый комментарий, при этом перевирал всё, что можно было перевернуть. Он был, по моему мнению, наименее достоверный источник «информации» в данной «дискуссии». Единственный, кто приводил хоть какие-то данные, был член Академии ДНК-генеалогии словенский ученый Антон Пердих, который привел датировки образования нескольких гаплогрупп, на что Xavier Rouard с вызовом спросил, откуда Пердих эти датировки взял. Пердих сообщил, что с сайта YFull, и по ответу Rouard было ясно, что он об этих данных понятия не имеет.

Еще характерная особенность описываемой «дискуссии» - многие авторы пересказывали мифы и легенды, которые настолько вошли у «культурный арсенал», что принимаются за исторические факты.

Xavier Rouard десятки раз повторял слова «моя теория», нахваливая ее так и этак, но при этом на вопросы, в чем же она заключается, ответа ни разу не дал. Но мы уже видели из описанного ранее, что ответа он дать и не мог, не было у него никакой «теории». Тем не менее, многие «дискутанты» начинали с того, что сообщали «интересные данные, интересные соображения», так и не поделившись, что за данные и соображения, и тут же пересказывали на относительно недавние миграции, к праязыкам никакого отношения не имевших. Другие сообщали, когда по их мнению, были одомашнены лошади и коровы, что тоже не имело ни малейшего отношения к праязыкам. Опять шли по кругу в отношении индоевропейских языков, вспоминая «аргумент колеса», «аргумент степи», «аргумент гор» и так далее, как будто не знали (может, и не знали), что это никогда ни одному лингвисту по сути не помогло. М. Гимбутас, например, прекрасно обошлась без «аргумента гор», переведя свои концепции на степь, и никого это в «дискуссии» не смутило, одни писали, что теория Гимбутас «великолепная», другие возражали, третьи писали, что ее «теория» плохо объяснима в рамках лингвистики. И никто не воскликнул, типа «братцы, но причем здесь транс-евразийские языки, или мы вообще не о том говорим?». Никто не озаботился, говоря о «прародине ИЕ языков» дать определение «прародине», что это вообще такое? У языков вообще не бывает «прародины», разве что у эсперанто (здесь вообще можно адрес дома указать). Они эволюционировали десятки тысяч лет, в своей лексической,

грамматической и структурной динамике. То, что в кельтских и славянских языках есть сходные слова – вовсе не означает, что у них была общая «прародина» или одно общее происхождение.

Подводя итог этому разделу, остается вспомнить известный театральный прием, когда статисты в театре изображают шум толпы, вразброд произнося «что говорить, когда нечего говорить». Но никто в здравом уме не скажет, что статисты при этом дискутируют. Описанная здесь «дискуссия» - той же категории.

Иной спросит – а зачем всё это описывать? Толку-то от такой дискуссии не было. Вот потому и описываю, чтобы хоть кто-то прочитал из потенциальных дискуссионщиков, и осознал, что продуктивная дискуссия – это процесс, ведущий к результату, который или упорядочивает наши знания, или является прорывом в наших знаниях, что ведет к еще лучшему упорядочиванию, уже на более высоком уровне знаний. Ничего близкого в данной «дискуссии» не было.

* * *

Надо добавить, что прошло четыре месяца после завершения дискуссии, и я опять получил приглашение стать рецензентом новой статьи того же Xavier Rouard, под названием «Did Indo-European languages stem from a Trans-Eurasian language. An interdisciplinary approach – conclusions of findings» («Происходят ли индоевропейские языки от исходного трансевразийского языка. Междисциплинарный подход – заключения по находкам»). Как мы видим, это точно такое же название, как и в предыдущей мини-статье, но в добавлении слов «междисциплинарный подход», и «заключения». Действительно, это была та же статья, только добавлены несколько фраз, списанных автором из предыдущего «обсуждения». Никаких «заключений» там опять не оказалось.

Редакция задала ключевой (как они написали) вопрос – стоит ли эту статью читать специалистам? Я ответил, что нет, не стоит. И приложил довольно развернутый отзыв. Привожу его здесь на английском языке для тех, кто хочет прочитать его на языке оригинала. Кто не прочтает – потеряют мало, потому что почти все это сказано выше.

No, it is not. The article is not qualified to be a scientific paper. It is a collection of opinions of a multitude of authors. It starts with "According to Kassian" and continues to the very end (except the last paragraph) with retelling who said what. It seems that the author is not familiar with how a scientific paper should be written. The author keeps saying "my theory" and "my study", however, his "theory" is not presented, and "study" seems to be a retelling, I repeat, who said what. The title of the paper does not contain any novelty, since similar theories have been presented many times, the most known among them so-called

nostratic and boreal theories, which the author does not even mention. If the author looks into Wikipedia, he reads - "Nostratic is a hypothetical phylum of languages of which the principal members are the Indo-European, Semitic, Altaic, and Dravidian families". The same source says - "Boreal is a hypothetical linguistic macrofamily that encompasses ... various languages spoken in Eurasia and adjacent regions (and) have a genealogical relationship". In other words, Mr. Rouard did not suggest anything new, he has essentially repeated what was already proposed decades ago. "My theory" was not outlined, and apparently was described as follows: "*Indo-European languages stemmed from a Trans-Eurasian original language which originated in Central Asia and expanded from N-W India, Pakistan (which was the same thing before 1947 - reviewer), Afghanistan, Iran, to the Caucasus, Anatolia and Europe*". It is too vague and not novel. Besides, since Mr. Rouard practically indiscriminately quoted multiple and contradictory papers, he copied also mistakes those papers contained, as well well-known info, such as "*F is known only from East and Southeast Asia*" - mistake, "*the earliest split was into F and GHIJK*" - mistake, how about haplogroups before F, such as a split CT into DE and CF, or a split BT into B and CT, etc. Mr. Rouard talks on "transmission of genes" in fact talking on haplogroups. Haplogroups are not "genes". He employs matters such as "Indian genes", while there is no such a thing, India hosts a huge number of genes from a multitude of people of various origins. The same goes to "Arctic genes", "Siberian genes", etc. "R1b P312 were found in Central Asia according to genetic studies", again "according" and not his own studies, However, it is definitely mistake, R1b-P312 is predominantly a Bell Beaker subclade, and arose in Europe about 5,000 years before present. Since Mr. Rouard clearly has vague knowledge in haplogroups, subclades, snips and haplotypes, he is confused with those matters more than often. To insist that "Burushaski and Elamo-Dravidian contributed to the formation of Indo-European languages" he should have been presented serious data, not just empty words and naive "comparisons of words". Every linguist know that such a "comparison" is commonly flawed without deep linguistic analyses. Regarding commonalities in Celtic and Slavic languages and culture, it is long known, and has a term "Celtic veil". It is related not to very ancient times, but to the I millennium BC. Books are written on that subject. It seems that Mr. Rouard does not know about it as well.

In short, his manuscript does not belong to science. It is not worth reading by scientists.

Мини-обзор 2.
«Мистерия тохарских языков»
(Krishnan Namboodiripad)

Название мини-обзора здесь вполне подходящее. «Научная» ситуация вокруг тохарских языков является настолько фантазмагоричной, что представляет хороший пример околонуточных дебрей. Коротко

рассмотрим эту ситуацию – с моей точки зрения, далекой от лингвистической, но на лингвистику я и не претендую. Там и без лингвистики дебрей предостаточно.

Итак каковы факты в отношении содержания и происхождения тохарских языков? Фактов, пожалуй, там только два. Первый – что в начале 20-го века в Синцзяне, на северо-западе Китая, нашли буддистскую рукопись и деревянные таблички с текстами мертвого языка, и условно назвали его «тохарским», предположив, что на нем говорили в V-VIII вв н.э. Второй – что этот язык отнесли к группе индоевропейских (ИЕ) языков, хотя особой близости к восточному ИЕ, индоиранскому, он не показывает. Вот, собственно, и все факты. Всё остальное – это предположения, интерпретации, фантазии.

Пример фантазий – еще в 2000-х годах популяризаторы предположили, что носители тохарских языков имели гаплогруппу R1b. Это было совершенно безосновательно, никаких данных к тому не было. Но это быстро разошлось по миру. Далее, в 2010 году были опубликованы данные, что в Синцзяне, в Таримском бассейне, нашли древние мумии давностью примерно 4000 лет, и у всех тех, кого протестировали, нашли гаплогруппу R1a. Сразу появилась легенда, что носители тохарских языков имели гаплогруппу R1a, и что они прибыли в Таримский бассейн из Европы. Про гаплогруппу R1b у «тохарцев» тут же забыли. Потом, уже в конце 2010-х годов, в афанасьевской культуре Южной Сибири нашли гаплогруппу R1b-Z2103, и поскольку это относительно недалеко от Синцзяня, то начало распространяться мнение, что это были носители тохарских языков. Опять, никаких данных к тому не было, но мнение стало распространяться, особенно после того, как совсем недавно в Таримском бассейне нашли древнюю, ископаемую гаплогруппу R1b. Правда, в той же работе (2021 года) в афанасьевской культуре нашли еще гаплогруппу Q1b1, а в Таримском бассейне нашли не просто гаплогруппу R1b, а нашли три гаплогруппы, одна R1-M173 (родительская по отношению к R1b), и две R1b2-PH155, очень древняя по датировке филогенетического образования (108 снп-мутаций, или примерно 15 600 лет назад), с археологическими датировками 4000-3800 лет назад. Поэтому в отношении того, носители каких гаплогрупп говорили на тохарских языках, ситуация запуталась, тем более что эти мумии датируются примерно 4000 лет назад, а найденные свидетельства тохарских языков датируются 1200-1500 лет назад. Так обычно и бывает с торопливыми околону научными фантазиями без каких-либо обоснований. К таким относится и утверждение в Википедии, что *«на тохарских языках говорили между I тыс. до н. э. и I тыс. н. э.»*. Ну, с верхней границей ладно, так датировали найденные тексты, а нижняя откуда взялась? А оттуда, откуда обычно – «по понятиям». Просто придумали. В той же Википедии значится – *«Вероятным источником миграций носителей тохарских языков в*

Синьцзяне была... зона распространения афанасьевской культуры». Опять, откуда это взяли? А так, тоже придумали.

Мы не будем здесь касаться лингвистического анализа тохарских текстов, там тоже много противоречивого, и потому это тоже в основном интерпретации. Перейдем к самому мини-обзору. В дискуссии было высказано 110 комментариев. Теперь поставим перед собой вопрос – вы решили высказаться в дискуссии про мистерию, что есть тайна, тохарских языков. Вы действительно будете это делать? Да, наверное, если вам есть что сказать про происхождение тохарских языков, про их лексику и грамматику, возможно и фонетику, что тоже позволит сделать предположение о их происхождении, про то, кто были носители тохарских языков, причем обоснованно, на основании конкретных данных, желательно полученных или рассмотренных вами лично. Иначе говоря, ваши данные или обоснованные оригинальные, авторские соображения, позволят сделать обоснованный вклад в разрешение «мистерии тохарских языков», продвинуть науку в этом направлении.

Хорошо, а если вы не специалист в этом или смежных вопросах, и вам, честно говоря, нечего сказать своего (опять, обоснованно) в этом отношении, вы не можете предложить ничего в разрешении перечисленных выше загадок тохарских языков, вы полезете, так сказать, в эту дискуссию? С чем? Типа «а поговорить?». Вряд ли, не так ли? Но тогда у меня для вас есть новость – авторам всех тех 110 комментариев тоже было нечего сказать, но они полезли. Ниже пройдемся по психологии, так сказать, авторов тех комментариев.

Но начнем с авторского мини-обзора. На восьми страницах текста автор рассказывал про многое, что имеет или не имеет отношения к тохарским языкам. Например, про то, что означает название пустыни «Такламакан», какой там климат, про мумию «таримской красавицы» с археологической датировкой 3800 лет назад, про ткани, которые сохранились на мумиях Таримского бассейна, и много других полезных сведений. Но которые не имеют никакого отношения к заявленной тематике про тохарские языки. Сообщил, что тохарские языки сейчас являются мертвыми, наряду с другими ИЕ языками – анатолийскими, и не являются ни сатемными, ни кентумными, да и вообще, строго говоря, заметно отличаются по типологии от индоевропейских языков. В этом, по мнению автора мини-обзора, и состоит загадка тохарских языков – по их удаленности от других ИЕ языков, архаизмам, и различиям с другими ИЕ языками. На самом деле, видимо, загадка не в том, поскольку все три указанные особенности тохарских языков лингвистам уже вполне ясны – да, удален, да, архаичен, да, различается. Загадка, видимо, в том, кто и когда на них говорили.

Можно было ожидать, что автор мини-обзора выскажет на этот счет свои соображения, подтвержденные определенными фактами. Но нет, не

высказал. То есть высказал, но неподтвержденные фактами. То, что таримские мумии датированы примерно 4000 лет назад, и то, что они имеют европеоидные черты, никакого отношения к происхождению тохарских языков не имеет. То, что они якобы говорили на тохарских языках, это не более чем предположение, ничем конкретным не обоснованное. То, что на тохарских языках говорили в афанасьевской археологической культуре 5500-4500 лет назад (по соображениям автора мини-обзора), ничем не подтверждено, как и в любой другой культуре Сибири и Юго-Восточной Азии.

То, что афанасьевская культура близка «культурно и генетически» к ямной культуре (5600-4300 лет назад), это может быть, хотя то, что приведенные датировки этих культур практически совпадают, при географическом расстоянии между ними примерно 4000 км, наводит на мысль, что что-то здесь не так. Скорее всего, афанасьевская культура значительно более древняя, и миграции носителей R1b шли из афанасьевской культуры на запад. То, что автор мини-обзора считает, что в ямной культуре говорили на ИЕ языках, противоречит выводам ДНК-генеалогии, согласно которым миграции эрбинов, носителей гаплогруппы R1b (в ямной культуре R1b-Z2103), шли из ямной культуры преимущественно на юг, а именно на Кавказ и далее в Месопотамию, где ИЕ языков у носителей R1b не обнаружено. Они были у носителей гаплогруппы R1a, например, у митаннийских ариев. Поэтому связка афанасьевцы-ямники с ИЕ языками в обеих культурах никак не просматривается. Вообще концепция индоевропейских языков в ямной культуре, выдвинутая М. Гимбутас еще 60 лет назад, и подхваченная Д. Энтони, и продолженная в известной статье Haak и др. в журнале Nature (2015), в которой Энтони был соавтором, сыграла печальную роль в современной лингвистической и исторической науке. Она в последней статье была просто постулирована, никаких данных в ее поддержку не было приведено, да и как геномные данные могут говорить о том или другом языке? Только тогда, когда эти данные встроены в независимо полученную картину, да и то только условно.

Поэтому после приведения известных сведений о находке манускриптов и табличек на языках, которые были названы тохарскими, мини-обзор перешел на ошибочные «данные» (якобы о ИЕ языке в ямной культуре) и обороты «может быть», «предположительно», «предполагаемо» (suspected, suggested, seem to suggest, may indicate, might be, may have arrived, are believed to, likely, initially accepted), и так далее. Автор делает неверное предположение (впрочем, оформленное как постулат), что «*мужская гаплогруппа R является характерной для говорящих на ИЕ языках*». Это, конечно, не так. Во-первых, и сейчас десятки народов с преобладающей гаплогруппой R говорят на не-ИЕ языках, показательные примеры – баски, ассирийцы, чернокожие племена Камеруна и Чада, а тысячелетия назад в Европе были распространены не-ИЕ языки, с

активным участием носителей гаплогруппы R1b, начиная с примерно 5000 лет назад, и до примерно 3000 лет назад, когда Европа начала активно и быстро переходить на ИЕ языки. Вообще крайне ошибочно связывать гаплогруппы с языками, как в современности, так и в древние времена, хотя исключения бывают, но их надо дополнительно обосновывать.

Автор мини-обзора, видимо, в запале переходит даже на термин «тохарцы» (Tocharians), приписывая их кочевым племенам юэчжи, которых в литературе называют еще «восточными сарматами». Но никаких данных, что юэчжи говорили на тохарских языках, нет. Основание, по соображениям автора мини-обзора, что как таримские мумии, так и юэчжи имели европеоидные черты. Но это «обоснование» относительно языка, конечно, не работает.

Автора мини-обзора подводят и довольно примитивные представления относительно гаплогрупп. Например, он сообщает, что в афанасьевской культуре нашли R1b1a1a2a2, хотя это обозначение устарело 5 лет назад, сейчас это R1b1a1b1b, и стоит немалых усилий найти, чему сейчас это соответствует в классификации. Причина проста – автор просто переписывает индексы из статей, не проверяя и не адаптируя их к современности, хотя сдает статью в печать и для обсуждения в 2022 году. Более того, он не знает, что давно принято не сообщать подобные индексы, отчасти потому, что их почти каждый год меняют, но и потому, что давно принят более простой способ записи, в данном случае R1b-Z2103. Эти индексы не меняют из года в год. Далее, он тут же пишет, что поскольку в Таримском бассейне у мумий нашли гаплогруппу R1a, а у афанасьевцев R1b, то «тохарской связи» между ними нет. Недавно в Таримском бассейне нашли гаплогруппу R1b, и автор мини-обзора, видимо, опять передумает, и скажет, что связь появилась. Но это тоже будет не так, потому что нашли не просто гаплогруппу R1b, и тем более не R1b-Z2103, а R1b2-PH155, которой (пока) не нашли у афанасьевцев. Поэтому, во-первых, не стоит торопиться, сравнивая поверхностные гаплогруппы у немногих древних образцов, и во-вторых, надо сравнивать ветви-субклады-снипы, а не гаплогруппы. Ну и в третьих – раз таких знаний нет, не стоит гаплогруппы вообще привлекать, это только искажает картину и создает путаницу. И тем более не стоит привлекать «генетические профили» из геномных данных, которые гаплогруппы вообще, как правило, не разделяют. Эти «профили» – результаты компьютерных игр при многих допущениях и приближениях, например, закладываемом числе компонентов K, что имеет примерный смысл числа «общих предков» популяции в компьютерных расчетах. Это число обычно берется от 2 до 20, и в каждом случае «геномная картина» своя, различающаяся при других числах K.

Отсюда и получаются фантазмагорические «выводы», что, например, геномная картина в ямной культуре, она же «степная предковость»,

складывается из 60% «европейских охотников-собирателей» и 40% «кавказских охотников-собирателей». Это при том, что не Кавказ был источником «генома» ямной культуры, а полностью наоборот. Автор мини-обзора тоже привлекает эти фантазмагорические «данные», правда, к тохарским языкам это тоже не имеет никакого отношения. Всё это из рубрики «а поговорить?». Как и непонятно откуда извлекаемые «данные» о том, что «гаплогруппа R разделилась на R1 и R2 10 тысяч лет до н.э.», «затем R1 разделилась на R1a и R1b». Источник таких «данных» автор мини-обзора не указывает. Он не знает, что гаплогруппа R1a образовалась 158 снип-мутаций, или примерно 23 тысячи лет назад, а R1b – 121 снип-мутацию, или примерно 17 тысяч лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1/>). Впрочем, эти данные он все равно не использует в отношении тохарских языков, это опять «а поговорить?».

Автор мини-обзора пишет – *«логически невероятно, что имелся большой промежуток времени между мутацией R и эволюцией прото-ИЕ языков»*. Здесь все запутано. Непонятно, причем здесь логика, что такое «большой промежуток времени», и как может говорить о каком-то промежутке времени между конкретной мутацией и неопределенно долгой эволюцией языков. От этого автор мини-обзора вдруг перепрыгивает к тому, что «вполне возможно, что ‘мальчик из Мальты’», то есть ископаемый мальчик с гаплогруппой R и археологической датировкой 24 тысячи лет назад, говорил «на ранней форме прото-ИЕ». Откуда, из какой «логики» это следует, совершенно непонятно. Более того, поскольку гаплогруппы R и Q являются «братскими», то есть образовались из одной и той же гаплогруппы P, и американские «индейцы» имеют в подавляющем количестве гаплогруппу Q (не считая пост-колумбовых изменений), и говорят на агглютинативных языках и никак не на ИЕ языках, то вполне работает гипотеза, что носители гаплогруппы R исходно говорили на таких же агглютинативных языках. Как так получилось, что эрбины, носители гаплогруппы R1b, продолжили говорить на агглютинативных, скорее всего прототюркских языках, а носители гаплогруппы R1a в какой-то период времени заговорили на прото-ИЕ языках, и как арии (гаплогруппа R1a-Z645, образовалась 5900 лет назад) продолжили говорить на ИЕ языках и принесли их в Индию, Иран, на Ближний Восток, науке еще предстоит выяснить. Если этот переход от прото-тюркских языков к прото-ИЕ языкам гаплогруппы R1a произошел в Южной Сибири, 15-20 тысяч лет назад, это могло иметь отношение к тохарским языкам. Если этот переход произошел, например, в ходе миграций в Бактрии, или на Иранском плато, или в Анатолии, то тохарские языки в Сибири-Синцзяне там вряд ли при чем. В обсуждаемом мини-обзоре этого, конечно, нет. Более того, как пишет автор, *«эта статья воздержится от предложений, где была возможная прародина тохарских языков, или предположительно когда они отошли от других ИЕ языков, поскольку доступные свидетельства слишком неоднозначны, чтобы пытаться сделать какие-либо определенные заключения»*. Непонятно,

правда, о каких «доступных свидетельствах», даже «неоднозначных», повествует автор мини-обзора. И автор продолжает – *«такие предположения будут неминуемо оспорены большинством специалистов, хотя я верю, что расхождения прото-ИЕ не могло произойти ранее позднего неолита или раннего бронзового века»*. Опять непонятно, относится ли это расхождение к появлению тохарских языков или нет, поскольку автор мини-обзора их здесь не упоминает.

Ближе к завершению статьи автор приводит датировки отхождения двух древнейших языков от древа ИЕ языков, рассчитанные Аткинсоном и Греем в своей известной статье в журнале Nature за 2003 год. Это – анатолийские языки (8700 лет назад) и тохарские языки (7900 лет назад). Правда, многие лингвисты не признают этот метод расчета, и не без оснований. Так, по схеме Аткинсона и Грея современные славянские языки разошлись с современными ИЕ индийскими – хинди, бенгали, кашмирские – 6900 лет назад. Это никак не согласуется с данными ДНК-генеалогии, а также с лексикостатистическими расчетами С.А. Старостина (согласно последним, базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%). Данные ДНК-генеалогии показывают, что общий предок современных этнических русских гаплогруппы R1a и современных индийцев той же гаплогруппы жил 5200 лет назад, а носители гаплогруппы R1a-Z93-Z2123 в синташтинской культуре жили 4000 лет назад. Та же гаплогруппа R1a-Z93-Z2123 выражена в высшей касте индийцев. Датировка городища Аркаим (название современное) в синташтинской культуре – 3800-3600 лет назад, после чего жители городища покинули, забрав с собой все имущество. Иначе говоря, переход носителей этой гаплогруппы из синташтинской культуры в Индию состоялся 3600-3500 лет назад. Это согласуется с оценками историков на протяжении последних ста лет.

Иначе говоря, автор мини-обзора цитирует скорее всего неверные хронологические оценки, поскольку многие другие оценки Аткинсона и Грея являются неверными или сомнительными.

Автор мини-обзора заканчивает свою статью в пессимистическом варианте. Он сравнивает изучения ИЕ языков с известной притчей о слепцах, ощупывающих слона, и делает вывод, что *«все существующие модели происхождения ИЕ языков и их расхождений представляются просто гипотезами и предположениями, но не фактами»*.

Кратко перейдем к комментариям рассмотренного здесь мини-обзора. Выше мы уже выражали сомнения о ценности такого обсуждения, авторы которого опять выступали по принципу «а поговорить?». Собственно, другого и быть не могло, поскольку большинство дискутирующих не были ни специалистами по тохарским языкам, ни специалистами по смежным областям науки. Действительно, ни одного конструктивного

положения о происхождении или датировках тохарских языков в дискуссии не поступило. Что было в обилии – это критика заблуждений автора мини-обзора, причем критика во многом вполне справедливая. Например, что гаплогруппа R – вовсе не «маркер носителей индоевропейских языков», что часто принимается за «факт». Те, кто ошибаются, в том числе и автор мини-обзора, исходят из того, что большинство населения современной Европы имеют гаплогруппы R1a или R1b, а поскольку современная Европа в основном говорит на ИЕ языках (кроме басков, венгров, финнов, эстонцев, и ряда народностей Поволжья), то вот вроде как и «маркер». Но это, конечно, не маркер, особенно во времена 3000-5000 и более лет назад. В те времена эрбины, носители гаплогруппы R1b в Европе, говорили на не-ИЕ языках, и перешли на ИЕ языки в первой четверти I тыс до н.э. Но в любом случае эти справедливые замечания не имеют отношения к тохарским языкам.

Ряд авторов комментариев говорили о том, что вообще реконструкции древнейших языков представляют собой фантазии и «статистические вуду», и сводятся к неким условным конструкциям, не имеющим отношения к тем действительным языкам. Например, путают лексемы и корни древних языков, что никак не дает их «реконструкции». При этом никаких даже фантазий и конструкций тохарских языков критики тоже не представляли. Помимо того, диспутанты схлестнулись по «расовым стереотипам» и «политическим предпочтениям», и это тоже не имело отношения к тохарским языкам.

Пожалуй, только в одной комментарии были упомянуты тохарские языки, а именно что они были больше сатемные, чем кентумные, и с последними их связывают в основном архаизмы. В целом же, по мнению комментатора, тохарские языки были архаическими соседями индоиранских языков, с которыми их объединяют некоторые особенности. Это, впрочем, тоже мало говорит о происхождении тохарских языков и о временах их появления.

На этом дискуссия завершилась. Ноготь, как в известном медицинском анекдоте, остался невырезанным.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове.

БОГАТЫРЁВ ЮРИЙ ГЕОРГИЕВИЧ

Авторы статьи:

Волков Антон Владимирович, Думкина Надежда
Анатольевна, Пайор Евгений Викторович



Богатырёв Юрий Георгиевич (2 марта 1947 – 2 февраля 1989) – советский актёр театра и кино. Лауреат Премии Ленинского комсомола (1978) за создание образов современников и высокое исполнительское мастерство, Народный артист РСФСР (1988).

ГАПЛОГРУППА: N1a1-Z1936

ВЕТВЬ: Уральская

Примечание редактора: ветвь N1a1-Z1936 образовалась 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад, когда ее носители жили на Урале. Примерно 3500 лет назад носители снипа N-1936, как и родительского снипа L-1026, так и серии нижестоящих снипов вплоть до Z1935/Z1925 и других, образовавшихся между 4600 и 3500 лет назад, спустились по западным отрогам Уральских гор и вышли на Русскую равнину. Одни остались на месте, другие расселились по берегам Волги, третьи отправились дальними миграциями на север и запад, став русскими поморами, жителями будущих Новгорода и Пскова, и заселив территорию до Балтики, где уже издавна жили носители гаплогруппы R1a, которые и передали мигрантам индоевропейские языки. Иногда (и ошибочно) потомков тех людей называют «финно-угры», а гаплогруппу «финно-угорской», о это, конечно, не так. Финно-угорский – это язык, языковая группа, к тому же названная так задним числом, поскольку мигранты прибыли на территорию современной Финляндии только в начале-первой половине I тыс нашей эры, а 3500 лет назад и последующие полторы тысячи лет «финнов» и в проекте не было. Сейчас на финно-угорских языках говорят 5.5 млн финнов плюс примерно миллион коми, удмуртов, марийцев, эстонцев, а среди этнических русских примерно 16 миллионов человек имеют гаплогруппу N1a1, и говорят они на родном русском языке. Называть их «финно-уграми» категорически неверно, ни по языку, ни по древнему происхождению.

* * *

Юрий Георгиевич Богатырёв – один из выдающихся советских актёров театра и кино. Созданные им образы хорошо знакомы, сразу вспоминается Ромашев из экранизации романа Каверина «Два капитана», чекист Шилов из остросюжетного фильма «Свой среди чужих, чужой среди своих», дворянин Войницев из «Неоконченной пьесы для механического пианино» и другие.

Юрий Георгиевич служил в театре «Современник» и МХАТе имени Чехова, работал на радио и телевидении. Помимо этого, Богатырёв был прекрасным художником и создал много интересных самобытных картин и рисунков, а также эскизов театральных и цирковых костюмов. Он скоропостижно скончался в московской

квартире 2 февраля 1989 года прямо накануне открытия своей первой персональной художественной выставки.

Отец актёра – морской офицер Г.А. Богатырёв – родился в деревне Верхний Позим (Грызуны) Воткинского района Удмуртской АССР. На фото ниже Юра со своими родителями, Татьяной Васильевной и Георгием Андриановичем (слева) и в четырёхлетнем возрасте (справа), фото взяты из книги Н.А. Бобровой «Юрий Богатырев. Чужой среди своих».



Наиболее ранние сведения о прямых предках Юрия Георгиевича Богатырёва уводят нас в первую половину XVIII века. Архивный документ 1748 года зафиксировал троих братьев из Казанского уезда – Филиппа, Калинника и Ефрема Богатырёвых.

Сын Калинника Василий, 1757 года рождения, после женитьбы переселился в починок Исаев Вятской губернии. Эти места населяли потомки мастеровых Камско-Воткинского железодельного завода. Они же чуть позже основали неподалёку деревню Верхний Позим, поближе к реке Позимь. Большинство населения были русские, православные и старообрядцы.

С Василия Калинникова и пошёл род Богатырёвых в деревне Верхний Позим. Следует отметить, что род был плодовитым. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года в деревне насчитывалось 23 двора Богатырёвых, что составляло большинство.

Близость деревни к заводу сыграла решающую роль. Сам Василий Калинников Богатырёв и впоследствии его выросшие сыновья были приписными (горнозаводскими) крестьянами Камско-Воткинского железодельного завода. Такие крестьяне выполняли самые

разные вспомогательные работы для заводских нужд: заготовку и подвозку леса, рубку дров для выжига угля, земляные работы. В 1867 году основная масса горнозаводских крестьян была переведена в разряд «сельских работников».

26 апреля 1892 года в Покровской церкви села Июльское Сарапульского уезда Вятской губернии состоялось венчание сельского работника деревни Верхний Позим Андриана Павлова Богатырёва и девицы Иулиании Косминой, дочери сельского работника деревни Верхний Позим Космы Антонова Богатырёва. Жених и невеста были из одного рода Богатырёвых, но в близком родстве не состояли, общий предок жил четыре поколения назад.

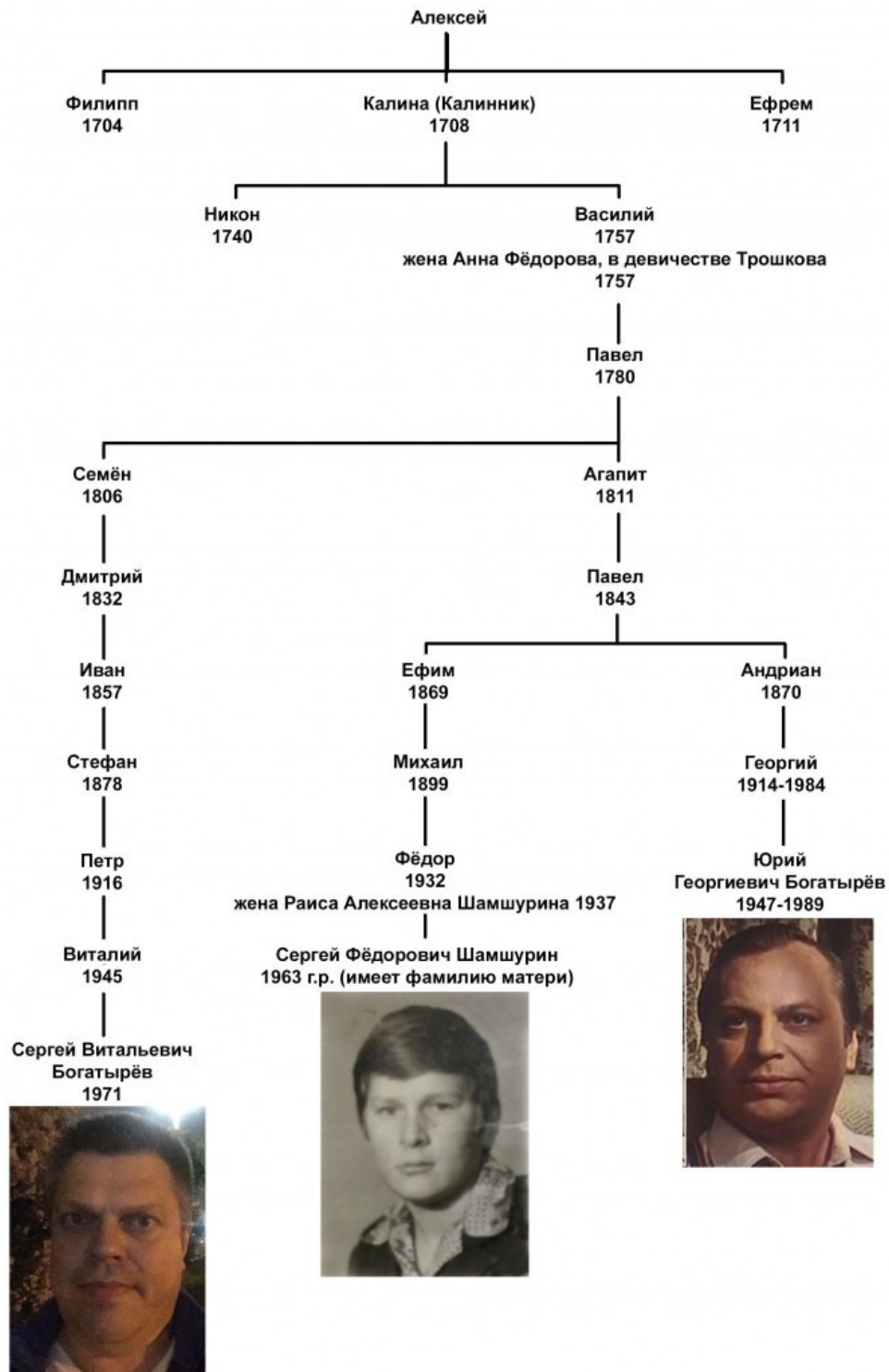
Перед вами копия записи о бракосочетании 1892 года (слева) и сохранившаяся фотография Андриана Павловича Богатырёва, деда Юрия Георгиевича (справа).



В семье Андриана Павловича родилось десять детей. Трое умерли в младенчестве, а самым младшим ребёнком был Георгий, который появился на свет 13 февраля 1914 года. Из выживших шести сыновей никто, кроме Георгия Андриановича, не оставил потомков по

прямой мужской линии. Его сын, Юрий Георгиевич, тоже не оставил потомства.

В настоящее время в деревне Верхне-Позимь Воткинского района Удмуртии Богатырёвых почти не осталось, все разъехались в города. Из родственников Юрия Георгиевича в родовой деревне сейчас проживают потомки Ефима, брата Андриана Богатырёва; они носят доставшуюся по женской линии фамилию Шамшурины. Есть и ещё одна веточка, с более ранним предком, которую сейчас представляет Сергей Витальевич Богатырёв.



На фото ниже – родственники Ю.Г. Богатырёва, три поколения представителей другой ветви Богатырёвых (слева направо): Пётр Степанович, Виталий Петрович и Сергей Витальевич.



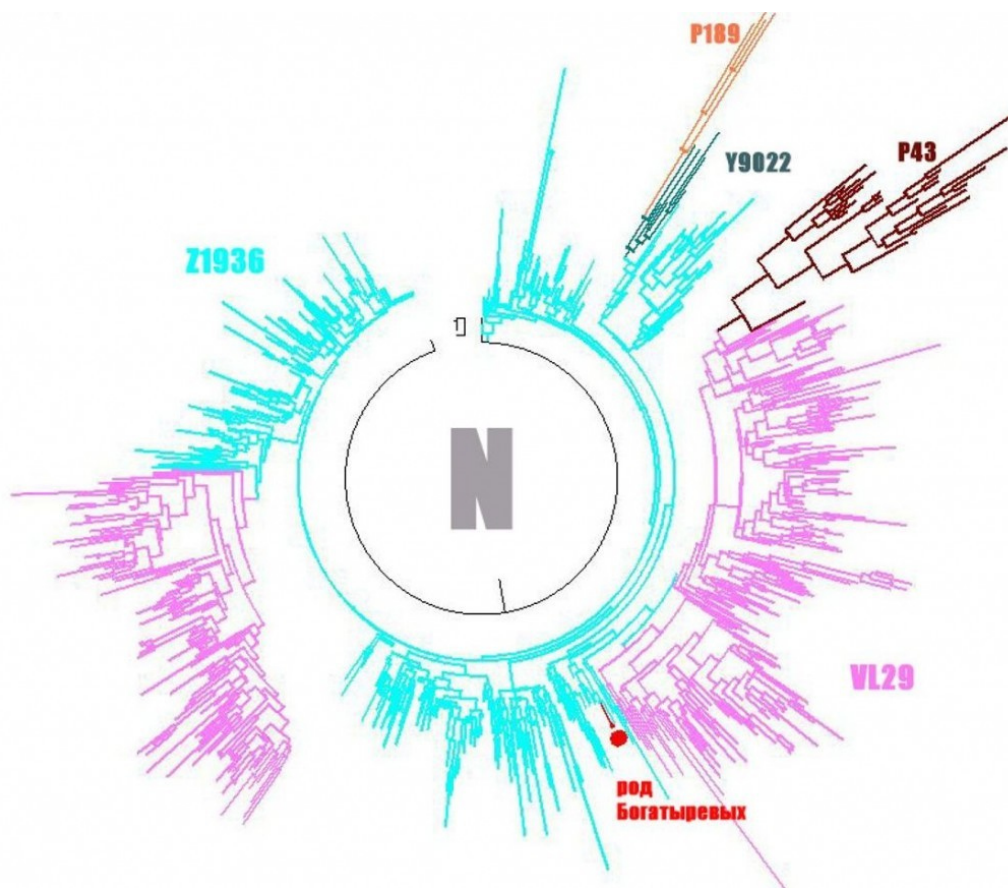
В Академии ДНК-генеалогии были получены гаплотипы представителей двух ветвей рода Богатырёвых – Сергея Фёдоровича Шамшурина и Сергея Витальевича Богатырёва:

13 23 14 10 11 13 10 14 14 30 18 14 19 31 11 12 14 17 18 10 20 11 22 22 39
36-36 (Шамшурин)

13 23 14 10 11 13 10 14 14 30 18 14 19 31 11 12 14 17 18 10 20 11 22 21 39
36-36 (Богатырёв)

Оба гаплотипа различаются всего на одну мутацию и относятся к базовому субкладу N1a1-M46 > M178. Таким образом, близкие по картине мутаций гаплотипы подтверждают родство, известное по документальным источникам. Поскольку ветви идут от общего мужского предка, то все представители должны были унаследовать одну и ту же Y-хромосому. Соответственно, Юрий Георгиевич Богатырёв должен был иметь те же ДНК-данные.

Было построено ДНК-генеалогическое древо, чтобы попытаться выяснить, в окружении каких гаплотипов и из каких субкладов окажется родовой гаплотип Богатырёвых.

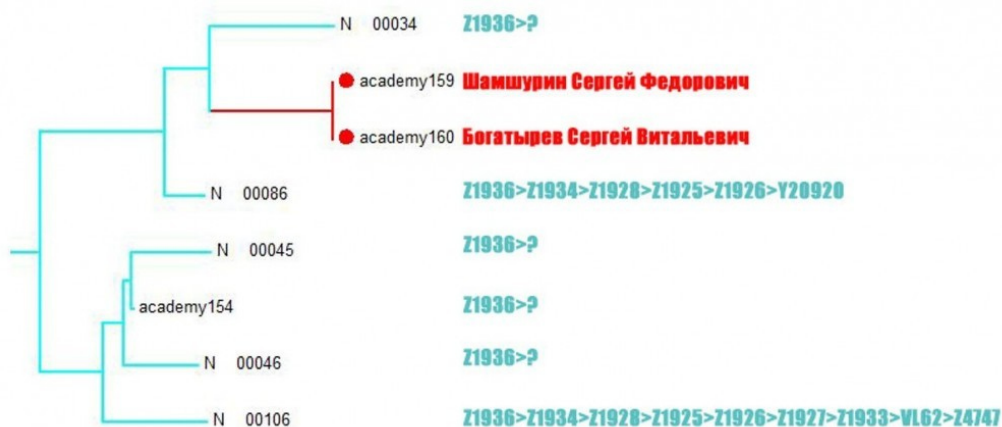


Гаплотип попал в ветвь N1a1-Z1936. То же самое показал анализ «вручную» по картине мутаций. Наименьшая дистанция оказалась до базовых гаплотипов уральской (Z1936) и её дочерних линий.

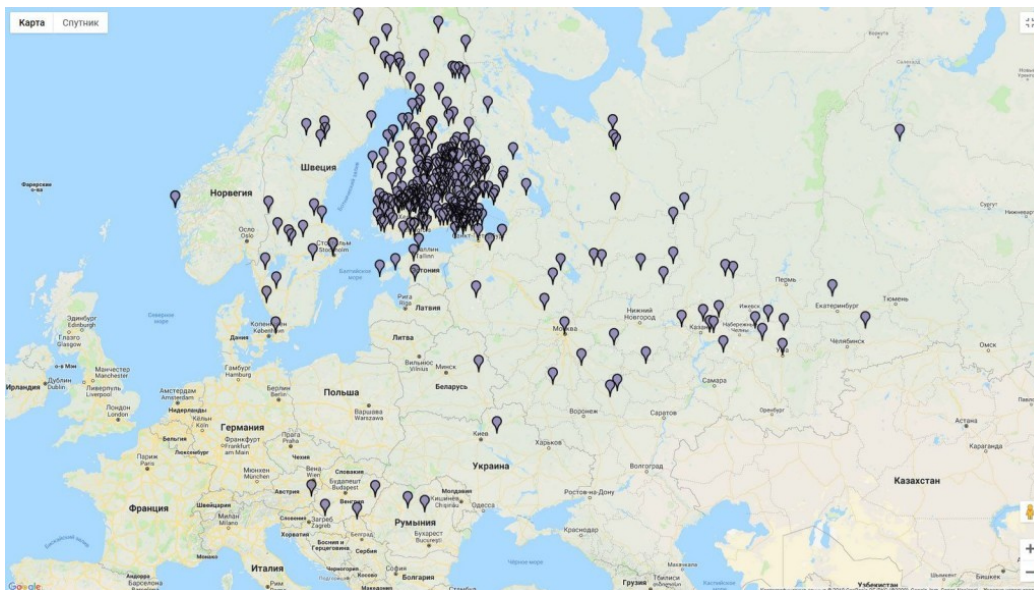
Богатырёв	дистанция	13	23	14	10	11	13	10	14	14	30	18	14	19	31	11	12	14	17	18	10	20	11	22
N-P43	17	13	23	14	10	12	12	10	13	13	30	17	14	18	27	11	11	15	17	18	10	21	12	25
N-Y9022	10	13	23	14	10	11	14	10	14	14	30	17	14	20	29	11	11	14	16	20	10	20	11	21
N-Z1936	6	14	23	14	11	11	13	10	14	14	29	17	14	19	30	11	11	14	17	18	10	20	11	22
N-L1034	8	14	23	14	11	11	13	10	14	14	30	18	14	19	29	11	11	14	17	18	10	21	11	24
N-Z1925	9	14	24	14	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	30	11	11	14	18	19	10	20	11	21
N-Z1941	7	14	24	14	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	31	11	11	14	18	18	10	20	11	21
N-CTS8565	8	14	24	14	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	30	11	11	14	18	18	10	20	11	21
N-VL29	9	14	23	14	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	29	11	11	14	17	19	10	21	11	21
N-L1022	11	14	23	14	11	11	13	10	13	14	29	17	14	19	29	11	11	14	16	19	10	20	10	22
N-L550	9	14	23	14	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	28	11	11	14	16	19	10	20	11	22
N-L1025	10	14	23	15	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	28	11	11	13	17	19	10	20	11	22
N-Y4338	10	14	23	14	11	11	13	10	14	14	30	18	14	19	28	11	11	14	16	19	10	21	11	21
N-P189	19	14	25	14	10	11	16	12	14	14	29	18	14	20	30	10	11	14	17	18	10	24	12	21
N-L732	12	13	22	14	10	11	13	11	14	14	30	17	14	19	29	11	11	15	18	19	10	22	12	22
N-L591	12	14	23	15	11	11	13	10	14	14	30	17	14	19	28	11	11	13	17	20	10	20	11	21

Если увеличить фрагмент ДНК-генеалогического дерева, то увидим, что гаплотипы Шамшурина и Богатырёва оказались в окружении гаплотипов той же ветви Z1936 > Z1925. Они достаточно далеко отстоят от Волго-алтайского субклада N1a-Y9022, к которому

относится [Иван Алексеевич Бунин](#). ДНК-генеалогические линии Богатырёвых и Буниных разошлись более 7000 лет назад. Гораздо более близким оказался результат потомка русского философа, поэта и богослова [Павла Александровича Флоренского](#), который тоже относится к уральскому субкладу N1a1-Z1936.



В Верхнем и Среднем Поволжье к субкладу N1a1-Z1936 относится около 6-7% населения. Наиболее широко эта ветвь сейчас представлена у современных карелов и финнов, среди которых к ней принадлежит каждый второй.



Однако рассматривая карту, на которой фишками отмечены места проживания носителей ветви N1a1-Z1936, необходимо учитывать одну важную деталь. Плотность коммерческого ДНК-тестирования в Финляндии приблизительно в 20 раз выше, чем в России. В Европе в целом тоже заказывают ДНК-тесты в десяток раз чаще, что создаёт перекосы в статистических данных.

Возраст уральского субклада N1a1-Z1936, как указано выше, составляет примерно 4300 лет, по данным коллектива YFull - 4700 ± 700 лет, что в целом не противоречит друг другу в пределах погрешности расчетов. Возраст многих финских и карельских подветвей - заметно меньше, что указывает направление исторических передвижений. Современные ДНК-генеалогические данные указывают на то, что люди из гаплогруппы N1a1 последовательно, на протяжении тысячелетий, продвигались от Алтая к Балтике. Некоторые роды дошли до современной Финляндии, став финнами и карелами, а другие - оставались по пути миграции, например, в Поволжье и в Вятском крае, приняв участие в этногенезе русского народа.



К одному из таких родов относился замечательный актёр Юрий Георгиевич Богатырёв, который ушёл в историю. Но его ДНК-генеалогия удалось реконструировать благодаря активности родственников и неравнодушных людей.

Предисловие редактора

М.А. Афанасьев написал в высшей степени необычный материал. Он провел детальный анализ Ветхого Завета с точки зрения историка и социолога, и необычайно эрудированного человека, и дал убедительную трактовку событиям и генеалогическим линиям, там описанным. Картина получилась значительно более информативная в отношении истории древнего мира, чем на первый взгляд представляется при чтении Ветхого Завета. И действительно, Библия насыщена деталями, которые часто представляются столь малозначительными, что вызывает удивление, зачем это там. Вот, например, небольшой отрывок (Быт. 33: 1-7), который рассказывает о встрече Иакова и его семейства с братом его Исавом, к которому Иаков «послал вестников в землю Сеир, в область Едом», называя себя рабом Исаву, а Исаву – господином:

Взглянул Иаков и увидел, и вот, идет Исав, [брат его,] и с ним четыреста человек. И разделил [Иаков] детей Лии, Рахили и двух служанок.

И поставил [двух] служанок и детей их впереди, Лию и детей ее за ними, а Рахиль и Иосифа позади.

А сам пошел пред ними и поклонился до земли семь раз, подходя к брату своему.

И побежал Исав к нему навстречу и обнял его, и пал на шею его и целовал его, и плакали [оба].

И взглянул [Исав] и увидел жен и детей и сказал: кто это у тебя? *Иаков* сказал: дети, которых Бог даровал рабу твоему.

И подошли служанки и дети их и поклонились;

подошла и Лия и дети ее и поклонились; наконец подошли Иосиф и Рахиль и поклонились.

Казалось бы, зачем такие подробности, включая очередность поклонов служанок с детьми, Лии, сестры Рахили, жены Исаака, с детьми, и Рахили с сыном Иосифом? Это же несопоставимо с масштабом событий, описанных в Ветхом Завете, начиная от сотворения мира. Но в рамках изложения М.А. Афанасьевым (который привел этот отрывок в сокращении и под другим номером главы Бытия), это приобретает исторический смысл. Речь, согласно концепции М.Н. Афанасьева, идет о масштабных взаимодействиях и перестановках на карте древнего мира, где «колена израилены» - это племена и народы, разворачивающиеся в

масштабе времен в сотни и тысячи лет. Библия, согласно трактовкам М.Н. Афанасьева, исключительно аллегорична, и все эти «поклоны» означают подчинения одних народов другим, и занимают века.

Более того, М.Н. Афанасьев не просто так «трактует» по своему усмотрению, а детально обосновывает свои трактовки библейскими же описаниями, порой столь малозначительными на первый же взгляд, что при беглом чтении они легко пропускаются, но на самом деле образуют непротиворечивое историческое полотно.

Конечно, читатели отнесутся к столь масштабной и многомерной работе по-разному. Одни примут ее за беллетристику, но которой однако не отказать в увлекательности и информативности, другие безоговорочно примут трактовки автора, третьи предложат свои трактовки. Но в любом случае это будет интеллектуальное восприятие высокого ранга.

Историческая основа Ветхозаветной книги «Бытие» («Происхождение») Части II и III

Афанасьев Михаил Николаевич
доктор социологических наук, действительный
государственный советник Российской Федерации 3 класса

Аннотация

Эвристический характер этой работы обусловлен расшифровкой хронологии книги Бытие и этимологизацией содержащихся в ней синдо-арийских (протоиндоевропейских) языковых реликтов. Анализ полученной информации во взаимосвязи с данными ДНК-генеалогии, археологии и астрономии позволяет выявить историческую основу первой книги Ветхого Завета и определить её как синдо-арийское родословие.

Первая часть этой работы была опубликована в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 15, №1, 2022. Во второй части работы рассмотрено распространение колена Симона из Загроса, синдо-арийское родословие в Месопотамии, происхождение Авраама и подчинённое положение обозначенного этим эпонимом рода в Ханаане. Раскрыта сохранившаяся в Библии информация о двух заветах Господа с Авраамом, об основании Палестины потомками Иафета, о сыновьях Хетовых – хозяевах Палестины, о времени и субъектном составе формирования Эдома и Израиля.

Ключевые слова: индоевропейская прародина, протоиндоевропейский язык, Ветхий Завет, Загрос, Офир, Сим, Хам, Иафет, Серух, Нахор, Авраам, Сарра, Сихем, Ханаан, Финикия, Феникс, Содом, Гоморра, Сигор, Измаил, Исаак, Ревекка, Исав, Иаков, Рахиль, Древняя Палестина, Эдом, Древний Израиль, Яхве.

Часть II. РОДОСЛОВИЕ АВРААМА

В первой части работы было показано, что ветхозаветная книга Бытие (Происхождение) излагает историю рода, начало которому положил Сиф - третий сын Адама и Евы. От матери Евы Сиф и его потомки получили похожий на санскрит «протоиндоевропейский» язык, который следует именовать *синдо-арийским*, с учётом ключевых самоопределений: *синды* (то есть люди, живущие у Реки) и *арии* (то есть благородные). Датированное родословие ветхозаветных патриархов от Сифа до Ноя представляет собой основанную на астрономических знаниях и довольно точную хронику арийских родовых царствий. Однако при оформлении первой книги Библейского канона её составители десятикратно уменьшили сроки исторического бытия так называемых патриархов, приближая их к меркам жизни и понимания массовой паствы.

Также было показано, что наряду с Ветхим заветом история ветвящегося синдо-арийского рода отражена в сообщениях Берроса¹ об истории «до потопа» и «после потопа», сообщениях Манефона² о богах и полубогах до фараонов, в месопотамском «Царском списке» из Ниппура и египетском «Царском папирусе», хранящемся в Турине. В результате раскрытия использованных жрецами хронологических систем и синдо-арийской этимологии ключевых имён выяснилось, что все перечисленные источники, повествуя о начале истории, представляют по сути тождественные перечни исторических субъектов и совпадающую хронологию.

Ещё одним убедительным подтверждением верности нашего понимания исторического бытия происходящей от синдо-арийского корня части человечества является корреляция выводов, полученных при анализе книги Бытие и других названных источников, с объективными данными ДНК-генеалогии в части происхождения и миграций гаплогруппы R1a, а также гаплогруппы R1b.

Продолжим наш анализ, восстанавливая приведённую в книге Бытие с десятикратным уменьшением хронологию и раскрывая синдо-арийские языковые реликты с помощью санскрита - наследного языка синдо-арийского жречества. Получаемые результаты исторического анализа продолжим сверять с имеющимися данными ДНК-генеалогии.

13771377137713771377

¹ Вавилонский жрец, написавший по-гречески для Селевкидов «Халдейскую историю».

² Древнеегипетский жрец, написавший по-гречески для Птолемея историю Египта - «Египтику».

Удел Симов: от Загроса на восток и на запад

В Ветхом Завете изложено родословие сынов Ноевых, то есть трёх ветвей спасённого «рода человеческого», однако представлены эти ветви совсем не равномерно. В центре повествования – родословие Симы. Впрочем, и в нём большинство ветвей лишь обозначены, а всё внимание сосредоточено на линии предков и потомков Авраама.

Прежде всего раскроем смысл имени старшего сына Ноя – Сима. На санскрите *simā*, *siman* означает ‘пробор; граница’. Речь явно идёт о Загросе, восточные отроги которого переходят в Иранское нагорье, а западные отроги окаймляют Месопотамию. Загросский хребет подобен гигантскому пробору. Как видим, Сима – это родовой синдо-арийский эпоним, обозначающий насельников Загроса.

Имена сынов Симы – Елам, Ассур, Арфаксад, Луд, Арам – указывают на исторические царства и племенные союзы. Элам, Ассирия и арамеи узнаются сразу. Совсем не обязательно, что упомянутые здесь царства были исключительно синдо-арийскими. Степень синдо-арийского родства у расходящихся линий Симы потомства могла быть различной.

Вспомним, что ещё в допотопные времена, как с осуждением отмечается в Писании, «сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал» (Быт. 6:2). А в ковчеге, то есть в стране спасения Загрос, сам Ной и трое его сыновей обитали со своими жёнами. В этих упомянутых, но не поименованных «жёнах» можно видеть иные, не синдо-арийские, роды, с которыми поддерживались брачные обмены. По данным ДНК-генеалогии автохтонными гаплогруппами Среднего и Ближнего Востока являются J1, J2 и E1b, широко представленные у современных иранцев, курдов, арабов и евреев. При этом, заметим, у всех перечисленных народов есть также гаплогруппа R1a.

С середины IV тыс. до н.э. в Месопотамии утвердились «черноголовые владыки» с гаплотипом R1b в Y-хромосомах мужчин и агглютинативным языком, родственным тюркскому. Полуторатысячелетнее господство «черноголовых» преобразило этнокультурную картину Среднего и Ближнего Востока. В результате языковой конвергенции сформировались так называемые семитские языки, первым из которых был аккадский.

Родовую мощь «черноголовых владык», их грозную славу и божественную эгиду – крылатый солнечный диск – унаследовала Ассирия. Показательно, что у современных ассирийцев и родственников им езидов сохранилась повышенная доля гаплогруппы R1b. При этом речь идёт о субкладе, который возник на севере, в ареале ямной археологической культуры, и затем через Кавказ перенесён в Месопотамию³, то есть это та самая, идущая от «черноголовых» завоевателей, гаплогруппа.

13781378137813781378

³ Клёсов А.А. Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. М., 2021. С. 436-458.

Примечательно, что езиды, которых порой неверно называют поклонниками зороастризма, сохранили одну из древнейших традиций единобожия. Они поклоняются богу Хададу (Ададу), в долгом ряду ипостасей которого можно разглядеть самого Адама. Только заповедная вера езидов восходит не к Сифу и Авелю, а к Еноху и Каину. Сохранённый езидами ветхий завет Каина есть родовая и религиозная антитеза синдо-арийской традиции почитания Сифа, которая в разнообразных формах сакрализации передавалась в колена Хама (халдеи и амореи-сутии), колена Сима (разошедшиеся наследники Авраама – арабы и евреи, плюс арамеи), колена Иафета (поклонники Велеса-Аполлона; ведические и авестийские арии; православные христиане в части почитания Ветхого завета).

Что касается упомянутого в Библии Симона сына Ассур, то этот эпоним обозначает, по-видимому, ту часть местного семитского населения, которая приняла верховенство «черноголовых» и участвовала в государственном строительстве Ассирии. В имени *Assur* один из смысловых слоёв составляет определение-оборотень *asura* (санскр. 'божества', а также 'демоны – враги богов'), который вроде-бы подчёркивает величие, но и намекает на вероотступничество.

А вот имя *Арам* (санскр. *ari* – 'благочестивый'; *am* – 'чтить'), наоборот, подчёркивает особую преданность религиозно-родовой традиции. Как видим, имя пятого сына Сима вполне соответствует ключевой роли арамеев, их культуры и жречества, в трансляции синдо-арийского Ветхого завета.

Итак, имена Елам, Ассур, Арам обозначают исторические общности, выросшие от Симона корня, сложившиеся уже за пределами Загроса и имеющие разную, убывающую степень синдо-арийского родства. Но нас, конечно, более всех интересует Арфаксад, поскольку именно он является предком Авраама. Имя *Арфаксад* (санскр. *ardha* – 'сторона, область'; *kṣit* – 'житель'), похоже, относится к тем потомкам Сима, которые продолжали жить в родных горах. Впрочем, речь, скорее всего, идёт не о едином народе, а о разнородных племенах, которые населяли «*родину света*» Загрос-Курдистан⁴.

Замечу, что те обобщающие имена, под которыми насельники Загроса-Курдистана известны в истории – «касситы» (по-аккадски *kaššû*), «хурриты», «курды» – имеют, похоже, родственную синдо-арийскую этимологию. В основе всех трёх названий, полагаю, лежит древний синдо-арийский концепт родины света, который можно обнаружить с помощью санскрита: *kāṣṭhā* – 'страна света' + *suta* – 'сын'; *harit* – 'страна света'; *ku + rod-as* – 'страна соединения (появления) неба и земли'.

Наречия современных курдов принято относить к иранским языкам. Но это не означает, что все они происходят от языка основателей Ирана конца II тыс. до н.э. Тем более, что курдские племена всегда плохо понимали друг друга. Курдские языки, в основе своей ИЕ, могут иметь

⁴ *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. История Старого света в изложении Библии. М., 2020. С. 119-120.

разное происхождение, восходя в том числе и к ещё более древним корням. Примечательно, что современные курды наряду с типично ближневосточными гаплогруппами J2a, E1b и J1 имеют сравнимую с ними по величине гаплогруппу R1a, в которой есть две ветви, и предок одной из них жил 5800 ±1000 лет назад⁵.

Правнук Арфаксада *Евер* (санскр. *āvar* – ‘покрывать, окутывать’), согласно Библии, не участвовал в сомнительном строительстве Вавилонской башни и по-прежнему вёл праведную жизнь в земле предков. «У Евера родились два сына; имя одному: Фалек, потому что во дни его земля разделена; имя брату его: Иоктан». (Быт. 10:25). Фалек родился в 5040 году до н.э. (датировки книги Бытие, умноженные на 10). Получается, земля разделена на рубеже VI и V тысячелетий до н.э. – явно в результате аграрно-ирригационно-урбанистической революции.

Прежде чем отслеживать линию от Фалека к Авраму, составители Писания привели перечень тринадцати детей Иоктана, сообщив, что «поселения их были от Мешы до Сефар, горы восточной» (Быт. 10:30). Полагаю, что *Мешы* (санскр. *methi* – ‘столб, опора’) и *Сефар* (*saparyā* – ‘поклонение’) – это ипостаси священной горы «Su-meru» / «Шумер». В первом случае (Мешы) речь идёт о родовом алтаре-престоле в Загросе, во втором случае (восточная гора Сефар) – о той древнейшей синдо-арийской прародине с золотой яблоней, что «в Эдеме на востоке».

Подтверждение этой гипотезе находим тут же – в перечне детей Иоктана двенадцатым назван *Хавила*, чьё имя совпадает с названием той изначальной земли, которую обтекает райская река Фисон. Как мы уже знаем, эпоним и топоним *Хавила* (санскр. *ku* – ‘страна’; *vilas* – ‘блестеть’) представляет собой сакральный синдо-арийский концепт «страна света». Как было показано в книге «Родословие Адама», река Фисон (санскр. *tejas* – ‘мощь, энергия’; *san* – ‘обладать’ и ‘дарить’) – это Бия-Обь, которая вытекает из Телецкого / Алтын, то есть «Золотого», озера и протекает по алтайским золото-ртутным рудным зонам.

Среди сыновей Иоктана называется также *Офир*, имя которого совпадает с названием ещё одной волшебной страны. Знаменитая золотом и драгоценными камнями, эта страна привлекала мореплавателей древнего мира. Например, корабли тирского царя Хирама Великого привозили оттуда сандаловое дерево, слоновую кость, обезьян и павлинов. Историки локализуют страну Офир то в Йемене, то в Эфиопии, то в Индии. Последний вариант хорошо стыкуется с предложенным здесь пониманием перечня детей Иоктана как перечня царств к востоку от Загроса.

И если эту версию взять за основу, можно по-новому взглянуть на происхождение Хараппской цивилизации, которая существовала на северо-западе Индии с середины IV тыс. до н.э., задолго до прихода туда ариев в середине II тыс. до н.э. Не выросла ли эта «доарийская» древневосточная цивилизация на том же самом синдо-арийском родовом древе, но на другой его ветви, относясь к колену Симову, тогда как позже

⁵ Клёсов А.А. Народы России. ДНК генеалогия. СПб, 2021. С. 555-558.

пришедшие носители арийских вед были из колена Иафетова? Интриги добавляет наличие в индийской гаплогруппе R1a субклада R1a-L657, альтернативного субкладу R1a-Z2123, который зафиксирован у пришедших с севера «индоариев» и их потомков⁶. Не может ли субклад R1a-L657 принадлежать потомкам Иоктанова сына Офира? Вопрос требует дальнейшего изучения.

Если потомство Иоктана расселялось к востоку от Загроса, то родовая ветвь Фалека была ориентирована на запад. Книга Юбилеев (Малое Бытие) сохранила сведения о том, что с сыном Фалека Рагавом заключил союз некий Касед, выдавший за него свою дочь. *Касед* (санскр. *kṣit* - житель) явно олицетворяет хамито-халдейское население урбанизированной Нижней Месопотамии, так как сын Каседа основал Ур Халдейский (Кн.Юбилеев, XI). Заметим при этом, что дочь Каседа не удалилась в дом мужа, и её сын от Рагава родился и жил в Уре. Поэтому сообщение о союзе Рагава с Каседом и женитьбе на его дочери, вероятно, имеет в виду воцарение в Уре Халдейском наследников Сима.

Выразимся точнее: урская династия, сложившаяся в середине V тыс. до н.э., имела особый статус, будучи продолжением одновременно и колена Симова, и колена Хамова. Что и манифестируется тем именем, которым в Писании назван родившийся у Рагава и дочери Каседа сын – *Серух*. Чтобы понять смысл этого имени, нужно раскрыть его синдоарийскую этимологию: санскр. *si* - 'объединять, связывать'; *ruh* - 'росток, побег'.

Родословие Фарры: Нахор, ещё Нахор

Получается, при всём неприятии халдейских претензий на религиозное лидерство составителями Священного Писания их почитаемый предок и главный герой первой книги Пятикнижия – Серухов правнук Аврам – был отчасти хамитского происхождения и совсем не чужд халдейской традиции.

Согласно книге Юбилеев, Серух научил своего сына Нахора халдейской науке гадания и предсказания по знамениям небесным (Кн.Юбилеев, XI). Имя *Нахор* имеет один корень с египетским теонимом *Hr* – Хор (Гор) – со значением отпрыск, продолжатель божественного рода, Бог-Сын⁷. Однако библейский Нахор умер раньше своего отца Серуха. Согласно восстановленным библейским данным, смерть Нахора приходится на 2640 г. до н.э., когда в Месопотамии господствовали «черноголовые владыки». Сообщение о преждевременной смерти наследника явно означает потерю родом Рагава и Серуха власти в Уре.

При этом сын Нахора Фарра ещё до смерти Нахора покинул родной Ур и учредил своё царство в Харране. Сказано, что Фарра 70(0) лет жил в Уре, а затем 205(0) лет жил в Харране. По восстановленным данным, Фарра родился в 3830 г. до н.э., следовательно, через 700 лет, в 3130 г. до

13811381138113811381

⁶ Клёсов А.А. Происхождение народов. С. 174-175, 179.

⁷ *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. С. 319-320

н.э., состоялся переход в Харран. Как видим, произошло это после того, как в 3265 г. до н.э. (согласно дешифрованной хронологии Ниппурского царского списка) Месопотамия перешла под власть «черноголовых владык»⁸. Историчность перехода насельников Нижней Месопотамии на северо-запад, по Евфрату и его притоку реке Балих, не вызывает сомнений. На том же пути, не доходя до Харрана, в те же времена возник ещё один город с говорящим названием *Уркиш*. Ну а смерть Фарры приходится (3130 - 2050) на 1080 г. до н.э., что вполне соответствует историческим данным о гибели города Харрана под ударами Ассирии.

К родословию Фарры следует отнестись внимательно, оно того заслуживает. *«Фарра родил Аврама, Нахора и Арана. Аран родил Лота. И умер Аран при Фарре, отце своем, в земле рождения своего, в Уре Халдейском. Аврам и Нахор взяли себе жен; имя жены Аврамовой: Сара; имя жены Нахоровой: Милка, дочь Арана, отца Милки и отца Иски. И Сара была неплодна и бездетна. И взяла Фарра Аврама, сына своего, и Лота, сына Аранова, внука своего, и Сару, невестку свою, жену Аврама, сына своего, и вышел с ними из Ура Халдейского, чтобы идти в землю Ханаанскую; но, дойдя до Харрана, они остановились там. И было дней жизни Фарры [в Харранской земле] двести пять лет, и умер Фарра в Харране»* (Быт. 11:28-32)

Обратим внимание на удивительный момент. В книге Бытия родословие от Адама излагается по одной и той же схеме: отец жил столько-то лет и родил сына; по рождении сына отец жил ещё столько-то лет. Теперь посмотрим, что сказано о Фарре. *«Фарра жил семьдесят лет и родил Аврама, Нахора и Арана. ... И было дней жизни Фарры [в Харранской земле] двести пять лет, и умер Фарра в Харране»*. Что же получается? Получаются сплошные загадки.

В единой системе библейского родословия семидесятый год жизни Фарры указан как год рождения Аврама. Но наряду с Аврамом сказано о рождении его братьев, притом названы они после Аврама, поэтому нельзя подумать, что они родились раньше. Если следующие двести пять лет Фарра провёл уже в Харране, семидесятым годом его жизни нужно датировать переход Фарры с Аврамом в Харран. Можно было бы подумать, что Фарра отправился в путешествие с новорожденным. Но ведь сказано, что Аврам и Нахор женились в Уре, притом Нахор – на дочери умершего Арана!

Что бы всё это значило? Перед нами отнюдь не абракадабра, но историческое сообщение. Понять его смысл можно, если уяснить, что речь идёт не об индивидах, а о родах, обозначенных эпонимами. Родословие Фарры, полагаю, включает в себя краткое резюме родовой истории властителей Ура, происходящих от Рагава и дочери Каседа.

Сын *Аран* (его имя явно обозначает арийский род, потому и созвучно авестийскому *Airyāna* - *Иран*) умер в Уре. Его брат Аврам и сын *Лот* (санскр. *latā* - 'вьющееся растение, усик') ушли из Ура в Харран, а оттуда в Ханаан. Но в Харране остался их род, определяемый как Фарра - сын безвременно умершего в Уре Нахора. В Уре осталась Аранова дочь

13821382138213821382

⁸ Там же. С. 208-209.

Милка. Это тоже эпоним, который обозначает синдо-арийскую страну (санскр. *mī* – создавать; *loka* – страна, земля). Олицетворяющая страну Милка вышла замуж за другого «брата», названного *Нахором*. Речь идёт о новом наследнике, который, скорее всего, не был буквально сыном и братом предыдущих властителей (иначе зачем бы Фарре с домочадцами уходить из Ура?), но и не был «черноголовым» чужаком. Женитьба нового Нахора на Милке произошла явно после смерти старого Нахора в середине III тыс. до н.э. В новом Нахоре, которому Милка родила восьмерых сыновей, думаю, следует видеть Аккадскую державу.

Аврам в древней земле Ламеха

Считая от Адама и восстановив десятикратно уменьшенные составителями книги Бытие сроки, мы пришли к 3130 г. до н.э. – с этого года начинается родословие Аврама, то есть фигурирующего под этим именем рода, который происходил от древнего синдо-арийского корня, наследовал девяти праотцам от Сифа до Ноя и соединял в себе кровь Ноевых сыновей Сима и Хама, вышел из Ура, отметился в Харране и отвоевал себе место под солнцем в Ханаане. Эпоним *Аврам* имеет красноречивую синдо-арийскую этимологию: санскр. *av* – ‘насыщать, защищать, любить’; *rata* – ‘супруг’.

Не менее красноречива этимология имени Арамовой жены – *Сара*: санскр. *sāra* – ‘хождение, путь’. Становится понятной парная оппозиция библейского сообщения: Аврам взял в жёны бездетную Сару, а Нахор – Аронову дочь Милку. Речь идёт об уделах разошедшихся родовых ветвей. Новому Нахору отошла родина в месопотамском Уре. Аврамовым же поприщем стало скитание в поисках новой, обещанной Богом земли.

Аврам вышел из Харрана по достижении 75(0) лет, значит в 2380 г. до н.э. Точнее, из Харрана вышли Аврам с Сарой и Лот, то есть характерная для синдо-арийских миграций и колонизаций *троица*⁹.

Придя в землю Ханаанскую (логично предположить, по торговой дороге из Харрана в Алеппо и Угарит), они прошли «по земле сей [по длине ее]» (то есть с севера на юг) «до места Сихема». Близ того места, в «дубрава Морей», Аврам создал «жертвенник Господу, Который явился ему». То есть в некоем урочище пришельцами был дан священный обет, откуда и пошла земля Обетованная. При этом название урочища – «дубрава Морей» – отсылает к духу смерти (санскр. *māra* – смерть, дух смерти). Следовательно, Аврамов жертвенник и начало Обетованной земли были сопряжены с войной и кровопролитием.

Присмотримся к упомянутому в качестве целевого ориентира месту *Сихем* – это библейское название имеет синдо-арийскую этимологию: санскр. *si* – ‘объединять, связывать’; *hema* – ‘золото’. Близкую по смыслу и тоже синдо-арийскую по происхождению этимологию имеет историческое название древнего средиземноморского города *Сидон*: санскр. *si* – ‘объединять, связывать’; *dāna* – ‘дар’.

13831383138313831383

⁹ См. Афанасьев М.Н. Родословие Адама. С. 278-279.

Всё сходится. По «Таблице народов», Сидон – первенец Ханаана. То есть Аврам держал путь к началу Ханаанской земли, зайдя с севера и пройдя «по земле сей, по длине её». Сидон и Тир – это Южная Финикия, с которой тесно связана ранняя еврейская история. Замечание: «*В этой земле тогда [жили] Хананеи*», - уже не кажется бессмысленной тавтологией (в Ханаане жили Хананеи); дело в том, что Сидон в XII в. до н.э. был захвачен филистимлянами (об этом ниже), потому и уточнение составителей Писания имеет смысл.

Итак, под именем Сихем в книге Бытия выведен Сидон. Оба эти названия имеют синдо-арийскую этимологию и говорят о каком-то двойном, объединённом золотом даре. Это очень важное сообщение, поскольку оно помогает раскрыть тайну происхождения Ханаана и его прибрежной части, известной как Финикия.

Античные историки и географы хорошо знали, что ханаанеи-финикийцы не были автохтонами. Геродот (I, 1; VII, 89), ссылаясь на рассказы самих финикийцев, выводил их из района Эритрейского моря. Страбон (XVI, 3,4) указывал, что прародиной финикийцев были острова в Персидском заливе. Эти сообщения полностью соответствуют нашей реконструкции исторического пути потомков Хама из Месопотамии по берегам Аравийского полуострова (Хамов первенец Хуш и его дети) и Северо-Восточной Африки (Мицраим и его дети). Последним сыном Хама Библия называет Ханаана. Современные лингвисты и историки полагают, что отделение северо-западных семитских диалектов, сложившихся в ханаанейский и аморейский языки, от юго-западных, из которых вырос арабский язык, произошло в конце IV тыс. до н.э., и примерно в это же время, на рубеже IV и III тысячелетий до н.э., ханаанеи пришли на Левантийское побережье, в Палестину и Западную Сирию¹⁰.

Синдо-арийская этимология имени *Ханаан* (санскр. *han* – ‘бить, убивать’; *hanana* – ‘избиение, уничтожение’; *ани* – ‘неариец’; *ануа* – ‘другой, иной’) показывает, что речь идёт о передвигающемся завоевательном фронтире, который по-русски называется краем, окраиной, Украиной. Однако окраиной Ханаан выглядел только при историческом движении из Загроса – страны-ковчеха, где Ной, три его сына и их жёны пережили Потоп, и откуда сыновья разошлись по земле. При этом западная земля, куда из Месопотамии южным путём дошли потомки Хама, отнюдь не была пустынной.

Земля, названная пришельцами Ханаанейской, составляет западную часть «Плодородного полумесяца», ареала «Неолитической революции». Расположенные здесь города – Библ, Иерихон, Угарит – едва ли не самые древние в мире, их предыстория уходит, похоже, за временной горизонт Потопа 7360-50 гг. до н.э.

13841384138413841384

¹⁰ Милитарев А.Ю. Современное сравнительно-историческое афразийское языкознание // Лингвистическая реконструкция и древнейшая история Востока. М., 1984. С. 6; Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. М., 2001. С. 4, 35.

Названия указанных городов за прошедшие тысячелетия претерпели многослойную лингвистическую трансформацию, но в них можно разглядеть синдо-арийскую основу.

Иерихон: санскр. префикс *ā* придаёт значение начала (ср. аналогичное начало названий «Оман» и «Йемен»); *ruh* - 'росток, побег'; *anya* - 'иной, другой'.

Библ: санскр. *bija* - 'корень, начало'; *bāla* - детёныш.

Угарит: санскр. префикс *ā* со значением начала (ср. аналогичное начало в названии «Урук»); *harit* - 'страна света'.

Синдо-арийские названия древние города могли получить от ханаанеев, но могли их иметь и раньше. Допотопный Ближний Восток был уделом восьмого потомка Адама в колене Сифовом по имени Ламех¹¹. Согласно восстановленной библейской хронологии, в XVI - VIII тысячелетиях до н.э. существовали три синдо-арийских царства: Мафусаил в Месопотамии, Ламех на Ближнем Востоке и Ной в Загросе. Это про них сказано в книге Бытия: «тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал. ... В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им: это сильные, издревле славные люди». А потом был Потоп, и два царства исчезли. Впрочем, не бесследно.

На рубеже XIII и XII тыс. до н.э. ближневосточный царский род с библейским эпонимом Ламех (санскр. *lā* - предпринимать; *methi* - столп, опора) колонизовал дельту Нила и положил начало грандиозному проекту на плато Гиза. Род пришедших на Нил отцов-основателей почитался в Египте в лице бога Геба-Тота (Царя-Отца). А сыновний, уже собственно египетский род, царствовавший с XI тыс. по 7410 г. до н.э., запечатлён в мифах как Великий Гор - Осирис.

После гибели царства Осириса и долгой раздробленности (время Сета) Египет получил импульс к возрождению, который вновь исходил с Левантийского побережья, конкретно из Библа. Именно там мифическая Исида, историческим прототипом которой была корпорация жриц Астарты, обрела вернувшееся на прародину, к корням, тело Осириса. Через мистериальный брак с мёртвым Осирисом Исида произвела наследника - в 5024 год до н.э. в дельте Нила возникло царство с культом Исиды как хранительницы Осирического предания.

Известно, что Библ был давним торговым партнёром Египта. Но, как видим, дело не только в торговле - речь идёт о многотысячелетней связи двух цивилизационных центров. Притом Библ был отнюдь не всегда и не только реципиентом культурного влияния Египта. Теперь понятно, почему фараоны делали посвящения в святилище главной богини Библа Баалат-Гебал, которую египтяне отождествляли со своей Хатхор¹².

13851385138513851385_____

¹¹ См. об этом Афанасьев М.Н. Родословие Адама. С. 370-372.

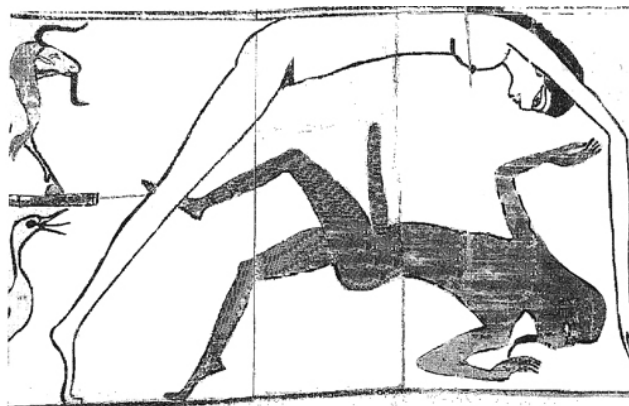
¹² Харден Д. Финикийцы. Основатели Карфагена / пер. с англ. М., 2002. С. 84; Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. С. 42.

Историки упоминают об отождествлении библской богини с египетской, не вникая в суть дела. Что обнаруживает непонимание сути языческой религии. Язычество есть обожествление рода, а языческая мифология суть родословие. Теоним *Хатхор* переводится египтологами как «дом Хора». В древнеегипетской теологии в виде Божьей коровы *Хатхор* изображалась не кто-нибудь, а сама *Маат* – праматерь богов. Таким образом, отождествление египетской Хатхор с библской Баалат-Гебал означает признание Библа прародиной египтян.


О том же самом говорит второе название города Библа – *Гебал*. Название считается финикийским, при этом оно явно строится на имени египетского бога Геба. В древнеегипетской теологии Геб – бог-Создатель, бог-Отец, бог земли, оплодотворивший богиню неба Нут. Имя *Геб* имеет прозрачную синдо-арийскую этимологию: санскр. *go-pa* – ‘пастух, защитник’ и(или) *go-bhuj* – ‘царь, правитель’. В свою очередь название *Гебал* сообщает, что этот город – сын Геба: *Геб* + *bāla* – детёныш. Таким образом древние насельники Библа, как и жители Египта, считали Геба своим прародителем. Притом первенцем Геба был именно Библ-Гебал.

Традиционно Геб изображался распростёртым на земле, а покровом ему служила Нут. Такая иконография соединяла воедино образ оплодотворяющего бога-Отца и образ укрытого маткой зародыша. Указанный диалектический образ составляет смысловое ядро древнеегипетской теологии.

Геб и Нут



Самое яркое выражение идеи Рода как вечного воскресения Отца в Сыне – легенда о вешем Фениксе¹³. Вне всякого сомнения, мифологема

Феникса  и его имя лежат в основе исторического названия *Финикия*.
13861386138613861386_____

¹³ Слова *Бен-бен* («камень первотворения»), *Бену*, *Феникс* и *пенис* происходят от одного синдо-арийского корня и с разной степенью сакрализации означают актора творения жизни – того, кто произвёл семя и родился из семени, то есть Род человеческий. При этом суффикс в именах *Phoenix/Феникс* и *пенис* несёт то же значение, что и суффикс в русских отчествах, а также санскритский омоним *iç* со значениями принадлежности и мощи. Об исторической основе легенды и ответ на вопрос, сколько раз прилетал Феникс в Египет см. *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. С. 442-471.

Заметим, что это название в первую очередь относилось к Библу и лишь потом, расширительно – к остальным городам Левантийского побережья¹⁴. Библ (*bija* - 'корень, начало'; *bāla* - детёныш) – то место, где пролилось родоначальное семя. Наряду с Аравией Библ – страна, откуда в Египет прилетал Феникс. Собственно, египтяне так этот край и называли. В «Рассказе Синухе» упоминается страна *Фенху*¹⁵. Имя *Fenkhu* имеет ясную синдо-арийскую этимологию: санскр. *phena* – 'пена, сперма, семя'; *ku* – 'земля, страна', – то есть место истечения семени или, что то же самое, страна Феникса.

Итак, ханаанеи пришли на землю, главные города которой были древнейшими центрами синдо-арийской культуры. Хотя ветви Ламеха и Ноя разошлись очень давно, их потомки в историческом плане были родственны и, несомненно, могли идентифицировать друг друга в таком качестве. Обратим внимание на два обстоятельства начальной истории Ханаана. Во-первых, нет следов завоевания. Во-вторых, в центре городов возводятся по два храма – женскому и мужскому божествам: в Библие это Баалат и Решеф; в Угарите – Баалат и Дагон; в Сидоне – Астарта и Эшмун; в Тире – Астарта и Мелькарт. Имена всех этих богов имеют синдо-арийскую этимологию. Хотя имена разные, смысл один: женское божество олицетворяет эту древнюю землю, а мужское божество – устроительное начало нового, уже ханаанейского, союза.

Теперь понятен смысл имени Ханаанова первенца – *Сидон* (*Сихем* в Библии). Речь идёт о соединении потомства двух синдо-арийских родовых ветвей – Ламеховой и Ноевой (по линии Хама). При этом, конечно, имеется в виду не один только одноимённый город, но все древние Ламеховы города, ставшие частью Ханаанского мира. Вот почему в античной литературе имя «Сидон» (например, в определении «царь Сидона») иногда могло обозначать всю историческую Финикию.

Вернёмся к библейскому повествованию. Сказано, что Аврам создал два жертвенника. Один рядом с местом Сихем, а другой – отойдя отсюда, и поставив шатёр свой «так, что от него Вефиль был на запад, а Гай на восток» (Быт. 12:8). Чтобы понять, что это значит, рассмотрим исторический контекст похода Аврама из Харрана в Ханаан.

Согласно восстановленной библейской хронологии, поход произошёл в XXIV веке до н.э. А раз так, то Аврам не мог пройти мимо Эблы – мощного государства той эпохи, которое контролировало территорию в половину современной Сирии и торговые пути с Левантийского побережья в Месопотамию. Логично думать, что Аврам действовал в Ханаане не сам по себе, а как военно-торговый агент доминировавшей в регионе державы.

¹⁴ Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. С. 34.

¹⁵ Поэзия и проза Древнего Востока. М., 1973. С. 47.

Эблаитское царство в середине III тыс. до н.э.



Как раз в это время Эблаитское царство нанесло поражение своему главному конкуренту - государству Мари. Союзником Эблы в той войне было соседнее с Харраном государство Нагар. Можно предположить, что в числе победоносных союзников был и Аврам. Посмотрим на карту: если от Библа пойти на восток и поставить шатёр в земле Мари, то Библ, фигурирующий под именем «Вефиль» будет на запад, а Месопотамия, названная «Гаем» (санскр. *gaya* – 'дом'), будет на восток. Похоже, жертвенники Аврама знаменуют военные победы, одержанные им в качестве младшего союзника Эблы в землях Сихема и Мари.

В Писании сказано, что Аврам продолжал идти к югу, и сошёл в Египет, пожить там, потому что усилился голод в земле той. При этом рассказана странная история о том, как Аврам выдал свою жену Сару за сестру, «и взята была она в дом фараонов. И Авраму хорошо было ради ее» (Быт. 12:15-16). Узнав истину после кары Господней, фараон отправил Аврама с женой восвояси. В поступке Аврама нет ничего, чем можно гордиться. Зачем, спрашивается, такую информацию сохранять в памяти потомства?

Напомню, что Сара олицетворяет Аврамово поприще - кочевье в поисках земли, обещанной Богом, и вот, вроде бы, обретённой где-то в Ханаане. С учётом такого прочтения, а также датировки описываемых событий – рубеж XXIV и XXIII веков до н.э., всё встаёт на свои места. Перед нами иносказание, исторической основой которого является не путешествие супружеской четы в Египет, а распространение египетской власти на часть Ханаанской земли и её насельников.

Произошло это при фараоне VI династии Пиопи I, который правил в конце XXIV и начале XXIII вв. до н.э. Его приближённый Уна предпринял военный поход против азиатов-бедуинов, дойдя вдоль берега

Южной Палестины до мыса Кармель. Известно, что в библских храмах совершались приношения от фараона Пиопи I, поименованного как «любимый Хатхор, владыка Библа». Судя по всему, Аврам установил связи с египтянами и совершал челночные торговые «переходы свои от юга до Вефиля», на чём хорошо поднялся – стал «очень богат скотом, и серебром, и золотом».

Война за Содом. Победа Измаила

На фоне роста благополучия и численности роды Аврама и Лота разошлись: Аврам продолжил кочевать по Ханаану, а Лот откочевал в земли, именуемые Содом и Гоморра. Речь идёт об Иорданской долине, переходящей в пустыню Арава к югу от Мёртвого моря (*Гоморра*: санскр. *go* – ‘земля’; *tāra* – ‘смерть’), ландшафт которых в то время был более благоприятен. Земли эти имели ключевое геополитическое значение, будучи перекрёстком путей в Аравию, Египет, Ханаан и Месопотамию. Особое значение такого места культурных обменов выражено в его названии – *Содом*: санскр. *sā* – ‘вместе’; *dama* – ‘дом, жилище’.

Не удивительно, что за контроль над Содомом шла непрерывная борьба. Книга Бытия рассказывает о полуторавековой (если восстановить истинные сроки) войне царств и племён, в которой оказались замешаны Лот и Аврам. Чтобы правильно понять смысл и итоги столкновения, нужно уяснить последовательность действия. В силу особенностей изложения материала составителями книги Бытие у читателя возникает впечатление, что сначала была война в Содоме, а после Аврам с Агарью родили Измаила. Но при более внимательном чтении, выясняется, что это не так.

Считаем: по истечении 10(0) лет пребывания в земле Ханаанской, то есть в 2280 г. до н.э., «взяла Сара, жена Аврамова, служанку свою, Египтянку Агарь ... и дала ее Авраму» (Быт. 16:3). И соответственно, когда «Аврам был восьмидесяти шести лет», то есть в [3130 – 860] 2270 г. до н.э., Агарь родила Авраму Измаила. Указанные даты относятся ко времени правления уже упомянутого фараона Пиопи I, при котором Египет совершил завоевания не только в южном Ханаане, но и на Синайском полуострове. Вот тогда-то и Сара была взята «в дом фараонов», и Агарь стала «Египтянкой».

С египтянами или без них, но у наложницы Аврама была большая проблема, которая вполне ясно обозначена в её имени – *Агарь*: префикс *a* со значением отрицания и слегка иначе транскрибированная основа *Гор*. Речь явно идёт о пресечении царского рода в отсутствие наследника. Полагаю, под именем Агари выведен арабийский царский род основателей Мекки и Медины – северных изводов сложившегося в Южной Аравии хуситского мира, которые ранее упоминаются в Писании как внуки Хуша, «сыны Раамы: Шева и Дедан».

Видимо, Аврам, совершавший «переходы свои от юга до Вефиля», появился в нужное время в нужном месте. Сам он, напомню, соединял в себе родословие Сима и Хама. И вот с его помощью и участием, судя по всему, была решена проблема продолжения древнего хамито-хуситского

рода и его царствования на севере Аравии. Первенец Аврама, родившийся от Агари, назван программным синдо-арийским именем *Измаил*. Точнее, имя Измаил (как и рифмующееся с ним *Израиль*) – образец языковой конвергенции, ибо соединяет в себе «протоиндоевропейские» и «прототюркские» элементы: санскр. *iṣ* - ‘мощь’; *mā* - ‘достигать’; др.-тюрк. *el* - ‘племенной союз, государство’.

Теперь посмотрим, что сказано о войне за Содом: 12(0) лет местные племена «были в порабощении» – платили дань эламским и месопотамским владыкам; в 13(0)-том году «возмутились»; в 14(0)-том году Содом и Гоморра подверглись синхронизированному военному давлению со стороны четырёх месопотамских царств. С учётом использования в книге Бытия единой хронологической системы, отсчитывать указанные сроки следует от даты начала похода Аврама – от 2380 г. до н.э. То есть возмущение местных племён произошло в 2250 г., а решающие военные действия – в 2240 г. до н.э. Как видим, и то, и другое произошло вовсе не до, а после того, как Аврам «вошел к Агари» в 2280 г. и Агарь родила Измаила в 2270 г. до н.э.

В числе противников эламско-месопотамской интервенции книга Бытия называет наряду с местными царями Содома, Гоморры и Адмы, царя *Севоимского* и царя *Белы*, «которая есть *Сигор*» (Быт. 14: 2,8). Титул царя *Севоимского* явно произведен от хуситского имени *Сева/Шева*, то есть речь идёт об аравийском царе. А дважды повторенное определение: «*Бела, которая есть Сигор*», - ещё более интересно.

Используемое в русском синодальном переводе имя *Бела* указывает на белый цвет и свет – этимологически оно связано с древнерусскими (*Велес, вилы*), санскритским (*vilas*) и протоиндоевропейским (*Авель*) концептами. Наряду с белым цветом и светом имя *Бела* может отсылать и к *bāla* - ‘детёныш’. Ну а настойчивое повторение: «*которая есть Сигор*», - окончательно разъясняет, что речь идёт о двойном наследовании: санскр. *si* - ‘связывать, объединять’; *hera* - ‘диадема’ или др.-егип. *Ḥr* - *Хор/Гор* - ‘продолжатель божественного рода, Бог-Сын’. Как уже нетрудно догадаться, «*царь Белы, которая есть Сигор*» – тот же самый Измаил, рождённый аравийской Агарью от пришлого Аврама.

Отпрыск Агари и Аврама, похоже, фигурирует в книге Бытия даже не под двумя, а под тремя именами. Следим за фабулой: цари Содома и Гоморры терпят поражение и бегут, тогда как о действиях царя *Севоимского* и царя *Белы* ничего не говорится; Аврам в ряду союзников-аморреев вмешивается в войну и наносит урон месопотамским интервентам, после чего встречает благодарного царя Содомского и невесть откуда взявшегося царя Салимского Мелхиседека. Последний – и царь, и «священник Бога Всевышнего» – вынес хлеб и вино. Получается, в отличие от жителей Содомских, которые «*были злы и весьма грешны пред Господом*» (Быт. 13:13), новоявленный царь Салимский поклоняется Богу Аврама, то есть они с Аврамом одного роду-племени. Собственно, об этом прямо и говорит имя царя-священника *Мелхиседек*, если раскрыть его синдо-арийскую этимологию: санскр. *mela* - ‘встреча’; *ki* - ‘страна,

земля'; *sā* – 'вместе'; *dāyaka* – 'родственник'. А какие же здесь у Аврама родственники кроме Лота и Измаила?

Итак, сын Агари Измаил, «царь Белы, которая есть Сигор» и родной Авраму царь-священник Мелхиседек – этими именами в Писании назван один и тот же исторический субъект. Произведённая идентификация позволяет объяснить и снять некоторую парадоксальность повествования, возникшую при обработке исторического материала составителями книги Бытие.

Аврам отказался от предложенного царём Содомским имени, хотя его союзники - Анер, Эшкол и Мамрий Амореянин - взяли свою долю (см. Быт. 14:22-24). Тут как раз всё понятно: составители Писания отретушировали, но сохранили исторический факт, состоящий в том, что Аврам был не главным, а подчинённым участником движения амореев, жил на земле Мамрия Амореянина (см. Быт. 14:13) и действовал в его интересах.

Но как быть с сообщением, что отказывающийся от имени Аврам «дал десятую часть из всего» Мелхиседеку? Мог ли царь, не участвовавший в войне, быть её прямым бенефициаром? Парадокс снимается, если принять, что заявленный участником войны царь Белы и получающий военную добычу царь Мелхиседек – это одно лицо. Заметим, что в паре с царём Содомским Мелхиседек заменил исчезнувшего царя Гоморрского. Добавим к этому установленное нами аравийское происхождение матери Измаила Агари. Всё указывает на то, что Измаил-Мелхиседек воцарился к югу от Мёртвого моря, в той части долины, что стала пустыней Арава.

Картина прояснилась. Переселившийся в Ханаан месопотамский род (Аврам) в 2280-70 гг. до н.э. заключил брачный и политический союз с хамито-хуситским родом из Аравии (Агарь). В результате к 2240 г. до н.э. новый род потомков Сима и Хама (Измаил-Мелхиседек) основал и отстоял в войне своё царство (Бела, которая есть Сигор) в долине между Мёртвым морем и заливом Акаба. Со столь судьбоносными событиями было связано предание о том, что Господь явился Авраму и заключил с ним завет, - следы того предания сохранились в книге Бытия.

Два завета

Составители Писания, будучи потомками другого произошедшего от Аврама рода (Исаак), препарировали и изложили исторический материал, руководствуясь логикой и интересами своего родословия. Поэтому информация о зачатии и рождении Измаила дана в книге Бытия после информации о войне за Содом и Гоморру (что противоречит сохранившимся в Книге хронологическим данным), а участие и успех Измаила в войне закамуфлированы.

Из книги Бытия видно, что завет между Господом и Аврамом касательно Исаака не был ни единственным, ни первым. Внимательный читатель может убедиться в том, что по окончании войны за Содом и Гоморру «заключил Господь завет с Аврамом» о наследовании дома

Аврамова его сыном, потомству которого Господь дал «землю сию, от реки Египетской до великой реки, реки Евфрата», включая Ханаан (Быт. 15:18-21). А через некоторое время Господь вновь явился перед Аврамом со словами: «поставлю завет Мой между Мною и тобою, ... и дам тебе и потомкам твоим после тебя землю, по которой ты странствуешь, всю землю Ханаанскую, во владение вечное» (Быт. 17:1-2,8). Заметим, что границы удела, данного Господом во владение потомкам Аврама в первом и во втором случае не совпадают, но пересекаются.

В книге Бытия не сказано о том, что первый завет относился к Измаилу. Но если это не так, и Господь имел в виду Исаака, то зачем понадобился ещё один завет? Второй завет понадобился как раз потому, что относился он уже не к Измаилу, а к Исааку, о чём и сказано: «*о Измаиле Я услышал тебя: вот, Я благословлю его, и возвращу его, и весьма, весьма размножу; двенадцать князей родятся от него; и Я произведу от него великий народ. Но завет Мой поставлю с Исааком, которого родит тебе Сарра...*» (Быт. 17:20-21).

Предание о первом завете заключало в себе экзистенциальную проблему для потомства Исаака. В связи с чем составители Писания определённым образом препарировали излагаемый материал. Из рассказа о первом завете исчезло упоминание Измаила, зато туда вставлены слова о 400-летнем пребывании потомков Аврама в чужой земле, которые относятся к Исааку и соответственно ориентируют, а точнее дезориентируют, читателей. Мало того, в рассказ о завете (№2), где речь идёт об Исааке, вставлено сообщение об обрезании Измаила! Получилось очень натянуто и нелогично. Ведь Измаилу к тому времени уже исполнилось тринадцать лет (сто тридцать лет роду, основавшему царство Белы, которая есть Сигор), и невозможно представить, чтобы он принял священный обет, закрепляющий лишение его изрядной доли ранее обещанного наследства.

Как видим, конфликт арабов и евреев возник не с расхождением их религий, но унаследован ими от предков, между которыми не было религиозного различия. Указанный конфликт начался прямо с рождения Исаака. И поскольку речь идёт о появлении нового рода с великой судьбой, важно рассмотреть те исторические обстоятельства, в которых это произошло.

Сообщая о грядущем рождении Исаака, Господь переименовал Аврама в Авраама, а Сару в Сарру. Понять смысл переименования можно лишь с учётом синдо-арийской этимологии этих библейских имён. Как мы выяснили с помощью санскрита, имя Аврам значит 'насыщающий и защищающий супруг', а Сара - 'хождение, путь'. В имени *Авраам* полученное дополнение *amā* на санскрите означает 'дома, у себя'. Имя *Sāra* в санскрите - это омоним, альтернативное значение которого: «ценность, богатство», а дополнительное *rā* на санскрите означает 'дарить'.

Теперь смысл переименования ясен. Авраам пускает корень в землю (эта метафора далее обыграна в образе колодезя, который выкопал

Авраам), и его потомство на этой земле становится коренным населением. Перемена имени Сарры означает смену Авраамова удела: кочевой хищник превращается в защитника Обетованной земли, которой предназначено стать родиной его потомков.

Собственно, всё это можно было сказать и применительно к рождению Измаила. Но не в священном Писании потомков Исаака. Кстати, имя Исаак также имеет синдо-арийскую этимологию: санскр. *iṣ* - 'мощь'; *ākhyā* - 'по имени, названный'. В общем, рождение и имя Исаака манифестируют мощь рода Авраама.

Рождение Исаака можно точно датировать по хронологическим данным в книге Бытия. Когда Господь явился и предрёк рождение нового наследника, Авраму было девяносто девять, а когда Сарра родила Исаака, Аврааму исполнилось сто лет. Следовательно, речь идёт о [3130 - 990] 2140 и [3130 - 1000] 2130 годах до н.э. Указанный срок был полон важных событий, которые нашли отражение в книге Бытия.

Господь застал Авраама у дубравы Мамре (то есть вотчины Мамрия Аморреянина) и в образе трёх «мужей» (ангелов) общался с ним и Саррой. Двое из трёх мужей проследовали далее и опустошили Содом и Гоморру. Сигор уцелел, по версии составителей Писания, благодаря тому что там на время укрылся Лот.

Складывается впечатление, что Авраам присоединился к явившимся в Ханаан мужам. Вот он *«пошел с ними, проводить их»* к Содому и Гоморре. После разгрома он *«посмотрел к Содому и Гоморре и на все пространство окрестности и увидел: вот, дым поднимается с земли, как дым из печи»*. После чего Авраам *«поселился между Кадесом и между Суrom; и был на время в Гераре»* (Быт. 20: 1). А Герар в дальнейшем повествовании представлен как раз тремя мужами с характерным колонизаторским функционалом: царь Герарский, его военачальник и невестоводитель.

Но что это за Герар такой, и откуда он тут взялся? Примечательно, что, поселившись между Кадесом и Суrom, Авраам оказался «на время» в Гераре. Попробуем сориентироваться на местности. *Кадес* может быть городом Кадеш на Оронте. Либо это упоминаемый Геродотом Кадитис, в котором историки видят Газу¹⁶. К тому же «Кадес» вполне мог перемещаться, например, с севера на юг: сначала Кадеш на Оронте, потом Кадитис (Газа) на берегу Средиземного моря.

Указанный в качестве второго ориентира *Сур*, замечателен тем, что буквально читается на санскрите: *sura* - 'бог'. Ну а первый претендент на звание Божьего места - это, конечно, Библия. Ко всему уже сказанному добавлю, что финикийское название города принято переводить как 'Колодец Бога'. Просто назвать Библию Библом или ещё раз Вефилом означало бы упрощать загадку Герара, а это в задачу составителей Писания не входило.

Итак, далеко Авраам не ходил. Возможно даже оставался на одном месте или передвигался по одному маршруту. А вот политическую прописку он в очередной раз поменял: был союзником Эблы, находился

¹⁶ См. Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфогена. С. 259.

под властью Египта, жил на земле и был союзником Аморреев, а потом пришёл в Ханаан царь Герарский сотоварищи, и вот уже Авраам «*был на время в Гераре*».

Поэтому рассказ о том, как Авраам опять назвал свою жену Сарру сестрой и отдал её очередному владыке, хотя и выглядит пародийным дежавю, таковым не является. Абсурдность навязчивого сюжета, усугубленная столетним возрастом супругов, наглядно показывает ничёмность буквального прочтения. Сюжет не бытовой, а политический. Речь идёт о приходе в Ханаан новых захватчиков. И о том, что сначала подчинение было жёстким, а затем Аврааму удалось поладить с захватчиками, заключив с ними политический и брачный союз. Результатом того союза стало появление нового рода, который в Библии упоминается как Исаак.

Авимелех царь Герарский

К устроившим Герар в Ханаане пришельцам следует присмотреться внимательнее. Ибо у Авимелеха царя Герарского далеко не случайные имя и титул. Имя *Авимелех* явно синдо-арийское: санскр. *avi* – ‘баран’; *melaka* – ‘встреча’. Баран – это овен. Вернее, Овен с большой буквы, поскольку в 2320 г. до н.э. началась зодиакальная эра Овна. Именно встреча с новым небесным «Носителем» обыграна в имени царя Авимелеха. Встреча Авраама с этим царём произошла между 2140 и 2130 годами до н.э., то есть в начале новой астральной эры, что для знатоков халдейской науки было далеко не пустым звуком. Но это ещё не всё. Зодиакальный знак Овен имеет и второе название – **Aries**. То есть, согласно небесным знамениям, наступала эра ариев, и в Ханаан пришёл арийский царь.

Титул царя *Герарского* также отсылает к важнейшему синдо-арийскому концепту. В санскрите слова *hera* – ‘диадема’ и *hiraṇya* – ‘золото’ участвуют в образовании царских и божественных определений. «Золотой зародыш», из которого появился «Господин потомства», стал основой титула арийских царей: *Hiraṇya-retas* – “обладающий золотым зародышем”. Образ «Господина потомства» воплощался в подобных фаллосу *менгирах*. А сочетание *hera* + *nas* – ‘золотой нос’ (эвфемизм) в итоге стало именем бога-вседержителя, который известен по эллинской мифологии как *Кронос*, отец Зевса.

В Северном Причерноморье – Русской Синдике – указанный синдо-арийский концепт широко представлен в топонимах и исторических памятниках: Херсон, Корсунь/Херсонес, Инкерман. Имена, связанные с теогоническим концептом «золотого зародыша», восходят к самому началу Русской Синдики, то есть к середине III тыс. до н.э., когда на Днепре был поставлен *Керносовский* идол¹⁷.

Тот самый «золотой зародыш» лежит в основе скифских родовых эпонимов *Горыныч* и *Гераклич* (др.-греч. *Ἡρακλῆς*; санскр. *Hiraṇya+kulya+ic*

- 'принадлежащий к золотому роду владыка'), ставших именем мифологического Геракла/Геркулеса. Земля царских скифов от порогов Борисфены до реки *Геррос*, отмеченная знаменитыми скифскими курганами, называлась *Герры*, то есть «Золотое царство», «Золотой рай»¹⁸.

Нетрудно заметить, что по языку скифские *Герры* и библейский *Герар* практически тождественны. По данным археологии и ДНК-генеалогии, в конце III тыс. до н.э. в Северном Причерноморье появились боевые колесницы, давшие мощный импульс арийской колонизации – на Восток по степному коридору и на Юг по черноморскому и каспийскому побережьям. Тогда же, в конце III тыс. до н.э., в Малой Азии появились хетты¹⁹. Как далеко и когда именно они продвинулись на юг неизвестно, но, известно, что в середине II тыс. до н.э., когда Египет прогнал гиксосов и наступал на север, предел его экспансии положила хеттская держава на территории Сирии. И там же, в Сирии, археологами найдено множество хеттских памятников. А, скажем, ассирийцам Сирия вообще была известна как «страна Хатти»²⁰.

Было ли возникшее в 2140-2130 годах до н.э. на земле Ханаанской царство Герар результатом вторжения северных арийских племён, известных в истории Малой Азии и Ближнего Востока как хетты? Есть ряд аргументов в пользу именно такого предположения.

Использование в книге Бытие традиционных синдо-арийских концептов (в словоформах «Авимелех», «Герар», «Герарский») призвано подчеркнуть царский статус и авторитет пришельцев. И это явно рифмуется с царственной судьбой Иафета (санскр. *Jāna-pati* - 'царь'), которая предсказана в начале книги Бытие устами патриарха Ноя: «*да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом ему*» (Быт. 9:27). Пророчество, как мы понимаем, должно исполниться. Между тем, Бог распространил Иафета на севере. Следовательно, потомство Иафета должно вернуться на юг, прийти в Ханаан, но при этом вселиться в шатрах Симовых. Как видим, царь Герарский сотоварищи сделал ровно это: он воцарился в Ханаане, и Симов потомок Авраам оказался в Гераре. Так что в Писании «царь Герарский», несомненно, олицетворяет пришедших с севера потомков Иафета. А по имеющимся историческим данным, первые северные «индоевропейцы», которые пришли на Ближний Восток в конце III тыс. до н.э. – это хетты.

В библейской «таблице народов» Хет назван в ряду сынов Ханаана, притом сразу после первенца Сидона, впереди Аморрея. И тут же, кстати, указано, что пределы, в которых «впоследствии» жили племена Ханаанские, были «от Сидона к Герару до Газы» (Быт. 10: 15-20). Между тем, как может заметить внимательный читатель, в повествовании о

13951395139513951395_____

¹⁸ Афанасьев М.Н. Арии на Русской равнине. Русская Синдика в III-I тысячелетиях до н.э. М., 2017. С. 59-62.

¹⁹ Гарни О.Р. Хетты. Разрушители Вавилона / пер. с англ. М., 2002. С. 30-31.

²⁰ Там же. С. 9-12; 40-55.

ханаанской эпохы Авраама присутствует Сидон, уже упомянуты аморреи, а вот Хета всё ещё не видно.

Зато появилось царство Герар, в котором на «некоторое время» оказался Авраам. Перед царём Герарским Авраам отстаивает своё право на выкопанный им колодец, но не слишком успешно: сказано, что в Гераре Авраам гость, странник (Быт. 21: 23,34). Поэтому, когда умирает Сарра, Аврааму приходится выкупать землю для погребения. Речь идёт о долине, «что ныне Хеврон». И оказывается, что землёю владеют «сыны Хетовы»! Им говорил Авраам: *«я у вас пришлец и поселенец; дайте мне в собственность место для гроба между вами»* (Быт. 23: 4). Как видим, речь по-прежнему идёт о Гераре в пределах Ханаана, и «сыны Хетовы» – это наследники царя Герарского.

Кто тут Хет, полагаю, ясно. И понятно теперь, почему Хет назван вторым в перечне сыновей Ханаана, хотя хетты появились в Ханаане явно позже большинства упомянутых в библейском перечне насельников этой земли. Доизраильское население «Обетованной земли» перечислено составителями Писания не только в хронологическом порядке (Сидон - первенец), но и по значимости для своего родословия. По всему видно, что Хет, то бишь царь Герарский, для родословия Исаака и его потомков крайне важен.

То, что Хет – не чужой человек для Исаака и его потомков, следует не только из анализа библейского текста, но также из данных ДНК-тестирования современных евреев. Хотя и тут евреи не одиноки, ибо ДНК-тестирование арабов обнаруживает Хетов след также и в их родословии. Вообще, у евреев и арабов довольно схожий состав гаплогрупп: типичные для Ближнего Востока E, J1 и J2, а также гаплогруппа R1a. Интересно, что общий предок арабов и евреев по всем указанным гаплогруппам жил примерно 4000 лет назад, после чего арабские и еврейские ветви этих гаплогрупп расходятся и уже не пересекаются²¹. Как видим, установленное нами время рождения Измаила и Исаака вполне соответствует объективным данным ДНК-генеалогии (с учётом погрешности расчётов по снипам).

Более всего нас интересует гаплогруппа R1a, показывающая синдо-арийский след в родословии арабов и евреев. У арабов такая гаплогруппа чуть больше (12%), и в ней обнаружены несколько разных ветвей, в том числе и реликтовые²². Что опять же соответствует нашей реконструкции исторического процесса, согласно которой у арабов могут быть три источника R1a: хамито-хуситский родовой корень в Аравии; Авраам, который «вошел к Агари»; царь Герарский, чьи мужи опустошили Содом и Гоморру до Сигора.

У евреев гаплогруппа R1a чуть меньше (8%) и не столь разнородна: у современников (то есть потомков тех, кто выжил и дал потомство) представлены только те субклады, которые вышли с Русской равнины в

13961396139613961396

²¹ Клёсов А.А. Происхождение народов. С. 386, 460-461.

²² Клёсов А.А. Происхождение народов. С. 410-413.

конце III тыс. до н.э. и позже²³. То есть ДНК-тесты современных евреев, как и наш анализ библейского повествования, показывают, что Хет был главным поставщиком R1a на начальном этапе родословия потомков Исаака.

Блудный Исаак. Эпоха гиксосов

Следует подчеркнуть, что трансформация имён Авраама и Сарры в книге Бытие, смысл которой разъяснён выше, имеет в виду далёкую перспективу, но отнюдь не реалии конца III и начала II тысячелетий до н.э. Рождение Исаака никак не изменило положения Авраама и Сарры в Ханаане, тем более что сам Исаак в ханаанской истории почти не участвовал. О чём и сказано в книге Бытия: «Исаак [сын его] отнят был от груди» (Быт. 21: 8).

Одновременно и Агарь с Измаилом были изгнаны из Ханаана. Примечательно, что Агарь в скитаниях «нашла колодезь с водою [живою] ... и напоила отрока» (Быт. 21: 19). Наверняка, тот колодезь был Аравийский. Тем временем Авраам безуспешно пытался узаконить свой колодезь в Гераре – при этом Исаак вообще не упомянут.

По указанию Господа, который привёл в Ханаан царя Герарского, Авраам отвёл Исаака «в землю Мориа» дабы там принести его «во всеожжение». Название земли *Мориа* неслучайно похоже на название кушитского царства *Мероэ*, от которого остались нубийские пирамиды. Ибо у них одна и та же этимология и семантика: санскр. *mā* - 'иметь место, содержаться'; *rājya* - 'царство'. Земля Мориа - место престола - это, конечно, Египет. Там, в Египте, Исаак едва не был принесён в жертву.

Заметим, что грозившее Исааку «всеожжение» явно перекликается с сюжетом легенды о египетском царе Сесосисе, ушедшем в Европу, и через Северное Причерноморье и Кавказ вернувшемся в Египет. Легенду о Сесосисе или Сесострисе пересказал Геродот (II: 102-110), который, между прочим, усматривал следы Сесостриса в хетских памятниках Анатолии. Историческая основа легенды и её связь с гиксосским нашествием мною уже раскрыты²⁴. Напомню, что обложенный пожаром в Северном Египте Сесострис положил над огнём в виде моста двух сыновей, которые сгорели, остальным же вместе с отцом удалось спастись. Два сгинувших сына суть две династии гиксосских владык в Нижнем Египте.

Библейский Исаак, похоже, олицетворяет появившуюся в Ханаане смешанную популяцию, которая вела своё родословие одновременно от Иафета и от Сима, и приняла участие в нашествии гиксосов на Египет. Согласно книге Бытие, Авраам возвращается из страны Мориа в Ханаан один, Исаака с ним нет!

Посчитаем, когда умерла Сарра, если Исаака она родила в девяносто, а умерла в сто двадцать семь. Получается, смертью Сарры, 13971397139713971397_____

²³ Клёсов А.А. Происхождение народов. С. 468-474.

²⁴ Афанасьев М.Н. Родословие Адама. С. 459-467.

погребённой на земле сыновей Хетовых, в книге Бытия отмечен 1780 г. до н.э. Говорящая дата: ведь это начало XVIII века до н.э., которым историки датируют утверждение великой хеттской державы в Малой Азии и гиксосское нашествие на Египет.

Известно, что в 40(0) лет, то есть в [2130 - 400] 1730 г. до н.э., Исаак женился на Ревекке - родственнице-арамейнке, которая приехала с востока. Не сама приехала: её привёз примечательный персонаж - раб Авраама, «старший в доме его, управлявший всем, что у него было» (Быт. 24: 2). То есть принесло её тем же нашествием, что похоронило Сарру. Исаак для соединения ввёл Ревекку в материнский шатёр.

Но известно также, что Исаак долгое время жил «в земле полуденной» и отсутствовал даже на погребении своей матери Сарры. Выходит, в большой гиксосской орде, которая раскинулась от Сирии до дельты Нила, род, происходивший от колена Иафетова и колена Симова (Исаак), соединился с арамейским родом также колена Симова (Ревекка).

А потом долгих 20(0) лет Ревекка была бесплодна. То есть сыновья у Исаака и Ревекки, согласно библейской хронологии, появились в 1530 г. до н.э. Что совпадает с принятой в науке датировкой изгнания гиксосов из Египта основателем XVIII династии фараоном Яхмосом I, который преследовал гиксосов до южной Палестины.

Кстати, имя *Ревекка* весьма говорящее на синдо-арийском языке: санскр. *rā* - 'дарить'; *veṣya* - 'соседство'. В таком имени-эпониме соединено сразу несколько смыслов: происхождение Ревекки от восточных соседей; соседство и брачный обмен двух родов в обширном гиксосском союзе; соседская доля Исаака по возвращении его в Ханаан.

Палестина до Израиля

Не забудем, что после кончины Сарры Авраам взял в жёны Хеттуру, которая родила с ним уже не одного, а шестерых сыновей. Учитывая имя супруги: *Хет* + *tura* - 'сильный, богатый' (санскр.), а также прежние взаимоотношения Авраама с царём Герарским и сынами Хетовыми, можно не сомневаться, кто на деле был главным в том брачном союзе.

Из шестерых сыновей Хеттуры, судя по ими оставленному потомству, самыми мощными были Иокшан и Мадан - особенно Иокшан, ибо в книге Бытия названы не только дети его, но и внуки. Что безусловно свидетельствует о длительности пребывания этого сына Хеттуры в Ханаане и значимости его родословия для истории земли Обетованной.

Сын Хеттуры должен был иметь синдо-арийское имя. Несмотря на искажения, его можно восстановить и прочесть с помощью санскрита: *i* - 'приходить, достигать'; *okas* - 'жилище, родина'; *anya* - 'иной, другой'. То есть *Иокшан* - потомок Иафета, переселившийся в Ханаан и обретший здесь новую родину.

Иокшан родил сыновей *Шеву* и *Дедана*. Возникает вопрос: почему у сыновей Иокшана те же самые имена, что и у сынов аравийского Раамы из хамито-хуситского родословия? Потому что те и другие представляют

ветви синдо-арийского родословия, и их синдо-арийские имена-эпонимы, указанные в Писании, говорят об однотипных ролях и схожих (но не тождественных!) акторах.

Как уже было показано, имя *Сева/Шева* обозначает переселенцев, движимых воинственным религиозным духом²⁵. Такие пилигримы осваивали ранее Нижнюю Месопотамию и Аравию. И вот таким же именем обозначено потомство сына Хеттуры (или, что то же самое, сына Хетова) Иокшана в Ханаане. Впрочем, скорее всего эта популяция была частью гиксосов и в Ханаане не задержалась.

Другое дело – *Дедан*, который родил аж пять сыновей, то есть явно пустил корень в Ханаанскую землю. У этого сына Иокшана, внука Хеттуры и Авраама, пожалуй, самое типичное и распространённое синдо-арийское имя-эпоним. Тут приходит на ум не только арабийский Дедан, но целая галерея персонажей с характерными именами: и египетский *Данай*, и троянские *дарданы*, и скифские *иссидоны*. Ну и, конечно, колена *Даново*, о котором речь впереди.

В основе всех приведённых выше имён лежит синдо-арийский корень *dāna*, что на санскрите означает 'дар, дарение'. А *dāya* на санскрите значит 'дающий, дарующий'. То есть Дедан – «Дары приносящий». Одним словом, такой же данаец, как и другие.

Как и все перечисленные однокоренные эпонимы, имя *Дедан* обозначает участника устойчивых межродовых отношений, которые испокон веков базировались на обмене дарами²⁶. К тому же, одним из значений слова *dāna* на санскрите является 'выдавание замуж'. Ведь именно брачные обмены объединяли два рода в одно племя, были основой завязывания и подкрепления союзных уз. Неслучайно на встречу с Авраамом царь Герарский явился в компании с невестоводителем.

По сути, все вариации на тему «данайцев» являются не именем какого-то народа, а функциональным определением. Но поскольку такое определение дано на синдо-арийском языке, оно выступает маркером принадлежности того или иного исторического актора к синдо-арийскому мировому дереву. В ряду с Авимелехом, Хетом и Хеттурой эпоним Дедан свидетельствует о том, что в землю Обетованную на Ближнем Востоке глубокий корень пустили не только потомки Хама и Сима (Ханаан, Авраам, Измаил), но и потомки Иафета. Последние называли эту землю Гераром, однако распространение получило другое идущее от них название, тоже зафиксированное в Библии: Палестина или земля Филистимская.

Поздние авторы и переводчики сделали и повторяют ошибку, выводя название страны от имени народа: дескать, *Палестиной* или *Филистией* изначально называлась область расселения *филистимлян* (*плиштим* на иврите, что означает «вторгшиеся»). Такое объяснение

13991399139913991399

²⁵ Афанасьев М.Н. Родословие Адама. С. 264-266.

²⁶ См. Мосс М. Очерк о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах // Мосс М. Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии / пер. с франц. М., 2011. С. 134-279.

игнорирует очевидное противоречие: известные противники евреев филистимляне жили в конце II - начале I тыс. до н.э. на небольшой территории у Средиземного моря, тогда как Палестиной всегда было принято считать куда более обширную историческую область, которая охватывает территорию современного Израиля, Иордании, части Ливана и Сирии²⁷.

Указанное противоречие пытаются затенить, отождествив Палестину с древним Израилем. Но получается ещё хуже: если Палестина = Израиль, то почему же название всей этой обширной исторической области связано с приморскими филистимлянами, а не с освоившими всю область евреями? На самом деле, Палестина гораздо древнее древнего Израиля, а их отождествление является относительно поздней идейно-политической конструкцией в целях утверждения Израильского царства.

Обратим внимание на то, что русское *Палестина*, древнегреческое *Παλαιστίνη* и латинское *Palaestina* длиннее и полнее вариантов названия на арамейском *לְשֵׁט* [*Pelesēt*] и иврите *לְשֵׁט* – Пелешет. Иафетические языки сохранили в названии «Палестина» три корня, а семитские – только два. Зато второй корень в семитских вариантах сохранился лучше, не редуцированным. Раскроем исходное синдо-арийское имя с помощью санскрита. Первый корень *Pāla* – ‘повелитель, царь’. За ним следует имя божественного предка: *Сиф* (*Суту*, *Шем*) с характерной игрой *sita* – ‘белый, светлый’ и *suta* – ‘сын’. Третий корень *ina* – ‘могучий’. Итак, Палестина – земля, посвящённая синдо-арийскому родоначальнику Сифу (*Суту*, *Шету*). Существует прямая связь между следующими историческими явлениями: появлением в Ханаане царя Герарского, сынов Хетовых, сына Хеттуры Иокшана и её внуков Шевы и Дедана, утверждением в области их расселения названия Палестина, приходом гиксосов в Нижний Египет и возрождением в их египетском царстве культа бога Сета в качестве главы пантеона.

Любой внимательный читатель может убедиться в том, что название «земля Филистимская» упоминается в Библии много раньше имени Израиля, что указанное название появляется вместе с царём Герарским и выступает синонимом царства Герар. А также в том, что «жил Авраам в земле Филистимской, как странник, дни многие» (Быт. 21: 34). То есть жил Авраам всю свою оставшуюся жизнь в Палестине, не будучи её хозяином. В таком подчинённом статусе он женился на Хеттуре, которая родила здесь Иокшана, который родил здесь Шеву и Дедана, который родил здесь, в Палестине, пять сыновей.

Из сказанного следует, что царь Герарский Авимелех и его потомки, названные поимённо либо причисленные к «сынам Хетовым», – это и есть коренные *филистимляне*, то есть насельники Палестины²⁸. Позже имя *филистимлян* получали и другие волны переселенцев по

14001400140014001400

²⁷ *Палестина* // Библейская энциклопедия / Никифор (Бажанов). М., 2005.

<https://azbyka.ru/otechnik/Nikifor/biblejskaja-entsiklopedija/3062>

²⁸ Точно также Русь – это не область расселения русских, а наоборот, *русские* те – кто живёт на Руси (в стране Света).

факту их укоренения в земле Палестины. Но не все переселенцы, заметим, а только те, кто, как и основатель Палестины царь Герарский, принадлежали к колену Иафета.

Палестина между Митанни и Хеттским царством

Как было отмечено, среди сынов Хеттуры помимо Иокшана выделялся ещё Мадриан, который родил пятерых сыновей. Посмотрим, что ещё про него можно узнать. В списке сынов Хеттуры Иокшан назван вторым, а Мадриан – четвёртым. Видимо, он олицетворяет более позднее историческое явление. Чтобы понять, какое, прочитаем с помощью санскрита имя *Мадриан*: *tā* – ‘иметь место, содержаться’; *deya* – ‘дар, награда’; *anya* – ‘иной, другой’. То есть Мадриан является позже Иокшана и составляет ему альтернативу.

Как мы выяснили, Иокшан олицетворяет миграционную волну хетов, прошедшую через Малую Азию и достигшую Палестины в XXII в. до н.э. Другая миграционная волна с севера пришла на Армянское нагорье и в Верхнюю Месопотамию, где в XVII в. до н.э. возникло государство Митанни во главе с так называемыми «митаннийскими ариями», которые бросили вызов в том числе и хеттам²⁹.

Государство Митанни в XVII - XIII вв. до н.э.



Академик О.Н.Трубачёв полагал, что основатели Митанни пришли с берегов Меотиды³⁰. А профессор А.А.Клёсов показал, что «индоарийская» гаплогруппа R1a в этом макрорегионе, действительно,

14011401140114011401_____

²⁹ Аветисян Г.М. Государство Митанни: военно-политическая история в XVII – XIII вв. до н.э. Ереван, 1984.

³⁰ Трубачёв О.Н. INDOARICA в Северном Причерноморье. М., 1999. С. 44.

представлена субкладом, который перенесён сюда с Северного Причерноморья. Государство Митанни соперничало с Хеттским царством за влияние в Сирии и Палестине. Можно предположить, что упомянутый в Писании Мадан как раз и олицетворяет митаннийских ариев.

Такую гипотезу подтверждает и следующее примечательное сообщение Библии: «И отдал Авраам все, что было у него, Исааку [сыну своему], а сынам наложниц, которые были у Авраама, дал Авраам подарки и отослал их от Исаака, сына своего, еще при жизни своей, на восток, в землю восточную» (Быт. 25: 5-6). Подарки сынам наложниц в землю восточную – прозрачный намёк на уплату дани.

Ослабление хеттов под давлением Митанни сменилось новым усилением их державы при царе Сушпилулиуме I, который разбил Митанни и установил контроль над Сирией, взяв Кадеш на Оронте и дойдя до Ливанского хребта³¹. То есть с воцарения Сушпилулиумы I в 1380 г. до н.э. началось возвышение «Новохеттского царства». А теперь посчитаем, когда, согласно библейским данным, умер Авраам. «Дней жизни Авраамовой, которые он прожил, было сто семьдесят пять лет» (Быт. 25: 7). Откладываем от 3130 г. до н.э. 1750 лет и получаем 1380 г. до н.э.!

Говорящей дате смерти Авраама соответствует столь же говорящее место его погребения, ибо погребли его «на поле Ефрона, сына Цохара, Хеттеянина» (Быт. 25: 9). Помнится, то поле Авраам «приобрел от сынов Хетовых», ещё когда умерла Сарра. Но, как видим, место упокоения Сарры и Авраама, как в XVIII-ом, так и в XIV-ом вв. до н.э., оставалось за сынами Хетовыми.

Кстати, в погребении Авраама наряду с Исааком участвовал Измаил. Так что и в те времена в Палестине было жарко. Тем более, что от Измаила родилось «двенадцать князей племён их», которые жили «от Хавилы до Сура, что пред Египтом, как идешь к Ассирии» (Быт. 25: 16, 18). То есть от Бахрейна до Библа между Египтом и Ассирией.

Ну а что же Исаак? С учётом описанного выше исторического контекста, не удивительно, что Исаак по возвращении в родные места, попадает опять же «в Герар». При этом глас Божий: «не ходи в Египет», – ясно указывает, откуда именно Исаак, олицетворяющий [часть] гиксосов, был вынужден вернуться. А его встреча с Авимелехом подтверждает, что это не какой-то другой или новый, а тот самый, прежний Герар, то есть его родная Палестина. В этом смысле блудный Исаак – урождённый филистимлянин. И с Авимелехом он говорит как с «царём Филистимским» (Быт. 26: 1-2).

Уже в который раз повторяющийся троп, когда герой повествования выдаёт царю собственную жену под видом сестры, не оставляет сомнений в том, кто в Гераре хозяин. Под державой царя Филистимского помимо «сынов Хетовых» находились все кочевавшие по земле Палестины семитские и смешанные роды: давно осевшие здесь переселенцы из Ура и Харрана (Авраам), родившиеся в Палестине и

³¹ Гарни О.Р. Хетты. С. 42-44.

вернувшиеся сюда из Египта гиксосы (Исаак) и присоединившиеся к ним арамеи (Ревекка).

Царство Исава

Из вернувшейся гиксосской орды вышли два новых рода, с самого начала враждовавшие друг с другом. В Писании об этом сказано так: «Сыновья в утробе ее стали биться, и она сказала: если так будет, то для чего мне это? И пошла спросить Господа. Господь сказал ей: два племени во чреве твоём, и два различных народа произойдут из утробы твоей; один народ сделается сильнее другого, и больший будет служить меньшему. И настало время родить ей: и вот близнецы в утробе ее. Первый вышел красный, весь, как кожа, косматый; и нарекли ему имя Исав. Потом вышел брат его, держась рукою своею за пятую Исаву; и наречено ему имя Иаков». (Быт. 25: 22-26).

Любовь отца-палестинца Исаака к Исаву, а матери-арамейки Ревекки к Иакову, диспозиция близнецов - «рукою за пятую» - а также география дальнейших событий дают понять, что племя под эпонимом «Исав» проживало в Ханаане, а племя под эпонимом «Иаков» - в Сирии, которая в описываемую эпоху стала областью экспансии арамеев.

Что же касается первородства Исаву, то не стоит понимать его буквально как первоочерёдность появления из материнского чрева. По логике синдо-арийского родословия чьё-либо «первородство» обязательно должно быть связано с царским статусом. И раз так, то получается, что именно Исав первым в родословии Исаака учредил своё царство в пределах Палестины!

Приведу дополнительные аргументы в пользу такого утверждения. Имя *Исав* означает: «Сила сошедшая» (санскр. *iṣ* - 'сила, мощь'; *ave* - 'сходить'). Чему соответствуют *красный* цвет Исаву при рождении (в синдо-арийской символике красная варна означает воинство), характеристика его как «искусного в звероловстве» и упоминание про «дичь его», что была по вкусу отцу Исааку.

Далее, следует обратить внимание на параллелизм двух сюжетов: о колодезях, выкопанных Исааком, и о женитьбах его сыновей. Сначала Исаак выкапывает два колодца, по поводу которых идёт спор с «пастухами Герарскими». Этим колодцам соответствует женитьба Исаву сразу на двух «дочерях Хеттейских». Ведь действительно непонятно, чья вода в таких колодезях, то есть чьё колено будет продолжено в потомстве от таких союзов: колено Авраамово либо колено Хетово?

Затем Исаак «двинулся отсюда и выкопал иной колодезь, о котором уже не спорили, и нарек ему имя: Реховоф, ибо, сказал он, теперь Господь дал нам пространное место, и мы размножимся на земле» (Быт. 26: 22). Пространное место – это сирийская пустыня, через которую отправился Иаков искать себе жену среди арамейских родственников своей матери Ревекки. По поводу выкопанного за пределами Палестины арамейского колодезя «пастухам Герарским», действительно, сказать было нечего.

Наконец, четвёртый колодезь Исааку довелось копать при наиболее драматических обстоятельствах. Глас Божий: «не бойся, ибо Я с

тобою», - и устроенный Исааком *жертвенник*, явно намекают на войну. Что подтверждает также и приход из Герара Авимелеха в компании с военачальником. Однако мужи герарские заключили с Исааком союз и разошлись с миром. Так что ж это было?

Заметим, что Авимелеха на встречу с Исааком сопровождал не только его военачальник, но ещё «и Ахузаф, друг его». Если единожды упомянутый в Библии друг назван по имени, значит это имеет значение. Поэтому раскроем синдо-арийскую этимологию имени Ахузаф: санскр. *ah* (pf. *āha*, *ahuh*) - 'признавать, считать'; *jā* - 'племя, род'; *pā* - 'руководящий, защищающий'. Как видим, перед нами не просто друг, но авторитетный руководитель и защитник самого Авимелеха царя Герарского! С учётом обстоятельств места и времени главным претендентом на роль такого покровителя выступает владыка Хеттской державы Муватали, который в 1285 г. до н.э. при Кадеше на Оронте вывел хеттов и их союзников, в том числе «филистимлян» и «дарданов»³², на битву с армией фараона Рамсеса II.

Вот после каких больших событий в четвёртом колодезе Исаака нашли воду! «И он назвал его: Шива» (Быт. 26: 33). Четвёртый колодезь совершенно замечателен: он выкопан в земле Ханаанейской, его не пытаются отобрать «пастухи Герарские», и в нём уже есть вода – тогда как в третьем, арамейском, колодезе воду ещё только предстоит найти. И если первые два колодезя относятся к союзу Исава с дочерьми Хеттейскими, третий – к союзу Иакова с дочерью арамейцев, то четвёртый колодезь логично отнести к следующему браку Исава, который «сверх других жен своих» взял себе жену Махалафу, дочь Измаила (Быт. 28: 9).

Итак, притча о первородстве отражает тот исторический факт, что род Исава первым в родословии Исаака создал собственное царство на земле Ханаанейской. После женитьбы на Махалафе и сам Исав, и его царство величаются в Писании именем *Едом*. Синдо-арийская этимология указанного имени вполне очевидна: префикс *ā* обозначает начало действия; *damā* - 'дом' (санскр.). Таким образом тема «первородства» получает развитие: Исав создал первое царство, то есть Едом.

Первым царство Исава было именно в родословии Исаака, но не в родословии Авраама – здесь первенство, как мы помним, принадлежит Измаилу. Впрочем, создание Едома также произошло при участии рода Измаила, и цари Едома - дети Исава и Махалафы - были потомками не только Исаака, но и Измаила! Поэтому, собственно, четвёртый колодезь Исаака и получил своё «индийское» имя – *Шива*: санскр. *śi* - 'связывать, объединять'; *vaṅā* - 'ветвь, род'.

Такое происхождение Едома во многом объясняет виражи последующей истории этого царства. И вхождение его в арабское Набатейское царство (III-II вв. до н.э.). И не лишённую, как видим, исторических оснований передачу римлянами царской власти в Иудее идумейскому роду Антипатра (прокуратор) и его сына Ирода I (царь в 40-

04 гг. до н.э.). И последовавшее после разрушения римлянами Иерусалима (70 г. н.э.) включение Едома в провинцию Аравия.

Составители Писания всячески затушёвывают царское первенство Исава в родословии Исаака, как и царское первенство Измаила в родословии Авраама. Тем не менее, первенство Едома в отношении Израиля в Писании признаётся не только через аллегорияу первородства Исава (якобы, им проданного), но и буквально, как исторический факт: «*Вот цари, царствовавшие в земле Едома, прежде царствования царей у сынов Израилевых*» (Быт. 36: 31).

Говоря о началах Едома и Израиля, важно сориентироваться по времени. В Писании сказано, что Исав женился на дочерях Хеттейских в сорок лет. Получаем [1530 - 400] 1130 год до н.э. Двенадцатый век до н.э. – это время так называемой катастрофы бронзового века: Троянской войны, сокрушения Хеттской державы фригийцами и нашествия «людей моря» на Египет. В Финикии в это время некие филистимляне из Аскалона захватывают Сидон и, вероятно, Тир – или, как вслед за Юстином считают историки, Тир был основан (вероятно, заново) сидонянами, которых изгнали аскалониты³³. Таким образом, те «Хеттеи», на дочерях которых женился Исав – либо оба, либо один из двух – могли быть уже не местными, а пришлыми захватчиками. Подтверждение этому можно усмотреть и в следующем замечании относительно вышедших за Исава дочерей Хеттейских: «*и они были в тягость Исааку и Ревекке*» (Быт. 26: 35).

После натиска «народов моря» и, вероятно, изменения субъектного состава «филистимлян», в том числе путём смешения пришельцев с потомством Авраама и Исаака (брак Исава с дочерьми Хеттейскими), сыны Исаака разошлись в разные стороны. Исав пошёл в «Сеир» (в котором можно усмотреть синоним «Сигора») и, женившись на дочери Измаила, создал на юге Ханаана царство Едом. Тем временем Иаков отправился на историческую родину в Харран, который ещё во времена его матери Ревекки стал областью расселения арамеев, и после 20-летней службы, сбежав от своего дяди Лавана, вернулся в Ханаан-Палестину с женой Рахилью.

Происхождение Израиля

По дороге в Харран Иаков, ночуя, положил камень себе изголовьем и увидел во сне Господа. Тот камень Иаков поставил памятником. «*И нарек [Иаков] имя месту тому: Вефиль, а прежде имя того города было: Луз*» (Быт. 28: 19).

Важно понять истинный смысл и исторический масштаб провидческого сновидения. Вефиль – это многотысячелетний «дом бога» Библии. Камень подголовный, поставленный памятником – прямая отсылка к «камню первотворения», с которого вспархивает светозарная птица Бену-Феникс. Прежнее имя города Луз (ср. Луч, Люцифер, Санта Лючия; санскр. *leśya* – ‘свет’) обозначает древнюю страну света. Видение Иакова

14051405140514051405

³³ Харден Д. Финикийцы. С. 43; Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. С. 29.

указывает, что он есть отпрыск, которым на земле Ханаанейской продолжится и прирастёт древо великого синдо-арийского рода.

Тема божественного отпрыска заявлена самим именем Иакова: санскр. *Yahū* – ‘дитя’. Кроме того, имя *Иаков* явно перекликается с именем бога *Яхве*: санскр. *Yahva* – ‘вечно юный’. Наличие у ивритского теонима, величающего единого бога еврейского народа, синдо-арийской основы – факт, говорящий сам за себя!

Как видим, исходно теоним «Яхве» был божественным именем синдо-арийского Рода, акцентирующим его способность поправить смерть и воскрешать себя в потомстве своём. Из указанного определения, кстати, понятно, что исходно *Яхве* – лицо коллективное, собирательное. Неслучайно в санскрите определение *Yahva* – ‘вечно юный’ – относится ко многим богам.

Отмеченная множественность, собирательность очень важна для более глубокого понимания не только теонима «Яхве», но и эпонима «Иаков». Ведь по возвращении в Ханаан Иаков становится Израилем. А вернулся он совсем не один, и не с одной только женой Рахилью. Вместе с Иаковым, как указано в Писании, в Ханаан пришло множество сыновей его от четырёх жён и наложниц, а также сами эти четыре матроны. Полагаю, столь сложный состав созданного Иаковым коллектива новых властителей Палестины является недвусмысленным указанием на генетическую разнородность Израиля. Тем более, что гетерогенность еврейского народа (которая совсем не уменьшает, а лишь усиливает важность его державно-церковной соборности) – это никакое не предположение, а факт, доказанный объективными данными ДНК-генеалогии. Давайте, в этом разберёмся.

Начнём с супруги. Как мы выяснили на примере Аврама-Авраама и Исаака, указанные в Писании имена их жён, Сары-Сарры и Ревекки, имеют программный характер – они резюмируют жизненный удел соответствующего патриарха. Логично ожидать того же самого и в случае с женой Иакова.

Синдо-арийская, точнее конвергентная (с прототюркским языком «черноголовых»), этимология и в этом случае хорошо просматривается. При этом в имени Рахили обнаруживается неожиданная семантика: санскр. *rāhu* – ‘захватчик’; др.-тюрк. *el* – ‘племенной союз, государство’.

Впрочем, что ж тут неожиданного? Вспомним, слова Господа, сказанные Ревекке перед рождением Исава и Иакова: *«два племени во чреве твоём, и два различных народа произойдут из утробы твоей; один народ сделается сильнее другого, и больший будет служить меньшему»*.

Больший народ – это, конечно, Исав, который сначала женился на двух дочерях Хеттейских (к двум этим союзам мы ещё вернёмся), а затем на Юге в союзе с дочерью Измаила основал первое в роду Исаака палестинское царство Едом. Но в итоге Исав уступил пальму первенства Иакову. И жена Иакова названа в Писании именем *Рахиль* совсем не случайно – это имя обозначает победителя в царском поединке (имея в виду, конечно, эпоху, а не отдельное событие) и подчёркивает, что Иаков,

хватавший брата за пятку при рождении и обманом обошедший первородство Исава, был не учредителем, а именно захватчиком царского трона в Палестине.

Тема войны и захвата царства Иаковом обозначена в Писании вполне прозрачно: войдя в пределы Палестины, Иаков встречает на своём пути ополчение Ангелов Божиих, ассоциируемое с противостоящей Иакову военной силой Исава. Да что там ангелы – Иаков вступает в борьбу (под покровом ночи, конечно, как бы во сне) с Богом! Тем самым, как нельзя более ярко, подчёркивается внутриродовой характер войны – ведь Иаков идёт против другой ветви того же народа Авраама и Исаака. Зато, победив, Иаков получает Божье благословение и новое имя – *Израиль*.

Напомню, что, как и «Измаил», имя «Израиль» является результатом языковой конвергенции, соединяя в себе «протоиндоевропейские» и «прототюркские» элементы: санскр. *iṣ* - 'мощь'; *rāj* - 'повелитель'; др.-тюрк. *el* - 'племенной союз, государство'.

Исав ещё пытался поставить Иакова и его домочадцев под свой контроль – «Исав сказал: оставлю я с тобою несколько из людей, которые при мне. Иаков сказал: к чему это?» (Быт. 33: 15) То есть попытки Исава были тщетны, и в итоге Исав «возвратился» в *Сеир*, а Иаков пришел в *Сихем* и на выкупленной части земли построил себе дом. Впрочем, поставленный им *жертвенник* (Быт. 33: 20) показывает, что за землю было заплачено кровью.

Под Сихемом здесь следует понимать не какой-то отдельный город, а весь Ханаан. Притом ветхозаветный топоним «Сихем», указывающий на переплетение ветвей золотого родового древа, к этому времени оброс новым историческим смыслом. К моменту прихода сюда Иакова в *Сихеме* переплелись не только потомство допотопного Ламеха (Финикия) и Ноева сына Хама (Ханаан), но и позже пришедшая из Месопотамии Авраамова ветвь колена Симона (земля Завета) с вернувшимся на Ближний Восток северным потомством Иафета (Герар – земля Филистимская, то есть Палестина). Как видим, Сихем был не то что полон, а переполнен, когда Иаков принялся строить здесь Израиль.

В Писании сказано, что Иаков работал на Лавана Арамеянина 14 лет и ещё 6 лет преумножал уже не столько Лаваново стадо, сколько своё собственное – итого 20 лет. Но мы помним, что составители книги Бытие кратно сократили приведённые в ней сроки. Значит в действительности от начала путешествия Иакова к арамейской родне до триумфального возвращения в Палестину прошло 200 лет. Отправился в Харран Иаков после того, как Исав женился на двух дочерях Хеттейских. Отследив и восстановив приведённую в книге Бытие хронологию, мы выяснили, что та женитьба Исава состоялась в 1130 году до н.э. Следовательно, описанная в Библии брачная и детородная активность Иакова приходится на двухвековой период с 1130 по 930 гг. до н.э.

Как видим, хронология, указанная в книге Бытие (я лишь установил точку отсчёта, согласующуюся с объективными данными

астрономии и ДНК-генеалогии, и истинный масштаб библейской хронологии, а далее следовал указанным в Книге датам), приводит нас к тому самому историческому периоду – XI-X вв. до н.э. – к которому в исторической науке принято относить складывание государства Израиль. При этом в исторической библеистике считается, что события того периода отражены в других частях Библии – книгах Царств. Этот источник мы также обязательно рассмотрим, а сейчас продолжим внимательное чтение первой книги Ветхого Завета.

Итак, на заключение четырёх брачных союзов и рождение одиннадцати сыновей у Иакова ушло никакие не двадцать, а целых двести лет. После такого уточнения становится понятно, что библейское жизнеописание Иакова представляет собой метафору, отражающую появление новых племён и их территориальных уделов, которые со временем и образовали Израиль. Посмотрим, как это было.

Сначала вместо любимой Рахили Иакову пришлось довольствоваться сожительством с её сестрой Лией, которая сразу родила от него четырёх сыновей: Рувима, Симеона, Левия и Иуду. Этим рассказом в Писании, похоже, отмечено появление четырёх арамейско-еврейских племён, а согласно оценкам специалистов по истории Ближнего Востока, XII-XI вв. до н.э. – это время арамейской экспансии в Северной Месопотамии, Сирии и в Заиорданье. Тут всё понятно.

Затем бездетная Рахиль дала «в жену» Иакову свою служанку *Валлу*, имя которой является женским вариантом теонима *Баал*. Теоним сугубо местный, ханаанский, то есть Валла олицетворяет ханаанскую Родину! Вдумаемся получше в то, о чём нам рассказывают.

«Рахиль» – пока что лишь идея будущего Израиля и не может родить царственного наследника. При этом «Рахиль», не желая мириться с доминированием сестры-арамейки Лии, подталкивает Иакова к ханаанской Родине со словами: *«она родит на колени мои, чтобы и я имела детей от нее»* (Быт. 30: 3). От союза Иакова и Валлы родились сыновья Дан и Неффалим. Рахиль торжествует: *«борьбою сильною боролась я с сестрою моею и превозмогла»* (Быт. 30: 8).

Получается, идея будущего Израиля победила не в результате союза с арамейкой Лией, а именно через союз с ханаанеянкой Валлой. И следовательно, именно сыновья Валлы, олицетворяющей ханаанскую Родину, выступают главными носителями идеи будущего Израиля! Такой поворот делает два местных, ханаанских, или правильнее уже сказать палестинских, колена – Даново и Неффалимово – ключевыми акторами ранней истории Израиля. При этом, как минимум, один из двух сыновей Валлы – Дан – носит имя, прямо-таки манифестирующее его яфетическое, синдо-арийское, «индоевропейское» происхождение!

О сыновьях Валлы поговорим чуть позже, а сейчас продолжим разбор жизнеописания Иакова. Сестра Рахили Лия, родив четырёх сыновей, на какое-то время перестала рожать. Вместо себя она дала Иакову свою служанку (опять «служанка»!) Зелфу, которая родила от Иакова двух сыновей – Гада и Асира.

Имя «Зелфа» (см. санскр. *jāla* - 'множество'; *-pa* - 'руководящий', 'защищающий'), похоже, указывает на мощную политическую силу. А имя её сына «Асир» подсказывает, что речь идёт об Ассирии и ассирийских колониях в Палестине. Внезапная немощь Лии, и якобы добровольная уступка ею места на брачном ложе своей «служанке» – всё это метафорические отражения известных исторических событий на рубеже II и I тыс. до н.э., а именно переменчивой борьбы Ассирии и арамейских племён: то арамеи, пользуясь упадком Среднеассирийского царства, обустроивались в Северной Месопотамии, то ассирийцы при Тиглат-Паласаре I громили арамею и доходили до Средиземного моря³⁴.

Таким образом, в сыновьях Зелфы по имени Гад и Асир следует видеть племена смешанного происхождения, в этногенезе которых участвовали и потомки «черноголовых владык», и потомки сыновей Симовых. Как уже говорилось, ближневосточные ассирийцы и езиды, ведущие происхождение от «черноголовых» завоевателей Месопотамии середины IV тыс. до н.э., по сию пору имеют повышенную долю гаплогруппы R1b. Есть указанная гаплогруппа и у евреев: 17% мужчин – это 3-4 место в рейтинге гаплогрупп современных евреев³⁵. Можно уверенно утверждать, что гаплогруппа R1b привнесена в еврейскую среду коленами Гада и Асира, генетически наименее связанными как с арамейской, так и с ханаанско-палестинской средой (ведь Зелфа – не родня ни арамеянке Лие, ни палестинке Валле).

Согласно Писанию, Рувим, первенец Иакова от Лии, нашёл мандрагоровые яблоки. Говорящее определение «мандрагоровые» имеет два корня: «Ман» во всех языках синдо-арийского происхождения обозначает обожествлённого Родоначальника, а «Гор» – его царственного наследника и в целом родовое потомство. Так что не приходится сомневаться, что нахождение мандрагоровых яблок означает учреждение Рувимом своего царства. Согласно еврейской традиции, колена Рувима принято располагать к востоку от реки Иордан и Мёртвого моря. Кстати, в Библии сказано, что Рувим нашёл мандрагоровые яблоки почему-то в поле во время жатвы пшеницы (Быт. 30: 14). И это корреспондируется с археологическими свидетельствами перехода арамейских племён за Иорданом к оседлому земледелию на рубеже II и I тыс. до н.э.

14091409140914091409

³⁴ Дьяконов И.М., Янковская Н.Б., Ардзинба В.Г. Передняя Азия // История Древнего Востока. М., 1988. Т. I, ч. II. С. 105-109.

³⁵ Клёсов А.А. Происхождение народов. С. 479-481.

Колена Израилевы XII – XI вв. до н.э.



Книга Бытие далее рассказывает, что Рахиль выкупила у Лии мандрагоры Рувима в обмен на соитие Лии с Иаковом, по результатам которого родились ещё два сына – Иссахар и Завулон. Литературная традиция отводит коленам Иссахара и Завулона две небольшие территории (см. карту), расположенные между уделом Неффалима (сын Валлы, рождение которого Рахиль считала своей победой над сестрой-арамейкой) и уделом Манассии (о последнем см. ниже). То есть речь идёт о ещё двух арамейских колониях на палестинских землях. Но самое главное состоит в том, что Рахиль выкупила мандрагоры. То есть Рувим первым из сыновей Иакова создал царство, но не из его царства вырос Израиль.

Наконец, после всех упомянутых событий, то есть уже в финале эпического похода Иакова, вспомнил Бог о Рахили и отверз утробу ее. Она

родила сына и нарекла ему имя: Иосиф. Интересно, что Рахиль родила Иосифа со словами: «Господь даст мне и другого сына» (Быт. 30: 24).

Окончание (двухсотлетнего) похода Иакова, согласно восстановленной библейской хронологии, приходится на 930 г. до н.э. Замечательным образом эта дата практически совпадает с принятой в исторической науке условной датой - 950 г. до н.э. - строительства первого Храма! Так что у нас есть все основания полагать, что библейская притча о долгожданном рождении сына у жены Иакова Рахили (чьё имя означает захваченное царство) отражает как раз возведение заветного Храма – событие государствообразующее для Израиля и знаменательное для всего Старого Света, то есть всего синдо-арийского мира.

Дабы убедиться в этом, присмотримся к имени первенца Рахили. *Иосиф* – почти что тёзка *Сифа*, третьего сына Адама, который, получив от матери Евы похожий на санскрит «протоиндоевропейский» язык, стал родоначальником синдо-арийского рода, за 24 тысячи лет создавшего и наполнившего собой Старый Свет. Напомню, что божественное имя *Сиф* (*Суту*, *Шет*) предполагает характерную игру слов: *sita* – ‘белый, светлый’ и *suta* – ‘сын’. Одним из мифологических образов Сифа является светозарная птица Феникс, вспархивающая с камня первотворения. В начале похода за Рахилью Иаков получил видение, указывающее, что он есть отпрыск, которым на земле Ханаанейской прирастёт древо великого синдо-арийского рода. И вот заполученная Иаковом Рахиль (чьё имя означает захваченное царство) рождает наконец-то наследника Иосифа, чьё божественное имя включает в себя в качестве корня со значениями *свет* и *сын* имя пращура Сифа, а начальный префикс (см. санскр. префикс *ā*) обозначает *новое начало*.

Идентификация Иосифа как царства, а точнее эпохи первого Храма Израиля, помимо прочего объясняет сопровождавшую его рождение загадочную фразу Рахили: «Господь даст мне и другого сына». Второй сын, рождённый Рахилью перед самой её смертью, конечно же, символизирует эпоху второго Иерусалимского Храма, возведённого по возвращении евреев из Вавилонского плена.

Опять же присмотримся к имени героя. Второй сын Рахили замечателен тем, что у него сразу два имени: Бенони, как назвала его мать, и Вениамин, как назвал его отец. Оба имени имеют отчётливую синдо-арийскую этимологию. *Бенони*: см. санскр. *bijin* – ‘имеющий семена’; *ануја* – ‘младший брат’. *Вениамин*: см. санскр. *veṇi* – ‘тростник’³⁶; *отан* – ‘защита, охрана’. Как видим, оба имени, дополняя друг друга, складываются в определение синдо-арийского родового святилища-убежища, притом именно не первого (старшего), а второго (младшего).

Теперь обратим внимание на следующее сообщение Книги. Увидел Иаков, что Исав, брат его, идёт навстречу ему. «И разделил [Иаков] детей Лии, Рахили и двух служанок. И поставил [двух] служанок и детей их впереди, Лию и детей ее за ними, а Рахиль и Иосифа позади» (Быт. 32: 1-2).

14111411141114111411

³⁶ Семантика слова-образа «тростник» раскрыта мною на египетском материале: *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. С. 311-312.

Мы уже уяснили, что Рахиль символизирует миссию Иакова по созданию большого еврейского царства, а Иосиф – само это царство, выстроенное вокруг Храма. Поэтому мы понимаем, что смысл приведённой цитаты не может быть сведён к физическому построению указанных персонажей. Тогда что это значит?

Полагаю, что таким образом в книге Бытие отражён действительный хронологический порядок, в котором «колена» становящегося Израиля появлялись в Палестине и противостояли остальному местному населению, в том числе производным (в той или иной степени) от Исава палестинским племенам и царству Едом. Первыми *«подшли служанки и дети их и поклонились»*. Потом *«подшла и Лия и дети ее и поклонились; наконец подшли Иосиф и Рахиль и поклонились»* (Быт. 32: 6-7).

Тут и выясняется, что представленные как дети Валлы местные палестинские племена и представленные как дети Зелфы ассирийские колонии существовали ещё до образования в Палестине арамейских государств. И, как уже было сказано, именно местные палестинские племена – колена Дана и Неффалима – сыграли ключевую роль в становлении Израиля. Поэтому так важно восстановить их историю. Попробуем это сделать.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ОСНОВА ВЕТХОЗАВЕТНОЙ КНИГИ «БЫТИЕ» («ПРОИСХОЖДЕНИЕ»)

Афанасьев Михаил Николаевич

доктор социологических наук, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса

Аннотация

Эвристический характер этой работы обусловлен расшифровкой хронологии книги Бытие и этимологизацией содержащихся в ней синдо-арийских (протоиндоевропейских) языковых реликтов. Анализ полученной информации во взаимосвязи с данными ДНК-генеалогии, археологии и астрономии позволяет выявить историческую основу первой книги Ветхого Завета и определить её как синдо-арийское родословие.

В третьей части работы оценён масштаб присутствия племён колена Иафета в Палестине в III – II тыс. до н.э., прослежены разные линии «данайского» родословия. С опорой на источники восстановлены главные вехи истории колена Дана, филистимского пятиградия и галилейского царства Неффалим, представлена гипотеза о том, кем был основан новый Тир.

Раскрыта связь трёх изводов колена Иафета, пришедших в Палестину в III – II тыс. до н.э., с Русской равниной. Переведена найденная в Аскалоне и датированная XI в. до н.э. «протославянская» надпись, которая ещё раз доказывает значительную близость языка древних насельников Русской равнины и санскрита.

Ключевые слова: *индоевропейская прародина, протоиндоевропейский язык, Ветхий Завет, Ханаан, Финикия, Древняя Палестина, Древний Израиль, Иафет, Данай, данайцы, колено Дана, колено Неффалима, Самсон, филистимляне, народы моря, шарданы, кафторимы, перуззиты, Персей, Геракл, Мелькарт, Гиперборея, гуси-лебеди, золотой телец, Аскалон.*

Часть III. КОЛЕНА ДАНОВО

Вопросы «индоевропейской» идентичности упоминаемого в Библии колена Данова, его тождества с данайцами, а через него – и родства народа древнего Израиля с древними греками, отнюдь не являются новостью в исторической литературе. Такую гипотезу выдвигал, например, израильский интеллектуал, государственный деятель и археолог Игаэль Ядин. И эти его предположения также не оригинальны – они продолжают ещё античные толки о родстве евреев со спартанцами³⁷.

14131413141314131413

³⁷ См.: I Maccabaeum liber (Biblia Hebraica). 12, 6-7, 21.

На мой взгляд, в гипотезе И.Я. Ядина неверно лишь отождествление данайцев с древними греками, а всё остальное и главное – тождество колена Дана и данайцев, их «индоевропейская» идентичность, наличие «индоевропейского» субстрата в еврейском (кстати, и в арабском тоже!) этногенезе – всё это совершенно верно.

Само имя *Дан* прямо-таки манифестирует свою «индоевропейскую», то есть синдо-арийскую, природу и родство с такими героями древнегреческих мифов и поэм как *Данай*, *Данаиды* и *данайцы*, а также с индийскими мифическими *данавами*, известными по арийской Ригведе и Махабхарате.

Как уже сказано выше, в основе всех этих по сути тождественных имён лежит синдо-арийский корень *dāna*, что на санскрите означает 'дар, дарение', а также 'выдавание замуж'. Речь идёт о родах-участниках устойчивых обменов дарами и супругами, объединявших эти роды в племя.

Из сказанного следует, что упоминаемые в разное время в разных местах «даны» и «данайцы» представляют собой едва ли не древнейшее функциональное определение соплеменников. А поскольку это определение дано на синдо-арийском языке, оно может рассматриваться как маркер принадлежности соответствующего исторического актора к синдо-арийскому мировому древу.

Так, ранее мною было показано, что синдо-арийский корень *dāna* со значениями: "дар, дарение; выдавание замуж; оплата; сообщение", - лежит в основе названий рек *Днестр*, *Днепр* и *Дон*, определяя их решающую коммуникационную, мироустроительную роль³⁸. Эти названия достались нам от наших предков – носителей синдо-арийского языка и мужской гаплогруппы R1a, которые расселились на Русской равнине в середине III тыс. до н.э.

Тот же самый корень и смысл мы видим в имени *иссидоны* – так Геродот записал название племён, обитавших к востоку от Скифии³⁹. То есть скифы, чьи сообщения фиксировал Геродот, определяли своих восточных соседей как людей одного с ними рода и культуры. Это вполне соответствует комплексу археологических данных о «скифском» культурном поясе от Северного Причерноморья до Алтая.

Продолжая движение на восток и юго-восток, мы встречаем упоминаемых в Ригведе и Махабхарате *данавов* – мифических гигантов, что в поэтике мифа всегда означает сугубую древность персонажа. Данава обитали во дворце *Варуны*, старшего из детей *deva-matar* Адити, именуемого в ведах, что характерно, Владыкой Запада и Владыкой вод, который озирает течение рек. Добавлю, что имя «данава» образовано из двух слов: *dāna* и *vaṇyā*, что на санскрите означает 'ветвь, род'. Всё просто: *данава* – это родовая ветвь *данов*.

1414141414141414141414141414

³⁸ Афанасьев М.Н. Арии на Русской равнине. Русская Синдика в III-I тысячелетиях до н.э. М., 2017. С. 138-140.

³⁹ Там же. С. 143.

Во II тыс. до н.э. движение синдо-арийских племён пошло в противоположном направлении – на Запад, в Центральную Европу и на Балканы⁴⁰. Особенно усилилась их экспансия в конце тысячелетия – ту эпоху историки прозвали «катастрофой бронзового века», частью которой была Троянская война. И если мы посмотрим на этот театр действий, то увидим, что Троя – союз родов, который создали *дарданы* (*Дардан* – их мифический эпоним), приплывшие с острова Самофракия и основавшие *Дарданию* на берегу пролива, известного нам как *Дарданеллы*.

В именах «Дардан» и «дарданы» особенно интересна первая часть слова, добавленная к уже знакомому нам имени «даны». Здесь вероятна игра слов. С одной стороны, *dāra* на санскрите значит ‘жениться’, что соотносится с ролью основателя Трои Дардана, который женился на дочери местного царя Тевкра. С другой стороны, слово *dūra* означает ‘отдалённый; далеко’. То есть *дарданы* – это даны, которые далеко зашли, «отдалённые даны».

И здесь, похоже, мы нащупываем этимологию ещё одного знаменитого этнонима – «дорийцы». Как раз после Троянской войны Греция пережила дорийское вторжение. Имя *дорийцы* по смыслу (не морфологически, а семантически) оказывается схоже с такими именами как *фракийцы*, *ханаанеи* или те же *казаки* – во всех этих случаях речь идёт о пионерах-завоевателях, воинственных обитателях перемещающегося фронта.

Теперь, уяснив культурно-исторический контекст, мы можем сосредоточиться на вопросе о происхождении *данайцев* в восточном Средиземноморье. И первое, что нам нужно сделать – отличить данайцев от эллинов.

Данайцы – не эллины

Ещё древнегреческий историк Фукидит (V в. до н.э.) обратил внимание на то, что Гомер нигде не обозначал все племена будущей Эллады (именно будущей, поскольку во времена Троянской войны она ещё не носила этого имени) общим именем эллинов и называл так только воинов дружины Ахиллеса, остальных же именовал данайцами, аргиевцами или ахейцами. Но дело не только в том, что различные древнегреческие племена стали именоваться эллинами уже после эпохи Гомера, а в том, что эллины и данайцы имели разные родословные.

Эти родословные можно найти у мифографа Аполлодора (II в. до н.э.)⁴¹ – историки называют его труд «Мифологической библиотекой», тогда как сам автор называл его «Генеалогии». Как видим, историки утратили ясное понимание сути предмета, каковым ещё обладал мифограф Аполлодор: мифы суть священное родословие. Впрочем,

14151415141514151415_____

⁴⁰ Такое время и такое направление миграции носителей гаплогруппы R1a подтверждают данные ДНК-генеалогии. См. *Клёсов А.А.* Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии. М., 2021. С. 274-286, 338-384.

⁴¹ *Аполлодор.* Мифологическая библиотека. I: 7-9; II: 1-8; III: 1-4.

эллинская и данайская генеалогии известны отнюдь не из одного источника – они были общим достоянием античной традиции⁴².

Так вот дорийцы, ахейцы, ионийцы и эолийцы вели своё происхождение от сыновей *Эллина*, который был сыном Девкалиона. Указанные племена при всех различиях между ними в силу отмеченного родства можно считать эллинами. Заметим, что все они пришли с севера, а имя их общего пращура *Девкалиона* совсем не случайно созвучно имени крымской богини *Девы*.⁴³

В отличие от названных эллинских племён данайцы считались потомками *Даная*, внука Посейдона и Ливии. Не стану здесь слишком углубляться в археологию мифа и подчеркну в нём лишь самые главные сообщения. Так, фигура Посейдона представляет не богов-олимпийцев, а предыдущую генерацию архаических божеств, титанов. При этом Посейдон – дядя Зевса, брат его отца Кроноса, то есть он относится к иной ветви божественной генеалогии нежели северяне-европейцы, почитавшие прародителями титанов Иапета и Кроноса.

Имя супруги Посейдона, бабки Даная, «Ливия» (санскр. *li* – придерживаться, касаться, лнуть; *vayā* – ветка, род) также указывает на некую боковую ветвь общего родового древа. Это имя подобно палимпсесту, где один слой смысла перекрывает предыдущий: «Ливией» может быть названа и бабка, и мать Даная – при этом географическая диспозиция остаётся той же, а вот родовые ветви сменяются. В паре дед-Посейдон + баба-Ливия первый (известный как владыка «Океана»⁴⁴) олицетворяет одно из ответвлений рода Ноя, а именно колено Хамово – братское колену Иафета. Что же касается Ливии, то она представляет поросль древнего ближневосточного рода, идущего даже не от Ноя, а ещё от Ламеха.

У Посейдона и Ливии родились сыновья-близнецы *Агенор*, который воцарился в Финикии, и *Бел*, который стал царствовать в Мемфисе. Как видим, содержание мифа вполне соответствует той картине истории, которая была восстановлена в моей книге «Родословие Адама». Заметим, что имя *Бел* (др.-греч. *Βήλος*) может быть прочтено и как *Велес* – в любом случае оно указывает на божественный свет и соответствует белому цвету в тронной символике царей-Тростников Мемфиса⁴⁵.

Бел женился, понятное дело, на дочери Нила, и от их брака родились опять же близнецы – Египет и Данай. При этом Египет сначала царствовал, что характерно, в Аравии, а уже потом завоевал землю бродящих в болотах черноногих и дал ей своё имя – Египет. Данное сообщение опять же полностью соответствует восстановленной нами картине истории: хамиты-хуситы сначала освоили Аравию, затем

⁴² Обзор античной литературы о происхождении данайцев см. *Чередниченко А.Г.* Данайцы в трудах античных мифографов: к проблеме происхождения данайцев // Научные ведомости БелГУ, 2007 №3 (34). С. 15-22.

⁴³ См. об этом: *Афанасьев М.Н.* Арии на Русской равнине. С. 57-69.

⁴⁴ Об исконном значении однокоренных синдо-арийских имён «Океан», «Ока», «окоём» см.: *Афанасьев М.Н.* Арии на Русской равнине. С. 154, 222.

⁴⁵ См. *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. С. 311.

перебрались в Эритрею и Эфиопию и в лице рода царей-Соколов объединили Египет.

Мифические Бел, Египет и Данай в предельно обобщённом виде представляют собой сменяющие друг друга эпохи египетской истории. Данай явно олицетворяет двухвековое владычество гиксосов. Последние, судя по всему, были этнически смешанной ордой, в которой можно различить яфетическую и семитскую, в частности арамейскую, составляющие. При этом мифический «Данай» акцентирует именно яфетическую составляющую.

Сообщение мифа о том, что Данай царствовал в «Ливии», не должно вводить в заблуждение. Мы уже знаем, например, сколько было разных «Эфиопий». Наверняка, не меньше и тех стран, которые в том либо ином контексте могли фигурировать в мифах под именем *Ливия*, что означает буквально: «прилегающая родовая ветвь».

Во-первых, с египетской точки зрения «Ливией» может быть названа страна происхождения Даная. Это ближневосточная страна (известная нам как Финикия-Фенху, Ханаан, Сирия и Палестина), которая с древнейших времён была обиталищем различных ветвей синдо-арийского рода. Так, «доханаанскую» Ламехову ветвь рода в мифической генеалогии Даная олицетворяет его бабка Ливия. На этот древнейший образ наложился более поздний: тоже «Ливия», но уже родина-мать (дочь Зевса и Ио – это не про бабушку, а про неё), где в XVIII веке до н.э. сложилась гиксосская орда, пошедшая на Египет.

Во-вторых, «Ливией» в смысле царства Даная может быть названо царство гиксосов в дельте Нила, а также и более широкий ареал власти царских «данайских» родов в Палестине и на Крите, связанных родственными и политическими узами с фараонами-гиксосами⁴⁶.

Палестина: данайцы-данитяне, Дедан и сыны Хетовы

Давайте разберёмся. В книге Бытие зафиксирована встреча Авраама с Авимелехом царём Герарским, чьё имя и титул обыгрывают важнейшие синдо-арийские концепты, и вся фигура которого олицетворяет потомство Иафета, вернувшееся на Ближний Восток. Встреча датирована 2140-2130 годами до н.э. В соответствии с пророчеством патриарха Ноя: «*да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом ему*», - царь Герарский воцарился в Ханаане, и Симов потомок Авраам оказался в «Гераре».

При этом по тексту Библии яфетический «Герар» в Ханаане тождествен «земле Филистимской», то есть Палестине. Следовательно, в «филистимлянах», часто упоминаемых в Библии, до известного времени следует видеть не только население пяти южных приморских городов (эти города были захвачены и заново основаны в самом конце II тыс. до н.э.), а всех обитателей большой Палестины, которые вели своё
14171417141714171417

⁴⁶ Например, «библиские цари и в гиксосские времена продолжали называть себя египетским титулом «хатийя», так что, вероятнее всего, они продолжали признавать суверенитет египетского владыки» (Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. С. 50).

прибыл *Кадм*, сын финикийского царя Агенора⁴⁹. Появление в Греции Кадма и вслед за ним Даная – явно звенья одной цепи. Переселение ханаанеев-финикийцев в Грецию в этот период, наверняка, было вызвано возвращением гиксосов, включая так называемых Данаид или данайцев, в Палестину и обострившейся в связи с этим борьбой за контроль над Финикийским побережьем.

Таким образом, у нас есть достаточные основания для того, чтобы связывать происхождение колена Данова с возвратным переселением гиксосов из Египта в Палестину в XVI в. до н.э. Похоже, что именно данайцы, выселившиеся из Египта и фигурирующие в мифах под эпонимом *Данай*, отмечены в Библии близким, практически тождественным именем: *Дан* – внук Исаака, сын Иакова и Валлы, родоначальник одного из «колен» Израилевых.

Следует иметь в виду, что данитяне были не единственными носителями «индоевропейского» языка в Палестине в середине II тысячелетия до н.э. Упоминаемые в Библии как синонимы имена «земля Филистимская» и «Герар» имеют яфетическое происхождение и возникли ещё в конце III тыс. до н.э. Исааку по возвращении в родные палестины опять же пришлось иметь дело с царём Герарским. Следовательно, в XVI в. до н.э. яфетический *Герар* не только продолжал существовать, но и сохранял своё могущество. Кроме того, как мы помним, где-то здесь должен был обитать ещё и *Дедан*, палестинский внук Авраама и Хеттуры, чьё имя также является подчёркнуто «индоевропейским».

Границы палестинского Герара или, что то же самое, земли «сынов Хетовых» мы определим чуть позже. А сейчас сосредоточимся на идентификации *Дедана*. Родство – генеалогическое и языковое – Дедана и Дана очевидны, как и старшинство Дедана (он – Авраамов внук, а Дан – правнук). Сформулирую гипотезу: эпонимом «Дедан» в Писании обозначен смешанный семитско-яфетический род, в XVII - XIV веках до н.э. населявший Галилею, позже на его месте мы видим колено Неффалима, единоутробного палестинского брата Дана. Скорее всего, племенное образование под эпонимом «Неффалим» поглотило род Дедана в новом родовом замесе и заменило его в качестве хозяина Галилеи.

Имя *Неффалим* является яфетическим и хорошо читается на санскрите: *nitya* - 'собственный'; *talima* - 'участок земли, подготовленный для постройки дома'. Такое значение имени хорошо объясняет отмеченное в Библии торжество Рахили в связи с рождением Валлой Неффалима: судя по всему, речь идёт об образовании на месте родового гнезда Дедана нового палестинского владетельного дома – Неффалимова царства.

Удел Неффалима располагался в *Галилее*, а это самый настоящий заповедник «индоевропейской» топонимики. Имя «Галилея» (санскр. *halā* - 'земля'; *laya* - 'закат') обозначает землю, где заходит солнце, то есть

⁴⁹ Там же.

Западный берег Азии. В Галилее существовал город *Дан*. Правда, изначально он назывался Лаиса – принято считать, что в Дан его переименовали данитяне, отступившие сюда под натиском филистимлян (правильнее сказать, новых «филистимлян», прибывших в конце II тыс. до н.э.). Сомневаюсь, что было так, но о городе Дан мы ещё потолкуем. А вот название реки *Иордан* несомненно является исконным галилейским гидронимом, притом явно синдо-арийским: *irā* на санскрите значит «освежение, подкрепление»; *dāna* – «дар, дарение; выдавание замуж; сообщение»⁵⁰.

Итак, в середине и второй половине II тыс. до н.э. в Палестине существовало не менее трёх родоплеменных общностей носителей яфетического («индоевропейского») языка: 1) *сыны Хетовы*, то есть прямые потомки основателей Герара в Ханаане; 2) носители библейского эпонима *Дедан* – потомки Хеттуры и Авраама, населявшие Галилею; 3) носители библейского эпонима *Дан* – потомки носителей небиблейского эпонима *Данай*, то есть *данайцев*, изгнанных в XVI в. до н.э. из Египта и поселившихся в юго-западной части Палестины.

Широкое присутствие носителей яфетического языка в Палестине зафиксировано в реликтовой ономастике – именах царьков Сирии и Палестины. Приведу наиболее наглядные примеры. Имя палестинского царька XIV в. до н.э. *Indaruta* сопоставимо с др.-инд. именем *Indrota*. Царь города *Saruna* в Галилее носил имя *Rusmanja* (XIV в. до н.э.). Имя царя городка *Kelte* близ Иерусалима *Šuw(a)ardata* (XIV в. до н.э.) сопоставимо с др.-инд. svar-data ‘дар Солнца’. Имя царя города *Аскалон* в XIV в. до н.э. *Widija* сопоставимо с др.-инд. Vidya ‘мудрец, ведун’⁵¹.

Дарданы с Севера и сарданы из сердцевины моря

В XIII в. до н.э. в Восточном Средиземноморье поднялась новая волна миграций и завоеваний, двигавшаяся с севера на юг и получившая в египетских источниках название «нашествие народов моря». Уже в битве при Кадеше (начало XIII в. до н.э., вторжения «народов моря» ещё впереди, а пока Египет в противоборстве с Хеттской державой пытается вернуть контроль над Финикией и Сирией) на стороне хеттского царя Муватали участвовали *филистимляне* и *дарданы*⁵². Скорее всего, «филистимлянами», то есть насельниками земли Филистимской, здесь названы все местные потомки Иафета («сыны Хетовы», «Дедан» и «Дан»), а «дарданами» – пришлые. Похоже, именно эти *дарданы* основали на побережье южнее мыса Кармель город *Дор*, название которого с учётом синдо-арийской этимологии (санскр. *dūra* – ‘отдалённый; далеко’) можно перевести как «Дальний». Позже, насельники города Дор, примут участие в походах «народов моря» на Египет и будут зафиксированы в египетских источниках как Tkr (Tkwr). Такое обозначение можно прочесть как

⁵⁰ От тех же синдо-арийских корней происходит и сугубо русская «матушка Иордань-река». См. *Афанасьев М.Н.* Родословие. Синдо-арийский субстрат русской культуры. М., 2018. С. 157.

⁵¹ *Чередниченко А.Г.* Данайцы в трудах античных географов. С. 18-20.

⁵² См. *Гарни О.Р.* Хетты. С. 50.

тевкры, а родственный союз Дардана и Тевкра, как мы помним, был положен и в основание Трои.

Хетты никоим образом не обладали монополией на союз с теми, кого условно можно называть данами и данайцами. Так, изрядную часть армии фараона Рамсеса II составляли воины, именуемые *Šrdn*. В исторической литературе их обычно называют «шарданы». Однако с учётом не раз отмечавшейся связи имён *Šrdn* и Сардинии, лучше говорить *сарданы*. И поскольку синдо-арийское имя *Сара* (санскр. *sāra*) означает 'хождение, путь', становится понятно, что египтяне говорили о «бродячих данах».

Шарданы в походе



Название «сарданы» явно собирательное. Примечательно, что египетские источники времён XIX и XX династий, с одной стороны, говорят о сарданах как о воинской касте на службе у фараона, а с другой стороны, упоминают сарданов в числе участников нашествий «народов моря». И это уже не выглядит странным. Коли речь идёт о «бродячих данах», то было бы странно, если бы было по-другому.

Два крупнейших вторжения «народов моря» в Египет успешно отразил в начале своего правления фараон Рамсес III (начало XII в. до н.э.). В ряду участников тех вторжений в египетских источниках упомянут народ *Plšt*. Историки резонно полагают, что речь тут идёт о *филистимлянах*. Принято считать, что после того, как Рамсес III разогнал орду «народов моря», филистимляне поселились в приморской полосе южного Ханаана, и по их имени та страна получила название Палестина. Однако мы уже знаем, что Палестина возникла за тысячу лет до описываемых событий. Что же касается конфедерации пяти городов новых «филистимлян», то она, полагаю, возникла ещё в XIII в. до н.э., как результат азиатского похода Рамсеса II. Приведу аргументы.

Захватить и удержать сразу пять палестинских городов легче с помощью египетской армии и будучи её частью, нежели частью разбитой и рассеянной орды «народов моря». Одну из трёх частей - наряду с пехотой и колесничими - армии Рамсеса II составляли *сарданы* (*Šrdn*). В египетских памятниках они (именно они) изображены штурмующими

произошли от Каслухима, но также и от Кафторима). Дело в том, что в XVI в. до н.э. изгнанные из Египта данайцы создали свои колонии на Крите (Кафторимы)⁵⁸, на побережье Палестины (колono Даноно) и в Греции (прибытие Даная). Эта египто-данайская колонизация стимулировала расцвет крито-микенской культуры. Еще при правлении гиксосов в Египте (XV и XVI династии) аристократия Крита, вероятно, родственно связанная с египетскими владыками⁵⁹, значительно расширила размах морской торговли. Возвышение Крита (так называемая морская держава Миноса) продолжилось и по окончании гиксосского правления в Египте, но его прервала природная катастрофа (санторинское извержение) в середине II тыс. до н.э. В итоге ослабший Крит был завоёван ахейцами, что, вероятно, и принудило критскую аристократию к военной колонизации палестинского побережья.

Библейский остров «Кафтор» в египетских текстах упоминается как *Keftiu* (Kftw), что тождественно санскритскому *kāṣṭhā* - 'страна света' и *tyajas* - 'отпрыск'. Приведённое в «таблице народов» синдо-арийское имя *Кафторим* говорит буквально о том же самом, поскольку санскр. *roma* означает 'волоски на теле'. Итак, правители Минойского Крита считали себя наследниками великого, вечного Мицраима. Однако и им пришлось подвинуться, сдать Крит наступавшим ахейцам и перебраться на азиатский берег, чтобы стать «филистимлянами».

При этом союз критских Кафторимов с Рамсесом II выглядит вполне логичным. Тут следует иметь в виду и своеобразную родословную XIX династии. В условиях социального кризиса после реформ Эхнатона последним фараоном XVIII династии под именем Хоремхеб стал не принц крови, а человек, командовавший войском во время очередной смуты. Преемником Хоремхеба также был один из его генералов. От этого вояки, едва успевшего принять тронное имя Рамсес I, и его сына Сети I в начале XIII в. до н.э. пошла новая династия. Так что XIX династия выросла не из дворцов Мемфиса или Фив, а из военной среды приморского Египта. В этой связи правдоподобной выглядит гипотеза о родстве Рамсесидов с «шарданами»⁶⁰.

Отличительным признаком династии Рамсесидов был культ бога Сета (отсюда имя фараона Сети I, отца Рамсеса II), в чём они полностью повторяли гиксосов. Показательна в этой связи Стела «400-летия царя Сета», которая недвусмысленно отсылает ко временам воцарения гиксосов в Египте и, судя по всему, связывает между собой именно эти две – Гиксосы и Рамсесиды – синдо-арийские династии.

С учётом сказанного, нет ничего удивительного в том, что критские наследники гиксосских владык, упоминаемые в Библии под именем 142314231423142314231423

⁵⁸ При этом в ряде египетских источников критские кафторимы прямо называются данайцами (Danaju или Tanaju). См. Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М., 1996. С.159.

⁵⁹ Об этом могут свидетельствовать найденные в Кноссе артефакты с именем гиксосского фараона Хиана. См. Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. С. 50.

⁶⁰ См. Панченко Д.В. Викинги бронзового века и их историческое наследие. С. 102-103.

«Кафторимы», а в египетских источниках – как *сарданы* (*Šrdn*), явившиеся «из сердцевины моря», были союзниками (если не родственниками) фараона Рамсеса II и составляли важную часть его армии.

Захватив пять городов (Газа, Азот, Аскалон, Геф и Екрон) на юго-западе Палестины кафторимы-сарданы рано или поздно должны были столкнуться со своими дальними родственниками-данайцами колена Данова, которые, как и критские захватчики, подчёркивали своё родство с гиксосскими фараонами Египта. Обитание на противоположных берегах – критском и палестинском – двух родов, выросших из одного египетского корня, а затем переход критского рода на палестинский берег зафиксированы всё в той же «Мифологической библиотеке» Аполлодора, пересказывающей родословие Даная. Как мы помним, Посейдон и Ливия родили Агенора и Бела, а от Бела родились Египет и Данай. Но не только: по прошествии времени у царя Бела и дочери Нила родилась ещё пара близнецов – Кефей и Финей. Довольно очевидно, что *Кефей* соответствует *Кефтиу-Кафтору*, то есть Криту, а *Финей* – Финикии. А потом Кефей женился на Кассиопее и поселился в Иоппе Палестинской. Что и требовалось доказать.

Самсон и разные прочие филистимляне

Сосредоточение двух царственных «близнецов» на одном побережье делало конфликт неминуемым. Историческое столкновение нашло отражение в палестинской легенде о Самсоне и Далиле. Следует только иметь в виду, что жизнеописание Самсона в библейской книге Судей представляет собой сводный пересказ не одного, а множества мифов, которые отражают разные этапы и повороты долгой истории палестинских данайцев-данитян.

Прежде всего раскроем значение родового эпонима. Для этого сопоставим имя *Самсон* с санскр. *sam-* (префикс со значением совместности) и *sūna* – ‘рождённый; сын’. Как видим, эпоним «Самсон» указывает на смешанное происхождение. Более того, обитание на перекрёстке морских и континентальных путей сообщения, каковым всегда было побережье Палестины, делает маловероятным сохранение на протяжении нескольких веков какого-то одного беспримесного рода. Скорее всего, под эпонимами «Самсон» и «Дан» фигурирует череда смешанных родов, связанных яфетической культурной общностью и транслируемым через мифы «данайским» родословием.

Сначала в XVI в. до н.э. пришлые из Египта данайцы смешались с местным населением – и первым претендентом на брачный союз выглядят, конечно, местные потомки Иафета, упоминаемые в Библии как «сыны Хетовы» или «филистимляне» (автохтонные филистимляне, а не поздние критские пришельцы).

Мифы сообщают, что отца Самсона звали *Маной*. Это при том, что Самсон репрезентирует колено Дана, то есть род, восходящий к Даная. Видимо, этого недостаточно, и нужно подчеркнуть ещё и происхождение от Маноя. Замечу, что первопродок по имени Манну – общее место всей

синдо-арийской мифологии: германский «Маннус», которого тут же вспоминают европейские историки, в этом смысле ничем принципиально не отличается от киргизского «Манаса». Так что в условном Маное можно разглядывать целую галерею патриархов. Обратим внимание на то, что палестинский *Маной* перекликается с критским *Миносом*. Предположу, что и критские кафторимы, и палестинские данитяне ссылались на некое родство с первым фараоном объединённого Египта *Мени*.

Красной нитью в библейском своде палестинских мифов проходит связь Самсона с филистимлянами. Они, конечно, враги, но без них Самсон просто жить не может: сначала непременно хочет жениться на филистимлянке, потом преследует филистимлян, но любит очередную филистимлянку – Далилу. Гуляет в Аскалоне, ночует в Газе, и так всю жизнь до самой смерти со словами: «*умри, душа моя, с Филистимлянами!*» (Суд. 16: 30).

Что ж, с учётом всего сказанного выше, такая конфликтно-любовная привязанность уже не выглядит странной и объясняется очень просто: род (череду родов) под именем «Самсон» с филистимлянами связывали языковая общность и брачные союзы, что отнюдь не отменяло и соседские войны.

При этом нужно помнить и понимать, что по прошествии времени под именем «филистимляне» в мифах смешались разные контрагенты Самсона: с одной стороны, автохтонные сыны Хетовы; с другой стороны, новоприбывшие кафторимы. Так, женитьба Самсона на деве из филистимлян, которые к тому моменту уже 40 лет как правили в тех местах, – это отражение ранней истории. Действительно, сыны Хетовы 400 лет доминировали в Палестине (царство Герар), когда в XVI в. до н.э. туда из Египта пришли данайцы. Вчерашние управители Египта, наверняка, попытались верховодить и в Палестине. И, судя по всему, не без успеха. Ведь легендарная свадьба Самсона и филистимской девы состоялась. К тому же Библия причисляет Самсона к разряду судей, то есть правителей страны в древности, и это несомненно свидетельствует о верховенстве рода, обозначенного эпонимом «Самсон».

Но далее по сюжету коварный тесть отдал молодую жену Самсона другому претенденту, который считался другом Самсона. Столь драматическая житейная коллизия является отражением того исторического факта, что верховенство в Палестине перешло к другому роду. Полагаю, что это было колено Неффалима (см. ниже).

Столкновения с филистимлянами в Аскалоне и Газе, предательство Далилы и пленение Самсона – это отражение более поздней истории с участием новых «филистимлян» из вчерашних кафторимов. Имя любовницы-обманщицы *Далила* соединяет в себе синдо-арийский корень *dala* – ‘часть, доля’ (санскр.) и прототюркский корень *el* – ‘племенной союз’. А обрезанные волосы Самсона символизируют историческую связь его рода с бывшим царствованием в Египте – связь, которая была прервана с захватом Газы и Аскалона кафторимами.

Персей покоряет Палестину

Если кафторимы переселились из Крита на южный берег Палестины во время сирийского похода Рамсеса II в начале XIII в. до н.э., то, получается, сделали они это аккуратно накануне «катастрофы бронзового века». Вот же и данайское родословие не заканчивается на том, что Кефей переселился в Иоппу Палестинскую, где от его брака с Кассиопеей родилась прекрасная Андромеда. Ибо уже вскоре на побережье, где жила Андромеда, появился Персей.

И ведь он тоже был данайцем! Поскольку родился Персей от Данаи, которая маялась в греческом заточении, но к ней явился Зевс в виде золотого дождя. Тут всё прозрачно: золотоносные женихи шли с севера, оставили свой след в будущей Элладе, где до того нашли убежище дочери Даная (олицетворение Крито-Микенской культуры), и проследовали далее.

Следующая остановка, полагаю, была южнее, в областях сынов Хетовых, где Персей встретил и победил Медузу-Горгону. Как и русский Змей-Горыныч, Горгона выступает олицетворением могучей, страшной, многоглавой архаики. Сонм духов всех мёртвых предков, шевелящийся на голове Медузы-Горгоны, заставлял каменеть каждого, кто на неё посмотрит. Показательно, что ответ Персея был зеркальным (то есть Персей и Горгона мерились родословной, как бояре в тяжбе за место), и победил герой благодаря щиту, который изготовил для него Гефест⁶¹.

Заодно, уж коли пришёл, герой спас Андромеду от морского чудовища. С точки зрения Персея, чудовищем можно считать хоть самих кафторимов, хоть их преследователей – ахейцев, а скорее и тех, и других, поскольку красавицу нужно было спасать от всех. У Андромеды и Персея родился сын Перс, оставленный в тех же краях, на выучку Кефею и Кассиопее.

Те, кто спешат назвать этого Перса родоначальником персов, всё путают и к тому же упускают шанс разобраться, что означают имена «Перс» и «персы». На санскрите *pā* значит 'защищающий', тогда как *r̥ṣu* значит 'огонь'. Речь идёт о священном огне Домохозяина – древнейшего синдо-арийского Бога, известного нам под именами: *Птах-Гефест-Сварог-Праджапати-Пуруша*. Напомню, что победой и жизнью Персей обязан Гефесту. Напомню также, что в орфическом гимне архаический *Гефест* предстаёт как свет, огонь, эфир; он – охранитель домов, городов и племён, и он же – сияющий и всё пожирающий демон⁶².

Помимо огня *r̥ṣu* следует иметь в виду ещё несколько близких по смыслу и форме санскритских концептов: *r̥ṣi* – 'мудрец, певец священных гимнов' (это уже про жреческую касту, которая как раз и поддерживала огонь в родовых алтарях); *r̥c* – 'священные гимны' и *ruc* – 'свет'.

Таким образом, северянин *Персей* и родившийся от него на морском берегу Палестины у местной Андромеды *Перс*, а также имеющие к ним

⁶¹ Об исторической основе мифического образа Гефеста см. *Афанасьев М.Н.* Арии на Русской равнине. С. 294-296; *Афанасьев М.Н.* Родословие Адама. С. 358-359.

⁶² Мифы народов мира. Т. 1. С. 299.

лишь опосредованное отношение огнепоклонники-персы – это всё защитники священного прародительского огня и великой мудрости синдо-арийского рода. Интересно, что указанные имена образованы как раз вокруг того смыслового ядра, которое сохранилось и в древнем синдо-арийском имени евразийского Севера – *Русь*.

Имена мифических героев Персея и Перса переключаются с библейским этнонимом *перуззиты*, который отсутствует в «таблице народов», но в других библейских текстах добавлен в перечень нееврейского населения Ханаана – притом перрузиты в перечне названы последними. И это явно свидетельствует об их относительно позднем появлении на театре боевых действий.

То, что в мифе о Персее представлено как героический поединок, более реалистично изложено в египетских хрониках. Так, «в рассказе о победе Рамсеса III над «народом моря» говорится, что ко времени нападения на Египет перед их оружием не устояла ни одна страна: они разрушили Хатти, Коде, Кархемьш, Арцаву, Алашию и разбили свой лагерь в Амурру (ANET, 262). Это указывает ареал действий «народов моря»: Кипр, Малая Азия, Северо-Восточная Сирия, царство Амурру в непосредственной близости от Финикии»⁶³.

Выскажу предположение, что перуззиты – это и есть те захватчики из «народов моря», которые «разбили свой лагерь в Амурру». Скорее всего, лагерь тот был в Галилее, и его первым центром стал поставленный на месте полностью разрушенной Лаисы город Дан⁶⁴. Так в местах обитания потомков Авраама и Хеттуры (библейский эпоним Дедан) с приходом новых данайцев родилось царство Неффалим (чему так радовалась Рахиль, чьё имя означает захваченное царство).

Одним городом Дан перуззитское царство Неффалим не ограничивалось. Полагаю, оно насчитывало двадцать поселений – это те двадцать галилейских городов, которые якобы были переданы Соломоном тирскому царю Хираму Великому, а по другим сведениям, наоборот, подарены Хирамом царю Израиля. (См. об этом ниже).

Следуя фабуле мифа – Персей после поединка с Медузой-Горгоной спасает Андромеду – логично предположить, что новые данайцы-перуззиты продолжили путь на юг и захватили палестинское пятиградие, ранее захваченное и заново основанное критскими данайцами-кафторимами⁶⁵. По меньшей мере речь идёт об Аскалоне, который, судя

14271427142714271427

⁶³ Циркин Ю.Б. Указ. соч. С. 80.

⁶⁴ Растиражированное в литературе утверждение о разрушении Лаисы и основании города Дан якобы представителями колена Дана основано лишь на совпадении имени, которое на деле, как было показано, является лишь маркером присутствия неких данайцев. Между тем таких данайцев прошло в Палестине великое множество. Кроме того, упомянутое утверждение предполагает, что обитатели побережья, известные корабли, переселились на материк, а это крайне сомнительно.

⁶⁵ Смена состава «филистимлян» в юго-западной части Палестины объясняет, почему у одних историков есть основания считать «филистимлян» морским народом, а у других – сухопутным.

стеле толковать как «Израиль»). Похоже, что этнический состав упомянутого здесь Израиля был весьма отличен от того, каким его сегодня представляют.

Новый Тир

Вскоре после создания перузитами галилейского царства Неффалим («лагерь в Амурру»), захвата ими Аскалона и ответного похода фараона Мернептаха произошло ещё одно ключевое событие – новое основание старого города Тира. Два независимых источника – Помпей Трог (сообщил, что Тир основан за год до падения Трои) и Иосиф Флавий (указал, что иерусалимский храм построен Соломоном через 240 лет после основания Тира) – относят это событие к 1195/1194 гг. до н.э.⁶⁷ Трог, произведение которого сократил Юстин, сообщает, что царь аскалонитов напал на Сидон и изгнал его жителей, а те сели на корабли и приплыли в Тир (Iust. XVIII, 3, 5).



14291429142914291429

⁶⁷ Циркин Ю.Б. Указ. соч. С. 83-84.

Из-за упоминания царя аскалонитов многие полагают, что речь идёт о так называемых «филистимлянах». Представим себе картину: царь Аскалона, надо полагать, один из членов конфедерации пяти южных филистимлянских городов, почему-то в одиночку пошёл в дальний поход на мощный Сидон, миновал территорию Тира, напал на Сидон, а сидоняне встречным курсом десантировались всем своим немалым числом в Тире, на головы тамошним жителям. Всё это очень странно и маловероятно. Тем более, что нет свидетельств разрушения ни Сидона, ни Тира в ту эпоху, зато есть свидетельства преемственности исторической традиции в обоих указанных городах.

Разгадывать загадку начнём с фигуры напавшего на Сидон царя Аскалона. Следует иметь в виду, что синдо-арийское имя *Аскалон* (санскр. *āsa* - 'место жительства'; *kula* - 'род'; *anuja* - 'рождённый позднее, более молодой') означает не что иное, как «Колония». Так что «лагерь в Амурру», который разбили перуззиты («народы моря» в египетской терминологии), скорее всего назывался именно Аскалоном. Ну а потом ровно это же название получил разрушенный и заново основанный город в юго-западной части Палестины⁶⁸. Таким образом, упомянутый Трогом царь аскалонитов мог быть вовсе не главой южного города Аскалона, а главой Колонии в Галилее, то есть новосозданного царства Неффалим.

Толкуя о нападении аскалонитов на Сидон, нужно помнить, что имя *Сидон* может означает не один только город, но и всю древнейшую городскую цивилизацию, составлявшую историческое ядро Ханаана, одним словом, Финикию⁶⁹. То есть если перуззиты-аскалониты от Иордана и «Галилейского моря» вышли на средиземноморское побережье, то они тем самым вторглись в пределы исторического Сидона. И вот под давлением новых колонистов какая-то группа «сидонян» покинула насиженное место и перебралась на островной Тир напротив Старого Тира (Ушу), что был на материке. Кем могли быть те сидонские переселенцы?

Предположу, что переселение «сидонян» на кораблях состоялось из города Дор, расположенного южнее Тира. В последующее время Дор был тесно связан с Тиром и входил в державу Хирама Великого. Есть указания на то, что именно Дор был тем портом, из которого отправлялись совместные тирско-израильские экспедиции⁷⁰. И как раз к этой части Тирского царства примыкали те галилейские города, которые Хирам якобы получил от Соломона. Как видим, Тир, Дор и предполагаемый нами галилейский Аскалон явно были связаны друг с другом.

Вероятно, Дор был основан ещё теми дарданами, которые участвовали на стороне хеттов в битве при Кадеше в начале XIII в. до н.э.

14301430143014301430

⁶⁸ Кстати говоря, в числе «народов моря» в египетских источниках упоминаются *шакалашу* (Škrš).

⁶⁹ По мнению Ю.Б.Циркина, Сидон означает Южную Финикию. Такая версия также не противоречит моей гипотезе.

⁷⁰ Циркин Ю.Б. Указ. соч. С. 134-135.

На палестинском побережье юные дарданы должны были столкнуться с давно укоренившимся здесь коленом Дана. И победителем из этого столкновения вышел Дан. Что отражено в библейском житии Самсона (пересказывающем мифы), согласно которому, однажды Самсон по дороге в город, где жила его жена, встретил молодого льва, который хотел броситься на него, но Самсон схватил льва и разорвал его руками, как козлёнка. На роль молодого льва идеально подходит дарданский Дор.

Если так, то Дор стал (или остался) наряду с Яффой опорным портом колена Дана, которому, как сказано в библейской «Песне Деборы», нечего бояться с его кораблями. При этом наверняка Дор, подобно Трое, представлял собой родовой союз женихов-дарданов и местных царей-тевкров. Следует иметь в виду, что синдо-арийский эпоним *Тевкр/тевкры* представляет собой не что иное, как определение царской миссии – продуцировать мощь и величие (санскр. *Tava* – ‘сильный; сила’ либо *Tejo* – ‘огонь, мощь, величие’ и *kara* – ‘делающий производящий’).

Величие, безусловно, исходило от наследника Герарских царей и Фараонов-гиксосов царственного Дана, который в тот раз, похоже, отстоял свою власть. Вот почему в египетских источниках палестинский Дор зафиксирован не как город дарданов, а как город тевокров (Ткр, Тквр, Тјкр), то есть царский город.

Тевкров из Дора вполне можно назвать *сидонянами*. За это говорит и география (Дор – самый южный финикийский город), и синдо-арийская этимология: *si* – ‘объединять, связывать’; *dāna* – ‘дар’, – получается буквально *сидоняне* – это ‘соединённые даны’. Поэтому предположу, что приплывшие на кораблях в Тир «сидоняне» – это тевкры Дано-дарданского происхождения, покинувшие Дор в виду угрозы, исходившей от «аскалонитов», то есть новых захватчиков-колонистов. Совсем не обязательно, что Дор от этого обезлюдел. В Тир могла переселиться и лишь часть дорской аристократии.

Вполне вероятен и тот вариант, что новоприбывшие и воцарившиеся в Галилее перуззиты сделали дорским тевокрам и всему колену Дана предложение, от которого нельзя отказаться. Царская родословная Дана была востребованным ресурсом, но и перуззиты, разбившие свой лагерь Аскалон-Неффалим в Галилее, полагали себя царями. В таком случае переселение из Дора в Тир могло быть уже совместным колониальным предприятием нового аристократического союза. Такой тройственный союз во главе с перуззитами также может быть назван «соединёнными данами»: 1) образовавшееся в XVI в. до н.э. колено Дана; 2) пришедшие в начале XIII в. до н.э. и основавшие город Дор дарданы; 3) основавшие город Дан вместо Лаисы и галилейскую колонию Неффалим перуззиты.

Есть ряд обстоятельств, свидетельствующих в пользу именно такой версии. Во-первых, в Библии отражено предание о передаче двадцати галилейских городов то ли Соломоном Хираму, то ли, наоборот, Хирамом Соломону. Путаница в показаниях может быть обусловлена

заинтересованностью иудейских редакторов библейского текста в затушёвывании значительной роли основателей нового Тира в становлении Израиля (см. ниже). В любом случае предание фиксирует связь легендарного царя Тира с галилейскими городами, то есть царством Неффалим.

Во-вторых, в городе Дан, расположенном в уделе Неффалима (по нашей версии, это столица первой палестинской колонии завоевателей перуззитов), в эпоху Северного Израильского царства был поставлен один из двух золотых тельцов, явно связанных с тирским религиозным культом.

Третье и четвёртое свидетельства можно найти в мифологии или, если угодно, в мифо-логике. Так, в мифе о Персее запечатлены три свершения. Персей победил Медузу Горгону (перуззиты основали город Дан и царство Неффалим в Галилее). Персей спас от морского чудовища Андромеду (перуззиты захватили колонию кафторимов и заново основали Аскалон на юго-западном побережье Палестины). Персей родил Перса. Третьему свершению логично соответствует новое основание Тира, что подразумевает рождение нового царского рода. В этой связи обратим внимание на смысловую переключку имени *Перс* (санскр. *pā* - 'защищающий' и *rṣu* - 'огонь' или *rus* - 'свет') с именем легендарного тирского царя - *Хирам* (санскр. *hera* - 'диадема' и *hiraṇa* - 'золото'; *maṇa* - 'состоящий из, полный чего-либо').

Обратим также внимание на заключительный сюжет в библейском пересказе мифов о Самсоне. Филистимляне размещают пленного Самсона в своём храме. Совсем необычное, надо заметить, место для размещения врага. Разве что в целях жертвоприношения, но ведь ни о чём таком и речи нет. Филистимляне заперли в своём родовом (а каком же ещё?) храме пленного Самсона, чтобы над ним посмеяться. Очень странно.

Зато указанной сцене идеально соответствует наша версия о подчинённом положении колена Дана в союзе с новым царским родом, самым известным лицом которого стал великий тирский храмостроитель Хирам. Родительский род Хирама, основавший новые колонии в Галилее и в Южной Палестине, вполне мог быть назван «филистимлянами» (тем более с точки зрения и в интересах адептов иудейского монотеизма, которые составляли еврейский Библейский канон). Родословие этих новых филистимлян, как и родословие Самсона, как и родословие основателя Герара-Палестины Авимелеха, восходило к Иафету. Поэтому и метафора с помещением Самсона в родовом храме филистимлян вполне легитимна. Что же касается другой странной метафоры: Самсон приложил руку к разрушению храма (sic!) и умер под его обломками вместе с филистимлянами, - то её смысл мы раскроем позже.

Мелькарт становится Гераклом

Соединение Дана, дарданов и перуззитов облегчалось их этнокультурным родством. Дарданы первой половины XIII в. до н.э. и перуззиты второй половины XIII в. до н.э. вообще представляли собой две

волны экспансии одной и той же этнокультурной общности. Их «индоевропейская» природа не вызывает сомнения, но это чересчур общее определение почти лишено конкретно-исторического содержания. Нужно конкретизировать. Полагаю, что этнокультурная общность, экспансия которой волнами дарданов и перуззитов достигла Финикийско-Палестинского побережья, уже была синтезированной.

«Народы моря», если не все, то в значительной своей части, пришли из Эгейского региона. Сложившаяся там этнокультурная общность, безусловно, включала «микенский» элемент, который в свою очередь имел данайско-финикийское происхождение. Потому и стремились дарданы да перуззиты в Тир, что именно из Тира триста лет тому назад отправился в Грецию, дабы основать там Фивы, легендарный царь Кадм.

Второй, притом самый активный, элемент был ещё более северным – его можно назвать «дарданским» или «дорийским» (этимологическая и смысловая близость имён *дарданы* и *дорийцы* раскрыта выше). Показательно, что олицетворяющий дарданов и перуззитов XIII века до н.э. мифический Персей, победитель сирийско-финикийской Медузы-Горгоны и жених филистимской Андромеды, в античной традиции прочно связан с Гипербореей. Как пел Пиндар:

*«Ни вплавь, ни впешь
Никто не вымерил дивного пути
К сходу гипербореев –
Лишь Персей,
Водитель народа,
Переступил порог их пиров...»⁷¹*

Решающее участие северян в родословной Персея отражено в мифе через метафору о совокуплении Данаи с Зевсом, пришедшим к ней в виде золотого дождя. Как и в ряде других случаев, упоминание Зевса – результат поздней греческой перелицовки более древнего синдо-арийского мифа: бог-сын Зевс Кроноид поставлен здесь вместо бога-отца Кроноса.

Другой характерный случай поздней подмены архаического Кроноса греко-олимпийским Зевсом – миф о происхождении Геракла. На деле, мифологически и этимологически *Геракл* (*Геркулес*) происходит от *Кроноса*. Мифология Геракла, его связь со Скифией, золотыми *Геррами* и древним *Керносовским* идолом (сер. III тыс. до н.э.) в Северном Причерноморье подробно раскрыты в моих книгах «Арии на Русской равнине» и «Синдо-арийский субстрат русской культуры».

Геракл был обожествлённым родовым героем дарданов-дорийцев. В этой связи очень показательным, что именно после нового основания Тира, связанного с описанным выше переселением, бог города Тира Мелькарт стал отождествляться с Гераклом. Иногда можно прочесть, что тирского Мелькарта отождествили с Гераклом древние греки. Но это

14331433143314331433

⁷¹ Pind. Pyth. X 29-4: *Пиндар*. Пифийские песни // Пиндар. Вахилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 109.

крайне поверхностное утверждение, демонстрирующее непонимание генеалогии эллинов и финикийцев, а также существа синдо-арийского язычества в целом.

Для начала раскроем смысл имени тирского бога. Ведь то, что тиражируется в литературе, это чистой воды тавтология: дескать Мелькарт – городской бог. На самом деле, теоним *Мелькарт* представляет собой программный синдо-арийский концепт, который может быть раскрыт через санскрит: *mela* - 'встреча'; *ka* - 'бог, душа'; *r'ta* - 'священный закон'. Таким образом, культ бога Мелькарта по определению является синтезированным, и само имя бога города Тира указывает на соединение в нём двух ипостасей: ханаанский Баал и северный, яфетический Геракл.

Теперь понятно, что две стоявшие перед входом в святилище Мелькарта колонны были не просто частью архитектурного декора. Пара колонн – базовый, принципиально важный элемент концепции храма, ибо символизируют встречу и соединение двух божественных начал. Побывавший в Тире Геродот специально упомянул об этих колоннах и рассказывал, что одна была из золота, а другая – из изумрудов.

Следует подчеркнуть, что в истории Финикии-Ханаана это был не первый пример этнокультурного синтеза. Само основание Ханаана в ещё более древних центрах синдо-арийской культуры сопровождалось формированием синтезированного культа, который соединял священные родословия потомков Ламеха и потомков Ноя по ветви Хама и Ханаана. Так что ещё в начале III тыс. до н.э. тирский Баал стал Мелькартом. А в XII в. до н.э. Мелькарт соединил в себе всё наследие автохтонного Баала и пришедшего с севера вместе с дарданами-дорийцами Геракла.

По сообщению Менандра Эфесского (его цитирует Иосиф Флавий и добавляет, что Менандр перевёл на греческий тирские хроники), тирский царь Хирам Великий заново построил святилище Мелькарта. С Хирамом связывают также введение праздника «пробуждения», то есть воскресения бога Мелькарта. Такой праздник явно указывает на то, что в Тире от прежнего царского корня (по легитимирующей легенде, а может быть и на самом деле, например, через брак) вырос новый царский Род-наследник.

То, что в результате «пробуждения» тирский Мелькарт оказался Гераклом, со всей ясностью показывает, что переселение в Тир неких беглых «сидонян» было совместным колониальным предприятием, в котором участвовали дорские тевкры (Дан + дарданы) и галилейские перуззиты. Особо отмечу, что представленная здесь реконструкция (перуззиты создали царство Неффалим; они же и предыдущая волна дарданов в союзе с коленом Дана дали начало новому царскому роду в Тире) объясняет, почему евреи издавна настаивали на своём родстве с эллинами, притом даже не вообще с эллинами, а конкретно со спартанцами.

Подчеркну, что поклонники Геракла пришли уже не в Ханаан, а в Палестину – царство, основанное за тысячу лет до того их сородичами, память о чём передавалась в ветхозаветном предании и вошла в книгу

Бытие – сказом об Авимелехе царе Герара. И хетты, которых олицетворял Авимелех Герарский, и яфетическая часть гиксосов, олицетворяемая легендарным царём Сесострисом, и дарданы-перуззиты, почитавшие Геракла, происходили из Северного Причерноморья, с Русской равнины. Точнее, там брали начало эти колонизационные исходы. Весть о страшной северной области, извергающей завоевателей, запечатлена в Библии под именем страны Магог.

О том же самом, как мы убедились, говорят мифология и синдоарийская этимология имён *Кроноса*, *Геракла* и *Персея*, а также этимология этнонимов *дарданы* и *перуззиты*. Но и этим перечень культурно-исторических свидетельств связи части «народов моря» с Русской равниной не исчерпывается.

Гуси-лебеди

Победы фараона Рамсеса III над вторгавшимися в Египет «народом моря» запечатлены на рельефах храма в Мединет Абу. Благодаря этому мы можем составить представление о внешнем облике противников египтян, а также об их кораблях, весьма непривычных для Средиземноморья. Нос и корма этих кораблей симметрично украшены протомами с изображением лебедей либо диких гусей.

Корабль народов моря (рельеф храма в Мединет Абу)



Историки обратили внимание на явное сходство кораблей «народов моря» в изображении египтян с изображениями на подвесках и бронзовых сосудах, найденных в Центральной Европе. Такой тип кораблей, получивший название «Птичья ладья» (*Vogelbarken*), принято

прослеживаемую во множестве русских памятников, а также в Ригведе: «Две птицы, соединённые вместе друзья, льнут к одному и тому же дереву. Одна из них ест сладкий плод, другая смотрит, не прикасаясь к плоду... На вершине этого дерева, говорят, есть сладкий плод, и к нему не стремится тот, кто не знает прародителя» (I 164, 20, 22).

Две птицы и дерево познания жизни. Пример русского народного искусства (Тульский краеведческий музей)



Сделаем вывод. Несомое белыми птицами божество – одно из облиций канонического образа дохристианской троицы, который очень широко представлен в древнерусском слове и изобразительном искусстве: Род и Рожаницы, они же – волшебные оборотни Близнецы-Семарглы.

По-видимому, из всех птиц белые лебеди лучше других подходят для символической репрезентации божественных Близнецов-Волхвов. Потому они и получили своё необычное имя. Чтобы понять, о чём идёт речь, раскроем синдо-арийскую этимологию русского имени *лебедь*: санскр. *Lī* – ‘прикасаться, льнуть, садиться’; *Bodhi* – ‘дерево познания; совершенное познание’. Как видим, имя лебедь буквально перекликается с процитированными строфами Ригvedы.

В русском фольклоре волшебные белые птицы занимают особо почётное место и часто фигурируют под сдвоенным названием *гуси-лебеди*. Их оглашающие небо крики по-русски передаются как *га-га-га*. При этом на санскрите *ghuṣ* означает ‘звучать, кричать, объявлять’, а *gā* – ‘петь, восхвалять’. Красноречиво, не правда ли?

Примечательно, что в русских сказках гуси-лебеди нередко норовят унести невесть-куда младшего сына (братца) Иванушку. Такая диспозиция довольно точно отражает реалии эпохи расширения синдо-арийского мира Русской равнины: военные походы и колонизация были делом в первую очередь молодых поколений. Таким образом, и *Vogelbarken* Центральной Европы, и гуси-лебеди на протомах кораблей, принёсших «народы моря» в Египет, напрямую связаны с экспансией

Иафетова колена синдо-арийского рода, исторический эпицентр которой находился на Русской равнине.

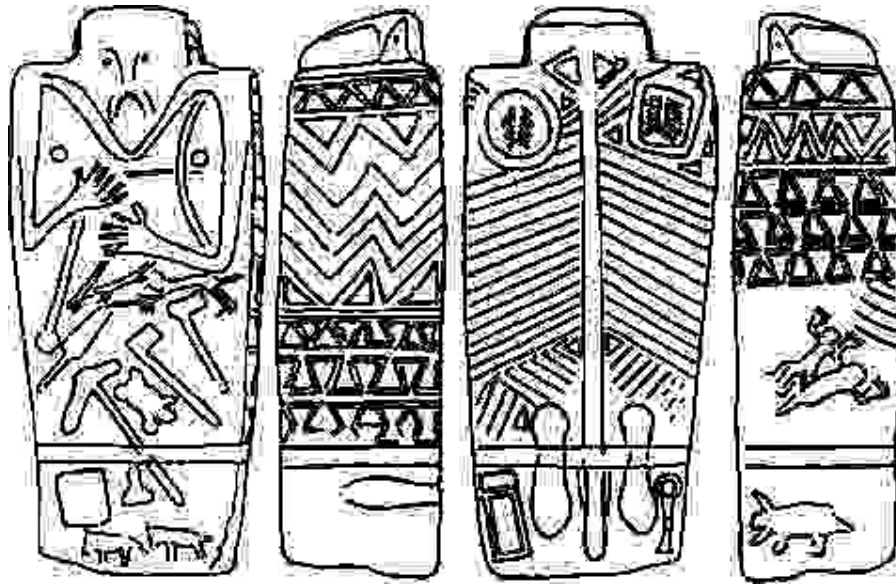
Золотой телец

На приведённом рельефе из Мединет Абу есть ещё одна деталь, которая сразу обращает на себя внимание – рогатые шлемы пришельцев. Правда, в отличие от лебединых протом кораблей рогатые шлемы не являются уникальной отличительной особенностью «народов моря»: рога на царском шлеме встречались ещё в Аккаде⁷⁸. При взгляде на рогатый шлем всегда возникает вопрос, с чем связан столь характерный элемент военного убранства? А довольно широкое распространение таких шлемов делает вопрос о значении их символики ещё более актуальным.

В поисках ответа прежде всего следует обратить внимание на подобие воина в рогатом шлеме золотому тельцу, то есть идолу, как правило антропоморфному, но увенчанному бычьими рогами – позолоченными либо сделанными из другого блестящего металла. В Библии не раз отмечается склонность сынов Израиля поклоняться золотому тельцу, притом составители Библейского канона осуждали такое идолопоклонство как якобы еретическое. Впрочем, это осуждение никак не раскрывает смысла указанного культа. А популярный сатирический роман И.Ильфа и Е.Петрова «Золотой телёнок» может наводить на мысль, что речь идёт о поклонении «жёлтому идолу», то бишь золоту. Что, конечно, не верно: золото в культовом тельце играло роль никак не большую чем, например, в статуе Зевса на афинском Акрополе.

Истинный смысл символики идола с атрибутами тельца был раскрыт мною при анализе иконографии синдо-арийского изваяния на Днепре, известного как Керносковский идол. Сложная, информационно насыщенная иконография приднепровского памятника включает в себя ряд отсылок к тельцу: рисунок животного с широко расставленными рогами на левой стороне изваяния; хвост, изображённый на спине идола; коровьи уши, между которыми располагается подобная восходящему солнцу «лысина» идола. Углубления по центру ушей могли служить для крепления рогов или похожей на рога диадемы. Указанные элементы иконографии вкупе с археологической датировкой памятника – первая половина III тыс. до н.э. – позволяют понять смысл символики. Идол, уподобленный тельцу, символизировал «Столп неба», каковым в период с 4480 г. по 2320 г. до н.э. выступало зодиакальное созвездие Тельца – в его зоне (астральном «доме») тогда восходило Солнце в день весеннего равноденствия.

Иконография Керносовского идола



Как нетрудно заметить, та же зодиакально-солярная символика идола-тельца повторялась в рогатых шлемах или касках воинов синдо-арийского племенного мира (кстати слово *каска* имеет прозрачную синдо-арийскую этимологию: санскр. *kas* - 'сверкать'; *ka* - 'голова'). Это особенно ясно видно на том приведённом выше египетском рельефе, где изображены сарданы-походники в касках, на которых присутствуют не только рога, но ещё и диск между рогами.

Понятно, что Телец – лишь одно из двенадцати созвездий Зодиака. В кругу этих созвездий только два – Рыбы и Близнецы – имеют «всемирное» значение для всех народов и стран Старого света. На зодиакальную эру Рыб пришлось начало истории рода Адама, а затем и начало его «новой эры», отмеченное Рождеством Христовым. Астральные Близнецы, как уже говорилось, считались патронами касты синдо-арийских волхвов, представленной по всему Старому свету.

Логично предположить, что выделение из зодиакального круга какого-то другого созвездия, вернее одноимённой астральной эры, было связано с тем, что на ту эру выпадало некое эпохальное событие в эволюции той или иной ветви синдо-арийского рода – скорее всего, начало новой истории. Наглядный пример тому даёт Керносовский идол: будучи поставлен на Днепре в первой половине III тыс. до н.э., он знаменует возрождение колена Иафета на Русской равнине.

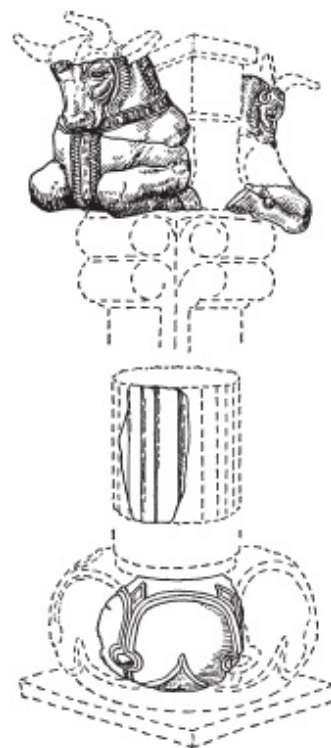
Особую роль играл Телец и в персидской сакральной традиции, о чём говорит изобилие бычьей символики в дворцовом комплексе города-храма Персеполя (капители в форме быков-протом на колоннах в Ападане, большие каменные быки в Стоколонном зале). Становление Ирана произошло, когда зодиакальная эра Тельца давно уже завершилась. Однако персидская религиозная традиция гораздо старше государства Иран. Предки основавших Индию и Иран ариев, как

показывают данные ДНК-генеалогии, вышли с Русской равнины и, вполне вероятно, передали потомкам почтительное отношение к Тельцу, что мы и видим в «городе персов». А в Индии, как известно, корова и вовсе – священное животное.

Примерно в ту же эпоху, когда поредевшее колено Иафетово из Центральной Европы перебиралось на Русскую равнину, на рубеже IV и III тысячелетий до н.э. из Аравии в древнюю землю Ламеха на азиатском берегу Средиземного моря пришли племена Хамито-Хуситской ветви синдо-арийского рода. На старом-новом месте они положили начало истории Ханаана. Отсюда – особое почитание Тельца в Ханаане-Финикии.

Найденные в Сидоне капители колонн в форме быка-протомы относятся ко временам персидского владычества (V-IV вв. до н.э.) и считаются повторением знаменитых колонн в столице Персии⁷⁹. Думаю, однако, что это не просто внешнее копирование персидского образца, и речь тут нужно вести о культурном синтезе с опорой и на местную традицию. Заметим, что капитель в форме быков-протом на колонне особенно рельефно и ясно задаёт образ астрального Тельца в роли «Столпа неба».

Бычья капитель в Персеполе и реконструкция колонны в Сидоне



С приходом в Ханаан в конце III тыс. до н.э. потомков Иафета, основавших здесь свой Герар-Палестину, затем яфетического ядра орды

14411441144114411441

⁷⁹ Харден Д. Финикийцы. С. 51.

гиксосов, а к концу II тыс. до н.э. ещё и дарданов-перуззитов в Палестине, судя по всему, сложился синтезированный культ Тельца, который объединял сразу две традиции – несколько ранее укоренившуюся здесь Ханаанскую и Яфетическую. Последнее определение можно и нужно уточнить. С середины III тыс. до н.э. Яфетическая традиция выступала как Борейско-Гиперборейская или, проще говоря, Русская, имея в виду эпицентр возрождения и новой экспансии Иафетова колена в стране света, получившей и сохранившей синдо-арийское имя Русь.

С учётом вероятного наличия ханаанского и уж точно яфетического элементов в разнородном племенном составе населения образовавшегося на рубеже II и I тыс. до н.э. Израильского царства, поклонение многих родов золотому Тельцу выглядит вполне естественно. В этом не было ничего еретического, никакого отпадения от Бога предков – наоборот, люди следовали традициям своих дедов и прадедов. Другое дело, что арамейская часть израильского населения и, в частности, колено Иуды, на основе которого сформировались сначала Иудейское царство, а затем и канон Иудаизма, не разделяли ни Ханаанскую, ни Яфетическую традиции. Потому и Телец для иудеев был чужим и вредным идолом.

**Иеровоам устанавливает двух золотых тельцов.
Манускрипт XIV века**



Что же касается Тира и Северного Израиля, который после недолгого существования единого Израильского царства отделился от

Иудеи, то здесь как раз доминировал синтезированный культ Тельца. Притом распространение этого культа в Израиле иудейские редакторы Библии объясняли финикийским влиянием. Так, Иеровоам I, провозглашённый царём отделившегося Северного Израиля (куда отошли десять из двенадцати колен, так что, кто от кого отделился, это вопрос спорный), воздвиг два храма с идолами золотых тельцов и сам совершал им жертвоприношения. Примечательно, что один идол был поставлен на границе с Иудейским царством в Вефиле, а другой – на севере Израильского царства в городе Дан.

Очевидно, вефильский телец символизировал ханаанское начало, а галилейский – начало яфетическое, явно указывая на Неффалимово царство («лагерь народов моря», согласно египетскому источнику), устроенное колонистами-перуззитами, которые разрушили город Лаису и поставили на её месте город Дан.

Надпись из Аскалона

Скептики скажут, что корабельные гуси-лебеди, как и уподобленный Тельцу идол – это символика, которая могла попасть с Русской равнины в Палестину и Египет не обязательно с потоком прошедших весь указанный путь завоевателей-колонистов, но и опосредовано – как надолго растянутая во времени культурная эстафета. Теоретически такое тоже может быть. Поэтому особое значение приобретает ещё одно свидетельство, позволяющее более уверенно определить этнокультурную идентичность прибывших с Севера в Палестину колонистов.

Речь идёт об остраконе с надписью, который был найден при раскопках в районе порта древнего Аскалона⁸⁰ и датирован XI в. до н.э.⁸¹. Изучившие надпись специалисты Дж.Томеззоли и Р.Штейн полагают, что она проливает свет на тайну происхождения «филистимлян»⁸².

Согласно моему пониманию и самому тексту книги Бытие, коренными *филистимлянами* следует считать основавшего Палестину в конце III тыс. до н.э. царя Герарского Авимелеха и его потомков, которые в Библии упоминаются как «сыны Хетовы». В начале XIII в. до н.э. кафторимы с Крита в качестве союзных сарданов фараона Рамсеса II захватили пять городов на Юге Палестины. А на рубеже XIII-XII вв. до н.э. сюда из Галилеи, где была их первая колония, пришли перуззиты, которые разрушили и заново основали Аскалон, если не всё южно-палестинское пятиградие. Таким образом, надпись, о которой идёт речь, помогает понять происхождение именно перуззитов.

14431443144314431443

⁸⁰ Wilford, J. N. (2007). Philistines but Less and Less Philistines. The New York Times Online Edition, 13 March 2007. http://www.nytimes.com/2007/03/13/science/13phil.html?_r=0

⁸¹ Cross, F. M., & Stager, L. E. (2006). Cypro-Minoan Inscriptions Found in Ashkelon. Israel Exploration Journal, 56, 129-159. <https://sites.google.com/site/collesseum/cyprusscripts>

⁸² Tomezzoli, G. T., & Stein, R. S. (2016). The Philistine Inscription 4.5 from Ashkelon (Israel). Advances in Anthropology, 6, 45-50. <http://dx.doi.org/10.4236/aa.2016.63006>

Остракон с надписью, найденный на руинах филистимского порта
(Wilford, 2007)



Надпись на найденном глиняном черепке интерпретирована Томеззоли и Штейном как «[L]IUDI PADI PA WEDIMI». Как видим, язык похож на славянский. Предложенный авторами перевод: «пойдите и увидите», - может быть не лучший, но это не главное. Важен сделанный авторами вывод, что в XI в. до н.э. филистимляне Аскалона, либо филистимляне в целом, говорили на «протославянском» языке.

У нас есть все основания полагать, что «протославянский» синдорийский язык выходцев с Русской равнины в конце II тыс. до н.э. был очень близок к санскриту. Поэтому попробуем прочесть надпись с помощью санскритско-русского словаря. При этом следует иметь в виду, что остракон с надписью был найден вместе с ручками от кувшинов.

Первое слово [L]IUDI, со всей очевидностью славянское (ближе всего русское *люди* и сербское *људи*), в санскрите отсутствует. Но это хороший повод для того, чтобы разобраться, а что, собственно, значит это ключевое слово нашего языка.

Li на санскрите означает 'держаться, придерживаться', а также 'основываться'. В свою очередь *udi* означает 'подниматься, восходить; являться; возникать'. Отсюда - русские слова *уды* и *уд*, обозначающие мужской детородный орган. Именно предковый Уд является прототипом всех антропоморфных идолов или, что то же самое, менгиров и германов. Таким образом, *люди* - это те, кто произошли от одного предкового Уда и его придерживаются. Из чего прямо следует хорошо известное в антропологии разделение на людей и нелюдей у первобытных народов.

Второе слово надписи - PADI. Как и в славянских языках (*пойди*), санскритское *pad* значит 'идти; доходить'. Однако у этого слова есть и

другое значение: 'выпадать' (на долю). В русском подобное значение тоже сохранилось в просторечном *поди* (поди так; поди знай). Смысл употреблённого здесь слова PADI станет яснее после прочтения следующего.

Третье слово надписи – PA. Авторы процитированного перевода этого слова не поняли и, по сути, его опустили. А без него пропадает смысл всей надписи. На санскрите *pa* значит 'пить; поглощать'. Это, как мы понимаем, имеет прямое отношение к содержимому кувшинов, ручки и надписанный осколок от которых нашли археологи.

Завершающее слово надписи – WEDIMI. Что на санскрите, что по-русски (ведать, ведаем), это явно обозначает приобретение знания (санскр. *veda*). Есть ещё одно примечательное санскритское слово *vediyams* - 'знающий или находящийся что-л. лучше' (очень подходит и для толкования русского слова *ведьма*).

Теперь можно перевести всю надпись на кувшине. «[L]IUDI PADI PA WEDIMI» означает по смыслу: «люди, которым довелось это попробовать, знают». Краткий перевод: «Пившие знают». Блестящий пример дорийского лаконизма прямо от русского корня!

Мы убедились в том, что филистимская, а точнее перуззитская, надпись из Аскалона, с одной стороны, явно относится к «протославянскому» языку, притом этот язык более всего похож на русский, а с другой стороны, надпись свободно и точно читается через санскрит. Собственно, никакой принципиальной новости для меня тут нет, это лишь ещё одно наглядное доказательство верности базовой рабочей гипотезы о том, что санскрит и язык древних насельников Русской равнины, из которого вырос современный русский, были близки друг к другу, а также к «протоиндоевропейскому» языку предкового синдо-арийского рода.

То, что доказательство русско-санскритской гипотезы найдено в Аскалоне, также уже не выглядит абсолютной неожиданностью. Этот культурный след хорошо коррелирует с комплексом выше рассмотренных свидетельств. Вместе они убедительно доказывают, что очередные потомки Иафета, пришедшие в Палестину в XIII в. до н.э., основавшие город Дор на побережье, город Дан и большую колонию в Галилее, причастные к новому основанию Тира, разрушившие и заново основавшие южный Аскалон, известные в разных источниках как *народы моря, дарданы, перуззиты*, а также *колена Неффалимово* (см. ниже), были выходцами с Русской равнины.

Главная же новость состоит в том, что фрагмент речи, которая близка одновременно к русскому языку и санскриту, зафиксирован *письменно*. Надпись на осколке кувшина прочитана мною посредством санскрита, но написана она вовсе не санскритским алфавитом. Отдельным увлекательным вопросом является отмеченная специалистами связь алфавита «филистимской» надписи с Кипро-Минойским алфавитом. Но поскольку язык надписи – это явно язык

наших предков, нас в первую очередь интересует, не привезён ли алфавит с Родины?

Довольно странно представлять дело так, что носители великого и могучего синдо-арийского языка, заселившие к середине III тыс. до н.э. Русскую равнину и начавшие отсюда новую экспансию во все страны Старого света, изобретали новые или осваивали уже имевшиеся формы письменности исключительно тогда, когда покидали пределы Русской ойкумены. Надпись из Аскалона, вряд ли, может рассматриваться как несомненный пример древней русской письменности, но она является весомым аргументом в пользу логичной гипотезы о том, что такая письменность существовала. Притом этот далеко не единственный косвенный признак нужно рассматривать в ряду с другими, что и будет сделано в будущей книге по Русской истории.

А пока подведём промежуточный итог. Проследив различные линии данайского родословия, мы восстановили следующую картину истории. Колено Даново – явление и субъект большой, ещё доизраильской истории. В XVIII в. до н.э. в сирийско-палестинском регионе сложилась и проследовала далее орда гиксосов с ядром (или головой, как у кометы) из северных потомков Иафета, лингвистическим маркером которых выступают вариативные определения с синдо-арийским корнем *дан*. Память о тех событиях сохранилась в мифах как рождение Ливией египетского Даная.

Около двух веков гиксосы доминировали в Нижнем Египте, а также на Крите, в части Палестины и части Финикии. В XVI в. до н.э. фиванские фараоны выбили гиксосов из дельты Нила и преследовали по палестинскому побережью. Так в Палестине оказалась часть египетских данайцев гиксосского происхождения, от которых и пошло Даново колено – *данитяне*. В XVI - XIV вв. до н.э. указанное колено, контролировавшее побережье от Газы до мыса Кармель, играло ключевую роль в Палестине – Библия называет Самсона, представляющего данитян (скорее всего, в союзе с сынами Хетовыми) в числе судей, правивших страной в древности.

Данитяне были далеко не единственными представителями колена Иафета на земле Филистимской. Древний Герар в Ханаане, ставший Палестиной, был основан в 2140 - 2130 гг. до н.э., явившимися с Севера синдо-ариями, что зафиксировано в Библии как приход Авимелеха царя Герарского. Их потомки – коренные филистимляне – упоминаются в Библии как *сыны Хетовы*, владевшие землёй, в которой упокоились и Сара, и Авраам.

Кроме того, в книге Бытие упомянуты брак Авраама с Хетурой и их внук под характерным именем-эпонимом *Дедан*, который в свою очередь родил здесь, в Палестине, пять сыновей. Потомки Дедана, в частности, проживали в Галилее, где позже вместе с ними либо вместо них было основано царство, что особо отмечено в Библии как рождение Неффалима.

В начале XIII в. до н.э. *филистимляне*, то есть, скорее всего, все три родовые ветви палестинских «данов» – сыны Хетовы, потомки Дедана и колено Даново – воевали на стороне хеттов против египтян в битве при Кадеше. К ним присоединились также пришлые *дарданы* – первые ласточки грядущего нашествия народов моря, которые, вероятно, основали прибрежный город Дор.

В той же битве при Кадеше часть египетской армии составляли союзные Рамсесидам *сарданы*. В этой роли выступала другая ветвь потомков египетских данайцев-гиксосов – критские кафторимы, вытесненные с Крита ахейцами. В качестве союзников Египта им удалось обосноваться в юго-западной части Палестины, создав там конфедерацию пяти городов.

К концу XIII в. до н.э. с потоком народов моря в Палестину пришла ещё одна волна воинственных северян – их память сохранилась в мифах о Персее и в лапидарных библейских упоминаниях о *перуззитах*. Новые колонисты обосновались в Галилее, где разрушили город Лаису и на его месте основали город Дан. Вероятно, они называли завоёванную ими землю Аскалон (Колония), в Библии же созданное ими царство названо синдо-арийским именем Неффалим, что практически тождественно по смыслу: свой участок земли под постройку дома.

Судя по всему, перуззиты покорили, если не уничтожили, потомков Дедана в Галилее, и затем добились доминирования на морском побережье над ранее пришедшими туда дарданами и местным коленом Дана. Совместно с дарданами и данитянами перуззиты разгромили кафторимское пятиградие на юге, вновь основав Аскалон, а на севере основали новый Тир. На это указывает отождествление в новом Тире древнего бога Мелькарта с Гераклом, а также особые связи нового Тира с Галилеей и Дором, которые хорошо прослеживаются по библейским источникам.

Наличие гаплогруппы R1a у евреев и арабов, а также комплекс культурно-исторических свидетельств – сохранившиеся в Библии и мифах генеалогии, синдо-арийская этимология имён, гуси-лебеди на протомах кораблей, синтезированный ханаанско-яфетический культ Тельца, найденная в Аскалоне «протославянская» надпись – показывают, что три волны экспансии северных потомков Иафета, достигшие Палестины в XXII, XVIII и XIII веках до н.э., исходили с Русской равнины.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Новая книга Анатолия Ливри. Почти рецензия

Путник Константин Владимирович
Руководитель миссионерского отдела Челябинской
епархии Русской Православной Церкви

В 2022 г. в России умопомрачительным тысячным тиражом вышла новая книга Анатолия Ливри «Системный антибелый расизм, или Массовая ликвидация белых народов», позволяющая взглянуть на текущие украинские события с непривычной и неожиданной стороны.

Книгу Ливри можно было бы проигнорировать, если бы он был простым европейским публицистом: мало ли что пишут в либеральной Европе?

Но Ливри – не просто публицист. Он – серьёзный ученый, эллинист, философ, русскоязычный писатель, доктор филологии Университета Ниццы, лауреат нескольких престижных международных литературных и академических премий (включая Алдановскую).

Его книга – хотя и не лишённый известного кокетства, но все-таки блестящий и оригинальный анализ этнической и расовой ситуации в США и Западной Европе (о чем мало и неохотно пишут предельно общими словами и там, и у нас), где, по мнению автора, и мягкими, и жесткими методами осуществляется настоящий *геноцид* белого населения.

«Я провел беседу с тысячами француженок, – признаётся Ливри, – детально расспросив их, чувствуют ли они себя защищёнными именно как представительницы белой расы, не боятся ли они рожать детей от белых мужчин? Ответ был неизменным у всех: белые европейки дрожат за свой завтрашний день и судьбы своих отпрысков. Каждая из проинтервьюированных мною дам поведала мне о тотальном отсутствии сознания безопасности, о постоянном гнетущем страхе быть убитой именно как белая женщина, о боязни за телесную и психическую целостность своих будущих детей; иногда они доверяли мне неприятие собственного тела, простирающееся до ощущения гадливости к своей белой коже и светлым волосам, – и так вплоть до жажды мимикрировать: скорее утратить эту чреватую гибелью белизну, поспешно смешаться с представителями пришлых для Европы этносов лишь для того, чтобы

обеспечить выживание своё, оплатив его половой близостью с небелыми мужчинами, а значит, и спасение своих будущих детей метисацией!».

Происходящее Ливри весьма ярко иллюстрирует: например, получившим скандальную известность красноречивым клипом французского чернокожего рэпера Ника Конрада «Pendez les Blancs» – «Вешайте белых людей». Мы даём ссылку на этот клип, но предупреждаем, что он не для слабонервных. Странно, что его не заблокировали и не запретили на территории РФ...

Вот содержание этого евро-африканского камлания: «Я вхожу в ясли, я убиваю белых младенцев.// Хватайте их скорее и вешайте их родителей.// Четвертуйте их, чтобы повеселить черных детишек, маленьких и больших.// Высеките их кнутом сильнее, чтобы от порки несло смертью и всюду струилась кровь».

Такая вот свобода самовыражения...

За прямо криминальный, экстремистский клип «артист» был строго «наказан» французской Фемидой – получил штраф аж в 5000 евро.

Как тут не вспомнить унижительные лобзанья американскими полицейскими-мазохистами пыльных негритянских ботинок или болезненно смиренного римского папу, целующего ноги обалдевшим от такого обращения южно-суданским политикам (а до этого – малолетним преступникам и наркоманам).

Похоже, Европа действительно крепко обделалась со своим мультикультурализмом и толерантностью.

Но не только об этом пишет Ливри. Его книга – тревожное предупреждение нам с вами. «Незачем и даже запрещено информировать вас, восточных славян, о готовящемся вам на Западе системном, именно расистском антибелом геноциде», – отмечает автор.

В этой связи и ситуация на Украине представляется как высший пилотаж геополитики инфернальных сил, ведущих борьбу с христианской цивилизацией.

«Цель космополитических фанатиков, – говорит Ливри, – истребить каждый политико-культурный конгломерат белых народов, предварительно изолировав его собратьев, еще предпочтительнее стравив государства белой расы меж собой. Долгое, изнурительное и суицидальное военное противостояние поглотит всю энергию последних пассионарных европейцев, канализирует всё их внимание, чтобы они не заметили уготовленного им тотального этноцида».

Предупреждён – значит, вооружён:

<https://www.youtube.com/watch?v=mckQmWLM1QQ>.

Противооружие у России есть: это – колоссальный опыт мирного комплементарного сосуществования разных евразийских этносов в рамках одного великого объединяющего государства. И, конечно, нужно крепко давать по рукам тем политикам, которые, из узко-эгоистических личных или клановых интересов, разводят родственные или дружественные народы с единой исторической судьбой по разным этническим квартирам.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 57

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2021 в 13:43](#)

Уважаемый Dima,

Я подобные статьи подробно разбирал много раз, эта от других по сути ничем не отличается, кроме того что в авторах в основном китайцы, в компании с двумя узбеками. Узбеки там "на подхвате", их нет ни в начале списка авторов, ни в конце авторов. В начале обычно те, кто проводят исследования, в конце - начальники. Скорее всего они просто предоставили скелетные остатки. Больше особенно сказать о статье нечего. Обычный суррогат "исследования", по стандартному пути, где основные "выводы", что у изучаемых геномов есть некие "примесности". Но эти "примесности" получают окольными путями, при многих переменных показателях, которые меняют по своему желанию. Например, расчеты в данном случае проводили при числе K от 2 до 12 (это "суррогатный" показатель якобы числа общих предков в каждой популяции), и при каждом K получают другие картинки и другие выводы. У "геномных популяционных генетиков" это обычное дело. А потом выбирают тот вариант, при котором подтверждаются соображения историков и археологов. Противоречить чему-либо или кому-либо категорически не принято, чтобы не было конфликтов, а то еще спросят, а как это было показано. А ответить практически нечем.

Из 27 образцов ДНК гаплогруппу определили всего в трех, причем двое были близнецами, у всех троих была R1a, это поместили в приложение. Откуда эти образцы - не сказано, хотя приведены их номера, но номерами

все и ограничилось. Снимы, что там за R1a, в статье и Приложении не приведены, то ли это R1a-Z93, то ли R1a-Z280, то ли R1a-M458 - не сказано. Сама R1a была упомянута в статье всего один раз, вот в такой фразе:

We also identified the Y-haplogroup, R1a1 (n¹/₄ 3), which additionally supports a connection to the present-day West-Central Asian and eastern European populations. То есть то, что нашли R1a (без снимов) якобы дает основу полагать, что они имеют западно-центрально-азиатское и восточно-европейское происхождение. На самом деле без снимов это вообще ничего не показывает, просто R1a, и всё. Но если это R1a-Z93 (наиболее вероятно, исходя из известных миграций, хотя в статье об этом ни слова), то ясно, что это потомки арийских или скифских миграций, поскольку датировка образцов (определена всего в одном случае из 27) - на переходе старой и новой эры, скифские времена. Абстракт статьи и Заключение статьи совершенно бессвязные, опять про некую "примесность", якобы то ли от анатолийских фермеров, то ли от иранских фермеров, то ли от "степной предковости скотоводов". Ни на один вопрос, разумеется, при такой "методологии" статья не ответила. Если кто-либо найдет там ответ на исторический вопрос, только ответ конкретный, буду весьма признателен. Я как выходец из естественно-научной школы, науки там вообще не вижу, как и во всех подобных статьях. То, что Вы дали линк на популярный пересказ, ситуацию только усугубляет. Пересказчик явно не в теме, и в ней не разбирается.

[Игорь Рожанский 13 сен 2021 в 18:11](#)

Позволю несколько комментариев к статье. Во-первых, и самое главное - работа выполнена очень неряшливо. Специалисты из Бостона и Копенгагена, при всех нареканиях по поводу их методологии, такого себе не позволяют. Одна таблица со списком образцов чего стоит. Там в самом деле не написано, из какого места какой образец поступил. Это примерно то же самое, что на спортивных соревнованиях объявить, из каких стран участники, но в итоговом протоколе дать только их номера, без имен и стран. Одна и та же эпоха и один и тот же регион - не оправдание такой небрежности!

Во-вторых, у большей части образцов очень низкое покрытие, что фактически аннулирует все "широкогеномные" выкладки. Но авторов это не смущает - они идут по накатанной, загоняя в уже готовые компьютерные программы исходные данные с таким уровнем шума, что на выходе они дадут диагноз в духе "больной либо жив, либо мертв".

В-третьих, даже из весьма скромных результатов типирования есть возможность извлечь больше в плане гаплогрупп. Например, для образца L5139 сообщается покрытие 2.88. При таком уровне специалисты из YFull обычно выявляют достаточно глубокие субклады, но авторы

продвинулись только до уровня R1a-M417. Мужской образец L8630 имеет покрытие 0.58, но у него вообще не удалось определить Y-гаплогруппу, и т.д. Можно надеяться, что в ближайшем будущем специалисты расшифруют эти данные, что выложены в доступном банке данных, и дадут более внятные результаты.

Вывод - работа проходная, "для галочки", что понимают и сами авторы, отправившие ее не в рейтинговый журнал.

[Нурлан Азимбеков 14 сен 2021 в 14:01](#)

Уважаемый Анатолий Клесов можете сказать если знаете какой гаплогруппный состав Найманов из Казахстана очень интересно узнать,

[Анатолий А. Клёсов 14 сен 2021 в 15:26](#)

Уважаемый Нурлан, если Вам действительно очень интересно, то откройте книгу "Народы России. ДНК-генеалогия", там найманы упоминаются четыре раза, с их гаплогруппами и гаплотипами. Зачем же мне переносить это сюда? Вряд ли у читателей и участников этого ресурса найманы являются приоритетом. А если у кого и являются, приглашаю и их открыть книгу.

[Анатолий А. Клёсов 16 сен 2021 в 10:08](#)

Уважаемые коллеги, вынужден сделать замечания двум дискуссионкам. Фил Каменский задал вполне подходящий вопрос, а именно насколько опубликованная ранее работа на стыке лингвистики и методологии вирусологии, согласно которой "родина индоевропейского языка" находится в Анатолии, согласуется с данными и выводами ДНК-методологии. Он тут же получил замечания от дискуссионков, что эта работа старая, и что Гамкрелидзе и Иванов (советские лингвисты) говорили о том же. Но вопрос был совершенно не о том, старая работа или нет, и кто еще говорил о том же. Вопрос был конкретный - как это согласуется с ДНК-генеалогией. Поэтому советую потенциальным дискуссионкам - прежде чем бросаться в дискуссию, хотя бы немного подумать, понимаете ли суть вопроса. Но в итоге исходный вопрос исчез из Прямой Линии - то ли снял сам автор, то ли были приняты "административные меры".

А вопрос заслуживает внимания. Начнем с того, что эта работа (Gray and Atkinson, Nature) появилась еще в 2003 году. Потом в печати были ее перепевы, в том числе самими авторами. Некий русскоязычный популяризатор вдруг встрепенулся в 2012 году, и поделился, что "недавно" было найдено, что родина ИЕ языка - в Анатолии. То, что работа старая - да; то, что об этом писали Гамкрелидзе и Иванов, и даже

получили за свою книгу Ленинскую премию еще в 1980-х годах - тоже да, но суть не в том, а в том, что Аткинсон и другие использовали способ построения языковых деревьев, принятый в биологии, в частности, в вирусологии (конечно, не в отношении языков).

Ну а дальше - сплошные недоразумения с точки зрения ДНК-генеалогии. Во-первых, само понятие "родина языка", или "прародина" - довольно бессмысленное, если специально не оговаривать, что именно имеется в виду. Дело в том, что у языков нет "прародин", они непрерывно изменяются тысячелетиями, а по большому счету десятками тысяч лет. Там и лексикостатистика, и дивергенция, и конвергенция, и диффузия с соседними языками, и много чего. Все "прародины" - это транзитные пункты на длинном и долгом миграционном пути. Иногда полагают, что "прародина языка" это там, где язык стал расходиться на ветви, но это, конечно, не "прародина", да и этот регион никогда не конкретный, его просто назначают "по понятиям". Вот и Анатолия - это не "прародина", а регион, через который прошел язык, а уж что он там стал "расходиться на ветви" - никто это не знает, да и знать, наверное, не может.

Поэтому все эти споры про ИЕ язык - что он "зародился" или в Анатолии, или на Балканах, или в степях юга будущих России и Украины - на самом деле это опять транзитные пункты, как и всё, что между ними и перед ними. Поэтому то, что Аткинсон со товарищи якобы нашел, что методология вирусологии якобы указывает на Анатолию - это простая подгонка, как из его статьи и следует. То, что лингвисты дружно на эту статью накинулись, это чисто корпоративная солидарность - надо же, не лингвист, а в нашу область лезет. Но когда их спрашивали, а что именно вы предлагаете, они обычно отвечали - а мы ничего не предполагаем, мы критикуем. В общем, знакомая картина.

[Игорь Рожанский 16 сен 2021 в 18:09](#)

Аткинсон, тем более Гамкрелидзе и Иванов, не имели на руках прямых доказательств, что люди из Анатолии мигрировали в Европу, неся с собой свои языки. Горшки не люди, а данные антропологии обладают тем же свойством "восковой пластичности", что расчеты "широкогеномников". Теперь такие прямые доказательства есть. Их предоставили свежие данные по ископаемой ДНК из Чатал-Хююка и связанных с ним мест. Смотрите

здесь https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1CJ_s9kABU0Y1C.. и
здесь https://vk.com/topic-86388164_39498730?post=23090

Разумеется, мы не знаем, и вряд ли когда-нибудь узнаем, на каких языках говорили те люди, но парадоксальным образом датировки из нещадно раскритикованной статьи 2003 года сходятся с палеогенетическими

данными. Впрочем, там нельзя исключить неявную подгонку под результат у специалистов из Новой Зеландии.

[Анатолий А. Клёсов 17 сен 2021 в 8:56](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Как известно, я избегаю дискуссий в этом ресурсе, потому что начавшись, они никогда добровольно не заканчиваются. Причина проста - дискуссионты почти всегда исходят из разных положений, и почти никогда их не согласовывают друг с другом на начальном этапе дискуссии. Поэтому дискуссии идут по принципу "кто в лес, кто по дрова". Естественно, в таких случаях конца им нет. Особенно когда "дискутируют" дилетанты, которые что-то прочитали, каждый в своем источнике. И они воюют каждый за свой источник.

Но я делаю здесь исключения для членов Академии ДНК-генеалогии, и для известных профессионалов, впрочем, понимая, что ни то ни другое не является гарантией правильности выводов. В нашем с Вами случае оба исключения выполняются. Так вот, о датировках "родины индоевропейских языков" и о тех датировках, о которых сообщают археологи и палеогенетики для найденных образцов ДНК в Анатолии. Как мы с Вами понимаем, между ними или нет никакой связи, или связь совершенно "глухая". В обсуждаемой статье Аткинсона (Nature, 2003) со ссылкой на Renfrew говорится, что "Indo European languages expanded with the spread of agriculture from Anatolia around 8,000–9,500 years BP" (то есть "индоевропейские языки распространились с распространением сельского хозяйства из Анатолии 8000-9500 лет назад"), что вполне может быть, поскольку других данных все равно нет. Со своей стороны, Аткинсон в статье сообщает, что его подход показал, что "an estimated age range for the initial Indo-European divergence of between 7,800 and 9,800 years BP" (то есть "начальная индоевропейская дивергенция происходила в интервале 7800-9800 лет назад"). В целом, совпадает в пределах погрешности расчетов. Как мы здесь видим, речь не о "родине" и не о "прародине" ИЕ языков, а о их дивергенции, то есть расхождению, видимо, от некоего предшествующего "индоевропейского" языка, который, как следует из этого проходил, с его носителями через Анатолию. Правда, в заглавии статьи уже было "...support the Anatolian theory of Indo-European origin", то есть что их метод "поддерживает анатолийскую теорию индоевропейского происхождения". Как видим, уже "происхождения" языка. Понимаю, что это обычный жаргон лингвистов, и они особо не заморачиваются строгостью формулировок. Они прекрасно понимают, что всё равно никто не знает, как там на самом деле было, и оперируют словами-индексами, или некими метками, у одних метка "Анатолия", у других "Балканы", у третьих "степи", а всего археолог Сафронов в свое время насчитал 25 таких меток-"прародин" ИЕ

языка.

Так вот, лингвисты обозначили, что ИЕ язык "произошел", или "разошелся", из Анатолии 8-10 тысяч лет назад, а палеогенетики нашли, что в те же времена там, в Анатолии, жили люди, причем разнообразных гаплогрупп. Те же гаплогруппы потом оказались в Европе, и те же гаплогруппы обитали восточнее, в Иране и в Бактрии, в частности, и появятся еще другие регионы, например, в Индии и Юго-Восточной Азии. Кто из них были носителями ИЕ языков, или можно их назвать по-другому, никто, конечно, не знает. То, что они прошли через Анатолию 8-10 тысяч лет назад, вполне возможно, и кто-то остался в Малой Азии, как и восточнее, а кто-то прошел на Балканы и далее по Европе, тоже вполне возможно. Но это ничего не говорит, что "Анатолия - родина ИЕ языков". Для этого надо исключить все, что восточнее, в отношении языков и гаплогрупп. Это, конечно, никто пока не делал. Например, я в свое время показал, что носители гаплогруппы G2a жили в Бактрии еще 14 тысяч лет назад, и оттуда прошли в Европу, где и были найдены с датировкой 7 тысяч лет назад. Вполне возможно, что именно те G2a, которые прошли через Анатолию 8-10 тысяч лет назад, и были найдены палеогенетиками с этими датировками. Были ли они носителями ИЕ языков? Думаю, что никто не знает.

[Сергей Кузюбердин 17 сен 2021 в 5:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, будет ли переиздаваться (давно исчезнувшая с полок магазинов) книга Клёсов А.А., Тюняев А.А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии)?

[Анатолий А. Клёсов 17 сен 2021 в 9:07](#)

Уважаемый Сергей, полагаю, что никакой надобности в переиздании книги "Происхождение человека" в соавторстве с А.А. Тюняевым нет. Во-первых, ДНК-генеалогия образца 2010 года давно преобразилась, и процесс ее усовершенствования шаг за шагом отражался в 20 книгах, изданных с тех пор. Во-вторых, А.А. Тюняев с тех пор тоже преобразился, правда, в противоположную сторону. Я бы не хотел, чтобы мое имя продолжало с ним ассоциироваться. То, о чем он вещает в своих роликах на Ю-Тюбе, это полный кошмар. Ничего научного в них нет, скорее, наоборот.

В целом же ничего неправильного в большом разделе "ДНК-генеалогия" в той книге нет, все правильно, и основные положения ДНК-генеалогии остаются правильными, и расчетный аппарат, но подавляющее большинство примеров там приведены для 6-, 12- и 25-маркерных гаплотипов, а сейчас в ходу в основном 37-, 67- и 111-маркерные

гаплотипы. Известных субкладов тогда было в десятки раз меньше. Поэтому многие интерпретации с тех времен уже устарели. В общем, обычное дело для быстро развивающихся наук.

[Вячеслав Золотухин 17 сен 2021 в 8:23](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Вчера посмотрел старый ролик на День ТВ с участием Буровского Андрея Михайловича - это историк, философ, археолог, и Дмитрием Перетолчиным. Речь шла о происхождении человечества. Так вот Буровский предположил, что неандертальцы скрещивались с сапиенсами, и мы потомки таких браков грубо говоря. А что на этот счет говорит ДНК Генеалогия? В нас же совсем немного генов неандертальцев по-моему. И второй вопрос-предложение. Не планируете ли вы издать отдельной книгой вопросы и ваши ответы на них с данной странички? Их можно разбить по разделам разным и было бы очень интересно все это систематизировать и почитать в одном издании. Тут уже большая база данных-то накопилась.

[Анатолий А. Клёсов 17 сен 2021 в 11:19](#)

Уважаемый Вячеслав,

Этот ролик я в свое время смотрел, и постоянно морщился. Раньше я с интересом читал Буровского, но он стал прогрессивно деградировать. Причина, видимо, в том, что он не принял ДНК-генеалогию, и (по памяти) как-то даже негативно прокомментировал, правда, так и не поделился, что конкретно ему не понравилось. Это - обычное дело для людей недалеких, они что-то прочитают или услышат негативное, и тут же формируют свое мнение, не потрудившись проверить, на чем тот негатив основан.

Так вот, таких данных, что неандертальцы скрещивались с сапиенсами, нет. То есть, может, что-то и было, только нет таких данных, в том числе и в геноме. Каждый может это предполагать в меру, так сказать, своей испорченности и богатства воображения. На самом деле геномы современного человека и неандертальца идентичны на 99%, и это понятно, мы потомки общего предка шимпанзе и человека, который жил примерно 5 миллионов лет назад, и эволюционная ветвь человека (а неандерталец тоже человек, *Homo neanderthalensis*, как и современный человек, *Homo sapiens*) шла с относительно небольшим количеством накапливающихся мутаций. А показать, что неандертальцы - якобы наши предки, можно путем сравнения нуклеотидных последовательностей в геноме тех и других, то есть путем нахождения идентичных последовательностей там и там. Но это - колоссально трудная задача, именно потому, что мы - потомки одного и того же древнего предка, что

упомянуто выше, и эти идентичные нуклеотидные последовательности могли быть унаследованы от того древнего общего предка и нами, и неандертальцами. Поэтому простое сравнение геномов современного человека и неандертальца не работает. Более того, еще лет тридцать назад было показано, что по усредненному митохондриальному геному мы довольно далеки от неандертальцев, и они не могли быть нашими предками (картинки приведены в книге "Ваша ДНК-генеалогия", М., Концептуал, 2016, стр. 34). Поэтому геномные попгенетики никогда не говорили, что мы якобы произошли от неандертальцев. Может, Буровский произошел, но скорее всего, что он просто не знаком с данными. Но геномные попгенетики пошли более извилистым путем, чтобы все-таки связать нас с неандертальцами, потому что такой запрос от "общественности" был, неандертальцы нынче в тренде.

На первый взгляд, а именно взгляд дилетанта, подход "разумный" - раз есть общий предок как у неандертальца, так и у современного человека, надо вычестить его геном у тех и других, и что останется - это (неандерталец минус общий предок) и (современный человек минус общий предок), это и сравнивать. Но проблема в том, что геном общего предка человека и шимпанзе пока неизвестен, и костные остатки его пока не находили. Поэтому геномные попгенетики в их бесконечной мудрости решили вычитать геном не общего предка человека и шимпанзе, а просто геном шимпанзе из зоопарка. Они или не подумали, или просто пренебрегли тем фактом, что за 5 миллионов лет между тем общим предком и шимпанзе из зоопарка в Y-хромосоме последнего накопилось по расчетам 464 тысячи мутаций, которых у человека нет и не было. Нет и не было - потому что при 58 миллионах нуклеотидов в Y-хромосоме тех мутаций - всего 0.8%, и случайно получить их опять - вероятность практически нулевая, и ничего не изменит. Кстати, расчеты приведены в той же книге "Ваша ДНК-генеалогия", стр. 22.

Итог таких манипуляций "геномных попгенетиков" понятен - из-за того, что не того вычитали, сальдо-бульдо в результате вычитания оказалось искаженным, и как "процент генома неандертальца в современном человеке". Получилось, что у всех неафриканцев "доля неандертальца" оказалась между 2% и 4% (у меня, например, 2.6%), причем погрешность расчетов никто из попгенетиков не приводит. Полагаю, она не менее 10-15%, но кого беспокоят мелочи, не так ли? Занятно, что у африканцев эта доля оказалась равна нулю, причем независимо, какие африканцы и каких гаплогрупп. Удивительно, не так ли? Казалось бы, такой подарок расистам, что африканцы отличаются от неафриканцев, но, видимо, расисты сами такого испугались, и не возникали.

Но попгенетики понимают, что выдавать это за "происхождение" современного человека от неандертальцев некорректно, поэтому придумали термин "примесность". Это типа не "происхождение", а

неандерталец так, мимо проходил, ну и примешался, между делом. Это не "потомки" а так, что-то косвенное. Видимо, просто глаз положил. Только у Буровского это "происхождение". Причем он это "происхождение" многократно повторял в ролике.

Что касается того, что в нас "совсем немного генов неандертальцев по-моему", как Вы написали, то это, конечно, не так. В нас множество генов таких, как и были у неандертальцев. У них же такие же были сердце, легкие, почки с печенью, кровеносная система, органы зрения и слуха, и так далее. Так что из примерно 30 тысяч генов в каждом из нас у них было близкое к этому количество.

Что касается Вашего вопроса, "не планируете ли вы издать отдельной книгой вопросы и ваши ответы на них с данной странички?", то они уже издаются в каждом выпуске Вестника ДНК-генеалогии, вышло уже 45 частей, примерно по 50 страниц в каждой. Если у кого-то появится желание издать их отдельной книгой, милости просим.

[Сергей Кузюбердин 17 сен 2021 в 13:57](#)

Спасибо Анатолий Алексеевич, очень жаль, для меня эта книга и ДНК - генеалогия от А - до -Г - просто шедевр, откровение какое-то.

[Вячеслав Золотухин 18 сен 2021 в 2:53](#)

Анатолий Алексеевич, еще давно хотел задать вопрос, а как вы пришли к методу ДНК генеалогии? Как и когда вы почувствовали, что да вот оно, то чего еще не было. Где как и когда вы закричали Эврика?))) Вы занимались может какими то другими исследованиями, и они вас натолкнули на этот метод? Поделитесь, если возможно. И еще немного личный вопрос: в чем секрет вашей хорошей физической формы? Как вы ее сейчас поддерживаете?

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2021 в 10:46](#)

Уважаемый Вячеслав, спасибо за вопрос, на который прямого ответа быть не может. Это - лучшие вопросы, потому что прямой ответ можно где-то прочитать, вполне бездумно, а вот когда прямого ответа нет, то приходится думать.

У меня "эврики" не было, это не в моей ментальности. Думаю, и про Архимеда, который согласно сказке закричал "эврика!", что по-гречески означает "нашел!", это просто выдуманная легенда. Согласно ей, Архимед залез в ванну в публичных банях и увидел, что уровень воды в ванне поднялся. И он якобы сообразил, что объем вытесненной воды равен объему его тела, выскочил из ванны и с криком "эврика" голым побежал

домой. Возможно, что он был до безумия импульсивным, но он, конечно, не мог знать, какой именно объем его тела, пусть и без головы, которая скорее всего не была под водой. Поэтому максимум, о чем он мог подумать, это что надо догадку проверить, хотя бы для начала на изготовленном кубе, объем которого можно рассчитать, и затем погрузить в воду. И только потом начинать бегать голым по городу. Впрочем, возможно, "эврика" для него означало, что наконец-то есть сформулированная задача, которую теперь надо экспериментально решить на основе смутной догадки. Тоже хорошо.

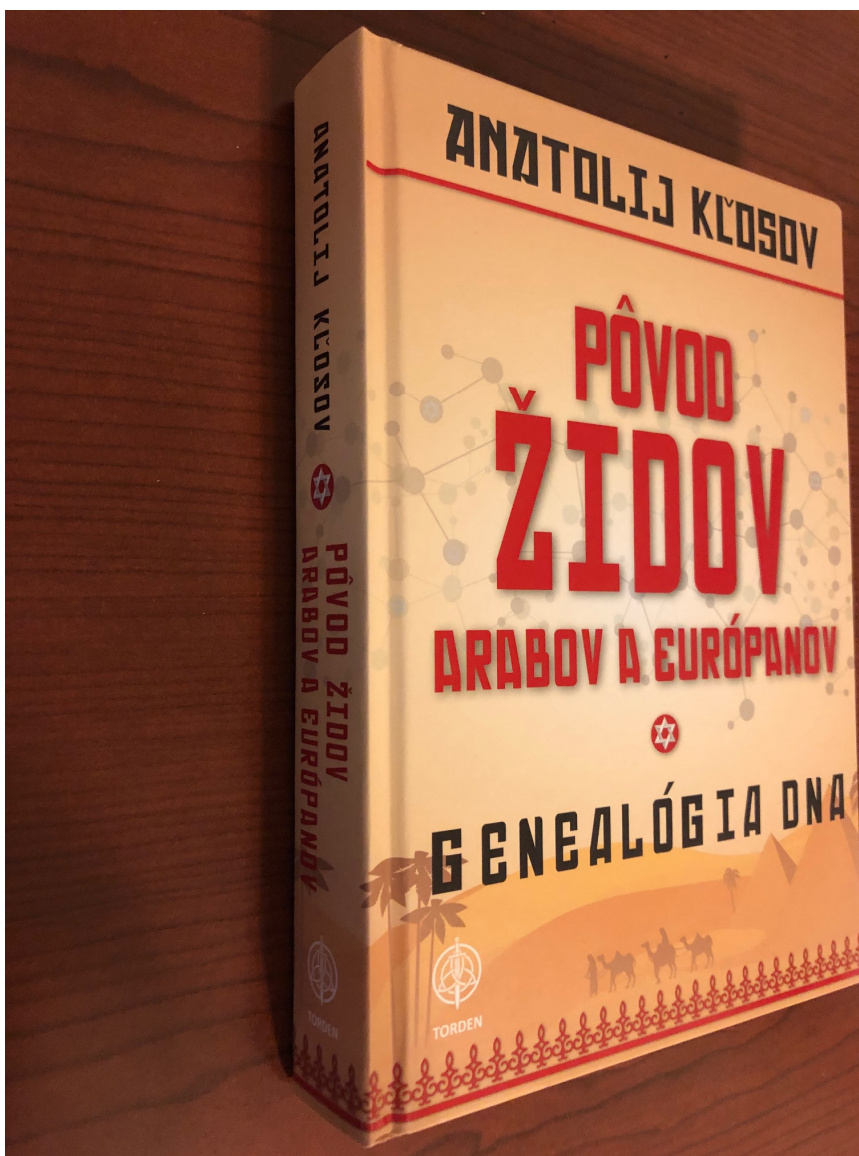
Так вот, к ДНК-генеалогии я подошел, занимаясь ДНК как мишенью для действия противораковых препаратов, когда я работал в биомедицинской компании в США. Был я там вице-президентом компании по исследованиям и разработкам, и по должности не фокусировался на чем-то одном, а пытался выработать широкий взгляд на ДНК, чтобы уловить некие неизвестным мне (и не только мне) обобщения и закономерности. Тогда же я узнал о ДНК-тестированиях, и поинтересовался, на чем это основано. Оказалось, на мутациях в ДНК. И я стал читать, что про это известно. Стало понятно, что мутации те должны быть случайными, неупорядоченными, потому что именно так выглядели гаплотипы, которые тогда были 6-маркерными и максимум 12-маркерными. Стало понятно, что мутации по сути должны представлять некое "облако", которое постепенно образуется вокруг предкового гаплотипа, как расходятся круги по воде от брошенного в воду камня, или как происходит процесс радиоактивного распада, при котором происходит случайное, неупорядоченное генерирование продуктов распада, которое тем не менее можно описать соответствующими довольно простыми уравнениями, в которых есть экспоненциальная компонента, и которые можно преобразовать в логарифмические. Уж это-то я хорошо знал, и был автором учебников для высшей школы, в которых это подробно разбиралось. Первый из них вышел еще в далеком 1976 году, в издательстве Московского университета, когда мне было 29 лет, а написал я его за два года до того.

Но восклицать "эврика!" тогда было преждевременно, это надо было еще проверить. Проверка на сериях гаплотипов показала, что, действительно, мутации в гаплотипах подчиняются тому же экспоненциальному закону, что и любые случайные процессы, которые зависят только "от самих себя", как те же процессы радиоактивного распада. Они называются процессами первого порядка. Эти экспоненциальные формулы в одно действие преобразуются в логарифмические, с которыми проще работать. Так появился логарифмический метод расчета времен жизни общих предков серий гаплотипов. Но и тогда восклицать "эврика!" было неуместно, этот метод надо было проверять и проверять. Именно потому я не верю в "эврики", каждый раз это только начало пути, практически бесконечного. Так и у меня - оказалось, что с мутациями ДНК дело несколько сложнее,

чем с обычными процессами первого порядка, и сложнее, чем с радиоактивным распадом, потому что мутации могут мутировать обратно, и получается, что их как бы и не было. Такого не бывает с радиоактивными распадом, там процессы необратимы. Так что пришлось вводить расчеты поправок на возвратные мутации. Пришлось проверять, что если метод работает на 6-маркерных гаплотипах, то будет ли он работать на 12-маркерных, на 25-маркерных, на 37-маркерных и так далее. Потом пришлось проверять, что если метод работает на гаплотипах, скажем, гаплогруппы R1a, то будет ли он работать на гаплогруппе R1b, I2a, N1a1, и на любых других гаплотипах. И если он работает на европеоидах, то будет ли работать, скажем, на негроидах, и так далее. Как видите, для "эврики" каждый раз было рано. "Эврика" - это порождение торопливого мозга, как будто завтра уже не будет. А завтра обычно вносит свои коррективы. Такова работа научного сотрудника. Она никогда не заканчивается, и вместо "эврики", если повезет, наступает пора очередной научной награды, присуждения очередной ученой степени, избрания в академики... Да и недруги постоянно путаются под ногами, как правило, это безнадёжные посредственности, но которых постоянно "колбасит" по самым разным причинам. Приходится их ногами, под которыми они путаются, регулярно разбрасывать.

Так что совершенно понятно, что ДНК-генеалогия - это совершенно не генетика. В том, что написано выше, никакой генетики нет. Это - физическая химия и ее подраздел химическая кинетика. Поэтому меня веселит, когда те самые безнадёжные посредственности талдычат, что "ДНК-генеалогия - это генетика", или "это - популяционная генетика". Это - клиника, а скорее, медицина там бессильна.

Но ситуация давно пришла в норму, точнее, в стабильное состояние. В стационарное состояние, как говорят в науке. То есть недруги "устаканились", пришли в динамическое равновесие, у них тоже проходят свои процессы первого порядка, а скорее нулевого порядка, на уровне плитуса, они уже не мешают, просто стрекочут где-то внизу. С ними даже интересно, с точки зрения развития науки и психологии, скорее психиатрии. Вышло уже больше 20 книг по ДНК-генеалогии - в России, Сербии, США, Словакии. Немного огорчил перевод последней книги в Словакии, название "Происхождение евреев" на обложке они представили как "Происхождение жидов", и так по всему тексту книги. Но у них так принято, это мне глаз режет, по причине моего правильного советского воспитания.



Что касается Вашего последнего вопроса о "секрете" - то какие там секреты? Через два месяца мне 75 лет, при ходьбе шлейф песка за собой не оставляю - и то хорошо. Но если серьезно, то два раза в день, утром и вечером, хожу интенсивно, типа спортивной ходьбы, по несколько километров, или по нашей локальной улице, которая около километра длиной, или по песчаному океанскому пляжу, тоже совершенно пустынному. И несколько раз в день плаваю, в бассейне или океане, когда он тихий, хотя и Атлантический. Не менее важно для здоровья, что я уже больше 30 лет не живу в городах, а скорее на природе - первые многие годы на опушке леса, а последние годы - на берегу океана. Воздух - соответствующий. Солнце - тоже. Наверное, еще более важно - я принципиально не пью водку, очень редко - другие крепкие напитки, типа коньяка или "бальзамов", предпочитаю ароматные вина, но никогда не бываю пьяным, даже немного. Никогда не пробовал курить или

принимать наркотики, никакие и никогда. Просто абсолютно нет потребности. За более чем 30 лет жизни в США никогда не был в ночных клубах, просто неинтересно. Никогда не подходил к профессиональным "женщинам легкого поведения", тоже совершенно неинтересно. Более того, отталкивающе. И, наконец, главное - быть постоянно занятым интересным делом, в моем случае - писать и читать. Ну и так, побаловаться, для разрядки, в садике у дома, у нас там и кокосы, и ананасы, и бананы. От последних буквально деревья ломаются, тяжелые гроздья переламывают толстые ветви банановых пальм. Разрядка в том, чтобы те ветви подпирали подручным материалом. И после этого - опять за интересные (для меня) книги и статьи. Ну и совсем наконец - самое важное иметь жену-друга, которая во всем перечисленном помогает всю жизнь. У нас уже правнучка, что тоже идет в актив жизненных достижений. Так что жизнь продолжается.

[Вячеслав Золотухин 18 сен 2021 в 13:51](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, большое за подробный ответ 🙏, было очень интересно. Есть что и на ус намотать. Особенно по образу жизни.)

[Денис Микуляк 18 сен 2021 в 10:01](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, связаны ли между собой узлами родства древние готы и современные немцы? Ведь нацисты при оккупации Крыма утверждали свое происхождение от готов, и считали Крым своей исторической прародиной, Готией.

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2021 в 11:00](#)

Уважаемый Денис,

Вопрос про древних готов часто задают, но у меня ответа на него нет. Причина проста - я не знаю данных палеогенетики про древних готов, а значит, сравнить соответствующие данные для них с современными немцами пока не представляется возможным. И даже если археологи укажут на захоронение какого-нибудь гота, то надо еще обосновать, что это действительно был гот, и чтобы это был не единичный вариант, а достоверная выборка.

Про готов много противоречий. Что там утверждали нацисты, науку не должно интересовать, они много чего утверждали. Есть версии, что готы - древнегерманский союз племен, и что они скандинавского происхождения. Но там, где якобы были готы, никаких скандинавских R1a-Z284 пока не обнаружено. В том числе и в Крыму. На то и ДНК-генеалогия, чтобы не следовать байкам, в том числе и историков, и тем более дилетантов, "косящих" под историков.

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2021 в 12:14](#)

Уважаемые коллеги,

Откуда-то по сети уже много лет бродит "соображение", что И.В. Сталин - якобы сын Пржевальского. Опять интересная психиатрическая загадка - кто-то брякнул, и понеслось. А загадка в том, что какая-то безумная "концепция" подхватывается "массами" несравненно легче, чем толковые объяснения, которые основаны на фактах. На самом деле у И.В. Сталина гаплогруппа G2a, у Пржевальского - R1a. И то и другое известно уже много лет. Но "массы" не читатели, "массы" - писатели. Насколько понимаю, исходный фейк был основан на том, что Сталин якобы похож на Пржевальского. "Массы" никак не сообразят, что такие "похожести" гроша ломаного не стоят. Я сам разбирал несколько случаев якобы "дочерей" или "внучек" якобы принцессы Анастасии, фото присылали, похожи... А мтДНК - самые разнообразные, никакого отношения к Анастасии. Пора бы давно понять, что "похожесть на глаз" - понятие обычно совершенно обманчивое. Дело в том, что элементов "похожести", которые мы рассматриваем - несколько десятков, а людей - миллионы. На каждое лицо есть тысячи, то и миллионы "претендентов на родственники".

[Игорь Рожанский 18 сен 2021 в 16:29](#)

Источник фейка о Сталине - деталь биографии Н.М. Пржевальского, который действительно служил на Кавказе за 9 месяцев до рождения Иосифа Джугашвили. Все остальное - результат пылкого воображения. С тем же воображением мне не раз приходилось сталкиваться на практике - однофамильцы известных людей нередко бывают убеждены в родстве с ними, и просят подтвердить это при интерпретации данных ДНК. Временами дело доходит до анекдота, когда выясняется, что «родственник» носит фамилию отчима или матери, а у его родного отца фамилия другая, не столь известная. Вот она, сила самовнушения!

С Пржевальский связано другое занятное совпадение. Останки кривича, о которых была наша недавняя статья, поступили из посёлка Пржевальское Смоленской области. Он получил это название в советское время, потому что там находилось имение путешественника, которое тот купил незадолго до смерти. У обоих оказался один и тот же субклад R1a-YP569. Такое совпадение поинтереснее, чем дутые «откровения» на пустом месте.

Уважаемые коллеги,

Время от времени я получаю вопросы от тех, кто хочет разобраться в расчетах ДНК-генеалогии, но не в самом математическом аппарате, а в "сопутствующих" вопросах. Довольно часто задают вопросы о том, как нужно понимать данные, выставленные на сайте YFull, а там выставлены тысячи данных о снипах всех гаплогрупп и их расчетных (со стороны YFull) датировках. О том же было и недавнее письмо, в котором автор спрашивал, в чем дело, почему данные YFull не стыкуются друг с другом при их внимательном рассмотрении, и *"то ли эта компания странно производит свои расчеты, то ли я что-то путаю"*.

Я ответил - и то, и другое. И довольно подробно пояснил. А поскольку это "и то и другое" встречается у многих, то помещаю свой ответ здесь:

Путаница у Вас имеет место на трех уровнях - во-первых, Вы некритично относитесь к цифрам YFull, и просто их переписываете. А надо приходиться к цифрам самому, основываясь на спрятанных у них же данных. Во-вторых, Вы как-то странно воспринимаете погрешности, приводимые YFull. Там нет погрешностей, выраженных как «период примерно 275000-236000 лет назад», погрешности показывают другое, не периоды и не промежутки времени. Погрешности указывают на расчетные ВЕРОЯТНОСТИ попадания датировки в тот или иной год или другую единицу измерения. Эти расчетные вероятности зависят от произвольно принимаемых условий, и, строго говоря, они каждый раз должны сопровождаться указанием этих условий, например, погрешность приведена с точностью до 67%, 95%, 99% или любой другой точности. Каждый раз «период времени» или «промежуток времени» будет другим, и каждый раз он такого смысла не имеет. Когда эксперимент повторяется много раз, то результат образует «облако» точек, более или менее расплывчатое. Если ошибки случайные (а не систематические), то полученные результаты можно показать в виде колоколообразной кривой, где вершина - это максимальная вероятность результата. А погрешность - это вся кривая, от оснований до вершины и опять до основания (с другой стороны кривой), если заложить требуемое условие «с точностью до 100%». Но и там нельзя ограничить погрешность от самой нижней точки (слева на основании кривой) до самой верхней (справа на основании кривой), потому что сделали больше экспериментов - основание поехало вправо и влево, да и вершина немного сместится. Поэтому вершину кривой с частью нисходящих ветвей «вырезают» неким прямоугольником, отбрасывая самые нижние ветви справа и слева. Если точность произвольно принимается как 90%, то прямоугольник большой, занимает примерно 90% всей кривой, отбрасывается всего немного в основании, поэтому погрешность очень велика, если точки разбросаны.

Если точность принимается за 67%, то сохраняется примерно две трети всей кривой, погрешность становится меньше. А если устраивает всего 10% точности, или надежности, то оставляют только макушку колоколообразной кривой, и погрешность становится маленькой, и читатели вводятся в заблуждение, если им не сказать, что эта «малая погрешность» на самом деле определена с надежностью всего 10%. При конструировании космических аппаратов требуется надежность, например, «пять девяток», то есть 99.999%, и то при наличии в аппарате ста тысяч деталей какая-то одна статистически может подвести. А если там миллион деталей, то десять деталей из них статистически могут подвести. Как видим, погрешность, какую мы произвольно закладываем в расчеты, диктуется ответственностью поставленной задачи. В ДНК-генеалогии приемлемой обычно считается погрешность в 67%, потому что опыт показывает, что надежность реальных датировок это вполне устраивает.

Как видите, в расчетах YFull, как и в любых других, нет «периода примерно 275000-236000 лет назад», это неверное буквальное восприятие цифр, а там на самом деле облако чисел, которое можно крутить так или иначе в зависимости от того, какую задачу Вы хотите решить и с какой заранее определяемой надежностью.

Далее Ваша ошибка в том, что первую ошибку Вы развиваете, и пишете, что «то есть в течение 39000 лет происходило формирование двух младших Y-хромосомных семей Homo sapiens». Не было там никакого «формирования», исходные сипы обеих ветвей, в данном случае A00 и A0-T возникли в результате «одномоментного» и независимого друг от друга образования соответствующих сипов, скажем, V1134 и YP2221, соответственно. Образование одного из этих сипов произошло совершенно независимо от образования второго, и определено в разное время, возможно, разделенное тысячелетиями или десятками тысяч лет. Ваше «39000 лет» смысла вообще не имеет, как ясно из того, что пояснено выше. Датировка образования A00 и A0-T была совершенно разной. То, что YFull приравнивают друг к другу эти датировки, и пишут, что это было в обоих случаях 235900 лет назад, это просто следствие заложенного ими алгоритма расчетов, который насильственно приравнивает эти датировки.

Это примерно как если в семье родились двое детей, одному сейчас 16 лет, а другому два года, а Вы пишете – «формирование детей (в утробе матери) происходило в течение 14 лет». Рождения их были «одномоментными событиями» (в данном контексте), их нельзя приравнивать во времени.

Это – ошибки в Ваших интерпретациях. Теперь о расчетах компании YFull. Она не то чтобы «странно производит свои расчеты», она использует определенный алгоритм, в который закладывает

определенные допущения, например, как было объяснено выше, постулирует, что когда из родительской гаплогруппы образуются две нижестоящие (гаплогруппы или снипа), они образуются одновременно, вилкой. Это, конечно, не так. Так просто не может быть, образование снипов – это независимые друг от друга события. Часто это непринципиально, например, когда мы читаем, что когда-то там, 200-300 тысяч лет назад, параллельно образовались A00 и A0-T. Образовались, ну и хорошо. Но если мы решим провести расчеты с использованием тех «одинаковых» времен, для решения специальной задачи, то расчеты будут некорректными.

Далее, с расчетами YFull есть еще проблема. Часто, вследствие малых выборок, или «кривых» алгоритмов, расчетные датировки «не бьются», и тот снип, что по филогенетическому дереву должен быть более древний, оказывается (по расчетам) более недавним. Строго говоря, так надо и указывать, пометчая, что «так получается». Но сотрудники YFull идут по другому пути – они «сгибают» расчетные датировки, выдумывая другие, чтобы на дереве снипов датировки шли в «нужной» хронологии. Порой датировку надо менять очень значительно, чтобы так подогнать. Такие подгонки обнаруживаются только при прямом рассмотрении числа снип-мутаций, которые «спрятаны» в глубине сайта. Есть еще проблема – чтобы погрешности выглядели разумными, их в YFull порой очень занижают по сравнению с реальными данными. Например, при некоем снипе показаны снип-мутации для сотни человек, и они разбросаны в очень широком интервале, например, от 4 тысяч лет до 200 тысяч лет, и покрывают все поле датировок. Почему так – непонятно, так быть не должно. Тем не менее, поверим, что так оно и есть. Тогда расчетная погрешность должна быть, скажем, 100 тысяч лет плюс-минус 80 тысяч лет. А YFull приводит 50 тысяч лет плюс-минус 10 тысяч лет, потому что надо, чтобы эти 50 тысяч лет попали на дереве снипов в «нужное» место. Этот пример умозрительный, но таких у YFull очень много.

Этим я вовсе не хочу сказать, что данные и таблицы YFull неверны и никому не нужны. YFull проводит очень нужную и важную работу, они сделали и делают принципиально важное продвижение в науке, или если не в науке как таковой, то в презентации и обобщении важных данных. Просто с ними, данными, надо работать, особенно не доверяя тому, что YFull выставляет на заглавной странице. Я, например, эти данные на заглавной странице уже давно не использую, и ухожу «вглубь» сайта и сам провожу расчеты по сырым данным, там представленным. Они не «прилизаны», не «отлакированы», и в этом их ценность и важность.

[Анатолий А. Клёсов 22 сен 2021 в 16:01](#)

Уважаемые коллеги, поделюсь тем, что администратор этого ресурса выложил в VK мой краткий очерк о том, на каком языке

предположительно говорили древние русы, и о том, что тот язык был переходным от древних же арийских языков (времен 5000-4500 лет назад) к намного более поздним славянским языкам. Последние языки лингвисты помещают во времена 2000-1200 лет назад. Можно оспаривать, но это их профессиональное дело. Оспаривать можно, в частности, тем, что базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%, по данным выдающегося лингвиста С.А. Старостина. Понятно, что если русский и древнеиндийский языки совпадают (по базовой лексике, наиболее устойчивой в языках) наполовину, то никакой речи о "появлении" славянских языков (к которым относится русский) в нашей эре быть не может. Языки вообще не "появляются" в какое-то определенное (или предлагаемое) время, это процесс длительностью во многие тысячелетия.

Но это так, введение. Дело не столько в языках. А в том, что в дискуссии появился некий Алексей Семкин, и поднял скандал. Он стал строчить комментарий за комментарием, и подавляющее большинство их были откровенно хамские по отношению к тем, кто ему по сути возражал. Было ясно, что его хамство доставляло ему несказанное удовольствие, он им упивался. Чтобы понять, кто этот персонаж, я прошел на его сайт. Это, конечно, дурдом. Мат-перемат, злость ко всему в мире, вызывающий расизм, удовольствие от того, что его банят, вызывающая безграмотность. И при этом - эгоцентризм, самолюбование, самопиар. При том, что ему всего 23 года. Короче, вывод первый, в виде обращения - гоните его отовсюду как только появится, не давайте ему "развивать тему", он - носитель "черной энергии". Чем быстрее его выставят отовсюду, где он появится, тем окружающий мир станет лучше.

Вывод второй: Семкин - типичный представитель малограмотных дилетантов. Основная их черта - как только они что-то прочитают, это становится для них абсолютной истиной. Напротив, для профессионала, или просто человека разумного, одна статья или другая информация - это просто одна прочитанная единица, ее нужно балансировать спектром других статей или прочих источников информации, выводить собственное сбалансированное мнение, выверенное, проверенное и перепроверенное по другим источникам. Не то Семкин - он прочитал одну статью про гены в Африке, которые предполагаются (одним коллективом авторов) как отвечающие за цвет кожи, и не имеет понятия, что подобных статей много, большинство из которых противоречивые, "назначающих" ответственных за цвет кожи другие гены, или даже совокупность других генов. Далее Семкин прочитал недавнюю статью эстонцев про фатьяновцев (4900-4000 лет назад в средней полосе Русской равнины), и столь же некритично поверил, что там абсолютная истина. Он не знает, что там крайне низкое покрытие геномных данных, что там странный выбор скелетов, которые никак не соответствуют классическим данным о фатьяновцах, в частности, по положению костяков, он не знает,

что для большинства определений субкладов-снипов гаплогруппы R1a определение поверхностное, которое эстонцы довели только до R1a-M417, который образовался 14 тысяч лет назад, поэтому почти ничего не характеризует, он не знает, как именно определяли R1a-Z93 у части фатьяновцев при таком малом покрытии, и если гибридизацией, то, возможно, другие субклады вообще не пытались определять. Или решили о них не сообщать по своим соображениям. В общем, он ничего не знает. Но он злобно накидывался на тех, кто пытались ему возражать, опять ведя себя неадекватно. Возможно, он серьезно болен, не мне решать, но то, что он психически неадекватен, это совершенно ясно. Короче, я взял на себя ответственность, и данными мне полномочиями удалил все его комментарии, содержащими хамство. Но оставил те несколько, в которых выраженного хамства не было.

Там же были и комментарии других недоумков, другого слова не подобрать, отметился среди них некий Аркадий Румянцев. Видимо, псевдоним, при его выраженной недоброжелательности к славянам. Между делом сообщил, что славяне "оформились не раньше 6 века" н.э. Интересно было бы знать, что такое "оформились", какое он дал бы определение этому необычному "термину". Также интересно, а древние германцы когда "оформились", при том же определении? А древние скандинавы? А древние японцы? Термин "древние русы" вызывает его издевательство. В общем, типичный враг. Следуя своей логике, дам определение: древние русы - это прямые предки современных этнических русских, которые жили на Русской равнине. Тогда их гаплогруппа - R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, и жили они там начиная с времен около 5000 лет назад, а вовсе не с 6 века н.э. Кто-то даст другое определение русов, милости просим, тогда и поговорим об обоснованиях. Только "написали в рукописях" - это не обоснование, во всяком случае не для ДНК-генеалогии. Но Румянцев идет дальше, сообщая, что "никаких русов не было", "это влажные мечты". Вот такой русофоб. Может, он и словам "влажные мечты" тоже даст определение? Или это просто зловоние вырывается?

Так что в комментариях попадаются явные враги и явные неадекваты. Совет - гнать их взашей. Прямая экономия электронных чернил. Ну, и времени тоже. Как и понижение уровня зла в этом мире.

[Сергей Кудашоа 22 сен 2021 в 16:58](#)

Сёмкин давно в бане, а хамство не удалял, чтобы было понятно за что. Хотя оно и лишнее в группе.

Он просил в личном сообщении разбанить сетуя, что ему нужны "материалы Клёсова", но что я ему ответил, что не нужны ему такие

материалы модифицированной цитатой из к.ф. Бумер 2, кто смотрел - поймёт.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2021 в 12:02](#)

Из писем:

Видел несколько Ваших выступлений, где Вы упоминали стоянку Мальта, которая находится в непосредственной близости от реки Ангара, как место обнаружения останков старейшего представителя гаплогруппы R1. Я не уверен, знаете ли Вы, но внезапно для меня выяснилось, что слово Ангара - это чистопородный санскрит. Есть даже одноимённая индийская ювелирная компания под таким названием. Они на сайте пишут "Angara is a word in ancient Sanskrit that means "the fire within" (Ангара - это слово на древнем санскрите, что означает "внутренний огонь").

Уверен, что Вы лучше меня знаете, какое отношение имеет санскрит к гаплогруппе R1. Такой вот забавный элемент исторической мозаики выискался. Надеюсь, что Вам понравилось и будет в чём-то полезно... Что про это думаете?

Я ответил:

Благодарю за информацию. Правда, у Вас есть несколько неточностей, но они не имеют особого отношения к сути темы. Во-первых, на стоянке Мальта найдена ископаемая гаплогруппа R, не R1. Так, во всяком случае, сообщалось, так публиковалось, и так вошло в справочники. Во-вторых, если уж связывать с гаплогруппами, то не санскрит, а арийский язык, или хотя бы древнеиндийский язык, как делают лингвисты. Санскрит – это в значительной степени искусственный, отшлифованный язык трудами великого индийского лингвиста Панини во второй половине I тыс до н.э. В-третьих, на Ангаре еще нашли ископаемую гаплогруппу R1a, с археологической датировкой 8 тысяч лет назад. Это уже намного ближе к арийскому/древнеиндийскому языку, хотя и там остаются вопросы, откуда арийский язык на Ангаре 8 тысяч лет назад. Скорее всего, название Ангара имеет более недавнее происхождение, и я лично не знаю, когда оно появилось, может, и несколько сотен лет назад и по другим причинам. Я в этом не специалист. Но в целом ни R, ни R1 не должны иметь к арийскому/древнеиндийскому языку никакого отношения. R1a – обязан иметь отношение, правда, после времен 5000 лет назад, поскольку среди большой выборки индийских браминов/брахманов (367 человек) 95% имели гаплогруппу R1a. Все, понятно, знали санскрит и «вульгарный» древнеиндийский язык. Гаплогруппу R1b – не имел ни один человек из них.

Не исключено, что название реки Ангара - случайное совпадение с

санскритом, там должно быть какое-то объяснение, но, думаю, более прозаическое и относительно недавнее. Тем более что называть реку "внутренний огонь" - несколько странно, хотя кто тех древних знает... Кстати, "ангар" - это тоже санскрит?

[Игорь Рожанский 23 сен 2021 в 20:11](#)

> Тем более что называть реку "внутренний огонь" - несколько странно

К сведению. Некоторое время назад я сформулировал 2 постулата народной этимологии, которых необходимо придерживаться при расшифровке происхождения слов.

Постулат номер 1. Два звучащих похоже слова из разных языков являются родственными.

Пример: только что упомянутая Ангара, где сходство 100 %, с поправкой на фонетические различия русского и санскрита. Как правило, этот постулат трактуется более широко. Например, ему не будет противоречить вывод о происхождении украинской фамилии Канцедал от еврейской Кацнельсон.

Постулат номер 2. Любой звук в слове одного языка можно заменить на любой другой звук в другом слове того же языка, что даёт возможность доказать родство этих слов. Пример: конь -> [конязь] -> князь. В данном случае звук «о» в слове «конь» переходит в нуль-фонему в слове «князь». Постулат очень продуктивный, примеров можно набрать массу.

Разумеется, эти постулаты - шутка, но знакомство с ними полезно, когда приходится рассматривать предложения, аналогичные «открытию» Ангары.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2021 в 12:15](#)

Еще письмо:

В своих выступлениях Вы несколько раз упоминали, что в Сирии примерно 10% мужского населения являются носителями гаплогруппы R1a. Также Вы делали ссылку на Татищева, который прямым текстом пишет о славянах на территории современной Турции + Сирии. Лично для меня это явилось совсем неожиданным сюрпризом и гирькой на чашу сомнений, а не напутал ли Татищев. Но, судя по всему, Татищев ничего не напутал и гаплогруппа R1a в Сирии имеет, в том числе, и славянское происхождение.

Недавно открыл для себя, что миграции славян в Малую Азию - это стандартный элемент политики Византийской империи. Во времена

великого переселения народов славянские миграции с севера "волнами накатывали" на Византийскую империю вплоть до Константинополя. Ромеям, конечно же, это совсем не нравилось, но и лишних войн совсем не хотелось. Византийские Императоры пытались решать эту проблему мирным путём, в том числе, с помощью поиска желающих переселиться в Малую Азию. Дескать, свободной земли там много, климат хороший, но, к сожалению, есть там и злые арабы, но оружие мы вам подкинем. Продолжалось это десятилетиями и даже столетиями. Добровольцы находились, и количество славянских переселенцев исчислялось сотнями тысяч. Более подробно это описано в книге Фёдора Успенского "История Византийской империи". Массовые перемещения славян из европейской в азиатскую части Византийской империи в книге упоминаются многократно... Как это соответствует данным ДНК-генеалогии?

Я ответил:

Никак не соответствует. Это хороший пример того, что не нужно буквально воспринимать сочинения и прочие "исторические интерпретации", во всяком случае воспринимать как отражающие реальные события, пусть и в древности. На Ближнем Востоке 12% мужского населения действительно имеют гаплогруппу R1a, но к славянским вариантам она там не имеет никакого отношения. У славян - R1a-Z280 и R1a-M348 (восточные и западные славяне, соответственно), на Ближнем Востоке и в Сирии в том числе - R1a-Z93-Z2123 и R1a-L657. Славянских по происхождению гаплогрупп-субкладов гаплогруппы R1a (да и других) там ни разу не обнаружено. Никаких "сотен тысяч переселенцев" там никак не просматривается, и даже на порядки меньше.

Таким образом Сирия и Ближний Восток исключаются. Но Малая Азия - это в общем другой регион, это включает Пафлагонию (северную часть Турции), о которой сообщал летописец в Повести Временных Лет в переводе Татищева. Летописец писал "словене жили близ Сирии и в Пафлагонии". В Малой Азии находилась и Троя, в которой могли воевать славяне (или предки славян), в том числе перешедшие из Пафлагонии и Лидии неподалеку. Но это было почти за тысячу лет до Римской империи, так что другая эпоха, связывать их не получается. Вывод все тот же - беллетристика и "гибридная история" это одно, и там автор не скован правилами науки. А действительно историческое рассмотрение - дело несравненно более строгое, там фантазии не проходят, и не только фантазии, но и многие рассказы античных историков, на которых потом строится современная нам беллетристика.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2021 в 15:53](#)

Уважаемые коллеги, еще раз напоминаю, что в этом ресурсе задают вопросы. Все остальные тексты удаляются. Дискуссии здесь не

предполагаются. Удалены и тексты, в которых автор пытается объяснить, почему индийскую (на самом деле американскую) ювелирную компанию назвали "Ангара", но это не имеет ни малейшего отношения к обсуждаемым выше вопросам. Тот же автор попытался выступить в защиту академика, который, как сказано выше, сообщал, что сотни тысяч славян отправились на жительство туда, где на самом деле никаких "славянских" Y-хромосом нет. Меня не интересует, академик кто-то там или нет, но современные данные никаких славян там не подтверждают. Давайте все-таки не будем жонглировать в этом ресурсе регалиями тех, кто утверждает то, что не подтверждается прямыми данными. Академик не сам это придумал (надеюсь), он списывал с каких-то материалов, возможно, древних, но данные это опять не подтверждают. Поэтому любые апелляции к "статусам" не являются серьезными, когда описания не согласуются с экспериментальными данными. Эти апелляции - удел людей, от науки далеких.

Поэтому повторяю моё обычное предложение - если "апеллятор" располагает данными, подтверждающими высказанные положения или гипотезы, высказанные академиками или кем угодно, милости просим представить соответствующую статью с необходимыми обоснованиями в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Он выходит каждый месяц. Пытаться беспомощно "спорить" здесь - дело безнадежное.

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2021 в 10:09](#)

Снят очередной текст, в котором не было вопроса, а было примитивное "оспаривание" примера, приведенного уважаемым И.Л. Рожанским. Оспаривающий пошел очередным банальным путем, свойственным дилетантам, а именно по пути ссылок на "авторитеты". Оказывается, какой-то там лингвист выводил "князя" из "коня" через "коновязь", а раз выводил, значит, это настоящая наука, надо принимать без сомнений. Я здесь иронизирую даже не над тем, что кто-то выводил, поэтому думать не надо, надо слепо принимать, что само по себе совершенно ненаучно. Иронизирую над тем, что "критиком" слепо принимается прямой переход к князю от коновязи. Опять напоминаю золотое правило науки - экстраординарные выводы требуют экстраординарных доказательств. Якобы связь князя с коновязью даже по смыслу не проходит, она не функциональна. А при рассмотрении этимологии надо непременно искать функциональную связь. Правильная этимология должна раскрывать внутренние связи между словами и понятиями, продвигать наше знание. Что продвигает якобы связь между князем и коновязью? Примерно то же, как связь между маршалом и полевой кухней.

В какой-то степени близка "связь" между Ангарой и санскритским "внутренний огонь". И дело даже не в том, что связь с нашей, современной точки зрения не просматривается, у древних были другие "парадигмы".

Но дело хуже - по нашим, современным знаниям санскрита, или древнеиндийского языка, на Ангаре не было. И тем более не было 24 тысячи лет назад, по предложению автора гипотезы, или 8 тысяч лет назад, по времени пребывания там носителя гаплогруппы R1a. Иначе говоря, принимая положение, что на Ангаре были люди, говорящие на санскрите, требует пересмотра обширной системы знаний, и на чем этот пересмотр может быть основан? Да на одной "точке". Где здесь "экстраординарные доказательства"? А современные знания говорят о том, что арийский язык, который через столетия станет древнеиндийским языком, был пронесен до Южного Урала, далее до Индии, параллельно до Иранского плато, возможно, до Енисея, где обитали "енисейские киргизы", но намного позже, и неизвестно, на каких языках они говорили, возможно, на тюркских, и далее принесли их в Среднюю Азию, и сейчас на них говорят киргизы. А Байкал и Ангара среди регионов миграции ариев пока не числятся, если не постулировать, что слово "ангара" принесли именно они. Но где "экстраординарное доказательство"? И что делать со словом "ангар"? Может, тоже постулировать, что это тоже санскрит, и что в ангарах древние арии парковали свои виманы в перерывах между полетами? А что, "внутренний огонь" для виманов вполне подходит, особенно если в них были двигатели внутреннего сгорания. Ого-го, вот она, настоящая наука! Открытие за открытием!

Если кто не понял, это была ирония, переходящая в сарказм.

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2021 в 10:49](#)

Константин Северск получает последнее предупреждение. Еще одно нарушение правил настоящего ресурса - отправляется в бессрочный отпуск. Здесь задают вопросы.

ПРОДОЛЖЕНИЕ и ЗАВЕРШЕНИЕ (через два часа): Константин Северск с ресурса удален за нарушение правил настоящего ресурса. Он отказался понимать, что здесь задают вопросы, а не занимаются пререканиями и попытками пояснения своих ранних текстов. И дублированиями своих текстов с других сайтов.

[Анатолий А. Клёсов 24 сен 2021 в 16:18](#)

Не первый раз на этом ресурсе появляются психически неадекватные персонажи. Человек знает, что сейчас его выставят, но некто Аркадий Румянцев не может пересилить свою неадекватность, уходит в жесткий мазохизм. Изливает злость, но при этом не упоминает, а в чем дело. Было сказано - хотите оспаривать, пишите статью с обоснованиями своего положения. Но мазохист это не может, неспособен, или знаний нет. Причем на ресурсе Румянцева не припоминаю, наверное, очередной псевдоним, или сейчас раскрылся под своей настоящей фамилией. Но в

любом случае, если некто Румянцев был здесь раньше, то все его ранние тексты также удалены автоматически. Скатертью дорожка.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2021 в 10:04](#)

Посмотрел недавнее видео под названием "О древней ДНК", и решил здесь поделиться. В первой половине видео автор восторженно хвалит недавнюю книгу Дэвида Райха " Кто мы и как сюда попали", цитируя ее кусками, в которых Райх рассуждает о "широкогеномном анализе" древних ДНК и какой прорыв это делает в современной науке. Ни одного конкретного примера "прорывов" автор видео не дает. Во второй половине автор видео переходит к своим исследованиям, в которых - удивление! - никакого геномного анализа нет. Там - гаплогруппы и снипы, картинки из YFull, опять же со снипами. Иначе говоря, непонятно, зачем было рассказывать о "широкогеномном анализе", когда автор видео, как стало понятно (но я знал об этом и ранее), в нем совершенно не разбирается, и не может оценить, в чем его "восторженность". Поскольку автор видео прислал его мне, я ответил:

Был несколько удивлен содержанием видео и расстановкой акцентов. Причина в том, что Вы не разбирались в статьях Райха, и читали общие рассуждения из его книги. Их и цитировали. Я сразу обратил внимание, что Вы переписывали на картинках только его общие слова о важности работ, и не дали ни одного примера его исследований и выводов. А там картина весьма печальная. «Широкогеномный анализ» Райха пока далеко не достиг состояния науки. На самом деле он продвинулся в технической части секвенирования древних ДНК с решением сопутствующих технических вопросов, что, конечно, важно, но полученные в результате этого данные имеют практически бесконечное количество степеней свободы, и можно выбрать любую интерпретацию по вкусу.

Я разбирал на Переформате много его (и последователей) статей. Например, его метод пока не может различать R1a и R1b, и потому нагородил много совершенно искаженных «интерпретаций». Например, что культура шнуровой керамики (R1a) произошла из ямной (R1b). А решил Райх так «по понятиям», только потому, что ямная древнее, а R1a и R1b у него сливались. Далее, его знаменитая статья (2015) о том, что ямники ворвались в Европу и принесли туда индоевропейские языки основывалась по сути только на том, что в ямной культуре нашли R1b, и в Европе сейчас доминируют R1b. Про ИЕ языки геном вообще ничего не говорит, и это просто нафантазировали, и даже включили в название статьи, про «массивный перенос ИЕ языков в Европу». Но они не посмотрели глубже R1b у ямников и в Европе, а там разные ветви – у ямников R1b-Z2103, которых в Европе почти нет (практически только у евреев с общим предком 900 лет назад, к ямникам не имеющими отношения) и на уровне единиц процентов, там в основном R1b-P312 и

U106, и нисходящие ветви. К ямной культуре они отношения не имеют, их предки отошли в сторону значительно раньше. А R1b-Z2103 на самом деле ушли на юг, через Кавказ в Анатолию, и далее к курдам, езидам, ассирийцам и так далее. А «широкогеномный» анализ этого не видит и не разделяет. Потому и принципиально неверный вывод про то, что R1b из ямной культуры напрямую перешел в Европу, да и при нем ИЕ языки, наличие которых в ямной культуре никто не показывал. Да и откуда им там было взяться? Из Сибири? Из Северного Казахстана? Про это Райх, конечно, ничего не говорил.

Еще пример (из многих), когда Райх решил разобраться с прибытием ариев в Индию. Это, кстати, описано в его книге, но опять только разглагольствованиями, без приведения главных результатов. А главное в том, что ариев он не смог идентифицировать по той же причине – неразборчивости «широкогеномного анализа». Поэтому стал рассуждать о неких «периферийных индийцах», что вообще определенного смысла не имеет, и на главный вопрос, с чего начал статью, не ответил. И понятно, почему не ответил – ему тогда надо было делать выбор между индийскими националистами, которые ариев в Индии не признают, и считают, что ариев придумали англичане, чтобы угнетать и унижать индийский народ, и древними ариями, которых "широкогеномный анализ" не мог отличить во всей полученной каше. Поэтому Райх выбор и не сделал.

Беда в том, что люди просто пересказывают его разглагольствования, и никто не разбирается, потому что квалификация не та, да и желания разбираться нет.

Вот и Вы – пропели ему дифирамбы, не дали ни одного примера, и переключились на гаплогруппы и субклады-снипы, а вовсе не на геномный анализ. К сожалению, это типичный пример, как некритически обсуждается современная «наука». Мало кто имеет желание разобраться, и по кругу повторяют общие сервильные разглагольствования друг друга.

Почему «широкогеномный анализ» пока не достиг уровня науки – я подробно разобрал на многих статьях «широкогеномных» на Переформате. Там получается каша из «похожестей» (а именно «похожести» ищут в геномном анализе), которые имеют разные причины – по обязательности (геномы людей вообще сходны на 99%, у всех почти одни и те же гены), по случайности (из десятков и сотен миллионов нуклеотидов в цепочках, состоящих всего из четырех единиц нуклеотидов, которые компьютер прокручивает, нередко чисто случайные совпадения, которые компьютер засчитывает за «похожести», и малая доля – по наследственности, которая тонет в общей каше. И методология сводится к фильтрованию первых двух типов «похожестей» от третьих, но откуда компьютеру знать, какие там причины похожестей?

Поэтому каша и остается, гаплогруппы сливаются, тем более что там смешивают геномы и мужчин и женщин.

А дилетанты, которые не могут и не хотят приложить хотя бы немного усилий, чтобы разобраться и это понять, повторяют друг другу – это замечательно! Настоящий прорыв! Нобелевскую премию Райх заслуживает! А там прорыв вовсе не в том, а в работе с загрязненными древними образцами ДНК, в отделении грязи, и в секвенировании отделенных нуклеотидных последовательностей. На этом наука у него заканчивается, поскольку все остальное – это гадание на кофейной гуще. Ни одного конкретного ответа ни на один исторический вопрос эта методология пока не дала. Хотя дала сотни и тысячи цветных картинок для чисел К от одного до 16, и при каждом числе картинка и выводы разные. Выбирай что хочешь. Так что Нобелевскую премию ему могут дать, но не понимая, что это за технические вопросы секвенирования, а не за вклад в решение исторических загадок науки. Там у Райха все те же "древние охотники-собиратели" и "древние фермеры", хотя опять те и другие в геноме не записаны, это просто фигуры речи.

[Игорь Рожанский 25 сен 2021 в 11:12](#)

Про ариев у Райха. Надо обладать ловкостью рук А. Акопяна (если кто-то его помнит), чтобы из данных, взятых фактически из одной точки (север Пакистана, между 3000 и 2800 годами назад) вытянуть что-либо значимое о маршрутах движения ведический ариев, датировках их появления в Индии и составе их генеалогических линий. Не имея таких способностей, руководитель группы из Гарварда прибегает к предельно мутным формулировкам, их которых неясно, "то ли он украл, то ли у него украли"(с)

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2021 в 6:51](#)

Уважаемый Виктор,

В идеальном мире Ваше недоумение было бы правильным и легко поправимым. Собственно, оно правильно и в нашем, неидеальном, реальном мире, но изменить ситуацию близко к невозможному. Теоретически можно, но почти невозможно. Попытаюсь объяснить с двух сторон. Объяснение первое - Райх по образованию и опыту работы - генетик, его команда - генетики, они единомышленники, и в их системе координат они разработали новый и важный подход. Они технически великолепно выделяют древнюю ДНК из чудовищного мусора, проводят ее секвенирование, далее компьютерной обработкой, то есть путем перебора миллионов сочетаний, сравнивают полученные фрагменты ДНК с "референсными", полученными из древних или современных ДНК, и компьютер же строит десятки и сотни цветных картинок (по

заложенным программам, разработанным той же командой, со всеми заложенными допущениями и приближениями), показывающих, насколько усредненные фрагменты ДНК из изучаемого образца похожи на усредненные фрагменты ДНК из "референсных" образцов. Исследователи прекрасно понимают, что это подход в высшей степени формализованный, но по их убеждению он дает хорошие результаты. Тем более что в этих подходах не различают ДНК мужчин и женщин, их усредняют вместе, и это, на взгляд команды, очень важно и хорошо, потому что больше нет упреков, что они игнорируют в исследованиях и расчетах женщин. То есть это еще и политически корректно, что на Западе крайне важно. А хорошие результаты этот подход дает потому, что картинки получаются или одинаковыми, то есть показывают, что сравнение работает, и связь выявлена, или картинки получаются разными, то есть показывает, в чем они разные, и это позволяет выдвигать гипотезы об истории древнего мира. А это хорошо и ново. То, что это хорошо и ново, подтверждается ликованием в научной среде и в средствах массовой информации, присуждением научных премий и успешными выборами в престижные академии.

И тут появляется вы, весь в белом, и говорите - слышь, Дэвид, а ты ведь ерунду получаешь, вводишь честную публику в заблуждение, хрень гонишь. Надо тебе подход переделать, а то ты даже гаплогруппы не различаешь. Поэтому выводы твои вязкие, мутные, и по сути никакие.

Представляете реакцию Дэвида? Он искренне возмущен. Его носят на руках, вот-вот Нобелевскую премию дадут, и в основном потому, что никто не разбирается и не хочет разбираться, что он действительно хрень гонит. А выглядит всё капитально, статьи в Nature, приложения в статьях по 100-200 страниц, десятки соавторов, цвет популяционной генетики и других дисциплин, десятки и сотни рисунков, никто, конечно, статьи не разбирает и в рисунки не вглядывается, а зачем? Публика ведь в восторге, и это всё, что нужно в наше беспокойное время. От добра добра не ищут. Да и потом, какие гаплогруппы, когда у нас перемешаны и мужчины и женщины, для корректности научной и политической. А тут какой-то провокатор пришел и ерунду несет.

Проблема в том, что такой Дэвид не понимает, что дело не в том, что у женщин таких Y-хромосомных гаплогрупп, типа R, R1a и R1b нет, и дело не в смешивании, а в том, что эти гаплогруппы в любом случае являются метками миграций, передвижений. И если эта смесь мужчин и женщин, редуцированная до миллионов фрагментов ДНК, пришла, например, в Америку в древние времена, то отсутствие в той жуткой смеси меток гаплогруппы R означает, что она, эта гаплогруппа, миграцию в Америку не сопровождала. А "широкогеномные популяционные генетики" утверждали, что поскольку фрагменты ДНК "мальчика из Мальты" (с датировкой 24 тысячи лет назад) с гаплогруппой R на 35% были "схожи" с фрагментами

ДНК современных американских индейцев, то потомки этого "мальчика из Мальты" пришли в Америку. Они и не подумали сообразить, что гаплогруппы R у древних американских индейцев не было, как ее нет у неметисованных современных американских индейцев, они же нативные американцы.

Короче, в мировоззрении Райха нет никаких Y-хромосомных гаплогрупп, они ему в его картине мира не нужны, он генетик. И главное в том, что ему и без гаплогрупп хорошо. То, что в его статьях иногда гаплогруппы присутствуют, то только в приложениях, и в самой статье не упоминаются. Более того, их в приложение вставляют какие-то двадцатые-пятидесятые по счету соавторы, и то это просто архаичный ритуал, пусть будет. То, что это эффективные метки, Райх банально не думает. Ну, генетик он. Ему метки не нужны, у него миллионы нуклеотидов в фрагментах ДНК. На самом деле те миллионы не метки, они - рыхлая масса, но у генетиков такое мировоззрение. В их мировоззрении меток нет, у них - "давим массой и сравниваем массы".

Еще пример, уже конкретный. Есть знаменитый генетик, датский, по имени Эске Виллерслев. Он - в той же высшей лиге, что и Дэвид Райх. Методология та же, принципиальные ошибки те же. Это он изучал "мальчика из Мальты" древностью 24 тысячи лет назад, и он писал, что тот мальчик генетически сходен на 35% (по памяти) с американскими индейцами. И это он не подумал, что гаплогруппы R у индейцев нет, и что сходство то не от потомков мальчика, а напротив, от предков с гаплогруппой R, от которой пошла гаплогруппа Q, и вот она-то выражена у американских индейцев. Короче, позвонил я Виллерслеvu по скайпу, и разговор был больше часа, а то и двух. Я объяснил Эске то, что выше, и предложил, чтобы он каждый раз давал задание своей команде определять гаплогруппы, наряду с генетическим анализом и прочими "сходствами", и не просто их засовывать в приложения, а толково интерпретировать, проверяя, исправляя и дополняя картину, полученную при изучении "генетического сходства". Эске Виллерслев пришел в восторг, и повторял, что, конечно, это надо делать, и что такое задание он своей группе даст. Правда, меня в ходе разговора насторожило, что Эске совершенно не врубается в гаплогруппы, снипы и гаплотипы, и все время называет их "митохондриальными". Похоже, что он действительно их не понимает. В общем, договорились, что Эске соберет свою команду, даст им задание пересмотреть свои предшествующие данные, вытащить из них гаплогруппы и субклады, и или сами их проанализируют, или передадут мне для рассмотрения, и что Эске через неделю позвонит мне и расскажет о том, как это получается.

Неделя прошла, потом две, Эске не звонил. Тогда я позвонил и попал на секретаря. На мой недоуменный вопрос она ответила, что Эске собрал совещание, и его там в два счета убедили, что такой хоккей им не нужен.

Зачем усложнять анализ, когда и так все хорошо? В общем, отбой. Прошло два года, Эске не звонил, я тоже.

[Александр Рыжиков 26 сен 2021 в 14:48](#)

уважаемый Анатолий Алексеевич возник вопрос в свете последних данных кто первый пришёл в Америку как помнилось у них там из старых местных преобладает гаплогруппа Q или есть другие, пожалуйста подсветите эту тему. И вроде апачи родня нашим енисейским аборегенам или ошибаюсь?

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2021 в 20:26](#)

Уважаемый Александр, наиболее обоснована гипотеза, что первые мигранты прибыли в Северную Америку из Сибири через Берингию, которая позже, после таяния ледников, стала Беринговым проливом. Эти мигранты имели гаплогруппу Q, которая и стала основной у американских индейцев, они же нативные, или коренные американцы. Потом эта гаплогруппа была дополнена, в небольшой степени, носителями гаплогруппы C. Датировку прибытия носителей гаплогруппы Q определяют между 20 и 15 тысяч лет назад.

Надо сказать, что и миграционный путь, и датировка часто подвергаются атакам с альтернативными гипотезами, типа той, что прибытие первых "аборигенов" было с востока, и что первые аборигены прибыли в Америку 30, 40 или 50 тысяч лет назад, но ни одна не имела достаточных обоснований, чтобы их приняли.

Что касается апачей, как части народа навахо, то их гаплогруппа мне неизвестна, хотя их языки квалифицируют как на-дене, и проводят их связь с изолированными языками Сибири, Тибета, и миграционного пути этих языков от Сибири (включая енисейские языки) через Южную Азию до Европы. Это опять связывает Америку с Сибирью в отношении древних миграций.

[Максим Сафонов 27 сен 2021 в 4:20](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Возможно уже кто-то задавал Вам подобный вопрос и я пропустил эту информацию. Интересует гаплогруппа династии Меровингов. Существует легендарная теория о происхождении этой династии от колена Вениамина. Их потомками считали себя графы Тулузы, и даже русские дворяне французского происхождения Брюн де Сент-Ишполит. Существуют ли реальные исследования на эту тему?

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2021 в 9:32](#)

Уважаемый Максим,

У меня нет сведений, что кто-либо определял гаплогруппы первой династии франкских королей. Никогда не слышал, чтобы их происхождение вели от евреев.

[Илья Семенов 27 сен 2021 в 5:33](#)

Добрый день, уважаемый Анатолий Алексеевич, есть такой интересный народ как «Irish Travellers», о происхождении которого у специалистов нет единого мнения: кто-то говорит об их ирландском происхождении, кто-то о цыганском... Имеется ли у Вас или у Ваших коллег в ДНК-генеалогии мнение на этот счет?

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2021 в 10:00](#)

Уважаемый Илья, я не очень понимаю, кому интересна некая община, которая стала бездомной несколько веков назад, и с тех пор выработала обычай оставаться бездомными, скитаясь по странам (в Европе, в основном Ирландия и Шотландия). Они также увязались за ирландскими переселенцами в США, и продолжали там такой же бездомно-бродячий образ жизни, в основном в южных штатах, но продвинулись и в более северные штаты. Там они обычно связаны с бытовой преступностью, например, известны случаи, когда они страхуют своих членов общины на крупную сумму, и затем убивают. В общем, славные ребята. Ирландцы их за своих не признают. Делать их ДНК-анализ, на мой взгляд, довольно бессмысленно, но попугенетики работают по принципу "наш пострел везде поспел", и в последние годы опубликовали несколько статей по "генетическому изучению" этих бродяг. Но как обычно у попугенетиков, намешали обычную кашу, в которой самое конкретное - что у этих бродяг они увидели "четыре генетических кластера", это их все данные и выводы. Кластеры, наверное, есть, потому что у тех бродяг на 10 тысяч человек (у которых записали фамилии) имеется всего 11 разных фамилий. То есть под каждой фамилией - это просто размножившиеся родственники. К цыганам они никакого отношения, по известным данным, не имеют. В отношении их трудовой деятельности - они в ходе бродяжничества предлагают свои услуги по бытовому ремонту тем, которым, видимо, все равно, кого нанять, но известно, что качество их "ремонта" еще то...

[Алексей Нилогов 27 сен 2021 в 20:24](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Российский профессор С. В. Савельев, специалист по мозгу, неоднократно высказывался с критикой ДНК-генеалогии, в частности, утверждая, что в одной и той же клетке

находятся разные геномы мтДНК, а потому построение филогенетических деревьев, ведущих к ближайшим общим предкам, якобы бессмысленно. Конкретики Савельев никогда не называет, на научные статьи не ссылается, считая, что утверждаемое - общеизвестный факт. Хотелось бы услышать ваше мнение по этому вопросу.

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2021 в 21:04](#)

Уважаемый Алексей, на Ваш вопрос я ответил два года назад в статье на Переформате под названием "Остановите Савельева". Начиналась статья так:

"О профессоре С. Савельеве я услышал около года тому назад. К моему выступлению на телестудии «День ТВ» прибыли вопросы от зрителей предыдущей передачи, и среди них выделялись несколько вопросов, показывающие чудовищную безграмотность того, кто их задал. Безграмотность бывает разная – например, человек просто не знаком с предметом, в данном случае с ДНК-генеалогией. Это – нормальное дело, знакомы не все, и я на такие вопросы с удовольствием отвечаю. Но бывает, что человек с предметом не знаком, но вопросы задает с неприкрытой агрессией, обычно это даже не вопросы, а совершенно безграмотные, но категоричные «установки». Те вопросы-установки были от Савельева, и касались мутаций в ДНК, которые, по его «установкам», являются липой и фикцией, и на них ничего нельзя основывать, тем более в науке.

Я мысленно пожал плечами, мысленно же покрутил пальцем у виска, и на его категоричную чушь в передаче ответил, кратко рассказав, какие мутации мы в ДНК-генеалогии изучаем, что мы работаем почти исключительно с мутациями (мужской) Y-хромосомы и почти не затрагиваем (женские) митохондриальные ДНК, но не потому, что что-то против женщин имеем, а потому, что мтДНК значительно менее информативны для ДНК-генеалогии". И далее статья продолжала:

"Итак, на вопрос я в передаче ответил, не преминув отметить, что агрессивность и категоричность автора вопроса показывает, что это не только не специалист, а откровенный дилетант. Фамилию автора вопроса, что это профессор Савельев, я, разумеется, не привел. Наверно, зря не привел, не было бы продолжения. Но после передачи поинтересовался, что за фрукт такой. Оказалось, что «палеоневролог», доктор биологических наук, зав. лабораторией развития нервной системы Академии медицинских наук. Стало понятно, почему он не в ладах с ДНК, это не его специальность. Правда, осталось непонятным, почему он, не разбираясь в ДНК, и тем более в ДНК-генеалогии, несет такую чушь в публичном пространстве. Но, послушав позже одно из его выступлений об особенностях работы мозга, понял, что он там по сути про себя рассказывал. Что есть, мол, такие индивидуумы, что в тематику

принципиально не «врубаются», и с такими бесполезно что-либо обсуждать.

Бесполезно с ним что-либо обсуждать (кроме, наверное, вопросов развития нервной системы) еще и потому, что уж очень он эклектичен. Видимо, изучать нервную систему и мозг в своей лаборатории ему не очень интересно, вот он и кидается из темы в тему, и уже можно представить уровень его компетенции в других вопросах, что к функционированию нервной системы отношения не имеет. Вот беглый перечень его тем в «публичном пространстве»: «почему мигранты умнее нас» (?), «расовые различия», «об обнаженке», «в здоровом теле – здоровый дух», «про женскую логику», «о смехе», «о религии», о тех, кто вступает в ИГИЛ, «нужны ли женщины», «о воспитании детей», «о коммунизме», о том, «зачем девушки поступают в престижные вузы», «о влиянии соли на человека», о современной молодежи, «про любовь к негодьям», «о самореализации», о том, что Бога нет, «про гениев в музыке», «о гомосексуализме», «о разнице полов», «о мировом рынке труда», который «на грани катастрофы», «о тренировке силы воли», «экстрасенсы, религия, наука», о феминистках, «про йогу и пранаяму», далее везде. Не устали? И это не считая еще более экзотических эмпирей (в смысле – отрыва от реальной действительности), что якобы обезьяны – это продукты деградации человека. Но поскольку мы уже поняли, что с ДНК у Савельева отношения не сложились, то ожидать от него, чтобы он посмотрел на картину мутаций в ДНК любой обезьяны, на выбор Савельева, и в ДНК человека – конечно, не приходится. Он же в мутации не верит, как ничейная бабушка в Вороньей слободке не верила в электричество.

Посмеялся я, и про Савельева забыл. Но скоро он всплыл опять, и не один раз. Приведу цитату со ссылкой на Савельева:

«ДНК-генеалогия, которая как уже доказано, строится на ложных биологических основаниях - т.к. в одной и той же клетке может существовать до десяти различных митохондриальных геномов, что ставит крест на любых попытках выведения родства на основе сравнения мутаций разных митохондрий».

Эту же глупость Савельев, который не понимает элементарных сведений в биологии, не говоря уже о ДНК-генеалогии, бездумно повторил в ролике о «пшике митохондриальной ДНК». Как можно так позориться? Он, видимо, услышал о статье Жаклин Моррис в журнале Cell Reports (декабрь 2017), и все перепутал. Речь там идет о митохондриальных заболеваниях, и о явлении, давно известном как гетероплазмия. Посмотрел хотя бы в Википедии на статьи «Гетероплазмия» или «Гетероплазмия митохондриальной ДНК». Никакой крест ни на чем это не ставит. Проверка проста – разошлите образец своей ДНК в несколько

лабораторий и закажите определение мтДНК. Все лаборатории выдадут один и тот же результат. Но Савельев «ставить кресты» любит, как цитируется дальше.

Ролик небольшой, на пару минут, но наполнен такой концентрации «неврубаемости», что любого нейрофизиолога заинтересует, а особенно психиатра. Я, признаться, не мог удержаться от смеха, когда его, Савельева, там слушал. А потом опечалился – что это за доктор биологических (!) наук такой, который ведет себя как жертва ЕГЭ? Давайте пробежим содержание его речи, она того стоит.

Начнем с заголовка. Я выше упоминал, что ДНК-генеалогия, как правило, работает с Y-хромосомами, не с митохондриальными ДНК, и пояснил причины. Савельев же о Y-хромосоме ни слова не сказал, вместо того обрушивался (совершенно безграмотно) именно на мтДНК. Да, популяционные генетики в своей массе работают с мтДНК, в основном занимаясь их описанием в разных регионах мира и сведением получаемых данных в таблицы, но они не используют термин «ДНК-генеалогия», потому что то, чем они занимаются, это не ДНК-генеалогия. Поэтому название ролика – уже профанация, Савельев не понимает, о чем говорит".

Ну, и так далее. В статье его ахиня подробно разбирается. Вывод простой - профессор Савельев полный профан в том, о чем говорит, а говорит он обо всем, как мы видели. За два последующих года после той моей статьи он наговорил намного больше, но слушать его бесполезно. По моим наблюдениям, его слушает и восторгается странный круг людей, для которых основной критерий - это протестный. То есть неважно, что и о чем он говорит, главное - "Баба-Яга против". Савельев - против всего. Уже это вызывает восторг у тех странных людей.

[Андрей Митис 28 сен 2021 в 19:46](#)

Анатолий Алексеевич день добрый вам! Такой вопрос : откуда у кубанских ногайцев субклад Z280 ?? .

[Анатолий А. Клёсов 28 сен 2021 в 21:24](#)

Уважаемый Андрей, у ногайцев есть практически все гаплогруппы, там полный спектр. В том числе и R1a-Z280. Откуда? Да оттуда же, откуда все остальные гаплогруппы.

Но Ваш вопрос поставлен неудачно. Вы не написали, откуда взяли данные, какая была выборка, кто их изучал, какие нижестоящие сиппы, какие гаплотипы. Без этого попытка ответить на Ваш вопрос предметно не имеет смысла.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2021 в 5:07](#)

ММ - Напоминаю, что здесь задают вопросы. Ваш текст удалён. Ваша проблема здесь многократно обсуждалась - Вы делаете вброс за вбросом, рекламируя свою "книгу". Если бы Вы формулировали свои вбросы в виде вопросов, то сами поняли бы, что вопросы и утверждения (или предположения) разваливаются. Например, говоря о Башкирии, Вы зачем-то пишете "андроновские времена", хотя территорию Башкирии к древней андроновской культуре не относят. Почему-то Вы не написали "фатьяновские времена", тогда наличие R1a-Z280 можно объяснить, хотя бы в виде предположения. Но Вы умышленно передергиваете и искажаете "информацию" в своих вбросах, чтобы, как Вам представляется, "сказать новое слово". А на деле - это самопиар и самолюбование, как ясно из многолетних наблюдений. То же и про прибытие мигрантов в Америку - еще раз перечитайте то, что я пояснял выше. Вы же опять подхватываете маргинальную "точку зрения", и ее педалируете. Нет такой в современной науке, потому что к ней нет достаточных обоснований. Так и все остальные Ваши вбросы. Как и то, что Вы, прекрасно зная правила этого ресурса, вызывающе их нарушаете. Это тоже самопиар и самолюбование. Пока я Вас щадил, но время пришло - еще одно нарушение, и Вас выставят с этого ресурса навсегда.

[Нурлан Азимбеков 29 сен 2021 в 5:38](#)

Здравствуйте скажите у Карачаевцев найдены гаплогруппа I2a субклад не знаю можете сказать если знаете конечно.

[Анатолий А. Клёсов 29 сен 2021 в 8:36](#)

Уважаемый Нурлан, поскольку Вы задаете одни и те же вопросы подряд по всем народам, которые Вам приходят в голову, то Вам было уже давно выставлено условие - сообщайте, зачем Вам это надо. Если "просто интересно", то обращайтесь к книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021). Там все эти сведения есть. Вам это уже тоже говорили.

[Дионис Рорик-Романов-Римский 30 сен 2021 в 7:23](#)

Жажду узнать свои генеологию, как это сделать?

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2021 в 8:08](#)

Сайт Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа - "Заказать ДНК-тест".

[Мория Морис 30 сен 2021 в 12:42](#)

Я правильно понимаю, что субклады R1a1a1b1a1b, R1a1a1b1a3a это от Z-283, а R1a1a1b2a2a от Z-93? Вопрос касается совместного проживания двух ветвей одной гаплогруппы в неолите...

Уважаемый Анатолий Алексеевич, ещё про гаплогруппу Q. При взгляде на карту её распространения, никак не могу подавить в себе мысль, которую давно хочу высказать. А если предположить, что эта гаплогруппа в древности прошла по северу Европы (по кромке льда!) в Америку, и потом уже стала делиться, перехлестнув своим молодым коленом через Берингию в Азию? Чисто теоретически это ведь вполне возможно?! Когда я читал Анналы какчикелей, я именно так представлял себе этот древний поход...

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2021 в 15:17](#)

Уважаемый ММ, Вы неправильно понимаете. Все длинные индексы, что Вы привели, давно устарели. Загляните в номенклатуру ISOGG. Но дело даже не в этом, а в том, что индексы субкладов Z283 и Z93 говорят сами за себя, и не нуждаются в тех длинных индексах, которые к тому же меняются каждые пару лет.

Далее, вопрос я так и не понял, он плохо сформулирован. Задайте вопрос, а не "вопрос касается". Понимаю, у Вас трудности с формулировкой вопросов, но постарайтесь. Ну, и вроде бы мелочь, выражение "гаплы", "гаплу", но отражает общую неряшливость. Это называется "гаплогруппа". В Вашем тексте это исправлено.

Мысль Вы в себе можете не подавлять, но в науке нет понятия "а если предположить". Предположить Вы можете что угодно, но без доказательств и обоснований любое "предположение" бесполезно, оно нейтрализуется бесконечным количеством других "предположений". Вы можете с тем же успехом предположить, что гаплогруппу Q принесли инопланетяне. Тот же ранг "а если предположить".

Вы, видимо, заметили, что бОльшая часть Вашего текста снята. Причина, как всегда с Вами, известная - там не было вопросов. Там опять были попытки устроить дискуссии, и опять на некорректных, вязких основаниях, выхватывая некоторый вариант из множества других. Такие "дискуссии" бесконечны. Это как доказывать "либералам", что у них двойные стандарты.

Уважаемый Dima, выводы из статьи сделать можно, но они будут, так сказать, из другого мира, по сравнению с данными и выводами авторов статьи. Сама статья основана на данных "геномного анализа" и написана в обычном для "геномных попгенетиков" стиле. Это - во введении подробное историческое рассмотрение этрусков, что полезно для любопытных читателей, но далее оно мешает анализу данных, потому что попгенетики всегда подгоняют данные под воззрения историков, если только историки не противоречат друг другу. Тогда попгенетики уходят в мутный, вязкий стиль изложения, типа "и нашим, и вашим", а по сути нечто нечитаемое. Так и получилось с обсуждением статьи - вместо того, чтобы четко изложить, что они получили, а потом сравнить с данными и интерпретациями историков, "обсуждение" статьи представляет собой нечитаемую смесь того и другого. Одновременно рассматриваются неконкретные выводы, перемежаемые воззрениями историков, и вот так тянется это нескончаемое "обсуждение". При этом буквально центральную часть в обсуждении занимает некая "степная наследственность" этрусков, полученная в ямной культуре, что, конечно, абсурд, но авторы не могут от этого уйти, ходя круг за кругом вокруг этой "степной наследственности". При этом они сами себя загнали в ловушку, и никак не могут понять, как это "индоевропейский язык ямников" превратился в неиндоевропейский язык этрусков, когда наследственность от ямников. Поэтому часть обсуждения посвящена вопросу, что "наследственность" язык не определяет.

На самом деле авторы сделали здесь двойную ошибку - во-первых, никакой "степной наследственности" у этрусков нет (из 44 образцов ДНК Y-хромосомы только один образец можно отнести к потомкам ямников, причем потомок жил в 3-м веке **нашей эры**, через 3 тысячи лет после ямников), во-вторых, индоевропейских языков в ямной культуре не было. Да и откуда там им было взяться? Из Сибири? Из северного Казахстана?

Все это продолжение проблемы с "геномным анализом", который статуса науки пока не достиг. Исследователи делают виртуозную и филигранную работу с выделением и секвенированием древних ДНК, затем компьютер делает полубесмысленную работу с "сортировкой" фрагментов ДНК на основании заложенных в него допущений и приближений, и на 75% бессмысленно ищет по этим программам "похожести", которые имеют самые разнообразные причины (по обязательности, по случайности, и меньше всего по наследственности), причем эти "похожести" рассматривают по 16 вариантам (от $K = 1$ до $K = 16$), где каждый вариант - это формально постулируемое число предков у рассматриваемых "отсортированных" фрагментов ДНК. И только потом "геномные попгенетики" смотрят на эти "сортировки" и придумывают, как их состыковать с воззрениями историков. Это и есть "геномный анализ".

В итоге 80% статьи можно не читать, более того, читать не рекомендуется. Но в статье есть одно несомненно важное место - это таблица с Y-хромосомными гаплогруппами для 44 образцов, которая убрана в Приложение. Только это и стоит рассматривать, и еще по мелочам - вспомогательные данные, типа откуда образцы. Вот и вся статья. Ее можно было уместить на одной странице, плюс эта таблица.

Выводы из приведенных гаплогрупп следующие (в статье этого нет).

Первое - больше половины всех образцов этрусков имели гаплогруппу R1b, с разными субкладами, почти все они происходят с Пиренейского полуострова, и большинство - из культуры колоколовидных кубков и их ближайшие предки, R1b-P312, R1b-L2, R1b-L51, R1b-L151, R1b-P310, R1b-U152, R1b-U106. И один, как сказано выше - R1b-Z2103, потомок ямной культуры, но с археологической датировкой 1700 лет назад. Это (кроме последнего) - эрбины, которые пришли на Апеннины еще 4500-4000 лет назад, со своим неиндоевропейским языком, и они, судя по данным статьи, образовали костяк этрусков. Еще вывод - этруски сохранили (разумеется, в естественной лексикостатистической динамике в ходе последующих двух тысяч лет) тот неиндоевропейский язык, да еще облекли его в письменность, потому-то римляне говорили "этрасское не читается".

Второе - никакой "степной предковости" у этрусков не было, была предковость эрбинов, прибывших на Апеннины, повторяю, 4500-4000 лет назад. Просто "геномный анализ" не способен разделить разные ветви гаплогруппы R1b (как и других гаплогрупп), и не разделяет ямную R1b-Z2103, и западноевропейскую R1b-P312 (и нижестоящую R1b-L2), остальных R1b там единичные образцы.

Третье - на втором месте после R1b у рассмотренных этрусков стоит G2a, их 8 образцов, что довольно много, причем их захоронения в совокупности более древние, чем захоронения R1b. Это - коренные жители Западной Европы, выжившие после геноцида, которые им устроили эрбины в ходе расселения по Европе.

Четвертое - этруски на три четверти происходят из этих двух гаплогрупп - R1b и G2a, а если взять только самые древние захоронения (2600-2500 лет назад), то **полностью** из этих двух гаплогрупп. На основании этих данных, Геродот с его предположениями, что этруски происходят из Малой Азии, ошибался. Авторы статьи пришли к тому же выводу, только значительно более неуверенно.

Пятое - никакого "Этрасски - это русские" там не просматривается. Так что фантазии Носовского и Фоменко, которые получили печально широкое

распространение в России, в очередной раз потерпели крах. Ни одного образца с гаплогруппой R1a, I2a-Y3120 или N1a1 среди тестированных этрусков не оказалось.

Шестое, как следствие двух предыдущих - все предположения о том, что язык этрусков - славянский, что их тексты (в основном надгробные надписи) можно читать по-русски, или по сербски, или на любом славянском языке - рушатся. В общем, наука эти предположения и так не признавала, но из полученных данных видно, что оснований к этому пока действительно нет. Собственно, я сам относился к этому скептически, и в главах об этрусках в своих книгах об этом писал, как по-разному "читают" наши переводчики одни и те же этрусские тексты, и не то чтобы "с вариациями", а в переводах нет ничего общего. Теперь стало яснее, почему.

Резюме - статья являет очередной пример, что данные ДНК-генеалогии (гаплотипы, субклады, гаплотипы, последних, к сожалению в статье не было) являются несравненно более научными и информативными, чем "геномный анализ", когда речь идет о древних народностях и миграциях. И это при том, что в статье - 38 авторов.

[Игорь Рожанский 3 окт 2021 в 3:52](#)

>Этруски на три четверти происходят из этих двух гаплогрупп - R1b и G2a, а если взять только самые древние захоронения (2600-2500 лет назад), то полностью из этих двух гаплогрупп.

Теперь образцы Y-ДНК этрусков можно найти на гаплокarte дДНК из западного Средиземноморья

<https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1RyDtVLf1ifVyj..> .

Они размещены в слое Rome_Iron Age to Imperial. Те из них, кто представляет R1b, помещены также на карту дДНК гаплогруппы R1b <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1Nj2G76Mzg-N2Z..>

Присутствующие на последней карте несколько образцов из субклада R1b-Z2103 на территории Италии, с датировками времен Империи и средневековья не должны удивлять. Они и сейчас там есть. В имперские времена в Италию хлынул поток мигрантов, как добровольных, так и привезенных как рабы. Многие были родом с Балкан, где R1b-Z2103 поныне встречается довольно часто. На Болгарию и Албанию, в частности, приходится современный максимум субклада R1b-Z2106, что во времена ямной и афанасьевской культур оказался рассеян по всей полосе евразийских степей.

[Юлия Кузина 2 окт 2021 в 23:59](#)

Здравствуйте! Лично меня интересует Алтай! По ДНК генеалогии кто такие пазырыкцеиане?

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2021 в 6:51](#)

Уважаемая Юлия, Вы спрашиваете про пазырыкскую археологическую культуру на Алтае середины I тысячелетия до н.э. Археологи ее обычно датируют между 6-м и 3-м веками до н.э. Ограниченное изучение ископаемых ДНК показало там гаплогруппы R1a и N1a1. Первую на Алтае классифицируют как скифскую, это - потомки европейских ариев, которые прошли за Урал до Алтая, Монголии, Китая. Вторая - многие будущие жители Сибири, Урала, и носители N1a1 на Европейской равнине, Прибалтике, в Финляндии, и далее вплоть до Швеции, Норвегии, Дании.

Подробнее о самой пазырыкской культуре Вы найдете в Википедии или других энциклопедиях и справочниках.

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2021 в 10:55](#)

Как я уже сообщал, некоторые читатели и слушатели, не зная о существовании этой "Прямой Линии", прорываются на мою личную почту напрямую, что я не приветствую. Я их обычно направляю сюда, но почему-то они предпочитают напрямую, и здесь не появляются, хотя их имена-фамилии здесь никогда не привожу. Вот и автор недавнего письма, предпочел не получить ответ, чем здесь появиться. Ну ладно, получит здесь, если прочитает. Вот письмо:

"Пытаюсь понять науку генетику, да и генетиков, которые, как Вы говорили в своем выступлении по данной ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=Kt3fx-xIL-I>, ошибаются. Мне понравилось. Однако, есть пару вопросов с Вашего позволения. А как узнать тогда, в какой компании сдавать тест на анализ ДНК? И еще, даже в этом случае, что наука генетика может точно сказать, если я чеченец в 7 колене, если я знаю всех своих 7 отцов и их некоторую историю, или знаю до 25 предка?! Генетика не точная наука? Или не все специалисты могут понять данную науку? Такое ощущение, что науку создали для отмывания денег".

Отвечаю. Генетики ошибаются не потому, что они генетики. Ошибаются исследователи во всех науках, потом они поправляются, или их поправляют коллеги по научному направлению. Любая наука - это поток ошибок и исправлений, суперпозиция которых неуклонно продвигается вперед, хотя бывают и отступления, но потом все равно продвижение. Я

говорил в том видео не про ошибки, я говорил про намеренный обман со стороны генетиков, "популяционных" или "геномных", хотя последние тоже по сути "популяционные" по методологии, целям и задачам. Я говорил про генетиков, которые должны прекрасно понимать, что это не наука, чем они занимаются, это "лохотрон", как правило, коммерческая афера. Это формализованное жонглирование результатами компьютерного анализа при закладываемых допущениях и приближениях, которые у каждого генетика свои, и они прекрасно знают, что вариации при этих закладываемых допущениях и приближениях меняют результаты, причем меняют настолько, что меняется суть ответа. Но поскольку это коммерческие предприятия, им несут деньги, то лохотрон продолжается.

Относительно того, в какой компании сдать тест на ДНК, зависит от того, что Вы хотите получить. Если хотите получить "этнический анализ", в процентах по национальностям, то не сдавайте вообще. Это по сути жульничество. Нет наций, гомогенных по ДНК. Поэтому это просто видимость "анализа".

То, что Вы чеченец в 7-м колене, анализ Вашей ДНК не скажет. Анализ ДНК скажет, к какой ДНК-линии Вы относитесь, эта линия уходит вглубь тысячелетий, на тысячи колен, то есть поколений. Но если собрать большую группу чеченцев той же линии и родственников, то можно узнать, когда жил общий предок этой группы, в том числе и глубже, чем на 25 поколений. Но это не генетика, это будет ДНК-генеалогия. Можно делать и другой ДНК-анализ, это будет генетика, а анализ называется аутосомным. Точная наука генетика или не точная - так вопрос не ставится. Это зависит от того, какой вопрос решается. Да и как она в целом может быть точной - посмотрите вокруг, насколько по-разному люди реагируют на ковид, например. Да, не все специалисты могут понять друг друга, поскольку генетика - очень разнообразная наука, давно разошлась на множество направлений, и нет специалистов, которые в равной степени знали бы все направления и поднаправления. Например, судя по комментариям в сети, генетики типа Боринской (из Института общей генетики) до сих пор считают, что ДНК-генеалогия - это генетика. Это означает, что либо она не понимает генетику, либо не имеет понятия о ДНК-генеалогии, либо и то, и другое. Последнее - ни одна наука не создана для отмывания денег, но жулики всегда умудряются найти лазейки. Жулики не обязательно специалисты, но могут быть и специалистами. И так в любой области науки и техники.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 146

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 507

Нам рекомендовали обратиться к Вам как к ученому с мировым именем в области археологии. Если Вас интересуют наши программы (прилагаются), мы готовы к диалогу в различных форматах.

МОЙ ОТВЕТ:

Вас ввели в заблуждение, я не археолог. Но я понимаю, откуда это недоразумение появилось – я занимаюсь, в частности, рассмотрением и анализом ДНК из древних захоронений.

Ваши программы, безусловно, важны и интересны. Как Вы понимаете, у Вас впереди долгий путь, основу успеха которого составят две «позиции» - финансирование и наличие специалистов разного профиля. Я могу подключиться только на одном из последних этапов – когда будут извлечены древние костные остатки из дольменов, к ним подготовлены детальные паспорта – кто извлек, откуда, и прочие детали. Я посоветую направить эти костные образцы в соответствующую лабораторию для ДНК-анализа. Стоить это будет немало, по нынешним ценам примерно 120 тысяч рублей за один образец ДНК, а их потребуется не менее нескольких из каждого дольмена.

Чтобы не повторяться, прочитайте ответ на подобный недавний запрос в моей Прямой линии https://vk.com/topic-86388164_35615940

[Денис Воронин 12 фев 2022 в 16:38](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Меня зовут Денис Юрьевич Воронин. Я являюсь председателем Кузнецкого местного отделения Русского географического общества, Пензенской области. Собственно сразу к делу - недалеко от Пензы расположено Золотарёвское городище – археологический памятник, относящийся к III – IV вв., VIII –

XIII вв. Оно было уничтожено (по официальным данным) монгольскими войсками идущими на запад, ориентировочно в 1237 г., в ходе крупного сражения. На месте сражения местными археологами были обнаружены останки.

Возможно ли сделать анализ ДНК данных костей, с целью определения их принадлежности к определенной гаплогруппе? Если да, то я бы хотел более подробно обсудить детали.

Я ответил:

Уважаемый Денис Юрьевич,

Технически, конечно, ДНК-анализ ископаемых костных остатков сделать можно. Но опыт показывает, что это в каждом случае серьезное и относительно дорогостоящее предприятие. С наскоку никогда не выходит, а на это обычно (подсознательно) идут любители-энтузиасты. И быстро "отсыхают".

Сначала нужно понять, в чем историческая загадка. Ну, сделали анализ, а чего ожидали? Допустим, для десятка костей везде оказались R1a (это не исключено). Дальше что? Скорее всего, это были русские. Это что, неожиданно? Решение исторической загадки? Но возможен другой вариант - для десятка костей оказались разные варианты, например, I2a, E1b, R1a, R1b, N1a1. Иначе говоря, состав защитников (если доказано, что это были защитники) был разнообразный по происхождению. Это решение исторической загадки? Далее, если некоторые (или все) кости определенно были супостата, нападающего, то опять - что ожидается? Если гаплогруппы там окажутся C и Q, то ясно, что это были либо монголы, либо прочие степняки с востока. Решение исторической загадки? А если супостаты окажутся сплошь R1a, то как, решение исторической загадки? Но R1a могут быть Z280 и M458 (славяне, скорее всего) и/или Z93, это татары, или потомки скифов. С монголами тогда проблема, пусть относительная. В общем, что ждем?

Но, допустим, все равно есть желание "посмотреть", "а там видно будет". Тогда надо понимать, что одним образцом древней ДНК не отделаться, нужен хотя бы десяток. Лучше - больше. Один образец может оказаться проезжим кушцом, пленником, или кем угодно. Нужна система. К каждому образцу нужен "паспорт", с детальным описанием археологического контекста. Наконец, финансы. Каждый образец встанет примерно в 120 тысяч рублей, то есть надо рассчитывать на полтора-два миллиона рублей минимум. Обычно на это нужно финансирование или руководства региона, или грант Правительства, или меценаты. Пока таких не находилось. Деньги эти пойдут не мне, я денег вообще в России не беру, тем более за ДНК-генеалогию. Они пойдут в

специализированную лабораторию в Московской области. Дорогое оборудование, дорогие реактивы, специалисты высшей квалификации. Обычно ископаемые ДНК на 99% состоят из сопутствующей микрофлоры, разделить это - высший пилотаж, время и деньги. В общем, подумайте.

[Денис Воронин 13 фев 2022 в 5:03](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за столь развернутый ответ. Конечно, у меня таких денег нет и мы в этом плане нацелены на получение гранта. Теперь, когда мы владеем более подробной (и даже больше) информацией, можем двигаться дальше, хоть дело это и не быстрое.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Продолжения не было. Ответ на письмо 507 не поступил.

LETTER 508 (из Палестины). Приводится в сокращении. Выделения шрифтом – автора письма.

As being highly interested in evolution in general and particularly of our own species, enthusiastically, I would like to present briefly **my life's project**:

I have **written** more than 400 pages with scientific and religious perspectives on **evolution** and particularly that of our own species. It has been mainly focused on Islamic scriptures with some citations from Genesis and delightfully open to interfaith additions. The presented manuscript is original and introduces a new theory. An important part of these pages is in the form of hundreds of scripts in English and Arabic and their interpretations, citations and quotations, readings, ...etc. My work is based on **hundreds** of references (many of which are entire books) and **thousands** of working hours!

This manuscript can be the **fresh and rich** "raw material" for **two selected papers** and also for a whole book. It is expected to **impact millions** of people in many countries and cultures.

To have an overlook, I attached the "**Contents**".

I hope this will be the first successful collaboration project as I have **similar projects**...

Waiting to hear from you...

MY RESPONSE:

Thank you for your letter. With a deep respect to your vision of evolutionary creation, I will, however, probably disappoint you. My scientific paradigm does not include Adam as a product of creation, as well as that something (or

somebody), including *Homo sapiens*, was “gradually-created”. I also do not see that religion (which I deeply respect) presents any **evidence**. It reinforces moral, strength, beliefs, by presenting good examples from our past, not by evidences, but by telling wise stories.

According to my knowledge, there was evolution indeed for many millions of years, and we carry DNA with the same mutations that we observe in many primates living today. There was no any “Adam” on that long way of evolution in the course of millions of years. Furthermore, that evolution was not “graduate”, it was by means of statistical “trials and errors”, where “trials” were statistical mishaps.

>*Homo sapiens* dates back to at least 195,000 years ago ([other dates can also be discussed](#)).

Homo sapiens is in fact a combination of dozens and hundreds of anthropological features. It is a matter of agreements between anthropologists (consensus, if you wish) to define when it dates back. Some define it back only 40,000 years (before that it possess some archaic features, hence, cannot be named *Homo sapiens* according to those anthropologists), some other place it back to 200-300 thousand years. Hence, you have to carefully define WHO belong to *Homo sapiens* in ancient times, and why. In the same way, you have to define who was Adam, and why, based on what scientific experiments. Otherwise, it would be not science, but fiction.

>MRCA (*Most Recent Common Ancestor*) of humanity lived also a few thousands of years ago in the light of recent scientific evidence.

Where did you get it? What “evidence”? It is amusingly incorrect. My own studies put the MRCA of currently living people of the planet at 64,000±6,000 years ago, and it does not include Africans, who belong to a different set of haplogroups.

>*The chemical composition of human beings does not support a direct fashioning from the soil.*

Obviously. Why should it be?

>*Role of Religion in Science.*

Only moral and ethical. There is no otherwise connection.

Regards,

LETTER 509

Недавно посмотрел передачу, где Рюрика опять называют скандинавом, причём однозначно, и меня это задело. Благодаря Вашим видеопередачам я углубился в вопрос и получил интересные знания. Если вы помните, в предыдущей переписке Вы признали моё математическое родство с Бярятинским и Оболенским, но посоветовали обратиться в архивы, для того чтобы были какие-то бумаги. (*Примечание редактора – не имею понятия, чтобы я говорил о некоем «математическом родстве, здесь респондент явно приписывает мне то, что я никогда не говорил и не писал*). Жду ответы из архивов.

Благодаря Вашим формулам и особенно математической программе с пересчетом скорости каждой мутации, получилось, что если меня добавить в Вашей программе в формулу к Оболенскому Волконскому и Бярятинскому, то время жизни общего предка как раз совпадает с временем появления Рюрика на Руси, что как минимум ставит под сомнение однозначность Норманской теории. Вы не хотите написать об этом?

Этой темой заинтересовались белорусские журналисты и хотели снять об этом репортаж, но эта тема как-то ушла на задний план. Сейчас я списался с журналистом из Москвы, и ему тоже интересна эта тема, он придерживается славянской версии происхождения Рюрика и его заинтересовало мое «математическое родство» с Бярятинским и Оболенским. Я не исключаю что захотят снять какой-нибудь фильм или репортаж, поэтому хочу спросить у Вас разрешение, могу ли я сослаться на Вас, потому что Вы были первый, кому я показал свои бумаги. Помимо того, я сделал недавно расширенный анализ Big Y, что по нему можно узнать?

МОЙ ОТВЕТ:

>Недавно посмотрел передачу, где Рюрика опять называют скандинавом...

Мало ли кто кого называет, не стоит обращать на это внимания. Называют так люди или малограмотные, или идеологически чуждые, русофобы. Почитайте относительно недавнюю статью <http://pereformat.ru/2021/12/balanovskys-fatal-mistakes/>, там новые данные и обсуждение. Вышла статья в новом журнале Профиль <https://profile.ru/>, с «панорамным» охватом этого вопроса: <https://profile.ru/dna-genealogy-2/>

Что касается Вас и «рюриковичей» гаплогруппы R1a, то надо внимательно смотреть на данные. Перечисленные Вами «Рюриковичи» в любом случае к «норманнской теории» отношения не имеют, таких ДНК в Скандинавии нет, норманнисты и не претендуют. Писать об этом или

не писать – надо опять же смотреть на гаплотипы и на данные BigY. Поскольку они у Вас, как понял, есть, какие там самые последние снипы? Без этого беседа с журналистом довольно бесполезна, или она будет просто о «рюриковичах», без Вашего упоминания.

ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Высылаю снипы и протяженный гаплотип.

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо, получил.

Трое – Оболенский, Волконский и Пентекост-Волконский имеют гаплогруппу R1a-L260 (западно-славянская), как и у Вас (Барятинского еще нужно найти, но должна быть та же). А вот по гаплотипу Вы от них существенно отходите. От 67-маркерного гаплотипа общего предка они трое отличаются на 7, 4 и 3 мутации, соответственно (что примерно эквивалентно 1025 лет до общего предка, что в пределах погрешности – более века – согласуется с «Рюриковичами»). Ваш же гаплотип уходит от того предка на 18 мутаций, что примерно соответствует временам 4400 лет назад, или Вы расходитесь с ними от корня субклада R1a-L260 (образовался примерно 4600 лет назад). Похоже, что «Рюриковичи» пошли по другой цепочке снипов от корня L260. Пока их глубокие снипы неизвестны, насколько знаю. Но в любом случае Вы к их линии не относитесь.

Всего хорошего,