

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 16, No. 10

October 2023

Академия ДНК-генеалогии

Boston-Moscow-Tsukuba

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ямники и прочее степное население бронзового века глазами двух археологов и популяционного генетика: комментарии со стороны ДНК-генеалогии. А.А. Клёсов	1427
Славяне против западных европейцев: война длиной в 5 тысяч лет. Ответы на вопросы читателей. А. А. Клёсов.	1465
Федор Лисицын и монография «Мифы норманской теории» А.А. Клёсова и Л.П. Грот. Л.П. Грот	1494
Дополнение. О скандинавах в гнездовских и других захоронениях. А.А. Клёсов	1526
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Майнагашев Степан Дмитриевич. А.С. Нилогов, Е.В. Пайор.	1534
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
La « droite » occidentale pro-ukrainienne – à éliminer ! A. Livry	1541
Die hysterischen akademischen "Spezialisten" Nietzsches oder die besten Vernichter des Nietzscheanischen Erbes. A. Livry	1544
Прямая линия. Часть 70. А.А. Клёсов	1549
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 159, письма 547 - 549.	1578

Ямники и прочее степное население бронзового века глазами двух археологов и популяционного генетика: комментарии со стороны ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Предисловие 1

Когда приступал к чтению материала, о котором пойдет речь ниже, то надеялся на дополнительное упорядочение своих знаний по степным археологическим культурам Поволжья и Причерноморья. В первую очередь это относится к ямной культуре, она же ямная культурно-историческая общность, о которой, как полагаю, знаю немало со стороны ДНК-генеалогии. Называю этот текст археологов и генетика «материалом», а не статьей, потому что у нее нет названия источника публикации (выставлено в ресурсе Academia, в сокращенном варианте – в польском сборнике, см. ниже), похоже, что авторы просто собрали то, что знали по тем археологическим культурам, сложили вместе, и призвали генетика, который называет себя «археогенетиком», чтобы материал получил дополнительное «измерение» и глубину. Это вызвало у меня дополнительный интерес и надежду на то, что прочитанное в этом материале либо окажется совместимым с результатами ДНК-генеалогии, более того, усиливающим эти результаты, или, напротив, будет им напрямую противоречить. Последнее даже более важно и информативно, поскольку позволит понять, в чем проблема, какая сторона здесь допускает системные ошибки, или пусть ошибки единичные. В этом важно разобраться, ведь в авторах – специалисты, археологи и генетик.

Но по мере чтения материала у меня усиливалось горькое разочарование. Оказалось, что материал практически пустой в рамках той задачи, которую я сам поставил. Там не было ни поддержки результатов и выводов ДНК-генеалогии, ни противоречий, было нечто «с одной стороны», «с другой стороны», «Иванов сказал то-то», «Сидоров, напротив, сказал то-то», «у Петрова мнение такое-то», и так далее. На первый взгляд, вроде бы что-то описывается, а как приглядишься – ничего мало-мальски определенного нет, вокруг да около. Авторы вроде бы возражают известным выводам (действительно, некорректным и неверным, ошибочным) генетиков в отношении якобы массовой миграции ямников на запад, но возражают опять не приводя конкретные

данные, а «по понятиям», и опять с кивками на мнения других. В итоге в «сухом остатке» не осталось ничего.

Поэтому вместо одобрения выводов и результатов авторов, что я намеревался сделать перед чтением материала, вместо продвижения вперед на основе сочетания подходов археологии, генетики и ДНК-генеалогии, моя реакция по мере чтения материала и по мере написания моего очерка (назовем так эту мою статью) становилась все более и более критической. Особенно здесь «посодействовал» «археогенетик», чьи подходы и выводы кроме как профанацией назвать нельзя. Понимаю, что он работает преподавателем в американском весьма заштатном университете (университете штата, извините за игру слов, уровнем намного ниже, чем известные частные университеты, особенно «плющевой лиги»), научную работу вряд ли ведет, и, как стало ясно, не понимает системных проблем в «геномной генетике», направленной на изучение древнего мира и основанной на «похожестях», и не понимает, как должен проводиться корректный анализ роли мтДНК в истории древнего мира, но его беспомощные, некорректные и некритичные пассажи с попытками как-то совместить с археологическими данными вызывают полное отторжение. Правда, эти «совмещения», возможно, пытались делать археологи в статье, не понимая тех же системных ошибок в «геномной генетике», но это дела не меняет.

Поэтому вместо одобрения пришлось написать критический разбор «материала». Надеюсь, что многим будет полезно понять, что такое неквалифицированная работа в содружестве археологов и генетика. Как говорили классики, «и терпентин на что-нибудь полезен».

Предисловие 2

Давно ждал материал, в котором археологи и генетики совместно рассматривали бы историю древнего мира, наконец, дождался. Правда, материал немного устаревший, хотя выставлен в сетевой ресурс Academia совсем недавно, причем на русском языке, что несколько странно, потому что тем самым авторы потеряли почти всю международную аудиторию, ну да ладно, мне подходит. Что еще странновато – ни года, ни источника опубликования статьи не указано, иначе говоря, просто вбросили материал для общей информации читателям, хотя обычно там выставляют статьи, уже ранее опубликованные, со всеми выходными данными – журнал, год публикации, том, номер, страницы. А здесь – непонятно, как вообще на нее ссылаться, Academia – это не журнал, ни номера, ни страниц. Так что просто информационный материал. Но для моей цели опять же подходит.

Так кто авторы? Материал начинается со следующего (опять же на русском): «Представляем статью крупнейшего специалиста по степным

культурам, проф. Одесского университета С.В. Ивановой», и далее соавторы – «археолога из Одесского университета Д.В. Киосака и генетика, работающего в США, А.Г. Никитина». У меня как читателя сразу определенная настороженность – не принято по этическим соображениям самим авторам писать, что в авторах – «крупнейший специалист», но, возможно, это «одесская хохма». Поскольку я намеревался в статье серьезно разобраться, то, разумеется, проверил, насколько первый автор «крупнейший специалист по степным культурам». Тем более что есть, так сказать, «золотой стандарт» – это David Anthony, археолог, специалист именно по степным культурам. Открываем базу по цитируемости, смотрим, насколько цитируются в научной литературе его работы. На сегодняшний день – 2062, 1052, 232, 212, 196, 184, 147, 142, 97, 94, 92, 72, 72, 62, 58, 54, 46, 46, 43, 43, 41, 40, 35, 29, 25, 24, 19, 17, 16, 15, 14 ... индекс цитируемости D. Anthony равен 25, поскольку именно порядковый номер 25 имеет статья с числом цитируемости 25. Так определяется индекс цитируемости Хирша. Это – показатель действительно крупного специалиста, для справки – при индексе цитируемости 15 специалист, работающий в США может претендовать на занятие должности профессора в американском университете. Понятно, что автоматически такую должность ему никто не даст, надо еще интервью успешно пройти, но претендовать может.

Смотрим цитируемость С.В. Ивановой. В международной научной литературе есть статья международного коллектива из 12 человек (включающего С.В. Иванову) в журнале Sci. Rep. за 2017 год с 39 цитированиями, но она в основном о популяционной генетике под названием (в переводе на русский) «Разнообразное происхождение митохондриальных линий в скифах железного века». Есть еще одна статья, в J. Human Genetics, опять же международного коллектива, под названием «Нижестоящие (субклады) митохондриальных гаплогрупп U и C охватывают курганские популяции энеолитического и раннего бронзового века северо-западных черноморских степей», с 25 цитированиями, опять же в основном о популяционной генетике.

Цитирование неплохое, но на этом оно практически заканчивается, и остальные несколько статей (со)авторства С.В. Ивановой имеют единичное цитирование, так что индекс цитирования у нее равен 5. На «крупнейшего специалиста» это никак не тянет. Хочу подчеркнуть, что никак не намерен принизить научные достижения основного автора материала, который мы здесь будем обсуждать, но в науке есть объективные методы оценки научного вклада в международные информационные потоки, и они определяют, «крупнейший» там специалист, или нет. Напомним, что David Anthony работает в той же области, а именно по степным культурам Причерноморья. Он, безусловно, крупный специалист, не знаю, крупнейший ли, но что крупный – безусловно.

- Пойдите, скажет оппонент, особенно тот, кто не понимает смысла индекса цитируемости, - а почему вы смотрите международную научную литературу? Может, автор не хочет публиковаться в международных журналах, она хочет только в украинских или российских изданиях, и там у нее, может быть, огромный индекс цитируемости? - Ну, так обычно не бывает, но посмотрим цитирование на кириллице. Да, немного лучше, но немного. Есть всего одна статья, 2005 года, трех авторов, под названием «Курганы древних скотоводов между Буга и Днестра», публикация в загадочном издании «Одесса: КП ОГТ», на которую целых 76 ссылок, но далее идет резкий сброс цитирований: 15, 14, 13, 10, 10, 8, 8, то есть индекс цитирования равен 8. Разница с международным индексом не грандиозная, но на «крупнейшего», разумеется, не тянет. Кстати, эти цитирования – локальные и международные – не принято смешивать, отсюда уже рукой подать до манипулирования.

Надо сказать, что начиная этот очерк я не собирался рассматривать цитирование основного автора столь подробно, ее подвел вступительный оборот «крупнейший специалист». В науке не принято так повествовать о себе в первом лице. Но разбор цитирования основного автора всегда полезен, он позволяет поместить результаты и интерпретации статьи в соответствующие координаты, понять, как были восприняты результаты, интерпретации и выводы статьи в научной среде.

Читатель может спросить – а кто вы такой, чтобы рассуждать о индексах цитируемости у других? У самого-то какой индекс Хирша? Придется ответить – 34. Вот из чего он у меня складывается¹:

950, 376, 233, 207, 165, 150, 105, 104, 101, 94, 85, 81, 73, 69, 68, 67, 65, 64, 62, 58, 56, 53, 50, 50, 48, 46, 42, 40, 40, 39, 38, 37, 36, 34, 33, 33, 33...

* * *

Вот теперь можно приступать. Речь – о материале указанных выше авторов под названием «Степное население в Центральной Европе ранней бронзы, или путешествие туда и обратно». Время публикации – что-то недавнее (не указано), но, как оказалось, материал в значительной степени базируется на двух международных статьях 2017 года, как указано выше. Правда, большинство авторов из этих статей было выброшено, редуцировано до указанных выше трех, но будем считать, что все этические приличия были соблюдены, и материал «выброшенных» не был использован в рассматриваемой статье на русском языке.

14301430143014301430

¹ https://scholar.google.com/scholar?start=0&q=Klyosov&hl=en&as_sdt=40000007

Надо добавить, что уже после завершения настоящей статьи обнаружил, что такой же материал выставлен теми же авторами (и в том же порядке) под названием «Проникновение ямной культуры в Центральную Европу: пространство и время для взаимодействия (генетика и археология)» в польском сборнике VIR BIMARIS, том 5, издания университета Адама Мицкевича, Институт археологии, г. Познань, 2019, стр. 649-663. Но поскольку материал практически такой же, и тоже на русском языке, то ограничимся разбором материала в Academia, еще и потому, что он занимает 95 страниц, в то время как в польском сборнике он занимает всего 15 страниц.

Как сообщается в аннотации, *«в статье представлена археологическая и культурная картина Северо-Западного Причерноморья эпохи неолита – ранней бронзы, и критический разбор гипотезы о миграции населения ямной культуры в Центральную Европу»*. Собственно, именно именно эта аннотация и привлекла мое внимание, поскольку я внимательно разобрал гаплогруппы и субклады из двух (в основном) захоронений ямной культуры – в Самарской области и Калмыкии, а также пытался понять, насколько обоснована гипотеза «о миграции населения ямной культуры в центральную Европу». Ответ прост – никак не обоснована. Если очень коротко – Y-хромосомные метки (снипы) из ямной культуры в центральную Европу не попали, их там просто нет, за исключением единичных примеров (да и то, как правило, неизвестно, когда они туда попали, некоторые захоронения датируются уже нашей эрой), вместо этого ямники и их потомки направились на юг, через Кавказ в Анатолию и Ближний Восток, в страны Персидского залива. Именно там на 90% с лишним находятся Y-хромосомные «метки» ямников. Четверть мужского населения современной Армении – потомки ямников из волжских степей. Вот давайте и посмотрим, как проводился *«критический разбор гипотезы о миграции населения ямной культуры в Центральную Европу»* в материале авторов, среди них ведь есть и популяционный генетик, назвавшийся «археогенетиком», да и археологи могли бы сказать свое слово.

Материал, повторяю, большой – 95 страниц, там много археологии, не имеющей прямого отношения к рассмотрению данной гипотезы, и там, где он не имеет отношения к ДНК-генеалогии, я его опускаю. Что толку пересказывать, какие горшки где нашли, тем более что авторы, к сожалению, обычно не пишут, что именно это горшки показали. Авторы обычно приводят фотографию горшков, и всё, переходят дальше. Типа – пусть читатель сам разбирается, насколько это важно, и какие выводы из этого можно сделать. То же и в отношении положений костяков – на рисунках и фотографиях одни вытянуты на спине, другие в скорченном положении на боку, у третьих ноги, согнутые в коленях, явно завалились в сторону, но авторы просто ограничиваются изображениями, не пытаясь сделать определенные обобщения, выдвигать гипотезы.

Мне, воспитаннику естественно-научной школы, это непривычно – как можно пренебрегать экспериментальными данными? За ними же скрываются загадки древней истории. Но авторов, похоже, это не беспокоит. Для меня было странно, что авторы поместили в столь важную часть статьи как Абстракт фразы, что генетики высказали гипотезу о том, что в ямной культуре (точнее, ямной культурно-исторической общности) имеются *«генетические детерминанты иранских неолитических земледельцев и охотников и рыболовов Северного Кавказа»*. Во-первых, в свой Абстракт принято помещать **свои** наиболее важные результаты и выводы, а не пересказывать то, что высказали некие «генетики». Тем более в части Абстракта на английском языке авторы это вроде как подтверждают, хотя и в сильно уклончивом варианте.

Попытаемся разобраться. Нас в первую очередь будет интересовать, почему эти «генетические детерминанты» попали из Ирана, Северного Кавказа и Анатолии к ямникам, а не наоборот. Похожесть ведь не указывает направления миграции. Почему не наоборот, что это ямники со своими «детерминантами» попали в Иран, Северный Кавказ и Анатолию? Путать направления миграции – это ведь типичная проблема в археологии. Неужели эти проблемы, обострившиеся в 1970-х годах, как археологов, а теперь и погнетиков, ничему не научили? Приступаем.

Статья начинается со следующего положения: *«На основании сравнения геномных маркеров из останков представителей волго-уральской ЯК (ямной культуры) и представителей европейских популяций от мезолита до бронзового века, западные археогенетики недавно предложили свой вариант концепции массовой миграции представителей этой культуры из южно-уральских степей в Центральную Европу (Haak et al. 2015)»*, и далее авторы переходят к тому, что они не согласны с данной концепцией.

Очень хорошо. Я тоже не согласен, и немедленно после публикации упомянутой статьи (в январе 2015-го), в феврале 2015 года написал очерк с возражениями и обоснованиями возражений <http://pereformat.ru/2015/02/steppe-and-languages/>. Со временем эти обоснования только укреплялись, по мере поступления очередных новых данных. Ниже приведем эти обоснования с точки зрения ДНК-генеалогии. Но перед этим посмотрим, а на основании чего не согласны два археолога и популяционный генетик. Может, это дополнительно усилит позиции ДНК-генеалогии, консолидирует подходы археологии и ДНК-генеалогии, и таким образом еще более эффективно продвинет науку?

Как пишут авторы рассматриваемого материала тут же в разделе «Взгляд археологов», это *«анализ археологических данных, сопоставление их с*

результатами изотопного анализа». Но хотелось бы конкретнее. К сожалению, конкретнее авторы не дают. Про изотопный анализ в материале дальше вообще не упоминают. Оказывается, для них «весьма сомнительно», что предполагаемая масштабная миграция ямников в центральную Европу проходила бы из степей в зону лесов, то есть происходило бы *«резкое изменение хозяйственной парадигмы»*, что опять же весьма пассивный аргумент. Правда, это никак не археологические данные и не изотопный анализ, и убедительность таких размышлений оставим авторам материала. Что еще предлагают авторы? То, что «основные связи» (не поясняется, что это такое) между европейскими культурами того времени прослеживаются не с Волго-Уральским регионом (откуда цитируемые генетики брали образцы ДНК из захоронений в Самарской области и Калмыкии), а с буджакской культурой Северо-Западного Причерноморья. И, таким образом, ямники буджакской культуры – это те, которые могли продвинуться на Балканы и, возможно, в центральную Европу.

Как мы видим, авторы переводят стрелки с приволжских ямников на ямников буджакских, но суть концепции о приходе ямников в Центральную Европу не меняют. Стало быть, по их понятиям, это буджакские ямники принесли индоевропейские языки в центральную Европу. Впрочем, авторы этого и не касаются. Как не касаются того, какие гаплогруппы были в буджакской культуре, такие же, как у ямников в Самарской области, или другие, то есть какие же гаплогруппы ямники принесли в центральную Европу? Но ведь главная суть курганной гипотезы, как и «подтверждение» ее генетиками, состояла в том, что ямники принесли индоевропейские языки в центральную Европу. Не на Балканы, заметим, и не на Карпаты, а именно в центральную Европу. И эти языки они принесли, как сообщили генетики, в сопровождении гаплогруппы R1b. И что поэтому (почти) вся Европа сейчас говорит на индоевропейских языках. Короче, авторы материала, вроде как не соглашаясь с генетиками, просто проталкивают буджакскую культуру, которую они изучают, не отвечая на основные вопросы.

Что касается изотопного анализа, о котором они заявили в самом начале, то, повторяем, больше о нем в статье и не упоминали. Зачем заявили – непонятно.

Так что еще было в разделе «Взгляд археологов» в отношении якобы нашествия ямников в Европу? Да ничего существенного не было. Было возражение против «существования восточной прародины ямной культуры», потому что антропологические типы «Волго-Уралья» «отсутствуют в степном Причерноморье». Так сказала С.И. Круц в 1997 году, пояснений нет, мнения Круц для авторов вполне достаточно, даже без приведения данных, что за антропологические типы, какая была выборка, какая статистика, что именно сравнивали и с чем. Иначе говоря,

ямники были и на Волге и в Причерноморье, но это были другие ямники, не те по антропологии. Про гаплогруппы речи, конечно, вообще нет. Еще возражение – *«не решен однозначно вопрос о причинах переселения ямного населения на запад»*. Здесь особенно забавно слово «однозначно», тем более в сочетании с «о причинах». Интересно, а что, с буджакскими ямниками вопрос «однозначно» выяснен о их переселении на запад, тем более выяснены «причины» их переселения?

Надо сказать еще раз, что приступая к рассмотрению указанного материала Ивановой, Киосака и Никитина, у меня и в мыслях не было настолько критических, и даже саркастических замечаний, но в ходе его чтения приходило усилившееся разочарование в неспособности авторов ясно донести простые мысли, обосновать то, что должно быть обосновано, не вбрасывать то, что далее не поясняется, приводить «мнения», не упоминая то, на чем эти мнения конкретно основаны. В итоге получается то, как изложено в известном медицинском анекдоте, «ноготь остался невырезанным». То, что по предположениям автором *«в процессе расселения участвовали сравнительно небольшие группы населения»*, что они продвигались *«к источникам металлов»* (это что, в центральную Европу?), это все общая говорильня. Вспомним, что самим авторам надо всё «однозначно».

Короче, на этом раздел «Взгляд археологов» закончился. Так и осталось непонятным, какие конкретные претензии к генетикам, которые провозгласили, что ямники из волжских степей массово передвинулись в центральную Европу и принесли туда с собой индоевропейский язык. Получается, что у двух археологов кроме общей говорильни ничего конкретного нет. Иначе говоря, археология, получается, оказалась бессильна показать, что ямники в центральную Европу с Волги не переходили, тем более массово, как сообщили генетики. А вот ДНК-генеалогия показала это совершенно четко, об этом в последнем разделе.

Следующий раздел в обсуждаемом материале – «Взгляд генетиков». Ну, ну, посмотрим. Автор этого раздела, надо полагать, А.Г. Никитин, представленный как «археогенетик», работает в университете штата Мичиган, США. Вообще университет (до недавнего времени колледж) довольно занятый, принимают туда почти всех, кто захочет (92% от всех подавших заявление). Привожу это опять же только для того, чтобы понять, откуда выходят те положения по генетике, которые изложены в обсуждаемом материале.

Так что же важного и интересного в разделе «Взгляд генетиков» для обсуждаемой проблемы о происхождении ямной культуры и возможной миграции (как заявляли Наак и соавторы, 2015) ее насельников в центральную Европу? Причем миграции «массовой», причем якобы со своим индоевропейским языком?

Сначала в этом разделе идет переписывание того, что «казалось бы» подтвердили генетики, а именно якобы о миграциях ямников в центральную и северную Европу, и о генетической связи «самарских ямников с группами культур шнуровой керамики». Здесь же сообщается, что «полученные данные достаточно противоречивы», но не поясняется что противоречит чему. Ссылка на Л.С. Клейна здесь неубедительна, потому что не сообщается, что те самые генетики (что описано в тех же ссылках) разбили положения Клейна в пух и прах, просто потому, что Клейн не смог убедительно представить свои соображения – он зачем-то полез в генетику, в которой не был специалистом, и стал легкой мишенью для демагогов-генетиков, а его «доводы» негенетического характера были совершенно не к месту, их генетики вкупе с археологами тоже разгромили. «Соображения» авторов обсуждаемого материала о том, что ямная культурно-историческая общность не является однородной (что очевидно, на то она и получила название культурно-исторической общности) тоже в данном случае являются говорильней, они ни к чему не привязаны и ничего не обосновывают.

Далее речь в этом разделе опять зашла о «наличии общих генетических детерминантов» у ямников и шнуровиков «с точки зрения генетики», и что при обсуждении этих *«результатов укрепилась идея, что причиной этой связи служит происхождение культур шнуровой керамики от ямной»*. Здесь же автор сообщает, что с археологической точки зрения ни массовая миграция (ямников), ни указанное «происхождение» не прослеживаются. И тут авторы наконец заявили, что необходимо объяснить такие выводы генетиков. Ну, слава Всевышнему, наконец-то!

После этого обещания – до конца того же раздела «Взгляд генетиков» один небольшой абзац, в котором по сути ничего нет, никакие «выводы генетиков» не объяснены. Опять поехало про «общий генетический элемент» у ямников и шнуровиков, что *«в начале неолита с Самарской степи и в Днепровском надпорожье появляется генетический элемент иранских неолитических земледельцев с примесью кавказского элемента охотников и собирателей»* и подобная ерунда. Сейчас я поясню, почему использую такой жесткий термин. Дальше у авторов идет длинное перечисление, где этот «генетический элемент» обнаружен, и где его нет. Здесь же авторы сетуют, что происхождение этого *«ирано-кавказского элемента... остается неясным»*, но *«ясно то, что он присутствовал во всем степном ареале от Самары до Варны»*. То же и в отношении *«анатолийского земледельческого элемента»*, появление которого «неясно» у ямников юго-восточной Болгарии и Украины. Как мы видим, никаких обещанных объяснений «выводов генетиков» нет и близко.

Сейчас мы объясним, почему у авторов ерунда, и что никаких надежд на «объяснение» и быть не могло. Очень просто – авторы просто

переписывают у «геномных попгенетиков» то, что является гаданием на кофейной гуще, и что никакой наукой не является. Это можно было бы назвать «псевдонаукой», это любимое словцо попгенетиков, но псевдонауки нет, потому что это просто ненаука. «Методология» там совершенно порочная, она основана на наборе произвольных и фантазийных допущений, и последующей компьютерной акробатики. При этом, разумеется, компьютер что-то выдает, чему определенного смысла нет, и это выдается за «результаты компьютерных расчетов», рисуются цветные картинки, в которых тоже нет никакого смысла. Но картинки есть, они вставляются в «научные» публикации. Все это – чистойшей воды шарлатанство. Авторы это или понимают, тогда они откровенные шарлатаны, или не понимают, работают «на автопилоте». Не знаю, что хуже.

Почему «генетические элементы» при изучении древних народов, как это рассматривают «геномные попгенетики» – это ерунда

Типичный пример предоставляют сами авторы рассматриваемого материала. Нумерация рисунка (Рис. 2) – авторов материала, об этом немного ниже.

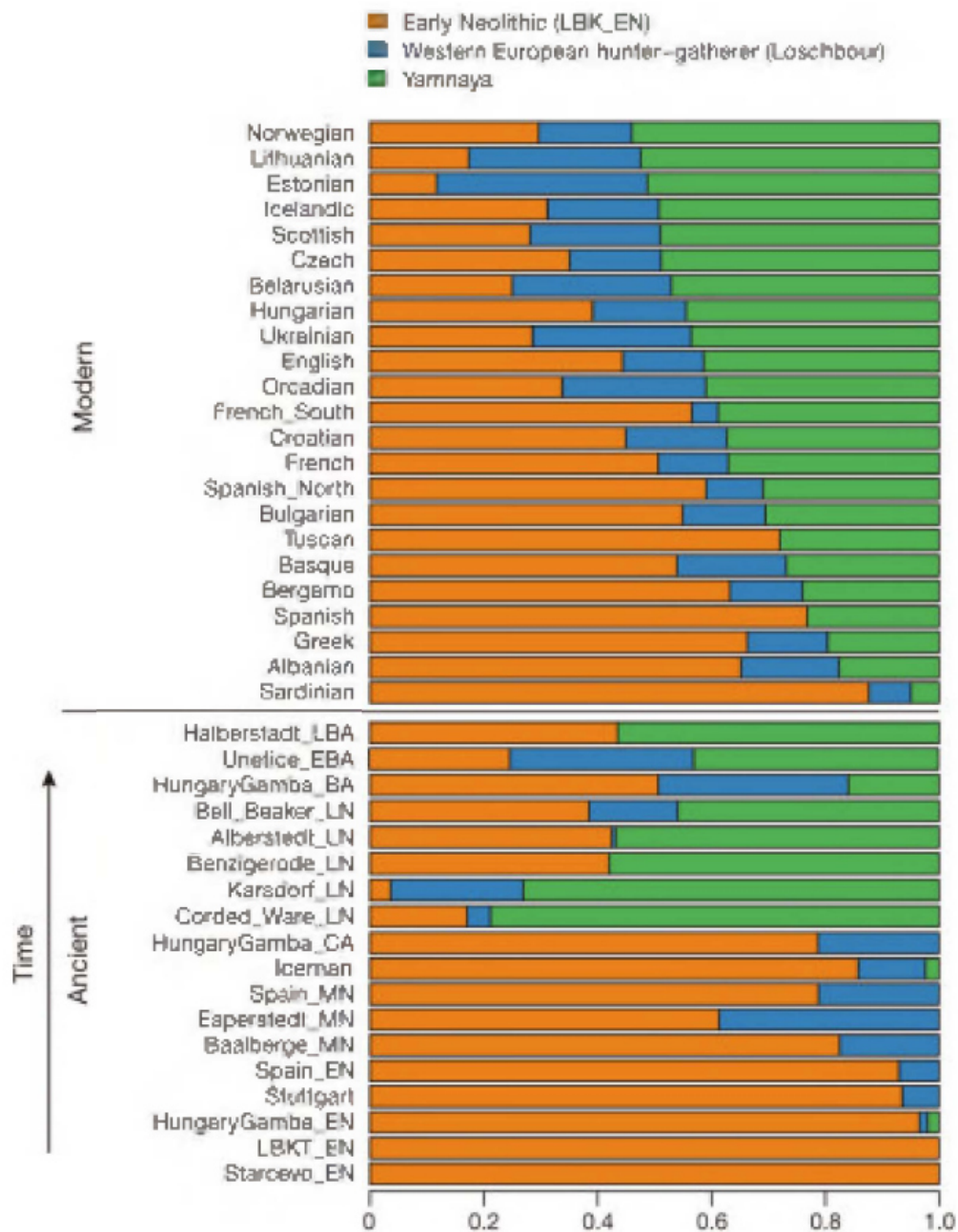


Рис. 2. Соотношение генетических компонентов у древних и современных народов (по: Haak et al 2015).

Это картинка, конечно, не авторов рассматриваемого материала, как и все остальное по «генетике», это списано у «геномных генетиков». Своего по генетике у авторов с участием «археогенетика» просто нет. Так вот, обратим внимание на то, что реального смысла в цветных полосках на картинке нет. Взглянем, например, на синюю полоску. Это – «содержание» в образцах ДНК геномных фрагментов древнего человека, найденного в 1935 году на территории Люксембурга в местечке Лошбур, с датировкой 8055±115 лет назад. Оказалось, что у него Y-хромосомная гаплогруппа I2a-M423 и мтДНК U5b1a. Понятно, что у этого человека было множество предков по мужским и женским линиям, и его ДНК

содержит фрагменты их всех в разной степени, то есть там та самая «кофейная гуща», но генетики решили сделать его «референсным», взяв его геном, ту самую «гущу», за стандарт, и подсчитывать «процентное содержание» этого «стандарта» в других древних людях и в современных популяциях. Опять же понятно, что если эти другие древние люди являются его потомками, или хотя бы имеют ту же гаплогруппу I2a, то смысл подсчета «процентности» есть, хотя и условный, а если их гаплогруппа другая, то смысл удаляется довольно далеко. Хуже то, что накладываются и женские линии, которые этот условный смысл удаляют еще дальше. Но генетики решили закрыть на это глаза, и что получится, то и получится, санитар сказал в морг – значит, в морг.

Понятно, что компьютеру деваться некуда, он процент посчитает, и вот эти проценты приведены на картинке выше. На первой половине картинки – современное население разных стран и регионов, «процент Лошбура» меняется, но не принципиально, что это значит – неизвестно, более того, и не обсуждается. Просто показывается картинка. Она, так сказать, вещь в себе. Забавно, что в обсуждаемом материале этот рисунок приведен, но в тексте даже не упоминается. Слов «Рис. 2» в статье больше нет. Никакого обсуждения, никаких выводов нет, да и какие они там могут быть? Зачем его показали – тоже неясно, но это для попгенетиков – обычное дело.

То же и нижняя половина рисунка, доля в процентах этого Лошбура в образцах ДНК древних людей. Где-то этой доли много, где-то мало, где-то вообще нет, но это опять не обсуждается. У насельников культуры колоколовидных кубков его немного, у шнуровиков – совсем мало, в культуре, скажем, Старчево – вовсе нет. В ямной культуре, видимо, тоже нет, хотя она на картинку не нанесена, она просто «референсная». Что это все означает – авторов не интересует.

С ямной культурой здесь ситуация вовсе загадочная. Ее «геном» показан зеленым цветом. Но что такое здесь «геном»? В отличие от Лошбура найдены 15 образцов ямников в Самарской области и в Калмыкии. Это геном одного из них? Тогда это опять ерунда. Или это усреднение по всем образцам? Но тогда это, так сказать, средняя температура по больнице, что ерунда не меньшая. У почти всех мужчин-ямников (кроме одного, см. ниже) найдена гаплогруппа R1b, субклады в основном Z2103 (в Самарской области и Калмыкии) или вышестоящие субклады, определенно недотипированные M269 и M269-L23. В одном случае (в Калмыкии) найдена I2a-L699, но захоронение на 500-800 лет позже, чем R1b у ямников. Кстати, на это попгенетики обычно не обращают внимания, сообщают, что «найден вместе R1b и I2a», или «R1b и R1a», а там датировки на столетия, а то и на тысячелетия разнятся. Но мтДНК у ямников самые разные – U5a, T2a, U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a. А они, генетики, все равно усредняют. Компьютеру опять же все равно, он

железный. Вот и получается зеленая полоска на картинках выше, которая практически никакой смысловой нагрузки не несет. У шотландцев «ямной компоненты» немного, а у басков и испанцев – значительно больше, хотя у тех и других Y-хромосомного «ямного субклада» R1b-Z2103 практически не обнаружено (см. последний раздел). Так что это означает? Вклад женщин? Никто такого никогда не говорил. Просто потому, что никто такие картинки в научной литературе не обсуждает. Не обсуждали и в обсуждаемом здесь материале. Зачем эту картинку вставили – никто не знает. Да ее в материале даже опять не упомянули. Типичный стиль попугенетиков.

Коричневая полоска, отнесенная к культуре линейно-ленточной керамики (LBK-EN, 7500-6500 лет назад) – та же история. Это – усредненные геномы древних образцов ДНК, Y-хромосомные гаплогруппы у которых в основном G2a, I2, T1a, CT, C1a2, а мтДНК – T, H, N, U, K, J, X, HV, V. Понятно, что усреднять их никак нельзя, и тем более использовать такое усреднение как «референсное». Но – усредняют и используют, картинка выше – тому пример. В итоге пронормировали три «референсных вклада» под суммарные 100%, и вуаля. Получили сумму бессмысленностей, и неудивительно, что даже не обсуждают. И номер рисунка в материале больше не приводят. А зачем? Сказать-то все равно нечего. Ненаука потому что.

Как, кстати, не обсуждаются и другие рисунки, и тоже непонятно, зачем приводили, например, рис. 3 в обсуждаемом материале. На нем изображен скелет, лежащий на спине, из энеолитического некрополя в Варне, указано, что могильник 43. В тексте этот рисунок приведен с припиской о том, что в западном Причерноморье проявляется «генетический элемент иранских неолитических земледельцев с примесью кавказского элемента охотников и собирателей». И вот, мол, пожалуйста, рис. 3. Где там генетический элемент-то? Ну, некто лежит на спине. Вот и все. Воистину с попугенетиками не соскучишься. На самом деле положение костяка на спине часто характерно для носителей гаплогруппы R1b, в частности, для ямников и более поздних сармат, но об этом в обсуждаемом материале речи вообще не было. Авторы об этом просто нигде не прочитали, а самим провести сравнительное исследование – а зачем, не так ли?

Особенно занятно видеть полоску культуры шнуровой керамики (почти исключительно гаплогруппа R1a), которая почти полностью состоит из «элемента ямной культуры», R1b. Это как такое возможно? Да, там еще кусочек Лошбура. Ну и какой смысл все это имеет?

Короче, раздел «Взгляд генетиков» провалился без единой свежей мысли, всё, что было – невнятное пересказывание других «генетиков», но с элементами «сомнений». Толк от этого небольшой, мягко говоря.

Следующий раздел материала имеет довольно глухое название «Почему Причерноморье?». Это напоминает известную дореволюционную школьную задачку – найди подлежащее и сказуемое во фразе «У попугая на шесте было весело».

Ну ладно, попытаемся найти в названии раздела «подлежащее и сказуемое». Да и смысл заодно. Может, это имеет отношение к происхождению ямной культуры? Или к якобы массовым миграциям ямников в центральную Европу? Сообщается, что *«одним из соавторов (А.Г. Никитин) предлагается возможное объяснение ситуации с точки зрения генетики»*. Правда, что за ситуация – не пояснено. Может, происхождение ямной культуры? Может, ее предполагаемые миграции? Но об этом речи пока так и не было. Весь небольшой раздел обсуждался «миграции как политический и социокультурный факт», с заключительным фейерверком *«таким образом, миграция может казаться простым объяснением инноваций лишь в области реконструкций, но не в реальной жизни»*. Кто что понял? Так «казаться», или «иметь место»? В чем проблема с миграциями-то в реальной жизни?

Ладно, будем добрее, пойдем дальше. Следующие две страницы можно без ущерба для дела пропустить, потому что в них рассказывается, что такое «археологическая культура», а также кратко про трипольскую культуру, культуру воронковидных кубков, культуру шнуровой керамики (КШК) и культуру колоколовидных кубков (ККК). Про обещанные главные вопросы пока ни слова, а именно про происхождение ямной культуры и про сомнения в отношении массовой миграции ямников в центральную Европу, что якобы подтвердили «геномные генетики». Вместо этого авторы материала опять завели разговор о *«связях носителей ямной культуры и культуры шнуровой керамики»*, что является «особенно актуальным». Два автора-археолога должны понимать, что знают и остальные археологи, что никаких особенных (или вообще никаких) связей там нет. Археолог Николова, давно работающая в США, настолько возмутилась этими «связями», прочитав у генетиков (Наак и др., 2015), что назвала это псевдонаукой. Напоминаем, что ямная культура по всем пока полученным данным – это R1b, а КШК – R1a. Но авторы обсуждаемого материала настолько вдохновились картинкой из той же статьи генетиков, приведенной выше, на которой геном КШК (R1a) на 80% состоит из генома ямной культуры (R1b), на 15% из генома линейно-ленточной керамики (там каша разных гаплогрупп), и на 5% из генома «западноевропейских охотников-собирателей» (Лощбур), с его гаплогруппой I2a, у всех – еще и множество женских (мтДНК) гаплогрупп. Откуда эта развесистая клякwa появилась, никто, конечно, не знает, единственный ответ – так показал компьютер. Но это то самое гадание на кофейной гуще, потому что компьютер, как известно, ищет «похожести», в данном случае усредненного генома КШК, усредненного генома ямной

культуры, и индивидуального генома человека из Лошбура, если его еще не успели с кем-то дополнительно усреднить.

Но многие, наверное, знают, что при поиске «похожестей» есть проблемы, а именно похожести по обязательности, похожести по наследственности и похожести по случайности. Первые похожести вызваны тем, что ДНК людей принципиально похожи, потому что у всех нас есть сердце, легкие, селезенка, и все остальные органы и ткани, и все это попадает в виде фрагментов ДНК в компьютер. Компьютер записывает «похожи», и аккуратно их разделить практически невозможно. Есть разные программы «фильтрация», но они в основном у всех генетиков разные. Похожести по наследственности тоже вычленишь трудно, они самые минорные. Наконец, поскольку нуклеотидов всего четыре, то в составе сотен миллионов, а то и миллиардов нуклеотидов в ДНК есть множество случайных похожих или идентичных комбинаций. Ну, откуда компьютеру знать, что они случайны, а не закономерны? Он и записывает – «похожи».

Далее, в геномах носителей R1a и R1b опять много похожестей, которые компьютер, наверное, принимает за наследственные фрагменты. Они, в общем, и есть наследственные, потому что у тех и других есть R, R1, и все вышестоящие сипы вплоть до VT, как минимум (на самом деле и A1b, и A0-T, и все, что древнее). Так что, как показали исследования, в том числе мои, компьютер часто (или обычно, или всегда) не может разделить R1a и R1b, так о какой наследственности речь?

Вот это и делает такие картинки, как приведена выше, полной какофонией. Но если их распределить по размеру цветных полосок, от малой до большой, как, например, на верхней части картинки, то получается вроде как что-то систематическое. Но это заблуждение, это авторы такой картинки полоски сами распределили по длине. Именно потому там смысла нет практически никакого. Черный квадрат Малевича намного информативнее, там один цвет, и все дела. Потому-то в статьях такие картинки серьезно не обсуждают, просто показывают, типы «дывытесь, громадяне, це е настояща наука». Потому и не обсуждали в рассматриваемом материале.

Но удивительно, что зная это, или как минимум подозревая, авторы пишут «особо актуальными оказались связи носителей ямной культуры и КШК». Они в самом деле это серьезно? На основании всего одной по сути случайной картинке, которую и не проверяли, поверили на слово? Но там и проверить нельзя, у всех свои приближения и допущения, у всех и получается некий слонопотам, причем все слонопотамы разные. Кто же будет это все переделывать, тем более ясно, что получится что-то другое, другой слонопотам. И что дальше? Идти на скандал? Кому это надо?

В обсуждаемой статье так и оказалось, проверять никто не стал, в том числе и автор-«археогенетик». Написали, что это «особо актуально», что между КШК и ямниками есть «связи». Привели к тому хоть какие археологические свидетельства, не говоря о доказательствах? Нет, конечно. Есть «мнение» генетиков, ну и славно.

И это они называют наукой.

Перейдя в отдельном подразделе к ямной культурно-исторической общности авторы статьи сообщают, что она имеет в различных регионах *«разную подоснову, разные антропологические типы, различный хозяйственно-бытовой уклад, различную материальную культуру, разные векторы этнокультурных связей»*. Понятно, что в такой ситуации искать единое происхождение культуры невозможно. Но, как излагают авторы, это и есть не одна культура, и что вообще понятие археологической культуры неразработано. Мой комментарий – казалось бы, при осознании археологами такой ситуации надо бегом бежать к концепции ДНК-генеалогии, которая позволит вычленивать из «культурно-исторической общности» разнообразие древних племен, имеющих разные гаплогруппы и субклады, а значит, и разное происхождение, к тому же гаплотипы позволяют выявить хронологию истории этих племен. Но нет, за прошедшие 15 лет развития ДНК-генеалогии археологи не только не бежали к ней бегом, но напротив, некоторые выражали неудовольствие, что к ним пододвигают стыки наук, «лезут в их песочницу», в чем особенно отличался Л.С. Клейн, а подавляющее большинство археологов просто молчали, не проявляя никакого интереса. Более того, под давлением попгенетиков они доверчиво раскрылись в отношении их «археогенетики», сиречь «геномной популяционной генетики», которая запутывает их вопросы окончательно. Причины и примеры изложены выше. Повторим, что «геномная попгенетика», она же «археогенетика» состояния науки пока не достигла, и чем дальше, тем больше от науки отходит. Для нее характерны вязкие, практически нечитаемые тексты, уклончивые «выводы», откровенная подгонка под положения историков и археологов, часто довольно сомнительные и недостаточно обоснованные, а то и вовсе необоснованные. Приводятся расчетно-компьютерные картинки, которые обычно не обсуждаются, потому что обсуждать там нечего. Типичный пример был дан с приведенной выше картинкой. Там обсуждать вообще ничего невозможно, однако картинку зачем-то привели.

Похоже, такой стиль попгенетиков оказался близок по духу многим археологам. Например, авторы обсуждаемого материала привели много изображений керамики различных культур – буджакской, ямной с Буга и Днестра, ямной с Днепро-Донецкого междуречья, ямной с Волго-Уральского междуречья, сосуда ямной культуры, и – никаких объяснений, зачем привели. Опять – «дывытесь, громадяне». Никаких

обсуждений сходств или различий. Тоже – и рисунки с положениями костяков, положения одинаковые или разные, и опять – никаких обсуждений. В тексте просто не упоминаются. Зачем привели – опять непонятно.

И вот в конце части 1 материала наконец упоминается ямная культура. Неужели дождалась изложения данных о ее происхождении? Неужели авторы привели данные о том, что миграций ямников в центральную Европу не было, или они были совсем незначительными, и не могли сдвинуть генетические особенности Европы в сторону ямников? И не могли сдвинуть языки коренных жителей Европы в индоевропейскую (ИЕ) сторону, если, конечно, у ямников были ИЕ языки?

Увы, и здесь незадача. Авторы оперируют исключительно отрицаниями, и ничего положительного, то есть ответов не дают. Смотрите, как это делается.

Положение первое: *«Хронологические данные указывают на несостоятельность концепции зарождения ямной культуры в Волго-Уральском регионе и продвижении ее на запад»* (авторы дают довольно общепринятые датировки для ямной культуры от Урала до Дуная 5600/4950 – 4200/3900 лет назад). Оно вызывает недоумение – почему именно в Волго-Уральском регионе, с кем авторы спорят, и почему? То, что на запад, во всяком случае до центральной Европы, ямники действительно не шли, как мы покажем ниже, но у нас на то есть конкретные данные, а что есть у авторов материала? Что они не могли перейти из степей в леса? Но это всего лишь мнение, а не конкретные данные.

Здесь затронем важный вопрос – а что такое *«не могла зародиться в Волго-Уральском регионе»*? Как против этого могут возражать хронологические данные? Почему это нереально для датировок 5600/4950 лет назад? И что такое вообще *«зародиться»* для ямной культуры (в данном случае)? Не могли начать хоронить в земляных ямах? Только там появились определенные горшки? Оружие? Приручение лошади? Только там могли появиться носители гаплогруппы R1b-Z2103? Но последнее – точно не так. Субклад R1b-Z2103 образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, на столетия раньше ямной культуры. Ему предшествовал субклад R1b-L23, который образовался почти в то же время, те же 41 снип-мутацию назад, а тому – субклад R1b-M269, образовался 85 снип-мутаций, или примерно 12000 лет назад. Носители всех трех снип-мутаций были найдены в ямной культуре в Самарской области, с датировками 5350-4715 лет назад (включая диапазоны погрешностей). Так где *«зародилась»* ямная культура? И как считать? По ямным захоронениям, по горшкам, или по датировкам гаплогрупп соответствующего племени? Мы знаем, что носители этих гаплогрупп пришли из южной Сибири, пройдя, видимо, маханджарскую культуру, суртандинскую, хвалынскую,

образовав некую мета-культуру, связанную родством по мужской линии. Так почему «несостоятельно» ее продвижение на запад? Пусть не в центральную Европу, но на запад от Сибири до западного крыла Русской равнины?

Вывод – положение авторов материала непродумано и не обосновано.

Второе положение: *«Говорить о нашествии ямных племен с территории «ядра культуры» - с Поволжья - нет оснований»*. О нашествии куда? В центральную Европу – оснований действительно нет, но так свидетельствует ДНК-генеалогия, поскольку субклада R1b-Z2103 в центральной Европе практически нет (см. ниже). А почему нет оснований у авторов обсуждаемого материала? А их, оснований, у авторов действительно нет. Я догадываюсь, какие там у них «основания» - потому что так сказали Клейн и Балановский. Но у них своих оснований тоже не было, поначалу (в 2015 году) они поддержали выводы Наак и др. (начало 2015 года), а потом прочитали мою статью на Переформате (сразу после публикации статьи Наак и др., тоже начало 2015 года), и свое мнение изменили. Но, конечно, мою статью не процитировали. Это, кстати, об этике.

Вывод – никаких своих обоснований у авторов материала нет, положение непродумано.

Третье положение: авторы заговорили о *«средиземноморском антропологическом типе»* у ямников, который нашли даже в южном Приуралье. Здесь вообще недоразумение, опять перепутали направления миграций. Никаких «средиземноморцев» на Урале не было, не было и среди ямников. Было наоборот – ямники и их потомки миграциями ушли через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток (см. ниже), и принесли свой антропологический тип в Средиземноморье. Это недоразумение вообще царит среди археологов – «средиземноморский тип» находят и в Средней Азии, и в Сибири, и на Урале, где средиземноморцев отродясь не было. А вот носители R1b, повторяю, прошли по Евразии, Кавказу, Ближнему Востоку, отметились и на Эгейском море, в Греции.

Вывод – никаких обоснований этому положению нет, авторы материала просто следуют ошибочным представлениям других археологов.

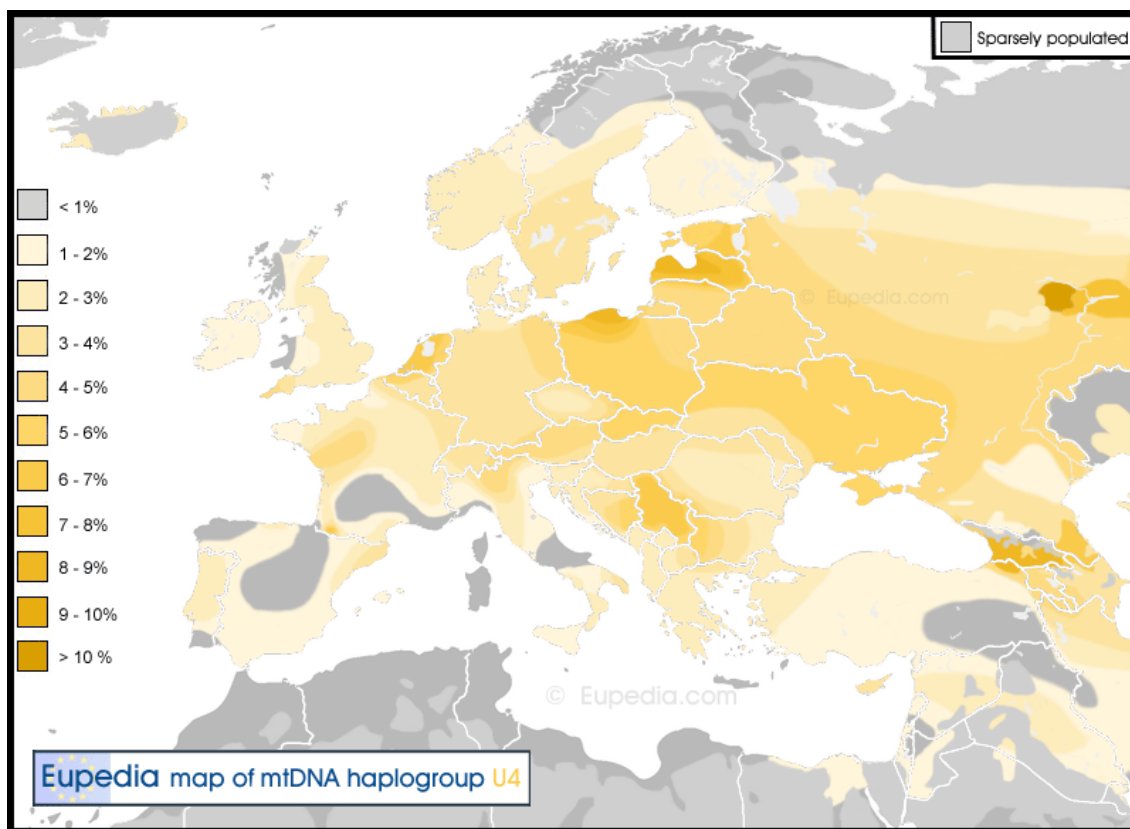
Четвертое положение: *«говорить о массовых миграциях носителей ямной культуры ни с востока на запад, ни с запада на восток не приходится»*. Во-первых, понятие «массовая миграция» авторами не определено. Во-вторых, предки ямников прибыли с востока, так что авторы ошиблись. В-третьих, что важно, ямники и их потомки в основном ушли на юг, о чем авторы не говорят ни слова. Наши данные приведены в последнем разделе.

Ну и пятое положение, хотя это пересказ четвертого: *«не дает возможности утверждать какое-то массовое переселение народов на этом историческом этапе»*. Это что – везде, или только на Украине? Если на Украине – то неверно, авторы забыли про миграции степных (южных) ариев, они же «индоевропейцы» (R1a-Z645), если «везде», то это тем более не так, ямники и их потомки, повторяю, в значительной степени ушли миграциями через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток (см. ниже).

Вывод по разделу о ямной культуре – авторы ничего нового не сказали ни о происхождении ямной культуры, ни о том, почему именно считают, что миграций со стороны ямной культуре не было. То есть впустую говорили, но никаких конкретных данных не дали. Да и нельзя их винить, нет у них соответствующей методологии, как, например, она есть в ДНК-генеалогии. Их методология – пересказывать «мнения» и рассуждать «по понятиям». Приводить картинки без выводов и объяснений. Если напрямую – то переливать из пустого в порожнее.

Переходим к части 2 представленного материала. Название его не имеет отношения к поставленным ранее вопросам – о происхождении ямной культуры и почему ямники – по мнению авторов и в противовес генетикам – не продвинулись в центральную Европу. Часть 2 озаглавлена *«Культурная ситуация в северо-западном Причерноморье в позднем неолите – раннем бронзовом веке»*. И действительно, к поставленным ранее вопросам авторы материала больше не возвращались. Поэтому пересказывать эту часть смысла не имеет. Упомяну только «точечные» положения, о которые споткнулся при чтении, и которые показывают уровень понимания авторами обсуждаемого ими вопроса.

Например, они сообщают, что *«мтДНК гаплогруппы из Маяковских погребений, которые по происхождению можно отнести к автохтонным до-неолитическим вариантам, все без исключения принадлежат к разновидностям гаплогруппы U4, которая была широко распространена как по всей территории северо-черноморской степи, так и по южному берегу Балтийского моря, от мезолита до энеолита»*. Вопрос – с какой целью авторы это сообщили, что они хотели этим сказать, и какова «информативность» этого сообщения. Даю свои ответы – (1) ни с какой, просто так, (2) ничего, (3) информативность практически нулевая. Они сами пишут, что эта мтДНК гаплогруппа была широко распространена на огромных территориях, и на протяжении тысячелетий. Она и сейчас распространена по всем странам и регионам Евразии в количествах нескольких процентов от всех мтДНК гаплогрупп. Карта ниже (с ресурса Eupedia) показывает ее современное распространение.



Что касается древности, то U4 найдена в самых разных археологических культурах, например, в хвалынской, ямной (в Самарской области и Калмыкии), в культуре шнуровой керамики, катакомбной, унетицкой, андроновской, карасукской, в Таримском бассейне, на Балканах, в мезолите на территории Сербии и в халколите, на территории Болгарии, в культуре линейно-ленточной керамики на территории Германии, на Южном Оленьем Острове с датировкой 7500 лет назад, у древних шумеров, и так далее. Ну, и в маяковских погребениях – что с того? Что это показывает? На самом деле это отражение известной проблемы с мтДНК – они обычно малоинформативны, поскольку «размазаны» по огромным территориям. мтДНК бывают полезны на уровне континентов, или для решения специальных вопросов, например, когда в результате нашествий супостатов Y-хромосомные носители были уничтожены, а женские мтДНК остались. Мы опять видим здесь типичный стиль попугенетиков – вбрасываются некие данные, которые практически ничего не дают, да авторы их и не обсуждают, по той же причине - сказать нечего.

Авторы сообщают, что «особое место в энеолите Северо-Западного Причерноморья занимает достаточно разнородная группа погребений с вытянутым на спине положением погребенных», и что «ряд исследователей полагают, что нет достаточных оснований объединять их в отдельную археологическую культуру». Опять, без ДНК-генеалогии авторы здесь

беспомощны, как и те, кого они цитируют. Понятно, что объединять в отдельные археологические культуры погребения с определенным положением костяка смысла не имеет, здесь опять авторы приводят отрицательное мнение вместо того, чтобы привести положительное, которое продвигало бы решение вопроса. А смысла не имеет, потому что, например, скорченное положение костяка распространено от культуры шнуровой керамики в Германии до культур скифского круга в Южной Сибири. Одной археологической культурой это быть никак не может. Понятно, что и в «хронологическом отношении» эти положения не могут быть «однородны», они различаются тысячелетиями. То же и положение на спине, распространено от Сибири до Европы. На самом деле это отражает не археологические культуры, а родовые обычаи, а именно гаплогруппы мужчин племени. Скорченное положение на боку (мужчины на правом боку, головой на запад, женщины на левом боку, головой на восток, все лицом на юг) – это характерно для Y-хромосомной гаплогруппы R1a и их женщин. Положение на спине, вытянутое или с подогнутыми ногами – характерно для гаплогруппы R1b. Пока статистика для окончательных выводов недостаточна по ряду причин – и археологи не часто дают описания положений костяка с соответствующим контекстом, и определения гаплогрупп в случае детально описанных положений костяка проводится не часто, но надо работать, так сказать. А для того археологи должны проявить интерес к ДНК-генеалогии. Пока это редкость. Другими словами, надо выявлять тройные корреляции – археологическая культура, положение костяка и Y-хромосомная гаплогруппа. Самая «вариабельная» особенность здесь – археологическая культура. Предварительный вывод – что *«особое место в энеолите Северо-Западного Причерноморья занимает достаточно разнородная группа погребений с вытянутым на спине положением погребенных»* – с хорошей вероятностью означает, что это «особое место» здесь занимает гаплогруппа R1b.

Наконец, мы добрались до раздела «Происхождение ямной культуры». Но здесь – уже сформировавшаяся ожидаемая картина: идет поток мнений. По одним, она сформировалась в Волго-Уральском регионе, по другим – в Попрутье, в районах, близких к Прикарпатьяю... одни мнения были поддержаны другими, по мнению третьих, они не стали доминирующими. «С точки зрения генетики» – опять идет негатив, «не демонстрирует родства», «но не исключает такую возможность», что-то «прослежено на уровне анализа частот мтДНК», но данные не приводятся. «Не подтверждают миграционную концепцию...», а что действительно хоть что-то «подтверждает» – не приводится. Вообще стиль характерен – мнения приводятся, но никогда не сообщается, на основании чего те мнения высказаны. «С другой стороны, существует предположение», хотя «с одной стороны» отсутствует. «Полагают, что...», «некоторые исследователи считают...». Да уж, «крупнейшие специалисты по степным культурам» (см. начало этого очерка). Мы-то знаем, что

«миграционная концепция» как раз подтверждается, и не только подтверждается, а мы в ДНК-генеалогии ее успешно разработали, и давно опубликовали, и знаем, что носители гаплогруппы R1b-M269-L23-Z2103 прошли с востока в волжские степи, и оттуда долгой и длинной миграцией прошли через Кавказ в Закавказье и Анатолию, далее на Ближний Восток и страны Персидского залива. Что же там «не подтверждает миграционную концепцию», интересно бы знать? Оказывается, не подтверждает «радиоуглеродное датирование», поскольку «памятники восточной и западной окраины ямной культурно-исторической области одновременны». Интересно, носители R1b-Z2103 зародились одновременно и независимо на «восточной и западной окраине»? И на спине решили костяки укладывать там и там одновременно? Или все-таки что-то не так с «одновременностью»? С погрешностями датировок, например?

Как-то нет согласованности у популяризаторов и сопровождающих их археологов. Например, нашли R1b-Z2103 в ямной культуре и в афанасьевской, за тысячи километров друг от друга (Волга и Южная Сибирь, Алтайский регион). Более того, датировки обеих культур практически одинаковы по представлениям археологов. Но авторы той работы не сообщили, что миграций там не было, что «миграционная концепция» не работает. Напротив, сообщили, что была миграция, причем почему-то совершенно определенно из ямной в афанасьевскую. На каком основании так решили? Да ни на каком, просто так решили. Даже не подумали, что именно в Южной Сибири нашли родительскую гаплогруппу R, намного более древнюю, чем афанасьевская культура. И «одновременность» культур их не смутила, хотя пройти тысячи километров 5 тысяч лет назад из одной культуры и попасть к другой культуре с той же датировкой – это надо же так предположить... Так что с датировками там определенно есть резервы знаний, причем скорее с датировкой афанасьевской культуры, как менее устоявшейся, чем та, что ямной.

Далее, авторы сообщают, что «буджакская культура связана с ямной культурно-исторической общностью». Каким образом связана, на каком основании – авторы не пишут, не объясняют, в своей манере дают сноску на два рисунка (в подписи к которым тоже ничего не просматривается), типа пусть читатели разбираются сами, но забавно, что оба рисунка относятся к буджакской культуре. На обоих рисунках – костяки то ли в скорченном положении, характерном для носителей гаплогруппы R1a (см. выше), то ли в положении на спине, но развернутом в сторону согнутых коленей. Но в ямной культуре – положение на спине, о чем упоминали и сами авторы материала. Опять приходим к тому же – авторы заняты изложением чужих мнений и цитированием того, что говорят другие, а когда видят то, что явно должно наталкивать на размышления – никаких позывов подумать самим нет. Вывод напрашивается сам собой –

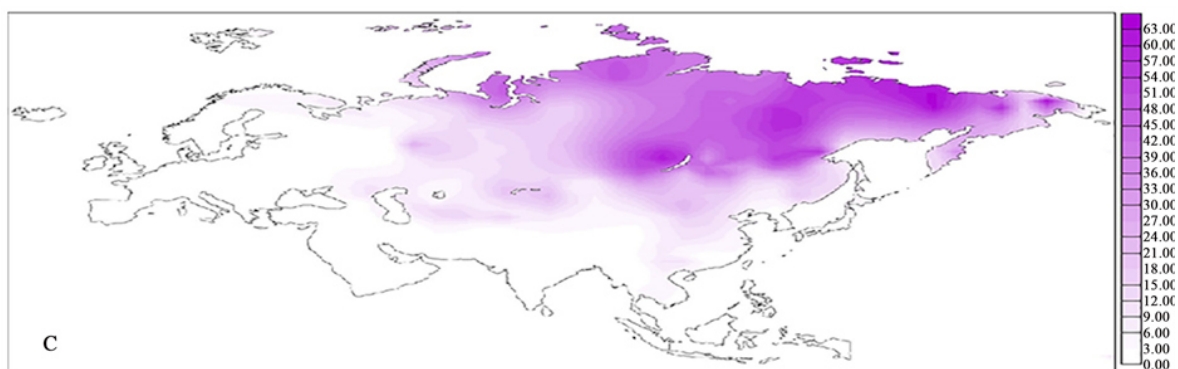
не знаю, чем там ямная культура «связана» с буджакской, но эту «связь» надо пересмотреть, откуда она появилась. Скорее всего, материалы из буджакских захоронений, показанные авторами, свидетельствуют, что это с ямной разные культуры, во всяком случае это относится к данным конкретным захоронениям. Датировки буджакской культуры, приведенные авторами обсуждаемого материала – примерно 5000-4000 лет назад – соответствуют прибытию носителей гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих субкладов Z280 и M458 на Русскую равнину. Если так, то к ямной культуре они никакого отношения не имеют. Какое было направление миграций – или с запада на восток, в Причерноморье, или уже из Причерноморья на Балканы – можно определить изучением Y-хромосомы, определением соответствующих субкладов-сипов и гаплогрупп. В любом случае, неудивительно влияние культуры шнуровой керамики на буджакскую культуру, о чем пишут авторы материала, потому что это тогда родственные культуры, гаплогруппы R1a. Но для того, чтобы об этом с определенностью говорить, надо как минимум выяснить положение костяков.

Очередной рисунок – «Ямная культура северо-запада Болгарии» (со ссылкой на Панайотова, 1989). На рисунке на самом деле схематично прорисованы горшки, пояснений нет, и несколько положений скелетов, один определенно в позе, характерной для R1a (в скорченном положении на правом боку), два других – то ли завалились со спины в сторону согнутых ног, то ли скорченные на боку. Пояснений опять же нет. Почему это ямная культура – пояснений опять же нет.

«В данном контексте важные данные предоставляет изотопный анализ» – пишут авторы обсуждаемого материала, но данные не предоставляют. И далее – один источник говорит одно, другой о том же самом – противоположно другое. Что за изотопный анализ – не поясняется, то ли радиоуглеродный, то ли стронциевый, то ли какой другой. Пояснений опять же нет. Далее – рассуждения «по понятиям». Выводов нет, кроме предположения, что *«колонизация могла иметь торговый характер»*. Так что там с обещанным происхождением ямной культуры? А про торговый характер – наверное, торговали и меняли, не без того. Только и эти положения надо конкретно подтверждать, а не «предполагать». Вспоминается, как некоторые историки описывали продвижения культуры колоколовидных кубков по Европе как «пути бродячих торговцев» (!) Хороши бродячие торговцы – после их «путей» коренное население Европы было в значительной степени уничтожено (число мужчин уменьшилось в 17 раз по данным французских исследователей), и, действительно, большинство гаплогрупп «старой Европы» пропали (C, E1b-V13, F, G2a, H, I1a, большинство I2a, R1a были вытеснены на Русскую равнину), остались в основном женские линии, которые, напротив, приумножились.

Далее авторы обильно рассуждают о ямной культуре на Карпатах и Балканах, но поскольку нигде не обосновывают, почему это были именно ямники, не приводят характерных признаков ямников, то не будем это рассматривать, тем более что к вопросу о происхождении ямной культуры авторы не возвращались. Тем не менее, при чтении материала приходится часто спотыкаться. Понимаю, что археологи и антропологи вольны называть свои находки как угодно, но логика и знание материала хотя бы немного за пределами своей узкой специализации все-таки должны присутствовать. Так, при описании ямной и буджакской культур авторы часто сообщают, что там жили «носители антропологического средиземноморского типа». Понятно, что ни одна, ни другая культура не была образована выходцами с берегов Средиземного моря. Неужели авторы материала представляют себе это по-другому? Интересно, как? Опять, не знают они ДНК-генеалогии и знать, как видно, не хотят. На самом деле, все было наоборот – выходцы из ямной культуры, и, видимо, буджакской, если они родственны, и их потомки в своей части ушли миграциями через Кавказ (возможно, отчасти и через Балканы) в Анатолию, Малую Азию, на Ближний Восток, многие стали средиземноморцами. То есть понятие «средиземноморцы» здесь вторичное, которое археологи и антропологи переносят на предков, и не только на ямную культуру, а также на культуры Средней Азии и Сибири, по которым тысячелетия назад шли носители гаплогруппы R1b, ставшие через долгое время ямниками и их родственниками. Иначе говоря, мы опять и опять видим типичную и застарелую ошибку археологов и антропологов, которые путают направления миграций, и называют «отцов» по имени «детей».

И опять повторяющаяся пустая фраза – «Наличие восточно-евразийского элемента в буджакской культуре подтверждается генетикой (Nikitin et al., 2017)». Фраза пустая по двум причинам – во-первых, какой «генетикой»? Ну нельзя же так. Никакого пояснения нет. Вбросили фразу и побежали дальше. Пришлось заглянуть в статью по ссылке, и там идет «во-вторых», что в этой и родственных культурах нашли «западно-евразийские гаплогруппы U и ее субклады U4 и U5, и восточно-евразийскую гаплогруппу C в двух представителях ямной культуры в одном изученном кургане». Ну и о чем это говорит? Да ровным счетом ни о чем. Все эти четыре гаплогруппы/субклада были распространены на огромных территориях в древности, на протяжении десятков тысяч лет. Про мтДНК гаплогруппу U и ее субклады мы уже сообщали ранее, теперь упомянем и C. Условная карта ниже показывает современное распространение мтДНК C, но и в древности она распространялась по огромным территориям Сибири, северной и Южной Америк, да и практически везде.



(Распространение гаплогруппы С в настоящее время)

Что реально дает то, что она была найдена «у двух представителей ямной культуры» - ответ простой, ничего не дает. В ямной культуре были найдены мтДНК гаплогрупп U5a, T2a, U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a, теперь вот С. О чем это говорит? Да о том, что матерями ямников были самые разные женщины, из самых разных племен. Вот и все. Очень информативно, не так ли? А мужчины-ямники были почти исключительно одной гаплогруппы, R1b. Это позволяет проследить их миграции на многие тысячи километров и на многие тысячи лет, это действительно информативная метка. А «археогенетики» продолжают выхватывать какую-либо единичную мтДНК из их большого количества и делать вид, что это важно знать, должны прекрасно понимать, что это пустое дело. Одни и те же гаплогруппы мтДНК настолько распространены по континентам, что серьезной «привязки» к захоронениям и культурам они практически не дают. Очень редко, когда можно делать определенные выводы о «привязках», да и то, как правило, на уровне континентов. Надо сказать, что в той самой статье (Nikitin et al., 2017) в авторах наличествуют все три автора рассматриваемого здесь материала, включая Иванову и Киосака.

Спотыкаться при чтении обсуждаемой статьи приходится часто. То авторы пишут, что антропологические типы ямного населения имеют местные корни и не были привнесены извне (а как же «средиземноморская» антропология ямников?), то что имели место «межпопуляционные взаимодействия»... Понимаю, им трудно, приходится лавировать между условными понятиями, например, что такое «не были привнесены извне», когда гаплогруппа R1b ямников прибыла из Южной Сибири. Это как, извне или нет? Или речь идет только об определенных материальных признаках, например, о горшках? Но горшки, как давно известно, «не люди». Это лавирование имеет бесконечное число степеней свободы, и на их основе можно объяснить что угодно. Видимо, потому авторы обычно и не объясняют, а цитируют мнения по типу «с одной стороны» и «с другой стороны», и это как минимум. Сторон много. Вот и бабинская культура – то в ее

«формирование отмечается значительный вклад европейских культур шнуровой керамики» (напомним, что это в основном R1a), то «по археогенетическим данным по общегеномным маркерам наблюдается генетическое сходство между представителями культур Бабино и колоколовидных кубков из центральной Европы» (в основном, или почти исключительно R1b). Но авторы рассматриваемого материала и не анализируют эти данные, на основании чего же они получены, они процитировали «мнения» и опять пошли дальше. «По мнению А.В. Шевченко..., в то же время С.И. Круц предполагает...», и так далее. Ну свои мысли хоть должны быть, не так ли? Сравнить обоснованность приведенных мнений и предположений? Читать это представителям естественно-научных школ как-то дико.

Ну вот, дошли, наконец, опять до раздела «Данные генетического анализа». Но – опять пошли «земледельцы» и «охотники-рыболовы», и вязкие, неинформативные описания того, что предложили генетики. Раздел начинается опять с «мнения» генетиков (в основном 2015 г.), что «генетика северокаспийской степи в эпоху неолита и ранней бронзы характеризуется присутствием генетических элементов, характерных для земледельцев неолитического Ирана и охотников-рыболовов мезолитического Кавказа, тогда как неолитическая генетика Европы несёт в себе генетические показатели анатолийских земледельцев с небольшой примесью охотников-рыболовов западной Европы». Мы выше уже пояснили, откуда берутся эти по сути ничем не подтвержденные интерпретации. Это – акробатика компьютерными показателями с фактически произвольными приближениями и допущениями, «числом предковых компонент», «фильтрованиями» компьютерных результатов, невозможностью отделить «похожести по обязательности», «похожести по случайности» и «похожести по наследственности», что нормирование получаемых данных проводится по геному современного шимпанзе, а надо по геному общего предка шимпанзе и человека, который пока неизвестен. Это дает сбой при расчетах в сотни тысяч мутаций, и куда они идут – неизвестно, компьютер это не объясняет.

Совершенно ясно, что не могут «генетические элементы» ямников происходить из геномов Ирана и Кавказа, мезолитического или неолитического, потому что миграции ямников и их потомков шли в обратном направлении, с Поволжья через Кавказ в Переднюю Азию и Анатолию, Ближний Восток, регионы Персидского залива. Подобные же постулаты были и в отношении «генетических элементов» неолитической Европы, их «охотников-рыболовов». Но главное то, что процитированный выше абзац курсивом совершенно ничего не дает, это якобы «знание» никому не нужно и непроверяемо. И потому что это результат компьютерной акробатики, и потому что равным счетом ничего не дает. Прочитайте еще раз, и поймете, что это очередная пустышка. Можно записать и наоборот, и «польза» будет та же. И это

кочует из статьи в статью, как и в разбираемый здесь материал. Что он, говорит о происхождении ямной культуры? О миграциях ямников и их потомков? О взаимоотношениях археологических культур? Выглядит якобы «научно», а на самом деле ничего там нет. Ну, сделали генетики (2015) «вывод» о том, что ямники массово мигрировали в центральную Европу, да еще и язык свой якобы туда принесли, а оказалось опять пустышкой, практически нет в Европе характерных субкладов-снипов ямников (R1b-Z2103), а по «выводам» статей генетиков сейчас в Европе должно быть 50-60% R1b-Z2103. Ничего этого нет и близко. Как будет показано в последнем разделе, ямники и их потомки передвинулись не на запад, в Европу, а на юг, на Кавказ, и далее еще южнее. Одна из двух основных гаплогрупп в Армении – R1b-Z2103, то же самое в Турции, множество их носителей в Саудовской Аравии, в ОАЭ, в Кувейте, Йемене и так далее. Раз за разом оказывается, что «геномные расчеты» для изучения древнего мира, основанные на «похожести», оказываются пустышками. Напротив, гаплогруппы, субклады-снипы, гаплотипы служат практически однозначными метками, четко показывая направления миграций их носителей и времена жизни их общих предков.

«Появление ирано-кавказского генетического элемента пока связывается с энеолитом Самары и с такими культурами как Хвалынский», пишут авторы. Энеолит Самары – это носители гаплогруппы R1b-Z2103. В хвалынской культуре тоже нашли гаплогруппу R1b, но также R1a и Q, субклады неизвестны. Но в любом случае «ирано-кавказские генетические элементы» не передвигались с Ирана-Кавказа в приволжские степи, нет там их основных гаплогрупп как J1 или J2. Авторы опять перепутали направление миграции. Казалось бы странным, почему не подумали, что направление миграции могло (и было) противоположным, с севера на юг, но вот не подумали, потому что «мнения генетиков» переписывали. В этом – фундаментальная проблема как с «геномной популяционной генетикой», которая от статуса науки еще очень далека, так и с археологами, которые переписывают «мнения» и не рассматривают альтернативные интерпретации данных, которые им показывают генетики.

«Нам представляется вероятным, что установившаяся генетическая картина к началу бронзы в степи и Европе была результатом взаимодействия КВК, постстоговских степных культур Причерноморья (Чернавода I, нижнемихайловской, квитянской, дереивской типа Молюхов Бугор, репинской), и культур северного Кавказа в 3900-3300 г. д.н.э.», пишут авторы рассматриваемого материала. Ну, знаете, в таком формате можно что угодно написать, он «универсальный» и в этом смысле «беспроегрешный». Кто возражать-то будет? Кто из археологов, да и генетиков знает, что не было «устоявшейся генетической картины к началу бронзы в степи и Европе», потому что не было мигрантов ямной культуры в (центральной) Европе, а носители R1b там были ошибочно названы

«степняками». Не были они, в основном насельники культуры колоколовидных кубков, «степняками» или «ямниками» и их потомками, это компьютер не смог при навязываемых ему условиях отделить ямников (R1b-Z2103) от «белл-бикеров» (R1b-P312 и в меньшей степени R1b-U106). Компьютер увидел R1b, и всё, глубже уже заглянуть не смог, или не дали ему такой возможности, навязывая произвольные допущения, приближения, числа К (число предковых компонент) и так далее. Вот он, компьютер, и назвал белл-бикеров (культура колоколовидных кубков) «степняками». И как это археологи тревогу не забили? Какие бикеры «ямники»? Вот так «геномные генетики» подминают археологов, которые часто неуверены в своих выводах.

И опять спотыкаемся о мтДНК, о которых «археогенетик» из рассматриваемого материала сообщает, что *«анализ частот мтДНК гаплогрупп энеолита и ранней бронзы Понтийской степи... показал сходство с частотами мтДНК гаплогрупп у культуры воронковидных кубков (Nikitin et al. 2017a, b)»*. Его не смутило, что ямная культура, откуда брались образцы мтДНК, находится на юге, а КВК, так называемая догерманская, на севере Европы. Никакие R1b-Z2103 там никогда не были найдены, если не считать возможных недавних захоронений, уже в нашей эре, или захоронений евреев гаплогруппы Z2103 с общим предком 930 лет назад. Более того, в КВК обнаружено опять множество мтДНК - H/R, H, H1, H24, H3, H5, HV, J, J1c, J1d5, J2b1a, K1a, K1a4a1a2, K1a5, N1a1a1a3, T2b, U3a, U3a1, U5b, V, V14, X2b1. Так в чем было «сходство с частотами» мтДНК этих культур? «Археогенетик» пользуется тем, что читатели не поймут, и несет то, что под руку подвернется.

Наконец, в КВК (культуре воронковидных кубков) нашли Y-хромосомные гаплогруппы I2, G2a и E1b, характерные для «старой Европы», которая была практически уничтожена носителями R1b-P312, и какое же там между ними «сходство», в том числе и с ямниками R1b-Z2103? Взглянем опять на выдержку курсивом чуть выше, там она опять «пустышка», никаких пояснений, ни что это означает, ни в чем выражено «сходство с частотами». Да, типичная «популяционная генетика», в этом контексте «археогенетика».

Еще пример такой «археогенетики», и опять с использованием мтДНК. Один из соавторов рассматриваемого материала (понятно, что «археогенетик») вставил в материал *«график анализа принципиальных компонент»* для *«частот линий мтДНК у представителей древних популяций Евразии»*. В материале не сообщается, что такое «представители» - это выбранные по усмотрению автора отдельные мтДНК из всего разнообразия мтДНК в популяциях (археологических культурах), или это усредненные мтДНК по всему их множеству? И в том и в другом случае это по сути антинаучно. Более того, такой способ представления данных давно рассматривается в научной литературе как некорректный и ненаучный. Он сводится к растягиванию по двум координатным осям (компонент 1 и компонент 2) неких показателей, в данном случае мтДНК

(индивидуальные или усредненные), и что окажется в произвольно определяемом «соседстве», то между ними есть якобы некая «связь», смысл которой тоже является неопределенным. По этому пути пошли и авторы обсуждаемого здесь материала, взяли «мтДНК» из 40 древних археологических культур, растянули по двум координатам, и получили растянутые же облака точек. Выбрали девять точек, обвели эту группу циркулем, и те, что оказались в круге, представили как «родственные». Обвести можно было как меньшим радиусом циркуля, так и большим, критериев никаких нет, кроме соображений автора диаграммы.

Проблема в том, что в этот круг попали самые разнородные культуры, одни с юга Европы, другие с севера, и, например, рядом оказались ямная культура и культура ямочно-ребенчатой керамики (ЯГК) Скандинавии, Прибалтики и соседних регионов. В ЯГК найдены мтДНК U5b1d1, U4a, U2e1, какую из них выбрали для диаграммы – авторы не поясняют. В ямной культуре (Самарский регион и Калмыкия) найдены U4, U4a, U5a, T2a, T2c, H2b, H6a, H13a, W3a, W6c (здесь мы ограничились для краткости только первыми символами, у многих найдены еще и подгруппы). Так что отобрали для диаграммы? Там – только одна точка. Более того, в том же круге вместе с ямной культурой находится точка для культуры колоколовидных кубков из Германии и Чехии, это другая ДНК-генеалогическая линия, а также точки для культуры Bernburg, и неолитической Испании (!). Понятно, что эта диаграмма в цитируемом материале и не обсуждалась. Обычный для «геномных генетиков» стиль – показали, отметились, и побежали дальше.

Вот такие «подходы», когда в одном «кластере», или круге оказались и ямники, и «белл-бикеры», запутало генетиков, которые стали называть белл-бикеров «степняками». На самом деле линию R1b-L51 > R310 > L151 > (R312+ U106) в степях пока никто не находил, нет таких данных. Вот и в рассматриваемом материале видим – *«Появление степной генетики в Европе в конце энеолита - начале эпохи бронзы, возможно, следует объяснять взаимодействиями, имевшими место ранее»*. Что за «взаимодействия ранее», разумеется, не поясняется. И далее эти совершенно бездоказательные пассажи продолжают, например – *«появление степной генетики в Европе в конце энеолита-начале бронзы, вероятно, надо связывать именно с передвижением (продвижением в степь и возвратом в исходный ареал) европейских культур»*, что заставляет воздевать руки – какие европейские культуры уходили в степь и возвращались обратно в Европу? И далее – *«Хотя у «шнуровиков» и у «ямников» имелись общие степные корни, эти группы мало что связывает в плане материальной культуры»*. То, что «мало связывает», это давно известно, но откуда у КШК (культуры шнуровой керамики) степные корни? Откуда это-то? Ведь археологи пишут, должны бы знать, что ничего «степного» в КШК нет. Связывает гаплогруппы R1b (ямники) и R1a (шнуровики) только их родительская гаплогруппа R1, которая образовалась примерно 28 тысяч лет назад, и от которой обе

последующие гаплогруппы «отпочковались» соответствующими мутациями около 20 тысяч лет назад. Вот и все «общие корни», которые, возможно, компьютер и «видит». Отсюда и путаница «геномных генетиков».

В итоге добрались до раздела «Обсуждение», подраздел «Данные генетики». С самого начала – в очередной раз авторы пересказывают основные «выводы» статей генетиков 2015 года. Опять то самое известное «положение» из тех статей: *«Так, генофонд культуры шнуровой керамики на две трети оказался родственен генофонду ямной культуры (Mathieson et al., 2015)»*. И дальше, уже без ссылки, авторы обсуждаемого материала излагают – *«В свою очередь, специфика ямного генома состоит во включении в него двух основных гаплогрупп - иранских земледельцев и кавказских охотников-собираателей»*. Это – полная профанация. Нет в ямниках (а «ямный геном» – это вообще абстракция) никаких гаплогрупп «иранских земледельцев» и «кавказских охотников-собираателей», это, напротив, ямники и их потомки туда ушли со своими геномами, никак «археогенетики» это не усвоят. Это как сказать, что «специфика генома древних англичан состоит во включении в него геномов заокеанских американцев».

Называя О. Балановского «ведущим генетиком», авторы материала цитируют его высказывание, впечатляющее своей безграмотностью: *«...он соглашается с тем, что направление миграций в IV-II тыс. до н.э. всегда шло с востока на запад»*. Неужели? А как в отношении арийских миграций (R1a-Z645) III-II тыс до н.э., которые шли с запада на восток, вплоть до Индии, Китая, Алтая, Монголии? Как в отношении миграций ямников III-II тыс до н.э., которые шли на юг, через Кавказ в Закавказье, Анатолию, Ближний Восток и сопредельные территории? Как в отношении миграций ариев с запада на Иранское плато? Как в отношении передвижений культуры шнуровой керамики на Русскую равнину (IV-III тыс до н.э.)? Воистину, этот материал просто соткан из противоречий и ошибочных представлений. Далее цитировать его безнадежно, в нем крайне мало данных, есть масса «мнений» и «предположений», практически всегда бездоказательных. Это в полной мере относится и к последующему подразделу «Данные археологии». Повторяются фразы «сложно решить проблему», «контакты могут быть связаны...», «некоторые мотивы связывают...», «предполагается его заимствование», «предполагаются миграции населения...», «определенное влияние культур...».

Автор этого очерка прекрасно понимает трудности археологов с интерпретациями, это не их вина, а их беда, но тогда почему не разделить те выводы, которые напрямую обоснованы экспериментальными данными, и те, которые суть «мнения», показывая, на чем они основаны. В итоге получается неудобоваримая каша, которая входит в прямой конфликт с заявленной с самого начала нескромной (идушей

непосредственно от автора) характеристикой «статья крупнейшего специалиста по степным культурам», и другого автора - «археогенетика». Вообще подход авторов к тому, чтобы связывать единичные находки мтДНК в разных регионах и культурах никак не может рассматриваться как серьезный. Типичная по «направленности» цитата: *«обнаружение гаплогруппы U8b1 в Вертебе (западная Украина) можно рассматривать как связь трипольской культуры ТК с неолитическими популяциями Северного Кавказа, в которых эта линия также присутствовала»*. Здесь оборот «можно рассматривать» большого смысла не имеет, там же и «нельзя рассматривать». Дело в том, что мтДНК U8 с подгруппами нашли в разных регионах, например, у басков, в Италии, в Иордании. Тоже связь с трипольской культурой или с Северным Кавказом? Никак нельзя выхватывать гаплогруппы, в особенности мтДНК, и только на наличии того, что «они были там» строить некие связи в истории древнего мира. Оборот «типично земледельческие линии мтДНК» смысла тоже не имеет, поскольку мтДНК во многих линиях образовались десятки тысяч лет назад, намного ранее появления земледелия. Подраздел «данные генетики» пестрит такими пассажами, разбирать которые – только время терять. Там вся методология рассмотрения «параллелей» мтДНК в разных культурах принципиально неверна, тем более с единичными находками, или с выхватыванием единичных находок из серий мтДНК в захоронениях или археологических культурах в целом.

В «Заключении» авторы пишут, что *«именно данные генетики, на наш взгляд, позволят поставить точку в столетнем споре о происхождении ямной культуры»*. Так, как авторы рассматривают данные генетики, эта задача нерешаема. Ее можно решить совместно археологам и специалистам по ДНК, но только при договоренности, что считать «происхождением археологической культуры», в данном случае ямной культуры. Надо договориться, основываться ли только на материальных признаках (например, захоронением в ямах, формой глиняной посуды, типами оружия и т.д.), или также на картине мутаций в ДНК, в первую очередь в Y-хромосоме, поскольку мтДНК в большинстве случаев пока малоинформативны. Например, гаплогруппа R1b-M269-L23-Z2103 (сокращенно) образовалась в Южной Сибири и была найдена у ямников. Означает ли это, что «спор о происхождении ямной культуры» решен? Что ее происхождение – в Южной Сибири? Тем более, что погребальный обряд по имеющимся данным по ходу их миграционного пути был одним и тем же – положение костяка на спине. Или носители R1b-Z2103 (и вышестоящих, родительских сніпов-субкладов) образовали некую метакультуру на огромном протяжении своей миграции, которая на своем пути образовала целую серию археологических культур, каждая со своими материальными признаками? Но тогда данные ДНК не решат этот вопрос, нужно сочетание данных ДНК с археологическими данными вдоль всего миграционного пути, чтобы решать, «где талию делать». «Данные ДНК» - это не «данные генетики», подходы «геномной

генетики» обладают малой разрешающей способностью, что и приводит к системным ошибкам, как показано в настоящем очерке. «Данные ДНК» - это данные ДНК-генеалогии, оперирующей конкретными гаплогруппами, снипами, гаплотипами, а не некой «похожестью», как у «геномных генетиков», что представляет собой откровенно порочный, некорректный подход. В следующем разделе мы приведем конкретное рассмотрение миграций ямников и их потомков.

Миграции ямников и их потомков: путь на юг через Кавказ, а не на запад в центральную Европу

Ошибка генетиков (Хаак и др) в том, что ямники якобы массами двинулись в центральную Европу, представляет собой яркую иллюстрацию порочности методов «геномной генетики». Драма в том, что эти ошибочные выводы повторяют археологи, лингвисты, антропологи, этнографы, и эта статья Хаак («Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», Nature, 2015) на сегодняшний день набрала уже 1937 цитирований (сентябрь 2023) в научной литературе. Иначе говоря, породила целый пласт искажений в литературе.

Как уже пояснялось выше, принципиальные ошибки, которые **выводят подход «геномной генетики» из науки по изучению древнего мира**, сводятся к трем фундаментальным искажениям при рассмотрении геномных данных - (1) рассмотрение «похожестей» при такой «методологии» не есть научный подход, в отличие от обычной генетики, например, наследственных заболеваний, поскольку в последней ищут определенную «мишень», то есть «сломанный ген», а ни в коем случае не «похожесть», (2) «похожести» всегда являются симметричными, на направления миграций они не указывают, (3) «геномные генетики» практически всегда игнорируют конкретные метки в Y-хромосоме или мтДНК, причем эти метки должны быть достаточно «глубокими», на уровне «глубоких» подгрупп, снипов или субкладов. Так, Хаак и др. (2015) определили в ямной культуре R1b, в данном случае поверхностную «метку», и этого им оказалось достаточно, чтобы заключить, что гаплогруппа такая же, как основная в Европе, а значит «симметричность», а значит, миграции были с востока на запад, как описывала М. Гимбутас полвека назад. А надо было пройти на десяток подгрупп вглубь, чтобы понять, что в Европе основные «метки» R1b-P312 и R1b-U106, а в ямной культуре - R1b-Z2103, и первые из вторых не происходят, как и наоборот. Это - параллельные, не пересекающиеся на данном участке ДНК-генеалогические линии. Уже этого одного ясно, что ямники и их потомки (то есть носители субклада R1b-Z2103) в центральную и западную Европу практически не ходили. И действительно, их там всего единицы процентов по регионам, или вообще нет (см. ниже). А вот R1b-P312, основной «метки» культуры колоколовидных кубков, подавляющее

большинство линии гаплогруппы R1b в Европе. Это показано в таблицах, приведенных ниже.

Напротив, носители R1b-Z2103 ушли в основном на Кавказ, в Анатолию, на Ближний Восток и страны Персидского залива. Только в двух странах – Армении и Турции, число носителей R1b-Z2103 превышает суммарное число таких носителей во всей Европе. Возможно, была небольшая инфильтрация носителей R1b-Z2103 в Польшу и на Балканы, но, как правило, их общие предки там датируются относительно недавними временами – например, конец прошлой эры или I тыс н.э. Это, конечно, не ямники. Далее, носители R1b-Z2103 обнаружены в Германии и в Италии, но оказалось, что это в основном евреи, с характерными именами-фамилиями в базах данных, и их общие предки жили всего 930 ± 100 лет назад. Опять, это не ямники. Носитель R1b-Z2103 был найден среди этрусков с датировкой захоронения 1740 лет назад, и это тоже, конечно, не ямник, это на три тысячелетия позже.

То, что «ямники» якобы перенесли свои якобы «индоевропейские» языки в Европу, уже можно не обсуждать, но показательно то, что в статье Наак и др. (2015) никаких данных об этом вообще не было, это «положение» сразу перенесено в название статьи. Да таких данных и быть не могло, так как языки в ДНК не записаны. Это в названии было просто постулировано без каких-либо объяснений, тем самым был буквальн совершен научный подлог. И сотни и тысячи людей с тех пор ссылаются на то, что это якобы было «показано генетиками» (!).

В Таблице 1 в качестве введения в количественные данные показано то, что давно известно (но данные обновлены), а именно то, что в странах центральной и западной Европы доля гаплогруппы R1b среди мужского населения является доминирующей. Эти данные – из европейских Проектов FTDNA, прочерки там, где данных нет. «Все гаплогруппы» - имеются в виду гаплогруппы Y-хромосомы. Там, где страна или регион дублируются – разные выборки. «Британские острова» - суммарно Англия, Ирландия, Шотландия и Уэльс.

Таблица 1

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Франция (2546)	68	-	-	0.35
Франция (228)	59	-	-	0
Бельгия (318)	66	48	12	0.47
Нидерланды (523)	47	30	17	0.40
Бенелюкс (392)	63	37	38	1.2
Иберия (2567)	54	-	-	0.07
Британские острова (2232)	70	-	-	0
Британские острова (4854)	67	-	-	0

Мы видим, что среди 4854 образцов на Британских островах нет ни одного носителя снипа ямной культуры – R1b-Z2103. В остальных странах и регионах, показанных в таблице – только доли процента R1b-Z2103, кроме Бенелюкса с его 1.2%, чуть больше процента. Большинство носителей R1b в центральной и западной Европе относятся к ДНК-линии R1b-P312, и в меньшей степени (кроме Бенелюкса) R1b-U106, которые в ямной культуре, да и вообще в степи, найдены не были.

В Таблице 2 приводится по сути та же картина, что и в Таблице 1, но показаны абсолютные числа носителей гаплогруппы R1b, для которых были определены глубокие снипы, по данным группы YFull.

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Франция	189	158	23	8
Бельгия	35	26	8	1
Нидерланды	63	30	32	1
Германия	246	119	92	18
Польша	104	37	41	17
Испания	158	144	10	4
Португалия	195	177	13	5
Англия	379	245	122	12
Ирландия	466	432	29	5
Шотландия	373	318	54	1
Уэльс	36	34	2	0

Мы видим, что опять страны и регионы западной и центральной Европы не выявили значительных количеств носителей «степного» или «ямного» субклада R1b-Z2103. Везде опять доминируют носители субклада R1b-P312 или (в Нидерландах) R1b-U106, в Польше число носителей P312 и U106 практически равны друг другу, но доля Z2103 все равно заметно меньше. Это опять не согласуется с гипотезой, что ямники продвинулись в центральную и западную Европу.

Возникает вопрос – если не в Европу, то куда двинулись ямники? Ответ становится очевидным, как только мы смотрим за пределы Европы. Взглянем на состав субкладов гаплогруппы R1b в Армении и Турции, по данным соответствующих Проектов FTDNA.

Таблица 3.

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Armenia (1338)	27	6	0	88
Turkey (325)	22	-	-	56

Мы видим, что в Армении доля носителей R1b-Z2103 составляет 88% от всех носителей R1b, в Турции – 56%. Иначе говоря, картина обратная, чем в Европе – доминируют носители «ямного» субклада R1b-Z2103.

Проверим этот вывод по данным группы YFull. Напомним, что в таблице показаны абсолютные числа носителей R1b, у которых определили «глубокие» снипы.

Таблица 4.

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Армения	85	15	0	70
Турция	73	11	4	57

Опять, в этих двух странах «ямный» субклад R1b-Z2103 доминирует в гаплогруппе R1b.

Продолжим поиск R1b-Z2103 от России (севернее в Европе этот снип не встречается) и далее на юг, и рассмотрим соответствующие данные для 74

стран. Из них наиболее представленными в отношении абсолютного количества «ямного» субклада оказались Армения (70) и Турция (57), см. Таблицу 4, и далее Россия (26), Украина (17), и некоторые страны Кавказа – Чеченская республика (9), Грузия (7) и другие. Дальше к югу – Саудовская Аравия (31), Кувейт (20), Ирак (11), ОАЭ (7), Бахрейн (5), Ливан (4), Катар (3), Йемен (3), Сирия (3).

Эти результаты дополнительно усиливаются расчетами времен жизни общих предков носителей R1b-Z2103 по странам и регионам на основании гаплотипов, представленных в базах данных. Для России это 4580±500 лет назад (37-маркерные гаплотипы) и 5010±660 лет назад (менее точные для таких расчетов 12-маркерные гаплотипы; для Армении 4730±480 лет назад (67-маркерные гаплотипы), 4670±475 лет назад (37-маркерные) и 5050±580 лет назад (12-маркерные гаплотипы). Все эти расчетные датировки согласуются с археологическими данными для ямной культуры (5300-4600 лет назад).

Комбинированная серия из 69 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Кувейта, Бахрейна, ОАЭ, Саудовской Аравии, Йемена, Ирака, Сирии, Иордании, Ливана и Палестины показала время жизни общего предка 4480±470 лет назад, опять в пределах погрешности с датировкой ямной культуры.

Комбинированная серия из 32 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Франции, Бельгии, Нидерландов, Испании, Италии показала время жизни общего предка 3970±440 лет назад, близкое к датировкам ямной культуры, хотя и несколько меньшее. Более того, как мы увидели выше, количество носителей R1b-Z2103 в Европе намного меньше, чем в Южной Азии. Это еще более подчеркивается намного большим количеством ископаемых образцов ДНК в Европе, чем в Южной Азии. В Европе количество ископаемых образцов ДНК уже намного превышает шесть тысяч, и только единицы из них относятся к гаплогруппе R1b-Z2103. Типичный пример – недавно найденный образец R1b-Z2103 среди ископаемых скелетных остатков этрусков, как уже сообщалось выше, с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. Из тех образцов ДНК субклада R1b-Z2103, найденных в Европе, два нашли в Италии, один в Богемии, один в культуре Гальштатт в Чехии, два в Сербии, один во Франции, один в Нидерландах, один в Венгрии. Большинство из них датируются относительно недавно, намного позже времен ямной культуры – в Италии 650-850 лет назад и 1740 лет назад (тот самый, из этрусков), в Польше - 1400±390 лет до н.э., в Чехии 800-550 лет до н.э., в Венгрии 296 лет до н.э., на западе Польши - 170 лет до н.э. Значительно более древние образцы R1b-Z2103 были найдены на востоке – в ямной и афанасьевской археологических культурах, на Алтае и в Синцзяне, в Иране, Казахстане, среди скифов и сармат, но не в Европе.

Заключая, подчеркиваем, что такая картина никак не согласуется с концепцией «массивной миграции из степей» в Европу.

Литература

Haak, W., Lazaridis, I., Patterson, N. et al. Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe. *Nature* 522, 207-215 (2015).

Gimbutas, M. The Indo-Europeans: archaeological problems. *Amer. Anthropologist* 65, 815-836 (1963).

Gimbutas, M. The beginning of the Bronze Age in Europe and the Indo-Europeans 3500-2500 B.C. *J. Indo-Eur. Studies*. 1, 163-214 (1973).

Gimbutas, M. The three waves of Kurgan people into Old Europe, 4500-2500 B.C. *Arch. Suisses d'anthropologie General* 43, 113-137 (1979).

Mathieson, I., Lazaridis, I., Rohland, N. et al. Genome-wide patterns of selection in 230 ancient Eurasians. *Nature* 528, 499-503 (2015).

<https://www.yfull.com/tree/R1b/>

<https://isogg.org/tree/index.html>

<https://www.familytreedna.com/public/britishisles/default.aspx?section=yresults>

<https://www.yfull.com/tree/R-Z2103/>

<https://www.familytreedna.com/public/ArmeniaDNAProject?iframe=yresults>

<https://www.familytreedna.com/public/turkey?iframe=yresults>

Klyosov, A.A. & Kilin, V.V. Kilin-Klyosov TMRCA calculator for time spans up to millions of years. *Adv. Anthropol.* 6, 51-71 (2016).

Klyosov, A.A. *DNA Genealogy* (Scientific Research Publishing, ISBN: 978-1-61896-615-5), 2018.

Nikitin A.G., Ivanova S., Kiosak D., Badgerow J., Pashnick J. Subdivisions of haplogroups U and C encompass mitochondrial DNA lineages of Eneolithic - Early Bronze Age Kurgan populations of western North Pontic steppe. *Journal of Human Genetics*, 62, 605-613 (2017)

Posth, C., Zaro, V., Spyrou, M.A. et al. The origin and legacy of the Etruscans through a 2000-year archeogenomic time transect. *Science Advances* 7 (39), doi: 10.1126/sciadv.abi7673 (2021).

Papac, L., Ernee, M, Dobeš, M. at al. Dynamic changes in genomic and social structures in third millennium BCE central Europe. *Science Advances* 7 (35) 2021, doi: 10.1126/sciadv.abi6941.

Patterson, N., Isakov, M., Booth, T. et al. Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze Age. *Nature* 601, 588-594 (2022).

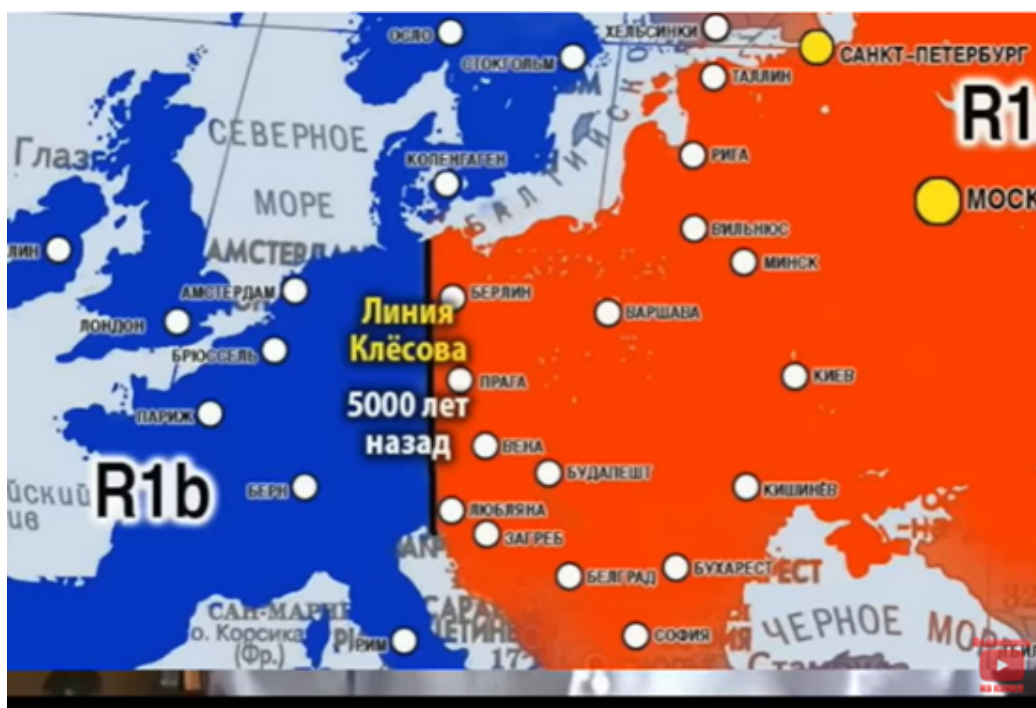
Unterländer, M., Palstra, F., Lazaridis, I. Ancestry and demography and descendants of Iron Age nomads of the Eurasian Steppe. *Nat Commun.* 8:14615. doi: 10.1038/ncomms14615.

Славяне против западных европейцев: война длиной в 5 тысяч лет.

Ответы на вопросы читателей

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com



МОСКВА

Армией Украины командуют Эрбины. О том, кто они - Анатолий Клёсов. /
#ЗАУГЛОМ #АНДРЕЙУГЛАНОВ

Андрей Угланов ✓
629K subscribers

12K Share

(25 сентября 2023 г. – 599 000 просмотров)

В начале 2023 года на видеоканале «За углом» я давал интервью А.И. Угланову, оно вышло как видеопередача (см. выше), так и в виде статьи в газете «Аргументы недели» (см. Вестник, август 2023 года). К видеопередаче было 4392 комментария, что довольно много. Как обычно, в них пролезли и боты, и тролли, и украинские националисты, и провокаторы, желающие России бед, но таких на удивление было немного, очень малая часть. Подавляющее большинство комментариев

были патриотические, русские, российские, в том числе из далеких стран. Это радует. Были комментарии и от тех (немного), которых я с подачи моего хорошего знакомого А.И. Фурсова называю "придурками". Это те, которые вылезают с негативными пассажами, ни бельмеса не понимая о предмете, например, о ДНК-генеалогии. Или "новохронологи", которые тут же объявили, что битва при Толлензе состоялась всего несколько веков назад. То, что в костях погибших застряли кремниевые наконечники стрел, что бились палицами, в их новохронологические мозги не проникло. Но ряд вопросов стоило того, чтобы на них ответить. Это вопросы по истории, по ДНК-генеалогии, да и по моей личной биографии. Обычно я на последние вопросы не отвечаю, но поскольку они раз за разом повторяются, значит, вызывают интерес, то коротко отвечаю. А ответы по истории и ДНК-генеалогии могут расширить кругозор многих наших участников, и тем будут полезны. Этим ответам я посвящу несколько частей ниже.

Начну с личного. Опять и опять спрашивают, что я делаю в США, откуда против России чинят козни, и как я туда попал. Ответ простой - живу здесь и работаю. Прибыл в США по командировке Академии наук СССР, эмигрантом (в юридическом смысле) никогда не был. Сохранил российское гражданство. За 30 с лишним лет ни слова против России не сказал, в этом легко убедиться по моим статьям, книгам, видеовыступлениям. Работая в США, опубликовал более 20 книг, которые вышли в России. Это - мой вклад в изучение истории России, в исправление искажений истории России русофобами. Каждый год прилетаю в Москву и другие города России, ходил в колоннах Бессмертного полка, встречаюсь с людьми, заметными в современной России.

Многое описано в статьях на Переформате

<http://pereformat.ru/klyosov/>. И не только по вопросам ДНК-генеалогии, моя книга под названием "Древесно-полимерные композиты" (перевод с английского) вышла в издательстве НОТ (научные основы и технологии), объемом более 700 страниц, тиражом в несколько тысяч экземпляров. В России я бы такую книгу не написал, потому что в ней - мой опыт работы вице-президентом компании в США, личной работы на заводе по разработке таких материалов, участия в десятках конференций по этой тематике. Кстати, книга вышла и в Китае, в переводе на китайский язык. Не было бы в России и ДНК-генеалогии, потому что для создания такого научного направления надо быть свободным от любого начальства, и финансово независимым. И вообще свободным.

Последние 17 лет я работаю в ДНК-генеалогии исключительно за свой счет, никаких денег за это ни от кого не получаю. Короче, постепенно "спускаю" на это свои деньги, заработанные на других направлениях исследований и разработок. Еще лет на 10-20 осталось, так что продолжаю

работать свободно и независимо. В России это было бы невозможно, хотя бы потому, что как только говорю и публикую новые материалы по истории славян и русских, там поднимается очередная волна ненависти со стороны - главным образом - ряда сотрудников Российской Академии наук. Как правило, не русских по происхождению, воспитанию, культуре, но влиятельных. Мне бы там жить было бы некомфортно даже по этой причине. Лучше я их буду перевоспитывать отсюда. Понятно, что их не перевоспитать, но мои ответные волны уходят (главным образом) к нормальным российским людям, с которыми я на одной волне.

Мне не нравится обстановка в научных кругах в России еще и потому, что - например - после начала СВО в газете Троицкий Вариант (иноагент) появилось антироссийское письмо, которое подписали 8500 человек, в значительной степени сотрудников РАН. И никто из руководства РАН ни слова об этом не сказал, как будто так и надо. Более того, через месяц было заседание Президиума РАН, которое продолжалось 6 часов, и там тоже ни слова об этом не было сказано. Более того, ни слова не было сказано о СВО, о войне. Можете себе представить, чтобы в 1941 году на заседании руководства АН СССР ни слова не было сказано о войне? Но такова современная обстановка, в которой я жить не хочу. И она не только в РАН, она в реакции (точнее, отсутствии ее по сути) в Министерстве культуры, в театрах по всей стране, примеров сколько угодно. Когда в разгар боевых действий на западе - в Костроме гибнут десятки людей, которые в составе нескольких сот "представителей золотой молодежи" плясали всю ночь в ночном клубе, и доплясались до пожара. Когда буквально через несколько дней это же повторилось в Москве, в цветочном складе, где были устроены пляски, опять до пожара с жертвами.

Вспоминается известная сцена в фильме Н. Михалкова, когда его герой встречается с гопниками на вокзале, и спрашивает главаря - ты-то почему не на фронте? Вы можете представить такой вопрос сейчас в любом городе, не говоря о Москве или С-П? Да на вас как на клинического идиота посмотрят. И к таким "плясунам" мне возвращаться? Лучше буду работать отсюда, это более продуктивно. Лучше буду помогать фронту отсюда, что и делаю.

А то, что здесь, в США, русских все якобы ненавидят, козни чинят, это полная ахинея. Не надо путать правительство США и политических и проукраинских активистов с народом. Да я таких активистов здесь и в глаза не видел. Ни на нашей улице, ни в нашем квартале, ни во всем городе. Никогда не видел в городе украинских флагов или флажков. На нашем океанском пляже уже год на столбе висит фанерная стрела, на которой написано "Москва", куда стрела и указывает, и никто ее не трогает. Мы с женой, прибывая в очередную гостиницу (когда в поездках) первым делом отключаем в номере американское телевидение, вставляя HDMI кабель от айфона в телевизор, и таким образом переключаем его

на российское вещание, канал "Смотрим" и так далее. Буквально все относится к нам, русским, совершенно позитивно. Понятно, что к бездельникам на социальном пособии относятся по-другому, особенно когда они тащут всё, что плохо лежит, но это другой разговор. Просто соображать надо, когда свою страну бросаешь или от ненависти к ней, или за "халявой", к тому же без языка. Можно ненавидеть правительство США, можно ненавидеть жизнь в США, можно ненавидеть свою жизнь в США. Каждый, как известно, кузнец своего счастья, но оно определяется заготовкой.

Многие интересуются моей антропологией, происхождением, гаплогруппой, особенно когда узнали о существовании последних. Отвечаю, что у меня гаплогруппа R1a, одна из славянских/русских линий, предки жили последние 400 лет на Курщине. Кого интересуют подробности о моих боевых предках, <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>

Но антропология складывается не только из мужской линии, и не из гаплогруппы R1a или любой другой. Как говорят, для танго нужны двое. В каждом поколении антропология складывается из генетики отца и матери. Так вот, по материнской линии у меня картина многоплановая. Прадед - казак, копия его паспорта за 1913 год у меня есть, размещена на моей вебсайте. Слова "Украина" в его паспорте нет, не было тогда Украины, а стоит "Российская империя". А еще более далекий предок по материнской линии, полковник Евгений Трофимов, служил в Тарту в середине 1860-х годов, тогда тоже Российская империя. Женился на эстонке, это, видимо, и дало в его потомках балтийский компонент в антропологии. Но мтДНК у меня H2a, полученная от матери, а у той - от ее матери, моей бабушки, девичья фамилия Гончарова. Там опять русская линия. Но муж бабушки - потомок того полковника Трофимова. Кстати этот муж - красный командир в Гражданскую, где они и поженились, в 16 лет он получил Георгиевский крест на Первой мировой.



Вот такие генеалогические перипетии. Поэтому просьба усвоить - гаплогруппа антропологию определяет не полностью, есть многие другие факторы, помимо мужской гаплогруппы, а именно определяемые женщинами. Женщина часто в антропологии рулит.

Ответы на комментарии:

1. Отнесения к тому, что в Великой Отечественной войне "все единодушно..." и прочее - не стоит. Иначе ложью снижаем градус патриотизма. Не все, наверное, знают, что тогда более 700 тысяч человек бежали от мобилизации. Так что, как видно, ситуация немногим (в этом отношении) отличалась от сегодняшней. Это присуще всем временам и

народам. Это надо знать, чтобы еще больше ценить самоотверженность и самопожертвование сегодняшних бойцов на фронтах.

2. К вопросу об эрбинах. Не надо, конечно, считать, что все, у кого гаплогруппа R1b, люди недостойные, а то и (потенциальные) враги. Это было бы более, чем глупо. Кстати, большинство носителей R1b в России и в Восточной Европе в целом имеют гаплотип, который начинается с числа 12. Это - потомки и предки сарматов, древнейших племен на территории современной России, хотя историки относят сармат к концу прошлой эры и началу нашей, но это они от незнания. Точнее, так договорились. Таких - примерно 4-5% среди современных русских. И еще 1% - у кого первое число 13, это потомки западно- и центрально-европейцев, которые перебирались на службу русским царям (в частности) в 16-19 вв нашей эры. Среди них - и поволжские и прочие немцы, многие из которых потом оказались в Казахстане. Работал я во время студенческой целины в Казахстане, ладил как-то крышу дома в деревне, и дети, которые бегали вокруг, кричали в основном по-немецки. Потом вышла пожилая женщина, всех по-немецки обругала, и своего загнала в дом. Мы играли в футбол, и одного деревенские звали Васька-немец, понятно, почему.

Так что не надо быть предубежденными к носителям R1b, в России они такие же русские, как и все остальные. Но в Польше их уже не 5-6%, как в России, а 12% (в основном западноевропейские), в Чехии - 26%, во Франции и Голландии - 60%, в Испании и Португалии и в Британии - до 80%.

3. Многие комментарии выражали неудовольствия медленными или неадекватными (по мнению комментаторов) действиями российского командования. Отвечу анекдотом и своими соображениями невоенного характера. Первое - стоят на холме старый бык и молодой бычок, а под холмом - стадо коров. Молодой бычок весь в нетерпении, все время толкает в бок старого быка, что, мол, давай побежим вниз, поймем какую-нибудь корову и ее оприходуем. Старый долго молчал, наконец, произнес - мы не побежим, а пойдем медленно, и оприходуем не одну корову, а все стадо.

А мои соображения - любой руководитель страны по сути "решала". Он постоянно выбирает из многих зол меньшее, перебирая много вариантов. Они "молодым бычкам" кажутся медленными и неадекватными, тем более что бычков - немеряно по количеству, и все невпопад. Иной раз, да, решала дает сбой. Не всё смог учесть. Помощники подвели. Или сам подвел помощников. Но хуже нет, чем обращать внимание на все разнообразие "молодых бычков", когда на карте, возможно, миллионы жизней. Они-то, бычки, ни за что не отвечают. Им бы быстрее вниз сбежать. Поэтому мой искренний и неквалифицированный совет - а не

время ли бычкам заткнуться? Или побыстрее рвануть на фронт, вреда и шума меньше будет.

И не надо мне приводить примеры, жизнь на каждый пример дает другой пример с винтом.

4. *Что такое "генетическая генеалогия"?* Ответ - это примитивный, облегченный вариант популяционной генетики, у которого нет своей методологии. В науке нет "генетической генеалогии", это удел дилетантов, которые не дотягивают ни до ДНК-генеалогии, ни до попгенетики.

Собственно, на этот вопрос в комментариях ответил Сергец Кудашов.

5. *"Современная наука не имеет право называться реальной наукой".* У того, кто сделал такой "комментарий", нет реального соображения. Советую дать сначала определения, что такое "современная наука" и что такое "реальная наука", тогда и продолжать не понадобится.

6. *"Наука это тогда когда "сомнительный" эксперимент может повторить коллега, в любой стране, и получить аналогичный результат".* Впечатляет, когда полные дилетанты вылезают в публичное пространство с тем, в чем не разбираются. Дайте для начала определение "сомнительного эксперимента". Если это тот, который выполнен с нарушением методологии, с грязными химикатами, роняя в прибор крошки с бороды, то его и повторять не надо. Все равно "аналогичный результат" не получится. А если "сомнительный эксперимент" - это чай заварить, то это не наука. Наука - это то, что на переднем фронте знания, что воспроизводимо, обосновано и перекрестно проверено, и что, как правило, является продолжением того, что уже известно, но с выходом на новый этап познания. Если что-то "сомнительно" и перекрестно не проверено, то это не наука. Если что-то банально, то это не наука. Если некто кормит гуся тортом "Наполеон", то это не наука, даже если никто этого в мире не делал. Так что, как видите, "повторение коллегой" - это для науки мало, точнее, ничего. Должен быть прорыв в доселе неизвестное, при условиях, описанных выше.

Если интересно, то в ДНК-генеалогии (а об этом шла речь у комментатора) все эти критерии соблюдаются. Весь фактический материал воспроизводим, есть методология, есть свой понятийный аппарат, есть расчетные методы, которых в генетике нет. Иначе говоря, ДНК-генеалогия - это не генетика. Достаточно взглянуть на любую статью по генетике и ДНК-генеалогии, чтобы тут же убедиться, что это совершенно разные дисциплины. Формулируются разные цели и задачи, разный расчетный аппарат, разные по сути и по стилю выводы. А в "генетической генеалогии" ничего своего нет. Хотя бы потому, что она

"генетическая".

7. Что такое гаплогруппа? Это совокупность Y-хромосомных линий (если мы говорим о мужчинах), то есть совокупность всех потомков, происходящих от одного общего предка. Я давал пример в видеоролике, что примерно 22 тысячи лет назад родился мальчик, у которого в Y-хромосоме проскочила мутация, которую относительно недавно назвали R1a, и которая есть у всех носителей данной гаплогруппы в мире, их сотни миллионов человек. Таких характерных мутаций, маркирующих каждая свою гаплогруппу, в мире всего 25-35, в зависимости, как считать. Почти у каждой гаплогруппы - сотни, а то и тысячи подгрупп, например, у R1a их 740, у R1b - больше тысячи. Они как матрешки, выходят одна из другой. У каждого мужчины можно без особого труда определить 15-20 таких "матрешек", так называемых субкладов. Это помещает каждого в уникальное место в генеалогии людей всего мира, особенно если увеличить число персональных "матрешек" до 30-50. Это тоже можно сделать без особого труда, за несколько сотен долларов. Если захотеть, конечно. Вот рассмотрением таких "матрешек" у наших современников и древних людей и занимается ДНК-генеалогия, плюс рассмотрением гаплотипов, других особенностей в Y-хромосоме.

8. *"Исследования Пыжикова замалчиваются"*. Опять пошла конспирология. У меня целая библиотечка книг за авторством А. Пыжикова, и самого его лично знал. Кто там "замалчивает", конкретно? Докторов исторических наук - сотни, если не тысячи, и большинство из них, наверное, «замалчивают». Я тоже многих химиков и биохимиков «замалчиваю», просто потому, что нет нужды на них ссылаться и их обсуждать.

9. *"Срочно провести общий генетический анализ воюющих бойцов на передовой и тех, кто не призван"* - и что дальше? Да мы и так видим. Могу заверить, что у бойцов будут те гаплогруппы, что у всех русских, а их всего три, основных. Это R1a (52%), N1a1 (14-16%), I2a-Y3120 (10-12%). Как видите, в сумме около 80%. Остальные 20% - относительно минорные по численности. Бойцы Ахмата добавят J2 и J1, у них в сумме их примерно 75%. Но это кавказские J1 и J2, к евреям отношения не имеют. Это и видно по подгруппам и по гаплотипам. А поскольку у украинцев R1a тоже преобладает (44%), немного поменьше N1a1 и немного побольше I2a-Y3120, то так на так и получится. Происхождение русских и украинцев примерно одно и то же, включая западных украинцев.

10. *"Понятие Эрбины я услышала в лекциях Георгия Сидорова лет 10 назад"*. Не знал, что Г. Сидоров пересказывал мои исследования. Ну, хорошо. У меня копирайта нет.

11. На вопросы по поводу продажи газа. Это не моя специальность, но когда взорвали трубу, у меня грешным делом проскочила мысль, что

наконец-то у руководства России появился импульс плюнуть на Европу и прочих, развернуть трубу на Россию, и мощно ее газифицировать дешевым газом, раз в двадцать (а то и больше) дешевле, чем в Европе. В общем, чем больше даром, тем лучше. И бензин продавать в России по 10 рублей за литр, максимум. Специалисты пусть посчитают. Как-то проскочила информация из Китая, что в какой-то провинции сделали бензин полностью бесплатным, и товарищ Си сказал, что народ заслужил часть доходов страны из наших недр. Но как-то такой информации из верхов России пока не поступало.

12. В очередной раз напоминаю, что русские и славяне вообще не могут быть "финно-уграми", потому что первые говорят на русском и других славянских языках, а финно-угры - на финноугорских. Никаких "финно-угров" в Y-хромосоме нет, нет таких нуклеотидов. Многие народы в России говорят (хотя бы в своей части) на финно-угорских языках, и это хорошо, это голос их предков. Есть гаплогруппа N1a1, но она никак не финно-угорская, образовалась в алтайском регионе 15 тысяч лет назад, какие там "финно-угры", как, впрочем и "славяне" в те времена? Миллионы носителей N1a1 живут в Китае, какие и там "финно-угры"? Это все популяристы кашу устроили, с их безграмотностью. А примерно 14% носителей N1a1 в России - это именно русские. Они и понятия не имели до определения своей гаплогруппы, что их из русских какие-то придурки "выписывают". Их предки прибыли с Алтая, возможно, еще раньше из Китая, тысячелетиями жили на Урале, и 3500 лет назад вышли на Русскую равнину. Стали русскими, марийцами, удмуртами, коми, часть дошла до Балтики и стали литовцами, латышами, эстонцами, финнами. Немножко стали поляками, белорусами, украинцами. Какие же это "финно-угры", когда языки у них не финно-угорские, кроме эстонцев, венгров, нескольких областей Поволжья, финнов и соседей.

13. Для того, чтобы не путать людей с названиями типа R1a и R1b, я когда-то ввел понятия эранов и эрбинов. И те и другие образовались около 20 тысяч лет назад, соответственно, поэтому ариями назвать носителей R1a в те времена не получается. У ариев свое место в истории, намного позже, а именно между 6000 и 2500 лет назад. Первая дата по данным лингвистов - это когда арийские языки разошлись на ветви, хотя лингвисты называют те языки "индоевропейскими" из соображений политкорректности. Вторая дата - когда арии были в последний раз упомянуты в Передней Азии, на барельефе Дария I, ахеменидского царя - "Я, Дарий, великий царь, царь царей, ... арий, сын ария". И именно ДНК-генеалогия нашла, что гаплогруппа ариев, R1a-Z645, образовалась 5900 лет назад, и разошлась на четыре основные линии. Линии Z280 и M458 образовались 5000 лет назад и остались на Русской равнине (восточные и западные славяне, соответственно), линия Z284 ушла в Скандинавию, линия Z93 ушла длинными миграциями на юг, через Кавказ в Закавказье, Анатолию, Ближний Восток и страны Персидского залива, на юго-восток, через

Среднюю Азию и горы Таджикистана на Иранское плато, на восток, через Среднюю Азию до Южного Урала и оттуда в Индию и на Алтай и в Китай.

14. Про черкесов читайте в Википедии. Я рассказывал про "подлых черкас" 17-го века. Почитайте <http://pereformat.ru/2013/12/deti-boyarskie/>. Это не черкесы.

15. К евреям генеалогически не имею отношения. Отношусь к ним нормально и хорошо, кроме тех, кто лезут в политику, особенно на антигосударственной основе. Или "Эхо Москвы" - государственники? Гозман с Латыниной государственники? Галкин с Меладзе государственники? Перечислять - не перечислять...

16. Следующая серия вопросов посвящена антиковидным вакцинам. Только не надо передергивать про меня как "пламенного сторонника" вакцинирования. Как только вижу слова "пламенный сторонник", то ясно, что писал жулик. Когда пишут "жижа", то мошенники тоже, которые ничего не понимают в вакцинах. Думаю, что понимаю в вакцинах побольше, чем практически все комментаторы. Не стоит забывать, что работал в биомедицинской науке долгое время. Не буду повторять про вакцины, в сети есть несколько моих роликов. Если коротко - не надо путать само вакцинирование с административными ограничениями. А больше ничего у "критиков" не остается, знаний нет. У меня немало знакомых умерли от ковида, возможно, потому, что не вакцинировались. Поэтому я вакцинировался, дважды, был в Москве, в Испании и Франции, не говоря о США, на пике ковида, и не заболел. Причем был в людных местах, выступал, общался в толпе. Возможно, спасло вакцинирование. Далее, вся наука говорит о том, что вакцины в клеточное ядро не проходят, а ДНК именно там, в ядре. Далее, никакие вакцины не дают 100%-ную гарантию от заболевания, возможно, не все знают, что даже от инъекции простого пенициллина умирает один человек из миллиона, от анафилактического шока. Поэтому совет - не впадать в истерику, вакцинироваться или нет - личное дело каждого. И не надо мешать другим вакцинироваться, это опять же личное дело каждого.

17. *«Девичья фамилия Трескова, а в Германии был генерал фон Тресков».* Отвечаю - данных маловато, поработайте с архивами, наймите специалиста-генеалога. Проследите, откуда фамилия, от каких времен и с каких территорий. В общем, поработайте.

18. *"Мнение о работах выдающегося ученого П.П. Гаряева".* Дайте сначала определение понятия "выдающегося". Тогда можно продолжить. Я занимаюсь наукой, а в науке определения очень важны, чтобы не плодить недоразумений. И еще - сообщите хотя бы один источник (не считая сетевых дилетантов), где П.П. Гаряева назвали бы «выдающимся».

19. "7500 лет до нашей эры, в звездном храме". Сообщите, пожалуйста, откуда - конкретно - эти сведения. Тогда продолжим.

20. "Как можно по древним костям павших определить, кто победитель (меньше павших) и побежденные(их больше)? Как рассортировали эти кости. По каким признакам?"

Это - хороший вопрос. На то люди и занимаются наукой. В науке о человеке редко бывают прямые, безапелляционные ответы, поэтому приходится использовать подходы имени Шерлока Холмса. Тем наука и интересна. Итак, смотрим, какие костяки сброшены в болото, какие их гаплогруппы. Из общих соображений понятно, что с победителями так не обращаются. И действительно, кости из болота имели в основном гаплогруппу R1b, подгруппа R312, это - племена археологической культуры колоколовидных кубков, которые фактически захватили Западную и Центральную Европу между 4500 и 3500 лет назад. Битва при Толлензе происходила примерно 3200 лет назад. Меньшее количество костяков из болота имели гаплогруппу I2a-M223, это опять Западная и Центральная Европа, там их потомки и сейчас живут. Далее, не в болоте нашли гаплогруппы R1a, и изучение аутосом (это - остальные хромосомы ДНК) показало типичные «славянские» фрагменты ДНК. Наконец, на этом же месте начиная с 3200 лет назад, то есть сразу после битвы или сразу перед ней возникла раннеславянская лужицкая культура, гаплогруппы R1a, как и последующих за ней славянских культур, хорошо изучена из них поморская, или померанская археологическая культура, в основном гаплогруппы R1a. Если бы те славяне были побеждены, то никакой славянской культуры там бы не было. Как видите, кости "сортировали" по гаплогруппам, и, разумеется, по многим боевым примерам - следам ранений, и так далее, историки знают.

21. Описание битвы при Толлензе вышло отдельными главами в двух книгах на русском языке, в разных вариантах и с разными деталями - "ДНК-генеалогия славян. Новые открытия" (Питер, 2019, 413 страниц), и "Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии" (М., Наше Завтра, 2021). Обе главы заканчиваются словами, которые автор вопроса процитировала - "Вот это и есть "дошли до опасной черты". Последний оплот - Россия". Как я рассказывал в видеоролике, эти же слова вошли в словацкое издание книги (2021, изд. Torden).

22. «Рукав» по-английски будет sleeve, к славянам отношения не имеет. Но то, что славяне якобы переводилось как "рабы", давно отвергнуто лингвистами.

23. Я свои книги не продаю, профессия не та. Что-то есть в сетевых книжных магазинах, что-то в обычных.

24. То, что немка-историк не знает и не слышала о битве на реке Толлензе, говорит немало о ее профессиональных познаниях. Есть уже масса научной литературы по этой теме. Совсем недавно эту литературу обобщил поляк Tomasz J. Kosinski в объемной статье, кстати привел там и мою фамилию. Вышел польский же видеоролик, опять с той же ссылкой.

25. *"Каковы причины битв в рамках одной гаплогруппы?"* Да самые разные - классовые, религиозные, столкновение способов производства... Вспомним гражданские войны в России, в США, войну между сербами и хорватами, 4000 лет грызни между евреями и арабами, они тоже имеют одинаковое происхождение, те же основные гаплогруппы. Вот сейчас с украинцами... Многие из них - уже давно другие люди, с другой ментальностью.

26. *"Пора писать учебник для молодых о происхождении славян и разных гаплогрупп..."*. Ответ - написаны, и много. На русском языке опубликованы более 20 книг, среди них целая серия о происхождении славян, и основной учебник - "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018, 361 страница).

27. *"Эрбины принадлежат к колену Дана?"* Колено Дана - по Библии одно из колен евреев, которое пропало в истории. Эрбины - потомки древних носителей гаплогруппы R1b, они проскочили и к евреям, у современных евреев их примерно 17%. Но колено ли это Дана, или нет - в науке нет никаких сведений.

28. *"Что за ошибка в копировании? как она могла произойти?? может не было никакой ошибки?"* - это вопрос к моим словам, что мутации в Y-хромосоме возникают из-за сбоя в копировании ДНК с отцовской Y-хромосомы на Y-хромосому сына. На самом деле механизм мутации такой же и в других хромосомах ДНК. Мутация могла произойти так же, как рабочий у конвейера по ошибке взял не ту, но похожую деталь, и встроил ошибочную деталь в изделие. Так же и при копировании ДНК. Копирующая система выхватывает нуклеотид из нуклеотидного пула, в котором всего четыре нуклеотида, и встраивает его в формирующуюся копию ДНК. Но там не просто так, в системе есть и контрольный аппарат, который проводит репарацию, и тем самым выправляет ошибки. Но выправляют не все, ОТК тоже не всесилен. В итоге некоторые ошибки остаются в ДНК, и в следующем поколении копирующая система копирует ДНК уже с теми ошибками, откуда системе знать, что поколение назад эти ошибки проскочили и не были исправлены. В итоге ошибки отражают случайный, неупорядоченный процесс, который описывается законами статистики.

Средняя скорость накопления необратимых ошибок в Y-хромосоме равна одной ошибке в поколение, и это среди 62 миллионов нуклеотидов в Y-

хромосоме. Иначе говоря, частота ошибок равна одной 62-миллионной на поколение. Есть и другие (обратимые) ошибки, уже в гаплотипах, они происходят с частотой 0.0018 на поколение на один маркер, то есть один раз в 560 поколений, или раз в 14 тысяч лет. Но поскольку в гаплотипах маркеров много, то, например, в 111-маркерном гаплотипе мутация происходит раз в 5 поколений. Оба типа мутаций, необратимые и обратимые, есть фундаментальный признак у людей (и животных), и происходит одинаково по всей планете у всех племен и народов, и происходит миллионы и миллионы лет.

29. *"Он говорит восточную пруссию католизировали, а нас получается иудезировали"*. Ну, такова наша планида. И не только у нас, а у всех народов мира, всем что-то навязали, а потом привыкли, и даже в целом нравится. Никто не свободен от парадигмы, в которой живет. Кто в религиозной, кто в финансовой, кто в либеральной, и все они к тому же пересекаются. В США у Байдена в правительстве 10 министров, их называют "секретари", и из 10 восемь или девять - евреи. Тоже, значит, "иудезировали". Про Украину уже не говорю.

30. *"Скажем в деревне Клёсово произошла одна мутация, и скажем в деревне Петрово другая мутация. Будет ли это означать, что если жители этих деревень живя территориально и генетически изолировано друг от друга станут чуждыми друг другу племенами?"*. Да, если они будут жить изолировано деревня от деревни, скажем, несколько тысяч лет, то станут чуждыми друг другу племенами. И мутации в их ДНК будут проходить изолировано друг от друга, так чего удивительного, что образуются разные, независимые друг от друга генеалогические ветви?

31. *"почему у эрбинов-этрусков на памятниках культуры свастичные славянские символы?"* Типичный "вопрос", при котором автор вопроса сами символы не приводит, а потом оказывается, что в них ни свастики, и ничего славянского нет. Это одно. А другое, что подобные символы находят по всему миру, например, у древних американских "индейцев". Но именно "подобные", в которых каждый видит, что хочет увидеть.

32. *"В какой погребальной урне этрусков генетики нашли материал для исследования гаплотипа? Учёные научились исследовать пепел?"* Опять из рубрики "слышал звон". Сколько раз мне приходилось слышать, что славян сжигали, поэтому костей быть не может. А костей сколько угодно, запасники музеев забиты. Только что в раскопках на Руси нашли костные остатки битвы времен нашествия степняков, которых почему-то называют "татаро-монголы", там множество костей. То же и у этрусков, полно костных остатков. Наконец, никакие кости в древности не сжигали полностью, такой цели просто не было. Недавно сделали ДНК-анализ таких полуобгоревших костей, и анализ был удачным. Так что автор вопроса захотел поёрничать, постебаться, но у него плохо получилось.

33. *"Давно уже понятно, что не было никакой эволюции, а была искусственная селекция"*. Есть же любители чушь педалировать. А спросишь его, откуда он это взял, скажет - в сети прочитал. типа "за что купил, за то и продаю". Но при этом лезет с этим в публичное пространство.

34. *"Прочли ли Вы надпись на этрусском зеркале?"*. Оно у них одно на всех было? А в отношении чтения этрусских текстов - читайте мое развернутое предисловие к недавнему изданию книги Е.И. Классена в издательстве "Концептуал" (2022).

35. *"Давно уже понятно, что не было никакой эволюции, а была искусственная селекция. Хватит уже упоминать шимпанзе"*. Занятно встречать вопиющую безграмотность вкупе с неоправданным гонором. Ему показывают совпадение 95% нуклеотидов Y-хромосомы шимпанзе и современного человека, а он - "хватит упоминать". Ну и кто эту "искусственную селекцию" проводил? Когда? Может, тоже на горе Синай, белым огнем и черным огнем? И кому это "давно понятно", интересно, хорошо бы узнать? Но нет, ответы такие грамотеи не дают.

36. Еще один грамотей - *"Эти племена (R1b) пришли не с южной Сибири. А из восточной Африки. Конкретно из Сомали и Эфиопии. Шли они через Египет и конкретно из Александрии"*. Занятно, это ему сами эфиопы рассказали, вкупе с египтянами? Есть же слабые на мозг люди, ему достаточно популярный телеканал посмотреть, и вуаля, знание приобретено, можно вылезать в публичное пространство и повторять, как будто это он сам придумал. Если коротко, нет таких данных, есть один полунормальный чернокожий, который это вбросил. И другие слабые на мозг повторяют. А сможет и не слабые, а разгоняют эту чушь, чтобы поднять просмотры и их монетизировать. А некто спрятался под ником "Сталин", и им подмахивает. Стыдоба, если совсем коротко.

37. *"Верит ли уважаемый профессор в происхождение человека от обезьяны?"* Для начала, автор вопроса повторяет распространенную путаницу. Обезьяна - это сейчас в зоопарке. От нее человек, разумеется, не произошел, это другая ветвь эволюции приматов, напомним, что человек по биологической классификации - тоже примат. Поставьте вместо "обезьяна" правильное слово, тогда продолжим.

38. На 20-й минуте видеоролика: *"...И вот эти R1b стали уничтожать всё коренное население Европы. ..."*. Анатолий Алексеевич, получается, что Эрбины уничтожили не только ранне-славянскую лужицкую культуру, но и население Европы, существовавшее до прихода в Европу Эрбинов. А что это было за население Европы 16 тысяч лет назад? Какие народы и какие гаплогруппы его составляли?"

У автора вопроса целая гроздь ошибок, хотя суть вопроса ясна. Эрбины не уничтожили лужицкую культуру, ее носители (R1a), напротив, дали захватчикам отпор. 16 тысяч лет назад гаплогруппа R1b только образовалась в Южной Сибири, до Европы им еще надо было дойти через тысячи лет. Их основной состав прибыл в Европу около 5000 лет назад, и в ходе быстрого заселения Европы, всего за несколько столетий, они в основном уничтожили коренное население Европы гаплогрупп C, E1b-V13, F, G2a, I1a, большинство I2a, R1a. Остатки коренного населения бежали на периферию Европы, так R1a появились на Русской равнине около 5000 лет назад. Выше я сказал «основной состав», потому что есть единичные находки древних захоронений эрбинов на Балканах и на Апеннингах, с датировками 10-12 тысяч лет назад. Но их потомки, вероятно, не выжили, или таких данных нет.

39. *"Только здесь не уверена, что вполне согласна, т.к. не очень доверяю этим гаплогруппам. Ведь на любой территории сейчас можно любую гаплогруппу найти"*. Судя по стилю даже не вопроса, а утверждения, автор вообще ничему не доверяет. Особенно с такими познаниями. Нет, нельзя найти "любую гаплогруппу на любой территории". Например, у русских практически нет монгольских гаплогрупп, или китайских (с их подгруппами), или негритянских, или австралийских аборигенов, или американских индейцев, а у тех нет типичных русских гаплогрупп. Да и испанских и португальских не найти, шведских и датских тоже не особенно. Короче, каждая гаплогруппа не только сама гаплогруппа, но и множество ее подгрупп, и вот они в совокупности довольно резко разграничены по территориям. Например, мою гаплогруппу, которая на последнем участке записывается так, и то в сокращенном виде: R1a-Z645 > Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > Y33 > CTS8816 > Y2902 > YP1447 > Y35272 > Y35265, и которую имеют все мои родственники в Курской области с общим предком 450 лет назад, пока нашли только в соседней Брянской области. А Вы говорите - на любой территории. Учите материальную часть.

40. *"Зачем современному человеку эти доисторические знания?"* Здесь, так сказать, медицина бессильна. Ясно, что история своей страны ему "до лампочки". А это тащит за собой множество других характеристик.

41. *"Очень умело рассказывает, вот только про черкасов обозначился!"*. Ну, тогда Вам к архивам. Цитирую:

"В 1641–1642 годах в Курском крае произошла «измена курских черкас», которые стали уходить в Литву. Из Курска за ними направили военный отряд с посланием, «чтобы они, Черкасы, помня... крестное целование и жалованье, поворотили назад в Курск и вину свою... принесли, а буде они назад не поворотятся и вины своей... не принесут, я велел (писал воевода)

головам... Государевым над теми изменниками Черкасами делом промышлять сколько Милосердый Бог помочи подаст». По докладной воеводе, «те изменники Черкасы уговору Русских ратных людей не послушали, в Курск не поворотили и, укрепясь обозом, идут Бакаевым шляхом к Литовской стороне, а с Хотмышскими ратными людьми бьются». И окончательная докладная: «Военный отряд возвратился... Начальные люди передали воеводе о том, что отряд разбил изменников Черкас, ратные люди побили и переранили их и захватили языков, жен и детей Черкас».

42. "Веды все-таки имеют к нам очень большое отношение, как и санскрит". В принципе, да, но это "отношение" дошло до нас только в виде следов и лингвистических корреляций. Арии были бесписьменным народом, или во всяком случае их письменность нам неизвестна, и свои гимны (которые потом стали ведами) они заучивали наизусть. Одним из важных свидетельств является то, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают по базовой лексике на 54%. А санскрит - это искусственный язык, он же отшлифованный древнеиндийский язык трудами великого индийского лингвиста Панини в конце прошлой эры. Еще важный пример о классических древнеиндийских гимнах приведен в следующем комментарии, он взят из моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника", вышедшей в 2010 году в издательстве Московского университета, и которая будет переиздана в дополненном виде (двухтомником) в апреле-мае этого года.

Выдержка из книги "Интернет":

КОГДА СОЗДАВАЛИСЬ ДРЕВНИЕ ГИМНЫ АРИЙСКИХ ВЕД?

Взглянем с позиции нашего нового знания о жизни ариев на вопрос о том, когда были написаны древнейшие Веды и где они могли быть записаны.

Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой — после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят — в период весеннего равноденствия — на пять часов после восхода солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс — позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, солнце должно быть, ясно, в созвездии Близнецов.

Итак, имеем конкретную задачу для астрономов, с пятью достаточно четкими параметрами: а) солнце в созвездии Близнецов, б) Кастор и Поллукс, само собой, в созвездии Близнецов, в) одна звезда из них

восходит до солнца, вторая — после, г) время — день весеннего равноденствия, д) широта — Балкан, примерно 40 градусов (хотя последнее значения особенно не имеет). Сейчас мы знаем, что Поллукс находится от Земли на расстоянии 31 светового года, Кастор — на расстоянии 44 световых лет, причем Кастор — это три двойные звезды, чей комбинированный свет и называется Кастором. Арии этого, конечно, не знали, иначе всадников-близнецов у них был бы целый эскадрон. Оказалось, что даже 4500 лет назад на широте Балкан, да и вообще во всей северной гемисфере, обе звезды восходили в указанные дни на полтора-два часа позже солнца, сначала Кастор, затем Поллукс.

Условие Вед выполняется только при уходе на 7000 лет назад. Тогда при восходе солнца в 6 часов утра на широте Балкан Кастор появлялся на небосводе в 5:44 утра, а Поллукс — в 6:11 утра. В принципе, заданное условие выполнялось в интервале 8400–6300 лет назад, но это уже не имеет большого значения. Суть ясна.

Генерал Пайк, который изучал этот вопрос в конце 19-го века, не упоминал Балканы, он полагал, что арии тогда жили в Средней Азии. Но мы теперь, догадываясь, что в то время арии жили на Балканах, можем заключить, что древние Веда — балканского происхождения. Значит, ко времени выдвигения ариев на Среднерусскую возвышенность они уже более двух тысяч лет передавали из поколения в поколения ведические гимны, принесли их на Южный Урал, и только затем — в Индию.

Интересно, что в древнеславянских сказаниях с созвездием близнецов ассоциируется Велес, хотя не напрямую. При этом энциклопедии, во всяком случае западные, утверждают, что древнеславянская мифология происходит от «протоиндоевропейских религий», с которыми имеет немало общего, и создавалась не менее трех тысяч лет, если не с позднего каменного века. Западные энциклопедии, как это часто бывает при рассмотрении славянской истории, опять все перепутали с точностью до наоборот. Древнеславянская мифология и есть те самые «протоиндоевропейские религии».

И еще небольшая деталь. 7000 лет назад лошади еще не были одомашнены. Поэтому «всадников» как таковых тогда быть не могло. Геральды либо выезжали в небо на козлах (как в древних германских сказаниях), либо выбегали на своих двоих. Но за тысячелетия устных пересказов из поколения в поколения превратились во всадников, в таком виде и вошли в Веда.

43. *"Неужели русские действительно древнее евреев?"* Мой ответ - да, это верно, с позиций принципиального знания. Если же углубляться в детали, что наука и обязана делать, то надо дать определение, кто такие русские и кто такие евреи. Если о евреях - то общепринято, что их общий предок

- Авраам, хотя в науке такого имени нет, а Библия и Тора - не научные источники. Иудейские книжники считают, что Авраам жил 4000 лет назад. Действительно, это подтверждается ДНК-генеалогией, которая показывает, что общий предок современных евреев и современных арабов жил 4000 лет назад, и ранее 4000 лет назад предки современных евреев не выявляются. Это относится к евреям и арабам гаплогрупп J1, J2 и R1a. Так что тот, которого книжники называют Авраамом, жил действительно 4000 лет назад, но, похоже, он был сводным персонажем разных гаплогрупп.

Правда, древняя история евреев омрачается исследованиями профессиональных еврейских историков. Например, израильский историк Фауст в своей статье в журнале "Библейская археология" пишет, что еще 3000-2800 лет назад, евреи в Ханаане не имели "еврейского мировоззрения", культурно были неразвиты, их глиняная посуда (горшки) были бедные, нераскрашенные, и что евреями их можно назвать с трудом. У них были поселки с названиями, которые сохранились до нашего времени, но это о еврействе ничего не говорит. Более того, библейских легенд в израильских учебниках истории нет, и судя по сохранившимся египетским памятникам, евреями (назовем их так) владели египтяне. А вовсе не так, как в Библии, что египтяне, которые гнались за вышедшими из Египта, были поглощены морем.

В общем, имеем о евреях немного - общие предки их с арабами жили 4000 лет назад, и 3000-2800 лет назад они еще по сути не были евреями. Общих предков евреев ранее 4000 лет назад не было.

Теперь о русских. Их прямые общие предки, видимо, жили в фатьяновской культуре, которая началась 4900 лет назад, переходом из предшествующей культуры, начало которой 5200 лет назад. Намного раньше евреев. Гаплогруппы пока не определены, кроме R1a-Z645-Z93, которых у современных русских практически нет. Но дело в том, что из 14 древних образцов ДНК в фатьяновской культуре эстонские авторы утверждают, что сумели определить "глубокие" субклады только у 6 образцов, все Z93. Еще 4 образца - M417, то есть недотипированы, глубже не прошли. Иначе говоря, до типичных «русских» сніпов не добрались. Еще 4 образца - Z645, опять недотипированы, то есть глубже не прошли. Есть ли там древнерусские (на данной территории), в этих 8 образцах - неизвестно. Но судя по положению костяков, а их археологам известны сотни, обязаны быть.

Короче, общие предки современных русских жили намного раньше еврейских, около 5000 лет назад. Понимаю, что В. Соловьев не переживет, но это, наверное, и к лучшему.

44. "А что за коробочки у Соловьева? Он их только на лоб и руку примотал? (см. фото)".



Об этих коробочках достаточно подробно рассказано в книге А. Клёсова и Х. Саидова "Евреи и пуштуны Афганистана" (М., Концептуал, 2015). Приведу выдержку:

Некоторые надевают на лоб небольшую коробочку, которую евреи называют тфилин (филактерии), содержащую стих из Библии. Это – древний обычай Израиля. В еврейской коробочке находятся стихи молитвы «Шма Исраэль»: «Слушай, Израиль: Господь Бог наш, Господь один есть!» (Второзаконие 6:4). Обычай накладывания тфилин произошел из стиха Писания, «вы должны привязывать их как знак на руку, и они должны быть на лбу между глаз» (Второзаконие 6:8). Согласно еврейским источникам тфилин, или филактерии – элемент молитвенного облачения иудея: две маленькие коробочки (батим, букв. «домики») из выкрашенной чёрной краской кожи кошерных животных, содержащие написанные на пергаменте отрывки (паршиот) из Торы.

При помощи чёрных кожаных ремешков, продетых через основания коробочек, одну из тфилин укрепляют на бицепсе обнажённой левой

руки («против сердца» — немного повернув к телу), а вторую — над линией волос, между глаз. Духовный смысл охранных амулетов в Азии заключается в их использовании как средства в лечебных целях, защиты от дурного глаза и ведьм, заклинания джинов, лечения сглаза, введение врага в заблуждение, охрана богатства, для соблазна красивых девушек, оберег от неожиданной смерти и др. Как правило, они пишутся на основе священных мусульманских книг Корана, Четверокнижия, и запрещенной книги в исламе, трактата о методах осуществления соблазна и колдовства «Канз-ал хусайн». Человеку, увлекающимся использованием положением «Канз-ал хусайн», предписаны большие грехи, вплоть до признания его неверным (кафиром). Существуют несколько обычаев относительно деталей порядка наложения охранных амулетов, однако для всех обычаев общий порядок таков: охранные амулеты обычно держат в кармане, или прикрепляются у мужчин под тюбетейкой, или в сумочке под рубашку через правое плечо, ближе к сердцу. У женщин — прикрепляются к рубашке или кладутся в сумочку, есть и другие варианты.

45. *"Противостояние на генетическом уровне. Такое возможно?"*. Еще раз должен повторить, раз некоторые товарищи не понимают. Нет здесь "на генетическом уровне". Мало того, что R1a и R1b - не гены, гены здесь вообще не при чем. Дело в том, что древние носители гаплогрупп, в частности, R1a и R1b, живя и передвигаясь тысячелетиями отдельно, выработали разные - в значительной степени - ментальности. Повторяю, что к генам это не имеет отношения. Это - разный образ жизни, разное воспитание, разные привычки. Я вчера долго говорил с бывшим военнослужащим армии США, и он говорил о том, что когда американцам что-то нужно за рубежом, они идут и берут. И ни на что и ни на кого не обращают внимания. Я ему рассказал историю, как в горах русские застрелили чеченца во время той войны, а он оказывается был ранен, и ожил. И как его на себе в горах несли в русский медсанбат. Американец очень удивился, почему просто не пристрелили, для него и вопроса не было. Наверное, другие русские и пристрелили бы, а вот эти на себе несли. Это для американца было за гранью понимания. Как и то, что после ранений многие возвращаются на фронт, даже бегут из госпиталя, чтобы вернуться. Этого он тоже не понимал. Так что никакая это не "генетика", это другое понимание мира.

46. *"R1b это же тюркская гаплогруппа"*. Очередная чушь, как и то, что R1a - это тюркская гаплогруппа. Тюркские - это языки, и зачастую сопровождающие их образ жизни. Англичане, французы, голландцы, русские - это не тюрки по определению.

47. *"Ну и зачем они этих черкасов обратно возвращали, пускай бы шли себе к пшкам"*. Русские их не возвращали, а перебили. Потому что они "с русскими ратными людьми бились". Вернули их жен и детей. А куда их девать? В хозяйстве пригодились.

48. "Кто такая была Тисульская принцесса найденная в шахте в пласте угля". Это та, которой якобы 700 миллионов лет, и которая была как живая, славянской наружности"? Не слушайте сказки.

49. "Какие кости останутся за тысячу лет?". Опять, учите материальную часть. Нашли немало костей наандертальцев от 70 тысяч лет назад, нашли и кости с датировкой 160-200 тысяч лет назад. В Китае нашли кости с датировкой 80-120 тысяч лет назад. Многое зависит от того, в какой почве или песке они лежали. А уж 5000 лет назад - не проблема.

50. "А что здесь верят в неангажированность академика Клёсова???". Про академика - все правильно, про ангажированность - откуда такие сведения? Только конкретно. А то как на базаре. Не оттуда ли?

51. "Кто такие R1b? Ясно, что не славяне, а кто они по национальности сейчас?". Не надо путать род (гаплогруппу) и национальность. Национальности - недавнее понятие, а гаплогруппам десятки тысяч лет. Далее, славяне - это те, кто сейчас говорят на славянских языках. Среди них есть немало R1b - среди русских 5-6%, среди поляков (тоже славяне) 12%, среди чехов (тоже славяне) 26%. А в западной и центральной Европе носителей R1b в среднем 60%, и доходит до 80-85%. Много носителей R1b среди турок, 15-17% по разным выборкам. Но основная масса, повторяю, в западной и центральной Европе, и в США, не считая эмигрантов, прибывших за последние 100 лет.

52. "Если бы он говорил правду, его бы уже давно прикрыли" (это про меня). Появился очередной конспиролог. Интересно, кто бы прикрыл и как представляется механизм "прикрытия"? Как говорил классик, не ешьте на ночь сырых помидоров. И тут же тот же - "похоже они его и финансируют". Так прикрывают или финансируют? Похоже, у человека когнитивный диссонанс.

53. "Сегодня 7531 год от Сотворения Мира в Звёздном Храме = Предпоследнее РУССКОЕ ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЕ отменённое Петром 1". Во-первых, к русскому летоисчислению это не имеет никакого отношения. Это церковный календарь, его датировку считали множество богословов, которые договорились на том, что 6-й день от сотворения мира был 1 сентября 5509 года до н.э. (поскольку Библия указывает, что у Всевышнего день — это тысяча лет), и эта дата была канонизирована на 3-м Константинопольском соборе, он же 6-й Вселенский собор, который проходил в 680-681 годах в Константинополе при императоре Константине Погонате. Сейчас по этому календарю 7531-й год от сотворения мира (начался 22 сентября 2022 года). Как видите, никакой научной основы этот календарь не имеет. Его используют либо по старой традиции в русской православной церкви, либо те самые «протестанты»,

о которых шла речь выше, которые рады любой возможности выразить свое неприятие государственной системе.

54. *"Русь же, насчитывает, как минимум, более 111 829 Летъ, со времени переселения Славяно-Ариев из Даарии, затонувшей в Северном океане, в Расению, Беловодье..."*. Очередной придурок. Про источник даже не буду спрашивать, знаю, что очередной мошенник.

55. *"Казаки- это потомки В ТОМ ЧИСЛЕ И тюрков, и их генезис уж точно не идентичен генезису русского народа"*. Это написал недруг и казаков, и русского народа. По всем имеющимся данным, ДНК-состав казаков идентичен ДНК-составу русских. Немного отличаются только терские казаки, у них примерно 10% типичных кавказских гаплогрупп.

56. *Можно ли отождествить процент представителей коренных гаплогрупп Европы, ушедших, как я понимаю, в потоке R1a на Русскую равнину, и процент коренных европейских гаплогрупп, представленных на Русской равнине в наше время? Коротко говоря, оправданна ли формулировка "сколько пришло из Европы (в процентах), столько и осталось"?*

Я ничего не говорил и не писал про "поток коренных гаплогрупп Европы, ушедших в потоке R1a на Русскую равнину". Впрочем, Вы сами написали про себя "как я понимаю". У меня, например, другое понимание. Во-первых, никакого "потока" носителей R1a, ушедших на Русскую равнину, не было, иначе расчетное время их общего предка было бы намного более раннее, чем 4500-5000 лет назад. А оно по разным выборкам колеблется между 4800-4600 лет назад, иногда достигая 5000 лет, когда и образовались основные субклады будущих русских и других славян (Z280 и M458, восточные и западные славяне, соответственно). Значит, беглецы были по сути единичными. Далее, по всем современным представлениям, древние племена во времена передвижений не смешивались, это и интуитивно понятно. Зачем им чужаки? Даже в России 17-19 вв в однодворческие деревни (то есть те, которые возникали на землях, выданных потомственным военным служащим) чужаков со стороны не пускали, и законы были, что чужакам землю, записанную за деревней, не давать, даже тем, которые хотели "пристать за наследницу", то есть за дочь умершего отца, который владел землей, перешедшей к наследнице, и чужаков, чтобы на ней жениться и получить ту землю, было немало. Говорили (по архивным данным) - "И то – нечего зятю здесь делать, земля выслуженная, жалованная, и в поместном приказе за предком и потомками записанная".

Так что выжившие при геноциде эрбинами в Европе разбежались на периферии Европы не в "потоках" с другими, а сами кто куда - Iа бежали в Скандинавию, I2a-M223 - на Британские острова, G2a - в Малую Азию и оттуда на Кавказ, а R1a - на Русскую равнину, вместе со своими братьями

по R1a из культуры шнуrowой керамики (или волосовской культуры). Так и образовалась фатьяновская культура. Другие тоже прибегали, в рассеянном варианте, например I1a, потомки которых и сейчас рассеянно живут в России, E1b и другие.

Наконец, процент коренных гаплогрупп в Европе мы пока не знаем, для этого нужно раскопать множество захоронений и провести их ДНК-анализ. Это делается, но пока недостаточно для таких выводов. Равно как и процент древних гаплогрупп в России, о чем мы очень мало знаем.

57. *"Но почему никто из вас не учитывает еврейский фактор?! Все боятся обвинений в антисемитизме"*. Мой ответ: Не совсем так, хотя и это имеет значение. Настоящий ответ (на мой взгляд) - Деликатные мы. Так воспитаны. Не все, конечно, но большинство. Я довольно подробно говорил об этом в видеоролике https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM, не буду повторяться. Тем более не принимаю формулировку в виде "еврейский фактор". Что это такое, конкретнее? Если то, что в Большом театре в оркестре сидят в основном евреи, то этот "фактор" позитивный, если то, что на ракетно-космическом полигоне Капустин Яр, где я провел почти десять лет, немало полковников и других старших офицеров были евреями, и многие из них создавали "ракетный щит", отработывая пуски изделий, то это "фактор" очень даже позитивный, то, что мою дочь много лет назад спасла врач-еврейка, то для меня этот "фактор" опять позитивный, и список можно продолжить. Так что такое этот "еврейский фактор"? Но то, что наиболее ярые антигосударственники (см. видеоролик) в России - евреи, то слушая их моя рука тянется к фигуральному пистолету, это правда. То, что в правительстве Байдена из десяти "секретарей" (то есть министров) девять или восемь евреев, и именно им мы обязаны оголтелой антироссийской политикой, это тоже правда. Или "фактор" - это именно то?

58. *"Я правильно понимаю что мутация касается только мужчин? То есть на женщине метки нет? Она как имела копию от Евы, так и не меняла её? То есть дочерям отец не может передать эту мутацию?"* Нет, отец не может передать "женскую мутацию", то есть митохондриальную ДНК (мтДНК). Дело в том, что в сперматозоидах нет мтДНК. Точнее, она есть, крутит хвостиком сперматозоида, представляя для этого энергию движения, но как только сперматозоид дошел куда нужно, хвостик отваливается. Поэтому мтДНК передает детям только мать, и девочкам, и мальчикам. А девочки-женщины передают своим детям. Как уже понятно, мтДНК у мужчин "только подержаться" на протяжении своей жизни, она умирает вместе с ними, закончив свою энергетическую функцию. Напротив, мтДНК, которая передается по женской линии сотни тысяч и миллионы лет, в принципе одна и та же, но в ней тоже происходят мутации. По

мутациям в мтДНК тоже можно проследить историю женского "рода", с древнейших времен.

Но пока мтДНК не такие информативные, как Y-хромосома, и к тому есть социальные причины. Женщина обычно приходит в селение к мужу. Родилась девочка - опять уходит "на сторону", и в итоге мтДНК распространяется на огромные расстояния, концов часто не найти. То есть находят мтДНК, а откуда она - часто непонятно. Из гарема выходит одна Y-хромосома, и множество мтДНК, если гарем большой. Опять концов мтДНК не найти. Не случайно генеалогические деревья, которые раньше висели на стенах "благородных семейств" были всегда по мужской линии. Но у женщин другие задачи, в первую очередь быть "берегиней", передавать детям язык - не только она, но она в первую очередь. Истории мужчин без женщин быть не может. Не случайно Библия почти в самом начале (Быт.2:23-24) провозглашает: «... она будет называться женою, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть». И далее, по всем Святым Писаниям рассыпана важность женщины в единении с мужем, в создании семьи: «Она, как купеческие корабли, издалека добывает хлеб свой», «Она встает еще ночью и раздает пищу в доме своем...», «Она чувствует, что занятие ее хорошо, и — светильник ее не гаснет и ночью», «Она наблюдает за хозяйством в доме своем и не ест хлеба праздности», и многие другие. Любые археологические культуры создавали вместе мужчины и женщины, и мы, характеризуя культуры и их происхождение, используем мужскую гаплогруппу только как информационную метку.

59. "Фамилия Сухонос еврейская". Откуда такое? Он из донских казаков. Кстати, Сергей Иванович - выдающийся человек, см. <https://www.youtube.com/channel/UCiBLRjCKtsK7EXeTG760..>. Это он создал карту, представленную в исходном видеоматериале, конечно, на основании данных, которые ему были сообщены.

60. "Очевидно, что ролик по заказу". очередной придурок. Я этим занимаюсь уже много лет. От кого заказ-то? От ЦРУ? От ФСБ? От Васи Пупкина из соседнего подъезда?

61. "У башкир 87% R1b". Откуда только такое берут? У башкир от 20% до 40% R1b (по разным выборкам), причем древнейшие их общие предки с Русской равнины жили ранее 4500 лет назад. На запад они не ходили, никакого участия в европейском геноциде не принимали. Достойные люди России. Сейчас многие сражаются на фронте.

62. "5 часов рукопашного боя. Это круто. Во были люди".

Этот комментарий порадовал. Понятно, что в рассказе на канале А. Угланова я был вынужден опускать много деталей и описаний, время не

позволяло. Вот о чем была речь в данном случае. Это не вошло в учебники, норманизм для авторов учебников по истории дороже. А речь о Белгородско-Курском крае 16-17-го века. Туда постоянно набегали поляки, литовцы, крымские татары, и смерная тоска нависала над немногочисленным мирным населением. Крепостных крестьян там не было, потому что в те времена и в тех краях крестьяне имели право не переезжать в регионы боевых действий, они и не переезжали. Там квартировались дворяне и дети боярские, причем дворяне не "придворные", а боевые. А дети боярские всегда были боевыми, при дворах их никогда и не было. Цитирую А.А. Танкова "Историческая летопись курского дворянства" (М., 1913):

«Недаром по селениям Белгородско-Курского края при появлении татар, население кричало "Татары идут, смерть наша идет!" Таков был вопль отчаяния мирного населения. Ратные же люди на конях - дворяне и дети боярские впереди всех, должны были немедленно - во всякое время дня и ночи схватываться с татарами и биться до последней капли крови. Обстоятельства жизни и быта Курского края в 16 и 17 веках были таковы, что изо всех ратных людей, стоять на первом месте приходилось дворянам и детям боярским, кроме того они были начальными людьми и над отрядами драгун, рейтар, казаков и проч.».

С этим и были связаны походы, в которые ходили внук Ивана Клесова (р. 1575 г.) Сергей и правнук Кондрат Клёсовы. Что это были за походы в полку Ромодановского в 1674-1675 гг, и что за Казикерменский поход в полку Мамонова в 1694-1695 гг?

Походы с Ромодановским были частью операций, предпринятых царем Алексеем Михайловичем перед концом своего царствования, для утверждения за Россией правобережных территорий Малороссии. Левобережная сторона Днепра (со стороны России) была воссоединена с Россией еще после Переяславской Рады, в 1654 году. А правобережная оставалась под сильным влиянием турок. Гетманом на обеих сторонах Днепра, то есть единым гетманом Украины в 1674 году был признан Самойлович, но Дорошенко, прежний гетман Западной Украины, резиденция которого была в Чигирине, на правой стороне Днепра, не признавал Самойловича, и маневрировал между запорожскими и донскими козаками и Москвой. В то же время он заигрывал с турецким султаном, и по полученным сведениям, в ходе переговоров с московским представителем послал за подмогой к орде в Крым. Самойлович слал депеши к царю про Дорошенко - «Не только к пашам, но к самому султану и хану знатных людей посылает, также и к полякам. ... На эту сторону он никогда не переедет и старшинства с себя не сложит, того у него и в помышлении не было, нет и не будет... он из этого смех строит и между малороссийским народом разные всеваает небывалые слова». Самойлович просил указа идти на Дорошенка, пока не пришли к нему турки и татары

на помощь. Князь Г.Г. Ромодановский с войсками двинулся на Чигирин и осадил его, и Дорошенко, не имея от турок известий, и понимая всю безнадежность своего положения, сдал Чигирин и сложил с себя гетманство. Это был так называемый первый, но далеко не последний поход русских войск и украинских казаков на Чигирин. Собственно, это положило начало серии русско-турецких войн, а точнее войн Османского государства и союзного с ним крымского ханства.

В продолжении этих войн и принял участие Кондрат Сергеев сын Клёсов. Казикерменский поход, который он упоминает в Разборной книге детей боярских, был частью похода Петра I на Азов, так называемого «первого азовского похода 1695 года». Бомбардирскую роту вел бомбардир Петр Алексеев, он же bombardir Piter. Все лето царь Петр с 35-тысячным войском «добывал» турецкую крепость Азов, забросав ее тысячами бомб, но так и не взял, и осенью вынужден был отступить. Из всех воинских успехов были взяты только две каланчи. С этой воинской неудачи и началось царствование Петра Великого.

Тем временем отряд курян, среди которых был рейтар Кондрат Клёсов, под началом курского воеводы Ильи Михайловича Дмитриева-Мамонова в конце июля того же года взял турецкую крепость Казикермен в низовье Днепра. В штурме крепости принимали участие также гетман Иван Мазепа во главе казацкого войска, и боярин Б.П. Шереметев со вспомогательным московским конным и пешим войском. Обстрел крепости продолжался пять дней «неусыпно денно и ночью из пушек и мелкого оружия, бросаемый из мортир бомбы», по описаниям казацкого летописца Самийла Величка. По его же описаниям, «одного вечера в Казикермен было заброшено несколько десятков бомб и малых гранат, стреляли из всех обозов. Как будто от молнии, все было освещено в тот темный вечер». В итоге через подкоп стена была сломана, и объединенные войска ворвались в крепость. Рукопашный бой длился пять часов, и в итоге Казикермен капитулировал. Из двух соседних турецких крепостей, Аслам-кермена и Муберек-кермена, гарнизон бежал в Крым, покинув большие пушки. За эту операцию Мазепа был награжден орденом св. Андрея Первозванного.

Это - из архивных материалов, в учебниках это вряд ли можно прочитать. На основании таких материалов я написал книгу "Служба кровию и смертию. Дворяне и дети боярские", на русском и английском языках. "Служба кровию и смертию" был лозунг дворян и детей боярских Курщины того времени. Эта книжка попала в Русское Дворянское общество Америки, и оттуда в Российское Дворянское собрание, там провели расследование и выяснили, что мой предок Иван Клёсов был из детей боярских, и царским указом получил за службу землю на Курщине в 1639 году, откуда и пошла деревня Клёсово. Меня (с женой) пригласили на ежегодный бал Русского Дворянского собрания Америки, это дошло

до Российского дворянского собрания, и в итоге... Ну ладно, это к делу не относится. Читайте двухтомник "Интернет. Заметки научного сотрудника", который вторым изданием выйдет весной этого года.

63. "Конечно же никакие "миллионы лет истории человечества" - признать не могу!"

Советую опохмелиться. Никаких "миллионов лет человечества" у меня не было, хотя *Хомо эректус* появился 1.9 миллионов лет назад. Технически это "миллионы лет назад", с натяжкой. "Хомо" - это и есть человек. Но забавна сама формулировка "признать не могу". Видимо, все человечество в ужасе, надо же, аноним под роликом "признать не может"!

64. «Есть ли у нас, современных людей и неандертальцев общий предок, и когда примерно он жил?»

Неандертальцы и современные люди относятся к одному отряду - приматы, к одному семейству - гоминиды, и к одному роду - люди (*Номо*), и общий предок у них был. Наиболее древние неандертальцы жили примерно 500 тысяч лет назад, так датируют их древнейшие находки, наиболее древние люди вида *Номо сарпиенс* жили по разным данным между 100 и 200 тысяч лет назад, хотя некоторые антропологи считают, что *Номо сарпиенс* можно датировать только после 40 тысяч лет назад, а до того они имели архаичные особенности, что не позволяет их относить к виду *сарпиенс*. В общем, как обычно, консенсуса нет, то есть нет договоренности между специалистами. Но в любом случае вряд ли кто из специалистов сомневается, что между неандертальцами и современными людьми был общий предок. Возможно, что неандертальцы отошли от эволюционного "ствола" 600-800 тысяч лет назад, а прямые предки современных людей - где-то 200-300 тысяч лет назад, и если так, то их наиболее недавние общие предки по линии *Номо* жили начиная от 600-800 тысяч лет назад. При таком рассмотрении ясно, что современные люди - не потомки неандертальцев.

Но многие генетики увлекаются "примесностью", сравнивая фрагменты геномов современных людей и неандертальцев, и считая, какая доля их фрагментов совпадает, и получают, что это якобы между 2% и 4%. Но поскольку эти расчеты страдают системными ошибками, необоснованными приближениями и допущениями, то это вполне можно назвать "хайпом", погоней за сенсациями, и вообще не научным подходом. Тем более что те же генетики объявили, что это у европейцев (и прочих неафриканцев) 2-4% неандертальцев, а у африканцев это ноль, никакой примесности. Совершенно ясно, что такого быть не может, поскольку африканцы тоже *Номо сарпиенс*, у них общие предки с европейцами обязаны быть, просто это было давно, есть оценки, что примерно 160 тысяч лет назад, но тогда общие предки с неандертальцами

обязаны быть и у белых, и у черных. Но хайп тем генетикам нужен, тем более что пошла коммерция, как грибы возникли коммерческие компании, которые подсчитывают эти самые 2-4% с неандертальцами, и покупатели в восторге, что у них, оказывается, есть "примесь неандертальцев", всю жизнь, видимо, об этом мечтали. В общем, как обычно, хайп важнее науки.

65. Лариса пишет - "А как можно узнать о себе, какой R?".

Уважаемая Лариса, гаплогруппы R1a и R1b, как и другие, относятся к мужской половой хромосоме, у Вас такой нет. У женщин - другая "система координат", но принципиально - в данном контексте, это дела не меняет. В древних племенах носителей гаплогруппы R1a покойников укладывали при захоронении в скорченном положении на боку, как мужчин, так и женщин, только мужчин на правом боку, а женщин на левом. А в племенах носителей R1b и тех и других укладывали на спине. То есть принадлежность к племени фактически приравнивалась к гаплогруппе, хотя о последних древние понятия не имели.

Поэтому примите, что Вы - из "племени" Вашего отца, его дела, прадеда и так далее, на тысячелетия. А значит, Вам надо определить гаплогруппу отца, или своего родного брата (это та же ДНК-линия), или сына родного брата, или своего дяди по отцовской линии. Если они происходят из России, то с вероятностью примерно 50% у них окажется R1a, примерно 15-20% - уральская N1a1, примерно 10% - южнославянская I2a, примерно 5-6% - R1b. Ничего неправильного в последней нет, если из России - это те же русские, с русской ментальностью, русской культурой, русской духовностью, русским стремлением к справедливости.

66. >Как страна, за 30 лет разрушившая собственную промышленность и индустрию..., может называться великой?

Вот чудак-человек... Очередной нытик и всепропальщик. Величие страны не в том, что у нее были неудачи на столь крошечном историческом отрезке времени, а в том, что она из всех неудач встает еще более сильной. И так - на протяжении сотен и тысяч лет, каждый раз сохраняет себя и усиливается.

67. Один комментатор написал, что как R1a ни крутить, то получается то ли «Родина», то ли "пресловутые" арии. Да, первое это так, хотя такого умысла создатели классификации гаплогрупп не имели, так получилось. Одного не понимаю, почему древнее племя (или племена) ариев "пресловутые". Более того, детальное изучение гаплогрупп ариев показало, что они были R1a-Z645, (эта метка в ДНК у них образовалась около 6000 лет назад), и на миграционном пути в Индию добавились расширительные метки R1a-Z645-Z93-Z2124-Z2123 и R1a-Z645-Z93-L657, и

последние метки сейчас имеют сотни миллионов индийцев, в основном в высших кастах. На Русской равнине остались R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне, соответственно. Как легко можно увидеть, и славяне, и индийцы гаплогруппы R1a - это потомки ариев, у них предковая R1a-Z645 - одна и та же. Какие же это "пресловутые арии"? Это - предки половины этнических русских.

68. *«Все разговоры про измерение черепов и генетику попахивают нацизмом, который характерен для капитализма. В СССР народы с разной генетикой, традициями и обрядами десятилетиями жили, трудились, воевали вместе, некоторые создавали смешанные браки. Воспитание в соответствии с социалистической идеологией делало своё дело. Клёсов, как учёный, занимается тем, что ему интересно. Это понятно. Но кто и как может использовать его теории, исследования, разработки это очень мутная тема».*

К сожалению, автор этого комментария ментально далек от науки. Дело в том, что практически любые научные результаты могут быть использованы в военных целях. Простейший пример - колесо, оно есть и в велосипеде, и в военной технике. Есть атомная станция, вырабатывающая энергию для мирных потребителей, а есть атомная бомба. Есть круизные суда, а есть военные, несущие ракеты с боеголовками. Прогресс мирного человечества неотделим от развития военной техники, направленной по сути на уничтожение этого человечества или его части. Поэтому решение этой проблемы не в остановке научных исследований, а в юридической плоскости, в контроле за разрушительными прикладными разработками.

69. *«все это типичная псевдонаука».* Это написал очередной придурок под кличкой «ник ник». Он в комментариях много чего понаписал. В частности, перепутал гаплогруппы с генами, ДНК-генеалогию с генетикой, и «решил», что ДНК-генеалогия ввела понятие о «генах ненависти». Здесь нужен психиатр, но это не моя профессия. Его слова *«Независимо от однотипных генов славяне ненавидят друг друга»* уже подсказывают, откуда там, так сказать, «ноги растут».

На самом деле, Y-хромосома - записная книжка человечества. Она ни на что не влияет, это не ген, который кодирует синтез белков. Это просто метка, как крестик на документе. На своих многотысячелетних путях мигранты сталкивались с совершенно разными условиями, прилаживались к совершенно разным обстоятельствам и преодолевали совершенно разные преграды. В итоге сложились совершенно разные менталитеты, традиции и реакции. Отношение старших к младшему и наоборот, пантеоны богов, законы и порядки. Все разное! И дело не в генетической основе. Гены - это просто метка. Дело в образе мышления.

Федор Лисицын и монография «Мифы норманской теории» А.А. Клёсова и Л.П. Грот

Л.П. Грот

Некоторое время тому назад на канале «Клуб Книжный День» было проведено обсуждение нашей с А.А.Клёсовым монографии «Мифы норманской теории». Событие это можно оценить весьма положительно, поскольку любое обсуждение научного труда – это подпитка кислородом дальнейшего процесса научного поиска. Особенно если ведущим выступает такой разносторонне образованный и опытный публицист как Ф.Лисицын – один из постоянных ведущих на аналитическом интернет-канале «День-ТВ».

На мой взгляд, отзыв, представленный Федором Лисицыным, отражает достаточно полно состояние российской исторической мысли по теме нашей монографии, причем состояние, типичное не для оголтелых норманистов (определение, данное Лисицыным), а для слабых или умеренных норманистов, к которым отнес себя и сам ведущий. Поэтому мы, авторы книги, нашли интересным представить свой анализ выступления Федора Лисицына.

По моему историческому разделу я хотела бы начать с результативной части выступления Ф.Лисицына и озвучить его основные выводы. Федор Лисицын заявил, что Лидия Грот блестяще доказала то, что летописный Рюрик не был шведом (51-я мин.). Далее, он согласился с приведенными в книге доказательствами, опровергающими идею о скандинавском происхождении имени Руси (1:). И в завершение признал, что кем бы ни был Рюрик и его команда, они не принесли государственность на Русь, поскольку государственность на Руси уже существовала до призвания Рюрика.

Таким образом мы видим, что Федор Лисицын с нашей книгой в руках отменил все основные устои классического норманизма: образ князя Рюрика из Средней Швеции, скандинавское происхождение имени Руси и утверждение об особой роли скандинавов в создании древнерусской государственности. Это дает основание отметить, что наша книга показала неплохой результат, для чего стоило потрудиться. Ведь приведенные выводы отнюдь не доминируют в современной исторической науке. Даже если заглянуть в Википедию, там можно там прочитать, что название Руси древнескандинавского происхождения и является трансформацией финского *ruotsi*; что Рюрик – скандинавский предводитель, поскольку его имя происходит от др.-сканд. *Hrærikr*; и что традиционно возникновение Русского государства относится к 862 году и

начинается с призвания варягов-русь во главе с Рюриком, т.е. с призвания выходцев со Скандинавского полуострова.

С этим обратимся к началу выступления Ф.Лисицына и рассмотрим ход рассуждений нашего рецензента. Ф. Лисицин считает, что свара (это его выражение) норманистов и антинорманистов случилась при величайшем русском ученом, большом любителе скандалов и драк М.В.Ломоносове, который сцепился с немецким историком на русской службе Миллером, охарактеризованным Лисицыным как «честный наемный немец». Мой коллега В.В.Фомин, с которым я обменялась мнениями относительно выступления Лисицына, заметил по поводу противопоставления Ломоносова как «большого любителя скандалов» Миллеру «как честному немцу»: «Да, все узнаваемо, и как любимо оплевывание своего. Чужебесие».

Итак, наш рецензент берет с места в карьер и во главу угла ставит дискуссию Ломоносова и Миллера, с которой, по его мнению, начинается дискуссия норманизма и антинорманизма. Сразу замечу, что на мой взгляд, при рассмотрении взглядов того или иного исследователя вряд ли уместен подход, принятый когда-то при написании производственно-профсоюзных характеристиках, где надо было подчеркнуть, морально ли устойчив и политически ли грамотен характеризуемый. Но если Федор Лисицын задал такой тон, то не отстанем и мы.

Тут хочется вспомнить, что шведский писатель П.Петрей, из-под борзого пера которого вышло первое заявление о варягах из Швеции, за что В.В.Фомин совершенно справедливо назвал именно его родоначальником норманской теории², был гулякой и забубенной головой. Стремление Петрея пробиться с помощью пера вполне объяснимо, поскольку выбирать ему было особенно не из чего. Согласно историку К.Таркиайнену, Петрей родился в состоятельной семье (его отец Петрус Бенедиктис был епископом сначала в Вэстеросе, а затем – в Линчёпинге), но за буйное и безнравственное поведение, за вечные истории с властями по причине пьянства и неуплаты долгов он был отлучён от семьи и лишён наследства³. Так что, дух будущего норманизма вырвался из шведских канцелярий вместе с винными парами.

14951495149514951495

² Фомин В.В. Норманизм и его истоки // Дискуссионные проблемы отечественной истории. Арзамас, 1994. С. 18-30; *его же*. Кто же был первым норманистом: русский летописец, немец Байер или швед Петрей? // Мир истории. М., 2002. № 4/5. С. 59-62; *его же*. Норманская проблема в западноевропейской историографии XVII века // Сб. РИО. Т. 4 (152). М., 2002. С. 305-324; *его же*. Варяги и варяжская русь. С. 17-47; *его же*. Варяго-русский вопрос... С. 340-341.

³ Tarkiainen K. Petrus Petreus. Sveriges förste kremlolog // Stora oredans Ryssland... S. 44-48.

Я бы не сказала, что и Миллер был самых честных правил. По словам известного историка Г.А.Герсименко, Миллер приехал в Россию в 1725 г. не для того того, чтобы заниматься науками, тем более русской историей, а служить, т.е. делать административную карьеру⁴.

О головокружительной карьере Миллера в Петербурге подробно рассказывается в работах В.В.Фомина. Миллер приехал в Петербург в 1725 г. по приглашению немецкого профессора И.П.Коля и был зачислен в Академию наук в качестве студента, ибо законченного университетского образования не имел. Сначала он преподавал в Академической гимназии, далее стал выполнять «обязанности секретаря конференции и канцелярии, выдавал в библиотеке книги, вел корректуру в типографии». Близость к фактическому управителю Академии Шумахеру стимулировала рост авторитета Миллера как функционера. Только благодаря опеке Шумахера в июле 1730 г., в неполные 25 лет, Миллер, не имея законченного университетского образования и сочинений по истории вообще, стал профессором истории Петербургской Академии наук. Причем стал таковым вопреки мнению всех академиков, среди которых не было ни одного русского. Но протекция Шумахера победила всех⁵.

Однако в 1731 г. у Миллера произошел конфликт с Шумахером, и пришлось ему сойти со стези административного карьериста и заняться русской историей: «Тогда у меня исчезла надежда сделаться его зятем и наследником его должности (библиотекаря Библиотеки Академии наук. – В.Ф.). Я счел нужным проложить другой ученой путь. Это была русская история, которую я вознамерился не только сам прилежно изучать., но и сделать известною другим в сочинениях, по лучшим источникам. Смелое предприятие! Я еще ничего не сделал в этой области и был еще не совсем опытен в русском языке...»⁶.

Весьма смелое! Явиться в Россию из чужой страны, толком не зная ни ее языка, ни культуры, ни историографического наследия, и объявить себя пропагандистом русской истории! Даже по истечении 6 лет это было смело! О слабом знании русского языка и о малом опыте работы с русскими летописями свидетельствует тот факт, что в 1732-1735 гг. он опубликовал немецкий перевод фрагментов из Кенигсбергской летописи (Радзивилловской) и неправильно прочитал даже ее заглавие. Так, в рукописи говорится о черноризце Феодосьева монастыря, а Миллер воспринял название монастыря как имя автора и написал, что автором является игумен Феодосий. Данная нелепая ошибка получила хождение

14961496149614961496

⁴ Герасименко Г.А. История российской исторической науки (дооктябрьский период). М., 1998. С.43

⁵ Фомин В.В. Ломонософобия российских норманистов//Варяго-русский вопрос в историографии. М., 2010. С.223.

⁶ Фомин В.В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006. С.273.

в западноевропейских ученых кругах. Этому поспособствовал тот факт, что этого Феодосия игумена позаимствовал у Миллера Байер, упомянув в своей статье «О варягах». Ну, а от Байера пошло-поехало по западноевропейским городам и весям.

О слабой компетенции Миллера рассуждал даже А.-Л. Шлецер. Вот отрывок из его мемуаров, где он мелочно третирует Миллера, который в 1762 году рекомендовал его, недавно прибывшего из Германии, президенту Академии наук Разумовскому. Миллер предлагал назначить Шлецера «адъюнктом с обыкновенным адъюнктским жалованьем и с тем, чтобы впоследствии он мог быть профессором, если на самом деле покажет плоды своего прилежания в русской истории».

Шлецер, как отмечает В.В.Фомин, очень болезненно отреагировал на это предложение в силу своего чрезвычайно распухшего самолюбия (В.О.Ключевский): «..С какою отвратительною гордостью говорит он обо мне! Он, который двадцати лет, еще до окончания академического курса, был адъюнктом, и двадцати пяти лет, не будучи ничем еще известен публике, и не зная по-русски, был профессором, – он не постыдился двадцатисемилетнего ученого трактовать как кандидата, которого он выписал за 100 рублей»⁷.

В общем, вот такие «знатоки» и «толкователи» русского летописного наследия навязались на русскую историю с XVIII в.: без всякого знания русской истории и русского языка, но со склонностью к мелочному интригантству и изъеденные завистливостью вторглись они в нашу науку. Таковы их личностные портреты. Подумалось, что если уж стало привычным давать бытовые характеристики М.В.Ломоносову, то показалось нелишним уравновесить их и характеристиками его оппонентов.

Теперь обратимся к оценкам научного вклада каждого, поскольку как будет показано далее, взгляды Миллера и Ломоносова составили костяк исторических взглядов на начало русской истории. И это, кстати, четко отразилось и в выступлении Лисицына. Рассмотрим его по порядку.

Наш рецензент Федор Лисицын считает, что Миллер честно списал все, что нашел в летописях русских, все, что нашел в иностранных исторических книгах. А об аргументации Ломоносова им было сказано, что он не опровергает другими данными из летописания, а говорит: это ерунда, это не может быть никогда, такое просто невозможно и т.д. Он бьет на эмоции, на рассуждения против фактов.

14971497149714971497

⁷ Фомин В.В. Ломоносов. ... С.273-274

С подобным заявлением я совершенно не согласна по той простой причине, что оно расходится с данными источников. Посему предлагаю рассмотреть вкратце, какие исторические идеи отстаивал Ломоносов, а какие – Миллер, и на какие исторические источники каждый из спорщиков опирался.

Начнем с Миллера. Конечно, к 1749 г., т.е. ко времени знаменитой дискуссии его с Ломоносовым, Миллер, разумеется, подучил русский язык настолько, чтобы не путать Феодосьев или Киево-Печерский монастырь с «аббатом» Феодосием, но, по-прежнему, был далек от русской исторической традиции, от древнерусского языка летописей.

Обратимся к тем мыслям, которые он излагает в своей речи «О происхождении имени и народа российского»: «...стану говорить о первых началах российской истории и покажу происхождение славнейшего российского народа...Объявим ещё и о другом народе, от которого Россия не токмо жителями населена, но и царей и имя свое получила... от времени до времени приходили от севера *скандинавы*, народ силою своего оружия на море и на сухом пути, также и торговым промыслом пред другими славной... Чрез упоминаемых мною скандинавов... разумеется народ, который производя начало от готфов... не довольствуясь местами под его владением бывшими, но желая всегда распространяться нападавал отсюда на соседей; доходя водою и сухим путём вооруженною рукою до самых отдалённых народов, сверх имеющегося во владении всего южного берега Балтийского моря... наконец победоносным оружием благополучно покорил себе Россию... готфы, вышед из Швеции с многочисленным войском, и завладевши Курляндскими и Эстляндскими берегами под предводительством их короля *Вильмера* Россию... грабежом огнем и мечем разорили... Финны шведов, не ведомо по какой причине, и поныне называют *россами*... Новгородские славяне услышав имя россов от финнов, оным всех из северных стран пришельцев нарицали...»⁸.

Итак, народом, от которого, по мнению Миллера, «Россия не только жителями населена, но царей и имя своё получила» были выходцы из Швеции. Почему Ф.Лисицын полагает, что Миллера, честного наемного немца, не интересовал вопрос о происхождении русского народа, непонятно. Ведь именно этот вопрос, как видно из вышеприведенного, Миллер и ставил во главу угла своей речи. Почему он взялся за эту тему, не обладая достаточной компетенцией для работы над летописными текстами? Над этим стоит немного поразмышлять.

Как замечает В.В.Фомин, к непосредственной работе над давним прошлым России Миллер обратился лишь весной 1749 г., и ему менее, чем 14981498149814981498

⁸ Миллер Г.Ф. О происхождении имени... С. 376, 378, 388, 396.

за полгода, надлежало раскрыть тему «О происхождении имени и народа русского», которой он доселе никогда не занимался. Казалось бы, задача нереальная, отметил В.В.Фомин⁹. Однако если внимательно проанализировать материалы, на которые Миллер опирался в первую очередь, то становится понятным и его дерзость в выборе темы, и его самоуверенность представить ее на общее обозрение.

«..готфы, вышед из Швеции с многочисленным войском, ..». Откуда это? В книге (как и во многих других моих работах) я рассказываю о том, что великие подвиги шведо-готов – это любимый образ западноевропейских исторических утопий, бродивших в Северной Европе и скандинавских странах, прежде всего в Швеции! Частью этих утопий были мифы готицизма, в лоне которых как раз отождествлялись готы и выходцы со Скандинавского полуострова.

И вот с этими-то идеями Миллер был знаком очень хорошо! Мифы готицизма, начиная со второй половины XVI в., были основой общественной мысли Северной Европы, основой образовательных программ. По ним учились в гимназиях и университетах, обсуждали в политических и светских салонах. Миллер (также как Байер и Шлецер) учился и воспитывался на них. И именно эту систему знаний он явно решил растиражировать в своей речи. Здесь он мог поблистать, выступить авторитетом и тем самым вознаградить себя за все пережитые укоры в его научной несостоятельности, с которыми ему пришлось столкнуться, за все ляпы, которые он допускал в работе с русскими летописями.

Краткое описание модных в западноевропейских кругах идейных течений, откуда Миллер черпал свою мудрость, приведено в книге. Прежде всего я называю вышеупомянутый готицизм (см. стр. 32-37), т.е. идейно-политическое течение, родившееся в Германии и скандинавских странах в XVI – XVII вв. как движение протеста против антиготской, фактически, антигерманской пропаганды итальянских гуманистов. Сторонники готицизма стремились возродить и показать великое историческое прошлое древнего народа готов, прямыми предками которого стали считать себя народы Германии и скандинавских стран. Возникнув в нездоровой обстановке несправедливых обвинений и предъявления абсурдных исторических «счетов», готицизм изначально был обречен стать рассадником исторических мифов и утопических взглядов¹⁰.

Особая роль в мифах готицизма выпала Швеции, поскольку юг Швеции – Гёталанд получил статус прародины готов по созвучию названий. Этот вклад немецких гуманистов послужил важным стимулом для

⁹ Фомин В.В. Указ.соч. С.277.

¹⁰ Johannesson K. Gotisk renässans. Johannes och Olaus Magnus som politiker och historiker. – Stockholm, 1982. S. 118; Svennung J. Op.cit. S. 7 – 10, 58 – 59.

складывания шведского готицизма¹¹, что было естественно. Во-первых, благодаря ему на шведов автоматически распространялась слава участников германских завоеваний, объявлявшихся причиной возникновения государственности в Европе. Во-вторых, Швеция как прародина готов получала статус колыбели всей германской культуры. Понятно, подобный поворот североευропейской исторической мысли вдохновил шведских писателей на создание произведений с грандиозными картинами вымышленной истории Швеции в древности.

Программным трудом для шведского общества стала работа крупнейшего деятеля шведского готицизма Иоанна Магнуса «Historia de omnibus Gothorum Sveonumque regibus»/«История всех королей свеев и готов» (1554). Именно в этой фантазии на исторические темы вымышленные предки шведо-готов под пером Иоанна Магнуса стали впервые бороздить восточноевропейские реки от Балтики до Черного моря, совершая на всем пути победоносные походы. «Решение» подобной задачи облегчалось тем, что Магнус включил в своё произведение историю скифов, свободно преподнося её как историю шведо-готов¹², т.е. просто напросто грубо фальсифицировал историю. Римская история также не избежала попыток Ю.Магнуса «объединить» её с готской, каковая для него была идентична шведской истории. Так, он доказывал, что римский Марс, по сведениям некоторых античных авторов, был рождён среди гетов, т.е. среди готов и, следовательно, Марс – готского происхождения. Поэтому, согласно Магнусу, в римском Марсе следует видеть никого иного, как Одина¹³.

Хроника Магнуса явилась политически корректным трудом, отвечавшим запросам шведской короны. Именно поэтому она была призвана стать официальной историей Швеции и влиять на умы шведского общества вплоть до XVIII века. Взгляды Магнуса стали методологической основой для многих поколений шведских историков.

Под монопольным влиянием готицизма в скандинавских странах и в Северной Европе сформировался и первый норманист П.Петрей. Это хорошо иллюстрируетсяopusом Петрея – «Краткой и благодетельной хроникой обо всех свеярикских и гётских конунгах», в которой, по словам финского историка А.Латвакангаса, прилежно копировалась мифологизированная шведская история в её наиболее официозном варианте, восходящем к Иоанну Магнусу, и которая носила характер сугубо пропагандистский¹⁴. Надо заметить, что это сочинение Петрея всего на пару лет предвляло его «Историю о великом княжестве Московском», где он выступил с заявлением о шведском происхождении

11 Ibid.S.118-119.

12 *Гром Л.П.* Указ.соч. С.128-130.

13 *Nordström J.* De yverbörnes ö. Sextonhundredtals studier. Stockholm, 1934. S.101

14 *Latvakangas A.* Op. cit. S. 136.

летописных варягов. Однако в хронике Петреем было указано, что он «не нашёл в русских хрониках каких-либо сведений о завоеваниях шведских конунгов, но это и понятно, поскольку хроники начинают рассказ с прихода Рюрика, Синеуса и Трувора из Пруссии в 562 г.»¹⁵. Как видим, норманизм начинался с политизированной стряпни, не опиравшейся ни на какие источники.

Помимо Швеции, труд Магнуса получил большое распространение в западноевропейских странах. После того, как он был издан в Риме в 1554 г., он издавался в Базеле в 1558 г., в Кёльне в 1567 г. и стал постепенно одним из наиболее популярных сочинений не только в Швеции, но и в других странах. Современник Магнуса, датский профессор Ханс Мюнстер с неудовольствием писал в 1559 г. из Лондона, что история о королях готов и свеев раскупается в Лондоне нарасхват, и вместе с этим распространяются среди доверчивых иностранцев беспочвенные вымыслы «великого Гота» (т.е. И.Магнуса), и что датскому королю тоже следует найти автора, способного создать подобный труд о Дании¹⁶.

Неудовольствие датчанина можно понять, ведь в конце XVII – первой половины XVIII в. готицизм получил общеевропейскую популярность. После того, как в рамках немецкого и шведского *готицизма* окончательно сложился миф о величии готско-германского прошлого, в этот идейный спор втянулись сначала представители английской общественной мысли, а затем и французской¹⁷. И уже на базе общеевропейского готицизма идеи величия готов в древности и исходного родства всех потомков готско-германских народов стали приобретать большую популярность (в книге см. об этом на стр.35-37).

Здесь я вкратце повторила этот рассказ для того, чтобы показать, что Миллерово суждения типа «..готфы, вышед из Швеции с многочисленным войском..» – это Иоанн Магнус, но сочинения Магнуса – не наука, и время тут ничего изменить не может. Шведский историк начала прошлого века Густав Лёв предложил рассматривать труд И.Магнуса как исторический роман в стиле романтизма¹⁸.

Я бы с этим согласилась, но тогда и все последователи И.Магнуса, начиная с Байера и Миллера и вплоть до современных норманистов, тоже должны быть отнесены к миру литературы, а не к миру исторических исследований. Однако не могу не напомнить, что шведские кораблики, запущенные готицистскими фантазиями Магнуса, по-прежнему, бегают по русским рекам, хотя уже давно даже трудами скандинавских

15011501150115011501_____

¹⁵ *Latvakangas A.* Op. cit. S. 136-137.

¹⁶ *Johannesson K.* Op. cit. S. 103.

¹⁷ *Haslag J.* Op. cit. S. 113-190; *Svennung J.* Op. cit. S. 62-67, 97-103.

¹⁸ *Löv G.* *Sveriges forntid i svensk historieskrivning.* I. Stockholm, 1908. S. 55-56.

археологов и историков доказано, что ни у предков шведов в IX- X вв., ни у предков других скандинавских народов не имелось судов, подходящих для плавания по русским рекам (см. в книге с.309-317).

По этому поводу у Ф.Лисицына в самом конце его выступления вырвалось замечание о том, что авторы книги не в курсе истории судостроения, заявляя, что викинги Швеции не имели судов, способных ходить по рекам. Ф.Лисицын высказывает с этим свое несогласие и сообщает, что есть находки речных судов скандинавского, норманского типа VI в., но они сделаны в Дании, а Дания и Швеция это, примерно, одна общность, но не единое государство. Даны отдельно, свеи отдельно; да и Швеции тогда еще не было.

Поскольку об отсутствии у выходцев из будущей Средней Швеции судов, способных ходить по русским рекам, писала я, то я и дам разъяснение по этому вопросу. Во-первых, Ф.Лисицын пропустил такой важный момент в моих главах книги, как мою критику отождествления викингов-пиратов с различными историческими субъектами из средневековых источников. Так, я писала, что отождествление норманнов с викингами и с варягами – несуразный миф, который развился в мощный фальсификат, внесший свою долю как в извращение русской истории, так и в извращение западноевропейской истории. Викинг как общескандинавский образ проявился в общественно-политической мысли скандинавских стран только в XIX в. Его разработка была вызвана не научными, а политическими интересами, причем общими политическими интересами всех скандинавских стран.

Сначала миф о скандинавских викингах компоновался скандинавскими романтиками – поэтами, художниками – благодаря присвоению данных из других культур. Например, рога на шлемах были позаимствованы из галльской культуры, где они были известны за несколько столетий до викингского периода. Причём использовались такие шлемы, явно, в ритуальных церемониях, поскольку неудобно в походах с рогами-то. Но когда в XIX в. поиски общескандинавской идентичности натолкнули скандинавских общественных и политических деятелей на мысль использовать в этих целях образ «*викинга*», уже романтизированного в поэзии и искусстве, то работа по созданию викингского мифа закипела. И здесь, как и в случае с готицизмом, гигантомания скандинавской официальной историографии по созданию нового образа «*викинга*» не получила бы общеевропейского резонанса, если бы не пришлось под стать политическим интересам на европейском континенте.

Самый яркий пример из этой серии – нацистская Германия. Политические мифы о викингах как основоположниках древнерусской государственности оказались востребованными идеологами нацистского рейха. Бесспорным доказательством того, что нацистские идеологи

использовали мифы о викингах, является создание во время войны дивизии СС «Викинг», в состав которой рекрутировались добровольцы из скандинавских стран, а также – из Нидерландов, Бельгии и др. Дивизия использовалась в боях против СССР, а затем на Восточном фронте (Польша, Венгрия, Австрия). Эсесовские «викинги» были выброшены за пределы нашей страны, чего не скажешь о викингах псевдоисторических. Викингская тема продолжает жить, что видно и на примере выступления Ф.Лисицына.

А за последнее время она сильно пошла в рост и трансформировалась в крупные международные проекты, финансируемые из фондов Евросоюза и других фондов. Российские норманисты вносят немалый вклад по внедрению викингского мифа в российскую историческую науку и другие области духовной жизни. Благодаря их усилиям большинство россиян давно перестали видеть разницу между летописными варягами и викингами-пиратами, хотя последние далее восточного угла Балтики не ходили.

Мифы, в одну кучу сваливающие норманнов, викингов и варягов, рождены политикой, к тому же политикой, враждебной России. И через норманизм они оказывают разрушительное влияние на изучение русской истории в соответствии с современными требованиями к науке (См. 350-354).

Мне искренне жаль, что Ф.Лисицын не обратил внимания на эту часть моей критики норманизма и выразился типа « викинги Швеции не имели судов,» – я подобного никогда не могла бы написать.

Далее, наш рецензент также не обратил внимания на то, что я вела речь не о речных судах вообще (я не знаю, существуют ли такие суда, учитывая разнообразие речных гидросистем), а о судах, пригодных для использования на русских реках, поскольку специфика восточноевропейской гидросистемы требовала особых знаний для ее использования: «Эта гидросистема была настолько своеобразна, что требовала как знаний ее особенностей, так и особого флота. И никакие пришельцы со стороны ни в IX в., ни позднее не могли этими знаниями обладать. Этими знаниями обладали только насельники Русской равнины с эпохи бронзы – древние русы.(с. 371). Поэтому если где-то нашли какое-то речное судно, то это не значит, что оно имеет отношение к моим рассуждениям. И последнее по этому вопросу. Я действительно, не имю понятия о находках «речных судов скандинавского, норманского типа VI в. (что это за тип такой?!), но я знаю, что не только Швеции, но и Дании в VI в. еще не было. Согласно Тидрексаге в это время юг Скандинавского полуострова был заселен славяноязычными вельтинами и русами, которые были искусны как в речном, так и в морском судоходстве. Так что, чья это была ладья, упомянутая Лисицыным,

какими судостроителями построена, предоставляю уточнять нашему рецензенту.

На всякий случай хочу добавить, что корабельное сообщение по рекам существовало не только на Русской равнине в направлении север-юг, но и между речными системами Днепра, Вислы и Одера, причем с помощью тех же волоков. Так киевский князь Ярослав совершил поход на ладьях из Киева по Днепру и Бугу против мазовчан на нижнюю Вислу. Система волоков связывала между собой и Одер-Варту-Нотец-Вислу. Поэтому и выходцы из Скандинавии могли добираться до Византии по рекам Центральной или Западной Европы. А шведские готицисты (Иоанн Магнус) перевели стрелки рассказов об этих поездках в Восточную Европу, чтобы подогнуть их к мифам о шведо-готах. Норманисты же пытаются вот уже не одно столетие подтянуть свой компот из скандинавов/норманнов/викингов к мифам Иоанна Магнуса.

После подробного показа того, из каких «иностранных исторических книг» Миллер списал свое утверждение о происхождении русского народа от шведо-готов, а списал он его из ненаучных фантазий шведского готициста И.Магнуса, хочу перейти к рассмотрению замечаний Ломоносова.

Возражая Миллеру, Ломоносов писал: «...Отвергает господин Миллер мнение ученых людей, которые россиян и имя их производят от роксолан, древнего народа, жившего между Днепром и Доном, а причины сего отвержения полагает, что-де небольшое сходство имени россиян с именем роксолан и сходство места не довольны к тому, чтобы утвердить происхождение имени и народа российского от роксолан...С роксоланами соединяются у Плиния аланы в один народ сарматский. И Христофор Целларий (1634 – 1707) примечает, что сие слово может быть составлено из двух – *россы и аланы*, о чем и Киевского Синописа автор упоминает, из чего видно, что был в древние времена между реками Днепром и Доном народ, называемый *россы*. А как слово *росс* переменялось на *русс* или *русь*, то всяк ясно видит, кто знает, что поляки о в выговоре произносят нередко как *у*... После четвертого века по рождестве Христове о роксоланах ничего больше у древних писателей не слышно. А после осьмого веку в девятом, на том же месте, где прежде полагали роксолан, учинился весьма славен народ русский, который и *росс* назывался.. »¹⁹.

Но следует заметить, что и Ломоносов приведенные утверждения брал не с потолка. Он продолжал развивать идеи историков предыдущего периода: В.Н.Татищева и младшего современника Татищева А.И.Манкиева (- 1723). Так, Манкиев отстаивал идею о древних корнях

¹⁹ Фомин В.В. Ломоносов. С. 403-405.

русской истории и о том, что князей-правителей «россияне исстари над собой имели», а происхождение их уходит в глубину времен²⁰. По поводу труда Манкиева надо заметить, что и здесь Миллер внес свою лепту малограмотности. Издавая труд Манкиева «Ядро российской истории», он ошибочно приписал его А.Я.Хилкову.

Русские историки, в свою очередь, продолжали южнобалтийскую историографическую традицию (И.Гизель), традицию польских историков (Длугош, Стрыйковский и др.). Взгляды Ломоносова на древние начала русской истории совпадали со взглядами Гизеля и Татищева. Фактически, взгляды Ломоносова отражали непрерывную историографическую традицию, истоками своими восходившую к древнерусскому летописанию, русской книжной учености и русской устной традиции. А эта традиция восходит к античности и западноевропейским гуманистам эпохи Возрождения.

В качестве примера можно указать, что утверждения Ломоносова о тождестве русских и роксоланов, против которого возражал Миллер (а за ним и современные норманисты), писали многие западноевропейские авторы XV – XVI вв. Данное суждение принадлежало к общеизвестным фактам того времени, что подтверждается «Космографией» итальянского писателя, географа Энея Сильвия Пикколомини (1405–1464), с 1458 г. – папы Пия II. Автор «Космографии», со ссылкой на Страбона, писал о «северных роксанах» (гохани), отождествляемых с «рутенами» (ruthenos). Кроме Пикколомини, о связи имени русских с роксоланами, или, иначе говоря, о русских как о народе с древними восточноевропейскими корнями, со ссылками на античную традицию, писали многие другие авторы: итальянский историк Ф. Каллимах (1437–1496), польский историк М.Меховский (1457–1523), польский историк Дециус (1521), немецкий историк И. Хонтер (1498–1549), чешский историк Ян Матиаш из Судет (ум. после 1617), немецкий историк и богослов Альберт Кранц (1450–1517). Ну, а сегодня эта историографическая традиция о древних автохтонных корнях русской истории в Восточной Европе подтверждается нашей книгой «Мифы норманской теории», т.е. подтверждается результатами современных научных исследований.

Так образом получается, прав был Ломоносов, а не Миллер. Но ущерб, нанесенный Миллером русской исторической науке тем, что он вслед за Байером внес в российскую историческую мысль готицизм и другие ненаучные западноевропейские теории, пока не изжит.

И в качестве примера у нас, к сожалению, есть выступление Лисицына. У нашего рецензента отсутствует представление о древности русской истории. Русская история у него начинается с VI в., с расселения славян

²⁰ Манкиев А.И. (Хилков А.Я.) Ядро Российской истории. М., 1770. С. 18- 20.

сначала на Балканах, а потом – в Восточной Европе: «..только с VI в. произойдет первое столкновение с некими общими славянами... следующий контакт – это уже IX в., это уже Оскольд с Диром, походы славян на Византию..».

А несколько позднее Лисицын говорит о начале миграций проарийских племен в Восточной Европе. Очевидно, имена древних русов и ариев нашего рецензента пугают. Но все дело в том, что «протоарийских племен» в природе никогда не существовало. В лингвистике может существовать понятие «протоарийский язык», поскольку каждый язык зарождается в лоне более древней лингвистической системы, прежде чем выйти в самостоятельную жизнь. А вот протонарода нет и быть не может. Народ либо есть, либо его нет. Для исторических исследований термин «протонарод» не подходит совершенно. Представим, что англов Ютландии мы назовем протоамериканцами. Даст нам это что-нибудь для понимания истории Америки? Напрямую – нет, поскольку «протоамериканцы» выступят как сугубо абстрактная конструкция, которая неприменима при изучении реальной истории народа.

Итак, откуда в русской истории хронологический ограничитель, стрелка которого установлена на VI в. и связана с расселением славян? А из тех же шведских политических мифов! И в данной книге, и в других моих работах я писала о том, что в обстановке после Столбовского мира шведский политический миф о древних корнях шведского владычества в Восточной Европе был дополнен вторым направлением (О.Рудбек): о финнах, как древних насельниках в Восточной Европе, которые подчинялись шведским королям и платили им дань, а также о славянах, которые стали отождествляться с русами и которых объявили самыми поздними пришельцами в Восточную Европу. Стремление провозгласить предков шведов основоположниками древнерусской истории подогривалось в это время особенностями исторического периода, начальной отметкой которого был Столбовский мир (1617г.), а расцветом – Великая Северная война (1700-1721), в результате которой Россия вернула себе отторгнутые Швецией северо-западные русские земли.

В работах шведских историков и литераторов этого периода особо популярной стала мысль о том, что предки шведов издревле властвовали в Восточной Европе и собирали дань с местного населения, каковым были финны, а финны жили в этих областях задолго до появления здесь славян и подчинялись предкам шведов²¹.

15061506150615061506

²¹ Грот Л.П. Соляные культуры в саамской и древнерусской традициях: проблематика исследования // Модель мира коренных малочисленных народов Арктического региона: динамика взаимодействия языка и культуры в условиях глобализации и регионализации: материалы международного научно-практического семинара. 29-31 октября 2012 г. Мурманск: МГГУ, 2013. С.19-36.

Одним из вдохновляющих мотивов подобных высказываний было стремление обосновать историческое право Швеции облагать данью эти области, что после Столбовского мира (1617) означало на деле идеологизацию получения выгод от контроля за русской торговлей (прежде всего за торговлей хлебом) с Западом, а после поражения в Северной войне – оправдание попыток реванша с целью возврата земель в устье Невы, где рос молодой Санкт – Петербург.

В разработке этой части шведского мифа большую роль сыграл такой шведский историк как Альгот Скарин. Скарин учился в Упсале, а по завершении учёбы получил место профессора в области права и истории в университете в Або (современный Турку), поскольку в то время Финляндия была частью Шведского королевства. В 1734 г. Скарин защитил диссертацию под названием «De originibus priscae gentis Varegorum», во главу угла которой ставилась задача показать древние корни шведского владычества в России через «доказательство» шведского происхождения варягов.

Основным источником вдохновения для Скарина являлся миражный гигантизм мифов готицизма, который в шведском королевстве мыслился как реальная история древней Швеции. В этой великой державе, согласно Скарину, проживало множество народов со своими правителями. Одна из таких династий сохранила свой титул и династийное имя *Varäger* (titulus/dynastia Varegorum), эта династия состояла из самых мужественных и мудрых, и от их плоти и крови произошли государи Московии. И к этому же народу принадлежим и мы, провозглашал Скарин, поскольку наши потомки дали государей и для восточных готв, и для Испании, о чём знают все историки. Только от этого народа могли произойти великие правители Московии, они не могли произойти от каких-то неизвестных славян, они произошли от нашей готской плоти и крови. В указанной диссертации Скарин стал делить историю России на период «до расселения славян» и «после расселения славян». По мысли Скарина, Россия, бывшая одной из областей империи Одина, до расселения славян была населена гуннами, которые входили в Шведский рейх. Но в V – VI вв. гунны, сообщает Скарин, покинули эти места, и в опустевших областях стали распространяться славяне и венды, ища нового места жительства.

Вот отсюда, согласно Скарину, и может начинаться отсчет русской истории²².

15071507150715071507_____

²² Грот Л.П.Идея финно-угорского субстрата в Восточной Европе и шведский политический миф XVII-XVIII вв. // Каргополь и Русский Север в истории и культуре России. X-XXI вв.//Материалы XIV Каргопольской научной конференции. Каргополь, 2017. 407 с. с илл. С.385-391.

И именно отсюда, от расселения славян, согласно современной концепции русской истории, по-прежнему, берет начало русская история.

Дело в том, что когда в начале XIX в. Финляндия из Шведского королевства перешла в Российскую империю, то «ученость» сочинителей шведских политических мифов, включая и Скарина, стала вливаться в российское общество трудами финских филологов, таких как М.Шёгрэн, М.А.Кастрен (1813 – 1853), Д. Европеус (1820 – 1884) и др.

Эта плеяда финских деятелей культуры принадлежала поколению финской интеллигенции, сложившемуся на волне пробуждения национального самосознания в Финляндии в первой четверти XIX в. Образованные круги финского общества обратили свой интерес на исследование финского языка, финского фольклора для того, чтобы исследовать корни народной культуры и показать место «финского племени» во всемирной истории. В немалой степени этот энтузиазм подогревался утвердившимся в европейской культуре принципом, рождённым в эпоху Просвещения, считать главным цивилизационным признаком наличие национальной письменной культуры, выраженной в памятниках письменности, а народы, письменных памятников не имевшие, отодвигать в разряд «неисторических» и стоящих вне цивилизационных процессов. Тем самым одним махом обездоливались в плане их исторической роли многие европейские народы, культура которых развивалась и хранилась в лоне устной традиции – к таким народам относились и финны.

Издание знаменитым финским фольклористом Э.Лённротом памятника «Калевалы» в 1835 – 1849 гг. показало европейскому сообществу, что памятники устной традиции ничуть не менее ценны, чем памятники письменной традиции, и сыграло большую роль в привлечении внимания европейской общества к проблемам культур финноязычных народов. Не меньшую известность получили труды Кастрена по сравнительному языкознанию и исторической лингвистике финно-угорских языков, а также вклад Европеуса в собирание и систематизацию финского фольклора.

Это были талантливые подвижники науки, но образование они получали в шведских учебных заведениях и историю учили на основе фантазий, развитых в псевдонаучных шведских диссертациях XVIII в. Оттуда они и почерпнули свои представления о финнах, как первых насельниках в Восточной Европе. А под влиянием их работ, в свою очередь, сложилась та картина сплошного финно - угорского мира, существовавшего в древности от Саян до Балтики и давшего, в частности, северу Восточной Европы первое, в языковом отношении верифицируемое население.

В начале XIX в. в российском обществе идеи финских филологов воспринимались как отражение передовых западных взглядов в исторической науке и пришлись под стать взглядам либеральных кругов российского общества.

Такова вкратце история мифа о финно-угорском субстрате в Восточной Европе. Власть этого мифа пока безраздельно царит в российской науке. Ещё с подачи А.М.Шёгрена и М.А.Кастрена из финно-угорских языков с помощью умозрительных лингвистических упражнений начали выводить названия русских рек в северных и центральных областях Восточной Европы. Эти финские ученые много сделали в области изучения уральских и алтайских языков, но одновременно они популяризировали впитанные из шведского политического мифа идеи о том, что носители финно-угорских языков являются первым, т.е. коренным населением в тех областях, где оно проживало во времена А.М.Шёгрена и М.А.Кастрена. Этими учеными была проделана гигантская работа по подгонке и фактической фальсификации русоарийской топонимики Севера и Северо-Запада Восточной Европы под финно-угорские этимологии, в силу чего шведский политический миф был законсервирован в российской науке²³.

Теперь о варягах. Ф.Лисицын сказал, что варяг – это византийское слово, искаженное вадранг, и что варяг – это профессия. Но данное заявление совершенно не согласуется с ПВЛ. Приведу ещё раз выдержку из этнографического введения ПВЛ, где говорится о местах обитания варягов: «В Афетовъ же части съдять русь, чудь, и вси языци: меря, мурома, весь, морьдва, заволочьская чудь, пермь, печера, ямь, утра, литва, зимьгола, корсь, лтьгола, любь. Ляхове же, и пруси, чудь пресъдять к морю Варяжьскому. По сему же морю съдять варязи съмо ко вьстоку до предъла Симова, по тому же морю съдять къ западу до земль Агнянски и до Волошьски. Афетово бо и то кольно: варязи, свеи, урмане, готе, русь, агняне...»²⁴.

Ну, и где в нашей летописи сказано о варягах, как о профессии? Из этой выдержки видно, что, согласно ПВЛ, варяги – один из европейских народов: «Афетово бо и то колено» и занимают в Европе две области: одна – всё южнобалтийское побережье с востока на запад до земель англов, т.е.

15091509150915091509_____

²³ Sjögren M. «Ueber die ältern Wohnsitze der Jemen. Ein Beitrag zur Geschichte der. Tshudischen Völker in Russland»; «Wann und wie wurden Sawolotschje und die Sawolokschen Tschuden Russisch? Ein kritischer Versuch zur Aufklärung der Geschichte des Russischen Nordens» // «Mémoires de l'Acad. imp. des sc. de St.-Pétersburg.», 1832, VI-я серия, т. I. S. 263-346; 461-526; Кастрен М.А. Путешествие Александра Кастрена по Лапландии, Северной России и Сибири (1838-1844, 1845-1849). М., 1860; Европеус Д. К вопросу о народах, обитавших в средней и северной России до прибытия славян // ЖМНП, 1868. С.56-60.

²⁴ Повесть временных лет. С. 7-8.

до южной Ютландии, а вторая – от восточной оконечности Балтийского моря до границы Европы и Азии, т.е. до Поволжья и Предуралья.

Кроме того имя варягов как народа названо в сочинении средневекового персидского ученого Аль-Бируни: «От [океана] отделяется большой залив на севере у саклабов [славян] и простирается близко к земле болгар, страны мусульман; они знают его как море варанков, а это народ на его берегу»²⁵.

Относительно первой области расселения варягов по южнобалтийскому побережью в отечественной науке написано уже немало. Известна концепция, разработанная А.Г.Кузьминым. Его работы продолжают традицию российских историков М.В.Ломоносова, С.А.Гедеонова. В наше время большой вклад в разработку варяжской проблематики, а также в развитие вопроса о многовековых связях Северо-Западной Руси с южнобалтийскими славянами внесли работы М.Н.Тихомирова, А.Н.Сахарова, С.Н.Азбелева, В.Л.Янина, В.Б.Вилинбахова, В.В.Фомина и др.²⁶

Относительно второй области, куда летопись помещает варягов, т.е. обширного ареала в Восточной Европе – никаких концепций в науке не предлагалось, поскольку локализация варягов к востоку от чуди «до предела Симова» обычно воспринималась как недоразумение, как свидетельство нечётких представлений летописца». Отсылаю по этому вопросу к моей монографии «О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии»²⁷.

А здесь продолжим разбираться с летописными варягами, которых в наше время как только не трактуют. И эта путаница трактовок внесена в русскую историческую науку малограмотными трансляторами западноевропейских утопий Байером, Миллером, Шлецером. Приведу в подтверждение моих слов высказывание Миллера о варягах, коль скоро наш рецензент Ф.Лисицын сосредоточился именно на нем в своем отзыве.

Миллер перенес в русскую историческую науку из шведского политического мифа отрицание славянства летописных варягов, подменив имя *варягов* на бессмысленное «скандинавы». После чего

15101510151015101510_____

²⁵ Никитин А.Л. Основания русской истории: Мифологемы и факты. М.: Аграф, 2001. С. 88

²⁶ См. напр.: Тихомиров М.Н. Указ. соч.; Вилинбахов В.Б. Современная историография по проблеме «Балтийские славяне и Русь» // Советское славяноведение, 1980. №1; Азбелев С.Н. К вопросу о происхождении Рюрика.; Сахаров А.Н. Рюрик, варяги...; Фомин В.В. Варяги и варяжская русь.

²⁷ Грот Л.П. О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии // Слово о Ломоносове. Сб.статей и монографий/Составитель и ред. В.В.Фомин. М., 2012. С. 468.

варяжское у него стало всюду тождественно *скандинавскому*: «Причисляющие варягов к *славянам* по моему мнению одним словом опровергнуты быть могут. В летописи киевской и во всех других достоверных российских историях не писано ничего о роде варягов. Откуда же сочинитель Синописа взять мог свои о том известия? Он догадками домьшлялся, приписывая без основания предкам язык, которым ныне говорят потомки. Для чего лучше не принял он в рассуждение варяжских (читай здесь: «скандинавских» – Л.Г.) имен великих князей и других начальников, которые в наших летописях упоминаются?»²⁸

Чем аргументирует Миллер идею о скандинавстве летописных варягов? Глупейшим заявлением о скандинавстве летописных имен. Не имели летописные имена «скандинавского» происхождения!! Происхождение летописных имен уходит в глубины истории древних русов и ариев, их этимологию надо разыскивать в санскрите и архаичных пластах древнерусской устной традиции! Но мысль о скандинавстве летописных имен до сих пор, как мусор в талой воде, крутится в работах по русской истории.

И здесь со скорбью должна привести в пример нашего рецензента Ф.Лисицына: «Ольга то ли псковитянка, то ли Хельга..!» А Хельга кто, по мнению Лисицына?! Отвлекусь ненадолго от собственно темы варягов для того, чтобы дать разъяснение относительно имени Хельги. Кратко это разъяснение приведено в книге (см. стр.15-17), но повторение – мать учения.

Как я неоднократно подчеркивала, на волне горячей веры представителей российской либеральной и левой мысли в то, что все, что приходит с Запада, правильно и прогрессивно, в российской исторической науке утвердились многие западноевропейские утопии. В их числе была и идея о скандинавском происхождении летописных княжеских имен. Многие представители российской науки стали не только апологетами этой идеи, но и её активными разработчиками. Так историк Арист Куник якобы обосновал лингвистическим методом скандинавское происхождение имени Ольга. Из чего он исходил? Он отыскал, что у Константина Багрянородного имя Ольга передается как Elga (Ελγα) и объявил, что это написание соответствует скандинавскому Helga и что это и есть тот оригинал, от которого произошли имена Ольги и Олега. Предложение Куника было безоговорочно принято, при этом даже и вопроса не возникло: а может, наоборот, скандинавская Helga есть производное от русской Ольги? Никто и выяснять не стал.

15111511151115111511_____

²⁸ Миллер Г.Ф. О происхождении имени и народа российского..с. 377-378.

В наше время скандинавские языки изучены лучше. И на основе законов образования скандинавских женских имен могу утверждать, что антропоним Ельга из византийских документов не мог иметь скандинавского происхождения. Природные скандинавские женские имена оканчиваются на согласный звук: Gunhild, Ingegerd, Asrun и т.д. А женские скандинавские имена, оканчивающиеся на *-a*, являются уменьшительными формами или гипокористиками, например: от Gunhild – Gunna, от Asrun – Asa, от Hildegærd – Hilla, от Ragnborgh – Ragna и т.д. Но гипокористики, как известно, в официальных документах применительно к официальным лицам не использовались.

Таким образом, конкретное обращение к грамматике скандинавских языков обнаруживает, что имя Елга (Ελγα), зафиксированное в византийском источнике для княгини Ольги, не может быть скандинавским. А как же тогда толковать такие женские имена как Helga и Olga, которые до сих пор присутствуют в современных скандинавских именословах? Женские имена с окончанием на *-a* в скандинавских именословах, если они не гипокористики, являются заимствованиями из иностранных именословов, например, из христианских, славянских, латинских и др.: Anna, Vera, Lucia и т.д. Следовательно, имя Ельга/Ольга относится к заимствованным именам в скандинавских именословах. Но тогда возникает вопрос, откуда это заимствование пришло?

Результаты моих исследований имен Ольги и Олега изложены, в частности, в двух обстоятельных публикациях «Об имени Хельги» (первая и вторая часть в электронном журнале «Исторический формат», 2015/4 и 2016/1). В них я показываю, что имена Ольга и Олег – антропонимы, родившиеся в Восточной Европе и принадлежащие к самому архаичному антропонимическому слою носителей ИЕ, т.е. к периоду III – II тыс. до н.э., когда древние русы и арии стали заселять Восточную Европу.

В дописьменную эпоху было обычным переносить названия наиболее важных географических феноменов, в частности, гидронимов, на антропонимику и называть именами рек наиболее значимых исторических персонажей. Подобная традиция совпадения названий рек и имен богатырей прослеживается в русском эпосе: в русских былинах, например, **хорошо** известен богатырь Дунай.

Связь с гидронимикой и в первую очередь, с гидронимикой Восточной Европы прослеживается и у имени Ольги. Надо напомнить, что это легендарное имя в летописях присутствует и как Ольга/Олга, и как Вóльга/Волга. Чередование с начальной *ʋ* и без нее типично для русского языка: возеро < озеро, востров < остров, вострый < острый и т.д. Соответственно, типичным для русского языка является переход Вóльга (Вóлга)/Ольга (Олга). Исходя из этого, я проследила тождество личного

Как видим, русские летописи и восточные источники говорят о варягах как о народе (иногда – группе народов), а норманисты, не отступая от «курса», указанного Байером, Миллером и иже с ними, идя полностью вразрез с источниками, вносят хаос и бестолочь в изучение русской истории начального периода.

Под влиянием этой бестолочи летописные варяги оказались лишенными права быть народом. Одновременно грязные пираты-викинги (см. об этом выше) обрели статус народа-великана, всеевропейского зиждителя и преобразователя. И эти мифы внедряются в российское общество российскими норманистами с тем большей эффективностью, что именно норманисты обладают поддержкой административного ресурса. Поэтому нет ничего удивительного в том, что даже такой опытный публицист как Федор Лисицын потерял нить и уверился в том, что варяг – это профессия.

Теперь пару комментариев по поводу высказывания Лисицына о том, что варяг – это византийское слово.

Здесь надо опять вернуться к истории готицизма в западноевропейской общественной мысли, чтобы констатировать, что в результате распространения утопий готицизма оказались преданными забвению истории некоторых негерманских народов Европы. Одна из них – история древнего народа варинов с Южной Балтии. Интересные факты истории варинов были собраны в книге английского учёного Т. Шора «Происхождение англо-саксонского народа». И они непосредственно связаны с историей летописных варягов³¹.

О варягах-варинах-вэрингах. Повествуя о происхождении народа Англов (*the Angles*), Т.Шор пишет, что этот народ был впервые упомянут Тацитом в паре с другим народом – *варинами (the Varini)*. Говоря о варинах, Т.Шор всегда приводит написание этнонима «*варины*» с вариантом «*вэринги*» (*Varini or Warings*), обнаруживая перед нами ту простую истину, что *Warings/вэринги* совершенно очевидно являются англоязычным (или германоязычным) вариантом слова *Varini*. Т.Шор высказывает убеждение, что *англы* должны были находиться с *вэрингами (the Warings)* или с *варинами (the Varini)* Тацита в тесных союзнических отношениях в течение длительных периодов. Он напоминает, что во время Карла Великого (742–814) был известен утверждённый королём кодекс законов под названием «*Leges Anglorum et Werinorum*» – «*Законы Англов и Варинов*» (у Т.Шора: «*The laws of the Angles and Warings*» – «*Законы Англов и Вэрингов*»). Эти *варины* или *вэринги (the Warings)*, жили, согласно Т.Шору, в юго-западной части побережья Балтики, причём с

³¹ Shore T. W. Origin of the Anglo-Saxon race – a study of the settlement of England and the tribal origin of the old English people. London, 1906.

приведённое им замечание норманского хрониста XI в. Готфрида Малатерры: «англяне, которых мы называем варангами», а также — сообщение византийского писателя Георгия Кодина о том, что варанги прославляли византийского императора на отечественном языке, которым был английский³³.

Удовлетворительного объяснения в науке эти сведения так и не получили. Ларчик же открывается просто, если исходить из истории миграций народа варинов со своей древней родины на юго-западном берегу Балтии. Основной путь миграций вел их вместе со своими древними соседями и союзниками англами, на запад, на Британские острова, благодаря чему в диаспоре и появились варины англоязычные.

Не отсюда ли взял Ф.Лисицын мысль о том, что «..варяги были, в основном, англичане..»? Нет, англичанами варяги не были! Это были славяноязычные южнобалтийские *варины* или *вэринги* (*the Warings*), переселившиеся в Англию и ставшие там англоязычными, но сохранившие связь со своими древними традициями на Южной Балтии!

И понятно, что общее древнее прошлое, общая древняя идентичность служили объединяющим моментом для разноязычных групп варинов. Данный момент и определял то, что на службе у византийских императоров могли находиться и варины/варяги, пришедшие туда из Руси, и варины/вэринги, прибывшие с Британских островов, вкупе со своими традиционными союзниками англами, что давало самые законные основания относить их либо к британскому народу, иначе — к кельтам, либо объединять варинов с англами, как это мы видим у Малатерры. Благодаря данным Т.Шора, мы находим и логичное объяснение тому, почему варины добились особого статуса в Византии: древние мореходы и торговцы — они издавна владели водными торговыми путями между Балтикой и Византией.

Теперь о южнобалтийских вариных и летописных варягах. Представители той части российской науки, которые одержимы германофилией и готовы провозгласить германцами всех, кто под руку попадет, пишут о вариных как о германском племени. Также впрочем, они пишут и о варягах. В общем, куда не глянь, всюду одни германцы. Но прав был Т.Шор, когда писал, что англы и варины, связанные длительными союзническими связями, принадлежали к разным в языковом отношении народам.

15161516151615161516_____

³³ *Васильевский В. Г.* Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. Т. I. СПб., 1908. С. 176–183, 322, 367.

Варины/варны упоминались уже римскими авторами (Тацит, Плиний Старший) как имя одного из народов, входившего в состав полиэтничной общности вандалов и помещаемого (Тацит) в юго-западной части Балтики. О варианах имеется немало известий и упоминаний в раннесредневековых европейских источниках. Прокопий Кесарийский (VI в.) сообщал о варнах в контексте рассказа о миграциях народов того времени в Западной Европе³⁴. Имя варнов мы встречаем и во «Франкских анналах» под 789 г. в перечне южнобалтийских народов: они входили в Ободритский союз и жили по реке Варне к востоку от вагров и ободритов³⁵. Готский историк Иордан упоминает видивариев, живущих на побережье Океана и состоящих «из различных племён». В рамках вандальской группы племён варины были втянуты в процесс миграций раннего средневековья.

В работах А.Г.Кузьмина показано, что миграции варинов по Европе засвидетельствованы многими примерами из европейской топонимики, куда *вар-* входило как основа. Но как отмечал Кузьмин, источники последовательно указывают на один регион в качестве основного для них и на один и тот же этноним в разных формах: варины, варны, варанги, вэринги, вары и т.д. Произнесение менялось в зависимости от развития диалектов во времени. Но во всех вариантах написания сохранялся этнообразующий корень *вар-*.

Собственно, варианам/варнам была посвящена значительная литература, прежде всего, немецкоязычная. В ней уделялось большое внимание этимологии имени варины и других форм этого этнонима через анализ корня *вар-*. А.Г.Кузьмин приводит, в частности, работы Е.Шварца, В.Штайнхаузера и др., в которых, с привлечением более широких исследований по индоевропеистике, было выявлено, что корень *вар-* означает '*вода*', принадлежит архаичным пластам ряда индоевропейских языков (от санскрита и тохарского до иллирийских и кельтских языков) и служит в них для обозначения водных феноменов. Слово *вар-* в обозначении *воды* сохранилось в русском языке в значении *горячей воды* и в его производных *варить*, *варево*. Кроме того, корень *вар-* образовал в русском языке этноним *варяги* и гидроним *Варяжское море*.

Немецкий и российский историк Андрей Пауль доказал, что *варины* могло быть славянским самоназванием не только «ободритов в узком смысле», но и «ободритов в широком смысле», и быть общим для всех славян от южной Ютландии на западе, Эльбы на юге и реки Варнов на востоке. Несмотря на многие неясные и малоизученные эпизоды истории ободритов, собранные данные позволяют говорить о тождественности названий варинов и ободритов. Кроме того, обращает внимание Андрей Пауль, обильная топонимика на *вар-* на юго-западе Балтики имеет черты

³⁴ Кузьмин А.Г. Начало Руси. М., 2003. С. 237-239.

³⁵ Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. С. 25, 48-50, 55.

фиксируются источниками находящимися на службе в отряде телохранителей императора или в составе императорской гвардии, которые в византийских источниках назывались βάρανγοι или *варанги*, а в скандинавских источниках – *væringi* или *вэринги*. Следовательно, источники отмечают прямые контакты, допустим, между Исландией и Византией, без всякого намёка на «транзит» через Русь, т.е. вне связи с летописными варягами. А вот связь с южнобалтийскими варинами вполне допустима. Поскольку *варины* или варинги/вэринги (*Warings*) издревле были известны в Византии, то вполне возможно, они могли оказывать содействие выходцам из бедной Исландии достигать Византии и наниматься в число телохранителей императора.

К наиболее болезненному удару по русской истории, который нанесли проводники готицизма в российскую историческую науку (Байер, Миллер, Шлецер и др.) следует отнести уничтожение знаний об институте древнерусской наследной княжеской власти. Об этом очень подробно рассказано в книге (см. 264-295). Их взгляды содержали утопические взгляды на древнерусский институт княжеской власти, в основе которых лежало отрицание его наличия до призвания Рюрика. Картина рисовалась такая: до призвания Рюрика у ильменских словен (распространялось и на всех восточных славян) была родо-племенная община, а с приходом Рюрика появилась монархическая власть, что в XVIII в. отождествлялось с возникновением государства.

Именно эти взгляды определили подход к данной проблеме на ближайшие столетия. И именно под влиянием этих взглядов перестали понимать смысл Сказания о призвании Рюрика с братьями как призвания легитимного кандидата на опустевший княжеский престол в летописном княженье словен. Соответственно, перестали понимать, что наследный институт власти в летописных княженьях точно также, как и в западноевропейских странах с монархической властью, был основан на определенном порядке передачи власти, которым определялась легитимность правителя. Проще говоря, для того, чтобы получить наследство или наследную власть, надо иметь на них право, определяемое законом и традицией. И наследственный порядок преемственности власти строился на учёте двух линий – отцовской и материнской. Тоже ничего странного: любое наследство – это наследство либо благодаря родству по отцовской линии, либо благодаря родству по материнской линии. Особенность традиции наследования власти по материнской линии, именуемой традицией матрилиатеральности заключалась в том, что она давала право на престол потомству княжен или принцесс, отданных замуж в другие страны. Вследствие этого наследники могли находиться и за пределами исконной территории рода, но быть призванными туда, когда это требовалось. Кроме кровного родства по материнской или отцовской линии введение в члены рода и наделения наследными правами могло осуществляться и на основе юридического оформления:

брак, усыновление/удочерение, но эту часть традиции мы здесь не будем рассматривать, поскольку к призыванию Рюрика она отношения не имеет.

Как совершенно справедливо заметил Ф.Лисицын, Рюрик – свойственник, сын Умилы, дочери Гостомысла, но иностранец по отцу. Лисицын, правда, оговорился, сказав, что об этом рассказано в ПВЛ. Но проблема в том, что этот рассказ содержится в Новгородской Иакимовской летописи. А эту летопись норманисты с яростью тирбунала святой инквизиции не устают изгонять из научного оборота. Почему? Да потому, что там приведено княжеское родословие Рюрика, а Рюрику, по завету Миллера и Шлецера, княжеского родословия иметь не положено.

С потерянным княжеским родословием летописный Рюрик превратился в безродный персонаж, не то в наемника, не то в завоевателя (у разных историков разные толкования). При этом никем толком не разъясняется, как этот наемник или завоеватель по прибытии к ильменским словенам получил княжеское достоинство. Все внимание сосредоточивается на том, что Рюрик – иностранец. Так, и Ф.Лисицын подчеркивает этот факт: Рюрик – иностранец по отцу. И продолжает далее рассуждать о том, что ничего особенного в призывании иностранца не было, подобные факты встречаются в истории многих европейских стран: «Призвание иностранного правителя часто был способ решать затянувшийся конфликт, где пресеклась династия...С 1066 г. Англией никогда не управлял англичанин, даже с 990-х годов... Призвание иностранных династий могло иметь место, когда понятие национальности не существовало».

Но приглашение правителя из другой страны никогда не означало приглашение иностранца!! Из другой страны на опустевший престол приглашали законного кандидата, имеющего права на этот престол в силу междинастийных связей. Наследник может находиться за пределами страны, где ему причитается наследство, но вступить во владение наследством можно на основе порядка, предусмотренного традицией и законом.

Во многих моих работах я напоминала примеры из истории герцогов Нормандских. Например, претензии герцога Нормандии Вильгельма на английский престол покоились на родовых связях и именно на матрилатеральных. Матерью скончавшегося без потомства представителя уэссекской династии короля Эдуарда Исповедника (1042 - 1066) была урождённая герцогиня нормандская Эмма, которой Вильгельм по отцовской линии доводился внучатым племянником. Бездетный Эдуард, в бытность свою в изгнании в Нормандии, по устному завещанию, назвал Вильгельма своим наследником. То, что Вильгельму пришлось добывать английский трон с мечом в руках, было делом нередким в те времена.

По сведениям источников, Вильгельм, высадившись в Англии, послал гонца к королю англосаксов Гаральду Гудвинссону и предложил в присутствии обеих армий решить дело поединком. Ведь Гаральд Гудвинссон стал королём англосаксов, также не будучи прямым наследником уэссекской династии. Королём англосаксов Гаральд был провозглашён также по устному завещанию Эдуарда, по требованию англосаксонской знати, не желавшей видеть своим правителем нормандского герцога Вильгельма. Как видим, избрание королем могло быть и из числа знати некоролевского происхождения, но легитимация нового правителя должна была иметь место в любом случае, а легитимное право обосновывалось через связь с правящим родом.

В этом смысле Гаральд и Вильгельм были равны в своих правах на английский престол – оба названные наследники бездетного Эдуарда Исповедника, т.е. оба пришедшие в генеалогическую систему «со стороны» и втянутые в борьбу за английский престол в условиях пресечения прямой мужской линии. Победа, как известно, осталась за Вильгельмом, который стал родоначальником новой династии в Англии. Но довольно скоро пресеклась и она, а преемственность королевской власти в Англии была поддержана тоже благодаря традиции призвания правителя «со стороны», когда королевский трон Англии получил прибывший из Франции внук умершего без наследников Генриха I, сын его дочери Матильды по имени Генрих Плантагенет (1154 - 89 гг.), и в Англии началось правление ещё одной новой династии.

Правда этому предшествовала почти двадцатилетняя гражданская война, когда один род претендентов восставал на другой, и также, как и в княженье Словен, общество оказалось во власти смут: «...бысть о сем молва велиа; овъм сего, овъм другаго хотящем». На время победили сторонники конкурента Матильды и Генриха, а именно, сторонники Стефана Блуаского. Его права также определялись матрилатеральной традицией: он был сыном сестры Генриха I и внуком Вильгельма от его дочери Аделы. Но победил Генрих Плантагенет. И победил он не как иностранец, а как внук своего деда по матери. Так же как и летописный князь Рюрик. В одной из своих работ я задаюсь при этом вопросом: почему призвание Генриха Плантагенета на престол как внука своего деда по матери не подвергается сомнению, а Рюрику в этом отказано? Ответ кроется в наследии готицизма, утопии которого были перенесены в Россию Миллером и Шлецером. В нашей книге рассказывается об этом достаточно подробно.

Здесь же напомним только, что согласно идеям готицизма именно германцам (к которым отнесли и скандинавов) приписывалась роль основоположников монархий и соответственно, основоположников наследных институтов власти в Европе. Славяне же, согласно готицизму, в начале своей истории жили в народоправстве и якобы только благодаря

германскому влиянию (Рюрик германец/скандинав) узнали монархический строй и получили монархов³⁸. Поэтому согласно готицистским традициям, Рюрик просто «пожизненно» приговорен быть германцем-скандинавом. И до каких пор российская историческая наука должна терпеть засилье готицистских утопий? До каких пор малограмотные заявления, например, Миллера будут тормозить развитие отечественной исторической науки?

В подтверждение моей мысли о том, что именно Миллер и Шлецер принесли в российское общество идеи об отсутствии у славян института наследной княжеской власти, напомним их слова. Миллер заявлял: «..новгородцы были без владетелей, пока варягов для принятия княжения назад не призвали. Нестор называет Гостомысла *старейшиною*, а тогда и другие славенские народы такими же старейшинами были управляемы..»³⁹. Ему вторил Шлецер: «Какая была *цель* призывающих? – Они не искали государя, самодержца в настоящем смысле... Они искали только защитников, предводителей, оберегателей границ..»⁴⁰.

А вот что возражал Миллеру Ломоносов: «...Рюрик с братьями был сродственник князям славенским и для того в Россию призван на владение..». В этих словах отражалась предшествовавшая его времени русская историческая традиция. Например, Татищев представлял формирование института наследной верховной власти как длительный исторический процесс, уходящий своими корнями в русскую древность: «О власти русских государей довольно ясно из древних иностранных и наших историй видим, что предки наши, от грек именуемые обще скифы, в котором славяне и сарматы заключались, всегда имели самовластных государей, как Геродот и Страбон воспоминают. И сие по состоянию их для приобретения общей пользы и славы, и сохранению спокойности и безопасности весьма им было нужное и лучшее правительство, которое чрез много сот лет ненарушимо содержали; хотя между ими по разным народам или областям особые государи были, но каждый в своем владении был суверейн, или самовластен, как вышеписанные греческие и римские писатели о том писали. Яко же и по нашей истории видим, что Русь и Поляне в Киеве особых владетелей имели... хотя о именах их известия нам не осталось. По пришествии славян в Русь из Вандалии были славенские государи; когда же оное колено мужеска рода пресекалось, то

15221522152215221522_____

³⁸ Грот Л.П. Путь норманизма: от фантазии к утопии / Варяго-русский вопрос в историографии. Сб. статей и монографий. М., 2010. С.103-202; её же. Проблема института верховной власти в русской истории в творчестве С.М.Соловьева // С.М.Соловьев и его эпоха. М., 2020.С.84-107.

³⁹ Миллер Г.Ф. О происхождении имени и народа российского // В кн.: Фомин В.В. Ломоносов. Гений русской истории. М., 2006.С. 396 – 397.

⁴⁰ Шлецер А.Л. Нестор. Ч. I. СПб., 1809. С. 305 – 308.

по женскому варяжский Рюрик, наследственно и по завещанию престол русский прияв, наипаче самовластие утвердил.. »⁴¹.

В нашей книге я напоминаю, что рассуждения Татишева предварялись и трудом И.Гизеля «Киевский Синописис», и польской анналистикой, и немецкими источниками, прежде всего мекленбургскими генеалогиями XVII – XVIII вв., составлявшимися на основе более древних материалов. Таким образом, историографическая традиция о древнерусских князьях до Рюрика и о призвании Рюрика как кандидата на опустевший княжеский престол имела глубокие корни, и образованные круги русского общества XVIII в. владели этой традицией, и ни у кого эти сведения не вызвали протеста или недоумения, пока в Россию не явились Миллер и Шлецер и перенесли в российское общество утопии готицизма.

В качестве окончательного и критического вывода по нашей книге Ф.Лисицын отмечает, что вся книга посвящена борьбе с точки зрения неумеренного отрицания норманизма, чем страдают и Анатолий Клёсов, и Лидия Грот. Они принципиальные противники норманистской теории.. боются они со сторонниками норманистской теории, причем с наиболее оголтелыми. А у всякой теории существуют приверженцы, которые исходят из фактов и научного метода познания, а существуют такие, которые исходят из обывательских представлений и легенд, из желания заработать на хайпе, на опрокидывании политических событий в прошлое.

Приведенные выводы свидетельствуют, к сожалению о том, Ф.Лисицын упустил главное в нашей книге: норманизм – не теория, у которой могут быть приверженцы, исходящие из фактов. Норманизм – набор беспочвенных утверждений, за которыми нет фактов. И в нашей книге это продемонстрировано. Норманизм – пережиток западноевропейских политических мифов и утопий, порожденных политикой, враждебной России, и благодаря этой врожденной русофобии постепенно подхваченного ведущими западноевропейскими странами. Острие этого мифа было изначально направлено на вытеснение русских из своей истории и замену их предками шведов-германцев, которым и стала приписываться основоположническая роль в создании древнерусской государственности.

Североевропейский готицизм, ответвлением которого был норманизм, сделался постепенно купелью, из которой стали выходить теории о неспособности славянских народов к цивилизованному развитию, к созданию монархий и государственности. Несколько столетий

⁴¹ *Татищев В.Н.* История Российская. Т. I. С. 359 // Собр. соч. – М., 1994. Т. I – VIII. С. 366.

самопрославления германцев как единственных созидателей западноевропейской цивилизации естественно привели к появлению расовых теорий в Западной Европе. К славе древних готов-германцев, начиная с XVII в., стали постепенно присоединяться англичане, французы и даже американцы. Так что к XIX в. весь западный «бомонд» твердо стопой стал на сторону идей о величии германцев как единственных создателях государственности и вообще цивилизации в Европе.

А с тридцатых годов прошлого столетия отвезлись смрадные глубины ада, откуда вырвались идеи нацизма и фашизма, и их испарениями был разъеден слой западноевропейской культуры, как тонковое лаковое покрытие. И большим подспорьем для нацистских идеологов оказались идеи норманизма, а в сущности – готицизма. Они транслировались и в «Майн кампф» Гитлера, и у идеологов из окружения фюрера, как например, у Гимmlера: «Этот низкопробный людской сброд, славяне, сегодня столь же не способны поддерживать порядок, как не были способны много столетий назад, когда эти люди призывали варягов, когда они приглашали Рюриков»⁴².

В наши дни продолжение следует, но в качестве фальсификата стали раскручиваться мифы о пиратах-викингах. И этот образ выдуманых викингов стал назойливо внедряться в русскую историю, викингами стали называть летописных князей Рюрика, Владимира. Вот последний пример. В декабре 2014 года в обращении к *Федеральному Собранию В.В.Путин остановился на том историческом значении, какое имеет Крым для России, и сказал: «Ведь именно здесь, в Крыму, в древнем Херсонесе, или, как называли его русские летописцы, Корсуни, принял крещение князь Владимир, а затем и крестил всю Русь».* На это почти немедленно последовала реакция со стороны бывшего министра иностранных дел Швеции Карла Бильдта: «Это был античный греческий город Херсонес, где викинг князь киевский Вальдемар был крещен. Сомнительные основания для Москвы претендовать на Крым».

Как видим, исторический фальсификат, по-прежнему используется для вытеснения русских из своей истории. И насущной задачей сегодняшнего дня является освобождение русской истории от этих фальсификатов, но норманизм пророс в российскую духовную жизнь, как плесневая грибница. Вот один из последних примеров. В известной ТВ Программе под названием «Умники и умницы» от 26 ноября 2022 г. одному из участников Дмитрию Хотееву из Пензы ведущим Юрием Вяземским был задан вопрос о том, что значит имя Владимир. Дмитрий Хотеев правильно ответил: «Владеющий миром». Но Вяземский возразил: «Это наивный перевод. На западе мы встречаем Вальдемара, но там русским никто не владел. Правильно: от готского влад – «Великий» и др.-ср.-нем. 15241524152415241524_____»

⁴² Цит. по Фомин В.В. Варяги и Варяжская Русь. М., 2005. С.12-13.

«замечательный своей властью». С какой стати Вяземский, обходя свидетельства достоверных источников, уверяет, что на средневековом Западе никто не владел русским, остается только гадать. Научная безграмотность?

Или германофилия – тяжелая болезнь, одержимые которой, по-прежнему, исходят из примата всего германского относительно всего славянского? И к каким норманистам отнес бы Вяземского наш рецензент: к оголтелым или к тем, что поумереннее? Только разницы-то нет: тех же щей, только пожиже влей. Такое впечатление, что и наш рецензент Ф.Лисицын готов удовольствоваться самым разжиженным норманизмом, только чтобы совсем не лишаться привычной скандинавомании. В конце своего выступления Лисицын говорит, что в книге упускают одно: можно говорить о скандинавском элементе в русской культуре, он есть, но маленький. Можно говорить о скандинавских элементах в захоронениях, например, Гнездовские захоронения. Человек 60, точно, скандинавы.

О 60-ти скандинавах в Гнездовских захоронениях скажет А.А.Клёсов⁴³. А я еще раз хочу напомнить, что выражения «скандинавский элемент в русской культуре» лишены научного смысла. Это наследие Байера, Миллера, Шлецера, которые, не зная глубоко историю скандинавских стран, в духе представлений своего времени о гото-германцах как исходно одном народе, стали использовать и название скандинавы как якобы когда-то принадлежавшее одному народу, чего в истории никогда не было. Но дело даже не в этом. Захоронения не являются памятниками национальной традиции. Захоронения являются памятниками конфессиональной традиции, а конфессии всегда полиэтничны. Захоронения по христианскому обряду, захоронения по мусульманскому обряду. Гнездовские захоронения – это захоронения по обряду системы дохристианских верований. Выяснить этнический состав какой-либо группы, опираясь только на материалы погребения, невозможно.

Дополнение

О скандинавах в гнездовских и других захоронениях

Анатолий А. Клёсов

Не раз я показывал, что норманизм – это религия, причем религия русофобская. На первый взгляд – как же так, это ведь наука, изучают объективные факты истории древней Руси, показывают, что скандинавов на Русской равнине во времена Рюрика и до того было видимо-невидимо, что в могильниках масса скандинавских артефактов, что скандинавы принесли на Русь культуру, военное дело, дипломатию, и вообще всё хорошее, а славяне были какие-то примитивные, короче, скандинавы из них людей сделали, государство для них создали. Вот и сейчас, начали ДНК изучать – так в захоронениях на Русской равнине множество скандинавских меток, и сам Рюрик из Швеции произошел, метки ДНК у него шведские, или финские, так что всё подтверждается. «Глубокие сипы у рюриковичей – шведские», как сообщали В. Волков и О. Балановский.

Только все это неправда. Если напрямую – то мошенничество. Нет и не было ни одного из этих фактов, ничего не подтверждается. В том числе и «скандинавские метки в ДНК» в захоронениях, нет такого, это банальная ложь. Взглянем, например, на относительно недавнюю статью⁴⁴ в известном международном издании под названием «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение генеалогических линий северных викингов в Британии». Авторы, как и мы не раз делали, использовали ветвь гаплогруппы R1a-Z284 как «маркеры» миграций скандинавов и показали, что в древней Британии, например, из 32 ископаемых образцов ДНК «времен викингов» один был южноарийской группы R1a-Z93 и четыре «скандинавские» R1a-Z284, остальные оказались из разных гаплогрупп. В древней Исландии из девяти ископаемых образцов ДНК (разных гаплогрупп) все три образца гаплогруппы R1a были «скандинавские» Z284. В России 22 образца древней ДНК брали из предположительно «скандинавских» захоронений в Гнездово (5 образцов), Ладоге (14 образцов), Пскове (один образец) и Куреванихи (два образца) и показали, что только один образец (из Ладоги) относится к «скандинавскому» R1a-Z284. В Гнездове, что характерно, таких не нашли. Вполне возможно, что какое-то число скандинавов в Ладоге было, но вряд ли это может быть серьёзным аргументом к предполагаемым десяткам, а

15261526152615261526

⁴⁴ Lall, G.M. и др. Subdividing Y-chromosome haplogroup R1a1 reveals Norse Viking dispersal lineages in Britain. Eur. J. Human Genet. 29, 512-523 (2021).

то и сотням тысяч скандинавов на Русской равнине, о которых говорят норманисты с начала XX века. Да и то, что славяне жили в немалых количествах в Европе, вряд ли может быть аргументом, что славяне «создали европейские государственности». Кстати, в Польше ископаемых «скандинавских» меток не нашли, как и на Украине. В Италии, правда, ископаемых R1a вообще не нашли, в том числе и «скандинавских».

Некоторые не слишком квалифицированные любители ошибочно принимают гаплогруппу I1a за «скандинавскую метку», но это не так. Гаплогруппа I2a не является специфической для Скандинавии, это общеевропейская гаплогруппа, по всей Европе, включая территории до Урала, ее общий предок жил 3700±360 лет назад. То, что ее больше всего в Швеции, не делает ее специфической. Это примерно как считать гаплогруппу R1b у басков (где ее больше всего) специфической меткой для Страны Басков, и полагать, что там, где нашли R1b, там побывали баски. Именно потому авторы цитированной выше статьи назвали ее «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение генеалогических линий северных викингов...», потому что R1a-Z284 – действительно специфическая скандинавская метка. Скандинавские I1a не ходили без сопровождающей их R1a-Z284, поэтому если и искать I1a – только в сопровождении R1a-Z284, как это наблюдается в Скандинавии и на Британских островах.

Какой вывод? В Гнездово, этой «Мекке» норманистов, «скандинавских» R1a вовсе не найдено, в Куреванихе не найдено, в Ладого – один из 14 образцов. Не густо.

Кстати о Куреванихе, что в Вологодской области, почему на неё внимание обратили авторы той международной статьи. Да потому, что там нашли «скандинавов». Та же Википедия сообщает, что *«По результатам многомерного статистического анализа серия черепов из Куреванихи однозначно была отнесена к скандинавским»*, правда, добавляет, что эти *«утверждения вызвали недоумение у коллег. Этническую принадлежность средневековых групп населения методами антропологии определить нельзя»*. Но для норманистов это обычное дело. Как мы уже упомянули выше, в Куреванихе никаких «скандинавских» R1a-Z284 не нашли.

В нашей с Л.П. Грот книге мы ясно показали, используя, кстати, не наши данные, а список снипов группы YFull, что в группе снипов «рюриковичей» гаплогруппы N1a1, помеченных индексом RUS, больше никого, кроме RUS, носителей этих снипов нет, их не найдено ни в Швеции, ни в Норвегии и Дании, ни в Финляндии. Это означает, что родственников российских по происхождению рюриковичей в Скандинавии или Фенноскандии не найдено. Если бы были, от них непременно должны были остаться потомки с такими же или близкими снипами, и в нижней части лесенки снипов на диаграмме ниже они

должны были бы проявиться. Особенно учитывая, что в Скандинавии тесты на ДНК прошли намного больше мужчин, чем в России. Но их нет.



Завершающий фрагмент лесенки сипов подветви гаплогруппы N1a1, в котором находятся сипы «рюриковичей» этой гаплогруппы. Это сипы VL11, VL12, VL12a, VL14, VL15 и Y29761, все их носители происходят из России, как показано на схеме. Ни одного шведа или прочих скандинавов там нет. Сип VL15 флажком RUS не помечен, его три носителя предпочли не

раскрывать свои имена-фамилии. Сним VL11 имеют Лобанов-Ростовский и Путятин, VL12 — Шаховской и Ржевский, VL15 — Пузына и Массальский, сним Y29761 имеют Татищев и житель Забайкалья, который, строго говоря, Рюриковичем не является. Рюриковичи — это ведь не только мутации в ДНК, это сорок поколений боевых командиров. Пять снимов с пометкой SWE, то есть «Швеция» - все на боковых линиях-ответвлениях, от них «рюриковичи» не происходят.

Казалось бы, аргумент более чем убедительный, более того, «глубже» снимов, чем снимы «рюриковичей» VL11, VL12, VL12a, VL14, Y29761, в классификации снимов нет. Кстати, последний сним выбивается по своему индексу не потому, что он не в одном ряду с другими, а потому что первый индекс Y присваивается сніпам, впервые описанным группой YFull. Так что казалось бы, что слова про «глубокие снимы у рюриковичей – скандинавские» противоречат тому, что давно описано и опубликовано. Но это же норманисты, для них типично передергивание и жонглирование понятиями, в данном случае для них «глубокие снимы» - это не глубокие, как приведены несколькими строками выше, а те, что выше их по лесенке снимов, то есть «родительские снимы». Полагаете, что это некий сюрреализм? Нет, это стиль норманистов. Пойти нахрапом, не приводя никаких доказательств или хотя бы пояснений, и назвать родительские снимы, образовавшиеся в начале нашей эры, или даже в начале I тыс до н.э., «глубокими», и присвоить их «рюриковичам», сказав – смотрите, там и шведы рядом есть.

Если не верите глазам своим, читайте дальше.

Но для начала приведем цепочку снимов в суперветви N1a1-L550, ведущую напрямую к «рюриковичам»:

L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL15 + VL11 + VL14 + VL12 + VL12a + Y29761)

Это поможет нам разобраться с эквилибристикой норманистов в лице отдельных их представителей. В цепочке выше сним L550 образовался 20 сним-мутаций, или примерно 2900 лет назад, в начале I тыс до н.э.; последующий сним Y4341 образовался тогда же, следующий сним Y4338 образовался 17 сним-мутаций, или 2500 лет назад, следующий Y4339 – 15 сним-мутаций, или 2160 лет назад, далее сним Y10932 – 9 сним-мутаций, или 1300 лет назад, наконец, серия снимов «рюриковичей», помеченных индексом RUS, которые из-за статистически малого числа сним-мутаций, от 3 до 9, показывают большой разброс по времени их образования, от 3 до 9 сним-мутаций, то есть между 400 и 1300 лет назад.

Напомним, что каждая гаплогруппа представляет иерархию, или «пирамиду», или «лесенку» из сотен и тысяч снипов, и в соответствии с постановкой задачи уточняется наличие того или иного снипа из этой пирамиды. Это как с вопросом — «Где вы живете?» или «Откуда вы?». Если вопрос задан, скажем, за рубежом, то вряд ли имеет смысл отвечать, например: «Россия, Москва, Кунцевский район, Малая Филевская улица, дом 62, третий этаж, квартира 8». Вполне достаточно «из России», или «Россия, Москва». Так и с гаплогруппами. Для многих случаев вполне достаточно «гаплогруппа N», или «N1a1-L550». Но по мере детализации поставленного вопроса необходимо, по мере знания, приводить так называемые глубокие снипы, вплоть до 10–20 снипов, а то и десятки снипов по цепочке, уходящей к нашему времени.

Мы уже приводили в книге с Л.П. Грот сведения, что «рюриковичи» гаплогруппы R1a и I2a-Y3120 интереса для норманистов не представляют, особенно после того, как они узнали, что более глубокие снипы для гаплогруппы R1a «рюриковичей» — не «скандинавский» Z284, а M458-L260 (западнославянский снип) и Z280 (в основном восточнославянский снип), которых в Скандинавии практически нет. Разумеется, они не сказали, что, мол, да, эти Рюриковичи явно не скандинавского происхождения, это они из себя выдать не смогли. Это было бы нарушением всей их парадигмы. Поэтому они эту гаплогруппу в применении к Рюриковичам просто не обсуждают, не затрагивают. В лучшем случае упоминают в том смысле, что это, конечно, не Рюриковичи, нечего это и обсуждать. Это же относится и к единственному (пока) «рюриковичу» гаплогруппы I2a-Y3120. Здесь мы уже приводим относительно глубокий снип, потому что просто I2a — это, как правило, не Восточная Европа, а Центральная и Западная Европа, а также Британские острова, типичные представители — субклада I2a-M223. А I2a-Y3120 — это дунайские славяне, они же южные славяне, и такого снипа в Скандинавии не обнаружено. Какие же это Рюриковичи, не так ли?

Поэтому норманисты вцепились в гаплогруппу N1a1, с промежуточным снипом суперветви L550. Других гаплогрупп для Рюриковичей у них нет. Поначалу они постулировали (а наименее грамотные и продолжают постулировать), что N1a1-L550 — это скандинавский снип, потому что «его много в Скандинавии, в особенности в Швеции». А значит, ясное дело, «Рюрик имеет скандинавское происхождение». Но норманистов довольно быстро осадили, показав, что снип L550 образовался 20 снип-мутаций, или примерно 2900 лет, назад, почти за две тысячи лет до жизни летописного Рюрика, и что носители L550 образуют широкий шлейф от Поволжья до Балтики, и только затем до Скандинавии вообще и Швеции в частности. Это никак не «скандинавский» снип.

«биологические данные». Хорошо бы автору было определиться и выразаться более чётко. Но для популяционных генетиков это, видимо, задача непосильная.

Сразу обозначим свои позиции, которые не оставляют от «выводов» статьи камня на камне. Первая — «рюриковичи» гаплогруппы N1a1 к Скандинавии вообще и к Швеции в частности не имеют никакого отношения, и это мы уже много раз показывали на протяжении последних 10 лет. Для уточнения: «рюриковичи» группы N1a1 — это одиннадцать князей Российского Дворянского собрания (в России и в США). Себя никто из них «скандинавами» или «шведами» по происхождению не считает, а популяционные генетики всё пытаются в литературе это протащить под разными несерьёзными поводами.

Второе — никаких «биологических» данных к тому, что они скандинавы по происхождению, нет. Нет и никаких соответствующих данных по гаплогруппам-гаплотипам-субкладам. Популяционные генетики уже как минимум 15 лет всё тшатаются это «доказать», но все их «доказательства» совершенно ложные, надуманные, натянутые, безосновательные. Об этом со стороны ДНК-генеалогии пишется как минимум десять лет, в том числе в книге⁴⁶. Но норманисты или молчат, или вяло и бездоказательно делают какие-то пассы, от дискуссий отказываются. Или откровенно лгут, как, например, в сетевой дискуссии⁴⁷ некто по имени К. Вербя, цитируем: *«Удивительно, как антинорманисты пытаются выкрутиться, даже после разгромного для них исследования по викингам... когда их попросили объяснить, как швед из ладей из Сааремаа оказался N-Y10932 и с TMRCA около 700 года н.э. с результатами великих князей. Да ещё и двое из соседнего субклада»*. Во-первых, ничего «разгромного» в исследовании по викингам (статья под названием «Популяционная геномика мира викингов»)⁴⁸ не было, и быть не могло, более того, там про концепции «норманизма» в приложении к Восточной Европе вообще ничего не было. Вот основные положения «Абстракта» той статьи: *«Во времена между 750 и 1050 лет н.э. викинги достигли западной части Евразии, Гренландии и Северной Америки», «Мы секвенировали 442 древних геномов человека из Европы и Гренландии с датировками 2400 до н.э. до 1600 н.э.», «Мы нашли, что основная часть датских викингов присутствовали в Англии, шведские викинги были на Балтике, и норвежские викинги были в Ирландии, Исландии и Гренландии», «Мы нашли, что значительная иностранная предковость появилась в Скандинавии в ходе времен викингов», «Многие викинги были близкими родственниками», «Мы нашли участки в ДНК, ассоциированные с пигментацией у скандинавов», «Мы нашли аллели, ассоциированные с лактазной устойчивостью и иммунным ответом»*. Ну и что здесь разгромного для антинорманистов? Да ровным счётом ничего. А на 15321532153215321532

⁴⁶ Клёсов, А.А. Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской «теории». М.: Алгоритм, 2013.

⁴⁷ http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/?page_id=33011&cpage=2

⁴⁸ Margaryan A., Lawson D.J. et al. Population genomics of the Viking world. Nature 585, 390–396, 2020.

что тогда норманисты рассчитывают, публикуя такую фальшивку? Да на то, что им поверят на слово и статью читать не будут. Во-вторых, мне не раз задавали вопросы, что означает находка ископаемого скелета члена экипажа с судна, затонувшего у берегов острова Сааремаа в Балтийском море (нынешняя Эстония), для которого определили снип N1a1-L550 (так в указанной статье) с датировкой VIII в. н.э. (так в указанной статье), и который группа YFull поместила на диаграмму снипов⁴⁹ со снип-мутацией N1a1-Y10932 (без объяснения, откуда такой снип для данного образца получен) и указанием, что этот снип образовался примерно 1700 лет назад (с учетом погрешности расчетов между 2000 и 1450 лет назад, т.е. между началом нашей эры и VI в. н.э.)? На что я обычно отвечал, что ничего существенного это не означает, ну, был такой человек, погиб вместе с кораблем, в той же статье описаны сотни ископаемых образцов с разными гаплогруппами, из них семь с острова Сааремаа с гаплогруппой N1a1-L550 и другими, и ни одного со снипом N1a1-Y10932, который поместили якобы для данного образца на диаграмму выше, не приведя никакого источника информации. Среди тех семи образцов около половины снипа L550, далеко отстоящего от «рюриковичей», остальные – снипа L1025 и других, которых у «рюриковичей» нет.

В любом случае этот образец ничего не меняет, даже если там снип Y10932 нашли при последующих исследованиях, этот снип образовался в начале или первой половине нашей эры, где бы он ни образовался, и его носителей в мире может быть множество. Впрочем, в Швеции и Скандинавии в целом его современных носителей пока не нашли, кроме тех из боковых ветвей, которые к «рюриковичам» не ведут. В том числе те «*двое из соседнего субклада*». Что там «с результатами великих князей», как косноязычно выразился упомянутый норманист, вообще неясно, что имелось в виду. Князья-«рюриковичи» далеко отстоят на схеме снипов от того образца с Сааремаа, гаплотип у него вообще не определен, короче, это у «критика-норманиста» обычная косноязычная же фигура речи, что, мол, авось, читатели поверят.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиранове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Б.С. Лузине.

МАЙНАГАШЕВ СТЕПАН ДМИТРИЕВИЧ

Авторы статьи:

Нилогов Алексей Сергеевич,
Пайор Евгений Викторович

Майнагашев Степан Дмитриевич (8 января 1886 – 29 апреля 1920) – этнограф-востоковед, основатель хакасской письменности и автономии, политический лидер хакасов.



ГАПЛОГРУППА: N-VL67

ВЕТВЬ: Сибирско-пермская

Что может сделать для своего народа человек, искренне его любящий и при этом увлеченный, энергичный, пассионарный? Он сделает всё, что в его силах, а может и намного больше. Так получилось и в нашем случае. Ещё будучи в 1911-1915 годах студентом Московского городского народного университета, Степан Дмитриевич Майнагашев начал собирать лингвистические и этнографические материалы. Он ездит в Минусинский и Ачинский уезды Енисейской губернии, публикует ряд работ о шаманизме, в основу которых легли записанные в экспедициях заклинания, рассказы о духах и фотографии с обрядов.

Вот, например, уникальная фотография лечения больного заговором, сделанная Степаном Дмитриевичем.



А на следующей фотографии – сагайский шаман перед камланием, Хакасия (Енисейская губерния, Минусинский уезд), 1913 год.



В период 1915-1920 годов С.Д. Майнагашев активно занимается общественно-политической деятельностью. В составе инициативной группы национальной интеллигенции принимает участие в созыве I Съезда хакасского народа. По предложению Майнагашева на 2-м съезде 10-30 июня 1917 года Минусинские и Ачинские инородцы были объединены под общим названием «хакасы» – китайское прочтение этнонима «кыргыз», известного по их древним источникам.

Майнагашев разрабатывает алфавит хакасского письма «Тадар пичиги», который состоял из 24 букв. Он был положен в основу при последующей работе по созданию хакасской письменности. Всю свою деятельность Степан Дмитриевич связывает с хакасскими проблемами. Вопросы самые разные – о самоуправлении и землепользовании, школьном образовании и медицинской помощи, конокрадстве и создании газеты.

Одним словом, плоть от плоти хакасского народа... Удивительно, что согласно родословной Майнагашевых пробандом рода (сеок томнар) назван некий русский – Абазы орыс олгы, у которого от жены-хакаска (Гчези хакас хызы) было два сына – Хузух Орешков и Хорхыс Мойнах.

Генеалогия хакасских родов имеет свою специфику: не последнюю роль в ней играют устные родословные предания – кип-чоохи, передаваемые из поколения в поколение старейшинами сеоков. Будучи оформленными как поэтические сказания, кип-чоохи не всегда удаётся верифицировать классической документальной генеалогией.

По какой-то причине в сознании Майнагашевых посредством поэтических сказаний укореняется мысль о русском основателе рода. Пытаясь докопаться до истины, в Академию ДНК-генеалогии обратился Илья Яковлевич Майнагашев (род. 1960), который доводится Степану Дмитриевичу четвероюродным внучатым племянником. Также мы заручились согласием на проведение тестирования у другого представителя рода – хакасского поэта Сергея Александровича Майнагашева (род. 1963). Он хорошо известен как Сибдей Том, исполнитель народных песен: перед вами фото на сцене и в процессе забора ДНК-пробы.



В результате ДНК-генеалогического исследования была получена информация о гаплогруппе, субкладе и протяжённый гаплотип для каждого из этих представителей рода Майнагашевых. Оказалось, что гаплотипы очень близки между собой (различаются всего на одну мутацию), и относятся к сибирско-пермской ветви N-VL67.

Майнагашев Сергей Александрович (Сибдей Том):

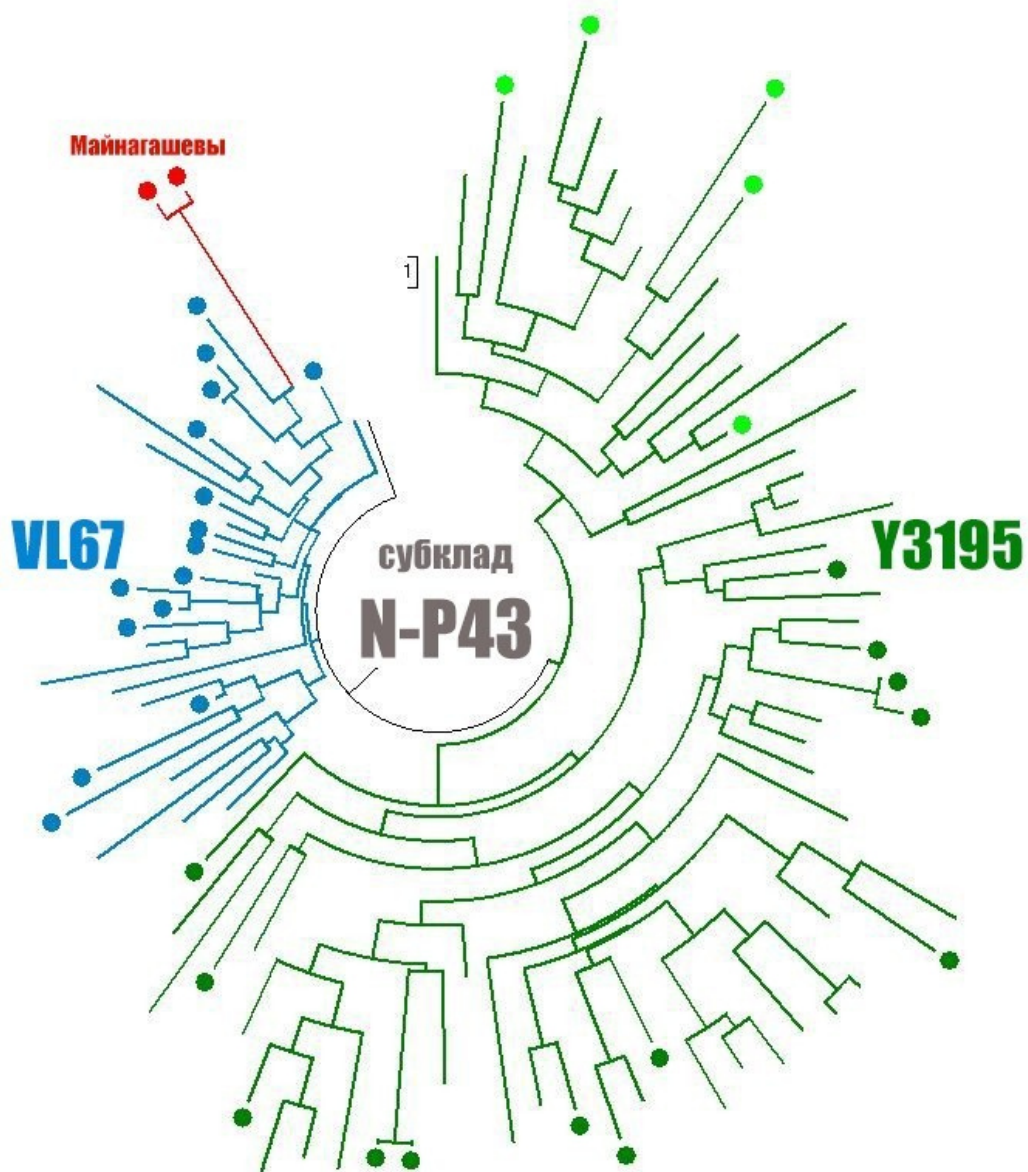
13 23 14 11 12-13 11 12 10 13 14 29 16 9-9 11 12 27 14 19 25 13-13-16-16 11
11 18-19 15 14 15 17 39-39 12 10

Майнагашев Илья Яковлевич:

13 23 14 11 12-13 11 12 10 13 14 29 **17** 9-9 11 12 27 14 19 25 13-13-16-16 11
11 18-19 15 14 15 17 39-39 12 10

Помогут ли эти данные внести ясность в родословную легенду? Давайте проверим, являются ли полученные гаплотипы характерными для русского или хакасского народов. В ходе работы было построено ДНК-генеалогическое древо из 93-х 37-маркерных гаплотипов гаплогруппы N-P43. Зелёная ветвь соответствует

субкладу N-P43>Y3195, синяя – N-P43>VL67. Красные метки соответствуют гаплотипам С.А. и И.Я. Майнагашевых. Зелёные и синие метки соответствуют гаплотипам, для которых субклад был подтверждён прямым тестированием.



В синей ветви из 31 образца субклада N-P43>VL67 только 3 принадлежат русским, двое из которых являются близкими родственниками. Таким образом, эта ветвь для русских является минорной по численности, а у хакасов она, напротив, является одной из основных.

В научной печати уже было показано, что из 251 гаплотипа хакасов к гаплогруппе N-P43 относятся 111 или 44% от общего числа. N-P43 непосредственно обнаружена у бельтиров из сеоков сарыг и табан,

у бирюсинцев из Ближнекаргинского рода в сеоках сайын и харга и у качинцев практически всех сеоков: Кубанов род (сеок соххы), Мунгатов род (сеок ызыр), Татаров род (сеок пурут), Шалошин род (сеоки пурут и хасха).

В дальнейшем было конкретизировано, что для хакасов гаплогруппы N-P43 характерен субклад VL67. По приведённым данным к субкладу VL67 относятся следующие этнические группы: практически полностью сеоки сайын и харга Ближнекаргинского рода бирюсинцев. К этой же линии относятся: несколько мужчин шорского сеока челей, мужчины сеоков сагай, сарыг, ичеге, все сеоки качинцев.

Субклад N-P43>VL67 по данным YFull образовался 5700-3900 (в среднем 4800) лет назад, при этом имеет чрезвычайно пёстрый этнический состав и обширный ареал распространения от Таймыра до Турции. Можно сделать вывод, что в историческое время его носители жили в регионе, через который проходили основные миграционные пути Евразии. Начиная с эпохи поздней бронзы, таким регионом были Алтай и Южная Сибирь, что подтверждают находки ископаемой ДНК из субклада N-P43>VL67 в одном из скифских захоронений Пазырыкской культуры (могильник АК-АЛАХА-1, Горный Алтай). Так представил погребальную церемонию в пазырыкском могильнике современный художник Уильям Бонд.



Таким образом, следует признать, что образцы Y-ДНК по крайней мере части Майнагашевых относятся к субкладу N-VL67, характерному для хакасского населения. Их ДНК-генеалогическая линия маркирует автохтонное население и прослеживается на Алтае со времён пазырыкской культуры. Получается, что предание о русском основателе рода Майнагашевых, записанное в середине XX века, не соотносится с новейшими данными ДНК-генеалогии. По-видимому, в устной традиции отразилось некое позднее переосмысление первоначального родословного повествования.

Авторы выражают благодарность ведущему инженеру НИОХ СО РАН Илье Яковлевичу Майнагашеву и хакасскому поэту Сергею Александровичу Майнагашеву за оказанное содействие и поддержку.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

La « droite » occidentale pro-ukrainienne – à éliminer !

Ce n'est point l'évaporation d'Evgueni Prigojine, mais le décès du chanteur italien Toto Cutugno qui m'a incité à écrire ces lignes. L'œuvre de ce dernier s'est en effet retrouvée accaparée par la « droite » boutiquière la plus écervelée et donc la plus pro-ukrainienne d'Occident. Ces niais qui ont la mémoire d'un poisson rouge oublient naturellement que les engagements pro-russes de Toto Cutugno lui ont d'abord valu d'être dénoncé auprès des services spéciaux d'Ukraine par des minables occidentaux et que les garde-chiourmes de Kiev ont inscrit le chanteur sur la liste des personnes indésirables en Ukraine, lançant une campagne médiatique diffamatoire à son encontre. Heureusement, cela ne l'a pas empêché de participer à certains des concerts des Chœurs de l'Armée rouge – ce qui a fait hurler encore plus fort les gueules de cette chimère ukrainienne choisie par des cosmopolites pour abattre le dernier empire traditionaliste de culture occidentale qui a fait entrer les valeurs éternelles dans sa Constitution. Je parle naturellement de la Fédération de Russie.

Cette affaire me rappelle mon interview à Piero San Giorgio, accordée il y a plus de deux mois, dans laquelle je décris, de manière certes complexe (ce qui fait que je suis resté incompris par les produits de l'Université française), l'ensemble des forces adversaires de Prigojine, lesquelles résident tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la Russie. J'ai martelé une thèse qui s'avère de plus en plus prophétique : la pro-ukrainité de la prétendue « droite » occidentale doit être un critère éliminatoire. Ceux qui soutiennent le régime de Kiev sont souvent des boutiquiers qui arnaquent leurs clients stupides et apeurés par les chances venues d'Afrique, eux-mêmes victimes d'un *cuckoldisme* régnant en France qui les pousse à rémunérer leurs partenaires sexuelles trouvées à l'Est par un mariage – lequel, naturellement, sera rompu une fois que les heureuses compagnes de ces Vikings de « droite » auront obtenu la nationalité française : « Les leaders de la droite française sont des handicapés du Logos. Ils ne peuvent que mener leurs troupes vers une défaite et sacrifier à leur dégénérescence leur descendance. » l'interview que Dr Anatoly Livry a accordée à Piero San Giorgio le 17 juillet 2023 :

<https://www.youtube.com/watch?v=qQS0VpPfnCo&t=>

Ridicule cette « droite » qui forme les groupuscules entourant Marine Le Pen et Zemmour !

Ces professionnels de la niaiserie pro-ukrainienne n'offrent à leur clientèle qu'une représentation charlatanesque de bas étage : ils se tournent vers l'oligarchie et disent « Je suis nationaliste (racialiste) et occidentaliste ! Je suis comme vous, j'admets tout ce que votre système impose : les masques, le vaccin, les élections inutiles et l'engagement pro-ukrainien... naturellement. Regardez, je suis comme vous (*et là, ils ont totalement raison*). Laissez-moi seulement faire tourner ma boutique, avec mes guerriers-masturbateurs. »

C'est à ce jeu rhétorique de bonimenteurs auquel s'adonnent la fille Le Pen ou Zemmour en France ainsi que leurs soutiens français, hexagonaux ou expatriés. Pensez-vous qu'ils fassent frémir l'oligarchie ? Que nenni. Car leurs maîtres ont fait quelques études historiques, et notamment un cursus en rhétorique beaucoup plus approfondi. Ils savent que ces abrutis ne feront choir aucun système et c'est pour cela précisément qu'ils les laissent tenir leur boutique, leur faisant même une certaine publicité dans leurs médias subventionnés. Ces braves droitards ne font même pas mieux que ce qu'a fait durant son procès Nikolaï Boukharine : « Camarades, regardez comme notre Staline est grand. C'est notre chef. Mais laissez-moi avoir ma boutique au sein du parti communiste de l'URSS ! ». Ses adversaires staliniens, qui disposaient d'une solide éducation en rhétorique (israélite notamment) et qui ont par ailleurs éduqué l'auteur de ces lignes, ne se sont pas laissé manipuler par ce truc de minable escroc. Ils ont répondu à Boukharine : « Camarade, nous savons que Staline est notre guide. Mais maintenant, parlons un peu de choses pratiques – ce que toi, tu veux éviter ». Et ce fut la mort du charlatan.

Je vous prédis – comme j’avais prédit en juillet 2022, dans ma publication parisienne, que les 89 députés du Rassemblement national ne feraient fichtrement rien – que tant que des leaders d’opinion et les politicards – lesquels s’intéressent exclusivement aux cotisations réunies par leurs partis au bout du compte – seront vos guides, aucune réforme systémique ne sera possible ni en France ni en Occident : « Cette droite française, c’est un cas psychiatrique. Je vous épargne le désastre d’une Marine Le Pen. Mais j’ai déjà prédit la capacité de "réformes réelles" de ces fameux 89 députés que j’estime à 0. On verra dans quelques années si j’ai raison. »⁵⁰. Car ce type de réforme ne serait réalisable que via une alliance avec un empire traditionaliste qui a ancré les valeurs anthropologiques éternelles dans sa Constitution et qui pratique tant bien que mal une autre forme de sélection des élites. Je pense que les réformes, cette droite occidentaliste ridicule ne sait ce que c’est – car elle confond mandat électoral avec capacité réelle et donc psychique à réformer. Or, pour pouvoir transformer les fondements civiques, il faut auparavant mettre en place une nouvelle sélection des cadres, ce qui est intrinsèquement impossible en Occident car la droite et la gauche sont élevées par le même type de professeurs⁵¹. Le renouvellement des élites en Occident et en France ne suit qu’une tendance, celle du nivellement par le bas avec un *establishment* arrivant en Occident et en France soit d’une Afrique musulmane soit d’une Asie non moins mahométane. Accepter cette tendance, c’est accepter la mort – de notre civilisation, de notre génération. La « droite » sera punie par là où elle a péché, avec la normalisation inévitable de ses enfants et petits-enfants : une fois l’empire russe à terre, la progéniture de ces droitards actuellement pro-ukrainiens sera africanisée – où qu’elle se trouve, en France, en Europe centrale ou orientale. L’oligarchie n’aura plus besoin de cette petite couronne de *passionari* blancs qu’elle oppose au Kremlin. Son seul intérêt stratégique se déplacera vers la frontière chinoise et le monde blanc cessera d’exister.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

15431543154315431543

⁵⁰ Dr Anatoly Livry, « Le racisme anti-Blancs est-il structurel ? La droite française est-elle réformable ? Mes réponses en russe. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°8, août 2022, p. 1250-1254, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/15-8-2022-1250-54.pdf>.

⁵¹ Cf. Др. Анатолий Ливри, «Осквернение. Чёрные мессы в Сорбонне», газета *Завтра*, Москва, 23 августа 2023, №. 33 – 1545, стр. 4.

Die hysterischen akademischen "Spezialisten" Nietzsches oder die besten Vernichter des Nietzscheanischen Erbes

Seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs findet eine negative Selektion der Psyche und des Geistes des weißen Mannes statt - der Mann, an den sich ausschließlich Nietzsche gewandt hat⁵². Die westliche Universität wurde zum Hauptvektor dieses Verfalls und infiziert mit ihrem Marasmus alle Fakultäten weltweit. Dies hat die Entstehung jener Übel begünstigt, die heute alle Völker betreffen, selbst die ehemals überlegenen - und das umso mehr, je mehr sie in ihren Degenerationsprozess eingetreten sind. Der Mai 68 ließ die Schnauze des "Gesindels", wie Nietzsche es nannte, aufsteigen⁵³, das seit 1945 die Macht übernommen hat. Der Feminismus und seine hysterischen Priesterinnen, der sehr politisch korrekte letzte Mann, der systemische antiweiße Rassismus, dem ich mein neuestes russisch-philosophisches Werk⁵⁴ widme,... sind zu den einzigen Ideologien der Universitätsprofessoren geworden, die "Spezialisten" für Nietzsche sind. Der Riese Nietzsche, der nach seiner von Schopenhauer entlehnten Idee den Austausch mit anderen Kolossen durch alle Epochen hindurch fortsetzte ("Von der *Gelehrten-Republik* ist oft die Rede, aber nicht von der *Genialen-Republik*. In dieser geht es so zu: - ein Riese ruft dem anderen zu, durch den öden Zwischenraum der Jahrhunderte, ohne dass die Zwergenwelt, welche darunter wegekriecht, etwas mehr vernähme als Getön, und mehr verstände als dass überhaupt etwas vorgeht. Und wiederum, dies Gezwerge treibt da unten unaufhörliche Possen und macht großen Lärm, schleppt sich mit dem, was jene fallen gelassen haben, proklamierte Heroen, die selbst Zwerge sind, wovon jene Riesengeister sich nicht stören lassen, sondern ihr hohes Geistergespräch fortsetzen. Schopenhauer."⁵⁵), lässt sich seit einigen Jahrzehnten von hysterischen Zwergen unterrichten, die Nietzsches Universitätsstudien ihre engstirnigste Tyrannei aufzwingen. Wie Nietzsche beschrieben hat, sind sie nicht in der Lage, die Botschaft der Dialoge zwischen Kolossen zu erfassen - selbst ihre Anatomie macht sie ungeeignet, diesem Gespräch zu folgen⁵⁶. Sie fallen, wie in dem von der Nietzsche-Gesellschaft

15441544154415441544

⁵² Vgl. z. B. Dr. Anatoly Livry, "[Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry](#)", *Le Harfang*, [Drummondville \(Québec\), Herbst 2022, S. 9-11](#).

⁵³ Friedrich Nietzsche, "Vom Gesindel" in *Also sprach Zarathustra, Sämtliche Werke* in 15 Bänden, De Gruyter Verlag, Berlin - New York, 1988, Bd. 4, S. 124-127.

⁵⁴ Dr. Anatoly Livry, *Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов* (Der systemische antiweiße Rassismus oder der Holocaust der weißen Völker), [Unser Morgen](#), Moskau, 2022, 288 Seiten, [mit einem Vorwort von Professor Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7](#).

⁵⁵ Friedrich Nietzsche, *Nachgelassene Fragmente* in *Sämtliche Werke, a.a.O.*, Bd. 7, S. 562, Kursivschrift von Nietzsche.

⁵⁶ Zur katastrophalen Auswahl von Universitätsprofessoren durch diese Art von Zwerg-Bodies *with Vaginas* siehe meine Analyse, die sich zwar nicht auf einen Nietzsche-"Spezialisten"

vorgeschlagenen Thema des Nietzsche-Kongresses 2022 in Naumburg, unter eine *sowjetische* Generallinie, die aus der Europäischen Kommission stammt - wie ich in einem meiner letzten deutschen Artikel⁵⁷ gezeigt habe. Bestätigung meiner Aussage: Die Preisträgerin des Internationalen Friedrich-Nietzsche-Preises 2022: "[...] die eignen Erlebnisse auslegen, wie sie von Menschen lange genug ausgelegt haben, wie als ob alles Fügung, alles Wink, alles dem Heil der Seele zu Liebe ausgedacht und geschickt sei: das ist nunmehr vorbei, das hat das Gewissen gegen sich, das gilt für alle feineren Gewissen als unanständig, unehrlich, als Lüge, Feminismus, Schwachheit, Feigheit - mit dieser Strenge, wenn irgend womit, sind wir auch gute Europäer und Erben von Europas längster und tapferster Selbstüberwindung."⁵⁸ Das hysterische Weibchen, von Natur aus ein Zwerg, hat im Westen Zugang zu den Titeln eines Universitätsprofessors für Philosophie: Immer auf der Suche nach Ressourcen hat sich dieser weibliche Hominide an seine mächtigste Makrele gewandt, diese Ideologen der sogenannten Europäischen Gemeinschaft. Und Nietzsche, die gesamte westliche Universität und eine jahrhundertalte akademische Tradition werden dadurch vernichtet.⁵⁹

Doch wie ich in meinem von Reschke (emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität, meine Herausgeberin in der *Nietzscherforschung* zwischen 2006 und 2018⁶⁰, Vorwortschreiberin meiner Doktorarbeit, die bei Hermann in Paris erschienen ist und in ihrer russischen Übersetzung in St. Petersburg veröffentlicht wurde⁶¹) veröffentlichten Artikel nachgewiesen hatte, wenn man Nietzsches Logos respektiert, ohne in einen Anachronismus zu verfallen, erscheint dieser Basler Professor für griechische Philologie in seinem wahren Gesicht, nämlich dem eines weißen Rassialistischen, der der

15451545154515451545_____

bezieht, sondern auf einen Professor der Sorbonne, wobei die Unbildung auf demselben Niveau liegt: Dr. Anatoly Livry, "L'Arabie heureuse" de B. Franco, professeur à la Sorbonne" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, Band 16, Nr. 2, März 2023, S. 439-448, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/16-3-2023-439-448.pdf>.

⁵⁷ Dr. Anatoly Livry, "[Nietzsche-"Spezialisten" oder hochentwickelte Affen?](#)" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moskau-Tsukuba, ISSN 1942-7484, Band 15, Nr. 7, Juli 2022, S. 1091-1094.

⁵⁸ Friedrich Nietzsche, *Zur Genealogie der Moral* in *Sämtliche Werke*, a.a.O., Bd. 5, S. 410, Kursivschrift von Nietzsche.

⁵⁹ Dr. Anatoly Livry, "[Renouer avec la Grèce antique. Interview mit Dr. Anatoly Livry](#)", *Le Harfang*, Drummondville (Québec), Frühjahr 2022, S. 6-9.

Eine ausführlichere Darstellung des kanadischen Interviews mit Dr. Anatoly Livry wird in vier Sprachen hier angeboten: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/imposture-de-l-universite-et-decheance-de-l-humanite/>

⁶⁰ Vgl. z. B.: « Bibliographie scientifique de Dr Anatoly Livry », « Articles parus dans revues avec comité de lecture », <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>

⁶¹ Vgl. den Brief von Prof. Dr. Renate Reschke vom 3. März 2012: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-reschke.pdf>.

europäischen Zivilisation verpflichtet ist⁶². Dies steht natürlich im Gegensatz zur Ideologie der Europäischen Gemeinschaft⁶³. Es genügt, Nietzsches Werk zu untersuchen, ohne in irgendeinen ordinären Anachronismus zu verfallen – eine Eigenart unserer *philosophischen* Zwerge (und der "männlichen" *Kuckucks Kinder*, die sie für Universitätsstellen auswählen) –, und zwar im Hinblick auf seinen von Montinari veröffentlichten Briefwechsel (der die Henker in der ehemaligen DDR weicklopfen musste, damit sie diesen kaum ehemaligen Stalinisten Nietzsche in seiner tendenziösen Ausgabe fälschen ließen⁶⁴), um zu einer absolut klaren Analyse zu gelangen, deren politisch sehr unkorrekte Ergebnisse ich in einer politisch sehr korrekten akademischen Zeitschrift in der Schweiz⁶⁵ veröffentlicht habe.

Um diese Bindung an die Genauigkeit zu sühnen, wurde ich, ein regelmäßiger Autor der *Nietzscherforschung*⁶⁶, nach einem Skandal, der von Nietzsche-Fälschern, die als Philosophieprofessoren an westlichen Universitäten tätig sind⁶⁷, ausgelöst wurde, zensiert⁶⁸. Eine schändliche Denunziation machte 15461546154615461546

⁶² Dr. Anatoly Livry, "[Nietzsche-"Spezialisten" oder hochentwickelte Affen?](#)" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, [Boston-Moskau-Tsukuba](#), ISSN 1942-7484, [Band 15, Nr. 7, Juli 2022, S. 1091-1094](#).

⁶³ Dr. Anatoly Livry, "[Makaken? Paviane? Nasenaffen?](#)" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, [Boston-Moskau-Tsukuba](#), ISSN 1942-7484, [Band 15, Nr. 8, August 2022, S. 1248-1250](#).

⁶⁴ « Citations racialistes et eugénistes de Friedrich Nietzsche par Anatoly Livry », Autor von *La Race et l'Hellade*, <https://odysee.com/@danielconversano:2/Dialogue-entre-Anatoly-Livry-et-moi-partie-2:2>.

⁶⁵ Dr. Anatoly Livry, "[Nietzsche et le 'Juif'](#)", *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Universität Freiburg, Schweiz, 2016, S. 421-434.

⁶⁶ Ich habe in der *Nietzscherforschung*, die zunächst vom Akademie Verlag und später vom Walter de Gruyter Verlag herausgegeben wurde, zwischen 2006 und 2018 fast jedes Jahr veröffentlicht. Vgl. in: « Bibliographie scientifique de Dr Anatoly Livry », <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/bibliographie-scientifique.html>

⁶⁷ Dr. Anatoly Livry, "[Berliner Mauer: Wer schießt Nietzsche](#) in den Rücken?" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, [Boston-Moscow-Tsukuba](#), ISSN 1942 - 7484, [Band 12, Nr. 10, Oktober 2019, S. 1872-1883](#).

⁶⁸ Vgl. dazu: Dr. Anatoly Livry, "[Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie](#)", *Nietzscherforschung*, Berlin-Boston, Walter de Gruyter Verlag, hrsg. von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, [Band 25, S. 415-430](#).

Entdeckung von Dr. Anatoly Livry, die zum Tabu wurde und auf Druck ideokratischer Akademiker vom deutschen Nietzsche-Verleger Walter de Gruyter unterdrückt wurde: Dr. Anatoly Livry, "[Nietzsche, un indicateur de la santé psychique de la Russie](#)", *Nietzscherforschung*, Berlin-Boston, Walter de Gruyter Verlag, hrsg. von Renate Reschke, emeritierte Professorin an der Humboldt-Universität zu Berlin, 2018, [Band 25, S. 415-430](#): <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/version-de-de-gruyter.pdf>.

Akt der Konferenz "Nietzsches Europa: Frankreich und Russland, West und Ost", die am 23. September 2016 von 14:30 bis 15:00 Uhr auf dem Internationalen Nietzsche-Kongress stattfand. Es handelt sich um eine internationale Konferenz mit Auswahlkomitee, "[Europa als philosophisches Problem: Nietzsches gute Europäer](#)", [Naumburg \(Saale\)](#), die von der [deutschen Nietzsche-Gesellschaft vom 23. bis 24. September 2016](#) organisiert wurde.

mich zu einem Dissidenten – eine Denunziation, deren Niedertracht von Reschke und damit von der gesamten Führung der deutschen Nietzsche-Gesellschaft voll akzeptiert wurde. Im Gegenzug habe ich Sineokaja, diese Moskauer Verlegerin aus Stegmaiers Clan⁶⁹, aus der Russischen Akademie vertrieben und weise nach, dass ihre von Walter de Gruyter herausgegebene Kreatur nicht nur deutsche akademische Titel usurpiert, sondern bei de Gruyter auch ein schändliches Plagiat veröffentlicht hat⁷⁰. Kurz gesagt, unser westlicher Nietzsche, wie er von der deutschen Nietzsche-Gesellschaft und denen, die sich um ihn herum tummeln, gefördert wird, kennt das Schicksal der klassischen russischen Dichter des Goldenen Zeitalters in der Sowjetunion: So wie die Marxisten-Leninisten den armen, 1837 verstorbenen Puschkin nach der Linie der kommunistischen Einheitspartei marterten und die russische Sprache der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts nach den Forderungen der 70er Jahre des 20. Jahrhunderts pervertierten, so entstellen die politischen Kommissare des systemischen antiweißen Rassismus und der LGBTQ, die den in den 20er Jahren des 21. Jahrhunderts von der Europäischen Gemeinschaft erlassenen Richtlinien gehorchen, in einer kollektiven Bewegung einen 1900 verstorbenen Nietzsche. Was russischsprachige Sowjets taten, indem sie den klassischen russischen Dichter Puschkin an den Haaren durch das Feld ihrer Anachronismen zogen, machen unsere hysterisch-feministischen Zwerge beiderlei Geschlechts mit Nietzsche. Eine totalitäre Ideologie folgt der anderen, doch der psychiatrische Typus ihrer ressourcenhungrigen Diener bleibt derselbe.

Um die Schande dieser Zwerge der "nietzscheanischen" Studien zu verewigen, trete ich im staatlichen Fernsehen in Mitteleuropa auf. Diese Fernsehinterviews werden von Millionen von Zuschauern gesehen⁷¹. Im weiteren Sinne zieht diese Berühmtheit auch ein akademisches Publikum auf mich, denn die Türen einiger Universitäten öffnen sich vor mir und ich habe Zehntausende von Professorenkollegen, Doktoranden und Studenten – von China über die slawische Welt bis nach Israel –, die einem authentischen Nietzsche zum

15471547154715471547

⁶⁹ Vgl. z. B.: Dr. Anatoly Livry, "[Институт философии РАН и уничтожение любомудрия](#)" (Übersetzung: "[Das Philosophische Institut der Russischen Akademie der Wissenschaften oder die Vernichtung der Liebe zur Weisheit](#)"), *Geopolitica*, Moscou, 9. August 2022.

⁷⁰ Vgl. dazu einen dreisprachigen Artikel: Dr. Anatoly Livry, "[Фридрих Ницше: о больной душе отречься](#)" gefolgt von "[Nietzsche, Russland und Deutschland: eine geistige und akademische Katastrophe](#)" in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, [Boston-Moskau-Tsukuba](#), ISSN 1942 - 7484, Band 12, Nr. 6, Juni 2019, S. 1133-1161, 1168-1173.

Tagungsband: "[Nietzsche und Russland](#)", ausgewählt von einem akademischen Ausschuss der deutschen Nietzsche-Gesellschaft, bestehend aus Professoren der Humboldt-Universität zu Berlin, der Universität Heidelberg usw., um am 30. Januar 2019, 19.30 Uhr, [in deutscher Sprache im Nietzsche-Dokumentationszentrum \(Naumburg, Saale\)](#) vorgetragen zu werden.

⁷¹ Mehr als 1.800.000 Menschen haben sich dieses einzige Interview angesehen, das im Mai 2022 im belarussischen Staatsfernsehen (BelTA, Minsk) gegeben wurde: <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg&t=> (1.867.659 Zuschauer am 19. Juli 2023).

Triumph über das zukünftige Massengrab menopausaler Zwerge verhelfen wollen.

Dr. Anatoly Livry, Altdorf, Schweiz

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 70

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Игорь Рожанский 22 фев 2023 в 18:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В ходе работы над картами ископаемой ДНК из гаплогруппы G (обзор опубликован в «Историческом формате») определилась хорошо воспроизводимая ситуация с субкладами европейцев времен неолита. Это G2a-PF3147, G2a-PF3359 и G2a-P303. Первые два на Кавказе практически отсутствуют. Последний, P303, представлен ветвью L1266, характерной для абхазо-адыгских народов и западных грузин. В Европе эпохи неолита, в свою очередь, он не обнаружен, и вообще появляется в находках палеогенетикой довольно поздно из-за невнимания к Кавказу. То же самое касается субклада G2a-Z6552, характерного для центральной части Кавказа (осетины, карачаевцы, балкарцы, сваны), и G2a-M406, типичного для Закавказья и Анатолии. В Европе их находят только в исторические времена, начиная с Римской Империи. В более раннюю эпоху в Европе воспроизводимо (подчеркиваю) обнаруживают перечисленную ранее тройку PF3147, PF3359, P303.

Следовательно, те европейские G2a никуда не бежали, так в Европе и остались в качестве минорной группы. Одна из ветвей, а именно G2a-L497, вновь пошла в рост в эпоху бронзы (см. <https://www.yfull.com/tree/G-Y7538/>). Ее нашли, в частности, у этрусков и людей из латенской культуры.

На Кавказе свои линии, отличные от европейских. Весьма маловероятно,

что их предки прошли круглым путем через Европу и вернулись практически «на исходные позиции», нигде не отметившись по пути. Под исходными позициями имею в виду находки G2a-Z6552 и G2a-M406 в Турции и Иране с датировками ранее 5000 лет назад. Говорю об этом на основе изучения нескольких сот ископаемых образцов из оригинальных статей, а не по понятиям или пересказу из вторых рук. Прделанный мной анализ опубликован в Историческом Формате.

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2023 в 20:44](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Как Вы знаете, я не приветствую "дискусии" в этом ресурсе, но Вы время от времени этот принцип нарушаете, и всегда тогда, когда я комментирую совсем по другому вопросу. В данном случае вопрос был по кабардинцам, абхазам и грузинам, ископаемые G2a я вообще не упоминал, потому что вопроса не было. Но, отвечая по упомянутым трем народам, я должен был упомянуть, почему у всех трех, и вообще на западном и центральном Кавказе гаплогруппа G2a имеет сходное для данного региона происхождение. Посвятил этому всего две строки текста. Как можно догадаться, за этими двумя строками стоят многие страницы исследований, в том числе древних и современных гаплотипов в Европе и на Кавказе, расчеты датировок их общих предков в Европе и на Кавказе, и не только на Кавказе, и так далее, что я по понятным причинам не добавил к ответу - и места для того не было, и вопрос был не о том. Вы же, не зная (судя по тому, что Вы написали) об этих исследованиях, стали возражать этим двум строкам, что неуместно и некорректно, тем более зная, что дискуссии здесь не приветствуются. Они потому и не приветствуются, что тогда пришлось бы Вас ловить за руку, что ни к чему, опять для того нет места и нет такой цели. Но Вы вынуждаете, уже в который раз. Почему-то Вы не дали дополнительных данных по кабардинцам, абхазам и грузинам, о чем был вопрос, и это в данном случае было бы уместно, и вместо того стали давать неверную информацию. Так вот, "возражая", Вы написали, что в Европе времен неолита обнаружены G2a-PF3359 и G2a-PF3359, которые "на Кавказе практически отсутствуют". На этом основании Вы сделали "вывод", что европейские носители G2a "никуда не бежали". В отношении G2a-P303 Вы, впрочем, упомянули, что он был и в древней Европе, и на современном Кавказе. Казалось бы, связь есть. Но Вы привели еще два снипа, что, по Вашему мнению, такую связь отрицает. Так вот, неверна и "информация" и "вывод". Оба снипа на Кавказе хорошо известны. В моей книге "Народы России. ДНК-генеалогия" снип PF3359 упомянут пять раз, в частности, в Армении, снип PF3147 упомянут 21 раз, его много в Кабардино-Балкарии, в Армении, есть у черкесов, грузин, сванов, есть также в Турции, Иране и других соседних регионах. То есть связь G2a на Кавказе и в древней Европе есть по всем упомянутым снипам, с гипотезой

согласуются и датировки общих предков носителей G2a на Кавказе, они составляют обычно в интервале 4700, 3800, 3025 лет назад с соответствующими погрешностями.

Но это еще не все, повторяю, я не приводил другие данные, опять же потому, что не было такой цели. Когда я говорю "из Европы", это не значит "только из Европы", древние G2a были и в Передней Азии, и как я не раз сообщал в своих работах, они прошли из Передней Азии в Европу более 10 тысяч лет назад, и кто-то мог остаться в Иране и на Кавказе. Но Вы этих данных тоже, видимо, не знаете, а они опубликованы в моих книгах. К сведению, в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" индекс G2a повторен 712 раз, индекс G2a-P303 - 128 раз. Как Вы полагаете, такое обилие информации можно было уместить в две строки в ответе на вопрос? И еще, Вы полагаете, знание этой информации не дает мне право формулировать гипотезы, пусть в данном случае в двух строках? Именно потому, повторяю в третий раз, я не приветствую якобы "дискуссию" в этом ресурсе, тем более на основе представляемой некорректной информации, и фактически уводящей в сторону, тем более на основании некорректных положений. Оцените, что ранее я столь резко не высказывался, но предел терпения есть. Неэтично "оспаривать", не располагая корректной информацией. Этично дополнять, но по задаваемому вопросу.

[Игорь Рожанский 22 фев 2023 в 21:26](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прочтите, пожалуйста, мой обзор по ископаемым образцам из гаплогрупп G и I, и ознакомьтесь с материалом, выложенным на картах. Возможно, он пригодится в будущем. На этом заканчиваю, потому что не вижу смысла подвергать критике хотя бы одну высказанную Вами фразу.

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2023 в 22:16](#)

Уважаемый Игорь Львович, прочитать-то можно, только не для того, чтобы здесь дискутировать. Именно в этом было мое резкое замечание. Какой смысл дискутировать, если Вы обошли молчанием то, что дали неверную информацию о том, что в Европе такие древние сипы, которых якобы нет на Кавказе. Ну, выложили Вы эти древние сипы на карте, что полезно. Но если на этом основании делаются неверные выводы, что мы только что наблюдали, то толку-то? Карты хороши в двух случаях - (1) когда нарисовали, нанесли точки, и предоставили другим делать выводы, и (2) когда нарисовали, нанесли точки, и сделали осторожные выводы, прекрасно понимая, что они могут оказаться неверными. Но мы только что наблюдали третий случай - когда точкам на карте сопутствовали некорректные выводы, вызванные незнанием таких же точек на Кавказе. Тогда карта не помогает, а запутывает вопрос.

Это - весьма типичный случай. Тогда действительно "подвергать критике" ударяет обратно рикошетом. На этот счет есть хорошее правило - когда не уверен, то лучше дополнять, а не опровергать. Это правило, как мы увидели, Вам бы в данном случае пригодились.

Поэтому давайте закончим, будем считать, что это хороший урок для начинающих специалистов, да и вообще для всех - "не уверен, не обгоняй". А что касается "подвергать критике хотя бы одну высказанную фразу" - то это всегда пожалуйста, но при двух условиях: (1) не здесь, тут отвечают на вопросы, и (2) сначала стоит не критиковать, а по возможности дополнять. И только когда дополнение упирается в неразрешимую проблему, при всей совокупности обоснований, тогда критика уместна, но см. п. 1.

[Алексей Трухин 23 фев 2023 в 11:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С праздником Вас! Наше дело правое, победа будет за нами!

[Анатолий А. Клёсов 23 фев 2023 в 13:24](#)

Спасибо, уважаемый Алексей и молчаливое большинство. И дело правое, и победа будет. И чем меньше свои же будут мешать, тем скорее будет.

[Анатолий А. Клёсов 26 фев 2023 в 10:50](#)

Несколько месяцев тому на видеоканале "Достояние планеты" (издательство Концептуал, Москва) вышла передача, которую редакция озаглавила как "Норманская теория - ложь и провокация" <https://www.youtube.com/watch?v=z6KlheKQugQ&t=1511s>. К ней поступило около тысячи комментариев, и продолжают поступать. Как обычно, в дискуссии под роликом я не вступаю, и причины к тому не раз здесь объяснял. Комментарии можно разделить на три части - большая часть благодарные и прочие позитивные, принимаю их с признательностью, отвечать на них излишне. Вторая часть - комментарии негативные, это придурки, которые несут полную чушь, рассчитывая или на эпатаж, или хотят "покрасоваться на публике". Они - потомки той самой хрестоматийной моськи. Есть и третья часть, это люди думающие, но не в теме, они хотели бы узнать для себя новое, и задают вопросы. На некоторые из вопросов я отвечаю здесь. Захотят - найдут.

Только что меня оповестили, что подошли еще несколько комментариев. Два из них - от некоего Михаила Борисова. Это - пограничный случай. Назвать придурком его я бы не стал, товарищ просто заблуждается, но, с другой стороны, вопросов не задает. Видимо, считает, что он и так всё знает. Но на деле все проще - он путает науку с обывательскими

представлениями. Ему не нравится термин "этнические русские", потому что он считает "русскими" всех, кто живет в России. На самом деле это, конечно, не так, вопрос намного более деликатен. Пусть он поедет в татарскую или чеченскую деревню, и обратится к жителям как к "русским". Они по меньшей мере удивятся. Именно потому есть термин "россияне", который мне лично не очень нравится, я бы предпочел "русские", как, например, во Франции все "французы", и президент обращается к нации как "дорогие французы и француженки", и в США все "американцы", кто имеют американский паспорт, но так сложилось исторически и политически. Поэтому известные представители "нацменьшинств", выступая в телепередачах, называют себя "россияне", а свою страну "Россией", что политически правильно.

Именно потому в результатах Переписи населения далеко не все называют себя "русскими", а относят себя к 190 народностям, у каждой свое наименование.

Правда, ситуация может меняться. Евреи, уехавшие из СССР или России в США, все поголовно называют там себя "русскими", хотя до отъезда терпеть такого не могли. Но, как можно заметить, все примеры, данные выше, не являются "научными", они - "по понятиям", отражают взгляды "широких слоев населения". Но у науки свои критерии. Например, собирая данные ДНК-анализа для изучения происхождения этнических русских, я бы не стал включать туда данные уважаемого мной Тиграна Кеосаяна, как и многих определенно не "этнических русских", потому что никакого "происхождения русских" я тогда не получу. Или получу, но при наличии многих малых ветвей, которые все равно придется рассматривать отдельно.

Так вот, "этнические русские" - это научное определение, данное именно для того, чтобы максимально корректно собирать данные и их анализировать. "Максимально" - потому что полностью корректно все равно не получится. Этнические русские - это те, для которых русский язык родной, которые принадлежат русской культуре, и у кого предки на протяжении нескольких поколений жили на территории современной Центральной России. Обычно считается, что 3-х или 4-х поколений, просто потому, что для многих глубже не известно. Сделали бы 10 поколений, выводы были бы более определенными. Хотя малые ветви все равно бы были.

Но "обыватель", далекий от науки, считает оборот "этнический русский" избыточным. Для него - все русские, в том числе и все диаспоры, с рядом которых давно пора разобраться. Все понимают, что я имею в виду.

Так вот, что написал в комментариях Борисов:

>"В русском языке использовать для обозначения русских эпитета "этнические" избыточно. "Этнические русские" - это примитивная калька с английского ethnic russians. В английском это не избыточно и даже вынужденно, потому что термин russians обозначает любых обитателей России или даже ещё более расширительно, и для обозначения именно русских как конкретного народа в английском приходится использовать дополнительный эпитет. А в русском языке для обозначения всех российских народов имеются свои наименования. Нет смысла называть якута этническим якутом или русского этническим русским, или удмурта этническим удмуртом".

Как обычно, демагог доводит свою "аргументацию" до абсурда. Если нет потребности, тогда никто и называть не будет. Терминология диктуется потребностями. Но, полагаю, что из сказанного в предыдущем комментарии все достаточно ясно. Хотя, как всегда в науках о человеке, есть нюансы. Например, русские, живущие в Казахстане, в своем большинстве остаются этническими русскими и с научной точки зрения, и, сами собой, с общей точки зрения. Тем более что для большинства число предковых поколений, прошедшее после отъезда, не так велико. Но те "этнические русские", живущие за границей 2-3 поколения, и уже перешедшие на местный язык, и на русском не говорят, "этническими русскими" уже не являются.

[Анатолий А. Клёсов 26 фев 2023 в 11:24](#)

И еще один комментарий М. Борисова, который стоит привести, потому что он отражает распространенное заблуждение:

>"Если б ДНК-генеалогия получила распространение лет на 30 раньше, то у человеконенавистников, отравлявших сознание украинцев антирусской пропагандой, не было бы никаких шансов, поскольку она ясно показывает, что оба народа - потомки одних и тех же родов".

Увы, не так все просто. Каин и Авель были братьями, потомками одного отца, но знание этого им не помогло. Ну ладно, это Библия, не научный источник. Перейдем к фактам. Евреи и арабы - потомки одних и тех же родов... Продолжать надо? И те и другие знают про Авраама, он описан и в Торе, и в Коране. Помогло это им?

Я сам многократно рассказывал в передачах, что русские и украинцы имеют одно происхождение, и шаблонно называл их "братскими народами", правда, с долей иронии. Но события последних лет показали, что нет братских народов, это - порочный, "инклюзивный" оборот. Есть братские люди, которые легко распознают друг друга по неким "флюидам доброжелательности". Они есть в любых народах. Конечно,

есть народы, более близкие по языку, по набору культурных признаков, и эти наборы можно называть "братскими", но при переходе к конкретным людям это часто рассыпается. Украина была в значительной степени антирусской на протяжении нескольких столетий, и опять не вся "Украина", там было много течений и различающихся культурных признаков, и эта антирусскость проходила несколько исторических обострений, которые подавлялись силой. Как следствие того антирусскость усиливалась, находясь до времени под спудом, но поднимала свою безобразную голову в следующее обострение. Сейчас - очередное, приумноженное.

[Анатолий А. Клёсов 26 фев 2023 в 11:31](#)

И еще один комментарий, который резанул:

"Анатолий Алексеевич здравствуйте! Меня зовут Андриан. Не знаю прочитаете ли вы моё сообщение. Отец не верит в то что я его сын, как это возможно проверить? Отец родом из Клёсово, сейчас живёт в Санкт Петербурге. Мне уже почти 53 года, отец тоже не молод. Хотелось бы узнать правду. Мне от него ничего не надо в материальном плане".

Проверить, конечно, можно, а именно сделать довольно простой анализ ДНК Y-хромосомной линии. <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Надо сделать ДНК-анализ образцов слюны отца и сына. Но если отец из Клёсово Курской области, то для начала (или вообще) можно сделать анализ только сыну, так как гаплогруппы и гаплотипы в Клёсово известны, они почти у всех одни и те же. Если и у сына то же самое, то ответ получен. Но если окажется что-то другое, то надо делать ДНК-анализ отцу.

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2023 в 13:38](#)

Как уже многие знают, вышла книга "Мифы норманской теории" (А.А. Клёсов, Л.П. Грот, М., "Наше Завтра", 512 стр.), об этом сообщили на сайте "ДНК-генеалогия как историческая наука", и прошла небольшая дискуссия. Там меня позабавил некто Андрей Туляков, судя по стилю - сам норманист. Он задал подряд два вопроса:

- (1) Какой ВУЗ авторы закончили, по какой специальности и в каком году?
- (2) Подскажите, пожалуйста, у авторов высшее историческое образование есть?

То есть Туляков даже не поинтересовался аннотацией книги, в которой было указано, что Л.П. Грот - профессиональный историк, кандидат исторических наук. Да и вообще, не знать фамилию Грот в контексте изучения норманизма - это значит быть совершенно не в теме. Но главное то, что Туляков совершенно не понимает, что историками такой

многоплановый вопрос, как норманизм, ограничиться никак не может. Именно потому в вопросах норманизма уже 300 лет наблюдается патовая ситуация. Просто потому, что методология исторических наук не может решить подобные вопросы, если нет того, как говорил профессор Преображенский, «такая бумажка, фактическая бумажка, настоящая бумажка, броня!». А таких, как правило, нет. Или никогда нет, потому что другие историки тут же заявляют, что бумажка ненастоящая, подделана, сфальсифицирована. И потому историки в своих научных трудах обмениваются «мнениями», и из этих «мнений» составляются их «аргументации», которые, конечно, аргументациями не являются. Историки перетирают свои «мнения» и «интерпретации» те самые 300 лет, и никто никого убедить не может.

Переходя к упомянутой книге, ну как историки могут показать, что русские не произошли от скандинавов? На основании чего, каких данных? Это положение было выдвинуто Байером еще в 1749 году, и как историки могли это опровергнуть? Они и не опровергали. Как историки могли возразить против другого положения «скандинавоманов», что «скандинавов на Руси было видимо-невидимо»? Тем более что археологи-норманисты массово фальсифицировали предметы в захоронениях на Руси как «скандинавские»? Как историки могли обосновано возражать, что «Рюрик был шведского происхождения»? Или скандинавского, или финского? Они возражали, например, возражал Е.И. Классен, но скорее эмоционально, чем обоснованно. Но и до настоящего времени некто В. Волков продолжает фальсифицировать данные, подгоняя гаплотипы «рюриковичей» под якобы «шведские», на основании совершенно смехотворных выкрутасов. С его подачи в ресурсе «Eupedia» записано следующее: «Prince Rurik N1c1 haplotype possess the distinctive value DYS390=23, found in Scandinavia but not in Uralic populations, confirming that this was indeed the original haplotype of the Varangian prince Rurik”. («Гаплотип князя Рюрика гаплогруппы N1c1 обладает характерной величиной DYS390=23, найденной в Скандинавии, но не на Урале, что подтверждает, что это действительно исходный гаплотип варяжского князя Рюрика»). Ну, и где историки, которые в этом усомнятся? А нет таких, потому что они историки, а не многоплановые специалисты. А один из авторов этой книги, не историк по базовому образованию, тут же посмотрел, куда нужно, и тут же выяснил, что из 1469 гаплотипов группы N1a1 (N1c1 – давно устаревшая номенклатура) маркер DYS390=23 имеют 873 человека по всей Евразии. Так что ложь в цитате из Волкова в Eupedia.

Ну, и так далее, читайте книгу. На самом деле, историки в вопросе о норманизме нужны, но в основном для того, чтобы обрисовать историю вопроса, выразить свои сомнения в норманизме, схватить норманистов за руку здесь или там, но не чтобы добить их окончательно, такой возможности у историков нет. Вот здесь и нужны представители смежных наук, специалисты на стыке наук, чтобы принести данные, а не мнения.

А смехотворность вопросов Тулякова очевидна, это вопросы примитивного схоласта, который не смотрит в корень проблемы, а пытается отвлечь внимание. Это напоминает дамского персонажа из фильма «Гараж», которая в ответ на упреки, что она привезла из-за границы магнитофон, восклицает – «А вы его видели?», «А вы его слушали?», «А вы его включали?».

[Александр Шавлов 28 фев 2023 в 3:36](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Я Александр Владимирович из Подмосквья. Читаю ваши книги. У меня вопрос: Кто такие фракийцы, к кому относятся по ДНК генеалогии? Проводились ли такие анализы. Заранее спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2023 в 8:38](#)

Уважаемый Александр Владимирович, сведений о гаплогруппах-гаплотипах фракийцев я не встречал. Видимо, их просто пока нет. Но в целом можно выдвинуть предположение, что фракийцы в основном были носителями гаплогруппы R1a, во всяком случае на ранних этапах их истории. Встречаются мнения, что фракийцы имели смесь гаплогрупп R1a и I2a, но авторы таких мнений, видимо, не знают, что на Балканах (а фракийцы жили в основном между Грецией и Черным морем) гаплогруппа I2a была только в виде субклада I2a-Y3120, который вышел из небытия, после прохождения бутылочного горлышка выживания, только 200-300 лет до н.э., а первое государство фракийцев было создано 450 лет до н.э. Так что I2a-Y3120 могли присоединиться в сколь-нибудь заметной степени только на более поздних этапах истории фракийцев.

Почему R1a? Потому, что язык фракийцев по данным современной науки был индоевропейским, точнее, "раннеиндоевропейским палеобалканским", как это описывают лингвисты. Гарантий, что это были R1a, это не дает, но вероятность повышает. Далее, у современных народов к северу и северо-востоку от Адриатического моря есть большая доля гаплогруппы R1a, причем карпатской ветви группы R1a-Z280. Я не раз приводил в литературе эти данные. Это может означать, что гаплогруппа R1a прибыла на Адриатику и на сопряженные территории с севера, возможно, ее приносили из северной и северо-восточной части Восточной Европы. Я бы написал "из фатьяновской культуры", но пока R1a-Z280 в фатьяновской культуре не обнаружено, хотя исследована ДНК ничтожной части этой культуры, и в большинстве только поверхностно, на уровне R1a-M417 или R1a-Z645, не дойдя до Z280 или M458.

Как видите, я даю только предположения, и ожидаю, что вскоре будут

получены новые данные, подтверждающие или модифицирующие эти предположения.

[Анатолий А. Клёсов 28 фев 2023 в 8:19](#)

Уважаемый Сослан Бостан, кто такие фракийцы - можно прочитать в любой энциклопедии, этот ресурс не для того, чтобы подобные сведения сюда переписывать. Здесь задают вопросы, если Вы не знаете. Поэтому Ваш текст снимается. Ничего личного, правила есть правила.

[Сослан Бостан 28 фев 2023 в 14:14](#)

Анатолий Алексеевич, удачи вам и верных соратников на вашем тернистом пути. С уважением !

[Игорь Рожанский 28 фев 2023 в 17:33](#)

К списку кандидатов во фракийцы можно добавить хорошо многим знакомый субклад E1b-V13. Во-первых, это одна из самых распространенных линий на территории Болгарии. Во-вторых, этот субклад был обнаружен там же в эпоху раннего железа.

В опубликованной в сентябре 2022 года большой статье группы из Гарварда (Lazaridis, I., et al. The genetic history of the Southern Arc: A bridge between West Asia and Europe // Science, 2022, Vol. 377, № 6609, article № eabm4247) есть данные по 19 образцам из Болгарии железного века, в основном из археологического сайта Капитан Андреево на юге страны, с археологической датировкой 1100-500 до н.э. Из них 10 принадлежат мужчинам, а для 6 образцов получено покрытие выше 0,5. Из этой шестерки 5 представляют субклад E1b-V13 (разные ветви), один - R1a-Z93. По 4 образцам с низким покрытием сообщают о E1b-M78 и E1b-L618. Скорее всего, это "недотипированные" в силу недостаточного качества E1b-V13.

Неизвестно, были обитатели того места фракийцами или кем-то еще, и по одной точке нельзя судить обо всех разнородных фракийских племенах, но факт распространенности E1b-V13 на территории Фракии времен раннего железа налицо.

[Теодор Сарматский 1 мар 2023 в 3:17](#)

Анатолий Алексеевич, прошу Вас подсказать про языгов метанастов, последнее место жительства подунавье и Южная Шотландия. Их называли ещё западными сарматами до 400 гнэ.

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2023 в 13:04](#)

Уважаемый ТС, советую Вам посмотреть в Википедию, там про языгов, метанастов и языгов-метанастов много, я же не буду сюда это все переписывать, не так ли? Что же касается Шотландии, не принимайте это серьезно, там любителями в сети педалируется бесхитростная цепочка "знания" - что шотландцы являются якобы выходцами "из Скифии", значит, они якобы предки осетин, значит, они якобы аланы, значит, якобы языги-метанасты. Осталось только еще инопланетян вставить. При этом обычно ссылаются на кинофильм "Храброе сердце" кинокомпании Paramount Pictures, с Мелом Гибсоном в главной роли. Что же касается "западных сармат", то кого только так не называли, как и территории "Сарматия" и "Скифия". Как Вы понимаете, никакой научной основы в этом нет, в основном это рассказы древних путешественников. Как беллетристика, это многим интересно, но беллетристика, включая рассказы путешественников, это не наука. Историки эти рассказы любят, цитируют, но это тоже не наука, напоминает известный анекдот, который заканчивается фразой "ну и вы рассказывайте".

[Теодор Сарматский 2 мар 2023 в 3:54](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ и время потраченное на это. Я некорректно спросил, видимо. Как Вы классифицируете ДНК категорию упоминаемых языгов?? Есть ли уточнения, кроме канонического R1b??

[Анатолий А. Клёсов 2 мар 2023 в 7:57](#)

Никак не классифицирую, потому что нигде не видел ДНК-данных о языгах. В таких ситуациях цитирую слова И. Ньютона - "Гипотез не измышляю". Если Вы откроете справочники, например, Википедию, то там о языгах сплошные противоречия. То, что они попадают, по мнению некоторых историков, в группу "западных сарматов", так это мнение некоторых историков. Не более того. А я не ориентируюсь на мнения. Мне нужны данные. А то, что у них якобы R1b, да еще "каноническое" - откуда Вы это взяли?

[Сергей Вельмизов 1 мар 2023 в 7:09](#)

Добрый день Анатолий Алексеевич. Меня интересует информация, распространяемая А. Девятовым, а именно: в смешанных браках китайца или китайки с любым этносом, кроме португальцев и монголов, обязательно рождается только китаец. Какая причина у этого явления, если только китайцы не инопланетяне, что не может быть, или специально выведенные особи.

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2023 в 13:19](#)

Уважаемый Сергей, Вы слишком буквально восприняли рассказ А. Девятова. "Рождается только китаец" означает, что ребенок воспринимается китайскими законодателями как китаец со всеми правами китайца по рождению. Это - юридическая, а не ДНК-категория. Сходная ситуация с США, где любой рожденный на территории США является американцем, неважно, кто были его родители. И этот американец получает все юридические права, в том числе быть избранным президентом страны. Это - тоже юридическая категория, не связанная с происхождением. Сходная ситуация в законодательстве Израиля, где любой рожденный от матери-еврейки юридически считается евреем. В России, напротив, пункт "национальность", как понимаю, из паспортов давно изъят, и при проведении Переписи населения любой может назваться как хочет, русским в том числе. Так и будет считаться, во всяком случае по итогам Переписи. Это приводит к многочисленным казусам, и от Переписи к Переписи, число тех или иных народов (коих официально в России 190) возрастает или уменьшается, иногда капитально, так что некоторые народы почти (или полностью) исчезают, а некоторые растут как на дрожжах. Видимо, скоро (или не так скоро) все, родившиеся в России окажутся русскими, "по Девятову". И чем выше будет экономическое благосостояние России, тем больше русских в стране окажется. И Вы, наверное, спросите - "это что, специально выведенные особи?". Нет, возможно, так власти решат.

[Сергей Кудашоа 1 мар 2023 в 7:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, в недавнем выступлении https://vk.com/wall-86388164_44940 Вы сказали следующее:

"Как только Россия, сегодняшняя, дойдет до границ Польши и других западных стран, то есть покажет себя сильной, выдержанной, и тогда ситуация изменится, сразу страны Европы побегут устанавливать дружеские отношения, побегут налаживать отношения, и американцы поймут, что нет смысла. Они же люди очень осторожные, они никогда не пойдут на ядерное столкновение, но они думают, продолжают думать, что русские слабые, они сдрейфят, они никакого оружия ядерного не используют. И поэтому всё время идёт проверка (американцами - прим.), шаг за шагом, вот как только будет ясно, что используют или используют в малом масштабе, тут же они (американцы - прим.) дадут откат. Это моё внутреннее убеждение, что только это позволит в итоге со временем наладить нормальные отношения. Потому что они поймут - трогать не надо! Иначе будет беда, для них большая, беда для нас - их это не интересует".

Поясните пожалуйста насчёт "...или используют в малом масштабе...".

Дело в том, что у нас сразу это воспринимается как применение Тактического ядерного оружия, специалистов то много стало, как некогда "вирусологов" в пандемию, я помню Вы говорили ещё задолго до СВО, что применение малых ядерных зарядов - это "Ящик Пандоры", который приведёт к войне во всем мире. Что Вы имели ввиду под "малым масштабом" и как Вы относитесь к вероятному применению ТЯО на территории бывшей Украины?

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2023 в 14:03](#)

Уважаемый Сергец, цитату Вы привели правильную, я так действительно считаю, и это напрямую основано на моем жизненном опыте, в том числе долгой жизни в США. Далее, «в малом масштабе» - пусть решает военное и политическое руководство страны, как это называть. Может, тактическое, а может, еще что появится или появилось. Более того, «в малом масштабе» может иметь отношение не к мегатоннам или килотоннам, или просто тоннам или сотням килограмм, или даже десяткам килограмм, откуда мне знать, какие разработки ведутся? Это может означать и территорию. Например, если надумают ударить по пригороду Варшавы или Таллина, это как, «в малом масштабе» или по-другому назвать?

Именно потому я в своем выступлении не давал деталей, я обрисовал перспективы «концептуально», а уж как это будет реализовано, и будет ли – это не мой вопрос. Не хочу уподобляться диванным экспертам, которые наперед знают, как, что и когда будет. И тут должен пояснить – я конкретику даю только по моей прямой специальности, и только ту, которую не могут дать другие, по причине их относительно малого профессионального знания, или по причине их непродуманных «интерпретаций». А Вы предлагаете, чтобы я дал конкретику ("как относитесь к вероятному применению термоядерного оружия на территории бывшей Украины?"), когда миллионы людей хлебом не корми, а дай высказаться, причем конкретно, и по термоядерному оружию, и по всему остальному, входящему в прерогативу военных профессионалов. Тут же начинается вселенский ор, где все противоречат всем.

Так вот, применять ТЯО, где и когда и в каких количествах и объемах зависит от бесконечного количества последующих вариантов развития событий. Полагаю, наиболее основные уже проработаны в Генштабе МО России. Но для их реализации необходимо соответствующее решение политического руководства, и кто будет этим руководством персонально, это тоже входит в бесконечное количество вариантов. Немного упрощая, но всего немного, это описывается в математике понятием «цепи Маркова» - то есть последовательностью случайных событий, где вероятность наступления каждого события зависит только от состояния,

достигнутого в предыдущем событии. При этом, что очевидно, то, что произойдет в будущем, не зависит от прошлого. Иначе говоря, например, смена Верховного (причины могут быть разные) и приход «сменщика» меняет набор вариантов, и «где, когда и в каких количествах и объемах» может меняться кардинально.

А Вы хотите, чтобы я сейчас это предсказал.

Как я отношусь к тому, что Вы сформулировали в последней фразе? А так и отношусь, в зависимости от хода событий в цепи Маркова – от полного моего отрицания до полной моральной поддержки. Поэтому говорить, как отношусь сегодня – смысла не имеет. Вопрос, так сказать, не готов. Возможно, через неделю или через месяц он будет готов намного больше. Но решать все равно буду не я. Мой «сектор действий» - или печалиться, или восторгаться, или то, что между ними. Я далеко в стороне от этой цепи Маркова. Но то, что через три месяца буду в Москве, означает, что я настроен довольно оптимистически в отношении успехов российской (русской), то есть нашей стороны.

[Сергей Кудашов 1 мар 2023 в 17:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возникла путаница в связи с тем, что я в своём вопросе сначала написал полностью "Тактическое ядерное оружие", а затем дал аббревиатуру - ТяО, сейчас принято так сокращать - тактическое, не термоядерное. Сейчас - это очень модная тема, многие горячие головы задаются вопросом почему тактическое ядерное оружие не применяется по мостам и прочим стратегическим объектам. Хотя от военных экспертов я слышал, что оно не эффективнее, чем обычные бомбы большой мощности, и не эффективно для рассредоточенных сил противника, который ещё и окопался.

Вспомнив как вы когда-то давно в этой Прямой линии высказывались по поводу применения ядерного оружия малой мощности я и задал этот уточняющий вопрос.

[Анатолий А. Клёсов 1 мар 2023 в 17:42](#)

Уважаемый Сергей, как я написал выше, неважно, как оружие называть. Все остальное, что написано - в силе. Надо будет - и до термоядерного дойдет, и никого из "военных экспертов" спрашивать не будут. Если я написал ранее, что применение зарядов малой мощности приведет к всемирной ядерной войне, то ситуация с тех изменилась. Видя США изнутри - не приведет. Зачем им это надо? Они из-за Польши и прочей Литвы-Латвии-Эстонии смертельно подставляться не будут. Как заканчивался известный старый анекдот - хрен с ним, с рублем.

[Владимир Крапивин 3 мар 2023 в 5:49](#)

Здравствуйтесь, уважаемый Анатолий Алексеевич. Хочу снова задать вопрос о происхождении людей. Пытаюсь понять, почему для Вас так важен именно анатомически современный человек. Мне кажется, что главное свидетельство африканской прародины человечества – нахождение древнейших остатков гоминидов и их орудий труда на территории Африки. Разумеется, это не связано с появлением вида *Homo sapiens sapiens*. А можно ли установить четкую грань между анатомически современным человеком и его прямым предком? И правильно ли я понимаю, что ДНК-генеалогическим доказательством нахождения предка современных людей будет обнаружение в древних захоронениях материнской гаплогруппы, к которой сходятся все неафриканские ветви В-Т?

[Анатолий А. Клёсов 3 мар 2023 в 11:01](#)

Уважаемый Владимир,

>почему для Вас так важен именно анатомически современный человек.

Потому, что именно о нем говорят как «вышел из Африки» сторонники этой «теории», причем обычно датируют это «70 тысяч лет назад». То есть при этом подразумевается, что эти люди жили в Африке более 70 тысяч лет назад, и многие приравнивают их к понятию *Homo sapiens*. Те, кто приравнивают, полагают, что архаичные древние люди, то есть имевшие архаичные антропологические признаки, не могут быть отнесены к *Homo sapiens*, и уходят в более древние времена. По понятиям сторонников «теории выхода из Африки» из Африки вышли именно анатомически современные люди, а не «архаики». Хотя в этой области знаний и мнений имеются самые разные представления, и легко можно найти другие точки зрения. Например, многие считают, что *Homo erectus* тоже вышел из Африки, но другие им возражают, что тогда *Homo erectus* или вымер, не оставив потомства, или тогда его потомки «не вышли из Африки», и могли стать впоследствии теми самыми «анатомически современными людьми», которые образовались вне Африки. Например, костные остатки *Homo erectus* были найдены в Грузии с датировкой 1.9 млн лет назад, и ничего не указывает, что он вышел из Африки. В Китае были найдены костные остатки *Homo sapiens* с датировкой 80-120 тысяч лет назад, и ничего не указывает, что он вышел из Африки. Авторы той статьи Африку вообще не упомянули.

Как видите, анатомически современный человек является определенной «реперной точкой», иначе непонятно, кто же «вышел из Африки», и вопрос размывается. Нужно отметить, что никто не говорит, во всяком

случае обоснованно, носители какой гаплогруппы «вышли из Африки». Раньше в классификации ISOGG говорились, что вышла гаплогруппа А, но потом это было снято. И действительно, гаплогруппа А «тупиковая», как и гаплогруппа В, из нее другие (неафриканские) гаплогруппы образоваться не могли. Поэтому этот вопрос даже не поднимается «сторонниками выхода из Африки», или произвольно назначаются гаплогруппы С или Е, последняя на том основании, что их в (северной) Африке много, но она тоже тупиковая. Более того, следуя этой логике, надо сказать, что гаплогруппа R1b образовалась в Ирландии или у басков, потому что ее там много. Короче, это абсурдный «подход», но это – визитная карточка популяризаторов.

Резюме по первой части: анатомически современный человек – это опорная «точка» в антропологии относительно недавних событий, 100-50 тысяч лет назад. Те, кто жили раньше, расплываются в неопределенности как "предки".

>Мне кажется, что главное свидетельство африканской прародины человечества – нахождение древнейших остатков гоминидов и их орудий труда на территории Африки.

Оборота «мне кажется» в науке нет. Вам это может «казаться», но при этом Вы делаете принципиальные ошибки. Во-первых, почему именно «на территории Африки»? А если орудия труда и гоминиды обнаружены вне Африки, Вам это уже неинтересно? Но это и есть небеспристрастный подход, науке противоречащий. А ситуация в том, что орудия труда и гоминиды обнаружены по всему миру, далеко не только в Африке. Далее, найденные орудия труда принадлежали не только *Homo sapiens*, а всему многообразию гоминидов. Поэтому очень непростая задача – доказать, кому они принадлежали. Далее, гоминиды – далеко не все предки современного человека. Например, неандерталец – не предок. А предположим, его нашли в Африке, и наверняка бы поднялся ор, что в Африке нашли предка современного человека. Проблема в том, что антропологи не имеют методологии, которая разделяла бы вымершие линии древних людей, то есть тоже *Homo*, и линии современных людей. Только подходы генетики и ДНК-генеалогии могут это делать. Если бы не генетика, то мизинец денисовского человека на Алтае тут же был бы отнесен к «предкам современного человека».

То же и с неандертальцем, которого раньше считали за «предка», а потом показали, что ни его Y-хромосома, ни мтДНК не стыкуются с современными людьми. Тогда ушлые генетики придумали «примесность», это когда не предок, но какие-то фрагменты ДНК совпадают. А чего бы им не совпадать? Человек и шимпанзе вообще по ДНК совпадают на 95%. Поэтому у всех НОМО масса совпадений, так что для «примесности» раздолье. Эти совпадения «фильтруют», у каждого

генетика свои программы «фильтрации», но сальдо-бульдо не совпадают, вот и получилось что у неафриканцев «примесность» неандертальца у всех людей между 2% и 4%, а у африканцев почему-то ноль. Но у поппенетиков есть волшебная палочка – «так получилось», или «так компьютер показал».

Еще пример – в Африке нашли нескольких гоминидов, древностью 160-200 тысяч лет, тут же объявили – «предки современного человека». А откуда это следует? Чем они лучше неандертальца, который не предок? А это с хорошей вероятностью – терминированные линии ДНК, и вовсе не предки, тем более «африканская Ева» возрастом 2 миллиона лет назад. Она почему-то «праматерь», «предок человечества». Те, кто это трубят, других за дураков, видимо, считают. Вот когда ДНК-анализ еще более усовершенствуется, и можно будет узнать ДНК тех африканских скелетных остатков (у которых, как правило, нет лицевых костей), то тогда с хорошей вероятностью окажется, что таких гаплогрупп у современного человека нет. Кстати, по ряду данных они – архаики, то есть не попадают в группу *Homo sapiens*, строго говоря. Хотя эту группу все время пытаются растянуть.

>А можно ли установить четкую грань между анатомически современным человеком и его прямым предком?

Очень условно. У современного человека есть десятки (основных) антропологических признаков, которые просто невозможно все определить у архаиков. Поэтому принцип «где талию будем делать» там применим, как мало где.

>И правильно ли я понимаю, что ДНК-генеалогическим доказательством нахождения предка современных людей будет обнаружение в древних захоронениях материнской гаплогруппы, к которой сходятся все неафриканские ветви В-Т?

Похоже, Вы путаете «материнскую» и «отцовскую» гаплогруппы. Далее, не дали определение, что такое «африканские» в этом контексте: это те, кто по меньшей мере 200 тысяч лет жили в Африке, или кто пришли в Африку относительно недавно? Например, носители гаплогруппы R1b (R1b-V88), кто миллионами живут сейчас в Камеруне и Чаде, они «африканские» или нет? Потом, что такое «древние захоронения», какие датировки? 5 тысяч лет назад – это древние захоронения? Показывают ли они, что их предки жили в Африке 200 тысяч лет назад?

В целом да, если в Африке найдут древние скелеты с гаплогруппой A0-T и датировкой 220 тысяч лет назад, то да, к ней сходятся все неафриканские ветви. Пусть даже 100 тысяч лет назад. Пусть даже 80 тысяч лет назад. Но этого нет и близко. Поэтому никаких доказательств такого нет.

[Владимир Крапивин 4 мар 2023 в 5:45](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за развернутый ответ! Я не являюсь каким-то идейным сторонником выхода из Африки. Если орудия труда и гоминиды обнаруживаются вне Африки – это тоже интересно. На счет материнской я подразумевал, что из нее происходят остальные, нижестоящие гаплогруппы (слово гаплогруппа женского рода). Разумеется, речь идет о мужской Y-хромосоме. С интересом жду новых успехов ДНК-генеалогии!

[Анатолий А. Клёсов 5 мар 2023 в 10:20](#)

>обнаружение в древних захоронениях материнской гаплогруппы, к которой сходятся все неафриканские ветви В-Т

Технически Вы правы, иногда вышестоящие гаплогруппы называют "материнскими". Но это ведет к путанице. Я, например, сначала воспринял это как относящееся к мтДНК, и гадал, откуда в мтДНК ветви ВТ. Лучше в таких случаях использовать обороты "вышестоящие" и "нижестоящие" гаплогруппы. Или хотя бы писать "Y-хромосомные" линии. Например, в мтДНК есть гаплогруппы R1a и R1b, и подобные дубли есть с Y-хромосомными ДНК.

[Ruslan Demichev 7 мар 2023 в 4:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что ждет ДНК-генеологию в будущем? Рано или поздно, эту науку вынуждены будут признать все скептики, в том числе и в научном сообществе, а массовое тестирование населения и тестирование ископаемых ДНК достигнет уровня, позволяющее определить происхождение всего человечества и основные пути миграции в прошлом. Наверно, будут уточнены и пересмотрены в какой-то части другие - смежные науки, изучающие историю, археологию, языки и их происхождение и т. д., о чем вы пишете в своих книгах. А что дальше, какие еще перспективы есть у ДНК-генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2023 в 14:28](#)

Уважаемый Руслан,

Конечно, признают и пересмотрят, но обычно для того нужно время, часто немалое. Это и есть перспективы ДНК-генеалогии. К сожалению (для науки), погнетики, проиграв вчистую на научном поле в расчетном аппарате ДНК-генеалогии, и отказавших от своих "популяционных скоростей", или "скоростей Животовского", к тому же отказавшись и от изучения гаплотипов, потому что поняли, что безнадежно отстали, вообще отошли от подходов ДНК-генеалогии и

переключились на "геномные исследования". В техническом отношении изучение геномов дело хорошее и важное, но пока не для изучения древней истории. Ориентация на "похожести", а именно так идут сейчас исследования "геномных популяционных генетиков", пока не достигла статуса науки. При таком подходе компьютеры "прокручивают" фрагментированные геномы и ищут "похожести", которые имеют самую разную природу.

В итоге популяционной генетики строят "модели", у которых по сути бесконечное количество степеней свободы при интерпретациях этих "моделей". Я анализирую большинство выходящих статей "геномных популяционных генетиков", последняя вышла всего несколько дней назад, под названием "Палеогеномика верхнего палеолита до неолита европейских охотников-собирателей" (Nature, 2 марта 2023), все написаны как под копирку, и у всех одни и те же проблемы. Они не смотрят на гаплогруппы и субклады, о гаплотипах уже не говорю, и приходят к ошибочным толкованиям данных. Берут, например, древнего костенковца, с его C1b (и нижестоящими снипами), и центральноевропейского C1a, смотрят только на гаплогруппу C, и сообщают, что первый "сделал генетический вклад" во второго. А ДНК-линии разные. То же с ямной культурой, смотрят только на R1b, знают, что в Европе тоже R1b, и заключают, что ямники ворвались в Европу. А там совершенно другие субклады, у ямников в основном Z2103, в Европе в основном R312 и U106. А геномные данные субклады обычно не различают. То же и с другими археологическими культурами, нестыковка гаплогрупп и субкладов, на что "геномные популяционные генетики" не обращают внимания, проводят между ними "стрелки", якобы "происхождение". Понятно, что когда-нибудь поймут, что ошибаются, но это потребует времени. А ДНК-генеалогия идет своим курсом, недавно вышла очередная книга, про крах норманской "теории", там много данных и подходов ДНК-генеалогии.

[Андрей Рыжов 7 мар 2023 в 11:34](#)

Анатолий Алексеевич, получается, если принять, что человек вышел из Африки, то это было счастьем для нас. Ибо те кто остался, в буквальном смысле прозябали там, ибо распространение африканских линий мизерное. В то же время нам периодически рассказывают, что всё время подходившие отряды человечества из Африки "добили" неандертальцев? Это каким таким образом? Или для неполживой науки такие нестыковки не вопрос?

[Анатолий А. Клёсов 7 мар 2023 в 14:44](#)

Уважаемый Андрей,

Насчет счастья - вопрос абстрактный, более того, опросы показывают, что современные африканцы намного более счастливые, чем современные

европейцы. А на последнем месте по "счастью" оказались жители Болгарии, страдают, потому что им ничего не нравится. Полагают, что заслуживают намного большего. В этом корень несчастья.

Да, распространение "африканских ДНК-линий" небольшое, хотя надо при таких выводах давать четкое определение, кто такие "африканцы" - те, кто живут там сейчас, или те и потомки тех, кто жили там, скажем, многие тысячелетия назад. А таких в Африке относительно мало. Например, в Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, они как, "африканцы" или нет? Пришли туда несколько тысяч лет назад.

Я не знаю, кто Вам "периодически рассказывает" про "отряды человечества из Африки". Интересно, какая гаплогруппа у этих "отрядов" была? Но раз рассказывают, значит, есть слушатели. Наука здесь особенно не при чем. Кто "добил" неандертальцев, и добились ли - науке сие неизвестно. Видимо, вымерли сами, поскольку прошли бутылочное горлышко выживания 60-70 тысяч лет назад, и их осталось мало. Если посмотреть на их данные ДНК, их геномы почти все одинаковы по всей Евразии, так что, возможно, не набрали "критической массы" для выживания, и через 20-30 тысяч лет вымерли, так и не размножившись до стабильного количества. Какую роль сыграл в этом древний человек, и сыграл ли - опять неизвестно. Может, ледниковый период добавил им стресса.

[Андрей Рыжов 8 мар 2023 в 6:58](#)

Анатолий Алексеевич, я имел ввиду товарищей до А0- Т. Именно их же считают, правильно или нет вопрос второй, за истинных африканцев и на этом моделируют всякие выходы. Нынешние же подавляющие гаплогруппы жителей Африки возникли вне её. Или я чего то не понял?

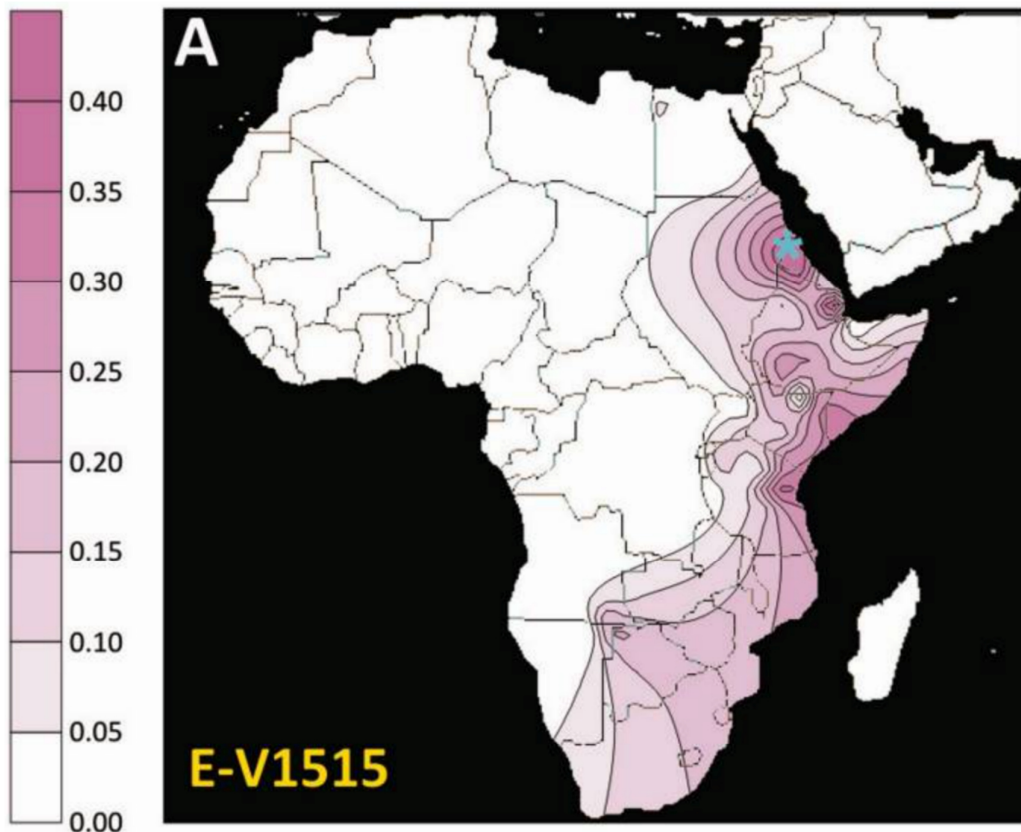
[Игорь Рожанский 8 мар 2023 в 9:36](#)

Андрей, вот один из примеров сравнительно недавнего входа в Африку, что оставил еще более заметный след, чем R1b-V88.

Субклад E1b-CTS10880 занимает особое место среди ветвей, нисходящих от Z830, как выяснилось в 2015 году. Группа генетиков из Италии провела глубокое исследование образцов Y-ДНК, взятых среди разных народов Восточной Африки, и сообщила об открытой ими новой линии гаплогруппы E1b-M35, которой они дали обозначение E-V1515. В нотации YFull и FTDNA ее эквивалентом является CTS10880. Этот субклад был обнаружен у многих народов Восточной Африки, от Эритреи на севере до ЮАР на юге, как показано на размещенной в статье карте.

Карта несколько искусственная, поскольку при ее составлении авторы использовали алгоритм сглаживания, чтобы заполнить пустоты, по которым не было данных. Из сопроводительной информации к статье следует, что субклад CTS10880 чаще встречается у народов, говорящих на языках кушитской и нило-сахарской языковых семей. Их традиционный уклад хозяйства – разведение крупного и мелкого рогатого скота. Например, среди живущих у подножия Килиманджаро скотоводов масаев его доля достигает 30 %. У земледельческих народов того же региона субклад CTS10880 встречается реже или отсутствует в имеющихся выборках.

Благодаря исследованиям палеогенетиков удалось выяснить, когда предки этих народов появились в саваннах Восточной Африки, и кем были те люди. Субклад E1b-CTS10880 оказался главной линией, найденной в образцах из Кении и Танзании с датировками 4000 лет назад и позднее. Это были первые скотоводы в восточной части континента, вытеснившие и ассимилировавшие местные племена охотников и собирателей. Как Y-хромосомные линии, так и данные генетического анализа подтвердили, что путь тех скотоводов на юг начался на Ближнем Востоке. Прошли они через Суэцкий перешеек, переправились через Красное море, или со времен палеолита населяли Северную Африку, пока неизвестно. В ходе смешения с местным населением сформировались современные народы, о которых шла речь выше. Их образ жизни на жарких засушливых плоскогорьях способствовал естественному отбору в пользу самых быстрых, выносливых и нетребовательных к еде. В наши дни эти качества оказались востребованы в мире большого спорта – практически все атлеты, доминирующие в беге на средние и длинные дистанции, вне зависимости от гражданства, представляют народы, история которых восходит к первым скотоводам Восточной Африки.



[Анатолий А. Клёсов 8 мар 2023 в 15:13](#)

Уважаемый Андрей,

Понимаю, что этот ресурс не требует научных принципов или критериев при задавании вопросов, что привлекает немало людей, которые склонны «лепить», что им придет в голову. За это здесь не репрессируют. И даже не ругают. Понимают проблему. Но это создает трудности для понимания, что же все-таки спрашивают? На основании чего? Вот и у Вас – некто «считают», что предки гаплогруппы A0-T «истинные африканцы», и «моделируют всякие выводы». А может и не предки, если Ваше «до A0-T» означает «позднее», тогда «до» это потомки; или может «ранее», тогда «до» это предки. То есть на диаграмме это будет «ниже» или «выше».

В любом случае для меня, например, это новость. Не знаю, кто так считает, и что именно «моделируют». Смотрим на два источника информации – YFull и ISOGG. В YFull ниже (то есть древнее) A0-T вообще ничего нет (см. картинку, на которой показан только наиболее древний фрагмент диаграммы), кроме околонучного оборота «Y-хромосомный Адам», которой можно заменять чем угодно, что и делает ISOGG. Есть A00, «параллельно» A0-T. В классификации ISOGG ниже (древнее) там, где у YFull стоит "Адам", есть только неандерталец A000 и денисовец A0000,

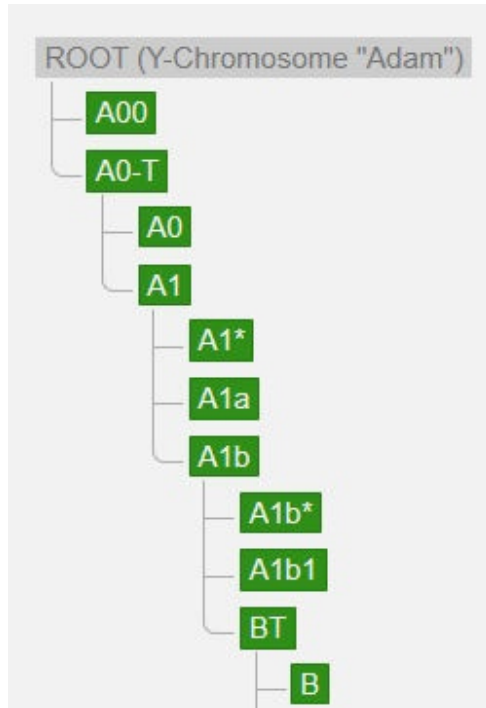
которые «истинными африканцами» никак не являются. Есть, правда, еще вставки A00-T и A000-T, но это скорее вставки технические, «для баланса».

Как видим, если A00 в далекой-далекой древности оказался в Африке (а гаплогруппа A00 образовалась 220-240 тысяч лет назад), то его генеалогия как-то перескочила от неандертальца или денисовца к A00, то есть не из Африки напрямик в Африку. Это как-то странно. Другой вариант, что A00 действительно образовался от неандертальца (или денисовца), но за пределами Африки, а потом постепенно мигрировал в Африку. Ответа на эти вопросы наука пока не имеет, и потому странно слышать, что неандертальца или денисовца, как и их потомка A00 «считают за истинных африканцев», и «моделируют всякие выводы».

Вообще-то оборота «считают» в науке нет. Если имеется в виду «гипотеза», то для любой гипотезы должны быть основания, но их тоже нет. Короче, никто не знает, были ли 100-200-300 тысяч лет назад «истинные африканцы» в виде *Homo sapiens* или «анатомически современных людей», или они пришли – тогда или десятки или сотни тысяч лет назад – в Африку, и тогда они африканцы по (своей) жизни, но не африканцы по происхождению.

Ситуация усложняется тем, что ископаемых носителей гаплогруппы A0-T в Африке не нашли, а «параллельную» A00, которая образовалась 220-240 тысяч лет назад, нашли с датировками всего 7885 и 3000 лет назад, в Камеруне. Жили ли они в Африке до того, неизвестно. Более того, гаплогруппа A00 – тупиковая, как видно из фрагмента диаграммы ниже, то есть из нее никакие гаплогруппы не образовались, как и из гаплогрупп A0, A1a и A1b1, образовались только «местные» субклады, «африканские», которых за пределами Африки нет. А те, из которых образовались «неафриканские», A0-T, A1, A1b, BТ, в Африке не обнаружены. Гаплогруппа B, кстати, тоже тупиковая, из нее неафриканские гаплогруппы тоже образоваться не могли.

Таким образом, никаких «моделей» выхода из Африки *Homo sapiens*, или «анатомически современных людей» быть просто не может, для них нет никаких экспериментальных оснований или обоснований. А вот примеров «входа в Африку» – предостаточно. Наглядный пример с гаплогруппой E1b дал выше Игорь Львович Рожанский. Пример с гаплогруппой R1b-V88 тоже дан выше. И вообще, как только начинают внимательно тестировать современных африканцев на ДНК, в том числе тех, кого еще недавно считали «чистыми», в них обнаруживается целый букет неафриканских гаплогрупп.



Почему же некоторые вроде как «ученые» так упорно держатся за «теорию выхода анатомически современных людей из Африки», упорно не говоря, с какими же гаплогруппами выходили? Причины разные. Одни из них не ученые, а преподаватели, например, Дробышевский, которого многие знают. То есть сами они этот вопрос не изучали, и просто повторяют зарубежных «авторитетов». Иначе на гранты можно не надеяться. Другие (да и те же самые) просто не могут независимо мыслить, они прочитали опять же у зарубежных «специалистов», и тоже повторяют. Иначе как можно, это же нарушение «правил», как и в современной политике. А третьи услышали у первых или вторых, и повторяют, как попугаи. Так они устроены.

Строго говоря, определенного ответа нет, где именно «зародился» Homo sapiens. В ДНК это не записано. Пока вся совокупность данных указывает, что не в Африке. А вот где именно – ответа пока нет. Возможно, еще долго не будет. Может, и никогда. Но это вызывает буквально ненависть у тех, кто повторяют, что «в Африке». Аналитически мыслить они не умеют. Это примерно так, как повторяют (в основном они же), что «Россия напала на Украину без всякого повода». Им так нравится повторять. Как и про «выход из Африки». Их почему-то это греет. Почему – это скорее из области психиатрии.

[Алексей Трухин 9 мар 2023 в 2:04](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Не смог удержаться от комментария на Вашу фразу: "Это примерно так, как повторяют (в основном они же), что «Россия напала на Украину без всякого повода». Им так нравится повторять."

Не знаю какой "генотип" или "гаплотип" у всех этих "замечательных" людей, но "психотип" у них у всех явно схожий (Лаврова С.В. уж цитировать не будем, хотя...). Но чтоб уж два раза не вставать задаю вопрос: "Карелы и финны - этносы разные, а с точки зрения ДНК-генеалогии - близкие родственники, а кто из них "старший"? Как пришли на свои территории, друг за другом или независимо?"

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2023 в 11:46](#)

Уважаемый Алексей,

Да, технически финны и карелы - разные этносы, но этносы часто - понятие условное, когда этносы близкие, то грань между ними размывается. Например, в РФ проживают примерно две трети карелов (точнее, 69%), остальные живут в Финляндии. А формальное определение этноса базируется на одном языке, одной территории и одной культуре. Вот и решайте, разные там этносы, или где будем «талию делать»?

«Какой из них старший» - вряд ли вопрос ставится правильно. Вышли будущие карелы, финны (и удмурты) с Урала примерно 4000 лет назад, но удмурты там и остались. Доля гаплогруппы N1a у них всех высокая, у карелов в среднем 71%, у удмуртов 62-70% (по разным выборкам), у финнов 59-64%. Основные ветви N1a у финнов сходятся к общему предку 1900±300 лет назад, у карел 1800±200 лет назад, то есть примерно одно и то же. Гаплотипы (37-маркерные) у основных ветвей финнов и карелов различаются всего на одну мутацию. Но сравнивать тех и других трудно, поскольку, например, в диаграмме YFull на финнов приходится 626 образцов, на карел - всего 7. Из этих семи один приходится на снип N1a2b-R43, относительно редкий в европейской части, у остальных шести ветви похожи на финнов, хотя есть небольшие различия. От относительно древнего (для N1a1) снипа L1026 (образовался еще на Урале 32 снип-мутации, то есть примерно 4600 лет назад) отошли две линии, Z1936 и VL29, 30 и 28 снип-мутаций, соответственно, примерно 4300 и 4000 лет назад, и в обеих есть карелы и финны, как и в нижестоящих ветвях. Особенно много их есть в ветви Z1936 > Z1934. Так что разделить их трудно, если вообще возможно.

[Андрей Рыжов 9 мар 2023 в 6:43](#)

Анатолий Алексеевич. Спасибо Вам и Игорю Львовичу за подробнейшие ответы. Честно говоря, думал, что меня за такой корявый вопрос вообще турнут отсюда, а получил ответ аж в трёх частях. Как хорошо, что Вам хватает сил разжёвывать нам всё это, Но тут у меня возник ещё один, наверное глупый вопрос. А почему Y-full не ставит на место Адама, товарищей из A000 и A0000? Тогда бы схема получила бы

[Игорь Рожанский 9 мар 2023 в 10:50](#)

Андрей, я тот же вопрос задавал одному из ведущих специалистов YFull. Он ответил, что данных по Y-ДНК неандертальцев немного, и все с низким покрытием. Из них сложно извлечь информацию приемлемого качества, прежде всего, по датировкам.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2023 в 12:18](#)

Уважаемый Андрей,

Ну, для начала, мы здесь не для того, чтобы «разжевывать». Иногда да, редко, но все равно цель другая. Когда вопросы банальные, я отсылаю к Википедии, тогда вопрос «разжевывания» вообще не стоит. Можно заметить, что мы здесь (думаю, Игорь Львович согласится) даем подробные ответы тогда, когда современная наука на эти вопросы ответить не в состоянии, или дает противоречивые показания, а запрос у общества на ответы есть. Поэтому мы по сути здесь продолжаем заниматься наукой, формулируя более корректно задачи, и резюмируя ответы, те, что наука дать сейчас не может. Именно потому «околонаучные середнячки» часто поднимают визг, что это «лженаука» или «псевдонаука», потому что им и в голову не приходит, что можно вот так, на ходу, опередить современные научные представления, их это приводит в бешенство, кого-то захлестывает ревность или «душит жаба», мол как это так, вся наука шагает в ногу, а кто-то в ногу не хочет. То, что у нас есть разработанный математический аппарат, свои экспериментальные данные и свои интерпретации, они даже не принимают и не комментируют. Когда эти «критики» - сетевые придурки, на них можно внимания не обращать, но когда это сотрудники РАН – это уже признак системного кризиса в РАН, что мы часто наблюдаем.

Теперь ответ на Ваш вопрос. «Y-хромосомный Адам» - это корявый сленг, которому в науке места нет. Это примерно как астрономы, обсуждая расширение Вселенной, говорили бы (и писали) что там, на краю, есть Адам. Но астрономы понимают, что это был бы абсурд, даже в виде сленга. А популяризаторы этого не понимают, хотя наверное понимают, что

это некая «условность». Будь они географами, писали бы, что Земля плоская, что есть условность. Но тогда зачем так писать?

Наконец, если бы YFull (и другие, подобные, например, ISOGG, которые пишут «Root (Adam)», хотя должны понимать, что Root (корень) не есть фиксированная «точка», это протяженная система, а «Адам» - это «фиксированная точка»), заменили «Адама» на A000 и A0000, то никакой «законченности» это бы все равно не дало, потому что скоро будут найдены их предки, и это будет продолжаться. Все равно надо будет ставить многоточие.

[Миша Соболев 9 мар 2023 в 11:35](#)

Вопрос: просто держа в голове мысль про появляющиеся мутации, вдруг вспомнил про телегонию у животных. И у меня сложилась эта самая невероятная идея. А может такое быть, что эти самые вбросы или случайные замены при копировании нуклеотидов в цепочке и структуре ДНК, могли произойти, потому что у матери сына (ведь с исторической точки зрения ДНК-генеалогия рассматривает в основном мужские хромосомы) была, извините, сексуальная связь с другим мужчиной; еще до её мужа и отца этого самого сына. Да, детей у этой женщины-матери с тем другим мужчиной не случилось, но частица его ДНК или хромосома навсегда осталась в ней ??? И тогда может быть это способно объяснить эти самые случайные замены при копировании нуклеотидов, которые потом становятся метками "неизвестно откуда появившимися"???

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2023 в 12:38](#)

Уважаемый Миша Соболев,

У Вас, надо сказать, в тексте - набор несуразностей. Вы бы хоть в Википедию на "Телегония" посмотрели, прежде, чем сюда писать. И дело не в том, что Википедия пишет, что это "псевдонаучная концепция", а в том, что те, кто жонглируют понятием "псевдонаука" постоянно наступают на одни и те же грабли, они не помнят про Коперника и Галилея, и про сотни ученых, которым при жизни бросали "псевдонаука", а потом ставили памятники. Нет "псевдонауки" или "лженауки", наука или есть, или ее нет. У науки есть свой набор критериев, а не политических (по сути) лозунгов. Так вот, телегония у человека никогда и никем не была показана, причем за сотни лет, вот в чем дело. Она не имеет отношения к науке. Далее, если в женщину что и попало (забудем про телегонию), микроб какой или заноза, то для того, чтобы это что-то дошло до мутации в ДНК, это что-то должно для начала попасть в клеточное ядро, в котором упакована ДНК. Наконец, это что-то должно не просто влиять на случайные замены при копировании ДНК, а НЕ влиять на скорость мутации, которая описывается средними скоростями, которые

сохраняются по всему миру. Многие хватаются за радиационные воздействия, которые на ядро клетки, действительно, могут оказать влияние на гаплотипы, но никто это на самом деле не показал, и кроме болтовни ничего в этом "направлении" нет. Радиация скорее повлияет на гены со всеми вытекающими последствиями, а не на гаплотипы-гаплогруппы.

Наконец, советую помнить, что "самая невероятная идея" является пшиком, если не подтверждена экспериментально. Многие про это забывают. Вспомните, что свое "эврика" Архимед закричал не просто так, а когда, сидя в ванне, обратил внимание на вытеснение воды. Вот и Вы - подтвердите, и в ходе подтверждения обоснуйте и докажите заодно явление телегонии. Мир оценит.

[White Pegasus 9 мар 2023 в 14:30](#)

Анатолий Алексеевич и Игорь (извиняюсь, не знаю отчества)! Прошу прощения, но ещё раз по африканцам, чтобы уж совсем всё ясно стало. 1) Обнаружены ли какие-либо ископаемые останки гаплогруппы А (любой) на африканском континенте, которые были бы старше 7-8 тыс лет назад? 2) Каковы самые древние из известных ископаемых останков гаплогруппы А (снова любого субклада) за пределами Африки? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2023 в 16:58](#)

1. Не обнаружены, насколько мне известно.
2. Таких вообще не обнаружено.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2023 в 17:18](#)

Судя по вопросам, басня про "выход анатомически современного человека (АСЧ) из Африки" въелась в мозги некоторых людей за последние более чем 30 лет, с тех пор, как в зарубежных СМИ началась неистовая кампания на это счет. Но никаких данных об этом с тех пор получено так и не было. Ниже перечислю типовые байки, на основании которых активисты (в том числе Дробышевский с Антропогенеза) продолжают это педалировать.

1. АСЧ вышел из Африки 70 тысяч лет назад. Ответ - никогда и никем это не было показано.

2. АСЧ вышел из Африки между 45 и 200 тысяч лет назад. Ответ - никогда и никем это не было показано.

3. В Африке самое высокое генетическое разнообразие человека, значит он зародился в Африке. Ответ - неверно, потому что принцип

"разнообразия" относится только к замкнутым системам, а Африка такой никогда не была. Авторы положения о "разнообразии" умалчивают, что в это "разнообразие" включают носителей гаплогрупп, пришедших в Африку. R1b и E1b уже упомянуты нами здесь ранее.

4. В Африке нашли костные остатки самых древних людей, предков современного человека (160-200 тысяч лет назад). Ответ - никто и никогда не показывал, что это - предки современных людей. Дробышевский, например, в своих роликах многократно говорил, что многие найденные черепа относились к "терминированным" линиям, и не являются предками современного человека. Но умалчивает, что такой же оборот может быть применен и к найденным древнейшим костным остаткам. Тем более ряд из них имеют архаичные антропологические особенности, а у ряда отсутствуют лицевые кости, их вообще куда-то относить затруднительно. ДНК их не изучали, и возможностей пока нет.

5. "АСЧ вышел из Африки" - но никто не сообщает, с какой гаплогруппой.

6. "Геномные исследования показали, что АСЧ вышел из Африки". Неверно, никакие "геномные исследования" это не показали. В лучшем случае они из этого исходили.

7. В Африке нашли очень древние ископаемые остатки с гаплогруппой А. Неверно, если «очень древние» - это ранее 8 тысяч лет назад, то таких не находили. И тем более ранее 20 тысяч лет назад.

Иначе говоря, никаких свидетельств или доказательств к этому нет.

Дополнение: самый недавний пример. Только что, в начале марта 2023 года, вышла статья "геномных популяционных генетиков", в которой 125 авторов (!). Статья - про древнейшие археологические культуры Европы. Самая первая фраза - "Современные люди покинули суб-Сахарскую Африку по меньшей мере 60 тысяч лет назад". Ссылок нет. Заметьте неопределенности - что такое "покинули суб-Сахарскую Африку"? Передвинулись в другую часть Африки? Или вышли из Африки? И уже - "по меньшей мере 60 тысяч лет назад". Уже ясно, что датировка не расчетная, а "по понятиям", как обычно. Потому и ссылок нет.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 159

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 547

Я – марийка, замужем за финном. Он провел некоторые исследования по ДНК и церковным записям, но меня также интересуют древние миграции, и какая ДНК-генеалогическая связь между марийцами и финнами. Направляю Вам некоторые снипы ДНК-линии мужа, что можно по ним сказать?

МОЙ ОТВЕТ:

В 2021 году у меня вышла большая книга «Народы России. ДНК-генеалогия», в ней описаны 190 народов, в том числе марийцы. Есть, как Вы знаете, горные марийцы и лугово-восточные марийцы, основная по численности у них гаплогруппа N1a1. Эта гаплогруппа образовалась около 15 тысяч лет назад в алтайском регионе, оттуда ее носители прошли на средний Урал, жили там тысячелетия, и примерно 3500 лет назад вышли по западным склонам Уральских гор на Русскую равнину. Часть их осталась в Приуралье и Поволжье, в том числе будущие марийцы, остальные стали продвигаться на северо-запад, к Балтике, и стали финнами, эстонцами, латышами и литовцами, еще немного продвинулись в Скандинавию. Это – очень короткое резюме, а сейчас попытаюсь проиллюстрировать его на снипах, подойдя с самого начала образования гаплогруппы N до конечных снипов ДНК-линии Вашего мужа, насколько они были определены.

Гаплогруппа N образовалась 229 снип-мутаций тому назад, то есть примерно 33 тысячи лет назад, поскольку снипы образуются в среднем раз в 144 года в расчете на «референсный» фрагмент Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов. Где это произошло – пока неизвестно, но по распределению современных носителей гаплогруппы N и по немногим древним образцам ДНК носителей этой гаплогруппы,

это произошло в Юго-Восточной Азии, например, во Вьетнаме, Китае или сопряженных регионах.

Через 11 тысяч лет образовался последующий сноп Z4762, еще через 4 тысячи лет – сноп L729, затем, около 16 тысяч лет назад, последующий Z1956, и сразу за ним сноп N1a1-M46, который образовался 15 800 лет назад. Надо отметить, что здесь я рассматриваю только прямую линию, ведущую к марийцам и финнам, поскольку перечисленные четыре снопа сопровождалась образованием «боковых» линий с десятками своих снопов, носители которых живут сейчас и жили в древности в основном в Китае и Сибири, но некоторые «линии» перебрались в места неожиданные, например, сразу после образования гаплогруппы N от нее отошла линия, которая сейчас наиболее широко представлена в Сербии.

Последующая цепочка снопов от N1a1 до очередной важной развилки следующая:

N1a1-M46 > F1419 > L708 > Z4863 > M2126 > CTS1678 > Z1979 > CTS6967 > L1026

От снопа F1419 идет местная развилка снопов, которые имеют древние жители Южной Сибири и современные хакасы, сноп L708 имеют древние жители Забайкалья, сноп Z4863 – татары и башкиры, CTS1678 (образовался 6600 лет назад) – якуты, сноп L1026 – современные чукчи, венгры, и от него же отходит линия, которую завершают современные рюриковичи, или во всяком случае те, кого рюриковичами считают профессиональные генеалоги. Параллельно идут линии поляков, литовцев, латышей, финнов, как правило, без четкого разделения между ними.

Последующий сноп Z1936 (образовался 30 сноп-мутаций, или примерно 4300 лет назад, видимо, еще на Урале) и тогда же образовавшийся CTS1223 (29 сноп-мутаций, или примерно 4200 лет назад) повели отдельную линию через сноп Z1925 (образовалась 23 сноп-мутации, или примерно 3300 лет назад). С этого времени носители гаплогруппы N1a1 вышли на Русскую равнину, и носители Z1925 повели свою преимущественно финскую линию. Видимо, они повернули свои миграции северовосточнее по сравнению с другими миграциями от того же снопа, и тем самым сохранили свой уральский язык. Этот язык лингвисты уже в наше время назвали «финно-угорским», хотя финнов как таковых среди тех мигрантов не было, финны появятся только через 1500 лет, в первой половине I тыс н.э. Этот миграционный путь привел к следующей цепочке миграций:

Z1925 > Z1926 > Z1927 > Z1933

Последний снип здесь образовался 15 снип-мутаций, или примерно 2200 лет назад, на пути между Уралом и территории будущей Финляндии. На нем опять произошла развилка, одна линия прошла южнее, через снип VL62 (на цепочке выше не показан), он есть у многих этносов – русских, эстонцев, башкир и других, но линия через снип CTS4329 привела почти исключительно к сегодняшним финнам:

Z1933 > CTS4329 > CTS8565 > Z4998 > CTS3223 > Z5894 > Z5893 > Y133690

Начиная со снипа CTS8565 практически все нижестоящие снипы найдены у финнов на территории современной Финляндии. Этот снип образовался 15 снип-мутаций, или примерно 2200 лет назад. Как мы видим, с тех времен миграции шли в сторону будущей Финляндии, и не рассеивались по другим направлениям. Предпоследний снип в этой цепочке образовался 11 снип-мутаций, или примерно 1600 лет назад, последний – 10 снип-мутаций, или примерно 1400 лет назад. Видимо, в эти времена будущие финны прибыли на территорию будущей Финляндии. Именно этот снип есть у Вашего мужа.

Что касается марийцев, то глубокие снипы у них неизвестны, или во всяком случае их нет в базах данных. Известны несколько очень поверхностных снипов, которые образовались более 10 тысяч лет назад, и в контексте настоящего описания неинформативны.

ПИСЬМО 548

Являются ли карачаевцы и балкарцы потомками аланов по результатам ДНК генеалогии и имеем ли мы прямое отношение к хазарам ?

МОЙ ОТВЕТ:

С аланами вопрос пока не решен. За "аланское наследство" на Кавказе конкурируют три этноса - карачаево-балкарцы, осетины и ингуши. Основной аргумент у ингушей тот, что их башни - копии аланских. У осетин и карачаево-балкарцев аргументов много, но все они по сути косвенные, интерпретационные, ни одного прямого нет, и к тому же они друг друга не слушают, просто игнорируют аргументы друг друга.

Казалось бы проблему можно решить основываясь на том, что у всех трех народностей основными гаплогруппами являются разные: у карачаево-балкарцев это R1a-Z2123 и G2a, в одинаковой пропорции, примерно по 30% каждой; у осетин это преобладающе G2a, до 75% от всех; у ингушей это J2a, которой у них в среднем 88%. Поэтому «аланское наследие» можно выявить относительно просто – если у ископаемых аланов основная гаплогруппа R1a-Z2123, это предки карачаево-балкарцев (при

дополнительном изучении гаплотипов аланов и карачаево-балкарцев); если аланы окажутся в основном (или полностью) носителями G2a, они предки осетин, хотя здесь и часть карачаево-балкарцев могут быть их потомками; если аланы в основном J2a, то наследниками аланов скорее всего будут ингуши.

Интригующая проблема состоит в том, что правительства всех трех народностей, провозглашая, что они по преемственности аланы, сторонятся от изучения ДНК древних аланов. Ну не хотят они. Можно только догадываться, почему не хотят. Да, конечно, это будет стоить несколько миллионов рублей, но это, как совершенно ясно, не может быть основной причиной. Скорее всего, причина проста: а вдруг аланами окажутся другие? «Конкуренты»? Тогда прощай, красивая легенда для нашего народа. Лучше не связываться.

Тем не менее энтузиасты пытаются решить эту проблему сами, без государственного финансирования и благословения. Но данные получаются противоречивые, и, возможно, потому, что нет гарантии, что те, чьи захоронения раскапывают, являлись действительно аланами. А это обязательное условие правильности выводов ДНК-исследования. И вот что пока получилось. Первым взялись за так называемый сармато-аланский регион, он же регион хазарских конфедератов в лесостепной зоне бассейна Среднего Дона, а именно в Волго-Донском междуречье. Там же находятся захоронения салтово-маяцкой культуры (середина VIII — начало X веков н.э.), в период господства там Хазарского каганата. Там, по оценкам историков, жили и аланы, и хазары, и булгары, и славяне. Сначала там нашли два ископаемых образца ДНК гаплогруппы R1a-Z93-Z94 — в захоронении XIII–IX веков н.э. (салтово-маяцкая культура) и IV века (аланская культура). Это явно скифские субклады, причем они явно недотишированы, то есть более глубокие субклады не определены. Там же, в аланских могильниках V–VI веков, найдена гаплогруппа G2a, а в салтово-маяцких могильниках VIII–IX веков н.э. присутствовали гаплогруппы G2a и J2a. Иначе говоря, аланы, во всяком случае те, кто оставил эти захоронения, не были однородны по родовым (Y-хромосомным) признакам. Это совершенно меняет направление дискуссии, кто именно: осетины, карачаево-балкарцы или ингуши — являются потомками аланов. Получается, что могли быть все три современных этноса, маркированных гаплогруппами R1a, G2a и J2a. И действительно, все три этноса предъявляют вполне убедительные доказательства, что это именно они происходят от аланов. Так что, с одной стороны, наступает время поставить точку в дискуссии между активистами этих трех народов, кто именно из них является потомками аланов. Эти потомки представлены у всех трех этносов. Но с другой стороны, статистики пока никакой, как и гарантий, что в захоронениях были действительно аланы.

ПИСЬМО 549

Вопрос по норманской теории. Насколько мне известно 30% современных скандинавов это R1a Z284 (интересно также, что следует до снипа Z284 и каким путем R1a дошли до скандинавского полуострова), в то время как нам уже известно, что половина современных россиян, белорусов, украинцев и поляков имеют R1a, вопрос следующий - можно ли в таком случае сказать что современные скандинавы (Финляндия, Норвегия, Швеция) это потомки ариев (речь именно про R1a, проживающих на скандинавском полуострове) и в какой то степени являются нашими дальними родственниками/братьями, так же как и те, кто состоят в индийских кастах брахманов, иранцы, 12% арабов, имеющих R1a, китайцы живущие на севере своей страны и многие другие.

МОЙ ОТВЕТ:

Ваш вопрос к "норманской теории" не имеет никакого отношения. То, что часть скандинавов имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z284, то есть они потомки древних ариев, также не имеет к "норманской теории" ни малейшего отношения. Она - совсем о другом.

Если интересно то, что было до снипа R1a-Z284, поясню. Гаплогруппа R1a (со снипом M420) образовалась 166 снип-мутаций назад, то есть примерно 23 900 лет назад (одна снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года на фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов). Это произошло, видимо, в Южной Сибири, в алтайском регионе. Пока нет данных, которые бы этому возражали, как нет и обоснованных альтернативных данных. Последующая из основных снип-мутаций была M459, образовалась 133 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад. Это было еще не в Европе, и нас в контексте Вашего вопроса не должно сильно интересовать, как и то, что "параллельно" с M459 от R1a-M420 образовались еще десятки "боковых" линий гаплогруппы R1a, но они нас сейчас тоже не интересуют.

От M459 образовалась линия снипа YP1272 (возник 88 снип-мутаций, или примерно 12 700 лет назад, именно с близкой датировкой его нашли в археологической культуре веретье в Архангельской области). Как видите, уже тогда носители R1a появились на территории будущей России. Но это были еще не арии.

Далее от снипа M459 образовался снип M198 (101 снип-мутацию, или примерно 14 500 лет назад). До ариев было еще далеко, поскольку за ариев мы принимаем тех, арийский, или праиндоевропейский язык которых стал расходиться на ветви примерно 6000 лет назад, как выяснили лингвисты. Так что от первых носителей R1a-M198 до первых

ариев было еще 9-10 тысяч лет.

Следующим за M198 основной мутацией был M417, образовался 69 снип-мутаций, или примерно 9 900 лет назад. От него в сторону (если смотреть «от нас») ушел снип R1a-L664, который концентрируется и сейчас в северо-западной Европе – в Голландии и прилегающих территориях, и мигранты унесли его также в США. Об образовался всего 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад.

Наконец, следующим был арийский снип R1a-Z645, образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Лингвистический критерий уже выполнен, во всяком случае в области соответствующих расчетных погрешностей. Этот снип найден в фатьяновской культуре и во всей цепи последующих культур, которые уже можно назвать арийскими – срубной, абашевской, потаповской, синташтинской и далее – вилкой – в Индии к югу, и к Зауралью к востоку (культуры карасукская, тагарская, таштыкская и культуры скифского круга в алтайском регионе), а также в Монголии и Китае.

Арийская R1a-Z645 разошлась на четыре основные линии – M458 (35 снип-мутаций), Z280 (34 снип-мутации), Z93 (32 снип-мутации) и Z284 (30 снип-мутаций), то есть все около 5000 лет назад. Последняя по формальным расчетам примерно 4300 лет назад, но учитывая погрешности подсчета числа снипов (которые к тому же время от времени ревизуются) по геномным данным вряд ли стоит считать эти числа точными и неизменными. В целом эта картина согласуется с той, что носители данных гаплогрупп в древности говорили на арийских языках, и продолжают на них говорить в настоящее время (включая скандинавские языки носителей гаплогруппы R1a-Z284). За исключением тех, кто язык сменили по историческим причинам, например, хакасы гаплогруппы R1a-Z645-Z93 говорят на тюркских языках, но там, так сказать, шерше ля фам. Против местных жен предки хакасов никак пойти не могли. Как, видимо, и предки арабов гаплогруппы R1a-Z645-Z93.