

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 16, No. 12**

**December 2023**

**Академия ДНК-генеалогии**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Синташтинская археологическая культура: археология и ДНК-генеалогия. А.А. Клёсов . . . . . 1744

ДНК-анализ князя Дмитрия, сына Александра Невского, в недавней публикации «геномных популяций». А.А. Клёсов . . . . . 1771

Вехи истории. Архаичные захоронения Русской равнины. Часть 2. И.Г. Наумова . . . . . 1778

### ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Самусев Дмитрий Николаевич. С. В. Карнаухова. . . . . 1796

### ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Le Racisme systémique anti-Blancs et sa matrice idiocrate : l'Université « française » et sa ridicule « méthodologie ». А. Livry. . . . . 1805

**Прямая линия.** Часть 72. А.А. Клёсов . . . . . 1846

ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 161, письма 553 - 555. . . . . 1898

# Синташтинская археологическая культура: археология и ДНК-генеалогия

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

По ходу занятий ДНК-генеалогией миграций людей бронзового века по Евразии и их археологических культур, или культурно-исторических общностей, как часто называют культуры неоднородные, внимание автора этих строк все больше привлекала синташтинская культура южного Урала. Ее времена обычно датируют концом III -началом II тыс до н.э., или примерно 4200-3800 лет назад. Как обычно, подобные датировки не являются сколько-нибудь точными, например, датировку древнего городища с современным названием Аркаим, который входит в синташтинскую культуру, обычно приводят как 3800-3600 лет назад, то есть мы уже видим некоторое противоречие с датировками синташтинской культуры. Это – обычное несоответствие, на которое вряд ли стоит обращать внимание. Мы в этой статье встретимся с куда большими несоответствиями.

Как обычно подчеркиваю, ДНК-генеалогия вовсе не признана замещать археологию, у них совершенно разные методологии, а именно методологии определяют направления наук. Поэтому эта статья, в которой будут рассмотрены вопросы о синташтинской культуре, в корне отличается от типичных статей археологов. Отличается по стилю, формату, поставленным вопросам, результатам и выводам. Поэтому прошу отнестись с пониманием к тому, что терминология порой тоже будет другой. Мы не будем использовать термины типа «индо-иранцы», которые, впрочем, к археологии тоже не имеют отношения, это лингвистический термин. Но археологи этот термин зачем-то используют. Мы не будем рассматривать типы горшков и прочей посуды, оружия, то, какие предметы находили в могильниках, каких животных туда помещали и с какой (предположительной) целью, и так далее. Оставим это археологам.

Нас интересует, кто были те древние люди по своему родовому происхождению, то есть по гаплогруппам, субкладам-снипам, гаплогруппам (если последние определяли), каковы были пути их миграции, какие археологические культуры они формировали на своем миграционном пути, и каково взаимоотношение было между этими культурами, иногда археологи это называют «генетические отношения»,

или «генезис», пытаясь понять, какие культуры образовались из каких на миграционном пути их создателей. Нас также интересует, почему так много несообразностей, нестыковок, явных ошибок у археологов, почему так много мнений, порой совершенно противоположных, о тех или иных культурах. Впрочем, это понятно – несовершенство методологий, используемых археологами. Их за это, разумеется, не стоит винить, их методологии обычно допускают множественные толкования, и авторы выбирают то толкование, или интерпретацию, которая им больше подходит по разным причинам, порой далеких от науки.

Откуда мы знаем, что археологи ошибаются, более того, можем им подсказать более правильное решение? Потому, что ДНК-генеалогия работает с ДНК ископаемых, или в общем случае древних образцов костных остатков из тех же захоронений. ДНК обычно меняются в ходе миграций, эти изменения можно проследить в ходе столетий и тысячелетий, потому что это фактически метки, передаваемые из поколений в поколения. Более того, это не просто метки, эти динамические метки, которые постепенно меняются с временем, благодаря образованию новых и новых, последующих мутаций в ДНК. Мы обычно используем только одну хромосому из 46 у человека, а именно мужскую половую, Y-хромосому. Причина проста и проверена десятилетиями исследований – Y-хромосома более информативна, чем, например, митохондриальная ДНК. Простейший пример – из гарема выходит с детьми только одна, отцовская Y-хромосома, и множество мтДНК, если гарем большой. Там, в последнем случае, концов последующих передвижений потомков-женщин практически уже не найти. А мужские потомки оставляют вполне четкий, идентифицируемый след последующих передвижений, или миграций.

К тому же – женщины обычно прибывают в селение мужа, и дочери, становясь невестами и женами, опять же отбывают в другие селения к мужу, во многих обществах меняя фамилии. Простой пример – в нашей фамильной деревне Клёсовы-мужчины и их прямые потомки с той же фамилией на протяжении 400 лет жили всё в той же деревне, уходили воевать, и те, кто уцелели, опять возвращались в свою деревню. А дочери обычно уходили к мужу в его деревню, как правило, такую же однодворческую, и часто носящую название по фамилии ее (первых) жителей. Зятья редко приходили во двор к дочери, поскольку сестра при братьях своей доли обычно не получала. Разве что когда дочь – единственная наследница. И то – нечего зятю здесь делать, земля выслуженная, жалованная, и в поместном приказе за предком и потомками записанная.

В итоге мтДНК оказываются «размазанными» по всей Евразии, без четкой привязки с определенным регионом. Женских миграций не было, поэтому передвижения мтДНК практически не проследить. Но

популяционные генетики с редкой настойчивостью продолжают определять в захоронениях мтДНК, практически никогда не обсуждая результаты, и понятно, почему не обсуждают – там нечего обсуждать, за редкими исключениями, на уровне разницы их на разных континентах. Или, скажем, «типичные мтДНК юго-восточной Азии», которых в Европе почти не встречается. А встретится, как правило, единичный – «О, источник – юго-восточная Азия». И всё, больше обсуждать нечего. Примеры приведены далее в этой статье.

Так вот, почему именно синташтинская культура послужила объектом нашего особенного интереса? Во-первых, потому, что ей принадлежит очень важная «узловая» роль в арийских миграциях с Русской равнины, из фатьяновской культуры на восток, через абашевскую и потаповскую культуры, и далее, из синташтинской культуры на юг, в Индию, и далее на восток, в алтайский регион, и юго-восток, в Китай. В алтайском регионе ее потомки стали скифами, основав культуры скифского круга, и оставив за собой скифские миграции от Алтая до Причерноморья и несколько далее на запад, и обратно. Во-вторых, потому, что изложенное в предыдущем предложении прошло в значительной степени мимо археологов, которые вообще не упоминали «генетическую связь» между фатьяновской и синташтинской культурами. В-третьих, потому, что это были арийские миграции, и синташтинская культура была опять же «узлом» арийских миграций, после чего один миграционный поток ушел в Индию, создав там высшие касты, другой, как упоминалось выше, создал алтайских и енисейских скифов, и далее скифов вплоть до Причерноморья и далее на запад.

Можно было бы упомянуть здесь срубную культуру, безусловно наследницу фатьяновской, но миграции от фатьяновской через срубную культуру скорее всего шли на юг, к Кавказу и далее через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток, а не в сторону южного Урала.

Вот давайте и посмотрим, в какой степени то, что изложено в предыдущем абзаце, нашло отражение у археологов и историков. Или, скорее, не нашло у них отражения. И приведем наши обоснования того, что выше изложено, с точки зрения ДНК-генеалогии.

В качестве основы для рассмотрения приведем труды ряда археологов, которые занимались синташтинской культурой, а также данные ДНК-генеалогии. Начнем с ДНК-генеалогии, чтобы не подвергаться давлению со стороны данных археологии. Мы не собираемся подгонять данные по ДНК под взгляды и выводы археологов, тем более что они весьма противоречивы.

Перед началом рассмотрения данных ДНК-генеалогии сделаем важное замечание. В последние несколько лет стали развиваться подходы «геномной популяционной генетики», которые работают «поперек генома», смешивая

и усредняя геномы мужчин и женщин, разные Y-хромосомные и мтДНК гаплогруппы, и на основании этих смешанных и усредненных «показателей» строить компьютерные модели. При этом авторы (и случайные любители) «критикуют» подходы ДНК-генеалогии в том отношении, что «геном большой», а «Y-хромосома маленькая», и потому геном дает «больше информации». Примером такой «критики» является выступление (в дискуссии) профессора-генетика П. Сломинского (видео уже снято, хотя статья на Переформате апод названием «Битва профессоров» описывает дискуссию). Показательно, что П. Сломинский не привел ни одного примера, в чем именно состоит «больше информации» при изучении «геномной генетики» древнего мира. Приведем простую аналогию – орнитологи изучают миграции птиц, привешивая колечко на лапку птицы. Понятно, что птица больше колечка, но это не аргумент. Колечко не дает сведений, как птицы чирикают, как вьют гнезда, но не это является задачей при изучении миграций птиц. Здесь колечко вполне адекватно задаче. Так и с ДНК-генеалогией. Для идентификации родовой принадлежности скелетных остатков человека, в том числе древнего, то есть определения гаплогрупп, для установления направлений миграций, и для многих других задач, гаплогруппы, снипы-субклады, гаплотипы – вполне достаточны. А геном, как мы многократно показывали в наших работах, с его компьютерным моделированием и выяснений «похожести» с другими геномами, точнее, множеством фрагментов генома, как правило, дает столь неоднозначные варианты ответов, или, по-другому говоря, дает практически бесконечное число степеней свободы в ответах, что ответа по сути не дает.

### **ДНК-генеалогия синташтинской культуры и археологических культур, возможно, связанных с синташтой**

Приведем фактические датировки соответствующих захоронений, которые относят к синташтинской культуре. Всего в литературе описаны более 50 древних образцов ДНК синташтинской культуре, однако более 20 из них показывают только мтДНК, обычно неинформативные, как пояснено выше. Прежде чем привести таблицу с гаплогруппами, датировками, местами захоронений, дадим «под запятую», какие Y-хромосомные гаплогруппы были найдены до настоящего времени в синташтинской культуре.

Q1b-M346 (= L56)

Q1b-M346 > Y6802 > Y6826\*

R1b-M269 > L23 (xP310 = L52)

R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75

R1b-M73 > M478 > L1433 (= L1432)

R1a-M459

R1a-M459

R1a-M459-M198  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-FT287785  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874\*

Надо сказать, что почти все эти образцы извлечены из одного и того же участка, кладбища поселения Каменный Амбар, за исключением всего двух образцов из Буланово и Степное (R1a-Z2124 в обоих случаях), и датировки практически одни и те же, в пределах обычных погрешностей,  $1875 \pm 100$  лет до н.э., или  $3500 \pm 100$  лет назад. Образцы были немного старше в Буланово и Степное,  $2000 \pm 100$  лет до н.э., и  $3775 \pm 34$  и  $3626 \pm 33$  лет назад, соответственно, по данным авторов исследования. Это в целом совпадает с датировкой синташтинской культуры, 4200/4100-3800/3600 лет назад, скорее, с ее более недавней границей.

Картина по Y-хромосомным меткам в синташтинской культуре вполне характерная и показательная. Там до настоящего времени найдены единичные образцы гаплогруппы Q1b и единичные же образцы гаплогруппы R1b, из них один довольно поверхностный по типированию (R1b-L23), который трудно отнести к какой-либо определенной ветви миграции, или же он соседнего, южно-сибирского происхождения, и еще по ветвям миграции не разошелся; один образец характерный для потомков ямной культуры, датировка образования снипа R1b-KMS75 примерно 5250 лет назад, то есть в пределах датировки самой ямной культуры, сам же образец датирован  $3555 \pm 31$  лет назад, или  $1890 \pm 100$  лет



до н.э., то есть намного позже датировок ямной культуры (5300-4600 лет назад). Иначе говоря, сам снип образовался в ямной культуре, и его носитель, найденный в синташтинской культуре, был потомком ямника. В любом случае, он в синташте случайный. Наконец, третий образец гаплогруппы R1b с нижестоящим снипом L1433 от M73 – это редкий снип к западу от Урала, сам снип M73 был найден в ботайской культуре Северного Казахстана. По данным компании FTDNA его нижестоящий снип L1433 образовался исторически совсем недавно, на границе старой и новой эр, и тогда он к синташтинской культуре тем более отношения не имеет.

Итог этого краткого рассмотрения таков, что почти все образцы в синташтинской культуре относятся к гаплогруппе R1a, причем снипы M459 и M198 являются архаичными, и определенно недотипированы. Со времени их образования в геноме накопились 133 и 101 снип-мутации, соответственно, то есть они образовались 19 100 и 14 500 лет назад, за 10-15 тысяч лет до синташтинской культуры, и исследователи просто не стали заниматься их нижестоящими снипами. Или же образец ДНК в значительной степени разложился, что не позволило определить их нижестоящие снипы. Остальные 23 образца показывают непротиворечивую картину, это снипы фатьяновской культуры и/или последующих миграций от фатьяново до синташты. Исключительно важно то, что все они найдены в высших кастах Индии. Это безусловно указывает на прямой переход от синташтинской культуры в Индостан, в виде исторических ариев.

Последний, самый глубокий снип в этой группе, R1a-Y874, образовался 26 снип-мутаций, или примерно 3750 лет назад, то есть в самой синташтинской культуре. Коллектив YFull дает для его образования  $4100 \pm 400$  лет назад, что практически то же самое. Этот снип найден также среди современных индийцев в штате Андхра-Прадеш на юго-востоке Индии, в Шри-Ланке и других регионах Индии и за ее пределами, например, в Саудовской Аравии, в Карачаево-Черкесии и других местах. В синташте найдены четыре образца с R1a-Y874, с датировками 3550, 3520, 3495 и 3790 лет назад, с определенными погрешностями плюс-минус 25-100 лет. Три образца из четырех помечены звездочками, как Y874\*, что означает, что исследователи дошли «до дна», нижестоящих снипов у них найдено не было.

Выше было упомянуто, что снипы в синташте указывают на исторических ариев. Это не фигура речи, в наших работах это было многосторонне обосновано. В лингвистической литературе считается, что расхождение индоевропейского языка (или пра-индоевропейского языка) на ветви произошло примерно 6000 лет назад. Это согласуется с гаплогруппой R1a-Z645, которая образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и разошлась на ветви M458, Z280, Z93 и Z284 (западно-славянская,

восточно-славянская, арийская степная и средней полосы, и скандинавская). Носители ветви R1a-Z93 были найдены в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), и прошли на восток до синташтинской культуры (4200/4100-3800/3600 лет назад) и далее перешли в Индию, по многочисленным оценкам 3600-3500 лет назад, которые приводятся в литературе с времен Гордона Чайлда в 1920-х годах. Из приведенных выше данных мы видим, что снипы гаплогруппы R1a из синташтинской культуры перешли в Индию, и добавим, что их носители составляют большинство (до 72%) в высших кастах Индии, и подавляющее большинство среди индийских брахманов.

На самом деле картина более многопланова, можно добавить, что в высших кастах в равной мере присутствует гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-L657, которая не найдена в синташте. Она пришла в Индию другим путем, видимо, из фатьяновской культуры через Кавказ в Месопотамию и далее в регионы Персидского залива, откуда перешла в Индию, видимо, каботажными морскими путями. Далее, арийские носители гаплогрупп R1a продвинулись из синташты далее на восток, до енисейского и алтайского регионов, также до Монголии и Китая. Первые сформировали культуры скифского круга, с гаплогруппами носителей R1a-Z93-Z2124-Z2123, а в Китае нашего времени живут миллионы носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, нижестоящие снипы пока не определены. Но в настоящем материале мы рассматриваем синташтинскую культуру, остальные вопросы пока опустим.

Еще к обоснованию миграций древних ариев со стороны фатьяновской культуры на восток и далее в Индию, теперь при рассмотрении протяженных гаплотипов. К сожалению, популяционной уже почти десять лет как отказались от определения гаплотипов, поскольку не умеют с ними работать. Посмотрим, как это делается в рамках ДНК-генеалогии. Это в деталях описано в книгах «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021) и «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (изд. Концептуал, 2018), здесь дадим в кратком варианте. Дерево 67-маркерных гаплотипов из Индийского проекта FTDNA показывает две подветви в гаплогруппе R1a, с общими предками  $4180 \pm 450$  и  $3605 \pm 420$  лет назад. Заманчиво было бы доказать, что первая датировка относится к территориям к северу от Индии (Южный Урал, Русская равнина), а вторая соответствует дате прихода ариев в Индию, но пока относительно малая статистика данных не позволяет это сделать. Если рассматривать обе подветви без их разделения, то датировка общего предка ветви составит  $4120 \pm 450$  лет назад, и базовый (предковый) гаплотип в 67-маркерном формате следующий:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13.

В 111-маркерном формате базовый гаплотип был следующим:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12  
11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11  
11.

Датировка общего предка для 111-маркерных гаплотипов  $3830 \pm 425$  лет назад, что согласуется с датировкой для 67-маркерных гаплотипов ( $4120 \pm 450$  лет назад) в пределах погрешности расчетов.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a, общий предок которых жил (для различных выборок) примерно 4,9 тыс. лет назад:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
12 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12  
11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11  
11.

Между ними 9 мутаций, что разводит их общих предков (индийского и русского) на  $9/0,198 = 45 \rightarrow 47$  условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно  $(1175 + 4900 + 3830)/2 = 4950 \pm 500$  лет назад. Это – времена фатьяновской культуры или неких синхронных по времени культур, по всей очевидности на Русской равнине. Стрелка здесь показывает поправку на возвратные мутации, 0.198 (мутаций на условное поколение в 25 лет) – константа скорости мутаций для 111-маркерных гаплотипов. Все эти понятия разъяснены в деталях в указанных выше книгах.

В принципе, гаплогруппа R1a-Z645 найдена и в унетицкой культуре в Богемии (центральная Чехия), но на 700 лет позже фатьяновской культуры. Так что пока фатьяновская культура остается наиболее древней в отношении гаплогруппы R1a-Z645 и ее нижестоящего снипа Z93.

Говоря о синташтинской культуре, важно выяснить, через какие культуры шли арийские миграции из фатьяновской культуры в синташту. На их пути могли лежать срубная, абашевская и потаповская культуры, хотя срубная культура располагалась к югу от синташтинской, и вряд ли была на пути фатьяновцев на восток. Она могла находиться на пути фатьяновцев дальше через Кавказ в Месопотамию и далее в регионы Ближнего Востока. С нее и начнем. Опять, дадим «под запятой», какие Y-

хромосомные гаплогруппы были найдены до настоящего времени в срубной культуре.

R1a-M459-M198  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в срубной культуре, относятся к гаплогруппе R1a, как в фатьяновской и синташтинской культурах, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снипа Z645, но и от последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123. Разница в том, что датировки образцов срубной культуры немного более поздние по сравнению с датировками образцов в синташтинской культуре, а именно первые - в диапазоне 1850-1525 лет до н.э., или 3480-3320 лет назад, вторые - 1920-1790 лет до н.э., или 3790-3440 лет назад. Это заметно более недавние датировки по сравнению с таковыми в фатьяновской культуре: 2710-2080 до н.э., или 4150-3770 лет назад (рассчитано по данным Saag et al., 2021).

Важно отметить, что два образца (третий и четвертый сверху) имеют гаплогруппу-субклад R1a-Z280, то есть прямой предковый субклад почти половины современных этнических русских.

Это согласуется с представлениями, что миграции из фатьяновской культуры шли (как минимум) по двум направлениям - одно на восток, в сторону будущей синташтинской культуры (от 2710 до 1920 лет до н.э.), другое на юг, в сторону будущей срубной культуры (от 2710 до 1850 лет до н.э.), и далее через Кавказ в сторону Месопотамии и будущих митаннийских ариев (митаннийское царство основано примерно 1550 лет до н.э.). В то же время носители R1a-Z280 не отмечены в дальних миграциях, и остались на Русской равнине.

Эту концепцию подтверждает сопоставление протяженных предковых гаплотипов современных русских (см. выше) и современных арабов Ближнего Востока и стран Персидского залива:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
11 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13.

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
11 19 23 16 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13.

Гаплотипы здесь показаны в 67-маркерном формате, о 111-маркерных гаплотипах см. ниже.

Мы видим, что предковые гаплотипы современных русских и арабов почти идентичные, между ними всего 2 мутации. Это дает  $2/0,12 = 17$  условных поколений между ними, или 425 лет. Здесь даже поправку на возвратные мутации не нужно вводить, разницы почти нет. Общий предок арабских гаплотипов жил  $151 \rightarrow 174$  условных поколения, или  $4350 \pm 450$  лет назад (расчеты приведены в книге «Народы России. ДНК-генеалогия», цитированной выше), до общего предка арабских гаплотипов R1a. У этнических русских – примерно 4900 лет назад. Их общий предок жил  $(425+4350+4900)/2 = 4840 \pm 500$  лет назад, то есть опять времена фатьяновской культуры или неких синхронных во времени культур, по всей очевидности на Русской равнине. Как пояснялось выше, стрелка здесь показывает поправку на возвратные мутации, 0.12 (мутаций на условное поколение в 25 лет) – константа скорости мутаций для 67-маркерных гаплотипов. Все эти понятия разъяснены в деталях в указанных выше книгах.

В книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» были сопоставлены 111-маркерные гаплотипы арабов и этнических русских, между ними оказалось всего 7 мутаций, и общий предок тех и других жил примерно 4925 лет назад, что практически совпадает с расчетами и выводами выше. В настоящее время гаплогруппу R1a, с продолжениями R1a-Z93-Z2123 и R1a-Z93-L657, имеют 12% арабов Ближнего Востока и Персидского залива, и примерно 10% турок (соотношение указанных субкладов у последних пока неизвестно).

Мы видим, что срубная культура определенно не наследует ямной культуре, здесь у археологов системная ошибка, как следует из литературы по ямной культуре. Об этом – ниже.

Наконец, кратко рассмотрим возможные роли еще трех соседних с фатьяновской культур – полтавкой, абашевской и потаповской – как

возможных промежуточных регионов в ходе миграции из фатьяновской культуры в синташтинскую. Данных по ним с точки зрения ДНК-генеалогии пока мало, но для предварительных гипотез достаточно.

**Полтавкинская культура** оказалась преимущественно носителей гаплогруппы R1b. В ней были найдены следующие гаплогруппы:

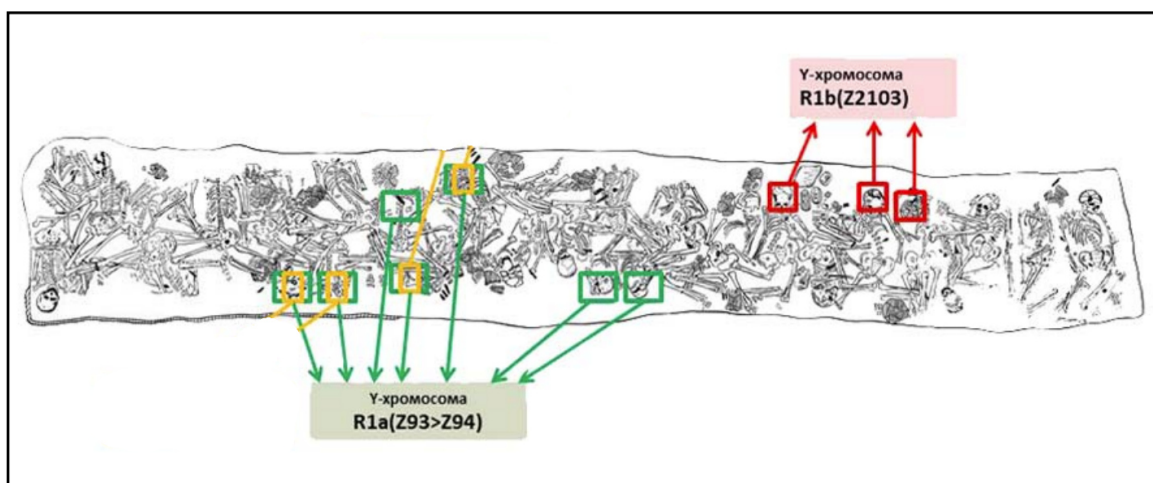
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 (= Z2109)  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 (xKMS75)  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75\* (= Y20993\*)  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75\* (= Y20993\*)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

Последний образец гаплогруппы R1a-Z2124 с датировкой 2708±250 лет до н.э. определенно прибыл из фатьяновской культуры (2710-2080 лет до н.э.), и является чужеродным у полтавкинцев. Остальные образцы, все гаплогруппы R1b-Z2103 с нижестоящими снипами и датировками в диапазоне 2780-2350 лет до н.э., или 4185-4080 лет назад, прибыли (в прямых потомках) из ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.), и датировки «моложе» последней на 500-250 лет. Так что полтавкинская культура определенно не наследует фатьяновской, она наследует ямной культуре, как, впрочем, и считают многие археологи.

### Абашевская археологическая культура

Переходим к абашевской культуре (датировки по данным археологов 2200/2140-1850/1740 лет до н.э.). По ней в литературе много противоречий, как, впрочем, и по большинству, или по всем археологическим культурам. Одни заключают, что «генетическая связь между фатьяновской и абашевской культурами маловероятна», другие, напротив, что такая связь имеет место. Третьи сообщают про то, что абашевская культура наследует ямной или полтавкинской, четвертые – что имеется связь между абашевской и синташтинской культурами. Все эти соображения делались на сопоставлении материальных признаков археологических культур. Мы уже усвоили, что эти признаки весьма ненадежны в отношении толкования «связи» между ними, а именно интерпретаций наблюдений. Они рождают мифологии, которые кочуют из научной литературы в учебники и наоборот.

Недавно эти мифы были в значительной степени развеяны тем, что получены гаплогруппы и гаплотипы мужчин, захороненных в Пепкинском кургане абашевской культуры на территории будущей республики Марий Эл<sup>1</sup>. Оказалось, что захоронены там носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103, погибшие в бою. Захоронены в одной могиле, но, судя по положению костяков (некоторые источники сообщают, что все лежат на спине) и данных их ДНК-анализа, не «перемешаны», лежат отдельно, по ориентации на рисунке, R1a-Z645-Z93-Z94 слева, R1b-L23-Z2103 - справа. Случайно так оказалось, или в этом есть система, покажут дополнительные определения гаплогрупп в захоронении. Но есть высокая вероятность того, что боевые действия были именно между носителями Z94 и Z2103, хотя определить это с достоверностью будет непросто, если вообще возможно. Предлагать, что это была некая третья сила, которая уничтожила тех и других – ранг этой гипотезы весьма мал. Еще меньше ранг гипотезы, что это было внутриплеменное столкновение, и что носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103 входили в одно и то же племя.



**Схема захоронения в Пепкинском кургане на территории абашевской археологической культуры. Обозначения гаплогрупп мтДНК сняты по причине их неинформативности для понимания древней истории. Максимум, что авторы статьи извлекли из мтДНК, это то, что две пары захороненных в левой стороне могильника (с гаплогруппой R1a-Z93-Z94) были «родственники по материнской линии». Из статьи Энговатовой и др. (Stratum Plus, 2023).**

Носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94 могли наследовать фатьяновскую культуру, носители R1b-L23-Z2103 – ямную культуру. Для того, чтобы это проверить, определим опять датировки общих предков

17551755175517551755\_\_\_\_\_

<sup>1</sup> Энговатова, А.В. и др. Древняя ДНК носителей фатьяновской и абашевской культур (к вопросу о миграциях населения эпохи бронзы в лесной полосе на Русской равнине. Stratum Plus, № 2, 207-228, 2023.

обеих серий гаплотипов. В захоронении носителей R1a-Z94 определили восемь гаплотипов 27-маркерной панели, но определение аллелей было опять неполным, а именно 132 аллели на 8 гаплотипов, то есть в среднем 16.5 маркеров на каждый гаплотип, вместо 27 маркеров. Базовый (предковый) гаплотип для всех восьми гаплотипов был следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 18 43 37 39

Он всего лишь на два маркера отличался от предкового гаплотипа фатьяновской культуры (отмечено),

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 17 43 37 38

и вся серия имела всего 24 мутации от базового гаплотипа. Поскольку константа скорости мутации для 27-маркерных гаплотипов равна 0.079, то это дает датировку общего предка для всей серии  $24/(132/27)/0.079$ , то есть 62 условных поколения назад, или примерно 1550 лет до датировки захоронений. Датировки были приведены в цитируемой выше статье, и для 11 скелетных остатков варьировались между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад. Тогда общий предок абашевских носителей R1a-Z93-Z94 жил примерно 5200 лет назад, заметно позже, чем у фатьяновцев 6035 лет назад (расчеты проведены таким же образом). Но и отношение числа мутаций к числу аллелей у фатьяновцев выше -  $113/468 = 0.24$ , в то время как у абашевских Z94 оно было  $24/132 = 0.18$ . В любом случае, абашевские R1a-Z93-Z94 по всем признакам - датировки, субклады, число мутаций - наиболее вероятно происходят от фатьяновцев.

Переходим к носителям R1b-L23-Z2103 на территории абашевской культуры. У них определены всего четыре гаплотипа, все неполные 27-маркерные, мутаций в них мало, только в двух маркерах (DYS438 и DYS627) есть четыре мутации от предкового гаплотипа:

12 24 14 X 11 15 13 13 13 29 16 15 19 29 11 13 15 18 17 12 22 11 23 22/23 40 35 35

Во всех четырех гаплотипах определены 74 аллели, так что четыре мутации дают отношение всего  $4/74 = 0.054$ , что намного меньше, чем у фатьяновцев (0.24) или абашевских R1a-Z94 (0.18). Это означает, что абашевские гаплотипы R1b-Z2103 произошли от относительно недавнего общего предка, который жил  $4/(74/27)/0.079 = 18$  условных поколений назад, или примерно 450 лет до датировки захоронений (в среднем 3672 лет назад, см. выше). Тогда общий предок абашевских носителей R1b-Z2103 жил примерно 4100 лет назад. Это даже позже датировки ямной культуры, но практически совпадает с датировками полтавкинской культуры (4185-4080 лет назад), в которой тоже обнаружены носители гаплогруппы R1b-Z2103 (см. выше). В общем, это не имеет большого значения, так как в основе их все равно находится ямная культура.



Отметим, что современные гаплотипы этнических русских гаплогруппы R1b-Z2103, которых в России около двух миллионов человек, имеют вид

12 24 14 11 11 **14 12** 13 13 29 16 15 19 **30 11 11** 15 18 17 12 22 **12 23 21 38 35 36**

Они отличаются на 10-11 мутаций от базового гаплотипа того же субклада в абашевской культуре с датировкой 4100 лет назад. Это количество мутаций эквивалентно  $10-11/0.79 = 130-140$  условных поколений, или 3250-3500 лет между ними, так что разумно согласуется в пределах погрешности расчетов и уходит во времена ямной культуры.

Непонимание истории гаплогрупп археологами и антропологами ведет к еще более фантастическим гипотезам, чем то, что носители R1a-Z93-Z94 и R1b-L23-Z2103 входили в одно и то же племя. Это, например, то, что абашевская культура «генетически связана» с культурой колоколовидных кубков (R1b-L23-L51-L52-L151-(P312 + U106), когда это две совершенно разные Y-хромосомные линии, которые разошлись около 6000 лет назад, от снипа L23. Те же археологи тянут к абашевской унегицкую археологическую культуру Центральной Европы, сообщая о их «похожести», и что, конечно, абашевскую культуру основали мигранты «с запада». Неудержимо стремление некоторых (многих) археологов выставлять Запад неизменно «первичным» по отношению к истории Русской равнины.

Недавно (в марте 2023 года) в устном сообщении П. Флегонтова на семинаре Института археологии РАН со ссылкой на исследования лаборатории Д. Райха в Гарвардском университете прозвучало, что найдены еще пять образцов ДНК в абашевской культуре в верхнеолгашинском курганном могильнике (Чувашия) с гаплогруппой «R1a1a1». Если так, то это очень поверхностное определение, гаплогруппа R1a-M417, образовалась 69 снип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Видимо, это недотипированные образцы. Но в любом случае, тогда вероятность абашевской культуры как носителей гаплогруппы R1a заметно повышается.

Итак, рассмотрение гаплогрупп и субкладов, обнаруженных на территории абашевской культуры с датировками между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад, приводит к выводу, что мы пока не можем сказать, кто были основным (исходным) мужским населением этой культуры – потомки фатьяновцев (R1a-Z645-Z93) с добавлением снипа Z94, или потомки ямников (R1b-L23-Z2103). Иначе говоря, кто исторически населял культуру, и кто напал «со стороны». Без дополнительных изучений ДНК в других могильниках абашевской культуры с независимым рассмотрением археологического контекста ответ получен быть не может. Но то, что в другом захоронении абашевской культуры (верхнеолгашинском курганном могильнике)

**также найдены носители гаплогруппы R1a, повышает вероятность того, что абашевская культура – это культура носителей R1a.**

\* \* \*

В таком же ключе взглянем на потаповскую культуру (которую археологи обычно датируют 2100-1800 лет до н.э.) на средней Волге, которая является синхронной с синташтинской (1920-1790 лет до н.э.) и абашевской (2200/2140 – 1850/1740 лет до н.э.) культурами, заметно старше срубной (1850-1525 лет до н.э.), на несколько столетий моложе фатьяновской (2710-2080 лет до н.э.) и на тысячелетие моложе ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.). В литературе опубликованы данные всего по четырем образцам потаповской культуры:

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1b-M269 (xP310 = L52)

R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67

Мы видим, что в ней найдены гаплогруппы R1a и R1b, как это нередко в археологических культурах Русской равнины. Пока невозможно определить, какая гаплогруппа здесь основная по численности, и какая «примесная». Но если обратить внимание на датировки этих образцов, то оба образца с гаплогруппой R1a-Z2124 (средние датировки 2190 и 2050 лет до н.э.) согласуются с общей датировкой потаповской культуры и в целом заметно моложе фатьяновской, один образец R1b (определенно недотипированный, датируется в среднем 2010 лет до н.э.) тоже согласуется с датировкой потаповской культуры и намного моложе ямной культуры, второй образец, R1b-KMS67 (датирован в среднем 2835 лет до н.э. или  $4254 \pm 61$  лет назад) заметно старше самой потаповской культуры и немногом уступает датировке ямной культуры, имея такой же снип (Z2103) с нижестоящими субкладами. На основании этих данных можно предположить, что R1a-Z2124 прибыл из фатьяновской культуры, и R1b-Z2103 (с нижестоящими снипами) прибыл из ямной культуры. Для более определенного ответа надо знать археологический контекст этих образцов.

Вернемся к образцам ДНК из синташтинской культуры.

Таблица. Данные о ДНК образцов из синташтинской культуры (по отнесениям археологов). Таблица сокращенная, не приведены данные по фамилиям археологов, публикациям и т.д., чтобы не перегружать таблицу. Желающие могут найти эти сведения в сети и соответствующей научной литературе, поскольку главная цель таблицы – дать современный список ДНК, обнаруженных в культуре. Датировки немного округленные, показывают среднюю величину. В ряде случаев снпы ДНК уточнены в соответствии с современной номенклатурой. Датировки «лет назад» - если были приведены авторами.

Код образца	Датировка лет до н.э. и лет назад	Y-ДНК	мтДНК	Местонахождение
I1007	1875±200 до н.э.	Q1b-M346 (=L56)	U2e1'2'3'	Каменный Амбар 5
I1017	1837±100 до н.э., 3520±30 лет назад	Q1b-M346 > Y6802 > Y6826*	H6b1	То же
I0980	1875±150 до н.э.	R1b-M259 > L23 (xP310 = L52)	H13a1a	То же
I1020	1891±100 до н.э., 3555±31 лет назад	R1b-M269 > L23 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75	J2b1d	То же
I1028	3440±30 лет назад	R1b-M73 > M478 > L1433 (= L1432)	U2e1'2'3'	То же
I1003	1875±100 до н.э.	R1a-M459	U4b1a1a1	То же
I1006	1875±100 до н.э.	R1a-M459	U5a1c	То же
I0942	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198	H2b	То же
I0986	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645	H1	То же
I1086	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645	I1a1	То же
I1010	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645	T1a1	То же
I1012	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645	U2e1h	То же

I0989	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93	H1	То же
I1082	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94	U5b2a1a2	То же
I1065	1875±100 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	H6a1a	То же
RISE386	2197±150 до н.э., 3775±34 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	J1c1b1a	Буланово
RISE392	1993±100 до н.э., 3626±33 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	J2b1a2a	Степное
I0984	1920±150 до н.э., 3572±29 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	T2e2	То же
I1008	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	T1a1	То же
I1084	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	U2e2a	То же
I1018	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124	T2e2	То же
I1011	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125	U5a2-a	То же
I1055	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785	U2e1h	То же
I1019	1875±150 до н.э.	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 >	W1c	То же

		Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123		
I1057	1844±100 до н.э., 3540±25 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123	U5a1i1	То же
I1058	1823±100 до н.э., 3500±30 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123	U5a1i1	То же
I1056	1815±100 до н.э., 3475±30 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123	U5a1i1	То же
I1064	1789±90 до н.э., 3460±20 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874	H6a1a	То же
I1027	1883±120 до н.э., 3550±25 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874	T1a1	То же
I1053	1842±90 до н.э., 3520±25 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874*	H2b*	То же
I1054	1819±80 до н.э., 3495±25 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874*	H2b	То же
I0987	1875±100 до н.э., 3790±200 лет назад	R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874*	Не опубликовано	То же
I0938	1875±150 до н.э.	Не опубликовано	H2a1a	То же

I1024	1875±150 до н.э.	То же	H2b	То же
I1061	1875±150 до н.э.	То же	H5a1	То же
I0943	1875±150 до н.э.	То же	J1b1a1	То же
I10983	1875±150 до н.э.	То же	J1b1a3	То же
I1088	1875±150 до н.э.	То же	J1c2m	То же
I1029	1880±120 до н.э.	То же	J1c5a	То же
I0982	1875±150 до н.э.	То же	J2b1d	То же
I1013	1875±150 до н.э.	То же	K1a-a4	То же
I1062	1875±150 до н.э.	То же	K1a-a4	То же
I7480	1875±150 до н.э.	То же	K2a5b	То же
RISE391	1974±150 до н.э.	То же	N1a1a1a1	Танаберген, Казахстан
I1090	1875±150 до н.э.	То же	T1a1	То же
I1060	1875±150 до н.э.	То же	T2b34	То же
I0939	1875±150 до н.э.	То же	T2e2	То же
RISE394	1853±100 до н.э.	То же	U2e1e	Буланово
I0940	1875±150 до н.э.	То же	U2e1h	То же
RISE395	1865±150 до н.э.	То же	U2e1h1a7	Большекараганский
I0985	1875±150 до н.э.	То же	U2e2a	То же
I1063	1875±150 до н.э.	То же	U4a	То же
I0937	1875±150 до н.э.	То же	U5a1b1f	То же
I1022	1875±150 до н.э.	То же	U5a1a2a	То же
I1089	1875±150 до н.э.	То же	U5b2a1a2	То же

К приведенным выше в настоящей статье данным таблица добавила только детализацию датировок, некоторые данные по участкам, на которых извлекали образцы ДНК – это было в основном одно и то же

кладбище (не поселение) Каменного Амбара 5, и датировки захоронений были в основном одни и те же - 1875±150 лет до н.э., что согласуется с датировками Синташтинской культуры, принятыми археологами. Главное дополнение в таблице – это данные по мтДНК. Как говорились выше, они обычно неинформативны, если речь не идет о континентах, или далеком Зауралье, Дальнем Востоке или Юго-Восточной Азии. Действительно, если Y-хромосомные ДНК являются вполне информативными метками, по которым можно проследить направления миграций, взаимосвязь между археологическими культурами, то мтДНК в таблице образуют некую аморфную массу, за которую никак не зацепиться. Приведем их в алфавитном порядке, несколько сократив индексы для наглядности:

H1, H2a1a, H2b, H5a1, H6a1, H6a1a, H6b1, H13a1, I1a1, J1b1a1, J1b1a3, J1c1b1a, J1c2m, J1c5a, J2b1a2a, J2b1d, K1a-a4, K2a5b, N1a1, T1a1, T2e2, T2b34, U2e1', U2e1e, U2e1h, U2e2a, U4a, U4b1, U5a1a2a, U5a1b1, U5a1c, U5a1i1, U5a2, U5b2, W1c.

Все, что отсюда можно получить, это то, что данные мтДНК «европейские», то есть пришли в синташту с запада. Но мы это и так видим по гаплогруппам и их снипам-субкладам. Разница в том, что Y-хромосомные гаплогруппы-субклады, как и гаплотипы, являются информативными, как показано выше, в отличие от мтДНК.

То же относится и к срубной культуре, в которой найдены следующие мтДНК:

H, H2a1, H2b, H3g, H5b, H6a1a, HVOa, I1a1, J1c3a, J1c5e, J2b1a2a, K1a4b, K1b2a, T1a1, T2a1, T2a1b1a, T2b4, U2e2a, U2e2a1a2, U4b1a1a1, U5a1, U5a1f2, U5a2a1, U5b2a2.

В той же срубной культуре найдены среди Y-хромосомных гаплогрупп только R1a-Z645-Z93 с нижестоящими снипами (за исключением двух недотипированных, но тоже R1a), мутационные пути которых без труда прослеживаются. Неудивительно, что мтДНК в статьях популяристов практически никогда не обсуждаются, их определяют скорее по инерции, тем более что их определение сравнительно простое.

Итак, основные выводы при рассмотрении синташтинской культуры с точки зрения ДНК-генеалогии сводятся к тому, что синташта продолжила родовой состав фатьяновской культуры, и по ходу миграции произошло образование дополнительных снипов от R1a-Z645-Z93 в фатьяновской культуре до Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874\* в синташтинской, за последующие почти тысячу лет. Синташтинская культура продолжила свой родовой состав миграциями в Индию, Монголию, в алтайский регион, в Китай. Это были арийские миграции.

На пути фатьяновцев на юг, через Кавказ в Месопотамию, они образовали срубную культуру, как показывают гаплогруппы и снипы последней. Абашевская и потаповская культуры показывают дихотомию гаплогрупп, R1a и R1b, и пока неясно, какая из них является основной в соответствующей культуре, но вероятность выше для первой. Полтавкинская культура происходит, видимо, от ямной. Наконец, срубная культура в отношении их мужских гаплогрупп категорически не происходит от ямной, во всяком случае в родовом отношении их населения.

По мтДНК в ямной культуре опять «бессистемный набор», практически неинформативный. Попгенетики никогда не объясняют, зачем они определяют мтДНК при изучении ДНК древнего мира. Впрочем, иногда мтДНК находят применение, в некоторых относительно экзотических случаях. Например, когда Y-хромосомы пропали у определенного древнего населения, а мтДНК остались. Это может быть показателем геноцида мужского населения, как это было в Европе с середины до конца III тыс до н.э. Но попгенетики даже это не смогли интерпретировать, обычно толкуя о климатической катастрофе или эпидемии чумы, не поясняя, как так могло быть, чтобы мужчины все погибли от холода или чумы, а женщины остались, причем население быстро пошло в рост. Это, стало быть, при отсутствии мужчин.

### **ДНК-генеалогия синташтинской культуры и археологических культур, возможно, связанных с синташтой**

Для разминки, рассмотрим относительно недавнее выступление археолога И. Семьяна под названием «Синташтинская культура: археологические данные и интерпретации» <https://www.youtube.com/watch?v=Or0r2AGmxIg>. Как описывали выше, мы сосредоточимся на определенном круге вопросов – истоки синташтинской культуры, последующие миграции, однородность или неоднородность ее родового состава. Хорошей подсказкой было бы положение костяков в захоронениях, поскольку в ряде случаев это можно связать с родовым составом культуры, поскольку погребальный обряд относится, как известно, к наиболее стабильным признакам древней культуры.

Сразу скажем, что этих вопросов И. Семьян по сути не касался, хотя сам работает с синташтинской культурой, или, если косвенно упоминал, то, как правило, ошибался. Удивляться этому не приходится, поскольку Семьян не знает ДНК-генеалогии, и имеет о ее подходах весьма искаженное представление. На вопрос из аудитории о ДНК-генеалогии вместо того, чтобы честно сказать, что он не знает, не владеет, он заявил, что это «лженаука», чем по сути вывел себя из научного корпуса. Более



того, он продолжил, что «в ДНК-генеалогии очень много заблуждений», не сообщив, какие именно, да и не смог бы сообщить. Заблуждения в гаплогруппах, снипах-субкладах-гаплотипах? В расчетных методах? Ведь понятие «заблуждение» относится обычно к системным ошибкам, на которые должно быть указано с соответствующими обоснованиями, и приведением того, как надо на самом деле. Пустые мнения в таких случаях не работают. Далее Семьян сообщил, что в ДНК-генеалогии «сильно упрощают», опять не пояснив, что именно упрощают, к чему это приводит, и как надо на самом деле «усложнять». И далее Семьян пошел по неким шаблонам, из серии «слышал звон», что нельзя смешивать фенотип, гены и язык, хотя ничего этого в ДНК-генеалогии нет, там не ни фенотипов, ни генов, ДНК-генеалогия работает с нерекомбинантными участками в ДНК. Гаплогруппы, субклады и гаплотипы к генам не имеют никакого отношения. А язык, как автор этих строк многократно подчеркивал, гаплогруппы сопровождает, но никак не определяет. Причем в ходе такого сопровождения язык часто меняется, в соответствии с определенными историческими причинами. Наконец, Семьян дошел до полного абсурда, сообщив, что автор этой статьи утверждает, что все, у кого гаплогруппа R1a – русские и индоевропейцы. Интересно, а поляки, шведы, англичане, таджики, индийцы, китайцы с гаплогруппой R1a – это тоже русские? И все индоевропейцы?

Это – печальный пример археолога, который не только не интересуется новым важным направлением науки, но публично демонстрирует свою полную безграмотность в этом отношении. Он сообщил, что автор этой статьи (то есть я) – «не популяционный генетик», не понимая, что у популяционных генетиков своя методология исследований, а научные направления определяются именно методологией. Нет у популяционных генетиков таких расчетных методов, их статьи строятся в другом формате, их выводы имеют другую направленность. Есть известное понятие – стыки наук, и ДНК-генеалогия находится на таком стыке, где мутации в ДНК изучают методами физической химии, и ее раздела под названием химическая кинетика. Генетики, и популяционные генетики в частности, этим не занимаются, у них свои подходы. Это было описано выше в этой статье.

И. Семьян начал свой доклад с того, что родственными синташтинской являются ботайская, терсекская, суртандинская культуры. Он не пояснил, на чем это положение основано, на каких конкретных данных. Скорее всего, это его положение является ложным, поскольку синташтинская культура в отношении мужской составляющей (Y-хромосомные гаплогруппы) является в основном культурой гаплогруппы R1a, а все три перечисленные – культурой гаплогрупп R1b, причем в ботайской культуре нашли как R1b-M73-M478-L1432, так и N (неопределенного отнесения). Гаплогруппа R1b-M73 имеет по всей видимости южно-сибирское происхождение, ее носители дошли до северного Казахстана,

и далее на запад R1b-M73 практически заглохла, проявившись со скифами на северном Кавказе, в основном у балкарцев.

Далее И. Семьян сообщил, что носители «ямной культуры перешли Уральские горы и оказались на Южном Урале». Данных он опять же не показал, но мы видим (см. таблицу выше), что среди синташтинцев носители R1b составляют далекий минимум, и из трех R1b только один образец (со снипом Z2103) с определенной вероятностью из ямной культуры. Еще один образец (со снипом M73) – скорее всего из ботайской культуры или из родственных по родовому происхождению культур, и последний – недотипирован, его происхождение неясно. Так что и здесь И. Семьян дал ложное положение, и причина ясна – он не разбирается в ДНК-генеалогии и соответствующие данные не знает.

Третье ложное положение Семьяна – что ямники были «индоевропейцами». Это положение повторяется уже более 60 лет со времен М. Гимбутас, оно было ложно усилено статьей Naak и др. (2015) под названием «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», хотя языки в той статье не рассматривались. Авторы слепо последовали за концепцией Гимбутас, не обратив внимания, что основной гаплогруппой в ямной культуре является R1b-Z2103, которой почти нет в современной Европе, и в древней Европе она была обнаружена в редких случаях, в том числе с относительно недавними датировками (например, среди этрусков с датировкой 1700 лет назад, то есть уже в нашей эре).

Четвертое ложное положение Семьяна, что ямники хоронили своих соплеменников «в скорченном положении». На самом деле положение костяка у ямников преимущественно было на спине, что характерно для носителей гаплогруппы R1b. Как, кстати, в терсекской и суртандинской культурах, которых Семьян приписал как «родственные» к синташтинской.

Относительно положения костяка у синташтинцев – И. Семьян показал картинку «реконструкции» погребальной камеры, в которой мужчина уложен на левый бок, ноги слегка согнуты. Не знаю, кто там был в захоронении, какой гаплогруппы, но мужчин гаплогруппы R1a, а такие преобладали в синташтинской культуре, хоронили на правом боку, головой на запад, женщин на левом боку, головой на восток, лицом все на юг. Судя по всему, Семьян такого погребального обряда не знает. Ему стоит почитать хотя бы ставшую классической книгу Д.А. Крайнова «Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура», опубликованную в издательстве «Наука» в 1972 году, свои статьи об этом я и не упоминаю, И. Семьян их не читает, как стало известно из его безграмотных и злобных замечаний, см. выше. Если археологи находили захоронения с положением костяка на левом боку,

это были, вероятно, женские костяки. Или, что маловероятно, при переходе от фатьяновской культуры к синташтинской был изменен погребальный обряд, причем столь значительно – захоронение от мужского положения к женскому.

То, что «абашевцы – основной компонент будущей синташтинской культуры» – возможно, у археологов есть на то основания при рассмотрении материальных признаков, но гаплогруппы Семьяну такого основания не дают. Носители R1b, найденные в захоронении абашевской культуры (или на ее территории) определенно не есть «основной компонент синташтинской культуры», как следует из таблиц, приведенных выше. Не стану углубляться в материальные признаки культур, это дело археологов, но по данным, приведенным Семьяном, видно, что форма топора у синташтинцев отличается от такой у абашевцев.

Семьян сообщил, что «некоторые считают, что синташтинцы ушли в Индию», но «это не так обязательно», что это была «прямая миграция», и что это могли быть «не синташтинцы, а их потомки». Последнее довольно забавно, понятно, что миграции продолжают потомки, вряд ли кто станет утверждать, что именно жители городища на южном Урале прибыли самолично в Индию. Но в своем стремлении к отрицанию Семьян сообщил, что в Индию могли попасть другими путями – «например, из Анатолии». Семьян, разумеется, не привел никаких данных, почему путь в Индию из Анатолии более предпочтителен, чем путь из синташтинской культуры. Видимо, не знаком с правилом Оккама «не умножай сущностей без нужды». Мы не знаем гаплотипов гаплогруппы R1a из синташтинской культуры, популяционной их не определяют, но знаем, что снippets R1a из Синташты (R1a-Z2123) такие же, как в индийских высших кастах. Там, в высших кастах, есть и снippets R1a-L657, которые распространены не в Анатолии, а в странах Персидского залива, так что миграции в Индию могли быть множественными – и из синташты, и со стороны Залива. Опять, Семьян не знает данных ДНК-генеалогии (кроме того, что это «лженаука»), потому занимается пустым гаданием.

Наконец, Семьян сообщил, что между фатьяновской культурой и синташтинской «нельзя ставить стрелку». Вспомним, что тот же Семьян укорял ДНК-генеалогию, что она «сильно упрощает». Так вот, «стрелка» это тоже сильное упрощение, там могла быть серия стрелок, пока мало данных для того, чтобы упрощать до «стрелок». В фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) нашли гаплогруппы R1a-Z93, и такие же нашли в синташтинской культуре (4200/4100-3800/3600 лет назад), на сотни лет позже, и с расширением до R1a-Z93-Z2123-Y934-Y874, последние тоже найдены в Индии и Шри-Ланке. Поэтому вариант с переходом носителей гаплогруппы R1a из синташтинской культуры в Индию вполне имеет право на существование, его не отрицать надо, как делает Семьян, но уточнять, причем обоснованно, чего Семьян не делает.

Ну а про то, что «протогреки это синташтинцы», умолчим. ДНК-генеалогия, во всяком случае, это не показывает. Семьян, как обычно, данных не показывает. Непонятно, зачем тогда об этом говорить.

Помимо того, Семьян набросал столько того, что остается опять удивляться, зачем выходить с этим на публику. Вспомним про «лженауку» и «упрощения», кто бы говорил... Синташтинцы у него то «индоарии», то «индоиранцы», причем ни в одном случае он не дал определения, на чем то или другое обосновано. Древние арии они были, гаплогруппы R1a-Z645 с нижестоящими снип-мутациями. И не надо языки путать с археологией. То, что «скифы оказали влияние на язык славян», потому что «многие слова в славянских языках индоиранские» - Семьян не понимает, о чем говорит. По данным С.А. Старостина, базовая лексика современного русского языка совпадает с древнеиндийской базовой лексикой на 54%, и это характерно для всех современных славянских языков. Совпадают в значительной степени и протяженные гаплотипы у русских и индийцев (высших каст), это что, тоже скифы оказали влияние? И не надо тащить сюда «индоиранцев» или «индоариев», это конструкции искусственные в данном отношении.

То, что синташтинцы не имеют отношения к славянам – это верно, если рассматривать именно конечные ДНК-ветви древних синташтинцев и современных славян. Но оборот «не имеют отношения» здесь неверен, как неверно утверждать, что «племянник не имеет отношения к своему дяде». Не имеет отношения только в том, что племянник от дяди не произошел, но корни у них одни и те же.

То, что «балты разошлись со славянами» - это Семьян опять повторяет общие мантры, не задумываясь, какие там определения «балтов» и «славян». Балты – это те, кто говорят на современных балтских, или балтийских языках? Это те, у которых почти поровну гаплогрупп R1a и N1a1 (как у литовцев и латышей)? Как и когда они, интересно, «разошлись», и в чем это выразилось в отношении гаплогрупп? Они не разошлись, а, наоборот, сошлись, и было это между серединой II тыс и концом I тыс до н.э. Именно тогда, в ходе миграции со стороны Урала, которая началась примерно 3500 лет назад, и часть мигрантов с гаплогруппой в основном N1a1 двинулись в сторону Балтики. За последующие полторы тысячи лет у балтов (литовцев и латышей) осталось 40% гаплогруппы N1a1, и было приобретено 40% гаплогруппы R1a. Так где там «расхождение»? Термин «балты», как известно, искусственный, появился в середине XIX в, на замену термина летто-литовцы, вот и вме «расхождение». А археолог Семьян бездумно повторяет, к тому же набрасываясь на ДНК-генеалогия, которую ему изучать надо.

Ну, и далее опять снова-здорово – «индоевропейцы пришли из ямной культуры», «ямники пошли в Европу», «у большинство русских огромный финно-угорский генофонд» - это все повторение без тени раздумий, на чем это основано. Понятно, что у Семьяна никаких данных к тому нет, тогда зачем бездумно повторять? К сведению, у этнических русских примерно 14% гаплогруппы N1a1, это что – «огромный генофонд»? Да знает ли Семьян, что такое «генофонд»? Напомню читателям, что понятие генофонд было введено еще в 1928 году А.С. Серебровским как совокупность генов. Даже Википедия это знает, цитирую – *«Генофонд (также генный пул, пул генов – англ. «gene pool»)*». Цитирую А.С. Серебровского – *«Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом»*. Нет в гаплотипах и гаплогруппах генов, никакой это не генофонд. Это Семьян почерпнул от Балановских, которые от статьи к статье, от высказывания к высказыванию называют снипы (!) «генофондом». А совокупность генов, то есть генофонд, более чем на 99% одинакова у всех европейцев, и даже по всей планете.

Вывод прост – И. Семьяну учиться надо, и не высказываться о том, что чем он не разбирается. Что относится к синташте – то ни одного ответа на поставленные выше мои вопросы он не дал, или дал неверные, искаженные.

Обратимся к другим археологам. Надо сказать, что по поставленным здесь вопросам - истоки синташтинской культуры, последующие миграции, однородность или неоднородность ее родового состава – опубликованных сведений крайне мало, и практически все на уровне мнений, практически без приведения соответствующих конкретных данных. Типичные формулировки – *«В настоящее время сложилась ситуация, когда различные исследователи синташтинских и петровских памятников наделяют их различными комплексами признаков. Нет единодушия в определении таксономического статуса этих групп памятников, территории их распространения, хронологии, ареала культурных взаимодействий и происхождения ... Требуется осмысления взаимосвязь синташтинских и абашевских общин на Южном Урале. Часть керамики абашевской культуры Южного Урала и частично металлокомплекс ассоциируются с синташтинским культурным комплексом, однако развернутого объяснения и этот вопрос не получил»* (Виноградов М.Б., «Культурно-исторические процессы в степях Южного Урала и Казахстана в начале II тыс. до н.э.: памятники синташтинского и петровского типов», дисс. докт. ист. наук, 2007). Материалы далеко не недавние, но и до настоящего времени формулировки столь же неопределенные. Типичный формат – *«В настоящий момент в археологии нет консенсуса в вопросе происхождения и формирования синташтинской культуры»*.

Немного данных есть о положениях костяков в захоронениях, например – цитата о синташтинских некрополях *«Почти в 90% зафиксированных случаев покойные укладывались на бок (средняя степень скорченности), в*

*основном, на левом, с кистями рук приближенными к лицу. Часть серии погребенных с правобочным положением обусловлена парным характером захоронения, когда мужчина и женщина располагались лицом друг к другу» (А.В. Епимахов, «Погребальная обрядность населения южного Зауралья эпохи средней бронзы», дисс. канд. ист. наук, 1998). Мы видим, что это типичные положения женских костяков фатьяновской культуры, и перед ней – культуры шнуровой керамики, или парные захоронения мужчины и женщины, когда мужчина уложен на правом боку, женщина – на левом. Почему здесь описаны в основном женские одиночные захоронения, в этом следует разобраться археологам, так ли это.*

Если обратиться к Википедии, что далеко не авторитетный источник, то там в разделе «Синташтинская культура» указано, что она произошла из абашевской, а из синташтинской – срубная культура. Обычно так и принимается среди археологов. Если не так, то данную статью поправят, но, конечно, с приведением обоснованных данных, не других мнений. Мы в этой статье выше привели другие трактовки, на основе данных по гаплогруппам, что синташтинская культура произошла из фатьяновской, возможно, через промежуточные культуры, срубная культура произошла также из фатьяновской, в ходе южной миграции, и далее через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток, в частности, с созданием митаннийского царства, которое продолжает фатьяновскую культуру в отношении гаплогруппы R1a-Z645-Z2123. Понимаю, что для археологов это прозвучит неожиданно, возможно, шокирующе, но ничем здесь пока помочь не могу. Моя задача – не вытеснить, не заместить археологов, а дать им возможность сделать шаг назад, и пересмотреть предшествующие данные. Не мнения, а данные.

## **ДНК-анализ князя Дмитрия, сына Александра Невского, в недавней публикации «геномных популяционистов»**

**Анатолий А. Клёсов**

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

На днях в российском журнале Acta Naturae вышла статья под названием «Рюриковичи: первый опыт реконструкции генетического облика правящего рода средневековой Руси по данным палеогеномики». В авторах – девять человек, руководитель Е.Б. Прохорчук из Федерального исследовательского центра «Фундаментальные основы биотехнологии» РАН, где исследование проводилось (оттуда в авторах еще два человека, видимо, как говорят в народе «случайно уцелевшие конкретные исполнители»), еще три человека – из Института археологии РАН, включая директора Института академика Н.А. Макарова, и еще стоит упомянуть В. Волкова, который на этот раз идет как представитель Областного государственного автономного учреждения «Центр татарской культуры», Томск. Сразу становится ясно, что статья возьмет курс на «норманскую теорию», поскольку Волков – фанатичный норманист, уже более десяти лет поворачивает в сторону «норманской теории» всё, что ни увидит. Его многократно осаживали, демонстрировали данные, полностью разрушающие «норманскую теорию», но его это не вразумляло. Для него «норманская теория», что эквивалентно русофобии, это святое. Это – религия.

Так и оказалось на этот раз. Данные и результаты статьи (не считая передернутых, примитивных, искаженных «интерпретаций») в очередной раз уничтожают «норманскую теорию», но даже в такой ситуации Волков изворачивается, и (в составе авторского коллектива) представляет данные как якобы свидетельствующие о «шведском происхождении Рюрика». Но давайте по порядку.

Сразу подчеркну, что статья очень неровная по научному уровню. Замахнулись авторы на принципиально важный вопрос, а именно – какая гаплогруппа-субклад были у сына Александра Невского, который был безусловным рюриковичем, и насколько эти показатели соответствуют современным «рюриковичам», в основном князьям Русского дворянского собрания в России и США. Результат, если он надежный, позволит «отсеять» князей, у которых найдены не те гаплогруппы, поскольку у Рюрика не могло быть нескольких гаплогрупп, у него была только одна.

Наконец, если результат надежный, это позволит понять, есть ли подобный у шведов или прочих скандинавов, и в свою очередь получить важный результат в пользу «норманской теории» или, напротив, забить окончательный гвоздь в гроб этой «теории». Вообще говоря, гвоздь в этот гроб уже забит, и не один раз, как суммировано в нашей книге с Л.П. Грот «Мифы норманской теории» (2023), но дополнительный гвоздь не помешает. Правда, зная норманистов как псевдонаучных мошенников, знаю, что любой вывод они переиначат и извернут, так что это будет еще одна проверка их неистребимой страсти к мошенничеству.

Дело в том, что мы показали, что все современные «рюриковичи» не имеют никакого отношения к скандинавам по своей ДНК-генеалогии, безотносительно своих гаплогрупп – N1a1, R1a или I2a (с соответствующими снипами). Таких у скандинавов нет, ни первой, ни второй, ни третьей. Единственной потенциальной находкой в пользу «норманской теории» в данной статье было бы, если найденная гаплогруппа, субклад и снип попали в группу скандинавов. Правда, это означало бы, что ни один из современных «рюриковичей» не является прямым потомком Рюрика, и его настоящие потомки до наших дней не дожили. Это тоже был бы важный вывод.

То, что выше, необходимая преамбула, чтобы понять, о чем по сути обсуждаемая статья и в чем ее важность, если таковая есть.

Тогда в чем неровность статьи? В том, что в ней получен важный результат, который, правда, недоделан, по причине явного отсутствия должной квалификации авторов. Он был доделан коллективом YFull уже после публикации статьи, как рассказано ниже. Далее, под влиянием норманистов в авторах данные якобы показывают происхождение Рюрика «из шведов». С этой целью в статье получены «геномные данные», интерпретация которых проведена заведомо предвзято и по сути безграмотно (см. ниже). Да и сама «методология» геномных данных уровня науки еще не достигла, остается на уровне «гадания на кофейной гуще», а когда еще за них берутся норманисты, то исход известен. Все это описывается простой фразой – отсутствие у авторов статьи научной школы в отношении интерпретации результатов анализа ДНК, или, что хуже – заведомо искаженной интерпретации с целью подгонки под «норманскую теорию».

Итак, по порядку. Вопрос первый и важнейший – те ли костные остатки взяты для ДНК-анализа? Ответ – да, судя по окончательному результату (полученному не в статье, а в ходе дополнительного изучения группой YFull), это определенно рюрикович. Поясню ниже.

Вопрос второй – что же авторы получили? Ответ – то, что они получили (не считая безграмотных интерпретаций) – это что костные остатки дали



гаплогруппу N1a (как сообщили авторы, на самом деле правильнее было бы написать N1a1, но это мелкий недочет), субклад N1a1a1a1a1a1a7a. Это опять указание на отсутствие квалификации авторов статьи. Никто из специалистов такие длинные цепочки не пишет, нагляднее было написать N1a1-Y4339, как следует из номенклатуры субкладов и снийпов. Если кто поинтересуется, в чем же недочет, ответим, что две основные линии гаплогруппы N в последние многие тысячелетия – это N1a1 и N1a2 (снийпы M46 и L666, соответственно; вторая группа – это в Европе основном далекие северные территории, в частности, с подгруппой N1a2b-P43), и обозначение N1a охватывает обе группы, что в данном случае совершенно ни к чему. Специалист так не напишет.

Вот, собственно, и всё, что авторы получили. Субклад они не доделали, опять по причине низкой квалификации. За дело взялась группа YFull, уже по полученным геномным результатам, помещенным в базу данных, и показала, что там на самом деле N1a1-VL11. Это – на три уровня «глубже», как следует из цепочки снийпов:

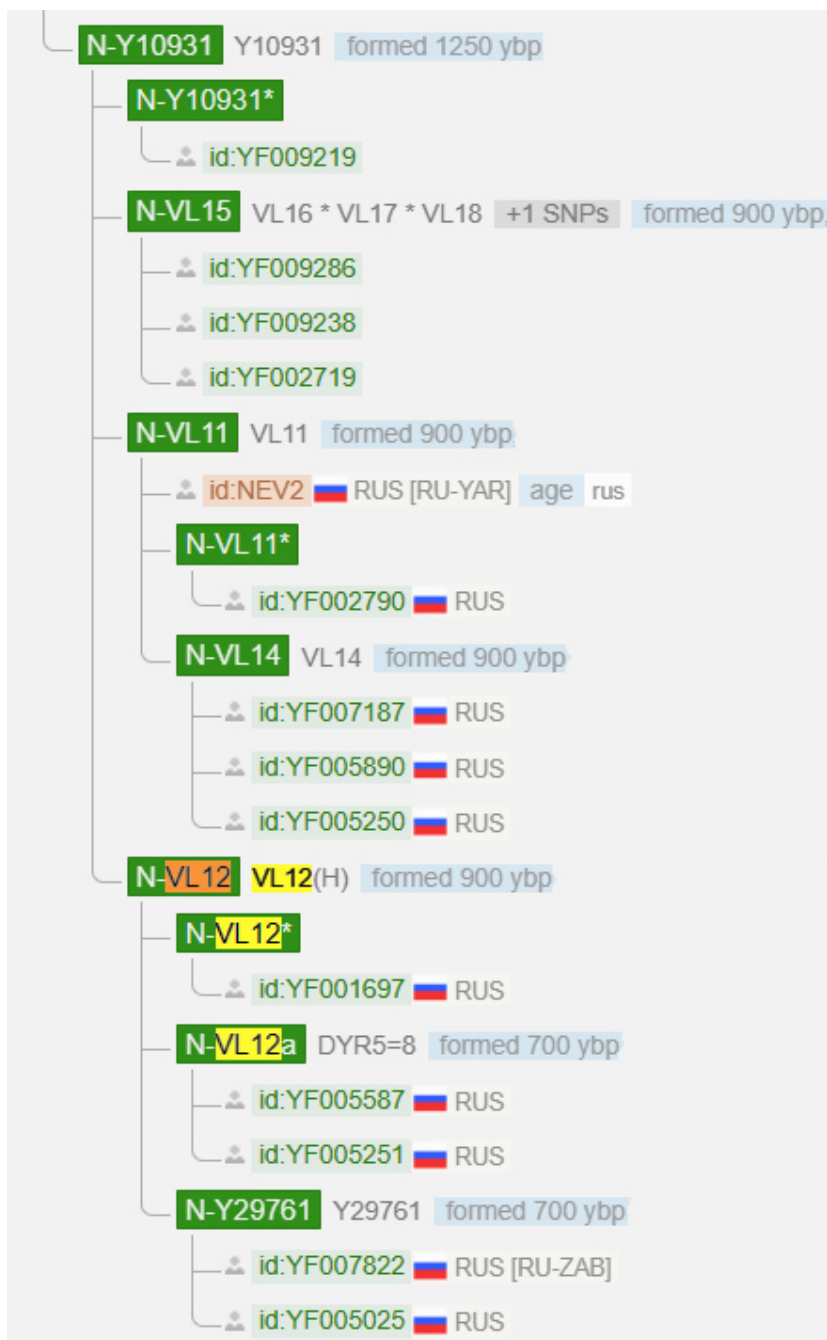
**Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL11 + VL12 + VL12a + VL14 + VL15 + Y29761)**

Вот этот результат, N1a1-VL11, уже кардинально меняет выводы статьи, которая действительно оказалась недоделанной. Образец VL11 находится в плотной группе современных «рюриковичей» гаплогруппы N1a1, см. диаграмму ниже.

На диаграмме группа YFull разместила под VL11 образец NEV2, что и есть образец ДНК сына Александра Невского. Мы видим, что никаких шведов и прочих скандинавов там нет и близко, есть только русские князья. Более того, шведов и прочих скандинавов нет с вышестоящими (родительскими) снийпами – Y10931, Y10932, Y4139, Y4338, у двух самых верхних шведы появляются только в боковых ветвях, которые не являются предковыми для рюриковичей. Есть два ископаемых шведа со снийпами Y10932 и Y4339, но это далеко от Дмитрия Александровича, сына Александра Невского. А вот именно в группе снийпов рюриковичей никаких шведов и прочих скандинавов нет, хотя ДНК-тестирование среди скандинавов проведено намного шире, чем среди русских.

Вывод – данные статьи, обработанные специалистами (сами авторы не смогли или не захотели провести определение снийпов, и вообще снийпы в статье не упомянули), приводят к важным выводам – что князья гаплогруппы N1a1 – действительно рюриковичи, и что никакой Швеции или в целом Скандинавии у рюриковичей в предках нет. Опять очередной провал «норманской теории». Есть, конечно, вариант – что основные авторы статьи увидели, что снийп оказался VL11, и предпочли об этом не упоминать, понимая, что это очередной сильнейший удар по «норманской теории». С целью запутать вывод, снийпы в статье вообще не

дали, а субклад дали практически в нечитаемом виде - N1a1a1a1a1a7a. В системе YFull такой вообще не используется.



Теперь переходим к либо к неверным интерпретациям, либо к умышленно искаженным «трактовам» авторов статьи в отношении якобы «подтверждения норманской теории». Там опять не только передергивания, но и очередные свидетельства отсутствия квалификации на фоне предвзятости. Вот как авторы статьи суммируют свои «интерпретации»:

«Моделирование генома князя Дмитрия Александровича указывает на вклад в его происхождение трех предковых компонент: (1) популяции раннесредневекового населения востока Скандинавии с острова Эланд; (2) представителей степных кочевых народов евразийских степей железного века или раннесредневекового населения Центральной Европы (степные кочевники с территории Венгрии) и (3) восточно-евразийского компонента. Достоверные значения статистики также получены при замене первого источника с жителей Скандинавии на славян, представленных геномами Шекшово 9 и Сунгирь 6».

Итак, берут образец ДНК князя с гаплогруппой N1a1, и, как принято у популяристов, сравнивают геном (это называется «моделирование генома») с носителями геномов из разных регионов. «Похожесть» при этом – ключевое слово. При этом авторы, видимо, не понимают, или не осознают, что носители N1a1 (этот субклад образовался примерно 15 тысяч лет назад в Южной Сибири) прошли со стороны Алтая до Урала, и затем, начиная с примерно 3500 лет назад, прошли миграциями от Урала к Балтике, и далее от восточной Балтики до Швеции, Норвегии, Дании. Ясно, что на всем этом пути они оставили в потомках геномы, которые в определенной степени похожи друг на друга. Поэтому что сделал бы квалифицированный исследователь? Взял бы другого носителя гаплогруппы N1a1, и так же сопоставил бы «похожесть» его генома с геномами жителей Скандинавии, в том числе с острова Эланд, с кочевниками с территории Венгрии, с жителями восточной Евразии с гаплогруппой N1a1. Например, ДНК Захара Прилепина, гаплогруппа N1a1-L550. Напомним, что у сына Александра Невского тоже гаплогруппа N1a1-L550, с нижестоящими снипами. С хорошей вероятностью окажется, что оба их генома будут так же похожи по всем трем пунктам, см. выше. Другими словами, в таких исследованиях необходимы контрольные образцы. Авторы этого не делали, поэтому их выводы по «похожести» никак нельзя «интерпретировать» столь однобоко. Такие «интерпретации», как и остальные манипуляции с геномами в статье гроша ломаного не стоят.

Особенно занята концовка цитирования – «Достоверные значения статистики также получены при замене первого источника с **жителей Скандинавии на славян...**». Ну, не занятно ли? Тогда при чем там Скандинавия как один из выводов?

Нет смысла перебирать огрехи статьи, там их много. Снявши голову, по волосам не плачут. Сам факт использования генома для поиска «похожестей» уже является провальным, там слишком много натяжек, допущений, приближений, как показано во многих наших исследованиях. Как мы уже отмечали, уровня науки такой подход не достиг. Как, впрочем, и построения «филогенетических деревьев Y-хромосомы» на рис. 1 и 2 статьи. Само построения такого дерева порочно

по простой причине – на дереве исключительно «викинги» (без пояснения, на каком основании их так назвали»), шведы, финны и венгры, русских образцов почти нет, кроме нескольких рюриковичей и пары ископаемых образцов с Кольского полуострова. Понятно, что программа построения дерева неизбежно приткнет рюриковичей куда-то, а поскольку «викингов» большинство, то к ним и приткнет, просто из соображений вероятности. Так и получилось. Никакого анализа, почему носителей гаплогруппы N1a1 разнесло по всему дереву, какие у них там субклады-снипы, авторы не проводили, опять квалификации не хватило.

Итак, о чем же статья? О том, что для исследования взяли правильные костные остатки, но дальше пошли недоделки и примитивные, искаженные «интерпретации». Гаплогруппу и снипы недотипировали, остановились на полдороге, снип так и не указали, ограничившись длинной цепью индексов субклада, до конца цепочки прошли другие, более продвинутые специалисты (группа YFull). Вот, собственно, и всё. Никаких обоснований «норманской теории» у авторов не получилось. И даже тот факт, что в авторы статьи вошли два (по меньшей мере) завзятые норманиста, что дало им возможность манипулировать данными, руководителя исследовательского коллектива Е.Б. Прохорчука серьезно дискредитирует.

Как обычно, когда в сети новые данные обсуждают подобные норманисты, можно выносить святых. Они тоже всеми силами пытаются исказить полученные результаты, подгоняя их под норманскую «теорию». Все по той же схеме, что описана в начале этого материала. Вот что их типичный представитель (в сети) написал:

"Вообще-то тестирование останков князя Дмитрия Александровича дало ровно обратный результат (*то есть не опрокидывает норманскую теорию – ААК*). Ближе всего его гены оказались к трем скелетам из захоронения на шведском острове Эланд, датированных VII-VIII веками нашей эры. Так что это исследование только подтвердило версию о варяжском происхождении Рюриковичей."

Начнем с того, что никаких «генов» в том исследовании не было. Были снипы и их комбинации. Ген – это крупное образование, часто из сотен и тысяч нуклеотидов, а гаплогруппа или субклад – это обычно один нуклеотид, реже два. Гены кодируют белки или РНК, гаплогруппы ничего не кодируют, они – нерекомбинантны. Тот, кто написал «гены» в этом контексте, ничего не смыслит в вопросе. А еще берется комментировать.

И дальше мы видим – «ближе всего его гены оказались к трем скелетам...». И это ложь. Ближе всего его снипы оказались к другим рюриковичам, они все в одной плотной группе, где никаких шведов и прочих скандинавов

нет. Что характерно, такие «знатоки» никаких данных не показывают, никаких «генов», никаких «скелетов», ограничиваясь словесной ложью. Что ими двигает – тайна сия великая есть.

Наконец, «версия о варяжском происхождении рюриковичей» давно развенчана, нет у нее никаких оснований, разве что текст Нестора, да и там написано обтекаемо. А, например, в Русском Летописце 1649 года про варягов вообще ни слова нет. Есть про призыв Рюрика из «Прусской земли», и никаких варягов, и никаких скандинавов. Но норманисты всегда выборочно цитируют. Знают, что в Летописце про варягов нет, потому не цитируют. Такая у них «наука». Про варягов и фантазиях, с ними связанных, подробно написано в нашей книге с Л.П. Грот «Мифы норманской теории» (изд. Наше Завтра, 2023, 504 стр).

# Вехи истории. Архаичные захоронения Русской равнины

## Часть 2

И.Г. Наумова

Ключевые слова: способы захоронений Русской равнины в мезолите, древнейшие Y – хромосомные гаплогруппы R1a, Васильевка, Дериивка, Оленеостровский могильник, культуры с кремневым инвентарём, геометрические микролиты.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

### Введение

В данной статье рассмотрены архаичные захоронения Русской равнины эпохи мезолита. Рассмотрены данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова по захоронениям Васильевки и Дериивки, где найдены ископаемые образцы Y-хромосомных гаплогрупп R1a-M420>M459. А также Оленеостровского могильника, где найдены ископаемые образцы Y-хромосомной гаплогруппы R1a-M459>YР1272.

А.А. Клёсовым найдена неразрывная связь между скорченным на боку способом захоронения с ископаемыми образцами Y-хромосомной гаплогруппы R1a- Z645>Z280 в культурах шнуровой керамики в Эулау и Фатьяновской культуре Русской равнины, которых А.А. Клёсов назвал ариями и нашими предками.<sup>2</sup> Скорченность на боку ископаемых образцов может являться археологическим маркером наших предков, так как археологи говорят о консервативности погребального обряда.<sup>3</sup>

Васильевка, Дериивка, Оленеостровский могильник эпохи мезолита содержат скорченные на боку захоронения, которые должны соответствовать найденным ископаемым образцам Y-хромосомных гаплогрупп R1a-M420 >M459, по аналогии с данными А.А. Клёсова о подобном соответствии в культурах шнуровой керамики в Эулау и Фатьяновской культуре Русской равнины.

17781778177817781778

<sup>2</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 188-189. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 188- 189. Клёсов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 27.

<sup>3</sup>Ольховский В.С. Погребально-поминальная обрядность в системе взаимосвязанных понятий. Советская археология 1986, №1.

Исследование ископаемых останков на их принадлежность к какой – либо гаплогруппе происходит, в основном, на периферии Русской равнины (Украина, Прибалтика). Исследования проводятся учёными Запада. В исследованиях принимают участие и российские генетики. А.А. Клёсов называет их «геномными попгенетиками». Данные по ископаемым останкам исследуемой территории исследователи заносят в компьютер как исходные данные. Исходные данные представляют собой смесь различных Y-хромосомных гаплогрупп и различных гаплогрупп мтДНК, не учитывается возраст исследуемых образцов.

На выходе компьютерная программа находит схожесть, либо различие с такими же данными других территорий. Схожесть, либо различие демонстрируется цветными графиками. При не отфильтрованных исходных данных и использовании коэффициентов от 1 до 20, данные на выходе трактуются исследователями так, как им заблагорассудится. Не ясно, зачем нужны подобные манипуляции, если «геномным попгенетикам» известны гаплогруппы ископаемых останков.

ДНК – генеалогия А.А. Клёсова может точно определить носителей Y – хромосомных гаплогрупп и гаплогрупп мтДНК исследуемой территории. Носителей каждой мужской Y-хромосомной гаплогруппы А.А.Клёсов рассматривает отдельно, а женские гаплогруппы мтДНК отделяет от мужских. Особое внимание А.А. Клёсов обращает *«на археологические датировки каждого образца, они могут различаться на сотни, а то и на тысячи лет», (выд. Н.И.Г.)»,* а также *«на похоронный обряд, а именно на положение костяка, что является одним из самых устойчивых археологических признаков, и может свидетельствовать, одна ли это культура, или разные (выд. Н.И.Г.)».*<sup>4</sup>

Российские «геномные попгенетики» не только не заинтересованы ДНК – генеалогией А.А. Клёсова, но и как могут, вредят продвижению новой науки. Им нужна размытость и неопределённость, чему служат методы их работы. Запад, на который они работают, не заинтересован в воссоздании истинной истории Русской равнины и её населения. Понимают ли российские «геномные попгенетики», что итоги их работы служат политике Запада по отделению Украины от России, завуалированию истинных корней народов Прибалтики и др., сказать сложно. Скорее всего, их преклонение перед Западом и западные гранты превалируют над стремлением познать истину.

На данном этапе развития науки методами ДНК – генеалогии А.А. Клёсова исследовано небольшое количество ископаемых останков Русской равнины времён мезолита. Поэтому наших далёких предков в

17791779177917791779

<sup>4</sup>Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>.

этот период можно найти, опираясь на данные А.А. Клёсова о неразрывной связи скорченных на боку захоронений с носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280. А также опираясь на данные археологии о наличии кремневых геометрических микролитов в мезолитических захоронениях, присущих, как считают археологи, предкам индоевропейцев.

## Основная часть

Глава I. Ископаемые образцы Y-хромосомной гаплогруппы R1a времён мезолита на Днепре и в Карелии по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова и данным археологии.

§1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Согласно «приоритетной гипотезе» А.А. Клёсова, *«Гаплогруппа R1a образовалась 22±2 тысяч лет назад, предположительно в Южной Сибири, в Алтайском регионе, и по «южной дуге» прошла через северо-западный Китай, Тибет, Иран, Анатолию на Балканы».*

*... дополнение к «приоритетной гипотезе» может выражаться в том, что после прихода носителей гаплогруппы R1a на Балканы 10000-8000 лет назад они могли продвинуться на Украину, что не так далеко от Балкан, а также на северо-восток Европы с заходом на острова Онежского озера и прилегающие регионы.*

*...Важным дополнением недавнего времени явились свидетельства о древнейших образцах гаплогруппы R1a-M459 в Карелии (единичный образец с датировкой 7000-7500 лет назад) и в культуре ямочно-гребенчатой керамики в Эстонии R1a-M459-YP1272 (единичный образец с датировкой 5900-3800 лет назад), а также еще более древние субклады R1a-M420 на Украине с датировками 10643, 7100 и 6390±90 лет назад (последний – R1a-M459)».<sup>5</sup> Все выд. Н.И.Г.*

## Вывод

Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова подтверждают появление на юге и северо-западе Русской равнины архаичных носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a в эпоху мезолита.

§2. Мезолитические погребения Ю. Русской равнины по данным археологии.

Два основных типа мезолитических погребений Ю. Русской равнины по данным археологии: *«Погребения мезолитических могильников по обряду погребения, могут быть разделены на два основных типа: скорченные на боку и вытянутые на спине. Количественно преобладают могилы первого типа, присутствующие во всех некрополях Надпорожья, а также в гроте*

17801780178017801780

<sup>5</sup>Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>. Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии. №3. Март 2020, С. 423.





*гаплогруппы R1b в Европе, как и носители других гаплогрупп в регионе. Так что связывать «индоевропейцев» и ариев можно только в весьма ограниченном диапазоне времени, примерно между 5900 и 3000 лет назад. В этом отношении термин «арийские языки» (или арийский язык) значительно более корректный, чем «индоевропейские языки» (или индоевропейский язык). Когда про ариев было известно мало, условности с термином «индоевропейский язык» в целом принимались. Даже единственное число термина «индоевропейский язык» было принято, хотя ясно, что языки относительно быстро расходились, и правильнее было бы говорить «индоевропейские языки». Но, например, фундаментальная книга (двухтомник) Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванова называется «Индоевропейский язык и индоевропейцы».*

С учётом консервативности погребального обряда нельзя исключить того, что скорченное на боку мужское захоронение в гроте Фатъма Коба может быть прямым предком ариев (индоевропейцев). В данном случае важно и то, что **предполагаемый** (Н.И.Г.) носитель Y – хромосомной гаплогруппы R1a-M420>M459 времён мезолита в гроте Фатъма Коба имеет скорченное на боку труположение и его сопровождает **кремневый** инвентарь (геометрические микролиты). Кремневый инвентарь (геометрические микролиты) может быть ещё одним маркером, в том числе, наших прямых предков.

Инвентарь, сопровождающий захоронение в гроте Фатъма Коба, говорит о появлении **верований** в одушевлённые силы Природы и реинкарнацию. Появление верований подтверждается скорченностью костяка и наличием в могиле геометрических микролитов, производство и применение которых было присуще человеку мезолита при жизни. Инвентарь мог «понадобиться» умершему в его «последующей жизни».

Впрочем, мы не знаем, имел ли потомков именно этот захороненный. Если имел, то неизвестно, какие субклады имели его потомки, возможно, это был тупиковый вариант. Однако либо его потомки, либо кто-то из его сородичей с той же предполагаемой Y – хромосомной гаплогруппой R1a-M420>M459, с теми же верованиями в реинкарнацию выжил и стал нашим прямым предком.

## **Выводы**

1. По всей видимости, сильно скорченное на боку мужское захоронение в гроте Фатъма Коба принадлежит носителю Y – хромосомной гаплогруппы R1a-M420, либо R1a-M459, так как эти гаплогруппы присутствуют на Ю. Русской равнины в эпоху мезолита.
2. Связь скорченных на боку захоронений с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a просматривается не только у ариев (индоевропейцев), но также у далёких предков ариев эпохи мезолита, в захоронениях которых присутствуют геометрические микролиты.

3. Наличие геометрических микролитов археологи давно связывают с предками индоевропейцев. Самых индоевропейцев А.А. Клёсов называет ариями и нашими предками. Т.о. скорченность ископаемых останков на боку и наличие микролитов в захоронениях могут быть археологическими маркерами, в том числе, наших прямых предков эпохи мезолита.

## §2.2. Некрополь Васильевский III.

Некрополь Васильевский III по данным археологии: «По обряду погребений и до некоторой степени размещению могил все они делятся на **две** неравные группы: к **первой** относятся **34 скорченных** погребения (2 – 14, 16 – 28, 30, 37 – 39, 41, 43), **ко второй – семь вытянутых** (1, 31 – 36). Погребения первой группы – скорченные **на правом** (24), или, реже, **левом** (9) боку».<sup>10</sup> Все выд. Н.И.Г.

Археологи также говорят о наличии геометрических микролитов в части вышеуказанных захоронений.<sup>11</sup> В каких захоронениях (скорченных на боку или вытянутых на спине) найдены геометрические микролиты, в обобщённых данных не уточняется, стоят только номера погребений. Следовательно, в документах самих раскопок такие данные есть, но им не придают значения. При этом генетиками на данной территории найдены носители не двух, а трёх различных Y хромосомных гаплогрупп: R1a, R1b, I2a, захоронения разновременные см. ниже. На связь различных гаплогрупп с их труположением генетики не обращают внимания.

По аналогии с сильно скорченным на боку захоронением в гроте Фатъма Коба (другие отсутствуют), геометрические микролиты должны сопровождать скорченные на боку захоронения Васильевки и Дериивки. Данную связь могут подтвердить археологи, если они обратят внимание на скорченность захоронений и сопровождающий их инвентарь в виде геометрических микролитов. Генетики, в свою очередь, должны фиксировать труположение костяков при определении Y-хромосомных гаплогрупп, чего в реальности не происходит.

Исследователи некрополя Васильевский III, неоднократно пытались выделить его в культуру. Археологи не акцентируют внимание на труположении костяков. Иначе они могли бы понять, что единой культурой некрополь Васильевский III назвать нельзя. Если речь идёт о культуре, то это три различные культуры носителей Y – хромосомных гаплогрупп R1a, R1b и I2a, причём, разновременные, см. ниже.

ДНК – генеалогия А.А.Клёсова может отделить археологические культуры по принадлежности их носителей к определённой Y –

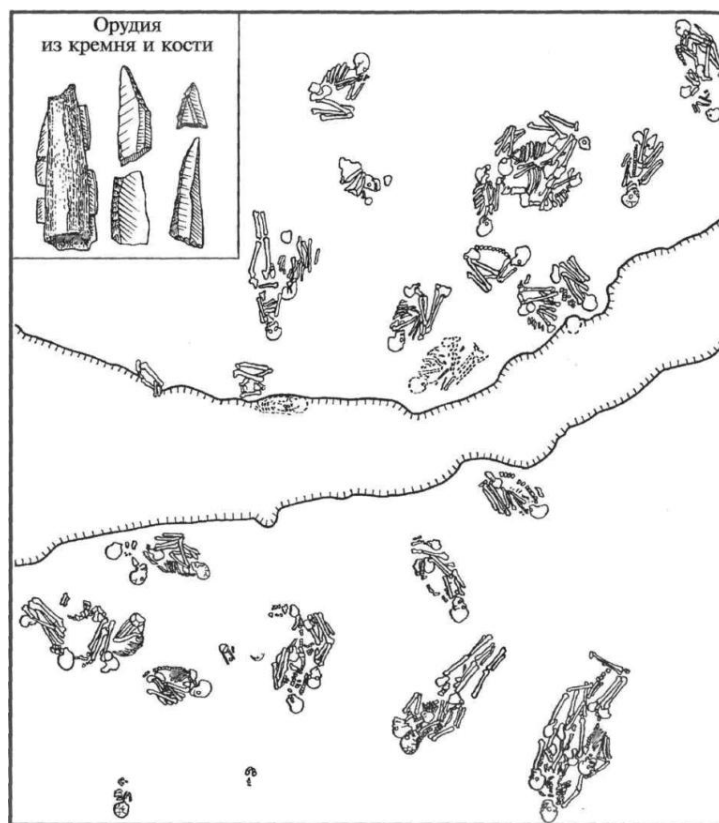
17831783178317831783\_\_\_\_\_

<sup>10</sup>Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 124.

<sup>11</sup>Там же. С. 123-124.

хромосомной гаплогруппе, найти время существования каждой из культур. А также связь скорченного на боку труположения костяков с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a<sup>12</sup> и связь вытянутого труположения костяков с носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1b, см. ниже. Труположение ископаемых останков носителей Y – хромосомной гаплогруппы I2a пока не определено.

Ниже помещено фото некрополя Васильевский III<sup>13</sup>:



Некрополь Васильевский III содержит ископаемые образцы эпохи мезолита. К ним относятся носители Y- хромосомной гаплогруппы **R1a - M459** с датировкой **8825 – 8561** лет до н. э., образцы Y- хромосомной гаплогруппы **I2a1** с датировкой **8280 – 7967** лет до н. э., образцы Y – хромосомной гаплогруппы **R1b 1a2-V-88 > PF 6287 > PF 6362** с датировкой **7446 – 7058** лет до н. э.<sup>14</sup>

Скорченные на боку захоронения Васильевки и Дериивки могут соответствовать носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M459 с 17841784178417841784

<sup>12</sup>Клёсов А.А. Карта и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. Вестник Российской Академии ДНК - генеалогии. №3. Март 2020, С. 423.

<sup>13</sup>Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 288. Табл. 81.

<sup>14</sup>Iain Mathieson et al The Genomic History Of Southeastern Europe. Now published in Nature doi.org/10.1038/nature 25778.

датировками 6390±90 лет назад. А ранее - носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M420 Русской равнины с датировками 10643, 7100 лет назад (см. выше данные А.А. Клёсова). Они вполне могут быть нашими прямыми предками (выжившая и размножившаяся ветвь носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a M420>M459).

Захоронения носителей различных гаплогрупп Васильевки – это одновременные захоронения. К примеру, разница в хронологии носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a и носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1b составляет более **тысячи** лет.

Самые ранние захоронения Русской равнины принадлежат носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a, пришедшим, согласно приоритетной гипотезе А.А. Клёсова, с Балкан. Носители Y- хромосомной гаплогруппы I2a – это старейшее население Европы.<sup>15</sup> Носители Y- хромосомной гаплогруппы R1b, согласно данным А.А. Клёсова, могли продвинуться с территории Хвалынской культуры, см. ниже.

## **Выводы**

1. На Русской равнине найдены ископаемые образцы носителей Y- хромосомной гаплогруппы **R1a-M420** с датировками 10643, 7100 лет назад и носителей Y- хромосомной гаплогруппы **R1a-M459** с датировками 6825-6561 лет назад.

2. Скорченные на боку захоронения Васильевки и Дериивки, по всей видимости, соответствуют носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M459, а более ранние захоронения Русской равнины могут соответствовать носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M420.

3. По данным археологии в могильниках Васильевки и Дериивки количественно преобладают ископаемые образцы, скорченные на правом и левом боку (возможно, мужчины и женщины по А.А. Клёсову). У погребенных данного типа ноги сильно подогнуты, руки согнуты в локтях, кисти рук перед лицом.

4. Мелкий геометрический кремь (геометрические микролиты), найденный в захоронениях Васильевки и Дериивки, должен принадлежать скорченным на боку носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a так же, как геометрический кремь (геометрические микролиты) сопровождает скорченное на боку захоронение (другие отсутствуют) в гроте Фатма Коба.

5. Согласно данным археологии, геометрические микролиты обычно сопровождают предков индоевропейцев. Самых индоевропейцев А.А. Клёсов называет ариями и нашими предками. Скорченные на боку архаичные захоронения носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a-

17851785178517851785

<sup>15</sup>Клёсов А.А. Борис Новицкий как популяризатор ДНК – генеалогии. Как «эрбинам» удалось перехватить изначально чуждый им язык ариев. Примечание. //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 8, август 2023. С.1156.

M420 >M459 Васильевки и Дериивки могут быть нашими далёкими предками. А геометрические микролиты, сопровождающие их, могут быть, наряду со скорченностью на боку, маркером захоронений.

§3. Два основных типа археологических культур мезолита.

Наличие геометрических микролитов в захоронениях мезолита следует рассмотреть подробнее. Археологические культуры мезолита Русской равнины археологи делят на **два основных** типа с некоторыми локальными особенностями: культуры с мелким микролитическим кремнем (**геометрические микролиты**) и микро-макролитические, в которых кремневые микропластины иногда вообще **отсутствуют**.<sup>16</sup> Крым, С. Причерноморье, Приазовье эпохи мезолита выделяются наличием культур с геометрическими микролитами. Археологи отмечают продвижение микролитического клина на север: Белоруссия,<sup>17</sup> Ю. Карелии (через Волго-Окский регион), см. ниже.

Геометрические микролиты найдены в могильниках Надпорожья: «...10 *инвентарных* погребений, в том числе в Волошском три скелета и в *Васильевских I и III* соответственно два и пять погребений. Больше всего здесь найдено *кремневых* острий на пластинах с ровно притуплённым краем, а также два *геометрических микролита* (трапеции, треугольник) и костяной наконечник копья с пластинами-вкладышами в пазах».<sup>18</sup> Связь скорченных на боку захоронений с наличием кремневого инвентаря (геометрические микролиты) археологами в сводных данных не отмечена, хотя такие данные должны быть в документах по раскопкам.

Наличие кремневого инвентаря, который должен сопровождать скорченные захоронения Надпорожья (по аналогии с гротом Фатьма Коба), может говорить о появлении **верований** в одушевлённые силы Природы и реинкарнацию, поскольку сами костяки скорчены, а в могилы положены геометрические микролиты, производство и применение которых было присуще древним людям при жизни. Инвентарь мог «понадобиться» умершим в их «последующей жизни».

## Вывод

Скорченные на боку захоронения Васильевки и Дериивки времён мезолита и сопровождающие их геометрические микролиты могут являться маркерами носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-M420>M459, выжившая и размножившаяся ветвь которых стала нашими прямыми предками.

17861786178617861786

<sup>16</sup>Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 106, С. 115.

<sup>17</sup>Там же. С. 107.

<sup>18</sup>Там же. С. 123-124.

§4. Y-хромосомная гаплогруппа R1b по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

В Васильевке, Деривке, Оленеостровском могильнике Карелии найдены носители архаичных субкладов Y - хромосомной гаплогруппы R1b.

А.А. Клёсов подробно рассматривает носителей архаичных субкладов Y - хромосомной гаплогруппы R1b Русской равнины времён мезолита: «*в нарвской культуре в Латвии найдены два образца гаплогруппы R1b (один из них субклада P297), с датировками 7690±100 и 7030±225 лет назад. Субклад P297 является дочерним по отношению к субкладу R1b-L278 хвалынской культуры (выд. Н.И.Г.), и, как подсказывают нам археологи, его носители могли подняться по Волге и последующим речным путям до Балтики. Помимо того, в Латвии была найдена еще большая серия из восьми древних образцов R1b-P297, с датировками от 9220 до 7500 лет назад, и один образец с датировкой 6060 лет назад, все восемь образцов имели тот же субклад, что и в нарвской культуре*».<sup>19</sup> «...Тот же субклад, что и в хвалынской культуре (выд. Н.И.Г.), R1b-L278, был найден на Украине в пяти ископаемых образцах ДНК, и еще в двух образцах R1b-L278-L754, дочерним к первым двум (датировка всех четырех примерно 7100 лет назад), причем захоронения были в основном на спине, что характерно для погребального обряда носителей гаплогруппы R1b».<sup>20</sup> Все выд. Н.И.Г.

Вышеуказанные данные А.А. Клёсова говорят о возможной миграции архаичных «эрбинов» носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1b-L278>P297 с территории Хвалынской культуры на северо-запад и юг Русской равнины.

О миграциях «эрбинов» А.А. Клёсов пишет следующее: «*эрбины, носители гаплогруппы R1b, продвигались в период (предположительно) 12-8 тысяч лет назад из Южной Сибири по «северной дуге», через Южный Урал и Северный Казахстан создав культуры Тургайского прогиба, суртандинскую, ботайскую, хвалынскую (выд. Н.И.Г.), ямную, оттуда – через Кавказ в Месопотамию. На всем этом пути встречается положение древних костяков на спине, характерное для носителей R1b, но не R1a (выд. Н.И.Г.). Археологи дают хвалынской культуре времена 7000-5500 лет назад (на самом деле должно быть древнее), ямной культуре 5600-4300 лет назад (датировки тоже явно заниженные), и после заселения (части) Русской равнины эрбины направились на Кавказ (не позднее 7000 лет назад) и далее в Месопотамию и на Ближний Восток, основали государство шумеров (6500-6000 лет назад), и после того направились на запад, через Египет, вдоль южного берега Средиземного моря до Атлантики, переправились через Гибралтар на Пиренейский полуостров около 5000 лет*

<sup>19</sup>Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-povuyh-dannyh-4/>

<sup>20</sup>Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. Продолжение. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 10, октябрь 2017. С. 2615 и С. 2647.

назад, основали там культуру колоколовидных кубков (примерно 4800 лет назад), далее направились на север, в континентальную Европу, и заселили ее в течение последующих 1000-1500 лет, между 4500 и 3000 лет назад. В ходе этого заселения из Европы пропали почти все мужские автохтонные гаплогруппы, включая C, E1b, F, G2a, H2, I1, I2a, I2c, J2, K, R1a, и только R1b интенсивно приумножалась, как приумножались и автохтонные женские мтДНК. С тех пор гаплогруппа R1b продолжает оставаться доминирующей по численности гаплогруппой центральной и западной Европы, которая в настоящее время там достигает 60%. На 95% (или более) это потомки двух пиренейских субкладов R1b-P312 и R1b-U152».<sup>21</sup>

Данные А.А. Клёсова показывают, что «эрбины» выжили, размножились и оставили потомков в Западной Европе (вне Русской равнины). В настоящее время потомки Y-хромосомной гаплогруппы R1b -P312/U106 доминируют в Западной Европе.

При этом ушедшие с Русской равнины в Европу «эрбины» не могли быть мигрантами ямной культуры (как считают «геномные популяционисты»), так как согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова «R1b-Z2103 из ямной культуры, и R1b-P312/U106 в Европе ...это – принципиально разные Y-хромосомные линии».<sup>22</sup>

«...В ямной культуре «доминировал» субклад R1b-L23-Z2103, а у ККК (Bell Beakers) – R1b-L23-L51-P310-L151-P312. Это – **разные ветви сипа L23**, поэтому «доминирование» субклада L23 давно ушло, доминировали его ветви, образовавшиеся на сотни и тысячи лет позже».<sup>23</sup> Все выд. Н.И.Г.

В настоящее время «эрбины» не являются основным населением Русской равнины. У русских, белорусов и литовцев их примерно по 5%<sup>24</sup>.

Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, на Русской равнине архаичные «эрбины», носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b -L278>P297 времён мезолита «...практически не дожили до настоящего времени».<sup>25</sup>

17881788178817881788

<sup>21</sup>Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>.

<sup>22</sup>Клёсов А.А. О книге Дэвида Рейха «Кто мы и как сюда попали». //Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии №7, июль 2023. С. 980.

<sup>23</sup>Клёсов А.А. Предисловие редактора к статье «Генетические блоггеры и этногенетические энтузиасты о происхождении славян...»//Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии №6, июнь 2023. С. 823.

<sup>24</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. Глава 28.

<sup>25</sup>Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>.



## Вывод

1. В мезолите на Русской равнине носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b были достаточно широко распространены наряду с носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1a. По данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова им соответствует вытянутое на спине положение ископаемых останков. Архаичные носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b Русской равнины практически не дожили до настоящего времени.

2. Носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b выжили и размножились на Западе, вне Русской равнины. В настоящее время носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b не являются основным населением Русской равнины и составляют примерно 5% от всего населения.

3. Предположительно, носители Y-хромосомной гаплогруппы R1b Русской равнины времён мезолита относятся к культурам, в которых мелкий микролитический кремль (геометрические микролиты) отсутствует. В таком случае они не могут быть предками ариев (индоевропейцев).

§5. Мезолит Карелии. Оленеостровский могильник. Данные археологии.

На территории Оленеостровского могильника Карелии археологи фиксируют наличие пяти скорченных на боку мезолитических погребений: «*Оленеостровский могильник, расположенный на южном Оленьем острове Онежского озера, исследован в 1936 – 1938 гг. под руководством В. И. Равдоникаса. Выявлено 174 погребения. Часть могильника до начала раскопок уничтожена карьером (Гурина, 1956). ...Удалось установить две компактные группы захоронений – в южной и северной частях могильника, с меньшей достоверностью – в центральной части, в месте, разрушенном карьером. ...Большинство погребений (118) на спине, меньше (11) – на боку, есть скорченные (5) и вертикальные (5)*».<sup>26</sup>

В сводных данных археологи не уточняют слова «на боку» (11). Не понятно, скорчены или нет вертикальные захоронения (5). Необходимо учитывать и неоднократное таяние вечной мерзлоты, которое могло изменить трупоположение скорченных или вытянутых костяков до вертикального. Мы никогда не узнаем трупоположения костяков в центральной части могильника, уничтоженных карьером. Карьер же предполагает большую площадь захоронений.

Скорченность костяков Y- хромосомной гаплогруппы R1a можно назвать маркером наших прямых предков и их братьев, поэтому, когда будет определена гаплогруппа пяти скорченных костяков Оленеостровского могильника, с большой долей вероятности это будет Y- хромосомная гаплогруппа R1a.

17891789178917891789\_\_\_\_\_

<sup>26</sup>Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 30-31.

Более того, кроме захоронений Оленеостровского могильника археологами исследованы мезолитические поселения того же времени, что и могильник. В таких поселениях как Шелтозеро, Оровнаволок, Кладовец, Повенчанка, Черная Губа, Муромское, Оленеостровская стоянка, Суна найдены кремневые артефакты: кремневые наконечники стрел, кремневые ножи, скобели, пилки, свёрла, резчики и др. Для изготовления орудий использовались кремневые вкладыши в виде ножевидных пластинок<sup>27</sup> (геометрические микролиты, Н.И.Г.). Кремневый инвентарь (маркер) предполагает наличие носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a в вышеуказанных поселениях. Пять скорченных на боку захоронений (маркер Y-хромосомной гаплогруппы R1a) Оленеостровского могильника слишком малое количество для вышеуказанных поселений.

В сводных археологических данных не уточнена хронология вытянутых, скорченных на боку и др. захоронений, даётся только диапазон, соответствующий мезолиту. При этом хронология различных типов захоронений может сильно различаться. Впрочем, и гаплогруппы костяков пока не определены.

При этом в мезолите Карелии археологи наблюдают две этнокультурные общности: *«в позднем мезолите Карелии прослеживаются две группы памятников, отражающих соответственно две различные этнокультурные общности. Одна из них ...с кварцево-сланцевым инвентарем, вторая – пришлая, с кремневым. Памятники с кремневым инвентарем локализируются в южной части Карелии и принадлежат, очевидно, пришлым племенам, продвинувшимся из более южных районов, возможно, из Волго-Окского бассейна»*.<sup>28</sup> Все выд. Н.И.Г. По всей видимости, памятники с **кремневым** инвентарём относятся к племенам носителям Y-хромосомной гаплогруппы R1a, которые в мезолите могли продвинуться на С-З. Русской равнины с юга через Белоруссию (см. выше) и Волго-Окский бассейн.

Более ранняя группа артефактов с кварцево-сланцевым инвентарем так же, как и группа с кремневым инвентарём, пришлая. Она может принадлежать носителям Y-хромосомной гаплогруппы R1b, которые продвинулись в Карелию с территории Хвалынской культуры, см. выше.

17901790179017901790

<sup>27</sup>Филатова В.Ф. Оленеостровский могильник в системе мезолитических поселений Карелии.// Кижский вестник №7. Петрозаводск. 2002.

<sup>28</sup>Археология СССР. Мезолит. Под общей редакцией академика Рыбакова Б.А. М., 1989. С. 31, С. 106.

## §5.2. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

В Карелии, на Южном Оленьем острове найден ископаемый образец Y-хромосомной «гаплогруппы R1a-M459 ...с датировкой 7000-7500 лет назад».<sup>29</sup> Выд. Н.И.Г. Согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, он не является нашим прямым предком: «костные останки ...в Карелии с датировкой 7200 лет назад ...эта цепочка «тупиковая», в том смысле, что она не продолжает наиболее распространенные сипы славян вообще и русских в частности, но она не оборвалась, и продолжается нижестоящими сипами, которые, впрочем, еще не определены».<sup>30</sup>

Цепочка сипов параллельной ветви наших архаичных предков в Карелии по А.А. Клёсову следующая: **R1a-M420 > M459 > M735 > YP1306 > YP1272 > YP1276 > Y53588**<sup>31</sup>

Цепочка сипов наших прямых предков по А.А. Клёсову: **R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280** и Z93.<sup>32</sup>

Носитель Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M459> YP1306 найден и в Архангельской области: «сип YP1306 образовался 92 сип-мутации, или примерно 13 250 лет назад, его имели костные находки в культуре веретье в Архангельской области с археологической датировкой 10 750 лет назад...»<sup>33</sup>

Его возможные предки, носители Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M420 почти с теми же датировками найдены на Русской равнине, см выше.

Согласно данным А.А. Клёсова, в культуре ямочно – гребенчатой керамики, которую долгое время археологи считали «финно – угорской», найденная гаплогруппа культуры ЯГК (устье Нарвы, 5600 лет назад) оказалась R1a-YP1272, по другим данным предшествующая ей YP1306.

...Мы пока не знаем, те древние люди прибыли на Русский Север с юга, или, напротив, принесли свои сипы с севера на юг. Но в любом случае, они на Русском Севере жили в те далекие времена, ранее 10 тысяч лет назад».<sup>34</sup>

179117911791179117911791

<sup>29</sup>Клёсов А.А.Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. 4. Раздел Проверка приоритетной гипотезы с привлечением ископаемых ДНК. <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4>.

<sup>30</sup>Клёсов А.А. Борис Новицкий как популяризатор ДНК – генеалогии. 5. «Уже 14 тысяч лет назад происходило полное освоение европеоидами севера Русской равнины»././Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 8, август 2023. С. 1178.

<sup>31</sup>Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1) <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>

<sup>32</sup>Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1) <http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/>

<sup>33</sup>Клёсов А.А. Борис Новицкий как популяризатор ДНК – генеалогии. 5. «Уже 14 тысяч лет назад происходило полное освоение европеоидами севера Русской равнины»././Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 8, август 2023. С. 1178.

<sup>34</sup>Клёсов А.А. Борис Новицкий как популяризатор ДНК – генеалогии. 5. «Уже 14 тысяч лет назад происходило полное освоение европеоидами севера Русской равнины»././Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 8, август 2023. С. 1178.

Сложность определения миграции связана с тем, что на Русской равнине найдено и исследовано небольшое количество ископаемых останков.

Независимо от путей миграций, в мезолите Русской равнины зафиксирован факт появления архаичных носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a- M420 > M459, одна из ветвей которых стала нашими прямыми предками.

## Выводы

1. В захоронениях Карелии (Южный Олений остров) найден ископаемый образец Y- хромосомной гаплогруппы R1a - M459 > YP1306 > YP1272, не прямая ветвь наших архаичных предков. Эта ветвь в итоге на Русской равнине не размножилась. Однако возможно, что она успела продолжиться в части племён ямочно-гребенчатой керамики, которые дожили до прихода на их территорию наших прямых предков – фатьяновцев. Крайнов Д.А. считал, что фатьяновские племена первоначально попали в родственную среду потомков северных индоевропейцев.<sup>35</sup>

2. В захоронениях Карелии (Южный Олений остров) археологами найдены скорченные на боку захоронения. По аналогии со «шнуровиками», скорченные на боку захоронения должны соответствовать носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a- M459 > YP1306 > YP1272. Их, предположительно, можно отнести к племенам с кремневым инвентарём (геометрические микролиты), которые продвинулись в Карелию с юга через Белоруссию и Волго-Окский бассейн.

4. Скорченность на боку архаичных носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a - M420 > M459 Русской равнины предполагает зарождение верований в реинкарнацию, которая присуща всем их потомкам, независимо от того, были они нашими прямыми предками, либо не размножившимися параллельными ветвями наших прямых предков.

§6. Наши прямые предки на Русской равнине, потомки носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a - M420 > M459.

Наши прямые предки на Русской равнине по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова: *«К ископаемым гаплогруппам фатьяновцев – шнуровиков можно отнести R1a-M198/M17 в Смоленской области с датировкой 5120±120 лет назад, а также R1a из захоронений в Смоленской и Псковской области с датировками примерно 4500 лет назад (жижицкая культура). ... фатьяновцы*

17921792179217921792

<sup>35</sup>Крайнов Д.А. Верхневолжская раннеолитическая культура. // Советская археология. 1977, №3. Крайнов Д.А. Вопрос о происхождении Волосовской культуры. // Советская археология. 1981, №2.

*укладывали своих покойников точно так же, как и носителей гаплогруппы R1a в культуре шнуровой керамики».*<sup>36</sup>

В Фатъяновской археологической культуре найдены носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-**M417** и 6 образцов носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-**Z93**.<sup>37</sup> А также R1a-**Z280**.<sup>38</sup>

В культуре ладьевидных топоров в двух разных местах (Арду и Кунила) в Эстонии найдены носители Y-хромосомной гаплогруппы R1a-**Z645** и R1a-**Z283**.<sup>39</sup>

Просматривается цепочка сипов по А.А. Клёсову: R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z93 и Z280.

Т.о. наши предки жили на Русской равнине не только в мезолите, но и в последующие эпохи. Они могли проходить «бутылочное горлышко», или увеличивать свою численность, но с Русской равнины со времён мезолита не исчезали.

**Скорченность** на боку архаичных захоронений, сопровождающихся **инвентарём**, предполагает зарождение в мезолите верований в реинкарнацию. У наших прямых предков верования в реинкарнацию развивались и обогащались в течение тысячелетий. Скорченность на боку фиксируется археологами и в VI в. до н. э.<sup>40</sup> Затем она сменяется кремацией (трупосожжением). Кремация продолжает верования в реинкарнацию.<sup>41</sup> Трупосожжение стало вытесняться христианством лишь в X – XII вв. н. э.<sup>42</sup>

Носители архаичных Y-хромосомных гаплогрупп R1a-M420 > M459 из Сибири могли продвинуться во многие страны мира: в Индию, Иран, На Ближний Восток, в страны Персидского залива (Ирак, Оман, Йемен, Катар), в Тунис, Египет, Турцию, Македонию, Грузию, Карачаево-Балкарию, о чём пишет А.А. Клёсов.<sup>43</sup> Но только одна из ветвей, попавшая на Русскую равнину, размножилась и стала её основным населением.

17931793179317931793

<sup>36</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 50.

<sup>37</sup>Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1) // Science Advances. Vol 7, Issue 4. 20 Jan 2021 (bioRxiv, July 03, 2020).

<sup>38</sup>Клёсов А.А. Примечания к статье Наумовой ИГ. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии № 8, август 2023. С. 1187.

<sup>39</sup>Lehti Saag et al. Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe, March 2, 2017 Alissa Mittnik et al. The Genetic History of Northern Europe, 03.03.2017.

<sup>40</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

<sup>41</sup>Яджур Веда, 12. 36-37.

<sup>42</sup>Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. Часть первая. Глава вторая. Погребальная обрядность. М., 1987.

<sup>43</sup>Клёсов А.А. Карты и маршруты древних миграций гаплогруппы R1a. // Вестник Российской Академии ДНК – генеалогии, март 2020. С. 423.

Согласно данным археологии, геометрические микролиты сопровождали носителей предков индоевропейцев, и были найдены, к примеру, «на Ближнем и Среднем Востоке, но они существовали недолго – только в позднем палеолите и раннем мезолите. А потом они вдруг исчезают».<sup>44</sup> На территориях же России, Белоруссии, Украины, Прибалтики, принадлежавших некогда нашим архаичным предкам, микролиты продолжают жить и в позднем мезолите. На Русской равнине микролитическая техника получила своё дальнейшее развитие в изготовлении наконечников стрел, скребков, ножей с микролитическими вкладышами и др.

Потомки архаичных носителей Y- хромосомных гаплогрупп R1a-M420 > M459, не дошедшие до Русской равнины, по всей видимости, не смогли сохранить свою идентичность на вышеназванных А.А. Клёсовым территориях, поэтому и микролиты в этих странах исчезают. Но их единичные потомки могли остаться, влившись в местные племена.

### **Вывод**

На Русской равнине последовательная цепочка снипов R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z93 и Z280 не оборвалась.

### **Общие выводы**

1. По всей видимости, существуют три признака, характеризующие наших архаичных предков Русской равнины времён мезолита. Основным признаком – это их принадлежность носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M420 > M459. Вторым признаком – скорченность захоронений на боку. Третьим признаком – наличие кремневых геометрических микролитов в захоронениях.

2. Наличие инвентаря в скорченных на боку захоронениях Русской равнины времён мезолита говорит о появлении верований в одушевлённые силы Природы и реинкарнацию.

3. Существование наших предков на Русской равнине в мезолите и в последующие эпохи подтверждается данными ДНК – генеалогии А.А. Клёсова. Цепочка снипов Y- хромосомной гаплогруппы R1a по А.А. Клёсову: R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 и Z93 не оборвалась. Основное современное население Русской равнины – это потомки носителей Y- хромосомной гаплогруппы R1a- Z280.

### **Заключение**

Основным признаком наших архаичных предков согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова – это их принадлежность носителям Y- хромосомной гаплогруппы R1a-M420 > M459. Скорченность на боку и кремневые геометрические микролиты – это сопутствующие признаки

17941794179417941794\_\_\_\_\_

<sup>44</sup>Матюшин Г.Н. Археологический словарь. М., 1996. С.146.

захоронений наших архаичных предков, маркеры. Маркеры можно использовать как дополнение к основному признаку, или как признаки, предполагающие принадлежность ископаемых останков к Y-хромосомной гаплогруппе R1a, если останки не исследованы методами ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Захоронения археологических культур эпохи мезолита совершены по обряду ингумации (захоронения в земле). Скорченные на боку захоронения необходимо исследовать методами ДНК – генеалогии А.А. Клёсова в первую очередь. Все археологические раскопки Русской равнины должны официально сопровождаться подобными исследованиями.

Археологам необходимо сосредоточиться на раскопках Русской равнины, а затем уже тратить деньги на раскопки вне Русской равнины. В конце концов, должны же мы знать о своём прошлом! Без последовательных, следующих шаг за шагом исследований ископаемых останков методами ДНК – генеалогии А.А. Клёсова российская наука так и будет оставаться в замкнутом круге многих неразрешённых проблем русской археологии и истории.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве.

## САМУСЕВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

### Автор статьи:

Карнаухова Светлана Викторовна

Самусев Дмитрий Николаевич (род. 4 мая 1969) – российский предприниматель, общественный деятель, один из учредителей Академии ДНК-генеалогии.

ГАПЛОГРУППА: R1a-YP4772

ВЕТВЬ: Западнославянская





Ещё недавно генеалоги всего мира в своей работе использовали только документальные источники, опросы очевидцев событий, картографический, фото- и видеоматериал. Прогресс не стоит на месте, и исследователи всё чаще дополняют свои генеалогические древа данными ДНК-тестов. Это позволяет взглянуть на родословную под новым углом. У всех на слуху исследования, связанные с венценосными особами, но не меньший интерес могут представлять и дворянские, а порой и крестьянские родословные. История Дмитрия Самусева – это история простой русской семьи как показательный пример того, чего могут достичь вместе традиционная генеалогия и ДНК-генеалогия.



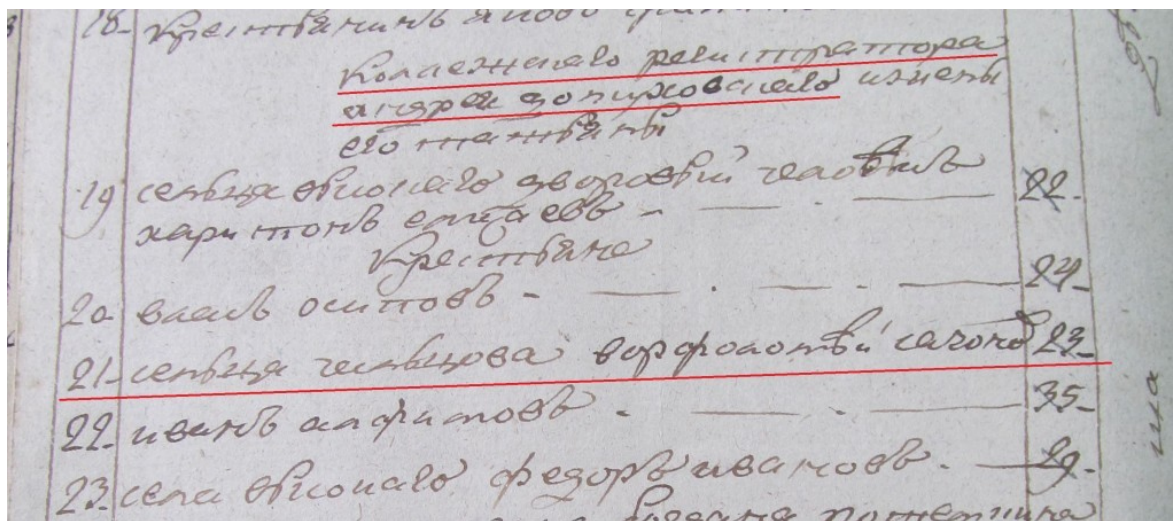
Дмитрий Самусев занялся восстановлением истории своего рода. Пройденный тест ДНК показал, что по прямой мужской линии он принадлежит, как и большинство современных русских мужчин, к гаплогруппе R1a, с западнославянской ветвью L260. Дмитрию стало интересно, изучив архивные источники, дополнить ими данные ДНК-теста. А также чтобы разгадать семейную легенду, передающуюся из поколения в поколение, согласно которой один из далёких предков был незаконнорождённым ребенком помещика, а матерью его была крепостная крестьянка. Между будущими родителями возникла большая любовь, но, по понятным причинам, брак был невозможен, несмотря на эти обстоятельства барин заботился о своей возлюбленной и их ребёнке. Когда сын вырос, он стал лесничим, как и его потомки по мужской линии. И один из них в 1812 году принимал участие в Бородинском сражении. Все предки проживали в с. Чальцево, Краснинского уезда, Смоленской губернии. Дошла до наших дней и фамилия помещика (вероятного отца) – Салтыков...

С такой исходной информацией я и начала работу в смоленском архиве. Изучение неоцифрованных документов возможно тремя способами: а) ехать в архив самостоятельно, б) сделать запрос, но тогда очередь на полгода вперёд, или в) обратиться к частному исполнителю. Был выбран третий вариант; нам очень повезло, что удалось найти настоящего профессионала. За довольно короткий



Для тех, кто не владеет старорусским языком, привожу перевод: «Куплен господином моим В Беларуси Могилёвского наместничества Мстиславской округи у шляхтича Андрея Дубяги деревни Козиной в 1779 году». То есть, куплен мальчик, 11 лет, Сазон Осипов, без фамилии (как и большинство крестьян Смоленской губернии вплоть до 1917 года), помещиком, отставным капитаном Дмитрием Богдановым Дмуховским.

Провести дальнейшее исследование было невозможно, так как документов по Могилёвской губернии за столь ранний период просто не сохранилось. Я очень много консультировалась с исследователями по Белоруссии, все они говорили, что ничего больше найти нам не удастся. Семейная легенда так и осталась легендой, не найдя документального подтверждения или опровержения. Но всё-таки маленький подарок мы получили: в деле со списками ратников ополчения за 1812 г. нашему исполнителю удалось найти Варфоломея Сазонова, крестьянина коллежского регистратора Андрея (Дмитриева) Домуховского (фамилию в разных документах писали по-разному).

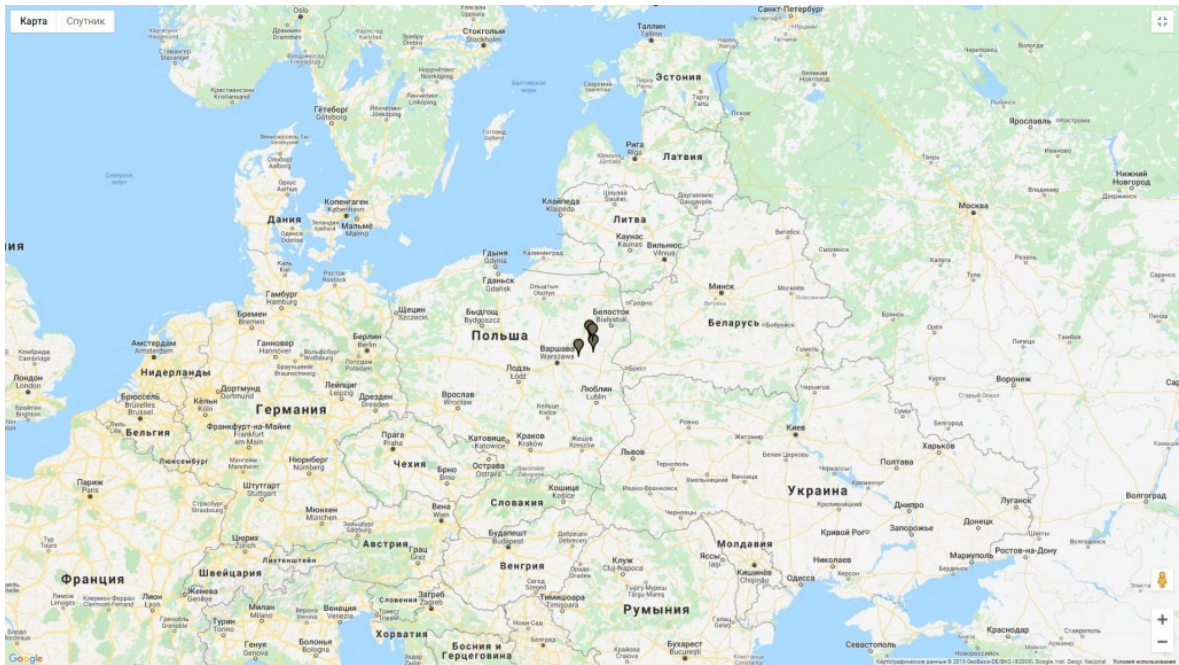


Одна маленькая часть семейной легенды подтвердилась - предок Дмитрия действительно принимал участие в войне с Наполеоном. Это внушило надежду, что когда-нибудь, в своё время, мы разгадаем и главную тайну...

Прошло два года, никакой новой информации найти не удалось. Однако Дмитрий решил пройти более детальный тест ДНК, который позволяет определить предка по прямой мужской линии с приемлемой для наших задач точностью. Это было углублённое SNP-типирование.

Результатом тестирования стало определение терминального снипа

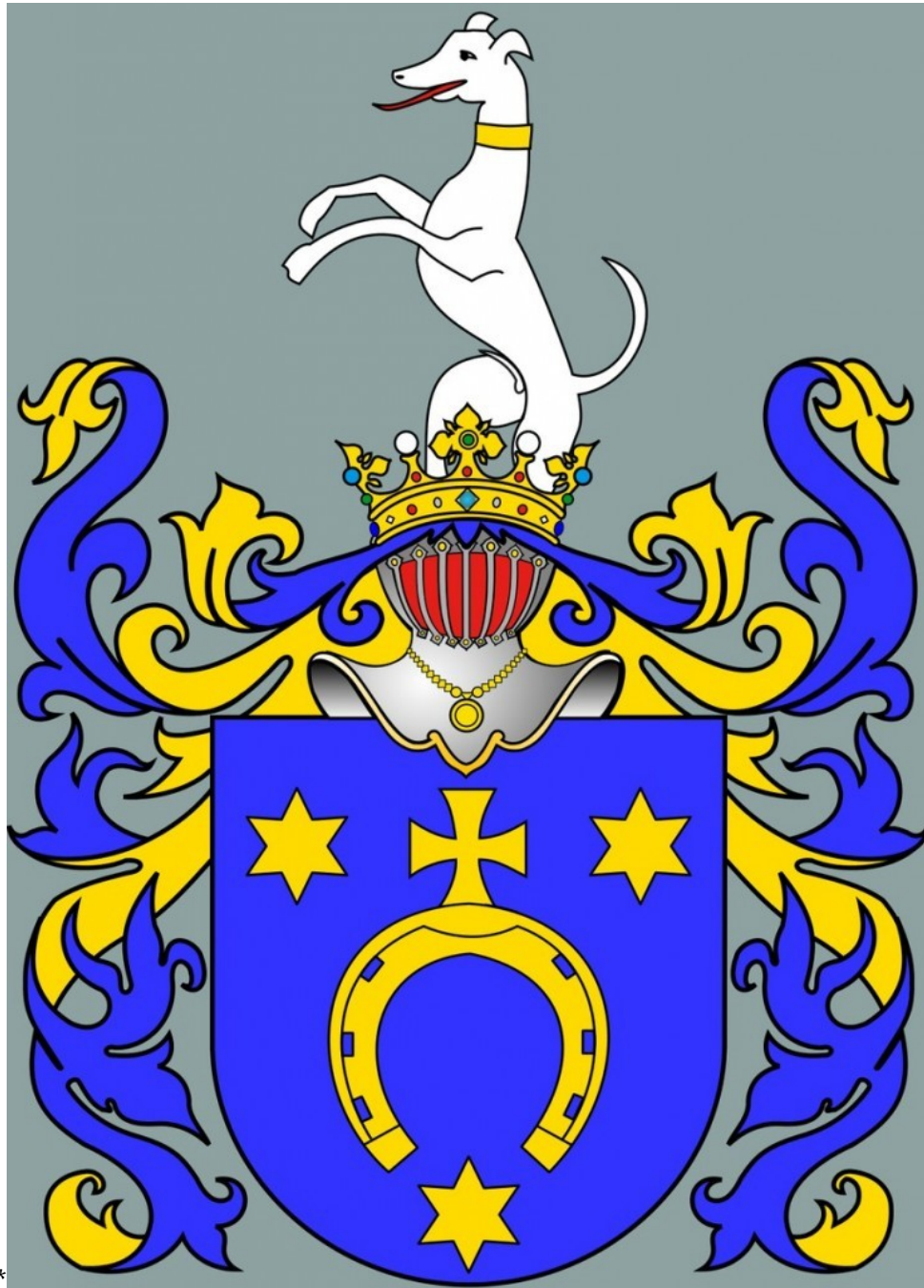
YР4772. Слип - это мутация, произошедшая при передаче Y-хромосомы от отца к сыну, которая сохраняется у всех потомков, то есть, мы можем выявить всех ныне живущих людей (мужчин) с данной отметкой, которые являются потомками одного конкретного человека. Часто люди, получившие схожие результаты теста, группируются в проекты, где и ищут информацию специалисты по ДНК-генеалогии. Именно в таком проекте и были обнаружены наиболее близкие родственники Дмитрия. При анализе информации удалось выделить группу из пяти человек, с которыми Дмитрий происходит от одного общего предка, жившего 700±200 лет назад.



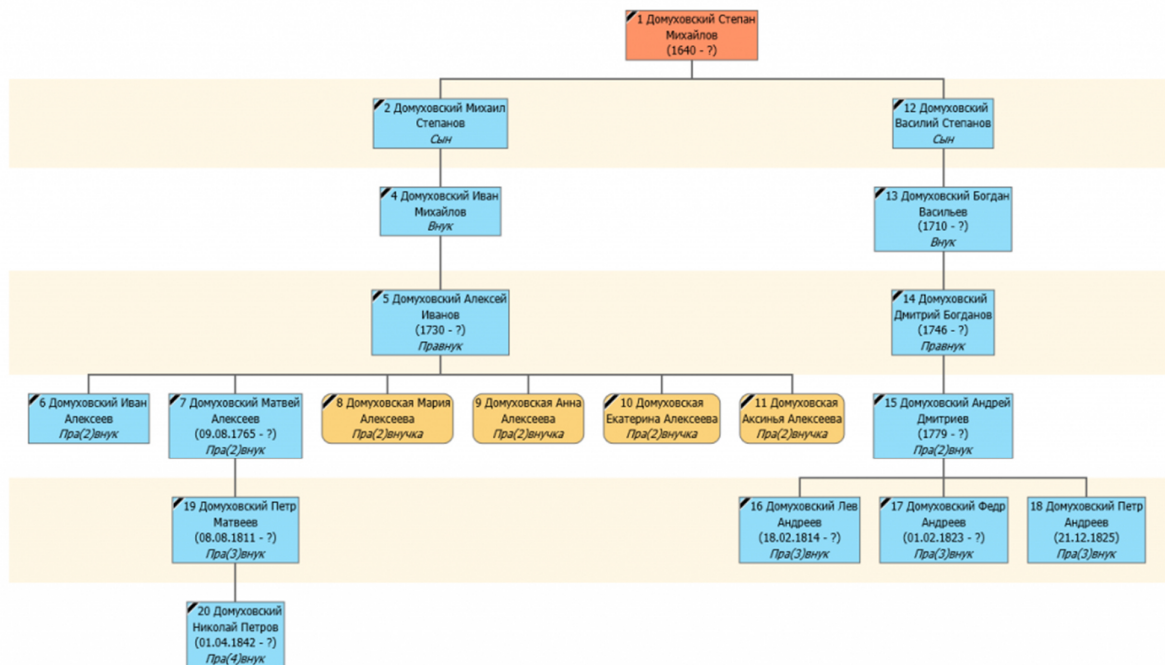
Каким же большим было наше удивление, когда среди этих пяти человек мы нашли две фамилии «Дмоховский» (Dmochowski). Это фамилия помещика, купившего 11-летнего мальчика в далеком 1779 году. То есть современные Дмоховские, прошедшие ДНК-тестирование, и Дмитрий Самусев, потомок крепостного, принадлежавшего Дмитрию Богданову Дмуховскому, имеют общего предка на глубине менее 700 лет. Может ли быть это просто совпадением? Или наш Дмитрий Богданов и есть тот самый «Салтыков» из семейной легенды семьи Самусевых?

Легенды доходят до нас с искажёнными данными, каждое поколение что-то забывает или наоборот, приукрашает действительность, может, фамилия Дмуховский стёрлась из памяти, и её заменили на более привычную и звучную фамилию Салтыков? Бывают ли такие совпадения? Семейная легенда, одинаковые фамилии...

Один из представителей Дмуховских ведет семейный проект, в котором собирает информацию об истории рода, его представителях, а также проводит сбор данных ДНК-тестирования людей с этой фамилией. Мы связались с администратором проекта, исследователем Кристофом Дмоховским. Его поразила наша история, и он сообщил нам, что его род очень старинный, с генеалогическим древом до 1300-х годов, принадлежит к шляхте, с гербом Побог, который объединяет собой представителей 500 польских знатных родов. Также у него есть данные тестирования других представителей этой фамилии, не представленные в общих базах данных; предки всех этих людей жили в районе Дмохи, от этого названия и пошла фамилия. И все они генетические родственники.



Нам очень захотелось документально подтвердить связь смоленских помещиков Домуховских и их польских братьев. Мы опять обратились за помощью в архив Смоленска, где нашли черновую родословную нашего Дмитрия Богданова Дмуховского, что позволило продвинуться до 1680 года и узнать, что Степану Михайлову Дмуховскому в 1683 году было пожаловано поместье в Смоленском уезде в деревне Лопатчиково, – четыре двора и пустошь Парусникова. Почти все его потомки были военными.



Вот такая необычная и интересная история получилась, в которой документальная генеалогия и ДНК-генеалогия дополнили друг друга, показав нам общую картину и помогли разгадать семейную тайну. ДНК-генеалогия становится все более популярной, базы данных ежедневно пополняются новыми результатами, и чем большее количество людей пройдут тесты, тем больше нас ждёт удивительных открытий о наших древних предках, о тех временах, с которых не сохранилось письменных источников. Хочется, чтобы каждый исследователь своего рода осознал исключительную важность ДНК-тестирования и прошёл его, а разобраться с полученными данными всегда помогут в Академии ДНК-генеалогии.



# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

### ***Le Racisme systémique anti-Blancs et sa matrice idiocrate : l'Université « française » et sa ridicule « méthodologie »***

**Anatoly Livry, Altdorf, Suisse**

*« Den som hyllar Leviatan hatar jag mest. »  
Raubtier, « Leviatan », Pansargryning*

Cela fait des décennies que l'esprit français a cessé de régner sur l'Europe. Depuis, la république française, progressivement, est devenue l'épicentre européen de cette dégénérescence qui passe par l'autodestruction. Il se peut que la France se suicide, ne supportant plus ni son âme ni, par conséquent, son corps. Et quand l'on analyse cette bestialité institutionnelle propre à la 5<sup>e</sup> république du XXI<sup>e</sup> siècle, il est impossible de passer outre son

Université, car c'est bien elle qui sélectionne les politiciens qui parviennent au pouvoir, que ce soit à l'Élysée ou à Matignon.

Il y a des décennies, j'ai travaillé à l'Université de Nice ou à celle de la Sorbonne, parmi ceux qui signent actuellement des pétitions dans les médias parisiens où ils fustigent la politique étrangère russe. Ce sont des professeurs de l'Université française qui, parallèlement, prennent un malin plaisir à ricaner quand la fille du philosophe Alexandre Douguine, Daria, se fait ignominieusement assassiner par un acte terroriste ukrainien au cœur de la Russie. J'entends les applaudissements des professeurs de l'Université française, ces soi-disant spécialistes de la Russie venant de toutes les facultés de la slavistique française. Ces créatures sataniques ne dissimulent nullement leur mécontentement et réclament de nouveaux assassinats en Russie de philosophes – ou de membres de leur famille.

Le texte que je vous propose ci-dessous est un témoignage de l'intérieur même du système universitaire français par quelqu'un qui côtoie la slavistique française depuis environ trois décennies.

J'espère que ces lignes pourront être utilisées comme arme contre ces russophobes professionnels rémunérés par les contribuables français via le ministère de l'enseignement supérieur de la 5<sup>e</sup> république.

Il y a longtemps qu'un livre aussi explosif n'avait été publié dans le monde slave<sup>45</sup> : sur quelque 300 pages, je démontre que l'unique haine raciale structurellement autorisée en Occident est celle envers les populations autochtones de l'Europe, laquelle va de pair avec la détestation à mort des Blancs des Amériques, d'Australie, de Nouvelle-Zélande et naturellement d'Afrique du Sud ou encore du Zimbabwe.

Tout d'abord, j'expose devant le lecteur post-soviétique – et ils sont quasi un tiers de milliard à maîtriser la langue russe –, outre des statistiques accablantes, des déclarations de professeurs universitaires en sciences humaines de facultés occidentales, d'hommes politiques et de financiers ainsi que de rédacteurs de pays de l'Ouest sur ces enfants blancs qui ne devraient pas naître car trop nuisibles, sur leur haine féroce tant envers le mâle blanc hétérosexuel qu'envers sa compagne de la même espèce capable d'élever leur progéniture dans la tradition de leurs aïeux. En somme, tout ce quotidien du racisme systémique anti-Blancs que nous subissons en Occident et qui est dissimulé avec acharnement au monde slave de l'Est car, sur l'échelle de la dégradation vers l'autodétestation, ils ont une vingtaine d'années de retard grâce au glacis soviétique. À cause de cette analyse à l'intention des lecteurs maîtrisant le russe, je suis devenu un authentique ennemi pour ceux qui haïssent les Blancs en Occident. Il n'y a qu'à écouter pour cela les déclarations des ambassadeurs d'une certaine république tricolore exerçant dans ces pays de l'Est ainsi que de leurs sous-fifres professeurs universitaires occidentaux dont le rôle véritable est de pervertir la culture et la civilisation russes en Occident.

18061806180618061806

45 Dr Anatoly Livry, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs, Notre Lendemain*, Moscou, 2022, 288 pages, [avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7.](#)

## Le racisme anti-Blancs comme forme de la dégénérescence anthropologique occidentale

Ce qui est absolument insupportable en Occident est que j'ai démontré dans mes séminaires académiques que, dans ces pays, il existe un authentique élan vers l'auto-extinction duquel les partis politiques nationalistes ne peuvent préserver les peuples autochtones par quelque élections démocratiques : depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale au moins, non seulement l'on pratique une sélection négative *pathocratique* où de grands malades mentaux choisissent comme successeurs civiques ceux qui souffrent des mêmes pathologies, mais surtout cet *establishment* impose depuis cinq à six générations un *cerebral sorting* privilégiant la survie des cerveaux passifs en Occident, ceux présentant le néocortex le plus atavique, grégaire, naturellement porté à opter pour les solutions les plus flatteuses pour leurs réflexes les plus bas<sup>46</sup>. Pire encore : nos élites importent depuis d'autres continents des cerveaux encore plus éloignés de cette « intelligence tertiaire » créatrice de toute grande civilisation et de l'élan de l'humanité vers les cimes supérieures. Durant les dix dernières années – à savoir depuis que j'ai cessé d'enseigner à l'Université de Nice-Sophia Antipolis où j'étais par ailleurs devenu docteur –, j'ai analysé les publications de professeurs universitaires français (surtout ceux de la Sorbonne dont certains sont déjà membres de l'Institut de France<sup>47</sup> – mais pas seulement) en y pointant des fautes ridicules, preuves d'une inculture flagrante mais pourtant applaudies par des comités de rédaction académiques et des critiques totalement aveugles face à l'inaptitude au Logos de ces professeurs universitaires.<sup>48</sup> Ces niaiseries gangrènent les travaux que ces professeurs universitaires ont utilisés pour bâtir leur carrière, depuis leur thèse de doctorat jusqu'à leur qualification par le Conseil national des universités (CNU) comme maître de conférences puis comme professeur universitaire... et ainsi de suite jusqu'à l'Institut de France, cette branche de l'Académie française où les fonctionnaires dociles, souvent déments, sont récompensés de leur longue obéissance par des honneurs et donc par une capacité de nuisance qu'ils

18071807180718071807\_\_\_\_\_

46 Dr Anatoly Livry, « [La niaiserie comme unique critère de sélection des élites occidentales](#) » in [Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°5, mai 2022, p. 756-765.](#)

47 Dr Anatoly Livry, « La Muse prostituée » dans *HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, Moscou, 2015 – 1, p. 64-67.*

48 Dr Anatoly Livry, « [Nabokov et l'idocratie française](#) » dans [Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals \(DOAJ\), Ulrich's Periodicals Directory, РИЦ, 2 \(12\) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44.](#)

peuvent exercer après leur départ à la retraite – et ce, même s’ils sont totalement séniles (et l’on ose en Occident se moquer de l’URSS de Brejnev !).

Ayant réuni plusieurs milliers de ces graves fautes publiées par des professeurs universitaires français avec le concours d’éditeurs académiques et de rédactions avec comité de lecture, j’ai commencé à chercher les modalités de leur enseignement en Europe centrale et orientale puis en Asie et en Amérique, sachant parfaitement que cette étude anthropologique unique en son genre sera bloquée en France. Bien plus : si, en France, l’on apprend où je l’enseigne dans les universités de l’Est, les professeurs de ces universités seront d’abord menacés puis soudoyés via des invitations à des colloques et à des publications en Occident pour eux et pour les membres de leur famille. Je connais parfaitement, grâce à mon expérience d’enseignement à la Sorbonne et à l’Université de Nice, cette pratique qui consiste à transformer les impôts des Français en subventions à destination d’universités de l’Est, moyen de pourrir les cerveaux des Européens centraux ou orientaux par cette dégénérescence qui a déjà pulvérisé la structure anthropologique de l’Occident.

J’ai réussi à organiser des séminaires consacrés à l’Université française et occidentale par Skype depuis chez moi en Suisse. Les oukases engendrés par la pandémie de COVID étaient de mon côté. Les chaînes télévisuelles académiques, privées par essence, furent à ma disposition pendant les dernières années. J’y ai déversé les perles des professeurs occidentaux en démontrant par d’autres séminaires pourquoi l’on devait dissimuler leur existence à l’Occident : dans cette entreprise m’ont servi mes relations avec le Conseil national des universités ainsi que la très honteuse correspondance interne de professeurs universitaires que j’ai découverte dans la documentation des tribunaux administratifs parisiens quand j’ai attaqué les décisions du CNU49. Ce déshonneur personnel et collectif de l’Université française dure et croît chaque semaine. En ce mois de novembre 2023, le nombre de vues pour mes interventions sur des canaux universitaires privés a dépassé 330 000.

Mon message est simple : « L’Occident s’attaque à vous, Slaves de l’Est, en se blessant constamment lui-même et en massacrant ses propres citoyens. Cela arrive parce que les maîtres à penser en Occident sont dégénérés et sélectionnent donc un *establishment* politico-financier et journalistique à leur image. Si vous ne voulez pas subir la même déchéance en tant qu’*homo sapiens*, vous devez vous consacrer à une autre forme de *cerebral sorting* en dressant un nouveau rideau de fer de type anthropologique entre vous et l’Occident. » Les bouleversements stratégiques des derniers mois ont prouvé la véracité de cet enseignement que je professe depuis une dizaine d’années, autrement dit depuis que je n’enseigne plus à Nice-Sophia Antipolis.

18081808180818081808\_\_\_\_\_

49 Correspondance : Millet/Brunel/Buhks. Base du séminaire académique « La paranoïa groupusculaire universitaire française, la meilleure organisatrice des plagiat », suivi par plus de 90 000 spectateurs académiques entre 2014 et 2023 ; et « Dominique Millet-Gérard. Воцерковлённая бесноватая. Анализ профессора Сорбонны. » séminaire lu, entre 2014 et 2023, devant plus de 35 000 professeurs, maîtres de conférences, doctorants, chercheurs et étudiants de facultés de théologie en Europe, Asie et Amérique : <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

Naturellement, le néocortex passif et arriéré des professeurs universitaires français submergés par cette faiblesse collectiviste de ne jamais vouloir affronter la réalité en se mettant en « danger cérébral » (autrement dit : en acceptant les critiques et en entamant des réformes) réagissaient à l'information selon laquelle ils étaient la matière de mon enseignement avec leurs gourous de l'Institut de France<sup>50</sup> par un ricanement totalement simiesque. Ainsi, j'ai décidé de daigner intervenir sur de grandes chaînes, voire sur des chaînes d'État de pays de l'Est. Maintenant, ce sont non seulement des canaux de télévision de Moscou vus par des centaines de milliers de spectateurs qui promeuvent mon *Racisme systémique anti-Blancs* (<https://www.youtube.com/watch?v=ZaqYode4z30&t=>), mais aussi des chaînes d'État telles que la télévision publique de l'État de Biélorussie ou même YouTube, pourtant inamical envers ce pays, où l'émission dans le cadre de laquelle je décris la déchéance anthropologique occidentale et ridiculise les professeurs universitaires français a réuni plus d'un million de vues : <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg&t=>. En direct, cette émission avait réuni plus de deux millions de spectateurs. Dès que l'*establishment* occidental a été mis au courant que plus d'un million de personnes avaient été les témoins, via YouTube, de leur honte internationale, l'acharnement contre mon *Racisme systémique anti-Blancs* publié en russe et naturellement contre son auteur a décuplé. Voilà pourquoi j'ai dû consacrer mes séminaires académiques à partir du mois d'août 2022 à d'autres fautes graves publiées par des professeurs universitaires français. Je les ai aussi enseignées durant les ultimes semaines estivales dans de grandes écoles de diplomatie de l'Europe orientale. À la suite de cela, déjà accoutumé à marquer les sommets de mon enseignement académique, j'ai à nouveau accepté une autre invitation à la télévision d'État de Biélorussie : un million de vues pour la première diffusion à une heure de grande écoute, puis 200 000 vues sur les plates-formes Internet dont plus de 80 000 sur YouTube qui censure pourtant cette chaîne d'État : <https://www.youtube.com/watch?v=cF1Ev71Eqik&t=>. Cette tribune de niveau national qui m'est offerte, accessible via Internet à tous les spectateurs russophones du monde, illustre le déshonneur de ces professeurs universitaires francophones fabriquant la niaiserie française omniprésente de l'Élysée ou de Matignon que je suis en train de placer au centre de ma pédagogie académique. Désormais, je vais publier en français – au compte-goutte ! – les failles graves de nos gourous universitaires qui ont calqué sur leur misère mentale la méthodologie de l'Université française qu'ils enseignent.

En conclusion, ce racisme systémique anti-Blancs qu'acceptent dans leur majorité les Occidentaux passifs ne serait que l'auto-effacement jouissif du

---

18091809180918091809

50 Dr Anatoly Livry, « [Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livrx-harfang.pdf) », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), printemps 2022, p. 6-9, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livrx-harfang.pdf>.

« dernier homme » nietzschéen.<sup>51</sup> L'atonie du cerveau des adversaires politiques de ce racisme structurel anti-Blancs est le gage de l'inutilité absolue de leur lutte car ils ont été préfabriqués par les mêmes professeurs universitaires que les destructeurs acharnés de cette haute civilisation héritée de leurs ancêtres blancs qui, eux, avaient subi un *cerebral sorting* répondant à des critères totalement opposés.<sup>52</sup> Il n'y a aucun plan de sauvetage à proposer dans ce désespoir anthropologique – sauf à suggérer aux derniers Occidentaux ayant un néocortex à l'ancienne de se retirer et de s'expatrier pour évoluer (et c'est ce mot qui est le plus important de cette phrase) dans des contrées où ils seraient entourés par des *homo sapiens* dotés d'un cerveau qui les prédisposent, avec un peu de chance, à l'humanité élevée.

### **Le Conseil national des universités, le commissariat de la sélection du crétinisme<sup>53</sup> engage**

La population francophone porteuse d'une carte d'identité de la république « française » n°5 – et non le peuple français génocidé – est victime d'un *cerebral sorting* négatif. Des professeurs illettrés, bornés, victimes de la méthode globale, ayant une vision anachronique du monde, nuls dans leur spécialité première, inculquent, depuis plusieurs générations, à leurs étudiants les critères de la réussite civique, qui ne sont rien d'autre que les caractéristiques susmentionnées. Mais cette *pathocratie* sélectionnée à l'état inconscient (intentionnellement, ce n'était qu'en 1945 au moment de l'instauration de ce modèle de sélection liberticide) en France a une institution derrière elle. C'est le Conseil national des universités où le collectivisme grégaire est posé comme critère premier de *cerebral sorting*. Dans la mesure où les idéologues-fonctionnaires, méprisant le Logos, s'accaparent l'accès aux ressources disponibles dans la gamelle universitaire française, les deux dernières républiques sont devenues un cloaque de la dégénérescence institutionnalisée. Voilà pourquoi les professeurs universitaires, chaque fois

18101810181018101810\_\_\_\_\_

51 Dr Anatoly Livry, « L'Université, cet élan vers un singe omnipuissant » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°1, janvier 2022, p. 160-170.*

52 Dr Anatoly Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9 : <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>.

53 J'utilise exprès le terme de « crétinisme », me rappelant naturellement la manière dont Michel Onfray avait désigné Emmanuel Valls :

« Pour Michel Onfray, Manuel Valls est donc "un personnage qui vous fait tenir des propos que vous n'avez pas tenus, et qui se contente de lire les petites fiches". "J'ai vérifié dans le dictionnaire, ça s'appelle un crétin", a-t-il expliqué, avant de se justifier: "Ce n'est pas insultant, c'est familier". » [https://www.huffingtonpost.fr/actualites/article/pour-michel-onfray-manuel-valls-est-un-cretin-qui-n-a-rien-lu-du-tout\\_51635.html](https://www.huffingtonpost.fr/actualites/article/pour-michel-onfray-manuel-valls-est-un-cretin-qui-n-a-rien-lu-du-tout_51635.html)

Moi aussi, j'ai vérifié dans les dictionnaires : « crétinisme » n'est pas une injure.... En revanche, ce n'est pas cette terminologie supra-bienveillante que j'utilise pour désigner les professeurs universitaires français lors de mes conférences internationales.

qu'ils pondent une monographie ou un article, il s'agit soit d'un plagiat soit d'une énième répétition de la ligne générale autorisée – voire les deux à la fois. Et cette stupidité portant le titre de professeur ou de maître de conférences a horreur de la critique, percevant chaque remise en doute de ses capacités comme une injure à l'Université tout entière. Et moi, dans mes séminaires académiques ainsi que lors de mes interventions sur des canaux télévisuels d'État, ai fini par admettre le bien-fondé de cette exclamation hystérique que je retrouve dans les expertises du Conseil national des universités : « Nous sommes l'excellence liée à l'Université. Supposer que nos travaux sont nuls, c'est injurier l'institution elle-même. Monsieur Livry le fait. Interdit donc pour lui donc de ne serait-ce que chercher un poste » : « Pourquoi solliciter une institution constamment décriée ? En effet, le dossier fait état de nombreux articles plus que critiques à l'égard du CNU. L'article joint au dossier débute par l'affirmation suivante ... »<sup>54</sup>. Il est important de rappeler que même dans l'URSS de Staline, le système académique n'était pas aussi borné et les minables apparatchiks professoraux ne se prenaient pas pour l'ensemble de l'institution, comme un ridicule marquis s'identifierait à son fief. C'est également pour parfaire ce *cerebral sorting* négatif que le Conseil national des universités autorise les ennemis personnels d'un candidat à être expert sur son dossier, corruption admise qui a horrifié les membres d'académies étrangères ainsi que les millions de spectateurs des canaux télévisuels d'État qui ont pu découvrir cette pratique clanique française.

Un seul exemple : la fille de mon éditeur russe, Prof. Alexandre Douguine, Daria, a été assassinée à Moscou par un acte terroriste, ce qui a réjoui certains professeurs de slavistique français pour des raisons idéologiques qu'ils n'ont pas dissimulées. Pourtant, moi, auteur dans la revue *Geopolitica* de Douguine, et donc leur ennemi doctrinal, souffre ces braves fonctionnaires comme experts du CNU depuis une dizaine d'années – sans que cela ne pose problème à l'administration française, à leurs collègues, aux membres de l'Institut de France et autres académiciens français, ni même à l'Institut de la légion d'honneur (ordre par lequel la moitié de ces corrompus sont décorés). N'oublions pas que ces chevaliers ou officiers de la légion d'honneur ont, dans l'exercice de leur fonction d'expert pour le CNU, participé à invisibiliser dans leur milieu ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue à Nice-Sophia Antipolis en 2011 avec Quillier et en présence de cinq autres professeurs, ce qui a permis de plagier sur la place publique cette thèse de doctorat par exactement la même mafia que celle qui m'a enlevé les félicitations à la soutenance<sup>55</sup>. À en croire du moins le témoignage d'un ancien vice-

18111811181118111811—————

54 S'ensuit une citation issue d'un de mes livres français totalement arrachée de son contexte. Voilà un exemple de cette objectivité académique française présentée comme une expertise de l'Université française. Issu du rapport de Claire Pagès (agrégée de philosophie, maître de conférences à l'Université de Tours) pour la section 17 CNU pour la demande de qualification de Livry Anatoly – 2022, p. 2/2.

55 Il s'agissait précisément d'invisibiliser ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche pour en permettre le plagiat après sa soutenance à l'Université de Nice-Sophia Antipolis. On pouvait me donner cette minable qualification du CNU et puis ne jamais m'offrir une place de

président d'une section du CNU, mon ex-collègue à Nice-Sophia Antipolis, René Guerra : « J'aimerais dans un premier temps revenir sur le cas d'Isabelle Poulin. En effet, je dois signaler mon étonnement concernant le fait que madame Isabelle Poulin puisse être juge de l'œuvre de Vladimir Nabokov, œuvre étant pour moitié rédigée en langue russe, alors que je me suis rendu compte, avant, pendant et après la soutenance de monsieur Livry, que cette dame ne maîtrise nullement cette langue (des activités administratives avec des slavistes de Bordeaux ne font pas de vous une russophone). Il convient également de noter que, lors des délibérations, madame Poulin a tout fait pour influencer les membres du jury afin qu'ils n'accordent pas à monsieur Livry les « félicitations ». Par ailleurs, dans le rapport du jury, madame Poulin n'a transcrit ni toutes ses questions ni toutes les réponses de monsieur Livry, évitant soigneusement celles où il l'a ridiculisée. Je verrais donc dans l'attitude d'Isabelle Poulin un règlement de comptes personnel d'autant plus que, par exemple, dans l'« Avant-propos » de la *Revue de littérature comparée* (cf. Isabelle Poulin, « Avant-propos », dans *Revue de littérature comparée*, 2012/ - 2, n° 342, p. 133), madame Poulin, mentionnant non seulement les inscrits en thèse en 2011 dont le sujet est Vladimir Nabokov mais aussi ceux qui avaient soutenu leur travail cette année-là, passe étonnamment sous silence l'existence de la thèse de monsieur Livry. En revanche, elle fait une promotion effrénée des doctorants de Nora Buhks, même de ceux qui, comme madame Skonetchnaya, ont soutenu leur thèse, ainsi monsieur Livry, en 2011. Choix d'autant plus suspect que la thèse de madame Skonetchnaya n'est consacrée à Nabokov qu'à un tiers alors que celle de monsieur Livry l'est entièrement – attitude que j'estime peu scientifique et surtout irrespectueuse envers le directeur de recherche de monsieur Livry qui l'avait invitée à la soutenance. Si l'on s'intéresse au *Cahier de l'émigration russe*, et notamment à son numéro 2 paru sous la direction de N. Buhks en 1993, l'on y voit apparaître madame Poulin aux pages 107 à 117 qui y cite même des titres d'ouvrages russes de Nabokov en transcription latine (!).

Monsieur Livry, qui avait commencé son enseignement à Paris IV – Sorbonne tout en amorçant ses travaux de thèse en slavistique avec cette même Nora Buhks, n'a pas pu, pour des raisons maintenant excessivement connues et

18121812181218121812\_\_\_\_\_

maître de conférences en France – comme cela se fait avec des milliers de docteurs ignorants qualifiés par ce soviet du ministère de l'enseignement supérieur français. Mais non. Il fallait précisément invisibiliser ma thèse de doctorat en me refusant la qualification au prétexte que mon travail sortait de la « méthodologie » de l'Université française – sans aucune explication supplémentaire. Comme si l'ensemble de mes précédents éditeurs académiques étaient des débiles mentaux, ayant publié des travaux méthodologiquement nuls. Ce refus arbitraire a permis de rendre invisible ma thèse de doctorat afin d'en permettre une réécriture ridicule (car le plagiaire ne maîtrise ni l'allemand, ni le russe, ni le français). Voilà le rôle du CNU et de chaque fonctionnaire universitaire français qui y participe. Simultanément, l'on a supprimé mes pages Wikipédia en langues française, anglaise et allemande en 2012, malgré mes 20 livres édités, mes sept prix internationaux et des milliers d'articles dans de grands médias qui me sont consacrés. Tout était prêt pour la soutenance en 2012 du plagiat de Rodgers organisé par cette bande israélo-franco- anglo-saxonne.



ridicules pour l'Université française, mener ce travail avec elle. Il a donc brillamment soutenu cette thèse sous la direction de Patrick Quillier en littérature comparée, car la pression exercée sur les autres professeurs slavistes était telle qu'il n'était pas possible de réunir un jury en slavistique pour cette soutenance, et ce, alors même que le Comité scientifique de Paris IV – Sorbonne avait classé en 2002 ce sujet en slavistique sans aucune difficulté (!). »<sup>56</sup>

Chaque année, à chaque session du CNU, je clame devant ces fonctionnaires : « Vos chers collègues ont permis ce plagiat en toute connaissance de cause et vous les couvrez ». Naturellement, ces experts indépendants s'alignent sur les décisions de leurs prédécesseurs car la sélection négative a fait son œuvre depuis plusieurs générations : un professeur universitaire n'entre plus en contact avec la Science pour toucher une excellence cosmique puis la ramener

18131813181318131813

56 René Guerra, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres, maître de conférences honoraire, ancien directeur du Département Russe à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, agrégé de l'Université, docteur HDR, [« Thèse de doctorat d'Anatoly Livry ou les Soviétiques francophones contre le créateur » \(Corrompus et malades mentaux de l'Université française\) dans HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, Moscou, 2 janvier 2015, n° 1, p. 49-50, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/2015-01-49-52.pdf>.](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/2015-01-49-52.pdf)

Cela n'est dès lors pas étonnant que la *Revue de la Société française de littérature générale et comparée* (Collection *Poétiques comparatistes*, SFLGC, Lucie éditions, Nîmes), ayant à sa tête cette Véronique Gély dont nous parlerons plus en détail à la fin de cette étude, a confié la direction de sa publication annuelle de 2013 intitulée « Critique et plurilinguisme » à cette même Isabelle Poulin (p. 3). Il y a une authentique sélection négative au sein de l'Université française, entre ses professeurs : une totale illettrée en russe, Isabelle Poulin, pour son intervention dans le cadre de la soutenance d'une thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov s'est vu récompenser scientifiquement au sein de l'Université française par une promotion éditoriale académique qui lui a permis de faire un sort à Nabokov écrivain plurilingue. Comment ne pas constater ce *cerebral sorting* négatif : la nullité se trouve honorée dans le domaine de son inaptitude par tout un système de fonctionnaires bardés de titres de professeurs universitaires et protégés par le ministère de l'enseignement supérieur français ? Comble du ridicule : à la page 183 de la même revue, Poulin se présente elle-même comme ayant « dirigé un volume consacré l'approche critique d'un écrivain bilingue », Vladimir Nabokov. Autopromotion des plus ridicules : Nabokov est un écrivain trilingue (russe, français et anglais) – ce que Poulin semble méconnaître. Quant à ce « bilinguisme universitaire » français dont elle se targue, il s'agit quant à Nabokov sans doute dans son esprit de l'anglais et du russe. Et elle ne maîtrise même pas l'alphabet cyrillique comme je l'avais démontré dans mon article de langue française publié dans une revue académique en Ukraine : Dr Anatoly Livry, [« Nabokov et l'idiocratie française » dans Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals \(DOAJ\), Ulrich's Periodicals Directory, РИНЦ, 2 \(12\) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44.](http://www.visnik-dnipro.com.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=1212&Itemid=1)

à sa cité comme le faisaient les membres de la *Respublica literaria* de l'époque d'Isaac Newton, mais ces hominides qui règnent à l'Université sont là pour accaparer le maximum de ressources. Ils sont les ennemis de la Science, leur fabrication paraissant chez des éditeurs avec comité de lecture académiques étant bourrées de fautes minables qui trahissent non seulement leur dégénérescence personnelle, mais aussi la folie *pathocratique* de l'ensemble de l'Université française et occidentale. Durant leur parcours de maître de conférences et de professeur, ils parviennent à blanchir bon nombre des subsides alloués par leur république pratiquant le racisme structurel anti-Blancs. Leur faille professionnelle, leurs plagiat ou leurs actes de corruption les font ricaner, car ils sont sûrs d'être protégés par leurs chers collègues, lesquels, dans leurs actes de forfaiture et de niaiserie, veulent eux aussi pouvoir compter sur leur participation au meuglement collectif contre un intrus tel que je suis qui ose leur parler de cette folie qui est de faire de la science professionnellement au sein d'une université. Durant ces dix dernières années, j'ai présenté une dizaine de milliers de fautes aussi graves que risibles aux spectateurs de télé académiques, car je connais les réactions inadéquates à la critique de ces apparatus français frustrés. Je consacre un tiers de mes séminaires à expliquer les raisons pour lesquelles ils ne doivent pas paraître publiquement. J'explique comment leurs chefs seront invités dans les universités françaises avec l'argent des contribuables français (voyages, hôtels, restaurants...) afin que par la suite une demande d'omerta sur mes séminaires et publications leur soit soumise comme on l'a fait pour invisibiliser ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov dans certaines facultés étrangères pour mieux la plagier. Voilà pourquoi ces passages sur de grandes chaînes télévisuelles publiques après plusieurs années de cryptie universitaire : le ridicule de ces *sorbonagres* a atteint un niveau exceptionnel. Il est impossible de l'effacer dans les annales universitaires et la situation géostratégique aidant, il m'est désormais possible d'intervenir devant des millions de spectateurs afin de mettre au grand jour le déshonneur d'un inculte professeur français dont tout le mérite est d'être membre d'un collectif.

### **Un exemple du ridicule d'un professeur français**

En 2010, j'enseignais encore à l'Université de Nice-Sophia Antipolis et préparais la soutenance de ma thèse sur Nietzsche et Nabokov en littérature générale et comparée. Cette thèse sera brillamment soutenue, comme l'écrira plus tard un ex-élève de Pierre Brunel Alain Tassel, doyen de la faculté des lettres de Nice-Sophia Antipolis à l'époque de mon enseignement dans cette institution trotskiste<sup>57</sup>. À ce moment-là, le professeur Bernard Franco était

18141814181418141814\_\_\_\_\_

57 « M. Anatoly Livry a enseigné à la Faculté des lettres, arts et sciences humaines de l'Université de Nice-Sophia Antipolis en qualité de maître de langue de 2010 à 2012, au département de Russe. Il a assuré des cours magistraux et des TD de langue et civilisation russe en licence.

Sérieux et motivé, M. Livry a prodigué un enseignement de qualité, reconnu et apprécié par les étudiants. Docteur en littérature générale et comparée, auteurs de nombreux articles

le directeur de sa noble faculté de lettres à la Sorbonne où j'avais essayé de soutenir cette thèse avec Dominique Millet-Gérard avant qu'elle ne portât une plainte pénale contre moi pour des raisons que j'enseigne dans le milieu académique depuis une dizaine d'années (surtout dans les facultés de théologie et de lettres où on la connaît personnellement avec son mari-collègue). C'est aussi à peu près à cette époque que Pierre Brunel, déjà fondateur de la Société de littérature comparée, avait trouvé mes recherches sur Claudel « passionnantes » avant de me convier à Radio Courtoisie pour une émission :

« Cher Monsieur,

J'ai bien trouvé votre lettre et votre envoi à Radio-Courtoisie, et je vous en remercie de tout cœur. Votre article est passionnant. Ce serait bien d'avoir une séquence d'une heure consacrée à Claudel où vous pourriez intervenir ainsi que Mme Millet-Gérard. Je vais lui en parler. Ce pourrait être le 8 mai ou le 5 juin ou le 3 juillet. À très vite donc et croyez, je vous prie, en l'expression de mes meilleurs sentiments. Pierre Brunel. »<sup>58</sup>

En 2012, j'ai consacré mon premier cours au chef-d'œuvre scientifique de ce Bernard Franco publié en 2010. Sur cette faille gravissime de Bernard Franco, je reviens lors de mon enseignement chaque trimestre pendant que d'autres élèves de Pierre Brunel présidant successivement la section 10 CNU me parlent de ma méthodologie...

### **La critique « méthodologique » collectiviste : invisibiliser systématiquement une thèse de doctorat pour mieux la plagier**

Cette « critique méthodologique » issue du CNU est un argot de voleurs, permettant de mettre la main sur ma thèse de doctorat qui sera plagiée par un membre étranger de leur clan<sup>59</sup>. La manœuvre est simple, mais bien huilée. D'abord, ma thèse sur Nietzsche et Nabokov, soutenue en 2011 devant un jury international composé de six spécialistes universitaires, a été déclarée « nulle » pour mieux en permettre le vol en 2012. Mais, de facto, elle était trop exceptionnelle, ayant d'ailleurs été publiée tant à Paris qu'à Saint-Petersbourg, préfacée par des professeurs de la Humboldt-Universität ou de l'Université d'État de Russie Moscou-Lomonossov. Des séquences avaient d'ailleurs été reprises dans des *peer-reviews* dirigées par des professeurs hellénistes de la

18151815181518151815

scientifiques, il est rattaché au laboratoire de recherche C.T.E.L. de l'UFR LASH, classé A par l'Aeres.

M. Livry a su adosser un dossier de recherche solide et substantiel à une expérience pédagogique très positive. Je recommande la candidature de M. Anatoly Livry à une qualification aux fonctions de maître de conférences. Alain Tassel, Professeur de Littérature française à l'Université de Nice-Sophia Antipolis. Doyen de l'UFR Lettres, Arts et Sciences Humaines. » : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-tassel-1.pdf>

<sup>58</sup> <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre-brunel-2.pdf>

<sup>59</sup> Dr Anatoly Livry, « *Méthodologie de l'irresponsabilité : les origines de la diplomatie Française.* » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba*, ISSN 1942-7484, volume 15, n°4, avril 2022, p. 609-617, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/15-4-2022-609-617.pdf>.

Sorbonne comme Alain Billault<sup>60</sup>, des spécialistes allemands de Nietzsche de Walter de Gruyter<sup>61</sup>, des comparatistes allemands<sup>62</sup> et français<sup>63</sup> ou des théologiens suisses<sup>64</sup>, et même des slavistes académiques français<sup>65</sup>, naturellement avant qu'ils n'apprennent que Van'ka le *cuckold* (l'ex-doyen d'une slavistique parisienne résidant à Issy-les-Moulineaux) aurait choisi, à ce qu'il paraît, de rémunérer par des postes professoraux dans sa faculté des services qui coûtent, à l'accoutumé, 30 euros la passe – déclenchant ainsi ce déshonneur de l'Université française qui dure, à l'échelle internationale, depuis trois décennies déjà. Ce que j'écris, bien sûr, n'a aucun impact sur des fonctionnaires sans existence psychique. En revanche, le tiers de million de spectateurs académiques de mes séminaires universitaires par Skype a une toute autre opinion. Dès lors, il me fut suggéré qu'il serait donc logique que, tant que la somme correspondant à un salaire professoral suisse entre la première

18161816181618161816

60 Dr Anatoly Livry, « [Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Eternel Retour](#) », *Bulletin Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, responsable de l'édition : professeur Alain Billault, alors directeur de la Faculté d'Études grecques à Paris IV-Sorbonne, Paris, 2008 – 2, p. 167-193. Exposé effectué dans le cadre du colloque « Écrivains du sacré » organisé par la faculté de la littérature comparée de Paris IV-Sorbonne où Anatoly Livry fut invité à intervenir par le professeur Dominique Millet-Gérard, membre du conseil d'administration de l'Association Guillaume Budé, en février 2007. Voir à ce propos : Dr Anatoly Livry, « Dominique Millet-Gérard. Воцерковлённая бесноватая. » séminaire lu, entre 2014 et 2023, devant plus de 35 000 professeurs, maîtres de conférences, chercheurs, doctorants et étudiants de facultés de théologie en Europe, Asie et Amérique : <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6iP/view>.

61 Dr Anatoly Livry, « [Le ménadisme créatif de Nabokov](#) », *Nietzscherforschung, Berlin – Boston, Walter de Gruyter Verlag, sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, 2017, Band 24, p. 389-397.* Acte du colloque avec comité de sélection « La Carmen de Nietzsche sous le masque de la Bacchante chez Nabokov », « Passeurs de cultures et transferts culturels », 4-6 octobre 2012. Colloque avec comité de sélection organisé par l'équipe de recherche ROMANIA à l'Université de Lorraine, Nancy.

62 Dr Anatoly Livry, « [L'hymne homérique À Hermès : un Évangile météorologique](#) », *Comparatio, Universitätsverlag « Winter »*, Heidelberg, 2018, p. 313-319, sous la direction de Linda Simonis, Professeur à la Ruhr-Universität Bochum. Acte de la conférence « Hymnes homériques : croisement des itinéraires d'Indo-européens et de Sémites » organisée le 17 octobre 2018 pour Dr Anatoly Livry à l'Académie des Sciences de Russie.

63 Dr Anatoly Livry, « [Mandelstam, disciple de Zarathoustra](#) », *Loxias*, n° 38, Nice-Sophia Antipolis, novembre 2012, <http://revel.unice.fr/loxias/index.html?id=7232>.

64 Dr Anatoly Livry, « [La πολιτεία de Hans Christian Andersen](#) », *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte – Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle, Université de Fribourg, Suisse, Schwabe Verlag (Basel), 2021, p. 251-260*, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/livry-szrkg-rshrc-2021.pdf>.

65 Anatoly Livry, « La Méditerranée de Nietzsche dans l'œuvre de Nabokov », *Slavica Occitania*, Toulouse, éd. Professeur Roger Comtet, 2002, p. 56-65. Acte du colloque « Lectures nabokoviennes », Saint-Pétersbourg, avril 2001. Texte lu, en l'absence d'Anatoly Livry qui n'a pas daigné y venir en personne, par le professeur Boris Averine, [https://blogs.univ-tlse2.fr/slavica-boutique/produit/revue-n15-les-russes-et-la-mediterranee/?doing\\_wp\\_cron=1667139033.0836429595947265625000](https://blogs.univ-tlse2.fr/slavica-boutique/produit/revue-n15-les-russes-et-la-mediterranee/?doing_wp_cron=1667139033.0836429595947265625000).

diffamation que j'ai subie et aujourd'hui ne me serait pas versée, aucune issue ne pourrait être trouvée à cette ignominie collectiviste. Je table sur la somme de 15 000 000 CHF (incluant 100 000 CHF pour chaque non-qualification de la république voisine), car je remonte à mai 2004, quand j'avais été accepté en thèse de doctorat par Alain Billault <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>. J'avais en effet désiré me réfugier dans sa faculté de lettres grecques afin de fuir la crasse ignoble des slavistes français, cette lie du trotskisme des apparatchiks universitaires. Billault était alors directeur des Études grecques de Paris IV-Sorbonne et m'avait déjà édité en tant qu'helléniste dans le *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* depuis 2003<sup>66</sup>. Mais les slavistes – toujours les mêmes – sont intervenus localement à la Sorbonne en mai 2004 pour empêcher cette collaboration scientifique et surtout pour pouvoir plagier ma thèse de doctorat en 2012. À l'époque déjà, c'était la Bonamour-Kourganov qui espérait voler ma thèse, mais ce plagiat est devenu impossible quand j'ai soutenu mon travail à Nice avec Quillier<sup>67</sup>. Elle a dès lors légué ma thèse volée, via Leving (comme elle de

18171817181718171817181718171817181718171817181718171817

66 Anatoly Livry, « L'Homme socratique de Tourgueniev », publié par l'actuel directeur de la Faculté d'Études Grecques de Paris IV – Sorbonne, le professeur Alain Billault (agréé de Lettres classiques, élève de Jacques Bompaire ancien Président de Paris IV – Sorbonne) dans le *Bulletin de l'Association Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français, Paris, 2003 – 2*, p. 151-169. Il s'agit de l'acte du colloque international avec comité de sélection « Genre absurde » organisé par la Faculté d'Études Slaves de l'Université de Zurich, du 4 au 6 octobre 2001, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/conference-1.pdf>.

67 Voici la caractéristique universitaire de Quillier, cet étron du courage, célèbre devant plus d'un tiers de million d'auditeurs académiques depuis 2012 :

« Patrick Quillier

Professeur de Littérature générale et comparée

Université de Nice-Sophia Antipolis

#### ATTESTATION

Professeur agrégé de lettres classiques et professeur de littérature comparée à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, je connais bien Anatoly Livry, docteur en littérature comparée, qui enseigne à la même université. Je le considère comme un chercheur précieux et très prometteur.

En 2011, il a rédigé un travail de doctorat consacré à Nietzsche et Nabokov sous ma direction. Ce travail fut soutenu devant un jury international de six professeurs composé de comparatistes, d'un germaniste, d'un philosophe ainsi que d'un slaviste et a obtenu la mention « Très honorable ». Ce travail fut publié à Paris et à Saint-Pétersbourg (Russie).

Je ne peux que recommander Anatoly Livry pour ce projet de recherche avec la fondation Humboldt, notamment en raison de ses grandes compétences et de l'avenir prometteur qui s'ouvre à lui. Ce projet lui permettra de continuer à mener ses recherches d'envergure et novatrices sur l'œuvre de Friedrich Nietzsche. J'aimerais ajouter que la qualité de ses recherches a été prouvée non seulement par son travail de doctorat mais également par les articles qu'il a publiés dans des revues avec comité de lecture.

Ainsi je recommande fermement Anatoly Livry comme chercheur, afin qu'il puisse bénéficier des avantages des programmes de recherche de la fondation Humboldt.

Nice, le 08.03.2012 » <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/quillier-bravenheart039.pdf>.



## Le *cuckoldisme* de candaules séniles comme source des plagiats irresponsables de l'Université

Le paquet fut aussi mis pour soudoyer mes éditeurs ou pour leur faire peur afin qu'ils se détournent de moi – selon ce qu'ils m'ont eux-mêmes avoué. La procédure de qualification du CNU est devenue le centre de cette action servant à recueillir des informations pour mieux les utiliser contre moi. Une fois qu'ils m'ont calomnié auprès de chacun de mes éditeurs académiques français ou étrangers, ma thèse de doctorat n'a plus été considérée comme « nulle » (ainsi que les investigateurs de ce plagiat l'affirmaient en 2011). Il suffisait désormais de reprendre ce qu'avait mentionné dans son rapport de soutenance le cheval de Troie envoyé pour siéger dans mon jury de thèse, Poulin : ce sont maintenant les « faiblesses méthodologiques » qui *permettaient* le plagiat de cette thèse de doctorat. Un prix académique a été donné au plagiaire<sup>69</sup>. Quand le feu cacographe, Pommier dixit, Georges Molinié a poussé son université à déposer une plainte pénale contre moi en 2010 ou quand un autre président de Paris IV-Sorbonne Jean-Robert Pitte a délivré un faux certificat me concernant à l'intention du parquet de Bâle<sup>70</sup> (ce qui ne serait pas sans rapport avec les gémissements d'un *cuckold* de Issy-les-Moulineaux, de са шкура-рспэха et surtout de toute une armée de *cuckolds* alignée depuis Jérusalem jusqu'à Lausanne<sup>71</sup> et mise en alerte pour porter le plagiat de ma 18191819181918191819\_\_\_\_\_

l'ensemble de la gouvernance de la Société française de littérature générale et comparée, les membres de l'Institut de France, l'ensemble des professeurs à la Sorbonne et les cinq sections du CNU avec tous les ministres successifs de l'enseignement supérieur de la république n° 5 depuis 2011 connaissent cette immondice du plagiat clanique de ma thèse sur Nabokov et Nietzsche soutenue dans cette même Université française. Pas un mot sur le sujet. Ils se rendent complices de ce plagiat ordurier. Et chaque année, dans le cadre de la procédure de qualification du CNU où les fonctionnaires sont informés de cette immondice de leurs « collègues », ce déshonneur est réactualisé. Telle est sans doute la fameuse « méthodologie » de l'Université française.... Cf. Dr Anatoly Livry, « La pathocratie et les contre-élites » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 6, juin 2020, p. 901-910, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-06-2020.pd-901-910.pdf>.

<sup>69</sup> Dr Anatoly Livry, « Professeur Donald Barton Johnson : l'épithète d'un laquais plagiaire et raciste anti-Blancs » («Профессор Дональд Бартон Джонсон. Эпитафия на могилу лакея, плагиатора, антибелого расиста») in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, Volume 14, n°2, février 2021, p. 264-274.

<sup>70</sup> Dr Anatoly Livry. « L'Académie française : une crapule immortelle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

<sup>71</sup> Je garde la piètre orthographe de ce chef-d'œuvre professoral :

« Leonid Heller <[leonid.heller@unil.ch](mailto:leonid.heller@unil.ch)>

à : [anatolylivry@yahoo.com](mailto:anatolylivry@yahoo.com)

jeu. 7 juil. 2005 à 13:48

Cher collègue,

Merci de votre proposition; elle a retenu toute mon attention.

thèse en Grande-Bretagne à défaut de pouvoir voler ma thèse elle-même... ), cela ne faisait que participer à cet échafaudage systémique servant à me voler ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov et, surtout, à m'éloigner de l'enseignement académique. C'est notamment à cela qu'a servi le CNU avec ses experts et ses votations « démocratiques » qui font bien rire à Moscou, à Minsk ou au Québec où j'analyse les exploits de ces honorables professeurs français (qui deviennent de temps en temps « conseiller culturel » à l'ambassade de France en Russie et je me demande alors pourquoi ils se font parfois expulser<sup>72</sup> et pour quelle raisons les autorités russes montrent-elles tellement d'humour face aux appels français à la morale ?).

Hors de question en effet que je puisse participer à l'élévation éventuelle de générations de spécialistes du Logos qui ne l'utiliseraient eux pas dans le seul but d'accéder à des ressources. Cette finalité comme seule perspective, je l'ai toujours refusée, au contraire de ces fonctionnaires universitaires mus par des instincts grégaires et ayant comme unique ambition d'accéder à la gamelle. Voilà la teneur de mon enseignement académique des dernières années.

**L'un des exemples de ma critique académique livrée à des centaines de milliers d'enseignants-chercheurs : « L'Arabie heureuse » de Bernard Franco, professeur à la Sorbonne, édité par Brunel et Gély**

Cette situation est d'autant plus cocasse qu'elle supposerait que le jugement de Pierre Brunel sur mes publications sur Tête d'or de Claudel supervisées par Alain Billault, directeur de la faculté d'Études grecques de la même Sorbonne, était fautif. Pas la peine d'essayer de rigoler avec ces dociles apparatchiks de l'Université française, mais ça a bien fait marrer plus de 300 000 spectateurs de mes séminaires universitaires. Bernard Franco consacre

18201820182018201820

J'ai deux réponses à vous donner, officieuse et officielle; malheureusement, ni l'une ni l'autre

ne sont de nature à vous satisfaire. D'abord, je comprends bien le problème de la recherche de travail; je vous souhaite de trouver au plus vite un poste qui correspondrait à vos

compétences et à vos aspirations; je ne peux pas m'empêcher de regretter cependant que vous ne

jugiez pas opportun de vous expliquer sur l'épisode de votre brouille avec l'Université Paris IV et, sur le plan personnel, avec Mme Buhks. C'est que pendant un moment, vous me mettiez bien au courant de cette histoire, et parfois dans des formes que l'on peut estimer surprenantes. Ceci dit, et c'est ma réponse officielle et qui d'une part, n'a rien avec l'histoire mentionnée et d'autre part, reflète très fidèlement notre situation, notre section ne dispose actuellement

d'aucune ouverture de poste. Navré de vous decevoir, je vous adresse encore une fois mes souhaits de réussite dans votre démarche.

**Leonid Heller ».**

72 « La Russie expulse l'attaché culturel de l'ambassadeur de France à Moscou » : <https://www.ouest-france.fr/europe/russie/la-russie-expulse-l-attache-culturel-de-l-ambassade-de-france-a-moscou-74411c20-f2f5-11ec-956e-944022618b7e>.



ainsi un de ses articles à l'Arabie heureuse, article qu'il publie dans la *Revue de littérature comparée* dont la rédaction est présidée par Véronique Gély, agrégée de lettres classiques – tout comme Pierre Brunel duquel elle a hérité sa position à la Sorbonne. Tous les deux ont laissé passer l'affirmation de Franco selon laquelle « Arabie heureuse » est un terme qui aurait été formulé pour la première fois par Alexandre le Grand : « "Arabie heureuse": si l'origine de l'expression est attribuée à Alexandre-le-Grand (SIC), ce sont les Romains qui ont généralisé l'idée d'une partie verdoyante de l'Arabie et qui ont désigné comme Arabia felix la zone méridionale de la péninsule arabique. »<sup>73</sup>.

Faillie professionnelle flagrante que de ne pas connaître le cadre chronologique du sujet auquel on consacre un article dans une revue académique : même quand ils se bornent à reprendre les lieux communs d'un article de Wikipédia, ces chefs-d'œuvre sont bourrés de fautes ridicules ! Mais il s'agit également d'une faute inadmissible de culture littéraire, car c'est dans les *Bacchantes* d'Euripide, au vers 16, que le terme d'« Arabie heureuse » est utilisé :

Λιπὼν δὲ Λυδῶν τοὺς πολυχρύσους γύας  
 Φρυγῶν τε, Περσῶν θ' ἠλιοβλήτους πλάκας  
 Βάκτρια τέ τείχη τήν τε δύσχιμον χθόνα  
 Μήδων ἐπελθὼν Ἀραβίαν τ' εὐδαίμονα (SIC)  
 Ἀσίαν τε πᾶσαν, ἢ παρ' ἄλμυρὰν ἄλα  
 κεῖται μιγάσιν Ἑλλήσι βαρβάροις θ' ὁμοῦ  
 πλήρεις ἔχουσα καλλιπυργώτους πόλεις,  
 ἐς τήνδε πρῶτον ἦλθον Ἑλλήνων πόλιν,  
 τάκεῖ χορεύσας καὶ καταστήσας ἐμὰς  
 τελετάς, ἴν' εἶην ἐμφανῆς δαίμων βροτοῖς.<sup>74</sup>

L'on fait un article sur l'Arabie heureuse et l'on ne sait même pas aller à la source ! Sans doute à la bibliothèque de la Sorbonne, ne trouve-t-on plus les *Bacchantes* d'Euripide portée sur scène en Macédoine, un an après la mort du poète, en 405 avant notre ère, pays où Alexandre III, futur le Grand, est né en -356. À supposer qu'il était extrêmement précoce, il a pu répéter le terme d'« Arabie heureuse » (Ἀραβία[v] τ' εὐδαίμονα) d'Euripide vers -340 (là je fantasme en ricanant comme je le fais dans des académies étrangères depuis une dizaine d'années). Il y a donc entre six et sept décennies de distance entre Alexandre III de Macédoine et Euripide âgé qui lui effectivement utilise ce terme qui est l'objet de l'article d'un Bernard Franco incapable de se situer dans le temps et de situer des personnages historiques. C'est comme si, parlant du code Napoléon, l'on entrait dans l'univers de la guerre franco-prussienne. L'anachronisme ridicule est de la même nature. Peu importe le Napoléon dont on parle : il y plus de six décennies de distance entre ces deux événements mais... ça passe. Voilà un exemple de la Science, du professionnalisme et

18211821182118211821\_\_\_\_\_

73 Bernard Franco, « Introduction De l'Arabie heureuse au bonheur en Arabie », *Revue de littérature comparée*, 2010/1, n° 333, p. 3.

74 Euripide, *Les Bacchantes*, v. 13-21, Les Belles Lettres, Paris, texte établi et traduit par Henri Grégoire, avec le concours de Jules Meunier, 5<sup>e</sup> tirage, 2016 (1961), p. 50-51.

surtout de la méthodologie professorale de la Sorbonne. L'Arabie heureuse est le titre de l'article et le sujet de cette longue publication dans une *peer-review* ainsi que l'est la *Revue de littérature comparée*. Elle est faite par un fonctionnaire de la Sorbonne qui n'a que ça à faire de son temps que de se consacrer à des recherches littéraires. Mais l'origine du terme examiné est indiquée fautivement et jamais dans l'article ne figure le nom d'Euripide ni le titre des *Bacchantes*. Cette faille grave est passée avec la bonhomie superbe de Véronique Gély, professeur à la même Sorbonne et agrégée de lettres classiques, ainsi que de son acolyte toujours actif sur le plan éditorial dans la même revue Pierre Brunel, actuellement membre de l'Institut de France<sup>75</sup>, dans la section Morale et Sociologie, sans doute pour le même type d'exploit scientifique et moral<sup>76</sup>, docteur *honoris causa* à l'Université de Bâle et agrégé de lettres classiques lui aussi. Une faille pareille présentée dans le cadre du Conseil national des universités français produira un ricanement compréhensif et collectiviste à l'égard du professeur critiqué. Voilà les raisons pour lesquelles je ne l'ai jamais présentée en France, la dissimulant depuis plus 10 ans mais en rendant compte en Europe centrale et orientale ainsi que dans les universités de l'Extrême-Orient russe, de Chine, d'Israël et dans certaines facultés d'Amérique du Nord. Jointe aux quelque 9999 fautes gravissimes de la même espèce commises par des professeurs universitaires français dans l'exercice de leurs fonctions d'enseignants-chercheurs, cette faute devient représentative d'une certaine tendance que je mets au jour à l'intention d'abord des spectateurs de mes séminaires via des canaux académiques, puis des millions des spectateurs de mes interviews sur des canaux télévisuels d'État. À ce niveau-là, je dis avec mon maître en grec ancien Zarathoustra de Nietzsche : « *An Unheilbaren soll man nicht Arzt sein wollen.* ».

18221822182218221822

75 Brunel a été élu membre de l'Institut de France selon ce fonctionnement soviétique d'un candidat – un poste : « Dans sa séance du lundi 16 mars 2015, l'Académie a élu au premier tour de scrutin M. Pierre Brunel, professeur émérite de littérature comparée à l'Université Paris Sorbonne, seul candidat (SIC), au fauteuil laissé vacant par le décès de Gérald Antoine dans la section Morale et Sociologie. » : <https://academiesciencesmoralesetpolitiques.fr/membres-titulaires/section-ii-morale-et-sociologie/pierre-brunel/>.

76 Idem pour la camarade de Brunel à l'Institut de France Chantal Delsol, cette ex-enseignante de philosophie à Paris IV-Sorbonne qui m'avait pourtant convié chez elle pour causer de mon affaire : Chantal Delsol , lun. 9 sept. 2013 08:25, « Cher Monsieur, alors venez chez moi le jeudi 19 à 18h, c'est au 39 boulevard Saint Michel, code 9 A 854, tel 01 55 42 97 88, à bientôt et bien cordialement, Chantal Delsol 39 boulevard Saint Michel, Paris 5 [www.chantaldelsol.fr](http://www.chantaldelsol.fr) ». Delsol n'aurait pas pu être élue à l'Institut de France, malgré le soutien de son ancien ministre de mari, si elle m'avait soutenu : prendre librement fait et cause pour un scientifique qui démontre la nullité de ses collègues (sans parler de mes analyses du massacre psychique des peuples blancs de l'Europe) l'aurait sans doute empêchée de devenir membre de l'Institut de France ! Cf. Dr Anatoly Livry. [« L'Académie française : une crapule immortelle » in \*Proceedings of the Academy of DNA Genealogy\*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.](#)

## Отстрабонить 77 профессора Сорбонны

Il serait possible d'arrêter là l'analyse du chef-d'œuvre de Bernard Franco, mais, dans mes séminaires, compte tenu du fait que son article a été publié dans la *Revue de littérature comparée* par deux prétendus hellénistes – des agrégés de lettres classiques (Dieu sait qu'une fois le diplôme obtenu, ces « élus » agrégés de lettres classiques effacent sur-le-champ, à 99%, l'héritage de la littérature classique de leur esprit) –, je n'épargne pas cet article dans les séminaires que j'assure auprès de professeurs, maîtres de conférences et doctorants de l'Eurasie et d'Amérique. En effet, cette séquence d'Euripide – à savoir le vers 16 des *Bacchantes* où l'Arabie heureuse (Αραβία[ν] τ'εὐδαίμονα) est mentionnée pour la première fois et que Bernard Franco avec ses éditeurs agrégés de lettres classiques que sont Brunel et sa protégée Gély semblent ignorer – est le centre même d'une tension entre géographes antiques. Impossible de se dire professeur de la Sorbonne ou directeur d'une faculté de la Sorbonne, voire tout bonnement un être civilisé si l'on ignore le passage de Strabon où celui-ci entre en discussion – comme cela se dit chez les grands « méthodologues » en écriture d'articles et de thèses de doctorat – avec Euripide en citant justement les séquences d'Euripide où il parle de l'Arabie heureuse. Strabon a en effet sa propre « méthodologie » et il estime qu'Euripide dénomme les contrées visitées par Dionysos de façon illogique, le Dieu lui-même étant accusé par le géographe de « fanfaronner » :

«Ὁ μὲν γὰρ ἐν ταῖς Βάκχαις ταῖς Εὐριπίδου Διόνυσος τοιαῦτα νεανιεύεται

Λιπὼν δὲ Λυδῶν τὰς πολυχρύσους γῆας Φρυγῶν τε Περσῶν θ' ἡλιοβλήτους πλάκας Βάκτριά τε τειχὴ τὴν τε δύσχειμον χθόνα Μήδων ἐπήλθον Ἀραβίαν τ'εὐδαίμονα (SIC) Ἀσίαν τε πᾶσαν. »78

Cette analyse de Strabon se révèle fautive si l'on considère qu'Euripide instaure en Macédoine une nouvelle religion bacchique. Dès lors, il procède non en géographe tel que l'était Strabon, mais en théologien – voire en apôtre d'un nouveau culte et il structure ses réflexions d'après la suite des pays visités par son dieu. Je ne vais pas aller plus loin, car je m'adresse ici à des professeurs universitaires français, autrement dit à l'ignorance administrative incarnée qui sélectionne ses semblables d'après une seule et simple méthodologie : il faut

18231823182318231823

77 Feu Jean Dutourd de l'Académie française, dans la lettre qu'il m'avait écrite en octobre 2006, avait émis des doutes sur les aptitudes philologiques des professeurs de la Sorbonne et il avait bien raison : (<https://www.dreuz.info/2017/04/france-tyrannie-antifasciste-131973.html>). Puisque les professeurs de la Sorbonne liront sans doute cet article, il faut donner des précisions vu leur nullité crasse (même si les quelque 300 000 auditeurs de mes séminaires ont eux tout de suite compris ce sous-titre) : mêler « utiliser un strap-on » (en russe : « straponer » «отстрапонить») et Strabon, l'historien grec qui a vécu entre –63 et 23, pour créer le néologisme de « straboner » (отстрабонить) un professeur à la Sorbonne. Depuis 2012, ce jeu de mots a fait le tour des universités d'Eurasie et d'Amérique et a rendu célèbre un professeur de la Sorbonne, agrégé de lettres modernes, avec ses éditeurs agrégés de lettres classiques.

78 Strabon, *Géographie*, Livre XV, chapitre I, « L'Inde », 7.

qu'ils soient plus bornés et plus stupides que la génération de professeurs précédente. J'agite devant ces minables un torchon rouge quand j'alerte des centaines de milliers de leurs confrères sur de nombreux continents quant à l'ignorance de Bernard Franco qui consacre un article à l'Arabie heureuse non seulement sans savoir que l'on trouve la première occurrence du terme chez Euripide, mais qui méconnaît aussi les discussions des géographes antiques autour de cette même Arabie heureuse sur la base du vers des *Bacchantes*. Fait cocasse et exotique dans la tradition académique européenne centenaire : cet article est paru dans une revue de la Sorbonne gérée par des professeurs de la Sorbonne, Gély et son patron Brunel (à la retraite mais toujours à la tête de la *Revue de littérature comparée* et fondateur de cette société de littérature générale et comparée où il exerce toujours son influence... et je me demande encore la raison réelle pour laquelle je ne suis pas qualifié par la section 10 CNU...). Ces deux gourous administratifs qui sont à la base des agrégés de lettres classiques ignorent donc aussi les réflexions de Strabon à propos de la tragédie d'Euripide où l'Arabie heureuse est mentionnée pour la première fois. Vous pouvez supposer que je ne me suis pas gêné pour informer de cet exploit scientifique les mécènes de l'Université de Bâle, naguère présidée par Robert Kopp, correspondant de l'Institut de France qui a fait de son copain Brunel un docteur *honoris causa* de son université (où les élèves de Brunel – comme le couple Gérard - Millet maintenant, heureux comme toute l'Arabie des *Bacchantes* méconnue par leur collègue Franco, réunis à la Sorbonne – ont également eu le privilège d'enseigner), ce qui a changé leur bienveillance financière envers cette université helvétique. Et le comble : Bernard Franco remercie, pour conclure son chef-d'œuvre sur cette Arabie heureuse rendue orpheline par ce professeur et directeur d'une faculté parisienne, certainement par révérence administrative (à quoi se résume toute publication « universitaire » de la Sorbonne), ces deux *cracks* des études grecques de l'Université française qui incarnent ce qu'est véritablement une « agrégation de lettres classiques » en France : « Les articles qui suivent s'efforcent donc de croiser les regards sur cet espace symbolique qu'est l'Arabie heureuse : espace économique et culturel d'une Arabie fertile associée, depuis l'Antiquité (SIC), au commerce de l'encens, puis, à partir du XVII<sup>e</sup> siècle, à celui du café, espace rêvé d'une origine du monde arabe, espace social d'un monde arabe où le bonheur, dans la littérature plus contemporaine, est parfois mis en question; regards envisagés selon un fil diachronique, regards de l'extérieur et regards internes au monde arabe. Ces regards croisés sont le fruit d'un travail collectif, et je souhaite remercier, pour leur aide dans la réalisation de ce numéro, Véronique Gély (re-SIC), Pierre Brunel (re-re-SIC), Frédéric Lagrange, Asmahane Azzam et Céline Hullo-Pouyat. »<sup>79</sup>. Tous sans doute estiment, avec Bernard Franco leur collègue professeur à la Sorbonne, que le terme d'« Arabie heureuse » avait été introduit par Alexandre le Grand, autrement dit plus d'un demi-siècle après la représentation des *Bacchantes* en Macédoine :

---

18241824182418241824

<sup>79</sup> Bernard Franco, *op. cit.*, p. 11.

« "Arabie heureuse": si l'origine de l'expression est attribuée à Alexandre-le-Grand (SIC), ce sont les Romains qui ont généralisé l'idée d'une partie verdoyante de l'Arabie et qui ont désigné comme Arabia felix la zone méridionale de la péninsule arabique. »80.

Vive l'anachronisme des agrégés de lettres classiques ! – l'une des principales « méthodologies » des professeurs de la Sorbonne...

Fait cocasse : les auteurs du panégyrique consacré à Brunel sur le site officiel de l'Académie des sciences morales et politiques appuient le mythe selon lequel Brunel serait un fin connaisseur de ... Euripide : « Sa formation classique lui avait permis de connaître très tôt Eschyle, Sophocle, Euripide, Sénèque. »81.

Mais comme nous l'avons constaté, une fois passée son agrégation de lettres classiques qui n'est en France qu'un psittacisme institutionnel, Brunel, tout comme d'autres apparatchiks de l'Université française, a effacé la tragédie grecque, Euripide compris, de son esprit : les textes d'Euripide sont un bagage gênant pour la carrière d'un fonctionnaire universitaire français. Si ce n'était pas le cas, Brunel en tant que le rédacteur de la *Revue de littérature comparée* n'aurait pas accepté les perles de Franco. Mais Brunel ne fait pas de science, il exerce sa contrainte au sein de l'institution rigide et bornée qui l'a fabriqué et où il accapare des ressources. Telle est la « méthodologie » réelle de l'Université française.

## **Le mépris des sources de l'Université française comme véritable « méthodologie » des travaux de recherche propulsant en France au professorat universitaire**

Il ne faudrait pas négliger de signaler la vaste étendue de travaux universitaires français rédigés en langue française, parfois même compréhensibles – ce qui est de plus en plus rares chez les professeurs universitaires français –, et consacrés au terme de « heureux / heureuse », εὐδαιμόν, utilisé par le même Euripide, dans les mêmes *Bacchantes* ! À ce propos, comment ne pas signaler les publications d'une certaine Jacqueline de Romilly qui, sur une vingtaine de pages d'un numéro de la *Revue des Études Grecques*, se penche sur l'usage que fait Euripide de εὐδαιμόν dans son ultime tragédie, puis entre en discussion avec Winnington-Ingram ou Festugière quant à l'usage de εὐδαιμόν / εὐδαιμόνα : Jacqueline de Romilly, « Le thème du bonheur dans les *Bacchantes* », *Revue des Études Grecques*, tome 76, fascicule 361- 363, juillet-décembre 1963, p. 361-380. Quant à moi qui pratique une tout autre « méthodologie » (raison pour laquelle, sans doute, je ne possède pas le titre de professeur universitaire français...), je transmets aux auditeurs de mes séminaires académiques consacrés aux fautes graves des professeurs

18251825182518251825\_\_\_\_\_

80 *Ibid.*, p. 3.

81 Cf. Pierre Brunel (Né le 17 juillet 1939 en Charente) dans *Académie des sciences morales et politiques, Institut de France*, <https://academiesciencesmoralesetpolitiques.fr/membres-titulaires/section-ii-morale-et-sociologie/pierre-brunel/>.

universitaires français (organisés entre 2012 et 2022, voire plus si Dieu me prête vie) – ici, au chef-d’œuvre de Franco, professeur à la Sorbonne – des dizaines de publications académiques françaises dédiées au terme εὐδαιμόνων, chez Euripide ou ses contemporains notamment.

Malheureusement, le professeur à la Sorbonne Bernard Franco, lui-même agrégé de lettres modernes, semble ignorer les publications de ses illustres collègues, qu’ils soient français ou britanniques. Pourtant, le premier travail de recherches consiste à « entrer en discussion » non seulement avec les sources antiques – inconnues de ce fonctionnaire de la Sorbonne et de ses éditeurs agrégés de lettres classiques, Brunel ou Gély –, mais surtout avec les travaux universitaires. Visiblement, la « méthodologie » pratiquée dans leurs travaux édités dans des revues avec comité de rédaction – cette « méthodologie » tant glorifiée dans l’Université française et que l’on me vante dans les rapports du Conseil national des universités – consiste en une affirmation anachronique de termes tels que celui d’« Arabie heureuse » (« Μήδων ἐπελθὼν Ἀραβίαν τ’εὐδαιμόνα », Euripide, *Les Bacchantes*, v. 16) qu’un professeur à la Sorbonne attribue à Alexandre le Grand (« "Arabie heureuse" : si l’origine de l’expression est attribuée à Alexandre-le-Grand<sup>82</sup> ...», Bernard Franco,

---

18261826182618261826

<sup>82</sup> Le nom d’Alexandre le Grand s’inscrit généralement sans tiret. Mais Bernard Franco le fait. Pourquoi ? Est-ce dû à la proximité entre la Sorbonne et l’établissement scolaire du lycée de Louis-le-Grand ? Ou est-ce simplement un effet de la méthode globale ? Nous sommes certainement en présence d’une contamination à grande échelle des professeurs universitaires français par la méthode globale, trop fonctionnaires pour être des personnes de culture. Il faudrait quand même que des agrégés de lettres modernes maîtrisent l’orthographe de leur langue maternelle.

Dès qu’un fonctionnaire universitaire français s’écarte de la justesse sur le moindre détail, je le remarque sur-le-champ, et ce, dans les domaines des littératures française, grecque antique, germanique ou slave. Je maîtrise non seulement l’ensemble des œuvres que, durant des années, j’ai assimilées au sein de facultés à travers l’Europe, mais également tout un appareil critique remontant à plusieurs décennies voire à plusieurs siècles – quel que soit le pays considéré.

D’ailleurs, j’ai trouvé des dizaines de chefs-d’œuvre de professeurs français contemporains où ils volent les idées de leurs collègues des siècles passés qui avaient été publiées dans des revues encore non numérisées. C’est aussi la raison pour laquelle les apparatchiks universitaires français s’acharnent à invisibiliser mes publications : il faut absolument qu’ils fassent tomber dans le néant non seulement ma thèse de doctorat ou mes articles scientifiques (que leurs collègues, voire eux-mêmes, avaient précédemment publiés), mais surtout mes publications critiques car, peut-être grâce à mes origines juives ashkénazes, j’ai le réflexe dialectique de saisir immédiatement leurs failles.

On me rétorque souvent lors de mes séminaires à ce propos : « Monsieur Livry, vos adversaires qui remplissent le collectif des plagiaires de votre thèse de doctorat, ces nullités groupusculaires et hystériques, professeurs de l’Université française, sont souvent eux-aussi juifs ashkénazes ». Cet argument peut paraître valable seulement pour ceux qui méconnaissent la hiérarchie des castes dans les sociétés traditionnelles ashkénazes : d’après le récit de mes deux arrière-grands-pères qui ont connu l’univers des zones de résidence pour les Juifs dans l’Empire russe, il y avait toujours des juifs plongés dans les études théologiques, vivant frugalement mais refusant de prostituer le Verbe. À côté de ceux-là, il y avait toujours une caillera plus nombreuse, qui peut s’apparenter à une caste inférieure, qui colportait à

travers la Pologne, la Lituanie, l'Ukraine ou la Biélorussie les écrits sacrés en les simplifiant et surtout en les rendant commercialisables au goût du jour. Ces conflits entre la caste des prêtres aristocratiques et les immondes colporteurs prostituant la parole de Dieu, je le constate dans mes relations avec certains professeurs de la république (qui sont toujours auprès du maître acheteur : ils signent par exemple des pétitions antiruses à partir de février 2022 [https://www.liberation.fr/idees-et-debats/tribunes/rien-ne-saurait-justifier-lagression-russe-de-lukraine-surtout-pas-linstrumentalisation-de-lhistoire-20220228\\_E2MI7KPIAVFNJJZ2GHQJCPVCFQ/](https://www.liberation.fr/idees-et-debats/tribunes/rien-ne-saurait-justifier-lagression-russe-de-lukraine-surtout-pas-linstrumentalisation-de-lhistoire-20220228_E2MI7KPIAVFNJJZ2GHQJCPVCFQ/)), mais les bombardements à l'Est de l'Ukraine par le régime de Kiev pendant 8 ans (2014 – 2022) qui ont tué des milliers d'enfants et d'autres civils ne les faisaient que ricaner car les dénoncer leur aurait fait perdre leurs ressources) et je les enseigne naturellement lors de mes séminaires par Skype. Pas une conférence sans que je n'évoque cette opposition dans la hiérarchie spirituelle existant dans les sociétés ashkénazes du XIX<sup>e</sup> siècle, laquelle est redevenue actuelle au XXI<sup>e</sup> siècle parmi les fonctionnaires professeurs universitaires de la république française.

En effet, ma capacité à anéantir la production des comparatistes n'a rien à voir avec la puissance explosive dont je fais preuve face à ceux qui se prétendent slavistes – surtout ceux qui se sont accaparé la langue russe qui est ma langue maternelle :

Plus de 2000 fautes gravissimes via lesquelles je démontre que les bâtards de Pierre Pascal depuis plusieurs générations sont incapables de tenir la moindre réflexion sur plus de cinq lignes sans sombrer dans l'anachronisme (cf. p. ex. Елена Эфрос в *Литературке* о публичном позоре букс – анахронизмах образованщины профессорского звания из Сорбонны: «Смесь парижского с новосибирским. Из ряда вон!», *Литературная Газета*, Москва, 5 октября 2011, <http://www.lgz.ru/article/N39--6340---2011-10-05-/Sm%D0%B5sy-parizhskogo-s-novosibirskim17291/>), l'idéologie bornée, le racisme anti-Blancs ou dans la banalité la plus vomitive quand ils répètent sous une autre forme les articles de Wikipédia. Mes nombreux travaux et enseignements font la preuve de l'incapacité absolue de ces russistes à s'exprimer correctement dans la langue qu'ils prétendent enseigner (cf. note III : <https://www.geopolitika.ru/article/trockist-paskal-selektor-degeneratov-i-nichtozhestv-francuzskoy-rusistiki>) – et ce, quand ils ne sont pas en plus dyslexiques en français qui est leur langue maternelle ou quand ils n'ont pas été condamnés par des tribunaux français pour diffamation dans le domaine de leur enseignement professoral de fonctionnaires universitaires français : <https://www.les-crisis.fr/condamnation-de-cecile-vaissie-pour-diffamation/>. Rajoutez à cela ma correspondance avec le CNU français quant à la section 13 et il est permis de se poser certaines questions sur les critères personnels, scientifiques ou anthropologiques de la sélection de ces professeurs universitaires et donc de la valeur de leurs déclarations géopolitiques dans les médias parisiens. Naturellement, clamer devant le désert de la non-existence psychique ne sert à rien, mais en rendre compte au sein de nombreuses ambassades, puis, depuis les salles de conférences de ces ambassades, intervenir devant les élites académiques de ces pays, cela a un tout autre impact.

Et je vous épargne le dossier d'environ 500 pages sur la slavistique française – depuis les années 1960 – que m'a transmis mon ex-collègue à Sophia Antipolis, René Guerra de Nice ; ou encore l'ensemble des témoignages de ce type <https://www.balancetonporc.com/un-predateur-sexuel/> – et je détiens la version avec les noms encore non supprimés suite à la pression des acteurs mentionnés dans la publication de « Balance ton porc », tout cela analysé par moi depuis les salles de conférences d'ambassades à Berne devant des professeurs universitaires (par Skype) et des mécènes suisses (présents sur place) de projets « scientifiques » franco-suisses... Cf. à ce propos mon ultime séminaire russe « юргенсон – воспитанница букс. Семиотика университетского наследия по принципу женского уродства. » et une partie de mes dernières publications à l'issue de ces conférences effectuées

« Introduction de *L'Arabie heureuse au bonheur en Arabie* », *Revue de littérature comparée*, 2010/1, n° 333, p. 3. ) et surtout en un mépris de toutes sources – et par conséquent de toute la tradition académique occidentale - tant antiques que contemporaines (et même de celles des hellénistes de la Sorbonne et de l'Académie française comme Jacqueline de Romilly).

Ne pas enseigner à des milliers de collègues universitaires à travers le monde cette déchéance de l'Université française serait manquer au devoir premier d'un scientifique !

De plus, le chef-d'œuvre de Franco que je viens d'évoquer ne présente d'ailleurs aucune différence méthodologique par rapport à d'autres conceptions abracadabrantesques conçues par d'autres professeurs à la Sorbonne comme Pierre Brunel et ses réflexions profondes sur le Don Juan de Pouchkine. Pour se faire une idée de la pertinence de cette analyse, rappelons seulement que Brunel ne connaît pas un seul mot de russe ni ne maîtrise même l'alphabet cyrillique. Cet exemple, je l'ai présenté à ce jour, lors de séminaires que j'ai assurés soit par Skype soit en personne, à plus de 85 000 spécialistes universitaires de littérature russe (qu'ils soient académiciens, professeurs universitaires ou maîtres de conférences, doctorants, éditeurs scientifiques ou simples étudiants)<sup>83</sup>.

18281828182818281828

par le Professeur Alexandre Douguine : Dr Anatoly Livry, «*Лолита Набокова: нормализация педомании на Западе и в России*», *Geopolitica*, Moscou, le 7 décembre 2022, <https://www.geopolitika.ru/article/lolita-nabokova-normalizaciya-pedomanii-na-zapade-i-v-rossii>. Cf. aussi mon analyse du fonctionnement structurel de la slavistique française selon le schéma d'un forum Internet de divorcées avec leurs *cuckolds*, encore en cours d'édition : «*Вовка Трубецкой: пошлая история смерти «на теплотрассе» (для французского профессора – кухня однушки 15-го округа Парижа) прЫнца-Аленя с джентльменским набором*».

<sup>83</sup> À ce propos, cf. la série de mes séminaires délivrés tant en Amérique du Nord qu'en Eurasie, aboutissant même dans des facultés de philosophie de la science. Organisés particulièrement entre 2017 et 2022, ces séminaires ont un grand avenir devant eux. Ils sont consacrés à deux Pierre, Pascal et Brunel, chacun d'eux responsables d'un *cerebral sorting*, l'un dans le domaine de la slavistique et l'autre en littérature générale et comparée. En ce qui concerne Brunel, mes analyses sont très prisées au Canada francophone. Une infime partie d'entre elles s'est même retrouvée dans une publication québécoise grand public : Dr Anatoly Livry, «*Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry* », *Le Harfang, Drummondville (Québec), printemps 2022*, p. 6-9.

Une présentation plus ample de l'interview canadienne de Dr Anatoly Livry est offerte, en quatre langues, ici : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/imposture-de-l-universite-et-decheance-de-l-humanite/>.

Quant à Pierre Pascal, mes conférences ont touché une large audience, raison pour laquelle leur contenu s'est retrouvé tant dans la presse canadienne (Dr Anatoly Livry, «*Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry* », *Le Harfang, Drummondville (Québec), automne 2022*, p. 9-11.) que dans la grande presse de Moscou : interview de Dr Anatoly Livry publiée dans le journal de Moscou *Le Lendemain* d'octobre 2022, n° 42, p. 8 et intitulée «*La folie des élites. Pourquoi l'oligarchie globale détruit-elle les populations blanches ?* » (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/zavtra-2022-42-8.pdf>).



Tous mes séminaires académiques connaissent un prélude identique : rien ne doit filtrer à l'extérieur. Car si cela se fait, sur-le-champ les notables de l'Université qui m'accueille seront conviés aux frais des contribuables français à un événement « scientifique » quelque part à Paris. Et cela en sera fini de mes interventions étrangères. Mes publications universitaires issues de mes conférences suivent les mêmes précautions : elles ne doivent pas apparaître dans les bases de données via lesquelles il serait possible de remonter à l'institution-mère qui accueille mes conférences. Je les publie donc à l'ancienne. Une fois paru, l'article est envoyé par voie postale à des centaines de bibliothèques universitaires. Ainsi ce déshonneur est enregistré dans les annales académiques de tous les continents. Quand les protagonistes de mes séminaires seront morts, l'ensemble de mes travaux pourront s'afficher au grand jour. Mais pour l'instant... De ce fait, la version de ma bibliographie scientifique que j'affiche actuellement est loin d'être exhaustive : quelque 50 articles édités dans des *peer-reviews* doivent être rajoutés aux 155 articles dont je rends publiquement compte au 1<sup>er</sup> décembre 2022. Généralement, je ne diffuse publiquement que les échos à ces publications dans une revue publiée à Boston et à Moscou. Du coup, les larbins des gourous que j'analyse s'empressent de clamer que ces articles paraissent chez un éditeur non conventionnel. Encore une fois : nos professeurs universitaires français issus d'un *cerebral sorting* négatif ne peuvent s'attaquer qu'à la partie émergée de l'iceberg, c'est l'unique occupation de ces cerveaux passifs qui se fabriquent l'unique « réalité » infantile qu'ils peuvent supporter. Voilà pourquoi les cadres politiques, diplomatiques, financiers, militaires, littéraires... qu'élèvent ces professeurs universitaires français souffrent des mêmes tares ordinaires dans une *pathocratie*. Et c'est ce type d'analyses que je diffuse dans les grandes écoles de diplomatie de certains pays d'Eurasie.

## ***Conclusion***

Plus de 300 000 spectateurs pour ce déshonneur scientifique depuis 2012 : professeurs, maîtres de conférences, doctorants et étudiants, mais aussi éditeurs, rédacteurs d'éditions universitaires à travers de nombreux continents  
18291829182918291829

Mais parallèlement, dans le monde académique russe – et notamment parmi les professeurs de géopolitique liés naturellement au corps professoral des hautes écoles de diplomatie –, ont circulé mes articles en langue anglaise que j'ai publiés dans des *peer-reviews* proches du professeur Alexandre Douguine, lesquels avaient d'ailleurs été sélectionnés par sa fille Daria assassinée l'été dernier. Cela signifie que mes travaux en langue anglaise consacrés à Pierre Pascal et aux quatre générations de bâtards universitaires français qu'il a engendrés ont pu également trouver leur public dans les universités chinoises, iraniennes, indiennes, turques et d'autres pays « non alignés » des années 20 du XXI<sup>e</sup> siècle. Les perles du CNU que je recueille chaque année n'ont servi qu'à renforcer cet impact. Jamais le déshonneur international des apparatchiks de l'Université française n'a été aussi manifeste et connu, cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « [The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism](#) », *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscow, 2018, p. 99-103, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/revue.pdf>. En somme, « Il ne se passe rien », comme le dit notre vermine professorale possédée par l'arrogance et le collectivisme.

et dans toutes les langues que je maîtrise... Belle gloire pour Brunel, ce gourou de la Société de la littérature comparée présidée maintenant par Gély ! Minuscule – scientifiquement –, Brunel a d'ailleurs servi de médiateur à Paris IV, mais même à ce poste, il s'est montré minable en refusant de bloquer les élans de Buhks (qui déclarait que je n'avais rien écrit de ma thèse pour mieux plagier ce travail qui était en fait terminé, ce qui explique que j'aie rapidement pu le soutenir avec Quillier au terme d'une procédure administrative accélérée portée par Tassel<sup>84</sup>). Brunel a volontairement refusé de faire son travail de médiateur à la Sorbonne (« Je comprends parfaitement les raisons qui vous font renoncer à votre médiation. »<sup>85</sup>) et se trouve donc lui aussi, on peut le voir ainsi, à la source administrative du plagiat de ma thèse sur Nietzsche et de Nabokov.

Auprès de combien d'ambassades, de consulats, de chaînes de télévisions, de canaux d'État et de grands éditeurs devrais-je encore conter ces ignominies qui s'enchaînent les unes aux autres pour qu'il devienne enfin clair que l'Université française est devenue une usine à dissimuler des plagiats collectivistes gérée par des incapables de toute démarche scientifique et dépourvus de toute culture générale et de toute morale ?

Ces questions n'auraient ni valeur ni retentissement si je continuais à les poser uniquement au sein du « syndicat » (dans le sens mafieux germanique du terme) de l'Université française ou auprès de ses obligés en Suisse ou ailleurs. C'est pourquoi je soulève ces interrogations depuis 2012 devant les mécènes suisses qui financent non seulement les universités helvétiques, mais également des projets « scientifiques » franco-suisses. J'interviens auprès de membres de fondations qui, chaque année, avant mes analyses naturellement, crachaient des dizaines voire des centaines de milliers de francs suisses pour approvisionner ces fonds vers lesquels on envoyait des professeurs universitaires suisses, chevaliers de l'ordre national du mérite ou de la légion d'honneur, afin qu'ils détournent des sommes considérables en faveur des corrompus français. J'ai commencé par bloquer des subventions dont le montant avoisinait 10 000 ou 30 000 francs suisses. Puis, au fur et à mesure que je devenais plus célèbre, ces sommes se sont comptées d'abord en centaines de milliers puis en millions de francs suisses. Naturellement, ces mécènes attachés aux traditions (la plupart financent ces universités et ces projets franco-suisses car leurs ancêtres le faisaient – c'est d'ailleurs pour cela qu'on leur envoie ces obligés de fonctionnaires français avec des décorations d'une France disparue qui, au XXI<sup>e</sup> siècle, récompensent le contraire de l'honneur et du mérite) ne croyaient pas à ce que j'avançais. Heureusement, je pouvais produire la

18301830183018301830\_\_\_\_\_

<sup>84</sup> Buhks a néanmoins réussi à accéder à ce travail dès 2011 via Poulin (qui était entrée dans le jury de ma thèse par l'intermédiaire de Quillier car elle était alors sa suppléante syndicale pour les élections du CNU en 2011 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/camarades-syndiques.pdf>) : les préoccupations des professeurs universitaires français n'ont rien de scientifique, ce ne sont que des activistes du syndicalisme le plus crasse.

<sup>85</sup> Lettre de Buhks à Brunel du 20 mai 2010 : <https://drive.google.com/file/d/1F4rYS5c8abADLmYh2KRQSV2-pNoOS6IP/view>.

correspondance interne de l'Université française, et plus spécifiquement celle, très hystérisée, échangée entre mes ex-collègues de la Sorbonne à mon propos, obtenue par l'intermédiaire de mes procédures de qualification avec le CNU. Les 10 000 fautes de professeurs universitaires français que je présentais aussi lors de ces réunions constituaient en quelque sorte la cerise sur le gâteau de mes démonstrations. Au début, j'intervenais devant ces mécènes suisses pour récupérer une partie des subventions franco-helvétiques que j'avais contribué à bloquer : sur, par exemple, les 80 000 francs suisses de subvention prévus pour un projet de littérature française féministe ou catholique claudélien, je percevais de 5 à 15 %. Rapidement, je me suis tellement enrichi grâce à cette pratique que j'ai continué sur la base du volontariat – ainsi que je le fais actuellement. La gratuité de ma démarche attire de plus en plus de mécènes suisses qui renoncent à financer des projets « scientifiques » franco-suisses, d'autant plus que la crise économique déclenchée par des élèves de ces professeurs universitaires déploie ses effets. Depuis 2012, intervenant à travers toute la Confédération helvétique, dans toutes les langues nationales, c'est plus de 90 millions de francs suisses que j'ai réussi à bloquer.

Une autre conséquence, inattendue mais considérable, de mes interventions visant à bloquer des subventions destinées à des projets universitaires franco-suisses fut le soutien des ambassades de pays de l'Europe centrale et orientale dont les médias m'offrent aujourd'hui une tribune scientifico-médiatique, laquelle brasse plus d'un million de vues pour une seule de mes interviewes sur Youtube : <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg&t=> (1 868 907 vues. Sortie le 7 mai 2022).

J'ai fini par réunir ces mécènes suisses de projets « scientifiques » franco-suisses au sein même de ces ambassades et j'expose devant eux ces fameuses 10 000 fautes de professeurs universitaires français dont je viens de donner un exemple ainsi que la pratique administrative du ministère de l'enseignement supérieur français et de ses fonctionnaires portant le titre de professeur ou de maître de conférences français. J'ai ainsi créé un effet d'avalanche : les mécènes de projets universitaires franco-suisses, choqués de découvrir ce qu'ils avaient en réalité financé durant des années, contactent de plus en plus d'autres citoyens helvétiques fortunés pour les inviter à ces réceptions données dans des ambassades à Berne. De l'autre côté de l'écran – car ces ambassades arrangent pour moi des interventions auprès d'académiciens et de professeurs de leur pays – se trouvent mes collègues universitaires de l'Europe centrale et de l'Est, tout aussi horrifiés par l'indigence et par le collectivisme des professeurs universitaires français. Ce déshonneur, ils décident à leur tour de l'éterniser en publiant mes articles et livres qui entrent dans leurs annales académiques.

Il est important de signaler que mes interventions s'adressent notamment aux facultés où l'on enseigne la philosophie de la science. Dans le cadre de cette discipline, sur la base de mon propre exemple, j'ai établi un mouvement de synergie entre la portée de mon enseignement professoral et mes interventions médiatiques réunissant des millions de vues. En effet, quand mes interventions télévisuelles sont visionnées par 100 000 à 200 000 personnes,

je ne touche ainsi que, environ, 3000 à 4000 universitaires (professeurs, maîtres de conférences, chercheurs, doctorants, étudiants, éditeurs scientifiques). Cependant, quand une intervention médiatique dépasse le million de vues, chaque nouvelle centaine de milliers de spectateurs m'apporte de 10 000 à 15 000 universitaires. Soyons d'ailleurs plus précis : quand j'évoque un million de vues seulement sur YouTube pour une seule de mes interventions sur la télévision d'État de Biélorussie, il s'agit de facto de plus de 1 800 000 spectateurs (j'ai une audience qui dépasse aisément celle de centaines de professeurs universitaires français) <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCEqkg&t=> (1 868 910 vues. Sortie le 7 mai 2022).



### Description

**"Это был конец моей карьеры!" // О русофобии, ценах в Европе, безграмотных политиках и Франции**

**52 k**  
J'aime

**1868 910**  
vues

**2022**  
7 mai

#новости #политика #интервью

[ENG SUB] Жизнь во Франции и Швейцарии на самом деле дорожает? Разбираем на конкретных примерах. Что ждёт Францию после выборов? Кто хочет стереть целым поколениям историческую память? Как преподают историю в англосаксонском мире?

На вопросы проекта "В теме" отвечает писатель, философ и политолог Анатолий Ливри.

В ЭТОМ ВЫПУСКЕ. КОРОТКО ...afficher plus

Naturellement, si les malfaisants professoraux français, acharnés à faire disparaître la partie visible d'iceberg de leur déshonneur, parviennent, avec leurs pressions obsessionnelles, à censurer mon interview sur YouTube qui compte plus d'un million de vues, cela n'entraînera qu'un nouvel engouement

autour de mes séminaires académiques internationaux consacrés au même sujet de l'incapacité à la Science des fonctionnaires universitaires français.

Je suis en outre persuadé que, au moment de la publication de cet article, le nombre de vues ne sera plus de 1 800 000, mais deux millions (2 000 000 !) et ces 200 000 nouveaux spectateurs m'auront apporté plusieurs dizaines de milliers d'auditeurs universitaires. Cette synergie, je l'avais constatée il y a quelques années quand j'avais établi des relations avec des ambassades à Berne et quand des scientifiques de ces pays se sont rapprochés de moi lorsque les relations entre leur État et le régime français se sont tendues – principalement des pays du Proche et du Moyen Orient ou des puissances extrême-orientales. En contrepartie, les États qui se trouvent actuellement domestiqués par la République française, ainsi l'Ukraine, ne me publient naturellement plus, pour des raisons idéologiques. Néanmoins, les fruits de ma longue collaboration avec les universités ukrainiennes ancrés dans les annales scientifiques internationales – par exemple, mon analyse de l'incapacité scientifique d'Isabelle Poulin<sup>86</sup> – sont saisis par des universitaires d'autres États, ce qui permet à mes travaux de contourner tout barrage idéologique momentané.

De plus, la structure du public que touche chacune de mes interventions est très hétérogène : quand j'interviens sur une chaîne d'État, il faut rajouter à l'audimat initial des téléspectateurs qui ont vu l'émission en direct, le nombre des personnes qui ont regardé mon analyse non seulement sur YouTube, mais aussi sur d'autres canaux peut-être moins connus. Par exemple, quand je présente ma monographie russe *Le Racisme systémique anti-Blancs*, analysant au passage la malfaisance de Pierre Pascal et de ses élèves professeurs français qui ont injecté dans l'univers académique des p... (comment les définir dans ce texte destiné à publication ?) « péripatéticiennes qui n'ont jamais lu Aristote » semi-professionnelles (ce qui nous a valu le ridicule de l'Université française que nous connaissons actuellement), cette intervention a été vue sur YouTube par plus de 90 000 spectateurs :

<https://www.youtube.com/watch?v=9TrAczdYaUI>. Mais il faut y rajouter les spectateurs d'autres plateformes : sur VK, le nombre de vues a dépassé 20 000 ([https://vk.com/wall-38085148\\_139313?ysclid=193thxjx2p789889920](https://vk.com/wall-38085148_139313?ysclid=193thxjx2p789889920)) et sur d'autres encore, 7 000 <https://dzen.ru/video/watch/634433793076eb00c6a10adc> ...

Voilà pourquoi, quand j'annonce qu'une interview a été vue par plus de 100 000 spectateurs, je ne comptabilise pas uniquement les plateformes les plus connues – et ma célébrité internationale, et donc le retentissement de chaque événement inter-universitaire français qui me touche, croît à chaque instant.

18331833183318331833

86 Dr Anatoly Livry, « [Nabokov et l'idocratie française](#) » dans [Журнал Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля. Серія «Філологічні науки» зареєстровано в міжнародних наукометричних базах Index Copernicus, Directory of Open Access Journals \(DOAJ\), Ulrich's Periodicals Directory, РИНЦ, 2 \(12\) 2016, Університет імені Альфреда Нобеля, м. Дніпро, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, p. 32-44.](#)

Pourquoi ces précisions quant à ces chiffres qui reflètent ma célébrité et donc mon influence dans le monde académique ? Parce qu'en découle toute l'hystérie du comportement des professeurs universitaires français, hystérie que j'analyse dans les facultés de philosophie se passionnant pour le comportement scientifique de l'époque de la dégénérescence. Ainsi, chaque fois que j'intervenais dans des médias au début des années 2000 pour faire connaître mes recherches sur Nabokov et Nietzsche, tout un clan ordurier<sup>87</sup> de fonctionnaires universitaires qui préparaient l'invisibilisation future de ma thèse et donc la possibilité de son plagiat attaquait la rédaction qui me donnait la parole. Ils la menaçaient du matin au soir pendant de longues semaines, tout comme ils l'ont fait avec l'éditeur pétersbourgeois de mes travaux sur Nabokov et Nietzsche, ainsi qu'il l'a reconnu lui-même :

<https://www.instagram.com/p/CNzpv0cFMA2/88>.

Ensuite, ils ont organisé des conférences universitaires en France pour y inviter, avec l'argent des contribuables français, ces professeurs, éditeurs ou rédacteurs étrangers. Cette hystérie visant à invisibiliser ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche et à diffamer de la façon la plus stupide son auteur (« Chers collègues ! Livry s'attaque à moi ! Il ne faut donc pas le publier ! ») engloutissait des centaines d'heures de travail et des centaines de milliers d'euros des contribuables français. Puis, quand ils sont parvenus à obtenir le silence autour de mes travaux sur Nabokov et Nietzsche ainsi que la non-publication de mes romans ou de mon œuvre poétique, ils (je parle des élèves de Pierre Pascal et des filles de joie qu'ils ont importées en France) se réunissaient et me demandaient « Monsieur Livry, ne réalisez-vous pas que personne ne s'intéresse à votre destin ? ». Ces échanges souterrains dont le but était de pouvoir me poser cette unique question – ce qui, il faut l'admettre, s'apparente à une hystérie institutionnelle courant sur des années – m'ont été transmis au fur et à mesure par les victimes de ces pressions. Quand je récupère les preuves des agissements hystériques des candaules de l'Université française – même s'ils sont passés en Suisse<sup>89</sup> –, je les intègre dans mes études

18341834183418341834

<sup>87</sup> Le terme « ordurier » est un terme issu directement de l'Université française, de ses « expertises scientifiques » telles que pratiquées au sein du conseil national des universités français. Je vous rappelle que c'est dans le cadre du recours de l'année 2013 que mon dossier tombe entre les mains de la présidente du groupe 3 CNU, Sylvie Klein (Plane), naturellement *professeuse* à la Sorbonne, qui se nomme responsable de l'expertise de mon dossier en slavistique bien qu'elle ne comprenne pas un mot de russe (cela est parfaitement autorisé par le ministère de l'enseignement supérieur). C'est dans son expertise du CNU, p. 4, que cette fonctionnaire utilise le terme d'« ordurier », me laissant donc le champ libre pour faire connaître ce terme à travers l'Eurasie et l'Amérique et pour l'utiliser afin de qualifier d'autres fonctionnaires de l'Université française.

<sup>88</sup> Cf. à ce propos la correspondance de ces pressions entièrement publiée à Boston

<https://lebed.com/2006/art4513.htm> ; à Amsterdam

[http://www.russianlife.nl/analitika/komentarii\\_redakcii.htm](http://www.russianlife.nl/analitika/komentarii_redakcii.htm) etc.

<sup>89</sup> Leonid Heller <[Leonid.Heller@unil.ch](mailto:Leonid.Heller@unil.ch)> Mardi 20 mai 2008 1h58

wrote à "Anatoly Livry" <[anatolylivry@yahoo.com](mailto:anatolylivry@yahoo.com)>:

« Monsieur,

(...) Pensez-vous vraiment que tous les yeux sont rivés sur votre relation avec la slavistique française?

(...)

D'accord, il y existe un esprit de corporation;

(...)

Courtoisement

Leonid Heller ». Voilà la réaction banale d'un objet de la manipulation d'une perverse narcissique :

Et évidemment notre brave candaule (*Алень*) professoral a balancé à travers les facultés du monde entier – jusqu'à Dmitri Nabokov, fils de l'écrivain (cf. courriel de Heller à Dmitri Nabokov du 23 août 2009, à 19h49 enseigné dans le cadre de mon séminaire « Ord... professorale, ou comment on fabrique un plagiat collectiviste ») – la version de sa « maîtresse » usée, cette banalité par laquelle des vieilles peaux (*шкеры б/у рспэхи*) cherchent à se rendre intéressantes. Les femmes sexagénaires ne m'intéressent pas plus maintenant qu'il y a 20 ans ! Ce qui me passionne, c'est la Science que je voulais faire d'abord à la faculté d'études slaves de la Sorbonne, puis, quand j'ai compris que cela était impossible, j'ai quitté cette puanteur afin de poursuivre mes travaux de recherches chez mon éditeur en tant qu'helléniste, Alain Billault, directeur de la faculté d'Études Grecques de la Sorbonne de l'époque : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>.

En revanche, la passivité des cerveaux de nos professeurs les rend incapables de sortir de cette trivialité institutionnelle à deux balles que des vieilles séniles avaient instaurée en 2004. Ils sont comme ces singes pris au piège par des instincts générés par leur paléocortex : les chasseurs mettent quelques noix dans un tonneau fermé avec juste une minuscule ouverture où la patte ouverte des singes peut passer. Après avoir saisi les noix à l'intérieur du tonneau, le singe est incapable de desserrer son poing et se fait prendre vivant. Ces singes à la noix, c'est la dégénérescence groupusculaire, ces réflexes grégaires des professeurs de l'Université française dans le cas de l'Affaire Livry. Ils ne desserreront jamais le poing. Leur cerveau collectiviste est trop passif et cette Affaire Livry durera encore des décennies devenant de plus en plus célèbre et humiliante.

Par ailleurs, cette idée stupide que l'on voudrait s'unir à une vieille peau sexagénaire quand l'on est, tel que moi, passionné par les jeunes femmes peut être véhiculée non seulement par des vieilles détraquées poussées du marché sexuel par leurs concurrentes naturellement resplendissantes de 18-25 ans, mais surtout par des vieux candaules du sexe approximativement masculin qui, eux, devaient, pour susciter l'intérêt d'une femme en manque de ressources, arriver jusqu'au professorat. Quant à moi, dès bien avant ma vie d'adulte, j'ai été obligé à m'habituer à repousser la vague féminine qui ne cessait de vouloir me submerger (j'avais même dû dire à la vieille peau sexagénaire que j'étais homosexuel pour qu'elle me laisse tranquille) et je n'avais nullement besoin de passer par l'Université pour être le centre de l'attention de la gente féminine : dans mon seul club sportif parisien où tout le monde savait que j'étais ceinture noire de karaté, il ne se passait pas un seul entraînement sans que des femmes, belles et toniques, me couvrent de leurs avances. À propos de cette ceinture noire de karaté 1<sup>er</sup> dan obtenue officiellement en France en 2001 et qui est restée en travers de la gorge des candaules universitaires français (autour de ma ceinture noire de karaté a surgi, dès que j'ai quitté la faculté d'études slaves de la Sorbonne pour celles d'Alain Billault (à savoir en 2004, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>) une hystérie qui dura plusieurs mois chez ces créatures bipèdes incomplètes, couronnée par un article diffamatoire dicté depuis Saint-Mandé et édité par le très respectable professeur D. B. Johnson (qui, une douzaine d'années plus tard, a décerné un prix au plagiat par Rodgers de ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche) : <https://thenabokovian.org/node/25158>),

voici quelques précisions : il faut aller sur le site officiel de la fédération française des arts martiaux, se rendre sur la page de recherche par grade (<https://www.ffkarate.fr/grades/recherche-grades/>) et taper comme nom « Livry » et comme prénom « Anatoly » (avec un Y, je le précise à l'intention des professeurs universitaires français illettrés). L'on obtient l'information suivante : « 1er Dan - WADO RYU - Monsieur Anatoly LIVRY - 75016 ». Je suis venu à la slavistique de la Sorbonne avec ma pyramide de Maslow pleinement comblée : sexe, sport, finances suisses... une réussite financière exceptionnelle pour la France mais normale pour la Suisse alémanique (quand je suis rentré à la Sorbonne comme lecteur en 2001 <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne-molinie004.pdf>, mes revenus helvétiques dépassaient largement ce que gagnait le président de la Sorbonne de l'époque, le tristement célèbre, notamment grâce à mes interventions internationales actuelles, Molinié), ... je n'avais pas besoin de ramper pendant des années pour accéder à ce que des *cuckolds* ridicules obtiennent à la fin de leur minable existence professorale. Seulement faire de la Science et la transmettre, sans idéologie, sans obéir à la ligne générale d'un État, sans bassesse personnelle...

À la place de cela, ils exigeaient que je prenne place dans leur troupeau avec des gueux (actuels professeurs universitaires français qui ont réussi leur carrière) et rampe devant d'autres gueux ordures, plus âgés d'une génération – les patrons des premiers. Je l'avais refusé. C'est ce refus de me souiller que les heureux apparatuschiks, fidèles à tout changement de la ligne gouvernementale, ne peuvent me pardonner. Et quand ces chacals aboient : « Livry ne respecte pas la "méthodologie" de l'Université française ! », ce qui transparaît de facto dans leurs vociférations, c'est le ressentiment des cancre. Eux qui ont été des larbins pendant des décennies avant d'obtenir leur titre professoral braillent : « Ma condition ordurière de putain prête à tout, pour laquelle j'ai été sélectionné, ne peut pardonner à Livry sa droiture !!! ».

Pour terminer, cette manifestation d'une certaine dégénérescence que de clamer pour une vieille laide qu'elle est « poursuivie » avait un but bien précis aussi : invisibiliser ma, future encore, thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche, car cet argument de psychopathe collectiviste à la suite de mon départ pour la faculté d'Alain Billault « Sauvez-moi, Livry me poursuit » s'est toujours vu parachever de la conclusion « Surtout ne publiez plus Livry et surtout ne faites pas paraître sa monographie sur Nietzsche et Nabokov ! ». Cette suite supra-logique d'arguments, on m'en a explicitement rendu compte à la maison d'édition L'Âge d'homme de Paris en 2003 lorsque l'employé Monsieur Babitch m'a raconté que Coldefy de la Sorbonne – qui, après son départ de cette université, a, comme par hasard, trouvé une place dans la faculté de L. Heller à Lausanne – était venue pour lui présenter cette suite ô combien cartésienne de la part de Buhks. D. B. Johnson, rédacteur d'un site académique international nabokovien, a tout de suite fait paraître cette « réussite éditoriale » en Californie : « From. D. Barton Johnson, 11 Dec. 2003 16 : 52, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/johnson-laquais-de-nabokov.pdf> ».

Naturellement, quand la donzelle sexagénaire, fonctionnaire de l'Université française, a compris que ses prestations me répugnaient, elle est tout de suite allée chercher dans la *garbage* de la slavistique finlandaise de quoi assouvir sa détresse sexuelle aux frais du contribuable français – comme toujours dans ce milieu universitaire : le gros lard qui était le seul à bien vouloir se souiller une telle vieille laide a immédiatement reçu quatre contrats successifs – à durée déterminée bien sûr – à la Sorbonne, dans la faculté de sa cheffe évidemment. Et tout leur clan a couvert cette corruption tout en s'acharnant à invisibiliser au sein du CNU (cela va sans dire) ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche soutenue plus tard avec Quillier & Cie, pour mieux en préparer le plagiat. Tous ces dignes professeurs français évidemment se sont tus, obéissant à leur maintenant célèbre « méthodologique ».



comportementalistes de la dégénérescence académique française pour les faire connaître d'abord dans l'univers médiatique puis au sein de l'Université sur le plan international. Ainsi se justifie la capture d'écran d'un des entretiens que j'ai accordé à la télévision d'État de Biélorussie, lequel, seulement sur YouTube, a dépassé les 1 800 000 vues :

<https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQCXEqkg&t=> (1 868 910 vues. Sortie le 7 mai 2022).

Cela augure non seulement de la large diffusion de mes articles médiatiques – notamment dans la grande presse de Moscou, de Minsk, de Québec... – qui ont suivi et qui étaient consacrés au désastre qu'ont créé au sein de l'Université française Pierre Pascal et ses héritiers ou au plagiat de ma thèse de doctorat soutenue à Nice en 2011 (cf. p. ex. *Interview* de Dr Anatoly Livry publiée dans le journal de Moscou *Le Lendemain* d'octobre 2022, n° 42, p. 8, intitulée « La folie des élites. Pourquoi l'oligarchie globale détruit-elle les populations

18371837183718371837\_\_\_\_\_

C'est lui aussi qui a contribué à donner un prix au plagiaire de ma thèse de doctorat une fois que le « doctorat » de Rodgers a été soutenu et publié. Les non-qualifications par le CNU au sein duquel, à l'origine, les mêmes redevables au couple Buhks-Bonamour avaient propagé l'hystérisation autour de ma personne, ne poursuivaient pas un autre but : invisibiliser mes travaux, et notamment ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov, afin de permettre leur plagiat.

De plus, cette paranoïa publiquement affichée « Venez me sauver de l'agression ! » est un cas trivial du comportement d'une perverse narcissique, étudiée dans le cadre de cours de psychiatrie à travers le monde. Voici une psychiatre russe qui analyse ce ridicule acharnement d'une perverse narcissique contre celui qui l'a larguée et que, dans sa détresse, elle perçoit comme capable de toutes les perfidies puisque l'abandonnant, il a mis à nu ses propres incertitudes : «Какого партнера нарцисс не может забыть всю жизнь», <https://www.youtube.com/watch?v=GFF8mtGgHn0>. Ainsi s'explique mon départ de la faculté d'études slaves de Paris IV-Sorbonne en 2003, quand j'ai quitté une nullité scientifique après avoir été accepté en thèse par le professeur Alain Billault, alors directeur de la faculté d'études grecques de la Sorbonne : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>. N'importe quel séminaire consacré à des perverses narcissiques vous décrit cette obsession de se venger de celui qui est parti en faisant main basse sur ses ressources – ici influencer ses collègues membres du CNU en m'empêchant d'enseigner dans une université : cf. René Guerra, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres, maître de conférences honoraire, ancien directeur du Département Russe à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, agrégé de l'Université, docteur HDR, « [Thèse de doctorat d'Anatoly Livry ou les Soviétiques francophones contre le créateur](#) » ([Corrompus et malades mentaux de l'Université française](#)) dans [HERALD of the University of the Russian Academie of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science, Moscou, 2 janvier 2015, n° 1, p. 49-50, http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/2015-01-49-52.pdf](#).

Rencontrer une perverse narcissique, rien de plus banal. Mais que cette détraquée avec ses appels au secours à deux balles puisse réussir à influencer l'ensemble de l'Université française, du plus méprisable maître de conférences carriériste jusqu'aux membres de l'Institut de France, et à les manipuler pour qu'ils invisibilisent ma thèse de doctorat, permettant son plagiat en instrumentalisant la procédure de qualification du CNU (qui est de facto un concours de la République française), ça, je ne le pardonnerai jamais et je poursuivrai ces apparatchiks et leur « héritiers ».

blanches ? » (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/zavtra-2022-42-8.pdf>) et consacrée à son best-seller *Le Racisme systémique anti-Blancs* paru la même année à Moscou : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/nouvelle-serie-de-conferences/>), mais aussi et surtout de ma prédominance dans le milieu académique international où j'éternise dans les annales universitaires l'hystérie collectiviste de l'Université française. Couronnement de mes démonstrations : les 10 000 fautes – on se rapproche en fait des 11 000 – que des professeurs universitaires français ont commis dans des chefs-d'œuvre édités par d'autres de leurs collègues professeurs universitaires français dans des revues avec comité de rédaction universitaire.

Dans mon dernier séminaire de langue française délivré en Suisse « Qui serait Laputa de Swift si Gulliver visitait la 5<sup>e</sup> République française en 2020 ? », je passe en revue, pour les études germaniques internationales, les chefs-d'œuvre que commettent des germanistes et des scandinavistes français en m'intéressant non seulement à Schopenhauer ou à Nietzsche, mais également au cinéma d'Ingmar Bergman et donc au théâtre et au cinéma suédois<sup>90</sup>. Helléniste professionnel accepté non seulement en thèse par Alain Billault, directeur de la faculté d'Études Grecques à la Sorbonne (chez qui je voulais aller pour quitter la lie slavistique, ce qui a déclenché en 2004 les événements qui ont conduit au déshonneur de l'Université française car l'hystérie universitaire ne peut être contenue surtout quand l'esprit de la femelle perçoit l'antique science française uniquement comme un accès à des ressources : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/billault-these.pdf>) et mon éditeur dans le *Bulletin de l'Association Guillaume Budé* à plusieurs reprises<sup>91</sup>, je parcours la Grèce contactant constamment des professeurs grecs spécialistes de la Grèce antique. Je rends donc compte du désastre idéologique et personnel des études sur l'Hellade telles qu'elles sont réellement en France. En un mot : je ne me limite ni aux études slaves ni à la littérature générale et comparée

18381838183818381838

90 Cf. Dr Anatoly Livry, « [Strindberg : de Rhadamanthe à Busiris et l'Etna de Zarathoustra](#) », *Nietzscherforschung*, Akademie Verlag, Berlin, 2011, publié sous la direction de Renate Reschke, Professeur émérite à la Humboldt-Universität zu Berlin, Band 18, p. 123-135, <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1524/nifo.2011.0009/html>. Ou encore : Dr Anatoly Livry, *Ingmar Bergman et le National-socialisme hitlérien*, Alba Leone, Paris, 2020, 74 pages, ISBN 978-973-0-32992-6 :

<https://danielconversano.com/product/ingmar-bergman-et-le-national-socialisme-hitlerien-anatoly-livry/>, <https://www.youtube.com/watch?v=GNKWH6nZAvA&t=>.

91 Dr Anatoly Livry, « [Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Eternel Retour](#) », *Bulletin Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, responsable de l'édition : professeur Alain Billault, alors directeur de la Faculté d'Études grecques à Paris IV- Sorbonne, Paris, 2008 – 2, p. 167-193. Ou encore, Anatoly Livry, « [L'Homme socratique de Tourgueniev](#) », publié par l'actuel directeur de la Faculté d'Études Grecques de Paris IV – Sorbonne, le professeur Alain Billault (agrégé de Lettres classiques, élève de Jacques Bompain ancien Président de Paris IV – Sorbonne) dans le *Bulletin de l'Association Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, Paris, 2003 – 2, p. 151-169. Il s'agit de l'acte du colloque international avec comité de sélection « [Genre absurde](#) » organisé par la Faculté d'Études Slaves de l'Université de Zurich, du 4 au 6 octobre 2001, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/conference-1.pdf>.

(domaine dans lequel je suis docteur et où j'avais un grand avenir d'enseignant-chercheur, comme en attestait Patrick Quillier<sup>92</sup> qui a perdu ses élections au SNESUP sur la liste de feu Dominique Faudot, la présidente du CNU de l'époque – ces fonctionnaires se rangent toujours derrière les apparatchiks du pouvoir : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/camarades-syndiques.pdf> ). C'est à travers le monde entier que je fais connaître les perles des « philosophes » français<sup>93</sup> qui n'arrivent plus à s'exprimer dans leur langue professionnelle académique quand ils sont fonctionnaires de l'Université française : « Carole Talon-Hugon, seule *philosophie* (SIC) dans le jury ... »<sup>94</sup>. La « philosophie » post-soixante-huitarde qui a ridiculisé ce qui était auparavant en France un vrai amour de la sagesse connaît une célébrité sans précédent grâce à mes interventions médiatiques qui se reflètent dans mon enseignement professoral et dans mes publications dans des *peer-reviews* à travers le monde.

18391839183918391839

92 « Patrick Quillier

Professeur de Littérature générale et comparée

Université de Nice-Sophia Antipolis

#### ATTESTATION

Professeur agrégé de lettres classiques et professeur de littérature comparée à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, je connais bien Anatoly Livry, docteur en littérature comparée, qui enseigne à la même université. Je le considère comme un chercheur précieux et très prometteur.

En 2011, il a rédigé un travail de doctorat consacré à Nietzsche et Nabokov sous ma direction. Ce travail fut soutenu devant un jury international de six professeurs composé de comparatistes, d'un germaniste, d'un philosophe ainsi que d'un slaviste et a obtenu la mention « Très honorable ». Ce travail fut publié à Paris et à Saint-Pétersbourg (Russie).

Je ne peux que recommander Anatoly Livry pour ce projet de recherche avec la fondation Humboldt, notamment en raison de ses grandes compétences et de l'avenir prometteur qui s'ouvre à lui. Ce projet lui permettra de continuer à mener ses recherches d'envergure et novatrices sur l'œuvre de Friedrich Nietzsche. J'aimerais ajouter que la qualité de ses recherches a été prouvée non seulement par son travail de doctorat mais également par les articles qu'il a publiés dans des revues avec comité de lecture.

Ainsi je recommande fermement Anatoly Livry comme chercheur, afin qu'il puisse bénéficier des avantages des programmes de recherche de la fondation Humboldt.

Nice, le 08.03.2012 »

<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/quillier-bravenheart039.pdf>.

93 Cf. p. ex. Dr Anatoly Livry, « *Ultimes gémissements de l'Université française? Pollice verso!* » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba*, ISSN 1942 - 7484, volume 13, n° 4, avril 2020, p. 679-688, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-04-2020-fr2.pdf>.

94 Issu du rapport d'Inga Römer (Professeur à l'Université de Grenoble) pour la section 17 CNU pour la demande de qualification de Livry Anatoly – 2022, p. 1/2. Et ce ne sont naturellement pas des « coquilles » comme les mafieux irresponsables s'empresseront de le dire, mais par cet esprit de corporatisme qui a fait des professeurs de l'Université française des véritables illettrés. Je suis sûr – et je défends cet avis à travers les facultés de l'Eurasie et de l'Amérique – que si l'on prenait les professeurs de l'Université française actuelle, si on leur filait un papier et un stylo (pas ce logiciel Word avec son correcteur intégré qui souligne les fautes) et que si on leur faisait des dictées du niveau d'un collégien de 11 ans de 1942, ces sommités de l'Université française feraient cinq fautes d'orthographe par phrase.

Je comprends parfaitement que chacune des lignes de cet article est une violence à peine supportable pour le néocortex passif qui a subi un *cerebral sorting* de l'Université française non seulement depuis Mai 68, mais même depuis 1945 et l'instauration du CNU d'après le modèle stalinien.

Le désastre collectiviste de nos braves professeurs a été aggravé par la majorité hormonale oestrogénique, ces femelles haïssant l'ordre naturel (tomber enceinte, porter son enfant, accoucher, allaiter puis sur-le-champ retomber enceinte, ...) qui entrent en concurrence avec des monstres oestrogéniques semblablement dérégés, choisissent – par une politique folle des ressources humaines – des « mâles » qui leur ressemblent (des non-mâles aux organes génitaux masculins) et surtout dispersent à travers l'Université cette souffrance que la *Bible* appelle Hav[v]ah (הַוָּה) – car elles subissent les punitions de cette Nature qu'elles haïssent et qu'elles considèrent comme universellement injustes avec la souffrance cyclique de leurs règles.

Le Logos devient, en France et en Occident, l'otage de ces *professeures* soudées en conglomérat par la souffrance de leurs règles à peine dissimulée par une agressivité revendicatrice mêlée à une crasse banalité.

J'analyse également cela devant des académies étrangères en donnant les noms, les prénoms, les grades et la généalogie de *professeures* de l'Université française. Ces réflexions transparaissent parfois dans mes interviews suisses regardées dans les cercles étroits de ces mécènes qui ne soutiennent plus ces projets « scientifiques » franco-suisses, cf. p. ex. :

« Féminisme, votation et les droites en Occident | Entrevue avec Anatoly Livry »

<https://www.youtube.com/watch?v=9nJ1P3GmWQY&t=>

Cette féminisation de l'Université occidentale, et française en l'occurrence, est aussi l'une des causes principales de son incapacité à accepter la critique ou reconnaître ses failles, faire marche arrière pour réparer les dégâts que l'on a causés : c'est toujours une Néandertalienne avec une espérance de vie de 18-22 ans qui peut faire son choix parmi les mâles une voire au maximum deux fois. Si elle se trompe, elle n'assure plus sa descendance. C'est la survie de sa lignée qui parle et qui est à l'origine de cette impossibilité pour une femelle d'accepter la critique. Cette loi imposée par le paléocortex de la femme règne sur l'Université française depuis l'Affaire Livry vs CNU jusqu'à ces folies sociologiques ou écologiques avec ces études du prétendu *gender*...

Ce sont ces réflexes grégaires (cette défense de l'« infailibilité néandertalienne ») qui les poussent d'abord à chercher une protection psychique ridicule auprès de procureurs de leur république (« Monsieur le Procureur, sauvez-nous de notre nullité individuelle et collective ! »95), puis,

18401840184018401840\_\_\_\_\_

95 "signalement d'un article raciste/antisémite sur un site d'extrême-droite"

« ARANJO Daniel, professeur à Université de Toulon

[et un autre ex-doctorant de Pierre Brunel. C'est un exemple de la *sélection* d'un certain type d'« humain » ... comme je l'ai dit. Mais le comble du ridicule : cet Aranjo (professeur de l'Université française, lauréat du prix de la critique de l'Académie française, ...) a été le ... garant de ma thèse de doctorat et a rédigé le pré-rapport à ma soutenance à l'Université de

inévitablement, à s'abriter derrière la muraille psychopathique du ricanement groupusculaire et son auto-injection de l'« hormone de la victoire » : ces cancre portant le titre de professeur universitaire sont drogués à la dopamine comme les gosses attachés à la manette de leur console. En effet, nos braves professeurs universitaires passent à ces activités néandertaliennes (le terme « néandertalien » désigne la parcelle de cet héritage que nous homo sapiens avons tous) des décennies entières de leur existence en tant que « scientifiques » et fonctionnaires du ministère de l'enseignement supérieur. Pour eux, c'est un cercle vicieux duquel, tenus par leur paléocortex de femelles néandertaliennes (ou de créatures « mâles » sélectionnées pour le professorat par des Έκκλησιάζουσαι), ils sont incapables de sortir. Anthropologiquement incapables.

Cet attachement de la femme néandertalienne aux ressources se traduit non seulement par la formation de cercles académiques sur la base d'une *cerebral sorting* d'une population hominide venant d'ailleurs, mais aussi par l'instauration au sein de l'Université française et occidentale de filiations professorales : l'anthropophage qui gît dans le paléocortex de notre brave

184118411841184118411841

Nice-Sophia Antipolis sur demande de son « ami » Quillier <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/arango013.pdf> ... Voilà pour rendre compte de l'atmosphère de mes séminaires académiques consacrés à l'Université française et à ses professeurs – si le lecteur est capable d'imaginer un tel degré d'humiliation pour un système universitaire, humiliation pourtant méritée <A. Livry>],

20/02/2015

À : [juridique@licra.org](mailto:juridique@licra.org)

titre de l'article : "De la folie judéomaniaque"

auteur : Anatoli [SIC <Anatoly Livry>] Livry, qui se dit Juif ex-soviétique pour sans doute mieux noyer le **poisson** antisémite dans l'eau trouble

site : Enquête et débat, site d'extrême-droite qui se dit plus ou moins chrétien

article visible depuis le 7 février

un article délirant et confus ; je l'ai déjà signalé à un personnel du Parquet

Daniel Aranjo .».

Quel acharnement chez ces professeurs universitaires français, lauréat du prix de la critique de l'Académie française et autres ! Et, comme on peut le constater, cet acharnement est général : il concerne mes activités tant académiques que pédagogiques ou éditoriales. Parallèlement, ces dignes professeurs déclarent que « personne ne s'intéresse à ce qui se passe autour d'Anatoly Livry ». Cela doit être cela la fameuse « méthodologie » de l'Université française <A. Livry>. Or, combien nombreux sont les exemples de prouesses professorales semblables issues de la république n° 5 – doublées de fautes graves que ces fonctionnaires de l'enseignement supérieur français ont commises dans leurs publications – que je porte auprès des ambassades ou académies étrangères !... Quelle réclame internationale pour la très arrogante Université française et ses dignes apparatchiks !...

Mais que dis-je ? L'ai-je oublié ? Tout cela n'existe pas d'après la ligne générale des mêmes professeurs universitaires français qui... pourtant guettent la moindre de mes publications parisiennes ou internationales – et cela a eu lieu bien avant que mes interviews sur des télévisions d'État étrangères ne soient vues par des millions de spectateurs, cf. p. ex. : <https://www.youtube.com/watch?v=1YPHQXEgk&t=> (1 868 907 vues. Sortie le 7 mai 2022).



L'Université française et occidentale figurait déjà dans ma thèse de doctorat sur Nietzsche et Nabokov soutenue à Nice le 4 juillet 2011<sup>97</sup>. Des chapitres entiers étaient consacrés à la nuisance de la femme face au Verbe. L'Université française dans son fonctionnement ne fait que confirmer la justesse de mon analyse doctorale d'il y a plus de dix ans. Comment aurait-on pu ne pas plagier ma thèse de doctorat afin de la réécrire et ainsi l'invisibiliser – tout en gardant l'ensemble de mes découvertes – pour le système ?

\*\*\*\*\*

Quand je dénonce à l'échelle internationale auprès de diplomates et académiciens la sélection négative pratiquée en France depuis 1944 et parachevée par l'hystérisation des professeurs universitaires français autour de leurs « droits » à plagier ma thèse de doctorat sur Nabokov et Nietzsche et à me tenir éloigné de l'enseignement académiques en France, je m'appuie sur des faits réels : les ministres successifs français approuvent par leurs actes le système du *cerebral sorting* négatif, car ils en sont issus. À la suite de mon action personnelle, la précédente députée des Français de l'étranger de Suisse et du Liechtenstein, Claudine Schmid, a lancé un appel au sein de l'Assemblée nationale française, notamment auprès du ministre de l'Enseignement supérieur la Vallaud-Belkacem<sup>98</sup>. La réponse qu'elle a obtenue était un exemple parfait de langue de bois, enregistrée au *Journal officiel* de la république française<sup>99</sup>. Pourtant, cette ministresse avait été informée par des lettres

184318431843184318431843\_\_\_\_\_

97 Université de Nice-Sophia Antipolis, U.F.R. Lettres, Arts et Sciences Humaines et Sociales, Thèse de doctorat en Littérature générale et comparée. Anatoly Livry, *NIETZSCHE et NABOKOV*. Directeur de thèse : Patrick Quillier. Date de la soutenance : 4 juillet 2011, à 14 h 30. Devant un jury composé de : René Guerra, Maître de conférences habilité à diriger des recherches, Université de Nice ; Philippe Marty, Professeur, Université de Montpellier ; Natalia Pakhsaryan, Professeur, Université d'État de Moscou Lomonossov ; Isabelle Poulin, Professeur, Université de Bordeaux ; Patrick Quillier, Professeur, Université de Nice, directeur de thèse ; Carole Talon-Hugon, Professeur, Université de Nice : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/doctorat012.pdf>, <https://www.theses.fr/2011NICE2011>.

98 Morgane Villers <[mvillers.cschmid@clb-dep.fr](mailto:mvillers.cschmid@clb-dep.fr)> 16/09/2014

À [anatolylivry@gmail.com](mailto:anatolylivry@gmail.com)

Cher Monsieur,

Avec beaucoup de retard, ce dont je tiens à m'excuser très vivement auprès de vous, voici quelques éléments :

En tant que parlementaire, **Claudine Schmid** ne peut pas s'engager pour un litige qui a donné lieu à un recours contentieux en vertu de la séparation des pouvoirs. En effet, votre cas relève du pouvoir exécutif voir de la justice mais pas de législateur.

Toutefois, en sa qualité de député, une question écrite peut-être posée au ministre pour lui demander des explications sur le fonctionnement des instances concernées.

Bien cordialement,

Morgane Villers

Assistante Parlementaire de **Claudine Schmid**

*Député des Français de l'Etranger – Suisse et Liechtenstein*

01 40 63 95 17

99 Question publiée au *JO* le : 16/12/2014 page : 10448

Réponse publiée au *JO* le : 04/08/2015 page : 5992

détaillées de toute l'ignominie que commettaient les fonctionnaires universitaires participant au plagiat collectif de ma thèse de doctorat. Elle a donc consciemment couvert cette immonde groupusculaire. Ces ministres successifs non seulement recevaient des lettres que j'ai également diffusées auprès des mécènes universitaires suisses lors de mes séminaires, mais étaient aussi alertés par mes articles publiés dans la presse parisienne : ce journal *Rivarol* qui est lu par un *establishment* républicain poussé par la haine a publié par exemple un de mes articles à ce propos<sup>100</sup>.

Bien avant tout cela, quelques semaines avant mon passage devant le groupe 3 de recours CNU, j'ai eu un rendez-vous personnel au ministère de l'enseignement supérieur avec le conseiller de Fioraso, cette gestionnaire ministérielle de l'Université française qui usurpe des diplômes universitaires<sup>101</sup>. Fait ridicule pour l'Université française : j'ai été invité par cet apparatchik pour mes activités internationales anti-corruptionnelles<sup>102</sup>. C'est lors de ce rendez-vous que j'ai annoncé au cabinet de Fioraso toute l'ignominie qui était en train de se commettre : plagiat, corruption, règlements de comptes personnels sous couvert de concours républicains : « La procédure de qualification par le cnu constitue ainsi la première étape, au niveau national, d'un concours d'accès au statut de fonctionnaire d'État dans le Service Public de l'Enseignement Supérieur et de Recherche. »<sup>103</sup>... J'avais indiqué aussi que

18441844184418441844

<https://questions.assemblee-nationale.fr/q14/14-71227QE.htm>.

100 Dr Anatoly Livry, « De la folie judéomaniacque », *Rivarol*, Paris, le 26 février 2015, p. 9, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/rivarol-26-fevrier-2015-1-9.pdf>.

101 Secrétariat shs MESR [secretariat.shs@recherche.gouv.fr](mailto:secretariat.shs@recherche.gouv.fr)  
15:38

4 avr. 2013.

À [anatolylivry@gmail.com](mailto:anatolylivry@gmail.com)

Monsieur,

En réponse à votre message, Jacques Fontanille pourrait vous recevoir le 7 mai à 9 heures, cela vous convient-il ?

Dans l'attente de votre réponse, je vous souhaite bonne réception de ce message,  
Corinne C.

**Bureau de Jacques FONTANILLE**

Conseiller auprès de Madame la Ministre  
de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche  
21 rue Descartes  
75231 PARIS CEDEX 05  
Tél **01 55 55 86 80**

[secretariat.shs@recherche.gouv.fr](mailto:secretariat.shs@recherche.gouv.fr)

<http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr>

102 Dr Anatoly Livry, Vice-président pour la France et la Suisse de l'ONG « World without corruption 2011 – 2023 ». Spécialité : corruption de l'Université française.

103 « Lettre de Dominique Faudot au ministre de l'Enseignement supérieur du 19 décembre 2012 », p. 1- 2 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre.faudot.pdf>.

Cf. aussi : « La qualification constitue une première étape d'admissibilité à l'échelle nationale dans le concours de recrutement des Enseignants-Chercheurs (EC). » dans *Rapport. Bureau de*



mes experts pour cette procédure de recours seraient mes anciens collègues de la Sorbonne, alors que cette même procédure de qualification existe soi-disant pour lutter contre les « localismes » : « Les universitaires voient dans le CNU un véritable contrepoids aux pratiques locales. »<sup>104</sup>. Ne pas mettre un terme à cette immondice revient à y prendre part. Ne pas mettre un terme à cette immondice revient à admettre que la pratique du CNU n'a rien à voir avec la justification officielle de son existence. Il s'agit donc de reconnaître la nature corruptionnelle de la sélection des cadres universitaires français, cette sélection négative fondée sur la corruption d'État et sur le détournement de fonds : d'après Dominique Faudot, présidente du CNU de l'époque, la procédure de qualification pour l'année universitaire 2012 a coûté plus de 18 millions d'euros<sup>105</sup>.

\*\*\*\*\*

Naturellement, ce bref travail est destiné non aux apparatchiks gamelards collectivistes dont j'analyse les 10 000 fautes publiées dans des *peer-reviews*, mais aux réformateurs futurs qui devraient faire table rase de ces excroissances supérieures d'une femelle mammoth devenue enragée.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

.....

18451845184518451845

*la CP-CNU* du 24 janvier 2015. p. 112 : [https://www.sup-recherche.org/wp-content/uploads/2016/09/Role\\_du\\_CNU\\_dans\\_le\\_recrutement\\_des\\_EC.pdf](https://www.sup-recherche.org/wp-content/uploads/2016/09/Role_du_CNU_dans_le_recrutement_des_EC.pdf).

104 « Communiqué du bureau de la CP CNU, 22 juin 2013 » : <https://histoiresduniversites.files.wordpress.com/2013/06/qualif-communiquc3a9-cpcnu.pdf>.

105 « Lettre de Dominique Faudot au ministre de l'Enseignement supérieur du 19 décembre 2012 », p. 4 : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/lettre.faudot.pdf>.

Cf. aussi : *Rapport. Bureau de la CP-CNU* du 24 janvier 2015. p. 113 : [https://www.sup-recherche.org/wp-content/uploads/2016/09/Role\\_du\\_CNU\\_dans\\_le\\_recrutement\\_des\\_EC.pdf](https://www.sup-recherche.org/wp-content/uploads/2016/09/Role_du_CNU_dans_le_recrutement_des_EC.pdf).

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 72

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Андрей Рыжов 6 апр 2023 в 6:12](#)

Добрый день. А есть ли на сегодняшний день какие нибудь данные по вятичам? Или это terra incognita?

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2023 в 10:57](#)

Уважаемый Андрей, вятичи по изучению их ДНК, точнее, по отсутствию их изучения, ничем не отличаются от всех остальных славянских племен I тыс - начала II тыс н.э. Для РАН это совершенно не приоритет, и немногие исследования проводятся в частном порядке, например, пара исследований кривичей, одно - эстия и одно - прусса проведены силами (и за счет) Академии ДНК-генеалогии. Во всех четырех оказалась гаплогруппа R1a, привожу по памяти, если ошибся, то меня поправят, или поправлю сам себя, когда взгляну на сами данные. Есть еще пара тестирований, но без отнесения к конкретным племенам, а скорее по территориям, там была гаплогруппа N1a1, но это восточнее вятичей, ближе к уральским регионам. Данные по одному кривичу были опубликованы в журнале Исторический формат в 2021 году (сам журнал датирован 2020 годом), он оказался R1a-Z280-Z92-YP569. Данные также приведены в Вестнике Академии ДНК-генеалогии № 7, 2022.

По вятичам данных по древним ДНК не припомню, видимо, их нет, но не по какой-то конспирологической причине, а все потому же - ими академическая наука с ее финансированием не занимается, во всяком

случае, пока. Некоторые считают, что это вообще невозможно, потому что вятичи покойников кремировали, но, во-первых, кремировали далеко не всех, есть множество костных остатков в запасниках музеев, во-вторых, кремирование обычно шло не до конца, и уже есть определения ДНК в полуобгорелых костях после кремирования. Территория, которую археологи относят к вятичам, начинается примерно от Смоленска и идет восточнее, включая Москву. Это - сердце Русской равнины. Она пересекается с более древней фатьяновской культурой, но поскольку в последней тестировали всего несколько образцов ДНК, в одних нашли R1a-Z93, в остальных недотипировали (остановились на поверхностных снипах), наконец, в основном образцы были всего из одного могильника (на севере, в Ярославской области), а сама территория фатьяновской культуры была огромной, причем по данным археологов, культура была неоднородной, то могли ли быть вятичи хотя бы отчасти прямыми потомками фатьяновцев, остается неизвестным.

[Андрей Рыжов 6 апр 2023 в 13:40](#)

Большое спасибо за ответ. Мне просто показалось, что я что то пропустил. Всё, что публиковалось касательно славян на Переформате и в Вестнике я читал. Было очень интересно. И ещё. А разве к определению гаплогруппы у человека, как раз подвергшегося кремации, из культуры Новгородских сопок, из под города Удомля, Академия не имела отношения? Или я что то путаю? По памяти, там был определён J2a. Что меня тогда удивило.

[Анатолий А. Клёсов 6 апр 2023 в 16:46](#)

Нет, Академия к тому определению отношения не имела, насколько мне известно. Есть единичные энтузиасты, которые собирают деньги через пожертвования, и через личные знакомства добиваются проведения анализа ДНК. Но системы в этом нет, гаплогруппы и иногда субклады определяют "на коленке", пользуясь довольно примитивными "предикторами", в общем, это не для приличных публикаций. Дело ведь не в том, чтобы были "приличные публикации" сами по себе, но приличных публикаций не будет без тщательного исследования, с соблюдением правил научной статьи. "Предикторы" в такие правила не входят, они были в ходу лет 15 назад, и то не в нормальных научных публикациях, а в "Мурзилках". Это можно сравнить с партизанскими действиями, с вилами и дрекольем, когда масштабные военные действия проводятся действующей армией. Сами по себе "партизаны" для определения древних ДНК - это неплохо, лучше, чем ничего, но на это приходится смотреть с состраданием, понимая, что уровень таких исследований обречен быть невысоким.

Недавно, кстати, вышла статья с изучением 31 образца ДНК из Волго-Окского региона, все конца I тыс - начала II тыс н.э. (между 840 гт и 1350 гт

н.э., в абсолютных датировках), в основном финских авторов, но в авторах и двое российских (Макаров и Добровольская из Ин-та археологии РАН), которые, как понимаю, передали финнам древние костные остатки для ДНК-тестирования. Культуры они не называли (упомянули фатьяновскую, но образцы оттуда не изучали), гаплогруппы в тексте статьи не упоминали, как обычно у популяристов, но привели в Приложении мужские гаплогруппы 11 образцов - R1a (четыре), I2a (две), G2a, J2a, E1b, K, N1 (по одной). Но поскольку все это в диапазоне 500 лет, то максимум, что можно сказать, что "они там были". Это все Владимирская и Ивановская области. Как водится, согласно авторам, управляли этими людьми (при их жизни) "скандинавы", правда, авторы удивляются, что геномы образцов скандинавского следа не показали. Беда с этими норманистами. Интересно, читали ли это Макаров и Добровольская (если им статью дали почитать перед отправкой в печать), и согласны ли с "управлением скандинавами" на Руси, и в Владимирской и Ивановской областях, в частности. Если так, то беда и с этими археологами.

[Leonardo Glasper 6 апр 2023 в 23:57](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Вот такой вопрос:

1. Можно ли также определить как мы определяем днк генеалогию человека днк генеалогию таких животных как коты и собаки?
2. Можно ли выявить у них такие же (по различности) гаплогруппы (ну например один человек R1a , другой N1a1) можно ли определить к какому "роду" принадлежит тот или иной кот/собака?
3. Можно ли построить генеалогическое древо у разных видов животных также как и у человека ? Ну скажем если взять кошачьих (львы, леопарды, ягуары, гепарды тигры, пумы, барсы, рыси, манулы, камышовые коты, обычные домашние коты и т.д)
4. Проводили ли такие исследования и если да то каковы различия в днк у собак и волков?

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2023 в 8:05](#)

Уважаемый LG, разумеется, такие исследования проводятся и есть немало публикаций. Насколько помню, хотя я такими исследованиями не интересовался, там пока не определяли гаплогруппы (аналогично гаплогруппам человека), и генеалогические деревья строили несколько по другим принципам, чем по гаплотипам и гаплогруппам. Если это Вам

особенно интересно, найдите в Гугле или в более профессиональных поисковиках соответствующие публикации.

[Сергей Кузнецов 7 апр 2023 в 4:16](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. И.Л. Рожанский ...высказал осторожное предположение, что вятичей или, вернее, современных прямых мужских потомков летописных вятичей может маркировать, в частности, проявленная в виде локального пика на этих территориях восточная карпатская ветвь R-Y2902. Не она одна, разумеется (смотреть там же, в его статье о славянских супер-ветвях, на стр. 60-79). Я знаю, что Вы строго придерживаетесь правила опоры на прямые данные, но все же Вы согласны с подобной гипотезой?

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2023 в 7:59](#)

Уважаемый Сергей,

R1a-Y2902 - вполне возможно. Но этот сноп образовался примерно 4300 лет назад, за тысячелетия до вятичей как славянского племени, и понятно, что "маркировать" вятичей вряд ли может. Тогда уж можно написать и R1a-Z280, еще надежнее. Но не знаю, зачем это Вам нужно, поскольку данных все равно пока нет. Здесь задают вопросы, а не цитируют статьи про вятичей. Поэтому часть Вашего текста снята.

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2023 в 15:35](#)

Небольшая история из жизни носителей гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке. Получил на днях письмо от некоего арабского шейха, который нашел у себя гаплогруппу R1a, и он углубился в изучение причин такого события. А поскольку он шейх, то сразу решил, что эта гаплогруппа на Ближнем Востоке неспроста, и ее наверняка имели и Мухаммад (Магомед) и прочие пророки и вожди. Выслал мне целый набор сніпов важных носителей гаплогруппы R1a. Оказалось, что все они субклада R1a-Z645-Z93-L657. Само по себе это не ново, я об этом писал в разных книгах еще много лет назад, и предполагал, что этот субклад был перенесен в Индию из стран Персидского залива несколько тысячелетий назад.

Вот что ему ответил:

«Я рад, что у нас с Вами совпали 12-маркерные гаплотипы, хотя полагаю, что это не так важно.

Да, действительно, потому что я отношусь к ветви R1a-Z645-Z280, а Вы - к

ветви R1a-Z645-Z93-L657, и наши 12-маркерные гаплотипы не разошлись за прошедшие 4500 лет.

Как Вы, наверное, знаете, Вы потомок ветви южных ариев гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которая образовалась примерно 4600 лет назад на Русской равнине (возможно в фатьяновской археологической культуре, которая датируется от 4900 до 4000 лет назад), и носители этой ветви разошлись в разных направлениях, некоторые ушли в Индию, некоторые в Иран, некоторые в Китай, некоторые на Алтай и позже стали скифами, некоторые на Ближний Восток и позже стали митаннийскими ариями в Сирии. Ваши предки ушли на Ближний Восток примерно 4500 лет назад, основали Митаннийское царство в Сирии примерно 3600-4000 лет назад, и разошлись по Ближнему Востоку и странам Персидского залива. На пути с Русской равнины примерно 4200 лет назад образовалась ветвь R1a-Z645-Z93-L657, которая продолжилась снипами L657 > Y9 > Y7, последний образовался 4200-4000 лет назад, видимо, во времена прибытия на Ближний Восток.

По-видимому, эта ветвь R1a-Z645-Z93-L657-Y7 (в короткой записи) стала родительской для людей, которых Вы описали в письме. Субклад Y7 разошелся на три (как минимум) подветви, для которых родительскими явились Y45385, Y30, и Y945. Все эти три снипа образовались примерно 3800 лет назад. R1a-Y945 – это Ваша ветвь, которая ведет к Y34256, это Ваш снип, который образовался 2300-3500 лет назад. Такая неопределенность в датировках потому, что по этому снипу есть мало данных. Я мог бы представить развернутое дерево снипов, но в этом сейчас нет необходимости.

Заниматься интерпретациями, как делаете Вы, пока преждевременно, пока не определены глубокие снипы в знаменитостях, которых Вы упоминаете. Особенно интересно, что снип-мутация R1a-Y7 возникла примерно 4000 лет назад, в то самое время, когда появилась снип-мутация общего предка евреев и арабов гаплогруппы J1, которую приписывают Аврааму. Это могло быть случайностью, а могло быть и нет».

[Лидия Ефимова 8 апр 2023 в 17:50](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! На высоком обрыве юго-восточного побережья Кольского полуострова волны Белого моря размывают древние захоронения. Вам это интересно?



[Анатолий А. Клёсов 8 апр 2023 в 20:02](#)

Уважаемая Лидия, будем считать, что Вы задали вопрос, пусть в виде "Вам это интересно"? Отвечу честно - не очень. Это должно в первую очередь интересовать криминалистов и археологов, это их поляна. Я не знаю, откуда Вы решили, что это древние захоронения. Делали радиоуглеродный анализ? Привели сотрудников местного краеведческого музея? Обсуждали эти фотографии с археологами? Если нет, это может быть что угодно, от погибших беглецов с Соловецких островов или останков монахов местного скита, или погибших во время гражданской или Великой Отечественной войны, или ссыльных во времена коллективизации. Может быть и действительно древние костные остатки, там недалеко находилась археологическая культура веретье, с датировкой около 12 тысяч лет назад. Но в любом случае я не могу трансформировать Ваш вопрос про интерес в конструктивное действие. Или Вы полагаете, что я сорвусь и приеду по адресу "высокий обрыв юго-

восточного побережья Кольского полуострова". И что там буду делать?

Жизнь, и в том числе наука устроены так, что каждый делает свое дело. Сначала - криминалисты, чтобы определить, не вовлечено ли здесь относительно недавнее убийство. Если они сочтут нужным - сообщат археологам. Те включают в план экспедиции, найдут (если смогут) финансирование, извлекут костные остатки, проведут датирование - или стратиграфически, или радиоуглеродным анализом, или еще каким подходящим способом. Если окажется что-то заслуживающее внимания - передадут по инстанции, или поместят кости в местный музей, и так далее. Возможно, на каком-то этапе дело дойдет до ДНК-генеалогии древних костных остатков. Вот тогда мне станет интересно.

[Игорь Рожанский 8 апр 2023 в 21:50](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, Вы точно шаг за шагом описали пример с находкой и исследованием знаменитого Кенневикского человека. Там тоже все начиналось со случайного обнаружения человеческих костей у подмытого рекой обрыва. Археологам и криминалистам очень помогли волонтеры, собравшие почти полный скелет из фрагментов, разнесенных рекой на несколько сот метров. Благо, все это было в пределах городской черты.

[Анатолий А. Клёсов 8 апр 2023 в 21:56](#)

Стоит добавить, что со времени находки до исследования ДНК Кенневикского человека прошло 19 лет. Столько же лет прошло от времени обнаружения костей, торчащих из ила реки Толлензе в Восточной Германии до определения ДНК нескольких участников битвы, которая была там 3200 лет назад.

Наука не любит нетерпеливых и торопливых. Дилетантам это может не нравиться, но это так. Любое исследование должно созреть для его проведения, и само проведение требует терпения и времени. Более того, результаты исследования должны созреть до их востребования в обществе.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2023 в 9:49](#)

Раскрою информацию, которой сам до недавнем времени не знал, и которая может представить некоторый интерес и для тех, которые работают в науке, и для любителей. Последние пару недель меня бомбила приглашениями/е-мейлами редакция журнала Journal of Anthropological and Archaeological Sciences. Писали всякие слова, что видели мои статьи в научных журналах, что они замечательные, и что они очень бы хотели, чтобы я у них тоже опубликовал статьи. Журнал, судя по индексу



цитируемости, средненький до неважного, и я отправлял их приглашения в известную корзину. Но они продолжали приглашать. Тогда я им ответил, что они, приглашая, не сообщают, что журнал определенно платный, и не сообщают, сколько за статью надо заплатить, и это неэтично. Они тут же ответили, что да, есть небольшая "номинальная" плата. Я ответил, что формулировка "небольшая" не устраивает меня и тех, кому я мог бы сообщить о журнале. Они помолчали два-три дня, и сообщили, что публикация статьи стоит 2069 долларов. Это не опечатка, больше двух тысяч.

Я не стал и отвечать. Дело в том, что известные научные журналы, именно "престижные", взимают подобные суммы, иногда и больше. Платят за публикации в них обычно с грантов, в которых такие расходы предусмотрены. Но это престижные журналы. А здесь - заштатный журнальчик, а туда же. Рассчитывают на авторов, которым хотя бы где публиковаться. Платить порой надо, ведь это журналы открытого доступа, и там есть сотрудники, которые журнал выпускают, им надо платить зарплату. Но раньше это было порядка 200-300 долларов за публикацию. Но чтобы в такие журналы подняли "взнос" на порядок - такого раньше не слышал.

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2023 в 13:52](#)

Уважаемая Лидия,

Вы, видимо, не знаете, что на этом ресурсе задают вопросы. Копии переписки не размещают. Поэтому Ваш текст снят. Сожалею, что археологи ждали два года, и за это время кости были смыты морем. Одно непонятно, какой смысл было писать сюда и спрашивать, интересно ли это мне, когда Вы знали, что кости уже смыты.

Но пусть это послужит примером для энтузиастов. Ситуация в том случае, который Вы описываете, весьма типичная. Кости уходят в море, или они уничтожаются бульдозером при строительстве, или заливаются новым водохранилищем при построении дамбы, и никто из специалистов этому не удивляется, это - рутинная судьба бесчисленного множества древних артефактов (строго говоря, артефакт - это ошибка наблюдения или ложный материальный признак, но почему-то в русском языке подхватили это слово для "факта"). Иногда удается спасти, как, например, спасли городище Аркаим от затопления, обратившись в ЦК КПСС. И это действительно привело к историческому открытию. Поэтому есть два варианта поведения энтузиастов, которые обнаружили то, что им представится важным. Первый - относительно пассивное, это то, что я описал в предыдущем комментарии, а именно "действие по правилам". Сообщить, куда надо, и ждать, что получится и куда кривая выведет. Это - по правилам. Кстати, спасли Аркаим именно так.

Второй - активное, но любой археолог тогда Вас проклянет. Это фактически разграбить древнее захоронение. А именно, вытащить кости или их образцы, и взять ответственность на себя. Далее, привезти их в лабораторию радиоуглеродного анализа, которая есть в любом относительно крупном городе, и оплатить датировку образцов. Далее, если археологи продолжают тянуть, или просто не реагируют даже после сообщения им датировки образцов, отправить образцы в другую лабораторию для ДНК-анализа, и опять же оплатить определение гаплогруппы и гаплотипа, это может обойтись в 100 тысяч рублей, и желательно, чтобы анализ провели дважды, для подтверждения. При этом надо предварительно провести детальное описание места, откуда были взяты костные остатки, описать "контекст" захоронения. И только затем написать сюда, сообщив полученные результаты и поставив вопрос, интересно ли это? Если хочется зафиксировать свое открытие под своей фамилией, тогда стоит написать статью в Вестник, пусть непрофессионально, но описать там контекст захоронения и полученные данные по датировке, гаплотипу и гаплогруппе. Какие при этом плюсы и минусы? Плюс - можно стать знаменитым и принести пользу науке. Шанс невелик, но он есть. Минус - это с точки зрения археологов ограбление захоронения, и, возможно, можно попасть под статью уголовного кодекса в виде "черной археологии". Но можно утешаться тем, что победителей не судят. Вся ответственность - на вас.

[Leonardo Glasper 13 апр 2023 в 13:10](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, появился вот такой вопрос. С знакомым обсуждали тот факт, что древнейшие свидетельства виноделия были найдены на территории современной Грузии, на дне глиняного кувшина были найдены виноградные косточки, их датировка - 8000 лет (наиболее древняя из найденных на сегодняшний день). Мой товарищ говорит, что это не могли быть грузины, т.к. их этнос состоит из других народов и прочее прочее. В связи с этим вопросы:

1. Какие сипы и гаплогруппы у грузин?
2. Насколько это древний народ/гаплогруппа, ну, например если взять Россиян то наша гаплогруппа появилась 22000 лет назад. ?
3. Как и когда появились "грузинские" гаплогруппы ?

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2023 в 14:14](#)

Уважаемый LG,

Не понял исходную посылку, что «это не могли быть грузины». А причем

там «грузины» 10 тыс лет назад? (у Вас датировка на самом деле должна быть до н.э.). 10 тыс лет назад грузин просто не было, так что предмета дискуссии просто нет. Так что вопрос должен быть задан в другой плоскости – носители каких гаплогрупп могли делать вино на территории будущей Грузии, или носители каких гаплогрупп могли приводить на эту территорию кувшины с вином?

Надо сказать, что называть ту бурду вином – это обижать вино. 10 тыс лет назад виноград был дикий, сахара в нем было очень мало, и ферментация в ту бурду проходила природным путем, как брожение яблок под яблоней. Фактически, это был съестной продукт, с его витаминами и (кило)калориями, ну, и заодно «косели» немного, для забавы. Тогда готовили в основном что-то вроде пива. Известно изображение из древней Месопотамии, на котором четверо воинов несут на своих плечах пятого, и его опубликовали в США с подписью, что это древние выносят пьяного гостя с праздненства. Реальное вино начало появляться, видимо, в будущей Армении около 6000 лет назад, то есть на 4000 лет позже чем «винные материальные признаки» в будущей Грузии и Месопотамии, и эти тысячелетия ушли на селекцию винограда будущими армянами, то есть повышения его сахаристости. Вино все еще было бурдой, но постепенно начало приобретать вкус вина.

>Их (грузин) этнос состоит из других народов».

Других – это каких? По сравнению с кем?

В современной Грузии есть почти все гаплогруппы, это – территория на перекрестке цивилизаций. На первом месте по численности там гаплогруппа G2a, которая состоит из линий G1 и G2a. Общие предки первой линии жили примерно 4500 лет назад, второй 5300 лет назад. Общий предок обеих линий жил 10 700 лет назад. Не факт, что он жил именно на той же территории, у гаплогруппы G были сложные миграции – с востока, из Бактрии, и с запада, где их почти полностью уничтожили, так что 10 700 лет назад, возможно, было в Бактрии.

На втором месте у грузин – гаплогруппы J2 и J1a их суммарно 34-44% (по разным выборкам). Вот они могли прибыть из Месопотамии и принести вино или древний способ его изготовления. Считается, что вино и пиво пошли оттуда – Анатолия, Загрос, Армения, Междуречье, примерно те же 10 тысяч лет назад. Хотя, правда, древнейшая гаплогруппа J была найдена в Грузии.

На третьем месте в Грузии – гаплогруппа R1b, в основном R1b-Z2103, из ямной культуры, как и у армян. Как и по всему Ближнему Востоку. Далее идут гаплогруппы в единичных процентах – L1b (видимо, с Иранского

плато), R1a-Z93 (видимо, со стороны фатьяновской культуры или с Ближнего Востока), I2a, E1b и так далее.

*>если взять Россиян то наша гаплогруппа появилась 22000 лет назад?*

Если так считать, то все гаплогруппы насчитывают десятки тысяч лет. Этак можно и до бактерий дойти, с датировками их образования. И считать, что Москва тогда же образовалась, бактерии там есть. Во-первых, в России есть самые разные гаплогруппы, и считать, наверное, стоит от того, когда они появились на Русской равнине, причем не только появились, но начали создавать культурные и материальные признаки современных русских (или россиян, если смотреть шире). Тогда, когда в фатьяновской культуре найдут R1a-Z280 и/или R1a-M458, можно будет вести отсчет от 5000 лет назад. Гаплогруппа N1a1 вышла на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, гаплогруппа I2a – примерно 2000 лет назад, гаплогруппа R1b – 5300 лет назад. Так и в Грузии – общие предки гаплогруппы J2 там жили примерно 7000 лет назад, ветвей G2a – 4500 и 5300 лет назад, R1a – 4200-4000 лет назад. Примерно 7000 лет назад туда пришли так называемые урукские миграции из Месопотамии, археологи полагают, что за ископаемыми металлами.

*> Как и когда появились "грузинские" гаплогруппы ?*

Как Вы поняли, таких нет и не было. Все гаплогруппы откуда-то пришли, у всех были сложные пути миграции. Остальное – см. выше.

[Alex Paul 13 апр 2023 в 16:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо Вам, за вашу работу, за тот колоссальный труд, что Вы делаете! Я сам имею историческое образование и всегда был увлечён особенно историей славян их происхождением и самостоятельность в организации государственности и древности! Услышав вас первый раз настолько ободрился, что Вы разбили норманскую теорию, с которой я никогда не был согласен, как историк и как человек! Мне бы как человеку, очень бы хотелось узнать происхождения своего рода, откуда он пошёл и кто мы! Скажите пожалуйста, как это можно сделать? С Большим уважением Алексей.

[Анатолий А. Клёсов 13 апр 2023 в 21:12](#)

Уважаемый Алексей,

Благодарю за теплые слова. Для того, чтобы узнать происхождение рода, надо сначала Ваш род идентифицировать в виде конкретной Y-хромосомной гаплогруппы. Далее, надо идентифицировать субклад Вашего рода, в виде серии сніпов, каждый из которых определяет сегмент

Вашего рода. Чем больше снийов рода определено, тем этот сегмент все Уже и конкретнее. Проводя простенькую аналогию, Ваша гаплогруппа - это Россия, первый же снийов ниже - это, скажем, Московская область, последующий снийов - это город Красногорск, следующий - это Гвардейский район Красногорска, следующий - это Партизанская улица, следующий это дом 8, следующий - это четвертый этаж, следующий - это квартира 15. То есть чем "глубже" идентифицированный снийов, тем точнее выявление Вашего рода. Только у человека цепочка снийов намного длиннее, например, в гаплогруппе R1a уже выявлено 740 снийов. Все Вы у себя не определите, поэтому надо определить сколько получится, и еще определить гаплотип, чем протяженнее, тем лучше.

Гаплотип - это система в Y-хромосоме, "параллельная" снийовам, и, бывает, зная гаплотип, можно продвинуться в идентификации рода лучше, чем получится по снийовам. Лучше определять и то, и другое.

Еще надо понимать, что в ДНК-генеалогии определение рода другое, чем в социальных дисциплинах. Род - это совокупность потомков одного общего предка по мужской линии. В деревнях известен род, скажем, Фроловых, Поликарповых, Сидоровых, и так далее. Это - прямые потомки Фрола, Поликарпа, Сидора, которые когда-то жили в этой деревне. Так и гаплогруппы и субклады, у гаплогруппы был когда-то общий предок всей гаплогруппы, а каждый субклад этой гаплогруппы - это производная ветвь, и у каждой тоже был свой общий предок, обычно (или всегда) намного позже, а у любого субклада есть свои субклады, еще моложе, и так далее. Поэтому Ваша задача сводится к тому, чтобы выявить свою прямую предковую линию, которая проходит "вертикально" по субкладам гаплогруппы, вплоть до "дна", то есть самой гаплогруппы. Полностью, повторяю, задача нерешаема по причине обилия субкладов в каждой гаплогруппе, но даже частичная информация продвигает Ваше знание. На самом деле эта "частичная" может быть очень обильная по количеству информации. Считайте это началом, как и любое исследование, а дальше - по увлеченности и настроению.

Часто дальше люди после этого обращаются к архивам - областным, церковным, военным, РГАДА и так далее, а потом часто делают более углубленный анализ ДНК, чтобы развить начальный успех.

Начать советую с того, чтобы заказать определение своей гаплогруппы, субклада и гаплотипа в Академии ДНК-генеалогии (Москва). Посещать ее не надо, образец Вашей слюны высылается по почте в мини-наборе, который высылается Вам в ответ на Ваш заказ. Академия также проводит Персональную интерпретацию результатов Вашего тестирования. Откройте сайт Академии <http://dna-academy.ru/>, верхнюю панель справа. На сайте есть телефон и e-адрес исполнительного директора

Академии, кандидата исторических наук Меркулова Всеволода Игоревича. Желаю успеха.

[Андрей Андреев 15 апр 2023 в 5:14](#)

Как изменилась генеалогия потомков ариев после Петра1? Есть ли данные? И интересен ли вопрос в целом? Ведь до Петра, была Тартария... Сибирская, Уральская, со множеством областей.

Что погнало людей из Сибири 50-65 тыс. лет?

Послепотопные структуры ярко выражаются в Гималаях, горах Африки одновременно...

Почему нас постоянно пытаются ввести в заблуждение по поводу родства и, причем, порой, самого близкого?

Если бы эту методику скомпилировать с радио - углеродным анализом, учитывая временную геодезию и географию событий.

Возможно ли, что Африканская ветка была создана как эксперимент или имела свои корни?

Вы, как знающий генеологию, Академик, можете утверждать, что примерно 80-50 тыс. лет назад, вся жизнь на земле погибла в результате катаклизма Мирового масштаба... Прошли "Бутылочное горлышко" не без помощи из-ВНЕ? Иначе, как объяснить такое разнообразие мутаций, не препятствующих процессу вырождения среди таких близких родственников?

Если я получу ответ на самый интересный на Ваш взгляд, вопрос, то мне хотелось бы проанализировать некоторые наблюдения с Вами. Заранее благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2023 в 8:27](#)

Уважаемый Андрей Андреев,

Не обижайтесь, но Ваши более десяти бессвязных текстов кроме как "поток сознания" назвать никак не могу. Во-первых, здесь задают вопросы, во-вторых, не делятся своим пониманием мира, порой весьма экзотическим. Все это производит довольно удручающее впечатление. За нарушение основных правил этого ресурса я мог бы снять вообще всё, что Вы "накатали", но решил оставить то, что более-менее внятное, хотя и гибрид сумбурного и фантазийного, и скомбинировал в один текст.

Проведу некоторый "разбор полетов" этого гибрида, может хоть у кого-то мозги немного прочистятся.

1. Генеалогия потомков ариев (видимо, имеете в виду носителей гаплогруппы R1a-Z645) после Петра I никак не изменилась, и нет никаких оснований считать, чтобы изменилась, хотя непонятно, что Вы имеете в виду. Во всяком случае, скорости мутаций в ДНК не изменились, как показывают все расчеты ДНК-генеалогии.
2. Непонятно, как якобы «Тартария» могла изменить генеалогию потомков ариев, здесь у Вас явный сбой в восприятии окружающего мира.
3. Я уже многократно пояснял в этом ресурсе, что никакой «Тартарии» как государственного образования, и тем более «империи» не было. Считайте «Тартарию» синонимом географического понятия «Азия». Или ее большей части. Так называли азиатские, сибирские просторы некоторые европейские картографы, от слова «тартар», что значит «ад». Мне, признаться, непонятна страсть некоторых наших современников видеть некую «Тартарию», как будто она медом намазана. Кроме как психозом, объяснить этот психиатрический феномен не могу. Ну, вставили этот «ад» в единственное издание Британской энциклопедии, и в следующем уже выкинули, и больше не вставляли, а наши неадекватны носятся с этой единственной вставкой, как наркоман с пакетиком кокаина.
4. «Погнало» людей в миграции не только из Сибири, а по всей планете на протяжении всего существования людей. От чего люди вообще переезжают? Думают или верят, что «там» будет лучше. Так часто и происходит, хотя часто и наоборот.
5. Что такое «послепотопные структуры»? Следы водной коррозии, или что-то еще? Ну, есть, накопились за миллионы лет катаклизмов с поднятием воды. А в чем проблема?
6. Не понял, кто Вас «пытается ввести в заблуждение по поводу родства, причем порой самого близкого»? Кто эти злодеи?
7. ДНК-генеалогия древних костных остатков давно работает в содружестве с радиоуглеродным анализом.
8. Понятно, что «африканская ветка» имела свои корни, а как же иначе? Никто ее не «создавал», таких данных нет, ее корни сотни тысяч лет назад были теми же, что и европеоидов.
9. Да, были на планете катаклизмы, приводившие к гибели почти всего человечества или его значительной части, выжившие давали потомство, проходя «бутылочное горлышко выживания», никто в этом человечеству не помогал, нет таких данных.
10. Мутации в подавляющем количестве происходят не в генах, гены вообще занимают всего 2% в ДНК. А раз 98% мутаций происходят не в генах, они не приводят к «процессу вырождения» или к другому процессу, связанному с генами.

11. Как видите, «совместно анализировать» нам с Вами пока рано. Вам надо учиться, примите как искренний совет.

[Сергей Садыков 15 апр 2023 в 11:19](#)

Анатолий Алексеевич! Как Вы относитесь к телегонии и можно ли генетически узнать по ребёнку, что до его отца у его матери был другой мужчина такой-то национальности? То есть правильно ли Ведическое представление Славян о том, что: "Первый мужчина навсегда оставляет у дочери образы плоти и крови?" У меня есть знакомый такой же как я давно пенсионер. Но он всю жизнь ведёт себя показывая всем своё превосходство на пустом месте. Я знал его родителей: отец сибиряк потомок челдонов, мать татарка, оба совершенно нормальные люди. И в кого он с таким апломбом? Так и возникает мысль, а не был ли у его матери первый мужчина классический "богоизбранный"?

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2023 в 12:23](#)

Уважаемый Сергей, я никак не отношусь к телегонии, примерно как отношусь к пустому месту. Представления о телегонии как о некоем материальном влиянии первого партнера на последующих детей у той же женщины, но уже с другим партнером, беспокоили людей еще со времен Аристотеля. Очередной всплеск интереса был вызван Вейсманом (многие помнят о "вейсманизме-морганизме") еще лет 150 назад, и продолжается до сих пор, хотя никаких доказательств к тому не получено. Интерес к этому "явлению" подогревается байками, которые обычно распространяют женщины, типа "милый, ты спрашиваешь, почему у меня родился негритенок? Так это результат моего увлечения негром 20 лет назад, еще до нашего брака, это телегония, слышал о такой?". И далее идут байки про коров, овец, вплоть до микробов. Или то, что Вы привели - знаете наглеца и бахвальщика, родители скромные, значит, телегония, какой-то наглец с мамой ранее отметился. Короче, такого явления нет, и генетически узнать о нем по ребенку невозможно, во всяком случае, никто не мог узнать. В науке такого явления нет.

Что касается "Ведического представления славян" и якобы цитаты якобы оттуда, то советую не "вестись" на шарлатанские "источники", и если хотите увидеть жульничество, то разберитесь, откуда эта цитата, из какого "первоисточника", и кто автор этого "первоисточника". Вряд ли уйдете глубже 1990-го года.

[Анатолий А. Клёсов 18 апр 2023 в 18:24](#)

Окольными путями пришел вопрос, автор которого постеснялся выставить сюда сам. Но поскольку вопрос задается довольно часто, особенно армянами, то помещу его сюда сам. Поэтому имя автора не



называю.

— У меня к вам такой вопрос. Армяне относятся к одному из потерянных колен Израиля. Ходит такая версия. Они первые приняли христианство, у них дни недели считаются так же как у евреев 1,2,3,4,5,6, шаббат, они также гонимы, ещё много можно привести примеров.

МОЙ ОТВЕТ:

Нет, армяне не проявляют никаких признаков какого-то из потерянных израильских колен. То, что у них считаются дни недели как у евреев, и есть аналогия шаббата, то почему Вы не считаете, что это евреи переняли эти особенности у древних армян? Почему Вы отдаете предпочтение евреям, на каком основании? Если оснований нет, то это как-то непатриотично, Вы должны были тогда спросить – откуда это сходство? И я бы ответил, что вполне возможно, что как армяне, так и евреи позаимствовали эти общности у очень отдаленных общих предков, которые жили не позднее 8 тысяч лет назад.

Дело в том, что армяне просто не могли произойти от какого-то одного племени или населения. У них есть целый букет мужских гаплогрупп, основные R1b (30%), J2 (20%), J1 (11%), G (G1a, G2a, G2b), в сумме 12% от всех гаплогрупп, в сумме это уже составляет три четверти от всех, а еще есть гаплогруппы E1b, I2a, T1a, L1a и L1b, и другие, в единичных процентах. Гаплогруппа J2a у армян образовалась от общих предков, которые жили примерно 8600 лет назад, ее 92% от всех современных армян гаплогруппы J2a, есть еще и мужчины гаплогруппы J2b, их предки жили 5300 лет назад, таких 8% среди современных армян. Евреев тогда и в проекте не было. А общий предок гаплогруппы J у армян жил примерно 11 000 лет назад. Его соплеменники пришли из Месопотамии, или прочих регионов Ближнего Востока, или были автохтонные (то есть коренные) на Кавказе.

Гаплогруппа J1 у армян имеет общего предка примерно 7200 лет назад, евреев тогда тоже еще не было. Поэтому цепочки снип-мутаций в Y-хромосоме армян значительно отличаются от таковых у евреев. Это – другие ДНК-генеалогические линии. То же и с гаплотипами, в гаплогруппе J1 37-маркерные гаплотипы армян и евреев различаются в среднем на 18 мутаций. Это очень много, и показывает, что линии будущих армян и будущих евреев гаплогруппы J1 разошлись около 9 000 лет назад.

Да, среди армян встречаются евреи, а среди кого они не встречаются?

[Сергей Садыков 19 апр 2023 в 4:48](#)

Анатолий Алексеевич! Я обратил внимание, что за последние лет 20 юноши и девушки в России выглядят или как "сухие селёдки" или "приплюснутые бочки". Редко увидишь юношу или девушку правильного телосложения, как было в Советском Союзе с телесными пропорциями вроде 60 (кг веса тела) к 160 (см роста). Сейчас это может быть 60 к 175 или 60 к 150. Не знаю как в других странах, но в России это к сожалению так. Чем это вызвано, может быть это какая-то генетическая мутация? Или это вопрос не к генетику? Тогда к кому, как Вы полагаете?

[Анатолий А. Клёсов 19 апр 2023 в 13:47](#)

Уважаемый Сергей, поскольку я не генетик и не специалист в питании, и даже не политик, то вопрос в любом случае не ко мне. Но поскольку Вы уже вопрос задали, то попробуем разобраться "из общих соображений". Начнем "сверху" - Вы или неправы, или правы. Неправы, если то, о чем Вы пишете, это недостоверно, хотя Вы и считаете, что это так. Возможно, Вы обращаетесь в специфическом кругу людей, где девушки изнуряют себя голоданием и прочей потерей веса, а юноши, напротив, злоупотребляют пивом, к тому же многие недомерки. Может, потому и пьют, надеясь что вырастут. А аполлоны и вены передвигаются на автомобилях, и Вы их обычно не видите. Или напротив, Вы человек состоятельный, и в Вашем кругу как раз богатые и голодающие девушки и толстенькие низкорослые олигархи. А атлеты сейчас все на фронте, и Вы их тоже не видите. Видите, как много вариантов неправильной оценки ситуации.

Теперь допустим, что Вы правы в своих наблюдениях, и население, которые Вы наблюдаете (опять в своем кругу или в Вашем городе), представляет такой контингент. Тогда искренне сожалею. Не думаю, что это какие-то мутации, или даже естественный отбор. Возможно, Вы просто излишне критичны. Хотя когда я был значительно более моложе, и жил в Советском Союзе, то там, как известно, и трава была зеленее, и небо более голубое, и девушки все были красавицы, и все мужчины - атланты и прочие аполлоны. И я, кстати, был в сборной МГУ по спортивной гимнастике. Так что точно не бочкообразным, и пива не пил. И водки тоже. Совсем.

Так что рецепт ясен - назад в Советский Союз. И будет всем нам счастье.

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2023 в 19:23](#)

Поделюсь своим недавним комментарием энтузиасту, который занимается тем, что входит в контакт с археологами, берет у них костные остатки, связывается с лабораторией, которая делает ДНК-анализ, оплачивает их работу, они ему определяют гаплотип, как правило,

неполный, потому что древние ДНК часто разложились в той или иной степени, и он, энтузиаст, уже пытается полученные данные интерпретировать, что все это означает. Поскольку лаборатория берет за это немалые деньги, то маневр у энтузиаста небольшой, у него получаются единичные данные. О том, чтобы анализировать серии по 20-100 образцов подряд, как делают крупные зарубежные лаборатории, работающие по многомиллионным грантам, он, конечно, не может в принципе. А поскольку серий нет, то он по сути играет в лотерею, что ему археологи дали, с тем он и работает. Что получит - непредсказуемо. Но он, конечно, гордится теми единичными результатами, что он получил.

Я понимаю, что это маломощно и рутинно, если раньше каждый древний образец ДНК был прорывом, просто по определению, даже когда ничего нового это не давало, но тоже условно, потому что любой древний образец - это всегда что-то новое. Это как в лотерею - можно выиграть 5 рублей, а можно автомобиль. И то, и то - "новое", но разница есть. А сейчас список древних ДНК уже достигает 5 тысяч как минимум. На этом фоне один древний образец не смотрится, если только это не что-то действительно новое, позволяющее продвинуться вперед в понимании древних исторических процессов.

Но написать энтузиасту, что, мол, подумаешь, один образец, на фоне нескольких тысяч, рука не поднимается. Он ведь старается, деньги собирает, с археологами взаимодействует. Надо морально поощрить. Но в то же время постараться объяснить, что он занимается по нынешним временам рядовыми исследованиями, но с другой стороны, может и золотую рыбку вытащить. Короче, вот что я ему написал, это даст представление другим энтузиастам или интересующимся, каково состояние вопроса:

Поясню еще раз. ДНК-генеалогические данные есть описательные, и есть прорывные. Заранее, когда приступаете к ДНК-анализу, это предсказать трудно или невозможно. Это - лотерея, как часто в науке. Поэтому в любой области науки тоже есть описательные работы, и есть прорывные. Описательные идут по общей схеме, как игра гамм по нотам. Никто же не рассматривает гаммы как великие музыкальные произведения. А прорывные - меняют парадигму данного научного направления. Это, например, нахождение образца гаплогруппы R с датировкой 24 тыс лет назад в Мальте у Байкала. Это позволило развернуть представления о Сибири как колыбели человечества, увязать с миграциями носителей гаплогруппы Q в Америку, также с появлением в Южной Сибири гаплогруппы R1, и далее R1a и R1b, хотя многое еще неясно, но канва упрочилась.

Это - нахождение R1a-Z645-Z93 в фатьяновской культуре. Понятно, что изучили всего несколько образцов из многих сотен в той культуре, но

факт, что там Z93 нашли, перевернул парадигму. Оказывается, как и предполагали по топонимам и гидронимам, арии были на севере Русской равнины, включая Ярославскую и Вологодскую область, то есть были «арии средней полосы» и «арии севера», а не только степные арии. Если там найдут еще R1a-Z280 и R1a-M458, да с датировками 5000-4000 лет назад, то это опять перевернет парадигму. Окажется, что они не пришли в центральную часть будущей России, а жили там практически всегда, последние 5000-4000 лет.

Это – находение (еще в 2008 году) R1a в культуре шнуровой керамике, с датировкой 4600 лет назад, и история с убийством почти всей семьи (уверен, что эрбинами, они же носители культуры колоколовидных кубков в том случае). И что они лежали в скорченном положении на боку, мужчины на правом, женщины на левом. Это заложило основы понимания системы похоронного обряда по гаплогруппам, то есть по родам.

И так далее, примеров много.

А есть данные описательные, которые делаются «по нотам», единичные образцы, работа по предиктору, а не прямым анализом, они прорывов не делают. Ничьей вины в том нет, прорывы не предсказуемы. Просто авторы таких работ и не идут на прорывы, они идут на описания того, что нашли. Опять, заступаться при этом за такие работы не стоит, никто не нападает. Данные полезны, как полезны любые описательные работы. Они – для коллекции. Никто руки не воздевает, видя результаты, и опять, ничего плохого в этом нет. Тем более все мы знаем, как трудно это все организовывать, собирать деньги. И к этому нужно с понятием относиться, как Вам, так и нам. И не стоит выжимать из данных то, чего там нет. Например, что находка двух R1a и двух N1a1 – это «полиэтничность». К этносам это не имеет никакого отношения. Это – два разных рода. Род – это не этнос. Это – неоднородность гаплогрупп, но там еще надо внимательно смотреть на датировки (и по возможности надежно их определять), это – необходимое условие. Если один образец – 6-й век (какая погрешность?), второй – 9-й век, то это может иметь другой исторический смысл, чем «неоднородность гаплогрупп в данной культуре». Надо еще различать археологическую культуру и территории. Нашли на одной территории при разных гаплогруппах и разных датировках, да еще при разном археологическом контексте – это еще другой смысл.

Я сейчас работаю с данными майкопской культуры – там попопгенетики такого нагородили... А культура многослойная, слои расходятся на тысячелетия, в каждом слое, похоже, свои гаплогруппы, их много. А «геномные попопгенетики» всё усредняют, поперек слоев. Кстати, обсуждаю с археологами, им тоже с трудом дается осознание, что

«происхождение культуры» в таких случаях не имеет большого смысла.

В общем, разбираться и разбираться.

[Светлана Торцева 23 апр 2023 в 8:18](#)

Здравствуйтесь, мы с тётёй хотим узнать родные мы или нет

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2023 в 15:27](#)

Уважаемая Светлана, Вы не написали, Ваша тетя - сестра по матери или по отцу. Если по матери - то можно Вам обоим сделать тест на мтДНК, результаты должны быть одинаковы, поскольку мтДНК у матери и ее родной сестры должны совпадать, значит, совпадать и с Вашей мтДНК. Такой тест можно сделать в Академии ДНК-генеалогии в Москве <https://dnk.org.ru/>. Если результаты разные - то не родные.

Если тетя - сестра по отцу, то мтДНК не поможет, поскольку Вы тогда унаследовали мтДНК жены отца, то есть своей матери, а тетя унаследовала ДНК матери отца. Результаты мтДНК с тетёй будут тогда разные по определению. Тогда надо делать ДНК тест, например, Family Finder в компании FTDNA в США <https://www.familytreedna.com/>, Maternal Ancestry.

[Сергей Сурков 23 апр 2023 в 11:52](#)

Вечер добрый! На вашем официальном сайте сейчас есть три вида исследования. До какого времени вглубь можно исследовать, если заказать "История рода по отцовской и материнской линиям"?

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2023 в 15:33](#)

Уважаемый Сергей, этот тест проводится как по отцовской (Y-хромосома), так и материнской линии (mtДНК). Обе линии прямые, практически бесконечные. То есть на десятки тысяч лет назад. То, что было до того, сейчас Вас не должно беспокоить, а если войдете во вкус, и захотите узнать, что было с Вашими предками более многих десятков тысяч лет назад, то есть к каким линиям они относились, то это будут уже другие исследования. Тоже технически возможные.

[Ирина Бармина 23 апр 2023 в 16:27](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. Хотела узнать у вас..изучали ли вы останки под сакральным деревом тюрков Киреметь( чувашей, татар и т.д.) ведь считается, что древние чуваша при основании деревни, после кочевого образа жизни, сажали дерево а под ним хоронили останки первопредка, которого они возили всегда с собой...и поклонялись этому

дереву и приносили жертвы. Я просто знаю о чем говорю...нам не посчастливилось в советское время построить дом рядом с таким деревом. Каждую осень или весну, у нас заболевали и умирали коровы или овцы..даже люди. Местные говорили, что это жертва Киреметь забирает себе. Очень часто людям да и мне, виделся человек в странной одежде и маске похожей на шаманскую..и этим пугал страшно всех..вероятно это первопредок который был захоронен под этим деревом.

Я к тому что рядом две деревни назывались Хурасан( что значит черная внешность, или черное лицо с чувашского)..учёные считали что кочевники прибыли и обосновались там из Ирана или Афганистана... Возможно раскопки под такими деревьями, дали бы более четкую картину переселения народов.

[Анатолий А. Клёсов 23 апр 2023 в 18:40](#)

Уважаемая Ирина,

Мне представляется, что проведение таких раскопок и изучение ДНК должны инициировать и проводить местные энтузиасты, краеведческий музей или что-то подобное. Вряд ли при всем уважении к тому, что "местные говорили", Академия наук или другая центральная организация будет снаряжать экспедицию, для того получать финансирование и проводить прочие организационные мероприятия. А если местным организациям это неинтересно, то тем более неинтересно организациям центральным. Или не то, что неинтересно, а своих планов много, давно утвержденных и согласованных. Ну и, наконец, как Вы себе представляете получение "более четкой картины переселения народов"? Допустим найдут под деревом останки, что, конечно, напряжет местное отделение полиции, проведут радиоуглеродный анализ, определят, что им, скажем, 400 лет, или пусть 800 лет, или любое другое число, определят гаплогруппу, пусть окажется N1a1, таких в Чувашии много, и что это скажет о переселении народов? На таком уровне гаплогрупп сюрпризы в Поволжье вряд ли будут. Если это действительно первопредок, то у него сейчас среди чувашей много потомков, их гаплогруппы и говорят о переселении народов.

Я столь подробно это описываю, чтобы показать, что идей может быть много, а их реализации обычно дорогостоящи и организационно непростые. Вопрос обычно ставится так - каким кругом людей это востребовано? Если всей страной, или Чувашией, то круг большой. А если местными, то это уровень райсовета или местного краеведческого музея. Тогда так и надо организовываться, на уровне местных энтузиастов. Других путей практически нет.

[Анатолий А. Клёсов 24 апр 2023 в 15:05](#)

Уважаемые участники, особенно новички, напоминаю, что в этом ресурсе задают вопросы. Попытки дискуссий снимаются. Для дискуссий или аргументированных изложений своих точек зрения есть Вестник Академии ДНК-генеалогии. Поэтому последние две попытки дискуссии по тюркским языкам сняты. Ничего личного.

[Андрей Рыжов 25 апр 2023 в 3:01](#)

Извините за офф топ. Но ведь есть же Ваши прекрасные видео с тюркологом. Может этих людей надо туда направить?

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2023 в 11:52](#)

Уважаемый Андрей, никого не нужно куда направлять. Тюркские языки не имели к заданному выше вопросу и ответу на него никакого отношения. Просто есть люди, которым не терпится что-то выложить, пусть то, что не имеет никакого отношения к обсуждаемой теме. Вот и здесь - причем там этимология, когда вопрос был о том, чтобы провести исследование местного сакрального захоронения. Это называется - невпопад. Просто человек, видимо, не знал, что здесь задают вопросы. Решил блеснуть чем-то там о тюркских языках. Понятно, что его текст удален. Дело закрыто.

[White Pegasus 25 апр 2023 в 10:04](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич!

Скажите, а почему до сих пор нет данных Y-ДНК по древним шумерам и, например, их предшественникам из культуры Убейда? Вроде бы, ископаемые останки-то присутствуют? Захоронений должна быть масса. Изучена и погребально практика: кто как, где и зачем лежал. Соответствующие мифы: Нергал и Эрешкигаль, подземные ануаки, Инанна и Думузи. А анализ — увы! Хотелось бы выяснить, в чём причина такого "академического нерадения"? Неужели никому совсем неинтересно? Или же всему виной военно-политическая ситуация в регионе? Как вы думаете?  
Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2023 в 12:03](#)

Уважаемый WP,

Если данных нет - значит на то есть причины, которых может быть много. Это и личные предпочтения, и отсутствие личных контактов, и местная

обстановка, и отсутствие финансирования именно на данное исследование, и занятость по другим проектам, и многое другое. Может, кто-то этим и занимается, но пока не опубликовал. У меня был приятель из Вены, крупный дипломат, который увлекался древней историей Ирака и окрестностей, долго организовывал исследование древних ДНК на базе местного университета, набирал сотрудников, закупал оборудование, но мешали то боевые действия в регионе, то еще что-то... Инфаркт, в том числе. Прошло уже несколько лет, он выкарабкался, но начальный импульс миновал, ситуация изменилась, не в лучшую сторону. Так я его данные и не получил, а планы у него такие были. Жизнь, как известно, сложнее схемы.

[Макеев Аслауг 25 апр 2023 в 18:58](#)

Здравствуйте . прочитал статью ваших критиков. Можно ее скинуть чтоб вы ее прокомментировали?

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2023 в 20:38](#)

Уважаемый Таар, могу заранее сказать, даже не глядя, что подобных "критиков" я многократно разбирал, и даже написал книгу объемом более 800 страниц (М., Книжный мир, "Кому не нравится ДНК-генеалогия"). Ничего нового там не будет и не может быть. Поясню. В ДНК-генеалогии есть несколько разделов, связанных друг с другом. Один - это гаплотипы, гаплогруппы, субклады, их анализ. Второй - это расчетные методы. Третий - это интерпретации исторического характера. По первому критики никогда не было, это признанная часть науки о ДНК. По второму критики тоже никогда не было, напротив, это я разносил безграмотные "расчетные методы", типа "популяционных скоростей". По третьему, то есть историческим интерпретациям, обсуждение, конечно, может быть, но я признаю только такие, когда критик пишет - "у вас не так, НАДО ВОТ ТАК". Причем обосновано. Такого тоже не было, насколько помню.

Тогда что остается для "критиков"? Только перевирать и передергивать мои слова. Но это неинтересно.

Характерную мысль высказал историк Г. Артамонов. Он, выступая в видеопередаче, сказал, что решил разобраться в критике ДНК-генеалогии. И с удивлением обнаружил, что критика идет только со стороны генетиков, причем они "критикуют" исторические интерпретации. Г. Артамонов на это иронически сказал, что он от генетиков ожидал критики "генетической части" ДНК-генеалогии, но этого не увидел. А что касается исторических интерпретаций, то он сказал - оставьте это нам, историкам, не лезьте не в свое дело.



Ну вот, после такого введения, можете направить мне статью "критиков", мой e-мейл есть на моем личном вебсайте, или направьте статью на Академию ДНК-генеалогии, мне перешлют. Я здесь сообщу, есть ли что-то новое в этой "критике", или это старые малограмотные перепевы, типа "у вас спина белая".

[Сергей Кудашоа 25 апр 2023 в 22:06](#)

Таар, уважаемый Анатолий Алексеевич Вам ответил: "Кому мешает ДНК-генеалогия" (Изд. Книжный мир), более того, частями она до сих пор публикуется на стене группы постами. Там есть все ответы и конкретно на эту статью (Балановских с Клейном и пр. 2015). Ваш текст удаляется.

[Анатолий А. Клёсов 25 апр 2023 в 22:08](#)

Понятно, так я и думал. Этот пасквиль 8-летней давности давно разобран по косточкам. Ничего осмысленного там нет, общие слова типа "лженаука" и "псевдонаука", без конкретных примеров. Из 24 подписантов этого недоразумения 22 совершенно не разбираются в ДНК-генеалогии, их организовала Балановская. Да и остальные два не разбираются, Балановская так и писала - "его расчетов мы не понимаем". На что я ответил, что учиться надо. Одного из подписантов, антрополога Пежемского (так, по-моему), сотрудника Дробышевского, я случайно встретил на одном из мероприятий, отозвал его в отдельную комнату, и сказал, что сейчас проверю его на знание ДНК-генеалогии, задам простую задачку по мутациям в ДНК. Он взмолился - "не надо, я в этом ничего не понимаю". Зачем тогда - говорю - подписывал письмо против ДНК-генеалогии? Молчит. Хотя я и так знаю - подписала его начальница, антрополог Бужилова, подруга Балановской, которая тоже ничего не понимает в ДНК-генеалогии. В общем, такие вот "ученые".

Ваш текст с древней ссылкой снимаю, чтобы не засорять ресурс.

[Макеев Аслауг 25 апр 2023 в 22:23](#)

Спасибо Вам, а то люди вместо того чтобы самим разобраться, выслушать обе стороны верят таким статьям

[Анатолий А. Клёсов 26 апр 2023 в 10:11](#)

Уважаемый Таар, как говорил товарищ Сталин, "других людей у меня для вас нет". Примерно так. Таких людей я изменить не могу. Если верят - значит, у них такая потребность верить.

[Артём Крюков 28 апр 2023 в 15:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Давно читаю и смотрю о ваших исследованиях, о прорыве науки с помощью ДНК генеалогии. Но удивляют такие моменты. Науки уже как бы признала ДНК генеалогию как научное исследование, но при этом всё что касается именно ваших исследований подвергается сомнению. Нет, данные от критике вас взял из пресловутой Вики, там при наборе: Клесов Анатолий Алексеевич, ниже идёт критика ваших исследований, ну конечно же, касаемо славян и русских. Почему так?! Я не понимаю этого. Но я понимаю, что у вас есть завистники и враги на всех уровнях. И тем не менее желаю вам благополучия и успехов в вашей важной для всего мира работе.

[Анатолий А. Клёсов 28 апр 2023 в 18:45](#)

Уважаемый Артём,

В Википедии нет "критики" ДНК-генеалогии и исследований в этой области. Вы просто невнимательно читаете. Там вместо критики - некие общие слова. Простой пример: читаем в Википедии, в самом начале - "Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной[5][6][7]". На самом деле никто и когда не показывал "некорректность теоретических основ, методов и выводов". Это просто общие слова, за которыми ничего нет, ни одного конкретного примера. Никто не показал, что "надо не так, а ВОТ ТАК". Да и что там может быть "некорректным" в отношении теоретических основ? Гаплогруппы некорректны? Субклады? Снимы? Гаплотипы? Или расчеты по мутациям некорректны? Какие "методы" некорректны, конкретно?

И кто там кроется за ссылками 5, 6, 7? Пожалуйста - Балановская, Балановский, Клейн. Они неоднократно произносили "псевдонаука", но не давали ни одного конкретного примера. А я, со своей стороны, давал много примеров ошибочных положений всех троих и каждого из них в отдельности. Свою книгу "Кому мешает ДНК-генеалогия" я уже здесь приводил. То, что они пишут - это бессильная злоба, но дальше слов "лженаука" они ни разу продвинуться не могли, да и не пытались. Им представляется, что этого достаточно.

Так что Вы, Артем, просто распространяете ложь, не на уровне конкретной "критики", а на уровне того, что критика якобы есть. Если хотите разобраться, а сами не можете - задавайте вопросы, хотя бы по той же Википедии. Превращайте ту "критику" в вопросы, и задавайте. Но сразу же увидите, что задавать нечего, потому что это не "критика", а банальные и пустые ярлыки. Почему "критика" идет в отношении славян

и русских? Ну, сами подумайте, посмотрите на национальность "критиков", и станет ясно, почему.

[Анатолий А. Клёсов 28 апр 2023 в 18:50](#)

Уважаемые читатели и участники этого ресурса,

Пару дней назад вышел очередной видеоролик на канале «За углом», Андрея Ивановича Угланова. История такова, что АИ мне позвонил, и предложил «поговорить за жизнь», и если получится передача, то так тому и быть. К ДНК-генеалогии это имело малое отношение, поговорили в основном о жизни в США, как она сейчас есть, и о некоторых текущих событиях в России и в мире. Какой-то чудак в комментариях выразил неудовольствие, что я говорю о политике и экономике, не будучи специалистом, на самом деле не было ни того, ни другого, был мой взгляд на события, сугубо личный. А поскольку в США я живу довольно замкнуто, на острове в Атлантическом океане, хотя и недалеко (через мост) от «континента», то мой взгляд вовсе не претендует за какую-то общность. Но, судя по подавляющему большинству комментариев, а их уже больше пятисот, аудитории понравилось. Как обычно, отвечу здесь на некоторые комментарии и вопросы в них, поскольку под роликами ответы обычно не даю.

1. Один комментатор выразил неудовольствие, что я «лукавлю», и не рассказываю, что у многих в США пенсии маленькие, и чтобы получать высокую пенсию, надо «иметь постоянную работу по крайней мере лет 10 и иметь очень высокую зарплату, что мало вероятно». Он не уловил, что я рассказываю именно про свой опыт, что проработал в США больше 30 лет, и на зарплату не жаловался. Более того, он не уловил, что государственная пенсия (social security) по моему изложению в самом деле относительно небольшая, но есть другие пенсионные компоненты, превышающие государственную пенсию, и к ней добавляющиеся. Их надо просто заработать, и большинству жителей США эти добавочные компоненты недоступны. Квалификация не та, профессия не та, востребованность не та. Или пассивны. Суть моего рассказа была в том, что в США другая пенсионная система, нежели в России.

2. Некая дама выразила неудовольствие, что Угланов время от времени спрашивал, сколько такая-то сумма в долларах составит в рублях. Мне приходилось отвечать, хотя я прекрасно понимаю, что формальный перевод в рубли мало что дает. Дама написала, что надо давать проценты к зарплате. Но она тоже неправа, потому что зарплата у людей с малым достатком тут же расходуется на обязательные выплаты – медицинская страховка, налоги, содержание автомобиля, без которого в пригородах и малых поселениях просто невозможно жить, а в городах общественный транспорт тоже активно съедает деньги. Поэтому правильно было бы

давать не процент к зарплате, а процент к остатку после всех непременных выплат, а это будет уже совсем другая картина. Поэтому пример с мороженым за 7.99 долларов, который я привел, только потому что увидел его в магазине по дороге на видеовстречу с Углановым, для человека, получающего 2000 долларов в месяц, из которых 1900 уходят на обязательные выплаты, будет не 0.4%, а скорее астрономическая сумма, потому что надо еще прожить на оставшиеся 100 долларов. Понятно, что такие столь дорогое мороженое не покупают в принципе. Как и многое другое. А другие купят не моргнув глазом. Нет общих ситуаций.

3. Особенно аудитория возбудилась в отношении «похоронных денег», видно, что это в России большая тема. Меня тоже удивило высказывание АИ, что в России похороны оплачивает государство, или так его можно было понять. Аудитория вздыбилась. В комментариях привели много личных историй, от легальных выплат до «теневых» поборов. В США про теневые поборы не знаю, просто никого здесь не хоронил, но расходы для многих неподъемные, так что ищут что подешевле. В общем, как везде и всегда.

4. Как всегда, в комментарии пролезли придурки, пусть немного (меньше обычного). Один ерничал про «невероятные тяжести американской жизни», которые я якобы испытываю, хотя я ни слова не сказал ничего такого в передаче. Но не сказал и наоборот, зачем это нужно?

5. Очередной придурок (точнее, женского рода) сообщила, что если я буду что-то здесь критиковать, то «они цемониться не будут». Интересно, как такие себе это представляют? Электричество отключат? Воду? Казнят? У придурков всегда работает шаблон мышления, если последнее есть вообще. И не надо приводить пример с Такером Карлсоном, над ним был начальник, который его и уволил. У меня таких начальников нет.

6. Вопрос – как быть, если банк или пенсионный фонд обанкротился. Ответ – в США надо знать, застрахованы ли деньги в банке. Обычная сумма страхования в крупных банках – 250 тысяч долларов на вкладчика, если вклад совместный (обычно мужа с женой), то вклад застрахован на 500 тысяч долларов. Это страхование государством. Если сумма в банке более чем на 500 тысяч долларов, то проблемы ваши. Как говорят в здешних краях – не держите яйца в одной корзинке.

7. Некто высказал претензии, что «высказывания по поводу генеалогии далеко не всегда объективны и даже расплывчаты». Человек бесконечно далек от науки. Когда археологи раскопали несколько сот захоронений, а ДНК изучены всего в пяти, как это может быть «не всегда объективным и расплывчатым»? Откройте в Википедии раздел на любую археологическую культуру, увидите много разных мнений. Любой раздел науки на переднем фронте всегда противоречив.

[Владимир Семко 30 апр 2023 в 11:47](#)

Здравствуйтесь. Я хотел задать вопрос по поводу анализа FamilyFinder. Дело в том, что в США из России этот анализ сейчас недоступен в связи с санкциями. Отсюда мой вопрос - вы не думали о внедрении этого анализа в состав продуктов московской лаборатории?

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2023 в 12:57](#)

Уважаемый Владимир,

Очень хорошо, что Family Finder недоступен. Меньше людей будут введены в заблуждение.

Ниже приведен пример такого "анализа", взятый только что с рекламного изображения на сайте FTDNA. Этот "анализ" является сугубо коммерческим проектом, главная цель - получить деньги с клиента. На самом деле целью любого коммерческого проекта - получить деньги с клиента, но есть разница, когда за деньги клиент получает желаемый продукт - холодильник там или телевизор, или стаканчик кофе, или ему складывают печку для обогрева дома. Такие продукты используются для конкретного назначения. Продукт Family Finder, которые в России называют "определение этничности", или "определение национальности" - это по сути мошенничество. Этот продукт никакого применения или назначения не имеет, он вводит клиента в заблуждение. Клиента "надувают", или откровенно умышленно, или иногда неумышленно, когда компания верит (по необразованности или по глупости) что проводимые ей манипуляции с компьютерными расчетами имеют смысл. На самом деле в подавляющем большинстве случаев (или практически всегда) смысла нет, или есть некое приближение к потенциальному смыслу, но никогда не достигающее.

Это легко понять, если просто немного подумать, как это делается. В этом списке от FTDNA нет пункта "Россия", просто потому, что русских среди их клиентов намного меньше, чем других. А реклама нацелена на основных потенциальных потребителей. Но поясним с русскими, поскольку среди читателей и участников этого ресурса их большинство.

Итак, "анализ" делается так. Клиент предоставляет образец слюны, компания (FTDNA, или, скажем, Генотек) извлекает ДНК (в том или ином виде), разбивает его на множество фрагментов разного размера (есть такие методы), и разгоняет на фракции, или десятки тысяч, сотни тысяч, или миллионы фрагментов ДНК, с помощью специальных биохимических методов. Затем сравнивают это с "референсными" десятками тысяч, сотнями тысяч или миллионами фрагментов ДНК, у

каждой компании есть свои коллекции таких наборов фрагментов, помеченных "русский геном", "скандинавский геном", "британский геном", "ирландский геном", "баскский геном", "французский геном", "финский геном" и так далее. Они все разные, каждая компания создает свою коллекцию. Иногда обмениваются через обобщенные базы данных, но обычно коллекции свои. Теперь представим, что такое "русский геном". Это - усредненная смесь нескольких десятков или сотен геномов, точнее, тех десятков тысяч, сотен тысяч или миллионов фрагментов, полученных фрагментацией геномов самых разных "русских", мужчин и женщин, самых разных гаплогрупп - Y-хромосомных, митохондриальных, с разных территорий и самого разного происхождения. И это, усредненное, называется "русский геном". Там, конечно, и гаплогруппы R1a, R1b, I1a, I2a, N1a1, E1b, и все другие, которые случайно оказались у тех людей, которые сдали свою слюну, и все митохондриальные гаплогруппы, и блондины, и брюнеты, и рыжие, со всеми генами, которые это задают, причем гены тоже, конечно, фрагментированы на мелкие, средние и большие кусочки, и все это тоже усреднено. Это все "русский геном", который считается стандартным для русских. Что, конечно, полная ахинея. Там все "от забора до обеда".

И это же делают для всех остальных случайных представителей разных стран и территорий с регионами, и тоже эту ахинею называют "такой-то геном". И вот Ваш образец ДНК, раздробленный в капусту, сравнивают с каждым образцом "референсных ДНК", тоже раздробленными в капусту. Сравнивает компьютер по определенной программе, заложенной компанией, со всеми приближениями и допущениями. Компьютер пробегает по фрагментам Вашей и каждой "референсной" ДНК, и ищет "похожести". Похожести, конечно, обязаны быть, Ваша ДНК не из вакуума взялась. Но то, что они специфичны для каждой страны или региона, это, конечно, тоже ахинея. Там тоже "от забора до обеда". Какие-то размазанные тенденции есть, но размазанные. Если Ваши предки последние тысячу лет жили в каком-то медвежьем угле в России, и никуда не сдвигались, то есть их не брали в армию или они после этого непременно возвращались в свой медвежий угол, причем это для мужской и женской линии, то действительно Ваша ДНК будет довольно характерна для того медвежьего угла. И не исключено, что тогда Ваш "этнический анализ" покажет 90-100% "русские", или "Восточная Европа". Но так обычно не бывает, а если и бывает, то это для Вас не сюрприз, не так ли? Но обычно числа больше напоминают то, что показано на диаграмме выше. Тогда это все можно смело выкидывать. Проценты погрешностей "похожести" там никогда не показывают, а они перекрывают во всяком случае первые четыре строки, вот и гадайте, скандинавы там, или "великобританцы" (а это что такое, англичане? Или канадцы, австралийцы и прочие?), ирландцы или испанцы с португальцами? Очень информативно, не так ли? Ну, а басков с

сардинцами с их 6% и 4% можно опять же смело выкидывать, там погрешности расчетов превышают сами числа.

Вот и смотрите, нужно ли это нашей лаборатории? Если бы мы были заточены на облапошивание клиентов, то тогда конечно! Но мы - нет. Нам эти фокусы цыганок на привокзальной площади не нужны. И еще - если Вы закажете такой тест в двух или нескольких разных компаниях, то всегда получите разные числа "происхождений". Проверено много раз, об этом есть статьи в разных изданиях.

[Анатолий А. Клёсов 30 апр 2023 в 16:56](#)

Уважаемый Владимир, здесь задают вопросы, а не пытаются устраивать дискуссии. Возможно, Вы об этом не знали, но сейчас знаете. Поэтому Ваши тексты удалены. Но чтобы не совсем пропали, замечу, что поиски родственников - это не тот "этнический анализ", который FTDNA разместил в виде картинки на своем сайте в разделе Family Finder. Никаких "пятиуродных братьев" на этой картинке нет и быть не может.

Разумеется, можно искать родственников по аутосомному анализу, и это может быть полезным для семейной генеалогии. Там много своих проблем, но на относительно близких родственниках работает. Этим мы не занимаемся и заниматься не собираемся, наш интерес - история древнего мира. В виде исключения рассматриваем ДНК родственных линий, но как исключения.

Что касается "русского генома" - то компании его используют, как и "восточно-европейский геном", "прибалтийский геном" и прочие, и это такая же несуразица, как и все остальные "этничности" и "национальности", все описанные мной проблемы к ним относятся в такой же мере.

Если есть вопросы - задавайте, обсуждения будут сниматься. Для этого во множестве есть другие ресурсы.

[Юрий Войтенко 1 мая 2023 в 2:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

После просмотров Ваших выступлений появилось несколько вопросов, на которые Вы возможно уже отвечали, но, к сожалению, таких ответов я не видел, поэтому осмелюсь задать.

В одном из своих выступлений Вы, описывая миграцию N1a из Китая через Сибирь, Урал и т.д., упомянули, что это монголоиды. Как известно по итогам этой миграции появились так называемые финноугры,

прибалты и, собственно, сами финны. Вопрос: каким образом монголоиды с гаплогруппой N1a могли стать основой для образования прибалтов и финнов, во внешности которых отсутствуют какие-либо признаки монголоидности?

В моем понимании если мигранты или переселенцы с гаплогруппой N1a стали, скажем так, государствообразующим этносом для прибалтов и финнов, то и сопутствующая этой гаплогруппе монголоидность должна быть, как минимум, преобладающей. Но лично я среди прибалтов и финнов такого не замечал. Это чистой воды европейцы. Каким образом эти загадочные монголоиды мутировали в европейцев?

Вопрос второй. В своих выступлениях о миграции ариев в Индию Вы упомянули, что в Индию ушли все же не русские, а их так называемые «братья» с подындексом Z93, т.е. предки современных татар. При этом в своих выступлениях Вы упоминаете о том, что языковая основа и древних русов и древних индийцев одна. Даже приводите пример того, что у древнего санскрита и древнерусского языка словарные совпадения составляют 54%. Вопрос: каким образом древние татары, мигрируя в Индию, могли захватить с собой древнерусский язык?

Вопрос третий. Как известно из ваших выступлений среди арабов приблизительно 12% R1a. Бывая в арабских странах сам обращал внимание на голубоглазых представителей этого этноса. Известно ли какие подындексы имеют место среди носителей этой гаплогруппы - Z93 или Z280? Вопрос: как Вы думаете, возможно ли наличие среди арабов гаплогруппы R1a следствием политически некорректного поведения скифов на завоеванных ими землях в Азии на протяжении практически 30 лет?

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2023 в 10:39](#)

Уважаемые участники, в очередной раз напоминаю, что здесь задают вопросы. Попытки начинать дискуссию, излагать свою точку зрения, снимаются. Тем более попытаться протащить сюда рекламу, как отметил некто, назвавшийся Климом Чугункиным. Тем более последний не слишком понимает, что пытается рекламировать, например, сообщил, что правильнее рассчитывать "региональные проценты", а не "национальные", "поскольку ДНК мутирует на региональном уровне, а не через искусственные границы". Он не понимает, что хрен редьки не слаще. ДНК мутирует на личном уровне и далее мутации передаются потомкам, а уж потомки передвигаются куда кто захочет или кого куда передвинули. Именно потому брать усредненный геном региона, или страны, или что-то типа "Восточная Европа", все равно получается каша, которую за основу расчетов брать некорректно. Понятно, что каша в Африке, или в Австралии, или в



Европе будет несколько различаться, но количественные расчеты все равно некорректны. Это как брать разные облака и пытаться вести расчеты по этим облакам, то ли по центрам облаков, то ли по перифериям, толку все равно не будет. Нет "эталонных популяций", это всегда облака.

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2023 в 11:47](#)

Уважаемый Юрий,

Ваш первый вопрос показывает, что Вы путаете ДНК-генеалогии и антропологию, или расы. Иначе говоря, Вы начинаете с миграций мужской гаплогруппы N1a1, и далее переходите к тому, что они преобразовались из монголоидов в европеоидов. Но Вы при этом забываете про женщин. На гаплогруппу N1a1 (и на любую другую) женщины влияния не оказывают, а вот на антропологию потомства, в том числе на расы, оказывают самое непосредственное влияние. Если коротко, то финны с их доминирующей N1a1 (сейчас 60-64%) на завершающих фазах их миграций на Балтику переженились на европеоидных женщинах, и таким образом приобрели свою основную современную мтДНК H (36%) а якуты, например, с их доминирующей N1a1 (89%) женились на коренных сибирячках, и у них основные мтДНК сибирские, C и D, в сумме 74-80%. Таким образом финны по митохондриальной гаплогруппе H почти догнали этнических русских (41%), а азиатских мтДНК у них уже не осталось.

Если кто спросит, а почему тогда у финнов осталось только 60-64% мужской гаплогруппы N1a1, а что остальное? А остальное – в основном гаплогруппа I (до 30%), которой много у саамов, но у последних только 4% мтДНК H.

Таким образом, население постоянно играет в лотерею относительно своей антропологии, вступая в брак с представительницами других рас, но свою исходную мужскую гаплогруппу в основном сохраняет, или несколько разбавляет, как у финнов с саамами. То есть саамы физически и социально входили в состав финнов со своей мужской гаплогруппой I, женились на европеоидных дамах, их дети приобретали женскую гаплогруппу H, и в саамские племена они уже не возвращались. А саамы-саамы так и сохраняли свою коренную материнскую гаплогруппу U5, которой у них сейчас половина (у финнов – 21%).

Подобная история была и с прибалтами. Когда бывшие уральцы (а до того жители юго-восточной Азии) со своей N1a1 двигались в сторону Балтики (выйдя с Урала примерно 3500 лет назад), они шли через территории, заселенные носителями R1a и мтДНК H, и когда прибыли на Балтику и стали литовцами и латышами, то к тому времени заменили

половину своих N1a1 на R1a и набрали 42-45% мтДНК Н. Так они стали из монголоидов и затем уралоидов европеоидами.

На второй вопрос ответ простой. Вы опять путаете, называя древних ариев «древними татарами». Это – обычная ошибка «масс», приравнивать древних людей к названиям современных. Древние арии, носители R1a-Z645, дали четыре основные ветви потомков – Z645-Z280, Z645-M458, Z645-Z284 и Z645-Z93. Основой языков для всех четырех был арийский язык, который потом переназвали «индоевропейский» по политическим мотивам. Первые стали восточными славянами, вторые – западными славянами, третьи – скандинавами, четвертые ушли на восток, юго-восток и на юг, и стали татарами, таджиками, киргизами, индийцами, хакасами, и далее скифами, иранцами и митаннийскими ариями, и, вероятно, хеттами.

Вот так арийский язык постепенно стал славянскими языками у носителей Z280 и M458, хинди и бенгали у носителей Z93 в Индии, митаннийским у носителей Z93 в Сирии. Именно потому у современного русского и древнеиндийского языка базовая лексика совпадает на 54% (по данным С.А. Старостина), и не только у русского, а у всех славянских языков, на уровне 48-54%. Все они запомнили свою древнеарийскую базовую лексику. Санскрит, кстати, язык модифицированный, отшлифованный трудами древнеиндийского лингвиста Панини во второй половине I тыс до н.э. Поэтому сравнивать с санскритом не слишком корректно. Это как брать эсперанто вместо испанского языка.

По третьему вопросу. У арабов гаплогруппы R1a нет (или пока не найдено) снипа Z280, только Z93 с последующими субкладами Z2123 и L657. К истории скифов это не имеет никакого отношения, поскольку эти субклады образовались 4200-4400 лет назад, во времена фатьяновской культуры на Русской равнине, а скифов историки отсчитывают от 2700 лет назад, то есть на полтора тысячелетия позже. На Ближний Восток эти снипы были принесены ариями 4000-3600 лет назад, опять же намного ранее появления скифов.

Поэтому Ваши соображения про возможную роль скифов в появлении этих гаплогрупп-субкладов на Ближнем Востоке снимаются, иначе это по сути дезинформация. Пусть не умышленная, а по незнанию.

[Юрий Войтенко 1 мая 2023 в 13:34](#)

Благодарю Вас, Анатолий Алексеевич, за подробные разъяснения. Хотелось бы только уточнить по второму вопросу: насколько корректно говорить о том, что современные таджики, киргизы, иранцы и им подобные имеют арийское происхождение? Не вернее ли будет сказать, что немногочисленные арии, проживавшие на этих территориях,

полностью и бесповоротно растворились в более многочисленной иноплеменной среде, утратив свою этническую и культурную идентичность?

[Анатолий А. Клёсов 1 мая 2023 в 15:08](#)

Уважаемый Юрий, Вы опять путаете разные принципиальные понятия - (1) происхождение, и (2) современная этническая и культурная идентичность. Раньше, во многих семьях, особенно относивших себя к "благородным", на стене висело генеалогическое дерево, всегда по мужской линии, и никто определенно не рассуждал, кто в чем там в настоящее время растворился. Так и в системе ДНК-генеалогии - древние арии имели гаплогруппу R1a-Z645, их потомки разошлись по разным ветвям, как я пояснял выше, у всех разные современные этничности и культурные предпочтения, но они все потомки ариев, у всех арийское происхождение. Только оно записано в Y-хромосоме, этничность и культура в ДНК не записаны.

А дальше многое зависит от ментальности, от мировоззрения, от персонального мироощущения. Для одних не имеет никакого значения, чьи они там потомки, для многих вообще история их страны и рода не имеет никакого значения. Они - перекаати-поле. Для других это очень важно, как моральный фактор и ориентир. Не потому, что они "арии", это неверно, арии как историческое понятие для европейцев закончились 2500 лет назад, когда были последние упоминания об ариях у ахеменидов в будущем Иране. Современные носители гаплогруппы R1a-Z645 с нижестоящими снипами, а таких в России примерно 28 миллионов мужчин (из 111 миллионов русских примерно 56 миллионов мужчин, из них половина носителей гаплогруппы R1a-Z645) - не арии, но потомки ариев. Можно пройти по каждой другой гаплогруппе, и найти в истории их великих героев, и "раскрутить" их достижения и подвиги, и это было бы достойно и правильно. К сожалению, нет пока таких лидеров, которые овладели бы умами и душами наших современников с гаплогруппами N1a1, I2a-Y3120, R1b, E1b, G2a, I1a и других. Напротив, я был один из тех, кто сумели это сделать в отношении гаплогруппы R1a и ариев, и приняли удары на себя от тех, кто люто ненавидели историю русского народа, кто голосили, что арии - это были не люди, это только язык, причем дальний, нуристанский, дардский и прочие, а русские - это потомки скандинавов или вообще непонятно кого. И таких голосащих и сейчас пруд пруди, но их на фронте не найти. А вот в РАН их много. Это они твердят, что Велесова книга - фальшивка, при том, что текстов ВК они и не видели, с текстами не разбирались, но то, что "фальшивка" - мило их сердцу. Для меня это как лакмусовая бумажка - отношение к древним ариям, отношение к Велесовой книге...

Как-то я Л.С. Клейну процитировал слова графа Бенкендорфа, генерала

от кавалерии, героя Отечественной войны 1812 года: "«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана». Клейн ответил, что эти слова ему не нравятся. Кто бы сомневался... Это тоже лакмусовая бумажка. А это - та самая идеология (или ее часть) России, о которой ведущие разных ток-шоу так активно сокрушаются, что ее нет, но никто не пытается сформулировать. Удобная позиция - сокрушаться, что никто им идеологию не дает, но самим и не пытаться ее озвучить, пусть для начала.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2023 в 15:54](#)

Уважаемый Таар,

Этот снип - типичный кавказский, он сидит в большой группе снипов, которые найдены у чеченцев и дагестанцев.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2023 в 16:08](#)

Уважаемый Юрий, в очередной раз напоминаю, что здесь задают вопросы, а прочие тексты удаляются. Тем более тексты сугубо эмоциональные и гипертрофированные по смыслу. Если бы в России преобладала русофобия, то СВО бы не началась. А то, что в России столетиями кликушествуют русофобы, это медицинский факт. При каждом авторитарном, имперском по духу и стилю правителе, они маскируются и хамелеонят, при тех правителях, кто осторожничают, как бы чего не вышло, и что другие скажут, русофобы вылезают из всех щелей. С другой стороны, при авторитарных и имперских правителях лес рубят и щепки летят, жертвами авторитарной и имперской политики оказываются сотни тысяч, а то и миллионы людей. А люди верят, что их-то не коснется. Но прикуп никто не знает. Вот и выбирайте, что Вам милее. Это - дилемма перед каждым правителем, и каждый решает ее по-своему.

Ваш текст снимается, ничего личного, см. первое предложение.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2023 в 18:26](#)

У карачаево-балкарцев гаплогруппы J1 относительно мало. Этот снип у них не вижу, но он есть у кумыков.

Крымшамхаловы имеют гаплогруппу R1a, точнее R1a-Z645-Z93-Z2123, есть и нижестоящие мутации.

[Анатолий А. Клёсов 2 мая 2023 в 21:56](#)

"Возраст" снипа, то есть датировка его образования, не имеет никакого отношения к тому, когда пошел род Крымшамхаловых (для этого конкретного примера). Это примерно как сравнивать Ваш возраст с датировкой, когда образовались уши человека. Да, с одной стороны у Вас есть уши, но никто же думает, что Вы - первый, у кого они образовались. Так и с датировками снипов - никто не говорит, что снип YP450, а он - последний в цепочке снипов Крымшамхаловых, образовался именно в роду Крымшамхаловых, его имеют сотни и тысячи других людей. Этот снип образовался 12 снип-мутаций назад, то есть примерно 1700 лет назад.

Так что наличие R1a-Z645-Z93-Z2123-Y934-YP451-YP449-YP450 у Крымшамхаловых говорит только о том, что у них такая цепочка снипов, и она определенно еще не закончена. За последующие 1700 лет еще много снипов могли образоваться.

[Юрий Войтенко 6 мая 2023 в 2:42](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, позволю себе задать еще один вопрос по вышерассмотренной теме миграции N1a1. В связи с этим возникает вопрос: возможно ли, что никакого глобального растворения N1a1 в европейской среде не было, а указанная гаплогруппа изначально была европейской?

Также хотелось бы уточнить. Из истории Геродота известно, что сарматы как народность образовались из соединения скифов и амазонок где-то на побережье Азовского моря. Есть ли какая-то информация по амазонкам и сарматам? И если есть, можно ли проверить достоверность приведенной версии Геродота по Y-хромосомам (от скифов) и митохондриальной гаплогруппе (от амазонок)?

[Анатолий А. Клёсов 6 мая 2023 в 9:52](#)

Уважаемый Юрий,

Вы задали вопрос и получили ответ. Но Вы пошли по кругу, пытаетесь навязать дискуссию. Поэтому Ваш текст удаляется, кроме вопросов.

То, что Вы не можете «напрячь фантазию», это Ваше личное дело. Вам уже объяснили, что Вы смешиваете ДНК-генеалогию и антропологию, а то, как человек выглядит, его фенотипические особенности, к его гаплогруппе Y-хромосомы отношения не имеет. Но Вы никак это не можете усвоить. В мире существует бесчисленное количество переходов антропологии у детей, и здесь важная роль принадлежит матери. У якутов

и финнов (больше половины последних) – одна и та же гаплогруппа, N1a1. А антропология разная.

И еще подумайте, как это почти все якуты имеют гаплогруппу N, если она «изначально была европейской»? Вот этим и отличаются люди науки от дилетантов. Последние выхватывают что-то из множества факторов, включают своё «по понятиям», и вуаля, ответ у них готов, и если не ответ, то сомнения. А надо рассмотреть по возможности все доступные факты, и высказать минимально противоречивую гипотезу. Ваша «изначально была европейской» тогда никак не проходит.

Все остальное у Вас «по понятиям». Если Вы хотите разобраться в этом вопросе, проведите небольшое исследование, европеоиды ли десятки и сотни миллионов китайцев, которые имеют гаплогруппу N. А выставлять сюда свои «по понятиям» - это вводит людей в заблуждение. Поэтому большая часть Вашего текста удалена.

[Анатолий А. Клёсов 6 мая 2023 в 11:29](#)

Уважаемый Юрий,

У Геродота было много чего, в основном напластования того, что он от кого-то услышал. Как писали древние историки, «кредо Геродота было передавать всё, о чем рассказывают». Поэтому историки выхватывают у Геродота то, что имеет хоть какой-то смысл (и то, что искажено), а поскольку других источников того времени почти нет, то у историков Геродот – авторитетный источник. Но сейчас другие времена, и появляется всё больше данных, что то, что принято у Геродота на веру, на самом деле фантазии его или тех, кто ему рассказывал. В том числе про скифов и сарматов.

Сейчас складывается концепция, что в скифов и сарматов Геродот зачислил множество племен с самыми разными гаплогруппами. И действительно, он махнул, что скифы жили к северу от Черного моря. При этом неясно, это были скифы как отдельное племя среди множества других племен, или все те племена – скифы. Но поскольку Геродот не пояснил, да и что он мог пояснить, и на каких основаниях, поэтому там, как отмечает Википедия, «Проблема происхождения скифов и их культуры не решена сколько-нибудь убедительно и по сей день. Обилие и противоречивость существующих точек зрения по этому поводу просто поражают».

То, что Геродот – авторитетный источник для историков, понятно, у них больше ничего нет. Надо же им на что-то ссылаться. История – наука гуманитарная, или, скорее, не наука, а описание. Там основная единица «знания» - чье-то мнение. Но для ДНК-генеалогии Геродот вовсе не

авторитет, поскольку практически все его положения – либо фантазийны, либо неконкретны, либо ошибочны. Поскольку ДНК-генеалогия – направление естественно-научное.

Это же относится и к амазонкам как прародителям сармат. Не более чем байки.

В ДНК-генеалогии подход конкретный – пусть какое-то племя из многих к северу от Черного моря называлось «скифы», не жалко, раз уже устоялось. Надо просто определить, какая гаплогруппа для «скифов» наиболее характерна, наиболее часто встречается. Пока получается, что это гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123 (цепочка снипов сокращена). Ее носители произошли, скорее всего, из фатьяновской и затем срубной культуры, последняя находилась к югу от фатьяновской. Есть и другой вариант, что скифы с такой цепочкой снипов произошли от алтайских потомков синташтинской культуры, этот вариант более обоснован по хронологии, поскольку скифов обычно датируют VII в. до н.э., и далее, до IV-III вв до н.э. Разумеется, их предки жили раньше, и их потомки – позже этого временного интервала, но интервал согласован между историками на основе «культурных признаков».

В ДНК-генеалогии сарматы – это носители гаплогруппы R1b-Z2103, то есть потомки носителей ямной культуры. В такой системе сарматы от скифов образоваться никак не могли.

Кстати, на днях опубликована статья о гаплогруппах и гаплотипах (точнее, россыпи их фрагментов) фатьяновской и абашевской культур. В фатьяновской (рассматривали в основном один могильник в Ярославской области, который по разным данным использовался в течение 100 или 300 лет) гаплогруппа исключительно R1a-Z645-Z93. На территории абашевской культуры обнаружили в одном захоронении две группы убитых людей, гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94, и гаплогруппы R1b-Z2103. Я провел расчеты по россыпи фрагментов гаплотипов, и это замечательная редкость, что их определили, и оказалось, что Z93 из фатьяновской культуры (совпадают и гаплотипы и субклады, как и датировки), а R1b-Z2103 – от потомков ямной культуры, значительно более недавние датировки, их общий предок жил всего 425 лет назад, намного позже самой ямной культуры. Как они погибли – пока непонятно, то ли потомки фатьяновцев сражались с потомками ямников, и все захоронили в одной могиле, то ли кто-то третий напал на тех и других, большинство убиты стрелами в спину. Так вот, те «абашевцы» – предтеча сармат.

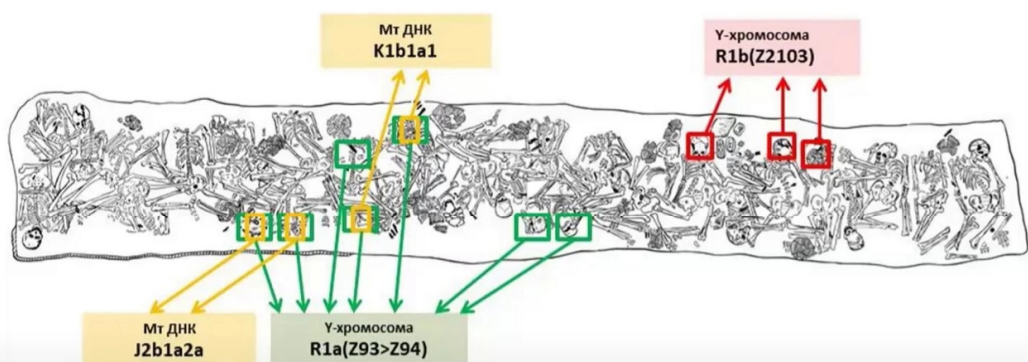
Как видите, для науки не нужны ни амазонки, ни байки Геродота. Оставим это сказочникам.

[Игорь Рожанский 6 мая 2023 в 15:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! 6 апреля этого года на онлайн-семинаре был доклад об анализе образцов из коллективного захоронения Абашевской культуры <https://m.youtube.com/watch?v=I06VYBuGVyY>

В одной могиле похоронены как R1a-Z93, так и R1b-Z2103. Снимок со слайда прилагается. Один из участников обсуждения уточнил, что среди образцов Z93 есть те, у кого подтверждение нисходящий снп Y3. Он родительский для L657.

**Анализ Y-хромосомы по результатам NGS:** Для индивидов из Пепкинского кургана А-3, А-4, А-6 была подтверждена гаплогруппа R1a(Z93>Z94). Число прочтений соответствующих SNP при этом было от нескольких сотен до тысяч, что обусловило надежность полученного результата.



**Анализ мтДНК по результатам NGS:** Часть митогрупп (U5a2b2, H41), найденная у индивидов абашевской культуры, была обнаружена ранее у фатьяновцев бронзового века (Saag et al. 2021). Неожиданным оказалось наличие у других индивидов из Пепкинского могильника гаплогруппы J2b1a2a и K1b1a1+199, распространение которых связывают с неолитическими земледельцами. Полное совпадение набора мутаций и в гипервариабельных участках митохондриальной ДНК, так и в контрольных участках –

[Игорь Рожанский 6 мая 2023 в 15:35](#)

Пепкинский курган, сводка.

<https://old.bigenc.ru/archeology/text/2711035>

[Анатолий А. Клёсов 6 мая 2023 в 16:07](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Я смотрел всю серию выступлений на онлайн-семина Института археологии, куда меня пригласил один из профессиональных участников этого семинара (хотя я на семинаре не засвечивался). Я, признаться, не



уловил, что кто-то говорил про снип Y3 в Пепкинском кургане, хотя на этом семинаре давали много дезинформации, в частности, Флегонтов и его напарник Вязов, которые строили из себя "экспертов", совершенно бесосновательно. Биографию обоих я хорошо знаю, до недавнего времени Флегонтов (в Чехии) занимался паразитами, его напарник тоже новичок в этой области. Флегонтов в составе сотни авторов попал в статью Д. Рейха, и сейчас это нещадно пиарит. Говорить об этом имел "экспериментальное" право только Х.Х. Мустафин, под руководством которого проводили исследования образцов ДНК с территории абашевской культуры. Но в его статье, которая вышла несколько дней назад (в апреле), первый автор Энговатова, ничего об этом нет. Все 10 образцов гаплогруппы R1a с территории абашевской культуры обозначены как R1a-Z93-Z94.

Но не подлежит сомнению, что где-то между фатьяновской/абашевской культурой и далее срубной культурой, с одной стороны, и Ближним Востоком, с другой, должна была продолжаться следующая цепочка снипов: R1a-Z94 > Y3 > Y2 > Y27 > L657, потому что L657 является одним из основных снипов гаплогруппы R1a на Ближнем Востоке. Так что вопрос только в том, где именно, в какой культуре нашли снип Y3. Если в абашево, и это подтвердится Мустафиным, то вопрос - почему его не включили в недавнюю статью, и действительно ли абашево была промежуточным/транзитным пунктом миграции потомков ямников на юг, в срубную культуру и далее через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток. Надо сказать, что снипы Y3, Y2, Y27 и L657 образовались 33, 31, 30 и 30 снип-мутаций назад, то есть примерно (округленно) 4750, 4460, 4320 и 4320 лет назад, то есть в пределах датировок фатьяновской культуры.

Далее, надо сказать, что сводка по Пепкинскому кургану, которую Вы привели, изрядно устарела. И не только потому, что для 13 человек из них определили гаплогруппы, субклады и гаплотипы, и оказалось, что там захоронены две разные группы разного происхождения и разных родов, как я сообщил выше, причем, судя по сводке, погибшие носители гаплогруппы R1 были захоронены по обряду носителей R1b, что наводит на размышления о том, кто хоронил. Она устарела еще и потому, что гипотез о том, как и от кого погибли люди на территории абашевской культуры, много, не только Халикова, кому явно подыгрывает сводка. Есть гипотезы, например, Медниковой, есть Кузнецова, который еще в 2004 году издал большой анализ этого захоронения с гипотезами, как и от кого погибли те люди.

[Игорь Рожанский 6 мая 2023 в 16:31](#)

Про Y3, действительно, говорил Флегонтов, но они из другого кургана, Верхние Ольгаши в Чувашии. Перепроверил. Наверное, по тому захоронению еще нет публикации.

[Михаил Колемов 7 мая 2023 в 1:38](#)

Добрый день. Вопрос. Я сделал тест. выяснили что гаплогруппа Z645. Это корневой древний субклад, из него вышло много народов. Так же из него получились z93 z280 z283. Не понятно. Они существует параллельно с z645. Или не хватило маркеров чтоб получить z280 z93 Из z645 Спасибо за понимание.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2023 в 8:47](#)

Уважаемый Михаил,

Ваш вопрос какой-то смешанный. Вы, видимо, пытаетесь понять, какие субклады (снипы) образовались из R1a-Z645, и в то же время спрашиваете, почему в Вашем тесте их не определили. На самом деле из Z645 образовались сотни разных субкладов, и перечислять их дело долгое, тем более что ни один из них Вам не определили. Они - не "параллельные" с Z645, как сыновья не "параллельны" с отцом. Они - нижестоящие по генеалогии. А не определили хотя бы один из нижестоящих вовсе не потому, что "не хватило маркеров", а потому, что Вы их не заказывали. Компании определяют снипы по минимуму, что заказали, то и определяют. Или определяют те, что у них есть в обязательном пакете, о котором заранее сообщают. В гаплогруппе R1a есть 740 снипов, все их никто не определяет, но любой можно заранее заказать, если у компании есть соответствующие возможности.

[Сергей Кузнецов 7 мая 2023 в 5:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я правильно понял по обсуждению выше, что Х.Х. Мустафин опубликовал данные по фатьяновцам ? Выходит, что Z280 и Z458 так и не обнаружены. Я знаю, что фатьяновская культура неоднородна по археологическим признакам, и два-три месяца назад здесь развернулась горячая дискуссия Вас с Игорем Львовичем по изученным образцам с неполными данными (насколько помню, были определены гаплотипы или их фрагменты при отсутствии субкладов), где Вы склонялись к тому, что они все же относятся к упомянутым мной субкладам.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2023 в 9:18](#)

Уважаемый Сергей,

Вы задали вопрос, и дальше стали излагать свои соображения. Это - нарушение правил настоящего ресурса, тем более что Ваши соображения основаны на непонимании ситуации. Вот потому дискуссии и прочие соображения здесь не принимаются, потому что они очень часто

ошибочны по своей сути и основаны на непонимании темы. Задали вопрос - получили ответ. Если ответ для Вас недостаточен - задали следующий вопрос. Но почему-то для многих это трудно усвоить.

Так вот, Вы пишете: "Если эти субклады в фатьяновской культуре не найдены, то не подтверждается гипотеза...". Это уже не вопрос. Это - недоразумение. Поясню. Фатьяновская культура занимает огромную территорию на Русской равнине, от границы с Белоруссией до Урала, и на север до Вологодской области. Недавняя статья Х.Х. Мустафина (также Энговатовой, и других авторов) относится к маленькому кусочку фатьяновской культуры - только к одному могильнику (Волосово-Даниловскому могильнику) в Ярославской области. Там изучили ДНК из 25 человек, все мужчины, у всех R1a-Z645-Z93. Так что не "в фатьяновской культуре не найдены", а в одном могильнике не найдены. Поэтому все Ваши последующие соображения являются некорректными, и они снимаются.

Такие ошибки часты у неспециалистов, которые не понимают, что слова "нашли в такой-то культуре" являются жаргоном, а на самом деле обычно нашли всего в одном захоронении, а если в нескольких, то указывается, в каких. Но главное в том, что здесь ключевое слово "нашли". Нашли - значит, они там были. Это - главное. И некорректно обсуждать то, что там не нашли, и на этом основании начинать выдвигать предположения и прочие теории. То, что в фатьяновской культуре ожидаются R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 (напоминаю, что фатьяновская культура в сотни, а то и в тысячи раз по площади больше, чем один исследованный могильник, да и в том нашли 104 скелета, из которых ДНК-тест сделали для 25), на то есть основания - и то, что Z280 и M458 образовались примерно 5000 лет назад, ранее фатьяновской культуры, и то, что их пока мало где нашли, а фатьяновская культура пока остается на >99% неизученной в отношении ДНК того времени. Ну и наконец то, что Вы, видимо, тоже не знаете. А именно то, что Волосово-Даниловский могильник был в использовании всего 300 лет (по сообщению указанной статьи), или 100 лет (по сообщению профессионального археолога, который в онлайн дискуссии обсуждал эти данные). А сама фатьяновская культура продолжалась примерно 900 лет, по данным археологов. Так что ждем продолжения исследований этой культуры.

[Сослан Бостан 7 мая 2023 в 8:43](#)

Анатолий Алексеевич, Игорь Львович, здравствуйте. Есть ли на сегодня какие-либо данные по будинам? В частности, с Бельского Городища.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2023 в 9:26](#)

Уважаемый Сослан, такие данные мне неизвестны, и скорее всего их нет. Это - Полтавская область, городище приписывается скифам, 2800-2300 лет назад. Обычно я отвечаю так - если к этому есть особый интерес, на который не жалко потратить время и деньги, то свяжитесь с археологами, получите костные образцы, и закажите их ДНК-анализ в соответствующей лаборатории, например, у того же Х.Х. Мустафина в Физтехе (Долгопрудный). В зависимости от образца и его сохранности это встанет в 100-200 тысяч рублей.

[Сослан Бостан 7 мая 2023 в 19:32](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю за ответ. Сами также в свободном доступе ничего не нашли, потому и обратился сюда с вопросом,- вдруг у вас имелась какая-то информация... Передам Вашу мысль нашим Будиановичам - носители R1a фратрии "Будиян" в нашем обществе как раз немножко в стороне располагаются от "основной" карачаевской R1a. У них R1a - Z2123-Y934-YР451-YР6354. Ещё раз благодарю за ответ. Думаю, для тех, кто действительно интересуется историей своих родов это не такие уж большие деньги.

[Анатолий А. Клёсов 7 мая 2023 в 21:43](#)

Уважаемый Сослан, должен Вам напомнить, что здесь задают вопросы. Исключения делаются только для членов Академии ДНК-генеалогии. Что же касается "основной карачаевской" линии, то это скифская линия, распространенная среди потомков скифов. У русских ее нет, потому что русские - не потомки скифов, она есть у чеченцев, татар, башкир, черкесов, уйгуров, и у карачаевцев, как Вы правильно отметили. Точнее, эта линия проходит по древней части цепочки Z2123 > Y934 > YР451, где последний сноп образовался 30 сноп-мутаций назад, то есть примерно 4300 лет назад, во времена фатьяновской культуры на Русской равнине, и затем расходится последующими снопями по разным племенам (в те времена), с датировками уже в скифские времена, 15-16 сноп-мутаций, то есть 2200-2300 лет назад, в конце прошлой эры. У карачаевцев это, в частности, YР451 > YР6354, у чеченцев, татар, башкир и черкесов это YР451 > YР449 > Y450, и так далее, до еще более последующих снопов. Это, видимо, типичная ситуация у потомков скифов, они все своими нижестоящими снопями располагаются "немного в стороне" друг от друга, но вышестоящие все одинаковые, скифские. Это надо знать, если будете определять древние снопы у скифов, надо уходить глубже, чем обычно делают, то есть глубже YР451, если хотите выделять специфические последующие линии. Что касается древних степняков других гаплогрупп, не R1a, то лучше их скифами не называть, это были другие племена. Хотя если для кого-то это не имеет значения, пусть

называют скифами, мне лично не жалко. Некоторым историкам хочется путаться в понятиях, называть скифами кого угодно, раз так "сказал Геродот", пусть их.

[Сергей Кузнецов 8 мая 2023 в 8:34](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, буду строго придерживаться правил этого ресурса. Вопросы: 1. Опубликовал ли Х.Х. Мустафин новые данные по гаплогруппам/субкладам/снипам для трех образцов, что Вы обсуждали в своих комментариях от 14 ноября (стр. 386), 15 ноября (стр. 387) и ниже? 2. Объясните, что называется, "на пальцах", почему Вы считаете, что нынешние прибалтийские народы "приобрели" свои R1a именно на той территории, где, до их миграции через нее, существовала фатьяновская культура, а не на своей теперешней территории. Какие у Вас есть конкретные (прямые) данные на сей счет? 3. Чем Вы можете объяснить, что у нынешних прибалтийских народов в структуре их гаплогрупп отсутствует сноп Z93, широко распространенный (по Вашим предположениям, наряду с Z280 и Z458) на территории фатьяновской культуры? Или эти древние племена уже тогда были настолько дифференцированы по разным локациям этой огромной территории, что те горстки будущих прибалтов гаплогруппы N1a1 подобно ловкому слаломисту не без успеха обходили стороной Z93 и привечались вторыми, с последующим совместным походом в конечную точку на "Балтике"?

И еще. Прокомментируйте вкратце, пожалуйста, вышедшую недавно статью финских исследователей по палеогенетике Волго-Окского междуречья. В ней, кажется, содержатся данные по средневековым Y- и мтДНК из могильников в окрестностях Суздаля. Что-нибудь заслуживающее внимания есть?

[https://www.cell.com/action/showPdf?pii=S0960-](https://www.cell.com/action/showPdf?pii=S0960-9822(22..))

[9822\(22..\) и https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9..](https://www.cell.com/current-biology/fulltext/S0960-9..)

P.S. Уважаемый Анатолий Алексеевич, с ДНЕМ ПОБЕДЫ!

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 12:26](#)

Уважаемый Сергей,

1. Новые данные Мустафин опубликовал. В предыдущей его статье не было субкладов ниже R1a-Z645, в новой статье они есть, все R1a-Z645-Z93.

2. Нынешние литовцы, латыши, эстонцы и финны исходно имели уральскую гаплогруппу N1a1, и в зависимости от пути миграции с Урала на Балтику приобрели разную долю гаплогруппы R1a, в основном R1a-Z280, намного меньше R1a-M458. Субклада R1a-Z93 у них не обнаружено. Финны и эстонцы сохранили свои уральские языки (правда, они друг друга не понимают, или понимают плохо), литовцы и латыши их

полностью потеряли, перешли на индоевропейские языки. Финны в основном сохранили свою древнюю N1a1 и почти не получили R1a, латыши, литовцы и эстонцы потеряли больше половины своей N1a1 и получили примерно столько же R1a. У всех намного больше N1a1, чем у русских, и сопоставимо с долей N1a1 у поволжских и других приуральских этносов – марийцев, удмуртов, коми.

У меня нет другого объяснения этой картины, кроме того, что все они передвигались многими столетиями со стороны Урала на Балтику (вышли примерно 3500 лет назад, как показывает анализ гаплогрупп), но разными путями – будущие финны севернее, будущие эстонцы южнее, будущие литовцы и латыши еще южнее. Это подтверждается градиентом языков и доли гаплогруппы R1a.

3. То, что у всех прибалтийских народов отсутствует R1a-Z93 наиболее просто объясняется тем, что еще до их миграций носители Z93 покинули свои территории. Мы знаем, что в настоящее время (и намного раньше) гаплогруппы Z93 там нет. Они остались только у татар, немного у чувашей, и в основном восточнее, в Средней Азии. Данные по фатьяновской культуре относятся к временам 4900-4000 лет назад, некоторые захоронения на несколько столетий позже. А будущие прибалты начали свои миграции на запад позже 3500 лет назад.

При этом возможно и другое объяснение, не отменяющее первое, но дополняющее. Еще раз повторяю, поскольку Вы не уловили, что никто не показал, что R1a-Z93, как Вы пишете, имел «широкое распространение на территории фатьяновской культуры». Не знаю, откуда Вы это взяли. Все данные в статье Х.Х. Мустафина взяты из одного могильника – Волосово-Даниловского в Ярославской области. Четыре образца взяты из других раскопов, но все они тоже часть Волосово-Даниловского могильника, как следует из приведенной в статье карты захоронений. Это, наверное, одна тысячная часть (и даже меньше) фатьяновской культуры. Это обычная история с дилетантами – они не знают (и не хотят разобраться) с опубликованными данными, и занимаются преувеличениями, строя на преувеличениях некие «теории». Поэтому другое и вполне возможное объяснение – что мигранты N1a1, шедшие с Урала, миновали носителей R1a-Z93, либо просто физически миновали, либо их к временам миграции N1a1 уже давно не было.

Еще раз должен повторить – ценность данных с ископаемыми ДНК в том, что они показывают, что они ТАМ БЫЛИ, во времена захоронений. И это важно, потому что позволяет выявить связи, например, с фатьяновскими Z93, срубными Z93-Z94-Z2124-Z2123, ближневосточными Z93-Z94-Z2124-Z2123 (есть еще ближневосточные Z93-Z94-L657), и так далее. Но дилетанты почему-то устремляют взор на другое, чего (пока) не нашли, и строят на этом отсутствии свои «теории». Но главное, что у этих «теорий»

нет вообще никаких оснований, даже косвенных. Но от других хотят «конкретные прямые данные на этот счет».

В новых областях науки не часто есть «конкретные прямые данные», там данные только накапливаются, они часто противоречивы, и поэтому интерпретации строятся на оптимизации этих противоречивых данных. Оптимизация – это внимательное рассмотрение всего набора противоречивых данных, выявление явно ошибочных, полностью выпадающих из всего набора, стыковка "первичных данных" с данными «второго круга», «третьего круга» и так далее. А дилетант «выражает сомнения», не зная и не понимая всех данных «оптимизации». А надо – и дилетанту, и профессионалу – выработать стиль «надо не так, А ВОТ ТАК», причем приведя обоснования, к которым тоже пришел через оптимизацию доступных данных. Если эти обоснования действительно убедительные, и включают те, на основании которых высказывалась первичная гипотеза, то с удовольствием их приму. Значит, наука продвинется еще на шаг.

Так вот, мы не знаем, какую часть фатьяновской культуры занимали R1a-Z93, возможно, очень малую и на небольшое время. Возможно, большую часть и на продолжительное время. Данных нет. Но тот могильник, Волосово-Даниловский в Ярославской области, где нашли R1a-Z645-Z93, использовался по данным указанной статьи всего 300 лет, а по оценкам другого археолога, высказанным им в дискуссии – всего 100 лет. Носители R1a-Z93 из фатьяновской культуры, судя по ископаемым ДНК, передвинулись на территорию абашевской культуры, где столкнулись с потомками ямников (неясно, кто был изначальным «владельцем» абашевской культуры - R1a-Z93 или R1b-Z2103), и далее в синташтинскую культуру на южном Урале, оттуда – частью перешли в Индию, частью ушли на Алтай и в Китай. Другая ветвь R1a-Z93 из фатьяновской культуры ушла на юг через срубную культуру, возможно, частью и мимо нее, далее через Кавказ и на Ближний Восток. На Ближний Восток они пришли примерно 3600 лет назад, в синташтинскую культуру – примерно 4000 лет назад. А носители N1a1 вышли на запад с Урала, напоминая, примерно 3500 лет назад. Потому-то они и не встретили на своем пути синташтинские R1a-Z93, встретили только будущих восточных славян R1a-Z280 и в меньшей степени будущих западных славян R1a-M458.

Вот это и есть моя «оптимизация» имеющихся в наличии данных. Если есть другие «оптимизации» - милости просим. Рассмотрим. Только чтобы обоснованно, а не в виде «мнений» и прочих "сомнений".

За поздравление с Днем Победы - взаимно. Признателен.

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 13:12](#)

ДОПОЛНЕНИЕ. Поскольку вопрос от Сергея был задан по трем образцам фатьяновской ДНК, опубликованным в предварительной статье Х.Х.Мустафина, поясню тогдашнюю логику событий. На самом деле у Мустафина была опубликована серия из 9 гаплотипов гаплогруппы R1a (субклад ниже Z645 неизвестен), из которых два были полными в 27-маркерном формате, и третий почти полным. Я добавил их к относительно большой серии гаплотипов Z280 и Z93, чтобы понять, с какими эти три гаплотипа будут группироваться. Получилось, что они тяготеют к R1a-Z280. Но сейчас Х.Х. Мустафин значительно расширил число фатьяновских гаплотипов, до 25, и внес исправления в часть тех, что я ранее использовал для построения дерева. Поэтому предыдущие мои расчеты потеряли актуальность. Тем не менее, приведу данные, чтобы было понятнее, насколько гаплотипы близки друг к другу.

Это - предковый гаплотип этнических русских (R1a-Z645-Z280):  
13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 15 14 20 32 11 11 16 18 19 11 23 12 23 16 42 37 38

Это - предковый гаплотип фатьяновцев (R1a-Z645-Z93), по данным последней статьи Мустафина:  
13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 17 43 37 38

Это - предковый гаплотип носителей R1a-Z645-Z93-Z94 с территории абашевской культуры, по данным последней статьи Мустафина, с датировкой примерно 3700 лет назад, на несколько сот лет позже захоронений в фатьяновской культуре:  
13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 18 43 37 39

Разделить их практически невозможно, учитывая то, что последняя серия состоит всего из 9 гаплотипов.

Поскольку почти все гаплотипы (в последних двух сериях) состоят из обрывков (фрагментов), в среднем определены примерно 40% чисел в гаплотипах (аллелей), то пришлось разработать подход к определению базовых (предковых) гаплотипов и датировки времени жизни общего предка по обрывкам гаплотипов. Все это будет опубликовано.

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 13:41](#)

Уважаемый Сергей,

Статья финских авторов (и двух российских), которую Вы упомянули, разобрана в деталях в последнем, майском Вестнике Академии ДНК-генеалогии, в статье под названием «Гаплогруппы Волго-Окского



междуречья 1800-200 лет назад: подходы ДНК-генеалогии и «геномной популяционной генетики». Начинается она так:

В начале 2023 года в журнале *Current Biology* вышла статья пяти финских и двух российских авторов под названием «Генетическая примесь и средневековый языковой переход в междуречье Волги и Оки». Она привлекла мое внимание тем, что в одной фразе названия были соединены генетика и язык, хотя понятно, что прямой связи там нет и в общем случае не бывает. Конечно, может так случиться, что одна группа людей, объединенных сходными генетическими признаками (на фоне, разумеется, 99% и более процентов генетических признаков, сходных у всех людей), говорит на общем для них языке, а другая группа людей со своими характерными генетическими признаками, говорит на другом языке. Но это не предсказуемо генетикой, это просто факт, выявляемый эмпирически. Как вполне может быть, что на тех же языках говорят и совершенно другие группы людей. Иначе говоря, языки в ДНК не записаны, но языки могут сопровождать ДНК в ходе миграций, как и наоборот.

Поэтому меня заинтересовало, как авторам удалось увязать «генетическую примесь» и «языковой переход», если, конечно, это не некий хайп, и на самом деле «языковой переход» был найден и описан средствами лингвистики, а вовсе не генетики. Опередим описание и скажем, что так, конечно, и было. Это напоминает известную статью 2015 года (Haak и др., *Nature* 522, 207-211), под названием «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе», в которой про языки вообще ничего не было, и понятно, почему – статья была о «геномной популяционной генетике», а языки в ДНК не записаны, но это не помешало вынести положение о «миграции языков» в название статьи. Причина проста – нарушение авторами статьи принципиального правила науки, согласно которому нельзя в своем исследовании поддаваться «навеиванию» смежных наук, надо провести и закончить исследование, и только после того смотреть, подтверждаются или опровергаются результаты выводами (или предположениями) других направлений наук. Не ДО проведения своего исследования, а ПОСЛЕ. В статье Haak авторы поддались давлению старых воззрений М. Гимбутас, что миграции из степи в центральную Европу во времена бронзового века перенесли туда индоевропейские языки. Воззрения Гимбутас оказались неверными, как и основной вывод статьи Haak, вынесенный в название.

Мой интерес укрепился после того, как я увидел, что статья финских (в основном) авторов тоже является исследованием «геномной популяционной генетики», со всеми проблемами этой относительно новой дисциплины, которые (проблемы) настолько характерны и принципиальны, что уровня науки это направление пока не достигает, причем не достигает сильно. Как я многократно излагал, разбирая

подобные статьи, они сродни гаданию на кофейной гуще. Поэтому решил продолжить серию разборов таких статей на данном примере.

И дальше:

В Приложении приведены данные для 11 мужских гаплогрупп:

R1a-M198

R1a-Z280-Z92

R1a-M458

R1a-M458-L1029

I2a-M436

I2a-CTS10228

E1b-L618

G2a-M406-FGC5089

J2a

K

N1

Последний образец, по сообщению И.Л. Рожанского, был впоследствии расшифрован специалистами как N1a-P43 > VL73 > VL77, а третий снизу – как J2a-PF5008 > RН1795. Эти снипы описаны в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Изд. Питер, 2021), снип VL73 встречается, в частности, у татар и башкир, а также у калмыков и словаков, и прибыл со стороны Урала, где образовался 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад. Снип VL77 встречается у башкир, русского в Томской области, и даже в Афганистане. Это, действительно, исходное сибирское направление, через Урал и южнее его.

Это, действительно, исходное сибирское направление, через Урал и южнее его. Снип J2a-RН1795 встречается у современных татар и башкир, так что попадание его в Волго-Окский регион в 13-м веке (по данным авторов) не удивительно. Мы видим, что во Владимирской и Ивановской областях между 620 и 1185 лет назад (датировки немного округлены), авторы также дают датировки от 840 до 1346 гг н.э., в основном в нашем тысячелетии (8 датировок из 11), имеется довольно широкий набор гаплогрупп, хотя почти треть их относится к гаплогруппе R1a. Интересно, что половина образцов гаплогруппы R1a относится к субкладам, несколько смещенным на запад (M458 и нижестоящий L1029) по сравнению с обычными восточнославянскими субкладами. Всего лишь один образец оказался гаплогруппы N, которая прибыла с Урала примерно 3500 лет назад, но этот образец датирован почти нашим тысячелетием, 880 лет назад.

Из двух образцов гаплогруппы I2a один оказался типичным для Руси субкладом CTS10228, видимо, недотипированным до южнославянского

Y3120, и с датировкой 890 лет назад, опять почти наше тысячелетие. Другой образец I2a относился совсем к другой линии Y-хромосомы, снип M436, который образовался 150 снип-мутаций, или примерно 21 600 лет назад. Понятно, что он недотипирован. Остальные гаплогруппы для древней и современной России нехарактерны, и найдены в единичных количествах.

Таким образом, даже глядя на список из тех 11 гаплогрупп, становится ясно, что в Волго-Окском междуречье в конце I - в II тыс н.э. жители были разнообразны по гаплогруппам, то есть по своему родовому происхождению, хотя было бы невозможным предположить, что оно было одинаковым. Никакие геномные исследования этот вывод не изменят, и непонятно, зачем для этого было проводить геномные исследования, когда определение гаплогрупп было бы достаточно, и на порядок дешевле. Если же дополнить исследование определением гаплотипов, то выводы можно бы сделать намного более детальными, но популяционной генетики, как мы уже отмечали, гаплотипы давно не определяют. Причина проста – не умеют с ними работать, как показали десятки публикаций популяционных генетиков до примерно 2015 года, после этого они гаплотипы уже не определяли. И еще одна причина – гаплотипы сковывают полет их «творческих интерпретаций».

А дальше - читайте статью.

[Михаил Колемов 8 мая 2023 в 12:34](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Тест я заказывал в ДНК академии генеалогии. Те есть здесь. Получил первую часть. И конечно что там будет представлял слабо. Основную группу определили. Но хотелось бы более информативного ответа. Можно отсюда понять Нижестоящий субклад?  
13 25 16 11 11 16 10 13 11 30 15 14 20 31 12 13 15 19 20 10 22 12 24 16 40 37-39

И выделить из него z280, z93 и или что то еще.Спасибо

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 13:21](#)

Уважаемый Михаил, то, что Вы заказали, Вы получили. Для ответа на Ваши вопросы нужна персональная интерпретация Вашего гаплотипа. Это - довольно большая работа, нужно строить деревья гаплотипов по базам данных, встраивать в дерево Ваш гаплотип, и смотреть, в какую ветвь он войдет. Это ветвь и будет Вашей родственной. Если для нее известны нижестоящие субклады (а они должны быть известны), они будут использованы для интерпретации Вашего гаплотипа. Это примерно день работы, а то и больше, плюс подготовить интерпретацию в виде соответствующего документа. Думаю, что Вы уже поняли, что на этом ресурсе мы здесь этим не занимаемся. Мало того, что это большая

работа, но ясно, что нас захлестнули бы желающие получить такую интерпретацию. Это сломало бы данный ресурс. Поэтому - обратитесь в Академию ДНК-генеалогии и закажите персональную интерпретацию. Ее Вам профессионально сделают. Больше нигде в мире такие интерпретации не делают.

[Игорь Рожанский 8 мая 2023 в 19:13](#)

*>Все данные в статье Х.Х. Мустафина взяты из одного могильника – Волосово-Даниловского в Ярославской области.*

Если совместить эти данные с эстонской статьей, то Z93 обнаружили в достаточно большом ареале, но большие пространства пока не исследованы. Так что до детальной картины миграций еще далеко.

Небольшое замечание по тексту статьи в StratumPlus. Там постоянно ссылаются на статью эстонских авторов 2021 года, где имя первого автора склоняют в мужском роде - Саага, Саагом, и т.п. Lehti Saag - женщина, а потому ее фамилия по правилам склоняться не должна. Это далеко не единственный случай «трансгендерных превращений» в отечественных публикациях. Автором следовало быть внимательнее во избежание подобных конфузов.

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 21:01](#)

Знали бы, что женщина, написали бы "у Сааги" 😊

Но это меркнет перед пассажем из той же статьи, цитирую - "поздней фазы культуры колоколовидных кубков (CWC) в Южной Германии". Кто понимает, посмеются. Кто не схватил - CWC это в переводе "культура шнуровой керамики", а не "колоколовидных кубков". И это статья главным образом археологов! И издание археологическое...

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2023 в 22:21](#)

Поскольку обсуждаем гаплогруппы R1a-Z93 в фатьяновской культуре, сейчас еще раз посмотрел на данные эстонцев. У них описано 45 образцов ДНК, из них шесть - R1a-Z93. Остальные или женские, или недотипированные. Из этих шести трое - в Ярославской области, на участках Халдеево (один) и Наумовское (двое), но про Ярославскую область мы уже знаем. Остальных - всего три образца, один из Тверской области (участок Вольшнево), и два из Московской области, участок Ханево. И это почти на всю Русскую равнину. Поэтому несомненно важно, что R1a-Z93 нашли, это меняет наши представления о миграциях ариев и откуда они повели свои миграции на восток и на юг, но о R1a-Z280

и R1a-M458 это пока ничего не говорит, как о их присутствии, так и об отсутствии.

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2023 в 7:47](#)

Большое спасибо за поздравления, взаимно поздравляю всех с Праздником. В прикреплении - награды отца, прислал брат, который их хранит. У мамы - медаль за доблестный труд 1941-1945. Там же оказалась и украинская медаль (еще из братской Украины) участнику Великой Отечественной войны, которой награждена теща моего брата.



[Вячеслав Золотухин 9 мая 2023 в 15:08](#)

Уважаемый, Анатолий Алексеевич и все читатели данного ресурса, под звуки салюта всех с праздником!! С одним из главных праздников в году!!! Молчим не потому что не помним или поздравить не хотим, правила не хотим нарушать 😊.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 161

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 553 (краткое изложение в переводе с английского)

Письмо от академика Национальной Академии Грузии Рамаза Шенгелия.

Несколько лет назад вы провели ДНК-генеалогический анализ грузинских сванов, и результаты оказались очень интересными (Примечание – данные опубликованы в книге «Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021, стр. 774-777). В 2019 году мы провели исследования мегрелов, обращаюсь с просьбой провести подобный ДНК-генеалогический анализ. Прилагаю 372 гаплотипа мегрелов в 17-маркерном формате.

### МОЙ ОТВЕТ (в переводе на русский язык):

Прилагаю дерево 17-маркерных гаплотипов 372 мегрелов. Оно выглядит сложным, но показывает все основные ветви. Если двигаться сверху по часовой стрелке, то ветви следующие (ybp = years before present, то есть лет назад):

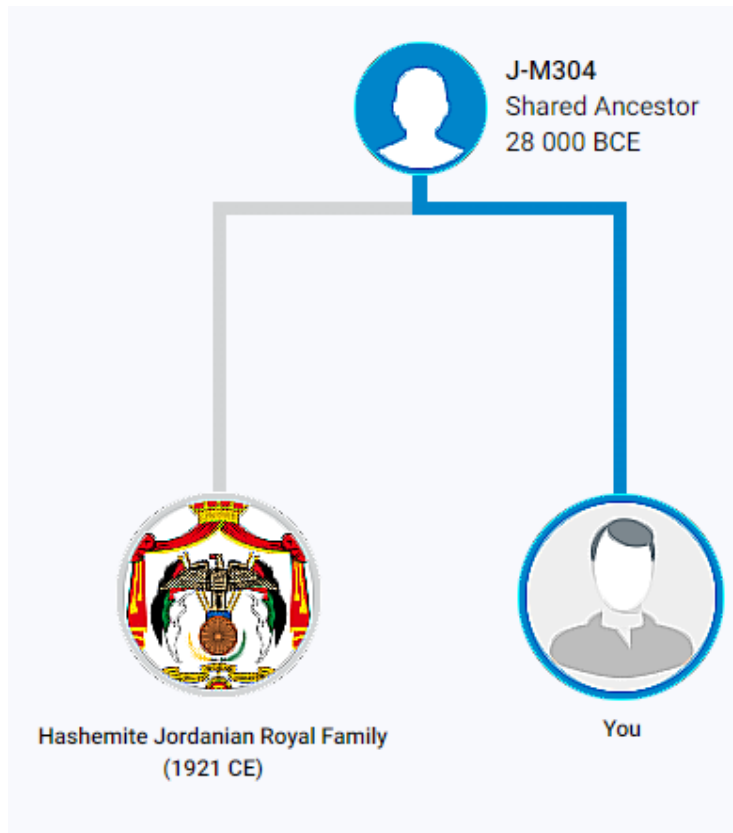
1. J2a, 51 гаплотипов, TMRCA 5,400±620 ybp,
2. R1b-Z2103, потомки ямной археологической культуры (5300-4600 ybp), 16 гаплотипов, TMRCA 5300±750 ybp,
3. J2a, очень древняя ветвь, 17 гаплотипов, TMRCA 13300±1600 ybp,
4. Несколько гаплотипов I2, их слишком мало для расчетов TMRCA,
5. E1b, 9 гаплотипов, TMRCA 4120±730 ybp,

6. R1a, 18 гаплотипов, TMRCA 2250±380 ybp,
7. Еще ветвь J2a, видимо, другой субклад, 35 гаплотипов, TMRCA 4090±510 ybp,
8. Малая, недавняя ветвь J1a, 9 гаплотипов, TMRCA 470±200 ybp,
9. L1b, 27 гаплотипов, TMRCA 2970±420 ybp, ветвь внизу дерева,
10. G2a2, 11 гаплотипов, TMRCA 4180±690 ybp,
11. G2a1, 115 гаплотипов, TMRCA 3900±430 ybp,
12. J2a, малая ветвь, всего 4 гаплотипа, TMRCA 1075±450 ybp,
13. G2a2, другой субклад, 33 гаплотипа, TMRCA 3260±430 ybp.

Каждая из этих ветвей имеет свой базовый гаплотип, вышлю при запросе. Обсуждение всех этих ветвей будет объемным и детальным, от этого пока воздержусь. Само дерево приведено ниже.







### МОЙ ОТВЕТ:

Ваш случай подпадает под хрестоматийный троллинг. Похоже, что FTDNA потроллила Вас. Вы не сообщили, к какой гаплогруппе Вы относитесь, к J1 или J2, и в сообщении Вам от FTDNA это тоже не говорится. Сообщается, что у Вас J-BY128115, но эта порочная система записи тоже не уточняет, это J1 или J2. Типа - «ищите сами». Но троллинг даже не в этом, или не только в этом. А в том, что Вам сообщили, что Ваш общий предок с «потомком Мухаммада» жил 28 тысяч лет назад. Таких, к Вашему сведению, сотни миллионов человек. Дело в том, что это близко к времени образования гаплогруппы J1 и J2. Иначе говоря, неважно, J1 у Вас или J2, поскольку ВСЕ носители Вашей гаплогруппы столь же близки к Пророку. Видимо, Вы донимали FTDNA относительно своего общего предка с Пророком и над Вами решили слегка поиздеваться. Или потроллить, что по сути одно и то же.

## LETTER 555

Please, are there any new articles or books in general on the topic of Andonovo Culture as the ancestral homeland of the Indo-Europeans?

### MY RESPONSE:

Andronovo was NOT an “ancestral homeland” of the Indo-Europeans. I am puzzled where did you get that funny “idea”?

Andronovo was a transient migration point of R1a-Z93-Z2123 (and related subclades) bearers from Europe to Altai, China, India. Andronovo also reveals a minor bunch of haplogroups C2, J2a, Q1b, Q1b and others, however, they were certainly “travelers” in the area.

Regards,