

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 16, No. 1
January 2023**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика» (Часть 8). Еврей-ашкенази 13-14 вв н.э. <i>А.А. Клёсов</i>	2
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Фёдор Говердовский. <i>Д.А. Кляшторная, И.Л. Рожанский.</i>	53
Предисловие редактора.	63
Модель палеоистории носителей нестратических языков. <i>Н.И. Мингалева.</i>	65
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	106
«Лолита» Набокова: нормализация педомании на Западе и в России <i>А. Ливри</i>	106
« Droites » dégénérées et boutiqueières, suicide programmé de la France et de l'Europe. <i>Anatoly Livry</i>	113
Прямая линия. Часть 61. <i>А.А. Клёсов</i>	116
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 150, письмо 519 - 521.	173

Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

(Часть 8)

Евреи-ашкенази 13-14 вв н.э.

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В мае 2022 года вышла первая статья в научной литературе (да, наверное, и в любой), в которой изучали ископаемые ДНК евреев. В данном случае – евреев ашкенази, то есть «европейских евреев». Статья называется – в переводе на русский язык – «Широкогеномные данные о средневековых немецких евреях показали, что общий предок ашкенази жил ранее 14-го века». В авторах, как сейчас стало обычным среди попугенетиков, и в первую очередь «широкогеномных», десятки человек, в данном случае 27 соавторов. Главный автор, как тоже обычно для «широкогеномных», Дэвид Райх из Гарвардской медицинской школы. Сама статья занимает 104 страницы, плюс более десятка табличных приложений. Точнее, это не статья, а препринт (то есть манускрипт, не прошедший рецензирование), в сетевом журнале bioRxiv.

Надо сразу сказать, что название статьи для специалистов в ДНК-генеалогии выглядит несколько странным, потому что вопрос о датировках общих предков современных евреев-ашкенази довольно подробно проработан в ДНК-генеалогии за последние полтора десятилетия, и по мере появления в базах данных все более протяженных гаплотипов и все более увеличивающихся выборок евреев соответствующие датировки уточнялись, причем не просто «евреев-ашкенази», а по разным гаплогруппам и субкладам. Ниже дадим краткую сводку этих данных, а пока сообщим, что практически по всем гаплогруппам общие предки ашкенази жили примерно 1000-1500 лет назад. Поэтому подавать как открытие, или во всяком случае как новую находку, что общий предок (некий обобщенный, без детализации по гаплогруппам и субкладам) ашкенази жил «ранее 14 века», это действительно выглядит как «изобретение велосипеда», а на самом деле – полная беспомощность.

Конечно, в статье объемом более ста страниц было сделано много разнообразных описаний захоронений евреев, их семейного статуса, указаний, кто погиб насильственным путем, и что никто из изученных «индивидуалов» не умер от черной чумы (напомним, что эпидемия бубонной чумы в Европе была в 1347-1351 гг), видимо, они умерли своей смертью в дочумный период, и так далее. Эти вопросы, наверное, важны для специалистов разного профиля, но не для ДНК-генеалогии, и мы их обсуждать не будем. Наша задача довольно проста – мы продолжаем выяснять, действительно ли «широкогеномная попугенетика» позволяет решить вопросы, интересующие ДНК-генеалогию, но сделать это лучше, более эффективно, чем сама ДНК-генеалогия. Пока, в предшествующих семи частях этой серии статей, ответ безусловно отрицательный. Нет, «широкогеномная генетика» пока неспособна опередить ДНК-генеалогия в вопросах древних миграций, датировок времен жизни общих предков, да и в целом в вопросах древней истории. Почему неспособна – мы разбирали во всех предшествующих семи частях на конкретных примерах. Если «широкогеномная генетика» и способна решать определенные вопросы, а какие-то она решать безусловно способна, то это не вопросы, которые интересуют ДНК-генеалогия. В этой статье мы это опять покажем.

Повторим принципиальные недостатки «широкогеномной популяционной генетики» (ШПГ) методов в сравнении с ДНК-генеалогией в изучении древнего мира. Это – неопределенность, вязкость в выводах, их уклончивый характер, их неопределенность. И понятно, почему: ШПГ уровня науки пока не достигла. Если генетика как наука обычно занимается определенными генами, то есть у них есть «мишень» в исследованиях, то у ШПГ в древних геномах подобных мишеней нет. ШПГ занимается «похожестями» геномов, то есть «похожестями» картин мутаций в ДНК, причем «похожести» определяют по специальным компьютерным программам. Но «похожести» могут вызываться разными причинами, не только наследственными, но и «по случайности» и по «обязательности», и здесь обычно имеется произвол, либо компьютера, либо тех, кто анализирует результаты. Поэтому у таких результатов есть множество степеней свободы, ведущих к разным выводам. Здесь опять те, кто анализируют данные, решают, какой вывод они хотят получить. Иначе говоря, есть целый веер выводов практически в каждой ситуации. Понимая это, исследователи стараются уклониться от определенных выводов, тем более тех, которые уже устоялись в исторических науках. По той же причине статьи по «геномной истории древнего мира» обычно начинаются и заканчиваются положениями историков, и вообще перегружены известными историческими описаниями. Выводы обычно предсказуемы – «выводы наших исследований согласуются с положениями археологов и историков». Практически не бывает ситуаций, когда опубликованные выводы ШПГ противоречат выводам исторических наук. Но это есть принципиальное нарушение золотого

правила науки – выводы исследования не должны «навеиваться» выводами смежных наук. Они должны быть самостоятельны и независимы. Сопоставления с выводами смежных наук должны делаться только **после** формулирования и обоснования результатов исследования, а не **до** них. В ШПГ все происходит наоборот – сначала, во введении к статье, описываются выводы смежных наук, и далее происходит соответствующая подгонка.

Еще особенность ШПГ состоит в том, что ее методы основываются на «референсных» геномах, как, например, WHG («западный охотник-собиратель»), CHG («кавказский охотник-собиратель»), EHG («восточный охотник-собиратель»), EEF («ранний европейский фермер»), «Латвийский бронзовый век», «Ямная культура – Самара/Калмыкия», «Неолит Анатолии» и так далее. Обычно этот «референсный геном» представляет геном одного древнего человека, которому приписали соответствующее наименование, и далее ищут «похожести» в других геномах. Понятно, что любой «референсный геном» на самом деле является суперпозицией геномов его предков, близких и дальних, но это мало кого беспокоит. На этом и строятся выводы. В обсуждаемой статье авторы пошли по тому же пути – «референсными» геномами назначили «EUA» (Европейская предковость) и «MEA» (Ближневосточная предковость), а также «Южноевропейские (предковые) источники». Неудивительно, что изложение пошло по тому же пути, а именно неконкретно, расплывчато, неопределенно.

Для начала обратимся к Абстракту. Он небольшой, и его значительную часть занимают перечисления «патогенных вариантов», известных у современных евреев-ашкенази, уровней гомозиготности, генетической гетерогенности и прочего, что определено интересно генетикам, но не специалистам в ДНК-генеалогии. Разумеется, это не недостаток статьи, наверное, и преимущество, но мы ставили вопрос, что же нового авторы нашли в области ДНК-генеалогии, у них же в руках были целые геномы. А в ДНК-генеалогии – только гаплотипы, субклады, гаплогруппы, что занимает в целом ничтожную часть генома. Ну, так что же в этом отношении дал геном?

Увы, в Абстракте ничего такого нет. Перечисляется, что изучали полные геномы 33 евреев-ашкенази, датированные 14-м веком, из кладбища в немецком Эрфурте. Что они «генетически подобны» современным ашкенази (термин «подобны» не поясняется, хотя «подобны» могут быть в любом рассматриваемом диапазоне; в этом отношении ДНК-генеалогия оперирует несравненно более четкими критериями – по гаплогруппам, субкладам, гаплотипам). Что они показывают более высокую «вариабельность восточно-европейской предковости» чем современные ашкенази. Смысл этого из Абстракте не ясен – что такое «вариабельность предковости»? Что, у них были разные предки? Так и у современных

ашкенази разные гаплогруппы и субклады, что и к предкам относится. Авторы пишут, что эти наблюдения «предлагают», что ашкенази Эрфурта прошли значительное уменьшение их численности, что повлияло на современных ашкенази. Но авторы, разумеется, знали, что ашкенази того времени прошли и через эпидемию чумы, и через погромы, и через бегство в другие страны, и «уменьшение их численности» было более чем ожидаемо. При этом авторы сообщают, что бутылочное горлышко выживания именно в Эрфурте было более жесткое, чем у других (у кого? Изучали-то именно эрфуртских ашкенази, а не других), и что это означает, что у средневековых ашкенази была некая «субструктура», что это такое - не поясняется, но можно догадаться, что авторы отделяют одних ашкенази от других по географическому (территориальному) признаку, и что где-то смертей могло быть больше, чем в других местах. На мой взгляд, это настолько очевидно, что даже странно об этом рассуждать. Ну, в Киеве были погромы в начале 20-го века, а в Москве не было. Что, историческая интрига?

Абстракт завершается тем, что данные статьи «предлагают», что «события основателя ашкенази» (AJ founder event), что, видимо, эвфемизм понятия «общие предки» уходят ранее 14-го века.

Как видим, никаких результатов и выводов статьи в отношении ДНК-генеалогии (хотя это можно назвать и по-другому) в статье нет, во всяком случае таких, которые были бы неочевидны и неизвестны.

Рассмотрим наши данные, полученные в рамках ДНК-генеалогии

Что же в этом отношении говорит ДНК-генеалогия?

Она говорит о том, что Y-хромосомные линии современных евреев по разным гаплогруппам расходятся на две различные группы. Одна – это прямые потомки древних евреев, как правило, ближневосточных, общие предки которых жили примерно 4000 лет назад. Ясно, что те общие предки не были ашкеназами, но их потомки составили часть европейских евреев, в том числе средневековых, и оказались общими предками многих линий европейских евреев, с середины I тыс н.э. до средних веков и далее до настоящего времени. Другая группа – это прямые потомки европейских евреев-ашкенази, начиная с середины I тыс н.э. Вставлять сюда именно 14-й век (или «ранее 14 века») большого смысла не имеет, это просто подгонка к датировкам Эрфуртского кладбища и сведениям о погромах евреев во времена бубонной чумы 1347-1351 гг., хотя изгнания евреев в Европе имели место и раньше, и позже – из Испании, Португалии, Англии и т.д. Скорее всего дата «14-й век» попала в качестве опорной в статью опять под влиянием «навеивания» историков, согласно которым субэтническая группа европейских евреев, которой придали название «ашкенази», зафиксирована источниками, относящимися к 14-

му веку. Вот статья и внесла «новизну в науку», что, мол, не 14-й век, а ранее 14-го века (насколько ранее – не сообщила), в виде «события основателя ашкенази».

Рассмотрим конкретные данные ДНК-генеалогии в отношении общих предков современных европейских евреев. Пройдемся сначала по тем гаплогруппам, которые имели «индивидуумы» с эрфуртского кладбища. Таких «индивидуумов» по статье было 10 человек: гаплогруппы R1b (четыре человека), T (один человек), J2a (два человека), J1a (один человек), J (не J2b) – один человек, E1b (один человек). Это, конечно, немного, но мы ожидали, что широкогеномные данные позволят и по такой малой «выборке» получить новые, доселе неизвестные данные. Увы, не получили.

При последующем рассмотрении все рисунки и таблицы взяты из книги А.А. Клёсова «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021), поэтому отдельно ссылки приводиться не будут.

Поскольку европейские евреи в основном жили изолированными общинами, в местечках, то потомство развивалось в замкнутых общинных структурах, что в итоге приводило к четким гаплотипам и субкладам, характерным для евреев, и без труда опознаются по характерным гаплотипам, как показано ниже.

Гаплогруппа R1b

На рис. 1 в качестве типичного примера приведено дерево гаплотипов гаплогруппы R1b, взятых из базы данных «Базального проекта» FTDNA с характерными еврейскими именами-фамилиями предков. Как правило, они идут в базе данных группами, и легко идентифицируются. Индексами субкладов обозначены несколько представительных ветвей гаплогруппы.

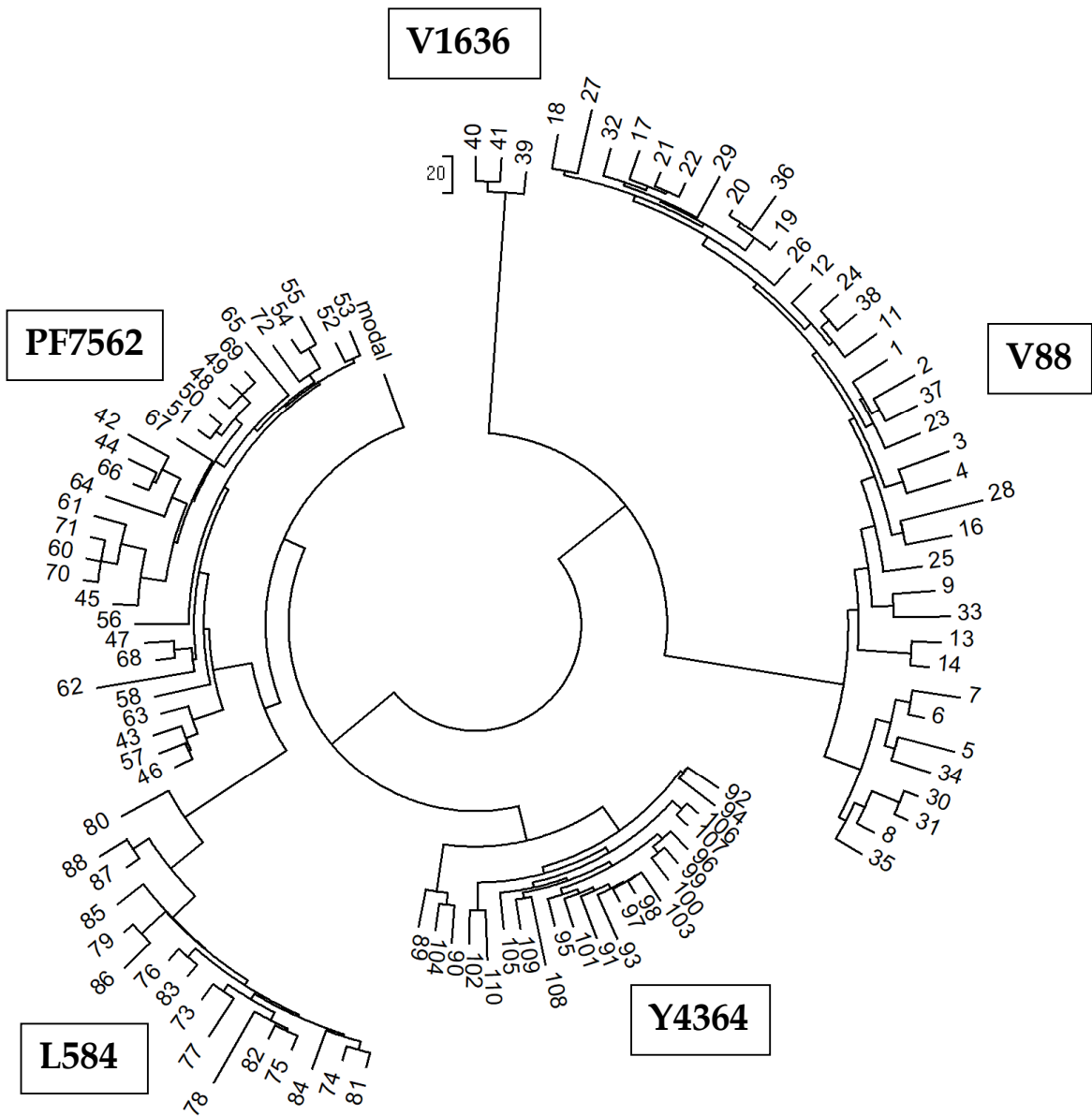


Рис. 1. Дерево из 107 гаплотипов евреев гаплогруппы R1b в 37-маркерном формате. Показаны основные ветви данной гаплогруппы у евреев. Сами ветви образовались: V88 – 16400 лет назад (по линии R1b-L754-V2219-V88), V1636 – 14000 лет назад (R1b-L754-L389-V1636), Y4364 – 5000 лет назад (R1b-L754-P297-M269-L23-Z2103-Y4364), L584 – 5000 лет назад (R1b-M269-L23-L2103-Y13369-L584) и PF7562 – 5900 лет назад (R1b-M269-PF7562). Несмотря на древность родительских ветвей, общие предки показанных ветвей евреев жили уже в нашей эре (датировки в тексте).

Правая ветвь дерева на рис. 1 собрана из 36 гаплотипов евреев, относящихся к субкладу V88, который образовался 114 снип-мутаций, или примерно 16400 лет назад. Эта ветвь относится к цепочке снипов

R1b-M343 > L754 > V2219 > V88 > Y7777 > Y8451 > Y8447 > Y8452 > Y8452a > V4746 > FGC20973 > **FGC20980**

Последний сноп (выделен) образовался 24 сноп-мутации, или примерно 3500 лет назад. Однако этот сноп вошел к евреям, потомки которых образовали показанную ветвь из своих 36 гаплотипов, всего 1454±182 лет назад (без округлений), и предковый гаплотип имел вид

13 23 16 10 12 14 11 12 12 14 13 29 18 9 10 11 12 27 14 19 28 12 12 15 15 11 12 21 23 15 15
18 19 32 38 11 11

Следующая ветвь (по часовой стрелке) из 22 гаплотипов на дереве имеет базовый гаплотип

12 24 14 10 11 15 12 12 12 13 14 28 15 9 9 11 11 25 14 19 29 15 15 16 17 11 12 19 23 16 17 19
17 34 38 12 12

с датировкой общего предка всего 896±141 лет назад (без округлений). Это – субклад Y4364, конечный в следующей цепочке снопов

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > **Y4364**

Мы видим ту же картину – сам сноп Y4364 образовался 35 сноп-мутаций, или примерно 5000 лет назад, а у евреев этой ветви общий предок жил примерно 900 лет назад. Или сноп этой группы евреев значительно недотипирован, поскольку ниже него находятся несколько десятков нижестоящих снопов, или его носители у евреев прошли бутылочное горлышко выживания.

Следующая ветвь из 16 гаплотипов относится по отнесениям базы данных к субкладу L584, конечного в следующей цепочке снопов

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > L23 > Z2103 > Y13369 > **L584**

который образовался 35 сноп-мутаций, или примерно 5000 лет назад. Базовый гаплотип этой ветви имеет вид

12 24 14 11 11 13 12 12 13 13 13 29 16 9 10 11 11 25 15 20 28 15 15 16 19 12 11 19 19 15 15
17 17 37 37 12 12

с датировкой общего предка 682±130 лет назад. Мы видим, что этот сноп вошел в среду евреев совсем недавно, по историческим меркам.

Очередная ветвь на дереве – слева вверху, из 30 гаплотипов, относится к субкладу PF7562,

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > **PF7562**

который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и базовый гаплотип соответствующей ветви евреев имеет вид

12 24 14 10 11 14 11 12 12 13 14 29 17 9 10 11 11 25 15 19 30 15 15 16 16 11 10 19 23 17 16
17 17 37 39 12 12

с датировкой общего предка 1175 ± 159 лет назад (без округлений).

Есть еще одна малая ветвь, из трех гаплотипов, на самом верху дерева, которая отнесена к снипу V1636

R1b-M343 > L754 > L389 > V1636

тоже очень древнему снипу, который образовался 97 снип-мутаций, или примерно 14000 лет назад. Его базовый гаплотип, определенный по трем современным гаплотипам, имеет вид

13 23 14 11 12 13 12 13 12 13 13 29 15 9 9 11 11 25 15 18 28 13 14 14 16 11 11 18 23 15 17 19
15 36 40 14 11

и его носитель жил всего 377 ± 192 лет назад.

Мы видим, что из 107 гаплотипов дерева 38 гаплотипов, или более трети, относятся к потомкам ямной культуры, субклад R1b-Z2103 (5300-4600 лет назад). Понятно, что это «потомство» исторически не прямое, хотя ДНК-генеалогически прямое. Судя по всему, субклады, нижестоящие от R1b-Z2103, уже в нашей эре вошли в еврейское сообщество, и повели свои, вторичные, линии. Показательно, что среди четырех образцов ДНК евреев гаплогруппы R1b три относятся к тому же субкладу Z2103 (который авторы статьи обозначили как R1b1a1b1b, что, конечно, избыточно, и потому малоинформативно). Понятно, что к ямной культуре они отношения не имеют, и их общий предок, как показано выше, жил 900-700 лет назад.

Четвертый образец отнесен к еще менее информативному R1b1a1b1a1a2b3a, что на самом деле субклад L4, нижестоящий от западноевропейского R1b-P312 > U152 > Z56 > L4.

Еще одна серия данных гаплогруппы R1b у евреев

Есть еще несколько выборок гаплотипов в Еврейском проекте FTDNA, который чрезвычайно плохо организован. В основной части Проекта есть серия из 138 гаплотипов в 37-маркерном (и выше) формате, дерево которых представлено на рис. 2.

Как видно, в отличие от довольно четкой организации дерева на рис. 1, в данном случае (рис. 2) дерево состоит из большого количества ветвей, большинство из

которых относительно недавние. Например, ветвь из 9 гаплотипов на самом верху дерева имеет общего предка, который жил 1454 ± 263 лет назад (без округлений), то есть примерно в середине I тыс н.э. Но поскольку почти все гаплотипы этой ветви типированы крайне поверхностно, на уровне M273 и M269, то идентифицировать эту ветвь весьма затруднительно. Так и остальные ветви дерева, они из-за поверхностного типирования малоинформативны. Есть там и ветвь субклада PF7562 (ветвь справа на 3 часа из 13 гаплотипов), уже рассмотренная выше, со следующей цепочкой снипов

R1b-M343 > L754 > P297 > M269 > **PF7562**

и базовым гаплотипом

12 24 14 10 11 14 11 12 12 13 14 29 17 9 10 11 11 25 15 19 30 15 15 16 16 11 10 19 23 17 16
17 17 37 39 12 12

с датировкой общего предка 1539 ± 243 лет назад. Та же ветвь, рассмотренная выше (Рис. 1) показала датировку общего предка 1175 ± 159 лет назад, что то же самое в пределах погрешности.

Вся левая ветвь дерева, из 75 гаплотипов в 37-маркерном формате, имеет условный базовый гаплотип

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 17 11 11 19 23 16 15
18 17 36 38 12 12,

и первое число (13) здесь указывает на явный перевес в выборке европейских гаплотипов. Это совокупность самых разных ДНК-генеалогий, и детальная обработка этой ветви дерева большого смысла не имеет.

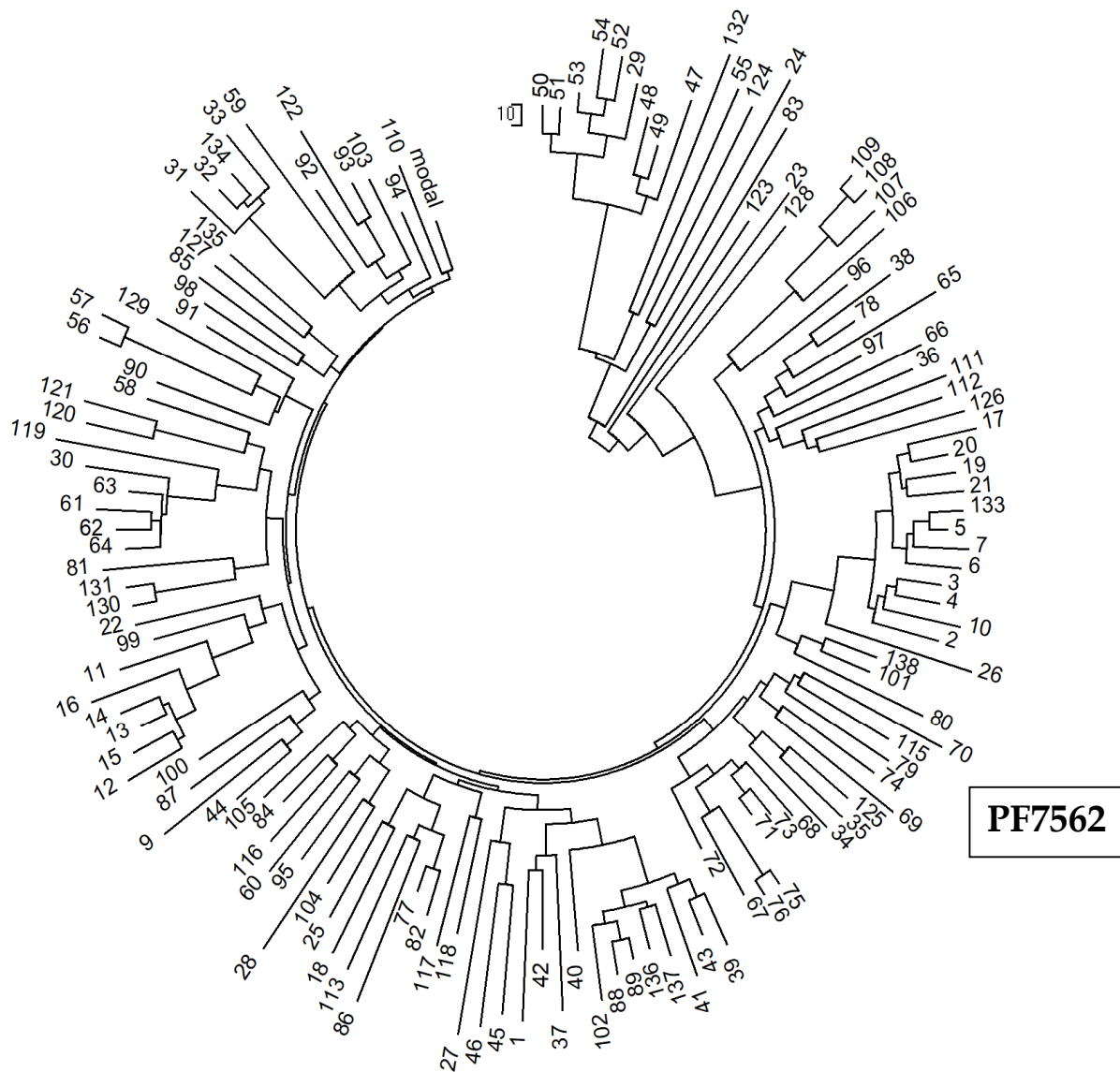


Рис. 2. Дерево из 138 гаплотипов евреев гаплогруппы R1b в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из основной части «Еврейского проекта» FTDNA. Показано положение ветви субклада R1b-PF7562. Левая большая ветвь состоит из 75 гаплотипов разных субкладов, поэтому не анализировалась.

В упомянутом Еврейском проекте, а именно в его «несгруппированной» части, есть еще одна выборка гаплотипов общей гаплогруппы R1, без разделения в базе данных на гаплотипы R1b и R1a, в общем количестве 129 гаплотипов. Построение дерева гаплотипов разделило эти гаплогруппы, как показано на рис. 3.

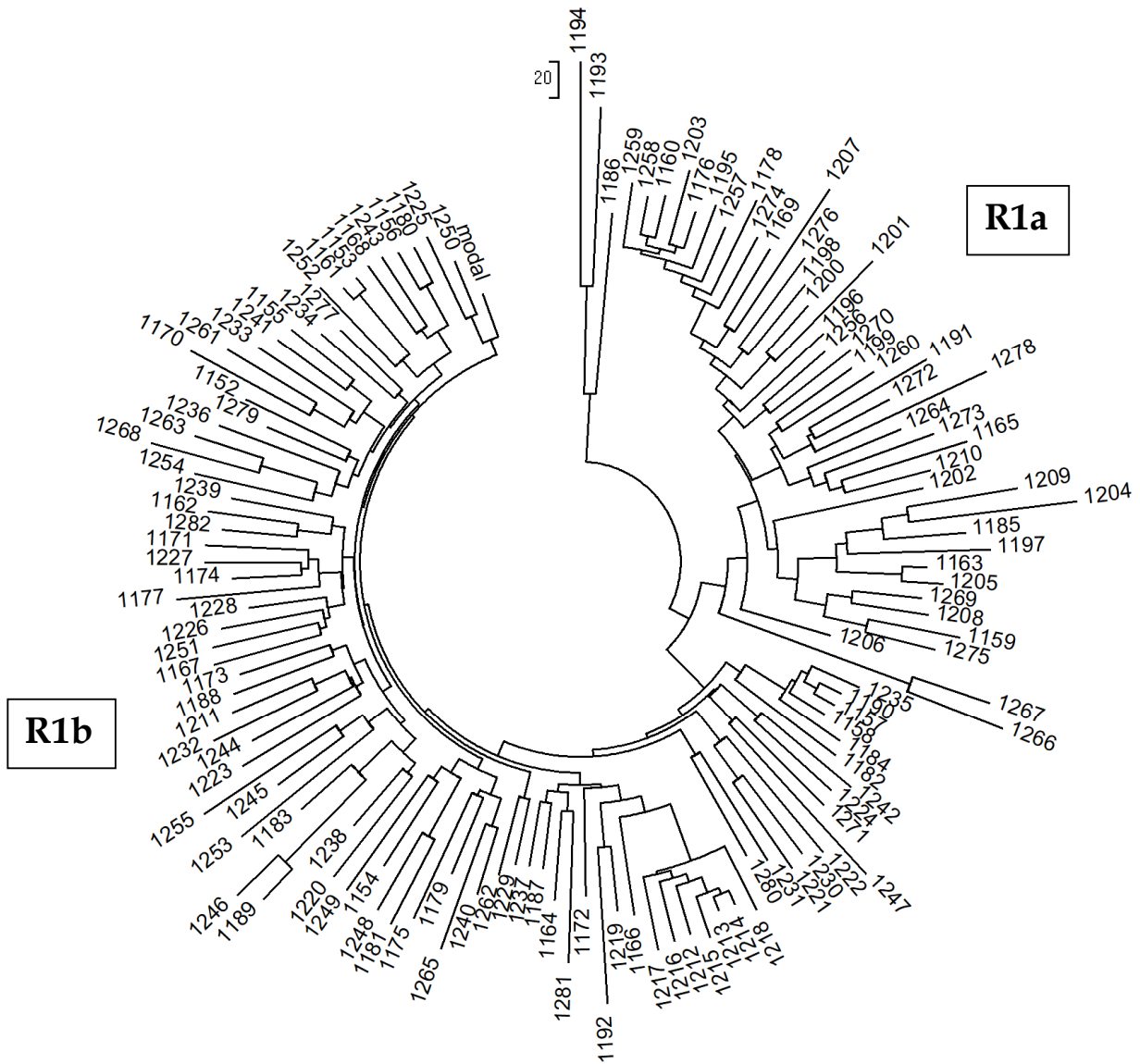


Рис. 3. Дерево из 129 гаплотипов евреев гаплогрупп R1b и R1a в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «несгруппированной» части «Еврейского проекта» FTDNA. Три гаплотипа в самой верхней части дерева относятся к гаплогруппе R2, и в расчеты не включались. Поскольку в ветви гаплогруппы R1a (слева вверху) имеются нехарактерные для евреев гаплотипы, например, R1a-M458-L1029, то ветвь не обрабатывалась.

В составе гаплогруппы R1b (рис. 3) оказалось 90 гаплотипов, в составе гаплогруппы R1a – 39 гаплотипов. Вся ветвь гаплотипов R1b имеет базовый гаплотип

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 16 17 11 11 19 23 16 15
18 17 36 38 12 12,

точно такой же, как для 75 гаплотипов из основной части Еврейского проекта, показанных на рис. 2. Эта ветвь состоит из множества ветвей гаплотипов евреев из

разных субкладов, с разными снипами. Все эти подветви относительно недавние, среди них мы опять видим ветвь снипа PF7562, которая имеет отличительную особенность – у всех гаплотипов первый маркер равен 12 (DYS393=12), поэтому она легко распознается. Правда, такой же первый маркер есть и в гаплотипах R1b-L23-Z2103, но базовые гаплотипы у них различаются.

Возникает вопрос – есть ли у евреев специфические субклады гаплогруппы R1b, которые относятся только к евреям? То, что у них есть множество снипов и субкладов этой гаплогруппы, это ясно, достаточно посмотреть на деревья гаплотипов на рис. 1-3. Если на дереве на рис. 1, для построения которого использованы только гаплотипы древних субкладов (в этом была цель «Базального проекта»), поэтому выражены всего несколько ветвей, то для построения деревьев на рис. 2 и 3 собирали гаплотипы всех евреев (гаплогруппы R1b) подряд. Результат – деревья усыпаны небольшими ветвями самых разных субкладов и снипов. В их числе множество современных субкладов, к евреям не имеющими никакого специфического отношения, например, суперветвей R1b-P312 и R1b-U106, типичных для Западной и Центральной Европы.

Но при этом стоит выделить субклады, которые для евреев более специфичны. Среди них – субклад-снип PF7562. Он выражен на дереве на рис. 1, и он присутствует на деревьях на рис. 2 и 3. Этот субклад есть не только у евреев, он есть у многих кавказцев, среди них армяне, грузины, азербайджанцы. Но если мы перейдем на Русскую равнину, то носителями этого снипа в выборках являются практически исключительно евреи. Так, в базе данных IRAKAZ – Русская равнина есть 60 гаплотипов субклада PF7562, из которых 58 принадлежат евреям, с датировкой общего предка 1548 ± 178 лет назад (без округлений). Впрочем, два нееврейских (по записи) гаплотипа русского и поляка с тем же снипом оказались по структуре их гаплотипов еврейскими, и включены в расчеты времени жизни общего предка. Обратим внимание, что эта датировка практически идентична полученной выше, для ветви из 15 гаплотипов, 1539 ± 243 лет назад (рис. 2), и согласуется в пределах погрешности расчетов с датировкой 1175 ± 159 для ветви из 30 гаплотипов (рис. 1), причем во всех трех случаях 37-маркерные гаплотипы идентичны друг другу.

Без разделения ветвей по снипам рис. 2 и 3 имеют относительно малую ценность, потому что определяют лишь датировку общего предка всех евреев гаплогруппы R1b данной выборки, то есть всех малых подветвей в их совокупности. Рис. 1, для сравнения, намного более информативен.

Рассмотрение ветви гаплогруппы R1a дано ниже.

Левиты гаплогруппы R1b

В цитированном выше Еврейском проекте FTDNA приведены шесть гаплотипов левитов, с примечанием, что они образуют «кластер». Никакого кластера там, конечно, нет, потому что эти шесть гаплотипов разошлись по разным сторонам

дерева на рис. 2. Для справки, это гаплотипы под номерами 133-138. Их «общий предок», который определенно является фантомным, формально жил 3500±550 лет назад, что, конечно, снимает всякую вероятность «кластера». Более того, для трех левитов из этого списка в базе данных приведены снипы – L408, YU317 и YU16581, которые относятся к разным линиям гаплогруппы R1b. Вот как выглядят соответствующие цепочки снипов (в сокращении):

R312 > U152 > L2 > **L408**

R312 > S461 > L21 > DF13 > Z251 > S11556 > A555 > L583 > **YU317**

U106 > A689 > FGC41958 > **YU16581** (= Y32786)

Мы видим, что они относятся к разным линиям, и не могут образовать никакого «кластера».

Гаплогруппа E

Из десяти образцов средневековых ашкенази один отнесен авторами к гаплогруппе E, в виде малоинформативной записи E1b1b1b2(xE1b1b1b2b). Не знаю, что заставляет популяризаторов использовать подобную нотацию, когда проще было бы указать соответствующий снип, в данном случае E1b-Z830 (индекс в скобках показывает, что следующий снип в иерархии, CTS10880, в образце не обнаружен). Снип Z830 – типичный у ашкенази гаплогруппы E1b, как показано ниже. Он у ашкенази обычно встроен в следующую цепочку снипов:

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830

и продолжается далее:

Z830 > PF1962 > M123 > M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791

или

Z830 > PF1962 > PF1975

В целом гаплогруппа E1b – одна из наиболее распространенных у евреев. Тем не менее, по сравнению с гаплогруппами J1 и J2 она находится «в тени», видимо, потому, что очень распространена в несемитских регионах, как правило, в виде того же субклада E1b.

Дерево гаплотипов гаплогруппы E у евреев, все из которых относятся к субкладу E1b, приведено на рис. 4.

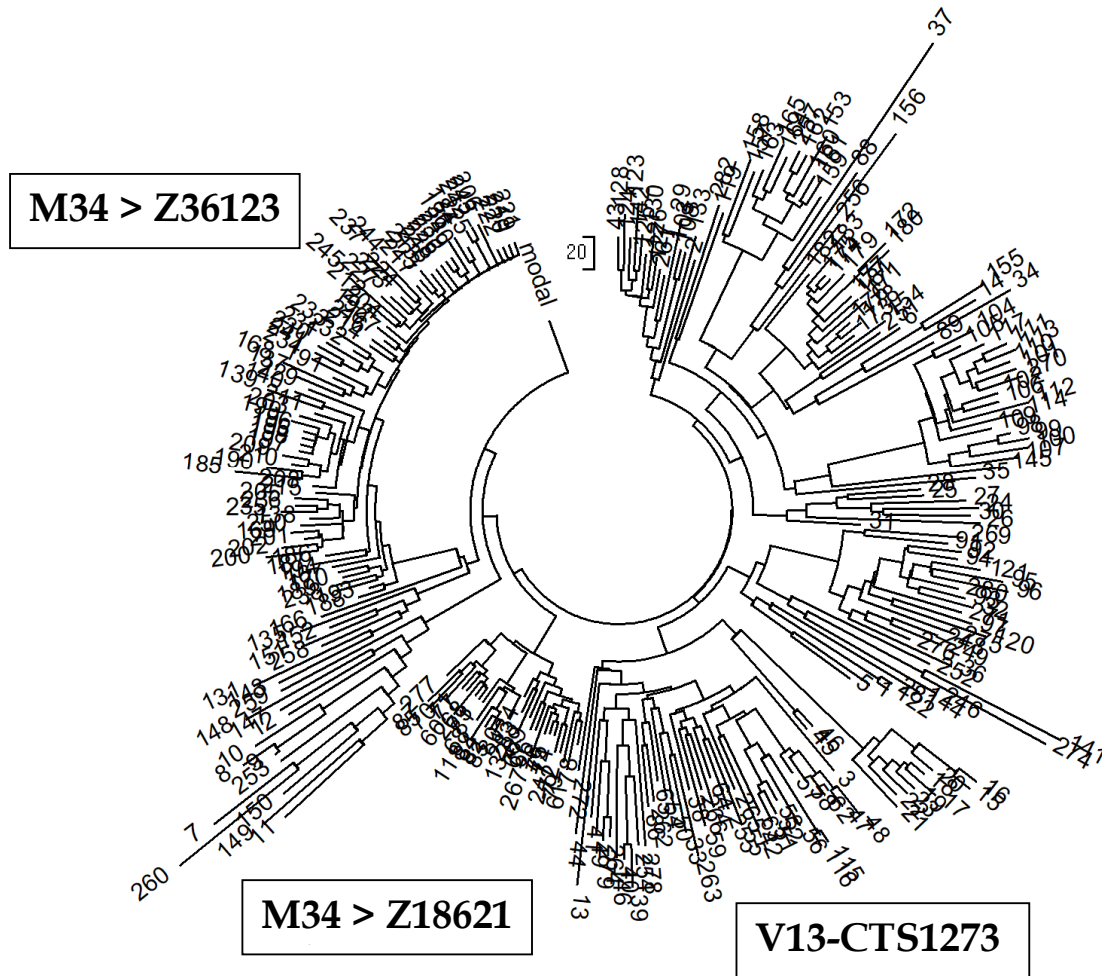


Рис. 4. Дерево из 281 гаплотипов евреев гаплогруппы E1b в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из основной части «Еврейского проекта» FTDNA. Показаны три значимых по численности субклада – M34-Z36123, M34-Z18621 и V13-CTS1273. Эти три субклада составляют около 50% всех гаплотипов на дереве.

Обращает на себя внимание протяженная, относительно «плоская» ветвь из 64 гаплотипов в левой верхней части дерева. Ее базовый гаплотип

14 25 13 9 17 18 11 12 12 13 11 31 16 9 9 11 11 21 14 20 28 14 14 15 17 10 10 19 19 15 13 12
16 33 34 13 10

имел общий предок, который жил 1090 ± 130 лет назад. Иначе говоря, четверть евреев гаплогруппы E1b в данной выборке происходит от общего предка, который жил всего тысячу лет назад. Все эти гаплотипы относятся к снипу M34, который образовался 126 снип-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад:

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830 > PF1962 > M123 > **M34**

Мы видим в этой цепочке уже знакомый нам сноп Z830, еще более древний, чем M34. Понятно, что образцы, типированные на сноп Z830 или M34, значительно недотипированы.

Многие гаплотипы в этой ветви типированы только на M34, то есть значительно недотипированы. Но часть гаплотипов у евреев-ашкенази типированы и на значительно более «глубокие» сноп, и в тех случаях, проходя этот сноп, цепочки снопов в данной ветви продолжают следующим образом (выделены конечные сноп в цепочках конкретных современных ашкенази):

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > **Y4968** (=Y4971) > Y6926 > **Y6923** > Y6938 > Z36123 > Y15561 > **A11309**

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Y6938 > Z36123 > Y15937 > **Y15936** > **Y18347** (= Y15938)

M34 > Z841 > Z849 > CTS1727 > L791 > Y4968 (=Y4971) > Y6926 > Y6923 > Y6938 > Z36123 > Y15937 > Y15936 > **Y22843** (= Y22842)

Три конечных сноп образовались соответственно 6, 4 и 6 сноп-мутаций, или между 600 и 900 лет назад. Это в целом не противоречит датировке образования ветви, 1090±130 лет назад (см. выше), поскольку и сноп-мутации датируются с определенной погрешностью, обычно превышающей погрешности в датировке общих предков по мутациям в гаплотипах.

Мы видим, что M34 – слишком древний сноп, чтобы на него ориентироваться. Но такой приведен в обсуждаемой статье Райха, несмотря на то, что там изучали «широкий геном»). На самом деле все три цепочки, приведенные выше, проходят через одни и те же сноп вплоть до Z36123, который образовался 8 сноп-мутаций, или примерно 1150 лет назад, и затем расходится на самые недавние сноп. Это и есть датировка общего предка, рассчитанная по мутациям в гаплотипах.

Следует отметить, что те же линии в древности наблюдаются, например, у армян, но у последних после сноп M34 цепочки снопов уходят в сторону по сравнению с евреями. То есть расхождение ДНК-генеалогии у армян и евреев в данной гаплогруппе и в линии E1b-M34 произошло уже 18 тысяч лет назад.

Еще одна ветвь на рис. 4, привлекающая внимание, это ветвь субклада E1b-V13, самая распространенная в Европе (в значительной степени на Балканах). Ее положение на дереве показано на дереве в нижней правой части, в ней 41 гаплотип. Таким образом, на эти две ветви приходится более трети евреев гаплогруппы E1b. Сам субклад V13 образовался 56 сноп-мутаций, или примерно 8000 лет назад.

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > L539 > **M78** > Z1919 > L618 > **V13**

Этот субклад был найден в захоронениях на севере Испании и юге Франции с датировками 7000 лет назад, но в период 4600-4000 лет назад его носители были истреблены, и субклад прошел так называемое бутылочное горлышко выживания, и пошел в рост 3450±350 лет назад. Именно тогда жили общие предки современных носителей E1b-V13. Посмотрим, какова окажется датировка общего предка евреев этого субклада.

Как и в предыдущем примере с ветвью M34, многие гаплотипы в ветви V13 значительно недотипированы, и в базе данных евреев приведены только с указанием V13. Но часть гаплотипов типированы и на значительно более «глубокие» снипы, и в тех случаях цепочки снипов в данной ветви продолжают после V13 следующим образом (выделены конечные снипы в цепочках):

V13 > Z1057 > CTS1273 > BY3880 > Z5018 > **L17**

V13 > Z1057 > CTS1273 > BY3880 > Z5018 > S2979 > Z16659 > **L241**

V13 > Z1057 > CTS1273 > BY3880 > Z5018 > S2979 > FGC11457 > **FGC11450**

V13 > Z1057 > CTS1273 > Y30976 > Y35953 > PF6784 > **Z21371**

Мы видим, что до снипа CTS1273 (образовался 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад) все четыре линии идут вместе, и затем расходятся – три продолжают по линии CTS1273 > BY3880 > Z5018 (последний снип образовался 24 снип-мутации, или примерно 3500 лет назад), и затем расходятся опять, и одна линия отходит раньше, проходя через снип Y30976 (образовался 25 снип-мутаций, или примерно 3600 лет назад). Это – времена истребления носителей снипа E1b-V13.

Все конечные снипы (выделены) в этих цепочках недотипированы, и образовались 3200-3500 лет назад. Видимо, потому они встречаются у армян, которые евреями, конечно, не являются. Примеры снипов армян – L241 и Z21371.

Все 41 гаплотипов ветви евреев V13 > CTS1273 сходятся к общему предку, который жил 3430±380 лет назад, и имел базовый гаплотип

13 24 13 10 16 18 11 12 12 13 11 30 15 9 9 11 11 26 14 20 32 15 16 17 17 9 11 19 21 16 12 17
20 31 34 11 10

Он отличается всего на две мутации (выделены) от базового гаплотипа, полученного для выборки из 193 гаплотипов в 67-маркерном формате, которые показали время жизни общего предка 3450±350 лет назад, что практически то же самое, что и у евреев:

13 24 13 10 16 18 11 12 12 13 11 30 15 9 9 11 11 26 14 20 32 14 16 17 17 9 11 19 21 17 12 17
20 31 34 11 10 10 8 15 15 8 11 10 8 12 10 0 23 24 18 11 12 12 17 7 12 22 18 12 13 12 14 11 11
11 11

Это означает, что потомки выжившего снипа V13-CTS1273, которые прошли бутылочное горлышко выживания примерно 3500 лет назад, являлись в самом начале прохождения бутылочного горлышка или евреями, или «гоями» (неевреями), которые вскоре повели свои ДНК-линии, отличные от евреев. На основании данных, приведенных выше, это установить невозможно, нужны данные по глубоким снипам, вплоть до их образования несколько веков назад.

Еще одна ветвь из 31 гаплотипа, сразу за первой обширной ветвью против часовой стрелки, имеет базовый гаплотип

13 24 13 10 17 18 11 12 12 13 11 30 19 9 9 11 11 27 14 20 32 15 16 16 17 10 10 19 22 16 13 17
17 31 33 13 10

с общим предком 1275±170 лет назад. Опять мы видим датировку общего предка всего тысячелетие от настоящего времени, что характерно для многих линий евреев в разных гаплогруппах.

Рассмотрим их немногие «глубокие» снипы, чтобы понять, как ДНК-линии евреев гаплогруппы E1b расходились, чтобы сформировать современное еврейское общество гаплогруппы E1b. Линии этой ветви опять проходят через снип M34, как и в первой рассмотренной ветви:

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > **M35** > Z827 > Z830 > PF1962 > M123 > **M34**

но далее линия идет не через снип Z841, а через M84, то есть эти две ветви расходятся около 18 тысяч лет назад. И тем не менее обе ветви в недавнее время относятся к евреям. Ясно, что никакого «общего предка» этих двух групп евреев не было на протяжении последних почти 18 тысяч лет:

M34 > **M84** > S11387 > CTS5265 > Y5427 > FGC18353 > Y14899 > **Y14891** > Y16781 > Y17225 > Y17227 > Y18621 > FT41690 > **A12313** (= A12255)

Предпоследний выделенный здесь снип (Y14891) значительно недотипирован, и наблюдается у современных немцев (он образовался около 8000 лет назад). Последний снип образовался у евреев всего 5 снип-мутаций, или примерно 700 лет назад.

M34 > **M84** > S11387 > CTS5265 > Y5427 > FGC18353 > Y14899 > Y14891 > Y16781 > **Y17225** (= Y17226) > Y17227 > **Y18621** > FT41690 > **A16692**

Последние здесь снипы образовались 8-10 снип-мутаций, или примерно 1150-1400 лет назад.

M34 > **M84** > S11387 > CTS5265 > Y5427 > FGC18353 > Y14899 > Y14891 > Y16781 > **Y17225** (= Y17226) > Y17227 > Y18621 > **A20218**

Последний сноп образовался всего 2 сноп-мутации, или примерно 300 лет назад.

Все это в совокупности привело к датировке общего предка ветви, рассчитанной по мутациям в гаплотипах, 1275 ± 170 лет назад. В отношении цепочек снопов, мы видим, что все три ДНК-линии, которые включают 12 снопов, определенных у конкретных носителей гаплотипов в базе данных евреев, идут вместе до сниса Y18621 (образовался 6 сноп-мутаций, или примерно 900 лет назад), и затем, совсем недавно, расходятся на несколько ДНК-линий, в том числе FT41690 и A20218. Остальные ветви на дереве гаплотипов (рис. 4) типированы неудовлетворительно. Например, ветвь в верхней части справа из 15 гаплотипов с базовым гаплотипом

13 24 13 10 16 16 11 12 12 13 11 31 18 9 9 11 11 26 14 20 32 15 15 16 16 10 10 18 22 15 13 18
19 31 33 13 10

и с датировкой общего предка 2750 ± 365 (без округлений) типирована только на сноп M35 и M84 (см. расположение этих снопов в цепочках выше). Но мы уже определили основную задачу настоящего раздела – показали, что гаплотипы евреев гаплогруппы E1b не образуют сколько-нибудь компактной группы, как, например, в гаплогруппах J1 и J2, и начинают расходиться на линии начиная как минимум с 18 тысяч лет назад.

Подтверждение последнего положения следует из Таблицы 1, которая составлена по базе данных IRAKAZ – Русская равнина И.Л. Рожанским. В этой базе данных имеются более 8 тысяч протяженных гаплотипов, из которых 515 относятся к гаплогруппе E1

Таблица 1

Состав гаплогруппы E1 евреев по базе данных IRAKAZ – Русская равнина. Первым в таблице идет субклад E1a, все последующие – сноп субклада E1b в процентном содержании от субклада E1b.

Субклад	Состав в %, 515 чел
E1a-M132	4
E1b-P177	96
L791	37
Z841	27
PF1975	17
V22	7.5
V13	4.6
V12	2.6
L19	2.6

M2	0.8
M34	0.2

Все ДНК-линии, приведенные в виде снипов в Таблице 1, являются древними, их исходные снипы образовались многие тысячелетия назад. Чтобы это проиллюстрировать, приведем их цепочки:

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1a-M132

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > V38 > **M2**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830 > PF1962 (= Z1145) > M123 > **M34** > **Z841** > Z849 > CTS1727 > **L791**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830 > PF1962 > **PF1975**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > Z827 > **L19**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > L539 > M78 > Z1919 > **V22**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > L539 > M78 > Z1919 > L618 > **V13**

E-M96 > M5479 > E1-P147 > E1b-P177 > M215 > M35 > L539 > M78 > Z1902 > **V12**

Гаплогруппа J1

Среди десяти гаплогрупп ашкенази на эрфуртском кладбище только один отнесен к гаплогруппе J1a, что, конечно, слишком поверхностное типирование, чтобы делать какие-то выводы. Авторы обсуждаемой статьи выводов и не делали. Рассмотрим гаплогруппу J1 у евреев, зная, что ее древние Y-хромосомные линии, характерные для ближневосточных евреев и их прямых потомков, уходят по времени на 4000 лет до настоящего времени, и линии ашкенази, пройдя бутылочные горлышки выживания, имеют общих предков между серединой I тыс н.э. и началом II тыс, то есть 1500-1000 лет назад, и в некоторых случаях позже. Поскольку нас сейчас интересуют в первую очередь ашкеназы, мы их и будем рассматривать, а в отношении древних линий гаплогруппы J1 отправим читателя к книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021), там они детально рассмотрены на многих страницах.

Дерево гаплотипов евреев гаплогруппы J1 показано ниже. Как и было сказано, некоторые ветви дерева являются древними, некоторые – относительно недавними. Общій предок левой ветви дерева из 94 гаплотипов жил 3630±380 лет назад.



Рис. 5. Дерево из 145 гаплотипов евреев гаплогруппы J1 в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из основной части «Еврейского проекта» FTDNA.

Ее базовый гаплотип в 37-маркерном формате::

12 23 14 10 13 16 11 **16** 12 13 **11** 30 17 8 9 11 11 26 14 21 26 12 14 16 17 11 10 22 22 15 14 19
18 32 35 13 10

Здесь выделены шесть маркеров, образующие так называемый «модальный гаплотип коэнов» (маркеры DYS393, 390, 19, 391, 388, 392), название которого ошибочно (такие же выделенные величины маркеров, которые называются аллели, наблюдаются также у многих арабов гаплогруппы J1), и если привлекать названия, которые по сути базируются на Библии (коэны – это прямые потомки Аарона, первосвященника по Библии), то эту «подпись» уместнее называть гаплотипом

Авраама. Поскольку по Библии Авраам был общим предком евреев и арабов (хотя слова «арабы» в Библии нет, но по сути это так). Если так, то выше – базовый гаплотип общего предка евреев и арабов, который мы идентифицировали и опубликовали уже много лет назад. Поскольку выборка много лет назад была совершенно другой, причем взятая у многих сотен евреев и арабов, то не стоит удивляться, что некоторые аллели в базовом гаплотипе отличаются от приведенного выше, хотя совпадает 6-маркерный «гаплотип Авраама», как и датировка, в пределах погрешности расчетов, 3850 ± 390 лет назад. Более детальный 111-маркерный базовый гаплотип следующий:

12 23 14 10 13 18 11 16 11 13 11 30 – 18 8 9 11 11 25 14 20 25 12 14 16 17 – 11 10 22 22 15 14
18 18 32 36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 16 8 12 25 21 14 12 11 14
12 12 12 11 – 34 15 8 15 12 25 27 20 13 12 12 11 12 9 11 11 10 11 11 29 11 13 22 15 11 10 20
15 20 10 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11

Здесь выделены те же маркеры «гаплотипа Авраама» в первой части гаплотипа.

На дереве гаплотипов на рис. 5 обращает на себя внимание группа из 21 гаплотипов справа, по виду определенно недавняя ДНК-линия. Так и оказалось, общий предок этой ветви евреев гаплогруппы J1 жил 970 ± 150 лет назад, базовый гаплотип

12 25 14 10 16 17 11 16 10 13 13 29 16 8 9 11 11 26 14 20 28 13 14 14 17 11 9 19 22 17 14 18
18 31 37 12 11

Эта ветвь уже не относится к «гаплотипу Авраама» 12 23 14 10 16 11, показанному выше. Здесь соответствующий гаплотип имеет вид 12 25 14 10 16 13, отличается на четыре мутации в 6-маркерном формате. Это – большое различие. Но в целом понятно, что это – относительно недавняя ветвь, поскольку за тысячелетия предковый гаплотип изменился.

В верхней правой части дерева гаплотипов на рис. 5 есть еще ветвь, с базовым гаплотипом

12 23 14 10 13 18 11 16 12 13 11 31 17 8 9 11 11 26 14 20 24 13 14 16 16 11 10 19 22 15 13 16
18 33 36 12 10

Он тоже относится к «гаплотипу Авраама», и имеет соответствующий 6-маркерный гаплотип 12 23 14 10 16 11. Это уже показывает некий абсурд с «гаплотипом Авраама», когда его имеют самые разные ветви. Общий предок этой ветви жил 3764 ± 440 лет назад (без округлений), опять в пределах погрешности во времена «жизни Авраама».

Гаплогруппа J2

Среди десяти образцов Y-хромосомы средневековых евреев-ашкенази в обсуждаемой статье есть два, отнесенные к гаплогруппе J2, но опять с длинными, фактически нечитаемыми обозначениями субкладов из 10 и 11 комбинаций букв и

цифр, при этом первый образец обозначен на самом деле комбинацией из 10+12 букв и цифр, что чтению не помогает. Ясно, что те из соавторов, кто это вставил, не слишком квалифицированы, потому что эти комбинации меняются в номенклатуре почти каждый год, и через пару лет концов уже не найти, что эти индексы обозначали. Видимо, авторы исходили из того, что через пару лет или позже никто их статью читать уже не будет, и авторы с этим были согласны. На самом деле, эти образцы описываются так:

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > **M67** > **Z1847**
> Z500

причем первый образец имеет идентифицированный снип Z1847 (выделен выше), а второй показал снип M67 (тоже выделен) при отсутствующем снипе Z500. Для гаплогруппы J2 это – поверхностное типирование, поскольку снип M67 образовался 91 снип-мутацию, или примерно 13100 лет назад, следующий за ним – 81 снип-мутацию, или примерно 11700 лет назад. Понятно, что для ашкенази эти снипы малоинформативны. На самом деле цепочка снипов у евреев поднимается со временем следующим образом, на примере двух линий:

Z500 > M92 > Z508 > Z504 > Z8096 > Y20492 > Y20051 > L556 > Y11782 > Y22280 >
Y20053 > Y19681

Z500 > M92 > Z508 > Z504 > Z8096 > Y20492 > Y20051 > L556 > Y9005 > Y13511

и подобных линий, расходящихся от промежуточных снипов, у евреев множество, многие из них рассмотрены в цитированной выше книге «Народы России. ДНК-генеалогия». Последние два снипа в цепочках выше (Y19681 и Y13511) образовались оба 5 снип-мутаций, или примерно 720 лет назад, то есть примерно в 1312 году, хотя точность здесь определенно избыточна. Но это в целом согласуется с археологической датировкой всей группы ашкенази на эрфуртском кладбище, хотя именно у двух носителей гаплогруппы J2 датировку не определяли.

Полагаю, у читателей уже складывается устойчивое убеждение, что «широкогеномные исследования», изложенные в рассматриваемой статье, далеко не достигают того уровня, на котором работает ДНК-генеалогия. Конечно, в работе с древними образцами есть свои трудности, но ясно, что авторы и не стремились определять глубокие субклады-снипы, они пытались отвечать на другие вопросы, далекие от ДНК-генеалогии. Если это усвоить, станет ясно, что противопоставлять «широкогеномную популяционную генетику» и «ДНК-генеалогия» никакого смысла не имеет, и тем более при этом провозглашать, что «геном больше, он дает более точные данные», или что ДНК-генеалогия «и есть популяционная генетика». У всех свои задачи.

Переходим к Y-хромосомным линиям современных ашкенази на деревьях гаплотипов.

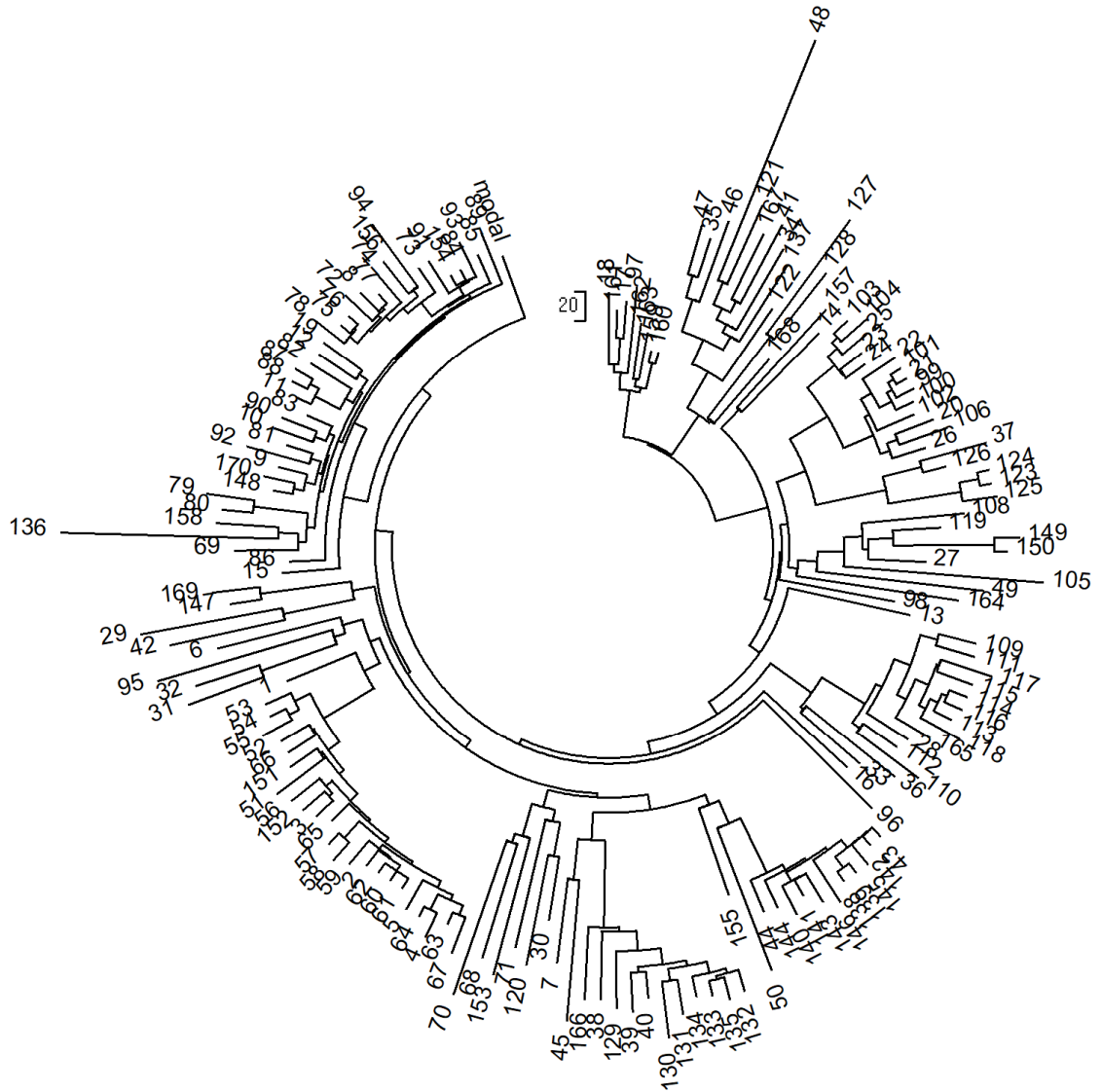


Рис. 6. Дерево из 169 гаплотипов евреев гаплогруппы J2 в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «основной» части «Еврейского проекта» FTDNA.

Беглый взгляд на рис. 6 показывает, что дерево состоит из серии довольно «плоских», «неглубоких», то есть относительно недавних ветвей. Например, верхняя ветвь слева из 36 гаплотипов имеет общего предка, который жил всего 1436 ± 180 лет назад (без округлений), то есть в середине I тыс н.э., с базовым гаплотипом

12 23 14 10 13 17 11 16 11 13 11 30 18 9 9 11 11 26 15 20 29 12 14 15 16 10 11 19 22 15 13 19
17 36 38 12 9

Она расходится на две ветви с датировками общих предков 1347 ± 195 и 1155 ± 186 лет назад (без округлений), что картину не меняет, датировки одинаковы в

пределах погрешности, и базовые гаплотипы их тоже почти одинаковые. Суть в том, что эти ветви относительно недавние. База данных показывает четыре снипа для этой ветви, цепочки которых следующие (выделены снипы, найденные у конкретных носителей гаплотипов данной ветви):

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > **M67** > Z1847 > Y4036 > Z467 > L210 > Z489 > CTS2282 > **Z482** > Y15222 > Y15223 > BY194993 > **BY45295** (= Y53435)

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > Y4036 > Z467 > L210 > Z489 > CTS2282 > Z482 > Y15222 > Y15223 > Y15238 > **Y23456** (= Y23161)

Последние два конечных снипа образовались 5 и 7 снип-мутаций, соответственно, то есть примерно 700 и 1000 лет назад. Их цепочки расходятся от снипа Y15223, который образовался 21 снип-мутацию, или примерно 3000 лет назад.

Про продвижении по дереву вниз по часовой стрелке, заметим довольно четко выраженную ветвь из 23 гаплотипов (на 8 часов), у которой общий предок жил всего 750±120 лет назад, и его базовый гаплотип

12 22 14 10 14 15 11 15 12 14 11 31 15 9 9 11 11 26 15 20 29 13 13 15 16 10 10 19 22 15 12 15 17 34 36 12 9

В базе данных у этой ветви определены 5 снипов, которые или находятся в следующих цепочках, или ими заканчиваются:

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > Z500 > **M92** > Z508 > Z504 > Z8096 > Y20492 > Y20051 > **L556** (= L560) > Y11782 > Y22280 > Y20053 > **Y19681**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > Z500 > M92 > Z508 > Z504 > Z8096 > Y20492 > Y20051 > L556 (= L560) > **Y9005** > **Y13511**

Отсюда видно, что снип M92, определенный у носителя гаплотипа из этой ветви, намного недотипирован и в этом случае не является информативным. В целом же данная ветвь определяется плотной группой снипов, которые расходятся незначительно и относительно недавно. Три последних (выделенных) в цепочках снипов, образовались 4, 8 и 6 снип-мутаций, соответственно, то есть в интервале 600-1200 лет назад, что в пределах погрешности расчетов согласуется с датировкой общего предка ветви по мутациям в гаплотипах. Но сами гаплотипы этих двух ветвей, которые мы только что рассмотрели, в 37-маркерном формате различаются на 22 мутации, что соответствует расстоянию между ними $22/0.09 = 244 \rightarrow 343$ условных поколений, то есть примерно 8575 лет, и общий предок этих двух ветвей жил $(8575+1436+750)/2 = 5380$ лет назад.

Иначе говоря, мы видим, что сами ветви недавние, но они представляют собой фрагменты древнего дерева гаплотипов, которое возможно реконструировать, хотя бы отчасти. Здесь можно также упомянуть ветви на дереве с датировками 1060±200 лет назад, 520±130 лет назад и другие. К ним ведут следующие цепочки снипов:

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > Z500 > M92 > Z508 > Z504 > PF7412 > **Z515**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > **Z7671** > CTS900 > Z7661 > Y3020 > **CTS6804**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5116 > PF5119 > L558 > M67 > Z1847 > Z7671 > CTS900 > Z7661 > Y3020 > Y11200 > Z30677 > Y17946 > FGC62187 > Y18397 > Y23162 > **Y27539**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > F3133 > Z7706 > Y13534 > FGC9942 > **FGC9961** (= Y14696)

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > PF4888 > PF5366 > FGC4975 > FGC30508 > BY37646 > **Z41512**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > PF4888 > PF5366 > **PF5380** (= PF5381)

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > PF4888 > **L243**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > **L25** > Z438 > Z387 > **L70** > Z435 > Z2148 > **Z2177**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > L24 > Y22662 > L25 > Z438 > Z387 > L70 > Z435 > Z2148 > CTS3601 > **PF5456** > Y24651 > FGC21085 > **Z39494**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > PF5087 > PF5160 > PF5197 > PF5172 > Z7314 > **PF5169**

J2-M172 > J2a-M410 > PF4610 > L26 > Z6064 > Z6055 > Z6057 > Y7013 > Y28259 > Y33849 > **Y112338**

По этим цепочкам можно проследить динамику прохождения снипов в еврейские сообщества. Другими словами, снипы, которые мы видим у ашкенази, для которых характерны «молодые» ветви, обычно в интервале от середины I тыс н.э. до средневековья и далее до нашего времени, на самом деле продолжают от древнейших линий евреев, живших многие тысячи лет назад.

Гаплогруппа T1a

Гаплогруппа T – одна из минорных по численности гаплогрупп евреев. К этой гаплогруппе отнесен один образец из десяти, извлеченных из эрфуртского кладбища, и он в нашем описании завершает эту десятку. Опять, типирование у авторов исследования было очень поверхностным, и тот снип, что они обозначили, в своей манере (без снипа) как T1a1a, на самом деле гаплогруппа T1a-L208 из следующей цепочки снипов:

T-M184 > T1-L206 > T1a-M70 > L162 > **L208**

Этот снип образовался 86 снип-мутаций, или примерно 12 тысяч лет назад, и не является информативным при рассмотрении динамики снипов. Опять, авторы не прошли к более глубоким снипам, да им и не нужно было, судя по стилю статьи. Понятно, что снип древностью 12 тысяч лет к ашкенази имеет самое отдаленное отношение.

Дерево гаплотипов, построенное по гаплотипам гаплогруппы T евреев базы данных FTDNA, приведено на рис. 7. Поскольку гаплотипов мало, то большинство ветвей фрагментарные. На этом фоне выделяется ветвь слева вверху, в которой семь гаплотипов, из которых пять типированы только на T1a-M70, и один гаплотип указан как относящийся к снипу L208. Сама же ветвь имеет общего предка, который жил всего 610 ± 150 лет назад, и имел базовый 67-маркерный гаплотип:

13 23 14 10 15 16 11 12 12 12 13 27 18 9 9 11 13 26 14 18 33 11 13 15 19 10 9 22 23 16 14 17
16 38 39 12 9 11 8 16 17 8 11 10 8 12 9 12 20 20 17 10 12 12 14 8 12 23 19 14 11 11 13 11 11 9
11

Это опять вписывается в уже известную картину, когда в минорных (по численности) гаплогруппах евреев доминируют «заимствованные» снипы из архаичных ветвей.

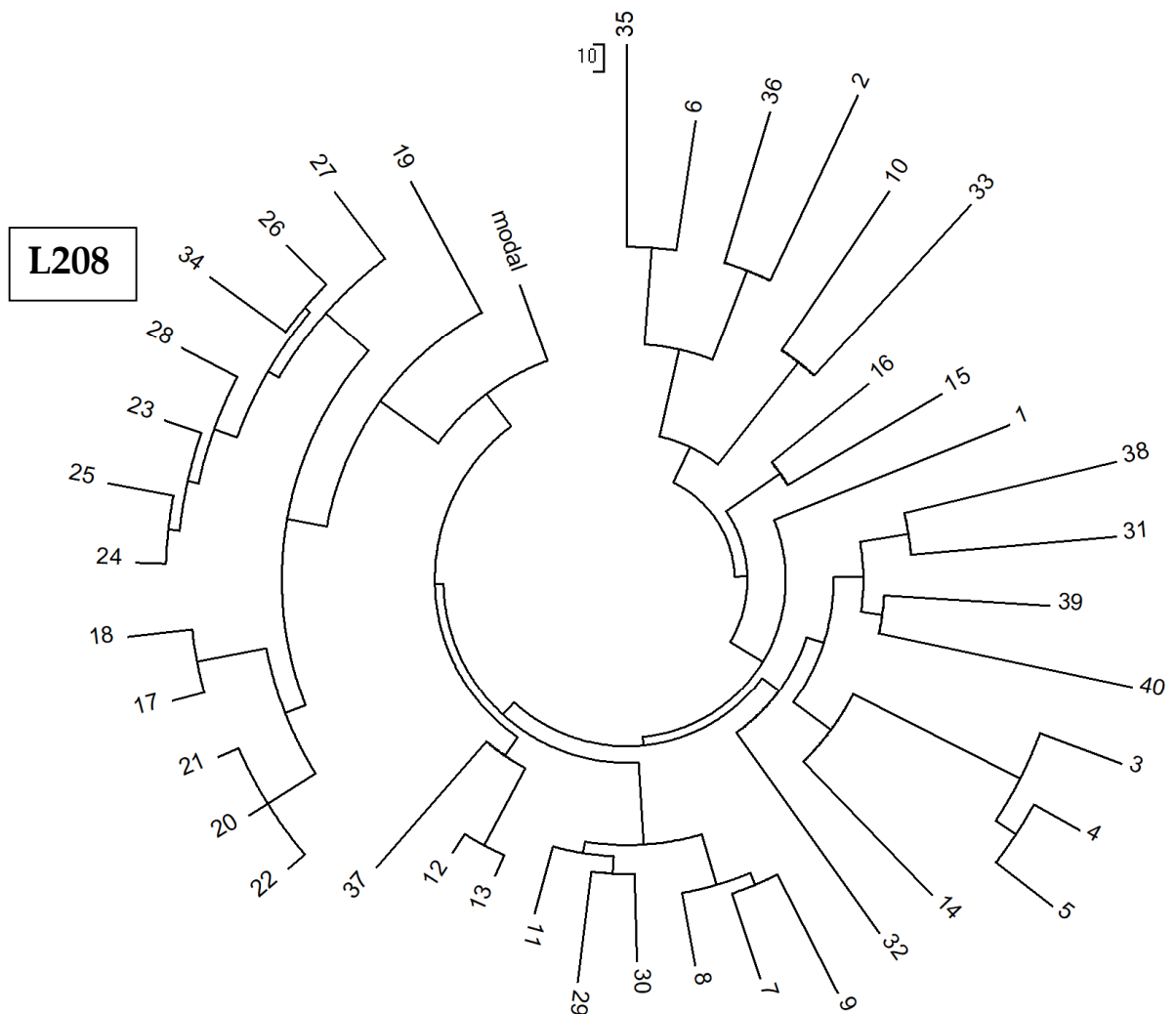


Рис. 7. Дерево из 40 гаплотипов евреев гаплогруппы Т в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Еврейского проекта» FTDNA

Вот, собственно, и все гаплогруппы, обнаруженные на древнем эрфуртском кладбище. Напоминаем, что это были четыре образца с гаплогруппой R1b, в основном снипа R1b-Z2103 (три из четырех), один образец с гаплогруппой E1b, два образца с гаплогруппой J2a, один образец с гаплогруппой J1a, один образец с гаплогруппой T1a, и один образец с гаплогруппой J(xJ2b), то есть не относящийся к линии J2b. Но с таким более чем поверхностным типированием в науке особенно делать нечего.

У евреев-ашкенази есть еще гаплогруппы - R1a, G, I1, I2a, Q - которых не нашли среди тех десяти на кладбище в Эрфурте. Пройдемся кратко по этим гаплогруппам.

Гаплогруппа R1a

Эта гаплогруппа занимает у евреев менее 10% от общей численности, во всяком случае в ряде изученных выборок. Соответствующие линии разделяются на две группы - «неупорядоченная», где линии «заимствованы» у носителей самых разных субкладов гаплогруппы R1a, и «группа левитов» (название относительно условное), в которой практически все линии - характерные еврейские, с общим предком около 1300 лет назад. Действительно, почти все евреи из этой группы называют себя левитами.

На рис. 8 приведено дерево гаплотипов гаплогруппы R1a.

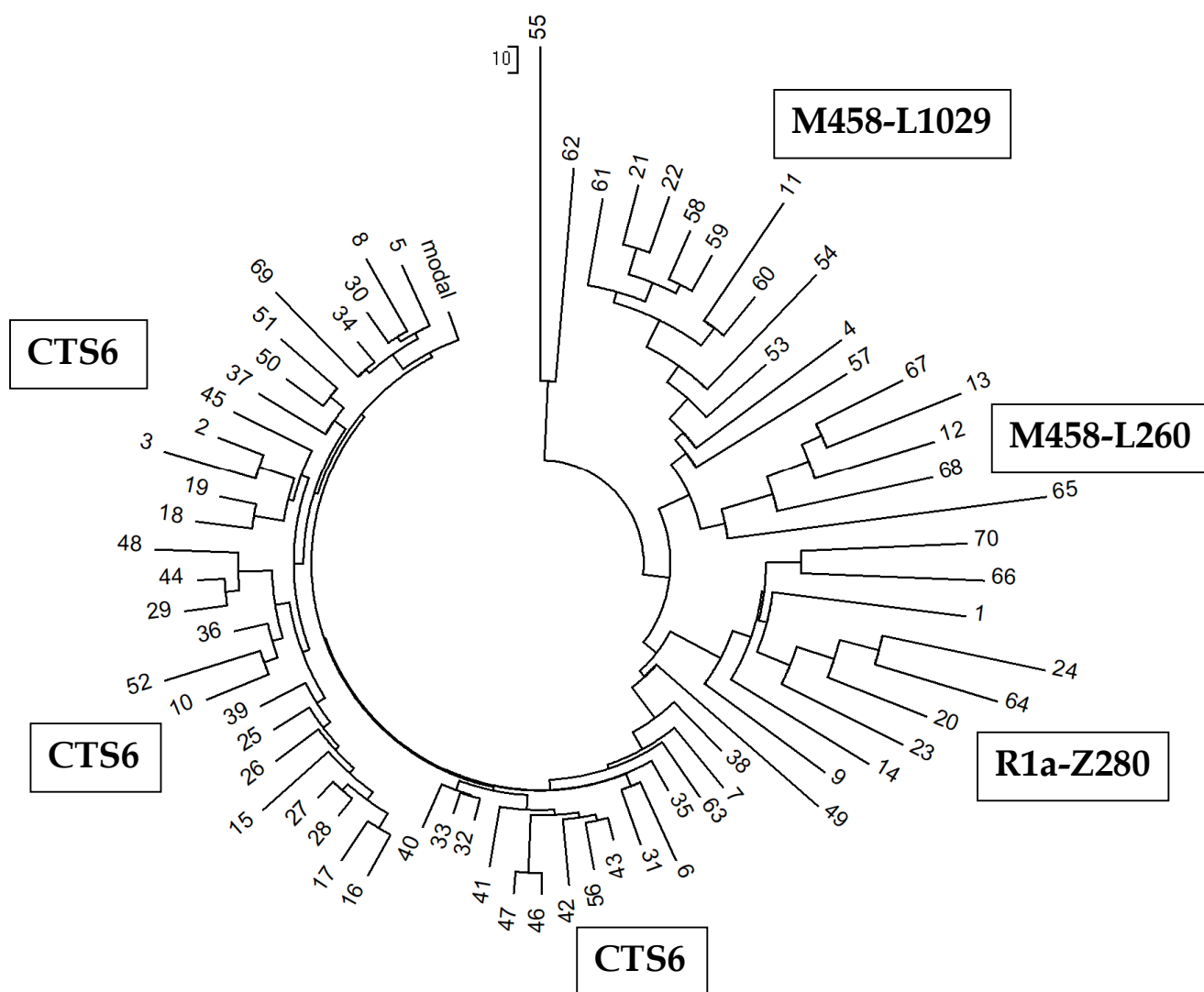


Рис. 8. Дерево из 68 гаплотипов евреев гаплогруппы R1a в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «основной» части «Еврейского проекта» FTDNA. Два гаплотипа в самой верхней части дерева относятся к архаичным субкладам, и в расчеты не включались. Вся левая и нижняя половина дерева – характерный субклад евреев R1a-CTS6 с нижестоящими субкладами.

Справа на дереве – гаплотипы евреев «первой группы». Они – не характерные еврейские гаплотипы, а «позаимствованные» у славян, одним путем или другим. Видимо, типичным вариантом является такой, когда отец – русский (или поляк, чех, словак, украинец, белорус и так далее), а мать – еврейка, и сын считает, что он – еврей, и так и записывает в базу данных или в бюллетень переписи населения. Две главных ветви этой части дерева относятся к субкладам – европейскому R1a-M458, с двумя подветвями, центральноевропейской R1a-M458-L1029 и западнославянской R1a-M458-L260), и субкладу Русской равнины R1a-Z280, с подветвями, из которых идентифицированы по снипам только балто-карпатская ветвь CTS1211-CTS3402 и северо-евразийская ветвь Z92-Y4459. Поскольку это не характерные субклады ашкенази, во всяком случае исторически, мы их здесь рассматривать не будем. Они подробно рассмотрены в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021).

Перейдем к более типичной ветви евреев гаплогруппы R1a, значительно более обширной (слева и внизу на рис. 8, из 43 гаплотипов), и приведем ее базовый гаплотип:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 14 9 10 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15 11 11 19 23 14 16
19 20 35 38 14 11

Датировка ее общего предка - 1313±162 лет назад (без округлений).

Как показано в цитированной выше книге, эта датировка почти идеально согласуется с датировкой образования основного снипа евреев гаплогруппы R1a, от которого идут недавние расхождения цепочек индивидуальных снипов.

В базе данных IRAKAZ-2019 есть 179 гаплотипов евреев гаплогруппы R1a в 67-маркерном формате. Дерево этих гаплотипов показано на рис. 9.

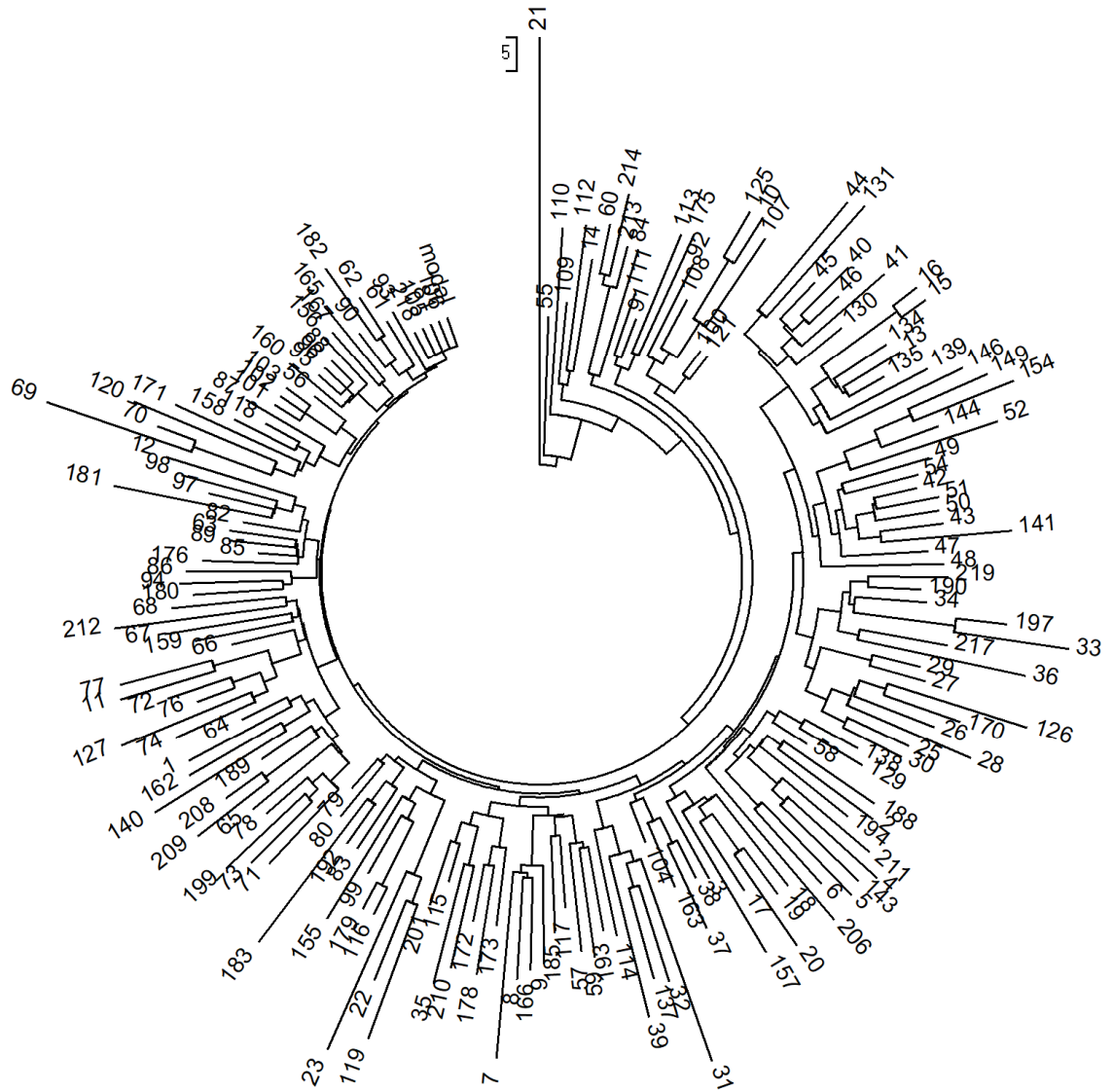


Рис. 9. Дерево из 179 гаплотипов евреев гаплогруппы R1a в 67-маркерном формате. Построено по гаплотипам из базы данных гаплогруппы R1a IRAKAZ, в которой имеется около 9000 протяженных гаплотипов гаплогруппы R1a. Гаплотип под номером 21 в верхней части дерева принадлежит арабу гаплогруппы R1a-Z93 из Саудовской Аравии, и помещен на дерево, чтобы показать его (дерева) чувствительность к примесным гаплотипам даже той же гаплогруппы.

Базовый гаплотип дерева на рис. 9 следующий:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 — 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15 — 11 11 19 23
 14 16 19 20 35 38 14 11 — 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14 23 21 12 12
 11 13 10 11 12 13

В 111-маркерном формате базовый гаплотип такой:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 30 — 14 9 11 11 11 24 14 20 30 12 12 15 15 — 11 11 19 23
14 16 19 20 35 38 14 11 — 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 14 8 14 23 21 12 12
11 13 10 11 12 13 — 32 15 9 17 12 27 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10 11 11 30 12 12 25 13 9
10 20 15 20 11 23 15 12 15 25 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Датировка общего предка 1180±120 лет назад по 67-маркерным гаплотипам, и 1300±136 лет назад по 111-маркерным гаплотипам.

Надо сказать, что цепочки снийов у арабов и евреев гаплогруппы R1a расходятся довольно рано, от снипа Z94 (образовался 30 снип-мутаций, или 4300 лет назад). У арабов эта цепочка такая:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657

У евреев такая:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6
> Y2619 > Y2630

Все цепочки снийов евреев гаплогруппы R1a проходят через снипы CTS6 > Y2619 (второй образовался 18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад) и Y2630 (образовался 9 снип-мутаций, или 1300 лет назад). Именно к последней датировке сходятся подавляющее большинство гаплотипов евреев гаплогруппы R1a.

Схемы выше показывают последовательность образования снийов с самого начала образования гаплогруппы R1a, примерно 24 тысячи лет назад. Снип Z645 маркирует арийскую группу (образовался 5900 лет назад), и снип F1345 – первый снип евреев в этой последовательности. В этой цепочке выше последним показан снип Y2630, но на этом цепочки снийов евреев гаплогруппы R1a не заканчиваются. Вот так выглядят несколько основных цепочек, расходящиеся от снипа Y2619 (последние две цепочки – архаичные, редкие у евреев этой гаплогруппы). Снип BY29826 имеет такое же время образования, как и снип FGC18222.

Y2619 > **Y2630** > **YP4538**

Y2619 > Y2630 > YP1387 > YP1386 > YP4516 > **YP4807**

Y2619 > Y2630 > **YP4488**

Y2619 > Y2630 > YP264 > FGC10641 > YP268 > **YP5232**

Y2619 > **BY29826**

Y2619 > FGC18222 > FGC18226 > FGC18218 > **FGC18215**

Специальное многолетнее исследование, проведенное членом левитского ДНК-сообщества Meir Halevi Gover (при скромном участии автора настоящей статьи) привело к довольно детальной картине цепочек снийпов в нескольких сотнях евреев гаплогруппы R1a. Эта картина позволяет получить достаточно полное представление о динамике переходов снийпов во многих поколениях евреев. Эти данные приведены в цитированной выше книге. Из них вырисовывается картина формирования ДНК-линии евреев гаплогруппы R1a, субклада F1345 и нижестоящих. Тот субклад, что выше, Z93-Z2122, никак не может рассматриваться как специфический субклад евреев, он наблюдается у многих народностей Кавказа, Средней Азии, Передней Азии, Ближнего Востока, Аравийского полуострова. Только F1345, который образовался 29 снийп-мутаций, или примерно 4200 лет назад, возможно, в ходе миграции ариев со стороны Кавказа на юг, может рассматриваться как начало будущих евреев гаплогруппы R1a. Эта линия стала приумножаться через последующие субклады CTS6 (образовался 28 снийп-мутаций, или примерно 4000 лет назад) и далее Y2619 (18 снийп-мутаций, или примерно 2600 лет назад). Когда-то в те времена эта линия евреев гаплогруппы R1a практически пресеклась, и в течение 1300 лет проходила бутылочное горлышко выживания. Примерно 1300 лет назад, в конце I тыс н.э., случайно или нет в хазарские времена, эта линия стала приумножаться, и в наше время составила около 10% от количества мужчин-евреев.

Здесь мы видим удивительную закономерность – не женщины, а мужчины гаплогруппы R1a-CTS6-Y2619 > Y2630/BY29826/FGC18222 плотно сопровождают «еврейство» в своей гаплогруппе. Носители гаплогруппы R1a с субкладами, выраженными у евреев-ашкенази, исторически исходят с Ближнего Востока, и также Турции, Армении, Персии, Балкарии (Северный Кавказ), Курдистана, Испании, территории современного Израиля, а также Галиции на Украине, Англии и Шотландии. Носители гаплогруппы R1a «ашкеназийского типа» происходят из Германии, Польши, Чехии, Словакии, Венгрии, Румынии, Литвы, Латвии, Украины, Белоруссии, Молдавии, России.

Гаплогруппа G

Характерной «ашкеназийской» гаплогруппой, в которой евреи имеют относительно недавних общих предков ветвей на дереве гаплотипов, является гаплогруппа G. Пример дерева гаплотипов по выборке Еврейского проекта FTDNA приведен на рис. 10.

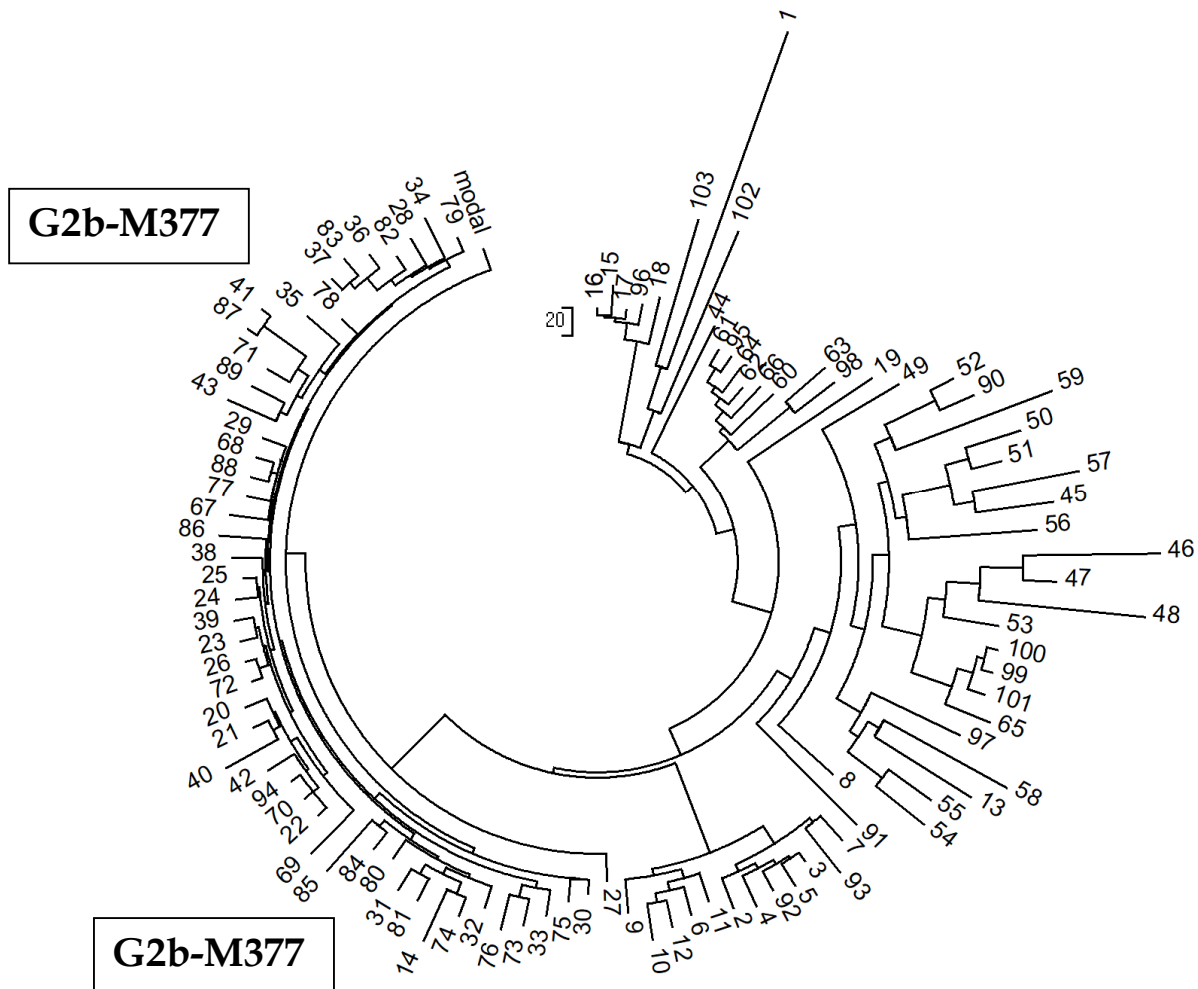


Рис. 10. Дерево из 103 гаплотипов евреев гаплогруппы G в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Еврейского проекта» FTDNA. Три гаплотипа в самой верхней части дерева относятся к архаичным субкладам, и в расчеты не включались. Протяженная ветвь в левой части дерева – гаплотипы субклада G2b-M377 и нижестоящих субкладов.

Левая сторона дерева из 48 гаплотипов, то есть почти половина всего дерева, относится к древнему субкладу G2b-M377, который образовался 134 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад. К гаплотипам этой ветви ведут, в частности, следующие цепочки снипов:

G-M201 > G2-P287 > G2b-M3115 > M377 > Y12297 > Y12975 > Y15861 > Y15563 > Y67052

G-M201 > G2-P287 > G2b-M3115 > M377 > Y12297 > Y12975 > Y14600 (= FGC32413) > Y50032 (= Y48752)

Они расходятся от снипа Y12975, который образовался 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад. Конечные снипы (выделены) образовались соответственно 2 и 8 снип-мутаций, или 300 и 1150 лет назад. Если же провести анализ гаплотипов ветви G2b-M377, то получаем базовый гаплотип

13 23 15 10 13 16 11 12 11 14 11 32 18 8 9 11 11 24 16 21 28 13 14 15 15 10 11 20 20 17 16 15
16 34 35 12 10

с датировкой общего предка ветви 920±120 лет назад.

Соседняя малая ветвь из 12 гаплотипов имеет базовый гаплотип

13 22 15 10 12 16 11 12 11 12 11 29 16 9 9 11 11 24 16 21 29 12 13 14 14 11 11 20 21 16 14 18
19 34 35 11 10

с датировкой общего предка ветви 1100±200 лет назад.

Между этими базовыми гаплотипами – 24 мутации, что соответствует $24/0.09 = 267 \rightarrow 389$ условных поколений, или 9725 лет, и общий предок этих двух ветвей жил $(9725+920+1100)/2 = 5870$ лет назад. Это было еще до почти полного уничтожения носителей этих предковых гаплотипов в ходе заселения Европы эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, 4500-4000 лет назад. Тогда же эти ДНК-линии разорвались, и их потомки сейчас так далеко отстоят друг от друга по мутациям в ДНК. Можно ожидать, что и снипы этих ветвей далеко отстоят друг от друга. Проверим соответствующие цепочки снипов для второй ветви:

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > L30 > CTS574 > CTS2488 >
P303 > L140 > PF3346 > PF3345 > CTS342 > Z724 > Z1903 > CTS7045 > Z3408 >
Z3428 > Z6025 > Z5856 > Z6028 > FGC228 > FGC31715 > **FGC31708**

Точно такая же цепочка найдена в Германии, видимо, у еврея-ашкенази. Последний снип образовался всего 5 снип-мутаций, то есть примерно 720 лет назад.

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > L30 > CTS574 > CTS2488 >
P303 > L140 > PF3346 > PF3345 > CTS342 > Z724 > Z1903 > CTS7045 > Z3408 >
Z3428 > Z6025 > Z5856 > Z6028 > FGC228 > **FGC263**

Последний снип в этой цепочке образовался 10 снип-мутаций, или примерно 1400 лет назад. Эти две датировки в целом согласуются с датировкой общего предка ветви, определенной по гаплотипам, 1100±200 лет назад, в пределах погрешности расчетов. Снипы показывают, почему эти две ветви столь различаются по базовым гаплотипам – они относятся к двум принципиально разным ветвям гаплогруппы G2 – G2a и G2b.

Остальные, на вид намного более древние ветви, анализировать нецелесообразно, к ним есть только поверхностные сніпы, в основном G-M201.

То, что гаплотипы евреев гаплогруппы G расходятся по принципиально разным линиям, и не образуют компактной группы, следует также из рассмотрения базы данных IRAKAZ – Русская равнина (составленной И.Л. Рожанским, имеет более 8 тысяч протяженных гаплотипов), значительно превышающей по численности гаплотипов гаплогруппы G Еврейский проект FTDNA.

Таблица 2

Состав гаплогруппы G евреев по базе данных IRAKAZ – Русская равнина. Первым в таблице идет субклад G1, все последующие – нижестоящие сніпы субклада G2 в процентном содержании от субклада G2.

Субклад	Состав в %, 334 чел
G1	14
G2	86
G2a	32
CTS342	19
M406	3.1
Z6552	2.8
L1266	2.8
L140	2.1
PF3146	2.1
G2b	68
M377	68

Мы видим, что евреи в гаплогруппе G расходятся на разные ДНК-линии, сначала на G1 и G2, далее на G2a и G2b, и далее на субклады, как показано ниже.

Все ДНК-линии, приведенные в виде сніпов в Таблице 2, являются древними, их исходные сніпы образовались многие тысячелетия назад. Чтобы это проиллюстрировать, приведем их цепочки:

G-M201 > G2-P287 > G2b-M3115 > **M377**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > L30 > CTS574 > **M406**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > L30 > CTS574 > CTS2488 > P303 > **L140** > PF3346 > PF3345 > **CTS342**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a1-**Z6552**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > L30 > CTS574 > CTS2488 > P303 > L140 > PF3346 > PF3345 > U1 > **L1266**

G-M201 > G2-P287 > G2a-P15 > G2a2-L1259 > PF3147 > **PF3146**

Все 195 гаплотипов субклада M377 из базы данных IRAKAZ – Русская равнина сходятся к предковому гаплотипу, который в точности на всех 37 маркерах идентичен базовому гаплотипу, полученному на 48 гаплотипах, и датировка общего предка на 195 гаплотипах равна 850 ± 90 лет назад, на 48 гаплотипах (см. выше) - 920 ± 120 лет назад. Как видим, эти величины практически одинаковые в пределах погрешности расчетов. Иначе говоря, сами линии являются древними, но они выходят к их носителям-ашкенази с относительно недавними общими предками.

Гаплогруппы I1 и I2a

В базе данных Еврейского проекта эти гаплогруппы не разделены. Восполним этот недостаток, построив дерево гаплотипов (Рис. 11). Оно разделилось на ветви, основные сніпы которых указаны там же.

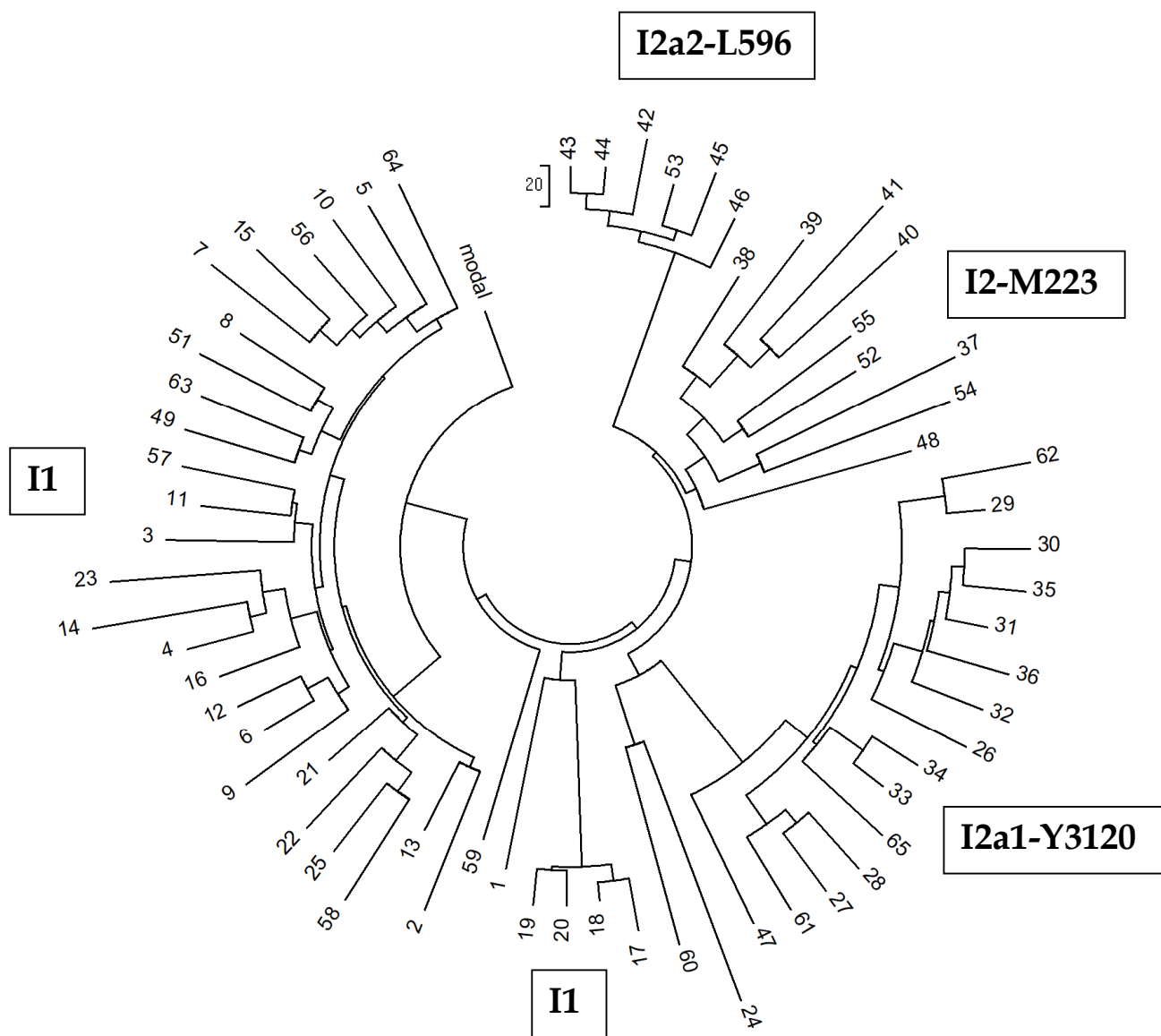


Рис. 11. Дерево из 64 гаплотипов евреев гаплогруппы I в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Еврейского проекта» FTDNA.

Оказалось, что в выборке в Еврейском проекте FTDNA гаплотипы субкладов I1 и I2 разделились точно поровну. Но это отражение европейской выборки, с перевесом в сторону Западной и Центральной Европы. При переходе на Русскую равнину гаплотипы группы I1 почти исчезают из выборки, как нехарактерные для славян. Это положение важно, потому что гаплогруппа I (как I1, так и I2) для евреев нехарактерна, это все «заимствованные» гаплотипы. По той же причине на дереве на рис. 11 есть ветвь западноевропейского снипа I2-M223, а на Русской равнине она не представлена.

Левая сторона дерева (гаплогруппа I1) из 26 гаплотипов имеет следующий базовый гаплотип:

13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 10
19 21 14 14 16 20 35 37 12 10,

что в точности соответствует первым 37 маркерам в предковом гаплотипе, полученным при анализе 968 гаплотипов гаплогруппы I1 в 111-маркерном формате:

13 22 14 10 13 14 11 14 11 12 11 28 – 15 8 9 8 11 23 16 20 28 12 14 15 16 – 10 10
19 21 14 14 16 20 35 37 12 10 - 11 8 15 15 8 11 10 8 9 9 12 23 25 15 10 12 12 16 8
13 25 20 13 13 11 12 11 11 12 11 – 32 12 8 17 12 24 27 19 11 12 12 13 11 9 11 11 10
12 12 31 11 13 21 16 11 10 24 15 19 11 24 17 13 15 25 12 22 18 12 14 18 9 12 11

Датировка общего предка левой части дерева 3600 ± 420 лет назад, что практически совпадает с датировками по «референсным» выборкам из 968 гаплотипов - 3686 ± 369 и 3618 ± 363 лет назад (без округлений) при расчетах по 111- и 67-маркерным гаплотипам. Иначе говоря, ничего «ашкеназийского» в рамках ДНК-генеалогии здесь нет. Если их носители считают себя евреями (а судя по тому, что они назвались евреями в база данных, то так и считают), то они не знают, что они пошли по другой, нееврейской наследственности по мужской линии.

Ветвь из 15 гаплотипов в правой нижней части дерева, отнесенной к субкладу I2a-Y3120, имеет базовый гаплотип

13 24 16 11 14 15 11 13 13 13 11 31 -- 17 8 10 11 11 25 15 20 31 12 14 15 15 -- 10
10 21 21 15 12 18 17 34 35 11 10

с датировкой общего предка 2560 ± 345 лет назад (без округлений). Это тот же базовый гаплотип, что найден ранее как «референсный» для субклада I2a-Y3120, и описанный выше. Его 111-маркерный вариант выглядит следующим образом:

13 24 16 11 14 15 11 13 13 13 11 31 -- 17 8 10 11 11 25 15 20 31 12 14 15 15 -- 10
10 21 21 15 12 18 18 34 35 11 10 -- 11 8 15 15 7 12 10 8 11 9 12 22 22 16 10 12 12
12 7 10 30 21 13 14 10 13 11 11 12 9 -- 31 14 8 14 11 27 27 19 12 11 11 13 11 9 13
11 10 11 12 31 11 12 22 15 11 10 23 15 18 11 25 14 11 16 23 11 23 18 10 15 19 9 12
11

и на первых 37 маркерах отличается всего на одну мутацию (выделена). Общий предок «референсной» серии из 98 гаплотипов жил 2200 ± 230 лет назад, что согласуется с датировкой выше в пределах погрешности расчетов. Это опять не еврейская линия, а южно-славянская.

Еще одна ветвь на дереве гаплотипов относится к субкладу I2a-M223, который распространен в Западной и Центральной Европе. Эта ветвь в составе 9 гаплотипов имеет базовый гаплотип

14 23 15 10 15 16 11 13 11 13 12 31 -- 16 8 10 11 11 25 14 20 28 12 14 14 15 -- 11
10 19 21 15 14 18 18 34 37 12 10,

с датировкой общего предка 5950 ± 770 лет назад. Как видно, между ветвями I2a-M223 (Западная и Центральная Европа) и I2a-Y3120, точнее, между их предковыми гаплотипами, имеется 23 мутации, что эквивалентно расстоянию $23/0.09 = 256 \rightarrow 366$ условных поколений, или 9150 лет, и их общий предок жил $(9150 + 5950 + 2560)/2 = 8800$ лет назад. Видимо, это тот общий предок, потомки которого почти все погибли во время «гибели старой Европы», и выжили только носители I2a на Британских островах (в основном) и на Балканах. Потому ветви и расходятся так далеко друг от друга. Это опять не еврейские ветви и не еврейская наследственность по мужской линии.

Наконец, группа евреев Проекта FTDNA, представленная субкладом I2a2-L596, показывает малую ветвь из 6 гаплотипов в верхней правой части дерева. Она имеет общего предка, который жил 670 ± 190 лет назад, с базовым гаплотипом:

14 24 15 10 12 13 11 13 11 12 11 29 -- 19 8 8 11 11 24 15 20 33 11 15 15 16 -- 11 10
19 21 15 13 17 18 34 39 12 11

Рассмотрим гаплотипы групп I1 и I2 евреев в базе данных IRAKAZ – Русская равнина. Картина там значительно отличается от той, что показывает база данных Еврейского проекта. Поскольку на Русской равнине имеется немного носителей гаплогруппы I1, их там немного и среди евреев с этой гаплогруппой. Из 83 гаплотипов группы I, только 7 относятся к гаплогруппе I1-M253, 54 – к гаплогруппе I2a1-L460, и 22 – к гаплогруппе I2a2-L596 (старое название I2c).

Три образца с гаплогруппой I1 в базе данных типировано просто как I1-M253, два – как I1-Z58, и еще два как Z63.

Образцы евреев гаплогруппы I2a включают 25 гаплотипов субклада Y3120, с базовым гаплотипом

13 24 16 11 14 15 11 13 13 13 11 31 -- 18 8 10 11 11 25 15 20 31 13 14 15 15 -- 10
10 21 21 14 12 19 16 34 35 11 10

с датировкой общего предка 881 ± 134 лет назад (без округлений). Мы видим, что эта серия на Русской равнине имеет намного более недавнего общего предка, чем европейская выборка, и базовый гаплотип отличается

от предыдущего (европейских евреев) на 5 мутаций. Это эквивалентно $5/0.09 = 56 \rightarrow 60$ условных поколений, или 1500 лет дистанции между двумя общими предками, и общий предок этих двух базовых гаплотипов жил $(1500+881+2560)/2 = 2500$ лет назад. Очевидно, что это и был общий предок гаплотипов субклада Y3120 европейских евреев, который по расчетам жил 2560 ± 345 лет назад (см. выше).

Группа евреев Русской равнины субклада I2a-M223 из 27 человек имела базовый гаплотип

13 22 16 10 15 16 11 13 11 13 12 29 -- 16 8 9 11 11 23 14 20 27 14 15 16 16 -- 11 10
19 21 15 16 19 22 35 35 11 10,

с датировкой общего предка 1130 ± 160 лет назад. Это чрезвычайно отличается от базового гаплотипа и датировки соответствующей ветви на рис. 140. Между этими гаплотипами - 24 мутации, что эквивалентно $24/0.09 = 267 \rightarrow 389$ условных поколений, или 9725 лет, и их общий предок жил $(9725+5950+1130)/2 = 8400$ лет назад. Это согласуется с расчетами 8800 лет назад, проведенными выше для соответствующих базовых гаплотипов, в пределах погрешности расчетов. Получается, что европейские евреи получили мутацию субклада I2a-M223 от его носителей, общий предок которых жил почти 6 тысяч лет назад, а евреи Русской равнины - относительно недавно, в конце I тыс н.э. Эти события были независимыми. Этим и объясняется столь большая разница между двумя группами евреев в базовых гаплотипах и датировках общих предков.

Наконец, группа евреев Русской равнины, представленная субкладом I2a2-L596 в количестве 22 гаплотипов в выборке IRAKAZ, имеет общего предка, который жил 610 ± 110 лет назад, и имел базовый гаплотип:

14 24 15 10 12 13 11 13 11 12 11 29 -- 19 8 8 11 11 24 15 20 33 11 15 15 16 -- 11 10
19 21 15 13 17 18 34 39 12 11

Это - в точности гаплотип того же субклада в ветви из 9 гаплотипов на рис. 11, и сходная датировка с пределах погрешности (670 ± 190 лет назад).

Таким образом мы видим, что совершенно разные выборки и с разными количествами гаплотипов дают воспроизводимые данные.

Гаплогруппа Q

Количество гаплотипов этой гаплогруппы в Еврейском проекте FTDNA равно такому же количеству гаплотипов гаплогруппы T (3.1%), рассмотренных в предыдущем разделе. Но происхождение этих

гаплогрупп совершенно разное. Судя по имеющимся данным, гаплогруппа T пришла в Европу с Ближнего Востока, гаплогруппа Q – из Сибири. Из Сибири же древние носители гаплогруппы Q ушли в своей части в Америку через Берингию, и заселили обе части американского континента от Аляски до мыса Горн на юге Чили.

Как мы уже не раз описывали в этой статье и в других работах, евреи самых разных гаплогрупп, независимо от их (гаплогрупп) древности, за исключением нескольких, наиболее распространенных, имеют общих предков примерно тысячу лет назад. Как правило, это ашкенази. Это относится и к ашкеназам – носителям гаплогруппы Q.

На рис. 12 приведено дерево гаплотипов группы Q. Мы видим, что гаплотипы рассеяны по всему дереву, выраженных доминирующих ветвей там нет, к тому же большинство гаплотипов в Проекте FTDNA отнесены к исходной гаплогруппе Q-M242. Остальные сипы, которые приведены в Проекте, показывают, что почти все гаплотипы дерева относятся к субкладу F1213, который образовался 95 сип-мутаций, или примерно 14 тысяч лет назад

Q-242 > Q2-L275 > Q2a-F1213

Исключением являются три гаплотипа в самой верхней части дерева, которые относятся к субкладам Q1a (гаплотип под номером 36) и Q1b (гаплотипы под номерами 31 и 32). В последующие расчеты они не включались.

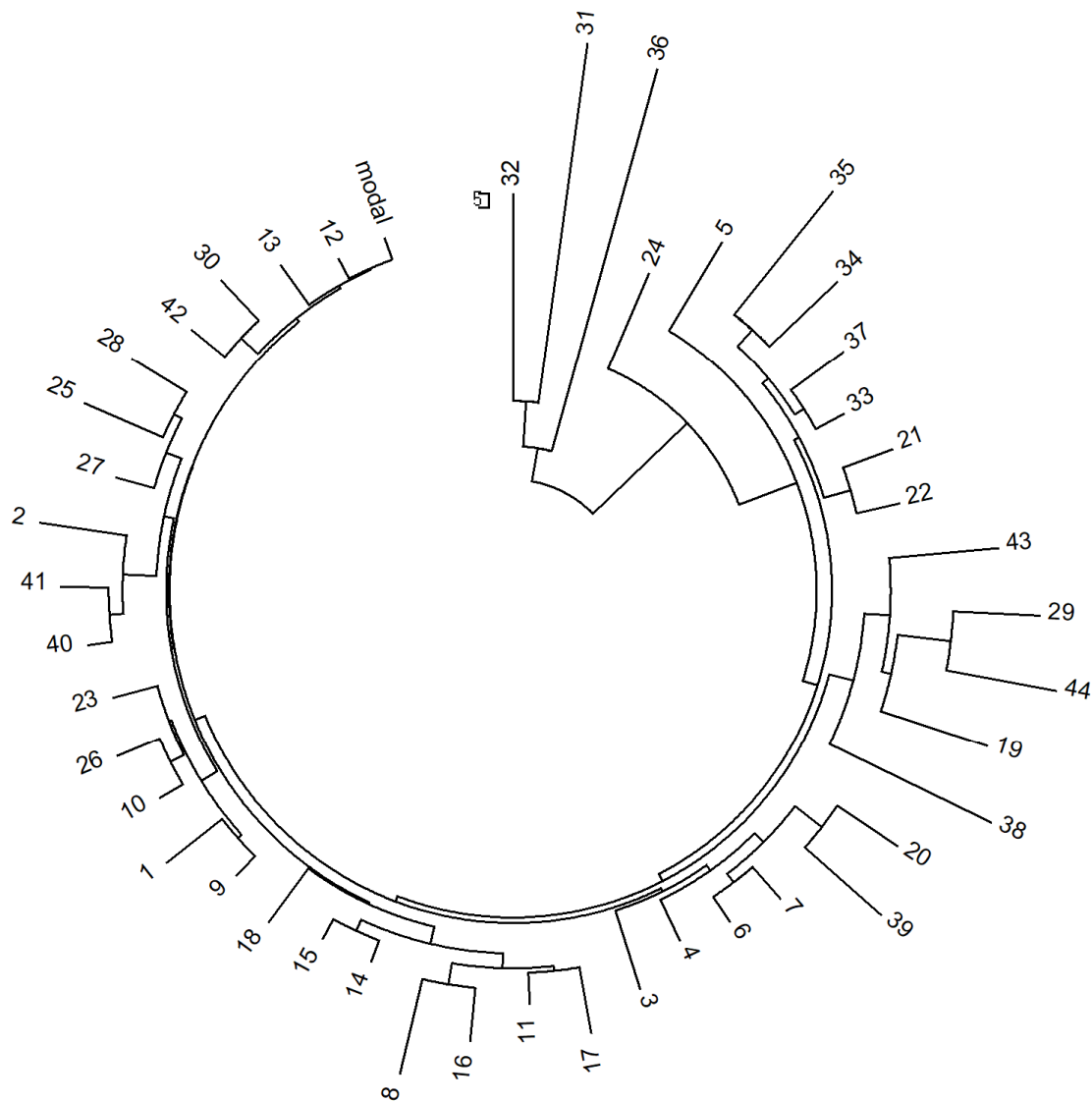


Рис. 12. Дерево из 43 гаплотипов евреев гаплогруппы Q в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Еврейского проекта» FTDNA.

Поэтому мы проведем расчеты по определению времени жизни общего предка всего дерева, не отвлекаясь на рассеянные мелкие ветви. Оказалось, что базовый гаплотип всего дерева на рис. 12 следующий:

13 22 13 10 14 16 12 12 12 13 15 29 17 9 9 11 11 25 14 19 29 14 15 15 16 10 9 19 19
15 14 17 16 33 38 12 11

с датировкой общего предка 1280 ± 160 лет назад. Как видим, носители гаплогруппы Q у евреев следуют общему правилу (для минорных в количественном отношении гаплогрупп) – их предки жили в конце I тыс

нашей эры. Это – хазарские времена, но здесь имеем противоречие. Или евреи гаплогруппы Q действительно потомки хазар, или датировка около тысячи лет назад – случайное совпадение у ашкенази других гаплогрупп и гаплогруппы Q. Либо, наконец, маловероятный вариант, что все ашкенази всего набора гаплогрупп, обсуждаемого выше – потомки хазар, степняков.

Рассмотрение базы данных IRAKAZ – Русская равнина, в которой 194 гаплотипа евреев относятся к гаплогруппе Q, показало, что они все имеют снип Y2209, который в иерархии снипов находится значительно «глубже», чем F1213 (см. выше), и образовался 24 снип-мутации, или примерно 3500 лет назад:

Q-M242 > Q2-L275 > Q2a-F1213 > Q1a1-L214 > L245 > Y2202 > Y2209

Ясно, что и этот снип недотипирован, и мы можем узнать, насколько. Расчеты показали, что базовый гаплотип всех 194 гаплотипов почти такой же, что и приведенный выше для 40 гаплотипов Еврейского проекта FTDNA

13 22 13 10 14 17 12 12 12 13 15 29 17 9 9 11 11 25 14 19 29 14 15 15 16 10 9 19 19
15 14 17 16 33 38 12 11

с той разницей (это и есть «почти»), что в базовом гаплотипе Еврейского проекта шестой маркер слева имеет усредненную величину 16.35 (по 40 этим маркерам серии гаплотипов), и округлен до 16, а в базовом гаплотипе серии гаплотипов из базы IRAKAZ усредненная величина маркера (выделен) равна 16.51, и округлена до 17. На самом деле, конечно, разницы практически нет.

Гаплогруппа R2a

Дерево евреев этой гаплогруппы из 10 гаплотипов показано на рис. 13. Оно настолько бедное, что анализировать его нецелесообразно, но мы его приводим, чтобы показать неоднородность дерева. Иначе говоря, линии евреев здесь смешанные в отношении разных субкладов. Действительно, расчет датировки условного общего предка по всему дереву (здесь «условный» означает, что мы намеренно идем на смешивание в расчетах разных ДНК-линий) показал, что они жил 3025±430 лет назад, и базовый гаплотип следующий:

14 23 14 10 13 20 12 12 11 14 10 30 17 9 9 11 11 26 15 19 33 12 12 15 16 10 10 20
21 15 15 18 19 34 35 12 11

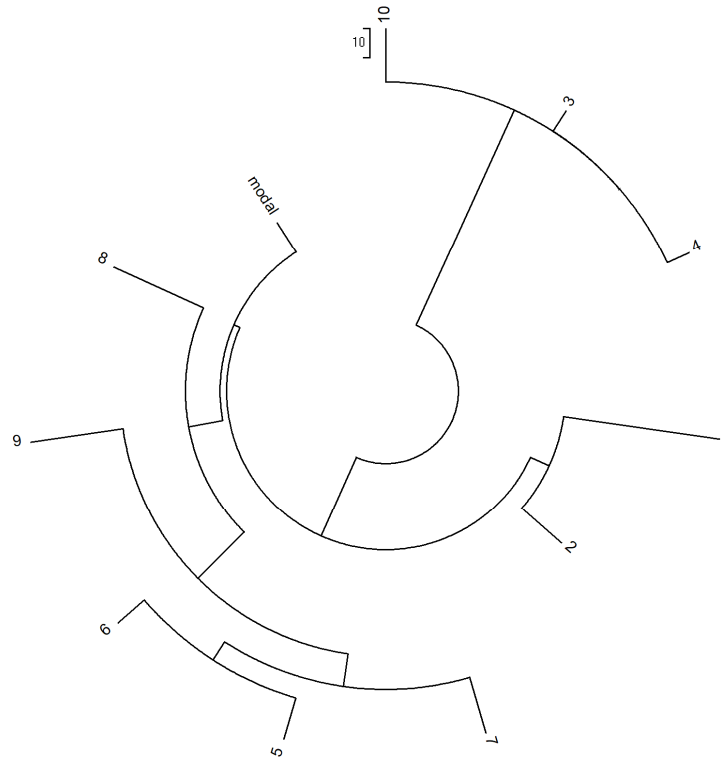


Рис. 13. Дерево из 10 гаплотипов евреев гаплогруппы R2a в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из «Еврейского проекта» FTDNA.

Обратимся к базе данных IRAKAZ – Русская равнина. В ней – 33 гаплотипа евреев гаплогруппы R2a, с использованием которых построено дерево на рис. 14.

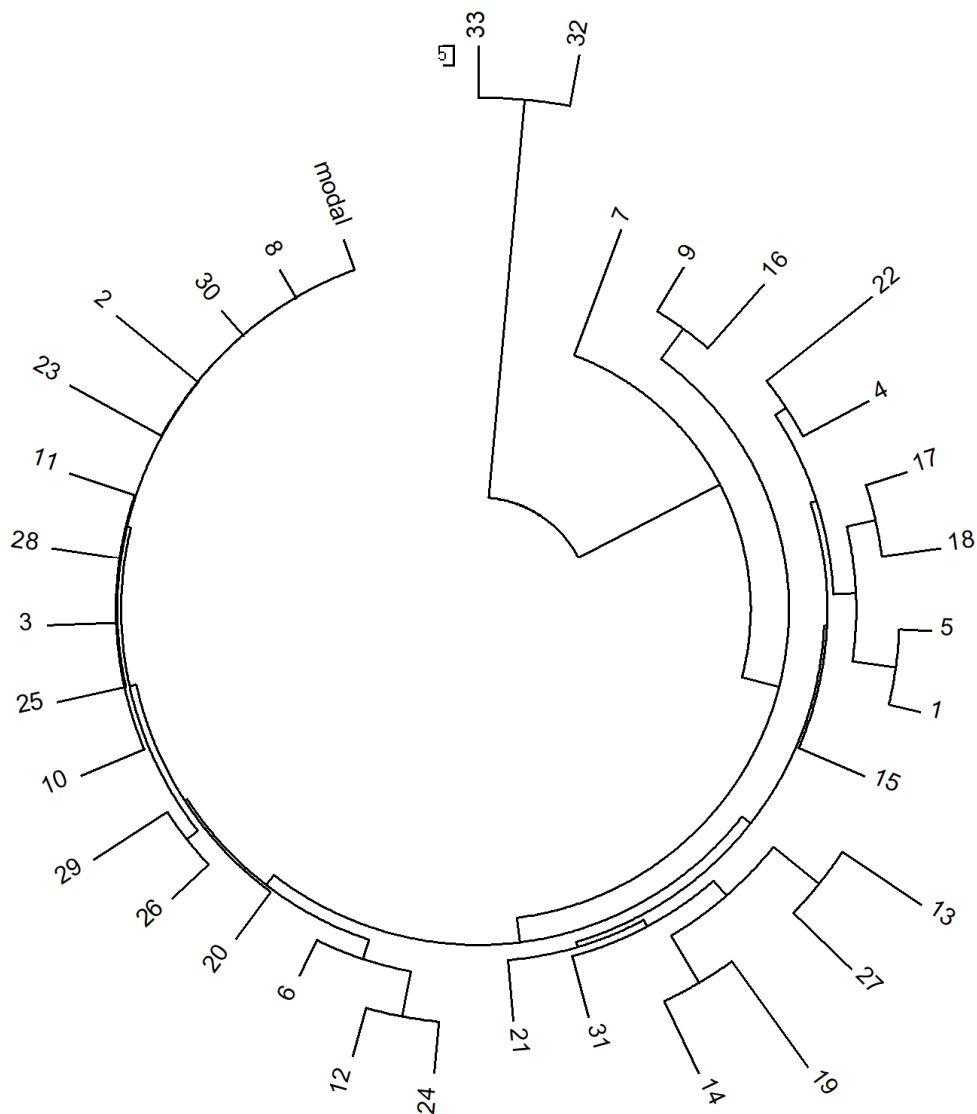


Рис. 14. Дерево из 33 гаплотипов евреев гаплогруппы R2a в 37-маркерном формате. Построено по гаплотипам из базы данных IRAKAZ – Русская равнина. Все гаплотипы на дереве, кроме двух, относятся к субкладу R2a2a-FGC13203, два гаплотипа под номерами 32 и 33 (на вершине дерева) относятся к субкладу R1a2b-Y1211, в последующие расчеты они не включались.

Все гаплотипы на дереве (см. подпись к рис. 14) относятся к субкладу R2a2, из них почти все – к линии R2a2a1, и только два гаплотипа относятся к линии R2a2b, в расчеты они не включались. Гаплотипы на дереве в количестве 31 имеют базовый гаплотип, который относится к субкладу F1092:

R2-M479 > R2a-M124 > R2a2-P267 > R2a2a-FGC13203 > FGC13188 > F1092

Этот последний сноп образовался 61 сноп-мутацию, то есть примерно 8800 лет назад, и, конечно, недотипирован. На это указывает датировка общего предка всех 31 гаплотипов, равная 830 ± 120 лет назад, то есть во времена, характерные для минорных (по численности) гаплогрупп евреев-ашкенази. Становится ясным, что гаплотипы группы R2 в Еврейском проекте действительно представляют смесь разных линий, что и показывает дерево гаплотипов, и датировка их «условного общего предка». Базовый гаплотип гаплотипов дерева на рис. 14 (за исключением двух гаплотипов) равен

14 23 14 10 13 20 12 12 11 14 10 29 16 9 9 11 11 25 14 19 33 12 12 15 16 10 10 20
20 15 15 17 20 34 34 12 11

Опять получаем, что евреи на Русской равнине имеют более однородные линии, чем те, которые представили свои гаплотипы в Еврейский проект FTDNA. Возможно, это отражает исторические реальности Европы, но это требует специальных исследований.

Гаплогруппы N, L, H и D

Эти гаплогруппы в Еврейском проекте представлены единичными образцами, и анализировать их нецелесообразно.

* * *

Возвращаемся к обсуждаемой статье про средневековых эрфуртских евреев-ашкенази. Уже понятно, что анализ ДНК-генеалогии евреев, и ашкенази в частности, сравнивать просто не имеет смысла за явным преимуществом ДНК-генеалогии. Видимо, единственный плюс обсуждаемой работы состоит в том, что анализировали ДНК средневековых евреев, что показало, что гаплогруппы у них такие же, как и у современных евреев. Вот, пожалуй, и всё.

Но вызывает интерес – там что же изучали и что получили авторы статьи? Точнее, как они это описывали? Ответ на этот вопрос довольно поучителен. Перейдем к разделу «Результаты». Он состоит из 8 разделов и занимает 15 страниц. Последующий раздел «Обсуждение» занимает менее двух страниц. Что же там?

Итак, раздел «Результаты». Первая главка из двух абзацев озаглавлена «Исторический и археологический контекст, сбор образцов, и этика». К ней вопросов нет, дают краткую сводку исторических данных, сообщают, что из всех десяти носителей Y-хромосомных гаплогрупп, то есть мужчин, только для одного было определено, что он был убит, по случайности он оказался носителем гаплогруппы R1b-Z2103.

Следующий раздел описывает технические вопросы экстракции ДНК, секвенирования, результаты радиоуглеродного датирования и так далее. Здесь же сообщается, что следов чумной бактерии в костных остатках при секвенировании ДНК найдено не было. Иначе говоря, изучаемые захороненные умерли не от чумы и не от насильственных действий. Поэтому часто повторяемое в статье слово «погром» вряд ли относится ко всем изучаемым «индивидуумам», кроме одного.

Следующий раздел - «Оценка предковости» - совершенно нечитаем. Он весь пестрит двух- и трехбуквенными сокращениями названий ашкеназийских евреев разного происхождения, современных и средневековых, европейских и ближневосточных, а также эрфуртских, и описыванием процедур манипуляций с их «псевдо-гаплоидами» и «каждого идентифицированного SNP», слияния данных по эрфуртским ашкенази с современными геномами из базы данных «Происхождение человека», а именно данных по семи ашкеназам и 86 «других евреев», и анализ всего этого в координатах «принципиальных компонентов», «проектируя» это на данные по 994 геномам из базы данных. При этом 8 эрфуртских ашкенази, которые имели «низкое покрытие», не позволяли получить «надежные данные» и потому были «исключены из анализа принципиальных компонентов». Дальше шли рассуждения, кого с кем «кластеризовали», что из этого имело большую «вариабельность», сообщали, что эрфуртские ашкенази имели «большую вариабельность» по сравнению с современными ашкенази, когда их «проектировали» на намного большую выборку современных ашкенази, и в итоге получили, что геномы эрфуртских ашкенази могут быть разделены на две группы, и это для $K=2$, то есть крайне низкого уровня постулируемого «числа общих предков».

Как это ашкенази с шестью разными гаплогруппами (R1b, J1a, J2a, E1b, J, T1a), да еще в разных пропорциях (четыре R1b, два J2a, остальные по одному), да еще при разных субкладах в двух гаплогруппах, могут быть «моделированы» двумя общими предками (или двумя компонентами), авторы, конечно, не поясняют. Идут совершенно формализованные расчеты. Цены им, разумеется, никакой, это на уровне гадания на кофейной гуще. Заключение авторов - что одна группа оказалось «более близка» к «эрфуртской европейской популяции», другая - к «эрфуртской ближневосточной популяции». Решение исторической загадки? Да еще с такими «основаниями»? Но этого авторам оказалось мало, они решили выяснить, к кому ближе эрфуртские ашкенази - к современным западноевропейцам, или к современным восточноевропейцам, при этом обсуждая «поток генов» или из Восточной Азии, или из Восточной Европы. Ответ так и не был получен, но, подключив анализ «примесности» с соответствующей компьютерной программой авторы заключили, что эрфуртские ашкенази «генетически близки» к

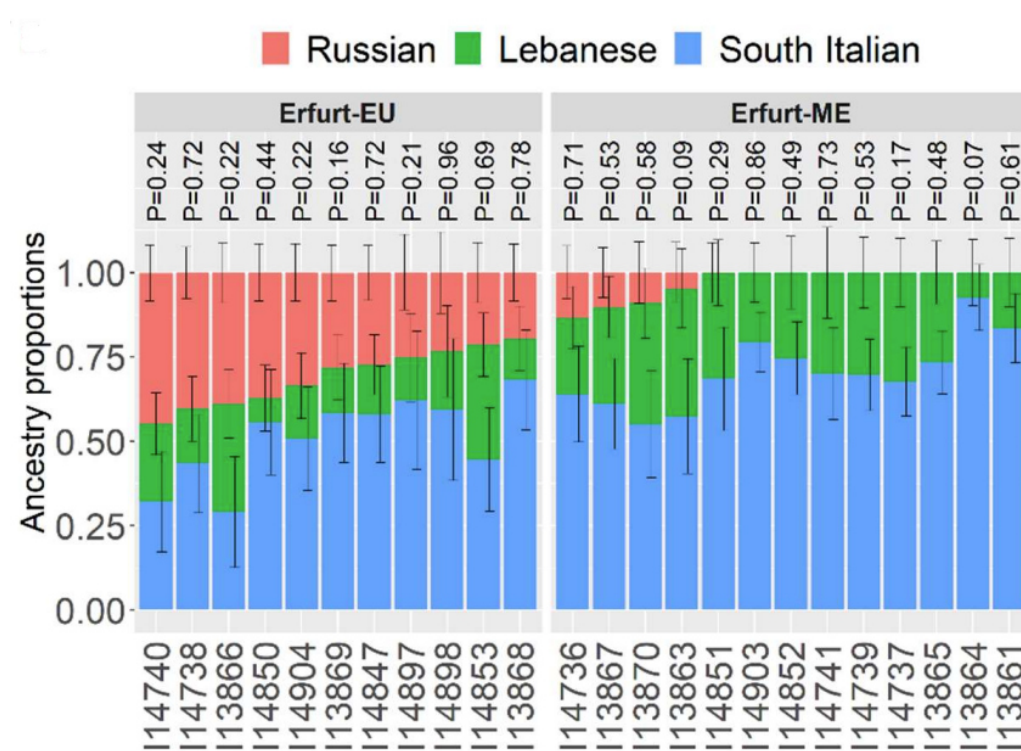
современным ашкенази, но опять с «более высоким разнообразием». Решение исторической загадки?

Далее пошла «*f₄ статистика*», задача – найти свидетельства «потока генов» «между EAJ, MAJ и других EU и ME популяций». В переводе с птичьего языка на близкий к нормальному – найти «поток генов между эрфуртскими ашкенази и современными ашкенази, а также между европейскими и ближневосточными популяциями». В рамках ДНК-генеалогии это определяется без всякого «моделирования», в один ход, на основании гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, к тому же более детально и количественно. А что «*f₄ статистика*»? Вывод – она показала увеличение Z-scores, то есть увеличенную «аффинность» по отношению к современным ашкенази в отличие от эрфуртских ашкенази, а показатель X (из *f₄ статистики*) меняется от восточноевропейцев к западноевропейцам. Решение исторической загадки? Нет, это в народе называется «больше делать нечего». К тому же в этих моделях авторы использовали геном шимпанзе из зоопарка как «референсный», что совершенно некорректно и научной основы не имеет, поскольку геном шимпанзе – не предковый у человека, чтобы на него нормировать. Он представляет совершенно другую ветвь эволюции приматов, и его вычитание из генома современных людей приводит к абракадабре. Уже одно это показывает некорректность «моделирований» авторами. И к чему это привело авторов статьи? К предположению, что евреи, которые прибыли с Востока, смешивались с европейскими популяциями евреев. Решение исторической загадки? Да, и еще – что «*эрфуртские ашкенази ближе к современным евреям-ашкенази, чем к другим группам евреев*» (?). Кто что понял? Кто тогда эти «другие группы евреев»? Повторю эту бессмыслицу на языке оригинала – «*suggesting that EAJ are closer to MAJ than to other Jewish groups*».

Раздел заканчивается тем, что применение еще одной компьютерной программы (*qpWave*) «предположило», что «*современные ашкенази и эрфуртские ашкенази, как и турецкие евреи имеют одну и ту же предковость на Ближнем Востоке*». Решение исторической загадки? Да само понятие «исхода» говорит именно об этом. Достаточно посмотреть на гаплогруппы, те же J2, J1, R1b, T, и тем более на их гаплотипы, чтобы тут же понять, что они – выходцы с Ближнего Востока. И геном для того не нужен.

Последующие разделы статьи ничего нового не добавляют. Они пережевывают все то же. И последующий раздел «Количественное моделирование предковости», с программой *qpAdm*, с использованием «трансверсии», где авторы «подтвердили» известные исторические представления, что будущие ашкенази вышли с «Итальянского полуострова».

Пример подобного анализа дает следующий рисунок в статье. На нижней оси – индексы для конкретных «индивидуалов» с эрфуртского кладбища, 11 из них отнесены к «европейской предковости» (EU), 13 – к «ближневосточной предковости» (ME). Авторы подчеркнули наличие «впечатляющей вариативности восточноевропейского компонента», обозначив его как «русский». На мой взгляд, авторы перепутали ход исторического развития событий. Известно, что евреи бежали во времена чумы 14-го века в Восточную Европу в Польшу, Белоруссию, Россию, Латвию, Литву. То есть Восточная Европа – не «предковость» у эрфуртских евреев-ашкенази, а «потомковость». Но когда авторы сравнивали ДНК средневековых образцов евреев с современными, то нашли «сходство», что есть симметричное понятие, но развернули его так, что якобы «русские» - это предки, а в Эрфурте – потомки. Типичная ошибка для популяризаторов.



Что же этот график показывает? Слева, 11 эрфуртских ашкенази с «европейской предковостью», из них 5 мужчин – с гаплогруппами J1a (индекс I13866), R1b-Z2103 (I14904), E1b (I14847), R1b-Z2103 (I14853), R1b-R312-U152-L4 (I13868), остальные 6 – женщины. У носителя J1a – всплеск ближневосточной «предковости», непонятно, на каком основании его отнесли к «европейской предковости». То же самое – у второго носителя R1b-Z2103, что понятно, носителя Z2103 во множестве находят у современных курдов, ассирийцев, езидов и соседних регионов. Но первый (на графике) носитель Z2103 имел, видимо, «европейскую предковость»,

как и носитель E1b и R1b-P312-U152-L4, действительно, европейской гаплогруппы на протяжении последних тысячелетий.

Справа – 13 эрфуртских ашкенази с «ближневосточной предковостью», из них всего трое мужчин, с гаплогруппами J2a (I13870), R1b-Z2103 (I13865), J2a (I13864). Носителей гаплогрупп T1a и J на график не нанесли. С «русской предковостью» (на самом деле наоборот) из них только один, с гаплогруппой J2a, да и то в незначительной степени. Решение исторической загадки?

В общем, представление получено. Остальные разделы по стилю такие же. Обсуждается, какие патогены могли присутствовать в эрфуртских останках, и могли они передаваться далее вплоть до настоящего времени. Рассуждений в статье много, но поскольку ни один факт и/или вывод не оказался отражен в Абстракте, то авторы не придали этим данным никакого мало-мальски важного значения. Опять – процесс всё, результат ничто.

Наконец, переходим к Заключение. Оно небольшое, чуть больше полутора страниц. Перечисляются те же находки, что были описаны в разделе Результаты, хотя заключение статьи должно быть выстроено по-другому. Отмечается генетическая непрерывность при переходе от средневековых ашкенази к современным в ходе последних 700 лет, но это тоже неожиданностью не является, поскольку известно, что евреи обычно жили в своем кругу, часто в местечках, и были эндогамными, оттого и множество наследственных заболеваний. Несколько положений Заключения явно преувеличенные по значению, например, сообщается, что данные по средневековым ДНК, полученные в статье, позволили «идентифицировать особенности истории ашкенази», которые не могли быть обнаружены другими современными генетическими исследованиями. Это, конечно, не так, приведенные выше данные ДНК-генеалогии ашкенази предоставили несравненно более широкую и подробную информацию, недоступную для «широкогеномных» методов. Так что «широкогеномным погнетикам» надо быть скромнее, и не педалировать уникальность своих методов. Многие из них уровня науки пока не достигли.

Еще пример – в Заключении сообщается, что авторы нашли, что современные ашкенази представляют собой «впечатляюще гомогенную популяцию». Это, конечно, не так. Авторы не дали определение, что такое «гомогенность» в их понимании в данном случае. У современных ашкенази наблюдается множество Y-хромосомных и митохондриальных гаплогрупп, это как, «гомогенность»?

В общем, исследование, описанное в статье, в чем-то определенно будет полезным специалистам, при соответствующей постановке вопросов, но в

отношении изучения истории ашкенази оно, конечно, несравненно уступает ДНК-генеалогии.

Литература

Waldman, S. и др. Genome-wide data from medieval German Jews show that the Ashkenazi founder event pre-dated the 14th century. BioRxiv, <https://doi.org/10.1101/2022.05.13.491805>. May 16, 2022.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове.

ФЁДОР ГОВЕРДОВСКИЙ

Авторы статьи:

**Кляшторная Дарья Александровна, Рожанский
Игорь Львович**

Фёдор Говердовский (род. ок. 1430) – боярин епископа Рязанского и Муромского. Представитель владыки на поземельном суде, учиненном рязанским князем Василием Ивановичем (1464).



ГАПЛОГРУППА: T-L131

ВЕТВЬ: Древняя Переднеазиатская

Галина Степановна Говердовская никогда не любила обсуждать тему своего происхождения: табуированная с детства, она перестала вызывать интерес, и фокус жизни сместился на дело, служение родине и семье. Но времена, к счастью, меняются, и понемногу, в разговорах с детьми память женщины стала воскрешать кое-какие семейные истории. На фото – она сама в молодости, с обаятельной улыбкой и добрыми смеющимися глазами.



Да ведь твои предки – столбовые дворяне, – услышала впервые семнадцатилетняя Галина от своей матери. Это было большой тайной, и больше не обсуждалось... Однако рукописи не горят. И поиски привели потомков фамилии в Центральный государственный архив Самарской области. Оказалось, семейные предания – не сказка. Говердовские (или Гавердовские в дореформенном написании) – старинный муромский род, пришедший в Рязань в составе двора владыки Муромского и Рязанского в XIV веке и занимавший в его иерархии высокое место (владычные бояре, главы приказов и др.).



Одна ветвь, от Степана Васильева сына Гавердовского, верстанного помещьем в Рязанском уезде в 1628 году, и его внуков Тимофея и

Емельяна Ивановых детей Говердовских, внесена в шестой раздел Дворянской родословной книги Рязанской губернии. Здесь собрана информация о древних благородных дворянских родах, доказательства дворянского достоинства которых, по выражению Екатерины Великой, «за сто лет и выше восходят; благородное же их начало покрыто неизвестностию».

Приоткрыть завесу этой неизвестности помогло совершенно тривиальное дело. В 1464-1471 годах Фёдор Говердовский был боярином епископа Рязанского и Муромского Давида. При нём рязанский архиерейский дом затеял тяжбу с одним боярином, побившим на реке Проне владычных бобров. Фёдор, представлявший владыку на поземельном суде, учинённом в 1464 году рязанским князем Василием Ивановичем, выиграл тяжбу и помог епископу отстоять свои старинные владения, получив на них грамоту от князя.

Так, вплоть до включения Рязанского княжества в Московское государство в 1521 году, Говердовские состояли исключительно боярами рязанских владык. Со второй половины XVI столетия некоторые представители рода стали переходить на службу к великим князьям московским. Тогда же начинается и связанное родословие Говердовских. Как отмечается в различных справках тех времён, рода Говердовских были многочисленными, преимущественно средне- и мелкопоместными. Представители семей владели поместьями в Рязанском, Пронском и Зарайских уездах, служили архиепископскими детьми боярскими и городовыми дворянами.



Род начал беднеть и терять вес при секуляризации страны. Говердовские были вынуждены перейти на государственную службу, и на стыке XIX-XX веков значились уже как «малоимущие дворяне». В этой связи несколько семей рода, включая и потомков Фёдора, переселились в Самарскую губернию на пожалованные казной пустые земли.

С этого момента уже включается живая, неархивная семейная память – старшие члены рода помнят разговоры об имении Раковка в Самарской области, которым когда-то владели Говердовские. На сегодняшний день все постройки, конечно, разрушены, а последние кресты родового кладбища, чудом уцелевшие после превращения земель имения в земли сельхозназначения, лежат в высокой траве.

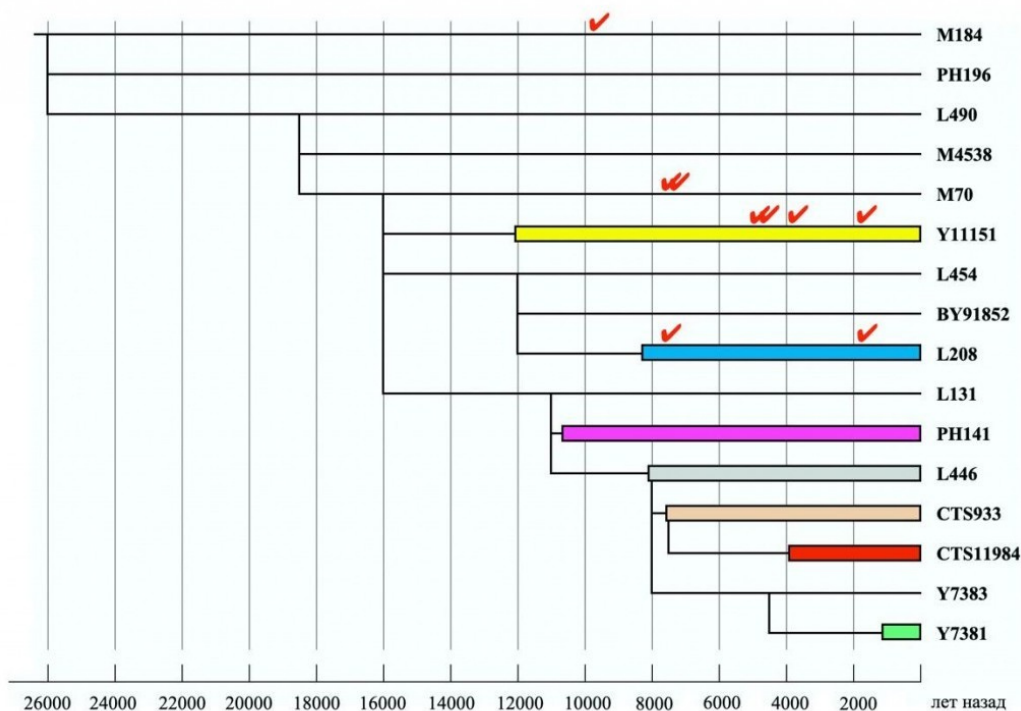
На фото - отец Галины Степановны, с которой началось это повествование, - Степан Петрович Говердовский, 1896 года рождения, прямой потомок рязанского боярина Фёдора Говердовского. Справа он с братьями, стоит по центру.



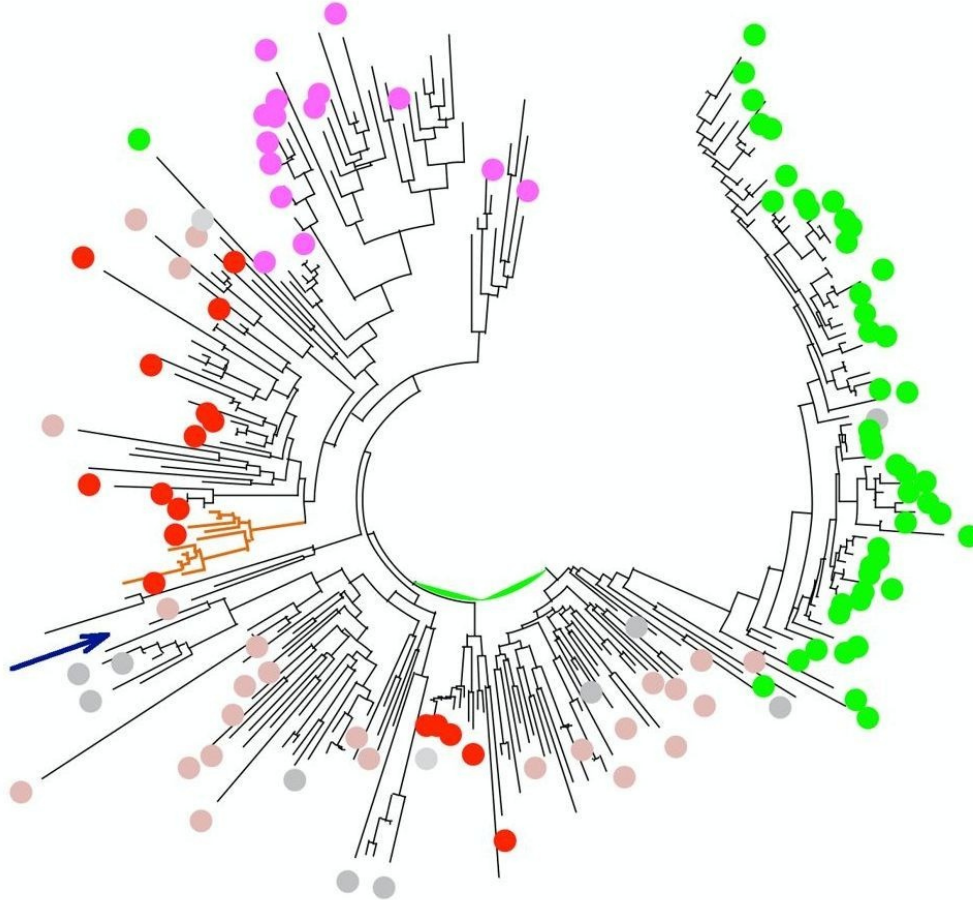
В современной России фамилия Говердовских продолжается в Рязани, Самаре, Ульяновске, Оренбурге. В самарской части большой семьи Галины Степановны Говердовской остались мужчины, являющиеся прямыми потомками боярина Фёдора по отцовской линии. Это позволило провести Y-хромосомное исследование. Образец ДНК для тестирования сдал современный юный представитель рода - Глеб Васильевич Говердовский.



По результатам проведенного ДНК-генеалогического тестирования был получен 37-маркерный гаплотип, относящийся к субкладу T-L131, который, в свою очередь, является частью редкой гаплогруппы T-M184. Его положение на сводном дереве гаплогруппы T и структура ветвления показаны на следующей схеме. Галочками отмечено положение ископаемых образцов.



За более чем 11000 лет своего существования субклад T-L131 разошелся на большое число ветвей разного иерархического уровня, которые можно сгруппировать в несколько основных линий, выделенных в нижней части схемы. Чтобы проверить, насколько надежно гаплотип Говердовского попадает в этот субклад, а заодно оценить дочернюю ветвь, было рассчитано дерево для носителей гаплогруппы T с подтвержденной или предполагаемой принадлежностью к T-L131. Положение гаплотипа Говердовского отмечено стрелкой.



Цветными кружками на ДНК-генеалогическом дереве отмечены гаплотипы, принадлежность которых к той или иной ветви подтверждена тестом на снипы. Цветовые обозначения те же, что на предыдущей схеме. Отмеченная зеленым ветвь Y7381 представлена группой из Саудовской Аравии с недавним общим предком. Гаплотип Говердовского попал в ветвь L446 (серые кружки), базовый гаплотип которой реконструируется в следующем виде:

13 23 13 10 13-16 11 12 11 14 13 30 16 9-9 11 12 26 15 19 33 11-14-15-16 10
10 23-25 15 13 17 18 33-36 13 9

Гаплотип Говердовского:

13 23 15 10 16-17 11 12 11 14 13 29 13 8-9 11 12 26 15 18 33 11-14-15-15 10
10 23-24 15 13 18 17 34-35 12 9

Базовый гаплотип ветви T-L446 расходится с гаплотипом Говердовского на 19 мутаций в маркерах, выделенных жирным, что соответствует дистанции в 7000 лет. Она велика, но меньше, чем время жизни предка этой ветви – около 8000 лет назад. Это можно

считать подтверждением того, что Говердовские также принадлежат к этой древней и редкой ветви.

В пользу принадлежности к ветви L446 можно также считать относительную близость гаплотипа с базовым гаплотипом группы участников из Германии с подтвержденным снипом L446:

13 23 14 11 16-17 11 12 11 13 13 28 14 8-9 11 13 26 15 18 32 11-14-14-15
10 11 23-24 15 13 18 18 33-35 12 9

Расхождение в 10 мутаций соответствует дистанции в 3200 лет, что значительно превышает время жизни предка этой довольно молодой (1200 ± 300 лет) группы, но делает её участников наиболее близкими среди остальных носителей гаплогруппы T. Поскольку на таких больших дистанциях существует вероятность случайного сближения с какой-либо иной ветвью, отнесение к T-L446 следует считать наиболее вероятным, но предварительным.

Гаплогруппа T по распространенности намного уступает многим другим, в базах ДНК-данных ее в основном представляют выходцы из Западной Европы, арабских стран Персидского залива и еврейско-ашкенази, проявляющие высокую активность в коммерческом тестировании ДНК. Это создает статистический перекоп, который следует иметь в виду, рассматривая географическое распространение гаплогруппы T. Это наглядно иллюстрирует карта ветви L446, звездочкой отмечено место происхождения рода Говердовских, цветовые обозначения – те же, что и ранее.



Гаплогруппа Т считается одной из самых загадочных в мире, поскольку встречается у многих народов, но везде в очень незначительных количествах. Несколько выше ее доля (до 4-5%) на Ближнем Востоке, где также был найден самый древний образец ископаемой ДНК – тот человек жил на территории Иордании 9700-9500 лет назад.

В последующее время (7800-7200 лет назад) ее след обнаруживается на Балканах и в Центральной Европе среди людей, пришедших из Малой Азии и принесших с собой земледелие и скотоводство. Основной гаплогруппой той миграционной волны была G2a, но в качестве минорных линий были найдены и другие гаплогруппы с корнями в Передней Азии, в том числе Т.

Понятно, что это очень давние времена, но других сведений пока нет. Носителей субклада L131 в ископаемой ДНК пока не найдено, а потому о его древней географии и происхождении можно судить только косвенно по современным данным.

Исключительная редкость ветви Т-L446 не позволяет, к сожалению, даже приблизительно оценить, к какому из народов принадлежали предки Говердовских до того, как осели на Оке, в Великом княжестве Рязанском. То же самое можно сказать про других немногочисленных уроженцев Русской равнины из этой ветви, за исключением группы евреев-ашкенази (оранжевые метки). Подобно большинству других ДНК-линий, специфических для евреев, она имеет ближневосточное происхождение и была принесена в Европу во времена Рассеяния. Однако гаплотип Говердовского находится на столь значительном расстоянии от еврейской ветви, что время жизни общего с ней предка уходит в эпоху бронзы или даже ранее, когда ещё не было ни евреев, ни тем более других современных народов.

Важным обстоятельством может быть то, что самые первые упоминания о роде Говердовских сообщают об их связи с высокопоставленными церковными иерархами, среди которых была велика доля выходцев из Византии. Вплоть до времён Ивана Грозного они занимали все высшие церковные должности, в том числе епископскую кафедру в Рязани. На Русь они прибывали, как правило, в сопровождении слуг, ремесленников и иконописцев. Предки Говердовских могли быть из их среды – пока это наиболее резонная версия.

Авторы благодарят Артёма Николаевича Гурьева за стилизованное художественное изображение боярина Фёдора Говердовского.

Предисловие редактора

Статья, размещенная ниже, является довольно необычной. И дело не только в тематике и авторском подходе, в котором сопоставляются палеолитические технологии обработки камня, миграции языков и миграции Y-хромосомных гаплогрупп, и ищутся (на самом деле декларируются) связи между ними. Необычность в том, как это подается. А подается это в виде компиляций десятков цитат и ссылок на них. Напомню, что сам термин «компиляция» переводится с латыни как «накопление выписок». Странность и необычность в том, что ни в одном из перечисленных трех направлений сам автор не работает, публикаций не имеет, исследований не ведет. Он их в обилии цитирует.

Можно понять, если автор сам работает, например, в области палеолитических технологий обработки камня, как отщеповые технологии, или пластинчатые, или другие, и обнаруживает возможное влияние уровня или динамики этих технологий на состояние древних языков, или на миграцию древнего населения с их гаплогруппами. Тогда можно ожидать, что автор продвигает свое профессиональное направление в каменных технологиях, находя новые и новые закономерности, и обращается к лингвистике и ДНК-генеалогии, чтобы эти закономерности расширить и закрепить. Но нет, автор сам не занимается каменными индустриями, он просто делает выписки, цитируя то, что он нашел, и думает, что это можно совместить с публикациями специалистов в лингвистике и ДНК-генеалогии.

Аналогично, если бы автор был лингвистом, и увидел на стыке наук определенные взаимосвязи с древними технологиями обработки камня и ДНК-генеалогией. Тогда можно ожидать прорывов в лингвистике, подкрепляемых данными со стороны смежных наук.

Наконец, будь автор профессиональным специалистом в ДНК-генеалогии, и привлек для новых интерпретаций, продвигающих ДНК-генеалогию, древние технологии обработки камня и лингвистику, можно было бы ожидать прорывов в ДНК-генеалогии, как и новых, обоснованных выводов на междисциплинарном уровне.

Повторяю опять – ну хоть бы одно из перечисленных было его профессиональным направлением! Тогда он бы это свое направление развивал, с привлечением двух других. Классический вариант исследования на стыке наук.

Хрестоматийный пример – Антоний Левенгук (жил в 17-18 вв) был профессиональным изготовителем увеличительных стекол, но открыл микроорганизмы, приложив свои стекла для рассматривания грязной

воды. Заметьте, он не делал выписки про увеличительные стекла, он сам с ними работал. Он не делал выписки про грязную воду, он сам с ней работал. И совершил грандиозное по тем временам открытие.

Но проблема в том, что автор статьи ниже пошел по другому пути. На взгляд редактора, автор просто механически стал складывать выписки по трем указанным направлениям, декларируя, что они подтверждают одни другие. На самом деле в ряде случаев (возможно, и во всех) происходила подгонка по ряду произвольных критериев. Например, специалисты в микроиндустриях считали, что произошло изменение каменных технологий, скажем, 28 тысяч лет назад, а автор статьи ниже выбирал, какая гаплогруппа или ее субклад образовались 28 тысяч лет назад, и декларировал, что технологии изменили носители такой-то гаплогруппы. Далее автор обращался к лингвистике, и выбирал, какие языки предполагались в те времена, и декларировал, что носители той гаплогруппы говорили на тех языках, и они же, само собой, меняли направление каменной индустрии. Но это даже на первый взгляд не является научным подходом. Это просто произвольная перетасовка трех компонент, а на самом деле бесконечного множества компонент, так как для каждого периода времени можно подобрать множество гаплогрупп и субкладов, и для любой декларировать, что это именно она.

Это привело к тому, что автор, взяв саму по себе спорную концепцию «ностратических языков», разделяемую в лингвистике далеко не всеми (мягко говоря), «удревнил» времена ностратических языков (точнее, времена их распада) от 12-15 тысяч лет назад на минимум дополнительных 10 тысяч лет, произвольно подобрав соответствующую гаплогруппу и связав с состоянием каменной индустрии в те времена, сделав соответствующие выписки из литературы. При этом он сериями цитировал одни и те же статьи, например, статьи Напольских процитированы (с соответствующими выписками) более 20 раз. Иногда автор ошибочно выписывал устаревшие сведения о временах образования гаплогрупп (что неудивительно при цитировании статей десятилетней давности), а на самом деле та гаплогруппа образовалась на много тысячелетий позже. Но с подходом автора никаких проблем с этим нет, можно с той же легкостью подобрать другую гаплогруппу, и декларировать, что это она говорила на таком-то языке и создавала такую-то каменную индустрию. Подобные «пластичные» подходы и являются вненаучными.

По ходу текста статьи я как редактор вставлял примечания, указывая на неприемлемость тех или иных «приемов», но после какого-то очередного примечания стало ясно, что повторять это не стоит. Там – системная проблема.

Иной читатель спросит – а зачем тогда это печатать? Но это отвечу, что для некоторых само «накопление выписок» даст определенную информацию в лингвистике и/или в древних каменных индустриях. Выписки по гаплогруппам и субкладам там никакого интереса не представляют, они произвольно надерганы. Можно было бы надергать и другие. Хотя, впрочем, и соображения по лингвистике, например, древних уральских языков 20-30 тысяч лет назад, тоже большой ценности не представляют, это именно довольно пассивные соображения. Но тем не менее, кому-то может быть и интересно, даже на уровне пассивных соображений.

Надо сказать, что я как редактор редко даю такие негативные рецензии на статьи в Вестнике. Обычно ищу позитивные «аспекты», подходы, интерпретации, подбадриваю авторов. Но в этом конкретном случае сам подход был настолько системно надуманный, тем более что сам автор не работает ни в одном из трех перечисленных направлений, что подбодрить автора при всем моем желании было невозможным. Да и желание найти «научный позитив» по мере чтения статьи прогрессивно затухало.

Так что пусть читатель сам делает вывод, насколько «накопление выписок» и соображения автора статьи могут представлять интерес. Если они представляют, и я как редактор ошибочно «занизил» важность подхода и выводов автора, то буду признателен увидеть дискуссию об этом в следующих выпусках Вестника.

Модель палеоистории носителей ностратических языков

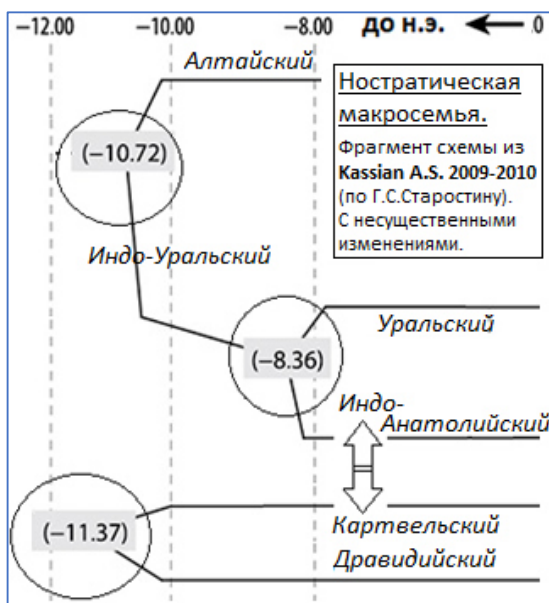
Н.И. Мингалев

Предложена гипотеза единственности центров возникновения и, соответственно, распространения отжимных микро-пластинчатых индустрий. С принятием такой методологической установки становится возможным определить корни происхождения и распространения всех основных лингвистических семей, составляющих определение ностратической макро-семьи.

1. Истоки того языкового родства, которое объединяет языки ностратической макро-семьи, отстоят от нашего времени на глубину

около 26 тысяч лет. Так называемая ностратическая основа сложилась в Северном Китае в период 26-23,5 тысячи лет назад.

2. В бассейне Амура к 16 тысячам лет назад сложилась восточная ветвь (будущие уральская и алтайская языковые семьи) ностратической макро-семьи.
3. На территории Бактрии к 16 тысячам лет назад формируется западная ветвь (будущие дравидийская, картвельская, индо - европейская семьи) ностратической макро-семьи.
4. Две миграции, случившиеся примерно в одно и то же время (около 16 тысяч лет назад), окончательно разделили ностратическую макро-семью на восточную и западную ветви.
5. Индо-Уральское состояние языка имело место на юго-восточном побережье Каспия в период 12,5 -10,5 тысяч лет назад.
6. Две Индо-уральско-Картвельские или Индо-Анатолийские общности, например, -S и -C, соответственно, могли существовать в период после 10,5 т.л.н. к северу и к югу от Большого Кавказа.



“Согласно господствующим в языковедении воззрениям, основным процессом в формировании современных языков была языковая дивергенция, наглядно представляющая в виде схемы родословного древа.”¹

1. Цель исследования

“С.А.Старостин определял ностратическое ядро следующим образом: картвельский, индоевропейский, уральский, алтайский. Принадлежность дравидийского к ностратическим языкам он также принимал, хотя и с оговоркой о том, что эта ветвь, вероятно, отошла от основного ностратического ствола раньше других...”²

“Хотя мы принципиально и не противостоим концепции таких макро-семей (как ностратическая), думается методологически предпочтительней начинать с попарных сравнений с тем, чтобы реконструировать глубже во времени шаг за шагом.”³

В корне древа схемы⁴ - кроме датировки распада ностратического праязыка - около 16 тысяч лет назад (13,88 тысяч лет до н.э.) ничего нет. Поэтому, оставлен именно этот фрагмент⁵.

Целью настоящей работы является историко-географическое содержание ностратической гипотезы о древнейшем родстве языковых семей Евразии.

“Думается, что именно отсутствие такого ‘исторического наполнения’ является реальной причиной неприятия многими лингвистами гипотез

6767676767_____

¹ Напольских, 1997, 110.

² Напольских, 2018.

³ Kloekhorst, Pronk, 2019.

⁴ Kassian, 2009-2010.

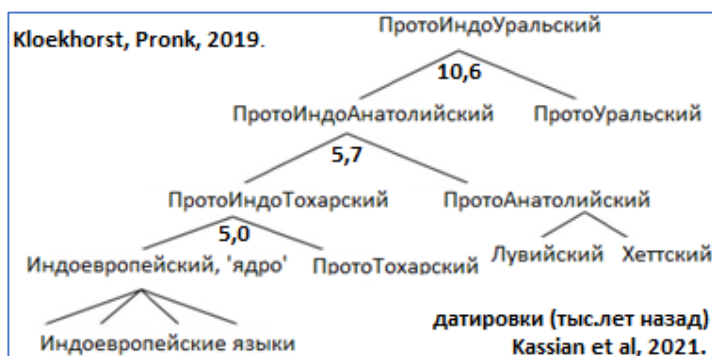
⁵ Также мною добавлен символ: <=>. О ‘радикальной перестройке в индоевропейском по сравнению с индо-уральским состоянием’: “... связи индоевропейского с картвельским несомненны... — во многих аспектах индоевропейский и картвельский образуют просто конгруэнтные системы.”.

отдаленного языкового родства типа ностратической, хотя они естественно предпочитают облекать свой скепсис в чисто лингвистические термины.”⁶

Иллюстрацией, возникающих в этом поле вопросов, может служить следующее утверждение⁷:

“... не разделяя чрезмерного энтузиазма некоторых сторонников ностратической гипотезы, я предпочитаю говорить не о ностратическом языке, а о ностратической основе...”.

Выше подчеркнуты (мною) термины: ‘основной ностратический ствол’; ‘ностратическая основа’, относящиеся, по всей видимости, к тому праязыковому⁸ состоянию, которое еще не дифференцировалось на известные составляющие.



И, конечно же, особый акцент будет сделан на генезисе индоевропейской языковой семьи:

“ «ядро» индоевропейского имело ряд предшественников. ...отдаленным, но все же

четко узнаваемым предком был прото-индо-анатолийский...

Наконец, существовал далекий прото-индо-уральский предок...”⁹

“In archaeology it is necessary to put up hypotheses in order to make progress”.

В археологии для достижения прогресса необходимо выдвигать гипотезы.

Binder D., 2001. Stones making sense ...

2. Метод исследования.

А. Миграции и распад языка.

“Факт языкового распада (а следовательно – и его датировка) определяется исключительно социальными обстоятельствами... в сознании людей закрепляется представление об обособленности, особом имени своей общности... соответственно, – о самостоятельности языка, язык получает имя.”¹⁰

6868686868

⁶ Напольских, 1997, 107.

⁷ Напольских, 1997, 148, 147.

⁸ Префиксы пра- и прото- равноправны и рассматриваются как синонимы (так как встречаются в различных источниках).

⁹ Kloekhorst, Pronk, 2019.

¹⁰ Напольских, 1997, 112.

Такими социальными обстоятельствами являются¹¹:

- миграции иноязычного населения и образование клина между диалектами языка;
- собственные миграции;
- образование социально-экономических и политических организмов.

Последнее не актуально для рассматриваемого нами времени. Значит, остаются только миграции.

Точнее, и это важно, фиксации миграций, которые могут запаздывать во времени по отношению к самой миграции как по внешним (археологические и/или генетические датировки), так и по внутренним причинам (хороший пример см. со стоянкой Бадыноко в разделе “Результаты”). Какими способами возможно зафиксировать миграцию, состоявшуюся не один десяток тысяч лет назад?

- Следствием миграции может быть дивергенция генетических линий (эффект основателя¹²).
В первую очередь, нас будет интересовать дивергенция ‘отцовских’ Y-гаплогрупп, поскольку установлена¹³ корреляция между лексиконом отца и лексиконом детей¹⁴:
“ Слова от твоего отца. То, как ты говоришь эти слова - от твоей матери”.¹⁵
- *“Отжимное расщепление в различных его вариантах давно считается хорошим критерием выявления технических традиций и культурных групп, а также миграций этих культурных групп в пространстве и времени.”*¹⁶

(Примечание редактора) Понятие «эффект основателя», само по себе косноязычное и представляющее кальку с англоязычного термина, неуместно в данном контексте (вообще говоря, оно ни в каком контексте неуместно), поскольку даже если будет найден образец ДНК с датировкой «не один десяток тысяч лет назад», ни о каком снижении или смещении чего-бы то ни было речи

6969696969

¹¹ Напольских, 1997, 113.

¹² Эффект основателя — явление снижения и смещения генетического разнообразия при заселении малым количеством представителей рассматриваемого вида новой географической территории.

¹³ Zhang, 2019.

¹⁴ Что было чрезвычайно важно для выживания любого человеческого рода в жёстких условиях ледникового периода и не менее важно в бурную эпоху, зачастую, катастрофических природных изменений пост-ледниковья.

¹⁵ D.Graur, 2019. Mother tongue? Muttersprache? Lingua matter? Not so fast!

¹⁶ Guilbeau, Perlès, 2019. Несколько упрощая: камень может быть расщеплен ударом или давлением на него. В последнем случае говорят об отжиме: ‘микро-пластина отделяется от нуклеуса (ядрища) путем сильного нажатия на край’. Кузьмин, 2019.

просто не будет. Пример – нашли образец ДНК на Байкале (селение Мальта) с датировкой 24 тысячи лет назад, гаплогруппа R, но ни о каком «снижении или смещении» «разнообразия» речи, конечно, нет. Кстати, термин «разнообразие», опять калька с diversity, слишком расплывчатый, чтобы его применять. При наличии серии образцов древней ДНК можно рассчитать время жизни общего предка этой группы образцов (если они хотя бы относительно родственные), но применять здесь «разнообразие» - это по сути неконструктивно, путь в никуда. «Эффект основателя», «разнообразие» - это уклончивые, паранаучные приемы описания наблюдений, порождающие, как правило, заблуждения и искаженные «интерпретации».

Отжимное микро-пластинчатое расщепление включает в себя сложную производственную последовательность, которая требуется для подготовки нуклеуса (ядрища) определенного типа – именно это имеется подразумевается в: *‘расщепление в различных его вариантах’*.

Основываясь на типе заготовок и последовательности расщепления, микро-пластинчатые нуклеусы подразделены в (Kato, 2022) на две основные категории:

NMI - Северная Микро-пластинчатая Индустрия (различные типы клиновидных);

PMI – Пирамидальная/призматическая Микро-пластинчатая Индустрия (все остальные).

Эти индустрии, в отличие от более ранних, являются высоко стандартизированными.^{17,18}

Далее везде буду исходить из (хотя, это все еще предмет дискуссий¹⁹):

- единственности центра возникновения (и распространения) отжимного расщепления;
- единственности центров возникновения и дивергентного распространения PMI- и NMI-индустрий.

В общем случае, метод - наличие отжимного расщепления на объектах рассмотрения.

В. Диффузия языка.

Распространение языка всегда следует модели²⁰, основание которой составляет (в рассматриваемое время) только преимущество технологий.

7070707070—————

¹⁷ Yue, 2021.

¹⁸ Дополнительно и только тогда, когда это будет абсолютно необходимо будут использоваться определения из Feng, 2020.

¹⁹ См., например, Keates et al., 2019.

²⁰ Helimski, 2007

В то же время, применение отжимного расщепления увеличивает эффективность использования сырья на не очень заметные 15%, при этом, требует большего времени на подготовку²¹.

*“Отщеповые индустрии при определённых обстоятельствах²² были вполне конкурентны по отношению к пластинчатым... при том, что развитие пластинчатой технологии в плане получения заготовок со всё более качественным режущим краем (максимально прямым и острым) оставалось магистральной линией развития технологий обработки камня”;*²³

Поэтому, в палеолите и мезолите отжимное расщепление являлось в большей степени данью традициям и до наступления эпохи неолита преимущество отжимного расщепления было латентным.

А традиции, включая язык, по большей части, лишь наследовались, но не перенимались.

*“Окончательно стало ясно, что регулярные (т.е. одинаковой длины и ширины) микро-пластины могут быть получены только (подчеркнуто мною) путем использования отжимной техники.”.*²⁴

Бурное распространение отжимного расщепления началось только в неолите, когда потребность в производстве инструментов *регулярных размеров* возросла многократно, что и привело к тиражированию этих традиций, включая язык, популяциями-соседями и, следовательно, к начальной диффузии семей языков.

3. PMI- и NMI-индустрии

В Корее наиболее надёжные ранние свидетельства появления отжимной техники²⁵ фиксируются на двух памятниках (т.л.н.²⁶): 30,0–28,0 (Синбук); 28,7–28,5 (Янгхунгри).

Следующий по времени кластер дат стоянки Синбук начинается по прошествии 2 тыс.лет.²⁷

7171717171_____

²¹ Muller, Clarkson, 2016.

²² По-видимому, подразумевается различие между т.н. ‘курируемыми и целесообразными технологиями’. Vaquero, Romagno, 2017.

²³ Питулько, 2019.

²⁴ Кузьмин, 2019:

²⁵ Кузьмин, 2019.

²⁶ т.л.н - тысяч лет назад. По умолчанию: календарных (калиброванных).

²⁷ Keates et.al., 2019.

На стоянке Янхунгри найден обсидиан только со склонов вулкана Пэктусан, а на стоянке Синбук – как с Пэктусан, так и с Кошидаке на о.Кюсю.²⁸

Археологический материал Янхунгри имеет “удивительное сходство”²⁹ с Синбук, а учитывая:

- небольшую его коллекцию (следствие непродолжительности обитания стоянки);
- обсидиан - как с южных, так и с северных склонов³⁰ Пэктусан – на обеих стоянках;
- отсутствие обсидиана с Кошидаке на стоянке Янхунгри;
- временной вектор с юга на север по наиболее древним слоям стоянок,

– логично предположить миграцию носителей отжимного расщепления на север Корейского полуострова около 28 т.л.н. Корея предложена³¹ в качестве источника отжимного расщепления в Китае.

С началом оледенения (см. Приложение 1), пластинчатые технологии *внезапно* появляются в Северо-Восточном и Северном Китае, явно отличаясь от более ранних (отщеповых), типичных для этого региона и имеют внешнее происхождение – вероятно, из Южной Сибири и Монголии.

7272727272

²⁸ Гладышев, 2020.

²⁹ Там же.

³⁰ Popov et.al., 2019.

³¹ Keates et.al., 2019.

Наиболее раннее их появление зафиксировано³² около 28,0-27,5 т.л.н. на стоянке Сишантоу (Xishantou). Но, это все еще мелко-пластинчатая техника (отсутствует отжим).

“Микропластины и пластины в Сишантоу отделялись ударом мягкого отбойника.”³³

Далее события (27 – 23,4 т.л.н.) изложены по³⁴:

- около 27 т.л.н. носители мелко-пластинчатой техники мигрируют южнее – в Нихеван³⁵;
- полноценная, уже с отжимным расщеплением РМІ-индустрия появляется в Северном Китае (в кластере Лонгванчан/Сизитан²⁹/Сяшуань) не позднее 26 т.л.н.³⁶

В Нихеван датировки сомнительны³⁷;

- ~25,7³⁸ т.л.н. популяции на плоскогорье Чанбайшань (вулкан Пэктусан) вступают в контакт с популяцией носителей мелко-пластинчатой техники и создают NMI-индустрию;
- не позднее 23,4 т.л.н. NMI – индустрия оказалась в Приамурье (Усть-Ульма-1).

Вслед за³⁹, отмечаем три волны распространения микро-пластинчатой техники как ‘модель поздне-плейстоценовых миграций человеческих популяций’:

- РМІ-индустрия (без ладьевидных нуклеусов), Приложение 2;
- РМІ-индустрия (с ладьевидными нуклеусами), Приложение 3;

7373737373—————

³² 2017 г.

³³ Yue, 2021.

³⁴ Kato, 2022.

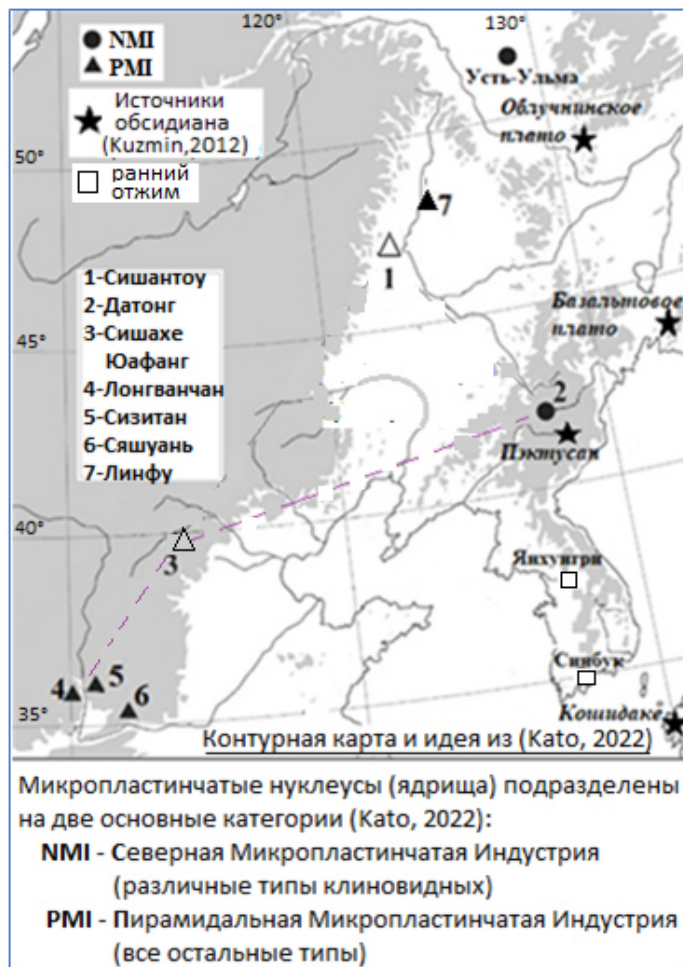
³⁵ Бассейн реки Нихеван - граница Северо-Восточного и Северного Китая, там, где 3- Сиахе, Юафанг.

³⁶ Кузьмин, 2022.

³⁷ Например, 27,2 т.л.н., OSL-дата, Юафанг. Гладышев, 2020.

³⁸ Датонг, слой 3. Слой 4 - иррегулярные нуклеусы. Слой 3 – высоко-стандартизированные клиновидные. Слои относительно технологически однородны. Дата слоя 4: 21 350 ± 120 л.н. IntCal20: 25,8 т.к.л.н. Yue et al, 2021.

³⁹ Feng, 2020.



- NMI-индустрия, Приложение 4.

4. Толбор⁴⁰

В период 29–19 тыс лет назад в Северной Монголии нет следов пребывания людей. По окончании этого периода, на Средней Селенге, в долинах правых ее притоков: реках Их-Тулбурийн-гол (Толбор) и Харганын-гол, появляются комплексы двух культурных вариантов развития палеолита.

Основу одного из комплексов (гор. 3–4 памятника Толбор-15, диапазон дат: 18,2–17,2 т.л.н) составляет отжимное микро-расщепление. При этом:

- *“...фиксируются клиновидные нуклеусы, выполненные на заготовках-бифасах... известных по материалам Японии, Камчатки, Якутии, Байкало-Патомского нагорья.”*,
- также имеются параллели, хорошо известные по синхронным памятникам Забайкалья и Восточной Сибири.

Наиболее яркой чертой другого комплекса - с ударной мелко-пластинчатой техникой - являются геометрические изделия (микролиты) – *трапеции*, что ‘выделяет его из круга южносибирских памятников, где микролиты неизвестны’.

Все стоянки расположены в радиусе 10 км, рядом с выходами каменного сырья.

Также, в Толбор имеются артефакты⁴¹, которым находят прямые аналогии в индустрии стоянки Мальта, что само по себе не так уж и неожиданно, учитывая близость стоянки Мальта и устья Селенги:

*“...наличие квази-синхронных индустрий на достаточно ограниченном пространстве позволяет искать объяснение такой дихотомии в различном культурно-генетическом происхождении выделяемых нами традиций.”*⁴²

Около 15,7 т.л.н. гаплогруппа N1a2B расходится на нижестоящие субклады: выжившие в будущем N1a2B1/2 и ныне не существующий субклад (образец ископаемой ДНК: I12976, Вауан-Ulgiii_aimag⁴³ возрастом 3,4 т.л.н.).

7474747474_____

⁴⁰ Нотация Толбор будет использоваться далее для всего множества стоянок рек Их-Тулбурийн-гол (Толбор) и Харганын-гол.

⁴¹ Рыбин, и др. 2016А, Рыбин, и др. 2016В. Помимо каменных артефактов, это еще и, например, украшения из скорлупы яиц страуса.

⁴² Там же.

⁴³ Там же. Fig.1А.

Примечание редактора: Здесь для меня прозвучал первый сигнал тревоги с этой статьей, который связан с внезапным появлением гаплогрупп, а именно субклада N1a2b. Мало того, что в гаплогруппах-субкладах последующие (после основного) индексы обозначают малыми (строчными) буквами, а не прописными (заглавными), как у автора. Хуже то, что гаплогруппа выскочила как чертик из табакерки, без малейших обоснований, почему именно она, N1a2b, а не любая другая из 356 гаплогрупп-субкладов-сний гаплогруппы N, и почему именно N, а не многие тысячи субкладов других гаплогрупп. Далее, квалифицированные авторы помещают не нотации типа N1a2b, поскольку эти нотации меняются в классификации каждые несколько лет, а то и каждый год, а указывают сноп, который не меняется. В данном случае это N1a2b-P43, или N1a-P43, или даже N-P43, все эти наименования эквивалентны. Я лично предпочитаю первое, оно более информативно, но отнюдь не настаиваю. Далее, еще хуже то, что гаплогруппа N1a2b-P43 никак не могла «разойтись на нижестоящие субклады около 15.7 тысяч лет назад», поскольку сама образовалась 55 сний-мутаций, или примерно 7900 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/N/>). Это поднимает вопрос о достоверности источников, которые использует автор, и достоверности выводов автора, которые основываются на странных датировках, и, видимо, странных (в данном контексте) гаплогруппах. В данном случае источник у автора вообще не указан. Но главный вопрос остается – чем вызван перескок к гаплогруппам (объяснения в статье нет), и почему именно эта гаплогруппа (объяснения в статье нет). Может, автора привлекла (неверная) датировка (15700 лет назад), и нужно было подобрать какую-либо гаплогруппу? Но это не научный подход. Таких, с такой датировкой – множество разных гаплогрупп и субкладов. Да и вообще, почему гаплогруппа N? Почему не два десятка (как минимум) других гаплогрупп? Какие к тому указания?

И здесь редактор с сожалением обращает внимание еще на то, что в предшествующем (и последующем) тексте автор обильно цитирует исследователей индустрии древних стоянок и их интерпретации, среди которых нет его, самого автора, работ. То есть имеем то, что в науке (и не только в науке) именуется компиляциями, что в переводе с латыни означает «накопление выписок». Хорошо, продолжим чтение статьи, но осадок уже остался.

Начиная со времени около 15,6 т.л.н. (¹⁴C ~13 т.л.н), микро-пластинчатое производство, а также орудийный набор, характерные для гор. 3–4 Толбор-15 (предыдущего по времени комплекса) прослеживаются в Толбор повсеместно⁴⁴ „...“, что свидетельствует о вытеснении местного населения.”⁴⁵

7575757575_____

⁴⁴ Хаценович, и др.,2017: ‘микропластинчатое расщепление (гор. 3–4 Толбор-15), имеет явное продолжение в комплексах эпохи голоцена. Также для отдельных памятников имеется некоторая преемственность орудийных форм предшествующих мелкопластинчатых индустрий’.

⁴⁵ Хаценович, и др.,2017POSTER.

5. Y-гаплогруппа R1a-YP4141

10,5 т.л.н. техника с элементами «юбецу» внезапно появляется в Центральной, а затем, по прошествии нескольких сотен лет, и в Восточной Анатолии, в том числе, в Кафер и Чайоню.⁴⁶ Ф.Брюн затруднилась объяснить, как она выразилась 'случайное присутствие' метода «юбецу» в Анатолии.

Этой техники нет далее к западу от пределов Восточного Казахстана и Восточного/Южного Таджикистана.

Индо-уральский язык существовал 12,7-10,4⁴⁷ т.л.н. (см. схему из раздела "Цель исследования"). Указано на необходимость тесной связи индо-анатолийского и пра-картвельского языков после индо-уральского состояния, что, в принципе, возможно на востоке Анатолии.

"...связи индоевропейского с картвельским несомненны, при этом важны не только лексические, но и, что представляется более существенным для решения вопросов о языковом родстве, фонетические и морфологические – в этом отношении во многих аспектах индоевропейский и картвельский образуют просто конгруэнтные системы (Иванов, Гамкрелидзе I: 252 pass.), и их сходство сопоставимо со сходством уральских и алтайских языков. Лексические схождения между индоевропейским и картвельским также имеются, причем очень яркие..."⁴⁸

Таким образом, остается узнать, где носители индо-уральского языка могли находиться в начале указанного периода. Следуя методу, необходимо найти археологически-документированное место применения хотя бы и отжимного расщепления в Средней Азии (метод «юбецу» не выходит за ее восточные пределы) в указанный период.

Ближайшее⁴⁹ к Центральной Анатолии такое место - стоянка Куба-Сенгир (Красноводский залив Каспийского моря, Приложение 7).

7676767676_____

⁴⁶ мастерская Калетепе, вулкан Gollu Dag. "Отдаленное сходство с «юбецу», учитывая заготовки-бифасы". Binder, 2007.

⁴⁷ Или 10,6 т.л.н. по Kassian et al., 2021.

⁴⁸ Напольских. 2018.

⁴⁹ И единственное: появление отжимного расщепления в Комишан-Тапех, что в юго-восточном углу Каспия 10,6 т.к.л.н., судя по дате и расстоянию от Куба-Сенгир – вторично.

Ниже - [карта](#)⁵⁰ мест проживания современных (иногда кратного) или



происхождения исторических (если это было возможно) представителей так называемых 'реликтовых'⁵¹ субкладов гаплогруппы R1a.

Жёлтые значки - R1a-YR4141. Значки с точкой - нижестоящий

субклад YR4132, без точек - YR5018.

1. [Время](#) формирования субкладов:

- YR4141, 18,2 т.л.н. - совпадает с появлением отжимного расщепления в Толбор;
- YR4132/YR5018, 12,3 т.л.н. -совпадает с временем существования (12,5-12,0 т.л.н., Приложение 7) стоянки Куба-Сенгир. Это время приходится еще и на начало Мангышлакской регрессии⁵² Каспийского моря, которая, в конечном итоге - причина миграций и возникновения субкладов.

Примечание редактора: Опять сигнал тревоги, аналогичный предыдущему. Чем вызван выбор субклада R1a-YR4141? Почему не «параллельный» ему R1a-M459? У него то же время образования, 18200 лет назад. Для него можно привести ту же систему аргументов. Напрягает вот такой произвольный стиль выхватывания субкладов, без какого-либо пояснения, почему тот, а не другой.

2. Вблизи мыса Куба-Сенгир было устье Аму-Дарьи, тогда впадавшей в Каспий⁵³- необходимая в данном случае, связь с востоком Средней Азии.
3. Четко видна география: YR5018 - Азия; YR4132 - Европа.

В данном случае география и времена дивергентного распространения отжимной техники (Метод исследования) совпадает с

7777777777_____

⁵⁰ Автор - И.Л.Рожанский.

⁵¹ Другими словами, ветвей R1a, предком которых не является субклад R1a-M417.

⁵² Катастрофическое понижение уровня Каспия – от -75 до -95 м абс., по разным оценкам: Koriche, et al., 2022. См. также карту из Приложения 7.

⁵³ Boomer, et al.,2000.

географией и временами дивергенции гаплогруппы R1a-YP4141 сразу по нескольким точкам, что позволяет их отождествить.

То есть, в Толбор (от 18,2 т.л.н.) и в Куба-Сенгир (12,5-12,0 т.л.н.) присутствовали носители гаплогруппы R1a-YP4141.

Примечание редактора. То, что они «присутствовали», таких данных нет. С той же степенью вероятности могли присутствовать носители множества любых других гаплогрупп и субкладов, которые образовались ранее определенного времени.

Они же, всей видимости, населяли 13,8-13,5 т.л.н. Айгыржал-2 (Киргизия) – самое крупное и одновременно самое раннее поселение мезолита Средней Азии с отжимным расщеплением.⁵⁴ А то, что это была значительная по размерам популяция подтверждается статистикой.

Так, среди 120 современных популяций был выполнен⁵⁵ отбор по критериям:

- минимальный размер ≥ 50 человек;
- $\geq 10\%$ встречаемости гаплогруппы R1a;
- наличие субклада R1a-M420 (х M459⁵⁶).

В результате только 5 популяций соответствовали сразу всем трем критериям и все они проживают в современном Иране. В плотно населенном регионе Северного Ирана до сих пор присутствуют (не элиминированные генетическим дрейфом) представители гаплогруппы R1a-YP4141.

Итак, представители популяции R1a-YP4141 (Y-ДНК) принесли технику «юбецу» в Анатолию.

Примечание редактора: вывод слишком определенный и вряд ли корректный. Это – всего лишь один из множества возможных вариантов.

“Важно иметь в виду, что установление связи между археологической культурой и древними языковыми общностями выходит за пределы компетенции исследователя-археолога, является проблемой особой исторической дисциплины, предыстории, и требует соответствующего подхода, соблюдения методологических принципов и определённой квалификации учёного.”⁵⁷

7878787878

⁵⁴ Matuzeviciute, et al., 2015.

⁵⁵ Underhill, et.al., 2014.

⁵⁶ х – означает отсутствие признака (SNP).

SRY10831.2, использующийся в Underhill, et.al., 2014 входит в ту же группу, что и M459 (в нотации YFull).

Фактически это означает отбор представителей R1a-YP4141 (помимо R1a*, вероятность обнаружения коих ничтожна).

⁵⁷ Напольских, 2018А.

6. Результаты.

Ностратическая основа.

Популяция Сишантоу 28-27,5 т.л.н. и позднее, в бассейне Нихеван, имела сибирское происхождение. Именно эти популяции уже имели опыт адаптации к холодному климату. Здесь они обрели высокую мобильность и аккумулировали достаточно навыков пластинчатого расщепления⁵⁸, с тем чтобы при добавлении к этим навыкам приемов отжимного расщепления, могла возникнуть полноценная микро-пластинчатая техника.

- I. Около 30 т.л.н. на Корейском полуострове появляется отжимная техника. А 26-23 т.л.н. возникают⁵⁹ РМІ- и NMI-индустрии)
- II. РМІ-индустрия (без ладьевидных нуклеусов) – 26 т.л.н. Нихеван – Сизитан/Лонгванчанг/Сяшуань;
- III. NMI-индустрия (нуклеусы «юбецу») – 25,7 т.л.н. Датонг (контакт с Нихеван);
- IV. РМІ-индустрия (с ладьевидными нуклеусами) – 23 т.л.н.⁶⁰ Сизитан/Лонгванчанг/Сяшуань.

После этого следуют три волны распространения отжимной микро-пластинчатой техники, следовательно и языка⁶¹ - 'модель позднелейстоценовых миграций человеческих популяций'⁶² (указано время начала миграций, т.л.н.):

- РМІ-индустрия (без ладьевидных нуклеусов) – ~23,5 (23,6-23,0, Приложение 2);
- РМІ-индустрия (ладьевидные нуклеусы) – 23,0 (Приложение 3);
- NMI-индустрия –23,5 (Приложение 4).

Исходя из указанных датировок и следуя методу (см. раздел "Метод исследования. В. Диффузия языка"), делаем вывод, что 'ностратическая основа'⁶³ сложилась **26-23,5 т.л.н.** по линиям:

- Нихеван – Датонг;
- Нихеван – Сизитан / Лонгванчанг / Сяшуань

7979797979_____

⁵⁸ Yi, et al., 2015.

⁵⁹ Все эти события совпадают с самыми холодными и сухими периодами (Приложение 1). Новые РМІ- и NMI- индустрии были технической поддержкой людей, передвигающихся в холодных условиях.

Поэтому, разумно заключить, что возникновение РМІ- и NMI- индустрий (наряду с отжимным расщеплением) – возможно случайное - было опосредованным следствием суровых климатических условий. Yi, et al., 2015.

⁶⁰ Feng, 2020. С привязкой к событию Хайнриха (H2). Если считать (см. Rybin, et al, 2016.) окончание H2 ок.23 т.л.н.

⁶¹ Родословное древо – есть исторически состоявшаяся реализация отношений прямого языкового родства. Датировки на этом древе - есть миграции (см. раздел "Метод исследования. А. Миграция языка").

⁶² Feng, 2020.

⁶³ Напольских, 1997, 148. Или: 'основной ностратический ствол' (Напольских, 2018).

(см. рис. из раздела 3).

“... вполне допустимо предполагать, что на ранних стадиях своего существования такой «праязык» представлял собой группу языков, как имеющих, так и не имеющих общих предков, между которыми существовали интенсивные контактные взаимосвязи, обеспечиваемые... первобытной полигlossией, когда по крайней мере взрослые мужчины каждой такой группы в той или иной мере знали и время от времени активно использовали языки своих соседей”.⁶⁴

Примечание редактора: Непонятен очередной перескок автора – если древние люди «аккумулировали достаточно навыков пластинчатого расщепления, с тем чтобы при добавлении к этим навыкам приемов отжимного расщепления, могла возникнуть полноценная микро-пластинчатая техника», то почему «вполне допустимо предполагать», что это вызвало появление «ностратического языка»? Почему именно ностратического? Почему он сложился именно по таким-то «линиям», и именно 24-26 тыс лет назад? Те древние люди определенно разговаривали на каких-то древних языках и до указанного времени, разговаривали и после, но почему именно «ностратический язык»? Понимаю, что ничего конкретного не могу противопоставить этому предположению, но предположение должно быть обосновано. Иначе получается классический вариант критерия фальсификации Поппера – «Любая научная теория должна удовлетворять критерию Поппера (то есть являться фальсифицируемой) и должна существовать возможность её опровержения путём постановки того или иного эксперимента (верификация), даже если такой эксперимент ещё не был произведен». Какой эксперимент верификации предлагает автор? Если такого нет, то и гипотеза автора является «плавающей», неверифицируемой, значит, пока ненаучной.

Замечу, что это соответствует акценту метода исследования на ‘отцовские’ Y-гаплогруппы.

Этот период - источник того языкового родства, признаки которого сохранились до нашего времени.

Восточный ствол ностратической основы.

Не позднее 21 т.л.н РМІ-индустрия с ладьевидными нуклеусами появляется в Северо-Восточном Китае на стоянке Линфу.⁶⁵

Примерно, в 300-х км южнее этой стоянки найден образец ископаемой ДНК NE56 (AR19K) возрастом около 19,4 т.л.н и Y-гаплогруппой C2a-L1373. С позиций генетики – NE56 (AR19K) предок современных японцев и корейцев.⁶⁶

80808080

⁶⁴ Напольских, 2018.

⁶⁵ Yue et al, 2021.

⁶⁶ Mao et al, 2021. Fig.1B.

Примечание редактора: Автор статьи опять приводит отрывочные, единичные данные, цитируя «с позиций генетики». На самом деле субклад C2a-L1373 образовался 209 снип-мутаций, или примерно примерно 30 тысяч лет назад, за 10 тысяч лет до датировки указанной находки. Он разошелся по всей Евразии, и не только – его нашли в Эквадоре и Боливии, а в Евразии – в Китае, Корее, Японии, Казахстане, Индии, Турции, у бурятов и калмыков, и так далее. В Бурятии древний образец со снипом L1373 найден с датировкой 14 тысяч лет назад. У современных японцев, кстати, его меньше 6%. У корейцев он тоже далеко не среди основных гаплогрупп – в списке группы YFull у корейцев имеется 71 образец гаплогруппы O, и всего 2 – гаплогруппы C2a-L1373. Поэтому так и остается неясным, как этот снип связан с «ностратической основой», и на каком основании.

Генетический континуум в бассейне Амура установился 14 т.л.н.⁶⁷ Этот генетический континуум – уже после ухода будущих носителей языков уральской семьи⁶⁸ – привел, в конечном итоге, к возникновению алтайской языковой семьи.⁶⁹

“...из всех ностратических семей дравидийский обнаруживает, видимо, наибольшую близость с алтайскими языками.”⁷⁰

Примечание редактора: Необходимо было пояснить, что такое «генетический континуум», почему он установился 14 тысяч лет назад, и как это он «привел к возникновению алтайской языковой семьи». К сожалению, автор опять идет по пути компиляции, то есть «накопления выписок», причем эти выписки не сопровождаются пояснениями. При этом в чем состоит вклад именно автора – остается непонятным.

Миграция носителей C2a из Северного-Центрального в Северо-Восточный Китай (Приложение 3) и была основанием лингвистической связи дравидийской семьи с алтайской.

Итак, не позднее 21 т.л.н. по линии Северо-Восточный Китай (сначала Линфу, затем Таошан и Хуаянг в северной части бассейна р.Сунгари, см. Приложение 3) – Зейско-Буреинская равнина (Селемджинская культура, см. Приложение 4) начал складываться восточный ствол ностратической основы – уже без носителей до-дравидийского языка.⁷¹

Западный ствол ностратической основы.

На стоянке Навес Бадыноко (Приэльбрусье), отжимное расщепление появляется начиная со слоя 7.4 (датировка - около 15,0 т.л.н)⁷², в это время:

8181818181—————

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Они же и носители Y-гаплогруппы N1a-F1206, Приложение 4.

⁶⁹ Robbeets et al., 2021.

⁷⁰ С.А.Старостин о до-дравидийском праязыке. По Напольских, 2018.

⁷¹ Напольских, 1997, 167. См. также Приложение 2.

⁷² Селецкий, и др., 2019.

“...мы фиксируем полномасштабную миграцию зарзийцев⁷³, сумевших оградить себя от влияния иных культур и законсервировать свою культуру на относительно долгое время. Последнее трудно отрицать, учитывая связь зарзийских комплексов с разными литологическими слоями Бадыноко.”⁷⁴

Вместо ‘зарзийцев’ должно быть: ‘ак-купрукцев’. Источником РМІ-индустрии в Бадыноко 15 т.л.н. могла быть только РМІ-индустрия стоянки Ак-Купрук II⁷⁵ в Бактрии 20 т.л.н. (см. Приложение 2).

Популяция Ак-Купрук II 20 т.л.н. могла быть носителем только прото-дравидийского языка. С.А.Старостин о дравидийском языке:

“... эта ветвь, вероятно, отошла от основного ностратического ствола раньше других...”⁷⁶.

Следствия столь раннего обособления могут выражаться еще и таким образом:

- *“Дравидийские языки вместе с уральскими и алтайскими в ностратике относят к восточно-ностратической группе (Иванов 1985). Однако... перспективы их сопоставления с ностратическими (по крайней мере - с восточно-ностратическими) и тем более – непосредственно с уральскими на предмет установления древнего генетического родства представляются гораздо более сомнительными.”⁷⁷*
- *“...картвельский вообще имеет меньше всего лексических сходжений с другими группами ностратических; кроме того, в картвельском ностратическая лексика, возможно, была вытеснена иноязычным, прежде всего – северокавказским влиянием.”⁷⁸*

Прото-картвельский отделяется от прото-дравидийского ~13,4 т.л.н. (схема из раздела 1) - после 1.5 тыс. лет замкнутого существования (фиксация миграции см. раздел “Метод исследования”) стоянки Бадыноко.

Носители РМІ-индустрии оказались в Бактрии около 20 тысяч лет назад, а затем на Кавказе около 15 тысяч лет назад и отдельно - в Северном Иране не позднее 12 тысяч лет назад.

8282828282_____

⁷³ Название по месту находок в пещере Зарзи, иракский Курдистан. Известна также стоянка в пещере Шанидар. Предшественники млефаатской культуры.

⁷⁴ Манько, Чхатарашвили, 2021.

⁷⁵ Современный Северный Афганистан.

⁷⁶ Напольских, 2018.

⁷⁷ Напольских, 1997, 167.

⁷⁸ Напольских, 2018.

Распад ностратической семьи на западную и восточную ветви происходит ~16 т.л.н (13,88 т.л.до н.э.).⁷⁹

Итак, западный ствол ностратической основы сложился в период 20-16 т.л.н на территориях, которые наиболее точно можно было бы охарактеризовать как Бактрию.

Индо-уральцы.

Одну такую миграцию РМІ-индустрии (Ак-Купрук – Бадыноко), начавшуюся около 16 т.л.н. и приведшую, в конечном итоге, к возникновению картвельской языковой семьи мы уже зафиксировали.

Другую миграцию, приведшую, в конечном итоге, к возникновению индоевропейской языковой семьи должно видеть в миграции, начавшейся около 15,7 т.л.н. со Средней Селенги (см. Толбор).

Примечание редактора: откуда следует, что эти миграция привела к возникновению индоевропейской языковой семьи? Никаких обоснований не приведено.

В популяции Толбор-15 присутствовали носители Y-гаплогруппы N1a2 (Приложение 5). Диапазон дат 18,2-17,2 т.л.н.⁸⁰, а также стратиграфия стоянки (горизонты 3 и 4) говорят о том, что здесь находилась ветвь N1a2B, а ветвь N1a2A осталась в Даурии.⁸¹

Примечание редактора: см. выше, N1a2b-P43 образовалась 55 снип-мутаций, или примерно 7900 лет назад. Далее, N1a2-L666 образовалась 99 снип-мутаций, или примерно 14 лет назад. Обе датировки – более поздние, чем показанный выше «диапазон дат». Но более важно то, откуда следует, что «здесь находилась ветвь N1a2b», и что «стоянка Датонг (25,7) была оставлена популяцией представителей Y-гаплогруппы N», как сообщается в Приложении 5?

Заметим, что для Толбор выполнены первые два условия модели прямого языкового родства⁸²:

- малая территория: стоянки расположены в радиусе 10 км, рядом с самыми богатыми в этом районе выходами каменного сырья⁸³; “Мы вправе ставить под сомнение и саму возможность длительного, многовекового сосуществования «на одном пяточке» нескольких социальных единиц (этнических, резидентных групп). Разные социальные/этнические группы могут существовать в одном регионе,

8383838383

⁷⁹ Kassian, 2009-2010.

⁸⁰ Хаценович и др., 2017POSTER. ¹⁴C: 14820±70–14056±80.

⁸¹ Ma, et.al,2021.

⁸² Helimski,2007.

⁸³ Khatsenovich et al., 2017.

если они занимают разные экологические ниши и базируются на разных ресурсах (Joshit, 1981, p. 46)''⁸⁴.

- NMI-индустрия как 'преимущество, благоприятствующее распространению языка'⁸⁵.

Закключаем, что языком ТОЛБОР стал язык популяции N1a2B, предковый язык для пра-самодийского (Приложение 6) языка популяции N1a2B2 - одного из потомков популяции N1a2B в Толбор-15. А носители Y-гаплогруппы R1a-YP4141 должны были перейти в ТОЛБОР на этот язык.

*"...самодийский праязык... скорее всего, перед нами – остаток обширной группы восточно-уральских диалектов, большинство которых не оставили прямых языков-потомков (парауральцы)."*⁸⁶

Язык популяции N1a2B как раз и был предковым языком этих восточно-уральских диалектов.

Примечание редактора: вызывает недоумение продолжающееся «накопление выписок», в особенности из Напольских, что до этого места составило уже 17. Если автор поставил перед собой задачу пересказать труды Напольских, то так и надо указать. Но ожидается, что статья основывается на работах (исследованиях) самого автора.

Следовательно, и язык популяции носителей Y-гаплогруппы R1a-YP4141 был одним из таких предковых пра-самодийских диалектов. Не позднее 12,5 т.л.н. пра-самодийский язык, в лице его носителей – YP4141, достиг восточного побережья Каспийского моря (Куба-Сенгир, Приложение 7), что, практически, совпадает с началом (12,7 т.л.н.) индо-уральского языкового состояния (схема из раздела "Цель исследования").

Оценка времени завершения этого состояния ~10,5 т.л.н.⁸⁷ совпадает по времени с появлением орудий типа "Кмло-2" в Армении (Приложение 8).

Таким образом индо-уральское языковое состояние существовало 12,7-10,5 т.л.н. вблизи восточных берегов Каспийского моря.

Пра-индоевропейцы.

Около 12,3 т.л.н. происходит разделение Y-гаплогруппы R1a-YP4141 на нижестоящие субклады YP5018 и YP4132. Так как, трудно помыслить миграцию на север во время Позднего Дриаса (12,7-11,7 т.л.н.), скорее всего, будущие носители субклада YP5018 мигрировали к юго-западу вместе с отступающим морем (Приложение 7), а затем на Южный Кавказ ~10,6 т.л.н. (Кмло-2, Приложение 8).

8484848484

⁸⁴ Тетенькин, 2014.

⁸⁵ Helimski, 2007.

⁸⁶ Напольских, 1997, 81.

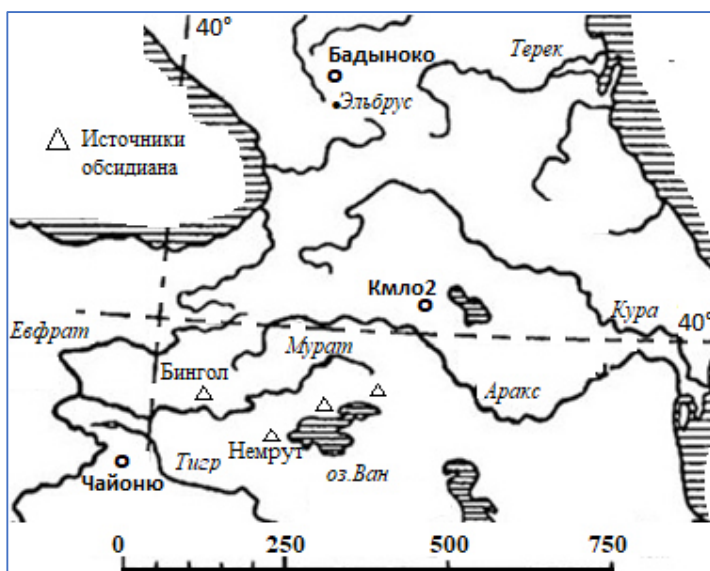
⁸⁷ В Kassian, 2009-2010 она была 10,4 т.л.н., а в Kassian et al., 2021 – 10,6 т.л.н. В качестве представителя уральской языковой семьи был взят самодийский язык (наиболее дивергентная ветвь уральской семьи).

После 11,7 т.л.н., с окончанием Позднего Дриаса, стала возможной и диффузия носителей индо-уральского языка (YР4132 и не только их) к северу, затем на запад – вдоль морского побережья. Тем более, что ~11,5 т.л.н. от моря освободились огромные площади Севера Каспия (Приложение 7).

О ‘радикальной перестройке в индоевропейском по сравнению с индо-уральским состоянием’:

“... связи индоевропейского с картвельским несомненны... – во многих аспектах индоевропейский и картвельский образуют просто конгруэнтные системы.”

Вывод – территория возникновения прото-индо-анатолийского должна была соседствовать с территорией прото-картвельского.



“ древнейшие этапы происхождения картвельского связаны с Северным Кавказом и Предкавказьем,”⁸⁸
– прежде всего, на ум приходят ассоциации со стоянкой Навес Бадыноко в Приэльбрусье.

Две общности в предгорьях Большого Кавказа с севера, и юга, с центром в Приэльбрусье

(Бадыноко) в период после 10,5 т.л.н., (и происхождением от общего Индо-Уральского корня) - назовем их Индо-уральско-Картвельскими или прото-Индо-Анатолийскими (например, -S и -C, соответственно) имели возможность вступать в контакт с прото-картвелами.

Подводя итог, полагаю, что в решении задачи: “выявления популяции, движущей трансформациями как степи, так и Анатолии и связывающей эти два региона... сделан первый шаг.

«Недостающим звеном», точнее- его ядром/центром, была популяция носителей R1a-YР4141 (Y-ДНК).

“...Обнаружение такого «недостающего звена» ... положило бы конец многовековому поиску общего источника, соединившего посредством

8585858585

⁸⁸ Напольских, 2018.

языка и предковой генетической составляющей многие народы Азии и Европы.”⁸⁹

Приложения.

Приложение 1. Палеоклимат.



По мнению Ф.Хьюза и Ф.Гиббарда, компромиссное определение возраста Последнего Ледникового Периода (LGM): 27,54–23,34 тыс.л.н. (Greenland Stadial 3), что близко соответствует пиковой концентрации пыли в ледяных кернах Гренландии (NGRIP) и Антарктики, а также глобальным минимумам уровня океана. Это

определение включает не только самую холодную и сухую часть последнего ледникового цикла, но и пик глобального объема льда.⁹⁰

Пик глобального минимума уровня океана (характеризующийся пиком объёма льда) представляется менее информативным показателем, поскольку в период 29,5-20,5 т.л.н. *равномерное* падение уровня моря составило 10 м (скорость падения 1,1 м/тыс.лет) в то время как за 1,5 тысячи лет (31-29,5) падение было на 40 м (85-125 м) и скорость падения составляла 26,5 м/тыс.лет.⁹¹

Остаются пиковые концентрации пыли, соответствующие самым холодным и сухим периодам. Даже при быстрых изменениях климата, данные Гренландского ледяного керна (представлены концентрацией пыли) показывают высокую степень согласованности во времени восточноазиатской муссонной системы с Североатлантическим климатом (и не подтверждаются предположения, что климатические изменения на Китайском лёссовом плато были меньше).

Во время последнего ледникового периода резкие климатические изменения в Восточной Азии были такими же быстрыми и обширными, как и в регионе

8686868686

⁸⁹ Там же.

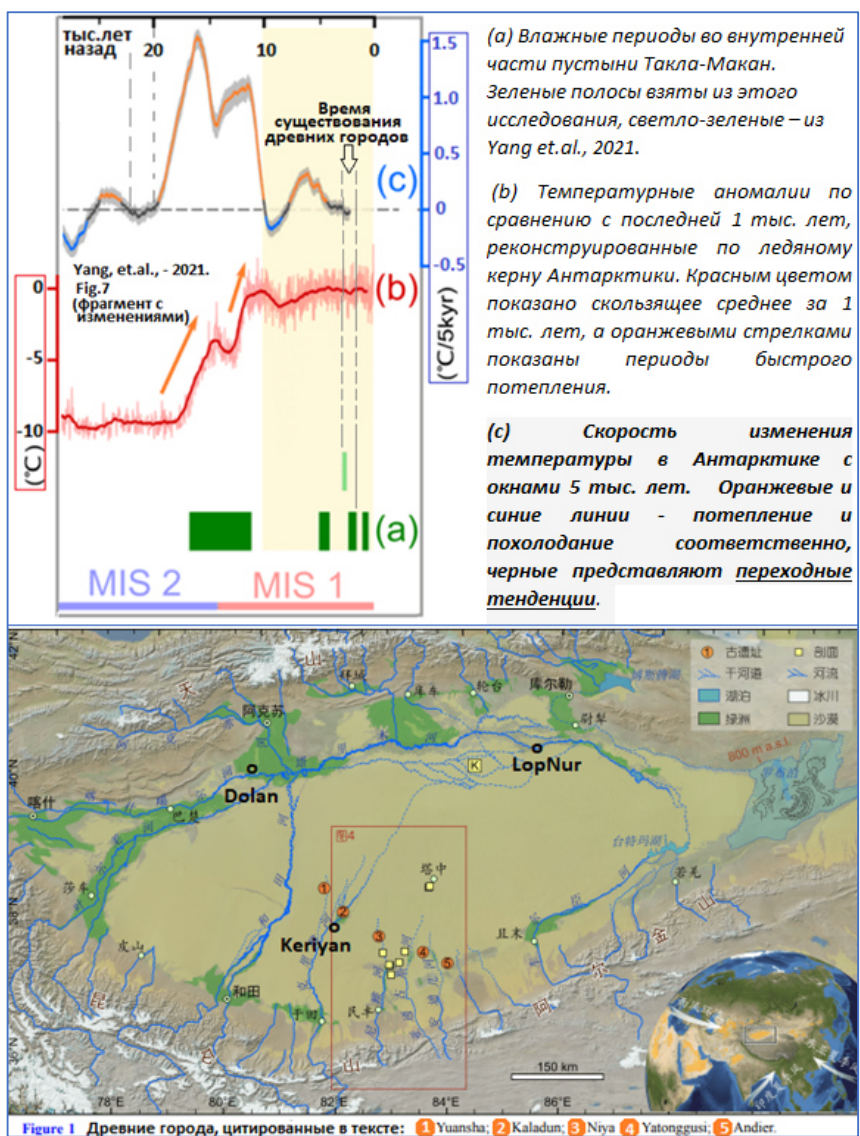
⁹⁰ Hughes, Gibbard, 2014.

⁹¹ Lambeck et al, 2014. Fig.4B.

Северной Атлантики.⁹² В интересующем нас, в первую очередь, диапазоне 30-20 т.л.н. самые холодные и сухие периоды отмечаются ок.: 29-30; 28,5; 26-25; 24,5-23,8 т.л.н.

Относительно умеренные климатические условия наблюдались: 29-28,5; 28-27,5; 23,6-22,8⁹³ т.л.н.

Приложение 2. Начальное распространение PMI-индустрии (без ладьевидных нуклеусов).



“Увеличение стока за счет усиленного таяния снега и ледников в переходные периоды от холодных к теплым интервалам позволило освоить

8787878787_____

⁹² Ruth et al, 2007.

⁹³ Mingram et al, 2018.

*заболоченные земли и обеспечило водными ресурсами процветание ранних цивилизаций в крупнейшей пустыне Китая.*⁹⁴

Аналогичные природные условия сложились и в период около 22-20 т.л.н. (см.рисунок).

А это означает, что Такла-Макан была проницаема 22-20 т.л.н.

Ак-Купрук.

Чрезвычайно-ранняя дата 20 т.л.н. афганского комплекса с РМІ-индустрией Ак-Купрук может иметь своим источником только китайские стоянки с РМІ-индустрией, а Такла-Макан - единственно-возможный путь для РМІ-индустрии из Китая в Афганистан в ледниковую эпоху.

Приэльбрусье (Бадыноко).

Далее, уже около 15,0 т.к.л.н., РМІ-индустрия появляется и на Северном Кавказе (навес Бадыноко).⁹⁵ Единственным источником РМІ – индустрии Бадыноко могла быть только стоянка Ак-Купрук, учитывая тотальное отсутствие стоянок с отжимным расщеплением к западу от меридиана Ак-Купрук и ранее 12,5 т.л.н. (Куба-Сенгир, Приложение 5), а также время Позднихвалынской трансгрессии⁹⁶ Каспийского моря (16,5-14,5 т.л.н.). Так как, в Ак-Купрук, (и в Бадыноко) отсутствуют ладьевидные нуклеусы – которые появляются в кластере стоянок Сизитан/ Лонгванчанг /Сяшуань не позднее 23 т.л.н.⁹⁷ - миграция из Китая на запад должна была начаться раньше этого времени, но еще в относительно благоприятный период – то есть, после 23,6 т.л.н. (Приложение 1).

Иными словами, миграция должна была начаться в период 23,6-23,0 т.л.н. Мигрантами была популяция носителей Y-гаплогруппы R2, которая сформировалась почти одновременно с датировками Сишантоу (Yfull: 28,2 т.л.н.), а первое ветвление R2 находится в 'подозрительной' близости от 15 т.л.н. Формирование R2a и R2b происходит 16,3 т.л.н. по данным YFull.

Примечание редактора: Неясно, почему в качестве мигрантов были выбраны именно носители гаплогруппа R2. Только потому, что 23 тыс лет назад появляются ладьевидные нуклеусы, и гаплогруппа R2 образовалась 28.2 тысяч лет назад по данным YFull?

В оазисах Такла-Макан носители R2a сегодня составляют 18% в Keriyan, а в LopNur - R2(!) больше 9%.⁹⁸

8888888888

⁹⁴ Yang, et.al., 2021.

⁹⁵ Селецкий, и др., 2019.

⁹⁶ Koriche, et al., 2022.

⁹⁷ Feng, 2020.

⁹⁸ Значимый факт, даже если это возвратные миграции. Liu, et al., 2018. Напольских,1997, 167: "Интересный набор урало-дравидийских лексических параллелей, среди которых имеются явно культурные термины ('глиняный горшок', 'дом', 'комоль' ⁹⁸, 'стрела', 'лук/оружие', 'деревня') наводят на мысль о возможности каких-то доисторических контактов".

Современные носители R2 (Y-ДНК) живут сегодня (в значительных пропорциях) почти исключительно в регионах Юго-Западной Азии. *Этот факт может быть только следствием древней миграции.*

Примечание редактора: Это – типичная ошибка неспециалистов, а именно считать, что где сейчас гаплогруппы больше, она там и образовалась. Например, больше всего гаплогруппы R1b у басков и в Англии-Ирландии, но это вовсе не означает, что она там образовалась. В моей родовой деревне Клёсово в Курской области 100% жителей имеют гаплогруппу R1a, но это не значит, что она там образовалась. Просто общий предок мужчин - жителей деревни имел гаплогруппу R1a, а дальше сложилось как результат традиций и уклада жителей деревни.

Приложение 3. Начальное распространение РМІ-индустрии (с ладьевидными нуклеусами).

Северо-Восточный Китай (Линфу⁹⁹). Изначально РМІ-индустрия с ладьевидными нуклеусами возникает в Северном Китае, предположительно¹⁰⁰, на стоянке Сизитан около 23-24 т.л.н. Затем эта индустрия появляется и в Северо-Восточном Китае, на стоянке Линфу. Уровень 8 этой стоянки является основным культурным уровнем и датирован временем 21,0–20,5 т.к.л.н.¹⁰¹ Позже ладьевидные нуклеусы появляются и на российском Дальнем Востоке.¹⁰²

В Северо-Восточном Китае единственными известными стоянками выше 44° с.ш. в период 27-17 т.л.н. являются: Линфу (не позже 21 т.л.н.), Таошан (уровень 4 – не позже 19 т.л.н) и Хуаянг (CL3 – не позже 18,6 т.л.н). Они характеризуются систематическим микропластинчатым и пластинчатым расщеплением и высокой мобильностью их насельников. На стоянке Линфу преобладают ладьевидные нуклеусы (клиновидные в меньшинстве). На двух других - картина обратная.¹⁰³

8989898989_____

⁹⁹ Линфу расположена на р.Нэньцзян несколько выше по течению от г.Цицикар и в 350 км от устья р.Зея. Здесь раскопки 2012-2013 гг. вскрыли 9 стратиграфических уровней. Отчет был опубликован (кит.) в 2015 г.

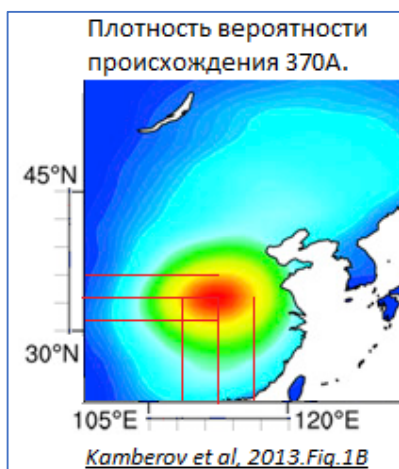
¹⁰⁰ Feng, 2020.

¹⁰¹ Yue, et.al., 2021.

¹⁰² Feng, 2020.

¹⁰³ Yue et al, 2021.

Стоянка Линфу находится в 300-х км к северу от того места на реке Сунгари,



которое было объектом изучения в недавней работе¹⁰⁴. В частности, изучалась эволюция специфично-азиатской мутации¹⁰⁵ EDAR в гене V370A в этом регионе в период 40-6 т.л.н. Эта мутация уже имеется у образца ископаемой ДНК NE56 (AR19K, 19,4 т.л.н, базовый¹⁰⁶ по отношению к Y-гаплогруппе C2a-L1373 гаплотип L1373*) и позднее, но ее нет у AR33K (33 т.л.н).

Источник мутации был определен¹⁰⁷ еще в 2013 – это регион с максимальной плотностью вероятности происхождения EDAR в гене V370A, ограниченный примерно 32-36° северной широты и 110-115° долготы, что

полностью покрывает кластер стоянок Лонгванчан-Сизитан-Сяшуань. Этот же кластер стоянок является и источником происхождения PMI-индустрии с ладьевидными нуклеусами.¹⁰⁸

Так как этой мутации нет¹⁰⁹ на западе Евразии, заключаем что она возникла уже после ухода носителей PMI-индустрии без ладьевидных нуклеусов (Приложение 2) – иными словами после 23 тыс лет назад, но до 22,8 т.л.н (окончание благоприятного периода, Приложение 1) и не позднее 21 т.л.н. достигла северо-востока Китая. Фактически, начало миграции - около 23,0 т.л.н.

“Комплексы NMI-индустрии в Северо-Восточной Евразии схожи тем, что все они имеют клиновидные нуклеусы, хотя специфические типы клиновидных нуклеусов различаются. Именно по этой причине считается, что появление NMI-индустрии в различных регионах есть результат миграций.”¹¹⁰

9090909090

¹⁰⁴ Mao et al, 2021.

¹⁰⁵ Сегодня ее частота у пекинских китайцев составляет 93,7%. Она ассоциирована с толщиной волос, большим числом потовых желез и лопатовидными резцами. Механизма отбора: на увеличение витамина D в грудном молоке в условиях малого количества ультрафиолета (около 20 тлн).

¹⁰⁶ До ветвления на дочерние субклады. Обозначается *.

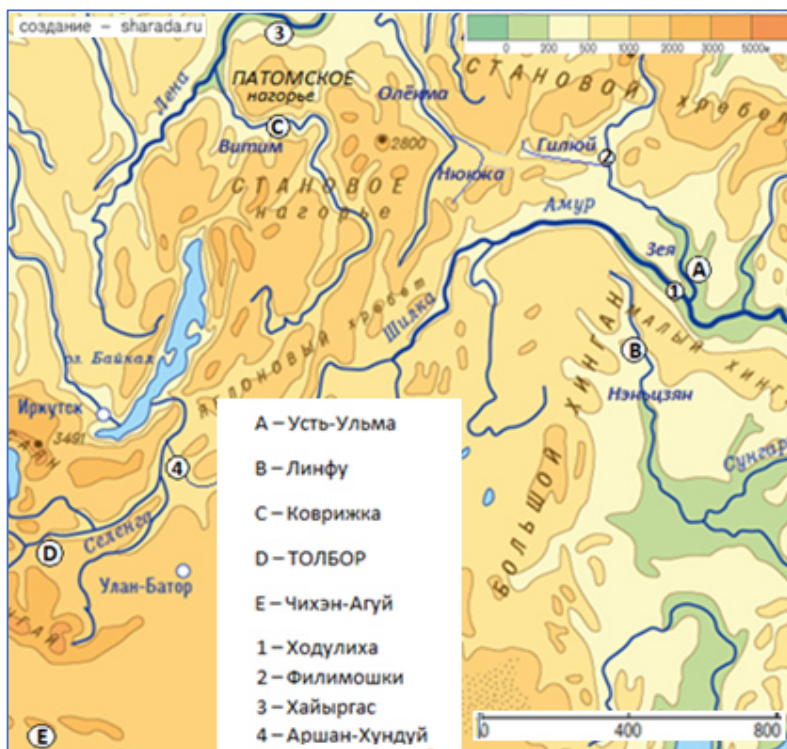
¹⁰⁷ Kamberov et al, 2013.

¹⁰⁸ Feng, 2020.

¹⁰⁹ Там же Fig. 1A.

¹¹⁰ Kato, 2022.

Приложение 4. Начальное распространение NMI-индустрии
(техника «юбецу»)



Климат Зейско-Буреинской, а также Средне-Амурской равнин (последняя включает в себя и нижние течения притоков Амура: Сунгари и Уссури) даже в ПЛМ был близок к

современному.¹¹¹

Исток Сунгари находится на плоскогорье Чанбайшань, вблизи влк.Пэктусан¹¹². Там, где стоянка Датонг. Не раньше времени 23,6 т.л.н. (Приложение 2) должна была начаться миграция носителей NMI-индустрии в Усть-Ульму 1 (напомню: ее датировка – 23,4 т.л.н). Так что маршрут¹¹³ миграции, около 23,5 т.л.н.¹¹⁴, носителей NMI-индустрии -- прослеживается последовательно.

Археологическими раскопками 80-х гг. XX в., надёжно зафиксировано существование в позднем палеолите **селемджинской культуры**, памятники которой находятся в нижнем течении¹¹⁵ р. Селемджи, а также на р. Амур – например, близ села Михайловка (Ходулиха).¹¹⁶ Усть-Ульма, расположенная в месте впадения одноименной реки в Селемджу, является опорной стоянкой этой культуры. Недалеко от Усть-Ульмы имеются местонахождения со следующими датировками:

9191919191_____

¹¹¹ Там же. Места эти были единственными на юге Дальнего Востока, где во времена ПЛМ росли ольвовые и березово-лиственничные леса (Кузьмин, 2004).

¹¹² На границе Китая с КНДР.

¹¹³ С плоскогорья Чанбайшань в Приамурье.

¹¹⁴ Kato, 2022.

¹¹⁵ Участок длиной около 80 км по правому берегу р.Селемджи от устья.

¹¹⁶ Забияко, и др. 2017,11.

- Ходулиха¹¹⁷ около ^{14}C 22,5 т.л.н. (слой 1, уголь)¹¹⁸;
- Филимошки¹¹⁹ ^{14}C 20,3±0,8 т.л.н.(торф).¹²⁰

Эти датировки могут быть свидетельствами посещений-разведок долины реки Зея представителями популяции будущих насельников Селемджинской культуры - от гор Чанбайшань (стоянка Датонг) в Хайыргас (датировка слоя 7¹²¹): ^{14}C 20,72 ± 0,32 (кость), что соответствует времени около 25 т.л.н.

Средняя Лена (Хайыргас, слой 7). Особый статус¹²² стоянки Хайыргас следует из кратковременности пребывания человека на этой стоянке, поскольку географическая широта места 59°56'N больше 58° с. ш.

58° с. ш. - 'северный предел ойкумены (постоянно обитаемого пространства) времени максимума последнего оледенения¹²³ – выше возможны были только временные перекочевки.

Предполагаю:

1. возможный маршрут к этой стоянке от реки Зея вдоль русел рек¹²⁴ Гилюй-Нюкжа-Олекма-Лена.
2. общее происхождение слоя 7 стоянки Хайыргас и Селемджинской культуры;
3. стоянка Датонг (25,7) была оставлена популяцией представителей У-гаплогруппы N.

Приамурье (Усть-Ульма).

"... третий и четвертый культурные горизонты Селемджинской культуры¹²⁵ (19 – 21 и 23 – 25 т.л.н. соответственно) ... господствует технология производства клиновидного нуклеуса из бифасов, близкая технике юбетсу."¹²⁶

Нижний Витим (Коврижка). На нижнем Витиме (Байкало-Патомское нагорье, Коврижка IV, 2-Б) присутствуют элементы техники «юбецу» с возрастом 18,6 т.л.н. Этот возраст *предшествует* культурным горизонтам Дюктайской пещеры, опорного памятника дюктайской культуры Якутии и соответствует времени существования этой традиции на Сахалине и Хоккайдо.¹²⁷ Комплексы Коврижки

9292929292_____

¹¹⁷ на р.Амур, ок.40 км выше устья Зеи.

¹¹⁸ Кузьмин,2021.

¹¹⁹ Теперь на дне Зейского водохранилища.

¹²⁰ Кузьмин,2004.

¹²¹ Kuzmin, et al, 2016. Другая дата ^{14}C 21,5 ± 0,775 (кость мамонта) т.л.н вызывает сомнения: *"...известно, что древние люди собирали субфоссильные кости и бивни умерших естественным образом животных для различных целей. В этом случае ^{14}C -даты костей мегафауны могут быть древнее, чем время присутствия человека."* Кузьмин,2020

¹²² Кузьмин,2019.

¹²³ Кузьмин,2021.

¹²⁴ Тетенькин, 2022,14: *"Угнетенный ледниковой обстановкой горный рельеф Северного Прибайкалья канализировал, или иначе, суживал мобильность населения в пределах долин основных рек."*

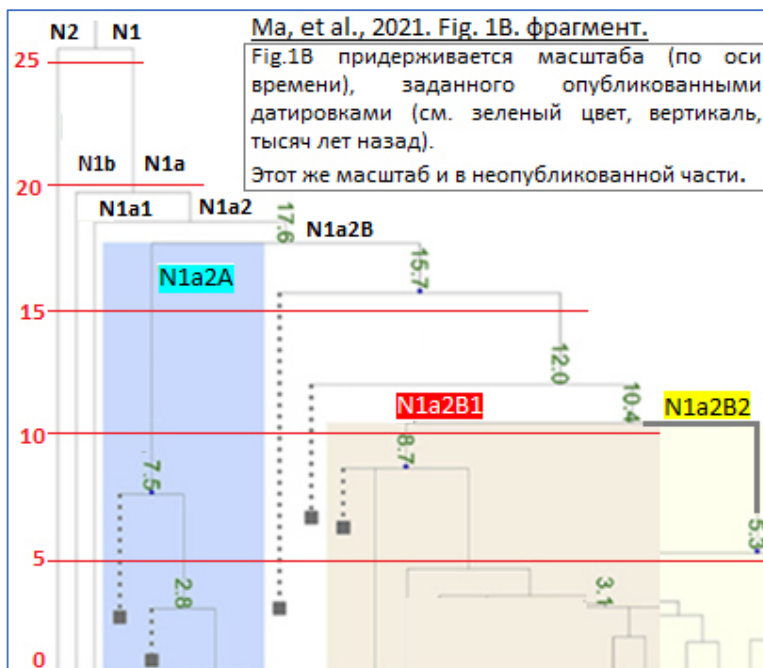
¹²⁵ Опорная стоянка Селемджинской культуры – Усть-Ульма. Подробнее см. Приложение 4.

¹²⁶ Антонова, 2011.

¹²⁷ Тетенькин, 2017.

IV стоят у истоков¹²⁸ материальной культуры, сложившейся здесь в финальном плейстоцене – раннем голоцене.

Монголия (ТОЛБОР¹²⁹). Отжимное расщепление появляется около 18,2 т.л.н. в Толбор-15 (горизонты 3-4), на Средней Селенге (Монголия).



*“отжимное микрорасщепление ... фиксируются клиновидные нуклеусы, выполненные на заготовках-бифасах..., известных по материалам Японии, Камчатки, Якутии, Байкало-Патомского нагорья”.*¹³⁰

Обратимся теперь к филогении гаплогруппы N¹³¹(Y-ДНК) и, в частности, к N1a2B1 (см. рисунки: слева и ниже).

В сделанных выше предположениях, Хайыргас (слой 7) мог быть оставлен носителями N2, Усть-Ульма – N1.

Остается определиться с назначением субкладов N1a1 и N1a2 Нижнему Витиму или Средней Селенге.

Приложение 5. Чихэн-Агуй.

Чихэн-Агуй - единственная стоянка мезолита на Гобийском Алтае. Датировки Чихэн возобновляются около 13,4 т.к.л.н - после большого перерыва. Здесь фиксируется: *“Микро-пластинчатый комплекс с изделиями геометрических форм, в*

9393939393_____

¹²⁸ Тетенькин, 2022, 19.

¹²⁹ Нотация ТОЛБОР используется для всего многообразия стоянок на Средней Селенге в рассматриваемый период.

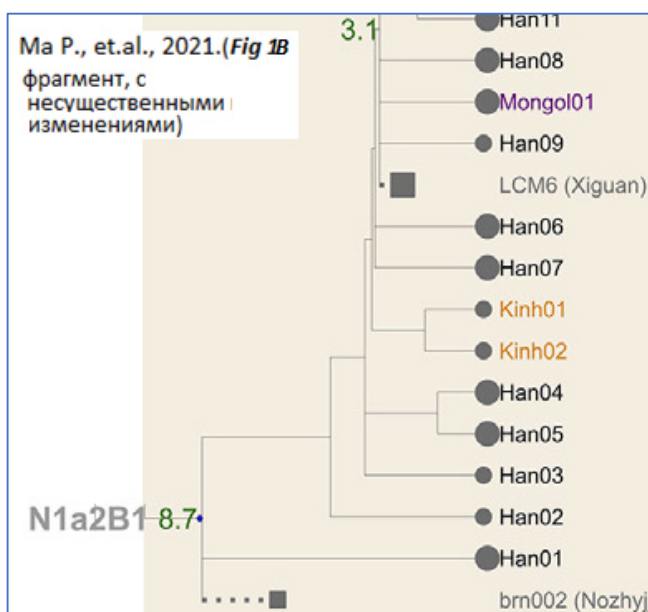
¹³⁰ Хаценович и др., 2017.

¹³¹ Ma, et.al,2021, Fig.1A.

т.ч. *трапеции*”. До этого трапеции встречаются только¹³² в ТОЛБОР, что может означать: популяция Чихэн - потомок популяции ТОЛБОР.

Проверим это предположение. В период 10,3-8,7 т.л.н. 12 датировок¹³³ Чихэн-Агуй распределяются достаточно плотно (12 на интервале 1,6 т.л), что может означать присутствие одной и той же популяции.

Времени 10,4 т.л.н соответствует разделение на ‘северный’ N1a2B2 и ‘южный’(китайский) N1a2B1 субклады (см. схему из Приложения 4).



“Ближайшие аналоги каменного инвентаря из голоценовых слоев в гроте Чихэн имеются в коллекциях из северной части Внутренней Монголии (Китай).”¹³⁴

Это т.н.¹³⁵ Oasis 2 в Восточном Китае с датировками 8.0–5.0 т.л.н. Чихэн определен¹³⁶ как Oasis 1 – в силу общности материальных свидетельств этих стоянок.

‘Южная’ (‘китайская’) Y-гаплогруппа N1a2B1 распадается на субклады ~8,7 т.л.н¹³⁷. Есть 700 лет, чтобы переместиться из Oasis 1 в Oasis 2. Таким образом, везде имеется точное совпадение.

Вывод: грот Чихэн был оставлен носителями N1a2B1. Следовательно, в Толбор-15 была популяция N1a2, а на Нижнем Витиме – N1a1.

Хочу подчеркнуть центральное место атрибуции памятника Чихэн-Агуй носителям субклада N1a2B1 (Y-ДНК) в доказательстве предположений о принадлежности стоянок субкладам гаплогруппы N, сделанных ранее, они указаны ниже, в формате гаплогруппа - стоянка (датировка в тысячах калиброванных лет назад):

- N – плоскогорье Чанбайшань, Датонг, слой 3 (25,7);
- N2 – Средняя Лена, Хайыргас, слой 7 (25,0);

9494949494_____

¹³² В ТОЛБОР имеются: ‘...трапеции, что выделяет его из круга южносибирских памятников, где микролиты неизвестны’. Рыбин, и др. 2016А.

¹³³ От (АА-26583) до (СОАН-3728). Там же.

¹³⁴ Деревянко и др.,2008.

¹³⁵ Janz, et al, 2017.

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Ma, et.al,2021, Fig.1B.

- N1 – Приамурье, р. Селемджа, Усть-Ульма 1 (23,4);
- N1a1 – Нижний Витим, Коврижка IV, 2-Б (18,6);
- N1a2 – Монголия, Средняя Селенга, Толбор-15, горизонты 3-4 (самая ранняя, 18,2).

Помимо того, что все эти события:

- не противоречат климатическим условиям своего времени (Приложение 1);
- соответствуют предположению о дивергентном распространении отжимных техник (раздел “Метод исследования”);
- чётко ложатся на филогению гаплогруппы N (см. рис выше)

- хорошо стратифицированный и надежно документированный большим числом абсолютных радиоуглеродных датировок (по углю) памятник Чихэн-Агуй, идеально укладываемый этими датировками на субклад N1a2B1, позволяет доказательно развернуть всю цепочку в обратную сторону.

Приложение 6. Прасамодийцы.

Гаплогруппа N1a-F1206 (Y-ДНК), является линией-основателем ‘отцовской’ родословной урало-язычного населения¹³⁸. Соответственно, N1a1-Tat - главный субклад финно-угорских народов, а родственный ей - N1a2B2 - главная линия-субклад северных самодийцев. У ненцев до 74% этого субклада, энцев (78%), нганасан (92%). Поздняя самодийская прародина (на рубеже эр) локализуется, по Е.А.Хелимскому в четырехугольнике: ‘Нарым-Томск-Красноярск-Енисейск’^{139, 140}.

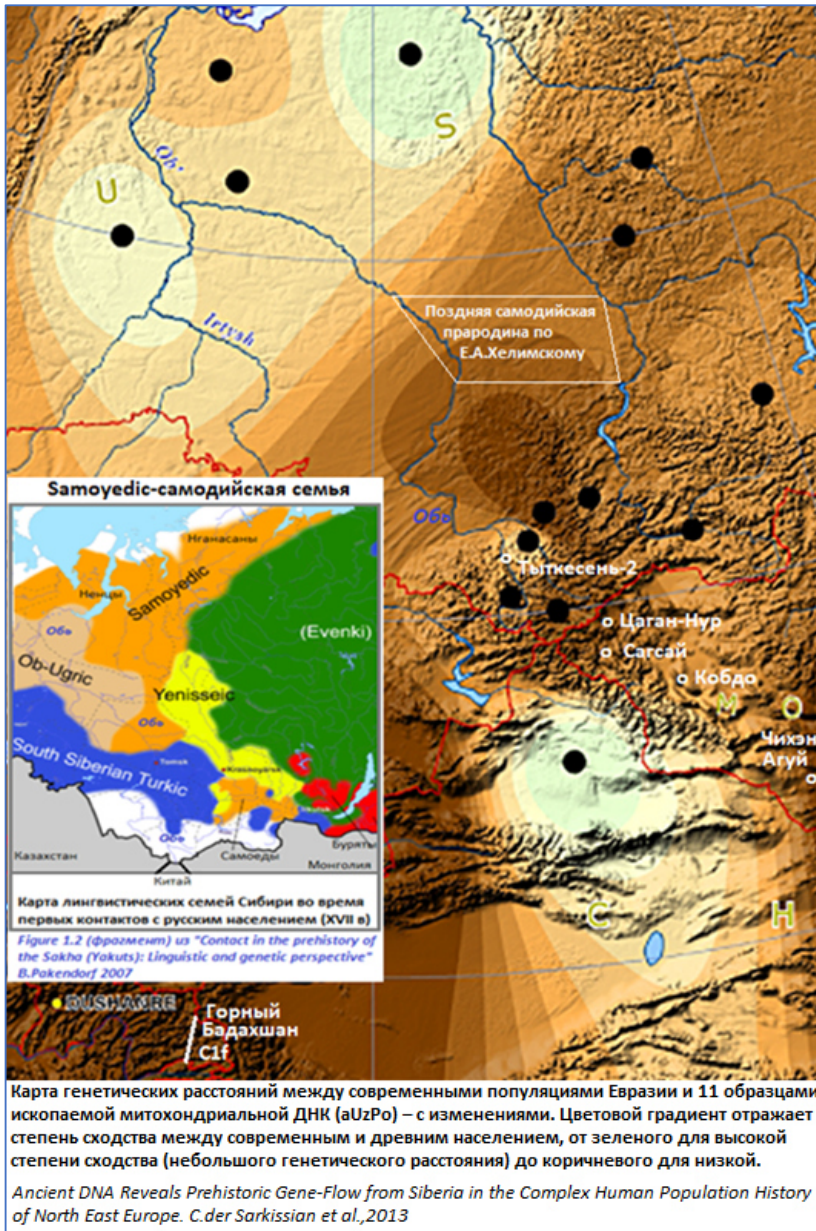
9595959595_____

¹³⁸ Ma, et.al,2021.

¹³⁹ Напольских,1997, 83.

¹⁴⁰ См. карту. Выборку aUzPo (с Южного Оленьего острова в Карелии, а также могильника Попово у оз.Лача, примерно в 200-х км к юго-востоку) составляют 11 образцов ископаемой ДНК возрастом 7,2-8,3 т.л.н.

“до выхода на Енисей прасамодийцы обитали в бассейне Оби, так как ненецкое слово *јат* (<Псам *јат “море, большая река”) означает, собственно, Обь”¹⁴¹.



Река Обь называется так от места впадения в нее р.Катунь (вряд ли прасамодийцы об этом знали, скорее всего, для них и Катунь была Обью). Практически от устья р.Чуя и до северных границ Республики Алтай (больше 200 км) Катунь протекает в сравнительно узкой - от 0,5 до 2 км - долине. Притоки Катунни имеют горный характер, длина их, по большей части, не превышает 10-20 км.

9696969696

¹⁴¹ Напольских, 1997, 83.

На этой, весьма замкнутой территории, была выделена единая культурная традиция¹⁴², охватывающая период 14,0 – 9,0 т. л. н. (с учетом хронологии Тыткесень-2¹⁴³).

“Памятник Тыткесень-2 является уникальным для Южной Сибири, что позволяет рассматривать его как базовый при построении периодизационных схем древней истории Горного Алтая.”¹⁴⁴

До этого, на протяжении длительного времени, на Катунь нет следов присутствия человека - как нет их на Монгольском, а также Гобийском Алтае. Здесь ледниковая обстановка сохранялась еще и в период 18-14 т.л.н. Аналогичные катунским (II этап, 12-11 т.к.л.н. – с учетом пересчета) археологические материалы прослеживаются в Чуйской котловине, прежде всего это памятник Юстыд. Аналогии имеются и в Монголии: Цаган-Нуур¹⁴⁵, долины рек Сагсай, Кобдо (Ховд), а также Чихэн-Агуй в Гобийском Алтае.

“сравнение индустрии Гобийского Алтая с памятниками Катунь показывает их сходство... изделия иногда до деталей совпадают с аналогичными изделиями с памятников средней Катунь.”¹⁴⁶

Итак, берега Средней Катунь и Гобийский Алтай стали заселяться после ПЛМ популяциями одной культурной традиции.

“Темнохвойная тайга могла присутствовать здесь в виде лесостепи, с лесами, ограниченными более влажными местами. Ранний голоцен (от 11,7 т.л.н), ознаменовал начало экспансии темнохвойной тайги с севера”¹⁴⁷.

Как мы уже знаем, стоянка Чихэн-Агуй около 10,3-8,7 т.л.н. была оставлена носителями субклада N1a2B1 (Приложение 5). Тогда, по археологическим и экологическим данным, разделение субклада N1a2B, должно было произойти на Монгольском Алтае, а популяция субклада N1a2B2 мигрировала на Катунь.

9797979797_____

¹⁴² Семибратов, 2000, 20-22. В Семибратов, 2000 (на основе только стратиграфии) было: 12-7 т.л.н.

¹⁴³ Кирюшин, 2004.

¹⁴⁴ Кирюшин, 2004.

¹⁴⁵ Семибратов, 2000, 23. Юстыд-I находится в нескольких километрах от погранперехода в Монголию (Ташанта-Цаган-Нуур).

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Klinge, et al, 2020.

К методологии палеоисторических реконструкций.
(Рис.4б, фрагмент). Напольских В.В., 2015.



Лингвистика доказывает до-неолитическую (без керамики) культуру уральского пра-народа¹⁴⁸. 8-слой (последний без керамики) Тыткесень-2 (9,5-9,0 т.л.н.¹⁴⁹) мог быть оставлен популяцией N1a2B2, а уже 9,0 т.л.н. эта популяция ушла из Тыткесень (и Усть-Семы¹⁵⁰) к северу.

“... кем бы ни были далекие предки самодийцев по своему происхождению..., самодийский грамматический строй, в целом и во множестве деталей совпадающий со строем финно-угорских языков, не дает оснований постулировать ‘пиджинизацию’¹⁵¹ (другое дело – перспектива выделения неуральского лексического субстрата...)”¹⁵²

Начало распада уральского языка В.В.Напольских относит к 8 т.л.н, в целом, в согласии с новейшими изысканиями¹⁵³.

9898989898_____

¹⁴⁸ Напольских,1997,125.

¹⁴⁹ Для слоя 7 получена (Кирюшин, 2004) ¹⁴C -датировка 7970±95 лет (COAH-5152), т. е. около 8,9 т.к.л.н, [IntCal20 \(Calib 8.20\)](#).

Там же 8-слою отведено около 500 лет, следовательно, 8 слой (самый младший в хронологии Семибратов,2000) должен датироваться временем около 9,5-9,0 т.л.н.

¹⁵⁰ Тыткесень-2: ближайšie аналогии - Тыткесень-3, Усть-Сема. Кирюшин,2004.

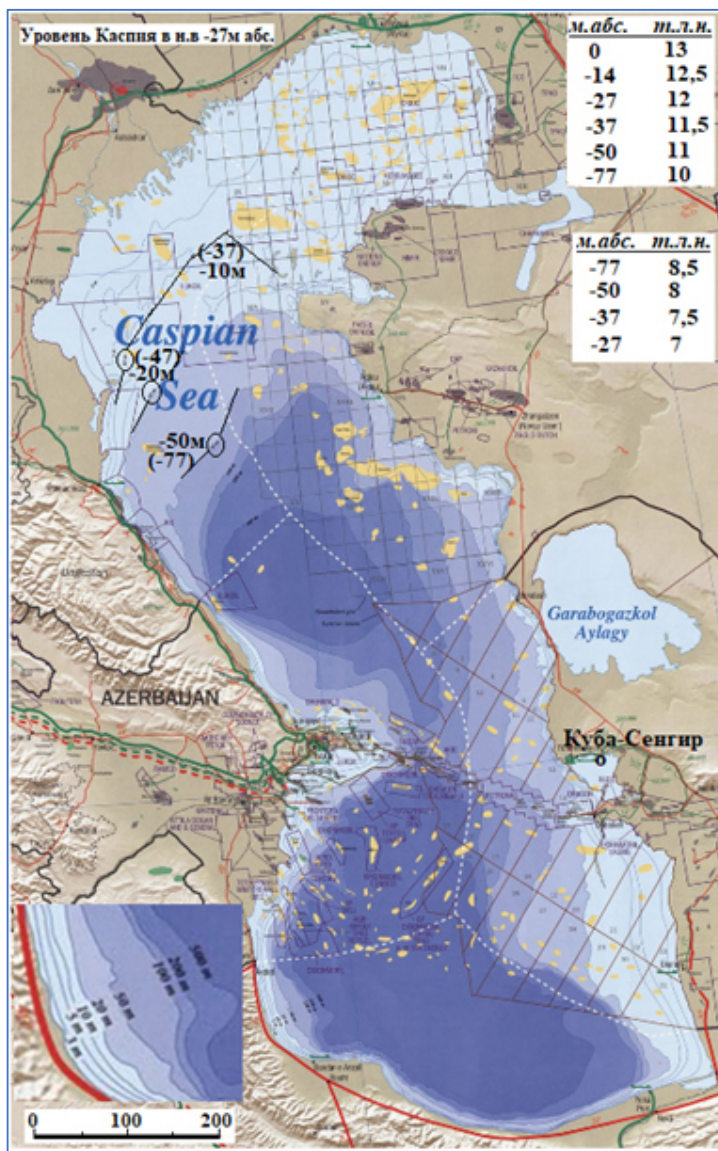
¹⁵¹ Пиджинизация предполагает радикальное упрощение грамматического строя целевого языка.

¹⁵² Хелимский, 1982, 64.

¹⁵³ Напольских,1997,125. Maurits et al., 2020, Fig5.

Приложение 7. Куба-Сенгир.

Примерно в 20 км к северо-западу от Куба Сенгир:
“...довольно часто обнаруживается скорлупа яиц страуса (совершенно такая же, как в долине Селенги).”¹⁵⁴



Стоянка Куба Сенгир находится на высоте *минус* 14 м абсолютной высоты над уровнем океана и, соответственно, на высоте около +14 м над современным уровнем Каспийского моря.

“Присутствие многочисленных костей рыб, ...моллюсков, свидетельствует о том, что это место все еще находилось в непосредственной близости от моря... Куба-Сенгир, возможно, был заселен после снижения уровня Каспия во время позднехвалынского эпизода.”¹⁵⁵

Хотя палеоистория колебаний Каспийского моря далека от консенсуса, *следуя*¹⁵⁶ – уровень моря был -14 м (абс.) около 12,5 т.л.н. А когда береговая линия окажется на отметке -27м (что соответствует времени около 12 т.л.н) стоянка будет далеко от моря (~1.5 км¹⁵⁷).

9999999999

¹⁵⁴ Окладников, 1953,77-78.

¹⁵⁵ Solange, et al., 2021.

¹⁵⁶ Источник указанных на карте изменений уровня Каспийского моря - Koriche, et al., 2022.

¹⁵⁷ Это можно увидеть [на топографической карте](#).

Значит, стоянка существовала ~12,5-12,0 т.л.н.

“Холодные и сухие условия, часто ассоциирующиеся с Поздним Дриасом (12,7-11,6 т.л.н.), по-видимому, не были экстремальными в Юго-Западном углу Каспия. Таким образом, не было нехватки ресурсов или сокращения численности населения, с чем можно было столкнуться в соседних регионах.”¹⁵⁸

Зато было куда уйти. Освободившаяся от моря площадь суши впечатляет (карта). За 1000 лет (12-11 т.л.н) прирост составил ~30 000 км².

“Oil and Gas infrastructure in the Caspian Sea Region”, 2001 Отступление берега, в среднем - 100 м/год.

Приложение 8¹⁵⁹. Кмло-2

Так называемые инструменты «Кмло-2», присутствуют в Кмло-2 в период 10,6-9,6 т.л.н. Здесь также имеются большие лезвия, более 2 см шириной и 10 см длиной¹⁶⁰. Стоит также упомянуть и наличие трапеций с высоким профилем.

Позже подобные орудия известны по памятникам до-керамического неолита 10-8 т.л.н., как на Ближнем Востоке, так и на Северо-Западном Кавказе. Сайты¹⁶¹ с инструментами типа «Кмло-2» распространены в районе, расположенном между Араратской долиной и Северным Кавказом. После этого в Кмло-2 - лагуна в культурных слоях на протяжении последующих почти 2000 лет.¹⁶²

Трудно указать какой-либо археологический сайт в Армении, который бы предшествовал Кмло-2 и мог быть его источником или прототипом.

Орудия типа «Кмло-2» не могут непосредственно идентифицироваться с орудиями типа «Чайоню», хотя некоторое сходство заметно. Орудия типа «Чайоню» можно увидеть на сайтах¹⁶³, расположенных южнее Араратской котловины, начиная от 9,6 т.л.н. Они вошли в обиход как раз тогда, когда в Чайоню было зафиксировано изменение в традициях изготовления каменных изделий. Техника, происхождением из обсидиановой мастерской Калетепе на Gollu-Dag, отличная от индустрии м'лефаатаской культуры (в западных предгорьях Загроса) становится основной в Чайоню¹⁶⁴ около 9,6 т.л.н.¹⁶⁵

100100100100100

¹⁵⁸ Leroy, et al., 2019.

¹⁵⁹ На основе работы Gasparyan, Petrosyan, 2015.

¹⁶⁰ Petrosyan et al., 2014. Table 1..

¹⁶¹ Исключительно пещеры, скальные убежища и площадки под открытым небом.

¹⁶² Petrosyan et al., 2014. Table 1.

¹⁶³ Курганные поселения (телли).

¹⁶⁴ Датировки фаз в археологии Чайоню соответствуют Altinisik et al., 2022.

¹⁶⁵ Binder, 2008.

Также это изменение определяется¹⁶⁶ как смена - в Чайоню - традиций Триалети¹⁶⁷ на традиции Тавра.¹⁶⁸ Добавлю, как раз тогда, когда прекращаются посещения Кмло-2.

Вывод авторов¹⁶⁹:

“Территории к северу от Араратской долины должны были внести серьезный вклад в культурные традиции северной зоны неолитической цивилизации.”

Чуть позже, ~9,5-9,2 т.л.н в Чайоню появляются самые ранние длинные¹⁷⁰ обсидиановые клинки, произведенные очень сложной и специфической техникой, требующей важных знаний и умений - отжимным расщеплением с помощью рычага¹⁷¹. Анализ сырья показывает, что мастерские должны были располагаться в районе Бингол/Немрут Даг.¹⁷² Позже отжимное расщеплением с помощью рычага появляется с начальным неолитом в Греции и Италии.¹⁷³

Литература

[Агджоян А.Т., и др. 2021.](#) ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ЧУКЧЕЙ КАМЧАТКИ (ПО РАЗВЕРНУТОЙ ПАНЕЛИ МАРКЕРОВ Y-ХРОМОСОМЫ).

[Антонова Ю.Е., 2011.](#) Аршан-Хундуй: финально-палеолитическое местонахождение Западного Забайкалья в контексте материалов Северной и Восточной Азии. **ДРЕВНИЕ КУЛЬТУРЫ МОНГОЛИИ И БАЙКАЛЬСКОЙ СИБИРИ: материалы междунар. науч. конф. (Иркутск, 3-7 мая, 2011 г.) / под общ. ред. А.В. Харинского.** Иркутск: Изд-во ИргТУ, 2011. Вып. 2. 576 с.

[Балановская Е.В., и др., 2019.](#) Генофонд охотников-оленоводо южной Сибири: тофалары и тоджинцы.

[Василевский А.А., 2008.](#) Каменный век острова Сахалин.

[Волков В.Г., 2013.](#) ДРЕВНИЕ МИГРАЦИИ САМОДИЙЦЕВ И ЕНИСЕЙЦЕВ В СВЕТЕ ГЕНЕТИЧЕСКИХ ДАННЫХ.

[Гладышев С.А., 2019.](#) Поздний палеолит Приморья (к вопросу о происхождении).

[Гладышев С.А., 2020.](#) Истоки позднего палеолита Приморья.

Говри Ру Э., Тетенькин А.В., Анри О., 2021. Как использовались в позднем ледниковом периоде микропластины Восточн. Сибири? Функциональный анализ каменного ассамбляжа 6 культурного горизонта стоянки Коврижка IV.

[Забияко А.П., и др. 2017.](#) Народы и религии Приамурья.

[Кирюшин К.Ю., 2004.](#) КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ ПОСЕЛЕНИЯ ТЫТКЕСКЕНЬ-2. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

101101101101101101_____

¹⁶⁶ Gasparyan, Petrosyan, 2015.

¹⁶⁷ Триалетский эпипалеолит - культура, известная с Ахалкалакского нагорья в Южной Грузии.

¹⁶⁸ Южные прибрежные горы на территории современной Турции.

¹⁶⁹ Gasparyan, Petrosyan, 2015.

¹⁷⁰ Самый длинный неповрежденный клинок измеряется 43 см. Он был депонирован в богатом захоронении Варненского могильника в Болгарии (Погребение 43) с возрастом около 6,5 т.л.н.

¹⁷¹ lever pressure-flaking.

¹⁷² Guilbeau, Perlès, 2019.

¹⁷³ Там же.

- [Кирюшин К.Ю., и др., 2014.](#) Комплексные исследования на территории поселения Тыткескень-2 (Горный Алтай).
- [Козинцев А.Г., 2021.](#) Основные направления популяционной динамики в Северной Евразии от мезолита до эпохи ранней бронзы (по данным краниологии и генетики).
- [Кузьмин Я.В., 2004.](#) ПРИРОДНАЯ СРЕДА ПАЛЕОЛИТА ЮГА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ.
- [Кузьмин Я.В., 2019.](#) Происхождение микропластинчатой техники в палеолите Северной и Восточной Азии: один центр или несколько?
- [Кузьмин Я.В., 2020.](#) РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ЛЮДЕЙ СОВРЕМЕННОГО АНАТОМИЧЕСКОГО ТИПА ЭПОХИПАЛЕОЛИТА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ, СИБИРИ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ.
- [Кузьмин Я.В., 2021.](#) Древний человек в Сибири в максимум последнего оледенения: развитие представлений за последние 40 лет.
- [Кузьмин Я.В., 2022.](#) Заселение Азии людьми современного анатомического типа в палеолите: версия Р. Деннела.
- [Манько В., Чхатарашвили Г., 2021.](#) Миграционные процессы и вопросы культурного взаимодействия в Закавказье в XII-VI тыс. до н.э.
- [Напольских В.В., 1997.](#) Введение в историческую уралоистику.
- [Напольских В.В., 2018.](#) К ПРОБЛЕМАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДРЕВНЕЙШЕЙ ПРЕДЫСТОРИИ СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ (НОСТРАТИЧЕСКАЯ МАКРОСЕМЬЯ ЯЗЫКОВ).
- [Напольских В.В. 2018А.](#) Очерки по этнической истории.
- [Недомолкин А., 2020.](#) ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ КАМЕННОГО СЫРЬЯ В ВЕРХНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА. АВТОРЕФЕРАТ диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук.
- [Окладников А.П., 1953.](#) Древнейшие археологические памятники Краснодарского п-ва (исследования в 1947 году).
- [Питулько В. В., 2019.](#) Участок Яна В Янской стоянки: некоторые наблюдения, сделанные в ходе раскопок 2015–2018 годов.
- [Ранов В.А., 1975.](#) ПАМИР И ПРОБЛЕМА ЗАСЕЛЕНИЯ ВЫСОКОГОРИЙ АЗИИ ЧЕЛОВЕКОМ КАМЕННОГО ВЕКА.
- [Рыбин Е.П., и др. 2016А.](#) Палеолитическое заселение Монголии: по данным абсолютной хронологии.
- [Рыбин Е.П., и др. 2016В.](#) Последовательность развития индустрий раннего–позднего верхнего палеолита Монголии.
- [Селецкий М.В., и др., 2019.](#) Технология обработки каменного сырья в эпипалеолите Восточного Приэльбрусья (по материалам стоянки Навес Бадыноко).
- [Тетькин А.В., 2014.](#) СИТУАЦИЯ КУЛЬТУРНОЙ ВАРИАБЕЛЬНОСТИ В ПАЛЕОЛИТЕ АЛЯСКИ. ВИТИМСКИЙ ВЗГЛЯД.
- [Тетькин А. В., 2017.](#) Технологический контекст производства и расщепления микропластинчатых нуклеусов по материалам культурных горизонтов 2Б и 6 стоянки Коврижка IV (Витим, Байкало-Патомское нагорье).
- [Тетькин А.В., 2022.](#) СРЕДНИЙ ВЕРХНИЙ ПАЛЕОЛИТ – МЕЗОЛИТ СЕВЕРНОГО ПРИБАЙКАЛЬЯ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук.

[Хаценович А. М., и др., 2017](#) [POSTER](#). МЕЛКО- И МИКРОПЛАСТИНЧАТЫЕ ИНДУСТРИИ ПОЗДНЕГО ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА СЕВЕРНОЙ МОНГОЛИИ.

[Хаценович А. М., и др., 2017](#). МЕЛКО- И МИКРОПЛАСТИНЧАТЫЕ ИНДУСТРИИ ПОЗДНЕГО ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА СЕВЕРНОЙ МОНГОЛИИ.

[Allentoft M.E., et.al., 2022](#). POPULATION GENOMICS OF STONE AGE EURASIA.

[Altinisik N.E., et al., 2022](#). A genomic snapshot of demographic and cultural dynamism in Upper Mesopotamia during the Neolithic Transition.

[Binder D., 2007](#). PPN Pressure Technology: views from Anatolia.

[Binder D., 2008](#). TECHNOLOGIE LITHIQUE ET COMPORTEMENT SOCIAL DANS LE PPN DE ÇAYÖNÜ TEPESI (TURQUIE): Un aperçu à travers l'analyse des matières premières. (*Abstract in English*)

[Boomer I., et.al., 2000](#). The paleolimnology of the Aral Sea: a review.

[Brunet F., 2011](#). Comment penser la néolithisation en Asie centrale? L'émergence de nouveaux modèles de sociétés entre sédentaires et nomades. (фр.) In: Paléorient, 2011, vol. 37, n°1. Néolithisations: Nouvelles.

[Colombo G., et al, 2022](#). Overview of the Americas' First Peopling from a Patrilineal Perspective: New Evidence from the Southern Continent.

données, nouvelles interprétations. À propos du modèle théorique de Jacques Cauvin. pp. 187-204

[Feng Y., 2020](#). Microblades in MIS2 Central China: Cultural Change and Adaptive Strategies.

[Gakuhari T., et al., 2020](#). Ancient Jomon genome sequence analysis sheds light on migration patterns of early East Asian populations.

[Gasparyan B., Petrosyan A., 2015](#). Tools with an Abrupt, Regular, Sub-Parallel Retouch from the Armenian Highlands and the Near East: "Apnagyugh Tools", "Lekala" or "Hook-Like Tools" and "Cayonu Tools".

[Gauvrit R.E., Teten'kin A.V., Henry A., 2021](#). Which uses for the Late Glacial microblades of Eastern Siberia?

Functional analysis of the lithic assemblage of Kovrizhka IV, level 6.

[Guilbeau D., Perlès C., 2019](#). Please help us find the origins of Greek and Italian Early Neolithic lever pressure-flaking!

[Helimski E., 2007](#). (pp.187-216). EARLY INDO-URALIC LINGUISTIC RELATIONSHIPS: REAL KINSHIP AND IMAGINED CONTACTS.

[Hughes P.D., Gibbard P.L. 2014](#). A stratigraphical basis for the Last Glacial Maximum (LGM).

[Ilumae A-M, et.al., 2016](#). Human Y Chromosome Haplogroup N: A Non-trivial Time-Resolved Phylogeography that Cuts across Language Families.

[Janz L., et al, 2017](#). Transitions in Palaeoecology and Technology: Hunter-Gatherers and Early Herders in the Gobi Desert.

[Kamberov Y.G., et. al., 2013](#). Modeling Recent Human Evolution in Mice by Expression of a Selected EDAR Variant.

[Kassian A. S., 2009–2010](#). Hattic as a Sino-Caucasian language.

[Kassian A., et. al., 2021](#). Rapid radiation of the inner Indo-European languages: an advanced approach to Indo-European lexicostatistics.

[Kato S., 2022](#). Upper Paleolithic human dispersals and cultural diffusions in Eastern Eurasia[J]. *Acta Anthropologica Sinica*, 2022, 41(e), doi: 10.16359/j.1000-3193/AAS.2022.0012.

[Keates S.G., Postnov A.V., Kuzmin Y.V., 2019](#). Towards the Origin of Microblade Technology in Northeastern Asia.

[Khatsenovich A.M., et al., 2017](#). New evidence for Paleolithic human behavior in Mongolia: The Kharganyn Gol 5 site.

[Khatsenovich A. M., Rybin E. P., Margad-Erdene G., Bazargur D., 2021](#). Emergence of Microlithic Production in Mongolia: Research Terminology and Chronostratigraphic Position of Lithic Industries in Eastern and Southern Asia.

[Kilinc G. M., et.al., 2021](#). Human population dynamics and *Yersinia pestis* in ancient northeast Asia.

[Klinge, M., et al, 2020](#). Late Pleistocene lake level, glaciation and climate change in the Mongolian Altai deduced from sedimentological and palynological archives.

[Kloekhorst A., Pronk T., 2019](#). Introduction: Reconstructing Proto-Indo-Anatolian and Proto-Indo-Uralic. Manuscript version in: *The Precursors of Proto-Indo-European: The Indo-Anatolian and Indo-Uralic Hypotheses*.

[Koriche S.A, Yanina T.A., et.al., 2022](#). What are the drivers of Caspian Sea level variation during the late Quaternary?

[Kuzmin Y. V., 2012](#). LONG-DISTANCE OBSIDIAN TRANSPORT IN PREHISTORIC NORTHEAST ASIA.

[Kuzmin Y.V., et al, 2016](#). CHRONOLOGY AND FAUNAL REMAINS OF THE KHAYRGAS CAVE (EASTERN SIBERIA, RUSSIA).

[Kuzmin Y.V., Keates S.G., 2021](#). Northeast China was not the place for the origin of the Northern Microblade Industry:
A comment on Yue et al.

[Lambeck K., et al, 2014](#). Sea level and global ice volumes from the Last Glacial Maximum to the Holocene.

[Lazaridis I., et al., 2022](#). The genetic history of the Southern Arc: A bridge between West Asia and Europe.

[Leroy S.A. G., et.al., 2019](#). Human responses to environmental change on the southern coastal plain of the Caspian Sea during the Mesolithic and Neolithic periods.

[Liu S., et. al. 2018](#). A study of genetic diversity of three isolated populations in Xinjiang using Y-SNP (кит.).

[Ma P., et.al., 2021](#). Ancient Y-DNA with reconstructed phylogeny provides insights into the demographic history of paternal haplogroup N1a2-F1360.

[Maeda O., Pappi C., 2019](#). Bladelet production by pressure-flaking at the Proto-Neolithic site of Satu Qala in Iraqi Kurdistan.

[Manko V.O., 2015](#). THE ORIGINS OF KUKREK-TYPE CULTURE (укр.).

[MANKO V., CHKHATARASHVILI G., 2022](#). Transcaucasia and Neolithic of South of Eastern Europe.

[Mao X., et.al., 2021](#). The deep population history of northern East Asia from the Late Pleistocene to the Holocene.

[Marchi N., et al., 2022](#). The genomic origins of the world's first farmers.

[Matuzeviciute G.M., et.al., 2015](#). Ecology and subsistence at the Mesolithic and Bronze Age site of Aigyrzhal-2, Naryn valley, Kyrgyzstan.

[Maurits L, et al., 2020](#). Best practices in justifying calibrations for dating language families.

[Mingram J., et al., 2018](#). Millennial-scale East Asian monsoon variability of the last glacial deduced from annually laminated sediments from Lake Sihailongwan, NE China.

[Muller A., Clarkson C., 2016](#). Identifying Major Transitions in the Evolution of Lithic Cutting Edge Production Rates.

[Petrosyan A., et al., 2014](#). Early Holocene Sites of the Republic of Armenia: Questions of Cultural Distribution and Chronology.

[Pinotti T., et al., 2019](#). Y Chromosome Sequences Reveal a Short Beringian Standstill, Rapid Expansion, and early Population structure of Native American Founders.

[Popov, V.K., et.al., 2019](#). The “puzzle” of the primary obsidian source in the region of Paektusan (China/DPR Korea). *Quat. Int.* 519, 192–199.

[Robbeets M., et al., 2021](#). Triangulation supports agricultural spread of the Transeurasian languages.

[Ruth U., et al, 2007](#). Ice core evidence for a very tight link between North Atlantic and east Asian glacial climate.

[Rybin E.P., et al, 2016](#). The impact of the LGM on the development of the Upper Paleolithic in Mongolia.

[der Sarkissian C., et al., 2013](#). Ancient DNA Reveals Prehistoric Gene-Flow from Siberia in the Complex Human Population History of North East Europe.

[der Sarkissian C., et al., 2014](#). Mitochondrial Genome Sequencing in Mesolithic North East Europe Unearths a New Sub-Clade within the Broadly Distributed Human Haplogroup C1.

[Solange R., Shnaider S., Yanina T., et.al., 2021](#). The human cultures in South-Eastern Caspian region in final Pleistocene – Holocene period.

[Underhill P., et.al., 2014](#). The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a.

[Vahdati Nasab H., et al, 2020](#). Komishan Cave: A Mesolithic and Later Settlement on the Southeastern Shore of the Caspian Sea, Iran.

[Vaquero M., Romagno F., 2017](#). Searching for Lazy People: Significance of Expedient Behavior in the Interpretation of Paleolithic Assemblages.

[Vorobieva G., et.al., 2021](#). Soil Formation, Subaerial Sedimentation Processes and Ancient Cultures during MIS 2 and the Deglaciation Phase MIS 1 in the Baikal–Yenisei Siberia (Russia). *Geosciences* **2021**, 11, 323.

[Yang X., et.al., 2021](#). Paleoenvironmental changes in the central part of the Taklamakan Desert, northwestern China since the late Pleistocene. (кит.)

[Yi, M., et al., 2015](#). Rethinking the origin of microblade technology: A chronological and ecological perspective.

[Yu H., et.al., 2019](#). Paleolithic to Bronze Age Siberians Reveal Connections with First Americans and across Eurasia.

[Yue J.-P., et.al., 2021](#). Human adaptations during MIS 2: Evidence from microblade industries of Northeast China.

[Zhang M., et.al., 2019](#). Reconciling the father tongue and mother tongue hypotheses in Indo-European populations. [Zubova A.V., et al, 2016](#). Comparative analysis of a Stone Age human tooth fragment from Khaiyrgas Cave on the Middle Lena (Yakutia, Russian Federation).

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

«Лолита» Набокова: нормализация педомании на Западе и в России

14 октября 2022 года тело 12-летней Лолы Давье, чемпионки Франции по спортивной аэробике среди юниоров, было найдено в сундуке посреди 19-ого округа Парижа. Теперь, по прошествии нескольких недель, настало время вспомнить маленькую француженку, уже почти забытую средствами массовой информации своей страны: белая девочка, изнасилованная женщиной, затем подвергнутая пыткам, заколотая той же нелегалкой «африканского происхождения» (как принято называть таких во Франции), и в конце концов запертая в ларе, чтобы истечь там кровью – воплощённое табу для толерантного Запада с его подельниками из российской «пятой колонны». Ведь малолетняя жертва убийства, в котором столько обрядовых элементов – идеальная иллюстрация моей последней русской книги «Системный антибелый расизм, или Массовая ликвидация белых народов» (Наше завтра, 2022), где целая глава посвящена глобальной организации холокоста белых детей, а главное его экологическому, «научному» оправданию. И зная, что антибелый расизм стал единственной официальной религией Запада, можно быть уверенным, что каждый европейский демагог, его университетский дрессировщик профессор-гуманитарий, или же

редактор политкорректных СМИ не пожалеет стараний, чтобы стереть из памяти белых народов судьбу Лолы. Точно также, можно предсказать, что ни одна спортивная команда никогда не преклонит колен перед матчем в память о 12-летней француженке, как повсеместно это делается на Западе в честь рецидивиста Флойда – негритянского грабителя, наркоторговца и фальшивомонетчика. Да и не один истерическо-феминистский конгломерат никогда не заклеит «фемид» (убийство представительницы женского пола, совершённое предпочтительнее белым мужчиной, приверженцем традиционных норм) Лолы, ведь палачом и *наильницей* этой девочки стала женщина, к тому же родом из Африки, давно известная полиции и психиатрам парижского региона: фанатические догмы антибелого расизма царят у нас, на западе Европы.

Публичное заклятие 12-летней француженки как медийная манипуляция

Убийство маленькой парижанки случилось в момент более чем судьбоносный для Франции: издавна раздробленные адекватные политические движения Пятой республики могли объединиться после серии международных унижений (разрыв в пользу АУКУС контракта на постройку атомных подлодок; суицид французской дипломатии в украинском конфликте; планомерное разорение индустрии Франции; НАТОвские теракты против Северных потоков, энергетически обездолившие также и Францию, а главное позорное молчание французского правительства после диверсии ...) и начать обоюдывыгодное сближение с Россией – сотрудничество, рентабельное с финансовой, геополитической, а главное с антропологической стороны: Западу необходим для выживания контакт с государствами, конституционно узаконившими традиции. Именно в этот момент произошло убийство 12-летней парижанки, а главное краткий медийный взрыв, который увёл в сторону от насущных долгосрочных проблем французских правых.

Итак, сейчас позволительно задаться вопросом: было ли ритуальное жертвоприношение белой француженки пошлой спланированной акцией, к которым столь привычен истеблишмент Пятой республики? Ведь уже давно глобалистские элиты Франции убирают неугодных диссидентов или слишком разболтавшихся системных политиков: здесь стоит вспомнить убийство политика и историка Франсуа Дюпра; убийство разведчика Тьерри Эмбо (старшего сына Рене Эмбо, шефа Главного Управления Внешней Безопасности Франции); убийство депутатки Янны Пья; убийство «масона, ставшего неудобным» и близкого друга Жака Ширака, Мишеля Барозна, ... эти примеры граждан Франции – жертв мафиозных кланов, стоящих у руля Французской республики – можно продолжать до бесконечности. Следовательно, чего стоит таким всевластным изуверам направить африканскую садистку для

уничтожения 12-летней девочки, дабы кратковременным всплеском эмоций отвлечь от возможного спасения и французов как нацию, и их правых политиков (столь же отуплённых троцкистским университетом и дегенеративными СМИ сколь их либеральные противники)?

А задаться таким вопросом меня вдохновил мой личный, скоро тридцатилетний опыт общения и с французскими политиками, и с их академическими селекторами: около трёх десятилетий я изучал республиканский истеблишмент не с парадной стороны или по газетным статейкам, а будучи приглашён внутрь человеконенавистнической системы парижских редакторов, демагогов, профессоров Сорбонны, ... и сформированных ими более или менее тайных обществ. В отместку за мои нынешние свидетельства очевидца о реальном франкоязычном Западе, распространяемые мной в Русском Море и его СМИ меня дважды пытались уничтожить физически здесь, а главное не раз «отменяли» мои русские книги в России при поддержке вездесущей «пятой колонны», чьи гуру, а также миллиардеры, финансирующие их, мне давно знакомы по совместным конференциям в Цюрихском университете или в Сорбонне.

«Лолита» Владимира Набокова – сатанинский завет педоманьяков

За последние тридцать лет я многократно встречал на Западе психопатов, облечённых разными формами власти: финансовой, политической, судебной, полицейской, военной, университетской, редакторской, ... Для растлителей, погрязших не только в педоманских мечтах, но и в реальном безнаказанном насилии над детьми, набоковская «Лолита» стала священным писанием. Вот почему западные профессора, преподающие Набокова, посещают вместе с всесильными олигархами спортивные мероприятия для юниоров, науськивают извращенцев в первую очередь на 12-летних девочек; кстати, сам, уже давно мёртвый Дмитрий Набоков, сын писателя, постоянно цитировавший «Лолиту» своего отца, являлся активным участником американо-европейских сборищ изуверов, специализировавшихся на 12-летних подростках: именно в этом возрасте героиня «Лолиты» вступила в (добровольную, по версии Владимира Набокова) половую связь со взрослым извращенцем Гумбертом, чью белизну подчёркивает всеядный Владимир Набоков, один из первых русскоязычных литераторов, апостолов религии антибелого расизма; растлителем детей в глазах мировой публики по версии вырожденцев, призван, конечно, стать мужчина европеоидной расы, ведь если бы роман не отвечал всем догматам антибелого расизма, книга подверглась бы *отмене*: «Лолита, Исповедь Светлокожего (SIC) Вдовца», так окрестил Набоков свой роман с первой строки предисловия.

Вспомним по поводу 12-летия жертвы насилия только один из известных примеров, педоманский инцидент, расколовший французский истеблишмент; подобное случается, когда преступные синдикаты,

управляющие Францией, перекраивают сферы влияния: летом 2020 вырвавшийся во французские СМИ скандал вокруг 55-летнего дижонского судьи, – сделавшего карьеру в ювенальной юстиции Французской республики! – который дождался, пока его собственной дочери исполнится 12 лет, чтобы предложить её на «специальных сайтах» (жрец французской Фемиды выложил также фотографии своей дочери откровенно порнографического характера) для группового секса со взрослыми; мафия насильников над детьми, одна из могущественнейших у нас на Западе, позволила подельнику-судье отделаться условным сроком. И ни один «гуманист»-профессор французского Университета не возмущился коррупционным вердиктом. Подобная ситуация банальна для Пятой республики, чья высшая иерархия продвигает свою карьеру на нормализации растления детей: Дюпон-Моретти, нынешний министр юстиции Франции, сделал себе имя как адвокат, добившись оправдания насильников детей в «Деле педоманов из Утрó» (2004). И по сей день, мне доверительно рассказывают жандармы, как американские и российские (ныне израильские) миллиардеры, французские сенаторы или депутаты, бывшие министры здравоохранения Франции, профессора Сорбонны, редакторы парижских журналов, глумясь, пересылают друг другу информацию из базы данных французской полиции о легко манипулируемых психопатах, способных на детоубийство и изнасилование детей. Африканская нелегалка, будущая насильница и палач 12-летней Лолы, могла запросто стать звездой в среде таких системных «набоковедов», чтобы те натравили её на маленькую парижанку Лолу, дабы не только удовлетворить собственную извращённость, но и отвратить недалёких галльских правых от истинных государственных интересов Франции. К слову сказать, подобная корреспонденция педоманьяков обычно пестрит цитатами из набоковской «Лолиты», романа, где растлитель слёту (первый параграф первой части) называет свою 12-летнюю жертву... «Лола»: выйдя на определённый уровень власти, тотально подмяв под себя систему, человеконенавистники перестают скрываться; почти открыто выбирать жертву и палача тешит гордыню «посвящённых». А те, дипломаты, политики, журналисты, профессора, нынче поучающие лидеров России или Беларуси как им обустроить свои государства, знают о закланиях детей в их собственных странах, нередко принимают участие в церемониях педоманов, подчас необходимых для их карьерного роста.

Так как же случилось, что именно набоковский роман был провозглашён педоманским заветом? – так, что даже столь к стати удушенный в нью-йоркской тюрьме извращенец-миллиардер, мой сородич ашкеназ Джеффри Эпштейн (имевший в своей записной книжке целый список массажных заведений с несовершеннолетними в Париже) окрестил личный самолёт «Lolita express». В конце 40-х годов прошлого века был взят курс на активизацию разложения белых народов через секс, в том числе через нормализацию растления детей: «Отчёты» Альфреда Кинси,

профессора энтомологии и зоологии (то есть коллеги Владимира Набокова) Индианского университета стали псевдонаучным предлогом для оправдания такой политики. Именно тогда глобально, особенно среди белых народов, разрекламировали манипуляционный термин «педофилия», означающий людей, якобы испытывающих духовную привязанность (φιλία) к детям (παῖδες, подчёркиваю, не к одному ребёнку, παῖς, а ко всем малолетним); постепенно политкорректное понятие подменило верное «педомания» – безумное остервенение (μανία), направленное против детей.

Но до того момента, как четверть века спустя всякие Сартр, Фуко, Бовуар, Кушнер и прочие Дюрас начали подписывать воззвания в *Монде*, призывая к уголовной безнаказанности педоманьяков, требовалась «литературно-медийная нормализация» извращенцев. Здесь-то касте могущественных социопатов подвернулся Владимир Набоков (западный писатель с неоспоримым будущим в СССР), мусоливший педоманские сюжеты ещё с эпохи написания им русского «Волшебника» (Париж, 1939), когда он впервые украл идею «Лолиты» из одноимённой немецкой новеллы Хайнца фон Лихберга (1916), знаменитого национал-социалистического публициста (в «Völkischer Beobachter») времён берлинского проживания Набокова: женившийся на моей единоверке, иудейке Вере Слоним, а точнее породнившийся с западными связями её отца, Гамшея, некогда разбогатевшего на экспорте русского леса в Европу, Набоков был готов на всё, чтобы вырваться из многолетней нищеты апатрида. Логично, что состоялось естественное сближение Набокова с «британцем» Морисом Кахане, владельцем парижского издательства Obelisk Press, после переименованного в Olympia Press, где и вышла оригинальная версия «Лолиты» (графоманский французский перевод романа был впоследствии сварганен братом издателя, Эриком Кахане, по совместительству торгашом кошерного мяса в Аргентине), запрещённой к публикации в тогда ещё традиционных США.

Однако, основную статью дохода братьев Кахане представлял нелегальный «клубный бизнес», например принадлежавшее Каханам трёхэтажное парижское кабаре La Grande Séverine, место незаконной проституции, в том числе и малолетней; нелицензионное заведение «набоковедов» Кахане, где под маской ценителей музыки собирались педоманы со всего Запада, было закрыто в октябре 1964 префектом Парижа.

Именно рекламная акция, организованная всемогущими группировками педоманьяков вокруг опубликованной Каханами набоковской «Лолиты», стала одним из факторов, позволившим массовый прорыв извращенцев во французское, а затем и во всё европейское общество.

«Пятая колонна» РФ и её роль в распространении педомании

Как же случилось, что университетские и издательские структуры стран Русского мира – в том числе существующие исключительно на государственные субсидии – не могут позволить себе распространять информацию, изложенную мною в этой статье? Почему профессорам филологии запрещено, под страхом аннигиляции карьеры, их и их близких (часто академические кормушки принадлежат не талантливым персоналиям, а семейным кланам), публиковать монографии о «Лолите» Набокова – оружию педоманов-космополитов? Как получилось, что «Музей Набокова», финансируемый через Санкт-Петербургский государственный университет и прочие официальные учреждения России, десятилетиями благоденствует на деньги российских налогоплательщиков, следовательно оплачивающих омерту – мафиозный кодекс молчания – вокруг роли Набокова и его «Лолиты» в глобальном курсе на изнасилование детей? Как оказалось, что «Набоковские чтения», организуемые питерским «Пушкинским домом» (а значит, госслужащими Российской Федерации – функционерами Института русской литературы Российской академии наук!) отказываются исследовать влияние Набокова на универсальную рекламу растления малолетних? Каковы геополитические последствия нормализация педомании на Западе? Такими вопросами следует задаться в заключении моего краткого изыскания о «Лолите» Набокова и ритуальном заклинании в Париже 12-летней Лолы.

Ответив на эти вопросы, можно понять куда конкретно направлено финансирование антибелых расистов, специализирующихся на разложении Русского мира. Свой опыт в этих кругах я предоставляю русскому читателю.

Ведь я не просто участвовал в «Набоковских чтениях» 2001 года, когда моё выступление было зачитано профессором СПбГУ Борисом Авериним, мужем Марии Виролайнен из «Пушкинского дома» (сам я не смог тогда приехать в Петербург из-за своего преподавания в Сорбонне), нет, мне знакома абсолютно вся структура профессиональных русофобов, западных профессоров русистики и их лакеев из российских ВУЗов. А знакома она мне изнутри: меня пригласили в эту систему, как еврея (выражение тогдашних зазывал на жаловании министерства образования Франции), чтобы я участвовал в университетском оправдании геноцида русских, отработывая будущее место профессора славистики Сорбонны и орден Почётного легиона. И я не позабыл ни единой фамилии жулья из российской «пятой колонны», приехавшего на конференции в Европу за оплатой своих русофобских услуг в ВУЗах России. Я помню сколько какой российский профессор-«набоковед» или иной «филолог» получил наличными деньгами или натурой: американскими и шенгенскими визами, дармовыми гостиницами, авиабилетами, чеками на еду в

грошовых забегаловках с парижскими тараканами, ... и, конечно, бесплатными услугами университетских проституток (большинство теперешних профессоров русистики университетов Европы, подписывающих антироссийские воззвания в СМИ, начинали свои карьеры славистов во французских аспирантурах именно с оказания подобного «альковного сервиса молодого исследователя», даже грызлись за эти должности проституток). Нынче эти профессора сохранили свои места на российских кафедрах и с нетерпением ожидают поражения России в СВО, чтобы снова заняться привычной «научной деятельностью». А московские миллиардеры, хоть и репатриировавшиеся в Израиль, продолжают подкармливать дрессированных академических «набоковедов», госслужащих или пенсионеров РФ, через свои, оставшиеся в России, фонды да издательства вроде НЛО.

Чтобы измерить важность данных свидетельств, достаточно изучить интенсивность либерального остервенения против моих книг и выступлений в России. Все российские издатели, публиковавшие мои труды до 2021 года, а также редакторы и журналисты, представлявшие эти книги, были запуганы или проплачены. Мои монографии о Набокове оказались скуплены, а затем уничтожены равно как мои русские романы и стихи; моя французская докторская диссертация «Набоков и Ницше» (Университет Ниццы, 2011) подверглась плагиату в Стратклайде (Шотландия, 2012; плагиат издан в Лондоне в 2018) при поддержке клана израильских «набоковедов» - частых гостей «Набоковских чтений» Института русской литературы (РАН). Сейчас щупальца космополитических извращенцев подбираются к издательству «Наше Завтра», опубликовавшему две мои последние русские книги.

Честный исследователь – ежели таковые остались – изучив судьбу моих двадцати книг, откроет идеальный пример племенной мести свидетелю! Цель либеральных цензоров не дать мне поведать миру о личном многолетнем взаимодействии с антибелыми расистами, специализирующимися на Русском мире: не о фантастических теориях заговора, а как, на животном уровне, функционируют конгломераты профессиональных русофобов, профессоров-славистов, тесно связанных с изуверами и насильниками над детьми, и кто они конкретно.

Др. Анатолий Ливри, Швейцария

« Droites » dégénérées et boutiquières, suicide programmé de la France et de l'Europe

Le peuple de France, et donc les Blancs de l'Europe, sont destinés à être effacés. Ils ne peuvent plus échapper à leur sort ! Leurs « droites » ont été éduquées depuis au moins quatre générations par des trotskistes eux aussi de plus en plus abrutis : en essayant de s'imposer face aux marxistes, les prétendus résistants ont absorbé l'inertie de leur vision du monde.

Depuis 1944, l'on a effectué une sélection négative du peuple français et de la plupart des Européens de l'Ouest car, contrairement à l'idée reçue, l'homo sapiens continue de subir un écrémage tout comme cette France et ses « droites » collectivistes, mues exclusivement par la recherche de ressources à voir les chefs de ces partis dont la préoccupation principale consiste en la récolte de cotisations – sous une forme ou une autre. En somme, nos braves « droites » constituent l'incarnation parfaite de ce boutiquier que je fustige depuis des années¹⁷⁴. Pire encore : dotés d'un néocortex passif avec des instincts du paléocortex réactivés, ceux qui prétendent représenter une certaine dextérité de l'esprit se croient toujours héritiers de la vieille France, bien qu'ils appartiennent à une tout autre espèce, parlant seulement un idiome plus ou moins semblable que même leurs maîtres à penser ne savent plus transcrire correctement. Dès lors, ils se fabriquent, comme tous les cerveaux passifs, l'Europe et le monde qui leur conviennent le mieux – sans évidemment les connaître réellement.

Nos braves « droitards » français se prennent à rêver à une Allemagne qui serait sur le point de tomber sous l'emprise d'*Alternative für Deutschland* sans capter que l'AfD est le pur produit d'une sélection cérébrale et non d'une manipulation politicarde.

Création des Länder de l'Est allemand, l'AfD est portée par la civilisation patriarcale et traditionnelle et nage dans cette « masculinité toxique » à laquelle notre Europe doit tout. Héritiers de l'infrastructure politique du III^e Reich, les chefs du parti communiste de l'Allemagne de l'Est avaient en effet proclamé leur non-responsabilité idéologique vis-à-vis des actes jugés au Tribunal de Nuremberg : leur marxisme-léninisme les blanchissait, avec l'ensemble du peuple de l'ex-RDA, de tous les crimes idéologiques et de guerre pour lesquels les nationaux-socialistes ont été fustigés. Par conséquent, les Allemands de l'Est ont *nolens volens* saisi le flambeau anthropologique du III^e Reich. Peu importe que le terme de « *Nationalsozialismus* » ait été remplacé dans la doctrine par

113113113113113113

¹⁷⁴ Dr Anatoly Livry, « La "droite" invertie et hystérique française », <https://ripostelaique.com/la-droite-invertie-et-hysterique-francaise.html>

celui d'« *internationaler Sozialismus* ». Les codes du dressage des générations futures sont restés identiques à ceux des années 30 : chez les pionniers thälmanniens surgissaient les mêmes réflexes que chez la Hilterjugend. Grâce au glacis socialiste international, la structure ancestrale germanique a perduré à l'Est pendant 45 ans. Ces traditionalistes allemands ont élevé une dernière génération, partageant les mêmes valeurs, au lendemain de la chute du Mur. Ce sont eux le moteur de l'AfD, mais ce moteur n'a plus de carburant anthropologique, car ce ne sont plus ces millions d'Allemands traditionalistes ex-citoyens de la RDA qui appliquent le *cerebral sorting* au XXI^e siècle. C'est pour cela que le nouveau gouvernement d'Olaf Scholz implose en accéléré la structure de l'ancienne Allemagne, faisant de la Bundesrepublik Deutschland un pays d'immigration à la française : possibilité d'obtenir la nationalité pour certains nouveaux venus en trois ans, naturalisation massive de clandestins, passage du nombre d'années de séjour nécessaires pour demander le passeport allemand de 8 à 5 ans, plus de test de langue allemande pour les personnes de plus de 67 ans, droit du sol appliqué communément... C'est probablement pour noyer médiatiquement la guerre menée contre son peuple et l'Europe tout entière que le gouvernement de Scholz a soudain trouvé que la *Reichsbürgerbewegung*, d'un coup devenue dangereuse, fomentait un complot. Mais nos braves « droitards » francophones, bien qu'ils se disent « bons Européens », se foutent – car, pour la plupart, ce sont des débiles mentaux fabriqués par des professeurs trotskistes – de ce qu'il se passe dans le monde germanique. Ils le méconnaissent absolument. Que l'État le plus peuplé de l'Union européenne devienne une plaque-tournante des naturalisations d'extra-européens, cela ne leur fait rien car soit ils ne savent rien de l'Allemagne, soit s'ils apprennent quelque chose de ces réformes, ils y adhèrent car « ce gouvernement a été élu démocratiquement ». En revanche, quand le président biélorusse envoie quelques milliers d'Irakiens à la frontière polonaise (ce que d'ailleurs, personnellement, je désapprouve franchement), nos « droitards » nationalistes francophones s'insurgent contre ces Slaves orientaux opposés à l'OTAN.

Certains disent que ces « droitards » sont des « nationaux-sionistes » à la solde du Grand Israël. Mais je ne le crois pas trop. Ce sont tout bonnement des débiles mentaux que d'autres arriérés bardés de titres professoraux ont sélectionnés depuis plusieurs générations d'après la passivité de leur néocortex. Ils sont incapables d'introduire quelque réforme de ce que ce soit, car victimes de la méthode globale, hystériques et collectivistes. Et leurs réflexes sont toujours les mêmes, quelle que soit la séquence de leur continent, l'Europe, qu'ils essaient d'« analyser ».

Ainsi s'inventent-ils aussi un Danemark socialiste et anti-immigrationniste dont ils pourraient appliquer la gestion en France ou en Espagne – sans rien connaître, à l'instar de la plupart des Français, des pays nordiques, de leur géographie, de leur politique, de leurs langues, de leur histoire ou de leurs alliances militaires. Ils espèrent faire de l'hexagone un grand Danemark, alors

que la population de ce pays ne représente que la moitié de celle de la région parisienne et que les nouveaux Suédois (cette Afrique et cette Asie naturalisées par les trotskistes de Malmö) y arrivent en masse. Rappelons que se rendre de la gare de Malmö à la gare centrale de Copenhague est plus rapide que d'aller de la gare Montparnasse à la gare du Nord à Paris et qu'aucun policier danois ne refoule ces chances pour la Suède naturalisées, comme tous les réfugiés en Suède, après quatre ans de résidence. Le Danemark est destiné à périr. Seulement, il aura quelques années de répit car il fournit encore quelques services d'espionnage à l'OTAN - parfois même contre ses propres alliés français et allemand.

Mais tout cela nos braves cerveaux passifs latins de « droite » ne le savent pas puisqu'ils se sont inventé un Danemark fantasmagorique où la démocratie fonctionnerait - comme ils ne cessent d'inventer une Allemagne, une Lituanie, une Pologne, une Ukraine, une Russie ou des États-Unis esclaves qu'ils sont des zones de leur néocortex des plus passifs.

Et c'est à cette foule francophone psychopathe votant à « droite » que j'ai consacré mon dernier entretien légitimement pessimiste avec Piero San Giorgio :

« Avec Anatoly Livry (Анатолий Ливри) : Ukraine, Russie et effondrement de l'Occident... »

<https://www.youtube.com/watch?v=TuYnN8bVXEY>

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 61

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Иллириус Де-Граефф 19 фев 2022 в 5:44](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Вы пишете, что в процентном соотношении состав сербов и черногорцев одинаков, но исследования по черногорцам говорят, что у них в паритете на первых местах I2a и E1b (25-30%), что генетически сближает их с албанцами. И многие древние черногорские кланы относятся к E1b.

Скажите, пожалуйста, как Вы думаете, по какой причине именно у черногорцев и албанцев так резко возрастает доля E1b? Какие исторические события могли привести к такому распределению? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2022 в 10:29](#)

Уважаемый Иллириус, состав разных народов и даже частей одного народа по гаплогруппам никогда не одинаков, такого не бывает. Когда говорят, что "практически одинаков", это означает, что одинаков или близок в пределах разумной погрешности по всему спектру гаплогрупп, и что происхождение этих "частей" практически одинаково. В отношении черногорцев, они входили в югославский Государственный союз Сербии и Черногории и получили независимость только в 2006 г. Сербия и сейчас воспринимают с насмешкой Черногорию как отдельное государственное образование.

То, что у черногорцев две наиболее представленные гаплогруппы - I2a-Y3120 и E1b-V13 - это верно, у сербов наиболее представлены те же гаплогруппы, первые в количестве 26-35% (по разным выборкам), вторые 15-27% (по разным выборкам). Далее идет гаплогруппа J2a, 9% там и там. С гаплогруппой R1a некоторые неясности, выборки дают для черногорцев 7.5%, для сербов 18-20%, но Сербский проект дает 7.4% у сербов. Гаплогруппа R1b на уровне 6-9.5% у тех и других. Гаплогруппа I1 - 6-8% у тех и других. Остальные гаплогруппы - G2a, J1, Q, N1a1, T - одинаковы там и там, на уровне 0.5-2%, то есть минорные по численности. Итак, как мы видим, принципиальный состав по гаплогруппам один и тот же у сербов и черногорцев.

Что касается албанцев - у них больше различий с сербами и черногорцами, чем сходства. Гаплогруппы I1 у албанцев в 3-4 раза меньше, гаплогруппы I2 - всего 12%, так что ничего там ничего особенно "генетически" не сближает, не говоря о том, что гаплогруппы - это не "генетически", так как к генам они отношения не имеют. Далее, R1b у албанцев заметно выше, 16%, а J2a - более чем в два раза выше, 19.5% по данным Eupedia. Наконец, доля E1b высока у многих балканских народов и у сопряженных по географии - в Греции до 30%, в Болгарии 24%, на Кипре 23-25%, в Македонии 22%, в Сицилии 21%, в Косово - 48%.

Повышенное содержание гаплогруппы E1b, в основном E1b-V13 объясняется следующим образом. Это - одна из коренных гаплогрупп Европы, ее находят, в частности, в захоронениях и некрополях Франции, Испании с датировками 7 тысяч лет назад, причем именно субклад V13. В ходе заселения Европы эрбинами, в особенности между 4800-4200 лет назад, носители этой гаплогруппы были почти полностью уничтожены, 3700 лет назад прошли бутылочное горлышко выживания (именно к этой датировке сходятся практически все гаплотипы группы E1b в Европе), и после этого пошли в рост, почти исключительно на Балканах. Во всех остальных странах Европы (кроме Франции) их совсем мало.

[Игорь Рожанский 19 фев 2022 в 11:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, говоря про J2a у сербов, черногорцев и албанцев, Вы, очевидно, имеете в виду субклад J2b-L283, что чаще всего встречается из всех линий гаплогруппы J на Балканах? Если да, то правильнее было бы писать J2, а не J2a при статистических выкладках.

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2022 в 13:13](#)

Согласен, J2 было бы правильнее.

[Алексей Трухин 20 фев 2022 в 7:47](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Есть ли исследования аналогичные ДНК-генеалогии для животных, - можно ли, например, установить когда и где произошло приручение лошади, собаки и т.д. (по Р. Кипплингу)?

[Анатолий А. Клёсов 20 фев 2022 в 12:33](#)

Уважаемый Алексей, есть такие исследования. Сводки по таким исследованиям публиковал И.Л. Рожанский, возможно, он ответит на этот вопрос.

[Игорь Рожанский 20 фев 2022 в 23:30](#)

Алексей, <http://pereformat.ru/2016/05/bratya-grimm-dnk-genealo..>

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2022 в 11:30](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Как многие знают, я довольно часто получаю письма от энтузиастов "альтернативной истории", как ее обзывают через губу профессиональные историки, большинство из которых не сделали никакого вклада в решение исторических загадок. На самом деле это не "альтернативная история", а попытки заполнения лакун, которые профессиональные историки заполнить или не смогли, или не захотели. Бывает, что они давно заполнены, о чем энтузиасты просто не знают. Но и в этом случае "альтернативная история" - это просто другой вариант объяснения, что можно только приветствовать, если, конечно, объяснение грамотное и обоснованное.

Так вот, получил очередное письмо на этот счет, автор рассматривает фотоснимки каменных (как правило) «артефактов» в мире (не путать с «артефактами», что есть ложное наблюдение или свидетельство), например, оплавленных (на взгляд автора) камней, или надписей на камнях или скальных массивах, которым (надписям) он дает свою трактовку, и так далее. Он хочет эти места посетить и найти подтверждения своим концепциям, а на это нужны деньги, которых у автора нет. Он обращается в банки, ответов не получает, он обращается к богатым людям, денег ему тоже не дают. Ему богатеи отвечают, что лучше на церковь дам, или самолет куплю. Вот автор и написал письмо мне, что, мол, могу заинтересовать загадками, деньги нужны.

Я помещаю здесь мой ему ответ, конечно, без указания его имени. А помещаю, потому что таких энтузиастов много, и кто-то должен им пояснить, в чем их типичная ошибка.

Уважаемый (имярек), кратко отвечу по порядку от менее важного к более важному.

1. Да, попугенетики и прочие «широкогеномные генетики» действительно смешны в своих потугах. Но это – поверхностная оценка. Важно понять суть. Суть - это (а) банальная русофобия, где дело касается нашей истории, русских и славян, (б) корпоративное сопротивление любой ценой, (в) страх потерять свою «песочницу».

2. Я уехал в США не потому, что там было «дела легче делать». Меня просто вытесняли. В 30 лет я стал доктором наук, далее лауреатом того и другого и третьего, сотрудники меня избрали директором академического Института (биохимии) в Москве на Ленинском проспекте. Но при этом я 9 лет был невыездной, с абсурдным обвинением в том, что «шпион», что «завербован ЦРУ». Единственное «доказательство» - анонимное письмо Л.И. Брежневу. Опять «корпоративное сопротивление», опять «страх потерять песочницу». Так что мне это давно знакомо. И это давление постоянно присутствовало. И я ведь не эмигрировал, у меня продолжает быть российский паспорт.

3. Меня не нужно убеждать, что древняя (предыдущая) цивилизация на Земле разрушена, более того, я знаю дату – 64 ± 6 тысяч лет назад. Иначе говоря, до этого «анатомически современный» человек с его постепенно развивающейся цивилизацией существовал примерно 200 тысяч лет, после того – всего 64 тысячи лет. Причины гибели человечества (за исключением немногих выживших) я подробно описывал в статьях и книгах. Например, здесь: <http://pereformat.ru/2015/09/africa-dna-vol1/>, <http://pereformat.ru/2015/10/africa-dna-vol2/>

Проблема в том, что Ваши соображения тонут в море фантазий, которых в сети бесконечные количества. Ни одно из них наукой не принимается, не примут и Ваши наблюдения. Понятно, что что-то за ними есть, но наука не оперирует в категориях «что-то в этом есть». Так же как в спорте не принимают «рекорды» за олимпийские, если кто-то пробежит или прыгнет через овраг за деревней. Надо, чтобы все было по протоколу, на официальных стадионах, в присутствии официальных судей, и так далее. Так же и в науке. Фото, сделанные кем-то где-то и когда-то не принимаются, особенно во времена фотошопов. Должны быть сертифицированные, «официальные» научные сотрудники, все должно ими протоколироваться, оформляться «паспорта» наблюдений, и публиковаться в научной печати после принятия официальными, назначенными учеными-рецензентами. Бесполезно говорить типа «да я знаю лучше их», это не пройдет. Форма должна быть выдержана, разговоры и прочее - потом.

Поэтому то, что Вы посещаете, фотографируете, пишете письма с объяснениями – это по сути «для себя», «в стол». Денег на это никто не даст, разве что если деньги дурные, и человек не знает, куда их девать. Или спрятать. Не случайно же Вы написали, что двоих потенциальных «спонсоров» посадили. А один раздумывает, потому что собирается самолет покупать. Хотя уже не раздумывает, передумал.

Так дела, конечно, не делаются. Вы фактически хотите найти «спонсора», чтобы оплатил Ваш личный интерес и азарт. Вы, конечно, скажете, что нет, что Вы работаете для человечества. Но это самообман. Человечество продвигают официально признанные данные и официально признанные выводы, прошедшие все необходимые официальные научные процедуры. Для этого нужны «официальные» научные организации, «официальное» финансирование, официальные научные экспедиции с последующими официальными же публикациями в официальных научных журналах. Например, экспедицию должна послать Российская Академия наук. Хотите этого – приложите силы на нее выйти и их убедить. Но это крайне маловероятно, именно потому, что в сети фотошопов полным-полно. А рассылать запросы в банки – теоретически возможно при минимальной вероятности, но это тоже будут «дурные деньги». Шанс – близок к нулю. Но если есть силы – попробуйте. Я бы не стал. Собственно, именно потому я сам спонсоров не ищу, бесполезно. Тем более что спонсорам обычно надо деньги возвращать, да еще с большой прибылью, а откуда там у Вас прибыль?

Поэтому я пошел другим путем – оплачиваю все расходы сам, из своего кармана. И так все 15 лет, в ходе занятий ДНК-генеалогией. Даю деньги на то, что поддерживает ДНК-генеалогию. Ваше направление к ДНК-генеалогии прямого отношения не имеет. Еще причина – деньги у меня не дурные, а честно заработанные. Отдавать их на чей-то энтузиазм и интерес, тем более что науки (в том виде, как описано выше) там нет – противоречит моим приоритетам.

Повторяю, что мы много не знаем об истории нашей планеты, но ресурсов мало и у Академий наук, и у энтузиастов. А главное – к науке энтузиасты, как правило, отношения не имеют. Их удел – это сетевые рассказы и книги за свой счет. Такова жизнь. Наука их сторонится по описанным выше причинам. Да, наука многое поэтому пропускает, в том числе важное. Но если не будет пропускать – захлебнется в фейках. А это для науки непростительно.

То, что в линках выше – опубликовано мной 7 лет назад. Основания более чем серьезные. РАН не реагирует, у них дела поважнее – выживать самим. А я по описанным выше причинам пороги не обиваю, «спонсоров» не ищу. Как Вы правильно процитировали известные слова, которые я

привел – «Никогда ничего ни у кого не просите». Там есть и продолжение – «Никогда и ничего, в особенности у тех, кто сильнее вас. Когда надо – сами предложат и сами всё дадут».

Правда, многие не доживают.

[Сергей Кузюбердин 22 фев 2022 в 14:08](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Если есть у Вас время хотелось бы узнать Ваше мнение. У меня такой вопрос, он волнует многих. ДНК-генеалогия показывает, как в течении существования родов периодически возникали "бутылочные" горлышки популяций. При этом погибала масса весьма полезных генов популяций. Выживали далеко не всегда лучше приспособленные к среде племени, а скорее те кто был в стороне от смертоносного воздействия. Как Вы думаете, не ведет ли потеря такого количества генов популяций к деградации и вымиранию. Тем более, что в наше время многие народы буквально заливаются спиртом, этим сильнейшим мутагенным веществом.

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2022 в 16:12](#)

Уважаемый Сергей,

Да как сказать. Если преимущественно вымирали сильные, то популяция слабела. Если преимущественно вымирали слабые, то популяция крепла. Если оставались те, кто "были в стороне", то опять же, кто в среднем это были? Более сильные или более слабые?

Не думаю, что нужно в этом копать при полном отсутствии данных. Неконструктивно.

То же и про "заливание спиртом". Люди сами себя выводят из генетического пула. Они сами на это идут. Не думаю, что это - большинство населения. Это потенциально обреченные люди. Я, например, водку вообще не пью, и никогда не пил. Но когда человек сам идет на медленное самоубийство, ему уже ничего не поможет. Вся эта болтовня, что это "от безысходности" - просто камуфляж. От слабости и отсутствия силы воли.

[Анатолий А. Клёсов 24 фев 2022 в 11:46](#)

Уважаемая Виктория,

Для начала, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Как человек здесь новый, Вы этого, наверное, не знаете, но здесь задают вопросы, а не описывают свои взгляды и не рекламируют свои книги. Вам это, видимо,

представляется нормальным, но это Прямая линия, а не рекламное агентство. Поэтому Ваш текст с прикреплением будет вскоре снят. Но чтобы Ваши старания не были напрасными, я сделаю некоторые комментарии.

Ваши слова: *"Вы говорите о том, что Ваши доводы остаются неуслышанными в США и одновременно удивляетесь отсутствию должной заинтересованности в развитии науки в России"*. Это - Ваше восприятие. Всегда стоит цитировать, как например, это делаю сейчас я с Вашими словами, а не вольно пересказывать. Во-первых, я никогда не говорил и не писал, что у меня что-то остается неуслышанным в США. Ничего подобного. Напротив, я глубоко удовлетворен, что мои книги, изданные в США, активно продаются, и что статьи (мои и в соавторстве) в американских журналах читаются и скачиваются сотнями тысяч. Что касается "доводов", то не имею понятия, о чем это Вы. Какие "доводы"? О чем? В США я был профессором университета (12 лет) и вице-президентом по науке двух компаний - инженерной и биомедицинской, и сам выбирал, куда мне переходить и в каком качестве. В финансовом отношении проблем вообще не было.

Далее, я вовсе не "удивляюсь" "отсутствию должной заинтересованности в развитии науки в России". Какое же тут удивление? Это, к сожалению, закономерность на протяжении последних 30 лет. И до того развитие науки в России было принципиально искажено. И кто вообще в этом должен быть "заинтересован", когда сами сотрудники РАН занимаются во многом не наукой, а борьбой нанайских мальчиков. Чему же здесь удивляться? То, что в РАН продолжает царить "норманская теория", по сути и в своей основе русофобская - чему тогда удивляться? Когда крупным подразделением в РАН по изучению истории древних славян руководит профессор Еврейского университета, сам русофоб и норманист, чему здесь удивляться? Кстати, он же был главным консультантом совершенно русофобского и позорного фильма "Викинг" - чему тогда удивляться? Я и не удивляюсь, потому и работаю издалека. Кстати, отсутствием интереса в России не страдаю, у моих видеороликов многие миллионы просмотров, вышло более 20 книг за последние 10-12 лет, меня приглашают на беседы (когда я бываю в России) советники Президента России и прочие крупные военные и политические фигуры. Правда, особого практического толка из этого нет, но и этому я не удивляюсь, значит, у них приоритеты другие.

Теперь о Вашей будущей книге. Я ее бегло пробежал. Во многих положениях она спорная, но как подобная книга (под названием "Экономическая теория") может не быть спорной? По всей книге Вы восхищаетесь В.Ю. Катасоновым и Е.Ю. Спицыным. Я не экономист, и никогда не пытался разбирать экономические положения первого. Но Катасонов не только экономист (или кто он там), он еще "публичная

фигура", и вот здесь я могу дать некоторые оценки. Вот - начало моей статьи о его воззрениях в отношении Дарвина, евгеники, эволюции и масонов (<http://pereformat.ru/2020/06/darwin/>):

"На днях прислали видеоролик под названием - «Сделал для себя открытие, за которым скрываются планы хозяев денег», выступает профессор В. Катасонов. Написали, что это про Дарвина, масонов, евгенику и эволюцию. Ну, раз так, пришлось посмотреть и послушать. Вообще-то я ролики В. Катасонова никогда не открывал, видимо, интуиция срывает. Не нравятся мне «всепропальщики» и прочие «караул, погибаем», «катастрофа неизбежна» и так далее. Прогуливаюсь по Ютубу, и вижу подряд его выступления, приведу несколько примеров названий, здесь ничего мной не придумано - «Граждане, беда!», «Новый кризис накроет всех!», «Ситуация страшная», «Грядет страшное», «Осень 2020: грядут страшные события», «Путин доигрался», «Путин проиграл», «С Путиным сотворили страшное», «Путин принял страшное решение», «А это уже плохо», «Будет только хуже», «Почему все плохо», «Это уже не остановить», «Ужасные новости для россиян», «Главный удар из бункера будет в июне», «Конституция России не нужна», и так далее. Не исключаю, что это названия не самого Катасонова, возможно, ставят его «хозяева денег», но впечатление все равно неважное. Для меня, во всяком случае. Поэтому открывал его новый ролик про Дарвина с неохотой, понимая, что будет то же самое - типа «караул, это Дарвин, всё пропало!». В общем, так оно и было. Включая всё, что в ролике упомянуто".

Если он про экономику знает столько же, сколько про эволюцию и Дарвина, а также про масонов, то дело плохо.

Что касается Спицына, то это никакой не "Выдающийся Отечественный историк", как Вы пишете. Никакой ученой степени у него нет, он - банальный компилятор. Причем злобный, это знает любой, кто читал хотя бы названия его роликов. Но этого мало, он еще и лжец, причем злонамеренный. А когда лжец пишет про историю страны, то результат всегда налицо. Пример его злобной лжи - он публично высказался, что я приезжаю в Россию, чтобы грести здесь деньги. На самом деле я деньги в России вообще не зарабатываю, такой у меня принцип. Напротив, свои деньги здесь оставляю. Когда я (и другие) поставили перед ним вопрос, откуда он это взял, где доказательства, он эти вопросы с сайта удалял. Когда я ему написал, что его мама, наверное, его учила не завидовать, он стал везде писать, что я оскорбил его старенькую маму. И Вы полагаете, что он честен в своих исторических "трудах"? Он, лжец?

Это - некая канва к Вашей будущей книге. Но есть более предметные замечания. Нет, не о экономике. Вот о чем.

Меня несколько покоробили Ваши слова о патриотизме. Цитирую:

"Сегодня русский патриотизм встречается в двух видах: 1) любовь к бессмысленному и беспощадному бунтарству в стиле "надоело", которая иногда подаётся в коммунистических одеждах, иногда в монархических, а иногда в антизападных и 2) противодействие военной угрозе в стиле "русский штык против штыка интервента". И на этом сегодняшний русский патриотизм заканчивается".

Неужели? Это так Вы видите патриотизм? Бессмысленное бунтарство? Штык?

А как Вам такое -

Два чувства дивно близки нам.
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.

А те, кто с любовью воссоздают честную русскую историю, это как?
Бессмысленное и беспощадное бунтарство?

Вы с негодованием пишете о капитализме, и это, действительно, для многих он безжалостен. А для многих - продуктивен. Прямолинейный мозг здесь не работает. Приведу частный пример - в 1980-х годах я как зав. лабораторией АН СССР регулярно получал формы для заполнения и передачи в Президиум АН о том, как надо планировать развитие биотехнологии в стране. На следующий год получал такие же формы, опять для планирования. И таких нас были сотни людей в АН СССР, все "планировали". Но ничего не происходило, планы были впустую. К тому времени (в середине 1980-х) в стране биотехнологии не было, в Европе работали уже 8 биотехнологических производств, а в США - 300 (!). Потому что капитализм. Его можно клясть, но смартфоны и прочие айфоны у Вас - это продукт капитализма. И телевизоры с большим экраном. И персональные компьютеры, и планшеты. А вот те, кто капитализм клянут в сотнях и тысячах книг, что-то дело не продвигают. Конечно, и при социализме были прорывы, мы все помним и вспоминаем первый спутник, полет первого человека в космос, и это правильно. Но какой ценой и при каком надрыве - вспоминаем редко. Я был бы счастлив, если бы социализм двинул Россию в экономическом отношении впереди планеты всей, но пока, увы, не получается. Мне скажут - воровство, коррупция, и это тоже правда. Но может, потому, что социализм и его методы управления? Когда чиновник решает, какие деньги куда направить? А потом - арест, суд, решетка, другой чиновник. И опять та же квадрига, по кругу.

Проблема с Вашей книгой - в категорических "указивках", без, наверное, хорошего продумывания. Впрочем, Вы ведь, как понимаю, не экономист,

Вы закончили Физтех, а в США получили первое ученое звание по ядерной физике. Может, этим можно объяснить вот такие сбои:

Цитирую: "Зачем человек или целая страна обращается к ростовщичу? Всё очень просто – им кажется, что им нужны деньги. Предположим, что свою нужду в деньгах человек оценивает сегодня в 100 долларов. Соглашаясь на кредит с процентной ставкой (любой ненулевой), человек соглашается на то, что в ближайшем будущем он будет нуждаться в большей сумме, чем нуждается сегодня. Ведь он соглашается быть должником. Скажем, взял он кредит на 100 долларов на год под 20% годовых. Это значит, что он согласен через год нуждаться уже в 120 долларах. Сегодня ему нужно куда-то отдать 100 долларов для удовлетворения каких-то своих нужд, а через год ему нужно будет отдать ростовщичу 120 долларов. Т.е. его нужда в деньгах вырастает в соответствии с процентной ставкой. Так человек попадает в ловушку..."

Остается только удивляться такому ограниченному подходу. Вот пример - хороший печник. Ему нужно сложить печку, для этого купить кирпичи, для этого нужно 100 долларов. Он берет кредит, возводит печку, ему платят 300 долларов, он отдает кредитору 120, ему остается 180. Что плохого или неправильного? А скорее всего через год он уже сложит несколько печек, и у него останется 600-800 долларов. Откуда же это - "попадает в ловушку", "через год будет нуждаться уже..." и так далее?

Вы знаете, для кого Ваш пример про "ловушку"? Для лентяя, который взял 100 долларов в долг и провалялся на диване весь этот год, со страхом ожидая, что скоро придется отдавать 120, которых у него нет. А для человека работающего такой "долговой старт" - это открытие возможностей.

Я вовсе не говорю о том, что капитализм - это всегда хорошо. Капитализм может быть безжалостным, капитализм порождает "акул", преступников (хотя их и при социализме было предостаточно), но я вот за 30 с лишним лет жизни в США таких не встречал. Повезло, наверное. Я приехал сюда с 200 долларами в кармане, на профессорскую должность, через два года решил рискнуть и купить дом в хорошем районе - пригороде Бостона, где практически нет преступности, и виза у меня тогда была временной. Но капитализм позволял иностранцу купить участок американской земли с домом и при временной визе. Лишь бы платил налоги. И я взял в банке немалую сумму денег, на которую моей зарплаты профессора было не набрать еще много лет. Но рискнул, надеясь заработать по специальности. Ушел потому из Гарварда в вице-президенты довольно большой компании, работал дополнительно научным консультантом, получал патенты, общим количеством более 50. И вместо 30 лет "ипотеки" отдал ее за несколько лет, с большим опережением. Так что здесь плохого или неправильного? А не было бы возможности "попасть в ловушку", как Вы пишете, то... не знаю, что было бы. Видимо, до сих пор жил бы на съемной квартире, в лучшем случае.

Но кому-то, конечно, не повезло. Денег в долг набрал, а отдавать нечем, профессией не вышел, или амбиции зашкаливали, или диван был мягкий, или водка сладкой. Вы как, учитываете это в "экономической теории"?

Вот теперь можно Ваш текст снимать, понятно, о чем он - даже по моим кратким описаниям.

[Алексей Трухин 25 фев 2022 в 1:07](#)

Анатолий Алексеевич! Извините, ради Бога! Знаю, что нарушаю регламент: Ваша позиция как ученого и патриота мною полностью разделяется, но по-человечески, мне кажется, Вы иногда "перегибаете". Ни в коем случае Вас за это не осуждаю, - имеете полное право и все основания! Но, из гуманных соображений и пользы дела в вопросах патриотического воспитания молодежи, по тому же Спицину Е.Ю., не рубите так бескомпромиссно... Давно хотел как-то Вас об этом попросить, но не находил способов... Ещё раз извините, за некоторую неуместность этого моего сообщения!

[Сергей Кудашоа 25 фев 2022 в 2:27](#)

Алексей, упаси Бог такого воспитателя для молодежи как Спицын, который поддерживает большевистскую украинизацию и сведение понятия русские лишь к великороссам, по сути поддерживает национальную политику большевиков целью которой являлось уничтожение русского традиционного общества. И таким образом кровь все 8 лет в Малороссии на его фигуральных руках тоже.

[Анатолий А. Клёсов 25 фев 2022 в 12:54](#)

Уважаемый Алексей - в отношении Спицына остаюсь при своем мнении. Лжец и клеветник не может заниматься патриотическим воспитанием молодежи. Посмотрите на названия его роликов - "Александр Невский - предатель", "сволочь", "подлец и лжеэкспёрд", "фуфолог... вновь облажался", "свинопас-фуфолог", "Подлецы и подонки", "рылом не вышли" и так далее. Воспитатель молодежи? Истерик он, а не воспитатель.

[Анатолий А. Клёсов 25 фев 2022 в 13:13](#)

Уважаемый Dima,

Мое персональное мнение о событиях на Украине укладывается в три слова - я русский дворянин. Поясняю - я не могу представить себе русского дворянина, который был сказал - "да пусть Крым забирают", или "да пусть по Донбассу стреляют, мне-то какое дело". Русский дворянин -

это государственник. Это значит, что если руководство страны допускает ошибки, половинчато, недопустимо медленно реагирует на угрозы, то дворянин страдает, переживает, но выступает за страну и за ее правительство. Потому что если нет, то он - изменник Родины. Именно потому я мечтал бы, чтобы как можно больше жителей России стали дворянами, и у многих к тому определенно есть основания. Просто надо заняться своей родословной, историей своего рода. И открытия пойдут. Российское дворянское собрание ждет новых дворян. И дело вовсе не в привилегиях, их не будет, дело в исторической памяти.

Когда были подписаны документы о признании Донецкой и Луганской республик, мы с женой пили шампанское. Когда ввели войска на Украину, мы с женой подняли бокалы за скорую победу. Моя медаль "В ознаменование возвращения Крыма" ждала это несколько лет.

Что касается исхода событий - жду полного возвращения Украины в состав России на правах нескольких областей. Про "Украину" надо забыть, она как государство или другое объединение не состоялась. Ошибкой было бы отказаться от западных территорий, как пишут - "пусть их забирают Польша и Румыния". Это будет значить, что вскоре там будет НАТО и антироссийские военные базы. Тогда какой смысл? Кому не нравится - пусть убираются оттуда в Румынию и Польшу или прочую Канаду, а территориями разбрасываться нельзя. За них наши люди кровью заплатили.

[Игорь Ушанов 25 фев 2022 в 16:25](#)

Браво, Анатолий Алексеевич! И СПАСИБО!

[Алексей Трухин 26 фев 2022 в 0:20](#)

Ну, что тут скажешь: "Сказал - отрезал"!

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Жестко и честно, - такое себе могут позволить далеко не все!

Успехов Вам в Ваших трудах на благо Родины!

[Виктория Мариупольская 26 фев 2022 в 3:09](#)

В связи с тем, что мне хочется дать ответы на все Ваши вопросы и сделать это в видео выступлении, у меня есть вопрос, как я могу дать Вам ссылку на это видео, не нарушая правил данной Прямой линии? Своими вопросами в ответе мне Вы фактически приглашаете меня к диалогу, но не указываете на возможность такой диалог вести. Какая есть возможность для продолжения нашей беседы без нарушения регламента Прямой

линии? Ваши вопросы очень важны для меня и для слушателей и читателей моих каналов вещания. Я тоже публичный человек как и Вы. Угодно ли будет Вам, чтобы я организовала нашу переписку на своих ресурсах? Угодно ли будет Вам, чтобы я организовала нашу видео встречу?

[Анатолий А. Клёсов 26 фев 2022 в 7:55](#)

Уважаемая Виктория,

Обильно цитируя, Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса. Далее, Вы выставили сюда свою будущую книгу (что опять есть нарушение правил), я ответил, что она спорная, и задал ряд риторических вопросов и привел ряд примеров-возражений. Именно чтобы показать, что книга спорная. Смысла это обсуждать далее в любом виде не вижу. Да и что это даст? На мое мнение Вы будете приводить свои мнения, а это есть наиболее неконструктивный вариант дискуссии.

Далее, Вы по-своему интерпретировали что там якобы не услышано от меня в США, я возразил. То же самое про Россию, я возразил. Ну что, и здесь Вы будете опять приводить свои мнения? Вы и далее промахнулись, решив, что я "приглашаю Вас к диалогу", что совершенно нет. Какой смысл? Вы в восторге от Катасонова и Спицына, и я привел свои противоположные оценки по стилю того и другого, опять чтобы показать, что Ваши положения спорные. Дальнейшая дискуссия на этот счет бесполезна, это будет типа "он сказал, она сказала".

Продолжение беседы также не требуется, суть ясна. Людей много, книг много, мнений много, а у любой дискуссии должны быть четкая направленность. Или Вы будете доказывать, что капитализм это зло? Так это и так ясно во многих случаях. И вообще это положение неоригинально, как должно быть понятно всем, в том и самым завзятым капиталистам. Переписка тоже не нужна, по тем же причинам. Не вижу потенциального "сухого остатка", принцип "А поговорить?" меня не интересует. Видео делайте, если есть желание, но без меня. Поскольку вопросов по сути в Ваших последних текстах нет, вынужден их снять, за исключением нескольких последних фраз.

[Виктория Мариупольская 26 фев 2022 в 10:34](#)

Я услышала Ваши замечания. Видео ответ я сняла и сейчас опубликую у себя на странице на своей стене, дабы не нарушать правил Вашего ресурса, а Вы могли с ним ознакомиться в случае возникновения у Вас такого желания. Благодарю за уделённое мне время.

[Фил Каменский 27 фев 2022 в 4:35](#)

Здравствуйте, можно ли сказать что в указанных статьях лучше проводится анализ с точки зрения ДНК генеалогии, чем в более ранних?

Пояснение редактора – ссылки сняты, объяснения ниже.

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2022 в 13:57](#)

Уважаемый Фил, в обеих статьях ДНК-генеалогии вообще нет, если не считать по одной таблице в каждой статье с гаплогруппами и (по одному) субкладами, что уже хорошо. Но в самих таблицах их рассмотрение не производится, в первой статье в тексте просто упоминается R1b-M269 без конкретной привязки, во второй статье гаплогруппы практически не упоминаются.

Так что ответ на Ваш вопрос простой - никакого "анализа с точки зрения ДНК генеалогии" там просто нет. И понятно, почему - геномные популяционные ориентированы на другую методологию, которая гаплогрупп не видит. И тоже понятно, почему - их методология рассматривает десятки и сотни тысяч снп-мутаций по всем хромосомам, которые группируются чохом по "похожести", а гаплогруппа - это обычно одна мутация, которая на фоне тысяч и тысяч мутаций просто теряется. Строго говоря, гаплогруппа - это несколько мутаций, включая нижестоящие, но сути это не меняет, они идут фоном. Тем более потому, что геномные методы смешивают мужчин и женщин, а у последних Y-хромосомы нет. Поэтому эти "генетические методы" ставят другие задачи, решаются другими методами, и приводят к другим выводам, которые ДНК-генеалогии обычно не интересуют. Например, наличие следов наследственных заболеваний в древних ДНК.

Первая статья - (в частности) о древней Шотландии. Но поскольку гаплогруппы авторов не интересовали, то и археологическую датировку (изотопными методами) обычно не проводили, типа "и так сойдет". Например, в таблице к статье приведены 17 гаплогрупп, из них 8 гаплогрупп R1b и 9 гаплогрупп I2a, из них датировка в серии R1b дана только для одного образца - 2464-2209 лет до н.э. Мы знаем, что примерно тогда эрбины, носители R1b, появились на Британских островах с их гаплогруппой (в первую очередь) R1b-P312-U152-Z290-L21, это же авторы статьи и нашли для того единственного датированного образца, причем с нижестоящими снпами L21-DF13-Z39589-BY575. Разумеется, они такую цепочку в статье не приводили, им не было нужно, записали в таблице R1b-BY575, и всё. В тексте ее вообще не рассматривали, все чохом записывали как R1b-M269, нижестоящие снпы их тоже не интересовали. Все остальные варианты R1b были, как я уже говорил, без археологических датировок, и там были M269, L151 (две), Z290 (две), DF13,

FGC15048, BY575. Предпоследняя - нижестоящая в цепочке L51-L151-U106-FGC15048 (в сокращении). Остальные - нижестоящие от M269-L151-P312. Ничего этого в статье, разумеется, тоже нет, а значит - нет путей, по которым эти снипы попали в Англию и Шотландию.

Вторая половина гаплогрупп в таблице - I2a, коренные гаплогруппы Европы. Но гаплогруппы, повторяю, авторов статьи по сути не интересовали. Поэтому, как всегда, Абстракт с точки зрения ДНК-генеалогии пустой. Более того, там - типичная и принципиальная ошибка, что якобы "большая часть населения в Британии бронзового века происходила из черноморско-каспийских степей". Проблема с этим в том, что уже 7 лет геномные популяционисты исходят из того, что именно оттуда - европейские гаплогруппы R1b, потому что R1b-Z2103 нашли в ямной культуре, но они не понимают, что цепочка L51-L151- (P312+U106) является "параллельной" снипу Z2103, в ямной культуре она не найдена, и никакой привязки ее к "черноморско-каспийским степям" нет. И все потому, что геном в исполнении популяционистов не может разделить Z2103 и P312 (или U106). Оттого у них постоянная путаница.

Вторая статья - про древние ДНК западной Венгрии, Карпатский бассейн (5530-3620 лет назад). Все общие комментарии - такие же, методология - такая же, проблемы - те же самые. Никакой ДНК-генеалогии там нет. Из 16 гаплогрупп в таблице в статье одна R1a-V2670, две R1b-Z2103, почти все остальные (12 образцов) I2a-L1229. В статье гаплогруппы не обсуждались. Эта R1a - CTS3402, нижестоящая от CTS1211, обе совершенно характерные для современных снипов восточных славян, в том числе у этнических русских. Датирована она в статье 2560-2290 лет до н.э., то есть тогда, когда CTS3402 образовалась. Никакой исторической загадки это не решает. Гаплогруппа I2a-L1229 - коренная гаплогруппа Европы, образовалась 58 снип-мутаций, или примерно 8400 лет назад. В статье этого, конечно, нет. В статье сообщается, что нашли массовые захоронения, но думают, что это результат эпидемий. То, что это результаты геноцида эрбинами, не упоминают. Видимо, неpolitкорректно. Весь стиль статьи совершенно нехарактерен для ДНК-генеалогии. И понятно, почему - другое направление науки.

[Игорь Денисов 27 фев 2022 в 22:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, почему у R1b такая патологическая ненависть к славянам? Мы же из одного корня вышли... Что об этом говорит ДНК-генеалогия?

[Анатолий А. Клёсов 27 фев 2022 в 22:50](#)

Уважаемый Игорь,

Свои представления на этот счет я изложил в книге "История ариев и эрбинов" (М., Концептуал, 2017). При этом не нужно переносить это на отдельных людей, речь идет о коллективной психологии. Суть концепции в том, что древние миграции племен, которые несли разные гаплогруппы, во многих случаях тысячелетиями проходили раздельно. Например, носители R1a и R1b шли раздельно, разными путями из Южной Сибири в Европу, на протяжении примерно 15 тысяч лет. Иначе говоря, столь долгое время у них складывались разные поведенческие особенности, отношение старших к младшим и наоборот, религиозные обряды, мировоззрение и прочее. Поэтому ДНК-корень один, но последующее более важно. Складывался разный психотип племен и последующих народов. И это мы видим сейчас.

Далее, носители гаплогрупп не живут в изоляции, этнос складывается из нескольких основных родов, и эти люди, даже имея разные гаплогруппы, в пределах своего этноса перенимают психотип основной по численности и по влиянию гаплогруппы. В итоге в Европе сложился "Запад" и "Восток", где на Западе больше половины R1b, а на Востоке больше половины R1a. И - группа соответствующих этносов с неким обобщенным психотипом. Поведенческие особенности во многом разные. И как мы видим, довольно четко работают принципы "свой - чужой". Остальное можете сами продолжить, наблюдая обстановку. Во время Великой Отечественной войны практически вся Европа (кроме сербов) выступила против России. На время исключением были "эрбины", Англия и США, но они продолжали работать практически врагами, маневрируя в своих интересах. Сейчас и того нет, практически вся Европа опять выступает против, кроме тех же сербов. Сегодня у меня был разговор с "просвещенным европейцем", он напирал на то, что вся Европа против России, и что такого никогда не было. На что я ему ответил, что такое было всегда. Что, во время Крымской войны середины 19-го века было по-другому? Так что никаких изменений нет, это у них работает на уровне спинного мозга. Индивидуальные исключения всегда можно найти, речь о коллективном психотипе, складывающемся тысячелетиями. От прямого столкновения их удерживает или страх, или экономический интерес в каждой конкретной ситуации.

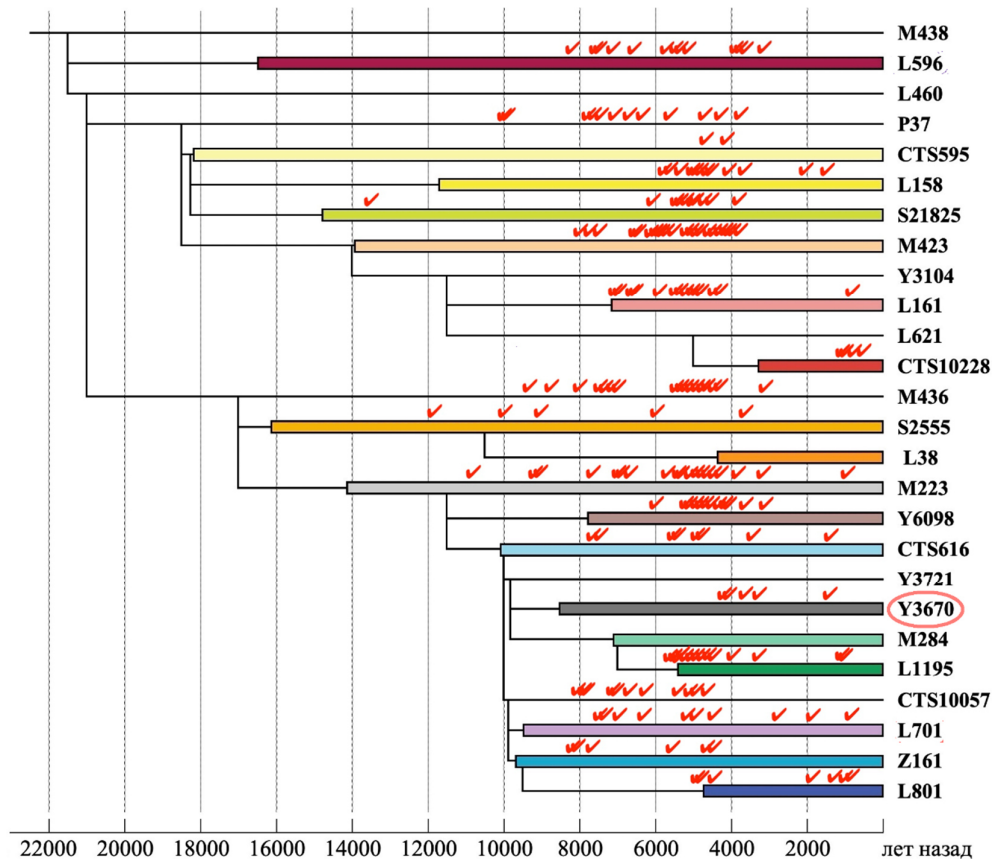
[Игорь Рожанский 28 фев 2022 в 17:52](#)

>Гаплогруппа I2a-L1229 - коренная гаплогруппа Европы.
>В статье сообщается, что нашли массовые захоронения.

Это не единственное массовое захоронение, где нашли образцы из ветви I2a-L1229, что входит в субклад I2a-M223>Y3670 (см прилагаемую схему). Ту же ветвь нашли почти у половины погибших в битве у Толлензе, что состоялась спустя 6 столетий после смерти людей из Венгрии. В Германии

они похоронены вместе с людьми из R1b-L51, в Венгрии - с их "кузенами" из R1b-Z2103.

Субклад I2a-Y3670 регулярно находят по всей Европе времен неолита и бронзы, но сейчас его доля очень мала. Самой демографически удачной линией из древнего европейского субклада I2a-M223 стала ветвь L801, что является "спутником" преобладающей у германских народов R1b-U106.



[Игорь Рожанский 1 марта 2022 в 10:03](#)

Еще раз про "выход из Африки", неделю назад в Nature вышла статья палеогенетиков из Гарварда по древней ДНК из Африки <https://www.nature.com/articles/s41586-022-04430-9#Se..> Краткую сводку по образцам, как ранее известным, так и новым, можно посмотреть в Extended Data Table 1 по ссылке <https://www.nature.com/articles/s41586-022-04430-9/ta..> Акцент, как и ранее, на широкогеномных моделях, но про Y- и мт-ДНК также говорится.

Но хотелось бы обратить внимание, что уже лет 5 авторы из этого коллектива ни словом не упоминают модель выхода из Африки, даже в статьях о собственно Африке. Это уже показательно.

[Анатолий А. Клёсов 1 марта 2022 в 11:50](#)

Да, уважаемый Игорь Львович, я тоже обратил внимание на эту статью по Африке. В таблице в статье приводятся данные по 21 гаплогруппе ископаемых африканцев, по 18 из них даны археологические датировки, из них 13 - данные из этой статье, остальные литературные. Но в любом случае это ценная информация. Датировки, правда, не чета "неандертальским", самые древние - около 8-9 тысяч лет назад (гаплогруппы A00 и B2), есть, правда, 14-17 тысяч лет назад (гаплогруппа B2), но с покрытием 0.03 и 0.18, что, конечно, мало достоверно. Для сравнения, A00 определена с покрытием 14. Остальные образцы - гаплогруппы опять преимущественно B2, датировки 3-7 тысяч лет назад, и три образца гаплогруппы E1b, 4300-4500 лет назад (с покрытием 26), 1700-1800 лет назад (то есть уже в нашей эре), и 300-500 лет назад. Да, и четыре литературных образца с гаплогруппой A1b1, с датировками 2-3 тысячи лет назад. Какие предположения можно сделать из этих данных? Понятно, что ничего "исконно древнего", до предполагаемого популяционными "выхода из Африки" там нет, поэтому о происхождении этих образцов говорить не приходится, "коренные" они или прибывшие миграциями из Азии. В любом случае, гаплогруппы A00, B2 и A1b1 не являются предковыми к тем, кто сейчас живут вне Африки. Они - либо предки ныне живущих африканцев, или, как E1b - прибыли в Африку не более нескольких тысяч лет назад, как уже было неоднократно показано. Видимо, поэтому авторы об этом молчат - либо сами уже не верят, либо ждут прямых данных о древних африканских ДНК с давностью более 70 тысяч лет.

Далее, стоит обратить внимание, как они строят свой Абстракт, куда, как известно, помещают самые важные результаты и выводы статьи. Сообщения Абстракта, конечно, не имеют ничего общего с ДНК-генеалогией, там свои интересы, далекие от ДНК-генеалогии. Это стоит напомнить тем, кто утверждают, что ДНК-генеалогия - это популяционная генетика. Итак - о чем Абстракт? О "демографических изменениях в Плейстоцене", на что якобы указывают геномные данные (для 6 человек в статье) и археологические (!) данные. Опять "геномные популяционники" основываются на чужих, археологических данных, что по сути запрещено правилами науки. Надо основываться в первую очередь на СВОИХ данных, а на другие данные допустимо ссылаться как согласующиеся или противоречащие своим. А у них даже в Абстракте идут ссылки на литературные данные, что является грубейшим нарушением принципов Абстракта. Дальше в Абстракте идет вязкий винегрет, типа "предковость индивидуалов в нашем исследовании может быть моделирована как географически структурированная смесь (я - ???, структурированная смесь - это что-то выдающееся) трех крайне

дивергентных источников популяций, вероятно отражающих взаимодействия в Плейстоцене 80-20 тысяч лет назад, включая глубоко дивергентные линии восточной и южной Африки, плюс ранее незамеченные вездесущие распределения предковости, которые наблюдаются в высших пропорциях сегодня у охотников-собирателей центральной Африки... Эти результаты (я - а где здесь были "результаты"?) предоставляют новую линию генетических доказательств (я - ???) в поддержку гипотез, которые появились на основе археологических анализов, но остаются спорными, и предполагают увеличивающуюся регионализацию в конце эпохи Плейстоцена".

Кто эту абракадабру понял? Это что, решения исторических загадок? Это какой-то поток сознания, а скорее, бессознательности.

[Вячеслав Золотухин 1 марта 2022 в 10:11](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Наткнулся в интернете на информацию, что ученые из Оксфорда составили генеалогическое древо всего человечества, которое цитата: "Состоит из 231 млн родословных, оно связывает около 27 млн человек как живых, так и умерших." И вот еще: "«По сути, мы построили огромное генеалогическое древо, генеалогию всего человечества, которая максимально точно моделирует историю, породившую все генетические вариации, которые мы находим у людей сегодня», — отметил автор исследования, эволюционный генетик доктор Ян Вонг, пишет Science. Знакомы вы с этой информацией и видели ли само это древо? Если видели, то есть там что-то для вас новенькое и интересное? Как прокомментируете?

[Анатолий А. Клёсов 1 марта 2022 в 13:00](#)

Уважаемый Вячеслав,

Статья об этом была опубликована на прошлой неделе в журнале Science. Она - коллектива под руководством D. Reich, под названием "A unified genealogy of modern and ancient genomes", или "Объединенная генеалогия современных и древних геномов". Работа скорее относится к разработке расчетных алгоритмов геномов, что, без сомнения, дело хорошее, но далека от напыщенных описания бойкими газетчиками. Авторы работы собрали данные по 3601 современным геномам и 8 древним геномам из 215 "популяций", и компьютерная модель выдала соответствующее обобщение. Сами авторы говорят о "потенциале" этого подхода, о том, что его можно расширять на другие геномы, и так далее. Некоторые фразы из исследования намекают на некую "подгонку" работы, что понятно, потому что все расчетные модели исходят из заложенных постулатов. Например, здесь было заложено, что "общий предок современного

человечества жил в Африке", что "предки современного человечества вышли из Африки 70 тысяч лет назад". Уже видно, что эти "закладки" - не экспериментальные данные, а постулаты, допущения. Опять для обоснования этого идет известная мантра, что "в Африке самое большое генетическое разнообразие". Как я не раз говорил, что в Нью-Йорке генетическое разнообразие самое большое на планете, и что? Прародина человечества? Популяционисты делают типичную ошибку, смешивая коренное население в Африке (о котором ДНК-данных вообще нет) и ДНК потомков визитеров в Африку.

На мой взгляд, это очередное компьютерное упражнение, все выводы которого надо независимо проверять. И тогда пойдут принципиальные нестыковки. Будущее покажет.

[Аркадий Ярый 5 мар 2022 в 5:19](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Я уже задавал подобный вопрос, но как-то ответа не обнаружил. Суть. В начале 2000-х у Вас была подборка по составу гаплогрупп современных людей, населяющих район Тверской и Московской областей. Что изменилось с тех пор на сегодня? Тогда брались данные по 6 маркерным цепочкам, сейчас всяко будет точнее. Вопрос связан с образованием названий топонимов верхневолжья. Кто последний жил в этих краях, какой народ был доминирующий?

[Анатолий Клёсов 5 мар 2022 в 9:36](#)

Уважаемый Аркадий,

Как Вы понимаете, между составом гаплогрупп современников в какой-то области и древней (предположительно) топонимикой связь отнюдь не однозначная. Но в любом случае, 6-маркерные маркеры определяют, или более протяженные, состав (мужского) населения от этого не меняется. И в Тверской, и Московской областях преобладает гаплогруппа R1a, если, конечно, смотреть по этническим русским, а не по прибывшим недавно азербайджанцам или киргизам или кавказцам. Пример - данные 2009 года (Roewer) по Тверской области: из общей выборки в 43 человека, 24 имели гаплогруппу R1a, 9 - гаплогруппу I, 4 - гаплогруппу N, 3 - гаплогруппу R1, 2 - гаплогруппу DE, и один - гаплогруппу F. Как видите, намного преобладает R1a, на такой выборке 56%. Примерно так и по остальным областям Центральной России, на юге - и того больше (до 67%), на севере (севернее Пскова и до Архангельской области) - меньше, там усиливается содержание гаплогруппы N1a1.

Поскольку и древняя фатьяновская культура (4900-4000 лет назад), которая простиралась от будущей Белоруссии до Волги и далее до Урала, и на север до Вологодской области, имела преимущественно R1a (хотя

данных пока явно недостаточно), то можно предполагать, что в формировании древней топонимики в верхневолжских землях (Селигерские земли, Осташкинский район, северо-запад Тверской области, часть Новгородской области) - принимали активное участие носители гаплогруппы R1a. Еще аргумент - это были территории кривичей, а первый же древний кривич показал гаплогруппу R1a.

Как мы видим, помимо гаплогруппы R1a, современные жители там имеют гаплогруппы I (это комбинация I1 и I2) и N (это в основном N1a1), хотя и намного меньше по количеству. По древним гаплогруппам на Верхней Волге данных пока нет. Так что мы пока не знаем, какие племена (и носители каких гаплогрупп) в основном создавали топонимику и (как часть) гидронимику тех краев. Она считается лингвистами необычной, например, древнерусские могилы и курганы называют паны, панки, пановы могилы, валганы, валгашки, пупки. Лингвисты, как всегда, тащат туда "финно-угров", называют "финскими словами", хотя никаких финнов в древности там не было. Напротив, носители N1a1 продвигались оттуда в сторону будущей Финляндии, и это у финнов определенно была волжская топонимика, которую будущие финны унесли с собой. Но тех лингвистов не проймешь, ДНК-генеалогию они не знают, и славяне у них всегда вторичны по сравнению с финнами. Селигер - у них тоже "финское слово". Допустим, уральского происхождения, но финны там-то при чем? Другие говорят, что это слова "весьские или чудские", но поскольку ни те, ни другие в науке не определены (если не считать "интерпретаций", что обычно есть фантазии), то пока там говорить не о чем.

К этому - недавно я прочитал статью довольно известного историка о том, что "славяне проникли в рязанские земли". Историка того я знал лично, и задал ему несколько вопросов, в частности, откуда "проникли" славяне и когда они "проникли"? Ведь если не знать, откуда, то неизвестно, проникли ли? И, далее, как они определяют славян, которые "проникли", по каким характерным признакам, и насколько уверены, что этих признаков не было там ранее? Поскольку обсуждают антропологию, то как она показывает, что славяне "проникли", поскольку антропология самая разная? Он ответил, что вопросы очень сложные, и ему надо подготовиться, чтобы попытаться ответить. Жду.

ДОПОЛНЕНИЕ: Прошло уже более 8 месяцев, продолжаю ждать.

[Сергей Аверин 5 мар 2022 в 15:46](#)

Здравствуйте, уважаемый профессор! Ещё несколько лет назад сохранялась гипотеза, что всё человечество происходит из одной семьи и были якобы найдены предки всех людей "Адам" и "Ева", которые жили около 200 тысяч лет назад. Это было написано в одной книге по занимательной генетике. Правда ли это? Подтверждается ли, таким

образом, библейская история, что " все люди братья"? Есть ли у Вас исследования на эту тему? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 6 мар 2022 в 8:33](#)

Уважаемый Сергей,

"Гипотеза", которую Вы упоминаете, никогда научной не являлась, никакие "Адам" и "Ева" не существовали, и не жили "около 200 тысяч лет назад". Это у Вас некий пересказ неких фантазийных "теорий". Что есть, это то, что современные мужчины являются прямыми потомками выживших древних людей, которые когда-то жили в древних племенах, окруженные другими древними людьми, потомки-мужчины которых не выжили. То же и о женщинах, которые происходят по прямой линии от древних женщин, которые тоже жили в окружении других древних женщин (и мужчин), потомки-женщины которых не выжили. Упрощенно говоря, мог быть один общий предок-мужчина, и одна общий предок-женщина, которые жили в совершенно разные времена, разделенные сотнями тысяч лет. Согласитесь, что это никак не соответствует понятиям о Адаме и Еве, ни по одному признаку, которые можно придумать. Это примерно как верить, что телевизоры в современных семьях все происходят от некоего "общего предка"-телевизора, и часть деталей в них когда-то содержались в том "общем" предке-телевизоре.

Сами слова "Адам" и "Ева" появились в популяризации для популяризации среди широких масс малообразованных людей, для которых слова "Адам" и "Ева" легко узнаваемы. Такие слова попадают в подкорку мозга этих людей и застревают там. Вообще сам термин "промывание мозгов" относится к такому же действию - попаданию в подкорку неких слов-символов или упрощенных "концепций", и застреванию там. Обычно рассчитано на людей со слабой сопротивляемостью мозга, легко "плывущих по течению".

Ни к какой "библейской истории" наследственность людей якобы от "Адама" и "Евы" не имеет отношения. То, что "все люди братья" - тоже нечто поверхностное, типа лозунга. Лозунги ведь тоже для подкорки. Просто, наглядно и, как правило, неверно, упрощенно до профанации. Но - работает. "Братья" здесь ведь тоже не определено, что это такое. Homo sapiens - это все братья? Для упрощения можно и так сказать. А смысл в этом есть? Да небольшой, поверхностный. Как и в понятии "братский народ". Мы это сейчас видим.

[Лаэрт Ольшанский 8 мар 2022 в 8:48](#)

Здравствуйтесь уважаемый профессор.

Есть ли по митохондриальным ДНК данные, которые указывали бы на необычную генетику местных жителей в Приазовских, Причерноморских степях? Какое то присутствие одной доминирующей группы?

Это можно было бы связать с соответствующими имеющимися исследованиями в Скандинавии и Восточной Германии. Потому что из описаний древних историков следует, что племена амазонок расселялись по соседству со свеями и ост-готами. Конечно в тех местах присутствовали и скифские племена, славяне и сарматы. У потомков свеев и ост-готов в социально-политическом плане сейчас женщины имеют определенную доминанту.

Из описаний историков известно, что племена амазонок вели отбор по половому признаку, который давал возможность консолидироваться определенной женской гаплогруппе. Мальчиков удаляли из племени, отдавая отцам или убивали. Такие манипуляции не могли не оставить след в соседних мужских сообществах. Это видно было раньше на примерах импортных российских цариц, а сейчас канцлеров, министров обороны и наконец Председателя Еврокомиссии и местных: бывшего премьер-министра Украины и Председателя сената РФ.

[Анатолий А. Клёсов 8 мар 2022 в 12:06](#)

Уважаемый Лаэрт,

Такие данные мне не известны, но, впрочем, я под таким углом не смотрел. Но не рассчитывайте особенно на "исследования" в Скандинавии и Восточной Германии, если дело касается амазонок, как и на описания древних историков. Более того, "в социально-политическом плане" мтДНК вряд ли имеют хоть какое-то значение, это относится и к царицам, канцеляринам и прочим. Если Вы (или кто другой) хотите собрать данные по мтДНК, а их десятки тысяч, если уже не сотни тысяч, данных предостаточно, то ни в коем случае нельзя ориентироваться на древние и прочие сказания. Этим нарушается основной принцип науки - не поддаваться на влияние сторонних представлений, надо быть нейтральным и независимым от других источников, и - особенно добавлю - древним сказаниям. Это - путь к манипуляциям. Надо брать данные по мтДНК и беспристрастно заниматься тем, какая картина вырисовывается. И только когда она вырисовывается и работа будет закончена, вот тогда Вы посмотрите на древние сказания и прочие источники и скажете - о, однако древние описания имели смысл. Но ни в коем случае не наоборот.

Повторяю, что тема "легитимна", данные есть во множестве, хотя приазовские и причерноморские степи могут быть не в приоритете в

базах данных. Но заниматься этим можно любому пытливному исследователю.

[Анатолий А. Клёсов 9 мар 2022 в 11:29](#)

Получил на днях письмо с цитированием Захара Прилепина, который приветствует отказ от оценки вклада российских ученых в науку на основании западных систем оценок, и пишет - наконец-то свершилось.

Ответил: Вопрос в том, какая задача преследуется. Если речь о публикациях в области военных наук, госзаданий, федеральных проектов, секретных исследований – то, разумеется, преступление это опубликовать в зарубежных изданиях. Если речь о фундаментальных исследованиях, которые поднимают научный престиж России, закладывают основы будущих Нобелевских премий, делают вклад в международные информационные потоки (при обратной отдаче в потоки российские), то, конечно, публикации в зарубежных научных изданиях важны, и именно их оценивают уровнем научной цитируемости.

Аналогия – если российские спортсмены перестанут ездить на Олимпийские игры и прочие международные состязания, ограничиваясь только местными, это вряд ли будет поднимать уровень российского спорта. Я, конечно, не говорю о той обстановке вокруг международного спорта, которая складывается в последнее время.

Захар Прилепин от науки далек, и не понимает систему оценки в научных изданиях. Если российские ученые в фундаментальных науках замкнутся в своих изданиях, которые часто называют «мурзилками», то это приведет к дальнейшей деградации российской науки. Хорошего будет мало. Надо на самом деле развивать и то, и другое – и повышать уровень своих журналов и публикаций, и поднимать престиж российской науки в международных журналах. И поощрять за высокую цитируемость там и там.

Когда я работал в инженерной компании в США и вел закрытые, коммерческие разработки в области создания новых композиционных строительных материалов, то 10 лет ничего не публиковал по понятным причинам. Таким образом, из цитирования выпал на 10 лет. Но это компенсировалось более чем приличной зарплатой. То же и в секретных военных разработках, там компенсируется звездами на груди и на погонах. Но публикации в ординарных местных журналах ничем не компенсируются, и порождают и усиливают серость в науке. Вспомните, как борцы раньше состязались по гамбургскому счету – выезжали раз в год в Гамбург и показывали в честной борьбе на что они способны. А в

местных журналах будут заправлять боринские и балановские, ни к чему хорошему это не приведет. Опять только к засилью серости.

В отношении «суверенной системе оценок во времена СССР» - не было такой. Лучшие ученые активно публиковались в хороших зарубежных изданиях. Без этого не было бы Нобелевских премий. Не было бы и многих Государственных премий, у меня, например, не менее трети статей были опубликованы в ведущих международных изданиях за рубежом. Это - в 1970-1980-х годах.

>сколько можно ориентироваться на публикации в западных журналах.

Интересно, может ли Захар Прилепин пояснить, что он имеет в виду? Что такое «ориентироваться»? Типа «сколько можно ориентироваться на Олимпийские игры?» Да никто и не ориентируется, просто побеждают, насколько могут.

ДОПОЛНЕНИЕ: Полагаю, Захар Прилепин несколько бы не возражал, если бы его книги публиковались за рубежом (в переводах) и получали бы международные премии, вплоть до Нобелевской. Что же в этом неправильного? Спортсмены бы несколько не возражали, получая международные награды за свои достижения. И в этом тоже ничего плохого нет. Но почему-то, когда речь о научных публикациях, то некоторые люди встают на дыбы, говоря - это неправильно, что наши ученые пользуются международной системой оценок, в первую очередь цитируемостью в научных изданиях. Иначе говоря, это "неправильно", что российские ученые получают известность на международном уровне.

Те, кто это говорят, делятся на две категории. Первая - это не ученые, это те, кто ничего не понимают в системе оценок в науке. Интересно, возражают ли они, чтобы выдающиеся российские дирижеры и музыканты выступали с зарубежными турне, чтобы за рубежом пели русские песни, чтобы читали русские книги. Нет-нет, скажут они, мы не возражаем, мы приветствуем! Ну тогда с их "логикой" как-то не складывается. Вторая категория - это научные середнячки. Они прекрасно знают, что их научный уровень слабенький, что никакой цитируемости они в международных изданиях не наберут, и поэтому выступают против такой "прозрачности". А у многих таких в российских изданиях "всё схвачено", они в редколлегиях, редсоветах, в комиссиях по выдаче грантов. Им никак не нужна независимая оценка их "исследований". Это - часть известной коррупционной схемы, только в научной и околонучной деятельности. Это - их затхлый мирок.

[Вячеслав Золотухин 10 мар 2022 в 8:58](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Проведите пожалуйста небольшой ликбез по ДНК Генеалогии, я понимаю, что это "матчасть", но все же не понятно немного))). Не понятно следующее: как часто во времени могут образовываться новые субклады в гаплогруппах? Это чисто случайный механизм природы верно? Например R1a-z645 образовался 5500 лет назад, потом субклад Z93 примерно 5000 лет назад разница 500 лет, потом субклад Z280 4900 лет, разница от Z93 всего 100 лет, то есть может быть и 100 лет и 500 и 1000? Закономерности нет? Просто если можно так выразиться "бросок кубиков бога"? А потом получается после, например, наших Z280 новых субкладов не образовывалось целых 4 900 лет?

[Анатолий А. Клёсов 10 мар 2022 в 13:01](#)

Уважаемый Вячеслав, нет необходимости для "ликбеза" в этом ресурсе, Вы же не рассчитываете на ликбез здесь по физике, химии или математике, не так ли? Формат не тот, размеры сообщений не те. Если Вас действительно это интересует, почитайте, например, учебник "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018). В нем 361 страница, и я не могу уместить это в одну страницу. Если коротко по Вашим вопросам, то все равно нужно объяснять, откуда эти числа появились. Так, Вы пишете "субклады", или имеете в виду снипы? Субклад - это обычно снип, которому придается более высокая значимость. Снипов - тысячи в каждой гаплогруппе, и если их в списке меньше, значит, пока далеко не все идентифицировали. Снипы образуются в среднем раз в поколение. Это чисто случайное явление, просто сбой в копировании Y-хромосомы (в данном случае), и если знать, что в Y-хромосоме примерно 58 миллионов нуклеотидов, то в среднем один сбой (ошибка в копировании) на все 58 миллионов в поколении - это очень редкое событие. Но поскольку людей много, и у каждого такая вероятность сбоя присутствует, то отсюда и образуются тысячи снипов в каждой гаплогруппе. Что касается разницы в годах, как Вы привели, то это так не работает. Это не 5500 лет назад, а 5900 ± 600 лет назад, а дальше не 4900, а 4900 ± 500 лет назад, и так далее. Если в вашем доме за 20 лет пробки выбивало 10 раз, это вовсе не значит, что выбивало строго каждые 2 года. Но это дает представление о надежности электропроводки в доме. А если в другом доме за те же 20 лет пробки выбивало всего 2 раза, то это дает неплохую сравнительную информацию, не так ли? Но сказать, что выбивало 2 раза, это вовсе не значит, что выбивало ровно с интервалом в 10 лет. Со снипами то же самое, но их десятки тысяч, и средние скорости этих сбоев уже неплохо определены. То это опять не фиксированные события, а всегда с допуском в несколько десятков или сотен лет. Но в целом картина вполне наглядная, и позволяет строить цепочки снипов с

соответствующими временными оценками. Просто надо понимать, зачем, для решения какой задачи Вы их строите.

После R1a-Z280 (4900±500 лет назад) образовались еще многие десятки и сотни сніпов, вплоть до нашего времени. Это позволяет изучать детальные Y-хромосомные линии для каждого из нас, и для каждого они разные, со своими сніпами, кроме родных братьев. Бывает, что у дяди образовался свой сніп, которого нет у его племянника. Но это уже "персональная ДНК-генеалогия", меня, например, она не слишком интересует, мне интереснее ДНК-генеалогия древних племен и народов. Она позволяет упорядочивать исторические науки.

[Анатолий А. Клёсов 13 мар 2022 в 13:27](#)

Получил предварительное сообщение от канала День ТВ и его книжного издательства "Наше Завтра":

"Предлагаю встречу 24 марта с Вашими читателями в библиотеке по скайпу в 19:00. Если вы согласны, то мы напишем анонс, и я вам его перешлю, чтобы вы могли оповестить читателей в Вашем сообществе вконтакте и на сайте Переформат, поскольку желающие прийти на встречу с автором должны подать заявку (зарегистрироваться) по ссылке. Желающие прийти должны зарегистрироваться и кнопка регистрации есть на странице по ссылке. Сообщите в Вашем сообществе и других местах о встрече:

<https://день-магазин.рф/index.php?route=events/all/de..>

[Angélique Egorova 15 мар 2022 в 16:41](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич, почему Ваших книг нет ни на одном интернет ресурсе? Ни купить ни прочесть онлайн ни скачать нельзя! Что за беспредел?! Вы следите уж пожалуйста за своими трудами. Скажите уже людям чтобы начали закупать. Народу требуется. Пришлите тогда хотя бы ссылки (ДЕЙСТВУЮЩИЕ!) на них или вышлите в pdf, word файлах, потому что ваши zip ни одной программой на компьютере открыть нельзя. Спасибо. Я жду. Мне срочно нужно для доклада.

[Анатолий А. Клёсов 15 мар 2022 в 20:32](#)

Уважаемая Ангелика/ Анжелика, с таким коротким именем Вы ломитесь в открытые двери. Во-первых, книги есть, например

<https://www.ozon.ru/product/narody-i-lichnosti-что-p..>

<https://www.ozon.ru/product/narody-rossii-dnk-genealo..>
<https://www.ozon.ru/product/proishozhdenie-narodov-oc..>

На этом я перестал смотреть, уже достаточно.

Во-вторых, я не занимаюсь продажей и распространением книг, как и торговлей книгами. Не моя функция. Этим занимается издательство и магазины. Обращайтесь к ним.

<https://konzeptual.ru/klyosov-anatolij-alekseevich/>

Константин Кондояннидис 16 мар 2022 в 12:38

Уважаемый Анатолий Алексеевич, что вы можете сказать или, что прочитав из ваших книг о греках и понтийцах (население жившее в северной части сегодняшней Турции. г. Трабзон). заранее благодарю.

Анатолий А. Клёсов 16 мар 2022 в 13:29

Уважаемый Константин,

Поскольку число греков в Российской Федерации составило несколько более 85 тысяч человек, согласно последней переписи населения, то их ДНК-генеалогия по существующим ДНК-тестам описана в отдельной главе в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021). Линк дан выше.

Игорь Рожанский 16 мар 2022 в 15:44

По этой ссылке можно посмотреть статистику по понтийским грекам <https://www.familytreedna.com/groups/ponticandanatoli..>

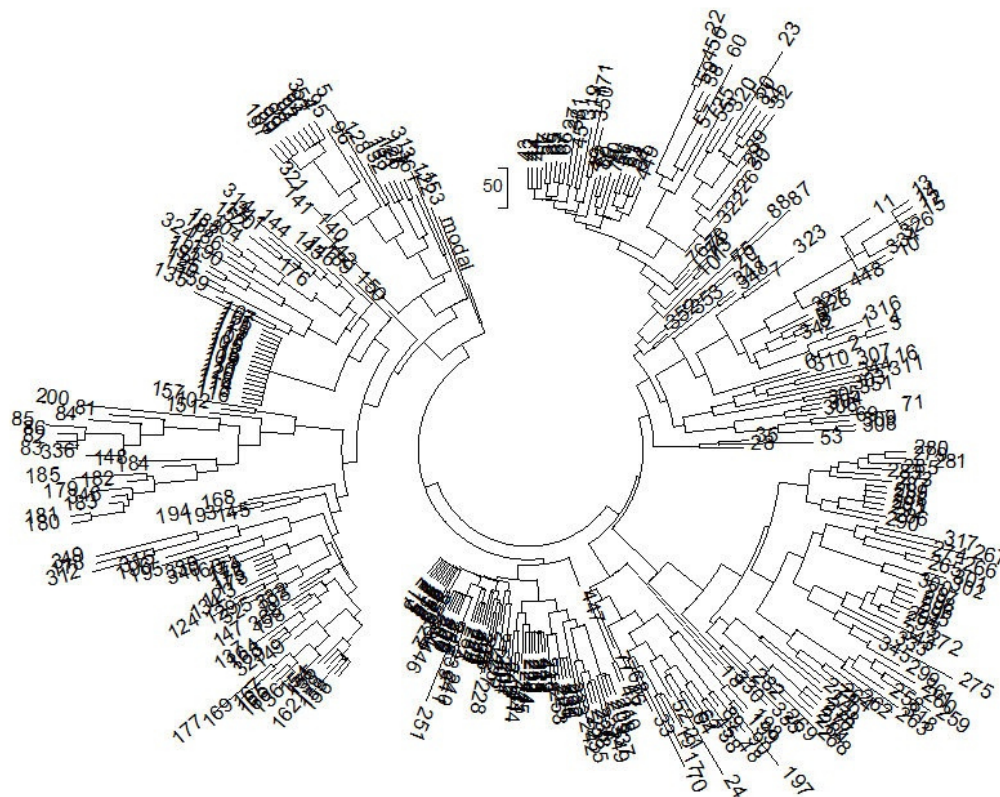
На сегодняшний день это один из самых продвинутых проектов среди народов России. Подробности можно узнать, связавшись с администраторами проекта, адреса которых размещены на заглавной странице. Они будут этому только рады.

Анатолий А. Клёсов 16 мар 2022 в 17:28

Спасибо. С этой базой данных я не был знаком. Интересно, что среди более чем 200 человек в основной массе базы данных, имеется только 7 человек с гаплогруппой R1a (то есть 3.5%), по сравнению с 12% в самой Греции.

Еще по понтийским грекам. Дерево их 12-маркерных гаплотипов, построенные по данным из приведенной выше базы данных, имеет

следующий вид (внизу). Видно, насколько разнородное дерево, иначе говоря, понтийские греки имеют самое разное происхождение. Максимальные по численности их гаплогруппы - G2a, J2a и L1b (примерно одинаковые по численности). Следующими идут гаплогруппы R1b-Z2103 и J1. Интересно, что общий предок наиболее многочисленной ветви (из Z2103) жил 4800 ± 800 лет назад, то есть во времена ямной культуры (5300-4600 лет назад). В ветви J1 гаплотипы все одинаковые (в 12-маркерном формате), это у понтийских греков самая молодая из населенных ветвей.



На дереве первая (справа сверху) ветвь - G2a, далее по часовой стрелке двойная ветвь E1b и T1, затем широкая ветвь гаплогруппы R1b, в которой доминирует сноп Z2103. Широкая ветвь внизу (на 6 часов) - L1b. В левой части дерева доминирует J2a. Там же молодая (плоская) ветвь J1, и в конце - южно-славянская ветвь группы I2a-Y3120.

[Анатолий А. Клёсов 18 мар 2022 в 11:29](#)

Участникам этого ресурса,

Поскольку ДНК-генеалогия последние 10 лет набирает силу, стали активно появляться "диванные историки", которые направо и налево

вставляют гаплогруппы в свои "исторические" фантазии. На днях получил от известного издательства запрос на отзыв/рецензию представленной в печать книги о древней истории Руси. Мой ответ:

"Благодарю за доверие побыть экспертом по истории древней Русской земли. Книгу поглавно перелистал. Она относится к тому фантазийному жанру, который я называю «гибридной историей». Суть этого жанра в том, что автор «по понятиям» (не «по науке») рисует размашистое полотно, в данном случае «древней Руси», в которое вплетает что-то из известных (не всегда верных) положений исторических наук, данные ДНК-генеалогии (как в силу понимания автором, а больше искаженных и фантазийных, в основном опять «по понятиям»), и все это сшивает некими опять же фантазийными связками. Для человека, не обремененного познаниями в исторических науках, это выглядит вроде как «научно», но историк, предсказываю, придет в ужас.

Конечно, в истории древней Руси есть много лакун, потому там раздолье для фантазеров. Они нещадно заполняют те лакуны тем, что, как говорится, взбредет в голову. Поймать фантазеров за руку порой трудно, лакуна есть лакуна. Этим фантазеры и пользуются, что, мол, ответа никто не знает, и имею полное право предложить свою версию. Поэтому есть два основных пути эти «версии» отвергнуть. Один путь – профессиональных историков, которые первым делом задают вопрос – с помощью какой методологии эта фантазия выдвинута? Как правило, никакой методологии нет, есть жонглирование известными источниками. Но профессиональный историк обычно знает, что использованный фантазером источник давно отвергнут, что он входит в противоречие с другими принятыми источниками, и фантазия тут же выявляется. Второй путь – это рассмотрение ДНК-генеалогии, у которой своя, причем объективная методология. Фантазии авторов гибридных историй обычно тут же выявляются. Показательный пример дам ниже.

Но авторы гибридных историй и здесь, напрямую говоря, мошенничают. Пользуясь тем, что читатели (и редакторы книг) не слишком знакомы с ДНК-генеалогией, они, авторы, напористо пишут то, что в ДНК-генеалогии вовсе нет, то есть опять выдвигают свои фантазии. Но уже под прикрытием того, что якобы «показывает ДНК-генеалогия». Так, уже во Введении книги говорится –

>..которую профессор Анатолий Клёсов назвал ДНК-генеалогия. Оказалось, что у русских более 30% мужских родов происходят от трех патриархов, которые жили в 1-м веке, и одного патриарха племени кривичей, который жил около 3-го века».

Ничего подобного в ДНК-генеалогии нет. Во-первых, там нет понятия «патриарх», есть «общий предок», что есть условное понятие,

математически рассчитываемое. Это – не «патриарх», которому в формулировке выше придается некий определенный физический смысл. Далее, общие предки «более 30% мужских родов у русских» жили намного раньше, чем 1-й век н.э., например, род R1a-Z280 у русских образовался 4900 лет назад, род N1a1 у русских – 3500 лет назад, род I2a у русских – 2300 лет назад. А общий предок племени кривичей вообще неизвестен, пока найден всего один образец древней ДНК, отнесенный к кривичам. Поэтому столь бесцеремонный перенос древних предков русских в нашу эру – это продолжение поддержки Байера, Миллера, Шлецера, давно себя дискредитировавших.

Далее, глава о Рюрике. Там – сплошные фантазии, повторение средневековых фальсификаций царских линий, которые были созданы, чтобы придать им легитимное происхождение от Юлия Цезаря. У тех «Рюриковичей», которые признаны штатными генеалогами, в большинстве случаев гаплогруппа N1a1, которой в древнем Риме и в Малой Азии не обнаружено. Остальные «Рюриковичи» - или потомки южных славян (I2a-Y3120), которых ни в Скандинавии, ни на Апеннингах, ни в Малой Азии не обнаружено, или западнославянской гаплогруппы R1a-M458, опять не обнаруженной в тех краях. Автор рукописи создает целую главу о происхождении Рюрика тем же «гибридным» путем.

Короче, в отношении ДНК-генеалогии в книге неприемлемые фантазии. Что касается остальной части книги, то я уверен, что рецензию никакого профессионального историка она не пройдет. Уверен, повторяю, что любой историк придет в ужас.

Вопрос – зачем все это написано? Ну, автору это было интересно. Обычно такие «труды» пишут «в стол». Автор же знал, что это в основном его фантазии, поэтому для меня загадка – зачем из «стола», где его рукописи самое место, он решил представить ее в уважаемое издательство. Чтобы его дискредитировать? Вряд ли. Скорее, это называют «отсутствием тормозов».

[Виктория Мариупольская 18 мар 2022 в 1:21](#)

Анатолий Алексеевич, в своей книге "ДНК-генеалогия Славян. Происхождение и история" (ООО Издательство "Питер", 2020) на стр. 10-11 Вы говорите об отсутствии ископаемых образцов для полномасштабного исследования за редким исключением.

1. Правильно ли я понимаю, что на сегодняшний день изучение древних славян методами ДНК-генеалогии затруднено?
2. Какие конкретно шаги должны быть предприняты теми людьми, которые придут к власти в России в будущем, для того, чтобы обеспечить Вас полной возможностью досконально изучить происхождение народов России по всей территории СССР методами ДНК-генеалогии?

3. Какую поддержку лично Вы можете и готовы оказать такой новой власти, заинтересованной в предоставлении Вам всех необходимых условий для такой работы?
4. Изменилось ли Ваше отношение к патриотизму после просмотра моего видео ответа на Ваш вопрос?

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2022 в 8:59](#)

Уважаемая Виктория,

Я снял значительную часть Вашего текста из-за его избыточности. В первой фразе Вы говорите, что ископаемых ДНК славян мало, и даете ссылку. И далее Вы приводите много цитат из книги, что ископаемых ДНК действительно мало, что уже сказано. Так что перейдем к Вашим вопросам. Надо сказать, что в них акценты - на мой взгляд - расставлены несколько странно. Но это, видимо, отражает Ваше мировосприятие, так что имеем то, что имеем.

1. Изучение ДНК древних славян "затруднено" точно так же, как изучение ДНК древних египтян, древних басков или древних австралийских аборигенов. Никакой специфики в этом у древних славян нет. Дело во всех перечисленных случаях в финансах. Если они есть, то со славянами и другими нет никаких затруднений, а если финансов нет, то да, "затруднено". Анализ одного образца древней ДНК (славянина или кого угодно) методами ДНК-генеалогии стоит примерно 120 тысяч рублей. Одним образцом ограничиться - это по нынешним временам почти бесполезно, если только это не какой-то концептуальный прорыв, надо образцов десять, как минимум. Это - более миллиона рублей. В мире есть всего десяток-полтора лабораторий, где делают подобные работы на приемлемом уровне. Все они финансируются государственными источниками, через гранты, по сотням тысяч и миллионам долларов каждый. В России этого нет. Вот и все "затруднения".

2. См. п. 1. Если речь о "всей территории", то это должна быть крупная правительственная программа.

3. "Новой власти" звучит несколько двусмысленно. Речь, видимо, о людях в Правительстве РФ, которые поймут важность такой работы, и будут иметь возможность предоставить соответствующее финансирование. Мне лично "необходимых условий для работы" предоставлять не надо, они у меня есть. Речь, видимо, о создании исследовательского центра или центров по ДНК-генеалогии. Поддержку я лично уже оказывал и оказываю, встречался с помощниками и советниками Президента РФ. Пока конкретных результатов нет, хотя понимание было. Видимо, для Правительства пока не приоритет.

4. Видео Ваше не смотрел. Да и вопрос в целом не понятен. Причем здесь видео?

[Владимир Сименон 18 мар 2022 в 6:19](#)

Аутосомный тест. В 14 сегментах ДНК совпадения общей длиной 105. Это можно рассматривать с точки зрения общих предков или возможны игра случая и шум ?

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2022 в 9:07](#)

Уважаемый Владимир,

Для ответа на Ваш вопрос приведу несколько чисел. Общая длина ДНК, по которой оценивают совпадения аутосом - примерно 7000 см (сантиморган). Упрощенно считая, с каждым из родителей совпадение наблюдается примерно 3500 см, с бабушкой-дедушкой 1750 см, с прабабушкой-прадедушкой (3-е поколение) 875 см, 4-е поколение 440 см, 5-е поколение 220 см, 6-е поколение 110 см. Эти числа округленные, в каждом на самом деле немалая погрешность, так что Ваши 105 см или соответствуют 6-му поколению, или вылетают "в молоко" погрешности. То есть в шум.

Приведу еще табличку, которая позволит лучше понять общую картину чисел с погрешностями. Она представляет пример оценок, и таких табличек немало.

The Shared cM Project							5C
							Avg: 17 cM 0 – 42 cM
							5C1R
							Avg: 14 cM 0 – 41 cM
							5C2R
							Avg: 16 cM 0 – 41 cM
							6C
							Avg: 9 cM 0 – 21 cM
							6C1R
							Avg: 9 cM 0 – 19 cM
							6C2R
							Avg: 11 cM 0 – 29 cM
							7C
							Avg: 7 cM 0 – 10 cM
							8C
							Avg: 9 cM 0 – 16 cM

The Shared cM Project							3 rd -Great-Grandparents
							Avg: 17 cM 0 – 42 cM
							5C1R
							Avg: 14 cM 0 – 41 cM
							5C2R
							Avg: 16 cM 0 – 41 cM
							6C
							Avg: 9 cM 0 – 21 cM
							6C1R
							Avg: 9 cM 0 – 19 cM
							6C2R
							Avg: 11 cM 0 – 29 cM
							7C
							Avg: 7 cM 0 – 10 cM
							8C
							Avg: 9 cM 0 – 16 cM

The Shared cM Project							3 rd -Great-Grandparents
							Avg: 17 cM 0 – 42 cM
							5C1R
							Avg: 14 cM 0 – 41 cM
							5C2R
							Avg: 16 cM 0 – 41 cM
							6C
							Avg: 9 cM 0 – 21 cM
							6C1R
							Avg: 9 cM 0 – 19 cM
							6C2R
							Avg: 11 cM 0 – 29 cM
							7C
							Avg: 7 cM 0 – 10 cM
							8C
							Avg: 9 cM 0 – 16 cM

The Shared cM Project							3 rd -Great-Grandparents
							Avg: 17 cM 0 – 42 cM
							5C1R
							Avg: 14 cM 0 – 41 cM
							5C2R
							Avg: 16 cM 0 – 41 cM
							6C
							Avg: 9 cM 0 – 21 cM
							6C1R
							Avg: 9 cM 0 – 19 cM
							6C2R
							Avg: 11 cM 0 – 29 cM
							7C
							Avg: 7 cM 0 – 10 cM
							8C
							Avg: 9 cM 0 – 16 cM

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2022 в 12:24](#)

Уважаемая Виктория,

Вы определенно ошиблись адресом. Этот ресурс - не для пропагандирования Ваших политических взглядов. Этим Вы в очередной раз нарушаете правила данного ресурса. Ваш текст снимается, и при повторении нарушений нам с Вами придется расстаться навсегда. Вы понимаете, что имеется в виду.

Я не собираюсь оспаривать Ваши взгляды, вступать с Вами в дискуссию. Это, похоже, бесполезно. Я уже показал ранее, как Вы ставите вопросы с ног на голову. Мне этого достаточно. Еще, просто процитирую несколько Ваших пассажей из последнего текста, которые снят:

>... мне, как представителю новой власти в России.
>... поддерживают меня как нового политического лидера.
>... меня как уже признанного в народе и не только у нас в стране преемника Сталина

Ну и славно. Преемник так преемник.

[Сергей Тимошук 20 мар 2022 в 15:20](#)

Здравствуйте. "Остальные «Рюриковичи» - или потомки южных славян (I2a-Y3120), которых ни в Скандинавии, ни на Апеннинах, ни в Малой Азии не обнаружено, или западнославянской гаплогруппы R1a-M458". Это вроде бы вписывается в Пражскую теорию, про гуляющих туда сюда воинов-наёмников с южных берегов Балтики. Собственно мне интересно какие гаплогруппы преобладают у коронованных родов Европы. Многие ли королевские и герцогские роды совпадают с подданными. Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 20 мар 2022 в 15:49](#)

Уважаемый Сергей,

При желании можно вписать что угодно и куда угодно. Особенно с приставкой "вроде бы". Про гаплогруппы коронованных родов посмотрите в Гугле, там есть подборки. Я обычно не переписываю сюда то, что уже где-то есть.

[Игорь Рожанский 20 мар 2022 в 18:10](#)

К сведению. По-настоящему систематической работой по сбору и анализу ископаемой ДНК на сегодняшний день могут похвастать всего 3 страны: Великобритания, Испания и Венгрия. Там счёт идёт на сотни образцов с

хорошей представленностью по эпохам. К ним подтягивается ещё несколько европейских стран, но пока там имеются большие лакуны - в какие-то эпохи образцов много, в какие-то нет ничего. Антирекорд делят между собой Финляндия и Белоруссия, по которым нет ни одного ископаемого образца Y-ДНК. Почти то же самое можно сказать про Грецию, несмотря на ее особую роль в мировой истории. Если следовать «конспирологической» логике, то наукой в Греции занимаются отъявленные эллинофобы.

[Сергей Кудашоа 20 мар 2022 в 18:57](#)

Игорь Львович, сейчас подольете масла в огонь конспирологов, пойдут версии, что греки боятся, что выяснится, что эллинская культура вовсе не их культура, а греки они вовсе не греки))

[Виктория Мариупольская 22 мар 2022 в 3:53](#)

Анатолий Алексеевич, дайте, пожалуйста, канал обратной связи, где я смогу поговорить с Вами о Вашей роли в будущем финансировании ДНК-генеалогии и широкомасштабных исследований в России. Если не этот ресурс, то какой есть способ побеседовать с Вами на эту тему?

[Анатолий А. Клёсов 22 мар 2022 в 7:27](#)

Уважаемая Виктория, этот ресурс и есть канал обратной связи. Секретов не вижу. Только давайте придерживаться правил этого ресурса - задавайте вопросы. Любое предложение можно облечь в форму вопросов. Только условие - спрашивать только о конкретных и реальных ситуациях, особенно что касается "роли". Как понимаете, бесполезно и неконструктивно обсуждать "роль" типа "хозяина вселенной" или "президента РАН" или "директора института РАН". Или хотя бы "инструктора Президента РФ по ДНК-генеалогии". Еще условие - я придерживаюсь принципа "никогда ничего ни у кого не проси. Придет время - сами дадут и принесут". Так что писать кому-либо бумаги и прочие прошения - исключается.

[Виктория Мариупольская 22 мар 2022 в 9:01](#)

Анатолий Алексеевич, чувствуете ли Вы личную ответственность за будущее финансово-экономическое развитие России? Какие у Вас планы и возможности поспособствовать возврату финансово-экономического суверенитета России, утерянного в 1991 году? Как Вы можете помочь компенсировать ущерб, нанесённый народному хозяйству нашей страны за последние 30 лет, превысивший ущерб в годы ВОВ в несколько раз, со стороны мировой финансовой системы, управляемой ростовщиками? Поддерживаете ли Вы идею запрета ростовщической

деятельности и перехода управления мировыми финансами к главе русского государства? Как понимать Ваш принцип "сами дадут и принесут"? Означает ли он, что Вы верите в то, что кто-то постучит Вам в дверь с мешком денег на плече и попросит Вас принять этот скромный дар? Осознаёте ли Вы, что при всём понимании важности ДНК-генеалогии, у заинтересованных в её развитии лиц может не хватать поддержки в поле политической борьбы за право принятия финансовых решений на государственном уровне, начиная с права эмиссии государственных денежных средств и заканчивая правом создания фондов, грантов, программ развития и инвестиций? Осознаёте ли Вы, что Конституция РФ прямым текстом запрещает государственное управление в России, государственные платёжные средства и государственное участие в научно-техническом и экономическом развитии России? Если ответ на последний вопрос утвердительный, то как Вы готовы способствовать изменению главного закона России законными путями?

[Анатолий А. Клёсов 22 мар 2022 в 15:49](#)

Уважаемая Виктория, Вы меня за кого-то другого принимаете. Ну какое я могу иметь отношение к финансово-экономическому развитию России? Что я, Дерипаска какой, или там Усманов с Сечиным? Вы, как написали выше, видите себя как преемника И.В. Сталина, в общем, головокружение от успехов, самое место видеть Вас в Википедии, я даже заглянул, но увы... ни следа...

Хорошо, давайте по порядку.

1. >Какие у Вас планы и возможности поспособствовать возврату финансово-экономического суверенитета России, утерянного в 1991 году?

Да никаких. Ни того, ни другого. Я, знаете ли, реалист.

2. >Как Вы можете помочь компенсировать ущерб, нанесённый народному хозяйству нашей страны...

Никак. См. п. 1.

3. >Поддерживаете ли Вы идею запрета ростовщической деятельности и перехода управления мировыми финансами к главе русского государства?

Нет. Главы, понимаете ли, бывают разные. Представляете, Ельцину там или Горбачеву. Или Хрущеву. Да и кто им даст, мировые финансы-то. А про "ростовщическую деятельность" - я уже Вам отвечал. Она разная бывает. Вы оперируете лозунгами, а я реальностью. Да мне как-то банк

дал деньги в долг, на 30 лет с рассрочкой, а я вернул через 8 лет. И дом себе купил, и еще осталось. Худо ли? Хорошо, Вас рядом не было, а то до сих пор жил бы в шалаше и гол как сокол.

4. >Как понимать Ваш принцип "сами дадут и принесут"? Означает ли он, что Вы верите в то, что кто-то постучит Вам в дверь с мешком денег на плече и попросит Вас принять этот скромный дар?

Вы слишком прямолинейно мыслите. А так и понимаю, что у меня в жизни уже много раз было. Ничего ни у кого не просил, а принесли красный диплом МГУ, принесли кандидатскую и докторскую степени, принесли звания лауреата Государственной премии по науке, принесли звания члена Всемирной Академии наук (созданной А. Эйнштейном) и Национальной Академии наук, принесли должности профессора Гарвардского университета, должности вице-президентов пары компаний, счет в банке, дом на берегу теплого океана, титул президента Академии ДНК-генеалогии... Заметьте, ни в одном из этих случаев я не просил, не писал прошений, ни унижался, ни разу в жизни никому не давал взятки. Когда мне в высоких коридорах сказали, что надо дать, я плюнул и уехал из страны. Проголосовал ногами, так сказать. И это было в мирный период, ничего стране не грозило. Еще был СССР. Понял, что никому в стране я не нужен. И то, уехал временно, в командировку, сохранил паспорт СССР, затем паспорт России. Никто в двери не стучал, мешки не предлагал. Ни в СССР, ни в США. Во всяком случае, по моей просьбе. В России - предлагали создать колледж (в Московской области), создать лабораторию в Казани, и то и другое с уклоном в ДНК-генеалогии. Я отказался. Предлагаемая инфраструктура была не та. Встречался в последние годы с советниками и помощниками Президента РФ, с многозвездными генералами, но все было типа "А поговорить?". Никого ни о чем не просил, согласно своему принципу. Каждый мог бы "дать и принести", но приоритеты у них были, ясно, не те. Обстановка еще не созрела. А я, повторяю, не просил. Когда созреет, сами принесут и дадут. А я пока работаю, в своем темпе и режиме. Худо ли?

5. >Осознаёте ли Вы, что при всём понимании важности ДНК-генеалогии, у заинтересованных в её развитии лиц может не хватать поддержки ...

Разумеется, понимаю.

6. >Осознаёте ли Вы, что Конституция РФ прямым текстом запрещает государственное управление в России, государственные платёжные средства и государственное участие в научно-техническом и экономическом развитии России?

Не такого в Конституции. Есть статья 114, которую Вы сейчас искажаете, или умышленно, или по непониманию. В Конституции вообще нет слов

"государственное управление", "платежные средства", "государственное участие", "экономическое развитие России". Никакого "прямым текстом" там нет. Это все подчиненные понятия того, что там записано в более общем виде. Вы пишете, пардон, ерунду. Как, по-Вашему, государство вообще гранты выдает, финансирует работу научных (и прочих) институтов и прочее? Похоже, Вы в своем нигилизме отказываетесь читать то, что в Конституции написано.

7. >как Вы готовы способствовать изменению главного закона России законными путями?

Да никак. У меня свои, другие приоритеты. Я наукой занимаюсь, а не рррреволюционной деятельностью. И Вам советую заниматься своим профессиональным делом, если такое есть. Или хотя бы в Думу избираться, если есть такой настрой. Но это дело долгое, а Вам, похоже, надо быстрррррей. Ну тогда на фронт поезжайте, там Вас ждут. Медсестрой, хотя бы. Пользы будет больше.

[Сергей Клёсов 23 мар 2022 в 1:35](#)

Добрый час, Анатолий Алексеевич.

Прошу поделиться информацией, если ей располагаете, о том, какой был фамильный герб у рода Клёсовых в каком-либо колене какой-либо ветви заранее спасибо. (Наше колено в памяти восстановлено только до Кирияна Клёсова, который жил в Курской губернии до конец 19-начало 20 века)

[Анатолий А. Клёсов 23 мар 2022 в 7:44](#)

Уважаемый Сергей, располагаю. Он есть в Гербовнике, и, как стоит на обложке, "утвержденных Герольдией и Высочайше подтвержденных". Но согласитесь, что задавать такой вопрос Вам преждевременно. Из того, что Вы написали ("восстановлено в памяти" на уровне дедушки-прадедушки), Вы не работали в архивах, иначе говоря, по сути не интересовались своими более-менее отдаленными предками. Вполне возможно, что фамилия Ваша перешла, например, от матери где-то в 19-м веке, такое бывает, и тогда Y-хромосомной связи с предками Клёсовыми нет. Или линия "перескочила" по известным причинам - ко мне, например, обращался Ваш однофамилец, тоже, кстати, из Курской области, но гаплогруппа у него оказалась N1a1. Догадайтесь, как такое могло произойти. А фамилия осталась, по инерции, так сказать. Никто же не знал...

Если Вы действительно хотите узнать свою родовую принадлежность, то нужно работать по четырем направлениям: (1) Архивы Курской области

и церковные местные архивы, (2) военные архивы РГАДА, (3) определить гаплогруппу и глубокий сноп, а именно если гаплогруппа R1a, то от субклада Z280 еще на девять снопов вглубь, (4) определить протяженный гаплотип, не менее 67-маркерного, а лучше 111-маркерный.

Тогда станет ясно, нужен ли Вам фамильный герб.

[Анатолий А. Клёсов](#) 23 мар 2022 в 8:53

Некоторое время назад у меня состоялась предварительная переписка с профессиональным историком, который в своих статьях писал о "проникновении славян в рязанские земли" в середине I тыс нашей эры. Я спросил его, если ли какие реальные данные на этот счет, и если есть, то какие. Когда они "проникли" и откуда. Потому что если нет данных, когда и откуда, то весь вопрос о "проникли" зависает. Почему тогда не жили там тысячелетиями? Почему именно "проникли"? Далее, он писал про "балтов", и о том, что балты разошлись со славянами. Я написал ему, что "балты", на мой взгляд, это некая конструкция, и что ДНК-генеалогия "балтов" не видит, если не считать литовцев и латышей, но там язык "балтский", или "балтийский", индоевропейский. Кто такие "балты", что на них указывает, кроме гидронимов? Но гидронимы могут быть продуктом любых древних племен, тех же славян или уральцев, продвигавшихся со стороны Урала на запад. Историк ответил, что это очень трудные вопросы, и запросил время на поиски ответов. Вчера я ответ получил. Не буду его здесь приводить, поскольку не запрашивал разрешение на воспроизведения, приведу только свой ответ. Но интересно, что историк с самого начала своего ответа "наехал" на ДНК-генеалогию, что это "биологическое", потому отличается от подхода историков, и что она неприменима для изучения этносов. Это при том, что он выказал уважение и интерес к ДНК-генеалогии, и сообщил, что постоянно к ней обращается. Вот что я ответил:

"Надо отдать Вам должное, Вы стараетесь понять общие принципы ДНК-генеалогии, но пока получается плохо. Можно только представить глубину непонимания тех историков, которые и не стараются понять.

Первая ошибка, которую Вы делаете, по сути повторяя глубокое непонимание «критиков», это то, что говорите о «биологическом уровне» ДНК-генеалогии. Во-первых, это общее место «критиков», которое их почему-то пугает, во-вторых, это принципиально неверно. ДНК-генеалогия сродни тому, что орнитологи вешают кольцо на лапку птице, чтобы проследить их миграции. Кольцо – это биологический уровень? (!). А ведь в ДНК-генеалогии это то же самое, только кольцо в птицу вмонтировано. Суть ведь в том, что кольцо переносится географически, и указывает на направление миграции. Это ведь главное! Причем здесь «биологический уровень», причем в негативной коннотации?

Если так, то горшки, оружие, утварь, что изучают археологи и историки, это тоже "биологическое", ведь это тоже люди оставили, а они - биологические объекты. Но дело в том, что эти предметы сопровождали передвижения людей, как определенные мутации в ДНК тоже сопровождают передвижения людей. Где здесь принципиальная разница?

Вторая ошибка - это то, что Вы переходите на этносы. Но они не имеют никакого отношения к ДНК-генеалогии, этносы - это социально-политически-территориально-языковые образования. Ничего из этого в ДНК не записано. Гаплогруппы-субклады-гаплотипы СОПРОВОЖДАЮТ этносы, но никак их не определяют. Они - никак не этноопределяющие понятия. И действительно, гаплогруппы сопровождали мигрантов по планете десятки тысяч лет назад, когда никаких этносов не было. Гаплогруппы-субклады-гаплотипы, напоминаю, это колечки на лапках (в ДНК), и не более того.

Фатьяновцы, разумеется, не являлись этническими предками славян, забудьте, напоминаю, слово «этнос» в этом контексте. Не было тогда этносов. Они являлись предками частей самых разных современных этносов, причем самых разных этносов. Они являлись, судя по ряду признаков, прямыми предками современных русских, украинцев, белорусов, поляков, а также, возможно (надо еще показать) современных татар, чувашей, таджиков, узбеков, индийцев, иранцев, алтайцев, китайцев и других современных носителей гаплогруппы R1a. Опять, повторяю, забудьте про этносы. Гаплогруппы и субклады - не этнос, они входят в состав современных этносов наряду с другими гаплогруппами. Они - колечко на лапке.

С этим, надеюсь, разобрались. Далее, о балтах. Не было такого «народа». Не было такой гаплогруппы. Не было такой общности. Что есть - это некоторая искусственная конструкция, основанная только на неких гидронимах и пр. Это могли быть носители гаплогрупп R1a и/или N1a1, в некий переходный период их продвижения с Урала к Балтике, в ходе трансформации их языка (языков) от уральского (N1a1) к индоевропейскому (R1a). В итоге сейчас у литовцев и латышей по 40% R1a и по 40% N1a1. Язык - индоевропейский, но со своими особенностями как результат смешения. Если есть желание это промежуточное смешивание называть «балтским языком», нет проблем. Просто надо понимать, откуда это произошло. Понимаю, что "научные номинации" консервативны, меняются с трудом. Но «научная номинация» - это просто «результат непротивления сторон», которые плохо понимают, откуда это произошло. Это - не аргумент. Наука развивается от одной «научной номинации» к другой. И чем больше «специалисты» это не понимают, тем «номинация» для них БОЛЬШОЙ аргумент. Это - по сути антинаука.

"Проникновение уральцев (или, конкретно, финно-угров)" - очередная ошибка. Финны – это конечный пункт миграции уральцев к западу от Урала, которая началась 3500 лет назад, и прибыла на территорию будущей Финляндии в первой половине I тыс н.э. Никаких финнов до того не было. Были угры, или уральцы (по желанию) в стадии перехода их языков от уральских к индоевропейским по пути к Южной Балтике, и относительного сохранения уральских (в их лексикостатистической динамике) на пути к будущей Финляндии. «Финно-угорские» - это волапук лингвистов, которые не имели понятия об исторической динамике продвижения древних людей.

И вот теперь про «переселение славян». Я предлагал Вам дать ФАКТЫ о переселении, Вы же даете МНЕНИЯ. Понимаю, это стиль историков. Зарубинецкая культура (III в до н.э. – II в н.э.) – если ее выделили из общей массы обитания древних славян – ну и хорошо. Я тоже могу выделить культуру магнитофонных кассет как промежуточную культуру между культурой виниловых пластинок и культурой CD, но это отнюдь не означает, что кассеты «проникли в эпоху виниловых пластинок». А если кто считает и так, то это ничего не меняет, они не "проникли", они постепенно переходили из одного в другое. Никакого разрыва не было.

То, что «славянские черты связаны с Южной Прибалтикой» - это для ДНК-генеалогии абсурд.

Обезлюдивание Рязанского региона в период между VIII в и IX в – это частный эпизод, к происхождению славян не имеет ни малейшего отношения. Я занимался историей Курщины, и знаю, что после набегов степняков (которых называют «татаро-монголы») до середины 16-го века там было полное обезлюдивание, и только в середине 16-го века там воздвигли первую часовню. Мой прямой предок, сын боярский, родился там в 1575 году, по некоторым сведениям его отец прибыл туда из Новгорода. Тоже «проникновение славян», или «происхождение славян»?

«Не оспаривание никем из специалистов» - это не аргумент. Нужны ФАКТЫ, перекрестно проверенные, а не мнения, даже «никем не оспариваемые». Напомнить про инквизицию? Про Д. Бруно? Тоже никто из специалистов не оспаривал. Напомнить времена Т.Д. Лысенко? Тоже ведь никто не оспаривал, почитайте материалы сессии ВАСХНИЛ. А у меня предчувствие, что факты там слабенькие, скорее интерпретации, мнения.

Вы пишете про «проникновение кривичей в рязанский регион», а первые же данные по кривичам показали их гаплогруппу R1a, которая была на Русской равнине 4000 лет до «проникновения». Что они, 4000 лет сиднем сидели на Русской равнине? Никуда не «проникали»?

«Прямая непрерывная этногенетическая преемственность позднего славянского населения от фатьяновцев практически исключена». Ой ли? Или это опять игра со словом «этнос»? А вот генетическая преемственность от 5000 лет назад напрямую соблюдается (хотя пока данные разрозненные и далеки от полных). Преемственность положения костяков соблюдается.

В общем, Вы, надеюсь, поняли. Кстати, откуда вдруг Вы занесли абашевцев в «индоевропейцев»? Я знаю, так «считают». «Есть такое мнение», и Вы его просто переписываете. Попробуйте проследить, откуда это возникло, и на основании каких ФАКТОВ? Будете удивлены. Нет таких фактов. «Одна баба сказала», вот и все факты. У историков это частое дело.

Что касается «прародины славян», то этого вообще нет и быть не может. Славяне – разнородные, основные группы R1a, I2a, N1a1, плюс десяток минорных по численности. Какая «прародина»? Собрались из разных частей света. Это все равно, что говорить о «прародине» мужа и жены. Союз есть, и часто крепкий, а никакой «прародины» нет.

Лексикостатистика (близка к глоттохронологии) – опять Вы повторяете общую «критику». Понятно, что не «панацея», "не панацея" - это аргумент середнячков (которые не ищут возможности, а ищут причины отвергнуть). Я несколько раз к лексикостатистике прибегал, совсем неплохо получается, стыкуется с ДНК-генеалогией. Конечно, бывают сильные отклонения, но они – самое интересное, показывают наглядное влияние социума.

Виктория Мариупольская 24 мар 2022 в 1:27

Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что Вы считаете, что лучше меня разбираетесь в политике, экономике и государственном управлении? Правильно ли я понимаю, что самостоятельно своими усилиями создавать ВУЗ и лабораторию ДНК-генеалогии в России Вы не намерены? Правильно ли я понимаю, что тот, от кого Вы ожидаете, что он "придёт и принесёт", должен будет согласиться на унижение его достоинства перед Вами, чтобы Вы так и быть согласились на сотрудничество? Правильно ли я понимаю, что Вам кажется, будто в России есть государство...? Правильно ли я понимаю, что у Вас нет никаких возражений, если деньги из России будут "приноситься" Вам для оплаты ДНК-генеалогических услуг в США...? Поскольку Вы заявили, что понимаете нехватку поддержки у заинтересованных в развитии ДНК-генеалогии в России лиц в высших эшелонах власти, каким образом Вы эту поддержку осуществляете? Так же с ними разговариваете, как и со мной, упрекая в головокружении от успеха...? Я постаралась всё

сформулировать в виде вопросов, как Вы того требовали.

Анатолий Алексеевич, и ещё несколько вопросов. Почему Вы ищите информацию обо мне в Википедии, которая не является достоверным источником информации, а не у меня на стене вКонтакте или не в моём описании себя? На чём основано Ваше недоверие ко мне? Каким образом Вы защищаете интересы России сегодня в войне на наше уничтожение?

ПРИМЕЧАНИЕ: Демагогический мусор удален.

Олег Егоров 24 мар 2022 в 6:06

Анатолий Алексеевич, сколько нам ещё терпеть здесь этого троля? Когда Вы изолируете этого "Наполеона" в палату? Конечно прикольный Ваш сарказм и ирония, но больной не понимает и здесь его не вылечить. Или будете пытаться до логичного конца?

Анатолий А. Клёсов 24 мар 2022 в 6:29

Уважаемый Олег, у меня здесь только 7 утра, пока не время работать с демагогами. Тем более что у меня сегодня важное выступление. Но получит что заслужила.

Сергец Кудашоа 24 мар 2022 в 6:46

Олег, ну, пока оставили на усмотрение Анатолия Алексеевича, к тому же нарочито соблюдает формальности, надо уважить).

Виктория Мариупольская 24 мар 2022 в 7:04

Анатолий Алексеевич, у меня ещё есть вопросы к Вам. Осознаёте ли Вы себя собственником богатейших земель, ресурсов, заводов, электростанций и прочих средств производства в России...? Считаете ли Вы необходимым проявлять уважение к тем соотечественникам вроде меня...? Как Вы думаете, получаю ли я удовольствие от общения с Вами?

ПРИМЕЧАНИЕ: Демагогический мусор удален.

Сергец Кудашоа 24 мар 2022 в 8:26

Нет, это реально не здоровый тролль, который так и будет педалировать здесь свое воспалённое мировоззрение, это последний её комментарий здесь, дальше я забаню независимо от ответа Анатолия Алексеевича.

[Анатолий А. Клёсов](#) 24 мар 2022 в 10:53

Уважаемая Виктория, Ваши вопросы значительно более характеризуют Вас, чем меня, к кому они адресованы. Если напрямую – то Вы демагог, причем демагог агрессивный. Прочитирую еще раз Ваши слова, они показательны:

>... мне, как представителю новой власти в России.
>... поддерживают меня как нового политического лидера.
>... меня как уже признанного в народе и не только у нас в стране преемника Сталина.

Эти слова означают, что Вы не просто демагог, Вы – фигляр.

То, что Вы написали, что Вы – «признанный в народе, и не только у нас в стране», меня умилило, и потому я заглянул в Википедию, может, пропустил чего. Не знаю, как другие, а я впервые услышал о Вас только из Вашего текста в этом ресурсе, в котором Вы описали, как метались между Россией и США, то туда, то обратно. Ни там, ни там не сложилось, образования у Вас ни экономического, ни политического, ни управленческого нет, судя по Вашему описанию, Вы что-то вроде физика, на уровне выпускника пединститута. Но это и не так важно, показательно то, что не по Сеньке шапка, которую Вы на себя театрально пытаетесь натянуть. Короче, в Википедии про Вас тоже ни слова. И дело не в том, доверяю ли я Википедии или нет, это я уже сам делаю выводы, верить или не верить. Но когда фигляр заявляет, что он народный лидер и признанный (!) преемник И.В. Сталина, то уж в энциклопедиях его биография должны быть. У Вас – ноль. Так что – незачет.

Все, что мне о Вас стало известно – это что Вы написали примитивную, пропагандистскую книжку, которую я после беглого просмотра раскритиковал как полуграмотную с претензиями на ррррреволюционность, и что Вы, судя по фамилии, относитесь к славному сообществу польских, белорусских и украинских евреев-ашкинази. Ничего в этом плохого нет, евреи как евреи, но помня нашу историю первой четверти 20-го века, именно из них вышло неистовое еврейство, которое принесло неисчислимые беды русскому народу, и другим народам России. Евреи хороши и правильные для страны тогда, когда они учителя, врачи, музыканты, певцы, арлекины разного толка и паяцы, но до тех пор, пока не лезут в политику и банковские материи. Вот Вы полезли в политику. Большая ошибка.

Переходим к первому же вопросу – «правильно ли я понимаю, что Вы считаете, что лучше меня разбираетесь в политике, экономике и государственном управлении?».

Опять большая ошибка, которая Вас продолжает характеризовать. Вы не только фигляр, суетливы, но и эгоцентричны. Нормальный человек задал бы вопрос по-другому – «правильно ли Вы понимаете, что я не разбираюсь в политике, экономике и государственном управлении?» На это я бы честно ответил – да, именно так я понимаю. Вы не разбираетесь, это следует неопровержимо из Вашей книжки и текстов, которые Вы здесь размещаете.

Вообще понятия типа «разбираетесь в политике», это и есть суть Вашей демагогии. Если бы Вы попытались сформулировать, что такое «разбираться в политике», Вы бы уперлись в неразрешимые противоречия. Я, например, в политике не «разбираюсь», я, как и другие, в ней живу. И делаю выводы исходя из моего жизненного опыта. Что касается экономики и госуправления, то там люди получают специализированное высшее образования, его нет у меня, как и у Вас. Поэтому не надо, повторяю, фиглярствовать.

Поскольку демагогия продолжается, затрону лишь некоторые «моменты», а мусор со стороны В. Мариупольской вскоре удалю. Отчитываться перед фигляршей не собираюсь.

Да, я не планирую создавать отдельное государство, регион, область, Думу или прочий выборный орган, или ВУЗ. Это – прерогатива государства или объединений инвесторов, к которым не принадлежу. «Придет и принесет» с «унижением достоинства» ничего общего не имеет, это продукт воспаленного воображения нашего демагога. Пример – создание Института молекулярной биологии АН СССР. Вышло постановление ЦК КПСС о создании Института, о его финансировании и назначении директором Института академика Энгельгарта. Это что, ЦК КПСС перед Энгельгартом «унижалось»? Нет, было решено целесообразным такой Институт создать. Так делаются дела. А нам В. Мариупольская демонстрирует здесь свое искривленное мировоззрение. Любое продвижение вперед для нее «унижение» тех, кто принимает решение на государственном уровне.

Да, Россия есть государство, со своими проблемами и недостатками. Как и любое другое государство в мире. И не надо фигляру В. Мариупольской устраивать истерику в отношении России.

>Правильно ли я понимаю, что у Вас нет никаких возражений, если деньги из России будут "приноситься" Вам для оплаты ДНК-генеалогических услуг в США, т.е. чтобы Россия кормила кого-то в США посредством ДНК-генеалогии?.

Очередная выдумка воспаленного воображения В. Мариупольской. В

США я никаких «генеалогических услуг» вообще не оказываю, и денег на ДНК-генеалогии не зарабатываю, ни в США, ни в России. Уже этого вранья Мариупольской достаточно, чтобы ее изгнать с позором из этого ресурса, но продолжим.

> ... Вас кто-то из России будет финансировать для выполнения исследований в США...

См. выше. Все свои исследования я оплачиваю из своего кармана. И в России, и в США.

Последующую демагогию пропускаю, она будет просто удалена. Ясно, что В. Мариупольская взбешена, выдержка ей чужда, она не может с собой справиться.

>Поскольку Вы заявили, что понимаете нехватку поддержки у заинтересованных в развитии ДНК-генеалогии в России лиц в высших эшелонах власти, каким образом Вы эту поддержку осуществляете?

Вопрос бессмысленный и глупый. Если поддержки нет, то КАК я «эту поддержку осуществляю»? Отсутствие поддержки понимаю, потому что наука в России пока не в должном приоритете. Не одобряю, но понимаю. Поэтому и работаю сам, с коллегами.

>... разговариваете, как и со мной, упрекая в головокружении от успеха...

Это у Вас-то «головокружение от успеха»? Какой «успех»-то? Смешно.

>... Вашей радости от возможности купить дом

Понимаю, что такой радости у Вас никогда не было. Это и есть успех? У меня было не удовлетворение «от возможности», а удовлетворение от своего дома, на который я честно заработал. Думаю, это универсальное удовлетворение для любого человека, который своим трудом заработал на дом или квартиру. Возможность есть у любого, но не любой такую возможность реализует.

>На чём основано Ваше недоверие ко мне?

Я уже пояснил. Вы демагог, фигляр, и лживо передергиваете то, что сами придумали. Вас на пушечный выстрел нельзя подпускать ни к политике, ни к экономике, ни к управлению чем-либо.

>Почему Вы ищите информацию обо мне в Википедии...

Я так всегда делаю. Начинаю с Википедии, и сам решаю, что там

достоверно, и что нет. Если в Википедии ничего нет, тоже информация. Тот факт, что Вы никому не известны, дело обычное.

>Каким образом Вы защищаете интересы России сегодня в войне на наше уничтожение?

Вам не понять, с Вашим кривым мировоззрением. Я сегодня два часа выступал перед собравшимися людьми, и там – представьте – защищал интересы России. Имеете возможность посмотреть видеозапись. Есть еще вариант – почитайте комментарии к моему недавнему выступлению, там их около тысячи. Получите ответ. Вам он, видимо, не понравится. Найдите по названию.

Анатолий Клесов: что секретят в США о событиях на Украине / [#ЗАУГЛОМ](#) [#КИЕВ](#) [#УКРАИНА](#) [#ПУТИН](#) – YouTube

>Осознаёте ли Вы себя собственником богатейших земель, ресурсов, заводов, электростанций и прочих средств производства в России

Вы не поверите, но нет. Не ощущаю. Видимо, деньги от этого не доходят, кто-то их перехватывает.

>Считаете ли Вы необходимым проявлять уважение к тем соотечественникам вроде меня...

Не знаю, что такое «вроде». К Вам лично – нет, после того, что Вы понаписали.

>Как Вы думаете, получаю ли я удовольствие от общения с Вами?

Наверное да, получаете, поскольку липнете сюда как муха на мед. Или это мазохизм? Тоже неудивительно.

Советую Вам самостоятельно удалиться отсюда, пока не выставили. Вашу демагогию, перемешанную с ложью и инсинуациями, удаляю.

Прощайте.

[Алексей Трухин 25 мар 2022 в 5:50](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

"Тупая армейская шутка: где-то я нормальный, а иногда - беспощаден" (это по поводу мадам..)

Хотелось бы увидеть запись Вашей встречи на канале "День/Наше завтра"

24.03.22 (ЦБ №15 имени В.О. Ключевского), - где это можно сделать: у них или на "Переформат.ру"?

По поводу Вашей полемики с историками: это не Г.А. Артамонов часом? Я всё ещё надеюсь, что кому-то (тому же Дионису Каптарю) удастся организовать Вашу встречу с представителями "гуманитарного" сообщества для уважительной и аргументированной беседы, но с выходом на большую аудиторию, масштаба федеральных СМИ. Олег Матвейчев заикнулся на вечере у Соловьева о древности предков народов России, об Аркаиме, о более древней, чем Запад, цивилизации, - так там на него сразу все накинулись и слова сказать не дали, - нет письменных источников, значит нет цивилизации, вопрос закрыт, куда там русским тягаться в древности происхождения с евреями или армянами... Ясно, что формат Соловьевского ток-шоу не подходит, но то, что Ваши выступления удастся увидеть только на достаточно узких интернет-форматах, кажется мне, обидным упущением... Есть ли перспективы в этом направлении?

[Анатолий А. Клёсов 25 мар 2022 в 9:01](#)

Уважаемый Алексей,

1. Про запись - не знаю. Это делало издательство "Наше завтра" (Д. Каптарь). Узнаю - сообщу.

2. Нет, тот историк был не Г.А. Артамонов.

3. О дискуссии Матвейчева с Соловьевым (и его кордебалетом) я подробно рассказал и прокомментировал на вчерашней встрече. Будет в записи. Это было откровенное разочарование в Соловьеве, Дробницком, и Симоньян. Они все делают полезное дело, отстаивая интересы страны/правительства, и потому были мне симпатичны. Но та дискуссия сорвала, как говорится, покровы. Оказалось, что они, будучи сервильными (что, повторяю, уместно для страны и правительства, особенно в непростые времена), не приемлют даже мысль о древней истории русских. Понятно, что древняя история была у всех народов, в той или иной степени, в зависимости, от чего считать, но та тройка (там был еще "декан", фамилию не помню, но он всегда был середнячком, сереньким, неярким, и на той дискуссии что-то пытался возражать против русской истории и в основном ухмылялся) возражала именно против древней русской истории. Их (в первую очередь Соловьева, остальные просто подмахивали) не интересовала ни археология, ни показания ДНК, ни устные сказания, они выступали как полностью западнцентричные активисты. Симоньян заявила, что США всего несколько веков, а они "правят миром", поэтому, мол, кому интересна ваша история. Соловьев быстро перешел на крик, и просто закрикивал Матвейчева. Он

педалировал, что истории предков русских не более тысячи лет, и на возражения Матвейчева "парировал", что, они "старше Вавилона"? Он не знал, что Вавилон был основан, как считают историки, в 1894 г. до н.э., то есть около 4000 лет назад, а фатьяновская культура Русской равнины на тысячу лет старше. Соловьев выступал о древности греков и римлян, "не говоря уже о евреях", как он заявил. Он не понимает, что общий предок евреев и арабов (Авраам по Библии и Торе) жил 4000 лет назад, а та же фатьяновская культура опять на тысячелетие древнее.

Но вопрос даже не в том, чтобы меряться древностью, а концептуальный - в категорическом отрицании древности прямых предков современных жителей России (и не только русских), причем в пренебрежительной манере. Симоньян восклицала - "какое это имеет значение?", и что "настоящему великие народы этим не занимаются", имея в виду, очевидно, США, на которые постоянно ссылалась. Соловьев заявил, что это "близко фоменковщине". Он, кстати, не раз в своих передачах объявлял о своей приверженности норманизму, что слово Русь произошло от финского "гребцы", что давно отвергнуто объективными историками и лингвистами. Соловьев воскликнул - "патриоты-идиоты", видимо, обращенное к Матвейчеву. У него в дело пошло что угодно, в том числе "а какова точность археологических методов?", только чтобы не признавать данные археологии, на которые ссылался Матвейчев. В общем, зрелище было отталкивающим по своей позорности в отношении Соловьева и кордебалета.

Для меня, признаться, это было болезненным, больно расставаться с иллюзиями и верой в некоторых людей. Не ожидал я этого от Дробницкого, и уж никак не ожидал от Маргариты Симоньян. Действительно, сервильность властям порой принимается за искренний патриотизм. Но действительность неожиданно проявляется в таких дискуссиях, и оказывается, что нутро-то никудышное.

Это в который раз показывает, что расхожее выражение "истина рождается в споре" неверно, в споре рождается склока, не более того. На шоу у Соловьева дискутировать по таким вопросам не имеет смысла, оппоненты должны быть хоть немного подготовлены. А когда они по сути недруги, спорить с такими вообще смысла не имеет. Это как публично спорить с каким-нибудь Стоутенбергом о причинах конфликта с украинскими властями или с НАТО. В этом отношении - перспектив никаких. Надо продолжать в виде доброжелательных обсуждений, хотя бы как было у нас с Артамоновым. Сделать, например, телевизионное обсуждение с О.А. Матвейчевым. Он, кстати, согласен.

[Алексей Трухин 25 мар 2022 в 10:32](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич, за Ваш развернутый ответ! Приятно, что на уровне эмоциональном, "подсознательном", наши с Вами оценки совпали. Я-то, испытываю ещё какие-то иллюзии, что у "кордебалета" элементарно не хватает знаний, "...но это не точно...". Судя по тону и повадкам они готовы сами кого угодно научить "уму-разуму". Охват аудитории у Соловьева огромный, ресурсы Матвейчева гораздо скромнее, бился он достойно, но все-таки не тот "калибр", да и специфика полемики на ток-шоу нормальной дискуссии не способствует... Ваш уровень совсем другого порядка, тут как раз важен подбор "площадки", чтоб без профанации донести до миллионной аудитории Ваши знания и позицию. Хорошо бы выйти за пределы аудитории "День/Наше завтра". Надеюсь, что этот прорыв все-таки свершится! Спасибо ещё раз за Ваши труды и Ваше служение! Да, чуть про вопрос не забыл: "Есть ли дополнительная информация о различиях между румынами и молдаванами с точки зрения ДНК-генеалогии? Что-то новое после 2018г появилось?"

[Анатолий А. Клёсов 25 мар 2022 в 14:06](#)

Уважаемый Алексей, то, что у них (Соловьева, Дробницкого, Симоньян) нет соответствующих знаний об истории русского народа, в том числе знаний, принесенных ДНК-генеалогией, это ясно и сомнению не подлежит. Но это меньшая часть их проблемы, и дело поправимое. Намного хуже, что они заточены на то, что история России ограничена только летописями, и якобы ограничена только последним тысячелетием, и бурно протестуют, когда им пытаются рассказать, что есть объективные данные о предыдущих тысячелетиях. Они это умышленно не хотят принимать. Особенно буйствует в этом Соловьев. Видно, что он просто усердный служащий, а глубже мало что есть. Более того, он и не интересуется. У моих видеороликов не менее 17 миллионов просмотров, только у шести "миллионников" - более 13 миллионов просмотров, многие российские политологи их смотрят, но не Соловьев, и, оказывается, его "кордебалет". Их история России не интересует. Да и зачем? Дробницкий - политолог-американист, Симоньян - ее задача СМИ, вещание на разные страны. Соловьев - по сути русофоб, я как-то смотрел видео, как он на пару с коллегой издевались над русской и славянской историей. Поэтому удивляться здесь нечему.

В отношении румын и молдаван - есть соответствующие главы в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" и сопоставление в этом недавнем видео: <https://www.youtube.com/watch?v=CZGDGgLy04Y&t=2088s>

[Игорь Ушанов 26 мар 2022 в 3:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, знания, которые вы принесли уже НИКОГДА нельзя будет дезавуировать. Они с нами навечно. Хорошо, что эти трое показали себя. Спасибо Вам за вашу работу. И продолжайте пожалуйста! 😊

[Анна Липникова 28 мар 2022 в 16:59](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Обычно про аристократов говорили „голубая кровь,,. Можно ли по анализу днк сказать, отличается ли чем-то аристократ от простого человека?

[Анатолий А. Клёсов 28 мар 2022 в 22:05](#)

Уважаемая Анна, процитирую то, что обычно пишут энциклопедии:

Выражение «голубая кровь» выражает отношение к человеку аристократического происхождения. Согласно самой распространенной версии, оно появилось в VIII веке, когда на территорию Испании вторглись смуглые и чернокожие мавры. Представители старой знати стали подчеркивать свои голубые вены и бледную кожу. Так они демонстрировали, что в их роду не было смуглых мавров, с которыми власти боролись до XV века. Когда границы Испанской империи расширились, эта фраза вошла в лексикон аристократов по всей Европе. Так она появилась во французском языке, а уже оттуда попала в русский.

В отношении ДНК, никакой разницы между аристократами и прочими нет. Все аристократы когда-то вышли из простолюдинов. Все основные ветви Y-хромосомы (если говорить о них) образовались между 60 и 20 тысяч лет назад, когда никаких аристократов в нынешнем понимании этого слова не было. Аристократами становились или за боевые заслуги, или в результате интриг, и далее это продолжалось по наследству. Воспитание и принадлежность к аристократии пестовало достоинство аристократов, во всяком случае внешнее. А линии ДНК продолжались с времен тех исходных простолюдинов.

[Дмитрий Хорошкин 1 апр 2022 в 6:59](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич. Скажите где наиболее распространена митохондриальная ДНК H7a1? В каких географических районах и среди каких народов?

[Анатолий А. Клёсов 1 апр 2022 в 8:01](#)

Уважаемый Дмитрий, видимо, H7a1 - Ваша мтДНК гаплогруппа. В этом случае закажите персональную интерпретацию в Академии ДНК-

генеалогии. В остальном - введите название гаплогруппы в Google, прочитайте, там же дана литература, или обратитесь к соответствующим источникам FTDNA. Таких гаплогрупп-субкладов - многие тысячи, и Вы же не хотите, чтобы я специально для Вас проводил этот поиск среди этих многих тысяч?

[Алексей Трухин 3 апр 2022 в 2:48](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

По аналогии с Вашей версией библейской истории хотелось бы посмотреть на происхождение других древних культур и цивилизаций с оценкой роли той или иной гаплогруппы: крито-микенской, например, её отношения с ахейцами, дорийцами. Насколько я понял, на стороне троянцев R1a принимали участие... Этруски, скорее всего, изначально эрбины... Можно ли по имеющимся данным попытаться проанализировать "гомеровскую и догомеровскую" историю? То, что попадает в интернете на первых страницах, - откровенный попугенетический шлак... Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2022 в 12:02](#)

Уважаемый Алексей,

Если Вы под версией библейской истории подразумеваете получение датировки общего предка евреев и арабов, то это, конечно, не "версия", а подтверждение библейской истории в этой части, но, конечно, с получением датировки. Иначе говоря, уточнение. Но ДНК-генеалогия действительно выявляет и концептуальные стороны истории Древнего мира. Вскоре должна выйти книга Е.И. Классена (первое издание в Москве 1854 года) «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-русов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до рождения Христова» с моим развернутым предисловием-комментариями, там много примеров того, что верно или неверно писал Классен, и что на этот счет выявила ДНК-генеалогия.

Разумеется, ДНК-генеалогия еще выявит очень много неожиданных фактов древней истории, многие из них определенно отменяют стереотипы, заблуждения и фальсификации. Например, я не имею понятия о том, откуда следует, что этруски защищали Трою, но есть представления, что троянцы (их потомки) после своего поражения, напротив, влились в состав этрусков. Троя пала примерно 3200 лет назад, отсчет этрусков начинают примерно с времен 2800 лет назад, то есть между ними 400 лет разницы. Понятно, что датировки при уточнении могут "плавать", так что это не сильные аргументы. Да и сами "отсчет этрусков начинают" - это всё интерпретации. В любом случае работы для

ДНК-генеалогии много, оптимально при сотрудничестве с археологами и историками, и при этом для ДНК-генеалогии непременно нужно в каждом случае четко сформулировать конкретную задачу, которую можно решить методами этой науки. Слова "проанализировать догомеровскую историю" очень неконкретны. Далее, нужны многочисленные образцы древних ДНК, и, повторяю, надо понимать, что именно с этими образцами делать, что полученные гаплогруппы-снипы-гаплотипы могут в принципе показать, и как это соотносится с поставленной задачей. В целом, эта работа на долгие годы и на десятилетия, и к ним нужны государственные программы. Пока руководство России в целом и РАН в частности к этому совершенно не готовы. Послушайте, что об этом говорит М. Делягин, член Госдумы.

<https://zen.yandex.ru/video/watch/623fcb4cdc0e1c11dc2..>

[Алексей Трухин 3 апр 2022 в 12:58](#)

Извините, Анатолий Алексеевич, постараюсь конкретнее: известно ли что-то о гаплогруппах населения Крита в раннеминойский период (3000 – 2100 гг. до н. э.) до стихийного бедствия (извержения вулкана Санторин)?

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2022 в 17:10](#)

Уважаемый Алексей,

Ответ на Ваш вопрос - да, что-то известно, прочитайте в статье по приведенному линку раздел "Новые данные по ископаемым минойцам и микенцам" <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/> Получите представление о том, как их изучают популяционисты, и что дает ДНК-генеалогия при столь малых выборках.

[Анатолий А. Клёсов 3 апр 2022 в 17:14](#)

Уважаемый Андрей, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Это - Прямая Линия. Обычно подобные вбросы удаляются в первые секунды после их обнаружения. В данном случае из-за общей важности материала сделаю временное исключение, и линк продержится двое суток. Советую всем посмотреть, и поставить лайк. Я поставил.

[Александр Зайчиков 4 апр 2022 в 14:39](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич! Мне интересно можно ли через анализ днк-генеалогии узнать о существовании еврейских корней?!

[Анатолий А. Клёсов 4 апр 2022 в 15:37](#)

Уважаемый Александр, для понимания ответа на Ваш вопрос надо знать, что есть три основные группы евреев - 1) прямые потомки общего предка евреев и арабов, того, кого в Библии, Торе и Коране называют Авраам, 2) евреи, прямые предки которых относятся к другим мужским родам, как, например, многие евреи-ашкенази, которые часто и не подозревают, что они не относятся к первой группе, поскольку являются частью еврейской культуры, и 3) прошедшие гиюр, то есть перешедшие в иудаизм, и их потомки.

Анализ ДНК позволяет в принципе разделить группы (1) и (2-3), то есть либо обнаружить еврейские корни, либо показать, что их могло не быть, что, конечно, не делает человека не-евреем. Ценность такого анализа в том, что у потомков группы (1) выражается "историческая память", и ДНК-анализ этому кардинально способствует. Если евреи оказываются из группы (2), и твердо знают, что они евреи, и их предки тоже были евреями, и всегда были частью еврейской культуры, то это мало что меняет в их мировоззрении. Их предки могли, например, выйти из Египта вместе с Моисеем (как повествует Библия про выход "разноплеменного народа) примерно 3600 лет назад, если придерживаться библейской версии. То же и из группы (3), если о переходе в гиюр им ничего не известно, тогда от группы (2) их не отличить. Ну и, наконец, есть люди, которые ничего не знают о своем возможном еврействе, и делают ДНК-анализ по типу "а вдруг я еврей?". Таких можно огорчить - ДНК-анализ не является основанием для въезда в Израиль.

ДНК-анализ можно сделать по заявке в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Там же делают персональную интерпретацию по полученным результатам.

Надо добавить, что мать здесь не при чем. Еврейство по матери - это не генеалогическое понятие, а юридическое. Более того, нет специфических еврейских мтДНК.

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2022 в 11:31](#)

Уважаемые читатели и участники этого ресурса,

На днях получил письмо, автор которого - женщина с типичным еврейским именем:

С интересом слушала одно из последних интервью с вами. Осталась с впечатлением что вы характеризуете гаплогруппы как представителей национальных черт. Этой теорией вы мне напомнили предположения в иудаизме, насчёт происхождения 70-ти народов и нарекания им

национальных особенностей. По многим предположениям и теориями русский народ, возможно потомок Мешеха, сына Йефета. Если отодвинуть в сторону все временные противоречия. В этих теориях есть много общего с вашими. Всегда с интересом слежу на вашими публикациями.

Я ответил:

Нет, Ваше впечатление неверно. Гаплогруппы не имеют отношения к национальным чертам, и понятно, почему – гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад, когда никаких наций не было, как и их национальных черт. Нации складываются из разных гаплогрупп, иначе говоря, гаплогруппы их СОПРОВОЖДАЮТ, а не определяют. Это как колечко на лапке птицы у орнитологов – колечко птицу не определяет, колечко ее сопровождает. Но это дает важную информацию, куда птицы летят. Например, если гаплогруппа образовалась в Южной Сибири, а ее потомки преобладают среди англичан, то понятно, откуда шли древние миграции.

Что касается библейских персонажей, они к науке не имеют никакого отношения, как не имеют ковер-самолет, скатерть-самобранка и так далее. Но это не мешает людям с удовольствием слушать сказки и рассказывать их детям и другим, кто их слушают. Так и с библейскими персонажами, это сказки, в которых, возможно, есть крупицы чего-то существовавшего в прошлом, но не более того. Русский народ, конечно, не потомок тех, кого Вы назвали, это очередная сказка, но в данном случае в ней нет ничего от реальности. Далекие предки русского народа жили десятки тысяч лет назад, что полностью выходит за библейские датировки. Как, впрочем, и далекие предки еврейского народа. Но вот что касается общего предка евреев и арабов – это подтверждено данными ДНК-генеалогии, жил он 4000 лет назад. Точнее, их было как минимум трое, все разные, в гаплогруппах J1, J2 и R1a.

Всего хорошего,

Получаю очередное письмо, которое не буду и пересказывать. Дама вошла во вкус, и ее понесло. Поэтому просто приведу мой окончательный (надеюсь) ответ, по цитатам понятно, о чем было ее письмо, правда, оно было объемом на целую страницу, со многими "детальями".

"Не обижайтесь, но продолжать эту переписку бессмысленно.

>По Зогару были мы 974 цивилизация на этой земле.

Откровенная чушь.

>...мы знаем что люди до потопа уже умели скрещивать животных и генетически усовершенствовать людей.

Откуда это – «мы знаем»? Кто это «мы», конкретно?

>...они обладали невероятной технологией, если ковчег был трёхэтажным 150 метровым кораблём, с внутренним освещением.

То же самое. Вы пересказываете сказки, которые ничем научным не подтверждены. И занятно, что Вы об этом даже не задумываетесь.

Короче, завершили".

[Игорь Рожанский 7 апр 2022 в 19:57](#)

Небольшое замечание филологического характера. Ковчег по-церковнославянски - ящик, ларец. Так перевели с древнееврейского слово «теват» - название сооружения, созданного Ноем с сыновьями. То же самое слово используется для Ковчега Завета - переносного святилища у евреев периода Исхода и Судей. Корабль - это довольно поздняя интерпретация.

[Анатолий А. Клёсов 7 апр 2022 в 21:57](#)

Да, уважаемый Игорь Львович, это просто мелкий эпизод в мировоззрении респондента. Помните - "я художник, я так вижу". Она так видит. Обычно с первого письма ясно, где есть основа для какого-то взаимопонимания, а где она практически полностью отсутствует. Простой пример - в недавнем видеоролике я, отвечая на вопрос из аудитории, рассказывал о том, откуда взялся календарь "от сотворения мира", что он не имеет никакого отношения к Руси и славянам, и что широко распространенная "весть" о том, что Петр I "украл у русских наш календарь" - просто неграмотная придумка. На самом деле это византийский церковный календарь, узаконенный в 353 году на Шестом Вселенском Соборе, в основу которого было положено соотношение, взятое из Библии: «И сотворил Бог человека по образу Своему <...> И был вечер, и было утро: день шестой» (Быт. 1:27-31), «у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2Пет. 3:8). Основываясь на этих библейских утверждениях, христианские богословы пришли к выводу, что поскольку «Адам был создан в середине шестого дня творения», то «Христос пришёл на Землю в середине шестого тысячелетия», то есть в 5508 году от «сотворения мира». В итоге 14 сентября 2021 года по этому календарю наступил бы новый 7530 год «от сотворения мира». Петр I перешел к календарю "от Рождества Христова". Поэтому никаких семи тысяч лет "у русского народа", или "у славян" никто не украл, это была просто фикция, которая, тем не менее, она была в ходу много столетий.

Так вот, в комментариях к моему видеоролику почти треть "активистов" написали, что это календарь якобы славянский, и называется он "от сотворения мира в Звездном Храме (СМЗХ)". Причем многие излагали агрессивно, беспрекословно. Они не понимали и не хотели понимать, что это СМЗХ - еще более грубая фикция, взятая из "славяно-арийских вед" религиозного движения инглиизма, написанных А. Хиневичем в 1999-2000 гг. Уже не говорю о том, что они в 2015 году судебным решением были признаны в РФ экстремистским материалом. Но этих "активистов" не переубедить, и говорить с ними бесполезно.

Обычно, когда я вижу, что есть основа для разговора, я продолжаю, все-таки я профессиональный преподаватель. А респонденты бывают разные. Бывает, что основы нет. Вот и в описанном случае та дама продолжала настаивать на своей версии истории, основываясь на иудейских книгах. Пришлось ответить ей так:

"Я бы не хотел закончить этот разговор на полном непонимании с Вашей стороны. Но, к сожалению, это именно так. Почти в каждой строке Вашего текста есть или непонимание, или искажение моих слов. Чтобы это объяснить, потребуется бОльший объем, чем обычно позволяет e-мэйл. Но уже видно, что мои объяснения опять вызовут искажения моих слов. И это никогда не закончится. Моя система – это система правил науки, Ваша – читателя религиозных текстов. Пересечения между ними или нет (в 98% случаев), или очень немного есть, но когда это научно доказано. Вы, видимо, не понимаете, что такое «научно доказано». Вы не понимаете, что Ваша фраза «наука их (упомянутые книги) подтверждает и объясняет» совершенно неверна, и такой «науки» Вы нигде не найдете. Да, точки соприкосновения есть, но крайне редко, и, как правило, не так, как описано в религиозных книгах. Люди видят порой в этом «параллели», но это они ТАК видят, на самом деле это не «параллели», это вымыслы. В мифологии разных народов есть множество чудовищ, самых разных форм и размеров, но Вы просто подгоняете какие-то из них к динозаврам, которые жили миллионы лет назад. Людей тогда не было. Да, каждый народ имеет свои особенности, их называют этносами (единство территории, языка и культуры), это общепринятые научные понятия. И писать, что «вы в этом не видите смысл» - это и есть крайнее искажение. Вот поэтому разговора у нас не получается, и, увы, не получится. И ничего в этом плохого нет, так бывает часто. В науке это называется «разные парадигмы», разное восприятие, разное видение мира".

Всего хорошего,

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 150

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 519

С большим интересом воспринял ДНК-генеалогию – революционное направление в области научного познания! В связи с этим хотелось бы принять посильное участие в развитии этого направления.

Хотя я профессионально занимаюсь научными исследованиями в системе Российской академии наук, понимаю, что моя сфера деятельности напрямую не соприкасается с областью Вашего направления, но у меня есть большой интерес и предложение по изучению генеалогии восточного азиатского этноса – бурят. Меня волнует вопрос о происхождении бурят – откуда мы? Кто наши предки? монголы, тюрки? Как происходило смешивание племен?

Как можно развить это направление, какие организационные мероприятия можно провести для накопления новых научных сведений и общих знаний?

Думаю этот вопрос волнует многих моих земляков, в том числе и научных работников – историков, генетиков, моих коллег, работающих в бурятском научном центре.

МОЙ ОТВЕТ:

В качестве первого обобщения по ДНК-генеалогии бурят могу посоветовать мою недавнюю книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021, 782 стр.), в которой отдельная глава посвящена бурятам, и помимо того буряты много раз упоминаются в тексте книги. Понятно, 500 человек – а это суммарная выборка по бурятам в книге – это немного, но это начало.

Развивать данное направление можно разными путями – (1) вести работу по привлечению бурят к тестированию своих ДНК (в Москве этим занимается Академия ДНК-генеалогии, тесты присылают по почте <http://dna-academy.ru/>) (2) стать членом Академии ДНК-генеалогии и возглавить Проект по бурятам, (3) приложить усилия к созданию научно-организационной системы по междисциплинарному изучению бурят (историки, археологи, генетики, ДНК-генеалоги), и так далее. По последнему – возможны подвижки по ДНК-генеалогии в СО РАН, есть такие сигналы и признаки. Можете обратиться с Вашими вопросами и предложениями к Представителю Президента РФ по Сибирскому федеральному округу, он в курсе.

Всего хорошего,

ПИСЬМО 520

Я родился в Москве и живу в Израиле уже 33 года, углубленно интересуюсь генетической генеалогией.

Хотел бы у вас спросить по поводу Говера и его теории. Он утверждает, что его гаплогруппа R1a-Y2619 единственная настоящая гаплогруппа древних левитов, его предки точно служили в Храме в Иерусалиме и его последний нееврейский предок был современником Авраама, его и всей группы предок Йехошуа бен Леви, который жил во 2 веке. Из того, что известно, вряд ли у левитов R1a есть точная традиция, от кого они идут.

У нашей семьи тоже есть традиция левитов, но гаплогруппа E-M35--M78 - V12-CTS693, и по тестам моего папы и четвероюродного дяди YDNA111, 67 и 25 большая часть совпаденцев имеет традицию левитов. Среди них есть как ашкеназы, так и восточные евреи Турции и Ирака.

Есть еще гаплогруппа среди левитов R1b и L, распространенная также среди караимов.

Как вы думаете обоснованы ли теории Говера, или нет? Может ли моя гаплогруппа представлять левитов, которые служили в иерусалимском храме?

МОЙ ОТВЕТ:

Меир Говер проводит большую работу по ДНК-генеалогии (и не только) евреев, и один из немногих, кто действительно продвинул наши знания по ДНК-генеалогии евреев гаплогруппы R1a (и опять же не только ее). Мы с ним знакомы, и взаимно информируем друг друга о новых исследованиях и их результатах.

Что касается его «теории», как Вы ее назвали, ее обоснование мне неизвестно. Во-всяком случае, данные ДНК-генеалогии об этом не говорят. Гаплогруппа R1a вошла к евреям примерно 4000 лет назад, то есть во времена Авраама и последующего расхождения будущих арабов и будущих евреев, видимо, по религиозным/мировоззренческим причинам. Тогда разошлись евреи и арабы гаплогрупп J1, J2 и R1a. В последующем еврей-носители гаплогруппы R1a почти все погибли, причины этого науке неизвестны, но единицы пронесли ДНК-генеалогическую линию R1a до того, как 1300 лет назад линия R1a у евреев пошла в рост, то есть прошла бутылочное горлышко выживания. Гаплотипы практически всех ныне живущих евреев R1a сходятся к их общему предку, который жил, соответственно, примерно в 700 г н.э. Все это подробно описано в моей недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021, 782 стр.), там есть большая глава о ДНК-генеалогии евреев, как и раздел о ДНК-генеалогии левитов. Там же дается большая диаграмма Говера с десятками субкладов евреев, в обсуждении и составлении которой я принимал скромное участие.

Как видите, ничего о временах Храма в Иерусалиме и конкретных предках Говера ДНК-генеалогия не дает. Или это его личные фантазии, видимо, продукт увлеченности, или у него есть другие исторические материалы о его личных прямых предках тех далеких времен. Я о таких не знаю. Еще раз – о временах глубже 1300 лет назад у левитов гаплогруппы R1a полный провал, и известна только цепочка сипов, идущих от примерно 4000 лет назад, которую показывают геномные данные. Более того, не исключено, что левиты гаплогруппы R1a начинаются всего с времен 1300 лет назад, просто потому, что тот выживший еврей этой гаплогруппы был левитом. В более древние времена левитами, видимо, были или прямые потомки Левия (как более возможный вариант – гаплогруппы J1, как у большинства коэнов), или левитами могли быть носители любых гаплогрупп. Схема проста – у сообщества евреев левит умер или погиб, детей нет, нужна его замена, и сообщество выбирало себе левита, как, кстати, и коэна в подобной ситуации. Об этом мне лично рассказывал президент международной организации коэнов, с кем у меня была частая переписка более 10 лет. Он именно так объяснял разнообразие гаплогрупп у коэнов, среди которых, кстати, есть и носители гаплогруппы E1b.

Так что на Ваш последний вопрос определенного ответа нет, но вовсе не исключено. Если у Авраама могли быть три гаплогруппы (иначе говоря, он был сводным персонажем, которого народная молва объединила под именем Авраам), то и левиты могли быть самыми разными. Жизнь сложнее схемы, как Вы знаете.

ПИСЬМО 521

Я живу в Израиле и интересуюсь хазарами. Вы утверждаете, что их гаплогруппа R1a, однако среди ашкеназов есть несколько семей, у которых есть традиция, что они потомки хазар и у них гаплогруппа Q. Вы считаете, что все хазары это R1a, или только частично? Если хазары восточно-тюркский народ, как туркмены, или сибирские татары, то у них обязательно должны быть роды с гаплогруппой Q.

Еще вопрос к вам. У меня родственник (фамилия опущена) имеет с Вами родство по YDNA на 12 маркерах. Там видно, что Вы тестировали себя на bigY500 и mtDNAplus, не full sequence, а Ваших родственников Клёсовых только на 12 маркерах. Есть в этом причина, что не больше, или в то время, что Вы делали такой тест им еще более высоких резолуций не было?

МОЙ ОТВЕТ:

Я никогда не утверждал, что гаплогруппа хазар - только R1a. Более того, предполагаю, что среди хазар как степняков были самые разные гаплогруппы, в том числе Q, R1b, C, N и другие. Но пока исследованы только два захоронения хазар, и те хазары имели гаплогруппу R1a. Соответствующая статья была опубликована в журнале *Advances in Anthropology* в 2017 году (А.А. Klyosov & Т. Faleeva "Excavated DNA from Two Khazar Burials"). Что касается семей, у которых есть традиция, то это, конечно, не есть аргумент научного характера. Тем не менее, может быть.

По второму вопросу - совпадение 12-маркерных гаплотипов практически ничего не означает, тем более если фактическое родство не известно. Мои первые 12 маркеров дают совпадение с тысячами человек. Дело в том, что из тех 12 маркеров несколько очень стабильных, и они совпадают у большинства носителей одной гаплогруппы. Остальные несколько маркеров (аллелей) варьируются в пределах плюс-минус единица, намного реже плюс-минус двух, и получается, что в пределах одной гаплогруппы имеется всего несколько десятков вариантов 12-маркерных гаплотипов. А их определяют тысячи и десятки тысяч мужчин. Поэтому совпадают тысячи вариантов 12-маркерных гаплотипов, и к "бытовому" родству это не имеет отношения. Родство там на уровне тысячелетий, или в лучшем случае многих веков.

Далее по Вашему вопросу. Я заказал несколько тестов на гаплотипы-гаплогруппы в нашей "родовой" деревне Клёсово (некоторые переехали отсюда в соседний Курск) для того, чтобы понять, действительно ли мы все родственники. В такой ситуации совпадение 12-маркерных гаплотипов (при потенциальной вариации в несколько десятков несовпадений и при совпадении фамилий) было бы указанием на то, что да, родственники. Все действительно совпали с моим 12-маркерным гаплотипом. Но несколько гаплотипов я заказал в 67-маркерном формате,

там уже были несколько мутаций, из которых следовало, что наш общий предок жил примерно во второй половине 16-го века. Архивы дали год рождения общего предка 1575-1580. Так что ответ на вопрос был получен.

Но дальше ситуация стала развиваться в неожиданном направлении - появился брянский энтузиаст, который организовал ДНК-тестирование довольно большой группы людей из Брянской области (соседней с Курской), и показал родство наших "семей" на уровне глубоких снипов (см. диаграмму ниже). Результаты исследования опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (август 2022 г.) в статье под названием "ДНК-генеалогическая связь между двумя деревнями в Курской и Брянской областях". Как видите, это уже не 12-маркерные гаплотипы сравнивать. На диаграмме KRS - это Курск (мой образец ДНК), BRY - Брянск.

