

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 16, No. 2  
February 2023**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Ископаемые ДНК в 2021 году. ДНК-генеалогия и «геномная популяционная генетика» (Часть 9). А.А. Клёсов . . . . .	179
-- Африканцы, 9 тысяч лет назад и позже.	
-- Западные кочевники железного века – скифы, сарматы, киммерийцы и как-то попавшие к ним срубники.	
Якобы «дискуссия по скоростям мутаций в ДНК» в исполнении Д.С. Адамова, или горе без ума. А.А. Клёсов . . . . .	209
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Тиронов Данило.	
В.И. Меркулов, Е.В. Пайор . . . . .	228
Вехи истории. Бабинская культура. И.Г. Наумова . . . . .	235
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ . . . . .	254
Prophétie, une de plus. A. Livry . . . . .	254
<b>Прямая линия.</b> Часть 62. А.А. Клёсов . . . . .	257
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.	
Часть 151, письмо 522 - 525. . . . .	323

# Ископаемые ДНК в 2022 году. ДНК-генеалогия и «геномная попугенетика»

## (Часть 9)

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### Африканцы, 9 тысяч лет назад и позже

В январе 2022 года в журнале Nature вышла статья под названием «Древние ДНК и глубокая популяционная структура африканских собирателей к югу от Сахары». В авторах статьи – 44 человека, главный автор, разумеется, Давид Райх из Гарвардской медицинской школы. Слово «разумеется» здесь – не ирония, это констатация системы, сложившейся у «широкогеномных» популяционных генетиков в последние годы. Система в том, что собираются десятки или сотни людей из разных стран, большинство из которых, как правило, к изучению генома не имеют никакого отношения, их участие состоит в сборе и предоставлении материала для исследования (например, музейные работники и их начальники), а зачастую и того нет, их функция – «войти в коллектив», чтобы авторский коллектив был большой и представительный. Туда же входят техники-лаборанты и прочие исполнители частных измерений, например, проведение радиоуглеродного анализа предоставленных из музеев костных остатков, специалисты по компьютерному моделированию и так далее. Статью, как правило, пишут один-два человека, остальные получают публикацию в журнале Nature, как в данном случае. Это – стиль времени, поскольку статья в Nature или в другом престижном журнале идет каждому в послушной список, под названием Резюме или CV (Curriculum vitae), и ссылки на статью также идут каждому в профессиональный актив. Всем 44 авторам в данном случае.

Стиль всех статей – практически один и тот же, главный автор-то один, он статью пишет или плотно контролирует ее написание. Все остальные 40 (или около того в данном случае) авторов статью, конечно, в процессе написания и предоставления в издательство не видят, и понятно, почему – иначе она никогда бы не вышла, если бы хотя бы часть авторов предоставляла правки или прочие комментарии, и потом что – опять всем

рассылать для согласования? Любой, кто был соавтором статьи даже с 4-5 соавторами это прекрасно знает. А здесь – десятки или сотни соавторов. Так что пусть множество соавторов читателей не смущает, это просто дань времени, и способ «материального поощрения» помощников и их начальников. Научная дипломатия, если хотите.

Теперь, почему в заглавии статьи фигурируют «собиратели» из древней Африки, какой в этом научный (или какой другой) смысл? А смысла, в общем, никакого. На самом деле это просто древние африканцы, и если в названии статьи было бы не «африканских собирателей к югу от Сахары», а просто «древних африканцев к югу от Сахары», ничего бы ровным счетом не изменилось. Тогда все были «собиратели», а были ли кто из них воинами или там жрецами или астрономами, мы все равно не знаем. Термин «собиратели» в литературе относится практически ко всем насекомым или животным – к муравьям, сусликам, да и к медведям, например. Какая же функция этого термина в названии статьи? А никакая, наверное, просто от скуки главного автора. Хочется как-то разнообразить научную жизнь.

Что еще характерно для стиля статей, выходящих из-под пера Дэвида Райха? Древние гаплотипы они не определяют, что, разумеется, делает их выводы крайне неопределенными и по сути не проверяемыми. Древние гаплогруппы (имеются в виду гаплогруппы древних костных остатков) они размещают в Приложении, и в тексте статьи или не упоминают, или приводят без особенной смысловой нагрузки, то же и субклады-снипы, которые, как правило, совершенно поверхностные и потому малоинформативные. Вместо того авторы описывают некие древние «популяционные структуры» на основе «геномного анализа», хотя гаплотипы, субклады-снипы и гаплогруппы тоже характеризуют «популяционные структуры», но авторам по главе с Райхом они почему-то неинтересны. Видимо, потому что «геномный анализ» при его разнообразии допущений, приближений и условностей дает бесконечное количество степеней свободы и, соответственно, дает широчайшие возможности для любых «выводов» и «интерпретаций». Особенно при том, что в статьях Райха всегда для начала приводится современное состояние взглядов историков, антропологов, лингвистов на рассматриваемую проблему, так что подогнать под них свои «данные», тем более при их бесконечных степенях свободы, проблемы не составляет. Это затем подается как «археология подтверждает генетику» или наоборот, «генетика подтверждает выводы археологии и прочих исторических наук».

Важно понимать и то, что генетические направления, например, в медицине ориентируются на определенные гены, которые служат «мишенью» для исследований, или такие «мишени» специально ищутся. В геномных исследованиях древнего мира ситуация в корне другая – там

подобных мишеней нет. Популяционисты там занимаются поисками «похожестей» того, чем они занимаются. Например, некие усредненные древние геномы (или геномы древних «индивидуалов», как они их называют), с одной стороны, и другие усредненные геномы или геномы «индивидуалов», но уже современные, с другой. Там и там ищутся «похожести» при разных приближениях и допущениях, произвольно меняя «показатель К» (обычно между 1 и 20), где «похожесть» будет лучше, и так далее. Природа «похожестей» может быть разной, например, по случайности, или по обязательности (поскольку у нас, людей, органы и ткани очень похожи, как и соответствующие гены, их контролирующие), но компьютер засчитывает все это как «похожи», отсюда авторы используют разнообразные «фильтрации», с соответствующими компьютерными программами. Это все прогрессивно и захватывающе, но к древнему миру имеет крайне косвенное отношение.

В этой статье, как и в других статьях этой серии, мы сравним подходы ДНК-генеалогии (рассмотрев гаплогруппы древних африканцев из Приложения к статье) и подходы «широкогеномного анализа» авторов рассматриваемой статьи, и сравним выводы. В итоге сравним, какая информация получена в рамках рассмотрения ДНК-генеалогией, и «широкогеномного анализа», насколько определенны соответствующие выводы, насколько четко описание того, что получает тот или другой подход.

Какие вопросы интересуют в первую очередь ДНК-генеалогии? Они следующие – (1) получены ли в статье свидетельства, что древние африканцы мигрировали из Африки примерно 70 тысяч лет назад, или в любое другое (обоснованное) время? (2) Если древние африканцы вышли из Африки, то с какой гаплогруппой или гаплогруппами?

Какие вопросы интересуют в первую очередь «широкогеномный анализ» на примере рассматриваемой статьи? Сразу скажем, что приведенные выше два вопроса авторами под руководством Д. Райха не рассматривали, и их не касались. А что же они рассматривали? Ну, видимо, «глубокую популяционную структуру» древней Африки, как обозначено в названии статьи. Разберемся, что это означает. Еще – «основные демографические изменения». Тоже разберемся, что это означает, изменения от чего к чему, и когда. А что еще? Взглянем на Абстракт статьи и на ее Заключение, там обычно размещают самые главные находки и выводы статьи.

В первой же фразе Абстракта речь пошла о «археологических свидетельствах основных демографических изменений». Но помилуйте, статья-то заявлялась о древних ДНК. Разве археологические свидетельства входят в основные выводы и находки в статье? Мы видим, что стиль Райха от статьи к статье не меняется. Раз археология нашла «основные демографические изменения» у древних африканцев

(интересно, что именно она нашла), то понятно, что «широкогеномные» это подтвердят, другого никогда не было. Абстракт уточняет, что эти демографические изменения согласно археологам происходили в Африке южнее Сахары в позднем плейстоцене – раннем голоцене, откуда можно понять, это это были времена между 12 и 11 тыс лет назад, хотя границы этих эпох довольно размытые. Но поскольку самые ранние датировки костных остатков африканцев в статье были в интервале между 9090-8770 и 7240-6985 лет назад, то уже в ходе чтения Абстракта остается непонятным, при чем там плейстоцен, да и ранний голоцен.

Правда, тут же после этого идет, что все это неясно, потому что «демографические сдвиги» в последние 5000 лет смазывают более раннюю картину. Славно, так это действительно самая важная находка, чтобы помещать это в Абстракт, или ничего более важного нет?

Потом в Абстракте пошли перечисления, сколько геномов было рассмотрено, что само по себе не вывод. Затем сообщалось, что «предковость» древних африканцев была моделирована как *«географически структурированная смесь трех дивергентных популяций»*, вероятно (!) отражающая плейстоценовые взаимодействия (?) между 8 и 20 тысячами лет назад, *«включая глубоко дивергентные линии восточных и южных африканцев, плюс ранее недооцененную повсеместно встречаемую предковость, которая встречается сегодня в самых высоких пропорциях среди охотников-собирателей дождливых лесов центральной Африки»*. Кто что понял, интересно?

И далее – как только она установилась, эта структура (?) остается очень стабильной с ограниченным потоком генов на далеких расстояниях. Опять, кто что понял? И, наконец, последняя фраза Абстракта – *«Эти результаты предоставляют новую линию генетических доказательств в поддержку гипотезы, которая возникла у археологов, но остается спорной, предполагая увеличивающуюся регионализацию в конце эпохи плейстоцена»*. Остается повторить – кто что понял? И это – основные выводы статьи с 44 авторами? Итог широкогеномного анализа древних ДНК африканцев?

В общем и целом, мы получили ответ на вопрос, поставленный выше – какие вопросы интересовали в первую очередь «широкогеномных популетиков». О том, вышли ли древние африканцы из Африки, или их предки туда пришли, когда имело место то или другое, с какими гаплогруппами было то или другое, применяемые геномные методы ответов не дали. Возможно, потому, что такие вопросы и не ставились. Какие ставились – тоже непонятно. Что наука от этого получила – опять же непонятно. Но слов в статье много, особенно вязких рассуждений с вязкими же «выводами».

Давайте обратим внимание на гаплогруппы древних африканцев, в каких регионах Африки их обнаружили, и что они нам могут рассказать. Ниже – карта находок.

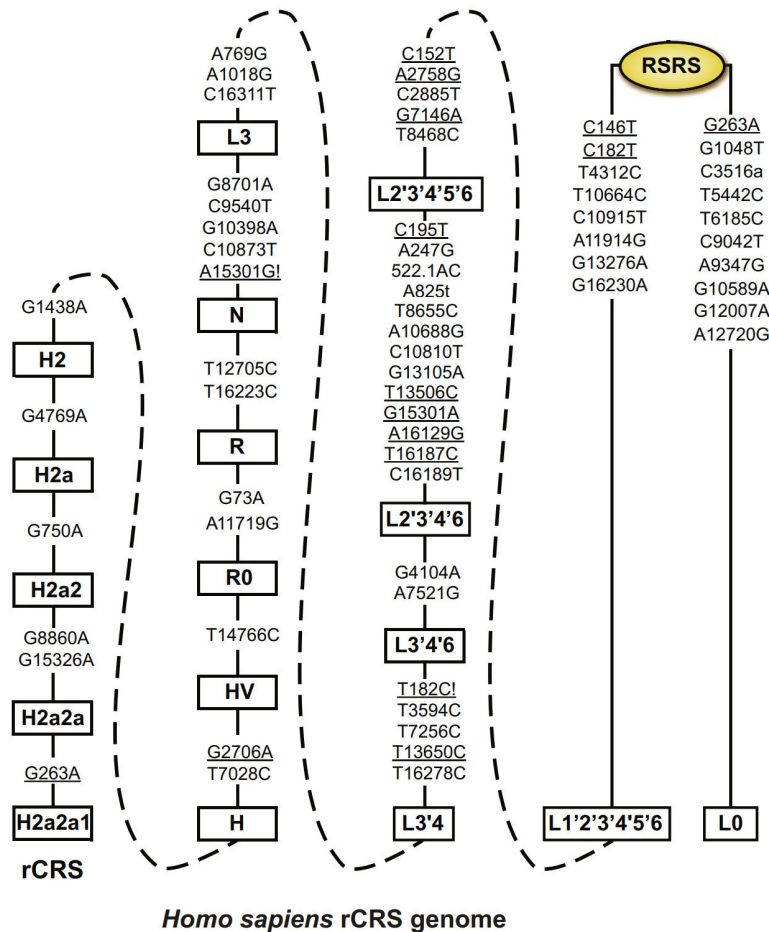


Сразу заметно, что Y-хромосомные гаплогруппы распределяются определенным образом по регионам. Все гаплогруппы группы A1b оказались на юге Африки (точки 17, 18, 19), они все относятся к подгруппе A1b1b1b2, датировки относительно недавние – 1990/1835 – 2360/2155 лет назад, то есть уже наша эра, или на переломе эр. Никакого плейстоцена там, разумеется, нет. Африканские они по происхождению, или прибыли тысячи лет назад в Африку – сказать невозможно. Гаплотипов их в статье нет, поэтому авторы лишили себя возможности узнать, когда жили общие



предки этих африканцев. Сама гаплогруппа имеет снип M51, который образовался 371 снип-мутаций, или примерно 53400 лет назад, то есть уже позже 64 тысяч лет назад, время предположительной глобальной катастрофы, к которому как времени жизни общего предка сходятся гаплотипы всех неафриканских гаплогрупп (Klyosov A.A., Rozhanskii I.L. Adv. Anthropol, 2, 80-81, 2012). Эта гаплогруппа, A1b1b1b2, как и ее родительская, A1b1, из Африки не выходила, и никакие неафриканские гаплогруппы от В до Т из нее образоваться не могли, она «тупииковая».

Но вот митохондриальные ДНК у всех четырех образцов (в точке 17 – два образца с одинаковой гаплогруппой) имеют интересную особенность. Они – L0d1 (один образец, под номером 18) и L0d2 (остальные три образца), представляют особенно древнюю линию гаплогруппы L0. На картине снипов мтДНК ниже (в обсуждаемой статье этого, конечно, нет) на начальном этапе их образования старейшая гаплогруппа L0, в которую входит более полусотни гаплогрупп, не является предковой по отношению ко всем остальным митохондриальным гаплогруппам. Аналог – гаплогруппа A00 у Y-хромосомных гаплогрупп. Эта диаграмма – по данным Behar и др. Amer. J. Human Genetics (2012).



Пока неизвестно, мтДНК гаплогруппа L0 является автохтонной, или коренной в Африке, или прибыла со стороны, но происхождения Y-хромосомной и мтДНК не обязательно должны совпадать, и могут быть даже с разных континентов и в совершенно разные времена.

На противоположных сторонах Африки, в Камеруне и Эфиопии, найдены соответственно гаплогруппы A00, B и B2b (все – в Shum Laka, под номером 1 на карте) и E1b (под номером 2). Археологические датировки образцов из Камеруна – 7975-7795 лет назад (A00), 7920-7700 (B) и 3160-2970 (B2b) лет назад. Образец E1b имеет промежуточную по времени датировку, 4525-4300 лет назад. У него проведено более глубокое типирование, с покрытием 26, что редко бывает с древними ДНК, и найден снип E1b-V2403

E-M96 > M5479 > P147 > P177 > V38 > M329 > V2403

который образовался 178 снип-мутаций, или примерно 25600 лет назад. Он, как и все снипы группы E1b, имеет неафриканское происхождение, и его далекие предки прибыли в Африку со стороны (видимо, из Азии). Образцы этой же гаплогруппы, E1b, ископаемые и современные, часто наблюдаются в Восточной Африке, как и эфиопский. Отдаленно родственный ему образец, под номером 7, найден также в Восточной Африке (Кения), его снип E1b-Z830

E-M96 > M5479 > P147 > P177 > M215 > M35 > Z827 > Z830

образовался 165 снип-мутаций, или примерно 23800 лет назад. Оба они разошлись от снипа P177, который образовался 360 снип-мутаций, или примерно 51800 лет назад. Таким образом, хотя оба носителя гаплогруппы E1b с Восточной Африки отдаленно родственны, а именно относятся к одной гаплогруппе, между ними огромная временная дистанция, исчисляемая десятками тысяч лет. К тому же кенийский образец – совсем недавний по историческим меркам, его датировка составляет 500-320 лет назад. Гаплогруппы мтДНК образцов – L3 (Эфиопия) и L4b2a2 (Кения), тоже указывают на их удаление от древней африканской гаплогруппы L0, и принадлежность к принципиально другой ветви мтДНК, см. диаграмму выше.

На границе с Кенией найдены четыре образца древней ДНК, под номерами 3, 4, 5, 6. Они почти сливаются по территории, но представлены двумя разными гаплогруппами – E и B. Один, под номером 4, имеет очень низкую степень покрытия (0.016), и, видимо, потому типирован только как гаплогруппа E, его археологическая датировка тоже не определена, как и мтДНК. Другой образец, под номером 5 на карте выше, относительно недавний, нашей эры (1835-1740 лет назад), относится к

снипу E1b-V22, который образовался 80 снип-мутаций, или примерно 11500 лет назад

E-M96 > M5479 > P147 > P177 > M215 > M35 > L539 > M78 > Z1919 > V22

Таким образом, этот образец относится к другой линии гаплогруппы E1b, отличной от предыдущих двух образцов. Наконец, еще два образца с этой территории (под номерами 3 и 6), имеют одинаковый субклад B2b-M8357, который образовался 291 снип-мутацию, или примерно 41900 лет назад.

V-M60 > B2-M182 > B2b-M112 > B2b1-M192 > B2b1a-M8495 > B2b1a1-M8357

Опять, неизвестно, и вряд ли кто может обоснованно сказать, эта гаплогруппа автохтонная, образовалась в Африке, или ее носители прибыли со стороны. Археологическая датировка одного образца из этих двух оказалась неудачной (failed), и покрытие его – на уровне сотых долей единицы, то есть далеко от удовлетворительного, для второго образца датировка 3975-3725 лет назад (покрытие 0.85), что, конечно, древность относительно небольшая по историческим меркам.

Говоря о мтДНК, только у первых двух образцов (из трех в Камеруне), с Y-хромосомными гаплогруппами A00 и B, с археологическими датировками около 8 тысяч лет назад, мтДНК были отнесены к L0a, то есть древнейшей линии (см. диаграмму выше). У третьего образца, с гаплогруппой B2b, мтДНК оказалась линии L1c, где она образовалась – неизвестно. Для образцов с восточной стороны Африки (под номерами 3, 4, 5, 6, 7) все мтДНК – из другой принципиальной линии, не относящейся к L0. Это – гаплогруппы L2, L3, и L4 (последняя – дважды, и у одной из них археологическая датировка всего 500-320 лет назад, то есть почти наша современность).

Следующая группа древних образцов – из Танзании, под номерами на карте выше 10 и 11. Женский образец по номером 12 оттуда же оказался неудачным, хотя археологическая датировка его показала времена 17-20 тысяч лет назад. Но из-за крайне малого покрытия, на уровне тысячной доли единицы, не удалось определить мтДНК. Образцы 10 и 11 показали одинаковую Y-хромосомную гаплогруппу, B2b1a-M8495, той же линии, что и в Кении немного севернее (под номерами 3 и 6), которую мы рассмотрели выше. Гаплогруппа мтДНК у образцов из Танзании оказалась линий L4 и L5, у тех, кто в Кении (той же Y-хромосомной линии) – L2 и L3, у тех, кто в Кении с Y-хромосомной гаплогруппой E1b (образец 5), мтДНК оказалась L5. Иначе говоря, в большой территориальной полосе на востоке Африки от Эфиопии через Кению до Танзании не нашли мтДНК гаплогруппы L0, только исторически более поздние L2, L3, L4, L5.

Наконец, южнее, на границе Замбии и Малави в Восточной Африке, найдены шесть мужских (Y-хромосомных) образцов и пять женских (мтДНК), под номерами на карте 13 (три мужских образца и один женский), 14 (три мужских образца и четыре женских). Мужские образцы все отнесены к гаплогруппе В2 с нижестоящими вариациями (снипы найденных образцов выделены):

**В2-М182 > В2b-М112 > В2b1-М192 > В2b1a-М8495 > (В2b1a1-М8357 + В2b1a2-М7650)**

Их археологические датировки, соответственно (округлены) 6200-2300 лет назад, 16000-17000 лет назад, 9100-8800 и 6200-5900 лет назад (два образца М192), 6200-5900 лет назад, 16000-14000 лет назад. Как видно, никакой связи между археологической датировкой и местом образца в цепочке снипов нет, да она и не ожидалась. Женские образцы почти все отнесены к мтДНК гаплогруппе L0 с нижестоящими субкладами, кроме одного L5, впрочем, с самой низкой степенью покрытия (0.033).

Какие выводы из этого описания можно сделать? Разумеется, если уходить в вязкие и многословные описания «глубокой популяционной структуры», так то, что изложено выше, можно растянуть на много страниц, чего мы делать не стали. Мы ограничились идентифицированными гаплогруппами древних африканцев, показали, в какие цепочки снипов они встроены, это, кстати, тоже можно размотать на варианты «глубокой популяционной структуры», только без цепочек снипов и на сугубо неконкретном, свободно-описательном уровне. Что в обсуждаемой статье и было сделано. Ни одного вывода по сути там не было получено, да и как их, выводы, можно получить в свободно-описательном, произвольном стиле? Что-то, конечно, авторы описывали, так, обсуждали степени покрытия при геномном анализе, только это не выводы, обсуждали, что там было до этого уже опубликовано, а что впервые, только это тоже не выводы. Слово «собиратели» повторили в статье 54 раза, и это тоже не выводы. Сообщили, что *«наши результаты показывают, что восточная и южно-центральная Африка были домом для разнообразных групп древних собирателей и взаимодействий между ними»* и что *«некоторые из этих гаплогрупп раньше были более широко распространены, чем сейчас»*. Первое – это совершенная банальность, для этого не нужен был «геномный анализ», а второе – просто неверно, тем более что не указали, какие именно гаплогруппы были «ранее более широко распространены». Гаплогруппа А00? Так ее нашли в статье в единичном случае. Гаплогруппа А1b1 или ее субклад А1b1b2? Так их в современной классификации десятки ветвей, с конкретными примерами в Камеруне, Намибии, Анголе, Саудовской Аравии, Эритрее, ЮАР, Кении, Чаде, Судане, Уганде, Кувейте... Гаплогруппа В2b с субкладами? Так их в современной классификации тоже десятки ветвей, с конкретными примерами в Камеруне, ЦАР, Кении, Саудовской Аравии, Конго,

Намибии, Кувейте... Не нашли авторы статьи ни одного образца с гаплогруппой, которая была бы «более широко распространена» в древности, чем сейчас, да и с парой десятков древних образцов такой вывод делать просто нельзя.

Остальное в статье – в том же стиле, включая «анализ принципиальных компонент», выводы из которого в Абстракте и в Заключение статьи отсутствуют. И неудивительно – как сообщили авторы статьи, эти результаты «consistent with previous studies», то есть согласуются с ранними исследованиями. А что там, кстати, согласуется? А то, что имеется «широтный градиент предковости» от образца из Эфиопии с датировкой 4500 лет назад до образца из Южной Африки с датировкой 2000 лет назад. И вот это всё обсуждается в статье на многих страницах. Это же повторяется в разделе «Обсуждение», как «региональные траектории популяционной структуры». Любят популяционники вычурные слова. Раздел «Обсуждение» заканчивается словами, видимо, особенно важными по мнению авторов – *«наши генетические исследования подтверждают этот тренд (что такое «тренд» - не поясняется, но, видимо, речь идет о том, что предположены дальние популяционные связи между восточной и южной Африкой) в отношении регионализации, которая распространяется на популяционную структуру человека, что в свою очередь предлагает, что уменьшающийся поток генов сопровождался изменениями в поведении и, возможно, языке»*. Опять, кто что понял? Причем там поведение и язык, этого в статье ничего не было. Далее, в Южной Африке авторы нашли только Y-хромосомную гаплогруппу A1b1, которую в Восточной Африке не нашли, там нашли E1b и B2b. По части мтДНК, в Южной Африке нашли исключительно гаплогруппу L0, в Восточной Африке – почти исключительно L2, L3, L4, L5, кроме нескольких L0 в Малави и Замбии. Никакой «поток генов» между этими двумя регионами не просматривается. Видимо, это опять компьютер так «увидел» при малой степени разрешения «широкогеномного» анализа.

Наконец, смотрим на раздел Заключение. Он небольшой, всего 15 строк узкого формата. Начинается с того, что *«демографическая трансформация за прошедшие 5000 лет фундаментально изменила региональные структуры популяций»*. По трем найденным гаплогруппам (A00, один образец, несколько A1b1, B2 и E1b), из них 16 образцов из 21 датированы позднее 5000 лет назад, такой вывод делать несерьезно, хотя, впрочем, он достаточно очевиден, так что и данных для него не нужно. Дальше сообщается, что *«группы, которые исторически являлись собирателями, часто вытеснялись в маргинальные окружения и претерпевали демографические изменения»*. Ничего этого геном, конечно, не показывает, более того, здесь вообще не рассматривается возможность миграций в Африку «со стороны», что тоже могло приводить к «демографическим изменениям». Такие миграции уже давно известны. А в целом такое «заключение» вполне очевидно и без геномных данных. Потом сообщается, что изучать

демографические изменения, и вообще «глубокую историю» трудно, имея современные ДНК. Это что, тоже «заключение»? Далее идет стандартная фраза, что Африка сегодня показывает самое большое генетическое разнообразие человека. Это – спорное положение, его никто и никогда не показывал, все ограничиваются констатацией «по понятиям», но если сравнить генетическое разнообразие, скажем, с Нью-Йорком, то последний скорее всего покажет генетическое разнообразие больше, чем в Африке. Авторы делают типичную ошибку – «генетическое разнообразие» имеет смысл изучать только в замкнутых системах, а Африка и Нью-Йорк – это системы открытые для переездов и миграций. У проходного двора всегда самое высокое «генетическое разнообразие». Потом авторы опять выдвигают банальное «положение» – что недостаточное количество изучаемых образцов, древних или современных, затрудняет выявление причин их разнообразия. Это что, тоже «заключение»? Далее – опять негативное соображение, что древние ДНК из тропической Африки *«показывают картину, которая не может быть получена при изучении популяций, которые жили даже несколько тысячелетий позже»*. Это, конечно, не так, или не совсем так. Понятно, что древние ДНК полезно изучать, но и современные ДНК дают обилие данных и представлений о древнем мире. Серия наших статей про Африку в журнале *Advances in Anthropology* в 2012 году принесла намного больше данных, чем геномная статья, которую мы здесь обсуждаем. Серия из 21 древних образцов ДНК в недавней статье по сути не дала ничего действительно нового, и науку, надо сказать, продвинула мало, или вообще не продвинула. И действительно, что нового нашли? Мы за прошедшие десять лет изучали десятки, а то и сотни гаплотипов групп A00, A1b1, E1b, B2b, и новая статья совершенно не приблизилась к полученным нами результатам и выводам.

На этом Заключение в статье закончилось, а именно, закончилось следующей замечательной фразой о *«широте африканского генетического разнообразия и важности восточной и юго-центральной Африки как долговременного резервуара человеческого взаимодействия и инновации»*. Вспоминается – Аркадий, не говори красиво. Любят же попенетики что-либо этакое завернуть. Причем на пустом месте. Не было ничего этого в древнем геноме, изучаемом авторами статьи.

### **Наше заключение – что о происхождении африканцев говорит ДНК-генеалогия**

В отличии от вязкой и неопределенной «геномной популяционной генетики», основанной на произвольных допущениях и приближениях и компьютерных моделях с «фильтрованими», ДНК-генеалогия работает в простых и воспроизводимых числовых системах гаплотип, гаплогрупп, субкладов и сніпов. Последние два понятия – практически одно и то же,

но субкладом обычно называют сноп, который в данном контексте имеет определенное историческое значение.

В данном разделе мы под «африканцами» полагаем тех, кто жили там в древнейшие времена, а не те, кто в Африке живут сейчас, или прибыли туда тысячелетия назад. Например, носители гаплогруппы R1b-V88, которые миллионами живут сейчас в Камеруне, Чаде, и других странах центральной Африки. Или буры (африканеры) Южной Африки, предки которых прибыли туда из Голландии в 17-м веке. Но тогда оказывается, что у нас нет сведений о ДНК тех, кто жили в Африке, или прибыли туда многие тысячелетия назад. Как мы видим из основной части настоящей статьи, ископаемых ДНК с датировками ранее 17 тысяч лет назад, в науке пока нет. Никаких сведений о том, что анатомически современные люди якобы вышли из Африки 70 тысяч лет назад (хотя эти умозрительные датировки варьируются от 40 тысяч до 200 тысяч лет назад) в науке нет. Никаких сведений о том, что если они вышли, то какие у них были гаплогруппы, в науке нет. Более того, гаплогрупп типа А или В у них и не могло быть, а если были, то в потомках их нет, обе эти гаплогруппы «тупиковые», то есть из них гаплогруппы от С до Т произойти не могли.

Иначе говоря, никаких сведений о том, что древние африканцы – предки современного неафриканского человечества, в науке нет. Никаких сведений о том, что гаплогруппы от С до Т, или какие-то из них, образовались в Африке, в науке нет. Далее, то, что в Африке найдены древние скелетные остатки с археологическими датировками 160-200 тысяч лет назад, вовсе не показывает, что они (или их сородичи) были предками современного человечества, в науке тоже нет, ДНК из них не изучались, и пока изучаться не могут, да никто и не пытался. Они могли быть некими терминированными ветвями человечества, и такая же судьба постигла неандертальцев, и наверняка множество «боковых ветвей» человечества.

К сожалению, палеогенетики не определяют гаплотипы древних ДНК, а они (гаплотипы) могли бы пролить свет на многие вопросы происхождения и эволюции человечества. Приведу для иллюстрации пример гаплотипа современного носителя гаплогруппы А00:

13 19 16 10 16 17 13 11 12 13 12 30 – 16 8 9 10 11 24 12 21 32 12 15 15 18 – 11 9 16  
18 15 15 14 18 36 36 12 16 – 10 9 14 14 8 10 8 8 17 7 9 23 23 17 12 11 12 16 8 12 26  
23 19 12 12 14 10 11 11 12 – 39 15 9 13 12 22 28 19 10 11 11 10 12 10 11 10 8 10 13  
31 0 12 20 0 10 9 27 15 12 13 26 17 13 14 24 15 15 20 13 15 14 9 12 11 (A00)

Это – так называемый 111-маркерный гаплотип, весьма «продвинутый» в отношении числа определяемых маркеров. Чтобы показать, что в нем необычного, приведу для сравнения свой гаплотип:

13 24 16 11 11 15 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 34 15 15 16 16 – 11 11  
19 23 15 16 17 21 36 41 12 11 – 11 9 17 17 8 11 10 8 10 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8  
15 23 21 12 13 11 13 11 11 12 13 – 31 15 9 15 12 25 27 19 12 12 12 12 10 9 12 11 10  
11 12 30 12 14 25 13 9 10 18 15 20 12 24 15 12 15 24 12 23 19 11 15 17 9 11 11  
(R1a – мой гаплотип)

Между ними – 181 мутация (!). Для сравнения, между A00 и R1b-L21, одним из самых распространенных гаплотипов в Западной Европе – 175 мутаций, то есть близкое число.

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 – 11 11  
19 23 16 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8  
12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 – 35 15 9 16 12 25 26 19 12 11 13 12 11 9 12 12 10  
11 11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 19 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 17 9 12 11  
(R1b-L21)

Сравним с гаплотипом гаплогруппы A1b-M13, то есть той же серии гаплогрупп А, в данном случае из Саудовской Аравии:

13 21 15 9 12 12 12 11 12 13 11 31 – 18 8 10 9 11 23 16 19 35 11 11 14 15 – 11 11 21  
21 15 14 17 15 30 35 12 10 – 10 9 12 12 7 12 12 8 10 9 0 24 24 17 13 11 16 15 9 11  
25 23 17 14 9 14 9 11 11 11 – 33 15 8 14 10 21 28 20 13 12 13 10 12 10 10 11 9 10 13  
31 12 12 27 15 9 12 19 15 20 15 24 16 12 15 27 13 19 18 9 15 19 9 13 11 (A1b-M13)

Между A00 и A1b – 177 мутаций. Иначе говоря, по структуре своего гаплотипа A00 равноудален и от R1a (Восточная Европа), и от R1b (Западная Европа), и от A1b (Ближний Восток). И неудивительно – расчеты с использованием самых «медленных» маркеров показали, что гаплогруппа A00 образовалась примерно 220 тысяч лет назад.

Проводить расчеты по 111-маркерным гаплотипам в данном случае некорректно, потому что в нем много «быстрых» маркеров, которые со всей неопределенностью приобретали мутации и их теряли за столь долгое время. Опять показывает, что расчеты находятся в относительно «корректной» области, если число мутаций составляет не более 0.4-0.5 мутаций на маркер. Для 111-маркерных гаплотипов это было бы не более 40-60 мутаций, а в данном случае их в три раза больше. Расчеты в таких случаях дают очень заниженную датировку.

Если перейти к набору «медленных» маркеров в гаплотипе, например, к 22-маркерным гаплотипам, то между A00 и моим гаплотипом оказывается 27 мутаций, то есть в среднем все еще более одной мутации на маркер. Поскольку константа скорости мутаций для 22-маркерных гаплотипов составляет 0.00539 мутаций на условное поколение, то дистанция между нашими двумя гаплотипами составляет более 5000 условных поколений, то есть более 125 тысяч лет, и это без поправки на возвратные мутации.



Для введения такой поправки надо учесть, что при 27 мутациях между двумя 22-маркерными гаплотипами мы имеем в среднем 0.613 мутаций на маркер. Тогда полная запись расчетов, где  $\lambda$  – фактическое среднее число мутаций на маркер в рассматриваемых гаплотипах:

$$\lambda = \frac{0.613}{2}(1 + \exp(0.613)) = \frac{0.613}{2}(1 + 1.846) = 0.872$$

Иначе говоря, мы видим 0.613 мутаций на маркер, а их там на самом деле 0.872, и на 22-маркерный гаплотип имеется 31 мутация, из которых четыре мутации теряются из-за возвратных мутаций. Тогда при 31 мутациях между двумя гаплотипами (A00 и R1a) расстояние между ними эквивалентно  $31/0.00539 = 5750$  условных поколений, или примерно 144 тысячи лет.

Это пример сугубо иллюстративный, он, разумеется, не показывает ни регионы происхождения носителей гаплогрупп A00 и R1a, как и R1b и A1b, ни когда они образовались. Пример показывает, как гаплотипы позволяют рассчитывать временные расстояния между гаплогруппами, то, что «геномные популяционисты» просто игнорируют. Если бы эти подходы были применены (или будут применены) для древних, ископаемых гаплотипов, то многие вопросы были бы разрешены.

## **Западные кочевники железного века – скифы, сарматы, киммерийцы и как-то попавшие к ним срубники**

Статья, которую мы сейчас разберем, вышла еще в 2018 году, но прошла мимо моего внимания вплоть до последнего времени. С одной стороны, хорошо, что прошла, как станет ясно ниже из «разбора полетов». Обычная бестолковая и ложно-информативная статья популяционистов, в которой все перемешано и перепутано. С другой стороны, ее стоит разобрать, как очередной пример «геномной популяционистики», чтобы, как гласит народная фраза, «дурость была видна другим».

Статья называется «Древние геномы предлагают восточную черноморско-каспийскую степь как источник западных кочевников железного века», и опубликована в журнале Science Advances в октябре 2018 года. У статьи 20 авторов – пять из Швеции, пять из России (в основном Башкортостан, но также из Оренбурга), один из Тирасполя, еще из Турции, Украины, Польши, Молдавии, Южной Африки. Схема статьи обычная – собирается коллектив авторов, образцы ДНК отправляют в Стокгольм, и там производится их генетический анализ. Основные авторы, один из которых готовил статью – из Швеции и Турции; понятно,

что остальные 17 авторов статью и не читали, так не бывает, иначе статья бы никогда не вышла. Так что стандартная формулировка «Все авторы в равной степени сделали вклад в эту работу» на первой странице статьи – это, конечно, стандартный же бюрократический обман.

В Приложении к статье приведена таблица с 17-ю гаплогруппами (субкладами), которые, как всегда у попгенетиков, в самой статье и не упоминаются. Непонятно, зачем тогда определяли, и действительно, в таком случае незачем, они в статье не обсуждаются. Но объяснение простое – кто-то из авторов эти гаплогруппы определил, прислал главному автору, и – не пропадать же добру – включили в Приложение, авось кому пригодится. И правильно сделали – мне пригодилось. Но беда в том, что попгенетики все делают «не так», как гласит другая русская поговорка. В таблице приведены только буквенно-цифровые субклады, а не сніпы, как делает нормальный специалист. Дело в том, что эти буквенно-цифровые часто меняются в классификации, в отличие от сніпов, которые, как правило, не меняются. Поэтому приходится ломать голову, к какому году классификации они относятся, потому что в следующем году они уже другие. Это просто означает, что квалификация авторов статьи ниже среднего, раз кто-то махнул, а остальные не обратили внимания. В статье немало других примеров низкой квалификации авторов, об этом ниже. Так вот, для восьми образцов в таблице (один «поздний сармат» и семь скифов) записан субклад в виде R1b1a1a2. Сейчас это сніп BY15590, и маловероятно, что авторы определили такой экзотический сніп, на них не похоже. Но расследование показало, что авторы имели в виду уже устаревший субклад сніпа M269. Так и надо было написать – R1b-M269, но авторы не сообразили, по причине той же низкой квалификации.

Но и этот сніп неинформативный, он очень поверхностный, образовался 86 сніп-мутаций, то есть примерно 12400 лет назад. Ну какие скифы или сарматы 12 тысяч лет назад, не так ли?

Хуже то, что авторы не затруднились привести археологические данные, почему решили, что это скифы, и что один сармат. В приложении к статье есть раздел «Информация об археологическом контексте», но она подчистую списана из учебников, и, разумеется, как распознавали, кто там скиф и кто сармат, а кто киммериец, об этом нет ни слова. Поэтому отнесения к ним гаплогрупп никакого смысла не имеет. Археолог написал – там скиф, а вот там – сармат, и попгенетики приняли на веру. Они ведь не знают, что археологи зачастую не могут определить, где скиф и где сармат, материальные признаки очень похожи – «звериный стиль», оружие, конная упряжь, и так далее. Они не знают и того, что обычно отделить скифа от сармата можно по положению костяка – скиф, обычно R1a, лежит в скорченном положении на боку, а сармат (обычно R1b), лежит на спине. Но информации о положении костяков в статье тоже нет.

Другими словами, авторы, называя образцы ДНК «от скифа» и «от сармата», с большой вероятностью ошибались, и эта важная часть статьи является недостоверной.

Неряшливостей в статье много, и это тоже «визитная карточка» популяризаторов, геномных или нет. Так, некий скиф (с территории Молдавии) оказался с археологической датировкой 2863-2503 лет до н.э., другой оттуда же – 2885-2632 лет до н.э. Таких «скифов» не бывает, скифы в научной литературе начинаются примерно с 700-800 лет до н.э. Поскольку оба «скифа» оказались с гаплогруппой R1b, то это скорее всего выходцы из ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.). Опять же – никто из авторов такого промаха не заметил. А их двадцать человек!

Так что с гаплогруппами из Приложения можно заканчивать, поскольку к чему они относятся – совершенно неясно. Там же в таблице даны и мтДНК, но по той же причине непонятно, кто там скиф, кто – сармат, кто киммериец. Но если у скифов-сарматов-киммерийцев в таблице имеются только две основные гаплогруппы – R1a и R1b (и одна Q1a1 – у киммерийца из Молдавии, с датировкой 936-809 лет до н.э.), то мтДНК – самые разнообразные – H, H2, H5, H8, H9, HV0, T1, T2, U4, U5, D4, J1, J2, N1, A, M10, C5, R, K1 (привожу только первые два символа). Некоторые из них характерны для далекой Азии, некоторые для Европы, но поскольку, повторяю, непонятно, кто там скиф и кто сармат с киммерийцем, то ценность таких данных практически нулевая. Популяризаторы никак не уяснят, что когда работают с древними образцами ДНК, то крайне важен детальный археологический контекст, иначе получается полная путаница, и ценность статьи негативная.

Ситуация в Приложении лучше для образцов срубной культуры, которую авторы называют срубно-алакульской (то есть пересечением срубно-андроновской). Там для всех шести образцов – только гаплогруппа R1a1a1 (в записи авторов), то есть R1a-M417, последние несколько лет там номенклатура не менялась. Этот сноп образовался около 9 тысяч лет назад, так что и он неинформативен в данном случае. Но хорошо, что хоть все оказались одной гаплогруппы, в данном случае R1a. Датировки образцов – типично срубные, 1900-1600 лет до н.э. На самом деле там должно быть R1a-M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123, как вполне вероятный вариант, но от популяризаторов такое требовать – практически невыносимо. Как они работают – посмотрим ниже. Наиболее подходящее сравнение – гадание на кофейной гуще. Кстати, у срубников мтДНК тоже малоинформативны, если Y-хромосомная гаплогруппа на уровне R1a-M417 для всех шести образцов – одна, то мтДНК опять самые разнообразные – H, H2, HV0, J1, T2, K1, U2, U4, U5. Это для тех, кто постоянно сетует, почему, мол, мтДНК

игнорируете. А потому, что они малоинформативны и слишком разнообразны. А система в них плохо просматривается.

Вообще-то термин «срубно-алакульская культура» весьма экзотический, на любителя, которому может понравиться и эквивалент «срубно-андроновская», поскольку в андроновской культуре (точнее, культурно-историческом обществе) насчитывают культуры алакульскую, федоровскую и петровскую. Эти культуры граничат друг с другом, но срубная обычно расположена в восточной Европе до западной стороны Урала, а андроновская – в Зауралье, до Алтая и Минусинской котловины. Иначе говоря, авторы так и не определились, срубная ли это культура или андроновская. И не удивительно – из шести образцов Y-хромосомы пять извлекли в Казбуруне (центр Башкортостана), и один – в Мурадыме, там же в Башкортостане. Вот и ввели понятие – «срубно-алакульская культура», хотя в статье не пояснили.

Ну ладно, из гаплогрупп в статье, точнее, в Приложении больше ничего не вытащить. Археологического контекста по сути нет, почему назвали одних скифами, других сарматами или киммерийцами – тоже нет. И это тоже понятно – авторам это было неинтересно, их задача была получить цветные картинки «геномов», то есть совокупности множества сипов, гаплогруппы перемешаны, мужчины и женщины перемешаны, авось из этих картинок что-нибудь получится, что приглянется археологам и историкам.

Ну хорошо, посмотрим, что там может приглянуться. Читаем Абстракт, в который, как известно, помещают самые важные выводы статьи. Но попугенетики или этого не знают, либо ничего важного найти не могут. Поэтому Абстракт такой же, как всегда у других попугенетиков. Написан по такому же шаблону, который к Абстрактам отношения не имеет. Научной школы-то нет, что же вы хотите? Начинаем читать. Всего в Абстракте девять строк. Первые две с половиной сообщают, что *на протяжении тысячелетий черноморско-каспийские степи связывали Европу и Евразийские степи, и там передвигались разнообразные популяции, включая кочевников Евразийских степей*. Мило, не так ли? Это что, важные выводы из обсуждаемой статьи? Нет, эта часть должна быть во Введении, а попугенетики постоянно путают Абстракт с Введением. И понятно, почему – сказать ничего важного из «выводов» не могут, нет такого.

Следующий пассаж – что *секвенировали 35 геномов «индивидуалов бронзового века (срубно-алакульская культура) и кочевников железного века (киммерийцы, скифы и сарматы), которые представляют четыре характерные культурные общества, именно в такой хронологической последовательности*. То, что секвенировали 35 геномов – это не вывод, хотя с большой натяжкой можно засчитать, это из раздела «Материалы и методы» статьи. Остальное – списано у историков и археологов, это не находки статьи. Все это давно

известно в научном обороте. Итого мы прошли уже пять строк из девяти. Остается только гадать, какие же важные выводы останутся для последних четырех строк. Читаем: *«Наши результаты предлагают, что несмотря на генетические линки между этими группами людей, никакая из них не является предковой для последующей группы»*. Ну, ясно, для этого не надо было геном анализировать. Понятно, что срубники гаплогруппы R1a (что давно известно) не могли быть предками киммерийцев гаплогрупп R1b и Q1a1, а те не могли быть предками скифов (которые у авторов вообще в разное, да и непонятно, кто из них на самом деле скифы, а кто сарматы). В общем, ответ негативный, «сухого остатка» нет. Читаем «важные выводы» далее – *«Популяции кочевников были гетерогенными и несли генетические аффинности с популяциями других регионов, включая дальний Восток и южный Урал»*. Важный вывод? Ясно, что были «гетерогенными», посмотрите на спектр гаплогрупп. «Дальний Восток» – это видимо потому, что у одного киммерийца была гаплогруппа Q1a1. Про «генетические аффинности» это вообще не наука, в науке подобные «находки» выражают другими словами, более конкретными. Ну и наконец, последний «важный вывод» – *«Мы нашли доказательства стабильной обобщенной генетической подписи, которая делает черноморско-каспийскую степь возможным источником западных групп кочевников»*. Это что, скифы вышли из черноморско-каспийской степи? И сарматы? А срубники – тоже «западная группа кочевников»? Знаете, откуда это про киммерийцев? Из Геродота (цитата общеизвестная): *«Древнегреческие авторы и, прежде всего, Геродот указывают на Северное Причерноморье как первоначальную территорию обитания киммерийцев»*. Представляете, от Геродота прошло больше двух тысяч лет, в конце этого пути появился «геномный анализ», а вывод тот же, что и у Геродота. Геродот хоть и слышал это от путешественников, а популяционисты от кого слышали? Да от того же Геродота. Ничего нового не внесли, кроме мутной «обобщенной генетической подписи» (ниже покажем, что это такое), и «возможного источника».

Вот и решайте, стоило ли было делать «геномный анализ», да еще с 20-ю авторами, каждый из которых «внес равный вклад», когда можно было с успехом обойтись гаплогруппами и глубокими снипами Y-хромосомы, и стоимость этого была бы примерно в тысячу раз дешевле. А информации было бы несравненно больше.

Ну ладно, попинаем еще раз дохлую лошадь, чтобы было понятно, откуда взялись те обобщенные генетические подписи, генетические аффинности с популяциями других регионов, и каким образом черноморско-каспийские степи оказались возможным источником западных групп кочевников, и каких именно.

Для этого надо напомнить, хотя я описывал это много раз, что это за «геномный метод» такой, в приложении к древней истории. Проблема с

ним в том, что к изучению древней истории он не приложим. Методология не та. Типичный правильный метод приложения «геномных методов» - это к выявлению наследственных (генетических) заболеваний. В таких случаях генетические методы, в том числе геномный анализ, направлены на выявление «мишени», то есть «поломанного гена». Если «мишень» выявлена, то у человека есть или предрасположенность к данному (специфическому) заболеванию, или оно уже выражено. Но при изучении древних ДНК такой специфической «мишени» нет, поэтому «геномная попгенетика» идет совершенно бестолковым обходным путем, за тем исключением, что «обходить» нечего. Поэтому попгенетики ищут «похожести», которые имеют самые разнообразные причины. «Похожесть» - это набор «похожих» фрагментов ДНК самого разного происхождения. Это и «похожесть по случайности», и «похожесть по обязательности», и «похожесть по происхождению», видимо, самая слабая из всех. ДНК людей вообще похожа на 99% и более, поэтому попгенетики из этой общей «похожести» пытаются вычлениить другие «похожести», используя различные методы «фильтрования» общих похожестей. Как мы в очередной раз увидим ниже, это у них крайне плохо получается. Фактически, из сотен тысяч и миллионов снипов пытаются вычлениить те, которые имеют отношение к наследственности. Но поскольку при этом смешивают мужчин и женщин (это - навязчивая западная идея «политкорректности»), смешивают разные мужские и женские гаплогруппы, то сам смысл некой «наследственности» пропадает. Мы это тоже увидим ниже.

Поэтому даже только открыв рассматриваемую статью, сразу становится ясно, что решения поставленной задачи не будет. Ее и не оказалось. Коротко говоря, этот «геномный анализ древнего мира» состояния науки пока не достиг. Грубо говоря, авторы «вешают лапшу на уши», надеясь, что статьи с десятками авторов, порой в сотни страниц, с приложениями в сотни страниц, произведут неизгладимое впечатление на научный мир. Да, они производят, именно по этим причинам, но что делать, такой сейчас «научный мир». Такие и рецензенты, если они вообще у этой статьи были, поскольку не заметили те грубые ошибки, которые я описал в первой части этого «разбора».

Мы подошли к Введению в статью. Как и ожидалось, Введение представляет собой краткий свод взглядов историков-археологов на древних кочевников. То есть рамки уже заданы. Там и про черноморско-каспийские степи, и про демографические изменения там в прошлом, и про популяции кочевников, и про ямную культуру и миграции примерно 3000 лет до н.э., «ассоциированные с ямной культурой», и что они внедрили «кавказский генетический компонент в Европу», что категорически неверно. Что, ямники с Кавказа на Волгу (в частности) пришли? Авторы определенно перепутали миграции ямников на Кавказ с якобы миграцией их с Кавказа, и затем якобы в Европу, что неверно. Нет

характерных снип-мутаций ямников в Европе, разве что единичные проценты, и то далеко не во всех основных регионах. Но авторы об этом, видимо, не имеют понятия. Поэтому надо не у историков переписывать, это порочный подход, а надо самим исследовать. А авторы продолжают про «генетический ландшафт Европы», который якобы изменили ямники, что опять категорически неверно.

Но авторы продолжают повторять всем известные положения, например, что скифы появились примерно в I тыс до н.э., и приговаривать «известно из исторических источников». Что толку повторять во Введении про киммерийцев, когда никаких новых данных о них в статье не получили, а что «получили», то опять же ничего вразумительного, см. ниже. Ну, и так далее. Статью следовало бы закончить тем, как полученные с помощью «геномного анализа» данные соответствуют представлениям историков, но это было невозможно. Данных-то по сути никаких не получили.

Перейдя во Введении к словам про геномный анализ авторы опять пишут ерунду, например, что *«ранние геномные исследования предложили близкие связи между срубной культурой и центральноевропейскими популяциями позднего неолита и бронзового века»*. То есть что «ранние геномные исследования» это, возможно, и «предложили», но зачем ерунду повторять? Насельники срубной культуры ушли далее на восток, унося свои R1a-Z93-Z94-Z2123 на южный Урал и в Индию (и на Алтай), откуда там «близкие связи» с европейскими популяциями позднего каменного века и бронзовой культурой? Где конкретно нашли «близкие связи» в древней Европе каменного и бронзового века с R1a-Z2123 срубников?

*«Наши знания генетического происхождения киммерийцев являются ограниченными»*, но такие «вещи» во Введении пишут тогда, когда статья дает ответ на этот вопрос. А она ничего не дает, кроме того, что нашли R1b и Q1a, да и неясно, киммерийцы ли это были. Археологического контекста этих двух образцов в статье нет. За что в статье ни возьмись, то тят, то ляп.

*«Генетический анализ женских линий скифов предлагает смешанное происхождение»*, пишут авторы, да и что там «предлагать», вот что авторы нашли в мтДНК у скифов: H5, H8, T2, U4, U5, D4, J2, N1, A, M10 (привожу только первые два символа).

*«Геномный анализ предлагает, что сарматы могут быть генетически сходны с ямной и полтавkinской культурами»*, пишут авторы, и остается воскликнуть – слава Богу, хоть здесь не напутали. Правда, это не геномный анализ показал, а определение гаплогрупп, которые в ямной и полтавkinской культурах оказались R1b, как и у многих сармат, о чем я излагал еще в 2015 году (<http://pereformat.ru/2015/12/sedov-dnk-genealogiya/>), и затем в журнале Исторический Формат

<http://histformat.com/wp-content/uploads/2015/12/2015-4.pdf> .Но в самой обсуждаемой статье в таблице в Приложении показан только один «поздний сармат» (65-220 гг н.э.) с гаплогруппой R1a, скорее всего не сармат, а потомок скифов.

С Введением разобрались, картина неважная. Но это еще цветочки. Переходим к разделу «Результаты». Картинки с «анализом главных компонент» (PCA) не будем и рассматривать, это не наука, как много раз говорилось в научной литературе. Если, впрочем, там что-то будет найдено, что представляет новизну и интерес, то упомяну. Но рассчитывать на это не приходится.

Всего геномный анализ был проведен для 35 древних ДНК, мужских и женских, из них 13 из «срубно-алакульской» культуры, три киммерийца, 14 скифов и пять сармат. Все четыре мтДНК, которые обычно считают среднеазиатскими и/или дальневосточными (А, С, В и М), оказались среди киммерийцев, скифов и сармат, то есть намного менее древних, чем срубники. Для этого вывода опять не было нужно «геномного анализа», достаточно было мтДНК. Почему этих четырех (или каких-либо из них) не оказалось у срубников – и так ясно, их миграции шли с Русской равнины (о чем авторы статьи не упомянули, видимо, не знали) на восток, а скифы, например, шли на запад с Алтая, так что «восточные» мтДНК для них не удивительны. Авторы статьи, не найдя такого ответа, дали весьма неуклюжее объяснение, что, мол, скифы, сарматы и киммерийцы – кочевники. Типа «ну что с них, кочевников, взять». А, мол, срубники более древние и более восточные, у них таких мтДНК не оказалось. Хорошее «объяснение», не так ли? Особенно, что они более восточные, поэтому у них восточных мтДНК не нашли...

Здесь опять «геномный анализ» не пригодился, да и что он может дать?

Еще одно замечательное наблюдение авторов, что почти все (17 из 18 гаплогрупп) из найденных относились к Y-гаплогруппе R. Иначе говоря, смешали гаплогруппы R1a и R1b. Хорошо еще, что к гаплогруппе P или K не отнесли, тоже по-своему было бы правильно... Далее это не обсуждалось, да и в самом деле, что это может дать? И еще замечательное наблюдение – что почти все кочевники железного века имели гаплогруппу R1b, характерную для ямной культуры. Ну хорошо, что это означает? Что скифы из ямной культуры вышли? Это скорее означает, что скифов авторы статьи в данном случае не изучали, сарматы это были. Потомки ямной культуры. Может, и соседних культур, как хвалынской или ботайской, но поскольку снипы авторы не определяли, то разговор у них бесполезный.

Очередной раздел статьи описывает «результаты PCA», которые мы не собирались и рассматривать (см. выше), потому что сам подход настолько



топорный, что ожидать от него ничего не приходится. Он тоже основан на «похожести» фрагментов ДНК, растянутых в двух координатах с неясным физическим смыслом. Смысл в статьях популяристов и не обсуждается. Просто для смеха приведу несколько примеров из рассматриваемой статьи. Авторы «нашли», что растянутый и таким образом преобразованный (точнее, искаженный) геном (в его графическом представлении) срубников представляет группу точек, которые попадают в зону точек современной северной, западной и центральной Европы (из баз данных). Отсюда авторы решили, что это отражает «генетическую аффинность» древних срубников с современными «северными и северо-восточными европейцами». Из своей таблицы они могут видеть, что те срубники – гаплогруппы R1a (точнее, R1a1a1 в их нотации), и они, стало быть, «аффинны» к северным и северо-восточным европейцам. Это к каким же, возникает вопрос? И главное, что это дает? Что срубники оттуда? Или срубники туда? И что северные европейцы – потомки древних срубников? Но авторы статьи так вопросы и не ставят, им главное – составить картинку и опубликовать в составе статьи. Но мы уже знаем, что срубники имели гаплогруппу R1a-Z93-Z2123, которой нет ни в северной, ни в северо-восточной Европе. Будущие срубники вышли с гаплогруппой R1a-Z93 из фатьяновской культуры на восток, а не в Европу, дошли до южного Урала, и далее до Индии, Алтая, Китая.

Такой ляп у авторов статьи скорее всего означает, что они не могут разделять «геномными методами» носителей гаплогруппы R1a и R1b. Они, конечно, скажут – а причем здесь R1a и R1b, мы анализируем геном в смеси с женщинами, а у них таких гаплогрупп нет. Но это не аргумент, потому что тогда возникает вопрос – а что вы тогда получаете для якобы «аффинности» срубников и северной Европы? Женские показатели? Вы передвижения женщин наблюдаете? Ну, покажите, обоснуйте, исключите из выборок мужчин, оставьте только женщин, и покажите «аффинность» женщин срубной культуры и севера Европы. Ах, так не делали? Ну тогда какой это «аргумент»? Это и есть гадание на кофейной гуще.

После этого обсуждать их PCA нет смысла. Там сплошная ерунда. Напомню, что среди 35 геномов в статье было 3 киммерийца, двое мужчин (R1b и Q1a, мтДНК H9a и C5c), и одна женщина (мтДНК R). Ясно же, что это разношерстная «выборка», из гаплогрупп очевидно. Но авторы прилагают к этому разнобою «геномный анализ» и «показывают», что эти киммерийцы «не гомогенны», к тому же «F3 статистика» тоже показывает, что они «гетерогенны». Аууу, вы на гаплогруппы смотрели? Как они вообще могут не быть гетерогенными?

И по скифам авторы статьи делают «открытие» - оказывается, они показывают «высокое разнообразие» (high diversity). Продвинули науку?

Чем, интересно? Да как же им не иметь «разнообразия», когда двое «скифов» (мужчина и женщина) по данным статьи имеют археологическую датировку около 3 тысяч лет назад, другие – на тысячу лет позже, смешали мужчин и женщин, у последних – набор разных мтДНК (то есть уже разное происхождение), да и вообще это вряд ли скифы, у них сарматская гаплогруппа R1b, причем определенная поверхностно, то есть неряшливо – R1b-M269. Ниже там целая галерея снипов, скорее всего разных, поскольку от ямной культуры прошли уже две с половиной тысячи лет. А авторы статьи над наукой просто издеваются – «у них высокое разнообразие». Впрочем, не издеваются, а фантастически безграмотны в анализе данных. Как и там, где «геномным анализом» определили, что один скиф (точнее, одна) «делит генетический дрейф с восточноазиатскими популяциями». Так это сразу видно из ее мтДНК M10, которая широко распространена на востоке и юго-востоке Евразии. Стоило ли было делать «геномный анализ»?

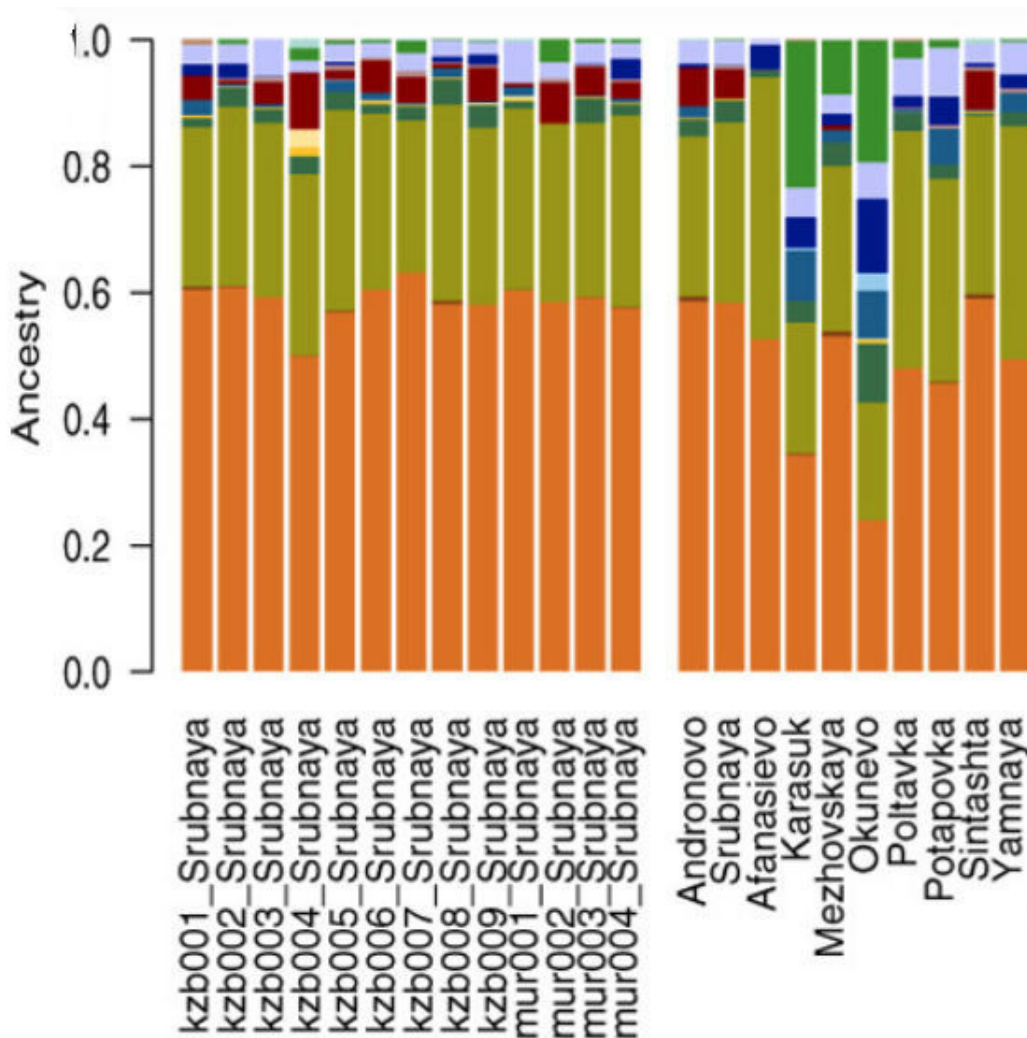
Ладно, с PCA тоже ясно, мусор это всё. Когда авторы ограничиваются мантрами типа «аффинность» и «высокое разнообразие», и на этом останавливаются, то это никому не нужно.

Следующая часть статьи озаглавлена «Генетические взаимоотношения между срубно-алакульской культурой и другими древними популяциями». Сразу скажем, что для ответа на вопрос о «взаимоотношениях» не нужен «геномный анализ», тем более в исполнении попгенетиков. Можно обойтись на порядки дешевле и на порядки точнее – просто определить гаплогруппы-субклады и гаплотипы. Они сразу покажут, какое там взаимоотношение. Так в ДНК-генеалогии и делают, и не говорят «разнообразие», а рассчитывают времена жизни общих предков выборки и их частей. Получается конкретная и важная информация для историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов. А смотреть, как свою «информацию» вымучивают попгенетики – это с одной стороны забавно, с другой – ясно, что это не наука. Это даже не гадание на кофейной гуще, хуже.

Посмотрим на картинку «примесности», полученную в статье при величине  $K=15$ . Что это за  $K$  такое? А это условная величина, которая была заложена в компьютер в предположении, что у всех «популяций» на этом рисунке было по 15 древних предков. Ну, компьютер получил такое задание, и рассчитал, точнее, разложил все геномы, которые ему тоже дали, на 15 компонент каждый. А куда ему было деваться? Это не компьютер предложил, что должно быть по 15 компонент у каждой популяции, это ему навязали. А для начала ему навязали рассчитать все популяции при условии двух компонент, трех, четырех, и так далее, до 15, и каждый раз получались другие, разные картинки, из которых можно делать разные выводы. Где-то на 9-11 компонентах диаграммы более-

менее стабилизировались, что понятно, если бы компьютер заставили на 100 компонентов разложить, тоже стабилизировалось бы. Авторы выбрали 15 предков-компонент, видимо, потому, что это была их предельная расчетная величина. Приводить эту суммарную диаграмму от 2 до 15 компонент смысла не имеет (она не читаема), там многие тысячи вертикальных полосок, и, разумеется, для каждой можно придумать интерпретацию «исторического характера». Только так наука не работает.

Для иллюстрации приведем только фрагмент диаграммы, для 15 «предков».



Что обозначают цвета - никто не знает, они условны. Но они не просто так появились, поясним. Зеленый цвет - это «кавказские охотники-собиратели» (CHG). Это означает, что когда-то нашли на Кавказе древний скелет, с датировкой более 7 тысяч лет назад. А у историков была условная же «классификация» - кто жил ранее 7000 лет назад, он (или она)

автоматически «охотник-собиратель», а кто позже 7000 лет назад – это «фермер». Условно – потому что принималось, что других не было, типа военных, степлодувов, домохозяек и прочих. Винить историков, конечно, нельзя, не было у них других критериев, кроме археологических датировок, да и те часто были условными. Да и какая разница, как назвать – древние люди, и все дела, очень древние и не очень древние. Проблема настала, когда популяристы переняли ту же примитивную классификацию. Но они пошли дальше по примитивности – нашли на Кавказе древний скелет, с датировкой более 7 тысяч лет назад, определили его геном (то есть набор снипов), и сделали его «референсным». То есть у кого другого древнего найдут фрагменты генома CHG, то он на столько-то процентов «кавказский охотник-собиратель». Понятно, что тот CHG тоже был составным, родители его вполне могли быть из разных мест, как и дедушки-бабушки и прочие предки, но для популяристов это не важно, санитар сказал – в морг, значит в морг. И вот так они, популяристы, строят свои диаграммы.

Итак, зеленые полосы – это «кавказские охотники-собиратели» (CHG). Темножелтые полосы – это западно- и североевропейские охотники-собиратели (WHG). Темнокрасные полосы – это жители неолита Ближнего Востока (NEN).

Остальные – по мелочам, причем эти все остальные – это современные жители южной Азии (SA, сиреневые), северной Азии (SEA, темнозеленые), и юго-восточной Азии (NEA, голубые). Зачем их туда вставили, истязая компьютер – непонятно, но раз компьютер есть, то, в самом деле, почему бы и не поистязать? Их вклад все равно мал, и мало что дает, а скорее всего – ничего не дает.

Теперь смотрим – у срубников согласно авторам якобы преобладают «западно- и североевропейские охотники-собиратели», что абсурд, это мы уже разобрали выше. Мало того, что срубники жили через три тысячи лет после «европейских охотников-собирателей», их миграции вообще были направлены от Европы на восток. Основная гаплогруппа у них R1a-Z93-Z2123, которой в Европе практически нет. Но теперь понятно, откуда авторы статьи вывели срубников, и почему. «Так показал компьютер, в который мы сами заложили данные, и заложили так, как хотели». Хорошая «наука». Но это еще не все. Согласно этим картинкам вторая по величине компонента, то есть предок срубников, это «кавказские охотники-собиратели». Как так? Где Кавказ и где срубники? Не та территория и не те направления миграций. Возможное объяснение этой путаницы следующее – срубники ушли на восток, стали синташтинцами на Южном Урале, часть их прошли в Индию, часть – на Алтай, там стали скифами, по терминологии Геродота, которую переняли историки, скифы прошли длинными миграциями от Алтая на запад, и частью зашли на Кавказ, став предками, например, карачаево-балкарцев, у

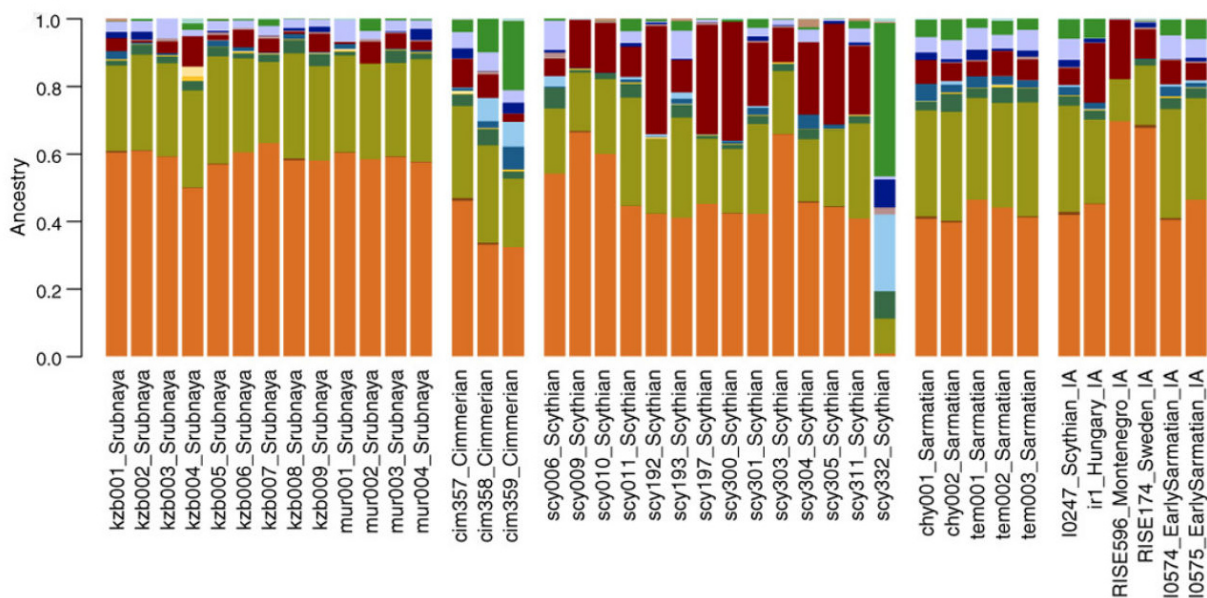
которых основная по численности та же гаплогруппа – R1a-Z93-Z2123, полученная от скифов, а у тех – от древних мигрантов, включая срубников. Иначе говоря, не срубники получили R1a-Z93-Z2123 от кавказцев, не было таких миграций носителей гаплогруппы R1a, а наоборот, скифы принесли ее кавказцам. Возможен и другой вариант, по сути такой же, как и предыдущий, что арии гаплогруппы R1a-Z645-Z93, пройдя с Русской равнины через Кавказ на Ближний Восток во времена срубников (3500-4000 лет назад), оставили эту гаплогруппу на Кавказе, откуда она и попала «кавказским охотникам-собираателям». А популяционной генетики, как обычно, всё перепутали – и направления миграций, и срубников с кавказцами.

Продолжаем смотреть на диаграмму выше, хотя уже понятно, что никакого доверия ей нет – ни самой диаграмме, ни цветам полосок, ни тем более интерпретациям «геномных популяционных генетиков». Действительно, опять какая-то «загогулина». В левой части диаграммы три полоски – «срубная», «андроновская» и «афанасьевская» культуры практически идентичны. Как такое может быть? Ведь популяционной генетики последние два года заверяют, что афанасьевская культура – R1b, причем R1b-Z2103, такая же, как и ямная. А здесь имеем, что срубная (R1a), андроновская (R1a) и афанасьевская (R1b?), повторяю, идентичны. Самое простое объяснение – что «геномный анализ» не способен разделить гаплогруппы R1a и R1b, он показывает что-то вышестоящее, например, гаплогруппу R1 или R. Если так, а я это показывал по геномным данным много раз (см. <http://pereformat.ru/klyosov/>), то этот «геномный анализ» настолько грубый, что никакого толку от него нет. Что, впрочем, давно ясно.

В продолжение и подтверждение того же – смотрим на последние четыре полоски справа на диаграмме, это культуры полтавкинская (R1b), потаповская (R1a), синташтинская (R1a) и ямная (R1b). Все эти полоски практически идентичны друг другу. Теперь скажите – какие такие «исторические интерпретации» из этого можно сделать, и какая будет им цена? Три остальные культуры из них «вываливаются» - карасукская, межовская и окуневская, там очевидно «разнообразие», но поскольку уже ясно, что эта «геномная методология» гроша ломаного не стоит, никакого предсказуемого значения не имеет, то рассматривать все это не имеет никакого смысла. Со своей стороны заметим, что все три эти культуры – зауральские, и они действительно разнообразные по найденным гаплогруппам – карасукская R1a и Q1a, окуневская Q1a, Q1b, R1b, и межовская R1a и R1b. Но видим опять, что ДНК-генеалогия, работая с гаплогруппами и тем более гаплотипами, несравненно более информативная по сравнению с «геномными методами». И действительно, что в данном случае дали «геномные методы»? Набор разноцветных полосок, смысл которых неизвестен? Какие выводы «исторического характера» из этого можно сделать? Ясно, что никакие.

Авторы и не пытались сделать. О чем тогда этот раздел в статье – «Генетические взаимоотношения...»? Ничего из того, что описано в предшествующих восьми параграфах нашего разбора, в статье нет. Есть просто тупое описание про «переходы от бронзового века до железного», но какие «переходы» и «переходы» чего - не упомянуто. И опять идет пересказ того, о чем говорят историки. И это в общем разделе «Результаты»! Как пересказ может быть в разделе «Результаты»? Далее, описывается то, какая точка сидит рядом с какой на диаграмме PCA, но что это означает – не обсуждается. И опять приводится диаграмма «примесности» (см. ниже). Смысл, точнее, отсутствие смысла в этих диаграммах, мы уже выше проходили. Но посмотрим, что там на этот раз, что это дает для исторических наук. Да опять ничего. Срубники – почти все одинаковы, основной состав – «северные европейцы и кавказцы, охотники-собираатели», что не дает историческим наукам ничего. Более того, скифы на последующей панели – практически то же самое, «северные европейцы и кавказцы, охотники-собираатели», только у последних увеличилась (добавилась) «компонента» неолита Ближнего Востока, ее стало заметно больше, чем у срубников. Почему так, откуда? Срубники и их потомки шли на восток, на Южный Урал, на Алтай, в Индию, откуда там Ближний Восток, да еще каменного века? Может, компьютер так Зауралье воспринял? Алтай? Но в таких терминах, типа «может быть», наука не работает. Ясно, что науке это ничего не дает.

Смотрим на сармат, на части диаграммы вправо.



То же самое, что у срубников и скифов. Практически нет различий. Правда, вспоминаем, что сарматы наиболее вероятно R1b, а скифов авторы тоже в R1b записали, то есть это скорее всего сарматы и есть, но ведь срубники – это R1a по данным самих же авторов. Значит, наш вывод

тот же, что и раньше – «геномный анализ» авторов не различает гаплогруппы R1a и R1b. Наконец, «ранние сарматы» – последние две полоски справа, тоже практически идентичны срубникам, скифам (за частичным вычетом «компоненты» Ближнего Востока каменного века) и другим сарматам. Ну и что это дает историческим наукам? Ответ опять – ничего.

Только все три киммерийца, сохраняя компонент «кавказских охотников-собираателей» (зеленый цвет), и слегка уменьшив компонент «европейских охотников-собираателей» (темножелтый), допустили небольшой вброс темнозеленого цвета (северная Азия) – у первого почти нет, у второго несколько больше, у третьего еще больше. Остальное как у всех. Но что за киммерийцы, почему разные? Но понятно, почему разные: первый – гаплогруппы R1b, и он по комбинации цветов такой же, как и сармат, да, собственно, почему такой же – он скорее всего не киммериец, а сармат. Археологического контекста в статье ведь нет. Второй киммериец – гаплогруппы Q1a, так что может, и североазиатская компонента, но это опять гадание на кофейной гуще, а третий киммериец, скорее киммерийка – женщина, она больше всех и отклоняется от других. «Ну что, сынку, помогли тебе твои ляхи?». В смысле, что для науки-то дало? Ответ тот же – равным счетом ничего, как и ляхи хрестоматийному Андрею.

Переходим к разделу «Дискуссия». Ясно, что там искать нечего. Так и оказалось. Авторы говорят о «генетических сходствах» (genetic similarities) «индивидуалов», не поясняя, что это за сходства и что это дает для понимания древней истории. Повторяют слова о «дрейфе представителей андроновской и афанасьевской популяций», опять же не поясняя, что это дает для продвижения науки. Поскольку ничего по сути вразумительного из «геномных данных» они извлечь не могут, да и как они могут при тех картинках, что обсуждались выше, то они переходят на «экономические и социальные связи» и на «импорт металлов», хотя к генетике это не имеет никакого отношения. сетуют, что «происхождение скифов западных причерноморско-каспийских степей трудно выяснить», и правильно сетуют, потому что «геномными методами» в том ключе, которые они практикуют, выяснить невозможно. А если бы они рассмотрели методы ДНК-генеалогии с их гаплогруппами-снипами и гаплотипами, то ответ был бы намного понятнее. Хотя бы потому, что арии фатьяновской культуры имели, в частности, гаплогруппу R1a-Z645-Z93, по ходу миграций на восток уже в срубной культуре они имели R1a-Z645-Z93-Z2123, и ту же гаплогруппу-субклад имели скифы по всей Евразии. Вот и происхождение скифов – от ариев Русской равнины. Можно углубляться в детали, но суть уже ясна. Понятно, что в «геномных методах» с их «похожестями» как главными критериями такое разрешение недостижимо.

В остальном раздел «Обсуждение» представляет собой кашу из частных соображений, основываясь на диаграммах «примесности», которые мы рассматривали выше, и тасуя «компоненты» в ту или иную сторону. Никакого интереса эти соображения не представляют, по причинам, тоже обсуждаемым выше. Типичные – что «*киммерийцы в основном похожи на сармат*», хотя эта «похожесть» такого же уровня, как и для срубников и для скифов. Когда главный критерий – «в основном похожи», и не сопровождается обоснованными количественными показателями, то это не наука.

Основной текст статьи заканчивается одним абзацем заключений. Это – тот же вязкий набор слов, типа «*наш геномный анализ показал, что как бронзовый век, так и железный век были в высшей степени динамическими периодами в причерноморско-каспийских степях... которые создали комплексную демографию в регионах с течением времени*». Интересно, а что, в Европе было не так? Да и в любом обширном регионе мира? Авторы оперируют стандартными клише, которые можно передвигать по желанию. Далее – «*наши результаты показали, что кочевники западной евразийской степи не были прямыми потомками индивидуалов срубно-алакульской культуры, но содержали элементы общей предковости с вкладом различных людей*». Во-первых, для такого «вывода» не нужен быть «геномный анализ», достаточно было посмотреть на гаплогруппы – у срубников и андроновцев гаплогруппа R1a, у других в списке в статье – гаплогруппы R1b и Q1a. Во-вторых, вывод в целом неверен, поскольку найдены ряд ископаемых скифов с такой же гаплогруппой, как у срубников (R1a-Z93-Z2123, в обсуждаемой статье такой детализации не было). И так далее, заключение продолжало давать некую поверхностную, вязкую, или даже искаженную «информацию». И это закономерно, после подробного рассмотрения десятков статей с «геномным анализом» авторства популяристов, стиль и суть статей не выходят из категории «гадания на кофейной гуще».

Наконец, последние две фразы заключения раскрывают, наконец, тайну, почему именно восточные черноморско-каспийские степи оказались в названии статьи как «источник западных кочевников железного века». Оказывается, по соображениям авторов статьи, была лишь «малая мобильность» с Дальнего Востока, что «предложило», что главный источник большинства западных кочевников находился в восточных черноморско-каспийских степях и на южном Урале. Это, безусловно, вызывает удивление. Как будто есть только Дальний Восток и черноморские степи. А Алтай, интересно, куда относится? К Дальнему Востоку или к каспийским степям? И как авторы измеряли «мобильность»? Вот так за желанием вбросить звонкую фразу в название статьи кроется банальная пустота.



## *Литература*

Lipson M. и др. Ancient DNA and deep population structure in sub-Saharan African foragers. Nature online, January 23, 2022.

Krzewińska M и др. Ancient genomes suggest the eastern Pontic-Caspian steppe as the source of western Iron Age nomads. Sci. Adv., 3 October 2018

## Якобы «дискуссия по скоростям мутаций в ДНК» в исполнении Д.С. Адамова, или горе без ума

Анатолий А. Клёсов  
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Не прошло и 16 лет со времени создания ДНК-генеалогии как методологии, расчетного аппарата, формулирования ее целей и задач, и начала конкретных исследований, как появилась **первая попытка** обсуждения центрального вопроса ДНК-методологии – констант скоростей мутаций и расчетного аппарата, причем относительно компетентным специалистом – кандидатом наук Д.С. Адамовым. Эта попытка была сделана отнюдь не в научном журнале, она была в сети, на недружественном сайте популяристов «Генофонд РФ». Видимо, там надо было «соответствовать, поэтому Д.С. Адамов обрамил свои комментарии расшаркиванием и любезностями организаторам сайта, с вступительными общими комментариями недружественной же (по отношению к ДНК-генеалогии) направленности. Можно только сожалеть, что автор комментариев не смог удержаться в научных рамках, и сосредоточиться на конкретных научных вопросах. Впрочем, потом он взял себя в руки, и уделил несколько страниц расчетному аппарату ДНК-генеалогии. Об этом мы в основном здесь и поговорим.

То, что это была «первая попытка» - это так. Имеется в виду, повторим, относительно компетентным специалистом. Не будем же мы считать «обсуждением» совершенно неквалифицированные пассажи О. Балановского (см. очерк «Балановщина» <http://pereformat.ru/2015/11/balanovshhina/>) или С. Боринской (<http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/>), или, скажем, совершенно смехотворные выступления К. Жукова (<http://pereformat.ru/2018/02/klim-sharikov/>) или С. Савельева (<http://pereformat.ru/2019/02/savelev/>), не говоря о Е. Спицыне (<http://pereformat.ru/2018/05/spitsyn/>) или Л. Клейне (<http://pereformat.ru/2018/06/poslednij-gvozd-v-grob-normannizma/>) и Д. Коробове (<http://pereformat.ru/2022/01/korobov/>). Ни один из этих «критиков» и не пытался разобраться в методологии и расчетном аппарате ДНК-генеалогии, как и в выводах. У них был «поток сознания», направляемый некоей чуждой мне идеологией, никакого разбора ДНК-генеалогии там и близко не было, тем более ее расчетного аппарата. А разбор, как и любая критика в науке должна проходить в формате «у вас

не так, **надо вот так**»). Если «**надо вот так**» отсутствует, то это не критика, а все тот же поток сознания.

Единственная попытка дискуссии, тем более открытой и публичной, в отношении ДНК-генеалогии была сделана профессором-генетиком П. Сломинским (<http://pereformat.ru/2020/10/bitva-professorov/>, <https://www.youtube.com/watch?v=VJ7ox2AHDDo&t=83s>), но получилось довольно комично. П. Сломинский был явно не готов к дискуссии, о расчетном аппарате речи, конечно, не было, как и о методологии, результатах и выводах, и вся аргументация П. Сломинского свелась к тому, что «геном большой, ему видней», перефразируя песенную классику. В чем именно преимущество геномных исследований в тех вопросах, которые решает ДНК-генеалогия, П. Сломинский сказать не смог. А не смог – потому что не занимается ни тем, ни другим, он занимается наследственными заболеваниями, и рассуждал исключительно «по понятиям». Но на вопрос ведущего – «есть ли что неправильное в ДНК-генеалогии» П. Сломинский прямо ответил – «ничего неправильного там нет». Это напрямую входит в противоречие с цитатой из Википедии – «*Вследствие некорректности теоретических основ «ДНК-генеалогии», её методов и выводов, специалистами эта концепция признаётся псевдонаучной*»[5][6][7]», хотя кто ту Википедию принимает всерьез, особенно когда ссылки там – [5] Балановский, [6] Клейн, [7] Балановская. На самом деле никто и никогда «теоретические основы ДНК-генеалогии» не критиковал, да и не рассматривал, в том числе и упомянутые три персонажа. А что они могли критиковать? Гаплогруппы-субклады-гаплотипы? Расчетные методы? Интерпретации, в формате «надо не так, надо вот так»?

Поэтому можно было только приветствовать, когда относительно компетентный специалист Д. Адамов взялся разобрать расчетные методы ДНК-генеалогии, которые были суммированы и проиллюстрированы на многих примерах в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021). Но разберемся для начала в обороте «относительно компетентный специалист», неслучайно повторенном выше дважды.

Д. Адамов – мой бывший соавтор, с которым было опубликовано несколько статей в 2008-2009 гг в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Первая – в октябре 2008 года (том 1, № 4, Адамов Д.С., Клёсов А.А. «Теоретическая и практическая оценка возвратных мутаций в гаплотипах Y-хромосомы»), в том же выпуске была еще статья Д.С. Адамова «Расчет возраста популяции якутов, принадлежащих к гаплогруппе N1c1». В первой статье были приведены значения скоростей мутаций со ссылкой на мою статью в Вестнике № 2, которые к тому времени были уже определены, во второй статье Д. Адамов использовал логарифмический метод, со словами «*Используемый метод впервые был описан в работах А.А. Клёсова по основам ДНК-генеалогии*», ссылка опять на Вестник № 2. После

приведения формулы логарифмического метода, Д. Адамов сопровождает ее словами «*Эта формула была впервые получена А.А. Клёсовым из уравнения кинетики первого порядка*», ссылка опять на Вестник № 2. Еще одна наша с ним совместная статья была опубликована в Вестнике №5 за тот же 2008 год, под названием «Определение возраста популяций по Y-хромосоме методами средних квадратичных отклонений», которая опять начиналось с трех ссылок на мои более ранние статьи 2008 года по разработке «линейного» и «логарифмического» методов. Сам метод средних квадратичных отклонений был за десятилетие до этой статьи уже изложен в литературе, что мы в статье и обсуждали.

После этого последовали еще четыре наших с Д. Адамовым совместных статей, все в Вестнике за 2009 год. Это была сначала серия из трех статей под общим названием «Определение возраста популяций по STR гаплотипам Y-хромосомы», с подзаголовками «Теоретический подход», «Погрешности расчетов» и «Примеры линейных и квадратичных моделей с учетом степени асимметрии мутаций», и последняя статья называлась «Практические методы определения возраста больших выборок STR гаплотипов Y-хромосомы». После этого наши пути с Д. Адамовым разошлись, поскольку он «пристал» к популяционной генетике, а мне популяционная генетика была неинтересна, особенно в научном отношении. Но была еще одна причина расхождения – все перечисленные статьи с Д. Адамовым были погружены в математику, что мне поначалу импонировало, но потом выяснилось, что это практически ничего не дает, и никакого реального значения не имеет. Единственно, что пошло «в дело», были расчеты степени возвратных мутаций и соответствующие поправки датировки общего предка, и за то я Д. Адамову был признателен. Все остальное было фактически копанием в математических мелочах, и с тех пор никем и никогда не было востребовано. Об этом говорит и цитируемость тех статей, точнее, отсутствие их цитируемости. Чтобы не быть голословным, приведу конкретные примеры. Они взяты из ресурса Google Scholar, наиболее полного по цитируемости научных статей. Сразу сообщу, что цитируемость всех наших статей с Д. Адамовым была на уровне двух-трех ссылок на каждую за последние более десяти лет, в основном ссылались мы сами. Пример – на статью с Д. Адамовым «Определение возраста популяций по Y-хромосоме методами средних квадратичных отклонений» с 2008 года накопилось три ссылки, из них две мои, в статьях 2009 года, на которые имеется 55 и 48 ссылок, и одну ссылку дали в своей статье Д.Адамов и С. Каржавин, в журнале *The Russian Journal of Genetic Genealogy* (2010), на которую в свою очередь была вообще одна ссылка. На остальные наши совместные с Д.Адамовым статьи было по две цитируемости. На статью Д. Адамова как одного автора цитируемости вообще не нашлось.

Скептик может сказать – ну, это международный ресурс, там планка слишком высокая, может, его в российских изданиях цитируют. Хорошо, введем фамилию Д.С. Адамова в базу данных цитируемости на русском языке. Действительно, немного выше. На упомянутую совместную статью 2008 года «Определение возраста популяций по Y-хромосоме методами средних квадратичных отклонений» накопилось опять три ссылки, из них одна самого Д.Адамова с С. Каржавиным, и две – С. Каржавина. На нашу совместную с Д. Адамовым статью «Теоретическая и практическая оценка возвратных мутаций в гаплотипах Y-хромосомы» (2008) было пять цитирований, из них одно самого Д. Адамова в паре с С. Каржавиным, и еще две – С. Каржавина, у меня самоцитирований не было. Рекордное цитирование на русском языке, 11 ссылок, было для нашей с Д. Адамовым статьи из серии из трех статей 2009 года, с подзаголовком ««Примеры линейных и квадратичных моделей с учетом степени асимметрии мутаций», но там 7 ссылок из 11 было самоцитирование самого Д. Адамова, и только одна ссылка была по сути независимой. Я опять самоцитирований там избежал.

Итог простой и несколько печальный. Ни в международных, ни в российских изданиях статьи с участием Д.Адамова следа фактически не оставили. Именно это я имел в виду выше, говоря о том, что статьи с математическими упражнениями моего соавтора востребованности не получили, и это отчасти объясняет моё с ним расхождение. Как будет видно далее в этом очерке, математические игры с «более детальными» поправками, которые выдвигал Д. Адамов в своей «рецензии», приводили по сути к тому же результату. Пар уходил в свисток. Это – к пояснению об «относительной компетентности». Она есть, но относительная, если кто не понял. Но надо сказать, что во всяком случае один шаг в данной области науки Д. Адамов сделал, правда, в коллективе из нескольких авторов. Эти авторы нашли, что скорость снип-мутаций в Y-хромосоме равняется в среднем  $0.82 \cdot 10^{-9}$  на нуклеотид (точнее, на пару нуклеотидных оснований) в год. В расчете на 8.5 миллионов нуклеотидов (как «референсного» фрагмента Y-хромосомы) эта скорость равна примерно 0.007 на фрагмент в год, или появление одной снип-мутации примерно раз в 144 года на указанный фрагмент Y-хромосомы. Эту величину я уже много лет использую в своих расчетах со снипами, так что подтверждаю относительную компетентность Д. Адамова в составе коллектива соавторов.

Перейдем к «рецензии» Д. Адамова в отношении расчетных методов ДНК-генеалогии, описанных в книге «Народы России. ДНК-генеалогия», и обобщающих эти методы, начиная с 2008 года. Пересказать «рецензию» непросто, потому что она представляет собой серию отдельных, «рваных» сообщений, с хаотичными перескакиваниями от одного вопроса к другому, перемежаясь комментариями, к расчетным методам не имеющими никакого отношения, часто сумбурными, а то и

«конспиративного» характера, с подозрениями, что я чего-то утаиваю, что-то написал на одной странице вместо другой, что я «пытаюсь» что-то там «опорочить». Попробую рассортировать эти комментарии.

Начнем с расчетных методов. Проследить логику автора комментариев непросто, он цитирует много сторонних авторов, сетуя, что не всё в литературе разработано, рассуждает о возможных поправках, о разнице между «линейным» и «логарифмическим» подходами, фактически пересказывая то, что я сам об этом писал, рассуждает о том, что название «линейный» не совсем верно, так как туда входит поправка на возвратные мутации, которая возрастает с древностью датировки общего предка выборки. На мой взгляд, это как проявлять недовольство термину «температура кипения воды», поскольку эта температура падает с увеличением высоты над уровнем моря. С такой ментальностью ничего принимать нельзя, тем более названия, всегда можно найти отклонения или исключения. А дело гораздо проще – проведи расчеты разными способами и сравни полученные результаты. И вот когда Д. Адамов в итоге так поступал, то получал практически те же результаты. Стоило ли было страницами рассуждать...

Это показывают и следующие выводы, сделанные Д. Адамовым в ходе его «рецензии»:

- «Расчетный метод А. Клёсова опирался на математический аппарат, адекватный решаемой задаче»,
- «По состоянию на 2012 год А. Клёсов получил хороший результат. В те времена не было ясности с возрастом различных гаплогрупп. Использование медленно мутирующих STR локусов, правильный отбор гаплотипов на построенном дереве позволили А. Клёсову сделать оценку TMRCA гаплогруппы В-М182 (и других основных гаплогрупп) совершенно независимо от других исследователей»,
- «Формально обе оценки TMRCA гаплогруппы А1-Р305, устаревшая (А. Клёсов, 2012 год) и современная (2021, Д.Адамов), согласуются друг с другом:  $132000 \pm 46000$  и  $133400 \pm 2800$  лет назад».

Есть и комментарии с «подозрением», их мы рассмотрим ниже.

Особое внимание Д. Адамов уделил сверке данных, моих и его, для выборки якутов, что не удивительно, он сам по происхождению якут. Например, он разбирает фрагмент из книги «Народы России. ДНК-генеалогия»:

На стр. 390 книги приводится TMRCA якутов с гаплогруппой игрек-хромосомы N-М1982 (90 % всех мужчин-якутов)  $1300 \pm 200$  лет назад. Выборка состояла из 172 гаплотипов, состоящих из 9 STR локусов..., погрешность не учитывала ковариацию линий («популяционные эффекты»). Через 10 лет я сделал новый расчет, по другой выборке, состоящей из 176 гаплотипов Yfiler (17 локусов). Результат –  $1300 \pm 400$

лет до нашего времени. Погрешность возросла, так как в ней учтены популяционные эффекты, подтвержденные компьютерным моделированием. Оценка, проведенная по данным о Y-SNP мутациях в 30 образцах, дает возраст  $1260 \pm 250$  лет.

Как видим, все три расчета дают практически одинаковые результаты.

Еще выборка по якутам, в которой Д. Адамов обсуждает линейный и квадратичный методы при использовании калькулятора Килина-Клёсова:

Вариант оценки TMRCA с использованием средней по совокупности локусов величины константы интенсивности мутаций **меньше подвержен** систематическому отклонению от истинного возраста. Именно такой вариант реализован в калькуляторе для линейного метода. Оценка TMRCA выборки гаплотипов якутов по квадратичному методу  $913 \pm 259$  лет получена по 16 локусам... Я сделал расчет по другому варианту, когда вместо индивидуальных констант скоростей мутаций используется среднее значение по 17 локусам... Результат расчета  $1018 \pm 272$  лет. Перейдем к результату калькулятора по линейному методу:  $1049 \pm 124$  лет назад. Я его полностью воспроизвел. Расчет среднего значения реализован адекватно.

Полагаю, что можно не продолжать эти «проверки», они неизменно показывают, что результаты расчетов воспроизводятся как «вручную», так и при использовании калькулятора Килина-Клёсова (КК). У Д. Адамова сомнений в этом и не было, с расчетами «вручную» он был знаком, а расчеты с использованием калькулятора КК он проверил и убедился, что получаемые результаты «адекватны».

Поэтому Д. Адамов переключился на расчеты погрешностей вычислений. При этом он усомнился в стандартной, принятой нами погрешности в 10% для констант скоростей мутаций. Он решил, что она занижена. Никаких обоснований к тому он не привел, видимо, рассуждал «по понятиям». На самом деле мы в ДНК-генеалогии проводили расчеты на многих сотнях выборок и тысячах гаплотипах (были выборки, состоявшие из многих тысяч гаплотипов), и пришли к выводу, что определенные нами константы скоростей мутаций, особенно для 67- и 111-маркерных гаплотипов, имеют погрешности в 2-3%, и погрешности в расчетах определяются в основном встречающейся неоднородностью гаплотипов в выборках. Эта неоднородность «гасится» в больших выборках из сотен и тысяч гаплотипов, и основной вклад в расчеты в таких случаях начинает диктоваться погрешностью констант скоростей, теми самыми 2-3%. Но чтобы не производить впечатление на читателя якобы высокой точностью таких расчетов, мы решили закладывать в расчеты завышенную погрешность констант скоростей мутаций, а именно плюс-

минус 10%, и сделать ее стандартной. Понятно, что у Д. Адамова не было «инструмента» для определения этой погрешности, он «по понятиям» решил, что 10% - это мало, и начал вести некорректные расчеты, ведущие к искусственно завышенной погрешности времен до общих предков, тех самых TMRCA. Что у него при этом получилось – см. выше во врезке. Его комментарий – *«Калькулятор занижает погрешность (124 года)... Основной вклад вносит погрешность 10 % в определении константы скорости мутаций. По моей оценке, погрешность составляет 400 лет»*. Что такое «по моей оценке» Д. Адамов не поясняет. Это, конечно, некорректный стиль «дискуссии». Типа что хочу – то и напишу, где хочу – там навожу «критику».

Дальше – больше. Адамов со своей неадекватной подозрительностью позволяет себе прямые оскорбления, совершенно недопустимые в дискуссии. Цитирую:

На стр. 128 книги АК пытается опорочить результаты YFull. Для этого он опускается до прямой лжи. Цитирую АК дословно: «Пусть этот пример станет «уроком на будущее». Так вот, датировки образования гаплогрупп В и СТ, а именно 562 и 535 снип-мутаций назад соответственно, являются средними по числу снипов для выборки из сотни человек в том и другом случае. Если взглянуть, что такое «среднее», и среднее из набора каких чисел, то окажется, что число снип-мутаций от времени образования гаплогруппы В до нашего времени варьируется от 23 до 673, но среднее из сотни человек, действительно, 562 снипа. Чтобы не подумали, что 23 снипа до гаплогруппы В у кого-то просто опечатка или совершенно выпадающее число, то приведем десять минимальных чисел снипов у сотни человек – 23, 24, 25, 48, 48, 49, 50, 269, 355, 362, и десять максимальных – 673, 668, 647, 643, 633, 630, 627, 626, 621, 621. Как видно, это действительно такой статистический разброс».

А. Клесов прекрасно понимает, что если среднее число случайных отсчетов, распределенных по Пуассону, равно, например, 600, то скачков в отсчетах вниз до 300, тем более до 23, не может быть. Потому что вероятность таких событий практически равна нулю. Приведенные АК числа снипов в образцах не имеют ничего общего с реальностью. Информация о числе мутаций, попадающих в референсную область («combBED») образцов, использованных YFull для расчета возраста, открыта для каждого... Все образцы укладываются по числу мутаций в диапазон от 480 до 670 мутаций.

Здесь у Д. Адамова не только необоснованные подозрения, но и наивные непонимания той самой «реальности». Никого опорочить я не намеревался, все числа взяты из списка снип-мутаций YFull в 2020 году, в ходе написания книги, никакой «лжи» не было, ни «прямой», ни косвенной. За такие инсинуации в старые времена в лицо бросали



перчатку. Д. Адамов не удосужился проверить по архивным данным YFull, которые должны быть, какие числа снип-мутаций фигурировали там два года назад. Я заглянул в теперешний список YFull и обнаружил, что те, ранние числа, удалены, теперь там новые, и для гаплогруппы В сейчас там в среднем не 562 мутации, а 613. Так сказать, новая реальность, что вполне объяснимо, методы определения числа снипов продолжают совершенствоваться. Теперь десять минимальных чисел снипов у сотни человек – 477, 483, 484, 494, 496, 498, 506, 511, 512, 513, и десять максимальных – 668, 652, 650, 636, 632, 627, 626, 620, 618, 616. Как видим, верхние числа остались почти те же, а нижние значительно подтянуты вверх. Какая причина того – пусть Д. Адамов разбирается со своими коллегами из YFull. Печально, что вместо этого разумного пути Д. Адамов впадает в параноидальную подозрительность.

И это не единичная случайность, а, похоже, склад мышления Д. Адамова. Очередной пассаж «критика»:

На стр. 126 книги читаем: «Датировка  $64 \pm 6$  тыс. лет назад была получена анализом 111-маркерных гаплотипов, то есть с максимальным разрешением, всех гаплогрупп, кроме «африканских» (по нынешнему месту жительства) гаплогрупп семейства А». Это, мягко говоря, неточное утверждение автора должно убедить читателя в надежности и точности датировки. Я уже упоминал ранее, что обсуждаемая датировка получена по гаплотипам, состоящим из 22 «медленных» STR локусов.

И далее Д. Адамов рассуждает о погрешностях расчетов по 22-маркерным гаплотипам. «*Мягко говоря, неточное утверждение автора*», которое «должно убедить читателя» - видимо, происходит из-за подозрительности Д. Адамова, который убежден, что его обманывают, что там расчеты по 22-маркерным гаплотипам, а не 111-маркерным, потому что расчеты по 22-маркерным опубликованы в 2012 году. Подозрительность делает «критика» неадекватным. На самом деле в книге всё правильно, это совершенно другая серия данных, из 403 гаплотипов в 111-маркерном формате, и результаты опубликованы в 2016 году, в книге «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, стр. 59). Никакой «неточности» у автора книги нет.

Казалось бы, Д. Адамов после серии подтверждений совпадения расчетных датировок и его проверок, должен был вопрос закрыть. Вывод прост – с расчетами все правильно, а его подозрительность в отношении расчетов погрешности либо основана на принципе «по понятиям», либо является банальной придиркой, когда вопрос принципиально решен, основная датировка правильна. Расчеты погрешности вообще обычно условны, так как базируются на допущениях. Допустили, что погрешность равна одной сигма, ответ один, щадящий в отношении погрешности. Решили, что погрешность должна быть рассчитана как две

сигмы, по своим соображениям, тогда коридор погрешности расширяется. При проектировании особо ответственных аппаратов, например, космических, точность закладывается как, например, «пять девяток», там коридор погрешности максимально сужен, задача другая. А при рытье окопов и никаких «сигма» не нужно, там соблюдение ширины окопа не так существенно, хотя некоторые стандарты тоже есть. Допущение о величине погрешности определяется концептуальностью поставленной задачи. Как уже указывалось выше, Д. Адамов не может знать, какая погрешность должна быть отнесена к константам скорости мутации, тем более что их десяток «суммарных», как, например, для 111-или 67-маркерных гаплотипов, и 111 констант скоростей мутаций для каждого маркера для 111-маркерных гаплотипов. Они могут быть определены только эмпирически, проводя десятки, сотни и тысячи расчетов для множества серий гаплотипов. Д. Адамов это, разумеется, не делал. Он рассуждает «по понятиям», что ненаучно. Но при этом позволяет себе «критику», где там какая должна быть погрешность. Для серий гаплотипов, повторяю, это может быть оправдано, и то при условии, что произвольно полагается, сколько «сигма» надо выбрать для каждого расчета.

Немало внимания Д. Адамов посвятил обсуждению работы калькулятора Килина-Клёсова (ККК), что уже было упомянуто выше. Если суммировать его выводы по этому вопросу – то ККК работает правильно. Но этот вывод у Д. Адамова приходится читать между строк, он никогда напрямую не говорит, кружит и кружит вокруг, пасс за пассом, старательно закладывая частные сомнения, но когда сравнивает результаты расчетов – всё оказывается по сути правильно. Но пассы и сомнения он не отменяет, пусть создается впечатление, что там что-то не так. Понимаю, для кого-то из читателей, узких специалистов по ASD и ASD0, представляет интерес узнать, какой принцип из этих двух заложен в работу калькулятора КК. Это, правда, подробно описано в наших статьях на русском и английском языках, но для Адамова это неинтересно, он те статьи не читал. И вот Д. Адамов начинает кружить, разбирая принципы обоих подходов, их достоинства и недостатки, фокусируясь, разумеется, на недостатках, но когда в итоге сравнивает результаты расчетов, то они получаются практически одинаковыми. Стоило ли...

Вот – пример. Д. Адамов опять возвращается к выборке гаплотипов якутов, приводит разные варианты расчетов датировки общего предка –  $1300 \pm 200$  лет назад (линейный метод), опубликованный им ранее (2008, Вестник №4; на самом деле там были два варианта датировок,  $1200 \pm 300$  и  $1400 \pm 300$  лет назад,  $1300$  – это усредненная датировка),  $1018 \pm 272$  лет назад (метод ASD),  $1049 \pm 124$  лет назад (линейный метод), и Д. Адамов подводит итог:

В заключение комментария по ККК, привожу результат расчета по методу ASD0, в котором разница считается относительно базового (модального) аллеля: $1243 \pm 429$ лет назад. Небольшая разница с моим
--

расчетом (1300 лет) целиком объясняется разницей в 4% в константах скорости мутаций у А. Клесова (0.0365 на гаплотип на поколение 25 лет) и у меня (0.0442 на гаплотип на поколение 31.5 лет).

Ну, и какой вывод? А вывод Д. Адамов не делает. На этом соответствующая часть его «рецензии» заканчивается. Позитивные комментарии упрятаны в текст, например, что алгоритм калькулятора КК «меньше подвержен систематическому отклонению от истинного возраста. Именно такой вариант реализован в калькуляторе для линейного метода». Или что «перейдем к результату калькулятора по линейному методу... Я его полностью воспроизвёл. Расчет среднего значения реализован адекватно». Или что «метод, используемый А. Клёсовым... для расчета TMRCA, нельзя рассматривать в отрыве от присущих методу констант скорости мутации. Константы были прокалиброваны (им) путем оптимизации и балансировки расчетов по различным выборкам гаплотипов». Наверное, подход Д. Адамова такой – я читателя запутаю, дам в комментариях много лишнего, пусть сами разбираются и делают выводы, помогать им не буду.

Но мы сами поможем Д. Адамову, как бы ему, наверное, не хотелось – никаких ошибок в расчетном аппарате ДНК-генеалогии он не выявил, кроме его представлений о «заниженных погрешностях расчетов», которые он просто постулировал без каких-либо обоснований, руководствуясь принципом «по понятиям».

Кстати, еще о погрешностях расчетов, которые якобы «занижены». Цитата из комментария Д. Адамова:

На стр. 90 книги есть «Таблица 1. История определения времени до общего предка гаплогруппы R1a на «постсоветском пространстве» по разным сериям гаплотипов, последние две строки – для серии гаплотипов Европы». В таблице показаны результаты расчетов А. Клёсовым в разные годы по разным выборкам гаплотипам. Оценки согласуются друг с другом, устойчивы к количеству наблюдаемых мутаций. В принципе, так и должно быть. Расчеты сделаны линейным методом с поправкой на возвратные мутации.

И далее Д. Адамов приводит эту таблицу, с добавлением своих расчетов погрешности в последней колонке:

Проверка формулы для расчета погрешности TMRCA гаплогруппы R1a в книге Клёсова (2021)				
Дата	Число гаплогрупп	Общее число мутаций	Время до общего предка, годы	Расчет Адамова (ноябрь 2021), годы
Июнь 2008	26	178	4400 ± 550	550
Ноябрь 2008	44	326	4825 ± 550	550
Январь 2009	58	423	4725 ± 520	530
Февраль 2009	255	1320	4475 ± 460	460
Март 2009	98	711	4700 ± 500	500
Июнь 2009	110	804	4750 ± 500	500
Ноябрь 2010	148	1037	4500 ± 470	470
Ноябрь 2010	148	2023	4475 ± 460	460
Ноябрь 2010	148	2748	4475 ± 470	460
Сентябрь 2013	647	2059	4700 ± 480	480
Февраль 2015	2000	38890	4825 ± 320	480
Июнь 2018	53	349	4500 ± 510	510
Август 2020	7225	99946	4725 ± 470	470
Август 2020	6486	123010	4600 ± 460	460

Вывод Д. Адамова – «Видим, что мой расчет практически повторил расчеты Клёсова» (за исключением четвертого числа снизу). Как видим, здесь Д. Адамов не возражает против расчетов погрешности по принятой мной методике.

Закончили с расчетным аппаратом ДНК-генеалогии, ясно, что здесь никаких принципиальных возражений у Д. Адамова нет. Но, к сожалению, Д. Адамов не ограничился областью своей экспертизы, и его понесло в другие области, где он специалистом не является. Там он или путается, или невнимательно читает источники, или опять выступает «по понятиям». Рассмотрим несколько примеров в дополнение к тем, что были приведены выше.

Пример 1 – носители гаплогруппы R1a в фатьяновской культуре (Русская равнина). Д. Адамов приводит пространную выдержку из книги (стр. 15) и делает заключение – «Что закладывает автор в головы читателей? То, что предки современных мужчин с гаплогруппой R1a-Z280 – это древние мужчины-фатьяновцы, жившие 4,9 тыс. лет назад на той же территории». Да, пока все верно, за исключением неакадемического выражения «закладывает в головы читателей». Действительно, многочисленные данные говорят о том, что в фатьяновской культуре жили прямые предки многих сегодняшних этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, M458 и очень немногочисленных потомков гаплогруппы R1a-Z93. Об этом говорит и положение костяков фатьяновской культуры, характерное для носителей гаплогруппы R1a, и датировка образования субкладов M458 и Z280 (5000 и 4500 лет назад, соответственно), и то, что базовая лексика современного русского языка на 54% совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка, и что базовые (предковые) 111-маркерные гаплогруппы у

современных русских и индийцев гаплогруппы R1a совпадают на 104 маркерах, и только на 7 маркеров различаются, что свидетельствует о том, что общий предок тех и других жил 5000-5200 лет назад, и многое другое. Но Д. Адамову это, видимо, не нравится, хотя он отнюдь не специалист в этих вопросах.

Чем он «парирует»? Тем, что эстонские авторы в статье 2021 года извлекли костные остатки фатьяновской культуры, во всех 15 мужских остатках нашли гаплогруппу R1a, и в шести из них нашли R1a-Z93. В девяти скелетных остатках определить субклад не смогли из-за крайне низкой степени покрытия. Какой вывод сделает разумный, нейтральный в своей идеологии человек? Скажет, что подождем более аккуратных исследований, не так ли? Но Д. Адамов объявил, что Z280 и/или M458 там не будет, их там не найти. Откуда такая ангажированность? Я бы сказал, идеологическая ангажированность. Но эту ангажированность он попытался замаскировать «статистикой», что, мол, найти Z93 быть статистически равновероятно с Z280 или M458, и поскольку в шести из пятнадцати нашли Z93, то и в остальных девяти обязаны быть только Z93. Вероятность найти у всех девяти Z280 и/или M458 – практически, мол, ничтожна, с вероятностью 0.0002.

Но это вовсе не обязательно. Во-первых, никто не показал, что обнаружение снп-мутаций происходит с одинаковой вероятностью. Там может быть и «человеческий фактор», не будем углубляться в детали. Во-вторых, вовсе не обязательно (но не исключено), что все остальные девять скелетных остатков должны иметь Z280 или M458. Одного или двух достаточно для концептуального вывода. А Д. Адамов со своей ангажированностью уже утверждает, цитата – *«Понятно, что полученные учеными результаты не укладываются в положение А. Клёсова о том, что фатьяновцы – прямые предки славян по мужской линии»*. Как же некоторые представители некоторых нацменьшинств не выносят древности предков этнических русских...

Забавно, что Д. Адамов провел целое расследование, чтобы установить, знаю ли я о статье эстонских популяристов по фатьяновской культуре. Пришел к выводу, что знаю. Тут же задался вопросом, почему я не сообщил о том, что знаю, на странице 15. Ему, видимо, не знакомо представление, что автор знает, что и где ему описывать и упоминать. Но забавно потому, что и расследовать не надо было. Эту статью эстонцев я подробно разобрал на Переформате в августе 2020 года <http://pereformat.ru/2020/08/fatyano-vo-dnk/>, и написал о ней главы в книгах «Происхождение народов. Очерки ДНК-генеалогии» (Наше Завтра, 2021, глава 10), «Народы и личности. Что показал ДНК-анализ» (Наше завтра, 2022, стр. 112-122), и «Происхождение евреев, арабов и индоевропейцев», изданной в Словакии, на словацком, разумеется, языке (Torden, 2021, глава 4). Д. Адамову, видимо, надо дать совет – более обстоятельно знакомиться с работами автора, иначе определенно попадешь впросак. Что с Адамовым и произошло.

Еще о фатьяновской культуре. Цитата:

Еще одну попытку косвенно привязать к фатьяновской культуре, теперь уже гаплогруппу R1a-M458, А. Клёсов делает на стр. 227 книги. Обсуждая наличие у татар гаплогруппы R1a-M458 (5,9 % в таблице 7 там же), А.Клёсов пишет: *«Есть и другое объяснение – это вклад не русских, а древних носителей гаплогруппы R1a, населявших Русскую равнину тысячелетия назад, когда русских как таковых еще не было. Например, насельников фатьяновской культуры, которая занимала огромные территории от нынешней Смоленской области до нынешних Татарстана, Мордовии, Чувашии».*

На дереве YFull в составе гаплогруппы R1a-M458 (R-M458 YTree (yfull.com)) есть семь образцов из Татарстана. Они не формируют единую ветвь с возрастом, соответствующим времени фатьяновской культуры. Напротив, они разбросаны по разным ветвям, по соседству с русскими, поляками и т.д., с возрастом менее 2 тыс лет.

Опять Д. Адамов пытается влезть в область, в которой не разбирается. Образцы из Татарстана, или из любого другого региона, вовсе не обязаны формировать «единую ветвь», которая бы соответствовала времени фатьяновской культуры. Так обычно не бывает. И гаплотипы этнических русских гаплогруппы R1a вовсе не укладываются в одну ветвь, датировка которой была бы равна 5 тысяч лет назад или около того. Напротив, они образуют разные ветви, соответствующие разным субкладам гаплогруппы R1a, общие предки которых зачастую жили 2500-1500 лет назад. При расчетах же они образуют суперпозицию гаплотипов разных ветвей, с общим предком около 5000 лет назад, во времена фатьяновской культуры. Каждая строка в таблице выше соответствует именно такой суперпозиции разных ветвей, потому датировка общего предка их оказывается 4400-4800 лет назад. Потомки фатьяновской культуры своими гаплотипами и должны быть «разбросаны» по разным ветвям, по соседству с разными носителями гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, которые (гаплогруппы) образовались в одно и то же время, в пределах погрешностей расчетов. Все они – прямые потомки фатьяновской археологической культуры и культуры шнуровой керамики, обе культуры перетекали одна в другую без четкого деления между ними.

То, что образцы из Татарстана на дереве YFull из гаплогруппы M458 «разбросаны по разным ветвям» - так и должно быть, фатьяновская культура занимала огромную территорию, практически всю Восточно-Европейскую равнину, и гаплогруппы R1a-Z280 и M458 ветвились с образованием последующих сніпов в своей динамике в разных регионах Равнины. То, что возраст всех тех ветвей «менее 2 тысяч лет» - это опять «по понятиям» Д. Адамова, это не возраст ветвей, это времена образования сніпов на дереве YFull, и то далеко не всех. Там есть сніпы со временем образования от 4600 лет назад (например, M458-BY32066) до

2600 лет назад (M458-CTS11962), до 2100 лет назад (много снипов) и к более недавним. Все они могли быть потомками культуры шнуровой керамики – фатьяновской культуры.

На сегодняшний день на дереве YFull есть уже 16 образцов из Татарстана, но для расчета датировки их общего предка нужны гаплотипы. В базе данных IRAKAZ есть девять протяженных гаплотипов татар с гаплогруппой M458, их общий предок жил  $3250 \pm 450$  лет назад. Но это всего девять гаплотипов, будет больше – датировки пересчитаем.

И опять Д. Адамов с видом эксперта сообщает свои «соображения», не будучи знакомым с состоянием дел. Цитата:

Для логарифмического метода (стр. 94-95 книги) А. Клёсов применяет поправку на возвратные мутации. Поскольку одношаговые STR мутации подчиняются закономерностям случайного блуждания, вероятность наблюдать предковый гаплотип оказывается выше, чем в случае простого экспоненциального распределения. В части случаев второй мутационный шаг возвращает аллель обратно в предковое состояние. АК применяет ту же поправку, что для линейного метода. В результате оценка возраста по логарифмическому методу оказывается завышенной.

Д. Адамов не удосужился прочесть серию расчетов по сопоставлению логарифмического и линейного методов. Этому посвящен, например, отдельный раздел в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, 2018), вопрос подробно разбирается также в книге «Кому мешают ДНК-генеалогия» \*Книжный мир, 2016», в последней книге этому посвящены два раздела, под названиями «Вопрос 75. Поясните, пожалуйста, суть логарифмического метода в ДНК-генеалогии» и «Вопрос 76. На каком основании некоторые популяционные генетики критикуют логарифмический метод?». На второй вопрос дан ответ – «Во-первых, это не «некоторые популяционные генетики», а один Балановский. Во-вторых, это не критика, а смех один». И даны несколько примеров, приведу один, в котором рассмотрены 3466 гаплотипов субклада R1b-L21 из базы данных FTDNA в 111-маркерном формате. Если ограничиться 12-маркерными гаплотипами из этой серии, то из них 249 гаплотипов являются базовыми, то есть идентичными друг другу. Это дает  $[\ln(3466/249)]/0.02 = 132 \rightarrow 152$  условных поколений (по 25 лет), или  $3800 \pm 450$  лет до общего предка. Величина 0.02 здесь – это константа скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов, стрелка – поправка на возвратные мутации. Расчет по мутациям для этой же серии гаплотипов дает  $3841 \pm 384$  лет по 67-маркерным гаплотипам, и  $3810 \pm 381$  лет по 111-маркерным гаплотипам. Разницы между логарифмическим и линейным (то есть по мутациям) методами расчета практически нет, на уровне сотых долей процента, хотя завышенная заложенная погрешность констант скоростей мутаций (0.12 и 0.198 мутаций на гаплотип на условное

поколение в 25 лет с заложенной погрешностью в 10%) ее увеличивает. Более того, совпадение времен до общего предка для логарифмического и линейного методов (в первом мутации не считаются, во втором считаются) свидетельствует о том, что закономерности образования мутаций в гаплотипах следуют кинетике первого порядка, то есть все гаплотипы (в пределах погрешности) произошли от одного прямого общего предка.

Опять и опять приходится делать вывод о схоластическом мышлении Д. Адамова, которые оперирует одноходовыми принципами «по понятиям», что напоминает хрестоматийную сороконожку, которая запуталась в своих ногах. А серии гаплотипов замечательны своими компенсаторными эффектами, которые нивелируют «одноходовые принципы», и там нужно выверять те принципы эмпирическими данными.

Еще пример рассуждения Д. Адамова «по понятиям», не зная материала, и потому приходя к ложным представлениям и выводам. В книге было проведено рассмотрение большой выборки из нескольких сот 111-маркерных гаплотипов всех гаплогрупп, и показано, что они сходятся к общему предку с датировкой  $64 \pm 6$  тысяч лет назад. Было высказано предположение, что в это время человечество, во всяком случае его мужская часть, прошла бутылочное горлышко выживания. Именно это предположение было взято за основу концепции. Понятно, что можно обсуждать, что явилось причиной такого явления, поскольку ответа, который был бы единственным и безусловным, мы не знаем. В книге были упомянуты два варианта – извержение вулкана Тоба и глобальное цунами в результате падения в океан метеорита. Д. Адамов цитирует:

В главе 1 «Миграции племен по Евразии в последние 60 тыс. лет» части III книги читаем: «Датировка  $64 \pm 6$  тыс. лет назад соответствует также времени грандиозного извержения вулкана Тоба в Индонезии (около 70 тыс. лет назад), но вряд ли этого извержения было достаточно, чтобы погубить население планеты. Хотя ранг катастрофичности глобального похолодания является высоким, но здесь, похоже, имело место еще более катастрофическое событие, а именно падение в Тихий океан метеорита с оценочным размером в поперечнике примерно 11 км» (стр. 127 книги).

Ему бы на этом остановиться, но Адамов добавляет, что «науче не известно о падении такого метеорита 60-70 тыс. лет назад», и что «ученые, описывая катастрофические последствия падения астероида Чикшулуб, указывают на цунами высотой 50 – 100 метров. Сравните с 15 км у Юрковца. В результате импактного события Чикшулуб температура на континентах упала на 28 градусов Цельсия, в океанах – на 11 градусов. Последствия для всего живого были катастрофическими». То, что «науче неизвестно» - это для науки не аргумент. В науке много чего еще неизвестно. Далее, Д. Адамов приводит известный ему пример, когда цунами в результате падения астероида



было высотой 50-100 метров. Он, видимо, не знает, что это далеко не предел, и что наиболее высокие цунами из известных достигали более 500 метров (524 м) в высоту. Гугл, так сказать, в помощь. Д. Адамов предпочел не упоминать о гигантской ряби течения, которая оставила характерные следы по всем пустыням планеты, что говорит о том, что вода перехлестывала все эти пустыни, несмотря на то, какая там была высота волны. Так что неважно, какая там была высота мегацунами, важно то, что волна накрыла практически всю планету, кроме – по расчетам В.П. Юрковца – Европы к западу от Карпат, на подходе к которым мегаволна осела. Д. Адамов предпочел не упоминать данные В.П. Юрковца о соленых озерах в горах на высотах в нескольких километрах, которые не могли образоваться от дождевых осадков. Это, кстати, прямая специальность В.П. Юрковца в отличие от Д. Адамова. Но главное даже не это, а то, что, повторяю, эта концепция о бутылочном горлышке человечества появилась не на основе представлений о мегацунами, это была всего лишь иллюстрация возможного объяснения того, что протяженные гаплотипы мужской половины человечества сходятся к общему предку, который жил примерно 64 тысячи лет назад. Стоит отметить, что по данным YFull гаплогруппы C, DE, D, E, CF и F все образовались в те же времена, в узком интервале между 68500 и 65200 лет назад (см. диаграмму ниже).

Вывод прост – Д. Адамов в своей «критике» идет по пути схоластов, для которых то, что науке неизвестно, не существовало. Это даже не схоласты – это середнячки от науки. При этом они обычно манипулируют тем, о чем стоит поговорить, а о чем не стоит. Не стоит – о фактах и наблюдениях, стоит – о иллюстративных пояснениях, причем это обсуждается «по понятиям». Мы это видим из описанного выше.

Я не стал здесь останавливаться на остальных «замечаниях» Д. Адамова, на которых и не стоит останавливаться, они пустые. Там Д. Адамов либо путается, либо откровенно ошибается, либо приводит свое «мнение», на которое просто не стоит обращать внимание, оно, как правило, неквалифицированное, опять «по понятиям», и противоречит полученным данным. Начинать обсуждать его «мнения» - это себя не уважать. Вот типичный пример, цитирую – *«Несмотря на выдающиеся достижения китайских генетиков, А. Клёсов утверждает, что «данных по китайцам относительно мало» (стр. 69)»*. При чем там «выдающиеся достижения китайских генетиков», когда я в том же разделе про китайские ДНК привожу линк на базу данных FTDNA китайских гаплотипов. Д. Адамов это или не заметил, или проигнорировал. Это что, научный подход?

Даю выдержку из этого раздела:

«В сети есть «Китайский проект» FTDNA, в который, как часто наблюдается в подобных проектах, записывают кого угодно. Возможно, в зависимости от численности Проекта, растет финансирование Проекта,

другое объяснение подобрать трудно, зачем в «Китайском проекте» есть множество японцев, вьетнамцев, русских, армян, азербайджанцев, корейцев, турок, поляков, арабов из Саудовской Аравии и так далее. Поэтому для целей настоящей работы копия Проекта была отредактирована, и из 258 человек в нем осталось 139. Это, конечно, смешно для Китая, но результаты по гаплогруппам (табл. 74) вполне характерны. Данных относительно мало, но они показательны — почти 90 % от выборки приходится на гаплогруппу O, в которой максимально присутствует субклад O2a. Численность носителей гаплогруппы N в Китае даже при малой относительной численности составляет примерно 20 миллионов мужчин, что превышает по численности количество носителей гаплогруппы N во всем мире (включая 10 миллионов в России и около 2 миллионов в Финляндии). Дерево гаплотипов китайцев по результатам приведенной здесь выборки показано на рис. 169. Поскольку половина всей выборки представлена гаплотипами в 12-маркерном формате, дерево показано тоже в этом формате, иначе более протяженных гаплотипов становится совсем мало».

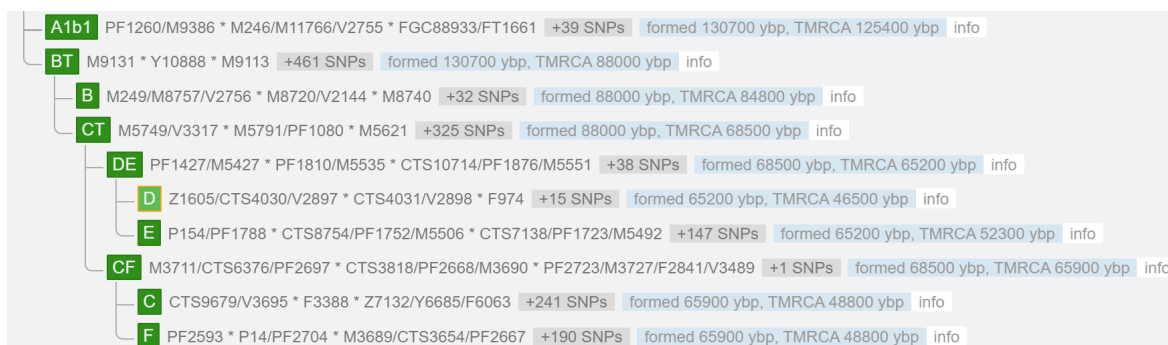
Повторяю - при чем там «выдающиеся достижения китайских генетиков»? И вот таких пустых «критик» у Адамова много.

Здесь стоит вернуться к тому, что я, по мнению Д. Адамова, «пытался опорочить результаты YFull». Тем, что привел данные группы YFull, у которых целый ряд чисел снп-мутаций вылетал из их статистического распределения. Д. Адамов не смог объяснить это тем, кроме как что я «опустился до прямой лжи». После этого мне с ним не о чем разговаривать, кроме как завершить этот очерк, причем в жестком стиле, который, надеюсь, заметен. Так вот, посмотрим на список снп-мутаций для гаплогруппы BT в списке YFull. Там в среднем 344 снп-мутации, что по расчетам YFull дает 49 776 лет до времени образования гаплогруппы BT.

BRANCH ID	SAMPLE ID	NUMBER OF SNPS	COVERAGE (BP)	FORMULA TO CORRECT SNPS NUMBER	CORRECTED NUMBER OF SNPS	FORMULA TO ESTIMATE AGE	AGE BY THIS LINE ONLY
<b>BT</b>					344.20	344.20 * 144.41 + 72	49776
	△ YF074549	373.31	8465809	373.31/8465809 * 8467165	373.36	373.36 * 144.41 + 60	53976
	△ YF008224	392.00	7772918	392.00/7772918 * 8467165	427.01	427.01 * 144.41 + 60	61723
	△ YF009743	309.21	7716459	309.21/7716459 * 8467165	339.30	339.30 * 144.41 + 60	49056
	△ YF004682	318.27	7909783	318.27/7909783 * 8467165	340.70	340.70 * 144.41 + 60	49259
	△ YF067453	342.07	8452529	342.07/8452529 * 8467165	342.66	342.66 * 144.41 + 60	49542
	△ YF068065	404.00	8318593	404.00/8318593 * 8467165	411.22	411.22 * 144.41 + 60	59442
	△ YF060658	328.27	7992180	328.27/7992180 * 8467165	347.78	347.78 * 144.41 + 60	50282
	△ YF004327	336.27	7869718	336.27/7869718 * 8467165	361.80	361.80 * 144.41 + 60	52306
	△ YF072200	416.00	8463016	416.00/8463016 * 8467165	416.20	416.20 * 144.41 + 60	60162
	△ YF008181	354.00	7253273	354.00/7253273 * 8467165	413.24	413.24 * 144.41 + 60	59735
	△ YF073387	408.00	8460991	408.00/8460991 * 8467165	408.30	408.30 * 144.41 + 60	59021
	△ YF071191	355.07	8453257	355.07/8453257 * 8467165	355.65	355.65 * 144.41 + 60	51419
	△ YF002334	387.00	7549741	387.00/7549741 * 8467165	434.03	434.03 * 144.41 + 60	62736
	△ YF073208	368.07	8450810	368.07/8450810 * 8467165	368.78	368.78 * 144.41 + 60	53314
	△ SRS4375387	428.00	8472642	428.00/8472642 * 8467165	427.72	427.72 * 144.41 + 60	61826
	△ YF068630	405.00	8404920	405.00/8404920 * 8467165	408.00	408.00 * 144.41 + 60	58978
	△ YF071359	418.00	8418734	418.00/8418734 * 8467165	420.40	420.40 * 144.41 + 60	60769
	△ YF007155	388.00	7680596	388.00/7680596 * 8467165	427.74	427.74 * 144.41 + 60	61828
	△ YF067898	256.00	7152454	256.00/7152454 * 8467165	303.06	303.06 * 144.41 + 60	43823
	△ YF068479	420.00	8463799	420.00/8463799 * 8467165	420.17	420.17 * 144.41 + 60	60735
	△ YF064758	355.07	8464143	355.07/8464143 * 8467165	355.20	355.20 * 144.41 + 60	51353
	△ YF071198	440.00	8426679	440.00/8426679 * 8467165	442.11	442.11 * 144.41 + 60	63904
	△ YF005751	350.26	7895996	350.26/7895996 * 8467165	375.59	375.59 * 144.41 + 60	54298
	△ YF007863	422.00	7805086	422.00/7805086 * 8467165	457.80	457.80 * 144.41 + 60	66169
	△ YF005538	402.00	7888916	402.00/7888916 * 8467165	431.47	431.47 * 144.41 + 60	62396
	△ YF067531	448.00	8461795	448.00/8461795 * 8467165	448.28	448.28 * 144.41 + 60	64795

И, действительно, мы видим, что число снп-мутаций в списке (приведена только часть списка из ста строк) не противоречит этой

средней величине. Смотрим на основную страницу YFull, и с удивлением видим, что гаплогруппа ВТ образовалась 130 700 лет назад.



Это как, я тоже «порочу» YFull? Или это они сами? Или что-то с методологией перехода от прямых чисел снп-мутаций к основной странице, где показано совсем другое? Я бы не стал к этому привлекать внимание читателей, ошибки бывают, опять же «человеческий фактор», несмотря ни на что YFull делают большую и нужную работу, и так далее. Но Д. Адамов своими неприемлемыми в этическом отношении (и по сути) комментариями служит плохую службу для YFull.

Здесь же есть еще одно обстоятельство. Выше в своей цитате «из себя» Д. Адамов утверждал, что резко выпадающих из общего списка чисел снп-мутаций у YFull быть не может, это я придумал, солгал... Так вот, в списке снп-мутаций гаплогруппы ВТ при средней величине 344 снп-мутаций (см. список выше) есть числа 33, 56, 81 снп-мутаций. Опять я «порочу YFull»? Или это сам Д. Адамов не знает и не понимает, о чем говорит? Стиль середнячка от науки, если называть вещи своими словами, и уточняя выражение «относительно компетентный», которое звучало выше. Это полностью согласуется с подобострастными словами Адамова в адрес С. Боринской, которая написала безобразную, безграмотную, некомпетентную «рецензию» на книгу «Народы России. ДНК-генеалогия», см. «Рецензия на «рецензию» Боринской» <http://pereformat.ru/2021/11/borinskaya/>. Д. Адамов в ответ на «рецензию» написал Боринской, чем и начал свои комментарии – «спасибо Вам за проделанный труд. Полагаю, что написание рецензии отняло у Вас много времени и сил, физических и душевных. Но в итоге Вы четко изложили свою научную и гражданскую позиции». Да уж, научной «позиции» у Боринской не было и нет, а гражданская ее позиция – откровенная русофобия, что она раз за разом демонстрирует, включая подписанные ей антиросийские письма последнего времени, самое недавнее – <https://t-invariant.org/2022/02/we-are-against-war/>, опубликованное в газете, признанной иностранным агентом.

Читателю, полагаю, ясно, что эта статья вовсе не о дискуссии по скоростям мутаций, там не о чем дискутировать, Д. Адамов с самого начала признал, что расчетный аппарат ДНК-генеалогии правильный. Ему бы этим ограничиться, но он перешел на поиски «компромата», что оказалось

показательно неуспешным. Таким образом, эта статья о научной этике, точнее, ее отсутствии у Д. Адамова. И вот – последний пример, что опять показывает отсутствие научной этики у нашего героя. Только что вышла статья Адамова «Якутская ветвь игрек-хромосомы в составе гаплогруппы N-M2016» в журнале (или сборнике) «Сибирские исследования» [2022, 2(8)]. В статье – 42 ссылки на историю вопроса, но показательно, что ни одной ссылки на наши исследования по якутам 2008-2009 гг среди них нет. Нет также ссылок на книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (2001), в которой есть отдельный раздел по якутам и описан снип M2016 у якутов, хотя статья Адамова сдана в печать в сентябре 2022 г и опубликована в декабре 2022 г. И о наших статьях о якутах, и о книге Адамов, конечно, знал, и не только знал, но подробно читал и даже написал «рецензию», см. выше. Он не мог не видеть, что в разделе о якутах в книге «Народы России» аккуратно процитированы наши с ним статьи, но этот урок научной этики впрямую ему не пошел. Вместо того он списал из книги ссылки на источники, и поместил их в свою статью. И это все, что стоит знать об Адамове как «рецензенте» и о его научной этике.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском.

## ТИРОНОВ ДАНИЛО

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич, Пайор Евгений Викторович

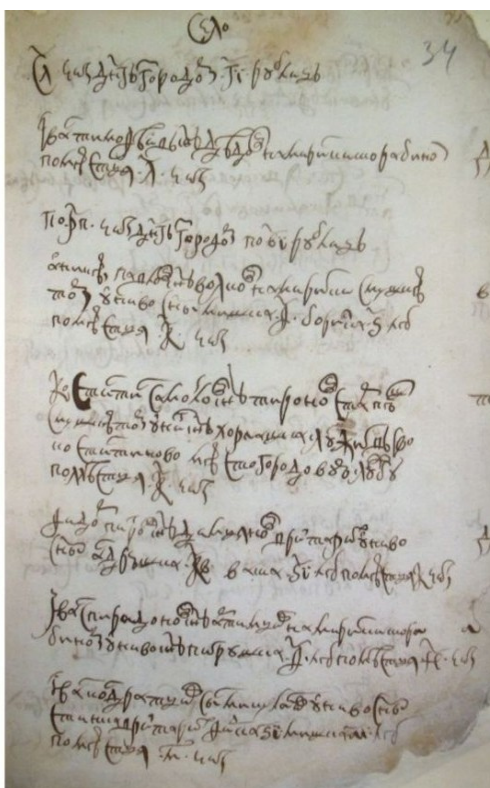
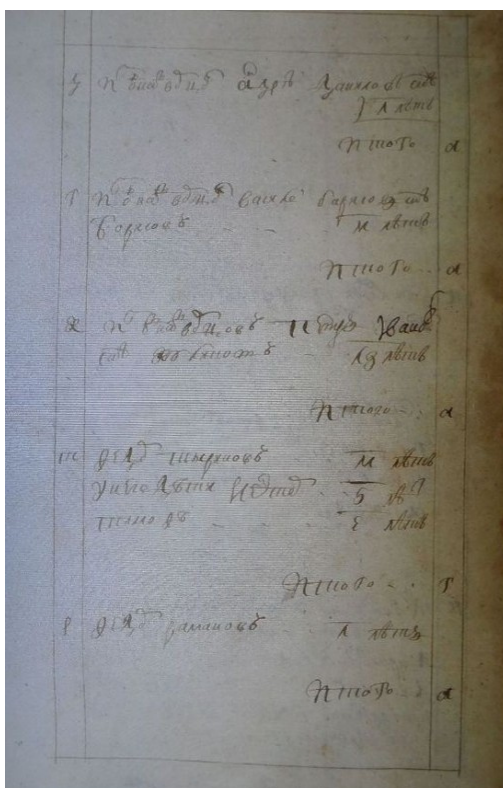
Данило Тиранов (1550 - 1599) - опричник царя Ивана Грозного, служилый человек Угличского уезда Московского царства.



Гаплогруппа: N1a-Y155153  
Южно-балтийская ветвь

Куда может привести интерес к происхождению собственной фамилии? Нашего соотечественника Виталия Алексеевича Тырина такой интерес привёл во времена средневекового Московского царства. Шаг за шагом, работая с архивными документами, ему удалось восстановить имена своих предков по отцовской линии до 16-го колена. Самый ранний – Данило Тиронов, помянутый как опричник царя Ивана Грозного в вотчине д. Тихоново, Рожаловского стану, Угличского уезда.

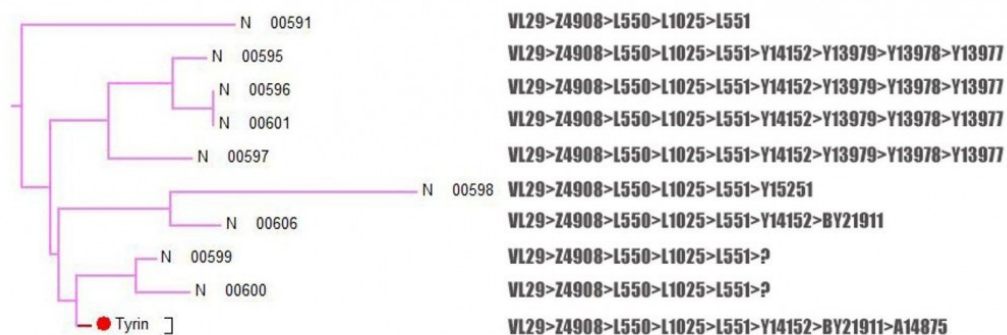
В списке опричников значатся трое Тироновых, все родственники – Василий, Фёдор и Данило. Происходили они из простых людей: Василий был подьячим, то есть мелким чиновником, Фёдор – толмачом-переводчиком. Получается, они смогли воспользоваться тогдашним «социальным лифтом» и оказаться на государственной службе. Но Опричнина была не просто личной гвардией царя Ивана Грозного, созданной по принципу военно-монашеского ордена, а значительно шире – государственной вертикалью власти Московской Руси. По документам Угличского уезда в 1573 году Данило уже был царским опричником. В 1579 году Тироновы упомянуты в Ряжских десятнях: «Дети боярские Ряского-ж города служили в Ряском з земли на городе без денег, а ныне по окладчикове сказке и по их челобитью поверстаны они денежным жалованьем, а служити им пограничная служба полковая», где под номером 163 значится Михайло Истомин сын Тиронов.



Виталий Алексеевич проследил, как на протяжении веков и в разных местностях менялось написание фамилии: Тиранов – Тиринов – Тыринов – Тырин-Тырнов. И составил генеалогию, начиная от Данило Фёдоровича (?).

- Тиранов Данило Фёдорович (?) 1550-1599 гг.
- Тиринов Юрий Данилович, Углич, ум. 1612 г.
- Тиранов (Тыринов) Иван Юрьевич, Посольский приказ, Москва
- Тиранов Самойло Иванович, белозёрские казаки, Пехлевецкий стан, Рязск
- Тиранов Константин Самойлович, 1650 г.р., сынки боярские, Вишневое, Козловский уезд
- Тыранов Харлам Константинович
- Тыринов (Тыранов) Фёдор, 1682 г.р., крепость Бахмут, солевар
- Тырин (Тыринов) Нестор Фёдорович, 1714 г.р., крепость Бахмут
- Тырин Егор Несторович, 1737 г.р.
- Тиринов Ларион Егорович, 1761 г.р., г. Тор
- Тиринов Аврам Ларионович, 1790 г.р., с. Торская
- Тиринов Федот Аврамович, 1801 г.р.
- Тиринов Григорий Федотович, 1843 г.р.
- Тиринов Трофим Григорьевич, 1865-1920 гг.
- Тиринов Григорий Трофимович, 1891-1979 гг., с. Торское Харьковской губернии
- Тырин Алексей Григорьевич, 1926-2002 гг.
- Тырин Виталий Алексеевич, 1962 г.р., г. Краснодар

После генеалогических изысканий было резонным выполнить ДНК-тестирование, чтобы получить больше сведений об истории рода. Сперва был получен гаплотип, относящийся к крупному субкладу N1a-VL29. Перед вами фрагмент ДНК-генеалогического дерева гаплотипов:

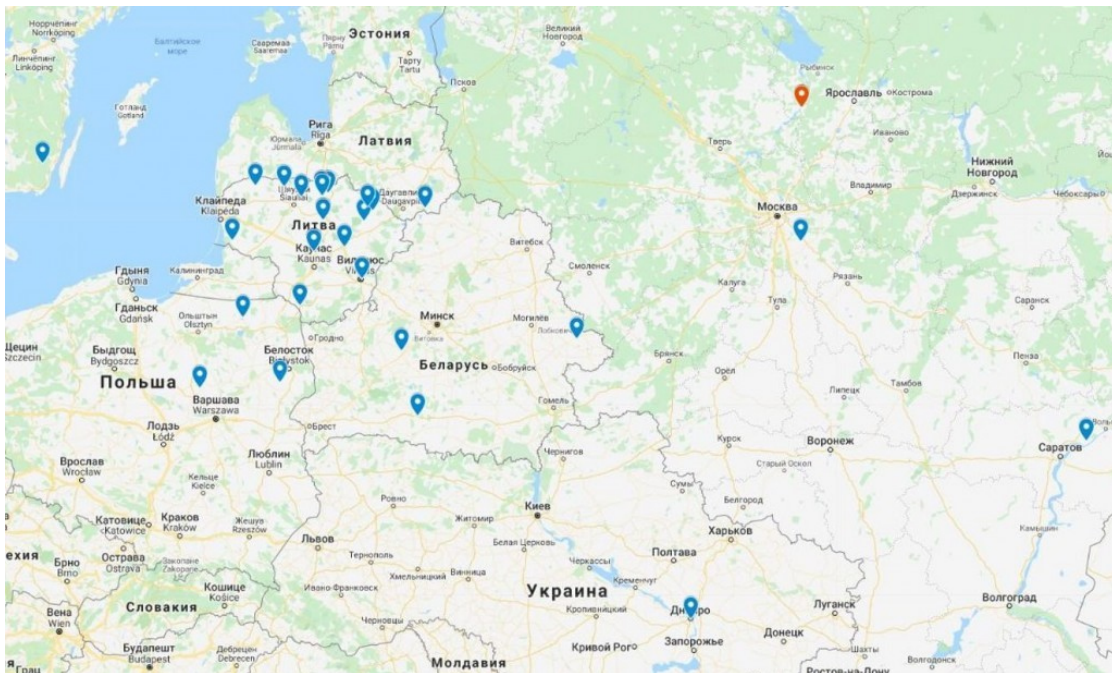


Затем в Академии ДНК-генеалогии было проведено углублённое SNP-типирование, которое позволило установить ДНК-метку рода – N1a-Y155153 (A14875). A14875 и Y155153 – это филоэквивалентные SNP-мутации Y-хромосомы, или снипы, то есть попросту одно и то же в разных нотациях.

По имеющимся данным, снип Y155153 впервые появился в ДНК мужчины, жившего в конце I тысячелетия н.э. предположительно в Прибалтике. Соответственно, этот снип унаследовали в Y-хромосоме все его потомки по прямой мужской линии. Родительская ветвь – это южно-балтийская ветвь N1a-L550, к которой относится, например, часть современных князей Рюриковичей, род Гедиминовичей или писатель Захар Прилепин.

ДНК-генеалогическое исследование можно представить как некую ретроспективу развития рода. У любого современного человека в ДНК имеются сотни и тысячи мутаций, полученных от прежних поколений. В результате для каждого конкретного человека выстраивается своя цепочка снипов, цепочка мутаций, которые произошли у его предков. Виталий Алексеевич Тырин унаследовал от своего прямого предка Данилы Фёдоровича Тиронова такую цепочку: N1a-VL29 > Z4908 > L550 > L1025 > L551 > Y14152 > BY21911 > Y155153 (A14875).

Снипы южно-балтийской ветви L550 и L1025 не редкость в ископаемых останках людей из Прибалтики, начиная с середины I тысячелетия до н.э. Их потомки принадлежат сегодня почти исключительно к балтским и славянским народам, в отличие от других европейских линий гаплогруппы N (например, характерных для финно-угорских народов).





Следующий этап развития рода – это субклад N1a-L551. На карте отмечены места проживания предков его современных носителей. Именно к этому субкладу относится ветвь Гедиминовичей, правящей династии Великого княжества Литовского, что было установлено благодаря тестированию представителей рода Голицыных, Трубецких, Хованских и Чарторыйских.

Князя Витень и Гедимин, сыновья Будивида, в начале XIV столетия соединили под своей властью западнорусские земли, успешно противостояли крестоносцам и заложили основы нового государства. Великое княжество Литовское было соперником Москвы, но здесь тоже говорили по-русски, исповедовали православную веру. Его развёрнутое официальное наименование – «Великое князство Литовское, Руское, Жомойтское и иных [земель]». Многие выходцы отсюда стали московскими дворянами или служилыми людьми.



Установить более древние корни рода Тироновых не просто, не хватает ДНК-данных по ископаемым останкам. Но можно попробовать привлечь косвенные источники. В настоящий момент субклад N1a-L551 достигает пика плотности на исконных территориях племён земгалов и селов. По-видимому, примерно в этом же регионе стоит искать и далёких предков опричника Данилы Фёдоровича Тиронова. Отсюда же корни Гедиминовичей. Кстати первой женой Гедимины была дочь жмудского бортника. Очевидно, это был не династический брак, а значит, супругой могла стать девушка из того же или соседнего племени.



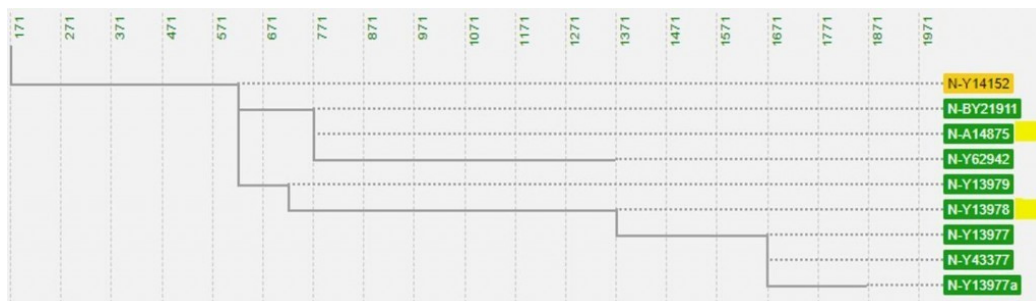
В связи с этим интересно проверить, как род Тироновых соотносится с родом Гедиминовичей. Имеющиеся ДНК-данные позволяют это сделать. Сравним цепочки снип-мутаций.

Данило Фёдоров сын Тиронов (потомок – В.А. Тырин):  
 N1a-L550 > L1025 > L551 > Y14152 > BY21911 > Y155153 (A14875).

Род Гедиминовичей:  
 N1a-L550 > L1025 > L551 > Y14152 > Y13979 > Y13978

Итак, оба рода вышли из субклада Y14152, прародитель которого, согласно геномным расчётам, жил около 1400 лет назад. Выходит, что общий предок Тироновых и Гедиминовичей жил в середине I

тысячелетия н.э. Они – дальние родственники. На иллюстрации развилка Y14152, с указанием приблизительного времени ветвления.



А может, и не такими простыми людьми были предки Данилы Фёдоровича Тиронова? Историки нередко пишут, что царь Иван Грозный набирал опричников вовсе не из «худородных» людей и не из «мужиков», а из состава старого двора. В описи Царского архива упоминается множество документов со сведениями, кто «к кому прихож», т.е. кто с кем связан родственными узами, дружбой или знакомством.

Как бы то ни было, потомки Данилы Тиронова и его братьев не превратились в столичных вельмож. Некоторые стали солеварями в Бахмуте и Торе (ныне Славянск) на Донетчине. Другая ветвь потомков – Тырины – ушла в Усть-Вымь, Яренск и Солекамск, где большая диаспора представителей фамилии живет и поныне. Множество потомков Тыриных, Тыриновых и Тырновых живут в Воронежской, Тамбовской и Рязанской областях, на Кубани. На таких людях всегда держалась Россия. Наверное, многие сегодняшние носители фамилии даже не подозревают о своём родстве с царскими опричниками времён Ивана Грозного. Но об этом точно знает их ДНК.

# Вехи истории. Бабинская культура

И.Г. Наумова

Ключевые слова: Бабинская культура, многоваликовая керамика, скорченные на боку захоронения, арии, миграции, Y – хромосомная гаплогруппа R1a-Z93, микенская Греция, керамика, орнаменты, протоиндо – иранский индоевропейский язык или язык ариев.

Цель: попытка воспроизвести древнейшую историю Русской равнины.

## Введение

Для того, чтобы понять, как могли появиться общие для Русской равнины и Древней Греции верования и топонимы, необходимо обратиться к вопросам миграции индоевропейских племён на территорию Греции.

Миграции индоевропейских племён на территорию Греции существуют в виде гипотез, основанных на археологических данных. Есть общепринятые гипотезы: *«Считается ...общепринятым, что основная масса индоевропейских пришельцев, ставшая впоследствии ядром более поздних греков, прибыла в эладский регион с севера и в самом начале бронзового века, т.е. около 2000 г. до н. э. (выд. Н.И. Г.) ...Движение предков будущих греков вдоль западного побережья Черного моря во Фракию и Македонию и далее на юг мимо Олимпа представляется сегодня в значительно более ясном свете благодаря как новейшим археологическим исследованиям, проведенным в этих областях, так и результатам анализа различных мифологических традиций.»*

*В последнее время все большее число ученых допускает возможность того, что еще до греков на эладские земли пришла какая-то другая, «догреческая» группа индоевропейцев. Выше уже упоминалось, что «Дом черепиц» в Лерне был уничтожен в результате какого-то нашествия еще около 2200 г. до н. э. (выд. Н.И. Г.) ...Это заставило Дж. Л. Кескея выдвинуть предположение, что в течение раннего бронзового века индоевропейское население появлялось на территории Арголиды и, очевидно, также в районе Коринфа и на Кикладских островах в общей сложности дважды.<sup>1</sup>*

*Эта гипотеза о двух волнах индоевропейских пришельцев имеет интересную параллель в греческой мифологии о племени «божественных» пеласгов. Ко времени прихода греков пеласги будто бы населяли многие районы Эгеиды, и греческие легенды исполнены самого искреннего восхищения ими, в чем*

235235235235235

<sup>1</sup>Caskey J. L. – САН, II, 1, с. 135 и сл. // Антонин Бартошек. Златообильные Микены. Перевод О.П. Цыбенко. М., 1991. Глава 17.

*действительно можно усматривать отражение воспоминаний о древнем этническом родстве (выд. Н.И. Г.)».<sup>2</sup>*

Две волны индоевропейских пришельцев на территорию Греции удивительным образом совпадает со временем существования Бабинской культуры Русской равнины (ок. 2200 – 1750 до н. э.).

Важно отметить, что А.А. Клёсов называет миграцию индоевропейских племён с Русской равнины на территорию Древней Греции миграцией ариев (см. ниже).

*Примечание редактора: Это верно, если эти племена имели основную гаплогруппу R1a-Z645. Для индоевропейских племен другие варианты пока не просматриваются, особенно если миграции были с Русской равнины.*

В данной статье рассмотрена возможная миграция Бабинской культуры на территорию Древней Греции, которая могла происходить двумя волнами. Миграция может объяснить рассмотренную ранее связь верований древнегреческих племён и племён Русской равнины в последующее после миграции время, а также появление общих топонимов.

Глава I. Бабинская культура по данным археологии и ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

### §1. Бабинская культура или культура многоваликовой керамики (КМК).

Миграцию индоевропейских племён «вдоль западного побережья Черного моря во Фракию и Македонию и далее на юг мимо Олимпа», см. выше, можно связать с Бабинской культурой (ок. 2200 – 1750 до н. э. в системе калиброванной радиоуглеродной хронологии). Бабинская культура имеет и второе название – культура многоваликовой керамики, или КМК.

Керамика культуры отличается орнаментационными мотивами, состоящими из оттисков шнура, налепных и выделенных валиков, композиции из ёлочек, треугольников, углов, криволинейных элементов и др. Культура получила своё название по керамике с налепными валиками. Первоначально КМК рассматривалась в рамках катакомбной археологической культуры как обособившаяся её часть на излёте существования<sup>3</sup>.

Затем Березанская С.С. выделила культуру поселений типа Бабино III в особое культурное явление, историческое образование. Не обособившуюся часть катакомбной археологической культуры, а лишь

236236236236236

<sup>2</sup>Антонин Бартошек. Златообильные Микены. Перевод О.П. Цыбенко. М., 1991. Глава 17.

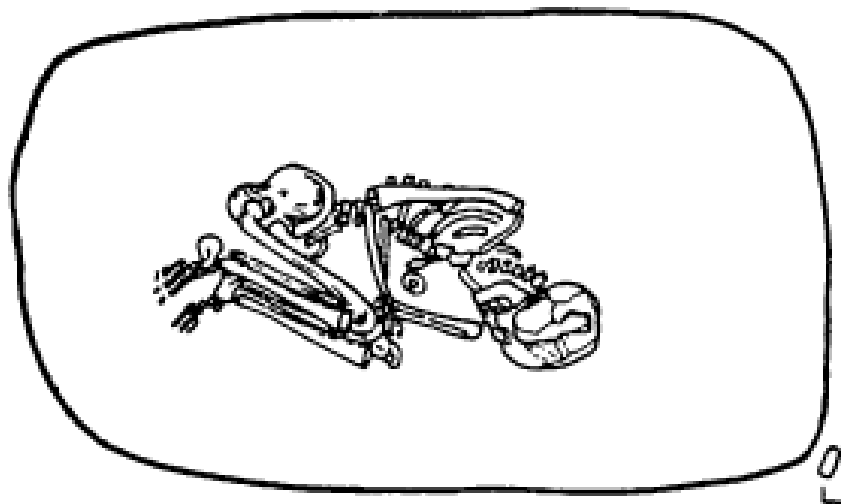
<sup>3</sup>Многоваликовой керамики культура // БРЭ. Т.20. М., 2012.

синхронную по времени её последнему этапу.<sup>4</sup> В современной литературе более употребим термин «Бабинская культура...»<sup>5</sup>

## §2. Захоронения Бабинской культуры.

Ареал Бабинской культуры определялся археологами по многоваликовой керамике, костяным пряжкам, а также псалям, особенно с шипами. Тип захоронения не учитывался. Однако основные захоронения имеют одно из важнейших значений при определении ареала культуры, которые необходимо рассмотреть.

Археологи отмечают, что в Бабинской культуре «преобладает скорченное положение скелетов на боку».<sup>6</sup> Кисти рук погребённых расположены у лица. Поза скорченного костяка с кистями рук у лица в Бабинской культуре названа археологами «срубной позой».<sup>7</sup> Ниже показана поза костяка Бабинского захоронения.<sup>8</sup>



Прим. редактора: показанное выше положение костяка на левом боку является характерным для женщин из племен R1a, а кисти рук, сложенные у лица, характерным для носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 и их женщин.

237237237237237

<sup>4</sup>Березанская С.С. Бронзовый век на Украине. Киев, 1964. Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С.5.

<sup>5</sup>Многоваликовой керамики культура // БРЭ. Т.20. М.,2012.

<sup>6</sup>Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С.6.

<sup>7</sup>Там же. С. 26-27.

<sup>8</sup>Там же. Рис. 5 на С. 18.

В юго-западном варианте Бабинской культуры археологи отмечают положения скорченных скелетов чаще на левом боку, реже на правом, включаются и редкие скелеты на спине с подогнутыми ногами.<sup>9</sup>

*Прим. редактора: на спине – характерно для носителей R1b, ноги прямые или подогнутые.*

Мужчины и женщины не разделяются, положение рук не отмечено. Среднеднепровский вариант культуры также характеризуется сильно скорченными положениями скелетов чаще на левом боку, реже на правом, кисти рук у лица.<sup>10</sup> Мужчины и женщины не разделяются.

Восточный вариант культуры характеризуется наличием дерева в части захоронений. По мнению археологов, к восточному варианту относятся костяки, скорченные на левом и правом боку.<sup>11</sup> Сюда же археологи относят и костяки, вытянутые на спине с подогнутыми ногами. Мужчины и женщины не разделяются, положение рук не отмечено.

*Прим. редактора: «восточный вариант» - это, видимо, переход в срубную культуру.*

Нижнеднепровский вариант культуры характеризуется наличием дерева в части захоронений. К Бабинской культуре археологи относят сильно скорченные костяки с различной ориентацией.<sup>12</sup> На каком боку лежат костяки, не отмечено, мужчины и женщины не разделяются. Сюда же археологи относят и костяки, вытянутые на спине с подогнутыми ногами, либо на боку с разворотом на спину.

Необходимо отметить, что раскопки велись в разное время разными экспедициями. Часть археологов относят вытянутые погребения к более ранней ямной культуре, а скорченные – к Бабинской<sup>13</sup> что, скорее всего, ближе к истине.

### §3. Другие данные археологии.

Другие данные археологии, характеризующие Бабинскую культуру (КМК): «Остатки тризн в погребальных камерах или на перекрытии могил. Инвентарь: ...керамические сосуды, обычные костяные пряжки, встречаются деревянные чаши, каменные булавы, нефритовые топоры, бронзовые ножи, кинжалы, украшения, производственные наборы (изготовление стрел, металлообработка).

238238238238238

<sup>9</sup>Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С. 11.

<sup>10</sup>Там же. С. 17-19.

<sup>11</sup>Там же. Рис. 8 на С. 26.

<sup>12</sup>Там же. С. 32-33.

<sup>13</sup>Там же. С. 22.

*Дома каркасно-столбовой конструкции, с глиняной обмазкой: наземные, подпрямоугольной формы (ок. 4×3,5 м) с каменным фундаментом ... с открытыми очагами и глинобитными полами.*

*...Среди каменных изделий – песты, топоры, булавы, скребки, наконечники стрел; известны бронзовые ножи, резцы, шилья и др., литейные формы для топоров и украшений, сопло. Есть клады, в т. ч. Александровский, Бородинский клад. В основе хозяйства – скотоводство (крупный и мелкий рогатый скот, лошади). Разрабатывались меднорудные месторождения Донбасса; известны погребения литейщиков. ...Носители КМК относятся к грацильному долихокранному европеоидному типу. ...Среди однообразных и бедных памятников КМК отмечено появление богатых погребений воинов колесничих в больших ямах с деревянными срубам, содержащих большое количество оружия, остатки колесниц, псалхи и захоронения коней».<sup>14</sup>*

Необходимо дополнить, что в описаниях артефактов отмечены серпы<sup>15</sup>, что может говорить о наличии земледелия.

Учёными ведутся дискуссии о памятниках типа Левенцовской крепости и Каменского поселения на Нижнем Дону и в Крыму, с мощными фортификационными сооружениями, с керамикой, покрытой лощением, ангобом, орнаментированной налечами и имеющие очень большое сходство с Бабинской. Эти поселения имеют сходство не только с Бабинской культурой, но и с культурой микенской Греции.

#### §4. Керамика Бабинской культуры.

Керамику Бабинской культуры следует рассмотреть подробнее. На керамике «шнуровиков», предшествующей Бабинской культуре, наряду с горизонтальным орнаментом шнура, обычно расположенном в верхней части сосуда, встречаются такие композиции как ёлочные узоры, решётка, зигзаги, ромбы, треугольники, вертикальные и косые насечки, широкие заштрихованные полосы др. Те же композиции встречаются и на керамике Бабинской культуры. Все композиции «шнуровиков» выполнены в Бабинской культуре налечами (валиками). Таким образом, орнамент Бабинской культуры – это тот же орнамент «шнуровиков», но только объёмный (выполнен налечами). Это нововведение и дало повод археологам назвать культуру многоваликовой.

По мнению автора (Н.И.Г.), Бабинская культура содержит в себе новый способ изображения шнурового орнамента на керамике, где вместо привычного шнура появляются объёмные (выполненные налечами) всё те же основные орнаменты «шнуровиков». Ниже показана керамика племён Бабинской культуры с налечами вместо шнура.<sup>16</sup>

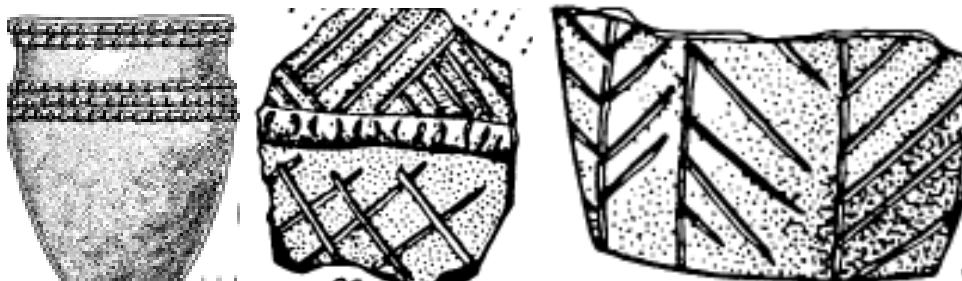
239239239239239

<sup>14</sup>Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарфутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С. 43.

<sup>15</sup>Там же. С. 12.

<sup>16</sup>Там же. Рис. 4. С. 16.





При этом керамика Бабинской культуры могла включать одновременно шнуровой и валиковый орнамент: «Известны случаи, когда шнуровой и валиковый орнамент объединены на одном сосуде.<sup>17</sup> Культуры шнуровой керамики такие как Среднеднепровская Подкарпатская, Стжижовская и др. на последнем своём этапе сосуществовали с культурой многоваликовой керамики».<sup>18</sup>

Возможно, что период, названный археологами временем сосуществования культур, на самом деле мог быть периодом разделения племён носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z645 на родственные племена с субкладами R1a-Z280 и R1a-Z93, последние из которых покинули Русскую равнину. См. ниже данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

#### §5. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

А.А. Клёсов выделяет на Русской равнине два субклада ариев, носителей Y – хромосомной гаплогруппы R1a: «в III тыс. до н.э., субклад **R1a-Z280** (выд. Н.И.Г.) занял преимущественно северную половину равнины, а субклад **R1a-Z93** (выд. Н.И.Г.) – южную, степную и лесостепную ее части.

...«арийские миграции» в современном понимании исторических наук и языкознания – это миграции носителей Z93, причем миграции на Русской равнине на восток и на юг, а миграции праславян – это миграции носителей Z280, которых уместно назвать «русами». Иначе говоря, «арии ушли, русы остались» (Грот Л.П.. Прерванная история русов. М., 2013), хотя те арии и те русы – носители параллельных субкладов, происходящих от одного общего предка, субклада **Z645** (выд. Н.И.Г.)».<sup>19</sup>

Прим. редактора: недавние изучения фатьяновской культуры показали, что носители гаплогруппы R1a-Z93 обитали вплоть до территории будущей Ярославской области.

240240240240240

<sup>17</sup>Там же. С. 21.

<sup>18</sup>Там же. С. 23.

<sup>19</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 195.

## §5. 1. Бабинская культура по данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

А.А. Клёсов не обошёл вниманием Бабинскую культуру: «Бабинская культура ...4100 – 3900 лет назад – очень краткосрочная степная культура, существовавшая на рубеже III – II тыс. до н. э., т. е. на излёте времени с катакомбной, и занимавшая территорию от правого берега Днепра до Дона и далее до Волги. ... бабинскую культуру считают предшествующей срубной... Она передала срубной культуре срубы в могиле, скорченное положение покойника (признак R1a), ориентация на восток, но положение на левом боку. Опять ситуация может быть той, что это были женские скелеты, которые носители гаплогруппы R1a укладывали в скорченном виде на левый бок с ориентацией на восток; мужские скелеты укладывали в скорченном виде на правый бок с ориентацией на запад.

На вооружении носителей бабинской культуры была лёгкая конная колесница. В этом отношении бабинская культура оказалась звеном в серии степных колесничных культур: потаповской, петровской, синташтинской и других археологических культур – во всех перечисленных культурах присутствуют элементы культуры Бабино.

...Носители бабинской культуры разошлись по трём основным направлениям – восточному, в сторону южного Урала, **Индии, Ирана**, возможно, северного Китая; западному, на Балканы, **в Грецию**, в Малую Азию; и южному, на Ближний Восток – **в Анатолию, Митанни**, на Аравийский полуостров. Как видим, это все миграции ариев (Все выд. Н.И.Г.)».<sup>20</sup>

## §6. Керамика и захоронения культур Русской равнины, предшествующих Бабинской культуре.

А.А. Клёсов всегда обращает внимание на такой важнейший признак, характеризующий культуру, как трупоположение в захоронениях. О захоронениях культур **шнуровой керамики** А.А. Клёсов пишет следующее: «в публикации о захоронении носителей R1a в Эулау было описано положение костяка в скорченном положении – мужчин на правом боку, головой на запад, лицом на юг, женщин – на левом боку, головой на восток, лицом на юг, ноги у всех согнуты. В дальнейшем это положение подтвердилось, и оказалось специфическим для гаплогруппы R1a у мужчин и женщин. Это же положение мы видим и для Фатьяновской культуры на территории современной России».<sup>21</sup> На территории Русской равнины археологи выделяют многочисленные культуры, в которых керамика содержит **отпечатки шнура**, которые предшествуют Бабинской культуре.

241241241241241

<sup>20</sup>Там же. С. 204 - 205.

<sup>21</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 189.



(3200—2300 гг. до н. э.). «Умерших погребали на боку в скорченном положении с разнообразной ориентировкой».<sup>28</sup> Мерперт Н.Я. связывает «Среднеднепровскую археологическую культуру с пришлыми с запада племенами шнуровой керамики».<sup>29</sup> Мнение Мерперта Н.Я. ошибочно, т. к. он не учитывает хронологию культур. В 3200 г. до н. э. на Запад «шнуровики» с Русской равнины ещё не продвигались, **их там не было ещё 300 лет.**

Продвижение «шнуровиков» на Запад произошло, по мнению Н.И.Г., из Подкарпатской археологической культуры Западной Волыни и южных районов западного Полесья. Амфоры верхнеднепровской и подольской подгрупп Подкарпатской археологической культуры имеют аналоги в Польше (**самая ранняя датировка на Западе 2900 г. до н. э.**) «Исследователи М. Бухвальдек, И. Глоб, К. Струве и др. выделяют их в группу **наиболее ранней посуды культур шнуровой керамики**».<sup>30</sup> И только позднее керамика со шнуровым орнаментом появляется в Чехословакии, восточной Германии, Западной Германии и др. О скорченных захоронениях в Эулау см. выше. Племена Среднеднепровской культуры также нельзя назвать ариями (индоевропейцами). Это всё ещё их предки, праарии (праиндоевропейцы). И только племена Фатьяновской культуры можно назвать ариями (индоевропейцами). А.А. Клёсов прав, редактируя данные Наумовой И.Г.<sup>31</sup>

Фатьяновская археологическая культура (от **2750 до 2500 /2300 лет до н. э.**)<sup>32</sup> синхронна культурам шнуровой керамики Запада. Она образовалась, по данным виднейших советских археологов Крайнова Д.А., Артёменко И.И., Моора Х.А., при продвижении племён **со шнуровой керамикой из Среднеднепровской археологической культуры**, как и культура ладьевидных топоров.<sup>33</sup>

Фатьяновская археологическая культура, по всей видимости, приняла беженцев -«шнуровиков» Запада, расселившихся на Запад ранее из Подкарпатской культуры. С Запада беженцы были вытеснены культурой колоколовидных кубков (ККК).

В настоящее время Среднеднепровская археологическая культура и Фатьяновская археологическая культура официально считаются подгруппами культуры шнуровой керамики Запада. Иначе говоря, культура шнуровой керамики Запада является основной культурой, а Среднеднепровская археологическая культура, которая старше на 300 лет

<sup>28</sup>Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А.М., 1987. С. 40.

<sup>29</sup>Там же. С.42.

<sup>30</sup>Там же. С. 42.

<sup>31</sup>А.А. Клёсов. Редактирование статьи Наумовой И.Г. Вехи истории. Древнейшие топонимы Русской равнины. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 10, октябрь 2022. С. 1456.

<sup>32</sup>Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Под редакцией Рыбакова Б.А. М., 1987.С. 62.

<sup>33</sup>Там же. С. 42.

(см. выше) является её подгруппой. Не может дочь быть старше матери! Наши археологи случайно или намеренно не учитывают свою же хронологию культур.

Фатьяновская археологическая культура, скорее всего, образовалась из Среднеднепровской археологической культуры (см. выше) и обогатилась беженцами Запада. Только беженцев Запада можно назвать подгруппой. Интерпретация данных нашими археологами подстраивается под Западные ориентиры, уничижает нашу древнейшую историю, делает её второстепенной, подчинённой.

Среднеднепровская археологическая культура, Фатьяновская археологическая культура и др. культуры Русской равнины, в которых керамика содержит **отпечатки шнура** и скорченные погребения, предшествуют Бабинской культуре.

#### §6.1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Учёными исследованы образцы захоронений Среднеднепровской археологической культуры, Фатьяновской археологической культуры, культуры ладьевидных топоров. Скорченное положение костяков в захоронениях сопровождается керамикой с отпечатками шнура. Исследованные образцы относятся к носителям Y – хромосомной гаплогруппы R1a. Данные А.А. Клёсова и другие данные: «R1a -M198 (Сертея VIII Смоленской области) с датировкой 5120±120 лет назад ...R1a-M198 (Жижицкая археологическая культура, Смоленская область) с датировкой 4500 лет назад».<sup>34</sup> «Исследование 24 образцов показало их принадлежность к Y-хромосомной гаплогруппе R1a1a1 – M417».<sup>35</sup> «Для 6 образцов Y-ДНК субклад R1a1a1b2-Z93».<sup>36</sup> У четырёх представителей шнуровой керамики из двух разных местонахождений (Арду и Кунила) в Эстонии определена Y-хромосомная гаплогруппа R1a1a1b-Z645. У одного из образцов дополнительно определена ветвь к R1a1a1b-Z283 (других не тестировали).<sup>37</sup> А.А. Клёсов считает, что образцы Эстонии недотипированы.

На Русской равнине просматривается преемственность культур носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a: R1a- M198 > R1a- M417 > R1a-Z645 > R1a-Z93 и R1a-Z283.

244244244244244

<sup>34</sup>Клёсов А.А. ДНК – генеалогия от А до Т. М., 2016. С. 49.

<sup>35</sup>Lehti Saag, Sergey V. Vasilyev, Svetlana V. Oshibkina et al. Genetic ancestry changes in Stone to Bronze Age transition in the East European plain (Table 1) // Science Advances. Vol 7, Issue 4. 20 Jan 2021 (bioRxiv, July 03, 2020).

<sup>36</sup>Там же.

<sup>37</sup>Lehti Saag et al. Extensive farming in Estonia started through a sex-biased migration from the Steppe, March 2, 2017 **Alissa Mittnik** et al. The Genetic History of Northern Europe, 03.03.2017.

## Вывод

Археологические культуры с **отпечатками шнура** на керамике и **скорченными** труположениями костяков, носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a предшествовали Бабинской культуре.

### §7. Потомки Бабинской культуры

Бабинскую культуру сменяет Срубная культура. Археологи пишут: «Бабинская культура (КМК) сменилась срубной культурой, в которой чётко прослеживаются андроновские черты».<sup>38</sup>

О труположении в захоронениях Срубной и Андроновской культур А.А. Клёсов пишет следующее: «Интересно, что носители срубной и андроновской культуры хоронили своих покойников в скорченном положении на левом боку, причем кисти рук были сложены перед лицом. Если подтвердится, то это может оказаться важным признаком, разделяющим носителей субкладов R1a-Z280 и R1a-Z93. Но может оказаться и некоторым недоразумением, если захоронения на левом боку были женскими, а мужчин хоронили в скорченном положении на правом боку (ориентация на запад). То, что кисти рук были перед лицом, а не вдоль тела, может оказаться действительно важным признаком, если будет подтверждено на многих примерах».<sup>39</sup>

Скорченное труположение костяков с кистями рук у лица в захоронениях Бабинской культуры (см. выше) идентично труположению в захоронениях Срубной и Андроновской культур, племена которых являются носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z93, согласно данным ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.<sup>40</sup>

## Вывод

Наука ДНК – генеалогия А.А. Клёсова – это молодая развивающаяся наука. Ископаемые ДНК Бабинской культуры (КМК) целенаправленно не исследовались, это дело будущего. Однако есть данные по Срубной археологической культуре. «Срубники» захоронены в скорченном положении, кисти рук у лица, так же захоронены «бабинцы». «Срубники» являются носителями Y хромосомной гаплогруппы R1a – Z93. Велика вероятность того, что и «бабинцы» являются носителями Y хромосомной гаплогруппы R1a – Z93.

Возможно, что появление особого вида керамики (налепы) у «бабинцев», наряду с возможной разницей в положении на правом и левом боку, о  
245245245245245

<sup>38</sup>Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С. 43.

<sup>39</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 215.

<sup>40</sup>Там же. С. 205.

которой пишет А.А. Клёсов (см. выше) является одним из признаков разделения племён на носителей субкладов R1a-Z280 и R1a-Z93.

## Глава II. Микенская цивилизация (Ахейская Греция).

Велика вероятность того, что племена Бабинской культуры продвинулись на территорию Греции и создали Микенскую цивилизацию (Ахейская Греция) в конце бронзового века.

### §1. Сходство микенских гробниц с захоронениями Бабинской культуры.

Микенские гробницы, по мнению археологов, сходны с захоронениями Бабинской культуры: *«Сходство проявляется и в устройстве могил, и в погребальном обряде, и в инвентаре. В принципе близки большие глубокие погребальные ямы, иногда с уступами вдоль краев. В КМК известна каменная обкладка стен погребальных ям, характерная для Микенских гробниц. Аналогична манера перекрытия могильных ям бревнами или каменными плитами. В обоих случаях очень распространён обряд тризны – захоронение жертвенных животных, в частности лошадей. Сходно положение погребённых на спине с руками на тазе, или на боку, с кистями рук у лица. Среди аналогичного инвентаря, кроме псалиев, – кремнёвые стрелы с выемкой в основании, выпрямители древков стрел, бронзовые наконечники копий с длинной несомкнутой втулкой. Общей чертой является распространённая как в КМК, так и в Микенах техника плакировки.*

*Судя по характеру погребального инвентаря, Микенские гробницы следует синхронизировать ...с её поздней заключительной фазой».*<sup>41</sup>

Сходство Микенских гробниц с гробницами Бабинской культуры Юга Русской равнины может говорить о единой культуре и единых верованиях.

### §2. Орнаментация сосудов микенского периода Древней Греции.

Учёными *«...признано, что именно орнаментация является традиционным видом декоративного искусства, отражающим родовые или племенные узоры, принятые у определенных этнических групп населения и переходящие из поколения в поколение. В этом смысле орнаментация достаточно консервативна, что, безусловно, является её положительной стороной. Поэтому для решения проблем исторического характера (выд. Н.И.Г.) изучение орнаментов имеет особое значение».*<sup>42</sup>

246246246246246

<sup>41</sup>Березанская С.С., Отрощенко В.В., Чередниченко Н.Н., Шарафутдинова И.К. Культуры эпохи бронзы на территории Украины. Наукова Думка. 1986. С. 38.

<sup>42</sup>Ошибкина С.В. Искусство эпохи мезолита (по материалам культуры Веретье). М., 2017. С. 16-17.

Можно дополнить, что с появлением керамики её орнаментация неразрывно связана с древнейшими языческими верованиями племён, поскольку горшки часто находят в захоронениях.

Основная часть микенской керамики (не самого раннего периода) изготовлена с применением гончарного круга. Керамика отличается большим разнообразием форм, разнообразием орнаментов и узоров. Археологи делят её на множество стилей, периодов и подпериодов.

Часть орнаментов, которые использовали племена Русской равнины со шнуровым орнаментом на керамике и те же орнаменты, которые использовали племена Бабинской культуры, образуемые налёпами, просматривается на керамике древнегреческой культуры микенского периода в виде полос краски.

Рассмотрим два микенских сосуда различных периодов микенской керамики,<sup>43</sup> на которых шнуровой рисунок, а затем налёпной валик «бабинцев», заменён полосами краски. Орнаменты связаны с трёхчленным делением пространства в верованиях индоевропейцев.



Крышка сосуда, предположительно, представляет собой верхний ярус (Небо языческих верований индоевропейцев). В развитых верованиях индоевропейцев верхний мир уже двухъярусный. Вертикальные зигзагообразные и прямые полосы, предположительно, изображают воды верхнего мира. Поскольку в Ирии (языческом рае) существуют

<sup>43</sup><http://www.evpori.ru/keramika-krito-mikenskoj-civilizacii.html?ysclid=labwsr82z6160116497>



колосающиеся поля, то дождь падает на вспаханное поле. Точками показаны посеянные семена. Полосы краски на микенских сосудах заменили шнуровой орнамент «шнуровиков» и налlepные валики «бабинцев».

Если крышку рассматривать как верхний мир, то ниже изображён средний мир с птицами и прямыми продольными линиями дождя среднего мира. Ромбы с точкой внутри означают плодородие. Средний мир отделён от нижнего мира тремя полосами краски. Ниже среднего мира расположены зигзагообразные горизонтальные линии, означающие, возможно, подземные воды (подземное море, подземный океан).

Рассмотрим следующий сосуд.<sup>44</sup>



Верхний ярус (Небо языческих верований индоевропейцев) изображён в виде вертикальных полос, означающих небесные воды. Верхний ярус разделён на две части, как в развитых верованиях индоевропейцев. Нижняя часть чёрного цвета (земля Ирия). Средний мир изображён в виде птиц и животных, которые существуют благодаря солнцу. Солнце со всех сторон окружает птиц и животных в виде кругов с точкой внутри. Нижний мир чёрного цвета (земля). Верования усложнены, поскольку ниже показано, предположительно, ночное Солнце (лучи, чёрная краска), плывущее в подземном океане (белый цвет краски).

248248248248248

<sup>44</sup><http://www.evpatori.ru/keramika-krito-mikenskoj-civilizacii.html?ysclid=labwsr82z6160116497>

Расшифровка орнаментов Н.И.Г. дана по Рыбакову Б.А.

На микенских сосудах изображены орнаменты, которые ранее существовали на сосудах племён шнуровой керамики Русской равнины и Бабинской культуры Русской равнины. Прежде всего, это поперечные линии краской, опоясывающие сосуд. В шнуровой керамике, по мнению Н.И.Г., орнамент первоначально означал вспаханное поле. То же в Бабинской культуре, где отпечатки шнура заменены валиками. То же на микенских сосудах, где вместо отпечатков шнура и валиков появляются полосы краски.

Прямые и зигзагообразные полосы могут означать воды верхнего мира на верхнем ярусе сосуда (небесные воды), среднего мира на среднем ярусе сосуда и нижнего мира на нижнем ярусе сосуда (подземные воды). На микенских сосудах зигзагообразные полосы вместо отпечатков шнура и валиков изображаются полосами краски. В статье рассмотрена только часть орнаментов.

Подобные орнаменты сохраняются не только в микенской культуре Древней Греции, но и в последующие периоды. Орнаменты, по всей видимости, связаны с языческими верованиями индоевропейцев.

### §3. Язык микенской (ахейской) Греции.

Велика вероятность того, что пришлые в Грецию индоевропейские племена – это племена Бабинской культуры (согласно археологии), арии Русской равнины с Y – хромосомной гаплогруппой R1a-Z645-Z 93 с их арийским языком (согласно ДНК – генеалогии А.А. Клёсова). Лингвисты их называют носителями протоиндо – иранского индоевропейского языка.

Язык микенской (ахейской) Греции после дешифровки линейного письма Б лингвисты считают тесно связанным с протоиндо – иранским индоевропейским языком. Историки, археологи и лингвисты не могут объяснить связь племён и языков микенской Греции с языками «индоариев» Индии и авестийских ариев Ирана. Разгадку может дать только ДНК – генеалогия А.А. Клёсова.

#### §3.1. Данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

Вот что пишет А.А. Клёсов о племёнах С. Причерноморья: *«Не было в Причерноморье в начале II тыс до н.э. ни «индоариев», ни «иранцев», были одни и те же люди, арии (выд. Н.И.Г.), с хорошей вероятностью носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, и их языковое разделение стало заметным, возможно, только при достижении одними Средней Азии с последующим*

переходом на Иранское плато, а другими – Южного Урала и/или БМАК, с последующим переходом в Индию».<sup>45</sup>

Миграцию племён Бабинской культуры Русской равнины А.А. Клёсов считает одной из миграций ариев на территорию Греции, Ирана и Индии (см. выше). Племена носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a-Z645-Z93 А.А. Клёсов называет ариями, а их язык арийским языком (см. выше), который лингвисты называют протоиндо – иранским индоевропейским языком.

Племена Бабинской культуры первой волной могли продвинуться на Восток и создать, согласно данным ДНК - генеалогии А.А. Клёсова ряд культур: «срубную -потаповскую-андроновскую-синташтинскую-карасукскую-тагарскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123)»<sup>46</sup>, потомки которой дошли до Индии и Ирана<sup>47</sup>, став «индоариями» и авестийскими ариями. Они же могли продвинуться в Грецию (см. выше данные А.А. Клёсова) со своим арийским (протоиндо-иранским индоевропейским) языком.

## Вывод

Так ДНК – генеалогия Клёсова показывает, что язык ариев Русской равнины и был тем самым протоиндо – иранским индоевропейским языком, который при миграции ариев Бабинской культуры в Грецию, Индию и Иран стал как языком микенской (ахейской) Греции, так и языком ариев Индии и ариев Ирана.

Тогда наших предков с Y – хромосомной гаплогруппой R1a-Z645-Z280 и древних греков, предположительно, с Y – хромосомной гаплогруппой R1a-Z645-Z93 можно назвать родными братьями по происхождению. Их язык был единым на стадии существования племён Русской равнины с Y – хромосомной гаплогруппой R1a-Z645.

§4. Территории микенского типа (возможные миграции ариев Бабинской культуры).

Территории микенского типа (возможные миграции ариев Бабинской культуры) наблюдаются археологами в Эпире, Македонии, на островах Родос и Кипр, западном и юго-западном побережье Малой Азии. Керамика и прочие находки указывают на присутствие носителей культуры микенского типа на побережье сиро-финикийского Восточного Средиземноморья (Левант), Египта, Сицилии, Южной Италии.

250250250250250

<sup>45</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад, как их видит ДНК – генеалогия, археология, лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии № 2, июнь 2016. С. 205.

<sup>46</sup>Там же. С. 214-215.

<sup>47</sup>Там же. С. 215.

В XVIII—XVII вв. до н. э. мигранты образовали первые города-государства, такие как Микены, Афины, Тиринф, Пилос. Они имели тесные культурные и торговые связи с Критом. Микенская культура многое заимствовала от предшествующей минойской цивилизации Крита.<sup>48</sup>

XV—XIII вв. до н. э. археологи считают временем расцвета микенской цивилизации. В это время были построены знаменитые города-государства Коринф, Дельты, Фивы и др. Ахейцы теперь уже завоевали Крит и Киклады, утвердили своё присутствие на землях Малой Азии.<sup>49</sup>

Завоевание **Крита** XV—XIII вв. до н. э. можно связать с рождением в среде потомков племён Бабинской культуры **Зевса**, индоевропейского **бога III** поколения, рождение которого произошло за два поколения до рождения его внука Скифа (приблизительно, середина II тыс. до н.э.).<sup>50</sup>

Территории микенского типа (возможные миграции ариев Бабинской культуры) на землях Малой Азии можно связать с появлением Хеттского государства.

Территории микенского типа (возможные миграции ариев Бабинской культуры) можно связать с появлением царства Митанни.

А.А. Клёсов пишет: «Итак, мы переходим к описанию миграций ариев по Русской равнине от конца III тыс до н.э., то есть 4200-4000 лет назад, до переходов их в Индию (как индоарии), на Иранское плато (как авестийские арии), в Анатолию (как хетты) и Месопотамию (как митаннийские арии). Эти древние люди все были потомками ариев Русской равнины, большинство их (или практически все) относились к одному роду, имели гаплогруппу R1a.<sup>51</sup> Все выд. Н.И.Г.

## Вывод

Велика вероятность того, что миграции микенского типа связаны с племенами Бабинской культуры.

## Общие выводы

1. Племена Бабинской культуры Русской равнины, по всей видимости, являются носителями Y – хромосомной гаплогруппы R1a- Z93 согласно ДНК – генеалогии А.А. Клёсова.

251251251251251\_\_\_\_\_

<sup>48</sup>История Древней Греции под ред. Кузицина В.И. Глава IV. С. 55.

<sup>49</sup>Антонин Бартошек. Златообильные Микены. Перевод Цыбенко О.П. М., 1991. С. 64 – 70.

<sup>50</sup>Геродот. История. Книга IV. Мельпомена, 7. Перевод Стратановского Г.А. М., 2002. С. 237.

<sup>51</sup>Клёсов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад как их видит ДНК – генеалогия, археология и лингвистика. Часть 2. //Вестник Академии ДНК – генеалогии №2, июнь 1016. С.209.

2. Керамика Бабинской культуры отличается от керамики, **содержащей отпечатки шнура** только тем, что шнуровой орнамент выполнен своеобразным способом: налепным валиком (объемный рисунок).
3. Захоронения Бабинской культуры содержат скорченные костяки на правом и левом боку. Подобные захоронения наблюдаются археологами во всех предшествующих культурах, содержащих **отпечатки шнура** на керамике. Кисти рук у лица, возможно, связаны с небольшим изменением в верованиях «бабинцев».
4. Велика вероятность того, что племена Бабинской культуры Русской равнины мигрировали на территорию Греции и создали Микенскую цивилизацию. Сходство микенских гробниц и богатых захоронений Бабинской культуры, по данным археологов, заключается в устройстве могил, в погребальном обряде, в инвентаре и скорченном на боку труположении костяков в захоронениях.
5. Микенская керамика отличается от керамики «шнуровиков» и «бабинцев» только тем, что нанесена красками, а не выполнена шнуром или налепами. Орнаменты на керамике, предположительно, связаны с общими верованиями «шнуровиков», «бабинцев» и «микенцев».
6. Язык микенской (ахейской) Греции лингвисты считают тесно связанным с протоиндо – иранским индоевропейским языком, который А.А. Клёсов называет языком ариев Русской равнины.
7. Территории микенского типа, связанные с миграцией Бабинской культуры, наблюдаются археологами в Эпире, Македонии, на островах Родос и Кипр, западном и юго-западном побережье Малой Азии, сиропфиникийского Восточного Средиземноморья (Левант), Египта, Сицилии, Южной Италии. Т. о. племена Бабинской культуры Русской равнины, возможные носители Y – хромосомной гаплогруппы R1a- Z93, согласно ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, могли создать не только Микенскую цивилизацию Древней Греции, но и Хеттское государство, а также царство Митанни.

## Заключение

Данных науки на сегодняшний день недостаточно для полного доказательства образования Микенской цивилизации мигрантами Бабинской культуры с точки зрения ДНК – генеалогии А.А. Клёсова, так как нет данных по образцам в захоронениях. Однако археологические данные: сходное устройство могил, погребальный обряд, инвентарь «бабинцев» и «микенцев», орнаменты на керамике, связанные, по всей видимости, с общими верованиями, позволяют найти верный путь к выявлению истоков Микенской цивилизации. Археология подтверждается данными лингвистики о так называемом протоиндо – иранском индоевропейском языке микенской (ахейской) Греции, который А.А. Клёсов называет языком ариев Русской равнины.

Связь двух родственных культур может объяснить появление общих топонимов и общих верований Древней Греции и Русской равнины. Общие верования Древней Греции и Русской равнины подтверждаются изображением общих языческих богов, их тотемов и символов в русской вышивке, в русских народных промыслах, в русской геральдике, восходящей к древнейшим родо-территориальным знакам. Знаки покрывали алтари древнерусских храмов, ризы, иконостасы, а также военные стяги, чеканку оружия, отвороты национальных костюмов, кружева, наличники домов, утварь и многое другое. Всё это часть обширной единой индоевропейской культуры Русской равнины и Микенской (ахейской) Греции.

Новая наука ДНК – генеалогия А.А. Клёсова развивается. Будут известны данные ДНК – генеалогии А.А. Клёсова по Бабинской культуре и микенским захоронениям. Развитие науки остановить невозможно. Благодаря ДНК – генеалогии А.А. Клёсова древнейшая история Русской равнины восстанет из праха, возродится.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## Prophétie, une de plus

Toute forme de dégradation anthropologique qui atteint l'élite d'une nation est grosse de la déchéance de son État et de tout le peuple qui en dépend. Guidé par une malfaisance groupusculaire, l'*establishment* irresponsable fabrique des crises tant économiques que militaires car ces dirigeants subissent au préalable une sélection négative d'après des critères sur plusieurs générations identiques. Dès que vous avez intégré cette méthodologie de la déchéance de l'humanité, vous êtes capable d'épingler avec une clarté absolue chaque faille systémique. Tel est mon cas : je parviens à prédire avec une excellence époustouflante les ressorts et les attermoissements de cette politique occidentale œuvrant à la mort des nations.

Ainsi, il y a plusieurs mois, j'ai consacré des publications au suicide de la diplomatie française et aux pérégrinations stériles du chef de cette diplomatie qui est le président de la 5<sup>e</sup> république. J'ai décrit, et avec force détails, pourquoi le premier magistrat de la république française avec ses acolytes occidentaux et ses prédécesseurs à l'Élysée étaient les premiers artisans des failles des accords de Minsk. J'ai explicité clairement – et il y a longtemps – que les voyages de Macron à Moscou et à Kiev avant le déclenchement des hostilités poursuivaient une fin électorale pour son futur mandat, et n'ambitionnaient nullement

d'éviter une guerre vers laquelle la France, l'Allemagne et l'ensemble des dirigeants de l'OTAN ont poussé l'Ukraine<sup>52</sup>.

J'ai défini donc que les accords de Minsk étaient, du côté occidental, une conspiration pour donner le temps à l'Ukraine de s'armer. La *pathocratie* francophone qui dirige la république était, d'après mes réflexions, la co-responsable de l'actuelle guerre entre Slaves orientaux<sup>53</sup> : Dr Anatoly Livry, « Les massacres en Ukraine, à Boutcha : la responsabilité de Macron », *Riposte laïque*, le 6 avril 2022, <https://ripostelaique.com/les-massacres-en-ukraine-a-boutcha-la-responsabilite-de-macron.html>.

Quelle n'a pas été ma satisfaction quand, plusieurs mois après ma publication, l'ex-chancelière allemande a confirmé l'exactitude de mes propos : d'après elle, les accords de Minsk servaient uniquement à armer l'Ukraine : « Angela Merkel : les accords de Minsk ont été signés pour donner "du temps" à l'Ukraine ».<sup>54</sup> Et là, je ne puis que développer ma thèse : armer l'Ukraine, pourquoi faire ? Surtout si la Russie ne l'avait pas attaquée le 24 février 2022. L'Ukraine était donc quasi prête à attaquer ses territoires orientaux rebelles pour y massacrer ses propres citoyens russophones dissidents. Dès lors, l'attaque de la Russie de février dernier serait-elle justifiée ?

Et quel n'a pas été mon étonnement quand François Hollande a emboîté le pas à Merkel et a affirmé la même chose. Cet ex-président français, dont Macron fut le ministre des Finances (il connaissait donc la cuisine interne de l'Élysée), est un fauteur de guerre qui s'est chargé des fameux accords de Minsk pour permettre à l'Ukraine de s'armer. Personne du côté occidental – pas plus que leur guignol le régime de Kiev – ne songeait à respecter ces accords de Minsk : « François Hollande: Yes, Angela Merkel is right on this point. The Minsk agreements stopped the Russian offensive for a while. What was very important was to know how the West would use this respite to prevent any further Russian attempts. »<sup>55</sup>.

255255255255255\_\_\_\_\_

<sup>52</sup> Dr Anatoly Livry, « Méthodologie de l'irresponsabilité : les origines de la diplomatie Française. » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°4, avril 2022, p. 609-617, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/15-4-2022-609-617.pdf>.

<sup>53</sup> Dr Anatoly Livry, « La niaiserie comme unique critère de sélection des élites occidentales » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 15, n°5, mai 2022, p. 756-765, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/15-5-2022-756-765.pdf>.

<sup>54</sup> « Angela Merkel : les accords de Minsk ont été signés pour donner 'du temps' à l'Ukraine », *lfm*, le 8 décembre 2022, <https://www.lfm.ch/lifestyle/cote-people/angela-merkel-les-accords-de-minsk-ont-ete-signes-pour-donner-du-temps-a-ukraine/>.

<sup>55</sup> «Hollande: "There will only be a way out of the conflict when Russia fails on the ground"», *The Kyiv independent*, Kiev, December 28, 2022, <https://kyivindependent.com/national/hollande-there-will-only-be-a-way-out-of-the-conflict-when-russia-fails-on-the-ground>.



J'appelle mes lecteurs – et surtout ceux qui suivent mes publications hors des frontières occidentales – à se pencher sur mes travaux avec grande attention car chaque fois que je publie un ouvrage, il s'agit d'un texte prophétique qui ne peut pas ne pas s'avérer.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 62

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Сергей Гавриленко 10 апр 2022 в 20:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Мое знакомство с вашей наукой, или научным направлением началось 4-5 лет назад. С тех пор я ваш последователь. Из-за чего часто имею проблемы. Раньше удивлялся, теперь нет. Правда не всем нужна! Я к вам обращался сюда раза 3 за 7 лет по поводу скифов и меотов. И Вы всегда мне обстоятельно и подробно отвечали! Что для меня удивительно и приятно! Спасибо! Я сейчас все вопросы происхождения оцениваю с точки зрения ДНК-генеалогии. Статистика, данные меняются. Выводы корректируются.. Я в расчёты не углубляюсь, не эксперт, но, как мне кажется что-то стал в этом понимать. Более того, Вы помните, раньше в школе преподавали "принцип партийности литературы"? Так вот для меня ДНК - генеалогия сейчас стала таким же мерилем истины. Не последняя инстанция, но все же. Спасибо Вам за Вашу позицию, за патриотизм, за русскость, что ли.. Дай Вам бог терпения!

[Анатолий А. Клёсов 10 апр 2022 в 21:24](#)

Уважаемый Сергей, спасибо за теплые слова. Мне они близки, потому что я тоже воспринимаю ДНК-генеалогию как определенное видение мира, не только древнего, но и современного, это фактически еще одна координата восприятия, наряду с пространством и временем. Добавлю, что в принципе Вы нарушаете правила этого ресурса, согласно которым участники задают вопросы, но поскольку Ваши слова определенно

искренние и от сердца, то они останутся, во всяком случае на какое-то довольно продолжительное время.

[Анатолий А. Клёсов 11 апр 2022 в 19:05](#)

Как известно завсегда для этого ресурса, я не приветствую направление мне вопросов напрямую на личный e-мейл, и причина проста - вдохновленные получением ответа, респонденты начинают бесконечную дискуссию с бесконечными же вопросами, на которую у меня просто нет времени. Любое исключение приводит к тому же. Вот и сегодня - получил утверждение:

"Текущие события объясняют Вашу теорию по отличию R1a от R1b. Если объединить Вашу теорию, теорию Левашова и Шемшука, становится ясно кто такие R1b1 и почему происходят эти все конфликты... а также отличие еврейских подгрупп ... Я так рада что разобралась во всем".

Я сделал промах, не направив сразу же сюда. Ответил:

*>Текущие события объясняют Вашу теорию по отличию R1a от R1b,*

"Разумеется. И так было всегда. Во время Второй мировой/Великой Отечественной войны было то же самое. Против СССР были и чехи, и словаки, и поляки, и болгары, и хорваты, и венгры, и итальянцы, и французы (кстати, французский батальон защищал Рейхстаг в мае 1945-го, не все знают), все, кроме сербов.

С Левашовым ничего не надо объединять, он полный шарлатан. Почитайте: «Академик» Левашов и его сектанты" <http://pereformat.ru/2018/05/levashov/>

Что касается Шемшука, то такого человека в науке нет. То, что я слышал - ясно, что шарлатан".

Разумеется, тут же продолжилось, довольно длинное письмо, в котором вопросов тоже не было. Было, например,

*>а левашов и шемшук выдвигают гипотезы о некоторых внесемных цивилизациях на планете земля,*

Я ответил:

"Это - не наука. В науке нет «выдвижения гипотез» без их обоснования. Это тогда не гипотезы, а болтовня. Я, например, выдвину гипотезу, что Ваша кошка - замаскированный инопланетянин, и что дальше? Это -

недоказуемо и не опровергаемо. В науке есть принцип Поппера – что невозможно верифицировать, это не наука.

А в остальном – да, к России была всегда вечная вражда с Западом. Русские никогда не начинали войны, только их заканчивали. И инопланетяне там не при чем".

Разумеется, тут же поступило следующее письмо, на которое я ответил:

"С хорошей вероятностью гаплогруппа R1b в Вашей семье – не западноевропейская, а коренная R1b Русской равнины, из ямной культуры R1b-Z2103, которых почти нет на Западе (только у евреев), и которую имеют более 90% R1b среди русских.

*>а что посоветуете почитать или посмотреть по женским гаплогруппам? (12 дочерей евы статью я почитала)*

То, что Вы прочитали – это фантазийное популярное изложение, давно по сути устаревшее (книга написана Сайксом в 2001 году, тогда данных почти не было). Можете почитать главу про мтДНК в моей недавней книге «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история» (Изд. Питер, 2019), глава 2.

Опять тут же поступило следующее письмо. Понятно, что еще более длинное, с рассуждениями. Я ответил:

"Я обычно не затеваю переписку, а отсылаю задавать вопросы в своей Прямой Линии [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940) Там уже более 7 тысяч вопросов-ответов. Причина проста – у меня нет возможности отвечать персонально, тем более когда вопросы могут интересовать многих людей. И когда я – редко – делаю исключение, как сегодня, правило только подтверждается – переписка затягивается. Поэтому отсылаю Вас на Прямую линию. Отвечу. Там можно задавать только вопросы, дискуссии не допускаются".

То, что совет будет воспринят – не гарантирую. Но как говорили древние римляне – "сделал что мог, и пусть кто может, сделает лучше".

[Davorina Chebokhin 12 апр 2022 в 16:45](#)

Уважаемый профессор,

я Словенка, возможно, моя фамилия русского происхождения. Я этого не знаю, но мои предки по отцовской линии живут в Словении с 15 века – не знаю о прошлом. Мой племянник очень интересуется, можно ли через вас сделать днк анализ и – какова процедура. Меня это тоже интересует, но я

решу позже. Возможно, процедура описана и на других языках, потому что мы плохо знаем русский язык? Я иначе учусь русский и на УТ тоже смотрю ваши интересные видео.

Заранее большое спасибо за ответ!

Даворина Чебохин / Davorina Chebokhin

[Анатолий А. Клёсов 12 апр 2022 в 19:34](#)

Уважаемая Davorina,

Возможно, но не обязательно, что Ваша фамилия русского, украинского или белорусского происхождения, или пары десятков других этносов (башкиры, евреи и так далее). Она довольно редкая, и латиницей пишется или как Вы написали, или Chebohin. Если повезет, то ответ на вопрос о происхождении фамилии можно решить с помощью ДНК-теста.

ДНК-тест можно сделать в Академии ДНК-генеалогии в Москве, связавшись с исполнительным директором Академии, канд. исторических наук В.И. Меркуловым, но сейчас из-за известных событий могут быть трудности с пересылкой образца слюны племянника в Москву. Возможно переслать в Берлин нашим партнерам, В.И. Меркулов посоветует. Или послать в американскую компанию FTDNA, найдите в Google.

[Владимир Архипов 15 апр 2022 в 10:07](#)

В городе Энгер есть древнее захоронение [https://de.wikipedia.org/wiki/Widukind\\_\(Sachsen\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Widukind_(Sachsen)). В начале 2004 могила была вскрыта и был проведен анализ на У гаплогруппы 3 человек. Анализ проводился Геттингемским универом под руководством Сюзанны Хаммель. На сайте ББС было упомянуто, что ученых удивил их результат. Однако результаты не были опубликованы. Нет ли у Вас информации об этих исследованиях? Не впадая в конспирологию, нет ли в таком укрытии политических причин?

[Анатолий А. Клёсов 15 апр 2022 в 11:13](#)

Уважаемый Владимир,

Я, признаться, не имею понятия, чем может заинтересовать умеренно древнее захоронение (8 века н.э.), данные по которому не опубликованы, кроме того, что Вас это "удивило". И тем более подозревать, что в отсутствии публикации могут быть "политические причины". 2004 год - это даже раньше "каменного века" определения древних ДНК, первые и

широко известные данные появились только в 2008 году. Более разумное объяснение - что данные были настолько ненадежными, что вызвали удивление и опубликованы не были. Впрочем, есть маловразумительные данные, со многими пассажами, что у Видукинда могла быть гаплогруппа G2a3, которая в 2012 году была переименована в G2a1c, в 2014 году - в G2a2b, и сейчас идет как G2a2b-L30. Кстати, это еще одна иллюстрация того, что эти длинные обозначения использовать не надо, они часто меняются и только вводят в заблуждение. Надо использовать снippets, они обычно не меняются, разве что иногда выводятся из оборота по причине своей ненадежности или ошибочности.

Допустим, что это G2a2b, и что дальше? Сейчас известны тысячи древних ДНК, среди них много вождей племен и прочих видных начальников, а Вас почему-то заинтересовал тот, по которому и толковых данных-то нет. Могу объяснить только тем, что он Ваш родственник, или у Вас есть какая-то сверхзадача. Отвечать не надо, это соображение риторического характера. А L-30 в Европе есть, и немало. Никакой экзотики в них нет. Этот сноп образовался примерно 17 тысяч лет назад, и потому сам по себе малоинформативен.

[Анатолий А. Клёсов 16 апр 2022 в 11:51](#)

Уважаемые читатели и участники,

Как вы знаете, я порой получаю сообщения от людей незнакомых, которые задают вопросы и/или хотят поделиться своим видением истории древнего мира. Первых я сразу отправляю на этот ресурс, вторым отвечаю, если возникает такой импульс при чтении их текста. Импульс возникает только тогда, если в их соображениях что-то есть. Сюда их не отправляю, поскольку это было бы нарушением правил данного ресурса. Или предлагаю им переформулировать текст в виде вопросов, и направляю сюда. Бывают тексты определенно выше "среднего уровня", к тому же на основе данных ДНК-генеалогии. Ниже - один из таких текстов и мой ответ. Для многих это может представить интерес.

"Несколько лет назад для меня было большим открытием Ваш взгляд на историю развития человеческого общества. В свое время, когда учился в ВУЗе с хорошим преподаванием гуманитарных предметов, мечтал сам о преподавательской работе именно по предметам политэкономии, истории и философии. В молодости пришлось зарабатывать на жизнь журналистикой. Причина написания моего письма к Вам следующая. Вы, когда изучали особенности популяции южных славян столкнулись с тем, что бурный рост ее численности произошел 2200-2300 лет назад, но не поясняли, с чем он связан. Только высказали предположение, что природа Балкан так благотворно повлияла на потомков людей, вытесненных эрбинами в труднодоступные горные регионы. У меня другие

соображения, навеянные работой и жизнью потомков крестьянских семей 19 - начала 20 веков. Сельскохозяйственный труд, особенности аграрного производства при слабой механизации порождают необходимость в большом количестве крестьянских рук. При патриархальном способе производства в аграрном секторе экономики, данная потребность выражается в том числе и прежде всего в росте численности каждой отдельной крестьянской семьи. А причина востребованности увеличенного спроса аграрной продукции именно в балканском регионе 2200-2300 лет назад заключается в развитии и росте двух цивилизаций, буквально расположенных рядом - латинской и эллинской. Рост населения как в древнем Риме, так и в Элладе потребовал развития в сельскохозяйственном отношении сопредельных территорий, где были благоприятные природные условия. Если есть спрос, возникает и предложение, которое в данных условиях возможно было удовлетворить за счет увеличения численности крестьянских семей, что, Вы собственно, и наблюдали при анализе гаплогрупп южных славян.

Понятно, что излишек населения был вовсе не лишним, в Риме и Элладе всегда требовались и рабочие руки, и воины. Второй аспект, который очень важен для понимания причин роста населения балканского региона в тот период - торгово-логистический. Если сельскохозяйственное развитие балканского региона дает избыток аграрной продукции, продаваемой или обмениваемой на товары в экономически развитых Риме и Элладе, то при условии наличия хороших транспортных артерий с соседями сам Бог велел с ними торговать. Реки с их бассейнами давали такую возможность и она была успешно реализована. Торговля же аккумулировала как товары, так и деньги на Балканах, где, с одной стороны был доступ как к производителю взаимно востребованной продукции на Юге и на Севере, так и естественная защита от набегов желающих пограбить товары и продукты. Отчего же купеческим семьям и перевозчикам грузов не размножиться? Увеличенный оборот денег и товаров требует и здесь новых трудовых ресурсов. Причем, данная взаимная связь в первую очередь возникла с Восточной Европой, преимущественно на восток от линии разграничения проживания популяции R1b и R1a.

Здесь необходимо понять причину возникновения данной линии, которая лишь условно линия, скорее полоса с Севера до Юга, от Балтийского до Адриатического морей. Так сложилось, что популяция современных славянских народов уверенней всего себя чувствует в бассейнах крупных рек и густых лесах, где природа в изобилии одаривала и продуктами питания, достаточными и для собственного пропитания, и для продажи, одновременно защищала от опасных соседей.

"Причина того, что популяция R1b вытеснила R1a с территории Западной Европы именно в наличии малых речных бассейнов и лесных массивов. С

одной стороны, они не могли стать хорошей естественной защитой от завоевателей, с другой обеспечить ресурсами достаточную для борьбы численность популяции. R1b как популяция мореплавателей и хлебопашцев, напротив, уверено себя чувствовала в прибрежной зоне, поначалу питаясь преимущественно морскими биоресурсами и хлебом. Но как только продвинулись чуть дальше от моря, столкнулись с непривычным для себя природным ландшафтом и сопротивлением большой, превосходящей по численности, популяции. На юге Европы R1b уперлись в Балканы и бассейн Дуная, в Центральной Европе и прилегающей к Балтийскому морю территории в горы - Татры, Карпаты, в бассейны рек Одер, Лаба, Висла. Популяция образовала естественный союз против R1b, возникли устойчивые транспортные водные связи, основанные на военной необходимости в первую очередь. как следствие необходимости постоянного общения, выработался общий язык, предшественник нынешних языков славянской группы.

Предки нынешних южных славян занимали в данном союзе особую роль, держа южный фланг, обеспечивая связь с развитыми цивилизациями Ближнего Востока и Средиземного моря. От них и начались расширенные торговые отношения цивилизаций Рима и Эллады с современной Восточной Европой. Как следствие - рост численности населения южных славян, да и не только.

Данная тема достаточно объемная, сложная, но, на мой взгляд, без ее разработки невозможно понять современное устройство Европы. Например, отчего Западная Европа сейчас испытывает давление миграционными потоками со стороны Северной Африки. Потоки мигрантов существовали всегда, сами R1b пришли на Пиренеи именно из Северной Африки. Как и само противостояние Южной и Западной Европы с Северной Африкой уходит в глубь тысячелетий. И главные войны древнего Рима происходило именно с североафриканским государством Карфаген. А Кордовский халифат замечательно существовал на Пиренейском полуострове относительно в недавнее время. Просто сейчас выбрано оружие, которое принято называть популяционным, замещение одной популяции, преимущественно мужской, на другую. Примерно, как это произошло 5000-4000 лет назад в Западной Европе. Буду очень рад, если мои рассуждения на данную тему будут Вам хоть чем-то полезны. К сожалению, в отличие от Вас мне не довелось серьезно заняться наукой. ..., Севастополь".

Я ответил:

То, что Вы описали – вполне могло быть, а могло быть и по-другому. В этом и есть основное различие точных наук от «интерпретационных», к которым в большой степени относится история. Так вот, я занимаюсь науками естественными, и жанры не совмещаю. Мое дело – дать факты и



минимальную, наиболее очевидную интерпретацию, остальное – дело историков, археологов, лингвистов, антропологов, этнографов и прочих. Поэтому я фантазийными интерпретациями не занимаюсь. Это дело неблагодарное. В науке ведь главное – не открыть, главное – убедить.

Теперь представьте, что то, что Вы написали (во многом или полностью разумно) попадает в руки историков. Во-первых, они переиначат своими словами, вставят десяток (или десятки) мнений других историков с соответствующими ссылками, и это дело будут мусолить до соответствующего «консенсуса», что будет мнением (!) соответствующего начальника – академика, директора института РАН или прочего законодателя мнений. Так вот, потому я и не занимаюсь такими делами.

Для меня достаточно было определить время выживания южных славян и начало их вхождения в бурный рост (конец прошлой эры, или 2200-2300 лет назад), то, чего в трудах историков и прочих археологов не было. Более того, это рушит устоявшееся «положение», что «славяне пошли с Дуная», поскольку это только относится к наиболее молодым, южным славянам, а восточные славяне наиболее вероятно пошли с фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), намного более древней. Этого тоже нет в исторической науке, у них «славяне пришли с запада в середине I тыс н.э.».

То, что славянами или их прямыми предками Русская равнина была уже тысячелетиями заселена, этого в исторической науке тоже нет. А без этого не объяснить, как это предки литовцев и латышей, прибывая со стороны Урала начиная с 3500 лет назад и говорившие на уральских языках (которые лингвисты почему-то называют «финно-угорскими», когда финнов тогда и в проекте не было, они появились только в нашей эре) прибыли к Балтике уже разговаривая на индоевропейских языках. Где это, интересно, и у кого они эти ИЕ языки позаимствовали между 3500 и 2000 лет назад на пути от Урала к Балтике? И так далее. Как видите, моя задача – выявлять принципиальные и новые положения древней истории, а не объяснять, почему то или иное племя (понятие народ вряд ли можно к ним применять в те времена) стало быстро размножаться. Это не мой профиль.

Всего хорошего,

[Леонид Мелетичев 17 апр 2022 в 14:24](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Неоднократно слышал такое мнение: что современный народ, населяющий Грецию: никакого отношения к древним грекам не имеет, это потомки завоевателей, или мигрантов. А что наука об этом скажет? Сохранились ли ископаемые останки?

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2022 в 19:27](#)

Уважаемый Леонид,

По ископаемым ДНК древних греков материалов мало, взгляните на раздел "Новые данные по ископаемым минойцам и микенцам" по линку <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>. Но это почти общее правило - современные народы имеют малое отношение к древним племенам, жившим на тех же территориях. Это касается и греков, и русских, и большинства других. Например, предки только половины современных этнических русских жили на Русской равнины, остальные две большие (в настоящее время) группы прибыли с Дуная в конце прошлой эры (точнее, образовались там 2200 лет назад, прибыли позже) и с Урала 3500 лет назад. В Греции половина населения - потомки древних египтян, остальные постепенно прибывали позже. В Армении четверть мужского населения имеют гаплогруппу R1b-Z2103, выходцев из ямной культуры, в частности, на Волге, прибыли, соответственно, с севера. Жители Британских островов с гаплогруппой R1b прибыли туда в III тыс до н.э., начиная примерно с 4500 лет назад и на протяжении столетий. И так далее, про современных жителей США, не считая американских индейцев, я уже не говорю. Но это мало кого беспокоит.

[Александр Смирнов 17 апр 2022 в 15:08](#)

Добрый день! Анатолий Алексеевич, не подскажите литературу, где можно очень подробно ознакомиться про Волго-Карпатскую ветвь R1a-Y2902, и есть ли известные древние ископаемые образцы этой ветви? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 17 апр 2022 в 19:41](#)

Уважаемый Александр,

В книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021) индекс ветви R1a-Y2902 повторяется 63 раза. Что касается ископаемых образцов, их список ведет И.Л. Рожанский, возможно, он прояснит этот вопрос. Я таких не припоминаю. Известен, правда, далекий нисходящий сноп цепочки R1a-Y2902 - Y3226 - Y3219 - YP1144 - RH3519, последний (образовался 2200 лет назад) в ископаемом виде найден в Дании.

[Владимир Архипов 18 апр 2022 в 3:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Благодарю Вас за предыдущий ответ. Позвольте еще вопрос. Википедия. Карта.

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа\\_I2\\_\(Y-ДНК\)#\\_media/Файл:Hg\\_SEE.png](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа_I2_(Y-ДНК)#_media/Файл:Hg_SEE.png). Насколько она, по вашему мнению, достоверна? И чем объяснить "лауну" присутствия I2, и частично E, и отсутствие гаплогрупп R в этом районе? Заранее спасибо.

**[Игорь Рожанский](#) 18 апр 2022 в 10:00**

*>И чем объяснить "лауну" присутствия I2, и частично E, и отсутствие гаплогрупп R в этом районе?*

Тем же, чем объясняется отсутствие буквы "ё" в клавиатуре смартфона - так решили программисты, чтобы не переусложнять софт. Неужели не видно, что карты искусственные, созданные исключительно в иллюстративных целях? Если интересует фактическая, а не искусственно сглаженная информация, можете ее найти по этой ссылке <http://dna-academy.ru/haplomaps/>

Карты, конечно, не такие красивые, но реальные. Прошу прощения, что вмешиваюсь. Просто удивляет, с каким упорством люди ломаются в открытую дверь.

*>их список ведет И.Л. Рожанский, возможно, он прояснит этот вопрос.*

Образец из Дании пока единственный, у которого надежно определена ветвь R1a-Y2902. Другие пока ускользают от палеогенетиков в стиле известной притяжки про Неуловимого Джо, который неуловим, потому что никому не нужен.

**[Анатолий А. Клёсов](#) 18 апр 2022 в 13:21**

Понимаю, что может звучать обидно, что гаплогруппа/субклад читателя никому не нужна. На самом деле это, конечно, (почти) шутка. Ископаемыми ДНК занимаются почти исключительно на Западе, и их ищут не беспорядочно, просто так перекапывая почву, а по определенным археологическим культурам. Славянские культуры на Западе почти никого не интересуют, и их не копают с целью извлечения древних ДНК. Только если случайно попадется, как маргинальная, как это произошло в Дании. А РАН этим практически не занимается. Вот и весь ответ. К сожалению, и в этом отношении РАН безнадежно отстала. В этом смысле ископаемые ДНК у них - это действительно аналог Неуловимого Джо.

**[Артем Данилов](#) 20 апр 2022 в 8:27**

Анатолий Алексеевич, вопрос о библиометрии и "экспертных оценках".

-- То, что количество публикаций - это совсем плохой критерий, очевидно было всем и всегда, и говорить тут не о чем. Чтобы исключить такие случаи, Хирш (очень яркая личность, с бесспорно важными работами по физике) предложил h-фактор, который, грубо говоря, благоприятствует тем, у кого много хорошо цитируемых работ.

-- Кстати, про "накрутку" хирш-фактора и прочий мухлеж болтают люди, не понимающие вообще ничего в том, о чем болтают. Наверно, можно накрутить хирш-фактор семь. Ну, десять. Посмотрел бы я, как вы будете накручивать хирш-фактор выше 30. А реально впечатлить может именно он.

-- Альтернативным показателем принято считать "публикации в высокорейтинговых журналах". Это неплохой показатель, потому что в (некоторых, не всех) высокорейтинговых журналах уровень цитирования очень высок, и публикация там действительно кое-что говорит о качестве работы.

-- В то же время, поскольку корень зла - массовость науки как профессии - никуда не делся, проблему все равно решать придется. А как? Что Вы думаете по этому поводу, Анатолий Алексеевич ?

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2022 в 13:57](#)

Уважаемый Артем,

Мы здесь вопрос об индексе Хирша обсуждали несколько раз, но складывается впечатление, что многие продолжают не понимать, и выдвигают всяческие "аргументы", что он не идеален. Разумеется, идеального ничего нет. Любая система оценок неидеальна, потому что всегда найдутся исключения, а еще чаще жулики, которые найдут способ обойти любую систему оценок. Что, в спорте идеально? Никто не слышал, как болельщики свистят в знак протеста десятками тысяч человек? Никто не слышал про шпаргалки? Никто не слышал про "блат", взятки, "продвижение своих"? Уж на что, казалось бы, марафонский бег, все как на ладони, но у нас в Бостоне (знаменитый бостонский марафон) одна дама якобы сошла с дистанции еще в начале, взяла такси, и пристроилась у финиша, порвав ленточку и заняв первое место. Уже на процедуре награждения судья заметил, что у нее новые, практически нетронутые кроссовки, что в марафоне не бывает. Так ее поймали. Так что и в марафоне, и вообще в спорте "идеального" не бывает.

Вопрос не в том, что есть исключения, вопрос в том, насколько они ломают систему. И здесь индекс Хирша пока считается оптимальным. Все исключения понятны и легко анализируются и учитываются. Приведу свой личный пример. У меня еще в СССР был вполне высокий индекс Хирша, он увеличился в Гарвардском университете, где я добавил серию статей в ведущих журналах, и каждая набрала более ста цитирований, причем в двух статьях в Гарварде я был единственным автором. Это две набрали 347

и 149 цитирований. И после этого я со своим довольно высоким индексом перешел из Гарвардской Медицинской школы (это – факультет университета) в то, что в США называется «промышленность», а в СССР называлось НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки). Причина перехода была проста – в Медицинской школе надо быть не профессором биохимии, а профессором медицины, причем и лечащим врачом, со своей практикой. Иначе ни в научном отношении нет разбега (ну, три сотрудника в моей группе, да лаборант), ни в финансовом, разве что ипотеку оплачивать. А в промышленности мне давали свою большую лабораторию плюс завод (в другом штате) для отработки того, что мы разрабатывали в лаборатории. И я 10 лет ничего не публиковал, потому что таковы правила компании. То есть 10 лет вылетели из индекса цитирования.

К чему это я? А к тому, что один из «аргументов» дилетантов то, что «а как же быть с закрытыми исследованиями?». Да так и быть. Там компенсация в другом – у военных звезды на погонах и на груди, у гражданских – финансовая компенсация, как было у меня. И то и другое важнее, чем индекс Хирша. Я на это шел совершенно осознанно.

В итоге у меня сейчас индекс Хирша 33. Что это такое? А то, что по негласным правилам в США человек с индексом Хирша 15 может претендовать на занятие должности профессора в университете. Понятно, что никто ему при этом автоматически профессора не даст, комиссия будет рассматривать, но претендовать он/она может. Так что если бы у меня был 50, это ничего бы по сути не изменило. Индекс Хирша важен для относительно молодых людей как трамплин для занятия должности в ходе конкуренции, типа медали на груди молодого бойца. У генерала эти медали уже не имеют никакого значения, положено носить орденские планки, ну и славно. А кого поставить во главе Спецоперации – никто на медали не смотрит. Там другие критерии. У Путина индекса Хирша нет, и никого это не беспокоит.

Теперь, чтобы было понятно, как определяют индекс Хирша. Если, например, у человека сто научных статей (обычно столько нет), их выписывают в порядок по числу цитируемости, от 1 до 100. А цитируемость их, скажем, от 50 до нуля, что проставляется рядом с первой колонкой. Поскольку числа идут в разном направлении (от 1 до 100 и от 50 до 0), то эти числа где-то пересекаются. Точка пересечения – это и есть индекс цитируемости Хирша.

У меня, например, цитируемости статей идут от 890 и уходят вниз, куда – мне уже неинтересно, поскольку они пересекаются с нумерацией на 33. То есть статья под порядковым номером (по цитируемости) 33 имеет цитируемость 33. Значит, мой индекс Хирша равен 33. А у некого Л.С. Клейна он был меньше 10. У Боринской, зав. лабораторией Института

общей генетики, он равен 10. И это лаборатории геномных исследований! Иначе говоря, мало кому интересны ее работы.

Недавно были опубликованы списки претендентов на звание профессора РАН. Больше чем у половины претендентов индекс Хирша от 3 до 5-7. Вопросы есть?

Если как критерий использовать число публикаций – это, конечно, нонсенс. Типичный пример – есть такой профессор R. Villems, президент АН Эстонии с 2004 до 2014 год, он же – директор эстонского биоцентра до того же 2014 года, и он вставлял свою фамилию во все без исключения статьи, опубликованные в этот период эстонским биоцентром, директором которого он являлся. Это – все статьи по популяционной генетике, выходящие оттуда. А вот вышла недавняя статья по фатьяновской культуре из тоже же биоцентра – его в авторах уже нет. Не директор уже, понимаете... Но будучи автором сотен статей, он число публикаций, конечно, себе нагнал. Может, и индекс цитирования. Так что бывают и такие случаи.

Но в целом индекс Хирша – хороший критерий востребованности научных работ в научной литературе, и отражает вхождение автора в международные информационные потоки. Вот – список из почти 6000 авторов с индексом Хирша 100 и выше, до 316. Highly Cited Researchers (h>100) according to their Google Scholar Citations public profiles | Ranking Web of Universities: Webometrics ranks 30000 institutions

Того, кто на третьем месте, Роберта Лангера, с его индексом 297, знаю лично, никаких сомнений в его отношении нет. Кстати, на 44-м месте с индексом 225, стоит доктор Фаучи, советник президента США по медицине, и ковиду, в частности. Поэтому тем, кто уже изготовился его ругать, советую подумать, где он и где вы. Иногда помогает.

То, что в статьях бывает много авторов, порой сотни человек, конечно, смазывает достоверность индекса Хирша. Точнее, обнуляет. Вспоминаю некоего профессора Сломинского, который козырял статьей «категории Q-1» (так, по-моему), скромно умолчав, что в той статье 537 авторов. «Битва профессоров» | Переформат.ру ([pereformat.ru](http://pereformat.ru))

В таких случаях я бы предложил такие статьи не засчитывать, если у автора нет статей за его единственным соавторством, которые бы набрали высокую цитируемость. У Сломинского таких не было. В общем, принцип известный – ничего не принимать вслепую и на веру, должна быть перекрестная проверка. Это касается и индекса Хирша.

Вы правы, «накрутить» высокий индекс Хирша практически невозможно.

Можно придирааться, например, к Виллемсу из Эстонии, но тот факт, что он был директором биоцентра и президентом Академии наук говорит сам за себя. Его манеры приписываться в сотни статей его не красят, что есть этика, но со стороны научно-административных достижений он человек заслуженный. Не в пример той же Боринской.

То, что в статьи теперь вставляют лаборантов или музейных работников, которые предоставили кость из запасника, исправляется тем, что я отметил выше, повторяю – «В таких случаях я бы предложил такие статьи не засчитывать, если у автора нет статей за его единственным соавторством, которые бы набрали высокую цитируемость». Лаборанты и музейные работники сразу исключаются.

*>Альтернативным показателем принято считать "публикации в высокорейтинговых журналах". Это неплохой показатель, потому что в (некоторых, не всех) высокорейтинговых журналах уровень цитирования очень высок, и публикация там действительно кое-что говорит о качестве работы".*

Нет, не соглашусь. Опять, пример со Сломинским, журнал Nature, например, в "его" статье сотни авторов. Просто потому, что он член какой-то ассоциации. И вот вся ассоциация оказалась в авторах. Попгенетики пролезали в высокорейтинговые журналы, ничего конкретно не сделав, просто предоставив биологические образцы за рубеж (что, кстати, запрещено). Хорошее качество работы – бывает, но реальное участие попгенетиков – почти никогда. И там опять десятки авторов. Вообще персонажи типа попгенетиков обладают редкой пронырливой особенностью, обходя любые правила.

*>проблему все равно решать придется*

Так она нормально решается. Как и в шахматах, как и в активном спорте, как и на производстве, как и в военном деле. Проходимцев выявляют. Иногда они сами засвечиваются, та же Боринская подписала уже два антироссийских письма протеста, одно про якобы беспредел российских силовиков, «неслыханный на Западе» (угу...), другое месяц назад, против спецоперации на Украине. Не знаю, куда соответствующие организации смотрят. С артистами и прочими клоунами быстро разобрались, а с «учеными» тянут. Или не тянут? Просто мы не знаем? Она же регулярно подписывает какие-то лживые пакости против ДНК-генеалогии. Все это взаимосвязано. Русофоб и есть русофоб во всех проявлениях.

Поскольку Ваш текст нарушает правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы, а не размещают «тезисы», то БОльшая часть Вашего текста снята.

[Артём Данилов 20 апр 2022 в 8:48](#)

И еще один вопрос, как Вам удалось в свое время так легко выучить английский и усовершенствовать его знание, можно попросить Вас поделиться опытом? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 20 апр 2022 в 14:29](#)

Уважаемый Артём,

То, что это было «легко» - это неверно. Языки всегда даются трудом. Просто мне в этом отношении сопутствовала некоторая удача. В средней школе я учил немецкий, английский начал в МГУ, но любой, кто учил, знает, с каким английским выходят из ВУЗа. Надо уметь с грехом пополам читать научную литературу. Так было и у меня. Но меня решили направить на научную стажировку в США, и для таких в МГУ были специальные курсы, а поскольку в первый раз я не поехал, то на курсах был два года. Но это дало только примерную основу, потому что, прибыв в США, я обнаружил, что ничего не понимаю. Нас учили британскому языку, а там был американский. Нас учили, что «расписание» это «шедьюл», а там это было «скеджюл». Нас учили, что грузовик - это «лорри», а оказалось, что «трак». И так далее.

Но оказалось, что мой случай был еще относительно приличный, и в первый же день нам устроили экзамен (это было в Пристонском университете в штате Нью-Джерси), и из 48 человек (наша группа) всего 8 попали в «продвинутую» группу (я в том числе), несколько - в «промежуточную», и три четверти - в «начинающую». И месяц нас там натаскивали на язык. Остальное - уже приложилось за последующий почти год.

Но это было только начало. Вернувшись в СССР, я не расставался с разговорником, и даже на рыбалке, поглядывая на поплавок, я заучивал слова и фразы. На факультете в МГУ меня назначили Президентом английского клуба, и там продолжал тренироваться в английском, потому что планировал работать и в СССР, и в США, катаясь туда и обратно. Так я думал. Тем более что у меня было письмо-приглашение из Гарварда на работу на несколько лет как представителя СССР. Это письмо я передал в Минвуз (министерство) для оформления. И как результат, стал невыездным на 9 лет. Потом пришел Горбачев, гайки немного ослабили, и меня стали немного выпускать - на Кубу, в Индию, в соцстраны. Потом на две недели в США. Потом еще на месяц, потом еще на три. Это все было на фоне множества отмен поездок. Но для английского эти относительно короткие поездки были полезными. А потом из Гарварда пригласили на два года, профессором биохимии. И пока я там был, СССР распался. Но паспорт СССР, а потом России, я



сохранил, и сейчас имею. И в Москву приезжаю каждый год, иногда по два раза.

Но английский без постоянной практики становится пассивным, и то, что я написал за последние годы 20 книг на русском языке, английскому не способствует. В обычной жизни проблем с общением нет, но язык пассивируется, это точно. Это так, к сведению.

[Артем Данилов 20 апр 2022 в 15:03](#)

Спасибо большое, Анатолий Алексеевич, за очень интересный и познавательный ответ.

[Игорь Денисов 21 апр 2022 в 13:17](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

В связи с последними высказываниями В. В. Путина о происхождении Рюрика, считаете ли Вы, что пришло время покончить с "норманнистами" раз и навсегда на политическом уровне? Зачистить русофобию в университетах, рассказывать о ДНК-генеалогии в школах, ввести курс "Молекулярная история народов России"! А Петрухина, Данилевского и пр. изучать "дозированно" в рамках историографии русофобии.

[Анатолий А. Клёсов 21 апр 2022 в 14:14](#)

Уважаемый Игорь,

Я не знаком с "последними высказываниями В. В. Путина о происхождении Рюрика", и советую Вам в вопросах быть конкретнее, что именно он сказал. Далее, как Вы представляете "покончить раз и навсегда"? Расстрел, виселица, или что-то более радикальное? Например, направить рядовыми под конвоем на передовую? То же и о "зачистить русофобию в университетах"? Это несколько напрягает, потому что при нынешнем руководстве в министерствах (культуры, образования) и в пресс-секретарях скорее получится обратное - зачистят противников русофобов. А главным патриотом страны будет назначен, как уже заявлено, Ургант.

Понимаете, когда делают столь масштабные предложения, то обычно представляют механизмы, как они - конкретно - будут осуществляться, кем и когда. И на какой правовой основе. А так - предложение хорошее. Типа за все хорошее против всего плохого.

[Георгий Максименко 22 апр 2022 в 5:54](#)

Игорь Денисов, очевидно, имел ввиду вот эту недавнюю новость поразившую неравнодушных в истории людей: "МОСКВА, 20 апр - РИА Новости. Президент России Владимир Путин усомнился в норманской теории образования Древнерусского государства, есть мнение, что в роду у Рюрика были славяне, и он не случайно оказался в Новгороде.

Норманская теория образования Древнерусского государства базируется на легенде, что славянские племена не могли управлять собой самостоятельно, поэтому обратились к варягу Рюрику, который и основал первую династию на русском престоле. «То, что он с дружиной пришел откуда-то из Скандинавии, совсем не значит, что верна вот эта норманская теория образования Русского государства, его же призвали. Кто-то же его призвал на служение, он же не сам туда заявился, ничего там не покорял», - сказал Путин на заседании наблюдательного совета президентской платформы "Россия - страна возможностей". Он отметил, что если кто-то призвал Рюрика, то значит прогосударственные структуры уже существовали на этих территориях. Кроме того, есть мнение, что у Рюрика были в роду славяне и он не случайно оказался в конечном итоге в Новгороде, подчеркнул президент. "Это очень интересная сфера деятельности, которая дает нам понимание, откуда мы пришли, как мы развивались. Исходя из этого, можно строить наши планы на будущее, потому что надо понимать базу, основу, фундамент, на котором строилось российское государство", - уточнил Путин".

Пользуясь случаем хочу сообщить Игорю, что для того, что бы, как Вы выражаетесь "покончить" с данным вопросом, требуется не только время и поддержка первого лица государства, требуется своя государственная идеология, запрет на которую прописан в современной Конституции РФ (ст.13 п. 2 «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», начинать надо с замены этой статьи и проработки новой государственной идеологии. Для этого сегодня уже собираются необходимые подписи для проведения в стане референдума по смене ряда статей Конституции, в том числе затрагивающей и данный пункт. Параллельно с этим ряд организаций, включая Народный экспертный совет (НЭС) приступили к проработке предложения по новой идеологии государства. Сколько займёт это времени сказать пока сложно, но такое предложение уже прорабатывается. Всё будет зависеть от волеизъявления народа на Референдуме. Так что проблема с "Рюриком" и норманизмом не такая простая, как это кажется на первый взгляд.

Мои извинения за то, что злоупотребил и вторгся с пояснениями в святая

святых раздела "Прямая линия", да ещё без вопроса, со своими пояснениями, хотя сама идея этой линии как раз подразумевает прямые вопросы и ответы на них конкретного человека.

[Анатолий А. Клёсов 22 апр 2022 в 8:20](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Если кого-то эти процитированные слова Президента РФ и порадовали, то меня не очень. Более того, мне они говорят о том, что Президента продолжают дезинформировать, причем систематически, по разным направлениям. Включая и о том, что Рюрик пришел "откуда-то из Скандинавии". Нет таких ни данных, ни свидетельств, ни упоминания в летописях. Это идет от тех же Байера, Миллера, Шлёцера, и продолжает культивироваться РАН и советниками Президента. Это - важнейшая часть мифа "норманской теории", что «Рюрик - скандинавского, шведского или финского происхождения».

Это - любимая тема норманнистов, хотя ни одного факта на этот счет нет. Исключительно «интерпретации», которые строятся главным образом на двух строчках из «Повести временных лет» (перевод В.Н. Татищева), а на самом деле на двух словах - «за море» и «варягом»: "6370 (862 год). Старейшины, положивше тако, послали от себя за море к варягом руссом просити князя. И послы, шед, упросили князей к себе на княжение, Рюрика князя со двумя братья его".

«За морем» - это, согласно норманнистам, разумеется, Скандинавия или, более конкретно, Швеция, а «варяги», разумеется, шведы. Ни один норманист не упоминает более прямое отнесение Рюрика из «Русского летописца», где он показан как выходец из пруссов - «По смерти же сего Гостосмысла послаша всею Рускою землею послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфостра или (и обрѣтоша) князя великаго, имянемъ Рюрика, рода суща Августова, и молиша сего, да идеть к нимъ княжити». В "Русском летописце" варяги вообще не упоминаются. Современное состояние этого вопроса дано в моей недавней статье в издании "Профиль" <https://profile.ru/dna-genealogy-2/>

[Валентина Голубева 24 апр 2022 в 16:14](#)

Добрый вечер, всех с Пасхой! У меня вопрос, как определить исходя из Вашего комментария, мои предки по мужской линии русские или евреи? И как отличается эта группа R1b1 от той которая встречается у большинства населения запада? : «С хорошей вероятностью гаплогруппа R1b в Вашей семье - не западноевропейская, а коренная R1b Русской равнины, из ямной культуры R1b-Z2103, которых почти нет на Западе (только у евреев), и которую имеют более 90% R1b среди русских.».

И ещё один вопрос: мой сосед раввин считает что дигорцы имеют отношение к евреям, что Вы можете сказать по этому поводу? Моя мама дигорка , гаплогруппа J1 , в Вашем интервью Вы говорите что J1 и J2 имеют отношение к евреям, но насколько я понимаю в интервью речь об Y ...

Ещё Вы говорите что ямные R1b прошли по Кавказу и оставили там много своих потомков, у меня мама осетинка, стоит значит исследовать её мужскую часть семьи, возможно они тоже R1b ямные , тогда станет ясно как угораздило моего отца оказаться за тысячи километров от Питера чтобы встретить жену осетинку :)

Слушаю Ваше интервью по баскам и этрускам и R1b ямным- даже обычные люди с северного Кавказа живущие в Италии и Испании говорят о некоторых схожестях северного Кавказа с частью Италии и Испании ... есть ли новые открытия в этой сфере днк генеалогии?

Где можно почитать или послушать об отличиях русских R1a от R1b и их обоих от R1b западных ?

[Анатолий А. Клёсов 24 апр 2022 в 18:56](#)

Уважаемая Валентина,

Для начала, я не знаю, что такое «исходя из Вашего комментария», где, когда и кому он был сделан, но судя по первому вопросу, у меня такого вообще не было. Далее, «русские», как и «евреи» - это не род в ДНК-генеалогии, да и вообще. В ДНК не значитсся – «русские» или «евреи». Гаплогруппы Y-хромосомы ДНК среди русских и евреев, как и всех остальных, образовались десятки тысяч лет назад, когда национальностей, этносов и конфессий еще не было. Поэтому гаплогруппы и прочие ДНК-линии сопровождали процессы этнообразования и складывания национальностей и конфессий в той или иной степени, у одних их больше, у других меньше. Иногда ДНК-линии, особенно недавние, образовывались уже в составе этносов и национальностей, тогда они с хорошей вероятностью могут быть отнесены к той или иной группе людей. Это касается и евреев, и русских. То есть, мы говорим о вероятностях, не о прямом отнесении. Но иногда и это единственный вариант прояснения вопроса.

Переходим более конкретно к Вашему первому вопросу. Самый надежный способ узнать, русские или евреи Ваши предки (или кто другие) – обратиться к архивам, в первую очередь к областным. Я, например, работал с ГАКО – Государственный Архив Курской области. Начиная примерно с 1720 года они хранят «ревизские сказки», подворную перепись населения. Там будет указано, православные или иудеи Ваши

предки. Еще там же – церковные регистрации, бракосочетания, смерти, у меня, например, в каждой строке указано «православные».

Если по какой-то причине Вы не можете или не хотите обращаться к архивным документам, то в качестве ориентации можно заказать гаплогруппу-субклад и гаплотип потомков Ваших предков по мужской линии. Есть типичные русские и типичные еврейские (как и типичные осетинские) ДНК-линии. «Типичные» - не значит абсолютные, гарантированные, но хорошую информацию дадут. Особенно если Вы закажете «персональную интерпретацию» в Академии ДНК-генеалогии. Иначе для Вас результаты теста будут представлять просто набор знаков и чисел.

Это же относится к отнесению субклада гаплогруппы R1b. Есть европейские по происхождению линии, а есть более древние линии Русской равнины. Они принципиально различаются по гаплотипам и по субкладам-снипам. Хотя и там есть «нюансы» - например, европейцы со своей гаплогруппой R1b столетия назад прибывали на службу русскому царю, многие оседали и обрусели. Так европейские линии попадали по сути к современным этническим русским, и наоборот. Многие евреи имеют линии Русской равнины, некоторые – европейские линии. Все это проясняется ДНК-тестами с последующей Персональной интерпретацией.

>...мой сосед раввин считает что дигорцы имеют отношение к евреям.

Ну, ясен пень, в системе координат раввинов – все в мире евреи. И в самом деле, если у осетина-дигорца отец оказался евреем (ну, в командировке там был, например), то это как, «имеет отношение», или как? Но если дигорец ходит в синагогу, то отношение определенно имеет.

То, что у Вашей мамы митохондриальная гаплогруппа J1, не имеет никакого отношения к Y-хромосомной гаплогруппе J1. Более того, нет специфически еврейских митохондриальных ДНК. Да и мужская гаплогруппа J1 далеко не обязательно еврейская, многие линии J1 сформировались 10-15 тысяч лет назад, когда евреев и в проекте не было. Такие линий много на Кавказе, и к евреям они не имеют никакого отношения. Все это выявляется Персональными интерпретациями результатов ДНК-тестирования. А то тест показывает J1, и у заказчика уже паника – что, мол, оказался евреем. А таких больше у кавказцев, например, чем у евреев.

>...стоит значит исследовать её мужскую часть семьи, возможно они тоже R1b

Не ставьте телегу впереди лошади. Сначала закажите тест и получите

результаты. А что если инопланетянин? Или снежный человек? Или какой другой австралийский абориген?

>...даже обычные люди с северного Кавказа живущие в Италии и Испании говорят о...

«Говорят» - не есть научная категория. Вспомните анекдот, который заканчивается «ну и вы говорите...». Да, на северном Кавказе есть немало носителей гаплогруппы R1b, как и среди басков, но это разные ДНК-линии. А если уходить к их предковым линиям, то это было 5-10 тысяч лет назад. Встает вопрос - о каких «схожестях» речь? По два уха у тех и других? Или похожи песни и танцы? Но вряд ли они сохранились на протяжении последних 5-10 тысяч лет. В любом случае, на эту тему разговоров много, а данных почти нет. Если есть, то часто выхваченные из контекста, и сравнивают только басков и кавказцев, а там на самом деле почти вся Европа, а то и Азия.

>Где можно почитать или послушать об отличиях русских R1a от R1b и их обоих от R1b западных ?

Например, в книге «История ариев и эрбинов» (Концептуал, 2017). Или в недавней книги «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021).

[Игорь Рожанский 25 апр 2022 в 9:16](#)

>А то тест показывает J1, и у заказчика уже паника!

Да, регулярно с этим приходится иметь дело. Как выясняется из практики, заказчики интерпретаций из еврейских линий Y-гаплогруппы J1 прекрасно осведомлены о своих еврейских родословных. Все остальные - мимо. Почитайте очерки про двух выдающихся людей <https://topdnk.ru/catalog/sholokhov/>  
<https://topdnk.ru/catalog/khizha/>

[Pdtplf Pdtplf 26 апр 2022 в 7:13](#)

Здравствуйте. В ютубе случайно увидела Ваши исследования это просто удивительно! Мой отец разыскивает биологическую мать. И возможно. Биологических братьев. Сестёр (по его воспоминаниям в семье были ещё дети). Предоставляю ему слово.

Я Крыленко Анатолий Михайлович 20 августа 1944 года рождения урожденный г Шанхай, Китай. В 1947 году мой отец принял советское гражданство и я был вывезен отцом Крыленко Михаилом Георгиевичем (он же Шехтер Хаим Герсонович, 1918 года рождения, уроженец города

Харбина) и мачехой Крыленко Клавдией в СССР, на тот момент мне было 3 года, где в последствии был отдан в детский дом. Знаю, что биологическая мать, предположительно. Тоже покинула Китай... никакой информации больше нет. Я делал запросы в МИД РФ и МИД Китая, Красный крест, архив Москвы и Приморского края - везде отказ по причине - нет данных. Были попытки обращения в еврейские общины. Но они вообще отказывают в содействии. Так как признают "своих" только по материнской линии. Если у вас есть возможность, помогите мне пожалуйста. Я всю жизнь терзаюсь этим вопросом. Хочу найти мать. Родных. Узнать, кто она была? Спросить почему она меня оставила. Уже не получится... Я Божий человек, пенсионер. У меня нет возможности вести поиски!!! почта моя [pdtplf@list.ru](mailto:pdtplf@list.ru)

Тел.дочери 89631602865

[Анатолий А. Клёсов](#) 26 апр 2022 в 10:47

Уважаемый Анатолий Михайлович

Ваша задача трудная, и может быть решена только случайным совпадением обстоятельств. Трудная - потому что запросы через государственные организации и по архивам не прошли. Значит, остаются только случайные совпадения обстоятельств. Вариант - кто-то из наших читателей и участников случайно знает Ваших родителей или их родственников. Такая вероятность есть, но на нее особенно рассчитывать не приходится. Другой вариант - если Вы сдадите свою ДНК на анализ, и по базам данных обнаружатся совпадающие гаплотипы и снипы, это - характеристики Вашей Y-хромосомы (по мужской линии) и митохондриальной ДНК (по женской линии). Тогда это могут оказаться Ваши родственники.

Судя по имени-отчеству Вашего отца, он еврей. Это уже приближает решение задачи, потому что базы данных по Y-хромосоме евреев - одни из наиболее детальных в мире. А, например, по гаплогруппе R1a-Z93 у евреев - есть весьма детальная картина по десяткам наследственных мужских линий. Есть и другие характерные линии евреев, во всяком случае, по группам, к которой Вас уже можно будет отнести. Есть и менее «удачные», более массовые группы, состоящие из сотен тысяч евреев по мужской линии, по ним придется делать намного более детальную работу. Подобная ситуация и по женским, материнским линиям, нужно делать глубокий анализ мтДНК, чтобы выйти на определенные наследственные группы, и там как повезет - эта группа окажется относительно редкой, или массовой.

Теперь обстоятельство грустное - эти анализы все достаточно дорогие, 20-50 тысяч рублей, и это для начала, а если направлять заказ в США,

например, то это составит от 200 до 700 долларов, и тоже для начала. Потом придется заниматься дополнительным поиском, заказами других, более детальных, тестов. В целом это выглядит так, как если Вы нанимаете юриста для решения личных проблем, и счетчик начинает тикать, а сколько в итоге натикает – зависит от сложности задачи. Но с юристами люди уже привыкли, что это стоит денег, и часто немалых, а с анализом ДНК удивлены – «как, за это нужно деньги платить?». Да, к сожалению, эта работа сродни работе юриста.

Так что сделайте свой выбор – или продолжать поиски, теперь уже по данным ДНК, или смириться, если финансовое положение не позволяет.

[Игорь Рожанский 26 апр 2022 в 15:55](#)

Pdtpf, присоединяюсь к словам Анатолия Алексеевича, но могу добавить ещё один совет. Если по материнской линии у Вас еврейские корни, то есть хорошие шансы выйти на родственников по той же линии, сдав тест Family Finder в компании Family tree DNA или аналогичный тест в компании MyHeritage. Это самый массовый и самый недорогой тест в обеих компаниях. У них в базах данных хранятся миллионы образцов, а встроенная поисковая машина позволяет выявить родственников до уровня троюродных братьев-сестёр при любой цепочке.

Я знаю практические примеры, когда такой метод работает даже для людей без еврейских корней. Для евреев, которые проявляют высокую активность, шансы повышаются. После обработки результатов теста компании предоставляют заказчикам, на сугубо конфиденциальной основе, контактные данные возможных родственников. Все остальное зависит от желания идти на контакт и осведомленности потенциальных троюродных братьев/сестёр и даже племянников/племянниц. Шанс есть. Дорогу осилит идущий.

[Анатолий А. Клёсов 27 апр 2022 в 9:31](#)

Уважаемый Анатолий Михайлович (Крыленко),

Надо сказать, что Вы выходите за рамки этого ресурса. Понимаю Ваше стремление найти родителей, и таких случаев, к сожалению, великое множество. Понятно, что мы пошли Вам навстречу, Вы вопросы задали, мы ответили. Но Вы пошли дальше, с размещением фотографий и описанием своих признаков, причем фотографий уже бытовых, если не сказать рекламных. Этим Вы нарушаете принципы настоящего ресурса. Поэтому давайте так - Ваши бытовые фотографии сейчас снимаются, а остальные пусть повисят день-другой, на случай, если кто-то имеет соответствующую информацию, и потом будут удалены.



[Viktor Pisotskiy 26 апр 2022 в 7:22](#)

Глубокоуважаемый Анатолий Алексеевич!

Позвольте обратиться к вам как к выдающемуся ученому, который внес неоценимый вклад в понимание истории формирования нашего славяно-арийского братства (прошу не считать это лестью, поскольку для меня как историка (по первому образованию, Университет Т. Шевченко, Киев, 1993 г.) ваши труды по ДНК-генеалогии явились настоящим открытием в вопросе понимания славного прошлого наших предков) за некоторой научной помощью.

В настоящее время, я будучи выпускником Духовной Академии "Правь", начал подготовку курса лекций (в качестве моего духовного долга перед славяно-арийским родом) по Былому славяно-арийских родов. Ваши работы по ДНК-генеалогии славян дали мне возможность выстроить для себя последовательность событий последних 60 тыс. лет, которую я хотел бы представить студентам нашей Духовной Академии "Правь", которая продолжает ведические традиции наших славных предков ариев. По моему глубокому убеждению, если бы славяне продолжили ведические традиции наших предков, они бы стали намного более духовными и просветленными, а главное, жили бы в единстве, счастье и благодати между собой. Но не буду тратить ваше драгоценное время на мои рассуждения, а перейду непосредственно к своим вопросам.

Помогите мне пожалуйста разобраться в следующей ситуации: Арии покинули Аркаим примерно 3200 лет назад, т.е. в 12 в. до н.э. И далее отправились в Индию. Вопрос, это был повторный возврат ариев в Индию или нет? Поскольку первый исход ариев из Индии считается время после сражения на поле Куру примерно в 3102 году до н.э. (описанное в Махабхарате). Я конечно понимаю, что данная датировка не является абсолютной, но в нашей ведической традиции есть также данные о Спасе Арии (в Индии он носил имя Арджуна (но не Арджуна Пандав)), который как раз 5000 лет назад вывел арийские роды после губительной битва обратно на запад, а Заратустра часть арийских родов увел в Иран (собственно говоря тогда и происходит языковое разделение и разделение на духовном уровне Веды и Авеста). Многие датировки в нашей ведической традиции привязаны к конкретным событиям и Спасам. Так, например Спас Рама 7500 лет назад вывел роды ариев из Причерноморья во время затопления Русского озера водами Средиземного моря через образовавшийся пролив Босфор. С этой датировкой у вас как раз совпадает зарождение Трипольской культуры. Далее Спас Рама повел ариев на восток в Индию, что также подтверждается данными ДНК-генеалогии.

Второй вопрос, можно ли с уверенностью говорить о том, что Трипольская культура была создана носителями арийской гаплогруппы R1a (есть ли данные по конкретному субкладу трипольцев)? И еще, как с последующей миграцией ариев согласовываются следующие исторические культуры: Чернолесская, Зарубинецкая, Чатал-Хююк, Черняховская и Белогрудовская, которые "традиционная" историческая наука относит к культурам, которые принимали участие в формировании пра-славян.

Буду крайне признателен вам уважаемый профессор, если Вы найдете возможным помочь мне в прояснении данных вопросов.

[Анатолий А. Клёсов 26 апр 2022 в 12:33](#)

Уважаемый Виктор,

Благодарю за теплые слова. Теперь о деле. Понимаю, что лекции в Духовной Академии – это не лекции в Академии наук, в том отношении, что Вы можете себе позволить отклоняться от научных понятий и научного словаря, и подавать материал так, как никакой «академический» историк себе не позволит. В исторической науке сложился свой словарь, и сложился он вовсе не по принципам науки, а «по договоренности» между специалистами, утвержденной начальниками от науки. Иначе говоря, он сложился на основе МНЕНИЙ начальников и «авторитетов» исторических наук, и любой, кто эти мнения нарушает и вносит новые термины, пусть они многократно обоснованы объективными данными, является еретиком, изгоем и отшельником, при одном исключении – если этот человек сам стал начальником и авторитетом, что в исторических науках синонимы. Так по сути развиваются исторические науки.

Я должен сделать такое введение, потому что Вы используете термины, не принятые в исторических науках. Поэтому должны быть готовы, что Вас те специалисты будут проклипать и отрицать, считать еретиком и «лжеученым». Так, Вы используете термин «славяно-арии». Такого в исторических науках нет, потому что славяне и арии относятся к разным историческим эпохам. Это типа «советско-киевская Русь». Или «скифо-харьковчане».

В принципе, этот термин можно было бы ввести, но тогда надо понимать, как его определить, и где ему место в исторических науках. Я, признаться, такого места не вижу. Славян исторические науки определяют не ранее середины I тыс н.э., и четких определений при этом не дают. Определения дают «вязкие», типа «в литературе этот термин ранее не появлялся», хотя в литературе очень многое ранее не появлялось. Или "ранее у них не было славянского самосознания", можно подумать, что те

люди историкам сами говорили, типа "сорри, гайз, ну нет у нас самосознания... ложку в ухо несем, куда идем, не соображаем". Или «славянский язык появился только в середине I тыс н.э.», что, конечно, абсурд. Во-первых, языки вот так не «появляются», они складываются тысячелетиями, и, например, по данным С.А. Старостина, выдающегося лингвиста, современный русский язык и древнеиндийский язык имеют 54% совпадающей базовой лексики. Это означает, что истоки русского (славянского) языка и «индоевропейского» индийского языка, точнее, арийского языка, были вместе и только начали расходиться примерно 5000-4500 лет назад.

Академик Седов помещал раннеславянскую лужицкую культуру начиная с 3200 лет назад, а мы теперь видим, что ее истоки были в культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) и последующей фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад). Иначе говоря, и арии (в терминах ДНК-генеалогии носители гаплогруппы R1a-Z645) и прямые предки современных славян гаплогруппы R1a (R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, восточные славяне и западные славяне, соответственно) жили в одни и те же времена, в фатьяновской культуре (начиная примерно с 5000 лет назад).

Таким образом, если показать, что в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) жили и арии (R1a-Z645) и славяне (R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458), и показать, что последние были именно славянами по любым обоснованным критериям, то только тогда население фатьяновской культуры можно назвать «славяно-ариями». Пока не доказано ни то, ни другое, и тем более это не принято историческими науками. Более того, те «славяно-арии» (понятие пока условное), вскоре разошлись, и примерно 4500 лет назад, в середине III тыс до н.э., южные арии (R1a-Z645-Z93) ушли миграциями с Русской равнины на юг (через Кавказ в Месопотамию и на Ближний Восток), на юго-восток (в будущий Таджикистан и далее на Иранское плато), и на восток, в синташтинскую и андроновскую культуры, и далее на юг в Индию и на восток до Алтая, Монголии, Китая. Славяно-ариями они уже не были. Во всяком случае, ничего «славянского» у них не показано, как и у ариев в Сирии (митаннийские арии), и в Индии (индоарии), и на Алтае (впоследствии скифы).

Как видите, пока для «славяно-ариев» в исторических науках места нет, кроме как (возможно) в фатьяновской культуре, но и это еще не показано со всей достоверностью и обоснованностью. Тем более, нет никаких «славяно-ариев» 60 тыс лет назад и на протяжении последующих 55 тысяч лет.

Что касается «ведических традиций наших славных предков ариев», то, на мой взгляд, это скорее поэтические представления, для которых

берутся труды классической индийской литературы, и автоматически, без особых обоснований, переносятся на наших предков на Русской равнине. Но при этом ошибочно принимается, что в Индии – наши братья-славяне. Нет, это не так. Это – другие ветви потомков древних ариев. У славян гаплогруппы R1a – русских, украинцев, белорусов, поляков, наполовину литовцев и латышей – ветвь R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, в Индии – R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z94-L657. Эти ветви разошлись около 5000 лет назад. В Южной Сибири (в том числе в городище под современным названием Аркаим) была ветвь R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, она же одна из двух основных ветвей R1a в Индии и в Иране. На Ближнем Востоке – R1a-Z645-Z93-Z94-L657 и R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123. Это тоже не славяне, хотя далекий корень – один и тот же, Z645.

Впрочем, вполне возможно, что некоторые ведические традиции южные арии R1a-Z645-Z93 унесли с Русской равнины через Среднюю Азию на Южный Урал и далее в Индию, только мы не знаем, какие. Знаем только, что имена некоторых богов созвучны в древней Руси и в Индии, но это, наверное, практически всё. Ригведа и прочая Махабхарата – это не наши, не славянские источники. Энтузиасты это автоматически переносят на якобы славян, но это фантазии. Привлекают творение Хиневича про «славяно-ариев», но это по всем показателям фальшивка. Если нет – я бы хотел увидеть обоснования, факты, доказательства, но не типа «всесильно, потому что верно». К этой фальшивке руку приложил «академик Левашов», но там просто клейма негде ставить.

*>если бы славяне продолжили ведические традиции наших предков , они бы стали намного более духовными и просветленными, а главное, жили бы в единстве, счастье и благости между собой.*

Может, потому и не стали, что традиции, основанные на индийской классической литературе, не наши традиции. И тем более не фальшивые сочинения мошенников, которые без особого мудрствования объявили, что эти «славяно-арии» описаны якобы на золотых пластинах, которые кто-то где-то нашел, но никому не показывает. Занимательно, что эта история повторяет слово в слово историю с золотыми пластинами, найденными в США 200 лет назад неким Джозефом Смитом, и на которых якобы изложена «Библия мормонов».

*>Арии покинули Аркаим примерно 3200 лет назад, т.е. в 12 в. до н.э. И далее отправились в Индию.*

Это не так, археологическая датировка городища под современным названием Аркаим – 3800-3600 лет назад. Что позволяет думать о том, что это была отправной регион дальнейших миграций ариев в Индию – что там, в синташтинской культуре Южного Урала нашли скелетные остатки

ариев с меткой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, и ту же самую метку имеют сейчас большинство в высших кастах в Индии.

*>это был повторный возврат ариев в Индию или нет?*

Нет, по всем имеющимся в наличии данным. Ранее чем 3500-3600 лет назад в Индии таких снп-мутаций не найдено. Более того, в Индии они продолжились новыми снп-мутациями, которых на Урале и вообще в России не найдено.

*>Поскольку первый исход ариев из Индии считается время после сражения на поле Куру примерно в 3102 году до н.э. (описанное в Махабхарате).*

Не знаю, кем это «считается», но определенно не в науках. Опять, Махабхарата – это эпос. Вы же ведь не считаете Жар-птицу, Кошца бессмертного, скатерть-самобранку или ковер-самолет действительными фактами истории славян, не так ли? Мало ли что в Махабхарате описано...

*>Многие датировки в нашей ведической традиции привязаны к конкретным событиям и Спасам.*

См. выше. И про «традиции», и про «датировки». И дело не в том, что все историки такие косные. Да, многие косные, вопросов нет. Но все эти «датировки» не выдерживают проверки и попыток обоснований. Не надо путать исторические события с мифами и легендами. Да, некоторые мифы и легенды могут перекликаться с действительными историческими событиями, но эти зерна в общей «куче» идентифицировать почти невозможно без применения новых, передовых методологий. Например, ДНК-генеалогии. Но для этого надо ставить корректно задачу, что ищем, и на основе чего.

*>С этой датировкой у вас как раз совпадает зарождение Трипольской культуры.*

Это – как правило, ложное положение, точнее – подтасовка. В принципе, любая дата с чем-то совпадает, а по сути – с бесконечным количеством других дат. И когда выхватывают одно событие – это уже пошла фальсификация. В науке есть понятие – перекрестная проверка. Ее здесь нет.

*>Можно ли с уверенностью говорить о том, что Трипольская культура была создана носителями арийской гаплогруппы R1a (есть ли данные по конкретному субкладу трипольцев)?*

Пока таких данных нет. С одной стороны, в трипольской культуре найдено очень мало захоронений, с другой – и их не анализировали на Y-хромосомные гаплогруппы. Смотрели только митохондриальные ДНК, но, как и ожидалось, они ничего не дали, кроме обычных мутных

размышлений популяристов, что типа «то ли оттуда, то ли отсюда, то ли туда, то ли сюда». Есть моя статья о трипольцах (точнее, раздел статьи о них) <http://pereformat.ru/2016/04/r1a-migration-2/>, она появилась шесть лет назад, и с тех пор ситуация не изменилась. Прошли слухи, что в этой культуре нашли то ли G2a, то ли I2a, но это все если и были, то единичные находки.

Те культуры, что Вы привели, пока не исследовали на гаплогруппы-субклады Y-хромосомы. Вообще славянские или пра-славянские культуры находятся за бортом интереса у историков, как славянских, так и тем более западных. Причина в целом понятна – зачем им? И тем, и другим? И это всё, как говорится, что нужно знать о Российской Академии наук.

[Viktor Pisotskiy 26 апр 2022 в 13:24](#)

Очень благодарен Вам уважаемый Анатолий Алексеевич! Вы мне прояснили многие моменты. С уважением, Виктор

[Анатолий А. Клёсов 3 мая 2022 в 16:52](#)

Уважаемые участники этого ресурса,

Хотел бы поделиться следующим. На днях прошло заседание Президиума РАН, и на нем ни словом не была упомянута война на Украине. Кстати, здесь употребляю слово "война" в прямом смысле, не в официальном. И прекрасно понимаю, почему в правительственных документах и выступлениях обходят это слово, заменяя его другими терминами. Есть много демагогов, которые возмущаются, почему бы не назвать это "войной" с самого начала. Они не соображают, что как только прозвучит слово "война" на высшем уровне, то сразу в стране должно быть введено военное положение, в городах введен комендантский час, проведена мобилизация (общая или частичная), и так далее. Насколько понимаю, руководство страны с самого начала хотело этого избежать. Но демагогов много, они сучат ножками, не отдавая отчета, что иные слова влекут за собой действия, которые демагогам не понравятся. Они тут же поднимут обычный крик - "а нас-то за что?".

Но я о другом. Прошло заседание Президиума РАН, многочасовое видео выложено в сети, и, мягко говоря, удивляет, что тем ни разу не были упомянуты идущие боевые действия. Вы можете представить такое во время, скажем, заседания Президиума Академии наук во время Великой Отечественной войны? И дело не в масштабе войны, дело в том, что страна воюет. Но РАН это, оказывается, не касается. Иной скажет, что РАН этим показывает свою "академичность", отстраненность от войны. Ученые, понимаете ли... Но это не только демагогия, это откровенное

лицемерие. Повторяю, можете себе такое представить во время любой другой войны, которые вела страна? Когда погибают тысячи граждан страны? Когда множество научных организаций страны работают, как принято говорить, "на оборону", а на самом деле на усиление военной мощи страны?

Но на самом деле причина этой "отстраненности" в другом - она в самой сути современного руководства РАН, и не только руководства. Может быть, не все знают, что тем временем "академические ученые" выступили с откровенно антироссийским заявлением, и его подписали уже более 8300 человек. А Президиум РАН, как голубой воришка Альхен (если кто знает) стыдливо отводит глаза в сторону. А ведь РАН несет за это прямую ответственность, и может, обязана принять меры. Когда подобное (и более мягкое) письмо подписали несколько десятков "служителей культуры", разразился скандал, и многим "служителям" прямо указали на дверь. Но не в РАН. Посмотрите, что в этом письме, просто несколько фраз, это малая часть того, что академики, член-корреспонденты, профессора, доценты с кандидатами и прочая мелкота наговорили:

*"Ответственность за развязывание новой войны в Европе целиком лежит на России... Для этой войны нет никаких разумных оправданий. Попытки использовать ситуацию в Донбассе как повод для развёртывания военной операции не вызывают никакого доверия. Совершенно очевидно, что Украина не представляет угрозы для безопасности нашей страны. Война против неё несправедлива и откровенно бессмысленна...Мы с пониманием относимся к европейскому выбору наших соседей.... Война с Украиной – это шаг в никуда. Нам горько сознавать, что наша страна... сейчас стала поджигателем новой войны на европейском континенте".*

Более 8 тысяч антироссийских активистов - это количество, которое должно было вызвать шок в руководстве РАН, кстати, большинство их кормятся с руки государства. Но нет. И вот теперь, на что обращу внимание - в этом списке (с письмом, опубликованном в антироссийской либеральной газетке "Троицкий вариант") есть всей стаей враги ДНК-генеалогии. Те, кто выступают против ДНК-генеалогии в публичном пространстве, кто подписывали письмо против ДНК-генеалогии, кто активно занимаются инсинуациями, лгут, передергивают. Полюбуйтесь, кто среди подписантов антироссийского письма:

Балановская, Боринская, Дыбо, Касьян, Маркина (пресс-секретарь Балановской), Соколов (тот самый, "наука против мифов"), Чистов, Коробов (историк, см. последнюю статью на Переформате), Марков ("популяризатор науки"), и другие. Недруги ДНК-генеалогии опять открыли свое лицо, и как мы здесь обсуждали много раз - понятно, почему они недруги - они откровенные враги России и честной истории народов России. Если руководство России и соответствующих служб будут последовательны - все эти более 8 тысяч человек должны вылететь из

институтов РАН и потерять работу. Это было бы правильно и справедливо. Пусть на их места придут новые кадры, российская наука только выиграет.

[Сергей Кудашоа 3 мая 2022 в 17:32](#)

Ну, частичная мобилизация не за горами, по логике вещей примерно в сентябре, - это прогноз, никаких инсайдеров у меня нет, только логика. Украина тоже не объявляла войну, но ей - это не мешает проводить уже 3-ю волну мобилизации. Что касается пораженцев внутри РФ, то действительно всё это так, но у нас абсолютно не ведётся пропаганды, не объясняется солдатам и гражданам, что мы там делаем, а это прямой вопрос мотивации и духа.

С недругами ДНК-генеалогии ясно давно, но маски для многих действительно начинают слетать сейчас, в кризисной ситуации. Кстати, за Чубайсом сбежал и Хлопонин, почему-то спрос идёт на гражданство Израиля, по сообщениям члена Академии ДНК-генеалогии Светланы Карнауховой, резко возрос спрос на генеалогию евреев, а чтобы получить гражданство Израиля надо подтвердить еврейское происхождение.

[Валерий Павлович 4 мая 2022 в 5:10](#)

Масштаб предательства потрясает. 8300 человек - это не просто много. Это целая армия, с которой, как оказалось, мы воевали и воюем всё это время. Плюс финансирование государства со времён Шлёцера/Байера. Что хорошо - теперь есть их список. Стоило потратить на это время. Ай, да Путин! Теперь всем ясно, что нужно делать.

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2022 в 14:37](#)

Уважаемый Вячеслав,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, здесь не площадка для высказываний, таких площадок сотни и тысячи в сети, проследуйте туда. Исключение, как многократно здесь сообщалось, только для членов Академии ДНК-генеалогии, и они, как видите, не злоупотребляют.

Вопросы, в основном риторические, которые Вы сюда попытались выложить, отражают Ваше непонимание обстановки, ее исторических и прочих причин. Более того, они примитивные и банальные. Вы исходите из того, что война должна разыгрываться как по нотам, с полной предсказуемостью и с умными и всё знающими командующими. А такого не бывает. Исходите из того, что многие командующие занимают не свои



места, что они пролезли на свои посты в результате подковерных упражнений, что многое не продумано, потому что люди есть люди, от маршалов до ротных и взводных, и что война - это постоянное "нашла коса на камень", причем с обеих сторон. Нет и не было ни одной войны, где все было просчитано и учтено. Что в фашистской Германии при ее легендарной воинской дисциплине, все было продумано и учтено? Нет, не было. Потому и проиграли войну. Что, в Крымской войне (середины 19-го века) все было продумано? В русско-японской войне? В финской войне? В гражданской? Но везде были выдающиеся и массовые примеры героизма, которые усиливали Россию от раза к разу. Вот и Вы пишете о героизме, помогайте этим нашим ребятам и себе тоже, если, конечно, на это способны. А Вы о чем? И там, мол, недостатки, и там не продумали, и тут не ожидали... А Вы что хотели? Вы понимаете, что Вы - хрестоматийный нытик?

Если бы Вы хоть немного разбирались в исторических причинах отношений между Россией и Западом, отношений между Россией и тем, что относительно недавно стало называться Украиной, и надеюсь, что это название уйдет в Лету, Вы бы знали, что происходящее сейчас было исторически неизбежно. И дело не в том, что с точки зрения ДНК-генеалогии русские и украинцы - один народ, как и белорусы, история не управляется одной ДНК-генеалогией. Что, не знаете, что в Гражданской войне в России один народ миллионами убивал свой же народ? Что в Гражданской войне в США свои убивали своих, и погибших было 630 тысяч человек, огромная часть тогдашнего населения США? Вы не знаете, что история будущих "украинцев" была, еще с 16-го века, историей постоянных измен по отношению к русским? Они постоянно маневрировали между целованием креста русскому царю, и изменам с поляками, литовцами, крымскими татарами, турками, и это было и после 1654 года, союза России с Богданом Хмельницким. Я работал с архивными документами тех времен и позже, будущих "украинцев" называли "подлыми черкасами" именно потому. Из-за подлой природы множества "украинцев", природы патологических изменников, Украина никогда не смогла стать государством, вплоть до 1991 года, и это, последнее, оказалось трагической ошибкой. И ДНК-генеалогия там не причем. Вы знаете, сколько "украинцев" были бандеровцами, как их ни называть, во время Великой Отечественной войны? Напомню - между 700 и 800 тысяч человек. Вот к чему привела ненависть к русским, которая культивировалась веками.

Сразу после 1991 года эта ненависть постепенно, но быстро становилась государственной политикой. Вместо того, чтобы стать экономически процветающей страной, эта ненависть толкала их на противостояние России, тратам безумных денег на создание и развитие армии, направленной против одной страны - России. Вы знаете, какие бетонные оборонительные сооружения были построены по всей Украине, и в

первую очередь на востоке Украины. Это что, только после 24 февраля этого года? Нет, они готовились к войне. Вы видели их медали "За взятие Крыма"? Медали, отчеканенные недавно, заранее. Руководство России всё это знало, как и многое другое, и знало, что войны не избежать. Или Вы бы хотели, чтобы Вам это все по телевизору заранее рассказали? Продолжайте лежать на диване и возмущаться тем и этим, Вас, понимаете, не спросили, как надо действовать.

Почему раньше не начали? Имейте совесть - такие вопросы задавать. То же мне, диванный стратег. Да, не начали. Я не знаю, когда именно "надо было". Может, армия была не готова, может, трусость начальства, может, понимание обстановки, может, генералы не те, что были ранее. Может, на авось надеялись. Может, постоянная оглядка на Запад - "что те скажут?" Легко критиковать, лежа на диване. Сейчас не то время, чтобы ныть. Делайте то, что нужно армии и народу России, вот и весь сказ. Я - делаю, потому и имею моральное право так говорить. А Вы?

Под Вашим нытьем подпишется любой недруг России, им понравится. Это, что ли, Ваша цель? Вы бы так писали и во время Великой Отечественной войны? А там тоже шло не гладко, очень мягко говоря. И там командующие выковывались месяцами и годами, а тут Вы что хотите?

Сейчас не русские бьются с русскими, а добро бьется со злом, из этого исходите. А анализом стратегии и тактики пусть занимаются профессионалы. Я изучал архивные материалы своих предков, начиная с 17 века на Курщине, и знаю, какими тысячами гибли дворяне и дети боярские (а другие тогда и не воевали, призывов не было, служили в те времена только «по отечеству»), и тоже можно было бы писать такое нытье, материала для того всегда много, но выстояли, победили, и подняли Россию. Вот как надо писать. Прочитирую графа Бенкендорфа, генерала от кавалерии, героя войны 1812 года - «**«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана».** И нынешняя война по справедливости войдет в достижения России.

А Ваше нытье я снял, война идет, понимаете? Зарубите у себя на лбу - помогайте нашим, чем можете. Не нытьем.

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2022 в 14:49](#)

Уважаемый Вячеслав,

Ответ Вам жесткий, но по мощам и елей, так сказать. Не относите лично к

себе, это общий комментарий, поэтому и фамилию Вашу я снял, чтобы не было личным.

[Алексей Трухин 4 мая 2022 в 15:14](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексевич!

Вопрос на "злобу дня"... С.В. Лавров озвучил предположение: "Могу ошибиться, но у Адольфа Гитлера тоже была еврейская кровь", - и что тут началось! Гевалт и кипеш! Достоверные данные (у ДНК-генеалогии) есть на эту тему?

[Анатолий А. Клёсов 4 мая 2022 в 16:40](#)

Уважаемый Алексей,

Насколько мне известно, данных о том, что у Гитлера - еврейское происхождение, нет. Может, у Лаврова свои источники, но скорее он "повелся" на "интерпретации" журналистов и доморощенных "диванных аналитиков", которые узнали, что у Гитлера - гаплогруппа E1b. К носителям гаплогруппы/субклада E1b-M35.1 относятся Наполеон, Эйнштейн, Гитлер, и, видимо, В. Жириновский ("видимо", потому что его полные данные не были опубликованы, и их делали в лаборатории Ильинского, у которого научная репутация еще та). Если немного сузить поиски, то отметим, что у Наполеона субклад E1b1b1b2a1-M34, у Эйнштейна - E1b1b1b2-Z830. Наполеон определенно не еврей.

У евреев гаплогруппа E1b в численном отношении находится на уровне J1, J2 и E1b, то есть примерно одинаковы по доле. Иначе говоря, E1b - это совсем необязательно еврей по происхождению, эта гаплогруппа очень распространена, например, на Балканах, и Австрия не так далеко оттуда. У сербов 15% E1b, у греческих киприотов - 25% E1b, и никто их к евреям не относит. Но журналистов хлебом ни корми, дай сенсацию любой ценой. Кстати, эта гаплогруппа определена у родственника Гитлера по мужской линии, и это была целая операция - родственника выявили, и журналист пригласил его в ресторан для отвлеченных разговоров, и после обеда похитил салфетку, которой родственник вытер губы. Дальше - дело техники.

Можно только сожалеть (и удивляться), если у Лаврова информация из тех же дилетантских пересудов в сети. Но на самом деле удивляться там нечему - В.В. Путин до сих пор считает, что Рюрик - из Скандинавии, и это же заявляют В. Соловьев и З. Прилепин. Плохо у них с достоверными источниками. На самом деле таких данных в принципе нет, а вот противоположные - есть.

Правда, возмущение израильских политиков - тоже лицемерие, ряд евреев в нацистской Германии отнюдь не были белыми и пушистыми, кого-то даже казнили за военные преступления. А сейчас в нацистской верхушке Украины - евреев полно, клейма негде ставить. Вот чем Израиллю нужно возмущаться.

[Игорь Рожанский 4 мая 2022 в 18:48](#)

Среди южных немцев, включая австрийцев, доля общеевропейского субклада E1b-V13 достигает 5-7 % от всего населения. Его же не так давно нашли в ископаемой ДНК из славянской средневековой деревни под Лейпцигом в компании с R1a-L1029. Никакой экзотики.

[Алексей Трухин 5 мая 2022 в 15:37](#)

Спасибо Анатолий Алексеевич и Игорь Львович!  
Политики и прочие-охочие всегда найдут повод для свары... Меня просто "энтузиазм" израильтян удивил, и это "ж-ж-ж-ж", кажется, неспроста...

[Анатолий А. Клёсов 5 мая 2022 в 16:45](#)

Уважаемый Алексей,

Будем считать, что Вы задали вопрос об "энтузиазме" израильтян и о том, что "неспроста" ли это?

На мой взгляд, израильтяне здесь не причем, речь о "первых учениках" в Израиле и их приспешниках, которые, как водится, злобны и лицемерны, и торопятся срубить политические очки, поднимая очередную информационную волну. Кто подняли шум? Главный раввин России, премьер-министр Израиля, глава МИД Израиля, радио Свобода. Сразу запели, что он, Лавров, сказал "слова о Холокосте", и прочую дребедень. Это - ложь, воспроизвожу слова Лаврова: "Он (Зеленский) выдвигает аргумент: какая у них может быть нацификация, если он еврей. Могу ошибиться, но у А.Гитлера тоже была еврейская кровь. Это абсолютно ничего не значит. Мудрый еврейский народ говорит, что самые ярые антисемиты, как правило, евреи".

Как видим, Лавров сказал, что он может ошибаться, и что это ничего не значит. Да, как я пояснил в комментарии выше, видимо, ошибся, хотя ответ никто с достоверностью не знает. Но заметим, как запрыгали политические активисты, срубая, повторю, грязные политические очки. То, что на Украине нацизм пестуют и лелеют, они не хотят замечать, очков там не сшибить. Вот это и есть грязная, лицемерная политика. Это не "неспроста", это их обычный *modus operandi*, то есть стиль действий.

[Анатолий А. Клёсов 8 мая 2022 в 19:53](#)

Уважаемый DD, во-первых, Вы нарушаете правила настоящего ресурса, поскольку здесь задают вопросы с целью получить на них ответ. Во-вторых, Вы цитируете КРИТИКУ Велесовой книги (которая идет в III томе "Экспертизы Велесовой книги" под заголовком "Критика 3"). Автор этой "критики" - О.В. Творогов. Это ЕГО мнение, что "помощники дела Лесовика" в народных верованиях, которых перечисляет Ю.П. Миролубов в своих сочинениях, имеют искусственные имена. Вы, со своей стороны, сообщаете, что в народе есть травник, с которым люди ходили собирать траву. Вам не представляется, что в огороде бузина, а в Киеве дядька? Вам надо было адресовать свое замечание Творогову или Миролубову, но они давно умерли. Вот такая незадача. Ну, и что Вы сейчас хотите узнать? Вопрос риторический. Поэтому пусть Ваш текст повисит день-другой, и потом будет снят как некое недоразумение.

[Алексей Трухин 9 мая 2022 в 12:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! С днем Победы! Ура!

[Анатолий А. Клёсов 9 мая 2022 в 20:29](#)

Спасибо, уважаемый Алексей, поздравляю с Днем Победы Вас и всех участников этого ресурса.

[Анатолий А. Клёсов 10 мая 2022 в 12:14](#)

Получил письмо:

"Как и многие заинтересованные в Ваших исследованиях, мы внимательно следим за Вашими работами по ДНК-генеалогии, которую, при всех на неё недружественных, а зачастую и агрессивных нападках ждёт, как мы полагаем, большое будущее. Мы решили переправить Вам совсем короткий материал в надежде, что Вы выразите своё мнение относительно написанного в нём. Материал написан больше как утверждение, а не предположение и этим, он вызывает соответствующий на него отклик как на Правду. Проверить данную информацию невозможно, но возможно она Вам пригодится как рабочая гипотеза для Ваших дальнейших исследований. Материал взят из книги А.А. Бейли "Эзотерическая психология".

К этому прилагалась на нескольких страницах жуткая ахиenea. Приведу несколько первых строк, чтобы читателям в этом убедиться:

"В связи с нациями и Лучами я хочу показать вам некоторые

фундаментальные причины, частично породившие (так называемую) еврейскую проблему – проблему вековую, вызывающую в настоящее время глубочайшую озабоченность многих, включая членов планетарной Иерархии. Разрешение этой проблемы станет одним из главных факторов восстановления понимания и гармонии в мире. Но без сплочения людей доброй воли всего мира она не разрешится. Очень мало из того, что я сообщу по этому поводу, можно проверить и подтвердить, ибо ключ к проблеме затерялся во тьме времён, а именно, когда солнце было в созвездии Близнецов.... И, если факты восходят к столь давним временам, то кто сможет подтвердить мои слова или определить правильность или неправильность моих выводов? Я просто передаю те факты, которые узнал благодаря доступу к летописям более древним, чем всё, что известно людям...

Личностным Лучом, Лучом материальной формы еврейского народа является Третий Луч, а эгоическим Лучом – Первый..."

И так далее. Я ответил: "Вы или шутите, или играете в какие-то детские игры. Возможно, кто-то Вам сказал, что это наука. Тогда Вас обманули. Но то обстоятельство, что Вы поверили мошенникам, говорит, что Вы понятия о реалиях не имеете.

Наука, что есть упорядоченные представления о реалиях, принимает к рассмотрению то, что перекрестно проверяемо, обосновано, и имеет связь с миром, как мы его знаем. Те глупости, что Вы прислали, не проверяемы, не обоснованы, и не имеют связи с нашим миром. Это некая ненаучная фантастика. Никакой «рабочей гипотезы» там нет. Там – некие воспаленные фантазии.

К сожалению, Вы, похоже, теряете свое ценное время, которое, увы, невосполнимо. Займитесь чем-нибудь продуктивным, хотя бы для дома – для семьи. Или для своей профессии, что то же самое.

Если Вы действительно озабочены евреями, а многие озабочены, то заверяю Вас, что они по анатомии и физиологии такие же люди, как мы, ничего особенного, но тысячелетия изолированной жизни наложили на них ментальный, мировоззренческий, культурный отпечаток. Такой ерундой, как Вы мне прислали, у них считается неприличным заниматься и интересоваться. Они используют то же время на образование и самообразование, на установление связей друг с другом, потому у них много успехов (но много и отвратительных особенностей). Ничего инопланетного в них нет. Это показала и ДНК-генеалогия.

[Александр Невидимов 12 мая 2022 в 1:55](#)

Здравствуйте. Меня очень сильно интересует история и происхождение разных родов. Я Глинский по бабушке (польская отрасль рода) и мне бы очень хотелось узнать от кого все-таки произошел мой далекий предок Иван Александрович Глинский, откуда произошли Осторожские ( дело в том, что согласно летописям Витовт выдал замуж за Ивана Глинского Анастасию Осторожскую) ? От Даниила Галицкого или же все таки другого происхождения имеют? На эти вопросы из общедоступных источников ответа увы нет... Сколько бы стоила услуга по такого рода исследованию? Ведь это исследование более древних предков.

[Анатолий А. Клёсов 12 мая 2022 в 10:23](#)

Уважаемый Александр,

Как гласит американская поговорка, "есть много способов освежать кота". Наиболее прямолинейные и надежные варианты - это идентификация мужской (Y-хромосомной) и женской (митохондриальной) линии и осмысление полученных данных в историческом контексте. Есть любители геномных анализов, но состояния науки это пока не достигло, это пока компьютерные игры с гигантскими степенями свободы и фактически произвольных выборах подходящего ответа. Про "этнические компоненты" можно и не упоминать, это, как правило, шарлатанство, и в лучшем случае дает слишком грубые оценки, для большинства и так очевидные. Есть аутомные определения, но они дают представления о родстве всего на несколько поколений, причем зачастую с большими допущениями и погрешностями, там уже более 10 лет идут дискуссии о том, насколько это применимо во многих случаях.

Как видите, наиболее четкие выводы получаются в отношении гаплогрупп и гаплотипов, там ДНК-родословная конкретно описывается, причем чем больше нижестоящих снипов определено, тем более четкое отнесение к прямым предкам по мужской или женской линии. Причем или по отцу и его прямым предкам по мужской линии (у мужчин), или по матери и ее прямым предкам по женской линии (у мужчин и женщин). У Вас ситуация для такого простого варианта не подходит, поскольку наследственность не прямая по той или другой линии - ваш предок Глинский, судя по описанию, уходит вглубь времен от Вас не напрямую, а с переходами от женской линии к мужской. Поэтому с гаплогруппами и гаплотипами не получится. Более того, у Вас, как понимаю, нет его ДНК-данных, поэтому вообще неясно, что искать и с кем сравнивать. Это же относится к другим фамилиям, Ваши приведенным. Поэтому и аутомные методы не подходят, да и геномные тоже.

Я бы предложил вариант поиска, но он трудозатратный и определенно дорогостоящий. Начать с поисков по архивам - местных, церковных, военных, установить "документальную" (что будет не гарантированно достоверным) связь с упомянутыми фамилиями, выявить их современных потомков, уговорить их провести ДНК-тестирование (аутосомное или геномное, а заодно и определить гаплогруппу, снипы и гаплотип), и оттуда уже планировать дальнейшее ДНК-исследование. Вряд ли кто за такую работу возьмется, разве что только по архивным данным. Какая стоимость - это уже Вам выяснять со специалистами по поискам по архивам. Полагаю, сотни тысяч рублей как минимум.

[Андрей Митис 12 мая 2022 в 10:00](#)

Могли бы вы рассказать о народе " Кацкари " ?  
Заранее благодарю !

[Анатолий А. Клёсов 12 мая 2022 в 10:26](#)

Уважаемый Андрей, почему бы Вам не заглянуть в Википедию? Там про "кацкарей" много.

[Анатолий А. Клёсов 12 мая 2022 в 10:36](#)

Уважаемый Сергей, Вы, видимо, имеете в виду носителей гаплогруппы I2a. Они разделены на две больших ветви, западноевропейская и восточноевропейская, но поскольку Вы выделяете Русскую равнину, где западноевропейской ветви практически нет, то спрашиваете о южно-славянской ветви I2a-Y3120. Они пришли на Русскую равнину с Балкан, где прошли бутылочное горлышко выживания 2200 лет назад, то есть в конце прошлой эры. Как видно, это самая молодая славянская ветвь, по сравнению с восточными славянами, западными славянами, и уральскими по происхождению славянами. Если хотите узнать подробнее, это подробно описано во многих моих книгах, из последних, например, "Происхождение славян" (двухтомник), "Происхождение народов", "Народы России. ДНК-генеалогия". Нет смысла оттуда сюда переписывать.

[Валерий Соколов 22 мая 2022 в 8:52](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Я уже обращался к Вам по поводу выявленной у меня гаплогруппа по Y хромосоме отца, родителей которого расстреляли фашисты в 1942г., которая определилась как E1b1b. Вы мне подробно и конкретно разъяснили, что выявленная у меня гаплогруппа с большой вероятностью может являться еврейской. И Вы как всегда были правы, я нашел двоюродного брата расстрелянной



матери своего отца. У двоюродного брата матери отца такая же гаплогруппа как у меня E1b1b. Большое Вам спасибо за Вашу изыскательскую работу по изучению и выявлению новых генотипов людей. Но у меня к Вам ещё один вопрос. Моя мама также была еврейкой. Я сдал тест ДНК по митохондриальной хромосоме и получил результат: установленная гаплогруппа H1c3a, определяющая мутация: 146C, 159C, 16519. Какова вероятность влияния выявленной у меня гаплогруппы E1b1b на выявленную у меня гаплогруппу по митохондриальной, материнской ДНК H1c3a. Оказывают ли они в плане мутации ДНК друг на друга. Является ли материнская ДНК H1c3a с мутациями тоже еврейской. Просматривая Ваши лекции, я может быть не так понял, Вы говорите о том, что невозможно по материнской ДНК определить национальную принадлежность носителя, в моем случае еврейскую.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2022 в 11:43](#)

Уважаемый Валерий,

То, что я Вам "подробно и конкретно" объяснил, что Ваша гаплогруппа E1b1b с большой вероятностью может относиться к еврейской Y-хромосомной линии, наверняка было основано не только на том, что это E1b1b. Вы определенно представили еще и другие обоснования или свидетельства. Дело в том, что E1b1b далеко не обязательно наблюдается у евреев. Но сейчас Вы сообщили еще дополнительные данные - что Ваша мать была еврейкой, а значит, по иудейским законам Вы - легальный еврей, неважно, с какой гаплогруппой. Плюс по отцовской линии с переходом на его мать и далее на ее отца - у последнего та же гаплогруппа E1b1b, поскольку та же - у его сына, то есть двоюродного брата Вашей матери. Видимо, как это часто бывало у евреев в прошлом, браки были в пределах одного "куста" родственников, в Вашем случае мужской гаплогруппы E1b1b. Таким образом, при отсутствии противоречащих данных, Вы действительно относитесь к тому же еврейскому наследственному "кусту".

Теперь о других вопросах. Y-хромосомная гаплогруппа Вашего отца, разумеется, не может влиять на мтДНК Вашей матери, да и как она может влиять, они ведь до знакомства между ними друг друга не знали. У Вас тоже Y-хромосомная гаплогруппа (E1b1b), унаследованная от отца, никак не может повлиять на мтДНК, унаследованную от матери, иначе у людей был бы полный разрыв в этом отношении. Гаплогруппы у них скакали бы как хотели, независимо от родителей. Такого никогда не видели.

Наконец, многочисленные исследования показали, что у евреев нет специфических мтДНК, присущих только еврейкам. Иначе говоря, по мтДНК евреев и евреек не определить. Да, собственно, и Библия/Тора об этом и говорит - это пошло начиная с Авраама, у которого одна жена была

(ставшая еврейской) Сарра, другая - (наложница или служанка) египтянка Агарь, вовсе не еврейка, к тому же впоследствии изгнанная из их семейства, третья жена (или наложница, там уже не разобратся) Хеттура, и от всех были дети. А уж потом Библия и не перечисляла всех жен потомков Авраама, и у каждой были свои мтДНК.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2022 в 13:03](#)

Уважаемые читатели и участники,

После моих выступлений и популярных статей по этрускам продолжают идти комментарии и письма, авторы которых с возмущением пишут, что этрусский язык легко читается на русском или других славянских языках, что его легко читает Чудинов, что его читал еще Фаддей Воланский почти 200 лет назад, что в дореволюционных гимназиях якобы изучали этрусский язык и его легко читали, и прочую подобную ерунду. Остается только удивляться степени "зомбированности" столь многих людей, у которых совершенно нет сколько-нибудь критического мышления, и они бездумно повторяют то, что где-то услышали. На самом деле мышление у них всегда по типу "а Баба-Яга против", или, иначе говоря, патологически протестное мышление - если это "против официальной науки", то автоматически принимается это "против".

Что касается переводов этрусских текстов на русский или другие славянские языки, приведу здесь результаты моего небольшого исследования, о чем рассказывал в видеопередачах, когда я разослал один и тот же короткий этрусский текст с саркофага, видимо, эпитафию, семи специалистам по переводам с этрусского. Вот что получил обратно:

1. Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву.
2. Господ с их людьми сна обретеи улучшенными, вот минует время.
3. Мы в великой скорби, не можем выйти из каменной обители.
4. Ларисы (селения) дитя из почтенной семьи, юношу милейшего с воплями и рыданиями пусть примет судьба.
5. Плачущий музыкант из Велики разрушает ваш разум, играя на своем деревянном инструменте, сделанном из корня жасмина.
6. Ларь (гроб) и сына вою, кладя: душу сына возьми! сына моего нет! милого Вани. Семен его, ра, был сына.
7. Госпожа великая моя милованая Минерва (Афродита, Афина).

Выводы читатель пусть делает сам. Простенькая подсказка – имеем семь переводов, ни один не похож на другой. В последнем случае переводчик и не настаивал, что там Минерва. Он сообщил, что там может быть Афродита или Афина, «всё одно, красавица», как он поделился.

Но истории о том, что этрусский язык – русский, или древнерусский,

продолжают появляться в СМИ и на видео-роликах на Ю-Тюбе. Во всех случаях авторы применяют один и тот же «подход» - исходят из того, что этрусски писали по-русски, или на древнерусском языке. Остается только пройтись по этрусскому сплошному тексту и выхватить из него «слова» по несколько букв, которые напоминают слова в русском языке. А потом сделать связки между ними, придав «переводу» некий смысл. Как говорят в науке, это имеет неограниченное число степеней свободы.

Как-то я получил письмо от известной переводчицы с этрусского языка, в котором она написала, что исходила при переводах из того, что этрусский язык – это в своей основе русский. Я задал ей вопрос, пыталась ли она переводить этрусские тексты, исходя из того, что в своей основе они англоязычные, и подбирая соответствующие английские слова. Ответа на письмо я не получил.

Тогда я решил провести эксперимент. Взял первые три вводные строки Конституции США, разумеется, на английском языке, и решил, что не знаю, на каком языке она была написана. В общем, на каком-то древнем языке, скорее всего, на древнерусском. И попытался это доказать. Снял пробелы между словами и стал читать слева направо. Оказалось, что это «в самом деле» был древнерусский язык, и вот список слов, которые вполне идентифицировались как древнерусские (или старо-русские):

Первым же словом было «Вет», что, конечно, было «Вот», что вполне логично. Так обычно и начинали. Помните, как в Библии: «Вот происхождение неба и земли...», «Вот житие Ноя...», «Вот родословие сынов Ноевых...», «Вот родословие Сима...», «Вот имена сынов Израилевых», и так далее.

И дальше в тех трех строках пошел поток древнерусских слов:

ople (это определенно древнерусская форма современного оп-ля)

leo (это определенно лев)

nite = нить

tat = тать или тятя

esin = осина

ord = орда

forma = форма

more = море

one – оне (древнерусс. они)

ikt = икота

vide = видеть

ured = урод (древнерусс.)

dom = жильё, дом

mest = место

ustice = устье реки

stran = странник, странный  
uil = улей  
provide = провидец, провидение (древнерусск.)  
rov = ров (окоп, траншея)  
ide = где (искать, древнерусск.)  
omon = стражи порядка (древнерусск.)  
rom = старинный импортный алкогольный напиток  
mot = транжир (древнерусск.)  
peraw = неравенство, несправедливость  
avel = брат Каина  
elf = древний волшебный народец (древнерусск.)  
farean = фараон (древний царь)  
nds = налог на добавленную стоимость (древнерусск.)  
cur = курить, курильщик  
ebl = древнерусское проклинание врага в боевой схватке, имеет и другие  
смыслы  
sofli = сопли (древнерусск.)  
ves = мера тяжести у древнерусских людей  
iscon = исконное, коренное (древнерусск.)  
itut = и тут  
sofa = мягкая лавка (древнерусск.)

Ясно, что перевод с древнерусского практически готов. Дело за малым – соединить в нетлѣнку (древнерусский термин, означает качественный перевод).

Дам информацию. Вот-вот выйдет известная книга Е.И. Классена "Древнейшая история славян и славяно-русов", которая вышла впервые в 1854 году, и давным-давно не переиздавалась. Известное издательство обратилось ко мне написать предисловие и развернутые комментарии к книге, и я с удовольствием согласился. Когда об этом узнал профессиональный историк, он написал мне - "Отношение к Классену у историков сложное". На это я ответил, что это хорошо, зачем мне писать о том, к чему у историков отношение простое. И действительно, у Классена просто россыпи алмазов и прочих бриллиантов. На большинство их у современных историков ответов так и нет, но это не мешает им ругать Классена на чем свет стоит. В общем, обычное дело у историков, у них главный критерий - отношение к их клану. Короче, тираж определенно будет небольшой, как сейчас принято, так что рекомендую реагировать быстро. То, что выше - отрывок из моего развернутого комментария к книге, у него про этрусков много, в основном из Фаддея Воланского. А Воланский "переводил" этрусков так - "я так вижу", или "я так читаю". Типа "я художник, я так вижу". В общем, книга Егора Ивановича Классена, русского патриота, защитника славян - подарок для читателей любознательных и думающих.

[Игорь Рожанский 22 мая 2022 в 19:14](#)

Позволю себе в очередной раз прокомментировать постоянно повторяющуюся нелепицу, что гаплогруппа E1b1b подразумевает еврейское происхождение. В текущей нотации ISOGG аббревиатура E1b1b соответствует гаплогруппе E-M215 <https://www.yfull.com/tree/E-M215/> Это очень древний род, образовавшийся более 40 тысяч лет назад и разошедшийся на огромное количество дочерних линий самого разного этнического состава - от масаев до датчан.

Среди русских, у которых определили E1b1b, до 90 % составляют носители субклада V13, специфического для европейцев. Прежде, чем начинать спекулировать о своем (и чьем бы то ни было) возможном еврействе, было бы желательно провериться на эту ветвь.

[Анатолий А. Клёсов 25 мая 2022 в 10:35](#)

Книга Егора Классена, о которой шла речь чуть ранее, вышла.



## ДРЕВНЕЙШАЯ ИСТОРИЯ СЛАВЯН И СЛАВЯНО-РУССОВ

КЛАССЕН ЕГОР ИВАНОВИЧ, КЛЁСОВ АНАТОЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ



Перед вами — книга, опередившая своё время. Масштабный труд Егора Классена, посвящённый этногенезу славян, в XIX веке был воспринят со скептицизмом. Объявленная «ересь от науки» книга превратилась в библиографическую редкость. Но сделанные автором выводы и в наши дни служат предметом дискуссий. Егор Классен даёт собственную оценку научным проблемам, на которые у историков и лингвистов нет однозначного ответа. Уникальность книги в том, что она доказывает несостоятельность исторических стереотипов о формировании славянского этноса, открывая сенсационные свидетельства об истинном происхождении европейских народов. Издание сопровождается комментариями Анатолия Клёсова, основоположника «ДНК-генеалогии» — науки, изучающей генетическую историю человечества. Он даёт высокую оценку идеям Классена, подчёркивая их актуальность.

[СКАЧАТЬ ФРАГМЕНТ КНИГИ «ДРЕВНЕЙШАЯ ИСТОРИЯ СЛАВЯН И СЛАВЯНО-РУССОВ»](#)

Издательство: **Концептуал**

Год издания: **2022**

Переплёт: **Твёрдый**

Количество страниц: **320**

ISBN: **978-5-907472-85-3**

Возрастные ограничения: **16+**

Размер книги, см: **14,7 x 1,8**

660 ₽

В наличии



В КОРЗИНУ

КУПИТЬ В ОДИН КЛИК



**ДОСТАВКА ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО ПО РОССИИ**

**Доставка по Москве :**

Самовывоз из [магазина на Комсомольской](#) (бесплатно)

Курьером (в пределах МКАД) 350 р.

**Доставка в регионы :**

Почтой России. Сроки доставки зависят от удалённости региона, обычно — в течение 1–3 недель

Через пункты выдачи заказов Vohberg. Срок доставки - от 4 до 14 дней (срок может быть увеличен из-за дальности региона, а также в предпраздничное время)

[Дмитрий Хорошкин](#) 25 мая 2022 в 14:54

Можно ли у Вас узнать ответ на вопрос. Где наиболее распространена женская гаплогруппа H7a1?

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 мая 2022 в 16:16

Уважаемый Дмитрий,

В научном обороте есть многие сотни митохондриальных гаплогрупп, и их число множится при переходе к субкладам третьего и тем более четвертого уровня, пример последнего Вы привели. Я, конечно, могу всё бросить и пару дней заниматься Вашим вопросом, но смысл? Если это Ваша гаплогруппа, и скорее всего это так, то обратитесь в Академию ДНК-генеалогии за Персональной интерпретацией, там сделают. Тоже, кстати, потратив пару дней, а то и больше. Чтобы показать, что это потребует времени, сообщу, что я сейчас работаю с таблицами древних гаплогрупп, и в первой на 316 образцов есть всего одна H7, но H7d, а во второй на 272 образца есть тоже одна H7, но H7e. Как видите, чтобы ответить на вопрос "где наиболее распространена H7a1", надо перелопатить на порядки больше информации. Только потому, что некто спросил, даже не пояснив, зачем ему это нужно.

[Олег Егоров](#) 2 июня 2022 в 7:21

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. В выше представленной книге встретил упоминание древнего образца R2a и понял, что на фоне

объема информации про ариев и эрбинов про другие R информации недостаточно. Есть ли понимание миграций других R, той же R2a?

[Анатолий А. Клёсов 2 июн 2022 в 11:56](#)

Уважаемый Олег,

Гаплогруппа R2 находится в целом на периферии научного интереса западных исследователей, поэтому о ней известно намного меньше, чем об остальных гаплогруппах той же группы R. Гаплогруппа R2 несколько древнее, чем ее "братская" R1, первая образовалась 172 снип-мутации, то есть примерно 25 тысяч лет назад, вторая - 154 снип-мутации, то есть примерно 22 200 лет назад. Это - данные коллектива YFull, которые можно принимать только приблизительно, например, по их же данным R1a образовалась 157 снип-мутаций, то есть примерно 22 600 лет назад, то есть несколько раньше, чем родительская R1, но никто из специалистов эти данные с такой точностью не рассматривает.

Что касается гаплогруппы R2, то никто не знает, где именно она образовалась, но такая же ситуация и с другими гаплогруппами. В каждой есть подсказки, но ни одна подсказка не абсолютная. Если мы посмотрим на базу данных гаплогруппы R2, то в ней сейчас 223 гаплотипа (в январе 2016 года их было 180), из них в Индии найдено 45 (вместе с Пакистаном и Шри Ланкой - 56 гаплотипов), и второе место делят Турция с Ираном и Саудовской Аравией, с 12 гаплотипами у каждой. Из такого большого отрыва можно было бы заключить (по понятиям), что гаплогруппа R2 образовалась в Индостане, но такой подход работает плохо, иначе получилось бы, что R1b образовалась на Британских островах. Далее идет Армения с ее 10 гаплотипами, и потом - россыпь носителей R2 по всему миру. Но на этом фоне внимание привлекает Ближний Восток и Аравийский полуостров (там же упомянутая Саудовская Аравия), где в Бахрейне, Ираке, Кувейте, Арабских Эмиратах, Йемене, Сирии, Ливане, Катаре, Омане есть еще 32 гаплотипа в базе данных, а вместе с Саудовской Аравией их 44 гаплотипа, что приближается к Индии. Учитывая древние морские и прочие связи между Индией и Ближним Востоком, возможны как минимум два варианта - или R2 образовалась в Индии и перебралась на Ближний Восток, или наоборот, R2 образовалась на Ближнем Востоке и перебралась в Индостан. Но поскольку древнейшую гаплогруппу R нашли в Южной Сибири (с датировкой 24 тысячи лет назад), то скорее работает первый вариант, с Индией как родиной гаплогруппы R2.

Среди носителей R2 заметны также Россия, Украина, Беларусь, Словакия, Польша, Венгрия, Чехия, Латвия, Литва, Румыния с их 35 гаплотипами из базы данных, но это практически все евреи. У них - четко выраженная своя цепочка снипов, проходящая через FT1713, который образовался 10 снип-мутаций, или примерно 1400 лет назад. Действительно, дерево

гаплотипов R2 выделяет отдельную ветвь евреев-ашкенази, с общим предком 1050±150 лет назад. Из всей базы данных гаплогруппы R2 в 223 гаплотипа, 52 относятся к евреям.

В итоге можно предположить, что гаплогруппа R2 образовалась в Индостане или на смежных территориях примерно 25 тысяч лет назад, прошла миграциями через Иран на Ближний Восток (потом добавили каботажные перевозки вдоль океанского побережья), и через евреев эта гаплогруппа была разнесена со времени Исхода по всей Европе, особенно по Восточной Европе после "черной чумы" в Европе середины 14-го века и бегства евреев из Центральной Европы в Восточную Европу.

[Алексей Трухин 3 июн 2022 в 21:28](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Известна ли гаплогруппа В.И. Ульянова-Ленина?

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2022 в 1:02](#)

Нет, уважаемый Алексей, неизвестна, причем по простой причине - она никому не нужна из тех, кто мог бы принять соответствующее решение о проведении теста на гаплогруппу вождя мирового пролетариата.

[Alex Nikola 4 июн 2022 в 11:07](#)

Анатолий Алексеевич, мне, по работе, приходилось бывать в самых знаменитых, и не очень, музеях Европы. В Италии (работал и в провинциальных музеях - с Юга на Север), в Германии, во Франции, на Крите, в Ватикане и т.д. Получал допуск даже к запасникам. Знакомился с надписями. Предметы материальной культуры - керамические сосуды со сложными орнаментами, оружие, ювелирные изделия, инструменты, урны захоронения и т.д., несут на себе отпечатки славянской (праславянской - если хотите) культуры. Вологодские, например, кружева, орнаменты сарафанов и т.п. - в огромном количестве - не счесть - несут на себе - «копии» этрусских сакральных символов. За многие годы я научился узнавать свои «горшки» по всем музеям сходу, не читая надписи. Это наблюдение записано мной в серии документальных фильмов. Беседы с учеными разных стран подтверждают это направление - об истоках праславянской культуры. Ваши ссылки на ДНК-исследования - полностью противоречат этому положению.

Спорить с Вами не буду. Один вопрос - пробы материалов для определения состава ДНК Вы брали лично, или доверяете западным специалистам?

Алексей Николаевич, кинодокументалист.



Уважаемый Алексей Николаевич,

Вы задали вопрос, очень важный для понимания «культурных закономерностей» окружающего нас мира, что очень многих вводит в заблуждение. Для начала дам намеки на ответ, с использованием языков, а затем перейду к ответу по культурным признакам в виде, в котором я это вижу. Часто приходится читать и слышать, что русский язык – самый древний в мире, и от него произошли все остальные европейские (как минимум) языки. Основание – многие слова в других языках похожи на русские. На самом деле большинство языков в Европе (за исключением баскского, венгерского, эстонского и финского, плюс ряд языков Поволжья), включая русский и другие славянские языки, произошли от арийского языка, который лингвисты сотню лет назад переназвали индоевропейским. Все остальные европейские языки образовались из «индоевропейского» в интервале между 5000 и 2500 лет назад, в результате миграций древних ариев и их потомков, говоривших на тех же языках (в их естественной динамике). Сначала миграции шли по Восточной Европе и далее на восток и юго-восток, до Индии и Ирана, в период 5000-3500 лет назад (опускаю здесь более далекие миграции ариев – на Алтай, в Монголию, Китай, потому что там арийские языки не устояли перед тюркскими, монгольскими, множеством китайских), параллельно они шли в южном направлении – в Анатолию и на Ближний Восток (митаннийские арии, хетты) между 4500 и 3500 лет назад, но и там арийские языки не устояли перед местными, что в итоге стало арабским и турецким языками (опускаю также другие тюркские и семитские языки). Наконец, индоевропейские языки двинулись с Русской равнины на запад разными путями, между 3500 и 2500 лет назад, и постепенно, через фракийцев, иллирийцев (в состав которых входили десятки племен со своими наименованиями), части скифов и первых кельтов индоевропейские языки охватили центральную и западную Европу.

Пока остается гадать, чем индоевропейские языки оказались настолько привлекательными для неиндоевропейской Европы (в основном гаплогруппы R1b, особенно в те времена), что буквально за несколько веков вся Европа заговорила на индоевропейских языках. Жители Русской равнины, в основном в те времена, 5000-4000 лет назад - носители гаплогруппы R1a (носители N1a1 и I2a-Y3120 подтянулись намного позже, остальные были носителями минорных в численном отношении гаплогрупп – древних R1b-Z2103, I1, E1b и других) говорили на арийских языках (которые до Индии еще не дошли, поэтому называть их для тех времен «индоевропейскими» неуместно), которые постепенно перешли в группу славянских языков, и сейчас базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%, по данным

выдающегося лингвиста С.А. Старостина. Современные славянские языки, включая литовский язык (который многие специалисты относят по сути к славянским, и который образовался при переходе от уральских языков к праславянским и затем славянским), имеют подобное же совпадение базовой лексики с древнеиндийскими языками.

К чему я даю этот (важный для понимания современной культуры) пример? К тому, что русский язык, как наследник арийского языка, ставшего по мудрости лингвистов индоевропейским, по понятным причинам переключается с большинством европейских языков, тоже индоевропейских. Он, русский язык, не предок европейских языков, он их старший брат. И понимать СХОДСТВО как ПРЕДКОВОСТЬ – это типичная ошибка. Что с одной, что с другой стороны. Для одних русские всегда вторичны (мы таких активистов называем либералами), для других – русские всегда первичны (назовем их националистами в ироническом смысле). На самом деле мы все в Европе, а во многом в мире – продукты взаимопроникновения культур. Изобрел один (который тоже «стоял на плечах гигантов»), другие подхватили, и пошло взаимопроникновение. В итоге изобрел принцип телевидения русский, а телевизоры покупаем на Западе, и больше – на Востоке. И так почти по всем, в том числе и в архитектуре, орнаментах, еде, и так далее. Принцип «мы – в том-то первые» обычно имеет политическую подоплеку, хотя во многом оно так и есть. Но начинаешь раскручивать – и оказывается, что там, в прошлом, такие переплетения, что концов уже не найти.

Вы, конечно, уже давно поняли, о чем я. Но перед тем, как дать мой конкретный ответ на Ваш конкретный вопрос, приведу еще один полусерьезный пример. Я тоже много езжу по миру, и с удивлением узнаю, что в самых разных странах есть такие же компьютеры, как и в России, такие же айфоны, как и в России, и вилоккой пользуются, как и в России, и ложку в ухо не несут, как и в России. Вывод ясен – все у нас это переняли.

Так вот, на мой взгляд, «отпечатки славянской культуры» - продукт таких же переплетений в прошлом. ДНК-генеалогия этому совершенно не «противоречит». Дело в том, что ДНК-генеалогические признаки, то есть картина мутаций в наших ДНК, весьма консервативны, они идут из глубин в десятки тысяч лет назад, и хотя мутации продолжают «ветвиться» во все времена, в том числе и в недавние, основная структура сохраняется многими тысячелетиями, а то и десятками тысяч лет. А культурные признаки, о которых Вы говорите, те самые «отпечатки», исторически совсем недавние. И они вовсе не постоянны и не неизменны. Вы определенно знаете, например, о свастиках на вологодских кружевах, что резко пресекли соответствующие органы в 1930-х годах, а ведь эти свастики – от древних ариев. Это – отпечаток славянской культуры, но также и более ранний отпечаток культуры древних ариев. И так – многие

орнаменты. И обряды и ритуальные предметы захоронений. И архитектурные элементы. Они, древние луковки, на Руси во многом не из Византии, как многие считают. Кстати, их древние арии унесли на восток, и подобные луковки – в странах Восточной Азии.

Культурные признаки, повторяю, продукт множественных переплетений древних культур. Я часто встречаю "положения", что танцы басков – такие же, как на Кавказе. Возможно, хотя часто это «в глазах наблюдателя», типа «лжет как свидетель». Но у басков – совсем другая ветвь гаплогруппы R1b, которой нет на Кавказе, более того, у басков R1b и эта ветвь полностью доминируют, а на Кавказе – «сборная солянка» гаплогрупп. Вы упомянули вологодские кружева и орнаменты сарафанов – что они «копии» этрусков. Но почему же так односторонне, «в пользу» этрусков? Почему не у этрусков – копии вологодских? Или, что более вероятно, что и у вологодских, и у этрусских орнаментов – одни общие предки? Этрусски-то жили всего (по историческим меркам) в I тыс до н.э., каких-то 2800-2000 лет назад (примерно), а свастика в вологодские кружева (или в их предшественники) попала где-то 4500-4000 лет назад. И переплетений, в том числе культурных, могло быть много за те тысячелетия.

Безусловно, к славянской культуре необходимо относиться с глубочайшим уважением, у нее истоки – в праславянской культуре, а ранее – в арийской, а также в уральской, дунайской (балканской), и многих других, о чем мы пока не знаем. Но все они – производные тех самых переплетений, о которых речь выше. Ничего зазорного в том нет. Мы стоим на мозаике пластов культурных слоев и переплетений, гибких и взаимопроникающих. И здесь важно сочетать исследования этнографические, другие «культурологические», археологические, антропологические и другие с ДНК-генеалогией. Никаких «противоречий» там быть не может, а если они вроде как выявляются – что-то не так с методологией исследования. Надо сделать шаг назад и подумать – в чем дело, откуда противоречие, что не учтено, что не рассмотрели, не приняли во внимание. И это будет хорошо.

*>Один вопрос - пробы материалов для определения состава ДНК Вы брали лично, или доверяете западным специалистам?*

Это примерно как спрашивать оранжника алмазов – в вы эти алмазы в шахте сами добывали, в кимберлитовую трубку сами залезали, или доверяете шахтерам?

В науке ничего не бывает полностью «лично», я когда работал на спектрофотометре, сам его не собирал. Каждый в науке работает на своем участке, как, впрочем, и в любой профессии. То же и о «доверяете». Доверие – это результат профессиональных действий, проверок и перепроверок, калибровок, на тысячах и тысячах опытов. В этом –

профессионализм. Если бы Вы знали, сколько ошибок допускают «западные специалисты», как и «восточные», и сколько проверок и перепроверок их результаты не выдерживают.

Нет, я лично пробы ДНК вообще не беру, это не мой вопрос. Но я, работая с результатами, обычно вижу, где можно доверять, а где это не проходит. Результаты сами по себе, как правило, неинтересны, они интересны при встраивании в систему, а ошибки из системы, как правило, вылезают. И на каждом этапе рассмотрения данных анализа ДНК есть иерархия проверок и перепроверок. Дело всегда в том – какова цель исследования, какой ставится вопрос, насколько методология исследования позволяет на него ответить, с какой точностью система позволяет работать, подходит ли такая точность для ответа на заданный вопрос. И еще – насколько позволяет набор данных ответить на заранее заданный вопрос?

Если Вы, например, задаете вопрос – были ли этруски русскими, или славянами, то ответ такой – из всей совокупности данных, имеющихся в наличии, ответ отрицательный. Более того, можно ответить более резко – нет ничего даже близкого между этрусками и славянами, в том числе русскими. Ни в гаплогруппах, ни в языке. Поэтому если орнаменты вологодских (или других русских) кружев сходны с этрускими, то начните с того, а что такое «сходны» в данном случае, что такое «копия»? Часто оказывается, что «копия» - это такая натяжка, что неудобно даже показывать. Но если на самом деле по всем критериям орнаменты одни и те же – надо опять сделать шаг назад и подумать, а не один ли источник у тех и других, и что этим источником могло бы быть. И это надо обосновывать. Тогда это будет наукой. А не «по понятиям».

[Сергей Кузнецов 4 июн 2022 в 12:48](#)

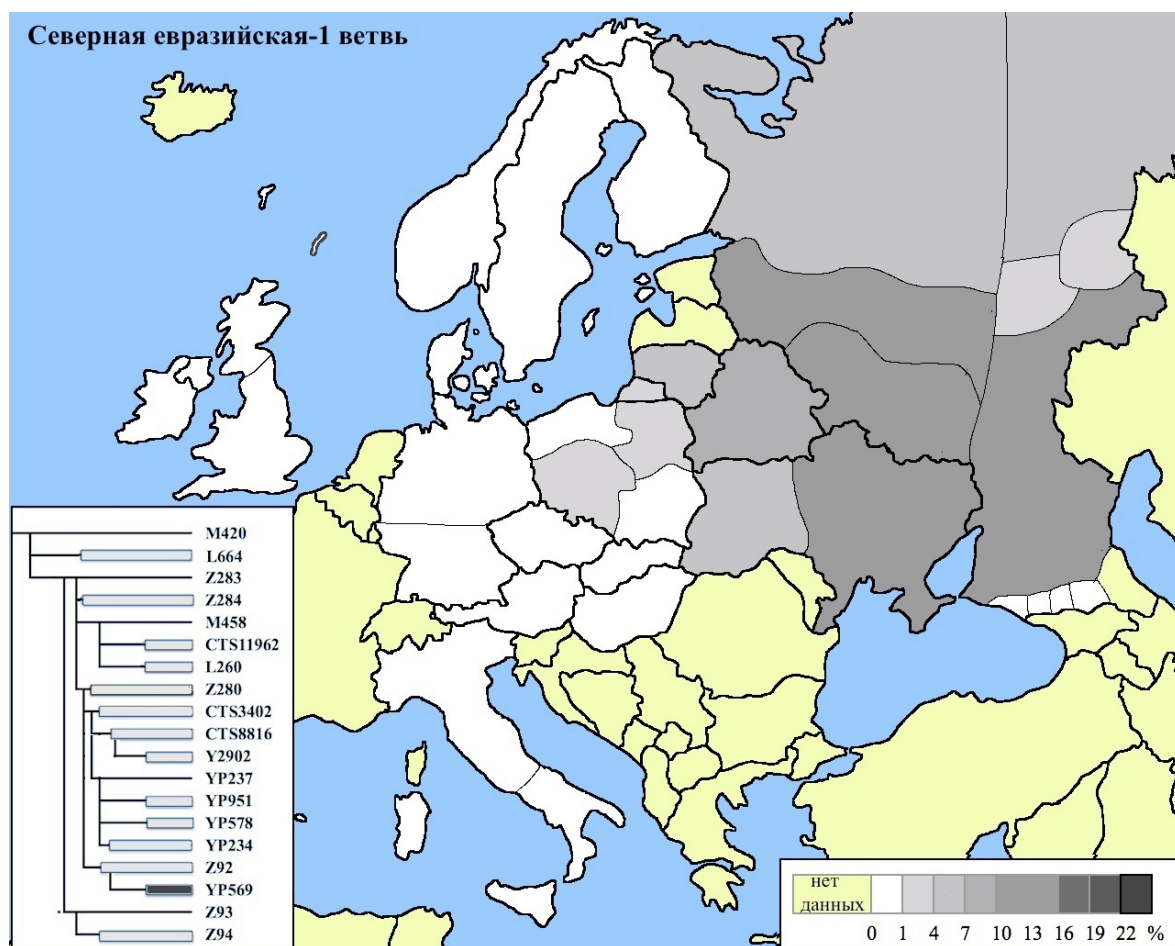
Анатолий Алексеевич, насколько мне известно, по Y-хромосоме А.С. Пушкин относится к северо-евразийской ветви R1a-Y569, которая локально выражена в средней полосе России. Так ли это? Как с этим согласуется семейное предание рода Пушкиных о своем далеком предке, как выходец из Пруссии на службе у русских князей? Или у него материнская ( может, наоборот), боковая по отношению к основной линии Y569 у русских, с другим набором нижестоящих снип-мутаций и пр.? Кто и где проводил исследования на этот счет, у кого брали биологический материал? Есть ли общедоступные публикации этого исследования в сетевых научных журналах? Заранее признателен за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2022 в 17:04](#)

Уважаемый Сергей,

Для начала, ветвь, которую Вы указали, называется R1a-YP569. Далее, она не «локально выражена в средней полосе России», см. карту, подготовленную И.Л. Рожанским. Эта и другие его карты выставлены на сайте Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/haplomaps/>. Границы ветвей никогда не выражены четко, особенно на открытых пространствах, как на Русской равнине. Поэтому Пруссия никак не противоречит данным карты.

Что касается того, как проводились исследования и к чему они привели, это описано по линку <https://teletype.in/@geniolga/Ratsa-dnk-01>, где И.Л. Рожанский дает пояснения по этому вопросу. Если за последнее время появились новые данные, И.Л. Рожанский, возможно, этим здесь поделится.



[Игорь Рожанский 5 июн 2022 в 8:54](#)

Уважаемые коллеги, за время, прошедшее с той дискуссии, состав группы, в которую входит Мусин-Пушкин (YF005999), пополнился еще одним участником (YF087383) из Москвы  
<https://www.yfull.com/tree/R-A11917/>

У него оказалось 5 общих сніпов с Мусиным-Пушкиным (A11913, A11924, A11908, A11918, Y262251), что сближает их больше, чем с участником из Рязанской области, о котором шла речь несколько лет назад. Помимо общих, у Мусина-Пушкина и безымянного "москвича" есть еще по 7 и 5 персональных сніпов, соответственно. Это мутации, что найдены только у этих участников, и никого более в данной ветви.

Когда разошлись их линии, оценить сложно ввиду крайне малой статистики. В текущей версии YFull дается интервал 1650 - 550 лет назад. Под него можно загнать все, что угодно. Генеалогические данные участника YF087383 недоступны, а потому вопрос о происхождении Ратши остается открытым в контексте ДНК-генеалогии.

[Сергей Кузнецов 5 июн 2022 в 14:51](#)

Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, благодарю за ответ. Но все же, не до конца понятно, у кого из официально признанных генеалогами потомков этого рода ( надо полагать, наших современников) забирали биоматериал на анализ Y-хромосомы? Есть ли уверенность, что они носители именно той пушкинской линии, ведь в жизни всякое случается (жены не всегда верны своим мужьям). Стопроцентной гарантией могло бы служить тестирование на мужскую гаплогруппу непосредственно останков самого А.С. Пушкина. Определенно высокой гарантией может являться " достаточно близкое совпадение" при сопоставлении двух или нескольких гаплогрупп/ гаплотипов потомков из числа мужчин, взятых у что называется "наследников по прямой" и у параллельных, двоюродных и троюродных, ветвей этого рода. Вопрос: кто эти протестированные потомки (конкретные имена и фамилии) и подтверждается ли их родство?

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2022 в 17:03](#)

Уважаемый Сергей,

Вы задали вопрос и получили ответ. Обычному любознательному человеку этого достаточно. Вам, видимо, нет. Или Вы, извините, просто капризны, потому что вряд ли эта информация Вам жизненно необходима, или Вы не понимаете принципов научных исследований. Вам нужны (по какой-то таинственной причине) "стопроцентные

гарантии", которых для капризных людей никогда не бывает и быть не может. Потому что нет стопроцентных гарантий, что в захоронении окажется именно А.С. Пушкин, что его не подменили, как это оказалось во множестве других случаев, известных специалистам. И если будет доказано, что это действительно А.С. Пушкин, то Вы скажете, что лаборант мог ошибиться, и снип на самом деле не тот. И так далее. Почитайте чуть выше, как другой задавший вопрос, интересуется - а вы что, доверяете западным специалистам при анализе ДНК? А третий спросит - а чего это вы доверяете российским специалистам? Есть люди, которым не угодить, они подозрительны и мало чему верят. И что забавно - тому, что их на самом деле вовсе не касается, ну, как Вам гаплогруппа-субклад А.С. Пушкина.

У меня Вам совет - оставьте это специалистам. Примите то, что на сегодняшний день известно и принято, и что Вам, в частности, говорит уважаемый И.Л. Рожанский, который этим лично занимается. Да, ошибки возможны, но рано или поздно кто-то из специалистов ошибку обнаружит, и внесет коррективы. Так развивается наука. А Вам ведь, положила руку на сердце, все равно, у А.С. Пушкина снип YP569, или YP575, или Y5570, или YP682, или A11915, или A11917, или A11908, тем более что это одна и та же линия. Не так ли?

Наука - это ведь путь к созданию организованной и упорядоченной системы знаний. На сегодняшний день в этой системе субклад А.С. Пушкина - это YP569 и ряд нижестоящих снипов. Кому надо - пользуются этим знанием. Но, допустим, окажется, что произошла ошибка, и субклад А.С. Пушкина "на самом деле" I2a-Y3120". "На самом деле" в кавычках - потому что это до выяснения очередной ошибки. Что, мир перевернется? Да ничего подобного. Система знаний в этой позиции реорганизуется, и подправится. И люди будут пользоваться уже этим новым знанием. Всё путем. Так развивается наука.

[Игорь Рожанский 5 июн 2022 в 19:44](#)

Уточню, что в доступных базах данных есть только Y-ДНК двоих представителей рода Пушкиных, оба Мусины-Пушкины. Один провёл тестирование на уровне Big Y-700, другой ограничился 37-маркерным тестом. Их родство сомнений не вызывает, потому что гаплотипы расходятся (по памяти) всего на 2 мутации на 37 маркерах. Для прямого потомка А.С. Пушкина проводили тест всего на 12 маркёров (на большее спонсоры, видимо, денег не дали), результат был опубликован в прессе. Он совпал с результатом Мусиных-Пушкиных в том же формате, и это посчитали достаточным, чтобы причислить весь род «ратшичей» к одной ветви субклада R1a-YP569.

Строго говоря, мы не знаем, так ли это в действительности.

Многочисленные примеры показывают, что рода, традиционно возводившие свои разные линии к одному и тому же предку, распадаются на группы, не связанные родством по мужской линии, зачастую из разных гаплогрупп. Профессиональные генеалоги (например, работающие с шотландскими кланами) вполне адекватно относятся к такой ситуации, поскольку, чем больше углубляешься по времени, тем менее надежными становятся родословные, и тем больше вероятность позднейших подгонок под ожидаемый результат. Непрофессионалы, незнакомые с проблемой, норовят устроить бурю в стакане воды по любому поводу.

Наглядный пример - Рюриковичи, которых с завидной регулярностью склоняют на все лады. И мало кто вспоминает, что собраны данные всего по 20 (от силы) фамилиям рода из нескольких сот. Если расширять статистику, то картина может существенно поменяться. Но главное не этом, а во временах жизни предполагаемых родоначальников, что при удачном стечении обстоятельств может вывести на происхождение рода.

[Анатолий А. Клёсов 7 июн 2022 в 18:28](#)

Анонс по просьбе издательства:

<https://день-магазин.рф/index.php?route=events/all/de..>

[Алексей Трухин 9 июн 2022 в 8:32](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Очень надеюсь, что будет подробный видеоотчет... От мартовской встречи осталось впечатление сильной недосказанности...

[Анатолий А. Клёсов 9 июн 2022 в 13:54](#)

Уважаемый Алексей,

В этом ресурсе задают вопросы, и Ваш последний текст тому подтверждение, почему не допускаются некие "соображения", тем более неопределенного свойства. В чем была "сильная недосказанность"? Не было сообщено, есть ли Бог или его нет? Или не сказали, в каком году у Швейка умерла его бабушка?

Попробуйте задать конкретные вопросы, из которых будет понятно, в чем была "сильная недосказанность", и что именно Вы бы хотели узнать, чтобы была "досказанность"? Что, так сказать, от Вас утаили? И потом, "недосказанность" была для присутствующих в зале, или в видео, которое выпустило издательство? Сравнивали то и другое?



[Алексей Трухин 10 июн 2022 в 21:36](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич, каюсь, нарушил регламент... Всегда жду Ваши выступления, а видео, на которое была ссылка, получилось каким-то урезанным. Извините, к Вам претензий нет, но редакция магазина "День" "чего-то не договаривает"

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2022 в 1:11](#)

Уважаемый Алексей, значит, Вы некорректно (или невнятно) выступили. Наверное, стоило было не про "сильную недосказанность" говорить, тем более что Вы так и не смогли сказать, в чем "недосказанность" выражалась, а задать вопрос - было ли видео редакцией "порезанным". Тогда ответ - да, было. Надо сказать, что многие видео редактируются (к сожалению), из них вырезают целые куски, и никогда это с автором не согласовывают. Понятно, что это не из-за экономии времени, это может быть важно только при самом выступлении, а на видео экономить время практически бессмысленно. Значит, вырезали какие-то смысловые части, тем более что в ответ на "внеплановый" вопрос ведущего я рассказывал о том, как текущие военные действия на Украине видятся из США. Видимо, некоторые мои наблюдения и оценки напугали редакцию, потому что Ю-Тюб контролирует содержание, и может удалить всё видео. Это не "недосказанность" с моей стороны, это напуганность редакции. Некоторые каналы такого себе не позволяют, например, "Школа Здравого Смысла" (они же Институт военных переводчиков), они всегда дают полный видеоряд. Есть и обратные примеры - канал "Сталинград" к ним относится. Я выступал там пару раз, и было ясно, что они хотели от меня критику правительства РФ. Я, напротив, поддерживал. Закончилось тем, что они вообще не выпустили видео в эфир. С тех пор я с ними дел вообще не имею. Никто не может мне диктовать, что мне говорить, а что говорить нельзя. Но редактирование видео я уже контролировать не могу. Конечно, можно в знак протеста перестать на таких каналах выступать, но здесь вопрос оптимизации - что я этим приобретаю, и что теряю. Теряю, как правило, немного, если основная линия соблюдается, а приобретаю - расширение аудитории. Если аудитория понимающая, и с аудиторией есть "резонанс".

Вообще выбор канала, точнее, согласие с приглашением канала - деликатное дело. Есть каналы, с которыми я больше не работаю, кроме "Сталинграда", который уж очень заряжен негативной политикой в отношении руководства России. Мне тоже многое не нравится, но в тяжелые для страны времена, как сейчас, публично критиковать Правительство - это сродни измене. Рокоссовский, например, тоже мог предъявить серьезные претензии системе и правительству во время Великой Отечественной войны, и что - обратить штыки против них, то есть своей страны, как сделал Власов? Нет, Рокоссовский предпочел

честно выполнять свой воинский долг. Хороших, добрых и справедливых правительств в России никогда не было, и что? Да ничего, надо в военные времена (особенно) придавить свои претензии, и оказать полную поддержку. Еще канал, с которым я работать больше не буду - это "Злой эколог". Я по приглашению ведущего рассказал аудитории о том, как работают вакцины, дал множество обоснований, почему стоит сделать прививки, и сообщил, что я сам сделал. Казалось бы, кому какое дело, что я сделал прививку? Не хотите, не надо. Но аудитория взорвалась ненавистью. Почти все комментарии были не просто негативными, они были безумными, ненавидящими, мне желали смерти, и так далее. Такой зомбированной аудитории я не встречал. Мне на их пожелания, разумеется, чихать, но я сообщил ведущему, что такая аудитория мне не нужна. Ниже своего достоинства перед такими выступать.

Так что когда пишете о "недосказанности", просьба выбирать слова, и понимать, что за ними может скрываться, как их читатели могут понимать.

[Александр Кашпурин 11 июн 2022 в 18:15](#)

Анатолий Алексеевич, а "как текущие военные действия на Украине видятся из США"? Начистоту, думаю, комментарий можно услышать только от Вас.

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2022 в 20:29](#)

Уважаемый Александр,

За время, прошедшее после 24 февраля, СМИ в США в своих сообщениях прошли через несколько стадий. В первые недели сообщения заполнили все СМИ, шли первыми во всех новостях. Сейчас, через три с половиной месяца, в телевизионных новостях Украины почти нет, эти новости никогда не начинаются с этих событий. В сетевых новостях по-прежнему их много, но они теперь сводятся в "блоки", и эти блоки убраны на "задний план", для того, чтобы их читать, надо кликать на некие "многоточия", и тогда открывается галерея сообщений. Коротко говоря, новости о военных событиях перестали были приоритетными, стали относительно второстепенными. Или даже третьестепенными.

Не изменилось одно - совершенно однобокая, искаженная подача материала. Как с этого начиналось сто с лишним дней назад, так и продолжается. Новости почти исключительно идут со ссылкой "по сообщению Киева", и можете себе представить, что там Киев сообщает. Первые сто дней Киев сообщал, и американские СМИ озвучивали, о сплошных военных победах украинской армии. О том, что российские войска трусливо наступают, теряя весь свой боевой состав. Что в

Азовстали сидят герои, которые держат под контролем весь Мариуполь. Что на острове Змеиный героически погибли все 13 бойцов ВСУ, перед гибелью устранив российский флот своим лозунгом. Но мы-то здесь знаем, что на самом деле никто не погиб, а сдались все 82 бойца ВСУ после того, как по скалам над ними прошлись пулеметной очередью с российского корабля.

Последнюю неделю тон сообщений изменился - что украинская армия погибает, но не сдается. А погибает - потому что у русских оружия много, а у ВСУ - мало, и потому надо присылать им оружия как можно больше. Это опять со ссылкой на руководство Украины, которые от Арестовича до Зеленского начали причитать, что ВСУ приходится нести большие потери, потому что у России оружия больше. Этому стали радоваться российские СМИ, что, мол, Арестович "переобулся", начал "понимать". А на самом деле никакого "переобувания" нет, это по сути призывы к увеличению поставок западного оружия. А то, мол, проиграем, вам же, Западу и США, будет хуже, потеряете наши территории, потеряете ваши потенциальные военные базы, потеряете потенциальную страну НАТО.

О том и практически все сообщения. Вот - перечень названий статей в основных журналах США за сегодняшний день:

- Испания обсуждает поставки современных танков на Украину
- Украинцам нужно прислать больше оружия с опережением наступления России
- Большие потери ВСУ могут привести войну к перелому
- Надо заставить Россию выплатить репарации Украине
- Россия уже контролирует большую часть Северодонца, этот эпицентр войны на Восточной Украине
- Украина просит больше вооружений
- Холера в Мариуполе
- Почему Россию обвиняют в том, что она использует продукты питания как оружие
- Украина продолжает контролировать завод в Северодонце, где укрываются сотни гражданских
- Украина остается без вооружений, и это приводит к плохим результатам на поле боя
- Зеленский выступил на конференции стран Азии: остановить российское вторжение, от этого выиграет весь мир
- Россия замедляет использование высокоточных ракет на Украине, сообщает Англия
- Группа CNN прибыла в город на границе фронтовой линии
- Россия раздает паспорта на оккупированной Украине
- Россия продает похищенное на Украине зерно в Северную Америку
- Война России на Украине - это также атака на глобальную систему питания

- Британия сообщает, что Россия не может продвинуться на юг Северодонецка
- Надо внести Дубай в черный список, поскольку он не принимает меры по отношению к русским олигархам
- Британия и ООН осуждают Донбасс за смертный приговор в отношении Британских солдат.

Ну, и так далее.

Ну, а с телевидения тема сошла, поскольку она не попадает в те основные беспокойства американцев, основными из которых три: (1) инфляция, (2) цены на бензин (сегодня средняя по США превысила 5 долларов за галлон, то есть 1.39 долларов за литр, (3) цены на продовольственные товары, которые неуклонно растут.

Украина также здесь мало кого интересует из "простых людей". Я никогда не видел за все это время ни одного украинского флага или флажка на улицах или в магазинах (кроме как на экранах ТВ). Никому в голову, думаю, здесь не придет какие-то претензии предъявлять к русским, или к тем, кто говорит по-русски друг с другом. В Европе - возможно, но здесь - нет.

По телевидению показывают виды полностью разрушенных домов, сопровождая комментариями, что это - школа, это детский сад, и что это - результаты умышленных обстрелов русскими. Что цель русских - это полное разрушение гражданской инфраструктуры, что гражданских они не жалеют, напротив - умышленно убивают. По ТВ ведущий рассказывал о зверствах русских (это, кстати, был Фокс Ньюс), и к нему присоединился американский генерал. Ведущий спрашивает у него - вот сейчас из Азовстали выходят гражданские, чего Зеленский наконец добился, а то русские категорически возражали. Так вот, а как русские узнают, что это гражданские, а не защитники Азовстали, и что защитники с ними не смешались? Генерал отвечает - этого украинские защитники никогда не станут делать, они беспокоятся о гражданских, всегда сначала их выпускают, и когда убедятся в их безопасности, то только потом выходят сами.

Комментарии, конечно, не требуются.

[Александр Кашпурин 12 июня 2022 в 20:30](#)

Большое спасибо, Анатолий Алексеевич! Ваш взгляд ценен для меня свежестью очевидца тамошних настроений.

[Дмитрий Хорошкин 18 июн 2022 в 23:58](#)

Анатолий Алексеевич здравствуйте. Приобрел Вашу новую книгу, написанную вами в соавторстве с Глашевым, книга ещё в пути, также смотрел много роликов с Вашим участием в ютубе, посвящённых скифам и сарматам. У меня возникло несколько вопросов: какие гаплогруппы присутствуют в скифских захоронениях, только ли R1a? Если славяне и скифы имеют параллельные ветви Z280 и Z2123 значит ли это что они имеют генетически одного "отца"? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 19 июн 2022 в 19:51](#)

*>какие гаплогруппы присутствуют в скифских захоронениях, только ли R1a?*

Уважаемый Дмитрий,

Ваш вопрос на самом деле очень сложный, и еще усложняется тем, что находится на стыке наук – истории (археологии) и ДНК-генеалогии. Ваш вопрос еще и показательный, потому что он высвечивает тот факт, что многие историки/археологи шарахаются от ДНК-генеалогии. Их профессиональное образование и тип мышления не могут охватить сложность вопроса. Их таким подходам не учили. Их учили слушать МНЕНИЯ, и цитировать мнения, но не учили анализу, как и на основе чего эти мнения появились. Я не раз, слыша от историков мнения, типа «академик Седов предлагал следующее...», или «британский ученый Смит настаивает на следующем...», спрашивал тех историков – а на основании каких данных они это предлагают или настаивают? Почему вы не формулируете, что «на основании таких-то исходных данных академик Седов предлагал следующее...». И слышал неизменный ответ – «у нас так не принято».

И когда я сам пытался найти, на основании каких ДАННЫХ эти и другие мнения историков формируются, я неизменно сталкивался с тем, что убедительных данных фактически ни в одном случае не было. Были исходные интерпретации, зачастую на единичной точке «информации», иногда и информации не было, причем интерпретаций всегда могло быть много. Но выбиралась одна (в лучшем случае), и она в дальнейшем, после одобрения историческим начальством, бронзовела, и в итоге входила в учебники. Входила как некая истина, которая уже не обсуждается.

В итоге исторические науки представляют собой некое зыбкое полотно, состоящее из связанных между собой (связанных – это потому что историки так связали) неких интерпретаций, каждая из которых могла быть совершенно другой. Но историки их заучивают так, как им это подают в лекциях и учебниках, а поскольку получается складно (точнее,

складно придумали), то это все принимается как истина.

И вот теперь – важное положение. ДНК-генеалогия, в отличие от этой зыбкой картины, принимаемой по умолчанию, оперирует четкими фактами. R1a есть R1a, это конкретная мутация в Y-хромосоме. Она определяется однозначно, не требует интерпретаций, и сразу вламывается в зыбкие построения историков. Пример – в срубной археологической культуре нашли только R1a, а в ямной – только R1b. Понятно, что носители R1a не могли быть потомками R1b (как и наоборот), то есть срубная культура не могла произойти из ямной (как и наоборот). Историк, слыша или читая это, сразу входит в ступор. Все его естество протестует – как же так, ведь давным-давно известно, что срубная культура произошла из ямной, и в лекциях читали, и в учебниках так написано. Вывод прост – «ДНК-генеалогия – лженаука». Вы понимаете масштаб трагедии историков? Они оказываются неспособны подумать – а что если то, что в лекциях и учебниках – ошибка? А что если посмотреть в источниках – на КАКОМ ОСНОВАНИИ, на основании каких ДАННЫХ был сделан тот вывод, что срубная происходит из ямной? Что, если сделать шаг назад, и подумать, а можно ли было те данные интерпретировать по-другому, и что на самом деле срубная и ямная – разные культуры? Но этого историк сделать органически не может, его такому не учили, ему надо для этого перешагнуть через себя. И как вообще объяснить заведующему отделом или директору института, почему понесло этого историка пересматривать данные, которые давно утвердились в исторической науке? Ах, ДНК-генеалогию прочитали? Вам делать нечего? Где это в планах работы? Где в заявках на гранты? Вот в этом – и трагедия современных наук, особенно наук исторических, по сути гуманитарных, основанных на мнениях.

Для яркости – еще простой пример. Планировал ли Сталин первым атаковать Гитлера? Немногие историки полагают (!), что да, планировал. Документы? Нет таких, кроме, пожалуй, секретной докладной записки от 6 июня 1941 года, в которой план начала наступления с рассечением гитлеровских войск довольно подробно описан. Но подписи на записке нет. Это был, скорее, черновой вариант. Или что окончательный текст все еще засекречен, таких засекреченных документов – все еще огромное количество. Но большинство историков полагают (!), что такого и быть не могло, СССР был миролюбивой страной, и точка. Вот – две категории мнений. Какое правильное? То, которое утверждено начальниками.

И вот теперь время вернуться к Вашему вопросу. Если исходить из текущих представлений историков, то ответа нет и быть не может. Хотя бы потому, что R1a – это «лженаука». Но даже если не лже, то кто такие скифы? Их определил Геродот, это вообще все племена к северу от Черного моря. Как у них может быть одна гаплогруппа? Более того, к Геродоту добавили скифов Алтая, так называемые культуры скифского

круга. А добавили потому, что материальные признаки – такие же, как у скифов Причерноморья. Есть «скифские курганы», есть «скифские каменные бабы». А как узнать, там, под курганами, скифы или нет? Или там сарматы? Или другие степняки? Круг замкнулся.

В последнее время проведен анализ ДНК из многих захоронений от Причерноморья до Забайкалья, и найдено много разных гаплогрупп, в том числе С, Е, F, G, H, I, N, O, R, T (по памяти). Кто эти древние люди – или не пишут, или называют скифами (но при этом не пишут, на основании каких критериев). Недавно вышла статья, в названии которой слово «скифы», но в самом тексте скифы не упоминаются. Ясно, что в названии статьи скифов вставили для пиара. Сама статья – почки исключительно о захоронениях на территории современного Казахстана. Гаплогруппы – разные, но преимущественно R1a. Как, впрочем, и от Алтая до Причерноморья. То, что статья несерьезная в своей "методологии" говорит уже то, что авторы пришли к выводу, что все современные казахи – "гомогенны" по ДНК. Это – вообще безумие, достаточно посмотреть на веер гаплогрупп у казахов.

Проблема в том, что авторы этих статей – попугенетики. Им сказали археологи, что там скифы, а попугенетики вопросов не задают, зачем им? Записали – «скифы», гаплогруппы – любые. В самой статье нет никаких указаний, на каком основании отнесли те захоронения к скифским. А попугенетикам, повторяю, все равно. Скифы – звучит хорошо. А гаплогруппы пусть будут любые.

В итоге – принимать всех степняков за скифов некорректно. Описаний мало, критериев нет. Критический анализ данных отсутствует, попугенетики же.

Анализ этих данных я провел в серии статей по ископаемым ДНК в 2021-2022 гг, они готовы для публикации на новом сайте Академии ДНК-генеалогии, в продолжение и развитие сайта «Переформат». Основные выводы следующие. Большинство захоронений с гаплогруппами, помимо R1a, к скифам не относятся, если скифы – это те, которые археологи тщательно охарактеризовали, и определенно отнесли их к скифам. Это – гаплогруппа R1a-Z93, в основном R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2123. Хотя от Z93 могли быть и другие ветви, их как минимум четыре, не проходящие через Z2123. Все остальные гаплогруппы – степняки, а часть их – сарматы, относятся к R1b-L23-Z2103. Еще особенность – скифы лежат в захоронениях в скорченном положении на боку, сарматы – в вытянутом положении на спине, ноги прямые или согнутые в коленях.

Эти особенности надо проверять и далее, с новыми костяками и определениями гаплогрупп и субкладов. Но предлагаю довольно четкие критерии, которые уже описаны. Скифы – это R1a-Z93, положение в

скорченном положении на боку, сарматы – см. выше. Остальные степняки с другими гаплогруппами могут быть тоже подразделены на конкретные племена, названия которых еще могут быть не придуманы, но у каждого должна быть доминирующая гаплогруппа-субклад, и определенное погребальное положение костяка.

*>Если славяне и скифы имеют параллельные ветви Z280 и Z2123 значит ли это что они имеют генетически одного "отца" ?*

Здесь лучше слово «генетически» не употреблять, оно слишком неопределенное в данном контексте. Z280 и Z2123 – это не гены. Гаплогруппы и субклады вообще – это не гены, и поэтому «генетически» здесь некорректно, и может запутывать. Генетически – это и мать включает, и всех ее предков по женской линии, как и по мужской, и такой «куст» стремительно расширяется в древность, охватывая самые разные гаплогруппы.

Что же касается Z280 и Z2123, то это – гаплогруппа R1a, и потому у них рано или поздно обязан был быть общий предок. У этих двух субкладов – это носитель субклада R1a-Z645. То есть древний арийский субклад. Расхождение потомков этого субклада на ветви пошло, видимо, из фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад).

[Дмитрий Хорошкин 19 июня 2022 в 20:34](#)

Анатолий Алексеевич спасибо за ответ. Лаконично и понятно.

[Олег Егоров 20 июня 2022 в 9:36](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Прозвучало о новом сайте Академии ДНК-генеалогии, в продолжение и развитие сайта «Переформат». А что с "Переформатом", последние статьи в марте, новый сайт его заменит?

[Анатолий А. Клёсов 20 июня 2022 в 16:55](#)

Уважаемый Олег,

Последние несколько месяцев идет создание нового сайта Академии ДНК-генеалогии, на котором "Переформат" получит свое продолжение и развитие. Старый сайт "Переформат" останется и сохранится.

[Анатолий А. Клёсов 20 июня 2022 в 18:23](#)

Уважаемые участники этого ресурса,



Те из вас, кто были на недавней встрече-обсуждении книги про скифов и сармат, или смотрели это в записи <https://www.youtube.com/watch?v=hRmpqeMkfCI&t=295s>, возможно, обратили внимание на слова про "дураки и дороги" как традиционную российскую проблему. Было сказано, что с дорогами дело поправимое, а вот с первым - дело плохо. Я не стал называть фамилию придурка, который строчит комментарии в ресурсе ВК, где был дан анонс на книгу, дело не в фамилии, а в явлении. Но поскольку придурок сам опять вылез там же, в ВК, и назвался, то дело его, раз он "расчехлился". Это некий Ярослав Невзоров, как оказалось, к тому же и новохронолог. То есть придурок в квадрате. Он исходно написал в комментарии, что про славян как скифов писал Геродот и многие другие античные историки, а также якобы о том же писал Ломоносов. Комментатору с его слабым умом невдомек, что Геродот жил в 4-м веке до нашей эры, другие античные историки - в конце прошлой эры - начале нашей эры, когда славян в письменных источниках вообще не было. Они, славяне, не жили рядом с письменными народами, поэтому отражения в литературе тех времен не получили. Ломоносов тоже о том, что славяне якобы произошли от скифов, не писал. Не изучал он этот вопрос. А если бы написал, то был бы неправ. Не было у него методологии это выяснить. Разве что «по понятиям».

Так вот, после того, как я привел в выступлении безграмотные слова того комментатора, как пример путаницы в головах многих о славянах и скифах, Ярослав Невзоров опять вылез в ВК, и стал там выкручиваться. Это пример показывает, почему я с придурками не дискутирую, тем более когда они - новохронологи. Он сообщил, что Геродот жил... в общем, недавно. Я - о том, что у Геродота ничего про славян не было и быть не могло, а придурок - что он жил недавно. Ну, процитируй тогда слова Геродота о славянах, но нет, придурку надо как-то выкрутиться, он переключается на другое. То же и о Ломоносове. Придурок цитирует Ломоносова (см. прикрепление, подчеркивание Невзорова), делая вид, что подчеркивание поддерживает его слова. Смотрим. Первая подчеркнутая фраза - что известны были славяне и чудь (сноска на Нестора-летописца). Причем там скифы, зачем нужно было подчеркивать? Вторая подчеркнутая фраза - что скифов и сармат древние авторы описывают под разными именами (сноски на Геродота, Страбона, Плиния и Птолемея). Ну, хорошо. Где там "славяне"? Зачем нужно было подчеркивать, как якобы поддерживающие слова нашего новохронолога?

Вот именно потому с придурками обсуждения бесполезны. Они тут же начинают передергивать, подтасовывать, вертеться как ужи на сковородке, но слова правды не скажут. Сказать, что, мол, ошибся, не так понял - не могут в принципе.

## М. В. ЛОМОНОСОВ

О СТАРОБЫТНЫХ В РОССИИ ЖИТЕЛЯХ И О ПРОИСХОЖДЕНИИ  
РОССИЙСКОГО НАРОДА ВООБЩЕ

ТОМ ШЕСТОЙ  
ТРУДЫ  
ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ,  
ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ  
ВОПРОСАМ И ГЕОГРАФИИ

1747 — 1765 гг.



ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР  
МОСКВА · 1962 · ЛЕНИНГРАД

Старобытные в России обитатели, славяне и чудь, по преданиям достоверных наших летописателей известны.\* Древние внешние авторы скифов и сармат, на разные поколения разделенных, под разными именованиями в ней полагают.\*\* Обои народы одержали великое участие в обширном сем земель пространстве. Славенское владение возросло с течением времени. Многие области, которые в самодержавство первых князей российских чудским народом обитаемы были, после славянами наполнились. Чуди часть с ними соединилась, часть, уступив место, уклонилась далее к северу и востоку. Показывают сие некоторые остатки чудской породы, которые по словесным преданиям от славенского поколения отличаются, забыв употребление своего языка. От сего не токмо многих сел, но рек и городов и целых областей чудские имена в России, особливо в восточных и северных краях, поныне остались. Немалое число чудских слов в нашем языке обще употребляется.

\* Нестор на многих местах, степовные книги и летописцы.

\*\* Геродот, Страбон, Паний и Птоломей.

[Анатолий А. Клёсов 20 июн 2022 в 18:55](#)

Раз заговорили про придурков-новохронологов, то вот еще пример лжи и передергивания того же "Ярослава Невзорова" в той же ВК. Как новохронолог, он не признает датировок, сделанных на основании существующей хронологической системы, в которой мы живем. Ну, не признает, его дело. Но ему мало не признавать, у него потребность опять лгать и передергивать. Придурок приводит якобы слова Г. Носовского (и приводит видео), в котором якобы "А на прямой вопрос Носовского "откуда у вас взялись эти даты" ув.профессор тупо прячется в кусты". Но в видео ничего о "прячется в кусты" нет, Носовский так не говорил, придурок опять лжет.

На самом деле у меня была дискуссия с Носовским, в которой я напрямую сказал, что датировки в ДНК-генеалогии основаны на существующей хронологии, но не какой-то одной дате, а во всем диапазоне дат от пары сотен лет назад (более недавние времена для ДНК-генеалогии практически неразличимы из-за погрешностей измерений) до десятков и сотен тысяч лет назад. Все эти датировки согласуются друг с другом. Я дал пример, когда группа потомков одного знаменитого раввина (Горовитца) прислали мне свои 111-маркерные гаплотипы, и попросили рассчитать, родственники ли они, и когда жил их общий предок, а именно сам Горовитц. Вопросов там не было, гаплотипы протяженные, мутаций

немного, и получилось, что их общий предок жил 400 с небольшим лет назад. Потомки были в восторге, это была датировка самого Горовитца, который тогда жил в Праге. Какая "новохронология"? Те же константы скорости мутаций работали на любых временах, до тысяч и десятков тысяч лет назад. Все сходится друг с другом, не оставляя никаких шансов новохронологии. Эти данные я приводил в дискуссии с Носовским, на семинаре мехмата МГУ (в корпусе А МГУ). Но он, разумеется, не мог там публично признать крах "новохронологии", которую лепил на протяжении десятилетий. В заключение Носовский сказал, что он не может признать, что обычные датировки работают, так быть якобы не должно, но что ДНК-генеалогия, безусловно, представляет интерес.

Кстати, занятно, что на мой вопрос, признает ли Носовский времена полураспада изотопов, которые давно сотнями и тысячами сведены в публикуемые таблицы, Носовский долго мялся, но сказал, что к ним вопросов нет. Как же так - спросил я, ведь они рассчитаны на основании принятой временной шкалы. Носовский ничего возразить не мог. Это все описано в очерке "Сказка о потерянном времени" на Переформате. Носовский этот очерк упомянул в упомянутом видео, но ничего не возразил и не оспорил. Правда, он сообщил, что под "потерянным временем" я видимо имел то, что напрасно потерял время на дискуссию с Носовским. Ошибся. Я имел в виду время, потерянное новохронологией, когда они древние исторические события переносят в средние века или еще позже.

Итог - новохронология это недоразумение, направленное на людей, слабых мозгом, а разбираемая ситуация с придурком в комментариях это ясно иллюстрирует.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 151

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 522

То, о чём вы так долго говорили, кажется свершилось.

Захар Прилепин пишет в Телеграмм:

«Неужели это свершилось? Еще года 4 назад, на одном из форумов (помоему на "Армия 2018"), на заседании поднимался вопрос, сколько можно ориентироваться на публикации в западных журналах.

А тут вот теперь такое...

### МОЙ ОТВЕТ:

Как понимаю, Захар Прилепин приветствует отказ от оценки вклада российских ученых в науку на основании западных систем оценок, и Вы пишете – наконец-то свершилось. Вопрос в том, какая задача преследуется. Если речь о публикациях в области военных наук, госзаданий, федеральных проектов, секретных исследований – то, разумеется, преступление это публиковать в зарубежных изданиях. Если речь о фундаментальных исследованиях, которые поднимают научный престиж России, закладывают основы будущих Нобелевских премий, делают вклад в международные информационные потоки (при обратной отдаче в потоки российские), то, конечно, публикации в зарубежных научных изданиях важны, и именно их оценивают уровнем научной цитируемости. Аналогия – если российские спортсмены перестанут ездить на Олимпийские игры и прочие международные состязания, ограничиваясь только местными, это вряд ли будет поднимать уровень российского спорта. Я, конечно, не говорю о той обстановке вокруг международного спорта, которая складывается в последнее время.

Захар Прилепин от науки далек, и не понимает систему оценки в научных изданиях. Если российские ученые в фундаментальных науках замкнутся в своих изданиях, которые часто называют «мурзилками», то это приведет

к дальнейшей деградации российской науки. Хорошего будет мало. Надо на самом деле развивать и то, и другое – и повышать уровень своих журналов и публикаций, и поднимать престиж российской науки в международных журналах. И поощрять за высокую цитируемость там и там.

Когда я работал в инженерной компании в США и вел закрытые, коммерческие разработки в области создания новых композиционных строительных материалов, то 10 лет ничего не публиковал по понятным причинам. Таким образом, из цитирования выпал на 10 лет. Но это компенсировалось более чем приличной зарплатой. То же и в секретных военных разработках, там компенсируется звездами на груди и на погонах. Но публикации в ординарных местных журналах ничем не компенсируются, и порождают и усиливают серость в науке. Вспомните, как борцы раньше состязались по гамбургскому счету – выезжали раз в год в Гамбург и показывали в честной борьбе на что они способны. А в местных журналах будут заправлять боринские и балановские, ни к чему хорошему это не приведет. Опять только к засилью серости.

В отношении «суверенной системе оценок во времена СССР» - не было такой. Лучшие ученые активно публиковались в хороших зарубежных изданиях. Без этого не было бы Нобелевских премий. Не было бы и многих Государственных премий, у меня, например, не менее трети статей были опубликованы в ведущих международных изданиях за рубежом. Это - в 1970-1980-х годах.

*>сколько можно ориентироваться на публикации в западных журналах.*

Интересно, может ли Захар Прилепин пояснить, что он имеет в виду? Что такое «ориентироваться»? Типа «сколько можно ориентироваться на Олимпийские игры?» Да никто и не ориентируется, просто побеждают, насколько могут.

Полагаю, Захар Прилепин несколько бы не возражал, если бы его книги публиковались за рубежом (в переводах) и получали бы международные премии, вплоть до Нобелевской. Что же в этом неправильного? Спортсмены бы несколько не возражали, получая международные награды за свои достижения. И в этом тоже ничего плохого нет. Но почему-то, когда речь о научных публикациях, то некоторые люди встают на дыбы, говоря - это неправильно, что наши ученые пользуются международной системой оценок, в первую очередь цитируемостью в научных изданиях. Иначе говоря, это "неправильно", что российские ученые получают известность на международном уровне. Те, кто это говорят, делятся на две категории. Первая - это не ученые, это те, кто ничего не понимают в системе оценок в науке. Интересно, возражают ли они, чтобы выдающиеся российские дирижеры и музыканты выступали с

зарубежными турне, чтобы за рубежом пели русские песни, чтобы читали русские книги. Нет-нет, скажут они, мы не возражаем, мы приветствуем! Ну тогда с их "логикой" как-то не складывается. Вторая категория - это научные середнячки. Они прекрасно знают, что их научный уровень слабенький, что никакой цитируемости они в международных изданиях не наберут, и поэтому выступают против такой "прозрачности". А у многих таких в российских изданиях "всё схвачено", они в редколлегиях, редсоветах, в комиссиях по выдаче грантов. Им никак не нужна независимая оценка их "исследований". Это - часть известной коррупционной схемы, только в научной и околонаучной деятельности. Это - их затхлый мирок.

## ПИСЬМО 523

Столкнулся с методологическим вопросом, проясните, пожалуйста. Есть 17-маркерные гаплотипы двух семей, общий предок которых жил в 1623 году. Это одна деревня.

14 24 14 11 11 14 11 14 14 30 26 14 19 30 14 19 10 21  
14 24 14 11 11 14 11 13 14 29 26 14 19 30 14 19 10 21

Разница - в одну мутацию. Но если взять константу 0,002 мутации на маркер на поколение то тогда между ними буде 500 поколений. Как то слишком много. Быть может другая константа работает лучше? Методами Животовского пользоваться не хочу.

## МОЙ ОТВЕТ:

Вы написали, что это 17-маркерные гаплотипы, но показали 18-маркерные. В чем-то ошибка. Поэтому рассмотрим как 17-маркерные, так и 18-маркерные гаплотипы, а Вы уточните, о каких речь.

Есть две разные панели 17-маркерных гаплотипов, в одной имеются, например, DYS426 и DYS388, и три последние маркера DYS436, DYS434 и DYS435. Ее использует, например, Харьков. Там константа скорости мутации 0.02144. Приведенная точность константы здесь явно избыточная, просто так получается при складывании всех 17 констант скоростей маркеров. Другая панель не включает DYS426 и DYS388, и расходится с первой на последних маркерах, включая DYS458, DYS448, GATA, DYS456 и DYS635. Поскольку вторая не включает медленные DYS426 и DYS388, и заполняет пробелы более быстрыми маркерами, то скорость ее мутации заметно быстрее, и равна 0.0365. Я не стал разбираться, какая у Вас там панель, поскольку Вы не указали маркеры. Более серьезная проблема - это всего одна мутация между двумя довольно короткими гаплотипами, а это означает, что при любых панелях время жизни общего предка определяется с погрешностью плюс-минус 100%.

Другими словами, общий предок в этом случае жил или  $340 \pm 340$  лет назад, или  $575 \pm 575$  лет назад, что в любом случае практического (генеалогического) значения не имеет.

"Метод Животовского" здесь вообще безотносителен. Для него выбор маркеров или панелей маркеров вообще не имеет значения. Он все тупо приравнивает, и тем более не имеет смысла на малом числе мутаций между гаплотипами.

У 18-маркерных гаплотипов вообще другой набор маркеров во второй половине, вместо тех, что в 17-маркерном формате, вставлены DYS447, DYS449, DYS576, из них два последние особенно быстрые, поэтому константа скорости мутации увеличилась еще больше, и стала равной 0.0446 мутаций на условное поколение на весь гаплотип. Поэтому разница в одну мутацию между двумя 18-маркерными гаплотипами эквивалентна 22 условным поколениям (550 лет) с погрешностью плюс-минус 100%, и их общий предок жил  $275 \pm 275$  лет назад. Это попадает в датировку по архивам (400 лет), но толку для генеалогии от этого мало, для таких времен нужны 111-маркерные гаплотипы, чтобы снизить коридор погрешностей. Вся польза только в том, что "концептуально" родственность подтверждается.

## **ПИСЬМО 524**

С интересом слушала одно из последних интервью с Вами. Осталась с впечатлением что Вы характеризуете гаплогруппы как представителей национальных черт.

## **МОЙ ОТВЕТ:**

Ну, с Вашим впечатлением я ничего сделать не могу. Но так я, конечно, не говорил. Дело в том, что гаплогруппы образовались десятки тысяч лет назад, а нации сложились в исторически недавние времена, большинство – всего сотни лет назад. Поэтому за десятки тысяч лет одни и те же гаплогруппы разошлись по самым разным нациям, причем в разной степени. Поэтому можно лишь сказать, что гаплогруппы сопровождают нации, опять же в разной степени. А поскольку это сопровождение неравномерное, то в одних нациях некой гаплогруппы много, а в других ее мало, вместо нее выражена другая гаплогруппа. Поэтому может показаться, что гаплогруппа «представляет нацию», или ее «национальные черты». Например, в Китае преимущественно выражена гаплогруппа O, в Швеции – гаплогруппа I1, в Финляндии – гаплогруппа N, но она же почти полностью представлена и у якутов. Вы же не скажете, что национальные черты у финнов и якутов выражены одинаково, или хотя бы близко. Так и с другими нациями.

## ПИСЬМО 525

Как Вы относитесь к генетической генеалогии? Я нашел этот термин в сети.

### МОЙ ОТВЕТ:

Строго говоря, такой науки нет. И дело не в том, что ее нет в неких официальных перечнях, в официальных перечнях многих наук или научных направлений нет. Дело в том, что у нее нет своей методологии, а именно методологии определяют направления наук. То, что дилетанты (как правило) называют «генетической генеалогией» - это облегченный вариант популяционной генетики. Для сравнения, у ДНК-генеалогии есть свой расчетный аппарат, которого нет в генетике или популяционной генетике. Поэтому статьи по ДНК-генеалогии, с одной стороны, и популяционной генетике, с другой, принципиально различаются по расчетному аппарату, по стилю изложения, по характерам выводов. Но научных статей по «генетической генеалогии» нет, во всяком случае, я их никогда не видел.