

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 16, No. 3

March 2023

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Древние миграции глазами зоолога, решившего стать популяристом. А.А. Клёсов.	329
Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи (Часть 3) Мини-обзор 8. «Почему специалисты в индоевропеистике обязаны серьезно рассмотреть теорию «Из Индии» (Koenraad Elst, Бельгия). А.А. Клёсов	335
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Кулаков Владимир Иванович. В.И. Меркулов, Е.В. Пайор.	359
Предисловие редактора.	370
Хронология древней истории как составная часть идеологии будущего евроазиатского Союза. Г.З. Максименко	370
Предисловие редактора	395
Research of ancient DNA by Polish scientists. Tomasz J. Kosiński	398
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Les commissaires <i>pathocrates</i> de l'Occident. A. Livry.	432
« L'Arabie heureuse » de B. Franco, professeur à la Sorbonne. A. Livry.	439
Прямая линия. Часть 63. А.А. Клёсов	449
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 152, письмо 526 - 528.	495

Древние миграции глазами зоолога, решившего стать популяризатором

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Несколько месяцев назад состоялась лекция с платной (!) трансляцией онлайн, которую читал профессор Института экологии Государственного университета Илии в Тбилиси, Давид Тархнишвили. Название лекции – «Генетика человека глазами зоолога. Расселение людей на Кавказе».

Без сомнения, похвально, что зоолог решил разобраться в вопросах древней миграции людей. Но вовсе не похвально то, что он в этих вопросах так и не разобрался, и тем не менее вышел на публику с некой «компиляцией», свалив в грудку то, что он где-то прочитал или услышал. А неприятная публика осыпала его в комментариях под видео восторженными благодарностями, хотя комментариев было не так чтобы много – 26, хотя видео лекции выставили всего два дня назад. Так что навредить профессор Тархнишвили заинтересованным слушателям пока сильно не смог.

Проблема вовсе не в том, что зоолог, и зоолог мог бы глубоко разобраться в том, о чем собрался рассказывать доверчивым слушателям, если бы захотел. Но, похоже, профессор не очень хотел, видимо, решил, что и по «верхам» сойдет. Но с «верхами» тоже получилось плохо. Профессор решил – после обширного введения – начать с перечисления гаплогрупп Y-хромосомы, но на свою беду стал «объяснять», какая гаплогруппа из какой получилась. Нарисовал прямую линию, от которой по его словам отошла гаплогруппа А, за ней от той же линии отошла гаплогруппа В, затем от той же линии отошла гаплогруппа С, и так далее, все гаплогруппы как зубья в расческе параллельно отходили от той же линии.

Когда профессор дошел до гаплогруппы М, якобы отошедшей от той же линии, и сообщил, что от гаплогруппы М отошли N и O, у меня появилось острое желание выключить это видео, и дальше не мучаться. Профессор определенно в глаза не видел схему образования гаплогрупп. Мелочь, конечно, но гаплогруппы N и O отстоят на половину схемы образования гаплогрупп от М, причем последняя – тупиковая, от нее гаплогруппы не образуются. И схема образования гаплогрупп – вовсе не линейная, расческу никак не напоминает.

Ну ладно, может, хотел упростить свою презентацию, чтобы понятнее было, но у любого упрощения есть свои границы, после которых (а часто до) упрощение переходит в профанацию, дезинформацию, балаган. Это что, «упрощение» - сообщить слушателям, что в ДНК - 15 миллиардов нуклеотидов, когда там по всем данным в расчете на одну цепь двойной спирали чуть больше 3 миллиардов? Если нужно точнее - 3.2 миллиарда на цепь, или 6.4 миллиарда с учетом пар нуклеотидов. Иначе говоря, не только в гаплогруппах, а в ДНК вообще профессор зоологии «не тянет».

Теперь об Африке. Был бы профессор знающим, сказал бы, что вопрос о выходе «анатомически современного человека» из Африки является исключительно противоречивым, ну, не знаем мы, выходил ли, и если да, то когда, и с какой гаплогруппой. Датировки «выхода» у множества разных сторонников «выхода» разнятся между 40 и 200 тысяч лет назад, и ни одна из них не определена расчетным путем. Все - «по понятиям», а не по науке. Как только находят очередного *Homo sapiens* за пределами Африки, с датировкой древнее, чем «верхний предел по понятиям», как сразу попугенетики датировку «выхода» соответственно удревняют, и так продолжается уже 30 лет. Нашли китайцы в очередной раз *Homo sapiens* на своей территории с археологической датировкой 80-120 тысяч лет назад, как датировка «выхода из Африки» у попугенетиков тут же подскочила до тех же 120 тысяч лет назад, причем они (не китайцы) сообщили, что «он вышел из Африки», хотя китайцы об этом ни слова не сказали.

А наш профессор «заливает» слушателям про три волны выхода «анатомически современного человека», каждый со своей датировкой, «около 70 тысяч лет назад началась миграция из Африки», «последняя миграция - 45 тысяч лет назад». Где это он, интересно, взял, и чем это обосновывали авторы, у которых профессор это списал? А ведь сообщил слушателям про «поток 45 тысяч лет назад из Африки на Ближний Восток» и про «современных потомков» того «потока». Опять - откуда такие «данные», кто их сообщил и как «обосновал» - ведь не ответит профессор. Если даже покажет источник, может, Википедию какую, то так и не пояснит, как это «цитируемые авторы» обосновали. А авторы и не обосновывали, просто так написали. Или скажут - «так компьютер показал», умалчивая, что в компьютер сами загнули такие приближения и допущения, число К «число предковых компонент») произвольно подогнали, акробатику сделали. Например, компьютер сообщил, что геномы, изрубленные в лапшу, показали «похожесть» между Египтом и Ближним Востоком, но «похожесть» не показывает направление миграции, «похожести» всегда симметричны. Но кошерно именно из Африки, так надо для политкорректности, поэтому, стало быть, «из Африки». Я такие статьи «геномных попугенетиков» десятками разбирал, везде та же «методология». Компьютер показывает бесконечное

количество степеней свободы для интерпретаций, а «геномные популяционные» выбирают то, что кошернее.

Рассказывает профессор про ранние гаплогруппы, ну, думаю, неужели сейчас скажет, с какой гаплогруппой «вышли из Африки»? Нет, ни сказал, хотя почему бы нет, он же рассказывает, что «вышли из Африки», расческу гаплогруппы показывает... Но сказал, что гаплогруппы А и В найдены только в Африке (хотя, конечно, это не так, ну да ладно), а потом вдруг перескочил, сообщив, что следующая гаплогруппа, С, найдена у монголов, казахов и в Полинезии. Опять, конечно, не так, много регионов пропустил, но все-таки умолчал, какая из Африки вышла. Подсказка – никакая не вышла, а гаплогруппы А и В – тупиковые, из них тоже никакие другие гаплогруппы не вышли.

Профессор рассказывает, что в западной Грузии нашли древнего представителя Хомо эректус, с датировкой около 2 миллионов лет назад. «Вышел из Африки», не моргнув глазом объявляет профессор. Как, откуда, где такие данные? Это называется «индоктринирование». По простому – зомбирование. А иначе в его мозгу не складывается, там – вбитая кем-то лесенка эволюции в Африке от древнейших приматов до хомо эректусов, шимпанзе, неандертальцев, денисовцев, и все, само собой, из Африки. Правда, денисовцы на показанной карте у него выходят чуть-чуть не из Африки, из пограничного с Африкой уголка Аравийского полуострова. Интересно, откуда такие «данные». Да понятно, откуда, где-то услышал. А спроси его, кто и как это обосновал – ведь не ответит. А доверчивым слушателям показывает.

И вообще стоит знать, что особенно древних африканцев пока не нашли, в основном с археологическими датировками 500, 2000 и 4000 лет назад. Крайне редкие – пара находок с датировкой 8 тысяч лет назад, и еще один – 15 тысяч лет назад, но у него «пришлая» гаплогруппа, E1b. Да даже была бы гаплогруппа А, с какими-нибудь нижестоящими снипами, это никак бы не означало, что носители гаплогруппы А жили там десятки и сотни тысяч лет назад.

Озадачивает то, что профессор гаплогруппы называет «генами», и не только гаплогруппы, но и вся Y-хромосома у него тоже «ген». Цитирую всего одно место, хотя там таких немало – «часто исследуемый ген это Y-хромосома». Это тоже для простоты для слушателей? Или профессор не понимает разницу между геном и гаплогруппой, не говоря о хромосоме? Напомню, что ген кодирует синтез соответствующего белка, он большой, в сотни, а то и тысячи пар нуклеотидов. Гаплогруппа ничего не кодирует, она маленькая, обычно всего один нуклеотид, реже – два, совсем редко – чуть больше. Называть гаплогруппы «генами» – это показывать свою безграмотность. Некоторые дилетанты, видимо, считают, что раз наследуется, значит ген. Принципиальная ошибка. Генов в ДНК

примерно 2%, остальное – не гены. Поэтому когда геном рубят в капусту и сравнивают шинкованные геномы друг с другом, то сравнивают не гены. А профессор только и сыпет «генами», говоря о «геномном анализе». Он же – *«геном дает гораздо больше информации, чем отдельные гены»*. «Гены» у него – это гаплогруппы, опять двойка. Как и «генетические маркеры», о которых часто говорит профессор, но это не «генетические маркеры» в подавляющем большинстве случаев. На самом деле даже если он это поймет, и в следующий раз скажет, что *«геном дает гораздо больше информации, чем отдельные гаплогруппы»*, то это тоже в таком виде будет неправильно. При изучении наследственных заболеваний, где работают с геномами, и ищут поломанный ген – ситуация одна, там есть «мишень», которую надо найти. При изучении истории древнего мира такой мишени нет, поэтому придумали опираться на «похожести». Это ведет, как правило, к недоразумениям, искажениям, ошибкам, ложным интерпретациям. А вот изучение гаплогрупп часто дает несравненно более четкий ответ. Отошлю читателя к моим многочисленным статьям по сравнению «выводов» «геномной погнетики» и ДНК-генеалогии.

Если по-простому, то гаплогруппа – это по аналогии колечко на лапке птицы, которое навешивает орнитолог. Претензии есть? Тоже скажете, что целая птица лучше? Дает больше информации? Да, конечно, только не той, что дает колечко при изучении миграций. А по замыслу «геномных погнетиков», которых повторяет профессор, надо изрубить целую птицу в лапшу, и ту лапшу сравнивать с лапшой из других птиц во всем мире, искать «похожести». Так с колечком-то лучше, не так ли?

Профессор часто упоминает «генетическое разнообразие», как показатель древности популяции. Но в общем виде это не работает. Популяция может быть неоднородной, открытой для прибывания новых субъектов. Популяции при изучении «разнообразия» должны быть замкнутой системой, как давно поняли в химии и при изучении термодинамики систем. Иначе Москва, как имеющая в России максимальное «генетическое разнообразие», окажется прародиной русских. Или кого там? Может, и азербайджанцев. Проходной двор всегда имеет максимальное разнообразие. То же и с Африкой – давно показано, что туда приходили разные племена, и койсанцы и банту уже тысячелетия не однородные популяции, как и камерунцы и чадцы, у которых множество носителей гаплогруппы R1b. Правда, не европейских ветвей, а R1b-V88. Поэтому мало сказать «разнообразие», надо показывать, из каких «ветвей» это разнообразие складывается, и часто оказывается, что это «разнообразие» оказывается совокупностью многих относительно недавних ветвей.

Легкая оторопь берет, когда гаплогруппу R и ее нижестоящие R1a и R1b профессор Тархнишвили объявляет «индоевропейскими»,

«индоевропейскими метками». Они образовались более 20 тысяч лет назад, какие «индоевропейские»? Да и 4000 лет назад R1b никак не была «индоевропейской». Первыми «индоевропейцами» этой ДНК-линии в Европе были кельты, что общеизвестно. Они жили в I тыс до н.э. Как они стали вдруг «индоевропейцами» лингвистическим наукам неизвестно, все попытки пройти от кельтов вглубь времен, например, к культуре колоколовидных кубков, провалились, лингвистической поддержки не нашли. Может, профессор полагает, что носители R1b в Африке, которые миллионами живут в Камеруне и Чаде, тоже «индоевропейцы»? Он, конечно, может сказать, что носители R1b стали индоевропейцами позже, в середине I тыс до н.э. (впрочем, он и это не знает, конечно), но по такой же «логике» царские династии Иберии, правившие с 299 года до н. э. по 580 год н. э были «советскими», а что, потом же грузины стали советскими, не так ли? Совет профессору – когда он бросается такими «ништзяками», как «индоевропейские гаплогруппы», надо сообщать, где, в каких регионах и с какого времени. Если, конечно, он знает, что вряд ли.

Профессор сообщает доверчивой аудитории, что *«англичане такие же кельты, как ирландцы и шотландцы»*. Это кто ему такое сказал? Это про язык или про происхождение? Если про язык, то англичане и шотландцы не говорят на гейлике, да и ирландцы его только учат в школе, чтобы не забывать языковые корни. А кельтов на Островах никогда и не было, и островитяне от них не произошли, у них другие Y-хромосомные линии. Давно уже показано, что материальные признаки на Островах, которые ошибочно принимали за кельтские, относятся к бронзовому веку. Это признала конференция кельтологов еще лет 15 назад.

«Переселение народов – это догма», объявляет профессор. Да уж какая там догма, древние миграции проходили на многие тысячи километров и шли тысячелетиями.

В общем, у профессора получился некоторый конфуз. Последние его сообщения в лекции о том, почему перемещались носители тех или иных гаплогрупп, для ДНК-генеалогии неинтересны, более того, базируются на серии приближений и допущений, и я не стал на это тратить время. Тем более что его основные выводы о «заселении Кавказа» могут быть верны лишь отчасти, или вовсе неверны. Поэтому неинтересно и рассматривать, как он к этому пришел. Ни словом профессор не обмолвился о важных миграциях носителей гаплогруппы R1b с севера, северное направление на Кавказ он вообще не упомянул. Эти миграции были со стороны ямной культуры в поволжских (и, возможно, причерноморских) степях, но там пока не определены субклады гаплогруппы R1b), примерно 5000-4500 лет назад. Ямники имели основную гаплогруппу R1b-Z2103, и пронесли ее на юг через Кавказ, в Закавказье, Анатолию, на Ближний Восток, в страны Персидского залива.

В Армении 25-30% мужчин имеют эту гаплогруппу, R1b-Z2103, в Турции - 15-17% (по разным выборкам).

Если бы профессор Тархнишвили поинтересовался гаплогруппами в Грузии, то узнал бы, что у грузин примерно 10% гаплогруппы R1b, практически все субклада Z2103, то есть прибыли со стороны ямной культуры, в частности, с Волги. С севера, понятно?

Высокое содержание в Армении и Турции имеют гаплогруппы J2a, 22% и 22-24%, соответственно. Они прибыла из Месопотамии, возможно, с урукскими миграциями, примерно 7000 лет назад. Баланс в Армении и Турции пополняется менее распространенными гаплогруппами, как G2a (по 11%), J1 (11% и 9%, соответственно), E1b (6% и 11%, соответственно), R1a (в Турции 8%, в Армении меньше), и так далее. Они, менее распространенные, пришли (или могли прийти) из разных регионов, G2a - в основном из Европы, спасаясь от геноцида коренного населения 4500-4000 лет назад, R1a - с севера, E1b - то же самое, и так далее. В любом случае, северное и южное направление миграций на Кавказ - преобладающие.

Основная проблема с профессором Тархнишвили - та, что плохо подготовился. Не знаком с основной литературой по ДНК-генеалогии Кавказа. Слишком доверяет попугенетикам и «геномным генетикам», которые гонят в значительной степени мусор. А вот недавнюю книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021) - наверно, не открывал. А ведь там как минимум на сотне страниц детально объясняется заселение Кавказа в древние времена. Пусть спросит у академика Грузии Рамаза Шенгелия, моего давнего приятеля, книга у него есть. Мог бы почитать книгу «Истоки Кавказской цивилизации» (2016) под общим заглавием «Право Кавказской цивилизации», книгу издали кавказцы, там моя глава «Народы Кавказа с точки зрения ДНК-генеалогии» занимает больше ста страниц. Мог бы почитать мою книгу «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (Книжный Мир, 2015). Мог бы почитать мои статьи по тому же вопросу на Переформате [Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах | Переформат.ru \(pereformat.ru\), http://pereformat.ru/2013/09/west-kavkaz-dna/, Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах - 3 | Переформат.ru \(pereformat.ru\)](http://pereformat.ru/2013/09/west-kavkaz-dna/), и так далее.

Но, как видно, не стал этого делать.

Печально.

Как не надо дискутировать и как не надо писать научные статьи (Часть 3)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Мини-обзор 8. «Почему специалисты в индоевропеистике обязаны серьезно рассмотреть теорию «Из Индии» (Koenraad Elst, Бельгия)

В дискуссии на сайте Academia участвовало 149 человек. Что это за теория «Из Индии»? и почему специалисты в индоевропейских языках просто «обязаны» ее серьезно рассмотреть? Фактически, автор статьи призывает в тексте специалистов не просто рассмотреть эту «теорию», а ее безоговорочно принять.

«Теория Из Индии» утверждает, что это не европейцы прибыли в Индию в качестве древних ариев, а наоборот, это индийцы прошли миграциями в Европу и принесли ей свет культуры и цивилизации. Это – в высшей степени политизированная «теория», она по сути представляет выпад в ответ на унижения индийцев со стороны англичан, и она пользуется в Индии огромной поддержкой и «народных масс», и академической наукой. Это – индоцентричная «теория». В качестве основных аргументов ее сторонники выставляют интерпретации древней классической индийской литературы, а также то, что описано в представленной статье бельгийского автора, см. ниже.

В России и в общем в Европе сторонников этой «теории» почти нет. Я знаю только одного – А. Семененко, но он из числа юродивых, хотя и имеет историческое образование. У него по сути два аргумента – те же интерпретации индийской классической литературы, а также то, что археологических данных о приходе ариев в Индию нет. О том, что древние арии предположительно шли с Южного Урала в Индию по горам Тянь-Шаня, где с археологией плохо, он, видимо, не думает. Эта группа ариев принесла в Индию гаплогруппу R1a-Z93-Z2123, которая найдена в синташтинской археологической культуре (с датировками примерно 4000 лет назад), и во множестве есть в высших кастах Индии. Далее, еще одна гаплогруппа, которую арии и их потомки принесли в Индию, это R1a-Z93-L657, но принесли они ее по всем признакам со стороны

Персидского залива. Эта гаплогруппа есть во множестве на Ближнем Востоке и странах Персидского Залива, и попала в Индию, видимо, морем, каботажными морскими перевозками. Какая там археология, в море-то? А на Ближний Восток эту гаплогруппу принесли опять же древние арии, примерно 4000 лет назад, выйдя из Европы (видимо, из фатьяновской культуры) примерно 4500 лет назад.

Была у меня с Семененко когда-то активная дискуссия, но быстро выяснилось, что он откровенно неадекватен. Он в принципе против древних миграций, и называет тех, кто изучает миграции, «миграционистами». Это у него бранное слово. В итоге, поняв, что с ним что-либо обсуждать бесполезно и бессмысленно, я задал ему 16 конкретных вопросов, и запросил ответы на каждый в письменном виде. После некоторого раздумья Семененко ответил, что по законам Российской Федерации он имеет право на вопросы не отвечать. Вот такие «сторонники» у «теории Из Индии».

Я, признаться, отношусь к этой «теории» с определенным сарказмом, сожалением и сочувствием, типа «и что люди мучаются, ответ-то давно известен», но решил этот материал здесь рассмотреть. Во-первых, чтобы обнародовать для российского читателя «аргументацию» сторонников этой «теории». Во-вторых, чтобы в четкой форме привести соответствующие данные ДНК-генеалогии. В третьих, чтобы показать, что подавляющее большинство тех, кто решил принять участие в дискуссии по статье, понятия не имеют ни о материале, ни о том, как нужно дискутировать. Как и в предшествующих «дискуссиях» по семи мини-обзорам (см. Части 1 и 2), дискуссанты обсуждают что угодно, только не суть вопроса. Опять идет «а поговорить...».

Статья началась с ложного положения, что санскрит – древнейшая форма индоевропейских (ИЕ) языков, значит он – «мать ИЕ языков». Это – фундаментально ложное положение. Оно исходит из того, что санскрит появился буквально на пустом месте в Индии, или что его предшественники появились опять же в Индии. А потом, соответственно, санскрит был перенесен в Европу и породил там все ИЕ языки. Но здесь всё является фантазиями, ничего не подтверждено. Ни то, что санскрит появился в Индии, ни то, что были миграции из Индии в Европу, ни то, когда они были, если так.

Здесь автор допустил простейший логический сбой, не рассмотрев очевидный вариант – а что, если некий древний язык, предшественник санскрита, прибыл в Индию? Тогда не санскрит – древнейшая форма ИЕ языков, а тот древний язык. У лингвистов есть целый ряд предположений, порой в виде концепций, где тот древний язык впервые появился или был обнаружен – на территории Армянского нагорья, на Балканах, в причерноморских степях, и даже в районе Северного моря. Индию

практически никто из специалистов не упоминает, нет к этому никаких оснований. Но не будем отклоняться, мы не о языках, а о «теории» выхода из Индии неких индийцев, которые прибыли в Европу и фактически положили начало европейской цивилизации. То, что эту идею поддерживал Вольтер, не имеет к обоснованию этой «теории» никакого отношения.

Но автор статьи повторяет опять и опять, что без миграции индийцев в Европу невозможно понять, как ИЕ языки оказались в Европе. Опять фундаментальный логический сбой – понять очень легко, если принять (или доказать), что они (или их предшественники) прибыли в Индию из Европы. Иначе говоря, их одноязычные братья и в Европе остались, и в Индию прибыли, вот и связь между этими регионами.

Вот эта «индоктринированность» автора статьи лишает его логики, ему очень надо, чтобы Индия в этих древних передвижениях была первичной, исходной, а Европа – вторичной, принимающей стороной. Другой вариант он не рассматривает.

Строго говоря, позиция сторонников «теории» ИИ (из Индии) понятна, хотя и неверна. Они исходят из симметричности понятия «индоевропейский», здесь даже «индо» стоит на первом месте. ИЕ – и в Индии, и в Европе, любые археологические данные на этом миграционном пути можно истолковать как движение из Индии в Европу, а если при этом очень хочется, чтобы направление было на запад, из Индии, то так оно в их ментальности и будет. Да, говорят они, мы согласны, что базовая лексика современного русского и древнего индийского языка совпадает на 54% (данные С.А. Старостина), вот это и показывает, что древнеиндийский язык пришел на Русскую равнину, вместе со своими носителями. Предковый гаплотип гаплогруппы R1a почти одинаков для русских и индийцев – опять симметрия, значит, из Индии (этот аргумент автором статьи и дискуссионными участниками не использовался, по незнанию). Для них любой аргумент – симметричный, а значит – из Индии.

Но автор этой «теории» и почти все участники дискуссии не были знакомы с ДНК-генеалогией. Эта новая наука указывает направление миграций, потому что по ходу миграции в Y-хромосомах появляются новые и новые снп-мутации (необратимые мутации). Поэтому как только это было в дискуссии продемонстрировано (мною, разумеется), на этом дискуссия и прекратилась. Поэтому этот мой очерк можно было назвать «Как ДНК-генеалогия прекратила дискуссию». Об этом – ниже.

Но мы пока находимся во Введении к статье бельгийского автора. Оно – пространно. Автор подробно описывает, кто в Индии принимает концепцию арийского «вторжения» в Индию, или если не вторжения, то

мирной миграции, а кто не принимает. Принимают, разумеется, те, кто говорят по-английски, кто учился на Западе, в общем, западники, а патриоты и националисты, разумеется, не принимают, хотя, как описывает автор, среди последних есть исключения, например, Тилак, автор книги 1903 года «Арктическая родина в Ведах». Автор цитирует индийских парламентариев, кто выходят на трибуну с лозунгом «Вы, арии, убирайтесь из Индии», обращенном в первую очередь к высшим кастам, и особенно к брахманам.

Далее автор статьи подразделяет ее на разделы - «Политическое измерение», «Европейцы в Индии», «Почему возродилась теория ИИ» (из Индии), «Роль и вклад генетики», «Свидетельства Ригведы», «Ведическая хронология». Мы кратко упомянем основные аргументы автора, если они там вообще есть, и перейдем к дискуссии.

Первый раздел, «Политическое измерение», никаких аргументов вообще не включает. Это - многословное описание того, что есть индийские националисты, в которые «западники» зачисляю всех анти-ариев, есть просто противники того, что древние арии пришли в Индию, и есть сторонники. Автор приводит наиболее известные имена тех и других, сетует на то, что европейцы не понимают «религиозно-политических реалий» в Индии, и, по словам автора, «бойкотируют теорию ИИ» без всяких на то оснований. В итоге, вопрос, зачем специалисты *«обязаны серьезно рассмотреть теорию «Из Индии»*, так и остался без ответа. Только потому, что ее защищают как националисты, так и многие из «народных масс»? Только потому, что она «антиколониальна»? Других аргументов автора в этом разделе нет.

Теперь - «Европейцы в Индии». Если ли там хоть какие аргументы в пользу «теории ИИ»? Нет, их там тоже нет. Все «аргументы» свелись к тому, что в 19-м веке в Индии жили немногие европейцы, которые склонялись к ИИ. Это что, аргументы? Для автора статьи, видимо, да.

Далее, «Почему возродилась теория ИИ». Автор датирует это возрождение 1990-ми годами, когда археологические раскопки Хараппы в северо-западной Индии не показали (по мнению археологов) никаких доказательств вторжения иностранных племен (читайте - ариев), в том числе из Центральной Азии. Автор сообщает, что многие миллионы индийцев отрицают «вторжение ариев», вплоть до лозунгов типа «нас лишают родины!». Опять и опять автор статьи возвращается к «колониальной идее прихода ариев в Индию». Тем не менее, автор признает, что квалифицированных теоретиков ИИ в Индии всего «горсточка». Автор подчеркивает, что подавляющее большинство лингвистов поддерживают концепцию арийского прибытия в Индию, но они, по его мнению, не знают теории ИИ.

Ну, так за чем дело стало, подчеркиваю я, автор этого очерка? Ознакомьте нас, незнающих, с этой «теорией». Но, увы, автор уже прошел половину своей статьи, но вот незадача – не знакомит. Раз за разом пишет, что есть такие взгляды, что, мол, «вышли из Индии», но где та «теория», которую мы не знаем? Где «экспериментальные факты», а не голословные утверждения? Не дает автор. Но последней фразой этого раздела он сообщает, что появились генетические данные, которые удовлетворят индийцев, склонных к науке. Ну, посмотрим, какие «данные» автор процитирует. Проблема в том, что я, знакомый с этим научным полем, таких данных не знаю. Но может автор статьи знает больше.

Итак, раздел «Роль и вклад генетики». Первый же взгляд на него говорит о многом – по всему разделу мелькает имя Дэвида Райха, генетика из Медицинской школы Гарвардского университета. Других фамилий тех, чей «роль и вклад» просто нет. Автор первым делом сообщает, что по данным Райха имел место вброс «генетически других людей» с северо-запада в Индию 4000-3500 лет назад, и эти данные подстегнули атаки западных журналистов на индийских националистов. Но автор делает акробатический трюк и утверждает, что ошибка Райха не в этом, а в том, что тот не договаривает, не сообщает. И автор цитирует некоего Niraj Rai, сторонника ИИ, который раскрыл ошибку Райха. Оказывается, *«генетические характеристики популяции ямной культуры более древние и более разнообразные, чем в Индии»*. Это на изящном академическом языке называется «хоть стой, хоть падай». Этот Rai, оказывается, ни бельмеса не понимает, что пишет, а автор статьи не понимает, что цитирует. Дело в том, что ямная культура не имеет никакого отношения к Индии, в ней все найденные скелетные остатки имели гаплогруппу R1b, которой в Индии практически нет. Дальше уже можно не обсуждать, но мы продолжим. Да, датировка ямной культуры – 5300-4600 лет назад, но «более разнообразные» - это значит, что более древние, чем в Индии. Мало того, что в Индии, как мы отметили, гаплогрупп R1b практически нет, так что «более древние» здесь никакого смысла не имеет. Но даже если бы были, то «более древние в ямной культуре» означало бы, что они из Индии выйти не могли. Так что никакой «из Индии» там быть не может по всем показателям – ни по гаплогруппам, ни по датировкам.

Там же автор статьи вворачивает еще один «аргумент» - сообщает, что гаплогруппа R1a образовалась 22 тысяч лет назад, «вероятно в Индии», а нижестоящие ветви R1a образовались уже вне Индии. Значит, вышли из Индии, хотя автор добавляет, что это должны заключить профессиональные генетики. Расшифруем этот пассаж. То, что гаплогруппа R1a образовалась примерно 22 тыс лет назад – приблизительно верно (155 снип-мутаций, или 22300 лет назад). То, что «вероятно в Индии» - таких данных вообще нет. То, что нижестоящие ветви гаплогруппы R1a, а их 740, каждая где-то образовалась, вовсе не говорит о том, что R1a «вышла из Индии». Родительская гаплогруппа R

найдена у Байкала (с археологической датировкой 24 тысячи лет назад), и где она образовалась (в виде соответствующей снип-мутации) – мы не знаем. Все разговоры автора статьи про «R1a, ассоциированные с ямной культурой» бессмысленны и неверны, нет таких R1a, чтобы были обнаружены в ямной культуре, или как-то с ней «ассоциированы», последний термин сам по себе не имеет смысла в данном контексте.

Далее автор статьи много места уделит тому, что ямная культура была «индоевропейской» по языку, что неверно. Это со времен Марии Гимбутас, более 60 лет назад, было искаженными интерпретациями, и недавние статьи (2015, Наак) по древним ДНК, конечно, не показали и не могли показать, какой у ямников был язык. Язык в ДНК не записан. Авторы тех статей пошли по линейной схеме – раз в современной Европе индоевропейские языки основные и гаплогруппа R1b тоже основная (у 60% мужского населения), и у ямников гаплогруппа R1b основная, то, мол, ясно, что это они принесли свой ИЕ язык в Европу. Авторы не заметили, или не подумали, что в ямной культуре гаплогруппа не просто R1b, а почти исключительно R1b-Z2103, которой в Европе практически нет. Ее носители ушли миграциями не в Европу, а на юг, на Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток, где индоевропейские языки не отмечены, помимо армян.

Так что и здесь автор, не являясь специалистом в рассматриваемыми им вопросам, дал неверную информацию. Автор идет со своими фантазиями дальше, сообщая, что древние армяне продвинулись миграциями в степи, и, в частности, в ямную культуру, принесли туда ИЕ языки, и ямники далее перенесли их в Европу. Это опять неверно, как указано выше – ямники в заметных количествах в Европу не ходили, гаплогруппы R1b-Z2103 в странах центральной и западной Европы – буквально в единичных количествах процентов (А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021). Далее автора статьи понесло в кельтские языки, хамито-семитские и другие, не имеющие вообще отношения к рассматриваемому вопросу. На этом представление «вклада и роли генетики» закончилось. Как и теории ИИ в данном разделе. Надо отметить, что обтекаемый и бессвязный стиль изложения автора, особенно заметный в разделе про «генетику», говорит о низкой квалификации автора в науке.

Следующий раздел – «Свидетельства Ригведы». Понятно, что древние книги – это, как правило, не научный источник, в них ненаучные приемы и способы подачи материала. Они не придерживаются научного протокола подачи информации, они излагают то, что пели древние священнослужители, брахманы в данном случае. Тем не менее, о Ригведе и прочих классических индийских текстах так много говорят сторонники разнообразных странных «теорий», что просто любопытно, какие там «аргументы». Что Ригведа может – конкретно – говорить о прибытии ариев в Индию и когда, или, напротив, что они не приходили, и в какой

форме она об этом сообщает? Можно думать, что автор статьи об этом конкретно напишет.

Но нет, не написал, хотя этот раздел у него тоже объемный. Что же там содержится?

Сначала автор пишет, что ранние переводы Ригведы сообщают о битвах белокожих «вторженцев» с чернокожими аборигенами, причем первые обычно побеждают. Это, сожалеет автор статьи, привело к раннему отторжению «теории» ИИ. Но более недавние переводы Ригведы, сообщает бельгийский автор, уже не упоминают чернокожих людей, то есть стали «менее расистскими», более того, появились интерпретации, что «черные» аборигены на самом деле не черные, а они вышли из региона «Черной реки». Этим вопросам перевода и очередной акробатики в интерпретациях и заполнен данный раздел. Ничего о «выходе из Индии» в Ригведе нет.

Наконец, раздел «Ведическая хронология», самый объемный. Он предоставляет всего несколько «единиц информации», которые можно серьезно обсуждать, и которые можно назвать фактами с определенной натяжкой. Так, автор сообщает, что колесницы со спицами были впервые найдены вблизи Дели, и датированы примерно 4000 лет назад. По современным представлениям, для ариев в Индии это было слишком рано (так же датируются захоронения ариев, гаплогруппа R1a-Z93-Z2123, в синташтинской культуре на Южном Урале), так что датировка в Индии не является чем-то очень сильно отличающейся от той, что на Южном Урале. Более того, такие датировки определяются часто с погрешностью в несколько веков. Это же относится и к датировке находки колесницы в Индии. Иначе говоря, утверждать, что арии не могли прийти в Индию в те времена, и эта колесница – определенно не арийская, а местная, вряд ли можно. Далее, автор сообщает, что в Ригведе колесницы упомянуты только в самой последней, десятой книге, поэтому Ригведа древнее колесниц.

Вопрос – ну и что? Почему то, что Ригведа может быть древнее колесниц, делает ее доарийской? Никто ведь не утверждает, что Ригведа создана в Индии, она могла быть (и определенно была) принесена в Индию ариями в виде свода древних гимнов, и колесницы там могли быть воспеты только в заключительной по времени части. Могу вспомнить гимны в Ригведе, посвященные двум всадникам-близнецам (звездам), которые оповещали о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой – после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят на пять часов после восхода Солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс – позже еще на сорок

минут. Оказалось, что даже 4500 лет назад в северной гемисфере обе звезды восходили в указанные дни на полтора-два часа позже Солнца, сначала Кастор, затем Поллукс. Условие Вед выполняется только при уходе на 7000 лет назад. Тогда при восходе Солнца в 6 часов утра Кастор появлялся на небосводе в 5:44 утра, а Поллукс – в 6:11 утра, как примерно и описано в Ригведе. Если это все верно, то время создания древних гимнов, которые потом вошли в Ригведу – примерно 7 тысяч лет назад. Правда, в те времена всадников не было, братья-близнецы, видимо, выбегали в небо на своих двоих, а потом гимны подправили. А астрономические данные остались. Так что, это тоже противоречит приходу ариев в Индию через тысячелетия?

Автор статьи сообщает, что в Ригведе фигурирует река Сарасвати, как полагают, жизненно важная для Ведической цивилизации. Но по данным геологов, она пересохла 3900 лет назад. Значит, отмечает автор, Ригведа старше 3900 лет, а арии, по мнению (в основном) европейцев, прибыли в Индию на 400 лет позже. Значит, ариев не было. Но здесь тоже есть вопросы – насколько достоверна оценка времени высыхания Сарасвати, что, если на самом деле это произошло на столетия позже? Может, и на тысячелетие? Тем более что и название реки в последующем изменилось, и она до сих пор не высохла. Здесь опять автор принимает оценку геологов за абсолютную истину, а в жизни это, как правило, не так. Или арии пришли в Индию несколько ранее, может, своей частью, остальные прибыли позже. Также не исключено. Мы опять здесь имеем дело скорее с интерпретациями, а не с фактами. Это в данном случае говорит и комментарий читателя, приведенный ниже.

Далее автор статьи переходит опять к акробатике, теперь с астрономическими показателями, приводя серии цифр с разными интерпретациями, противоречащими друг другу. Что характерно – совершенно неясно, зачем он их приводит, на какой вопрос хочет ответить? «Теорию ИИ» он с этими показателями не связывает, его главный вопрос – поставить под сомнение приход ариев в Индию. Проблема в том, что он опять и опять исходит из того, что Ригведа создана в Индии, что, как мы видим из изложенного выше, неверно. Ригведа могла быть записана в Индии, но не создана, во всяком случае все ее десять книг.

Итог – никаких данных, обосновывающих «теорию Из Индии» автор статьи не приводит, их нет ни в одном из разделов статьи. Есть политические заклинания, есть ложные предпосылки и неоднозначные интерпретации. Автор статьи заключает, переходя на миролюбивый стиль – *«я не призываю сторонников концепции прихода ариев в Индию резко от нее отказаться, и встать на сторону теории «Из Индии». Нет, я просто призываю их изучить доказательства «теории ИИ» и прийти к собственному мнению на этот счет»*. Заключение, конечно, совершенно беззубое,

поскольку никаких «доказательств теории ИИ» в статье приведено не было.

Так о чем же была дискуссия 149 человек по материалам данной статьи? После рассмотрения этой дискуссии мы безвариантно приходим к выводу, что ситуация повторилась, как и в предшествующих 7 мини-обзорах – почти все «дискутанты» были совершенно некомпетентны в теме, выставленной на дискуссию. Многие так и писали - «я не специалист в этих вопросах, но хотел бы высказаться». Некоторые вбрасывали совершенно ошибочные «положения», об этом будет ниже. Большинство обсуждали что угодно, только не вопросы «в Индию» или «из Индии».

Дискуссия продолжалась 21 день, такой срок был заложен организаторами ресурса Academia. Я принял участие в ней спустя пять дней после ее начала, хотя участвовать не собирался, предыдущие семь дискуссий показали, что это дело бессмысленное. Но на пятый день, открыв материалы дискуссии, я увидел, какую ахинею несут «дискутанты», и это в отношении ариев, в миграциях которых я несколько разбираюсь, в том числе в направлении и временах миграции ариев в Индию. К тому же среди дискутантов я увидел несколько знакомых имен, и пару-тройку стоящих сообщений от лингвистов, и решил дать информацию хотя бы для них. В дискуссии я участвовал всего два дня, дав несколько сообщений, которые дискуссию практически прекратили. Несколько человек задали мне вопросы, на которые ответил, и после этого ни один человек больше не обсуждал ни миграции ариев, ни тематику «из Индии». Собственно, дискуссия на этом и прекратилась, за оставшиеся дни сообщений больше практически не было.

Что же обсуждалось «дискутантами» в первые пять дней, после чего я уже не выдержал, и дал информационно насыщенное (на мой взгляд) сообщение? К сожалению, никто не дал что-то подобное тому, что я разбирал выше, по разделам статьи. Вот что обсуждали (цитирую):

-- «Были еще предположения о прародине (ИЕ языков) – Монголия и Иран, но я не знаю, насколько они обоснованы»;

-- «Это интересная дискуссия. Полагаю, что теория ИИ должна быть рассмотрена со всей серьезностью. В моей статье (Xavier Rouard) я процитировал несколько исследований, показавших, что основные европейские гаплогруппы вышли из Центральной Азии, и картвельский и дравидский языки разделились первыми, за ними последовал пра-ИЕ. Это могло быть не обязательно из Индии, но согласуется с археологией и религией, например, религии кельтов и ведическая религия близко связаны».

(Примечание – это тот самый Xavier Rouard, сочинения которого были рассмотрены в одной из предшествующих частей. Все его сочинения состоят из цитирований других авторов, сам он исследования не проводит, во всяком случае исследования, которые могут быть серьезно рассмотрены. Вот и сейчас – он цитирует другие исследования, не свои, пишет о близости религий кельтов и ведической, определенно не понимая, так ли это, и если так, то почему, и какое это имеет отношение к «выходу из Индии». Обычный для него совершенно пустой комментарий).

-- «Я любитель, и для меня статья интересная. То, что арии бились против ариев в древней Индии, не указывает на «выход из Индии». Имеется много дискуссий о промежуточной платформе пути ИЕ языка. Почему не ямная культура? Но я не вижу продвижений из Индии в ямную культуру».

-- На это ответил профессор Антон Пердих из Словении, член Академии ДНК-генеалогии: почему не ямная? Потому что в ямной культуре были R1b-Z2103, а не R1a-Z93, которые прибыли в Индию с Русской равнины. А гаплогруппа R1b в те времена расширилась не в Индию, и не из Индии. И не нужно забывать о том, что Y-хромосомные гаплогруппы D, H и L прибыли в Индию за десятки тысяч лет ранее, чем R1a-Z93, и создали пре-арийские культуры в Индии. Они торговали с Ближним Востоком и другими регионами.

-- Мой комментарий: ответ правильный, только он не относится к вопросу «В Индию» или «Из Индии».

-- «Индоарии – это коренное население Индостана, продукт фермерских сообществ, начиная с 14-го тысячелетия до н.э. (далее идет ссылка на эстонского автора Kivisild [2003], и на Sharma [2009], который сообщил о существовании носителей R1a в Индии ранее 18 тысяч лет назад, вплоть до 44 тысяч лет назад, когда, по мнению Шарма, гаплогруппа R1a образовалась). По мнению опять же Шарма, популяция носителей R1a в южной Азии имеет самое высокое разнообразие гаплотипов, следовательно, что указывает на самых древних общих предков этих гаплотипов. Но разнообразие гаплотипов может быть следствием многочисленности носителей R1a. Согласно Sengupta и др. (2006), влияние Центральной Азии на пул генов в Индии было минимальным. Вариация гаплотипов в большинстве индийских гаплогрупп указывает на древность (их общих предков) более 10-15 тысяч лет назад. Все это указывает на то, что R1a произошли в Индостане, а не в Центральной Азии».

(Примечание – большей ахинеи трудно себе представить. Расчеты эстонца Кивисилда и индийца Шарма основывались на «эволюционной скорости мутаций», они же «скорости Животовского», от которых сами авторы

отказались еще десять лет назад, и с тех пор в литературе не используются. А автор этого безумного комментария продолжает их цитировать. Ясно, что он далек от научной литературы последних десяти лет, но вылезает на публику с неквалифицированными цитатами. Все датировки, что он цитирует, давно являются устаревшими, но и это неважно в данном контексте, они вообще не указывают на теорию «из Индии», или на противоположные. Пассажи типа «все это указывает на то...» совершенно безграмотные в настоящее время.

-- «Думаю, что новые и надежные генетические исследования помогут решить данную проблему».

-- «Уважаемый автор статьи, я с восхищением ее читал, она замечательно всё объясняет. Но археология и генетика несогласны, и я тоже не согласен с теорией «Из Индии». Я также не согласен с теорией вторжения ариев, но согласен с теорией миграции ариев. Светлокожие брахманы из Ригведы указывают на их кавказоидную расу. Они прибыли их холодных краев, как говорил Тилак, который сам к ним относится. Все в Ригведе указывает на миграции с запада на восток. Похоронные обряды, описанные в Махабхарате, это чисто индоарийская традиция. Я уважаю вашу замечательную работу по построению национализма, но не согласен с теорией «Из Индии».

-- «Вы всё замечательно описали, но почему не включили точку зрения Тилака на прибытие ариев в Индию? Далее, между «вторжением» и «крупномасштабной миграцией» есть и другие варианты, например, постепенное прибытие мигрантов, как, например, при экспансии буддизма на востоке».

-- «Концепция вторжения ариев имеет намного больше оснований, чем теория ИИ. Но автор статьи в основном проигнорировал данные археологии, генетики и изучения ДНК, исторические сведения и палеолингвистику. Например, ведические времена базируются на санскрите, написанном в стиле девагангри (так у автора комментария – ААК), который вышел из стиля нагари между 5 и 7 вв. н.э. Зачем же это датировать древнейшими временами? Самый древний манускрипт Ригведы, написанный на березовой коре, датируется 1464 г. н.э. Текст Рамаяна, написанный на пальмовом листе, датируется 11 веком н.э. Зачем же их удревять? На самом деле вся литература на санскрите была написана между 7 и 11 веками н.э. Далее, то, что вы пишете о реке Сарасвати, это мифология, и ваши интерпретации на этот счет являются скорее всего неверными. Это, видимо, реки в Афганистане (Helmund и Arghandab)».

(Примечание: опять и опять мы упираемся у автора статьи в то, что на самом деле является не фактами, а интерпретациями. Он казалось бы убедительно сообщает о реке, цитирует ее из Ригведы, сообщает, когда она пересохла, ссылаясь на геологов, и какая река сейчас на том месте, и не пишет, что река-то

мифологическая, и что реки «на том месте» скорее всего не те, а вовсе в Афганистане, а не в Индии. Это, к сожалению, типичный стиль в науке, когда нужно постоянно ловить за руку. В итоге «дискуссионное поле» превращается в полную кашу, из которой можно выхватывать что угодно по желанию).

-- «Теория ИИ должна серьезно рассматриваться. Теория «Арии в Индию» предполагает, что индо-арийский язык прибыл в Индию откуда-то извне, но никаких доказательств к этому нет. Большинство индийцев полагают, что индо-арийский язык возник из санскрита, прошел через праркат к современным языкам, и действительно, это вполне объяснимо. Но отсюда не объяснить, почему и как европейские языки имеют общие характеристики с индийскими языками, и почему описания богов сходны в разных других культурах. Но согласно теории ИИ протоиндоевропейские языки произошли в Индии, породили ведический санскрит и возможно многие другие языки, сходные с ведическим санскритом, и это объясняет загадку. Почему санскрит сам не может быть прото-ИЕ – нуждается в объяснении. Я полагаю, что есть масса литературы, объясняющей это».

-- «Теория «Арии в Индию» предполагает, что индо-арийский язык прибыл в Индию откуда-то извне, но никаких доказательств к этому нет». Теория ИИ, напротив, предполагает, что языки иранский, анатолийский, армянский, фригийский и европейские языки вышли из Индии, хотя никаких доказательств к этому нет. На самом деле миграции ИЕ языков из степи получили достаточное объяснение. Есть пробелы в понимании того, где находится прародина анатолийских и фригийских языков, и как индоиранцы пересекли Гиндукуш, но остальное, как понимаю, в основном получило объяснение, пусть «пятнистое». Но для теории ИИ, которая столь отличается от степной теории, я не знаю никаких археологических или генетических аргументов».

(Примечание: Это еще один пример ложной основы интерпретаций. Для комментатора «миграции индоевропейских языков из степи» дело ясное и понятное. На самом деле он взял на веру ошибочную «курганную теорию» М. Гимбутас, сам ничего не проверял, не удосужился подумать, а как и откуда ИЕ языки в степь попали, или там сами по себе образовались? Языки вообще, а тем более языковые семьи сами по себе не образуются, у них непременно должна быть огромная история протяженностью в десятки тысяч лет. А для таких «специалистов» дело простое – в степи образовались, и все дела).

-- «Тексты Индийской Долины определенно не санскрит. Они в точном соответствии были найдены на острове Пасхи».

(Примечание: тексты Индийской Долины – это тексты, а точнее набор символов из Харатты. Они очень короткие, и являются ли они письменностью

– предмет дискуссий. В любом случае, они не дешифрованы. То, что они найдены на о. Пасхи у берегов Чили, похоже, что полная фантазия.

-- «Если прародина ИЕ языков – Пенджаб, то как получилось, что эпицентр лингвистического разнообразия ИЕ находится в регионе Восточной-Центральной Европы?»

-- Антон Пердих, Словения, член Академии ДНК-генеалогии: «люди ямной культуры имели гаплогруппу R1b-Z2103, а не R1a. Так называемые арии имели R1a-Z93. Ее нижестоящая ветвь R1a-Z93-L657 прибыла в Индию через Сирию и арабские страны примерно 3500 лет назад. Другая нижестоящая ветвь R1a-Z93-Z2123 прибыла в Индию примерно в то же время через Синташту (4000 лет назад), Бактрию (3800-3600 лет назад). Не нужно забывать торговые пути между Индией и Ближним Востоком и другими регионами тысячелетиями ранее. Также, примите во внимание снижение сходства славянских языков с санскритом (если не раньше) с современными ИЕ языками в Индии (One should not forget the trade routes between India and Near East as well as elsewhere of millenia earlier. And to take into account the decrease of similarity to Slavic from Sanskrit (if not earlier) to the present IE languages in India)».

-- «Имеется множество археологических и генетических свидетельств в пользу восточных миграций из степи, хотя и там есть пробелы и вопросы относительно миграции в Индию из Центральной Азии, как гласит Степная Теория. Но относительно теории ИИ, где археологические и генетические свидетельства о миграции из Индии в Анатолию и Европу? Как шли эти миграции – через Центральную Азию или через Ближний Восток? И какой смысл было передвигаться из теплого климата в менее благоприятный?»

(Примечание: Опять эти мантры относительно Степной Теории. Чтобы попасть в степи, надо было откуда-то туда прибыть, не так ли? Откуда? Но тогда «степная теория» автоматически станет не «степной», а той, «откуда-то». Комментаторы никак не могут усвоить, что у языков нет и не может быть никакой «прародины», если только под «прародиной» не понимать что-то «по договоренности». Здесь на помощь приходит ДНК-генеалогия со своими стабильными метками (сип-мутациями) и обратимыми метками (стир-мутациями) в Y-хромосомах мигрантов, которые показывают времена и направления миграций. В степях носители ИЕ языков уже имели метки R1a-Z645-Z93, которые дальше на восток добавили Z2123, найденную в срубной культуре, потаповской и синташтинской культурах, и далее в Индии. Понятно, что перед приходом в степи мигранты не имели Z93 (образовалась 4600 лет назад, найдена в фатьяновской культуре на Русской равнине), а еще перед тем – не имели Z645 (образовалась 5900 лет назад). Выделять здесь некую «степную теорию» - некорректно).

На этом «ранние» дискуссии – до моих комментариев – можно перестать обсуждать. Преимущественный уклон в них был тот, что «теория ИИ» не имеет достаточных оснований для серьезного восприятия, но никаких конкретных аргументов представлено не было. Иначе говоря, поток сознания в отношении «теории Из Индии» будет продолжаться.

Поэтому я решил войти в дискуссию. Первое сообщение (в переводе на русский):

Настоящая дискуссия является избыточной, так как ответ давно известен. Этот ответ основывается на данных ДНК-генеалогии, полученных годы назад. Ниже – предковый 111-маркерный гаплотип индийцев гаплогруппы R1a

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Их общий предок жил 3830 ± 425 лет назад. Далее – 111-маркерный гаплотип русских той же гаплогруппы R1a:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
12 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Их общий предок жил 4900 ± 400 лет назад, видимо, в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад) на Восточно-Европейской равнине. Там было выявлена серия древних образцов ДНК с датировками 2900-2100 лет до н.э.

Эти два предковых гаплотипа различаются на 9 мутаций, что разводит их общих предков на 1175 лет, и, соответственно, их общий предок (современных русских и индийцев) жил 4950 ± 500 лет назад. Опять, это согласуется с фатьяновской культурой.

Для сравнения, предковый 111-маркерный гаплотип гаплогруппы R1b (в основном R1b-P312, доминирующий в Европе) следующий:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 18 29 15 15 16 17 – 11
11 19 23 16 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12
15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 – 34 15 9 16 12 26 26 19 12 11 13 12 10 9 12

12 10 11 11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 18 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 16 9 12
11

Он отличается от индийского предкового гаплотипа гаплогруппы R1a на 68 мутаций (!), что соответствует времени 25 тысяч лет до их общего предка. Носителей гаплогруппы R1b практически нет в Индии.

Наконец, направление миграции носителей гаплогруппы R1a из Европы в Индию в целом ясен. Оно прослеживается из фатьяновской культуры (носители R1a-Z645-Z93) через срубную культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123), затем потаповскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123), далее синташтинскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123) в Индию (R1a-Z645-Z93-Z2123 and R1a-Z645-Z93-L657). В Индии образовались последующие снип-мутации, как R1a-Z645 > Z93 > Z2123 > Y934 > Y15121 > FGC23228 > Y34161. Это указывает на направление миграции носителей R1a в Индию, а не из Индии. Следует заметить, что подавляющее большинство брахманов (до 95%), состава высших каст в Индии (до 72%), и примерно 40% индийцев имеют гаплогруппу R1a-L645-Z93 и нижестоящих ветвей, предки которых образовались в Европе около 5000 лет назад.

Анатолий А. Клёсов, гаплогруппа R1a-Z645.

.....
Это было первое конкретное сообщение в дискуссии, которое фактически отвечало на поставленный вопрос – миграции были в Индию, потому что по ходу миграции в Y-хромосоме появлялись новые снип-мутации, и по гаплотипам оказалось возможным рассчитать, когда жили общие предки тех людей, которые в итоге прибыли в Индию как арии. Как арии – потому что их снип-мутации в изобилии имели брахманы и большинство членов высших каст в Индии. При таких данных места теории «из Индии» уже не остается.

Но показательно, что при всей убедительности таких данных шквала одобрительных комментариев со стороны аудитории не последовало. Не последовало и возражений. Могу оценить реакцию как настороженную, вялую, типа – как это, что, дискуссия закончена? Так неинтересно, нам нужен процесс, а тут дают результат. Мы хотим, чтобы ответа не было, чтобы ситуация была подвешенной, чтобы можно было поговорить, в общем, ни о чем. Мы этим ведь живем. А так нечестно – раз, два, и решено. Как-то не по-людски.

В общем, можно понять, поскольку собрались в основном не специалисты в данном вопросе, не профессионалы. Ответа у них в ту или иную сторону все равно не было. Они и пришли туда поговорить, каждый о своем. Они исходили из того, что вопрос не решен и решен быть не может, иначе он

давно уже был бы решен. И вдруг – вот те на, нам говорят, что уже решен. Это какой-то подвох...

Теперь признаюсь – на самом деле реакция, конечно, была. Дискуссия практически прекратилась, и в этом была основная реакция аудитории. Точнее, дискуссия перешла в плоскость задавания осторожных вопросов, для прояснения, неужели ответ получен. Таких было более двадцати. Они включали также комментарии недоверчивых, которые всё готовы довести до абсурда. Один из таких – тот самый Xavier Rouard, о котором речь была и в предыдущих частях этой серии очерков, и которые все свои комментарии строил на том, что он прочитал у кого-то другого мнение, не желая понимать, что у множества других есть свои мнения. Иначе говоря, этот Rouard с самого начала вывел себя из научного поля. Так вот, его вопрос-комментарий:

--- Я не могу согласиться, что прото-индоевропейцы были исключительно носителями гаплогруппы R1a.

Мой ответ:

Ну вот, начинается. Предлагаю вам забыть слово «исключительно», когда вы говорите о людях, их языке, их гаплогруппах, и любом «исключительном» признаке между ними. Никто не говорит, в трезвом уме, что ПИЕ были «исключительно» чем-либо в отношении их происхождения, племенной принадлежности, и т.д. Мы говорим о принципиальных особенностях, о большинстве. Мы говорим о дальних миграциях, которые перенесли ИЕ языки на тысячи километров от Европы до Индии, Ирана, Ближнего Востока. Эти миграции определенно абсорбировали людей из других племен, пленников, странников, торговцев и так далее. Никаких «исключительно» там не было и быть не могло. Тем не менее, большинство мигрантов говорили на их общем языке, который они пронесли от Европы до Индии, в этом рассматриваемом случае. Я уже приводил ранее, что список базовых слов (список Сводеша) современных русских (как и большинства славян) и древних индийцев совпадает на 54%.

--- Вы написали: «Носители R1a, которые говорили на индоевропейском языке». Похоже, вы торопитесь с выводами. Откуда вы это знаете?

Мой ответ:

К сожалению, вы обрезали мою фразу и вырвали ее из контекста. Там было – «Носители R1a, которые говорили на индоевропейском языке, основали культуру шнуровой керамики и последующую фатьяновскую культуру в Восточной Европе, и примерно 4500 лет назад частью двинулись на восток (в итоге в Индию, Иран, северный Китай, на Алтай),

на юг (Ближний Восток), неся свои ИЕ языки. Как видите, это разные направления. Должен повторить, что язык и генетика могут или не могут расходиться, это зависит от исторических обстоятельств. Конечно, многие носители R1a говорили на разных языках, скифы, например. Или современные турки, многие из которых имеют гаплогруппу R1a. Также 12% арабов, которые имеют гаплогруппу R1a. Я говорил только о носителях R1a, которые в свое время попали в Восточную Европу, и затем продолжили свои миграции в Индию, Иран, Сирию (митаннийские арии), неся свои ИЕ языки.

– «Он отличается от индийского предкового гаплотипа гаплогруппы R1a на 68 мутаций (!), что соответствует времени 25 тысяч лет до их общего предка». 25 тысяч лет? Означает ли это, что ИЕ языки распространились – от Европы до Индии или наоборот – когда там людей почти не было. Это выглядит невероятным, видимо, это не то, что вы имели в виду. Можете объяснить?»

Мой ответ:

Разумеется, я не это имел в виду. Во-первых, я не написал «языки», я написал «общий предок». Конкретнее, я имел здесь в виду, что общий предок гаплогрупп R1a и R1b имел гаплогруппу R1, которая образовалась примерно 25 тысяч лет назад. Это, кстати, написано во всех соответствующих каталогах и классификациях, и может быть рассчитано из SNP и STR. Во-вторых, никто не знает, на каком языке говорили носители гаплогруппы R1, и крайне маловероятно, что они говорили на ИЕ языке. У меня есть своя точка зрения на этот счет, однако, это не относится к предмету настоящей дискуссии. Мы можем обсуждать до бесконечности политические, лингвистические и националистические вопросы, однако, они не имеют отношения к сути вопроса, который был решен ДНК-генеалогией уже довольно давно: носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которая появилась около 5000 лет назад, принесли свои Y-хромосомные мутации (SNP и STR) наряду с их языком из Европы в Индию (а также на Ближний Восток, в Иран, на Алтай, в северный Китай), и мы в целом знаем направления и времена их миграций.

Можно добавить, что лексикостатистический лист Сводеша (https://en.wikipedia.org/wiki/Swadesh_list) показывает, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают на 54% (С.А. Старостин, известный лингвист). Другими словами, это согласуется с концепцией древних миграций носителей R1a (50-55% от всех мужчин в современной России, Украине, Белоруссии, Польше, Словении) из Европы в Индию.

«Теория Из Индии» (в Европу) была продуктом непонимания и отсутствия знаний, и по ряду причин муссируется теми, кто или не хочет, или не может посмотреть на данные ДНК. Для тех, кто хочет понять, могу

порекомендовать довольно недавнюю книгу (на английском языке) «DNA Genealogy».

-- Вот где я запутался: нет сомнений, что кельтский и германский языки относятся к ИЕ языкам. Но поскольку предок R1 слишком древний для прото-ИЕ, то я не понимаю, какая гаплогруппа относилась к ранним прото-ИЕ языкам.

Мой ответ:

Я бы советовал не торопиться с выражением «нет сомнений» относительно того, что кельтский и германский языки относились к индоевропейским, без указания времен, когда это было. Похоже, что кельты стали говорить на ИЕ языках тогда, когда у них была гаплогруппа R1a, и это было в начале I тыс или в конце II тыс до н.э. Затем кельты гаплогруппы R1a были замещены носителями гаплогруппы R1b, то есть эрбинами, и разнесли ИЕ язык по всей Европе, в основном среди носителей гаплогруппы R1b. Это может показаться необычным для многих, в особенно для тех, кто не знает, что Европа говорила на не-ИЕ языках тысячелетия. Исключения представляли носители R1a, кто покинули Европу 5000-4500 лет назад под давлением эрбинов, главным образом R1b-P312 и R1b-U106 (культура колоколовидных кубков и их родственники). Носители R1a, которые говорили на ИЕ языках, осели как культура шнуровой керамики и последующая фатьяновская культура в Восточной Европе, и примерно 4500 лет назад в своей части двинулись на восток (в итоге в Иран, Индию, Северный Китай, Алтай) и на юг (Ближний Восток), неся ИЕ языки. Именно таким образом ИЕ языки прибыли в Индию во II тыс до н.э. В этом случае языки (ИЕ) и «генетика» (на самом деле гаплогруппа R1a-Z645-Z93 и нижестоящие сиппы) не разошлись, передвигались вместе.

В случае кельтских языков (переход ИЕ языков к исходно не-ИЕ) и «генетики» (R1a к R1b) изменения были более сложными, как и в случае германских племен и их предками, кто были не-ИЕ, и только в I тыс до н.э. приобрели ИЕ языки. Подобная история произошла с этрусками, кто изначально были не-ИЕ («этрусское не читается»), и имели гаплогруппы R1b-P312 и G2a (последняя - одна из автохтонных европейских гаплогрупп). Они были полностью ассимилированы римлянами в конце I тыс до н.э.

Как видите, языки и генетика необязательно передвигаются рука об руку, имеются много других примеров.

--- Ясно, что многие носители R1a говорили на ИЕ языках, и понятно, что это продолжалось довольно долгое время. Важный вопрос - были ли «прото-ИЕ» в основном носителями гаплогруппы R1a, как вы, похоже, полагаете. Или прото-ИЕ были гетерогенной группой, в которой R1a были значительной частью, но

необязательно наибольшей частью. И, конечно, многие будут утверждать, что прото-ИЕ имели совсем другую гаплогруппу.

На этот комментарий я не стал и отвечать, не имело смысла. Это – типичный комментарий из серии «а поговорить...». Никто ответа не знает, таких данных просто нет, зачем это мусолить, не имея ответа. Это в таких ситуациях Исаак Ньютон говорил «Гипотез не измышляю».

--- Языки и генетика не совпадают. Например, гаплогруппа R1a типична для северных славян, но не для южных славян

Мой ответ:

Должен повторить опять – нет и не может быть универсального «совпадения» между языком и генетикой. Это зависит от исторических обстоятельств. Например, этнические русские говорят – по определению – на русском языке. Но они включают три основные гаплогруппы – R1a (52%), N1a1 (14%) и I2a-Y3120 (10%), плюс полтора десятка численно «минорных» гаплогрупп (E1b, I1a, J2, Q, и т.д. Иначе говоря, язык один, а гаплогруппы разные. Обычное дело.

(Примечание: да, «северные» и южные славяне говорят на славянских языках, но основные гаплогруппы у них разные – у «северных» (точнее, восточных и западных) славян гаплогруппа R1a, а у южных – I2a-Y3120. Но у них совершенно разные исторические судьбы, что и привело к тому, что у них разные гаплогруппы, а язык сформировался одной языковой группы. Гаплогруппа R1a пошла в рост у восточных и западных славян 5000 лет назад, после прохождения бутылочного горлышка выживания, и язык тогда у них был арийский, или, если угодно, индоевропейский, хотя последний термин в этом контексте абсурден, арии до Индии дойдут только через полторы тысячи лет. Гаплогруппа I2a-Y3120 пошла в рост у южных, или дунайских славян только 2200 лет назад, тоже после прохождения бутылочного горлышка выживания. Но то, что не знают ни историки, ни лингвисты, это то, что носители гаплогруппы R1a прошли миграциями из фатьяновской культуры и/или культуры шнуrowой керамики (КШК), неся свои арийские языки, на Балканы и к Адриатике, между 4500 и 3500 лет назад. В настоящее время там имеется множество носителей гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и южные славяне по происхождению). Иначе говоря, 2200 лет назад, когда гаплогруппа I2a-Y3120 пошла там в рост, ее уже окружали носители R1a, говорившие на арийских (уже индоевропейских) языках. Так южные славяне заговорили на тех же языках. Подобная история произошла с балтийскими славянами, которые формировались на основе тех же КШК и фатьяновской культуры, и тоже говорили на арийских (индоевропейских

языках). По-видимому, основной гаплогруппой у них была западнославянская, R1a-M458.

Именно поэтому языки не «совпадают» с гаплогруппами, и наоборот. Гаплогруппы формируются в ходе миграций, и либо несут свои предковые языки, либо попадают в поле уже сформированных языков.

— Из ваших описаний можно понять, что прото-славяне были в основном гаплогруппы R1a, а южные славяне абсорбировали многие племена с различной историей. Однако очевидная альтернатива следующая: прото-славяне вообще не были носителями R1a, или имели ее в малой степени, но потом активно смешались с северными славянами. Я это вижу в любом случае как крупный языковый сдвиг после разделения славянской семьи.

На этот комментарий я тоже не стал отвечать, там такая путаница и смешение понятий, что пришлось бы слишком много объяснять, тем более тем, кто в этом вопросе мало что понимают. Во-первых, что такое «разделение славянской семьи»? На восточных, западных и южных славян? Там не разделение, там плавные градиенты, и то неполные. Что такое «южные славяне абсорбировали многие племена с различной историей»? Не было там никакой «абсорбции», не было того крупного образования, которое бы «абсорбировало», шло параллельное формирование родов (гаплогрупп) и языков, что в итоге привело к славянской группе языков с южными особенностями у носителей I2a-Y3120 на Балканах. Кто такие «прото-славяне», какая у них была гаплогруппа? Да разные они были, на юге с одной гаплогруппой, в центральной части с другой, на севере (на Балтике) с третьей, считая ветви за гаплогруппы. Да, дунайские прото-славяне в конце прошлой эры привнесли I2a-Y3120, и смешались с западными и восточными славянами, как я описывал выше. Но «крупного языкового сдвига», видимо, не было, поскольку смешивание происходило быстро, и «исходный» язык носителей I2a-Y3120 остался, видимо, неизвестным.

— Еще одно доказательство того, где образовалась гаплогруппа R1b: Hallast (2015) подтвердил роль Центральной Азии в образовании R1b, цитата: «добавление центрально-азиатских хромосом сделало вклад в образование самого глубокого субклада R1b-M269, а другое, в индивидуале из Бутана, образовало другую группу, почти столь же древнюю, как расщепление R1a и R1b. R1b-M269 это типичный кельтский субклад.

(Примечание: это все тот же вездесущий Xavier Rouard, безнадёжный путаник, который был героем моего первого очерка в этой серии, Вестник, сентябрь 2022). Вся его «методология» - это бездумно цитировать работы других, не подвергая их никакому осмысленному анализу.

Первый мой импульс был – игнорировать, но поскольку автор комментария просто напрашивался на наказание, то я ответил).

-- Дорогой Ксавиер, я бы вам предложил не цитировать каждый раз кого-то, но основываться на ваших собственных исследованиях. В противном случае вы упускаете многие факты и интерпретации. Происхождение R1b было рассмотрено в деталях в моей статье в *Advances in Anthropology* (2012). Далее, R1b-M269 – это далеко не «самый глубокий субклад», он является частью следующей цепочки субкладов:

R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269.

Далее, не было «расщепления» R1a и R1b, оба образовались из R1b независимо друг от друга, R1a 156 снип-мутаций назад, то есть 22500 лет назад, R1b 115 снип-мутаций, или 16600 лет назад. Наконец, писать, что R1b-M269 это «типичный кельтский субклад» – это большое непонимание. M269 появилась 87 снип-мутаций, или примерно 12500 лет назад. С тех времен носители M269 мигрировали по всей Евразии, включая Сибирь, Таримский бассейн, и т.д. Кельты приобрели R1b-M269-L23-P312 (короткая версия цепочки). Понимаю, что ДНК-связанная история человека – это не ваша область экспертизы, так что, пожалуйста, когда вы излагаете ваши представления, выверяйте их с литературой, номенклатурой, классификацией, и так далее.

(Примечание: Rouard на мое замечание, разумеется, не ответил. А что он мог бы ответить?)

-- А как дело обстоит с племенными R1a в Индии?

Мой ответ:

Племенные R1a в Индии (в основном в джунглях или происхождения из джунглей) не посылают свои образцы ДНК для коммерческого тестирования. Всё, что мы имеем, это немного старых «академических» образцов (например, племени Ченчу) с короткими гаплотипами (6-маркерными) и без определения субкладов. Однако, почти все они, которые относятся к R1a (в отличие от образцов гаплогруппы H или R2) оказываются на дереве гаплотипов на тех же ветвях, на которых находятся гаплотипы ариев и их потомков. Похоже, что «племенные» R1a гаплотипы образовались от древних ариев после прибытия последних в Индию. К сожалению, обсуждение этих племенных R1a обычно сводится к цитированию старых (2003-2004 гг) публикаций Kivisild, Rootsi, Zhivotovsky, Sahoo, Underhill, и других, которые якобы определили времена жизни их общих предков как 12-15 тысяч лет назад. Эти публикации были денонсированы много лет назад, потому что их расчеты базировались на некорректных «популяционных скоростях» (или «скоростях Животовского»), которые задирали времена жизни

общих предков в 3-4 раза. Иначе говоря, их 12-15 тысяч лет назад на самом деле были 3-4 тысячи лет назад, что показывает, что известные R1a в Индии были принесены древними ариями (R1a-Z645-Z93) во II тыс до н.э. Племена джунглей и их потомки все еще ждут исследователей их ДНК.

(Примечание: Это – поучительный пример вторжения ненаучных методов, как те «популяционные скорости», они же «скорости Животовского», в «академическую науку». Это некорректные расчеты доминировали в популяционной генетике более 10 лет, с середины 2000-х годов, более того, рецензенты в международных журналах отвергали другие метода расчетов времен жизни самых недавних общих предков (TMRCA). Начиная с моей статьи в журнале Human Genetics (2009) было показано, что «популяционные» скорости являются ошибочными. К 2015 году они исчезли из научных журналов. Тем не менее, ни один из авторов, пропагандирующих «популяционные скорости», в частности, автор этих «скоростей» Животовский, Балановские, Underhill, эстонские популяционисты и многие западные популяционисты, не выступили с дезавуированием своих статей и подходов. Вот такая научная «честность». Они просто тихо от них отказались, замели под ковер, так сказать, никого не информируя. Более того, с Животовским я имел личную беседу на конференции РАН в конце 2014 года, и показал ему ошибочность этих «расчетов». Животовский ничего не мог противопоставить, и сказал, что подумает на досуге, и свяжется со мной. Я ответил, что приглашаю его написать совместную статью. Видимо, думает до сих пор. Но вряд ли, потому что через две недели после того подписал коллективное письмо против ДНК-генеалогии, составленное Балановской. Вот такие у них нравы, в «академической науке»).

– Как я понимаю, ваша гипотеза, что (древние) индоевропейцы были ассоциированы с R1a, но не с R1b, означает, что в ямной культуре не говорили на ИЕ языках. Хотя у меня есть определенный скептицизм в отношении простого уравнения «Ямная = протоиндоевропейцы», но разделять эти две составляющие – довольно необычно. Конечно, у нас нет письменных источников из ямной культуры, но это уравнение остается возможным, если только нет четкой миграционной картины, которая его отменяет. Но ямная все еще может рассматриваться как говорящая на прото-ИЕ, или на его диалекте.

Мой ответ:

>... означает, что в ямной культуре не говорили на ИЕ языках.

Да, это правильно. Нет никаких достоверных данных, что население ямной культуры (все полученные данные показывают, что мужчины имели гаплогруппу R1b) говорило на ИЕ языках. Это основывается на двух неверных интерпретациях (не фактах, конечно) – одно принадлежало Марии Гимбутас 60 лет назад, и второе – генетикам (Наак и др., 2015), кто нашли, что все 11 образцов в ямной культуре имели гаплогруппу R1b, и «логически» заключили, что Гимбутас была права, поскольку современные европейские мужчины имеют в основном

гаплогруппу R1b. Поэтому они «решили», что ямники двинулись в Европу и принесли свои R1b с собой, как и ИЕ язык, потому что в Европе говорят в основном на ИЕ языках.

К сожалению, Наак и соавторы упустили принципиальную находку, что ямники имели не только R1b, но субклад R1b-Z2103, который в Европе практически отсутствует. Он находится в значительных количествах на Кавказе (25% армян имеют R1b-Z2103), его имеют большинство турок гаплогруппы R1b, ассирийцев, курдов и соседних народов, включая Оман, Бахрейн, Йемен, Саудовскую Аравию и др. Иначе говоря, ямники ушли не на запад, в Европу, а на юг. ИЕ языки были принесены в Европу не ямниками (5300-4600 лет назад), а носителями гаплогруппы R1a из Восточной Европы, и кельты (гаплогруппы R1a) были первыми в Европе в I тыс до н.э., кто говорили на ИЕ языках.

Что касается «разделять эти две составляющие [ямники и индоевропейцы]– довольно необычно», то добро пожаловать в науку. Она продвигается довольно необычными положениями.

-- Имеется много дискуссий в отношении распространения ИЕ языков. Почему не из ямной культуры? Но я не вижу продвижения из ямной культуры в Индию.

Мой ответ: С вашим зрением все в порядке 😊. Все 11 скелетных остатков, которые были извлечены из захоронений в ямной культуре (5300-4600 лет назад) имели гаплогруппу R1b (в основном R1b-Z2103), которая в Индии почти отсутствует. Несколько разрозненных образцов R1b-Z2103, найденных в современной Индии, происходят, видимо, от потомков сибирской афанасьевской культуры (с датировками близкими к таковым из ямной), или из соседнего Таримского бассейна (датировки гаплогруппы R1b примерно 4000 лет назад, куда древние носители R1b прибыли, видимо, из афанасьевской культуры).

-- (Последующий вопрос, адресованный мне сербским участников дискуссии, был, как и большинство вопросов, не по теме, но я на него ответил из чисто профессионального интереса). Куда вы поместили бы N-FT182494, которую можно назвать «сербской ветвью» гаплогруппы N, поскольку многие сербы имеют сип N-Y6503, отошедший от основного ствола примерно 22000 лет назад, и N-FT182494, который отходит от него, называют молодой ветвью, что абсурдно.

Мой ответ:

Ветвь, о которой вы говорите, находится под группой N2 в номенклатуре. Да, действительно, она отходит от «главной» (наиболее заселенной) ветви гаплогруппы N, а именно N1, более чем 20 тысяч лет назад. Ряд древних (ископаемых) образцов ДНК показывают, что носители N2 передвигались

из Южной Сибири (Китай-Алтай) региона по Центральной Азии, и в итоге осели на Балканах более 4000 лет назад. Похоже, что эти линия прошла через бутылочное горлышко выживания (как и балканская линия I2a-Y3120) и пошла в рост всего 750 лет назад. Все идентифицированные потомки этой линии в основном сербы (еще немного других обитателей Балкан), с нижестоящими снисами, которые образовались всего несколько столетий назад. Поэтому эти недавние линии «сербской» группы N2 действительно недавние. Никакого абсурда нет.

-- Я пытаюсь не входить в политизированные дебаты, но поскольку д-р Клёсов упомянул лингвистическое родство между славянскими и ведическими языками, я могу подтвердить что я в течение 10 лет изучаю этот вопрос. В соавторстве с д-ром Шапошниковым (безвременно ушедшим из жизни год назад) из Российского Института языка мы работали над исчерпывающим сравнительным словарем русского языка и санскрита. Он сейчас проходит последнее редактирование и выйдет в следующем году. Первое русское издание будет иметь 850 терминов. Две трети из них абсолютно непроверяемые когнаты не только на глубоком корневом уровне, но также на морфологическом уровне. Основываясь на их анализе мы приходим к непроверяемым выводам, что: (1) протославянский язык и прото-индоарийский язык генетически взаимосвязаны, (2) они происходят от одного диалекта или группы близкородственных диалектов, (3) они разошлись до прибытия сельского хозяйства в Восточную Европу и до появления скотоводческой культуры, (4) время их расхождения согласуется с оценками д-ра Клёсова на основе ДНК. Предварительный вариант книги имеется на моей академической странице на русском языке, и ниже – небольшой фрагмент слов с идентичным, или очень близким значением:

-puhaet -- poṣayati, pa- -- apā, padaet -- pādāyati, padjot -- pādyaṭe, pena -- phena, perv, pervuj -- pūrva, perdit -- pardati, pere- -- pari, pesok -- pāmsuka, pech' -- pakti, pechjot -- pacati, pivo -- pīvā, pit, pituj -- pīta, pishet -- piśati, plavaet -- plāvayati, plov -- plava, pļuvjot -- plavate, po, po- -- upa, polka -- phalaka, polnota -- pūrnatā, polon, polnuj -- pūrṇa, pra- -- prā-; pra-, prijaet -- priyāyate, pro, pro- -- pra-, prost, prostoj -- prastha, prostor -- prastara, proti, protiv -- prati, put' -- patha, p'jan, p'januj -- piyāna, pyāna.

Я понимаю, что наши индийские братья могут быть травмированы западным колониализмом, но нет никакого стыда в том, что тысячелетия назад наши общины предки мигрировали на юго-восток и смешались с местными людьми, обогатив культуру друг друга. Так получилось, что мы делим важную часть их языка, мифологии и культуры. Гимны, которые создали Веды, живут в Индии многие поколения. Они – часть Индии. Это было не вторжение (ариев), это был культурный обмен. Настало время отринуть националистические устремления и начать ценить понятия, которые нас объединяют. Термин «индоевропейские языки» - это не стигма, это свидетельство нашего древнего единства.

Остальные комментарии в дискуссии, так сказать, ни о чем. Их и приводить не стоит.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове.

КУЛАКОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич, Пайор Евгений Викторович

Кулаков Владимир Иванович (род. 3 июля 1948) – доктор исторических наук, член Российского геральдического общества, член-корреспондент Немецкого археологического института (Берлин), член редколлегии международного научного журнала «Исторический формат». С 1969 года сотрудник Института археологии РАН, с 1974 года – руководитель Балтийской археологической экспедиции ИА РАН.

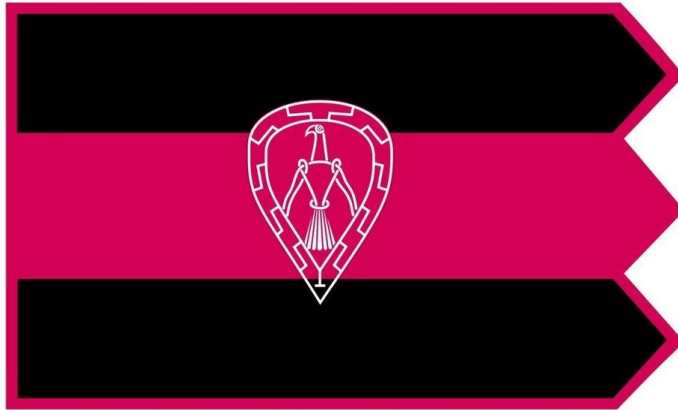
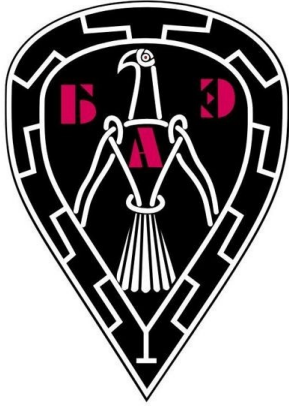
ГАПЛОГРУППА: R1a-YP270

ВЕТВЬ: Северная Евразийская



Владимир Иванович Кулаков – это современная прусская археология, и в данном утверждении нет ни малейшего преувеличения. Он возродил и продолжил довоенные научные традиции, ведь до него в Калининграде не было ни археологов, ни полевых исследований. В 1974 году В.И. Кулаков возглавил Балтийский отряд, созданный по инициативе выдающегося археолога академика РАН В.В. Седова и в 1977 г. преобразованный в Балтийскую археологическую экспедицию, работавшую в юго-восточной Балтии до 2014 г. Жизнь Владимира Ивановича самым тесным образом переплелась с археологией Калининградской области, без его имени она просто немыслима.

За прошедшие годы были сделаны сотни открытий, историческое наследие древних пруссов – исчезнувшего западно-балтского народа – стало оживать на страницах научной и популярной литературы (да, у Владимира Ивановича огромный талант популяризатора!), а Балтийская археологическая экспедиция обрела свой герб и знамя:



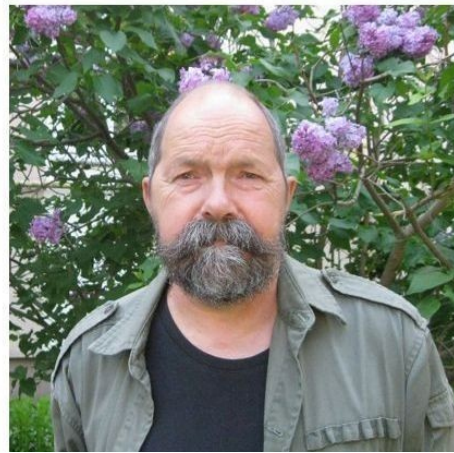
Корни Владимира Ивановича – из среды зажиточных земледельцев Козельского уезда Калужской губернии. В железном веке, перед славянским заселением, этот регион активно осваивался западными балтами, ранние следы которых заметны по характерному «маркеру». Это прорезанный на стенках керамических сосудов орнамент – «ромб с крючками», что являлся культовым символом «земной тверди» – его аналоги хорошо известны в юго-восточной Балтии.

В первых веках нашей эры происходят серьёзные изменения в культурно-этнической жизни Янтарного края. Отмечается полная смена инвентаря археологических памятников, практически бесследно исчезает курганная традиция погребений. Обычно это объясняется давлением германских племён, которые вынуждали местное население мигрировать в восточном направлении. Причём отдельные группы западных балтов могли продвинуться на Восток довольно глубоко, вплоть до Поочья. Владимир Иванович Кулаков написал об этом убедительную работу – «Козельский микрорегион в 1-7 вв. н.э. Ранняя миграция западных балтов», с которой можно легко ознакомиться в интернете.

«Миграции в древности, даже тот минимум их, что нам известны, поражают своей фантастичностью, – с воодушевлением замечает Владимир Иванович. – Во всяком случае, в бассейне р. Оки мы знаем несколько вождеских погребений, инвентарь которых показывает участие их владельцев в гуннских войнах».



В IV-VII веках на территориях сегодняшних Калужской, Орловской и Тульской областей формируется мощинская археологическая культура, носителями которой были балты. По сей день здесь сохраняется немало названий рек и населённых пунктов, которые находят близкие параллели в землях юго-восточной Балтии. О некоторых из них рассказывал отец Владимира Ивановича. В древнерусскую эпоху Козельский регион, восточная часть которого, судя по гидронимии, в раннем средневековье стала осваиваться славянами, являлся северной частью Черниговского княжества.



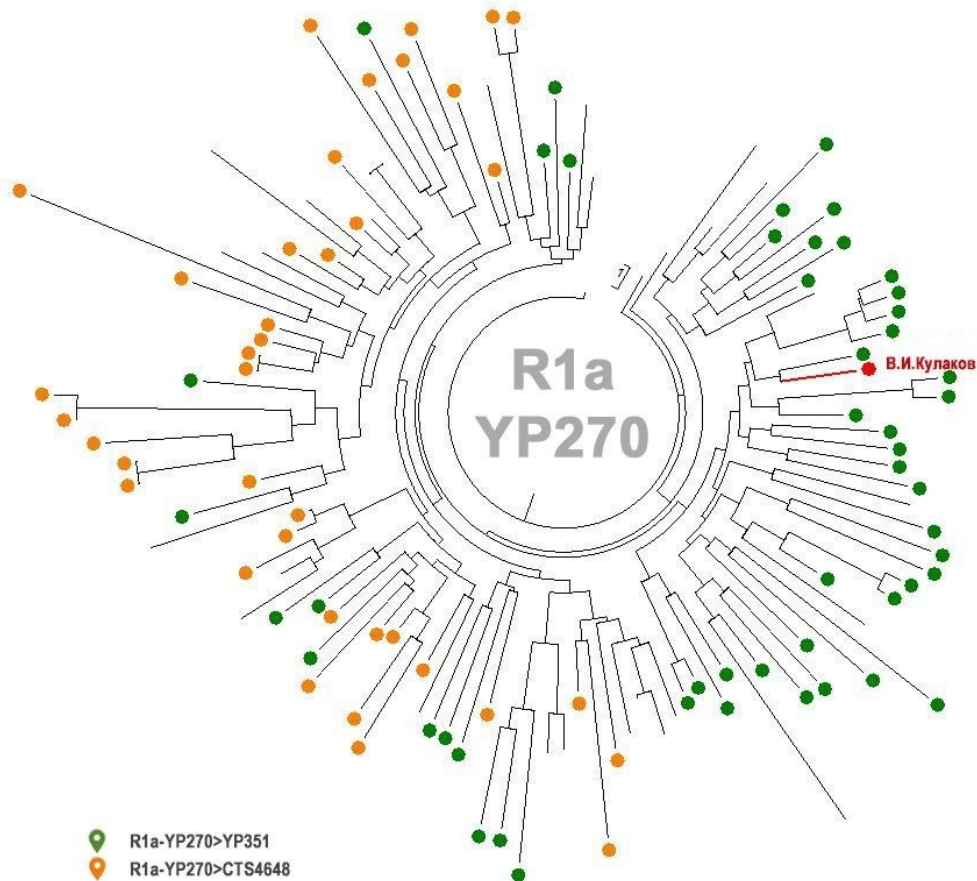
Три поколения Кулаковых на протяжении ста лет: Кулаков Пётр Никифорович, Румынский фронт (15 августа 1917 г.), Кулаков Иван Петрович, Степной фронт (1942 г.), Кулаков Владимир Иванович (2011 г., фото Собора К.П.)

Генеалогический ДНК-тест показал, что род Кулаковых относится к субкладу R1a-YP270. Полная последовательная цепочка в настоящий момент выглядит следующим образом:

R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > Z92 > Z685 > YP270

По сути каждый индекс обозначает конкретного мужчину, прямого предка Владимира Ивановича в ту или иную эпоху, в Y-хромосоме которого появилась соответствующая мутация. В свою очередь субклад YP270, произошедший от одного родоначальника, расходуется на две основные ДНК-генеалогические ветви, основателями которых стали прямые потомки этого мужчины.

Анализ гаплотипа Y-хромосомы позволяет отнести В.И. Кулакова к линии YP270>YP351. Положение образца на ДНК-генеалогическом древе показано на следующем рисунке.

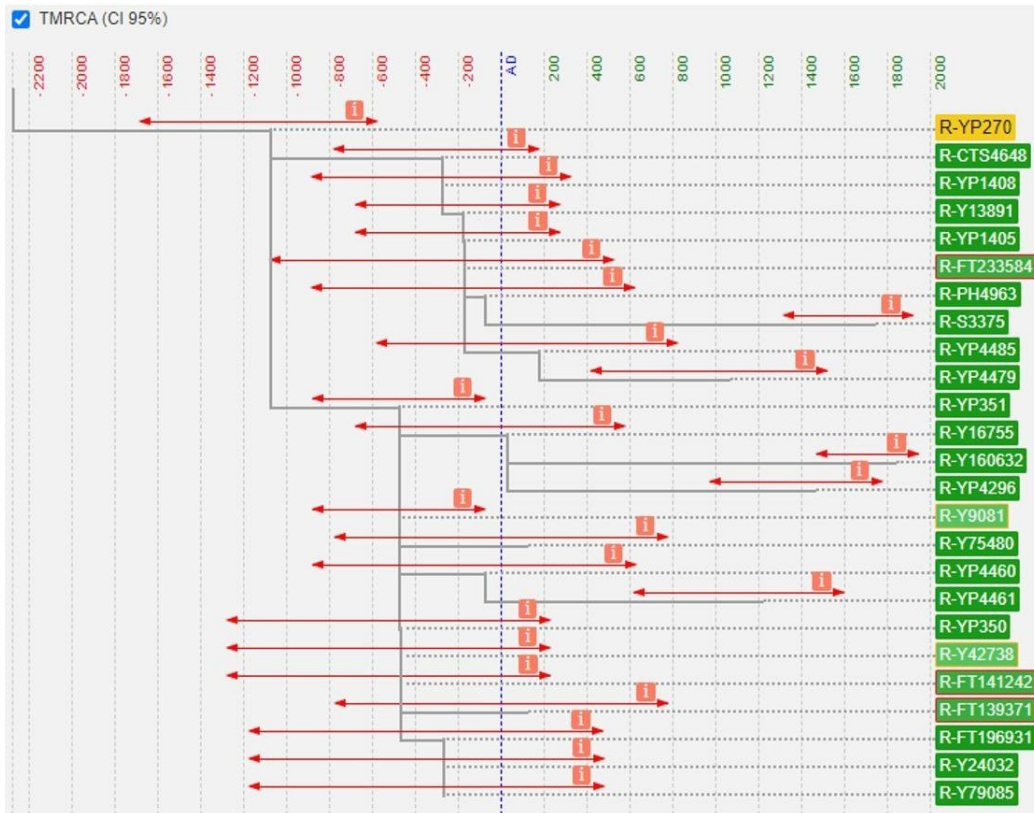


Фактическое распределение современных носителей YP270, указавших место жизни своих наиболее ранних известных предков по мужской линии, представлено на карте ниже. Отчетливо видно, что две основные ветви этого субклада достигают своего максимума на юго-восточном побережье Балтийского моря, то есть на исторических землях пруссов.

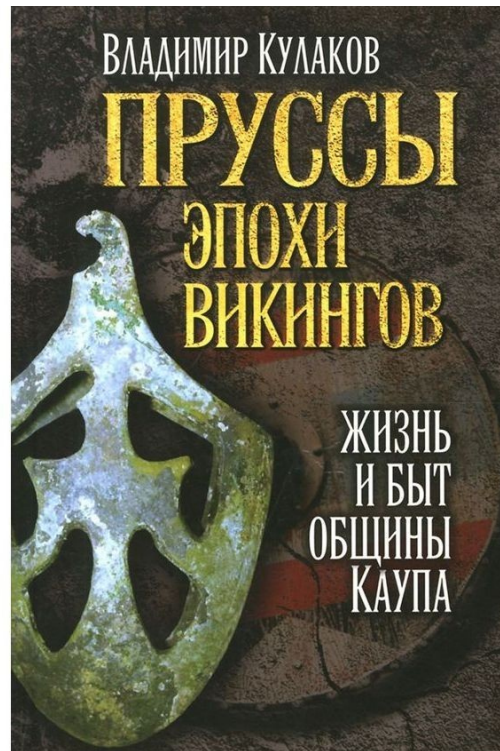


Эта карта прекрасно соотносится с концепцией академика В.Н. Топорова, поддержанной В.И. Кулаковым в статье о Козельске – о переселении части западных балтов на восток, в бассейны р. Москвы и Оки. Возможно, эти переселенцы (в русских летописях – «голядь») и заложили основу раннего неславянского населения на р. Жиздре, где позднее возник Козельск. Так что всё получается складно и логично, как с точки зрения археологии, так и ДНК-генеалогии.

Два ископаемых образца из субклада YP270 были выявлены в ходе масштабного исследования «Population genomics of the Viking world». Один – в польском захоронении X века близ г. Бодзя – мужчина из элитарной группы, причём, судя по характеру погребения с оружием, он не принадлежал к местному населению. Другой – мужчина из той же ветви YP270>YP351 был обнаружен при раскопках на острове Готланд.



Согласно геномным данным, которые анализировали коллеги из исследовательской группы YFull, основной рост численности субклада YP270 происходил в последние века прошлой эры и, видимо, его носители занимали довольно компактный ареал к востоку и юго-востоку от Балтийского моря. В том же месте и в то же время проживали «эстии» (Aestii), которых описывал римский историк Тацит – «обычаи и облик такие же, как у свебов, а язык – ближе к британскому». Они же были в первой половине I тысячелетия н.э. монополистами в сборе высоко ценимого в античном мире балтийского янтаря-сукцинита. Их соперниками в торговле янтарём были жители п-ова Ютланд, янтарные залежи которого к III в. н.э. истощились.



Задолго до эпохи Тацита началось формирование и быстрый рост будущих славянских и балтских народов, в состав которых постепенно вливались древние обитатели Восточной Прибалтики.

Самый известный представитель субклада R1a-YP270>YP351 – это филолог, писатель, поэт, переводчик Джон Рональд Руэл Толкин, автор «Хоббита» и трилогии «Властелин колец». Его прямой предок по мужской линии родился в городке Кройцбург в Восточной Пруссии, сейчас это посёлок Славское Калининградской области.

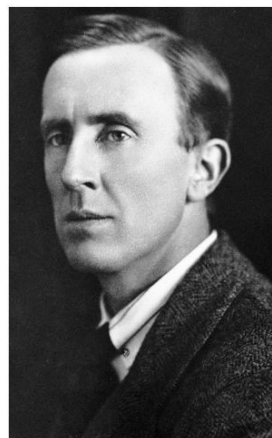
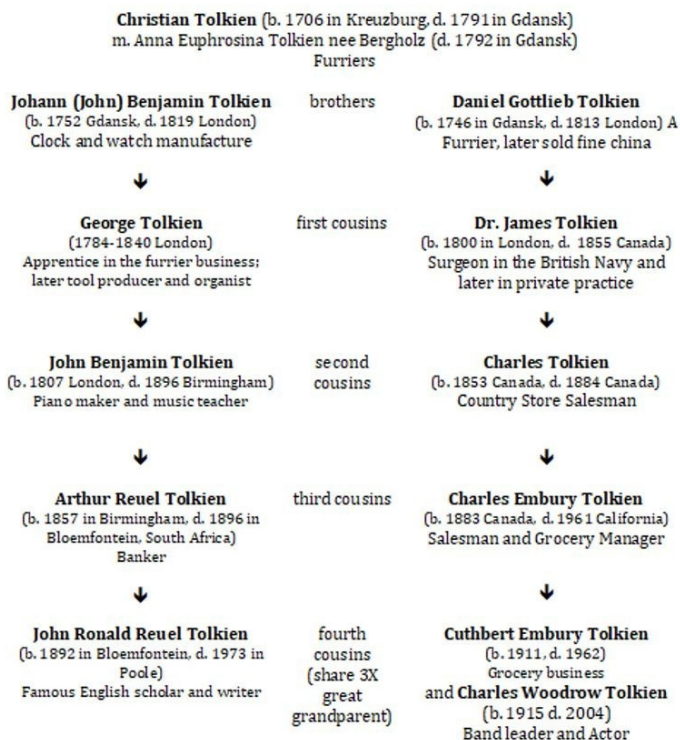
От Кристиана Толкина, родившегося в 1706 году, идут две генеалогические линии, к одной из которых принадлежал Джон Рональд Руэл Толкин. ДНК-генеалогическое тестирование выполнялось для потомка из другой линии – Чарльза Эмбери Толкина. Но поскольку обе ветви происходят от общего мужского предка, значит потомки обеих ветвей унаследовали идентичные Y-хромосомные данные. Последовательная цепочка снип-мутаций выглядит следующим образом:

R1a-M459 > M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > Z92 > Z685 > **YP270 > YP351** > Y9081 > YP350 > Y42738*

С этими ДНК-данными работал польский специалист Лукаш Лапинский, который написал: «Я рад, что смог немного помочь с

классификацией УДНК-линии Толкина. Прусское происхождение этого великого автора – отличная новость». Кого интересуют подробности, может обратиться к блогу tolkniety.blogspot.com

TOLKIEN FAMILY TREE: CONNECTION TO J.R.R. TOLKIEN
OF THE TOLKIEN FAMILY IN NORTH AMERICA



Джон Рональд Руэл
Толкин (1892-1973)

Фамилия Толкин, скорее всего, происходит от местечка Tollkein в прусской Натангии, ныне это посёлок Березовка Калининградской области. Написание менялось примерно следующим образом: Tolkein > Tolkein > Tolkin (варианты Tolkien, Tolkiehn, Tollkühn).

Гаплотипы Толкина и Кулакова прилично расходятся, так что их общий предок жил давно, вероятно, на уровне узла YР351. Понятно, что сейчас к этой ветви относятся десятки и, возможно, сотни тысяч современных мужчин. Время зарождения этого субклада попадает на эпоху раннего железа, когда историческую Пруссию охватывала археологическая культура западнобалтийских курганов, давшая этнокультурный импульс для развития значительной части населения Балтии. Поэтому вряд ли стоит удивляться, что она оставила много потомков. К субкладу YР270>YР351 относится и род Кулакова, унаследовавшего традиции русских крестьян Козельского уезда (до XIV в. – в составе Черниговского княжества), и род Толкина, представители которого лишь за последние 300 лет из

Гданьска оказались в Англии, США и Южной Африке, и многие другие рода. Все они сходятся к одному общему предку – тому, у кого в Y-хромосоме впервые появилась мутация, известная сейчас под индексом YР351 – мужчине, жившему около 2500 лет назад.

На фото – памятник культуры западнобалтийских курганов в Georgenswalde/Светлогорске и Владимир Иванович Кулаков с немецкими коллегами в 2007 году.



Далёкие века прусской истории действительно хранят в себе ещё немало тайн. Их помогает раскрывать археология и – в последние годы – ДНК-генеалогия. Думается, что начиная в 70-х годах свой путь в прусской археологии, Владимир Иванович Кулаков ещё не подозревал о том, что история западных балтов напрямую связана с историей его рода, которая записана в ДНК. Как будто пруссы никуда и не исчезали...

Предисловие редактора

В нижеследующем материале Г.З. Максименко представил свое видение «хронологических изысканий истории», сформированное в основном при изучении вед Велесовой книги и трудов античных философов. Это видение является авторским. Автор заполнил многие пробелы, которые оставило академическое изучение истории, археологии, ДНК-генеалогии, во многих случаях провел детализацию миграционного пути эранов (древних носителей гаплогруппы R1a, с отсчета от времени образования их прямых предков 154 снип-мутации, или примерно 22 тысячи лет назад) и последующих ариев (которые по данным ДНК-генеалогии могут называться таковыми начиная с образования Y-хромосомной мутации R1a-Z645 примерно 41 снип-мутацию, или 5900 лет назад). Заполнение пробелов тоже является авторским, включая имена конкретных персонажей и географических деталей по ходу миграционного пути. Понятно, что академические исследования до таких деталей не доходят, как и ДНК-генеалогия не доходит до имен и названий рек и их притоков, они в ДНК не записаны. Будущие академические исследования (под которыми обычно понимают то, что воспроизводится и перекрестно проверяется с помощью принятой и согласованной специалистами методологии) покажут, до какого уровня детализации дойдут выводы этих исследований.

А.А. Клёсов

Хронология древней истории как составная часть идеологии будущего евроазиатского Союза

**Георгий Максименко,
член академии ДНК-генеалогии**

*«Кто управляет прошлым,
Тот управляет будущим».
Дж. Оруэлл (1984)*

Пояснение

Данный материал подготовлен в развитие исследований Народного экспертного совета (НЭС), приступившего к разработке идеологии на основе мировоззрения и миропонимания для будущего евроазиатского Союза и содержит в себе хронологию древней истории зарождения

славянства и православия во временном промежутке 7500 – 1200 лет назад, охватывает дохристианский период истории славянских народов и пути их миграций, включая расселение на Русской равнине по данным славянских и индийских вед, иранских первоисточников, таких как Махабхарата, даёт правильное религиозное понимание «православия» и «славянства», до начала правления на Руси династии Рюриковичей и начала христианизации Руси. Именно на этом периоде обрывается повествование исторических событий в ведах. И именно этот период является наиболее неизученным и размытым в описаниях русских (христианских) летописей Руси и Повести временных лет (ПВЛ). Охватывает так же период расселения предков русов - рода ариев R1a по терминологии ДНК-генеалогии по Русской равнине и Восточной части Европы.

Перед автором ставилась задача выявить фрагменты истории предков русов - ариев, на основе которых можно было бы проследить миграционный путь, проделанный их предками с целью восстановления хронологического порядка истории путей миграций и определения их места пребывания в разные исторические периоды от начала зарождения рода до начала христианизации Руси и включения данной информации в хронологическую часть идеологии будущего евроазиатского Союза.

С полным объёмом изложенной ниже информации, с приведением необходимой научно обоснованной доказательной базой, для расширенного изучения вопроса, по всем изложенным в данном материале направления, следует обратиться к материалам опубликованным в Вестнике Академии ДНК-генеалогии и книгам автора, опубликованным в конце работы.

Началом для проработки идеологии будущего евроазиатского Союза и формирования экспертной группы НЭС послужило «Обращение Народного экспертного совета в адрес Президента и Государственной Думы Российской Федерации на основе напутствий и посланий общественности страны» (Обращение 12.12.21 г) Обращение было составлено и одобрено Народным Экспертным Советом в составе 12 человек: 1. **Анисимов** Олег Сергеевич, д.п.н., профессор методологии, лауреат премии Президента РФ в области образования, член исполкома Ассоциации «Аналитика», руководитель сообщества методологов ММПК, член Международной академии наук (русская секция), г. Москва; 2. **Бочкарёва** Татьяна Викторовна, к.э.н., преподаватель ИГСУ РАНХиГС зарегистрированный эксперт от РФ в Международной организации по стандартизации ИСО, г. Москва; 3. **Верхоглазенко** Владимир Николаевич, Руководитель Центра АКМЭ, методолог, бизнес-тренер, член экспертного совета Ассоциации русскоязычных коучей, Саратовская обл.; 4. **Горбановский** Владимир Николаевич, зам. председателя совета Объединенный центр делового сотрудничества БРИКС, г. Москва; 5. **Желнов** Валерий Константинович, зам. Руководителя, д.ч. Черноморского отделения Академии компьютерных наук, г. Новороссийск; 6. **Зенов** Сергей Николаевич, юрист, г. Ставрополь; 7. **Касьянов** Павел Владимирович, д.э.н., член Российской Экологической Академии, член исполкома the Global Peace Centre, член администрации и экс-президент Российского

общества экологической экономики, г. Москва; 8. **Максименко** Георгий Захарович, член Академии ДНК-генеалогии, д.ч. МОО Академии компьютерных наук, лауреат Российского конкурса «Концепция преобразования России», г. Новороссийск; 9. **Малюкова** Ирина Петровна, директор пансионата «Аркона», г. Анапа; 10. **Самарцев** Сергей Евгеньевич, член Федерального Экспертного Совета ОАГОС при поддержке Комитета ГД по федеральному устройству и вопросам местного самоуправления, преподаватель ИГСУ РАНХиГС, Московская обл., Ленинский р-н.; 11. **Тукабаев** Павел Тамьянович, д.м.н., профессор, инженер системотехник общественных систем, д.ч. МОО Академии компьютерных наук, руководитель Черноморского отделения АКН, prof., PhD, GrhD, г. Москва; 12. **Фёдоров** Олег Викторович, юрист, эксперт по славянскому мировоззрению, г. Киров.

В обращении народной экспертной группы НЭС к национальному лидеру Владимиру Владимировичу Путину и всем патриотически настроенным представителям властных структур было предложено инициировать и организовать решение следующих задач, сформулированных на основе изучения и обобщения предложений и обращений просьб общественности:

1. Концептуальный пересмотр мировоззрения; отказ от паразитической концепции существования страны как «донора» и переход к приоритету духовного начала в развитии;
2. Проведение второго референдума по смене ряда основных статей Конституции Российской Федерации (ст. 15п.4 и ст. 13п.2) с целью устранения причин геноцида русского народа на собственной территории;
3. Подготовка и принятие необходимых мер для исполнения волеизъявления народа на Референдуме 1991 г. по образованию нового Союзного государства с участием в нём стран по добровольному согласованию;
4. Поддержка исследований, направленных на восстановление и возвращение русскому народу истории образования русской нации и славянского этноса путём подключения к хронологическим исследованиям передовых научных знаний и технологий;
5. Развитие науки на основе новой научной и интеллектуальной парадигмы (признающей существование помимо материального также и «тонких» планов бытия);
6. Разработка и осуществление коренной реформы системы воспитания и образования на основе новой парадигмы и мировоззрения сотворчества с Всевышним (проведения замысла Творца в жизнь);
7. Принятие эффективных мер обеспечения социальной защищённости, ликвидации нищеты, борьбы с вредными привычками (пьянством, табакокурением, наркоманией) и другими формами негативного воздействия на здоровье и уровень жизни населения. Решение эпидемических проблем и современных угроз нанесения вреда здоровью людей, пропаганда ЗОЖ, коренная реформа здравоохранения, переход к бесплатной медицине на принципах целительства и понимания природы человека (не только как биологического тела); ликвидация бизнеса в сфере фармакологии и медицины;

8. Курс на создание и внедрение природоподобных технологий с целью перехода в перспективе к природоподобной экономике и цивилизации; разработка Стратегии развития экопоселений и конверсии мегаполисов в совокупность сети относительно небольших поселений, окруженных восстанавливаемыми природными ландшафтами;
9. Расширение работ по обеспечению экономической стабильности и независимости страны в стратегически важных отраслях хозяйствования, в частности, национализация ЦБ и образование госбанка России (с целью защиты от внешних инфляционных процессов, искусственно организуемых для дестабилизации в государстве); отказ от «либеральной экономической модели» к социально-экономической системе, отвечающей долгосрочным созидательным целям развития с трансформацией сырьевой экономики разомкнутого цикла (экспорт сырья – импорт остального) в наукоемкую и высокотехнологичную экономику, ориентированную на национальные интересы и решение цивилизационных стратегических задач, к суверенной кредитно-финансовой системе;
10. Национализация и подчинение интересам народа и государства ряда основных каналов ТВ и СМИ с целью возрождение культурных ценностей и традиций русского народа и других народов РФ; ликвидация пропаганды насилия и развратного образа на частных каналах вещания; удаление любой рекламы с государственных теле- радиоканалов и иных СМИ;
11. Сохранение и поддержка в надлежащем состоянии обороноспособности и защиты границ Российской Федерации от посягательства на её территории и акватории, а также соответствующие природные ресурсы;
12. Разработка Стратегий и проектов реального управления их реализацией; обеспечение направленности координации всех структур власти (законодательной, исполнительной и судебной) на защиту и гарантирование достойной жизни всех граждан Российской Федерации и их семей; устранение теневого влияния религиозных конфессий на управление светским государством с преданием им равноправного статуса влияния на духовные потребности населения.

Руководствуясь принятым обращением, сформирована вторая группа НЭС, приступившая к разработке идеологии евразийского Союза на основе выработанного технического и ТСР задания на разработку идеологии на основе концептуального пересмотра мировоззрения и миропонимания и его перехода к приоритету духовного начала в развитии человечества. Для этого нам понадобилось сопровождение данного основного пункта хронологическим описанием истории, этому посвящена данная работа.

Хронологические изыскания истории
путей миграций предков русов от начала
зарождения рода

Что известно о возрасте возникновения рода R1a из исследований в области ДНК-генеалогии? Обратимся к последним научным данным.

Согласно проведённым расчётам А.А. Клёсовым и И.Л. Рожанским возраст зарождения гаплогруппы **R1a (снип M420)** составляет – **22000 лет** до предка данного рода. Никаких других данных, кроме ДНК-генеалогических, с точностью до одного тысячелетия обнаружить не удалось. Поэтому округление до одного тысячелетия, в данном случае вполне справедливо и оправдано, так как точность расчётов возрастов у популяционных генетиков заканчивается там, где кончается выявление связи генотипа и фенотипа отдельных популяций.

Местом начального зарождения рода R1a, по предварительным данным, является Восточная Сибирь в районе водного бассейна р. Ангары, с дальнейшим расселением R1a по направлению на северо-восток и восток Сибири, включая зону Полярного круга. Просматривается вероятность движения и в западном, северо-западном направлении, в разные периоды времени. Отмечается движение и расселение в основных водных бассейнах рек: Пенжина, Индигирки, Лены, Енисея и Оби в период перемещения по Сибири 22000 – 15000 (14000) лет назад.

Далее следует период перемещения с Сибири на Прикаспийские земли и Кавказ, где они пребывали в промежутке 14000 - 11500 лет назад. Данный период характерен мифологическими событиями, описанными греческим философом Платоном, известными под названием «Атлантида» и Великая Антия по славянским и арийским ведам. После природных катаклизмов наблюдаются их следы и продвижение рода R1a с Кавказа в Среднюю Азию и расхождение племён по направлению в Малую Азию и Европу 11500 – 8000 (7500) лет назад.

Дальнейший путь исхода просматривается преимущественно в Южном направлении на территорию Двуречья (Месопотамия), Сирии и Ирака, с последующим делением на несколько ветвей рода **R1a M17**. Часть ушла предположительно 9000 лет назад через Двуречье в долину Инда, часть осталась на территории Ирана, Ирака и Сирии, осваивая Среднюю и Переднюю Азию. Основная масса племён ушла через Переднюю Азию в Западном направлении, и около четырёх - трёх с половиной тысячелетий пребывания в Передней и Средней Азии переправившись через Босфор двинулась в Европу, на Балканы, не позднее 8000 - 7500 лет назад. Данные племена осели в Дунайском водном бассейне, достигнув притока Дуная – реки Инь (современная река Инн). На этом историческом отрезке времени 7500 – 7600 лет назад началась Европейская история данных племён.

Разделение старых азиатских ветвей ариев **R1a M417 (10000-8000 лн)** состоялось на рубеже перехода с Азии в Европу. Предположительно, это событие произошло на территории Передней Азии (культура Чатал-Хююк и др.) с последующим объединением на территории Европы с гаплогруппой I и послужило основной причиной начала введения нового объединённого славянского календаря и образованию единой Славянской веры, привнесённой ариями – славичами в Европу. (В ведах отмечается, что в Европу арии шли уже именуя себя «славичами», но ещё

не «славянами»). Здесь следует подчеркнуть, что под словом «славяне» подразумевается религиозный термин образованный от славления богов.

Выше приведённые отрезки времени были вычислены по данным ДНК-генеалогии с сопоставлением их с другими первоисточниками, включая арийские (индийские) веды, и зороастрийские первоисточники, древнегреческую мифологию. Весь материал соотнесен с данными археологии. В славянских ведах Велесовой книги (ВК), прошедшей экспертизу на критику в 2015 году (Экспертиза Велесовой книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия в 3-х томах, рук. А. Клёсов, «Концептуал», М. 2015) имеется промежуточная точка маршрута миграций ариев. Это приток Дуная - река Инь, что свидетельствует о расселении на правобережье Дуная и на Балканах. По началу ведения нового, славянского календаря видно, что около 7500 лет назад они там уже обитали.

Дальнейшая история пребывания в Европе, на Балканах и в Дунайском водном бассейне, характеризуется временным отрезком 7500 - 6200 лет назад, а период первой волны расхождения ариев по Европе (племена скотичей) характеризуется временным отрезком 6200 - 5900 лет назад. В славянских ведах ВК имеется календарная дата этого расхождения 1500-е годы по древнему славянскому календарю. В ведах ВК отмечается, что венды со скотичами находились в родстве, пребывая в степях с общим предком R1a Z645. Найти эти степи в районе между Балканами и Карпатами особого труда не составляет. Достаточно внимательно изучить физическую карту и станет ясно, что речь идет о Среднедунайской низменности. Инь располагалась в верховьях по пяти рекам: Инн; Фильс; Изар; Лех; Иллер, составляя Дунайское Пятиречье. Переселение части ариев с Балкан на Карпаты состоялось в период 6200 - 5900 (5700) лет назад. Далее произошло расхождение племён ариев отца Ория со своими сыновьями с Карпат по четырём направлениям 5900 лет назад (племена Орея, Кия, Щека и Хорева). Наиболее значимым для нас оказалось Восточное направление (будущих ариев - русов) которое возглавил князь Кий (R1a Z283) по направлению на Средний Днепр. Далее состоялось расселение по Европе данного рода R1a и разделение на десять ветвей этого рода. Так в истории на горизонте появляются арии - русичи и формирование Руси.

Чтобы определить, когда была образована Русь, в Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т 3 №1 за 2010 г и Т 4 №9 за 2011 г были исследованы тексты вед 15.а -II, 15.б -II и 5.б, и последние работы за 2013 и 2014 гг по дощечке 16.а и 16.б в которых имеются самые древние упоминания о русах. Исход славян - ариев с Карпат на Днепр состоялся около 5900-5700 лет назад и с Днепра началось их расселение по Русской равнине и постепенное продвижение к озеру Ильмень. Данная информация дала общее представление об исследуемом периоде и показывает, что освоение Русской равнины приходится на период 4900 (4500) лет назад.

Хронология исторических событий будет не полной, если мы обойдём стороной расселение рода ариев R1a (снип Z94, L342.2) за Уралом по

Сибири, Алтаю, Азии включая пути миграций ариев в Индию и Иран, где так же осели потомки ариев около 3600 лет назад, прибыв с археологической культуры Синташта, расположенной на Ю. Урале. Речь идёт о выборке фрагментов для изучения текстов ВК по ариям – скотичам и скифам, включая Кавказское направление в сторону Ирана. Пребывание ариев на Б. Кавказе имело место в промежутке около 5000-3500 лет назад, на Ю. Урале 4000 – 3600 лет назад. Арии – скифы выбрали с Русской равнины направление расселения за Урал, по Сибири. Из данных ДНК-генеалогии известно, что арии – скотичи (L657) появились в районе Алтая и на территории современного Китая около 4000-3500 лет назад. Тестирование найденных китайскими учёными Таримских мумий, в Таримской впадине расположенной на севере Тибета, умерших около 4000 лет назад, показало, что у 100% мужского пола имеется гаплогруппа R1a Z93. Новые открытия несет в себе Каракольская археологическая культура Алтая. В Карагандинской области при раскопках могильника Талды-2 обнаружен погребенный сакский воин, которого назвали «золотым человеком», аналогично «золотому человеку» найденному в Казахстане, в 80 км от Алма-Аты (Иссыкский курган). В целом возвращение части ариев - скифов в Сибирь и земли Горного Алтая, современного Казахстана, Тянь-Шаня состоялось 4700-2500 лет назад.

Наиболее яркие и малоизученные этапы развития
в истории существования предков русов и их
сородичей на протяжении истории развития

Великая Антия (Атлантида)

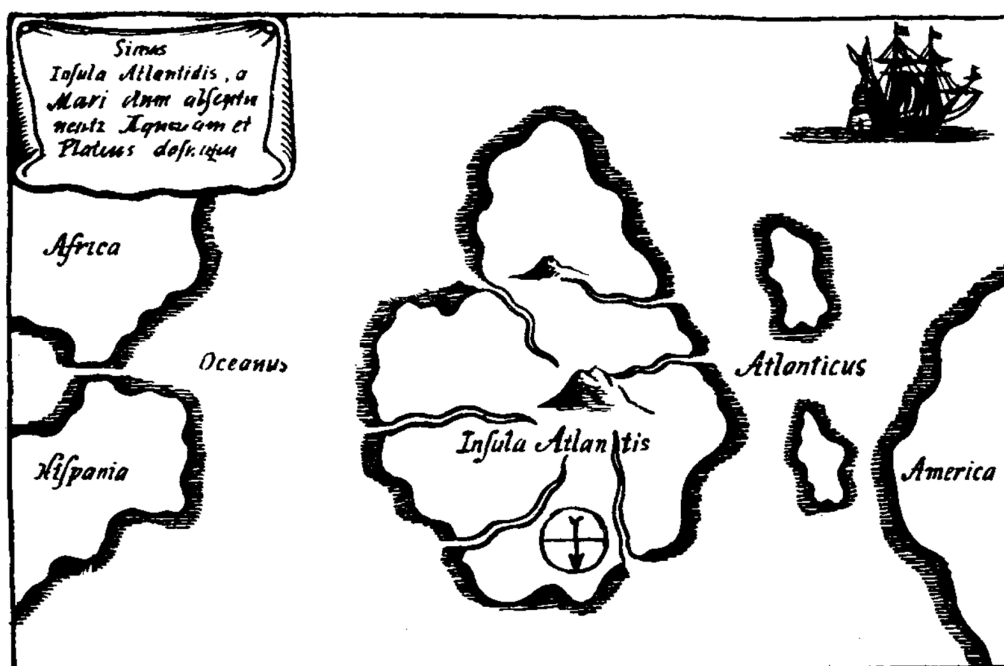


Рис.1 Фрагмент карты Атлантиды Афанасия Кирхера, 1669 года.

В данном разделе исследована проблема поиска и идентификации места нахождения легендарного острова Атлантида, описанного в ряде работ античного древнегреческого философа ученика Сократа и учителя Аристотеля. Все сведения об этом острове содержатся у Платона в двух его работах - диалогах: «Тимей» и «Критий». Если в первом диалоге имеется краткое упоминание об острове, во втором диалоге с Критием дана краткая информация, позволяющая провести объективные исследования и ответить на ряд главных вопросов: Великая Антия (остров Атлантида) миф или реальность; если реальность – где она располагалась; кто были обитателями данной территории, каковы были нравы и культурные ценности; что привело к упадку данной цивилизации и куда делись её обитатели.

Для проводимых исследований были изучены материалы и других античных и более поздних авторов, задействованных в поисках острова на основе изучаемого первоисточника, подключены картографические материалы, данные археологии, лингвистики и ДНК-генеалогии, включая результаты тестирования ископаемых ДНК. Результаты исследований показали, всё это время, начиная с античных времён, поиск Атлантиды вёлся с отклонениями от описанной информации в «диалогах» Платона, а многие детали описания острова игнорировались или трактовались неверно. Это не позволяло достичь желаемого результата и исследования впадали то в одну, то в другую крайность, переводя сами исследования в разряд фантастических представлений о периоде того времени, приписывая обитателям «острова» мифические образы и всевозможные небывлицы. Автору удалось найти этот мифический остров, выдвинуть свою гипотезу и показать состав его населения, причину по которой была оставлена данная территория и куда делось её население. По итогам исследований автор пришёл к следующим выводам:

Правящим островом Атлантида в том виде в котором его описал Платон является Большой Кавказ в современных границах: Керченский пролив – Азовское море – устье Дона – г. Батайск – река Маныч (Кумо-Манычская впадина) – река Кума – Каспийское море – г. Баку – р. Кура – г. Гори – р. Риони – Черное море – г. Бата (Цемесская бухта) - Керченский пролив;

- Столицей острова являлась самая дальняя судоходная гавань, имеющая водные кольца, прорытые по трём старым руслам реки Кумы, занесённая сегодня илом и затопленная на территории Отказненского водохранилища;
- Край острова, лежащий высоко в горах и круто обрывающийся к Чёрному морю, есть ничто иное как Главный Кавказский хребет, а равнинная его часть расположена с северной стороны Главного кавказского хребта, простирается до границы с Кумо-Манычской впадиной между Азовским и Каспийским морями;
- Границами самого государства являлась территория от Уральского хребта на западе до Аляски (Берингова пролива) на востоке и от

Новосибирских островов в Зоне Полярного круга на севере до Дальнего Востока, Северного Китая, Каспийского моря и Б. Кавказа на юге;

- Ко времени перенесения центра управления с Сибири на территорию Б. Кавказа можно отнести период около 14000 - 13500 лет назад. Причиной послужило похолодание в ледниковый период накрывший панцирем большую часть Сибири. Исходу 11500 лет назад послужили природные катаклизмы, вызванные землетрясением с последующим наводнением и затоплением равнинной части Прикавказской низменности (Кумо-Манычской впадины) и дельты реки Кубань, между Каспийским и Азовским морями;
- Если говорить о народах, заселявших данную территорию, с наибольшей степенью вероятности гипотетически речь идёт о гаплогруппе R1a1a (M198) и R1a1a1 (M417), которая приобрела мутацию в период переселения с Б. Кавказа в Переднюю Азию и разошедшуюся по разным направлениям вплоть до Египта, где просматриваются следы по схожести культур с Чатал Хююк и рядом других культур того времени. Изучение представителей других гаплогрупп требуют отдельных исследований;
- Информация, изложенная Платоном в диалогах «Тимей» и «Критий» об острове Атлантиде нашла своё подтверждение при исследованиях и является письменно зафиксированной достоверной информацией.

*Древний Египет
(египетские пирамиды и мастабы)*



Рис.2 Пирамиды и мастабы на плато Гизы в Египте. Фото из свободного доступа в Интернете.

В исследуемой теме Древнего Египта, египетских пирамид и мастаб до настоящего времени открытым оставался главный вопрос их функционального назначения и применения. Во время исследований изучены известные и не очень известные версии и гипотезы. Камень для возведения пирамид добывался путём разработки карьеров и складировался разными способами для последующего использования в строительном производстве.

Исследования позволили уточнить используемые технологии при добыче, а также складировании и доставке природного строительного материала к месту его назначения и показали, что из себя представляли древние производственные и торговые центры, предназначенные не только для добычи камня, но и для строительства, закладки судов и торговли. В подтверждение выдвинутой гипотезы приведены неопровержимые фотоматериалы.

Новизна данной гипотезы позволяет рассмотреть проблему с другого ракурса, так как все работы египтологов сводились к одной основной гипотезе: пирамиды – культовые сооружения, связанные с захоронениями фараонов, знати того времени, вокруг которой вращались основные события и гипотезы второго уровня, пока окончательно не зашли в тупик. Вывести из этого тупика позволили исследования в результате которых были получены следующие выводы:

- Ни одна из гипотез, начиная от Геродота и заканчивая современными исследованиями, не нашла ответа на главный вопрос, кем и зачем возводились такие гигантские сооружения из камня как пирамиды. Гипотезы сводились к идеи культовых сооружений для захоронений фараонов. Данная гипотеза не нашла подтверждения и не прошла испытания временем. Все правители и приближённые к ним лица были похоронены в специально отведённых местах – некрополях. К возведению пирамид и мастабов как культовых сооружений отношения они не имели.
- Возведённые пирамиды и мастабы, сложенные штабельным способом, являются местами складирования запасов камня для последующей обработки и реализации в строительстве.
- Комплекс объектов, возведённых в районе пирамид и мастаб частично является разрушенными временем и природой производственными мастерскими, судоверфями того времени и торговыми центрами по обмену, реализации готовой продукции.
- Культовые сооружения и храмовые комплексы, предназначенные для захоронений прямого отношения к этим центрам, где расположены пирамиды, не имеют и связаны с ними только косвенно.
- Основателями разработки карьеров на плато, вдоль долины реки Нил, являются две волны народов прибывших с Малой Азии и Б. Кавказа, в своей основе имеющие гаплогруппы R1a (первая волна переселенцев) и R1b (вторая волна переселенцев). Первопредки

данных гаплогрупп зародились в Сибири 21000 и 18000 лет назад и к выходцам из Африки никакого отношения не имели.

Гиперборея



Рис.3 Гиперборея на карте во «Всеобщей космографии» Себастьяна Мюнстера

В материале по Гиперборее нами исследована проблема поиска и идентификации места её нахождения, изложенная в ряде античных древнегреческих мифов и схожих с ними легенд народов мира, с целью определения местонахождения, периода существования и выявления этнической общности населения на данной территории. В основу исследования положены древние легенды, мифы и последние научные представления по данной тематике, включая наработки имеющиеся в информационной базе данных ДНК-генеалогии.

Данная тема освещалась Академией ДНК-генеалогии при исследованиях Русского Севера¹ и древнеславянских вед Велесовой книги². Выбранное направление касается не столько Гиперборее, сколько исследованию того, что могло подразумеваться под данной мифологией.

Проведённые исследования показали, что такая территория действительно существовала в жизни древних предков и имела исконное арийское название – Непраборе (Днепроборея) и Борея, а в греческой

380380380380380

¹ А.А. Клёсов, 2013

² Г.З. Максименко, 2014; 2018

транскрипции произносилась как Гиперборея. Она первоначально являлась территориальным образованием союза Причерноморских и Кавказских ариев, имеющих преимущественно ветви гаплогруппы R1a Z282 и Z94, зародившихся более 5000 лет назад, которые территориально на ранней стадии образования можно отнести к таким археологическим культурам как зарождающаяся дольменная, кобанская и более поздняя срубная культурно-историческая общность бронзового века; а также распространённых культур Донского водного бассейна и Русской равнины, существовавших во временном промежутке средне-бронзового, поздне-бронзового и начала железного века около 4500 – 3500/2500 лет назад, расположенных за Главным Кавказским хребтом, вплоть до приближения к зоне Полярного круга. Просуществовал этот топоним вплоть до Греческой колонизации Черноморского побережья Кавказа, с переходом в средневековый период, вплоть до XII начала XIII веков, после чего данные о гиперборейцах исчезают.

Результаты исследования уточняют место нахождения Гипербореи и свидетельствуют о наличии в древности этой территории вдоль Черноморского побережья Кавказа и за пределами Главного Кавказского хребта с переходом на Русскую равнину, показывают наличие её связей с Северным побережьем Чёрного моря и Днепровским водным бассейном на юге Русской равнины.

Наши выводы таковы:

- Информация, изложенная в мифах и легендах народов мира имеет под собой, в ряде случаев, реальную основу существования территории под греческим названием Гиперборея (Днепроборея, в арийской транскрипции);
- Границы данной территории распространялись с юга на север от Западного Причерноморья и Черноморского побережья Кавказа, начала Русской равнины.
- Днепроборея являлась территориальным этническим образованием союза Причерноморских и Кавказских ариев имеющих преимущественно ветви гаплогруппы R1a Z283 и Z94, зародившиеся около 5000 лет назад;
- К периоду существования данной территории можно отнести временной промежуток от средне-бронзового века до начала железного века около 4500 – 3500/2500 лет назад. Продержался топоним вплоть до начала колонизации Черноморского побережья. Его следы обнаруживаются вплоть до начала XII века. После чего данный топоним окончательно утратил своё название. Данные о борейцах исчезают и остаются в виде сохранившихся мифов и легенд;
- Топоним Борея образован благодаря уникальному явлению природы на юге Русской равнины – ветру «бора», по имени которого было названо его городище – Борея, располагавшееся в районе современного пос. Мысхако (Краснодарский край), на

месте античного торгового городища известного под названием Бата.

Баальбек и Пальмира



Рис.4 Руины мегалитических строений в Пальмире

Тема Баальбека и Пальмиры привлекла внимание древними мегалитическими сооружениями античного периода. На примере мегалитов Баальбека и Пальмиры развенчаны сложившиеся мифы по мегалитам, задействованным в строительстве древнего храма «Юпитера», а точнее - частью западной подпорной стены, известной в мифологии как «Трилитон Баальбека». Главный вопрос, который удалось решить, это кто и когда возводил эти сооружения. Исследуя историю заселения Баальбека в Ливане удалось выяснить, что по имеющимся энциклопедическим сведениям местность была заселена с глубокой древности. Однако, первые упоминания о наличии там мегалитических строений появляются во времена завоевания Финикии Александром Македонским в 332 г. до н.э., т.е. 2350 лет назад. Уже в то время город был крупнейшим религиозным центром, где поклонялись богу Ваалу. Греки соотносили его то со своим олимпийским богом Дионисом, то отождествляли его с Зевсом, то с богом солнца Гелием. Когда Финикия отошла к Птолемею, тот переименовал город в «Гелиополь»³. 2218 лет назад Гелиополь был завоёван Антиохом Великим. А в период правления императора Октавиана Августа был превращён в римскую колонию (Julia Augusta Felix), после чего в I—III веках здесь было возведено уже много римских храмов. Дальнейшая история нас в свете исследований Баальбека уже не интересует, т.к. выходит за рамки исследований. Отметим, что полномасштабные раскопки были начаты немецкими учёными в 1898 г., а после Первой мировой войны расчисткой участка занимались уже

382382382382382

³ др.-греч. Ἡλίου πόλις.

- культовые сооружения, орнамент и мозаика Баальбека и Пальмиры указывают на причастность к строительству племён ариев, поклоняющихся особо почитаемому среди них божеству Велесу, известному в мифологии под именами Ваал, Вэл, Вел, Баал, Бэл, Бел и тд. Основным признаком являются рога быка на голове у данного божества;
- по данным ДНК-генеалогии застройщиков можно отнести к роду ариев гаплогруппы R1a Z93 скифской ветви;
- по имеющейся информации в славянских ведах арии данной ветви пребывали в Передней Азии в период исхода из Семиречья, и имели длительную вековую остановку в исследуемом регионе в промежутке около 2600-2500 лет назад.

Остров Туле

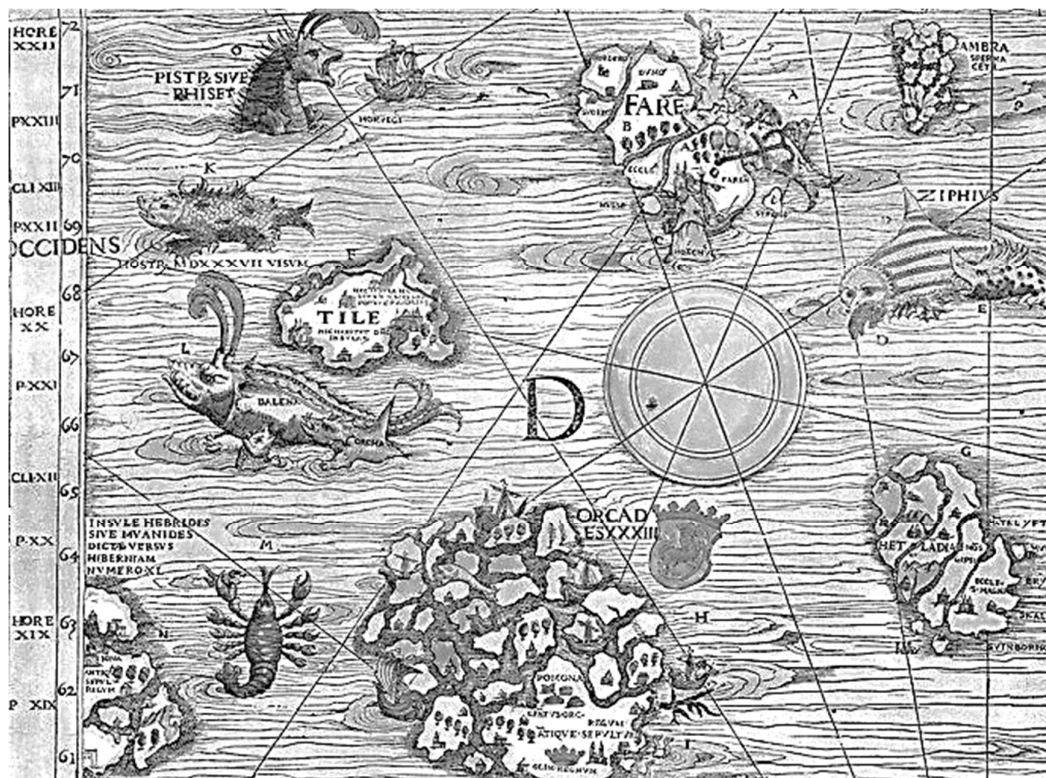


Рис.5 Фрагмент с острова на «карте Марина» (XVI век). Туле обозначен как Tile
Карта в свободном доступе.

Среди великих тайн прошлого на первом плане всегда стояла проблема поиска места нахождения легендарного острова Туле, описанного в ряде работ античных древнегреческих историков и географов, которые сами сомневались в наличии этого легендарного острова и найти который до настоящего времени не удавалось, несмотря на ряд предпринятых попыток. К таким авторам можно отнести Пифея, Полибия, Страбона, Плиния Старшего, Тацита, Орозия, Дикуила,

Прокопия Кесарийского и Мавро Орбини.

Главной составляющей данных исследований является изучение первоисточников выше указанных авторов, с подключением к изучению картографических материалов разного времени, поиск дополнительных первоисточников. Результаты исследований показали, что всё это время, начиная с античных времён поиск вёлся в ошибочном направлении на Севере Европы, на самом деле его следы были найдены в районе зоны Полярного круга, но совершенно в другом месте, где его никто и никогда не искал. Если поиски Атлантиды атлантологи разбросали по всему свету, то здесь место имел обратный эффект в поиске.

Исследования работ современников показали, что все они вращаются преимущественно вокруг античных авторов, ограничиваются пересказами и их работы сводятся к тому, что имеется тайна острова Туле, волнующая людей с IV века до н.э. Легенды об этом острове не дают покоя европейским исследователям начала XX века, подчёркивая вдохновляющую сторону идеологов немецкого национал-социализма. Далее, как правило, идут пересказы и история жизни самого купца и путешественника Пифея из Массалии, жившего в IV веке до н.э., благодаря путешествиям которого по северу Европы и была написана книга «Об океане», в которой и упоминался загадочный остров Туле, на котором зимой не было дня, а летом - ночи. Далее авторы задаются вопросом, а был ли на самом деле этот остров? Это вопрос несправедливый, тем более, что сама книга до наших дней не дошла и сохранился единственный отрывок, приведенный в труде греческого астронома Гемина, сообщившего, что варвары показали европейцам то место, где солнце отправляется на покой. *«Ибо случилось как раз, что ночь в этих областях была очень короткой и продолжалась в некоторых местах два, в других – три часа, так что через очень короткое время после захода солнце снова поднималось».* Далее, как правило, следует описание сомнений в достоверности данной информации самими древними греками считавшими Пифея выдумщиком, так как написанное им не соответствовало привычным представлениям о мире.⁷

Исследования были проведены в предполагаемых местах зоны Полярного пояса, где по описаниям и располагался данный остров. На сегодня климат на острове, несмотря на надвигающееся глобальное потепление на данный момент арктический, суровый. Снег лежит около 9 месяцев в году, при средней температуре на острове около 3°C, опускаясь в ночное время до -6 °C.

Поиски данного острова позволили сделать следующие выводы:

385385385385385

⁷ <http://slavyanskaya-kultura.ru/arisk/taina-ostrova-tule.html>

- Информация, принимаемая за легенду, изложенная Пифеем в его сочинении «Об Океане» и подвергшаяся критике в книге «Истории» Полибия, ссылающегося на Эратосфена, а так же со стороны Страбона, Тацита, Птолемея, Орозия, Прокопия Кесарийского, и др. авторов имеет под собой реальную основу существования территории под названием о. Туле;
- Остров Туле (он же остров Фула, Тулуц) - идентифицирован как один из группы островов Новосибирского архипелага под современным названием «о-ва Анжу», расположенных между морем Лаптевых и Восточно-Сибирским морем в зоне Полярного круга. Входит в состав Арктики. Современное название - остров Котельный.
- Многочисленные племена, зарожденные в Сибири около 21000 лет назад и посещавшие о. Туле, прибыли около 8000 лет назад в Европу (на Балканы) и имели гаплогруппу R1a. Это были предки ариев и современных обитателей Русской равнины, составляющих на сегодняшний день большую часть населения (около 50%) данной территории Восточной Европы.

Великая Тартария

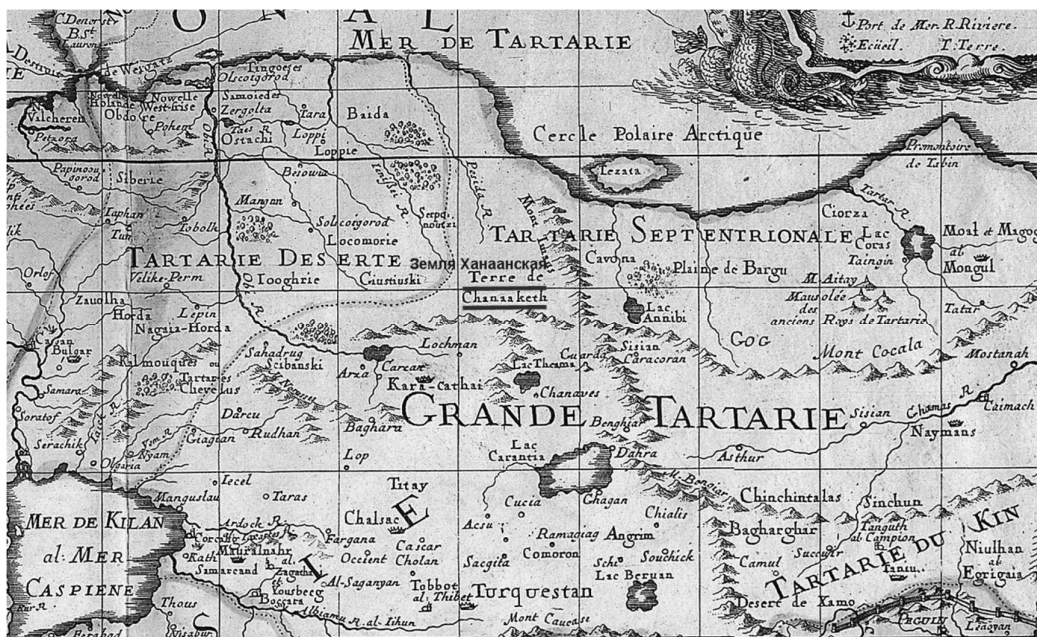


Рис.6 Карта Великой Тартарии.

Данное территориальное образование находится в стадии незавершённых исследований. Всё, что можно сказать о данной территории на текущий момент - впервые термин «Тартария» упоминается в начале XII века года наварским путешественником Вениамином Тудельским, который писал о «тибетской провинции

Тартарии, расположенной в стороне Туркестана и Таншут, на севере Моголистана». По своим размерам страна превосходила все существующие на то время государства и уступала только заморским владениям испанского короля. Нам удалось подобрать необходимый материал для исследований и поиска ответа на вопрос, кто лично принимал участие в её образовании. Для чего понадобилось время на перевод арийских вед, собранных в частных коллекциях и выставленных на аукционные торги. Отдельная информация о ней доступна нам сегодня только благодаря уцелевшим древним источникам и благодаря богатому картографическому материалу, включая карты на русском языке, имеющиеся в распоряжении Русского географического общества и опубликованных в Интернете.

По картам XVII века видно, что границами Тартарии с восточной стороны находился Китай в границах своего времени, Тихий океан и пролив Аниан. С запада граница империи проходила по Гималайскому хребту, а на юге её соседями были Индостан, Каспийское море и Великая китайская стена. С севера Тартарию омывал Северный Ледовитый (Студёный) океан. Некоторые исследователи полагают, что Великая империя состояла из пяти больших провинций. Большинство населения обитало в шатрах или под собственными повозками. В провинции было 4 крупных города. Малая Тартария располагалась на Крымском полуострове в местности под названием Таврический Херсонес. Известно так же, что одно из активнейших участия в формировании Великой Тартарии (Татарии по русским первоисточникам) принимала Русь во главе с князем Бату (ханом Батыем), о чём свидетельствуют славянские веды. Более подробная информация по данному территориальному образованию будет представлена на суд читателей по завершении исследований. Изложенная выше информация по Тартарии носит предварительный характер.

Список используемой литературы для знакомства с более полным изложением материала:

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? Вестники Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484): Т. 3 № 9 за 2010 г (С 1611); Т. 3 №12, 2010 Т4; Т. 4 № 2, 2011; т. 4 № 4 за 2011 г., с. 904; Т.4 №9 2011, (С. 1794); Т.4 №12 за 2011 г. Веда 11. (с. 2282); т.5 №2 за 2012 г (с. 114); Т5 №10 2012; Т.6 №3, 2013; Т.6 №5 2013; Т7 №2 2014; Т.7 №4 за 2014г. С.639; Т.10, № 8 2017. С.2307; Т12 №1 за 2019. С 52-112;

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян. Изд.6-е. М., «Концептуал» 2018.

Клёсов А.А., Гнатюк В.С., Гнатюк Ю.В., Логинов Д.С., Максименко Г.З., Осипов В.Д., Цибульский В.В., Сердюченко М.Н. Экспертиза Велесовой

книги. История, лингвистика, ДНК-генеалогия. В 3-х томах, Изд. «Концептуал», М., 2015

Максименко Г.З. Десять великих загадок прошлого. Полный обзор с учётом ранее неизвестных фактов. Изд. «Концептуал», М., 2022

По Атлантиде: (Вестник АДНК-г Т12 №1 2019)

Аверенцев С. Перевод в кн: Платон. Собр. соч. в 4-х томах. Том 3. М., "Мысль", 1994

Амирханов Х. А. Чохское поселение. Человек и его культура в мезолите и неолите горного Дагестана. М., 1987

Васильев Ю.М. Последнее оледенение, аридные климаты и Каспийские трансгрессии. В кн. Развитие природы на территории СССР в позднем плейстоцене и голоцене. Наука, М., 1982, с. 132-134.

Замятин С.Н., Акритас П.Г. Исследование по каменному веку в Кабарде в 1954-1955 гг. (предварительный отчет). Ученые записки Кабардино-Балкарского НИИ. Т. XI, 1957., с. 415-424.

Вишняцкий Л.Б. Введение в преисторию. Проблемы антропогенеза и становления культуры. Курс лекций. Изд. второе, испр. и доп. Кишинёв, Высшая Антропологическая Школа. 2005., 396 с.

Карнаухов А.В., Карнаухов В.Н. Куда текли сибирские реки во времена ледниковых периодов? Природа. №1 1997, с. 46-55.

Котович В. Г. Отчет о работе 1-го горного отряда ДАЭ в 1956 г.- РФ ИИЯЛ, ф. 3, д.

Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г, с. 2046

Клёсов, А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т.1, № 5 за 2008г, с. 947

Монин А.С. Физика Океана. Гидрофизика Океана, Наука, М., 1978, с. 350.

Панченко Д.В. Платон и Атлантида. Наука, Л. 1990, с. 188.

Платон Собр. сочинений, т. 3. Диалоги Тимей и Критий. Мысль, М. 1994, с. 421-516.

Праслов Н.Д. Развитие природной среды на территории СССР в антропогене и проблемы хронологии и периодизации палеолита. Археология СССР. Палеолит СССР, Наука, М., 1984, с. 23-40.

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009, с. 974

Черлёнок Е.А. Археология Кавказа (мезолит, неолит, энеолит). Учебно-методическое пособие. СПб., 2013

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

Окунева Д. Атлантида – это Кавказ! Интервью ТВ Георгия Максименко
<https://www.youtube.com/watch?v=fk47rasa5xo>

Dr. Ahmad Hasan Dani, «History Through The Centuries», National Fund for Cultural Heritage
<https://ru.wikipedia.org/wiki/Mexrapx>

Гипотезы по Атлантиде; топография Атлантиды; карты Кавказа; Древние и современные карты Сибири.

По Древнему Египту: (Вестник АДНК-г Т11 №6 2018)

Геродот. Евтерпа. История в девяти книгах. Т2. Изд-во «Наука», Ленинград, 1972. С 122.

Бикел С., Полин-Грот Э., Сартори Н. Предварительный отчёт о работах, выполненных в ходе сезона 2009 года (Базельский университет).

Клёсов А.А. О чём рассказывают останки давно ушедших людей. Электронный ресурс Академии ДНК-генеалогии «Переформат» 02.04.2013.

Клёсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). – М.: Белые альвы, 2010. – 1024 с. – ISBN 978-5-91464-040-5.

Лукас, А. Материалы и ремесленные производства в Древнем Египте. М. Издательство иностранной литературы, 1958. 748 с.

Хассан Махмуд Гомаа Ибрагим. Изучение, оценка и прогноз инженерногеодинамических условий долины, дельты р. Нила и

сопредельных территорий (Египет). Диссертация на соискание учёной степени кандидата геолого-минералогических наук. Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского.

Оцифрованные и переводимые зарубежные первоисточники:

Abu Bakr, Abdel Moneim. Раскопки в Гизе 1949-1950. Cairo: Government Press, 1953.

Cohagan, Ryan Building the Pyramids (англ.). Creighton Inoversity. Архивировано по данным инциклопедии на «Академике» из первоисточника 26 марта 2012.

Isler, Martin Sticks, stones, and shadows: building the Egyptian pyramids. — University of Oklahoma Press, 2001. — P. 229. — ISBN 978-0806133423

Stocks, Denys A. Experiments in Egyptian Archaeology: stoneworking technology in ancient Egypt. — Routledge, 2600 до н.э.— P. 196–197. — ISBN 978-0415306645

Schuenemann, В.Я. и соавт. Древнеегипетские мумии геномов предполагают увеличение Африканской родословной к югу от Сахары в пост-римские периоды. Nat. Commun. 8, 15694 дои: 10.1038/ncomms15694 (2017)

Watkin, David. The Great Pyramid...is still one of the largest structures ever raised by man, its plan twice the size of St. Peter's in Rome. A History of Western Architecture. — 4th. — Laurence King Publishing, 2005. — P. 14.

Xassan Selim. «Абу-Гази, Диа' " Труды и раскопки." Annales du Service des Antiquités de l'Egypte 58 (1964), pp. 61-84.

Zuzana Hofmanova. Palaeogenomic and Biostatistical Analysis of Ancient DNA Data from Mesolithic and Neolithic Skeletal Remains, 2016

Электронные средства информации:

<http://isida-project.org/> Разделы: публикации; экспедиции

http://ru.science.wikia.com/wiki/Египетские_пирамиды#cite_note-6

https://ru.wikipedia.org/wiki/Египетские_пирамиды

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1648321#>. Словари и энциклопедии на Академике «Техника строительства египетских пирамид»

https://ru.wikipedia.org/wiki/Долина_царей

https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures/1942/Мастаба

<http://egyptfan.ru/sights/mastaba.html> Мастаба в культуре Древнего Египта

https://ru.wikipedia.org/wiki/Древнеегипетские_погребальные_обряды

<https://turism.boltai.com/topics/giza-nekropol-drevnego-egipetskogo-tsarstva/#prettyPhoto>
<http://tripegypt.ru/content/kniga-mertvykh-drevnego-egipta> (Книга мёртвых)
<https://profilib.net/chtenie/100513/adolf-erman-zhizn-v-drevnem-egipte-50.php> Адольф Эрман - жизнь в древнем Египте
<http://design-fly.ru/memorialnaya-arxitektura/mastaba.html>
<https://yandex.ru/collections/user/g-ka7/iskusstvo-drevnego-egipta/> Искусство древнего Египта
https://ru.wikipedia.org/wiki/Техника_строительства_египетских_пирамид#
<https://yandex.ru/images/search?text=изготовление> кирпича в Древнем Египте
<https://www.facebook.com/arnaldo.costa.7798/videos/13..>
<https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1388004454803..>
<https://studfiles.net/preview/1853155/page:2/> Водный транспорт
<https://megalektsii.ru/s20133t3.html> Преддинастическая Эра и Древнее Царство 3500 до н.э - 2270 до н.э.
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/690007> Теории строительства египетских пирамид

По Гиперборее: (Вестник АДНК-г Т11 №6 2018)

Аристотель. Собрание сочинений. Берлинская академия наук, Берлин. 1836

Гесиод. Полное собрание текстов. Теогония (о происхождении богов). Лабиринт, М., 2001.

Гомер. Илиада. Песнь 15. Обратный напор от судов. Пер. Верескаева В., Гос. изд. худ. Литературы, М. - Л-д, 1949.

Гомер. Одиссея. Пер. с древнегреческого В. Вересаева. Гос. изд. худ. Литературы, М. - Л-д, 1953. 54-56 с.

Гиперборейцы. Мифы народов мира. Энцикл. в 2 т., гл. ред. Токарев С.А. изд. 2-е. Советская энциклопедия, М., 1987 – 1988.

Гиперборейцы. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : Т. 82. СПб., 1890 – 1907.

Гиперборея. Словари и энциклопедии на «Академики»
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/70973>

Клёсов А.А. «Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север». <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>, М., «Переформат» 2013.

Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой/. М., ФАИР-ПРЕСС, 2001. 525 с.

Эллинические поэты VII—III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика / Отв. ред. М. Л. Гаспаров. Ладомир, М., 1999.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

Аристей Проконнеский

https://ru.wikipedia.org/wiki/Аристей_из_Проконнеса

Геродот Книга четвертая. Мельпомена гипербореи (13, 32—36),
<https://ru.wikipedia.org/wiki/Гиперборея>

Диодор Сицилийский. (II, 47)

https://ru.wikipedia.org/wiki/Диодор_Сицилийский

Помпонию Мела (III, 5).

http://www.ruistor.ru/istochniki_ant_040.html

По Баальбеку и Пальмире: (Вестник АДНК-г Т12 №10 2019)

Adam Jean-Pierre. À propos du trilithon de Baalbek: Le transport et la mise en oeuvre des mégalithes (About the Baalbeck Trilithon: The Transport and Use of the Megaliths). Syria, Vol. 54, No. 1/2, pp. 31-63, 1977, doi:10.3406/syria.1977.6623

Aaron Adair. Moving the Stones of Baalbek — The Wonders of Roman Engineering . Skepticink.com, APR 29, 2013

Булавинцев Г. Баальбекский «камень преткновения». Техника — молодёжи. — 1973. — № 11. — С. 55—58.

Библиейская энциклопедия архимандрита Никифора. Ваал (языческое божество). М., 1891—1892.

Ваал, в Библии. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.

George Dvorsky Archaeologists Discover The World's Largest Ancient Stone Block. Website Gizmodo.com 2014 -11-29.

Erwin M. Ruprechtsberger Vom Steinbruch zum Jupitertempel von Heliopolis/Baalbek (Libanon) (нем.). Linzer Archäologische Forschungen : журнал. — 1999. — Bd. 30. — С. 7—56.

Клѣсов А.А. О чём рассказывают останки давно ушедших людей. Электронный ресурс Академии ДНК-генеалогии «Переформат» 02.04.2013.

Клѣсов А. А., Тюняев А. А. Происхождение человека (по данным археологии, антропологии и ДНК-генеалогии). – М.: Белые альвы, 2010. – 1024 с. – ISBN 978-5-91464-040-5.

Любкер Ф. Реальный словарь классических древностей. Heliopolis. Под ред. членов Общества классической филологии и педагогики Ф. Гельбе, Л. Георгиевского, Ф. Зелинского, В. Канского, М. Куторги и П. Никитина. – СПб., 1885.

Michael M. Alouf. History of Baalbek. The Book Tree, Escodido, CA, 1999. ISBN 1-58509-063-8.

Сомов А. И. Пальмира, город. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб., 1890 – 1907.

Электронные средства информации (Интернет):

https://ru.wikipedia.org/wiki/Трилитон_Баальбека

https://ru.wikipedia.org/wiki/Южный_камень

Южный камень

https://steemitimages.com/DQmc7WQ9UYApE1D3s1rxatMXrK3LnyBvmc2N9B2LeF9Sryq/14525392303_3fc2409bb8_o.jpg

Храм Баала в Пальмире

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D0%91%D0%B0%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%B2_%D0%9F%D0%B0%D0%B%D1%8C%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5

<https://slovar.cc/ist/mifologiya-grech/2281245.html>

Культура Чатал Хююк

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%B-%D0%A5%D1%8E%D1%8E%D0%BA>

По острову Туле: (Вестник АДНК-г Т11 №_ 2018)

Ельницкий Л.А. Древнейшие океанские плавания. М., Географгиз, 1962.
Иордан. «О происхождении и деяниях гетов. GETICA». Перевод и латинский текст «De origine actibusque Getarum». Приложения De summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum; Лозаннский фрагмент. Fragmentum Lausanense; Палермский кодекс. Codex Panormitanus.
Кондратов А.М. Тайны трёх океанов. (глава Туле, Дунейар, Бусс, Майда) Гидрометеиздат, Л-д. 1971

Клёсов А.А. Об ископаемой гаплогруппе R в Южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад. Вестнике Академии ДНК-генеалогии Т6 № 12 за 2013г (С 2046)

Клёсов, А.А. Гаплотипы группы R1a1 на пост-советском пространстве. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т.1, № 5 за 2008г, с. 947.

Мавро Орбини. Книга Историография початия имени, славы и расширения народа славянского. СПб. 1722.

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т.2 №6, ноябрь 2009 С. 974

Тилак Б.Г. Арктическая родина в Ведах. / Пер. с англ. Н. Р. Гусевой/. М., ФАИР-ПРЕСС, 2001. 525 с.

Широкова Н.С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. Гл. «Путешествие Пифея и открытие Ultima Thule. СПб., Евразия, 2000.

Щеглов Д.А. Широта острова Туле у Птолемея и форма ойкумены у Гиппарха и Помпония Мелы. Мнемон. Выпуск 5. С.-Петербург, 2006. С. 464 – 465.

Юрковец В.П. Климатические катастрофы и история миграций основных гаплогрупп мужской половины человечества // Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, - 2012 - vol. 5, No. 5. - P. 568-586.

Электронные средства информации (Интернет):

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Туле_\(легендарный_остров\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Туле_(легендарный_остров))

https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество_Туле

<http://slavyanskaya-kultura.ru/arisk/taina-ostrova-tule.html> Славянская

Культура «Тайны острова Туле»

<https://pandoraopen.ru/2015-05-17/tajna-ostrova-tule/>

[http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a701](http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a70179277ebc9ba65a50.jpg)

[79277ebc9ba65a50.jpg](http://znakka4estva.ru/uploads/category_items/sources/56700c8df272a70179277ebc9ba65a50.jpg) Карта островов Полярного круга

https://ru.wikipedia.org/wiki/Carta_Marina Карта Марина

Предисловие редактора

Автор статьи, помещенной ниже, некоторое время назад опубликовал интересный разбор информации о битве на реке Толлензе, о которой читатели определенно знают. Я обратился к нему и предложил опубликовать статью на эту тему в Вестнике. Он согласился, но сначала заявил статью о польских исследованиях ДНК, включающих популяционную генетику и отчасти геномные исследования, слов ДНК-генеалогия он не использовал. Я согласился, почему бы не посмотреть на вклад польских исследователей в изучение древнего мира с помощью ДНК, тем более описанный польским же обозревателем, пусть даже (как выяснилось) не слишком специалистом в данной области.

Статья перед вами. Действительно, почитать полезно, но, к сожалению, оказалось, что большинство описаний давно устарели. Активно цитируются описания исследований поляков начала 2000-х годов, приводится устаревшая номенклатура субкладов, порой в этом приходится специально разбираться, чтобы понять, чему это соответствует в наше время. Несколько забавляют древние датировки с точностью до года, которые были якобы определены с помощью ДНК. Автор их либо формально списывает у давно забытых авторов, либо сам не понимает, что такой точности не бывает, это неприлично с точки зрения математики, если не арифметики. Автор несколько раз с сарказмом повторяет «научный патриотизм», вкладывая, видимо, в это свое негативное понимание и неприятие, но я, например, не раз объяснял свое понимание, что научный патриотизм – это стремление узнать честную историю своей страны. Не искаженную, не подогнанную в угоду политическим взглядам, а именно честную.

Пишу это Предисловие редактора, чтобы подготовить читателя к стилю автора. А стиль, в особенности, это цитировать мнения других авторов. Не приводить данные, на основании которых стоит формировать **свое** мнение, но это, конечно, для специалиста, а приводить мнения, не приводя того, на чем эти мнения основаны и как обоснованы. В частности, автор цитирует мнения Спенсера Уэллса и Брайана Сайкса конца 1990-х и начала 2000-х годов, то есть фигурального каменного века. С тех пор наука продвинулась настолько много, что те мнения давно не отвечают действительности. Вообще статья написана как будто бы лет 15 назад, с небольшими добавлениями мнений (опять мнений) последних лет.

Судя по описанию автором, польские исследователи преимущественно занимались митохондриальными ДНК, весьма неинформативными в описании истории древнего мира. Разумеется, выводы и мнения, основанные на них, являются очень обтекаемыми и неопределенными, а других там и быть не может. Приведу от себя типичный пример – в культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) нашли в основном (или только) R1a, в ямной культуре в основном (или только) R1b. Более

того, в последнем случае это в основном (или только) снп R1b-Z2103. Это сразу позволяет определять направления миграций тех, кто культуру основал, и тех (и их потомков), кто из культуры вышел. А теперь посмотрим на мтДНК. В культуре шнуровой керамики – U5a, U5b, T2e, U4, U4b, J2a, J1c, K1a, K2b, и это только небольшая выборка. В ямной культуре – U5a, T2a, U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a. Какие уж там миграции проследить?

Вызывают удивление цитаты типа *«исследователи нашли, что польские ДНК в особенности гомогенные»,* и далее *«польские R1a1 более гетерогенные, чем индийские R1a1 с использованием шести маркеров».* И далее в особенности *«Гвоздь (польский по происхождению исследователь) указал, что R1a1 могли происходить из Индии».* И еще – *«однажды даже более высокие R1a* могут быть найдены в племени в Евразийских степях, что даст поддержку традиционному мнению, что R1a1 там образовались».*

Что за «гомогенные польские ДНК», когда у них давно найдены разные Y-хромосомные и мтДНК гаплогруппы? Что такое «более гетерогенные польские R1a1 чем индийские»? Да еще «с использованием шести маркеров», наверное, 6-маркерных гаплотипов? Что такое вообще R1a1, к каким временам эта номенклатура относится? Сейчас R1a1 – это снп M459, но явно не он имеется в виду в данной цитате. Похоже, автор просто списывал из устаревших источников, не думая. То, что «R1a могли происходить из Индии» - это из нескольких статей 2000-х годов, давно дезавуированных. Расчеты в тех статьях были основаны на «популяционных скоростях», или «скоростях Животовского», которые завышали датировки в 3-4 раза, и «получали», что R1a в Индии датируются древностью в 15 тысяч лет назад, что на самом деле было около 4 тысяч лет. То, что «R1a образовались в Евразийских степях» - это «осовремененная» теория М. Гимбутас, которая про R1a, конечно, не знала, давно это было. К реальности это отношения не имеет. И вот таких пассажей в статье ниже много, перечислять все бесполезно. Но некоторые все-таки стоит, как, например, *«Underhill оценил, что датировка образования R1a1a7 среди поляков 10700 лет назад... эта датировка преувеличена, и должна быть 2-3 тысячи лет меньше».* Да, Андерхилл так вычислял, но зачем об этом даже упоминать, тем более что R1a1a7 (номенклатура 2009 года) сейчас R1a-M458, и датировка ее образования 35 снпов, или 5000 лет назад, а не 7000-8000 лет назад.

Не раз автор подчеркивает «генетическое сходство между поляками и украинцами», ссылаясь на мнения 2007 года, причем опять на мнения, без указания, что такое «генетическое сходство» и в каких показателях. На самом деле состав гаплогрупп близок между поляками, украинцами, русскими и белорусами, в определенной степени словаками, а чехи уже значительно удаляются в связи с высоким содержанием гаплогруппы R1b, больше 20%. Более того, такие обтекаемые фразы как «генетическое

сходство», тем более в виде мнений, обманчивы. Почему бы не дать конкретные данные, в виде состава гаплогрупп, Y-хромосомных и мтДНК.

Чего стоят «мнения», цитируемые автором, что *«украинцы генетически больше всего похожи на других славян, поэтому славяне вероятно вышли с территории современной Украины»*. Опять, что такое «генетически похожи»? Люди вообще генетически похожи друг на друга более чем на 99%. А про последнее – вообще ерунда какая-то. Можно было с таким же успехом написать, что все славяне вышли из Польши, например, или все вышли из Малаховки. А что, похожи друг на друга ведь... А на самом деле славяне вышли и с Русской равнины, и с Урала, и с Дуная, а наиболее принятый критерий для славян – это язык славянской группы. При чем там только Украина?

Дальше опять – *«происхождение славян - из центральной или восточной Европы»*. Нет единого происхождения славян, они прибыли миграциями из разных концов Евразии, образовали метакультуру, в которой сходный только язык, точнее, языковая группа.

И опять «мнение» - некто сообщил по Радио Польши, что *«славяне осели на наших землях по меньшей мере 7000 лет назад»*, и автор тацит это в свою статью. Как это показано, что это были за «славяне», какой критерий «славян» был использован – ничего этого нет.

И далее – *«половина нашей ДНК – африканского происхождения»*. Опять чье-то «мнение». Откуда это, где данные, как показано, откуда эти фантазии?

«Почти половина всех поляков произошли от Хелены, гаплогруппы Н». В таком виде эта информация никак поляков от множества других не отличает, в Польше гаплогруппы Н примерно 44%, в Австрии 45%, в Боснии 46%, в Англии 45%, в Эстонии 46%, в Литве 45%, в России 41%, в Сербии 41%, в Германии 45%, во Франции 44%, в Голландии 45%, в Швеции 46%...

Дальше пошла дезинформация о скифах. Оказывается, *«популяции, ассоциированные со скифами, были близкородственны с восточными германцами»*. *«Скифы были прямыми предками сармат»*. *«Генетический маркер R1a часто называют «скифским»*. Что такое «ассоциированные со скифами»? Как не раз показывали в последнее время, скифы обычно имели снип R1a-Z93-Z2123, в восточной Германии, как и в западной, как и во всей Восточной Европе, таких практически нет. Сарматы, по последним данным, имели гаплогруппу R1b, скифы – R1a. Все остальное выше, повторяю, или от незнания, или перепутано.

Ладно, остановлюсь. В статье такого еще много. Повторю, что статья будет полезна тем, что хочет узнать имена польских авторов, которые занимались вопросами ДНК в изучении древней истории.

Research of ancient DNA by Polish scientists

Tomasz J. Kosiński

President of Knowledge Forum, Department of Slavic Studies, Warsaw,
Poland

E-mail: tomasz@kosinski.pl; ORCID: 0000-0002-2746-1056

Abstract

Archaeogenetics, i.e. genetic archaeology, as a scientific discipline is very helpful in research on the ethnogenesis of individual nations, including Indo-Europeans and the entire Slavic group to which Poles belong.

In this study, I briefly discuss the achievements and views of the most important Polish specialists and authors, or those with Polish roots working abroad, dealing with population genetics. Also from their research it is clear that the Slavs and representatives of the so-called of the “Polish genome” are the incumbent population on their lands for thousands of years. Thus, the concept of allochthonism of the Slavs, developed by the German archaeologist Gustaf Kossinna, adopted in Western science, is untrue, which has already been undermined by scholars such as Józef Kostrzewski and Witold Hensel, Konrad Jażdżewski, or Witold Mańczak and many others who advocate the autochthonism of the Slavs, at least from the Bronze Age, associating with them the Lusatian culture and other derivatives or related to it.

Now the study of ancient DNA provides new arguments to undermine the false claims about the late arrival of the Slavs to Central Europe from the east. So it was certainly not the 6th century of our era, as claimed by allochthonists, but seven thousand years ago (Grzybowski *et al.*, 2007), or even more than 10 thousand years ago (Underhill *et al.*, 2009/2010).

Key words: archaeogenetics, ancient DNA research, population genetics, origin of Poles, Slavic ethnogenesis, ethnogenetics.

Introduction

As far as research on ancient DNA (aDNA) in Poland is concerned, more and more projects have been carried out for several years, which constantly provide us with new data, the vast majority of which undermine the existing speculations of historians and archaeologists about the late settlement of the Odrowiśle area [between the Oder and the Vistula] by the Slavs.

The aim of this study is to review the state of research in the field of population genetics by Polish scientists working in Poland and abroad, and to present their contribution to this field.

An additional goal is to draw attention to the results of these studies regarding the origin of the Slavs, with particular emphasis on Poles, as Western scholars most often focus on their interpretations of aDNA research results on Indo-Europeans or representatives of the nations from which they themselves originate. Therefore, a kind of “scientific patriotism” is also visible here, which does not allow for an objective approach to the subject.

Following this line of reasoning and getting acquainted with the views of the majority of scientists dealing with archaeogenetics, one should catch specific data on nations that are less mentioned in reports and final conclusions from research work. As for the use of the available mtDNA and Y-DNA analysis data for ethnogenetic research, the picture of the history of the Slavs and Poles is clearly different from the current one, and it is probably time for archaeologists, historians, and linguists to verify their views on many issues regarding the origin of, time and directions of migration of our ancestors.

Research projects in the field of population genetics conducted by Polish scientists in Poland and abroad

Several scientists with Polish roots conduct research on aDNA abroad, and their work is a significant contribution to the field of population genetics, in particular in the field of identifying genotypes typical of Poles and their ancestors.

Polish-American genetic genealogists Peter Gwozdz, Lawrence Mayka, Michael Konczak, together with other scientists working in their team, analyze the results of aDNA research, with particular emphasis on those related to the territory and population of Poland, as the three scientists mentioned have Polish roots and probably that is why they are so interested in Polish genetic types.

Lawrence Mayka runs the FTDNA “Polish Project” program, where the results of analyzes carried out in the FamilyTreeDNA laboratories on samples provided by Poles are recorded. The website presents the results of research and identification of haplogroups of Poles, and in the haplogroup R1a-M458 division into clusters, depending on the STR haplotypes.

Dr. Peter S. Gwozdz (Piotr Gwózdź) deals with the exact development of Polish haplotypes from haplogroups R1a-M198 and R1a-M458. On his website, *Polish clades* conducts haplotype analysis, groups, calculates the time of populations and their migration. For more details on his work, see the *Journal of Genetic Genealogy* (Gwozdz, 2009; Gwozdz *et al.*, 2010).

Based on the analyzes carried out so far, the researchers have confirmed that about half of the current Polish Y-DNA population has the R1a haplogroup (McDonald, 2005; Sliwinski, 2007; Wiik, 2008). According to data from May 15, 2009 in the "Polish Project", out of 900 samples, as many as 378 are R1a/R1a1, which is 42.0%. Most of the types represent hypothetical subdivisions of haplogroup R1a (R-M17 or R-M198), which, however, scholars did not recognize in their research, focusing on samples defined by parent groups R1a/R1a1.

Gwozdz explains on this occasion that the term "Polish" is difficult to define precisely. In the work of American scholars, "Polish" simply refers to people born in historical Poland or having patrilineal lines that trace back to historical Poland, i.e. also including Polonia abroad.

Manfred Kayser of Erasmus Universiteit Rotterdam in 2005, in cooperation with, among others, the Polish geneticist Rafał Płoski, found a significant difference in Polish and German populations along the border using Y-DNA with seven STR markers and ten binary SNP markers, in large part because the Polish-German border marks the western extent of haplotype dominance R1a1 (Kayser *et al.*, 2005). It is worth noting that the team led by Prof. Manfred Kayser created a genetic map of Europe (Lao *et al.*, 2008). A similar project is led by Dr. John Novembre of the University of California, Los Angeles. Researchers analyzed nearly half a million individual variants in the DNA record, taken from several thousand people from 23 European countries. Both teams came to the same conclusion that the closer we live, the more similar our genomes are (Novembre, 2008).

Whereas Prof. Ryszard Pawłowski from the Medical University of Gdańsk identified and described in 2002 the Y-STR haplotype, which is 15 times more common in Poland than in the rest of Europe (Pawłowski *et al.*, 2002). This haplotype, defined on nine STR markers, herein referred to as "type P", is the dominant Y-DNA clade in the Polish population. Type P (hypothetical modal haplotype at nine markers) is most common in Pawłowski's data, in the Polish project, in Polish cities in Yhrd and is assigned in 42% of Poland in Ysearch at 12 markers.

Gwozdz also proves that with such a number of markers (12), "type P" is the most common Y-DNA clade in Poland. Of the 44 Poles tested with the L260 test (created specifically to detect this type of hg) in 2009, 30 had the predicted "type P" and 14 had a different type.

In turn, Prof. Rafał Płoski, in the same year (2002), found that Polish Y-DNA is particularly homogeneous, based on the Y-DNA variant STR. Homogeneity is, in his view, evidence of Poland's relatively recent population expansion (Płoski *et al.*, 2002). This is consistent with Gwozdz's findings that these types of Y-DNA in Poland are relatively young. Using the method of Thomas (1998),

the researchers determined the age of the P-type clade to be 1,365 years, compared to 2,650 years in the Thomas study. This means that, in their opinion, it was formed around 650 CE. In my opinion, at such a date, it may be related to the division of the Slavs after the death of Samon (died around 658), to which the legend of the killing of the tribal chiefs and the rebellion against Popiel, and, as a result, the disintegration of the Lechic unity, which later the Piasts tried to rebuild (Kosiński, 2022b). Anyway, the scientists themselves conclude that this may be related to the founding effects of Polish statehood. Of course, this has nothing to do with determining the autochthonism or allochthonism of Poles, but only means dating the selected subgroups within the R1a-M198 haplogroup, which has been present in this part of Europe and in Poland for thousands of years.

For comparison, type I occurs in about 3% of cases (12 out of 384, using 67 markers), and with this number of markers (67) they are dated by the Thomas method for 1483 years, while using only 5 markers in Thomas' research, it was found 3406 years. In turn, type A (Ashkenazi) in the Polish project is 1.6% (6 samples out of 384, with 67 markers), and its dating using the Thomas method is higher than 661 years (i.e. the times of Jewish privileges under the rule of Casimir III the Great), while using the Chandler method - 812. As we can see, there are several discrepancies here, and the improvement of dating methods will probably develop similarly to the C14 carbon method. In any case, Gwozdz explains that type A is present in Poland in a small percentage and does not seem to be concentrated there.

Gwozdz concludes that if the hypothetical "type P" is a valid clade, then, according to his team's research, about 8% of Poles (7.55% out of 384, with 67 markers) carry this clade. For Pawłowski, it was 4.6%. In contrast, the TMRCA is likely more than the ASD's crude age of 1601 years, possibly more than 2000 to 3000 years ago. This is quite a young time for such a large clade, so the P type must have grown significantly in population, less than 1,601 years ago, perhaps 1,000 to 1,500 years ago. Since "type P" is isolated in Polish Y-DNA, it may represent immigration from elsewhere, or it may represent an older population that is nearly extinct. Either way, there appears to have been a small, closely related founder population prior to the expansion of this clade. He adds that:

"It has not escaped my notice that Poland as a nation appears in history written just over 1,000 years ago. It is fascinating to speculate that the rapid increase in population, including »type P«, occurred shortly before the emergence of Poland as a nation..." (Gwozdz, 2009)

Of course, assuming the dating of his team, the term "briefly" means almost 400 years if this dating is correct. The geneticist also confuses the concept of 'nation' with 'state', because in 966, which he probably means, a certain state entity was established, briefly noted in the chronicles, which does not mean that earlier our ancestors lived somewhere scattered in the forests, as some people try to tell us. On the other hand, the formation of a nation is a long

process and it is difficult to determine when we can talk about the emergence of the “Polish nation” and how such a concept should be understood. For Gwozdz, not a historian, the emergence of a state called “Poland” (although such a word is recorded in historiography a little later) is probably synonymous with the emergence of a new Polish nation. But let's not require from the geneticist precise knowledge of political science and history, as I am not very familiar with the details of his work, focusing rather on the conclusions and their usefulness in ethnogenetic research.

From the point of view of Slavic ethnogenesis, it is important to state that “type P” is isolated in Polish Y-DNA, may represent immigration from other places, or may represent an older population that is almost extinct. Therefore, geneticists cannot determine whether, according to their dating, the Y-DNA type, which they call “Polish”, originated 14 centuries ago, is a remnant of the ancestors, i.e. autochthons, or is it an influx of fresh blood from the outside, but still within one haplogroup R1a1, which was tested. From outside this haplogroup, type Y with hg I looks, according to Gwozdz, “Polish” (2.1%, i.e. in 8 samples out of 384, with 67 markers), but its representation in the total population is 4 times smaller than “type P”.

Gwozdz, based on research in the FTDNA Project “DNA-stia”, i.e. the “Central European Nobility DNA Project” for selected descendants of the nobility from Poland and neighboring countries, suggests that “type P” was even more common in the Polish nobility than in Poland as a whole. This nobility density of this type, in my opinion, can be related to the previous information about the possible immigration of “type P” carriers or the possession of it by the oldest ancestors. However, since the nobility itself referred to the Sarmatians, who lived for a long time in western Ukraine, we can conclude that the “Polish” type, discussed by Gwozdz, belongs to this immigrant population, which co-created the Slavic ethnos and then was an important substratum of the Polish nation.

The researchers also found that while Polish DNA is particularly homogeneous, Polish R1a1 is more heterogeneous than Indian R1a1 using the six Sharma markers. At the same time, Gwozdz points out the reservations about the use of ASD as a measure of diversity, the high variability of R1a1 in Sharma's (2009) study in India, and his new discovery of R1a* in that country are good indications, if not conclusive, that R1a1 may have originated from India. One day an even higher R1a* can be found in a tribe from the Eurasian steppes, supporting the traditional opinion that R1a1 originated there.

Regardless, there is no reason to doubt the traditional view that R1a1 men migrated to Poland from elsewhere. Low ASD, and thus the young age of Polish types, referred to here adds evidence of founder effects, which may be rapid population growth or immigration, or both.

Type P, from haplogroup R1a1, appears to have undergone a population boom a little less than 1,500 years ago to an area which is now Poland. Type Y is a type from haplogroup I1, which is also young, perhaps younger than “type P”, and also concentrated in Poland.

It makes sense that population expansion would not be restricted to one type, but could include other types and even other haplogroups according to the mix of populations in the population experiencing expansion. It is tempting to anticipate that the additional data will point to many Polish types, of varying sizes, with roughly the same time of population expansion. If the data comes out like this, it will suggest a time of growth for the Polish nation.

Based on data from the Polish project, Ysearch, Pawlowski (2002) and Yhrd, there is a very high confidence that the P haplotype out of nine to twelve markers is concentrated in Poland. The concentration decreases with the distance from Poland.

Type K, which looks like the trunk of hg R1a1, is also found in Poland, but is not concentrated in this country. Therefore, it can be said with confidence that this haplogroup originated outside of Poland.

A new SNP, M458, announced by Underhill's (2009/2010) team, splits R1a-M17. Corresponding STR data from the Underhill study are available (Rębała *et al.*, 2007). The Polish P and N types fit perfectly into the M458 clade, named R1a1a7. According to Underhill, R1a1a*, the part of R1a1a that is negative for M458, is widespread in Eurasia. Gwozdz believes that R1a1a* clearly includes type K and other non-Polish types. In 2009, the “Polish Project” had 29 M458 test results.

It should be added here that Underhill first assumed that the highest coalescence time (age) for R1a1a7 among Poles is 10700 years. These estimates turned out to be overstated and need to be verified by 2-3 thousand years less. Genetics does not lie, only scientists interpret the obtained data differently, which often needs to be verified when new research results appear.

Despite the political pressure, the servility of scientists and a kind of “scientific patriotism”, recent research in the field of population genetics is emerging a new picture of the earliest history of Europe and individual nations. Archaeogenetics, paleolinguistics, and anthropology before that, begin to clearly indicate that the nationalist view of the Kossinna supporters about the late appearance of the Slavs on the Vistula is a hoax, dressed in neat clothes of propaganda and pseudoscience.

Historian Maciej Bogdanowicz (2018) calls the passive approach of our scientists to the research results of the team of Underhill and other archaeogeneticists "repression through not seeing." He cannot understand the

passivity of Polish academics in this matter, believing that they have entrenched themselves in their positions and stubbornly try to convince others of their false arguments, negatively verified by modern science, which agreed with those archaeologists, linguists and anthropologists, who have long been preaching the autochthonous theory :

“The results of Underhill's team should have shaken the world of Polish historians and archaeologists. At least from 2009, they should start checking the validity of the theory that the Slavs appeared in Central Europe only in the 6th century AD. Meanwhile, most of them did not even notice the work of geneticists and linguists from the best academic centers in the world. They did not even refer to them when subsequent paleolinguists determined the emergence of the Slavs on the Danube and the Vistula for thousands of years BC, and geneticists began to recognize human remains from R1a in this area from the 3rd millennium BC. They continued to make fun of those Polish scientists who, regardless of the findings of specialists from the West, saw Slavism in Polish lands thousands of years before the Middle Ages. Such Polish scientists as Witold Mańczak or Janusz Piontek or recently Mariusz Kowalski could say a lot about the methods of depreciating reliable research. Because instead of writing works that take into account the undoubted achievements of many of them, but enriched with new perspectives offered by modern science, they decided to dig in the symbolic swamps of Pripyat, from which allegedly in the 6th century AD The Slavs crawled out to take the place of the brave Germans in Europe.”

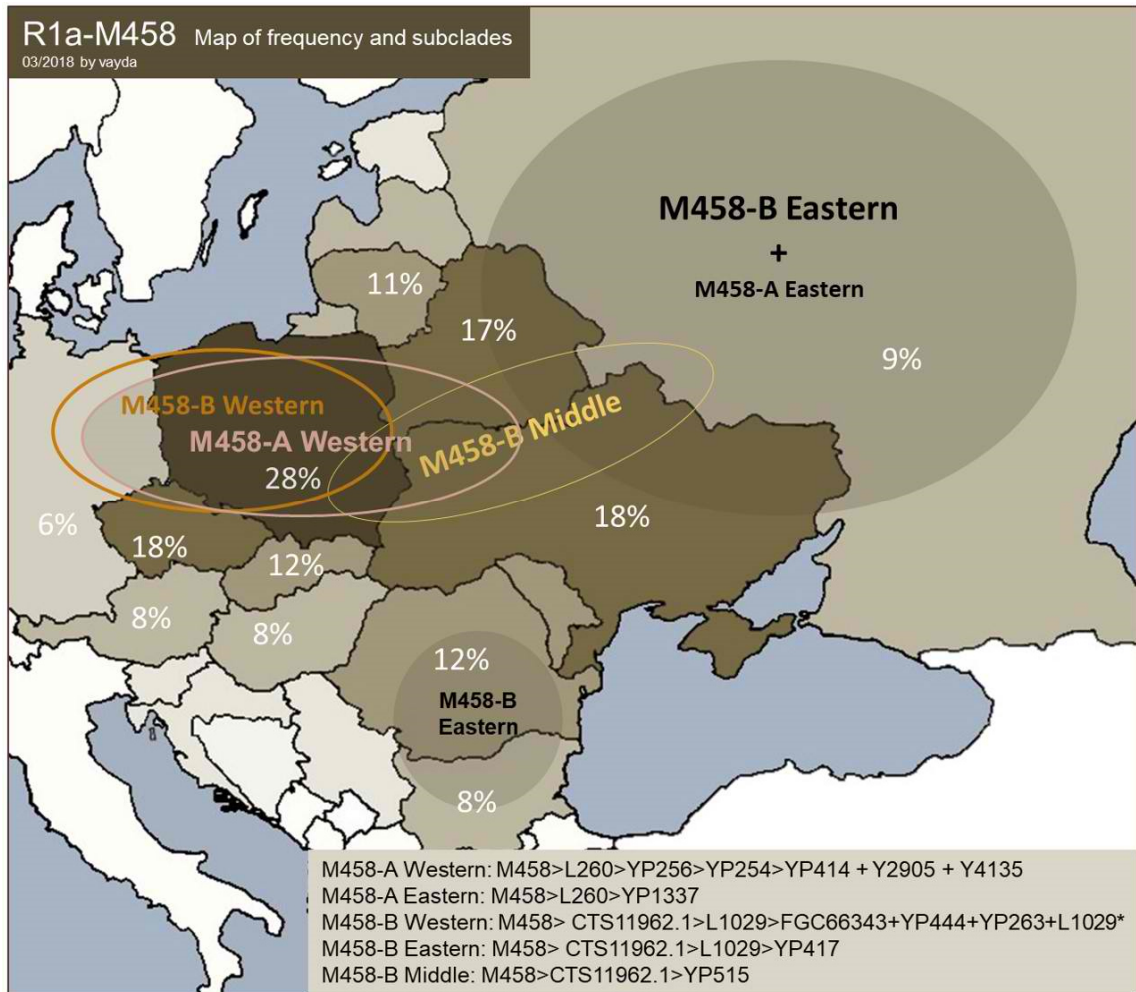
Shortly after the description of hg R1a1 by Underhill's team, another mutation was detected in this "Slavic" subgroup (R1a1a1b1a1/R1a1a7-M458), designated L260 (R1a1a1b1a1a /R1a1a1g2), which was named P (Polish). It occurs from about 800-600 BC only in Poland, the Czech Republic and Slovakia, which proves the long-term stability of life in a given area by the same genetic human population. This subclade, however, does not exist in Eastern Europe, so it could not have been brought west by migration from the east. L260 is already among the Iron Age Przeworsk culture skeletons in Poland (as well as among 17% of modern Polish men). This discovery further confirmed scholars that the origins of the Western Slavs, including the ancestors of Poles, in Central Europe date back to prehistoric times.

Further cleavage of hg R1, very simplistically, until the emergence of L260, called in the “Polish type”, it looked like this (ISOGG, 2017; *SNPedia*; Underhill et al., 2014):

R1-Y459 - 27,600 years ago (25,600 BC)
...R1a-M726/M768/M775 - 22,000 years ago (20,000 BC)
...R1b-M343/V1532/L822 - 22,000 years ago (20,000 BC)
.....R1a1a1-M417 - between 6800 and 5800 years ago (4800-3800 BC)
.....R1a1a1b1 (Z283) - between 5800 and 5500 years ago (3800-3500 BC)
.....R1a1a1b1a (Z282) - 5200 years ago (3200 BC)

.....R1a1a1b1a1-M458 – 4500 years ago (2700-2500 BC)

.....R1a1a1b1a1a-L260 – 2600 years ago (600 BC)



Map 1. The percentage share of M458 in individual countries and the areas of concentration of grouped subclades according to the author's designation (Vayda).

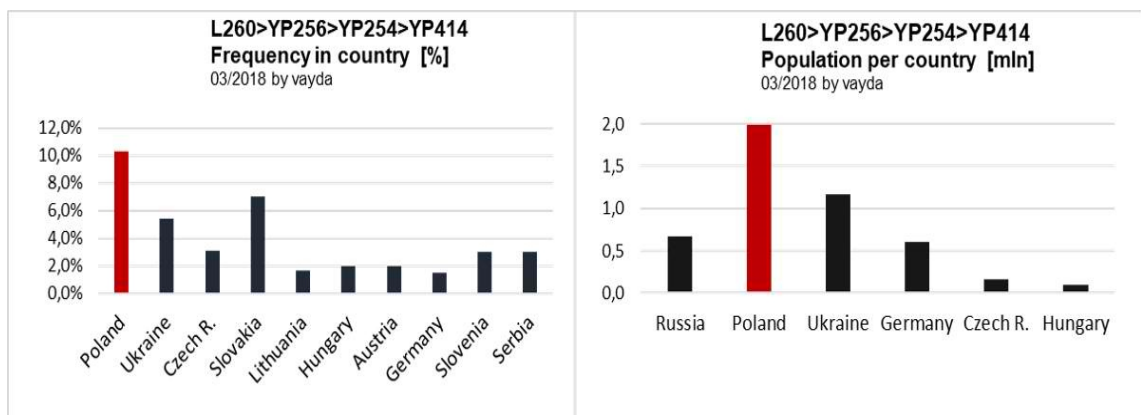


Figure 1. The occurrence of R1a-YP414 in the population of some countries, among which Poland predominates (Vayda).

Archaeologist Bartłomiej Szymon Szmoniewski talks about different interpretations of the results of archaeogenetic research, using a selective approach to data (Szmoniewski, 2020:39-40). For example, these studies showed some homogeneity of Y-STR haplotypes in the populations of Western and Eastern Slavs, and a noticeable variation in South Slavs, with the exception of Slovenes. Szmoniewski points out that the allochthonists use the argument of genetic similarities between Poles and Ukrainians as proof of the origin of the Proto-Slavs from the Dnieper region (Rębała, 2007:406-414).

This is, of course, a convoluted argument, because kinship does not indicate the place of origin of a given people. Equally well, using an argument of this type, one could conclude that since Poles and Ukrainians are genetically similar to each other, it means that Ukrainians come from Poles and came to the outskirts of Lechia, as it is mentioned in "The Story of Bygone Years". Only tracing a set of aDNA data from different periods can show us the timing and directions of migration of representatives of specific Y-DNA haplogroups.

Szmoniewski, who balances between the two hypotheses, notices that a more thorough analysis of genotypes from the Lechic areas (Poland, Czech Republic, Slovakia) indicates the continuity of settlement, and thus the eastern cradle of the Western Slavs is a pipe dream and Nestor could have been right when writing about the migration of the Slavs from the Danube to the Vistula, and from there to eastern and other areas (Kosiński, 2022b).

If we delve deeper into the data in the field of population genetics, it will not be difficult to see the relationship of individual haplogroup mutations with both the use of specific types of languages and given ethnicities. Therefore, the claim of critics of the usefulness of aDNA analysis in ethnogenetic research that "genes do not tell about ethnos" seems like a neat excuse, similar to the earlier claim that "pots do not talk about culture".

Let us note that this type of pseudo-arguments is most often used when it turns out that a given find, culture or population may have a Slavic character. However, if it concerns the Germans, Scandinavians or Celts, archaeological discoveries or the results of Y-DNA research are suddenly the key evidence in the case. This inconsistency of evidence obviously has a political undertone and selectively uses scientific data to implement a specific historical policy.

This is, in my opinion, the curse of science, marked by the stigma of servility from the earliest times. Therefore, the announced research conclusions should still be approached with great caution and prudence, because examples of data manipulation, including aDNA, as is the case with the interpretation of genetic material from the remains of participants of the Battle in the Tollense Valley

(Polish: Dolina Doleńcy) of the Piast and Rurykowicz genotype, or determining the ethnicity of individual cultures, especially Lusatian, Przeworsk or Wielbark, are still numerous.

It is also clear that with the growing scientific arguments for the autochthonism of the Slavs and their significant role in the Indo-European family, both in terms of genetics, language and culture, the issue of ethnicity is blurred and the topic boils down to considerations about the origin of a large group of unspecified Indo-Europeans. Attempts are also made to completely abandon ethnic and national issues by reheating “old chops” such as discussions on the understanding of the concept of nation and the sense of considerations on this subject in relation to the EU multicultural policy adopted in Europe.

Therefore, data from aDNA research, both in scientific circles unrelated to genetic archeology and in media coverage, often come down to presenting them as cheap sensations that cannot be taken seriously because, according to sociotechnical manipulators of public opinion, on the outdated “racial narrative” that should be thrown away. The example of the campaign against Mariusz Kowalski, a member of the Polish Academy of Sciences and at the same time the author of a book presenting the results of archaeogenetic research undermining the false concept of allochthonism of the Slavs from the propaganda base of the Nazis (the Kossinna hypothesis), is not isolated (Kowalski, 2018).

When it comes to the study of ancient DNA in Poland, more and more projects have been carried out for several years, which constantly provide us with new data, the vast majority of which undermine the current speculations of historians and archaeologists on the late settlement of the Odrowiśle area by Slavs.

Back in 2007, a team of geneticists led by Krzysztof Rębała, based on STR-DNA analyses, supported the allochthonous theory of the origin of the Slavs (Rębała *et al.*, 2007), using as an argument the statement that since Ukrainians are genetically most similar to other Slavic populations, therefore the Slavs probably come from the area of present-day Ukraine (Juras, 2012:53).

According to these scientists, the analysis of Y-STR haplotypes indicates a negligible share of tribes living in prehistoric times in the area of today's Poland in the gene pool of Eastern and Southern Slavs, which allows us to locate the cradle of Slavic languages in the areas located on the middle Dnieper (Noińska, 2016).

Of course, this statement is burdened with a logical error and has signs of bias, because it may well be an argument for the Odrowiśle cradle of the Slavs, some of whom moved east at some point, as reported by Nestor, where they mixed

with other Balto-Finnic and Iranian peoples, creating a gene mix of Eastern Slavs.

This option is also confirmed by more and more other Polish archaeogeneticists, thanks to numerous projects in the field of aDNA research conducted in our country. They still provide us with new data, in the vast majority of which undermine the previous speculations of historians and archaeologists about the late settlement of the Odrowiśl area by the Slavs and their arrival from the Dnieper.

One of the most important scientific initiatives in Poland is the project entitled "*The Piast dynasty and society in the light of integrated historical, anthropological and genomic research*", which includes extensive interdisciplinary research (historical, archaeological, anthropological, genetic and genomic) carried out by the Poznań Center of Archeogenomics created by three research units: Faculty of History, University of Adam Mickiewicz (UAM), the Faculty of Biology of the UAM and the Institute of Bioorganic Chemistry of the Polish Academy of Sciences (Hands Schuh *et al.*, 2016).

Traditionally, a partner in this type of research is also a group of German historians, this time from the University of Münster, with Prof. Eduard Mühle at the helm, a specialist in the history of Central and Central-Eastern Europe.

And here a red light immediately lights up for us, what is it supposed to serve. Somehow, I have not heard that any Polish institution or Polish scientist participated in the study of the site near Weltzin in the Tollense valley near Szczecin, on the German side, where genomes similar to those of contemporary Poles were identified in the remains. But it is a norm, as you can see, that in all works related to archaeological discoveries, or in such research projects in Poland, scientists from across the Oder River participate, but the principle of reciprocity does not work here and research in the former Slavic lands in present-day eastern Germany is conducted by local scientists without the obligation to invite colleagues from Poland. Or maybe Polish science is not interested in learning the truth about the presence of our ancestors on the Oder river 3,300 years ago, contrary to the allochthonous concept promoted at universities or in the media. Unfortunately, the dominance of German science in this area is unfortunately still difficult to overcome.

Professor Marek Figlerowicz, who led the project of comprehensive genetic research of ancient remains of people from the period of Roman influence in Poland, as well as medieval Poles, explained:

"Our project assumes that we will find answers to a number of questions: the first one does not concern the Piasts themselves, but the people who lived here. (...) There are two hypotheses: the first - that the areas of Greater Poland and western Poland around the 1st century AD, i.e. two thousand years ago, were inhabited by Germanic tribes and reached as far as the Vistula. Then,

during the migration of peoples, these tribes were to move back to the west, and Slavic tribes came in their place. Another theory is that there was no such thing and the same people who lived in these areas in Roman times also inhabited them around the 10th century, while the names changed only from a political point of view. So - the Germanic rulers claimed that these lands were inhabited by Germans, and then the Slavic rulers recognized that they were Slavs, while in fact the majority of the population did not change" (Czupryn, 2017).

However, in an interview with PAP in July 2016, Figlerowicz revealed that he **leaned towards the concept of the continuity of the habitation of Polish lands by the same biological population** (Kilian, 2016).

The full results of the research have not yet been announced, although the project was officially supposed to end on December 19, 2019. In April 2020, the scientist said:

"In just a few months, we will look at the Piast dynasty in a completely different way. Promising research results may also introduce a lot of confusion to our current perception of the history of Poland and its inhabitants and will confront the current findings of Polish and foreign historians on the subject of »where our family comes from«. We will also find out whether Casimir the Great was really a descendant of Bolesław the Brave, and maybe even what some princes and kings looked like."

In the meantime, the professor received several orders and distinctions from Polish President Duda and was appointed a member of the Social Council at the Metropolitan of Poznań, Archbishop Stanisław Gądecki. Its task will be "to develop opinions on current social events" (Kryda, 2021). The media reported that the project was completed at the end of 2021, and there are still no results. The work summarizing the project is said to be in print (*Zasadniczy...*, 2022). Since then, Figlerowicz fell silent.

Earlier, Dr. Tomasz Kozłowski, an anthropologist from the Nicolaus Copernicus University in Toruń, revealed that the examined remains of the Mazovian prince Janusz III (1502-1526) clearly indicate the R1b haplogroup and that there was no possibility of contamination of the sample. Of course, it cannot be ruled out that the biological chain of kinship has been interrupted, because, as we know from life and history, various surprises and misfortunes occur here, such as rape, marital infidelity, hidden adoptions, changed children, wrong genealogy, etc. etc. (Grzeszkowiak, 2017)

Anatole Klyosov, in the comment below the article, referred to the first data as follows:

“The fact that the Piasts belonged to R1b makes it very likely that they came from the Sarmatian line. However, to verify the suggestion, we need a haplotype, a »deeper subclade« of the extracted DNA. “

His own research in the field of genetic anthropology is conducted by Prof. Janusz Piontek from the UAM, which also participates in the project of examining the remains of the Piast dynasty. As he emphasizes, numerous analyzes of skeletal materials have not confirmed the judgments about a sudden, huge demographic increase from the 5th-6th centuries, which could push the inhabitants of the Dnieper and Pripyat basins to expansion. What's more, the study of the remains of medieval inhabitants of individual parts of the Slavic lands and areas of Polish lands showed “clear differences in the structure of the skeleton, in biological features.”

According to this Polish bioarchaeologist, “from a biological point of view, there is only one explanation for this state of affairs. The Slavs had to live outside the alleged cradle much longer than from the 5th-6th century. As a result, communities have managed to adapt to local environmental conditions” (Piontek, 2008). The analysis of samples from several dozen skeletons confirmed that in Poland “there is a continuity of certain genetic lines at least from the Roman period to the present day”.

Anthropological studies (for example, isotopic analyzes of dental enamel and comparisons of disease and developmental changes) have come to similar conclusions. According to the latest work by Prof. Piontek - published in 2020 - it should be assumed that “**we are dealing with a biological continuity of settlement in the area occupied by Western Slavs and Eastern Slavs ... at least since Roman times**” (Piontek, 2020).

Based on the study of complete mitochondrial genomes, haplotypes within the H5 haplogroup, characteristic only for Slavic populations, were identified. The following mtDNA subhaplogroups were identified: U4a2a, U4a2, HV3, also occurring with the highest frequency in Slavic societies. The results allowed for the assumption that the ancestors of the modern Slavic populations may be representatives of Neolithic cultures or at least people from the Bronze Age in Central Europe (Hands Schuh *et al.*, 2016:314).

He identifies, for example, the Western Slavs with the Wielbark culture and the Eastern Slavs with the Chernyakhov culture. The results of his research also seem to confirm the thesis, abandoned in the 1980s, that the Wends can be partly identified with the creators of the archaeological Przeworsk culture. Piontek concludes that:

“The results of in-depth anthropological and genetic research (analyzed data on the biological and genetic characteristics of the population living from the Bronze Age to the Early Medieval period) regarding the process of origin and settlement of Slavic populations do not confirm the thesis put forward

by some archaeologists and historians that the settlement of areas in the basin Odra and Vistula, i.e. the population exchange in this area, between the Roman period and the early Middle Ages. Anthropological and genetic studies have shown a high biological and genetic similarity between the population from the Roman period and the early Middle Ages inhabiting these lands.”

At the same time, he verifies the assumptions of German science by putting forward the thesis:

“On the basis of a comparative analysis of various skeletal populations from Central and Northern Europe, taking into account the morphological features of the skull, it was also shown that **the populations of the Wielbark culture and the Przeworsk culture combined in some archaeological studies with Germanic groups (Goths, Vandals, etc.) show low biological similarity to the population from Germany or Scandinavia.**”

And this indicates that there was a stable settlement in both chronological periods in the studied areas (Piontek, 2014).

Piontek deplores the practice of using or rejecting findings made on the basis of physical anthropology in archaeological depictions of the Slavic ethnogenesis process. In his opinion, representatives of the autochthonous concept of the ethnogenesis process of the Slavs, although they quite often refer to anthropological findings, approach them selectively and, as if intentionally, focus on the old concepts of race, considered in physical anthropology as practices of historical significance. This appears to be a deliberate move to discredit anthropology as a credible science whose methodology purports to deal exclusively with racial issues.

Piontek argues with the views of Godłowski, who, among other things, says:

“that the people, hitherto not playing a major role, occupying a rather small area, suddenly begin to make a dazzling historical career, spread at a very fast pace in areas exceeding many times the area of their original settlement. In the case of the Slavs, however, this situation occurred with particular vividness.” (Godłowski, 1979)

He suggests that “from a demographic point of view, the question is: what factors (biological, cultural, social) caused the ability to increase the size of the starting group to increase so suddenly”. In connection with the research of S. Kurnatowski (1977), he also asks:

“What happened to biological reproduction in the 300,000-year-old, according to K. Godłowski's assumptions, group of Slavs, that after 400-500 years they were able to reach, according to the estimates of H. Łowmiański, 7,300,000. people.”

According to Piontek, “unfortunately, K. Godłowski did not present any convincing data proving the biological possibilities of the »rapid expansion« of Slavic populations and the model of the »mechanism governing reproduction« of these populations”. He adds that:

“...in order to prove the accuracy of K. Godłowski's hypothesis, it would be necessary to present arguments that would explain the reasons for changes in the reproductive system of Slavic populations; changes enabling a sudden increase in biological dynamics and the possibility of territorial expansion. Unfortunately, we do not find such arguments in the discussed reconstruction of the process of migration and settlement of the Slavs.”

He points out that the analyzes on the anthropological characteristics of the population of the Lublin region from the younger Roman period (Kozak-Zychman, 1996) and the obtained results of research on the diversity of odontological features of the population of the Wielbark and Chernyakhov cultures (Kozak-Zychman & Segeda, 1994) state that:

“...both the population of the Wielbark and Chernyakhov cultures are very similar to the population of the Masłomęcz group from the Lublin region (...). It can even be said that this population, although diverse, is morphologically almost indistinguishable. It turned out that the features included in the study, describing the morphology of the skull and the morphology of the postcranial skeleton, separate the compared cultural groups to a weak degree. This means that they do not carry clear ethnic content.” (Piontek, 1981).

Student of Prof. Janusz Piontek, and today a doctor and independent scientist, Anna Juras, deals with ancient DNA research in Poland, especially for ethnogenetic purposes (Juras, 2018). She participated, among others, in the project of genomic research of the Piast dynasty (Hands Schuh *et al.*, 2016:301–313). In 2012, the specialist from Poznań emphasized that the findings were preliminary. However, subsequent analyzes comparing the ancient genetic material with the DNA of the current population of various European countries showed that “contemporary Western Slavs have the mtDNA profile that is most similar to that of the former inhabitants of Central Europe” (Juras, 2012). A group of scientists with her participation (also: Mirosława Dabert, Alena Kuszniariewicz, Helena Malmström, Maanasa Raghavan, Jakub Z. Kosicki, Ene Metspalu, Eske Willerslev, Janusz Piontek) claim that ancient DNA reveals matrilineal continuity in contemporary Poland over the last two millennia . In the article summarizing the ancient DNA research project in Poland, we read:

“While many ancient human DNA datasets from across Europe have been published so far, modern Poland in particular remains unexplored. In addition to being used in reconstructing human history across the continent, data from this region would also contribute to our understanding of the history of the Slavs, whose origins are presumably in eastern or central

Europe. We present the first population-scale study of ancient human DNA from the region of present-day Poland, consisting in determining mitochondrial DNA profiles for 23 samples dating back to 200 BC. – 500 CE (Roman Iron Age) and for 20 samples dating from 1000–1400 AD (Medieval Age). Our results show that mitochondrial DNA sequences from both periods belong to haplogroups characteristic of modern Western Eurasia.

Haplotype sharing analysis indicates that most of the ancient haplotypes are widespread in some modern Europeans, including Poles. Notably, the Roman Iron Age samples share more rare haplotypes with Central and Northeast Europeans, while the Medieval Age samples share more rare haplotypes with Central Eastern and Southeast Europeans, mainly Slavic populations.

Our data indicate **the genetic continuity of some matrilineals (H5a1 and N1a1a2) in present-day Poland from at least the Iron Age to modern times.** Therefore, the maternal gene pool of contemporary Poles, Czechs and Slovaks, classified as Western Slavs, probably came from the inhabitants of Central and Eastern Europe during the Roman Iron Age. Roman Iron Age samples share more rare haplotypes with Central and Northeast Europeans, while Medieval samples share more rare haplotypes with Eastern and Southeast Europeans, mostly Slavic populations.” (Juras *et al.*, 2014:1–9).

About the results of research on the ancient DNA of Polish scientists from the Adam Mickiewicz University, also wrote Wojciech Pastuszka, a history enthusiast. In an article for “Wirtualna Polska”, he informs that scientists took samples from the teeth of people living during the period of Roman influence (200 BCE - 500 CE) from the remains found at two sites identified with the Wielbark culture (Kowalewko and Rogowo) and at two sites identified with the Przeworsk culture (Karczyn, Gąski). These cultures are associated by most archaeologists with the Germanic peoples of the Goths and Vandals. On the other hand, medieval samples from the years 1000–1400 came from Cedynia and Ostrów Lednicki. Comparisons with the genotypes of nations from Central, Eastern and Northern Europe, as well as former inhabitants of the lands of Denmark and Germany, revealed that the mitochondrial DNA of people living in our lands during the period of Roman influence has the most common informative haplotypes with the material from contemporary Poles (Pastuszka, 2014). Geneticists in the summary of their work wrote:

“Our data show that modern West Slavs, among the analyzed Europeans, have a mtDNA profile that is most similar to that of ancient Central Europeans. This observation seems to be in line with the autochthonous hypothesis.” (Juras *et al.*, 2014)

It should also be noted here that since such genetic similarities have been shown in remains from archaeological sites of cultures attributed to the Germanic peoples, then either archaeologists have so far misunderstood the cultural character of the inhabitants of these settlements, or the Goths and Vandals were to a large extent the ancestors of contemporary Poles.

Szymon Zdziełowski, science journalist at the Polish Press Agency (PAP) and the PAP portal - Science in Poland, graduate of archeology at the UAM, writes on the pages of "Science in Poland" that, according to scientists from the UAM, DNA from the Bronze Age indicates a direct genetic link with the current inhabitants of southern Poland.

It describes the results of a research project led by Prof. Przemysław Makarowicz from the Faculty of Archeology of the UAM. By analyzing the DNA of skeletons from the Neolithic and Bronze Ages, the researchers found that there was a direct continuity of colonization. In the Bronze Age, i.e. over 3,000 years ago, in the lands of today's southern Poland, there were three groups of people, which archaeologists characterized using three terms: the Mierzanowice, Strzyżów and Trzciniec cultures. The traces of their presence are cemeteries, including mass graves, characteristic especially for the latter group. Taking genetic material from 150 bones in prehistoric cemeteries, of which 80 were able to obtain DNA samples, the researchers compared the mitochondrial genomes inherited in maternal lines with genetic material (collected in other studies) of earlier communities living in the same areas.

According to Dr. Anna Juras from the ancient DNA Laboratory at the UAM, this is the first extensive research in Poland on ancient DNA from the Bronze Age. So far, the main conclusions about the origin of these people have been drawn from artifacts. Doctor Juras says:

"We found that members of communities related to the Mierzanowice, Strzyżów and Trzciniec cultures (which existed from 2400 to 1100 BC) genetically resemble populations from the steppe near the Black Sea and their descendants, including those associated with the Corded Ware culture."

Scientists know from previous analyzes that the factor that contributed to the emergence of the Corded Ware culture was the influx of nomadic peoples from the steppes of Eastern Europe at the beginning of the 3rd millennium BC, the local population mixed with immigrants. It has now turned out that the communities that are several hundred years younger (the Mierzanowice and Trzcińska cultures) show genetic continuity (related to the Corded Ware culture) occurring in female lines.

The scientists also examined the mitochondrial genomes of deceased representatives of the Strzyżów culture, inhabiting the south-eastern part of today's Poland and Volhynia in the first half of the 2nd millennium BC. This farming community is also known for its advanced flint processing. The dead were buried in graves in an upright position on their backs. This community made richly decorated ceramic vessels, mostly with prints on a string. According to Dr. Juras, the population associated with the Strzyżów culture has genetically the most in common with the steppe communities. The

descendants of people associated with the Strzyżów culture may have arrived in the lands of today's south-eastern Poland with the first migration from the steppe in the late Neolithic period. But they formed an isolated population that developed independently of the Corded Ware community. It is also possible that later in the Bronze Age there was an additional migration of people from the steppe.

The conclusion from these studies is clear that people living in the southern areas of today's Poland over 4,000 years ago were genetically similar to earlier communities from this area (Zdziebłowski, 2020).

Since June 2011, genealogist Łukasz Lubicz Łapiński and his team have been dealing with the entire R1a haplogroup, its mutations and subgroups in the world and the division into genetic branches (R1a / FTDNA).

Łapiński is the administrator of the “The R1a1a and Subclades” project on *the FamilyTreeDNA* website, together with Artur Martyka – a genetic genealogy enthusiast and Michał Milewski – a doctor of medical biology.

The pictorial chart by Łapiński (**Figure 2**) indicates that the L664 clade, which the scientist associates with Germans, is isolated from M417. Recall that German R1a1 is only 16% (Eupedia), so it's probably not about their ancestors. As the graph shows, the Slavs (probably eastern), Pomeranians and Balts are said to have descended from the Scythians (Z280), but this is not the case for the Western Slavs, whose clade L260 was supposed to have been separated around 500 BC from M458.

R1a official Clades (by SNP)

by L. Lapinski
updated: 1 december 2011

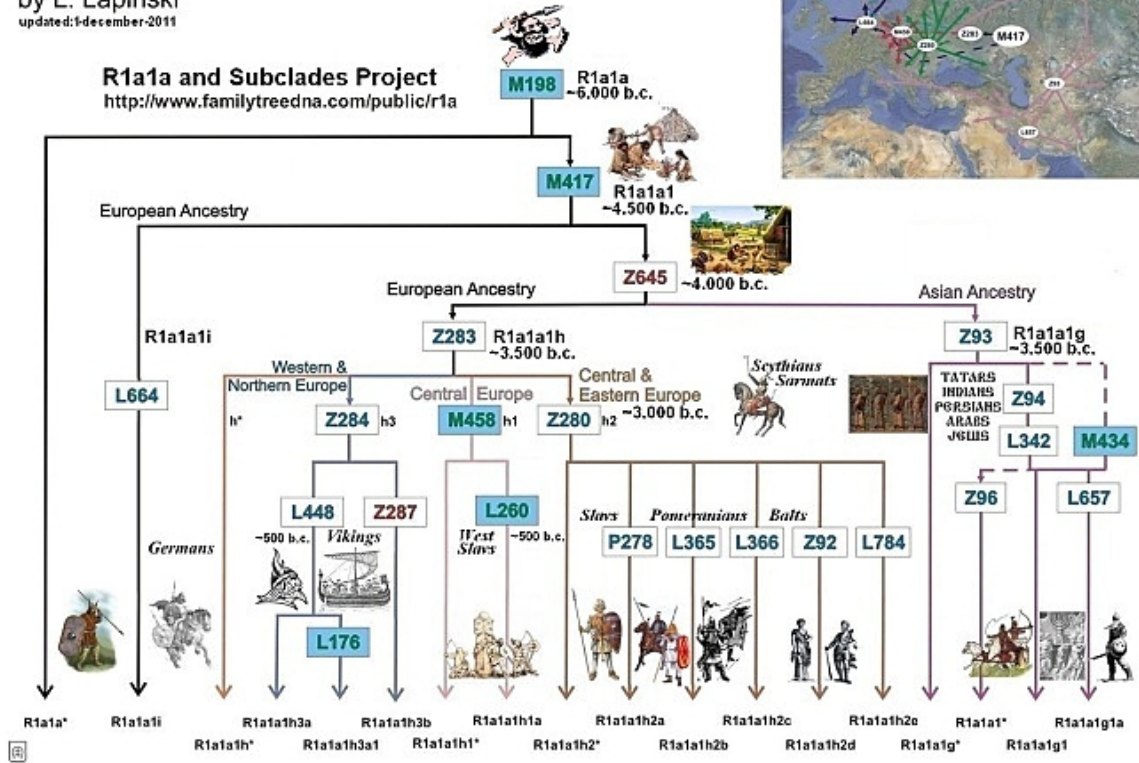


Figure 2. R1a clade diagram from 2011 (L. Lubicz-Lapiński, CC BY-SA-4.0)

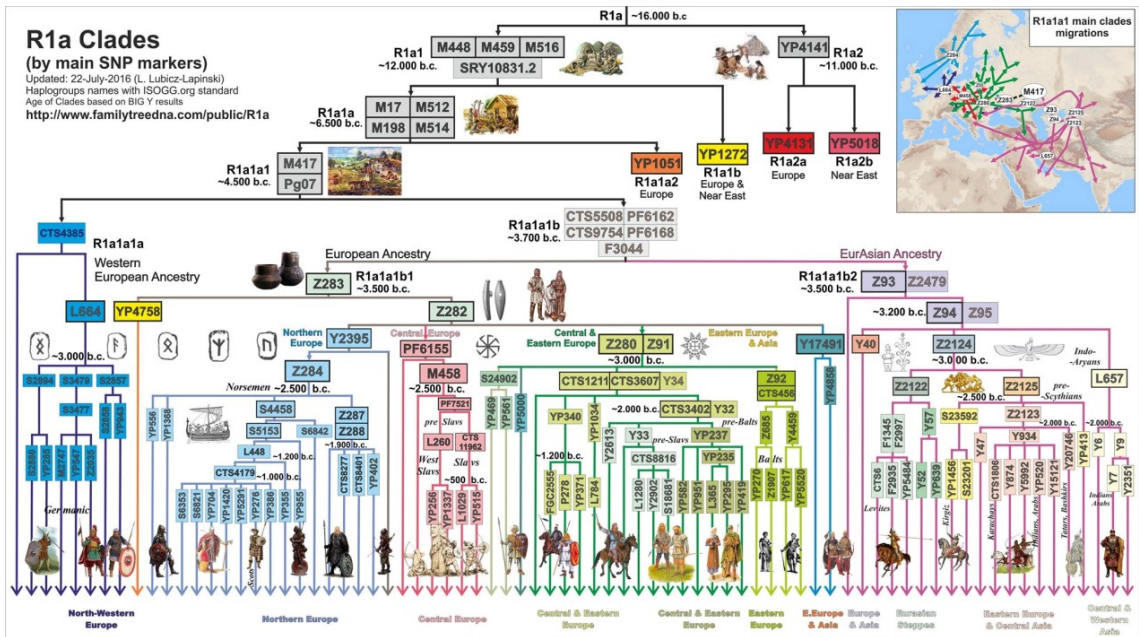


Figure 3. R1a clade diagram from 2016 (L. Lubicz-Lapiński, CC-BY-SA-4.0)

At the same time, a subgroup L448 was to emerge, which Łapiński attributes to the Vikings, as if it were an ethnos and not a profession. After all, it is known that the Viking (Slavic: wicięg) teams were multi-ethnic and included representatives of Scandinavians, but also Pomeranian Slavs and Balts. Therefore, it is probably more about the Scandinavians themselves, from whom others derive the Teutons and other peoples conventionally regarded as Germanic. However, not in this case, because as we can see, both Germanic and Scandinavian ethnos develop separately on the basis of other fractions of the M417 subgroup.

In the last two versions (**Figure 3**), there are no more Vikings, fortunately, but in their place are Normans (Norsemen). The diagrams are also supplemented with newly defined subclades of individual haplogroups, which graphically shows how knowledge in this area has changed over literally a few years. Each year brings new discoveries, analyses, interpretations, studies, often verifying previous hypotheses.

However, the team of Prof. Tomasz Grzybowski from Collegium Medicum in Bydgoszcz at the Nicolaus Copernicus University in Toruń, who in 2013 published interesting comparative results on the DNA of Poles, Czechs, Slovaks, Ukrainians and Russians. On the basis of mtDNA research, i.e. mitochondrial DNA from samples taken from 2.5 thousand people from the Slavic-speaking population of the mentioned nations, it was found that **“ancestors from the female line in Central or Eastern Europe lived from 4 to 7 thousand years ago”**. In an interview with Katarzyna Kobylecka from Polish Radio, Grzybowski confirms that the Slavs have been settled in our lands for at least 7,000 years, thus leaning towards recognizing the autochthonous theory (Kobylecka, 2013).

Grzybowski believes that the view of archaeologists about the almost complete exchange of population in our area around the 5th century has so far been an archaeological “dogma” only for the so-called cultural-historical archaeology, which takes it for granted that changes in material culture must be the result of diffusion or migration of people who came “from outside”. He explains that “this way of thinking in archeology is not the only one, nor is it the dominant one today. Because cultural changes do not necessarily have to be accompanied by major population changes.” He informs that:

“Over the last few years, our Polish-Russian team has studied people representing all three language groups of contemporary Slavs - western (Poles, Slovaks, Czechs), eastern (Russians, Ukrainians, Belarusians) and southern (Serbs, Croats, Slovenes). We focused mainly on the aforementioned mitochondrial DNA (mtDNA), which forms the maternal genealogy, but we also examined most of these people for Y chromosomes, which are inherited only in the male line, i.e. from father to son. (...)

The mtDNA molecules and Y chromosomes we examined were divided into so-called haplogroups, i.e. collections of molecules derived from a common ancestor in the female and male line. Let's take mtDNA for example - it is inherited only in the female line. Each haplogroup has its founder who appeared in a specific place and time. Using the so-called based on the molecular clock (i.e. certain assumptions as to the rate at which changes in mtDNA occur) it is possible to determine how long the haplogroup was formed. (...)

In the European haplogroups we examined, we found many smaller subsets, which most likely originated here in Central and Eastern Europe. They began to form a long time ago, in some cases as much as 6-7 thousand years ago. As for some female lines characteristic of contemporary Slavs, we can talk about continuity in Central and Eastern Europe since the Bronze and Iron Ages. It seems that we have taken the first steps towards demonstrating the continuity of dam lines in our part of Europe. Interestingly, a similar continuity has been demonstrated by physical anthropologists. They analyzed the morphological features of the skeletons discovered in the Oder-Vistula basin from the Roman and early Middle Ages and did not find any significant differences in them."

The geneticist confirms the findings of other foreign researchers that "Slavs form a very homogeneous group in terms of genetics. Some differences apply only to the populations living in the south and north of the continent."

He says about foreign genetic traces in the Slavic genome that:

"Such admixtures come primarily from Asian populations and amount to about 1.5 percent. the general DNA pool of modern Slavs. We have demonstrated this in studies of different types of DNA. It is more problematic to indicate the period from which these admixtures come from - some have their origin in prehistory, others in historical times, e.g. in the early medieval contacts between the population of Central Europe and the Altai tribes. The content of Ashkenazi admixtures in Poles is about 1 percent, and we have half as much DNA of African origin."

It is interesting to note that

"Czechs and Slovaks are somewhat closer to Germanic-speaking populations than Poles. This may be due to some gene flow between the ancestors of our southern neighbors and the Germanic tribes in the early stages of the formation of the Slavs, which was particularly highlighted due to the small size of the then populations."

The professor from Bydgoszcz mentions the results of research by an international team, in which researchers from the unit headed by Grzybowski

also participated, and which concerned Y chromosomes in the populations of Poland and Germany. He says that:

“These studies showed the existence of a specific genetic border between Poland and Germany, which, surprisingly, coincided with the current political border. This was surprising because differences in gene frequencies between geographical areas tend to be wedge-shaped, ie frequencies change gradually. It has been suggested that such an unusual genetic frontier was created very recently, as a result of the massive east-west displacement of people after World War II. So far, however, at least in my opinion, no convincing evidence has been presented for this.” (Kobylecka, 2013)

Suma summarum, from the genetic research of the team of Prof. Tomasz Grzybowski, it is clear that **the Slavs did not come to Europe only in the early Middle Ages**, as allochtonists in our country, led by Michał Parczewski, still claim.

Ludwika Tomala wrote about the research results of the team from the Collegium Medicum of the Nicolaus Copernicus University in Bydgoszcz, quoting

Prof. T. Grzybowski:

“We are entering into a certain discussion with archaeologists, who for the most part maintain that the ethnogenesis of the Slavs is a relatively recent matter. According to them, the Slavs as an ethnos appeared in Europe only in the early Middle Ages. Such conclusions may result from objects of material culture found in Europe. Meanwhile, based on genetic research, we found that some ancestors of the Slavs appeared in Europe much earlier - even 4,000 years ago.”

Tomala emphasizes that **Prof. T. Grzybowski leans towards the autochthonous theory**, whose supporters have long claimed that the ancestors of the Slavs were in Central Europe at least since the Bronze and Iron Ages. The scientist explains that the mutations found in the Slavs must have originated in Europe in antiquity: “We find there components of the mtDNA pool of the Slavs, which were present in Central Europe as early as the Bronze Age, so at least in the 3rd millennium BC.” (Tomala, 2013)

Also Magdalena Kawalec-Segond, a molecular biologist and microbiologist, co-author of the “Dictionary of Bacteria” (2008), who also deals with archaeogenetics, seems to be convinced of the ancient settlement of the Slavs in Central Europe. She also wrote several articles about indigenous pronunciation, including:

- „Słowianie - »antropologiczny śmietnik« czy „najbardziej wierni genetycznemu dziedzictwu Europy”? [“Slavs, an »anthropological dump« or the most faithful to the genetic heritage of Europe”] (Kawalec-Segond, 2019)

- „Baltostłowianie są genetycznie najbliżsi Ariom. A co mają wspólnego z indyjskimi braminami?” [“The Baltoslavs are genetically closest to the Aryans, and what do they have in common with the Indian Brahmins“], written together with Artur Martyka (Kawalec-Segond & Martyka, 2020), who deals with genetic genealogy, administrator of several projects on FamilyTreeDNA and the Genealogia Genetyczna Facebook group (Małek, 2020).

An article on the science website “Nauka w Polce” (“Science in Poland”) gained considerable publicity in the country, stating that the vast majority of Poles come from the great-mother Helena. Kamil Szubański wrote in it that almost half of Poles come from the female genetic line Helena (about 43%), named after one of the seven “grandmothers of Europe”. In the book by Bryan Sykes, these lines were conventionally referred to as the “grandmothers of Europe”: Ursula, Xenia, Helena, Catarine, Tara, Velda and Jasmine (Sykes, 2002). Helena line is most common in Western Europe, especially in Spain and Portugal. Another frequent genetic line in Poland is U (Ursula) - approx. 20 percent and J (Jasmine) - approx. 10 percent. These data were provided by the Biobank Laboratory of the Department of Molecular Biophysics at the University of Lodz (Jarczak *et al.*, 2019).

Haplogroup U is the oldest mtDNA genetic line identified in Europe. Its first traces date back to 45,000 years ago. from what is now Greece. Haplogroup J, on the other hand, appeared in Europe relatively recently - about 8,000 years ago.

Dr. Justyna Jarczak from the Biobank Laboratory of the University of Łódź explains that: “The highest incidences are observed in the Middle East and the Balkans, where it probably first appeared on our continent.” It reminds us that DNA contains information not only about what we look like and how our body functions, but also about our ancestors. We can find out from which genetic line, and to put it simply, from which group of the first inhabitants of Europe we come from. She adds:

“It is worth emphasizing that using mitochondrial DNA we can determine the female genetic lineage, because this type of DNA is passed down almost exclusively by females. What's more, it changes very rarely, so we can go back in time many generations, to very distant times.”

Population studies also make it possible to trace the history of a given population. And Dr. Dominik Strapagiel explains that: “Thanks to the results of such research, we can learn its genetic structure or try to identify important moments in the existence of a given population, which are reflected in the genes.”

The study of scientists from Łódź shows that the level of diversity of the Polish population is low and it is quite homogeneous in terms of genetics (Szubański, 2019).

The topic with Helena was also picked up by the "Wprost" magazine, where on March 5, 2006, Monika Florek-Moskal's article "Where do Poles come from" was published. Professor Bryan Sykes of Oxford University reports that 95 percent of today's Europeans come from seven female genetic lines.

The American professor told reporters:

"The genetic material passed down from generation to generation contains not only information about eye color, height and facial features, but also about the history of the Homo sapiens species and of individuals, families, ethnic groups and entire nations. Only genetic research revealed that contemporary Europeans, including Poles, come from seven clans. Our forefathers are seven women whom Prof. Sykes gave the names: Ursula (lived 45,000 years ago), Xenia (25,000 years ago), Helena (20,000 years ago), Velda and Tara (17,000 years ago), Caterine (15,000 years ago) and Jasmine (8,000 years ago). As many as six out of seven of these groups (except Jasmine) are of barbaric origin. They lived long before the first farmers came to Europe.

Today's inhabitants of Europe are descended from uncouth nomadic peoples, and not, as hitherto believed, from farmers able to grow grain and build settlements. DNA analysis of 24 skeletons from 7.5 thousand years ago years, discovered in Central Europe, showed that civilized Europe was built by hunter-gatherer tribes. Our ancestors took over the agricultural technique from the more technically and culturally advanced newcomers."

Another American geneticist, Spencer Wells, believes that Poles are the genetic melting pot of Europe: "Your DNA contains not only the history of Poland, but of the whole of Europe, starting with the first settlers in these areas, who 35,000 years ago, they migrated north from Asia Minor and Central Asia." He is the head of the global *Genographic Project*, which aims to develop a genealogical map of Europe, based on DNA samples taken from 100,000 people around the world to explain genetic relatedness and population migrations on all continents.

The aforementioned Polish scientist Dr. Rafał Płoski, head of the genetic laboratory of the Department of Forensic Medicine of the Medical Academy in Warsaw, based on the analysis of DNA samples collected so far in various regions of Poland, claims that Poles - or at least men - differ significantly from other Europeans. The scientist studied the genetic signatures encoded in the Y chromosome. It turned out that those most common in Poland are much rarer in Europe and vice versa - what is common elsewhere is rare in Poland. Other analyzes have shown that, compared to other nations, Poles are not very genetically diverse and homogeneous, which may be a legacy of our Slavic ancestors (Piotrowska, 2011). He says about it this way: "Poles differ from each other less than other communities, we all have a similar cocktail of genes" (Florek-Moskal, 2006). And this proves that our compatriots are the least genetically mixed nation in Europe, also on the mother's side, because

geneticists analyzing the Y-DNA male chromosome in Poland and Europe came to similar conclusions.

The aforementioned Dr. Jarczak, together with other scientists, also studies Y-DNA. As part of the project, in which 2,705 unrelated men from the Polish population were examined, an analysis of the distribution of alleles among the tested samples was carried out. It showed 12 different haplogroups, of which R was divided into sub-haplogroups R1a and R1b for better resolution. The most common Y-SNP binary haplogroups in all analyzed samples were R (71.02%), I (15.71%), N (4.29%), E (3.84%), J (3.22%) and G (1.22%). The total contribution of others, viz. Q, C, T, H, and O totaled less than 1% (0.70%), each containing only single samples (Grochowalski *et al.*, 2020).

TABLE 1 | Main haplogroups and selected subhaplogroups frequencies for Polish population including division into voivodeships ($n = 2,705$).

Voivodeship	Haplogroups											Number of samples	
	C	E	G	H	I	J	N	O	Q	R1a	R1b		T
Greater Poland	0.00	5.38	1.43	0.00	16.13	3.58	2.15	0.00	0.00	56.99	14.34	0.00	279
Holy Cross	0.00	5.71	0.00	0.00	14.29	2.86	8.57	0.00	5.71	51.43	11.43	0.00	35
Kuyavian-Pomeranian	0.00	2.11	0.70	0.70	11.27	4.93	2.82	0.00	0.00	63.38	14.08	0.00	142
Lesser Poland	0.00	6.04	2.01	0.00	15.44	4.03	2.68	0.00	0.00	54.36	14.77	0.67	149
Lodz	0.88	1.77	0.00	0.00	7.96	0.88	1.77	0.00	0.00	68.14	18.58	0.00	113
Lower Silesia	0.65	3.25	1.95	0.00	23.38	4.55	3.90	0.00	0.00	53.90	8.44	0.00	154
Lublin	0.51	4.04	0.51	0.00	15.66	2.53	4.55	0.00	0.51	62.12	8.59	1.01	198
Lubusz	0.00	1.89	1.89	0.00	25.47	0.94	3.77	0.00	0.00	53.77	12.26	0.00	106
Mazovia	0.00	3.80	0.84	0.00	16.03	2.95	3.38	0.00	0.42	61.18	11.39	0.00	237
Opole	0.00	1.49	2.99	0.00	14.93	5.97	4.48	0.00	2.99	53.73	13.43	0.00	67
Podlaskie	0.00	1.82	0.91	0.00	19.09	0.00	14.55	0.00	0.00	53.64	9.09	0.91	110
Pomeranian	0.00	3.45	0.99	0.00	16.26	0.99	5.91	0.00	0.00	56.16	16.26	0.00	203
Silesia	0.22	4.09	1.51	0.00	15.05	4.09	3.87	0.22	0.22	52.04	18.49	0.22	465
Subcarpathian	0.48	4.33	0.96	0.00	12.50	4.81	2.40	0.00	0.00	57.69	16.83	0.00	208
Warmian-Mazurian	0.00	4.24	0.85	0.00	14.41	4.24	6.78	0.00	0.00	54.24	15.25	0.00	118
West Pomeranian	0.00	4.96	1.65	0.00	14.88	1.65	6.61	0.00	0.00	59.50	10.74	0.00	121
Total	0.18	3.84	1.22	0.04	15.71	3.22	4.29	0.04	0.26	56.93	14.09	0.18	2,705

Table 1. Frequency of occurrence of main haplogroups and selected subordinate haplogroups (R1a, R1b) in the population of Poland, by voivodship (Ł. Grochowalski, J. Jarczak, M. Urbanowicz, *et al.* 2020)

The obtained data clearly show that the dominant hg R1a in Poland is approximately 55% on average. The highest frequency of its occurrence concerns the Łódzkie Voivodship (68.14%), and over 60% is in the Kujawsko-Pomorskie, Lubelskie and Mazowieckie voivodships. The lowest value was observed in Świętokrzyskie (51.43%) and Śląskie (52.04%).

Zofia Zawadzińska refers to mDNA research in her BA thesis, defended at the Faculty of Biology of the Jagiellonian University in Krakow, in which she writes:

“The indigenous theory of the origin of the Slavs assumes the ancient cradle of this people in the basin of the Oder and Vistula rivers, and this thesis is supported by the results of multi-feature anthropometric analyzes of skeletal material and mDNA. In the east, in the basin of the Dnieper, Dniester or Prut, the original settlements of the Slavs are located by supporters of the allochthonist view, which is to be confirmed by linguistic and archaeological evidence. The impasse that arose due to the lack of agreement between researchers in particular fields, none of the theories of the ethnogenesis of the Slavs has a decisive advantage in the general scientific community. Due to the obsolescence of many research methods, including typology, used by archaeologists, one can go so far as to say that the allochthonous theory must give way to a more modern and provable indigenous theory.” (Zawadzińska, 2016)

The above conclusion unequivocally confirms the fact noticed by the student of biology, that from the scientific point of view, taking into account the latest research methods, in place of outdated archaeological and linguistic methodology, there is a return to the indigenous theory, thus granting the right to Prof. Kostrzewski and his followers.

Moreover, based on the analysis of ancient DNA, the author claims that genetically representatives of the populations associated with the Scythians at that time were most closely related to the East Germans and the population of the Balkan Peninsula (except Greece). Nowadays, the region of former Scythia and Central and Eastern Europe (not only Ukraine) constitutes almost the entire occurrence of the R1a genetic marker, which for this reason is often called “Scythian” (Zawadzińska, 2016). The Scythians were the direct ancestors of the Sarmatians (including the Alans) as well as the Khazars and Huns. They, in turn, constituted the ancestors of the later population of the Altai language group in the region (Kyrgyzstan, Uzbekistan, Altai), and part of the Caucasian peoples, as well as the population of Ukraine and Belarus.

Archaeogenetics, however, continues to provide us with new data, and recently, unfortunately, we have been inundated with contradictory information, including about the genotype, and thus the origin of the representatives of the Wielbark culture, related to the Goths, whom some consider to be a branch of the Scythians

The research of Janusz Piontek, as I mentioned earlier, clearly shows that the **representatives of this culture show genes and anthropological features characteristic of the Slavic population** (Piontek, 2014). Meanwhile, from the media release of Marek Figlerowicz's team, responsible for the study of the Piast genomes, we learn that in the case of the Wielbark culture:

“... we found that the first stage of its spread in Poland was associated with the migration of mainly men who were genetically similar to the then inhabitants of the Jutland peninsula. The obtained results confirm the

hypothesis that the **expansion of the Wielbark culture was associated with the migrations of the Goths** (...) Next, we determined the genetic structure of the population living in modern Poland during the formation of the Piast state. We have found that it has most of the characteristics of modern Western Slavs. In addition, within the elite, we observed the presence of components typical of Western Europe. Comparing the DNA of individuals from the R and WS groups allowed to verify the previous hypotheses regarding the origin of the Slavs." (*Zasadniczy...*, 2022).

I know that science is constant verification, but this case looked strange from the beginning. The project was supposed to end in December 2019, and its completion was announced in March 2022, and so far there is no report with the data obtained, only a few media releases or references to articles that treat the topic quite differently. At the same time, we are bombarded in the media with information about the "Germanic genes" of the Piast dynasty, although no one really knows what sub-haplogroups are meant here and whether in the context of the genetic "cocktail" that characterizes Germany, we can talk about "Germanic genes" at all.

We will have to wait until the full research report is published to evaluate this information. But even today, countless assumptions arise on this basis that the Piast elite was of non-Slavic origin, or that the results of Piast research are not credible in assessing the ethnic origin of representatives of the Wielbark culture, whether Goths or Slavs. In my opinion, in this case we may be dealing with a mixed culture, a kind of "ethnic chessboard", as Witold Hensel (1973) wrote.

Summary

This review article, of course, does not exhaust the topic of the importance of archaeogenetics as an auxiliary science in the study of the origin of the Slavs. I hope, however, that the presented material makes us realize that "genes do not lie", and "Pharisees of science" with their lying anti-Slavic theses, whether in terms of the late arrival of our ancestors to Central Europe or their lower level of civilization development in towards the Germans or Celts (Kossinna and others), or the complete emptiness of settlement in our lands in the first centuries of our era (Godłowski and others), they will beat their breasts and apologize for their naivety, servility or calculation. It's time to stop spreading these harmful and untrue nationalist views. Let us remember that anti-Slavic theses are racism and chauvinism in every way and we should not allow unpunished preaching of untruths about our ancestors, their history and heritage.

Genetic arguments are very strong in the discussion about the autochthonism of the Slavs, and supported by the views of paleolinguists, such as Federik Kortlandt or Marco Alinei, confirming the long-known theory of Professor

Józef Kostrzewski and a whole group of other scientists in various fields who are in favor of the indigenism of the Slavs in Central Europe, should retire discredited professors preaching false and anti-Slavic theses (Kosiński, 2022c).

Science based on knowledge, without a political background, should serve the purpose of understanding between nations, not quarreling about which of them was or is better or more developed in terms of civilization. It's time to write the true history of the Slavs and restore them to the glory they deserve.

Bibliography

Bogdanowicz, M. (2018, December 15). *Dziesięciolecie Słowian (Decade of the Slavs)*. (Polish). <https://rudaweb.pl/index.php/2018/12/15/dziesieciolecie-slowian/>

Czupryn, A., (2017, September 1). *Naukowcy badają, skąd wziął się nasz ród, królewski szczerp piastowy (Scientists study the origin of our bloodline, the royal tribe of Piasts)*. (Polish). <https://plus.polskatimes.pl/naukowcy-badaja-skad-wzial-sie-nasz-rod-krolewski-szczerp-piastowy/ar/12439694>

Florek-Moskal, M. (2006, March 5). *Skąd pochodzą Polacy*. (Polish). <https://www.wprost.pl/tygodnik/87299/Skad-pochodza-Polacy.html>
FTDNA Polish Project.
<http://www.familytreedna.com/public/polish/default.aspx>

Godłowski, K. (1979). *Z badań nad zagadnieniem rozprzestrzenienia Słowian w V-VII w. n.e.*, Kraków. (Polish).

Grochowalski, Ł., Jarczak, J., Urbanowicz, M. *et al.* (2020). Y-Chromosome Genetic Analysis of Modern Polish Population. *Frontiers in Genetics* 11, DOI:10.3389/fgene.2020.567309.

Grzeszkowiak, E. J. (2017). *Znamy pierwsze wyniki DNA Piastów (We know the first results of the Piast DNA)*. Genealogia genetyczna (blog). (Polish). <https://www.genealogiagenetyczna.com/2017/04/znamy-pierwsze-wyniki-dna-piastow.html>

Grzybowski, T. *et al.* (2007). Complex interactions of the Eastern and Western Slavic populations with other European groups as revealed by mitochondrial DNA analysis. *Forensic Science International. Genetic* 1, 141-147

Gwozdz, P. (2009). Cluster analysis and the TMRCA problem: Y-STR Mountains in Haplo-space, Part II: Application to Common Polish Clades, *J. Gen. Geneal.*, 5(2), 159-185. <https://jogg.info/wp-content/uploads/2021/09/52.010.pdf>

Gwozdz, P., *Polish clades*.

<http://www.gwozdz.org/PolishClades.html#PolishProject>

Gwozdz, P.S., Mayka, L., Konczak, M., Krahn, T. (2010). Letter to JOGG RE: Y-STR mountains in haploSPACE, part II: application to common Polish clade (vol. 5, num 2), *Journal of Genetic Genealogy*, 6(1). <https://jogg.info/wp-content/uploads/2021/09/61.003.pdf>

Handsuh, L., Matla, M., Legocki, A. et al. (2016). *Dynastia i społeczeństwo państwa Piastów w świetle zintegrowanych badań historycznych, antropologicznych i genomicznych – podstawowe założenia i cele projektu realizowanego przez Poznańskie Centrum Archeogenomiki (The dynasty and society of the Piast dynasty in the light of integrated historical, anthropological and genomic research - basic assumptions and goals of the project implemented by the Poznań Center of Archeogenomics)*. In *Tradycje i nowoczesność. Początki państwa polskiego na tle środkowoeuropejskim w badaniach interdyscyplinarnych (Traditions and modernity. The beginnings of the Polish state against the background of Central Europe in interdisciplinary research)*. H. Kóčka-Krenz, M. Matla, M. Danielewski (eds.). Poznań. (Polish).

Haplogroup R (Y-DNA) – SNPedia.

[https://www.snpedia.com/index.php/Haplogroup_R_\(Y-DNA\)](https://www.snpedia.com/index.php/Haplogroup_R_(Y-DNA))

Hensel, W. (1973). Etnogeneza Słowian – niektóre problemy (Ethnogenesis of the Slavs - some problems). *Slavia Antiqua*, XX. (Polish).

ISOGG 2017 Y-DNA Haplogroup R. https://isogg.org/tree/ISOGG_HapgrpR.html

Jarczak, J., Grochowalski, Ł. & Marciniak, B. et al. (2019). Mitochondrial DNA variability of the Polish population. *European Journal of Human Genetics*, 27, 1304–1314. DOI:10.1038/s41431-019-0381-x

Juras, A. (2012). *Etnogeneza Słowian w świetle badań kopalnego DNA*, Praca doktorska wykonana w Zakładzie Biologii Ewolucyjnej Człowieka Instytutu Antropologii UAM w Poznaniu (*Ethnogenesis of the Slavs in the light of ancient DNA research*, PhD thesis done at the Department of Human Evolutionary Biology, Institute of Anthropology, UAM), Poznań. (Polish).

Juras, A. (2018). Kopalny DNA w badaniach populacji pradziejowych (Ancient DNA in the study of prehistoric populations). In Wrzesiński, J. & Dzieduszycki, W. (eds.): *Stary materiał – nowe spojrzenie, Funeralia Lednickie (Old material - new look, Funeralia Lednica)*, Poznań, 282. (Polish).

Juras, A. et al. (2014). Ancient DNA Reveals Matrilineal Continuity in Present-Day Poland over the Last Two Millennia. *PLOS ONE*, 9(10).

<http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0110839>

Kawalec-Segond, M. & Martyka, A. (2020, July 3), *Baltosłowianie są genetycznie najbliżsi Ariom. A co mają wspólnego z indyjskimi braminami? (The Baltoslavs are genetically closest to the Aryans. And what do they have to do with Indian Brahmins?)*. Tygodnik TVP. (Polish).

<http://tygodnik.tvp.pl/48450505/baltoslowianie-sa-genetycznie-najblizsi-ariom-a-co-maja-wspolnego-z-indyjskimi-braminami>

Kawalec-Segond, M. (2019, January 25), *Słowianie – „antropologiczny śmietnik” czy „najbardziej wierni genetycznemu dziedzictwu Europy”? (Slavs - "anthropological trash" or "the most faithful to the genetic heritage of Europe"?)*.

Tygodnik TVP. (Polish). [http://tygodnik.tvp.pl/40950141/slowianie-antropologiczny-smietnik-czy-najbardziej-wierni-genetycznemu-dziedzictwu-](http://tygodnik.tvp.pl/40950141/slowianie-antropologiczny-smietnik-czy-najbardziej-wierni-genetycznemu-dziedzictwu-europy?fbclid=IwAR0nWmZzBKYhmqqlnDfl3PIAdv2Yn_FHKhA6ooCisqJzOlejU4VW327j8E)

[europy?fbclid=IwAR0nWmZzBKYhmqqlnDfl3PIAdv2Yn_FHKhA6ooCisqJzOlejU4VW327j8E](http://tygodnik.tvp.pl/40950141/slowianie-antropologiczny-smietnik-czy-najbardziej-wierni-genetycznemu-dziedzictwu-europy?fbclid=IwAR0nWmZzBKYhmqqlnDfl3PIAdv2Yn_FHKhA6ooCisqJzOlejU4VW327j8E)

Kayser, M., Roewer, K., Ploski, R. *et al.* (2005). Significant genetic differentiation between Poland and Germany follows present-day borders, as revealed by Y-chromosome analysis. *Human Genetics*, 117, 1432–1203.

https://www.researchgate.net/publication/7783096_Significant_genetic_differentiation_between_Poland_and_Germany_follows_present-day_political_borders_as_revealed_by_Y-chromosome_analysis

Kilian, A. (2016, July 21). Tajemnice w zębach skryte - wywiad z prof.

Markiem Figlerowiczem (Secrets hidden in the teeth - an interview with prof. Marek Figlerowicz). *Academia*, 2(46), 22-26. (Polish)

<https://www.czasopisma.pan.pl/dlibra/publication/129064/edition/112619/content>

Kobylecka, K. (2013, April 23). *Genetyk, prof. Tomasz Grzybowski o etnogenezie Słowian*, Polskie Radio. (Polish).

<https://www.youtube.com/watch?v=7rITx7gSYVk>

Kosiński T. J. (2022a, February 16), *Nestor, mity minionych lat*.

Researchgate.net. (Polish). DOI:10.13140/RG.2.2.13978.31680

Kosiński, T. J. (2022b), *Bohaterowie dawnych Słowian, Warszawa*. (Polish).

Kosiński, T. J. (2022c, December 31). *Autochtonizm kontra allochtonizm, odwieczny spór o pochodzenie Słowian - analiza problemu z uwzględnieniem najnowszych wyników badań archeogenetycznych i paleolingwistycznych (Autochthonism versus allochthonism, the eternal dispute about the origin of the Slavs - an analysis of the problem taking into account the latest results of archaeogenetic and paleolinguistic research)*. Researchgate.net. (Polish). DOI:10.13140/RG.2.2.23873.43367/1

Kowalski, M. (2018). Jak zostałem uznany za „Turbolechitę” (How I Was Considered a „Turbolechite”). *Najwyższy Czas!*, 25/26. (Polish).

Kozak-Zychman, W. & Segeda, S. (1994). Wyniki wstępnej analizy kraniologicznej i odontologicznej ludności grupy masłomeckiej (The results of the preliminary craniological and odontological analysis of the population of the Masłomecz group). *Annales Universitatis Marie Curie-Skłodowska*, 49, 213–247. (Polish).

Kozak-Zychman, W. (1996). *Charakterystyka antropologiczna ludności Lubelszczyzny z młodszego okresu rzymskiego (Anthropological characteristics of the population of the Lublin region from the younger Roman period)*, Lublin. (Polish).

Kryda, M. A. (2021, October 27). *Zaskakujące wyniki badań kodu DNA Piastów - czy zostaną ujawnione? (Surprising results of the research of the Piast DNA code - will it be revealed?)*. Salon24. (Polish).

<https://www.salon24.pl/u/polskawikingow/1176280,wyniki-badan-kodu-dna-piastow-zaskoczyly-naukowcow-tak-bardzo-ze-nie-zdecydowano-sie-nach-publicacje>

Kurnatowski, S. (1977). Nowsze teorie na temat pierwotnych siedzib Słowian w świetle analizy paleodemograficznej (Newer theories on the original settlements of the Slavs in the light of paleo-demographic analysis.). *Slavia Antiqua*, 24, 17–38. (Polish).

Lao, O., Lu, T. T., Nothnagel, M. *et al.* (2008). Correlation between genetic and geographic structure in Europe. *Current Biology*, 18(16), 1241–1248, DOI:10.1016/j.cub.2008.07.049

Małek, B. (2020, May 19). *Genealogiczne czwartki – spotkanie z Arturem Martyką (Genealogical Thursdays - meeting with Artur Martyka)*. (Polish).

<https://www.tropemkorzeni.pl/4-genealogiczne-czwartki-spotkanie-z-arturem-martyka/>

McDonald, D. (2005). *World haplogroups map*.

<http://faculty.scs.illinois.edu/~mcdonald/WorldHaplogroupsMaps.pdf>

Noińska, M. (2016). Genetyka populacyjna a problem etnogenezy Słowian (Population genetics and the problem of Slavic ethnogenesis). *Studia Rossica Gedanensia*, 3, 151–152. (Polish).

Novembre, J., Johnson, T., Bryc, K. *et al.* (2008). Genes mirror geography within Europe, *Nature*, 456, 98–101, DOI:10.1038/nature07331

Pastuszka, W. (2014, October 31)., *Wyniki badań DNA wskazują ciągłość genetyczną mieszkańców Polski od czasów starożytnego Rzymu*. Wirtualna Polska. (Polish). <https://opinie.wp.pl/wyniki-badan-dna-wskazuja-ciaglosc-genetyczna-mieszkancow-polski-od-czasow-starozytnego-rzymu-6126040151733889a>

Pawlowski, R. *et al.* (2002). Population genetics of 9 Y-chromosome STR loci w Northern Poland, *Arch. Med. Sąd. Krym.* 52(4), 261–277.
https://www.researchgate.net/publication/8964047_Population_genetics_of_9_Y-chromosome_STR_loci_w_Northern_Poland

Piontek, J. (1981). Archeologiczne rekonstrukcje procesu etnogenezy Słowian a ustalenia antropologii fizycznej (Archaeological reconstructions of the ethnogenesis process of the Slavs and findings of physical anthropology). In Mańczak, W. (ed.), *Praojczyzna Słowian – zbiór wypowiedzi pod redakcją Witolda Mańczaka (The Proto-Home of the Slavs - a collection of statements edited by Witold Mańczak)*, Wrocław–Warszawa–Kraków–Gdańsk–Łódź. (Polish).
<https://web.archive.org/web/20070502224617/http://www.staff.amu.edu.pl/~anthro/slavia/f6.html>

Piontek, J. (1992). Zastosowanie modelu paleodemograficznego do rekonstrukcji historycznego procesu etnogenezy Słowian (Application of the paleodemographic model to reconstruct the historical process of Slavic ethnogenesis). *Acta Universitatis Lodziensis, Folia Archaeologica*, 16, 285–299. (Polish).

Piontek, J. (2008). Etnogeneza Słowian. Od mitów ku faktom (Ethnogenesis of the Slavs. From myths to facts.. *Archeologia Polski*, 54. (Polish).

Piontek, J. (2014). Ludność dorzecza Odry i Wisły od późnej starożytności do średniowiecza. Warunki życia i stan biologiczny (Population of the Oder and Vistula river basins from late antiquity to the Middle Ages. Living conditions and biological state). *Monografie Instytutu Antropologii UAM*, 16, Poznań. (Polish).
https://www.academia.edu/20059129/Ludno%C5%9B%C4%87_dorzecza_Odry_i_Wis%C5%82y_od_p%C3%B3%C5%BAnej_staro%C5%BCytno%C5%9Bci_do_%C5%9Bredniowiecza_Warunki_%C5%BCycia_i_stan_biologiczny_Monografie_Institutu_Antropologii_UAM_Pozna%C5%84_2014_Pe%C5%82na_wersja

Piontek, J. (2020). Etnogeneza Słowian jako problem badawczy w antropologii fizycznej (Slavic ethnogenesis as a research problem in physical anthropology), *Nauka*, 1. (Polish).
https://journals.pan.pl/dlibra/publication/132627/edition/115887/content/nauka-no-1-etnogeneza-slowian-jako-problem-badawczy-w-antropologii-fizycznej-piontek-janusz-2020?language=pl&fbclid=IwAR2Lk9YWnJOVTTHoMPQiLResgcTKqLDeZePj6diO-OZyMjUH5nfuXNRx_RI

Piontek, J., Iwanek, B. & Segeda S. (2008). *Antropologia o pochodzeniu Słowian (Anthropology about the origin of the Slavs)*. Poznań. (Polish).

- Piotrowska, A. (2011, June 17). *Narodowość w genach*. Focus. <https://www.focus.pl/arttykul/narodowosc-w-genach> (Polish).
- Ploski, R. *et al.* (2002). Homogeneity and distinctiveness of Polish paternal lineages revealed by Y chromosome microsatellite haplotype analysis. *Human Genetics*, 10, 592–600. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00439-002-0728-0>
- R1a and Subclades Y-DNA Project*. FamilyTreeDNA. <http://www.familytreedna.com/public/R1a/default.aspx?section=yresults>
- Rębała, K., Mikulich, A. I., Tsybovsky, I. S. *et al.* (2007). Y-STR variation among Slavs: evidence for the Slavic homeland in the middle Dnieper basin. *Journal of Human Genetics*, 52, 406–414. DOI:10.1007/s10038-007-0125-6
- Sharma, S. *et al.* (2009). The Indian origin of paternal Haplogroup R1a1* substantiates the autochthonous origin of Brahmins and the caste system. *J. Hum. Genet.* 54, 47–55. <https://www.nature.com/articles/jhg20082>
- Sliwinski, R. P. (2007). Genetic Genealogy – A Polish–American Perspective of Y-DNA Testing. *PGSA, Spring*, 5–12. <http://storage.ning.com/topology/rest/1.0/file/get/2277008963?profile=original>
- Sykes, B. (2002). *The Seven Daughters of Eve*.
- Szmoniewski, B. Sz. (2020). Ethnogenesis of Slavs Viewed from Polish Perspective. *Bulletin of Russian and Slavic Studies*, 12. https://www.academia.edu/43129893/Ethnogenesis_of_Slavs_Viewed_from_Polish_Perspective
- Szubański, K. (2019, May 27). *Zdecydowana większość Polaków pochodzi od siedmiu „pramatek Europy” (The vast majority of Poles come from the seven „grandmothers of Europe”)*. Nauka w Polsce. (Polish). <https://naukawpolsce.pl/aktualnosci/news%2C77221%2Czdecydowana-wiekszosc-polakow-pochodzi-od-siedmiu-pramatek-europy.html>
- Thomas, M. G. *et al.* (1998). Origins of Old Testament Priests. *Nature*, 394, 138–140. https://www.researchgate.net/publication/13614270_Origins_of_Old_Testament_Priests
- Tomala, L. (2013, January 28). *Przodkowie Słowian mogli być w Europie 4 tys. lat temu (The ancestors of the Slavs could have been in Europe 4,000 years ago)*. (Polish). <https://naukawpolsce.pl/aktualnosci/news,393854,przodkowie-slowian-mogli-byc-w-europie-4-tys-lat-temu.html>

Underhill P., Myres N., Rootsi S. *et al.* (2010). Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a. 04.11.2009, *European Journal of Human Genetics*, 18, 479–484. DOI:10.1038/ejhg.2009.194

Underhill, P. A. *et al.* (2014, March 23). The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a. *European Journal of Human Genetics*, 23 (1), published: January 2015, 124–131, DOI:10.1038/ejhg.2014.50
Vayda, Słowiańska haplogrupa R1a i I2a-Dinaric/Slavic (Slavic haplogroup R1a and I2a-Dinaric/Slavic). <http://blog.vayda.pl/r1a/r1a-m458/>

Wiik, K. (2008). Where did European men come from?, *JoGG*, 4, 35–85. <https://jogg.info/wp-content/uploads/2021/10/41.006.pdf>
Zasadniczy etap realizacji projektu „Dynastia i społeczeństwo państwa Piastów w świetle zintegrowanych badań historycznych, antropologicznych i genomicznych” został zakończony (The main stage of the project “The dynasty and society of the Piast dynasty in the light of integrated historical, anthropological and genomic research” has been completed). (2022, March 3). Institute of Bioorganic Chemistry Polish Academy of Science (official website). (Polish). <https://portal.ichb.pl/zasadniczy-etap-realizacji-projektu-dynastia-i-spoleczenstwo-panstwa-piastow-w-swietle-zintegrowanych-badan-historycznych-antropologicznych-i-genomicznych-zostal-zakonczony/>

Zawadzińska, Z. (2016, September 9). Porównanie teorii allochtonicznej oraz autochtonicznej pochodzenia Słowian w świetle danych archeologicznych i antropologicznych (Comparison of the allochthonous and indigenous theories of the origin of the Slavs in the light of archaeological and anthropological data). *Repozytorium Uniwersytetu Jagiellońskiego (RUJ)*. (Polish). <https://ruj.uj.edu.pl/xmlui/handle/item/209670>

Zdziebłowski, Sz. (2020, May 3). *Bronze Age DNA Shows Direct Genetic Link to Current Inhabitants of Southern Poland*. <https://scienceinpoland.pap.pl/en/node/82059>

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Les commissaires *pathocrates* de l'Occident

«Dummseynd und Schlechtseynd ist erlaubt: *ineptire est juris gentium*. Hingegen von Dummheit und Schlechtigkeit reden ist ein Verbrechen, ein empörender Bruch der guten Sitten und alles Anstandes. — Eine weise Vorkehrung!»

Arthur Schopenhauer

Depuis plusieurs décennies déjà, je suis amené à conduire des travaux uniques en leur genre : analyser la déchéance de la partie occidentale de l'humanité et poser publiquement cette question : « Nos élites sont-elles le produit d'une sélection négative voire *pathocrate* ? ». Il s'agit, en d'autres termes, d'étudier le comportement de ces psychotiques qui se retrouvent poussés les uns vers les autres par réflexe afin d'accaparer le pouvoir et d'imposer leur folie d'abord à des États puis à des continents tout entiers⁸.

432432432432432—

⁸ Naturellement, le terme de *pathocratie* n'est pas de mon cru. Cf. à ce propos les travaux d'un psychiatre polonais injustement oublié : « Il nous faut donc envisager le triomphe sanglant d'une minorité pathologique sur le mouvement majoritaire comme une phase de transition pendant laquelle se concrétise le nouveau contenu du phénomène. Toute la vie d'une société ainsi atteinte est dès lors soumise à des critères de pensée déviante et infiltrée par leur expérience spécifique, en particulier celle qui est décrite dans la session consacrée à la

Nous sommes en train d'assister à une fin civilisationnelle où des commissaires politiques choisis, souvent via nos universités, pour leur passivité d'esprit osent émettre des jugements sur des œuvres nuancées, voire font main basse sur des créateurs du passé pour les ramener au niveau de leur dégénérescence. Seul ce type de produit de la sélection négative a droit à la parole dans le système occidental actuel qui ne cesse de progresser vers l'Est.

Revenons à ce propos à mon livre iconoclaste français – et donc interdit par les établissements systémiques tels que l'Université occidentale – *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien*⁹, lequel se fonde non seulement sur l'histoire de l'Occident mais aussi sur les scénarios ainsi que les mémoires publiés par le réalisateur *Laterna Magica* en 1987 – autrement dit, à la fin de cette période précédant la chute du Mur de Berlin où les représentants de la vieille Europe pouvaient encore dire des choses simples et authentiques clairement. Ingmar Bergman y confesse que son admiration pour Adolf Hitler ne se résume pas aux émotions qu'il a ressenties à l'âge de 16 ans lors d'une intervention du Führer à Weimar : « *Jag hade aldrig någonsin sett något som liknade detta utbrott av omätlig styrka. Jag skrek som alla andra, sträckte ut handen som alla andra, tjöt som alla andra, älskade som alla andra.* »¹⁰ Le réalisateur se reconnaît comme national-socialiste hitlérien aussi en tant que jeune adulte, jusqu'à la fin de la Seconde guerre mondiale et même une année après la chute du III^e Reich. Ainsi, la photographie de Hitler qu'il a reçue de la part de sa famille d'accueil allemande dans le village d'Haina devient pour Bergman une authentique image religieuse, une icône : « *På min födelsedag fick jag en gåva av familjen, det var ett fotografi av Hitler. Hannes hängde det över min säng, så att "jag alltid skulle ha den mannen framför ögonen", så att jag skulle lära mig älska honom på samma sätt som Hannes och familjen Haid älskade honom. Jag älskade honom också.* »¹¹ En effet, et Bergman le confesse dans son autobiographie, c'est avec horreur qu'il suit la défaite des troupes de l'Axe, dérouté militaire de 1945 qui est pour le jeune régisseur le fiasco personnel d'Adolf Hitler : « *I många år var jag på Hitlers sida,*

433433433433433

psychopathie essentielle. » : Andrew M. Lobaczewski, *La ponérologie politique : Étude de la genèse du mal, appliqué à des fins politiques*, La Pilule rouge, Castelsarrasin, traduit de l'anglais par Micheline Deschreider, 2006, p. 199.

⁹ Dr Anatoly Livry, *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien*, Alba Leone, Paris, 2020, 74 pages, ISBN 978-973-0-32992-6.

¹⁰ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, Norstedts, Stockholm, 1987, p. 146. « Je n'avais jamais vu quelque chose qui ressemblât à cette formidable explosion de force. Comme tous les autres, j'ai crié, comme tous les autres, j'ai tendu le bras, comme tous les autres, j'ai hurlé, comme tous les autres, j'ai adoré. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, Gallimard, Paris, [1991] 2011, traduit du suédois par C.G. Bjurström et Lucie Albertini, p. 168.

¹¹ Ingmar Bergman, *Laterna magica, op. cit.*, p. 146-147. « Pour mon anniversaire, la famille me fit un cadeau : une photographie de Hitler, Hannes l'accrocha au-dessus de mon lit pour que "sans cesse j'aie devant mes yeux cet homme" et que j'apprenne à l'aimer comme Hannes et comme toute la famille Haid l'aimaient. Moi aussi, je l'aimais. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica, op. cit.*, p. 168-169.

gladde mig åt hans framgångar och sörjde nederlagen. »¹² Or cette attitude n'est pas exceptionnelle compte tenu du milieu dont Ingmar Bergman est issu, car le futur lauréat des Golden Globes, des Oscars et de la Palme des Palmes a littéralement baigné dans le national-socialisme : son père votait pour les nationaux-socialistes suédois (« [...] min far röstade i flera omgångar på nationalsocialisterna. »¹³), ses maîtres d'école et les amis de sa famille admiraient le III^e Reich (« Vår historielärare svärmade för "det gamla Tyskland", gymnastikläraren reste varje sommar till officersmöten i Bayern, några av församlingens präster var kryptonazister, familjens närmaste vänner uttalade starka sympatier för det "nya Tyskland". »¹⁴), son frère aîné Dag Bergman est l'un des fondateurs du Parti national-socialiste suédois, ce qui ne l'a pas empêché de faire une brillante carrière diplomatique après la Seconde Guerre mondiale, devenant l'ambassadeur de Suède à Athènes (« Min bror var en av det svenska nationalsocialistiska partiets stiftare och organisatörer [...]. »¹⁵) : il n'y avait alors pas cette hystérisation que nous vivons actuellement après la chute du bloc soviétique quand il a fallu normaliser l'humanité écervelée à toute allure¹⁶. Voilà pourquoi mon ouvrage *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien* est tellement significatif, non seulement par son propos, mais aussi par les réactions qu'il engendre : il joue le rôle de révélateur d'un tabou violé qu'il provoque.

Les opinions nationales-socialistes hitlériennes d'Ingmar Bergman ont duré jusqu'à ses 28 ans. Pour être plus précis : c'est à l'âge de 28 ans qu'il a été obligé de commencer à les dissimuler par peur de gâcher sa carrière : « Ett egendomligt beslut mognade långsamt: Aldrig mer politik! Jag borde självfallet ha beslutat något helt annat. »¹⁷ Car alors régisseur au Théâtre municipal de Göteborg, Ingmar Bergman continue d'être pro-hitlérien, régnant sur cette troupe partagée entre admirateurs d'Hitler et partisans des Alliés. Ingmar Bergman a la naïveté

434434434434434434
¹² Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 147. « Pendant des années, je fus du côté de Hitler, me réjouissant de ses succès et pleurant ses défaites. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 169.

¹³ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 147. « [...] mon père vota à plusieurs reprises pour les nationaux-socialistes. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 169. Nous gardons évidemment la déclinaison utilisée par C.G. Bjurström et Lucie Alvertini dans cette édition de Gallimard.

¹⁴ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 147. « Notre professeur d'histoire rêvait de "la vieille Allemagne", notre professeur de gymnastique allait tous les étés à des rencontres d'officiers en Bavière, quelques-uns des pasteurs de la paroisse étaient des crypto-nazis, les amis les plus proches de notre famille exprimaient leurs fortes sympathies pour "l'Allemagne nouvelle". » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 169.

¹⁵ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 147. « Mon frère fut l'un des fondateurs et l'un des organisateurs du parti national-socialiste suédois [...]. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 169.

¹⁶ Cf. à ce propos par exemple : Dr Anatoly Livry, « Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), printemps 2022, p. 6-9, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livrx-harfang.pdf>.

¹⁷ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 148. « Une étrange décision mûrit lentement en moi : jamais plus de politique. Ce n'est évidemment pas cette décision que j'aurais dû prendre. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 170.

honnête de parler ouvertement de ces événements de 1946 dans sa *Laterna Magica* : « *Då jag året efter krigsslutet kom till Göteborgs Stadsteater, gick en djup och blodig skåra tvärs genom artistfoajén. Där satt Ufa-journalens speaker, organisatörerna av en svensk Riksfilmkammare och de vanliga medlöparna på ena sidan. På den andra: judarna, segerstedtanhängarna, aktörer med norska och danska vänner. Alla satt där, tuggade sina medhavda smörgåsar och drack kantineus usla lank. Hatet var tjockt och kunde skäras.* »¹⁸ À l'âge de 28 ans environ, chaque mâle créateur, quand il ne souffre pas d'une pathologie hormonale parmi celles qui sont de nos jours promues en Occident, est constitué : ses réflexes esthétiques sont fondés, ses jugements sur les goûts et les couleurs sont inébranlables même s'il est obligé de les cacher aux commissaires politiques des pays du Couchant promouvant ce *Selbsthass* devenu une religion pour les sociétés dévorées par l'andropause.

Et ces cas aryens ne sont pas exceptionnels : éduqué dans une famille juive avec une instruction israélite traditionnelle, l'auteur de ces lignes porte naturellement les traces de cette pédagogie – tout comme Ingmar Bergman porte celles de son éducation nationale-socialiste hitlérienne avec ses engagements d'adulte qu'il a étalés au grand jour jusqu'à l'âge de ses 28 ans, puis qu'il a dû dissimuler.

Ainsi dès ses 28 ans, Ingmar Bergman recèle en lui les germes de ce qu'il a admiré politiquement, à savoir Adolf Hitler et le national-socialisme et quand un animal politique est créateur, cette vénération civique est indissociable, chez lui, d'une vénération esthétique –mimétisme d'*ornement embellissant l'ordre* imposé par le pouvoir en question. Le national-socialisme, hitlérien de surcroît, n'est pas vendable actuellement – tout carriériste le sait. Or chaque charlatan, qu'il soit universitaire ou apparenté, se met à tricher de la façon la plus banale : les escamoteurs rabaissent le niveau du créateur à leur niveau – celui du trottoir.

Pourtant, être un national-socialiste hors des frontières allemandes n'est nullement exceptionnel pour la Suède : Zarah Leander, produite par le ministère de Dr Joseph Goebbels en tant qu'actrice du III^e Reich, est la voix de toute la Suède et les vinyles des chansons issues de ses films allemands se vendent dans tout le royaume. Après la chute d'Hitler, elle continuera ses concerts à travers le monde et la Suède sans avoir à se confronter à la « dénazification ». Elle est applaudie sur les plateaux de télévision en Suède, dans des émissions où elle est la vedette entourée de jeunes artistes, toujours vivants pour la plupart. Par exemple, plus de deux décennies après la fin de la

¹⁸ Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 147-148. « Quand, une année après la fin de la guerre, j'arrivai au Théâtre municipal de Göteborg, un sillon profond et sanglant partageait le foyer des artistes. Il y avait d'un côté le speaker du journal cinématographique de la U.F.A., les organisateurs d'une Chambre Nationale du cinéma et les ordinaires suiveurs, de l'autre les juifs, les partisans de Segerstedt et des comédiens qui avaient des amis norvégiens ou danois. Ils étaient là, mâchonnant leurs sandwiches et buvant le mauvais café de la cantine. La haine entre eux était si épaisse qu'on aurait pu la couper au couteau. » : Ingmar Bergman, *Laterna magica*, op. cit., p. 169-170.

Seconde guerre mondiale, Zarah Leander chante à la télévision de Stockholm son célèbre « Non je ne regrette rien » suédois, fière également de son « passé scandaleux » national-socialiste¹⁹.

La Suède de la plus intense création cinématographique d'Ingmar Bergman et de ses spectacles au Théâtre royal de Stockholm se moque ouvertement de l'anti-hitlérisme. Le roi de Suède Charles XVI Gustave se marie avec une Silvia Sommerlath qui continue d'être actuellement présentée comme une « Brésilienne » : en effet, elle possède le passeport brésilien, mais, dans les raouts internationaux contemporains à Stockholm promouvant l'homosexualité, l'on préfère oublier que son père, Walther Sommerlath, un des magnats industriels du III^e Reich et membre du Parti national-socialiste ouvrier allemand dès le 1^{er} décembre 1934, a répugné à se « dénazifier » et a préféré s'exiler en Amérique du Sud. Cette filiation nationale-socialiste hitlérienne de la famille royale suédoise n'a jamais été un obstacle existentiel pour le peuple suédois ni pour ses élites durant les années créatives de Bergman, le mariage royal ayant eu lieu 31 ans après la fin de la Seconde Guerre mondiale.

De plus, ce que je décris dans mon livre, *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien*, à propos de la Suède est applicable à quasi n'importe quel pays européen occidental où les anciens nationaux-socialistes hitlériens ayant pris les armes pour leur idéologie étaient parfaitement acceptés par l'*establishment* politique, financier ou culturel. Ainsi, Christian de La Mazière, ancien Waffen-SS de la division Charlemagne, a pu monter une agence de promotion de vedettes françaises – comme Gabin ou Audiard – et côtoyer intimement Dalida, Bardot ou Gréco. Guy Sajer, ancien membre de la division d'élite du III^e Reich Grossdeutschland, a témoigné de son engagement dans son célèbre roman *Le Soldat oublié* primé quasi un quart de siècle après la libération de Paris par le prix littéraire des Deux Magots. L'on pourrait dérouler longtemps cette liste des anciens vaincus idéologiques du III^e Reich qui n'ont pourtant pas perdu, pendant des décennies, leur humanité même aux yeux de leurs adversaires victorieux et qui s'intégraient parfaitement dans l'Occident bâti sur les ruines du III^e Reich. Ces anciens nationaux-socialistes hitlériens, qu'ils eussent naguère porté les armes contre les Alliés ou pas, sont aussi les fondateurs de notre civilisation actuelle, mais nos commissaires politiques adeptes de la *tabula rasa* ne l'acceptent pas et effacent ce national-socialisme hitlérien de leur passé.

C'est à la fin ultime de cette période de quasi-liberté totale – à savoir en 1987 – qu'Ingmar Bergman, ignorant de la vague totalitaire avec ses lois liberticides iniques qui vont s'abattre sur l'Occident, proclame ouvertement son engagement personnel ainsi que celui de ses cercles proches en faveur du national-socialisme – qu'il soit local, et suédois, ou européen, et hitlérien. Ingmar Bergman a été ce national-socialiste hitlérien pacifique. Surtout, il était parfaitement conscient que, durant cette Seconde Guerre mondiale, il aurait pu

¹⁹ Zarah Leander, *Ty jag är en dam med ett rikt förflutet* chez Lars Ekborgs, animateur de l'émission télévisuelle Cirkus à Stockholm en 1966.

périr si la Suède avait abandonné sa neutralité – ainsi qu'elle le fait de nos jours. N'est-ce pas pour cela qu'il intègre le cadavre d'un matelot de la Kriegsmarine dans l'œuvre cinématographique intitulée en suédois *Eva* et en français *Sensualité* pleine d'une certaine nostalgie, filmée par Gustaf Molander sur la base d'un manuscrit symbolico-pseudo-autobiographique de Bergman intitulé *Trumpetaren och Vår Herre* et porté sur les écrans suédois trois ans après la défaite allemande ? La compagne du protagoniste précise que cet alter ego d'Ingmar Bergman aurait tout à fait pu être ce soldat du III^e Reich²⁰.

Actuellement, il est possible de produire des dizaines de navets politiquement corrects adoués par l'Université occidentale et ses professeurs ou rédacteurs tout aussi bornés qu'idéologues. Ils manifestent aussi de façon quasi permanente des symptômes de la méthode globale, et notamment ce brouillard mental face aux lettres qui est en fait le premier signe psychique du suicide de leur espèce : l'homo sapiens a décidé de redevenir un singe et les zones les plus arrières de son néocortex ordonnent la mort de son corps. La première manifestation civique de cette volonté de trépasser est le manichéisme qui est le ressort unique de leur manière d'appréhender le monde. Il n'y a que des « gentils » et des « méchants » et toute réflexion sur la philosophie, l'histoire, l'art ou la littérature n'a comme matrice que cette hiérarchisation naïve. Voilà aussi pourquoi leur passion pour l'anachronisme n'effacera jamais cette réalité qui leur est insupportable.

Je pourrais continuer à développer ainsi les thèses de mon livre *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien*, même si cela offusquait les commissaires politiques arriérés régnant sur notre univers. Un an après la parution de mon livre, une fabrication cinématographique intéressante, *Bergman Island*, est portée sur les écrans – jusqu'au Festival de Cannes²¹. Cette habile manipulation biographique consacrée à Bergman est présentée devant les critiques du cinéma ; les professeurs universitaires « spécialistes » du metteur en scène sont aussi de la partie. Les réalisateurs de ce film, qui manifestent une parfaite connaissance de chaque élément de la biographie et de la création de Bergman, coulent cependant une chape de plomb sur ses opinions nationales-socialistes, sur sa famille nationale-socialiste et surtout sur la parfaite cohésion entre l'idéologie nationale-socialiste hitlérienne et la Suède d'Ingmar Bergman dans les premières décennies de sa vie d'adulte.

La sélection négative sur plusieurs générations de nos sommités académiques nous a amenés à une supercherie largement répandue qui consiste en la fabrication de golems non plus par un Juda Lœw ben Bezalel ou encore par un Frankenstein imaginaire conscient de son hybris, mais par d'autres golems – conçus par les vainqueurs de la Seconde Guerre mondiale, dans les années 40. Ainsi, ce que l'on nous présente comme un « professeur », un « philosophe »

437437437437437

²⁰ Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, *Ingmar Bergman et le national-socialisme hitlérien*, Alba Leone, Paris, 2020, p. 37-41.

²¹ *Bergman Island*, sorti en salle le 14 juillet 2021, 1h 53min, film de Mia Hansen-Løve.

ou un « écrivain » n'est en réalité qu'un monstre croyant en sa qualité civique, mais qui n'a aucun lien ni avec la tradition universitaire occidentale, ni avec l'amour de la sagesse, ni avec celui des belles lettres. Ce sont des golems fanatiques n'ayant connu que la civilisation occidentale blanche et helléno-chrétienne *post tabula rasa* : ces commissaires politiques nous emportent dans leur univers psychique de golems détraqués qu'ils imposent comme unique réalité. Nous vivons dans un monde où des cinglés idéologues choisissent d'autres fanatiques de la non-réalité et instaurent ensemble cette folie furieuse anachronique et infantile comme nouvelle religion.

Pire encore : le champ de la critique autorisée se rétrécit de plus en plus. Ainsi, non seulement il est impossible de citer de nos jours l'ensemble de la *Laterna Magica* de Bergman et de l'analyser sans tomber dans l'anachronisme idéologique dogmatique, mais les travaux universitaires sur Bergman qui étaient encore acceptables de son vivant deviennent maintenant hérétiques. Parmi tant d'autres navets systémiques politiquement corrects – portant le label universitaire et qui effacent donc l'essence même de la vie créative d'Ingmar Bergman –, je peux citer celui de Birgitta Steene²² : cette compilation présentée comme la « Bible » des biographes bergmaniens pondue par une *professeure* états-unienne, évoquant les origines et la jeunesse du réalisateur suédois, ne cite – sur plus de mille pages – jamais le nom d'Hitler, pourtant primordial pour le destin et la création d'Ingmar Bergman. Bergman a été, je le répète, un admirateur déclaré du Führer non seulement « dans sa jeunesse » (comme l'annoncent les plus intrépides des « scandinavistes » ou « historiens du cinéma » universitaires), mais jusqu'à quasi ses 28 ans, âge auquel un homme est formé depuis longtemps !

Ce règne des psychotiques idéologues demeurera jusqu'à ce que notre structure occidentale ne s'effondre, emportant dans le précipice anthropologique l'ensemble de notre Occident et donc de l'homme blanc. Aujourd'hui pour remédier à cette chute civilisationnelle, il faut libérer des légions entières de ces mal-pensants – depuis Luther jusqu'à Voltaire – qui ont créé notre univers et que des commissaires politiques du crétinisme *woke* sont en train d'anéantir.

Voilà pourquoi depuis les membres de l'Institut de France²³, en passant par la très occidentalisée Académie de Russie²⁴, jusqu'au plus pitoyable scribouillard

438438438438438438

²² Birgitta Steene, *Ingmar Bergman: A Reference Guide*, Amsterdam University Press, 2005, 1150 p.

²³ Cf. par exemple, Dr Anatoly Livry, « L'Académie française : une crapule immortelle » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

²⁴ Dr Anatoly Livry, « L'Institut philosophique de l'Académie des Sciences de Russie ou l'annihilation de l'amour de la sagesse », *Geopolitica*, Moscou, le 9 août 2022, <https://www.geopolitika.ru/article/institut-filosofii-ran-i-unichtozhenie-lyubomudriya>.

germanophone²⁵, tous sont horrifiés par mes rappels à la réalité, laquelle reviendra inévitablement après la chute de notre civilisation au milieu du sang et des larmes que des créatures bipèdes dépourvues d'existence psychique nous préparent.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

« L'Arabie heureuse » de B. Franco, professeur à la Sorbonne

Bernard Franco consacre un de ses articles à l'Arabie heureuse, article qu'il publie dans la *Revue de littérature comparée* dont la rédaction est présidée par Véronique Gély, agrégée de lettres classiques – tout comme Pierre Brunel duquel elle a hérité sa position à la Sorbonne. Tous les deux ont laissé passer l'affirmation de Franco selon laquelle « Arabie heureuse » est un terme qui aurait été formulé pour la première fois par Alexandre le Grand : « "Arabie heureuse": si l'origine de l'expression est attribuée à Alexandre-le-Grand (SIC), ce sont les Romains qui ont généralisé l'idée d'une partie verdoyante de l'Arabie et qui ont désigné comme Arabia felix la zone méridionale de la péninsule arabique. »²⁶.

Faillie professionnelle flagrante que de ne pas connaître le cadre chronologique du sujet auquel on consacre un article dans une revue académique : même quand ils se bornent à reprendre les lieux communs d'un article de Wikipédia, ces chefs-d'œuvre sont bourrés de fautes ! Mais il s'agit également d'une faute inadmissible de culture littéraire, car c'est dans les *Bacchantes* d'Euripide, au vers 16, que le terme d'« Arabie heureuse » est utilisé :

439439439439439

²⁵ Je me suis exprimé plus haut sur cette méthode globale qui s'impose quand un pseudo-intellectuel prétentieux sombre dans le brouillard mental face aux lettres, symptôme de sa dégénérescence totale. Ici, cette revue littéraire de langue allemande, présentant Ingmar Bergman, écrit son nom à l'allemande, avec deux « n », p. 5 : « Ingmar Bergmann (SIC) » : *Buchkultur*, Vienne, 1 /2022, p. 5, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/buchkultur-200-vi-68.pdf>. La rédaction de langue allemande ne peut pas imaginer une transcription correcte du nom du réalisateur suédois car son environnement Hochdeutsch la submerge et lui impose cette faute. Idem pour sa *Weltanschauung* putréfiée. L'histoire de la vie de Bergman doit, pour ces golems, rentrer dans le cadre de leur manichéisme : un créateur authentique que l'establishment dégénéré a décidé de vendre comme étant sien ne peut, pour eux, être adepte du national-socialisme hitlérien. Les victimes de la méthode globale répugnent aux idées pures. Ils classent les génies entre « gentils » et « méchants » et leur intégration par le système exterminant les peuples traductionnels de l'Occident leur interdit ontologiquement d'être « méchant », à l'instar d'un national-socialiste hitlérien type Bergman : Alexander Kluy, « Regie Bergman », *Buchkultur*, Vienne, 1 /2022, p. 68, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/buchkultur-200-vi-68.pdf>.

²⁶ Bernard Franco, « Introduction De l'Arabie heureuse au bonheur en Arabie », *Revue de littérature comparée*, 2010/1, n° 333, p. 3.

Λιπὼν δὲ Λυδῶν τοὺς πολυχρύσους γύας
 Φρυγῶν τε, Περσῶν θ' ἠλιοβλήτους πλάκας
 Βάκτριά τε τείχη τήν τε δύσχιμον χθόνα
 Μήδων ἐπελθῶν Ἀραβίαν τ' εὐδαίμονα (SIC)
 Ἀσίαν τε πᾶσαν, ἢ παρ' ἄλμυρὰν ἄλα
 κεῖται μιγάσιν Ἑλλησι βαρβάροις θ' ὁμοῦ
 πλήρεις ἔχουσα καλλιπυργώτους πόλεις,
 ἐς τήνδε πρῶτον ἦλθον Ἑλλήνων πόλιν,
 τάκεῖ χορεύσας καὶ καταστήσας ἐμὰς
 τελετάς, ἴν' εἶην ἐμφανῆς δαίμων βροτοῖς.²⁷

L'on fait un article sur l'Arabie heureuse et l'on ne sait même pas aller à la source ! Sans doute à la bibliothèque de la Sorbonne, ne trouve-t-on plus les *Bacchantes* d'Euripide portée sur scène en Macédoine, un an après la mort du poète, en 405 avant notre ère, pays où Alexandre III, futur le Grand, est né en -356. À supposer qu'il était extrêmement précoce, il a pu répéter le terme d'« Arabie heureuse » (Ἀραβία[v] τ' εὐδαίμονα) d'Euripide vers -340 (là je fantasme en ricanant comme je le fais dans des académies étrangères depuis une dizaine d'années). Il y a donc entre six et sept décennies de distance entre Alexandre III de Macédoine et Euripide âgé qui lui effectivement utilise ce terme qui est l'objet de l'article d'un Bernard Franco incapable de se situer dans le temps et de situer des personnages historiques. C'est comme si, parlant du code Napoléon, l'on entrait dans l'univers de la guerre franco-prussienne. L'anachronisme ridicule est de la même nature. Peu importe le Napoléon dont on parle : il y plus de six décennies de distance entre ces deux événements mais... ça passe. Voilà un exemple de la Science, du professionnalisme et surtout de la méthodologie professorale de la Sorbonne. L'Arabie heureuse est le titre de l'article et le sujet de cette longue publication dans une *peer-review* ainsi que l'est la *Revue de littérature comparée*. Elle est faite par un fonctionnaire de la Sorbonne qui n'a que ça à faire de son temps que de se consacrer à des recherches littéraires. Mais l'origine du terme examiné est indiquée fautivement et jamais dans l'article ne figure le nom d'Euripide ni le titre des *Bacchantes*. Cette faille grave est passée avec la bonhomie superbe de Véronique Gély, professeur à la même Sorbonne et agrégée de lettres classiques, ainsi que de son acolyte toujours actif sur le plan éditorial dans la même revue Pierre Brunel, actuellement membre de l'Institut de France²⁸, dans

440440440440440

²⁷ Euripide, *Les Bacchantes*, v. 13-21, Les Belles Lettres, Paris, texte établi et traduit par Henri Grégoire, avec le concours de Jules Meunier, 5^e tirage, 2016 (1961), p. 50-51.

²⁸ Brunel a été élu membre de l'Institut de France selon ce fonctionnement soviétique d'un candidat – un poste : « Dans sa séance du lundi 16 mars 2015, l'Académie a élu au premier tour de scrutin M. Pierre Brunel, professeur émérite de littérature comparée à l'Université Paris Sorbonne, seul candidat (SIC), au fauteuil laissé vacant par le décès de Gérald Antoine dans la section Morale et Sociologie. » :

<https://academiesciencesmoraletespolitiques.fr/membres-titulaires/section-ii-morale-et-sociologie/pierre-brunel/>.

la section Morale et Sociologie, sans doute pour le même type d'exploit scientifique et moral²⁹, docteur *honoris causa* à l'Université de Bâle et agrégé de lettres classiques lui aussi. Une faille pareille présentée dans le cadre du Conseil national des universités français produira un ricanement compréhensif et collectiviste à l'égard du professeur critiqué. Voilà les raisons pour lesquelles je ne l'ai jamais présentée en France, la dissimulant depuis plus 10 ans mais en rendant compte en Europe centrale et orientale ainsi que dans les universités de l'Extrême-Orient russe, de Chine, d'Israël et dans certaines facultés d'Amérique du Nord. Jointe aux quelque 9999 fautes gravissimes de la même espèce commises par des professeurs universitaires français dans l'exercice de leurs fonctions d'enseignants-chercheurs, cette faute devient représentative d'une certaine tendance que je mets au jour à l'intention d'abord des spectateurs de mes séminaires via des canaux académiques, puis des millions des spectateurs de mes interviews sur des canaux télévisuels d'État. À ce niveau-là, je dis avec mon maître en grec ancien Zarathoustra de Nietzsche : « *An Unheilbaren soll man nicht Arzt sein wollen.* ».

Il serait possible d'arrêter là l'analyse du chef-d'œuvre de Bernard Franco, mais, dans mes séminaires, compte tenu du fait que son article a été publié dans la *Revue de littérature comparée* par deux prétendus hellénistes – des agrégés de lettres classiques (Dieu sait qu'une fois le diplôme obtenu, ces « élus » agrégés de lettres classiques effacent sur-le-champ, à 99%, l'héritage de la littérature classique de leur esprit) –, je n'épargne pas cet article dans les séminaires que j'assure auprès de professeurs, maîtres de conférences et doctorants de l'Eurasie et d'Amérique. En effet, cette séquence d'Euripide – à savoir le vers 16 des *Bacchantes* où l'Arabie heureuse (Αραβία[ν] τ'εὐδαίμονα) est mentionnée pour la première fois et que Bernard Franco avec ses éditeurs agrégés de lettres classiques que sont Brunel et sa protégée Gély semblent ignorer – est le centre même d'une tension entre géographes antiques. Impossible de se dire professeur de la Sorbonne ou directeur d'une faculté de la Sorbonne, voire tout bonnement un être civilisé si l'on ignore le passage de Strabon où celui-ci entre en discussion – comme cela se dit chez les grands « méthodologues » en écriture d'articles et de thèses de doctorat – avec Euripide en citant justement les séquences d'Euripide où il parle de l'Arabie
441441441441441441

²⁹ Idem pour la camarade de Brunel à l'Institut de France Chantal Delsol, cette ex-enseignante de philosophie à Paris IV-Sorbonne qui m'avait pourtant convié chez elle pour causer de mon affaire : Chantal Delsol , lun. 9 sept. 2013 08:25, « Cher Monsieur, alors venez chez moi le jeudi 19 à 18h, c'est au 39 boulevard Saint Michel, code 9 A 854, tel 01 55 42 97 88, à bientôt et bien cordialement, Chantal Delsol 39 boulevard Saint Michel, Paris 5 www.chantaldelsol.fr ». Delsol n'aurait pas pu être élue à l'Institut de France, malgré le soutien de son ancien ministre de mari, si elle m'avait soutenu : prendre librement fait et cause pour un scientifique qui démontre la nullité de ses collègues (sans parler de mes analyses du massacre psychique des peuples blancs de l'Europe) l'aurait sans doute empêchée de devenir membre de l'Institut de France ! Cf. Dr Anatoly Livry. [L'Académie française : une crapule immortelle](http://www.academie-francaise.org/IMG/pdf/Proceedings_of_the_Academy_of_DNA_Genealogy_Boston-Moscow-Tsukuba_ISSN_1942-7484_volume_13_n_1_janvier_2020_p_139-146.pdf) » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscow-Tsukuba, ISSN 1942 – 7484, volume 13, n° 1, janvier 2020, p. 139 – 146, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/13-01-2020-kurz.pdf>.

heureuse. Strabon a en effet sa propre « méthodologie » et il estime qu'Euripide dénomme les contrées visitées par Dionysos de façon illogique, le Dieu lui-même étant accusé par le géographe de « fanfaronner » :

«Ὁ μὲν γὰρ ἐν ταῖς Βάκχαις ταῖς Εὐριπίδου Διόνυσος τοιαῦτα νεανιέεται

Λιπὼν δὲ Λυδῶν τὰς πολυχρύσους γῆρας Φρυγῶν τε Περσῶν θ' ἡλιοβλήτους πλάκας Βάκτριά τε τειχη τήν τε δύσχειμον χθόνα Μήδων ἐπιήθον Αραβίαν τ'εὐδαιμόνα (SIC) Ἀσίαν τε πᾶσαν. »³⁰

Cette analyse de Strabon se révèle fautive si l'on considère qu'Euripide instaure en Macédoine une nouvelle religion bacchique. Dès lors, il procède non en géographe tel que l'était Strabon, mais en théologien – voire en apôtre d'un nouveau culte et il structure ses réflexions d'après la suite des pays visités par son dieu. Je ne vais pas aller plus loin, car je m'adresse ici à des professeurs universitaires français, autrement dit à l'ignorance administrative incarnée qui sélectionne ses semblables d'après une seule et simple méthodologie : il faut qu'ils soient plus bornés et plus stupides que la génération de professeurs précédente. J'agite devant ces cacographes un torchon rouge quand j'alerte des centaines de milliers de leurs confrères sur de nombreux continents quant à l'ignorance de Bernard Franco qui consacre un article à l'Arabie heureuse non seulement sans savoir que l'on trouve la première occurrence du terme chez Euripide, mais qui méconnaît aussi les discussions des géographes antiques autour de cette même Arabie heureuse sur la base du vers des *Bacchantes*. Fait cocasse et exotique dans la tradition académique européenne centenaire : cet article est paru dans une revue de la Sorbonne gérée par des professeurs de la Sorbonne, Gély et son patron Brunel (à la retraite mais toujours à la tête de la *Revue de littérature comparée* et fondateur de cette société de littérature générale et comparée où il exerce toujours son influence... et je me demande encore la raison réelle pour laquelle je ne suis pas qualifié par la section 10 CNU...). Ces deux gourous administratifs qui sont à la base des agrégés de lettres classiques ignorent donc aussi les réflexions de Strabon à propos de la tragédie d'Euripide où l'Arabie heureuse est mentionnée pour la première fois. Vous pouvez supposer que je ne me suis pas gêné pour informer de cet exploit scientifique les mécènes de l'Université de Bâle, naguère présidée par Robert Kopp, correspondant de l'Institut de France qui a fait de son copain Brunel un docteur *honoris causa* de son université (où les élèves de Brunel – comme le couple Gérard - Millet maintenant, heureux comme toute l'Arabie des *Bacchantes* méconnue par leur collègue Franco, réunis à la Sorbonne – ont également eu le privilège d'enseigner), ce qui a changé leur bienveillance financière envers cette université helvétique. Et le comble : Bernard Franco remercie, pour conclure son chef-d'œuvre sur cette Arabie heureuse rendue orpheline par ce professeur et directeur d'une faculté parisienne, certainement par révérence administrative (à quoi se résume toute publication « universitaire » de la Sorbonne), ces deux *cracks* des études grecques de l'Université française qui

442442442442442

³⁰ Strabon, *Géographie*, Livre XV, chapitre I, « L'Inde », 7.

incarnent ce qu'est véritablement une « agrégation de lettres classiques » en France : « Les articles qui suivent s'efforcent donc de croiser les regards sur cet espace symbolique qu'est l'Arabie heureuse : espace économique et culturel d'une Arabie fertile associée, depuis l'Antiquité (SIC), au commerce de l'encens, puis, à partir du XVII^e siècle, à celui du café, espace rêvé d'une origine du monde arabe, espace social d'un monde arabe où le bonheur, dans la littérature plus contemporaine, est parfois mis en question; regards envisagés selon un fil diachronique, regards de l'extérieur et regards internes au monde arabe. Ces regards croisés sont le fruit d'un travail collectif, et je souhaite remercier, pour leur aide dans la réalisation de ce numéro, Véronique Gély (re-SIC), Pierre Brunel (re-re-SIC), Frédéric Lagrange, Asmahane Azzam et Céline Hullo-Pouyat. »³¹. Tous sans doute estiment, avec Bernard Franco leur collègue professeur à la Sorbonne, que le terme d'« Arabie heureuse » avait été introduit par Alexandre le Grand, autrement dit plus d'un demi-siècle après la représentation des *Bacchantes* en Macédoine :

« "Arabie heureuse": si l'origine de l'expression est attribuée à Alexandre-le-Grand (SIC), ce sont les Romains qui ont généralisé l'idée d'une partie verdoyante de l'Arabie et qui ont désigné comme Arabia felix la zone méridionale de la péninsule arabique. »³².

Vive l'anachronisme des agrégés de lettres classiques ! – l'une des principales « méthodologies » des professeurs de la Sorbonne...

Fait cocasse : les auteurs du panégyrique consacré à Brunel sur le site officiel de l'Académie des sciences morales et politiques appuient le mythe selon lequel Brunel serait un fin connaisseur de ... Euripide : « Sa formation classique lui avait permis de connaître très tôt Eschyle, Sophocle, Euripide, Sénèque. »³³.

Mais comme nous l'avons constaté, une fois passée son agrégation de lettres classiques qui n'est en France qu'un psittacisme institutionnel, Brunel, tout comme d'autres apparatchiks de l'Université française, a effacé la tragédie grecque, Euripide compris, de son esprit : les textes d'Euripide sont un bagage gênant pour la carrière d'un fonctionnaire universitaire français. Si ce n'était pas le cas, Brunel en tant que le rédacteur de la *Revue de littérature comparée* n'aurait pas accepté les perles de Franco. Mais Brunel ne fait pas de science, il exerce sa contrainte au sein de l'institution rigide et bornée qui l'a fabriqué et où il accapare des ressources. Telle est la « méthodologie » réelle de l'Université française.

443443443443443

³¹ Bernard Franco, *op. cit.*, p. 11.

³² *Ibid.*, p. 3.

³³ Cf. Pierre Brunel (Né le 17 juillet 1939 en Charente) dans *Académie des sciences morales et politiques, Institut de France*, <https://academisciencsmoralesetpolitiques.fr/membres-titulaires/section-ii-morale-et-sociologie/pierre-brunel/>.

Le mépris des sources de l'Université française comme véritable « méthodologie » des travaux de recherche propulsant en France au professorat universitaire

Il ne faudrait pas négliger de signaler la vaste étendue de travaux universitaires français rédigés en langue française, parfois même compréhensibles – ce qui est de plus en plus rares chez les professeurs universitaires français –, et consacrés au terme de « heureux / heureuse », εὐδαιμών, utilisé par le même Euripide, dans les mêmes *Bacchantes* ! À ce propos, comment ne pas signaler les publications d'une certaine Jacqueline de Romilly qui, sur une vingtaine de pages d'un numéro de la *Revue des Études Grecques*, se penche sur l'usage que fait Euripide de εὐδαιμών dans son ultime tragédie, puis entre en discussion avec Winnington-Ingram ou Festugière quant à l'usage de εὐδαιμών / εὐδαιμόνα : Jacqueline de Romilly, « Le thème du bonheur dans les *Bacchantes* », *Revue des Études Grecques*, tome 76, fascicule 361- 363, juillet-décembre 1963, p. 361-380. Quant à moi qui pratique une tout autre « méthodologie » (raison pour laquelle, sans doute, je ne possède pas le titre de professeur universitaire français...), je transmets aux auditeurs de mes séminaires académiques consacrés aux fautes graves des professeurs universitaires français (organisés entre 2012 et 2022, voire plus si Dieu me prête vie) – ici, au chef-d'œuvre de Franco, professeur à la Sorbonne – des dizaines de publications académiques françaises dédiées au terme εὐδαιμών, chez Euripide ou ses contemporains notamment.

Malheureusement, le professeur à la Sorbonne Bernard Franco, lui-même agrégé de lettres modernes, semble ignorer les publications de ses illustres collègues, qu'ils soient français ou britanniques. Pourtant, le premier travail de recherches consiste à « entrer en discussion » non seulement avec les sources antiques – inconnues de ce fonctionnaire de la Sorbonne et de ses éditeurs agrégés de lettres classiques, Brunel ou Gély –, mais surtout avec les travaux universitaires. Visiblement, la « méthodologie » pratiquée dans leurs travaux édités dans des revues avec comité de rédaction – cette « méthodologie » tant glorifiée dans l'Université française et que l'on me vante dans les rapports du Conseil national des universités – consiste en une affirmation anachronique de termes tels que celui d'« Arabie heureuse » (« Μήδων ἐπελθὼν Ἀραβίαν τ'εὐδαιμόνα », Euripide, *Les Bacchantes*, v. 16) qu'un professeur à la Sorbonne attribue à Alexandre le Grand (« "Arabie heureuse" : si l'origine de l'expression est attribuée à Alexandre-le-Grand³⁴ ...», Bernard Franco,

4444444444444444

³⁴ Le nom d'Alexandre le Grand s'inscrit généralement sans tiret. Mais Bernard Franco le fait. Pourquoi ? Est-ce dû à la proximité entre la Sorbonne et l'établissement scolaire du lycée de Louis-le-Grand ? Ou est-ce simplement un effet de la méthode globale ? Nous sommes certainement en présence d'une contamination à grande échelle des professeurs universitaires français par la méthode globale, trop fonctionnaires pour être des personnes de culture. Il faudrait quand même que des agrégés de lettres modernes maîtrisent l'orthographe de leur langue maternelle.

Dès qu'un fonctionnaire universitaire français s'écarte de la justesse sur le moindre détail, je le remarque sur-le-champ, et ce, dans les domaines des littératures française, grecque antique, germanique ou slave. Je maîtrise non seulement l'ensemble des œuvres que, durant des années, j'ai assimilées au sein de facultés à travers l'Europe, mais également tout un appareil critique remontant à plusieurs décennies voire à plusieurs siècles – quel que soit le pays considéré.

D'ailleurs, j'ai trouvé des dizaines de chefs-d'œuvre de professeurs français contemporains où ils volent les idées de leurs collègues des siècles passés qui avaient été publiées dans des revues encore non numérisées. C'est aussi la raison pour laquelle les apparatchiks universitaires français s'acharnent à invisibiliser mes publications : il faut absolument qu'ils fassent tomber dans le néant non seulement ma thèse de doctorat ou mes articles scientifiques (que leurs collègues, voire eux-mêmes, avaient précédemment publiés), mais surtout mes publications critiques car, peut-être grâce à mes origines juives ashkénazes, j'ai le réflexe dialectique de saisir immédiatement leurs failles.

On me rétorque souvent lors de mes séminaires à ce propos : « Monsieur Livry, vos adversaires qui remplissent le collectif des plagiaires de votre thèse de doctorat, ces nullités groupusculaires et hystériques, professeurs de l'Université française, sont souvent eux-aussi juifs ashkénazes ». Cet argument peut paraître valable seulement pour ceux qui méconnaissent la hiérarchie des castes dans les sociétés traditionnelles ashkénazes : d'après le récit de mes deux arrière-grands-pères qui ont connu l'univers des zones de résidence pour les Juifs dans l'Empire russe, il y avait toujours des juifs plongés dans les études théologiques, vivant frugalement mais refusant de prostituer le Verbe. À côté de ceux-là, il y avait toujours une caillera plus nombreuse, qui peut s'apparenter à une caste inférieure, qui colportait à travers la Pologne, la Lituanie, l'Ukraine ou la Biélorussie les écrits sacrés en les simplifiant et surtout en les rendant commercialisables au goût du jour. Ces conflits entre la caste des prêtres aristocratiques et les immondes colporteurs prostituant la parole de Dieu, je les constate dans mes relations avec certains professeurs de la république (qui sont toujours auprès du maître acheteur : ils signent par exemple des pétitions antirusse à partir de février 2022 https://www.liberation.fr/idees-et-debats/tribunes/rien-ne-saurait-justifier-lagression-russe-de-lukraine-surtout-pas-linstrumentalisation-de-lhistoire-20220228_E2MI7KPIAVFNJJ2GHQJCPVCFQ/, mais les bombardements à l'Est de l'Ukraine par le régime de Kiev pendant 8 ans (2014 – 2022) qui ont tué des milliers d'enfants et d'autres civils ne les faisaient que ricaner car les dénoncer leur aurait fait perdre leurs ressources) et je les enseigne naturellement lors de mes séminaires par Skype. Pas une conférence sans que je n'évoque cette opposition dans la hiérarchie spirituelle existant dans les sociétés ashkénazes du XIX^e siècle, laquelle est redevenue actuelle au XXI^e siècle parmi les fonctionnaires professeurs universitaires de la république française.

En effet, ma capacité à anéantir la production des comparatistes n'a rien à voir avec la puissance explosive dont je fais preuve face à ceux qui se prétendent slavistes – surtout ceux qui se sont accaparé la langue russe qui est ma langue maternelle :

Plus de 2000 fautes gravissimes via lesquelles je démontre que les bâtards de Pierre Pascal depuis plusieurs générations sont incapables de tenir la moindre réflexion sur plus de cinq lignes sans sombrer dans l'anachronisme (cf. р. ех. Елена Эфрос в *Литературке* о публичном позоре букс – анахронизмах образованщины профессорского звания из Сорбонны: «Смесь парижского с новосибирским. Из ряда вон!», *Литературная Газета*, Москва, 5 октября 2011, <http://www.lgz.ru/article/N39--6340--2011-10-05-/Sm%D0%B5sy-parizhskogo-s-novosibirskim17291/>), l'idéologie bornée, le racisme anti-Blancs ou dans la banalité la plus vomitive quand ils répètent sous une autre forme les articles de Wikipédia. Mes nombreux travaux et enseignements font la preuve de l'incapacité absolue de ces russistes à s'exprimer correctement dans la langue qu'ils prétendent enseigner (cf. note III :

« Introduction de *L'Arabie heureuse au bonheur en Arabie* », *Revue de littérature comparée*, 2010/1, n° 333, p. 3.) et surtout en un mépris de toutes sources – et par conséquent de toute la tradition académique occidentale - tant antiques que contemporaines (et même de celles des hellénistes de la Sorbonne et de l'Académie française comme Jacqueline de Romilly).

Ne pas enseigner à des milliers de collègues universitaires à travers le monde cette déchéance de l'Université française serait manquer au devoir premier d'un scientifique !

De plus, le chef-d'œuvre de Franco que je viens d'évoquer ne présente d'ailleurs aucune différence méthodologique par rapport à d'autres conceptions abracadabrantesques conçues par d'autres professeurs à la Sorbonne comme Pierre Brunel et ses réflexions profondes sur le Don Juan de Pouchkine. Pour se faire une idée de la pertinence de cette analyse, rappelons seulement que Brunel ne connaît pas un seul mot de russe ni ne maîtrise même l'alphabet cyrillique. Cet exemple, je l'ai présenté à ce jour, lors de séminaires que j'ai assurés soit par Skype soit en personne, à plus de 64 000 spécialistes universitaires de littérature russe (qu'ils soient académiciens, professeurs universitaires ou maîtres de conférences, doctorants, éditeurs scientifiques ou simples étudiants)³⁵.

446446446446446

<https://www.geopolitika.ru/article/trockist-paskal-selektor-degeneratov-i-nichtozhestv-francuzskoy-rusistiki>) – et ce, quand ils ne sont pas en plus dyslexiques en français qui est leur langue maternelle ou quand ils n'ont pas été condamnés par des tribunaux français pour diffamation dans le domaine de leur enseignement professoral de fonctionnaires universitaires français : <https://www.les-crisis.fr/condamnation-de-cecile-vaissie-pour-diffamation/>. Rajoutez à cela ma correspondance avec le CNU français quant à la section 13 et il est permis de se poser certaines questions sur les critères personnels, scientifiques ou anthropologiques de la sélection de ces professeurs universitaires et donc de la valeur de leurs déclarations géopolitiques dans les médias parisiens. Naturellement, clamer devant le désert de la non-existence psychique ne sert à rien, mais en rendre compte au sein de nombreuses ambassades, puis, depuis les salles de conférences de ces ambassades, intervenir devant les élites académiques de ces pays, cela a un tout autre impact.

Et je vous épargne le dossier d'environ 500 pages sur la slavistique française – depuis les années 1960 – que m'a transmis mon ex-collègue à Sophia Antipolis, René Guerra de Nice ; ou encore l'ensemble des témoignages de ce type <https://www.balancetonporc.com/un-predateur-sexuel/> – et je détiens la version avec les noms encore non supprimés suite à la pression des acteurs mentionnés dans la publication de « Balance ton porc », tout cela analysé par moi depuis les salles de conférences d'ambassades à Berne devant des professeurs universitaires (par Skype) et des mécènes suisses (présents sur place) de projets « scientifiques » franco-suisses...

³⁵ À ce propos, cf. la série de mes séminaires délivrés tant en Amérique du Nord qu'en Eurasie, aboutissant même dans des facultés de philosophie de la science. Organisés particulièrement entre 2017 et 2022, ces séminaires ont un grand avenir devant eux. Ils sont consacrés à deux Pierre, Pascal et Brunel, chacun d'eux responsables d'un *cerebral sorting*, l'un dans le domaine de la slavistique et l'autre en littérature générale et comparée. En ce qui concerne Brunel, mes analyses sont très prisées au Canada francophone. Une infime partie d'entre elles s'est même

Tous mes séminaires académiques connaissent un prélude identique : rien ne doit filtrer à l'extérieur. Car si cela se fait, sur-le-champ les notables de l'Université qui m'accueille seront conviés aux frais des contribuables français à un événement « scientifique » quelque part à Paris. Et cela en sera fini de mes interventions étrangères. Mes publications universitaires issues de mes conférences suivent les mêmes précautions : elles ne doivent pas apparaître dans les bases de données via lesquelles il serait possible de remonter à l'institution-mère qui accueille mes conférences. Je les publie donc à l'ancienne. Une fois paru, l'article est envoyé par voie postale à des centaines de bibliothèques universitaires. Ainsi ce déshonneur est enregistré dans les annales académiques de tous les continents. Quand les protagonistes de mes séminaires seront morts, l'ensemble de mes travaux pourront s'afficher au grand jour. Mais pour l'instant... De ce fait, la version de ma bibliographie scientifique que j'affiche actuellement est loin d'être exhaustive : quelque 50 articles édités dans des *peer-reviews* doivent être rajoutés aux 155 articles dont je rends publiquement compte au 1^{er} décembre 2022. Généralement, je ne diffuse publiquement que les échos à ces publications dans une revue publiée à Boston et à Moscou. Du coup, les larbins des gourous que j'analyse s'empressent de clamer que ces articles paraissent chez un éditeur non conventionnel. Encore une fois : nos professeurs universitaires français issus

447447447447447

retrouvée dans une publication québécoise grand public : Dr Anatoly Livry, « [Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry](#) », *Le Harfang, Drummondville (Québec), printemps 2022*, p. 6-9.

Une présentation plus ample de l'interview canadienne de Dr Anatoly Livry est offerte, en quatre langues, ici : <http://anatoly-livry.e-monsite.com/pages/imposture-de-l-universite-et-decheance-de-l-humanite/>.

Quant à Pierre Pascal, mes conférences ont touché une large audience, raison pour laquelle leur contenu s'est retrouvé tant dans la presse canadienne (Dr Anatoly Livry, « [Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry](#) », *Le Harfang, Drummondville (Québec), automne 2022*, p. 9-11.) que dans la grande presse de Moscou : interview de Dr Anatoly Livry publiée dans le journal de Moscou *Le Lendemain* d'octobre 2022, n° 42, p. 8 et intitulée « La folie des élites. Pourquoi l'oligarchie globale détruit-elle les populations blanches ? » (<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/zavtra-2022-42-8.pdf>).

Mais parallèlement, dans le monde académique russe – et notamment parmi les professeurs de géopolitique liés naturellement au corps professoral des hautes écoles de diplomatie –, ont circulé mes articles en langue anglaise que j'ai publiés dans des *peer-reviews* proches du professeur Alexandre Douguine, lesquels avaient d'ailleurs été sélectionnés par sa fille Daria assassinée l'été dernier. Cela signifie que mes travaux en langue anglaise consacrés à Pierre Pascal et aux quatre générations de bâtards universitaires français qu'il a engendrés ont pu également trouver leur public dans les universités chinoises, iraniennes, indiennes, turques et d'autres pays « non alignés » des années 20 du XXI^e siècle. Les perles du CNU que je recueille chaque année n'ont servi qu'à renforcer cet impact. Jamais le déshonneur international des apparatchiks de l'Université française n'a été aussi manifeste et connu, cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « [The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism](#) », *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscow, 2018, p. 99-103, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/revue.pdf>. En somme, « Il ne se passe rien », comme le disent nos professeurs possédés par l'arrogance et le collectivisme.

d'un *cerebral sorting* négatif ne peuvent s'attaquer qu'à la partie émergée de l'iceberg, c'est l'unique occupation de ces cerveaux passifs qui se fabriquent l'unique « réalité » infantile qu'ils peuvent supporter. Voilà pourquoi les cadres politiques, diplomatiques, financiers, militaires, littéraires... qu'élèvent ces professeurs universitaires français souffrent des mêmes tares ordinaires dans une *pathocratie*. Et c'est ce type d'analyses que je diffuse dans les grandes écoles de diplomatie de certains pays d'Eurasie.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland



Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 63

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Пользователь Новый 20 июн 2022 в 23:43](#)

Здравствуйте.

Можно узнать закончены или на какой стадии проекты, которые вы упоминали в перспективе: аланский проект, проект Рюриковичей, проект Коэнов, сакартвельский проект, норманнский проект?

[Анатолий А. Клёсов 21 июн 2022 в 1:47](#)

Это было упомянуто в перспективе, при условии, что найдутся энтузиасты, которые возглавили бы эти Проекты. Пока таковых не нашлось. Но работа идет, получены данные по аланам из недавних захоронений; проект рюриковичей в целом завершен в отношении потомков, осталось провести работу по костным остаткам Рюрика и/или его ближайших потомков; норманнский проект в целом закончен, книга в работе. Сакартвельский проект - энтузиасты пока не проявились.

Повторяю, что все эти и другие проекты исходили из того, что их возглавят энтузиасты, для которых важно продвижение знания в этих направлениях. Но быть руководителем Проекта - это непростая задача. Надо собирать материал, обобщать его, работать с открытыми базами данных, и если Проекту требуются деньги на исследования и разработки, а порой и в виде зарплаты самому руководителю, если работа над Проектом занимает значительную долю времени руководителя - то находить финансирование в государственных и региональных структурах, организовывать пожертвования со стороны других

энтузиастов, работать с инвесторами и меценатами. В общем, то, чем занят любой организатор коммерческого или некоммерческого предприятия. Тем более что в любом из перечисленных (и других) проектов, в получении нового знания, заинтересованы буквально сотни тысяч и миллионы людей.

Но опять и опять оказывается, что энтузиастов фактически нет, есть любители поговорить, любители выражать заинтересованность. А как до дела - нет, это же работать надо! Проявлять инициативу, искать решения. Типичный вопрос - "как, Академия ДНК-генеалогии это не финансирует? Деньги не дает? Как, самим искать нужно? Хорошо, попытаюсь". После этого "энтузиаст" исчезает навсегда. Вот такие реальности.

[Бахит Саидмуратов 24 июн 2022 в 19:40](#)

Добрый день! Читаю и изучаю Вашу книгу "Народы России. ДНК-генеалогия". 1) стр. 27, 1-я колонка, 2-й абзац - написано "... серия башкирских образцов ДНК, которая относится к субкладу R1a-Z2103." Возможно опечатка? Имели ввиду R1b-Z2103. 2) стр. 417 - "... прошедших тесты в Академии, есть только 2 узбека, гаплогруппы R1a и R1b (последний - из Казахстана)." Эрбин в базе KLIN под номером ID00735?

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2022 в 19:58](#)

Уважаемый Бахит, да, к сожалению, это опечатка, должно быть R1b-Z2103. Правда, эта опечатка попала в описание гаплогруппы R1b у башкир, так что она легко идентифицируется, тем более что речь там в контексте идет о ямной культуре. Что касается узбека гаплогруппы R1b, то я не держу у себя базу данных KLIN, и номеров там не знаю. Я вообще к тестированию ДНК не прикасаюсь, образцы ко мне не попадают, чтобы не было неадекватных конспираторов, которые бы заявляли, что я для США собираю образцы ДНК. Я умышленно отделяю себя от процедуры тестирования ДНК. Ко мне приходит только конечный результат по гаплогруппам-гаплотипам тестируемых в Академии ДНК-генеалогии, и я знаю, что список за последний год значительно вырос, но узбеков там по-прежнему мало, добавился только носитель гаплогруппы J1.

Поскольку Вы задали вопрос в такой форме, то отвечу, что свой номер KLIN Вы привели, думаю, правильно.

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2022 в 2:53](#)

Уважаемый Игорь,

Вы делаете как минимум две принципиальные исходные ошибки в своих рассуждениях. Первая - что вводите в рассуждения «посланцев небес»

или «посланцев далеких звезд», вторая – что вводите понятие «очевидно ведь», для того, что совсем не очевидно, а просто Ваши соображения. Все остальное уже наслаивается на эти исходные ошибки.

Если Вы считаете, что «посланцы небес» «очевидно ведь» существовали, поскольку описаны или упомянуты в древних текстах, то это не аргумент. В древних текстах много чего есть. А вот в науке этого нет, и вовсе не потому, что ученые такие косные. Есть определенные критерии для того, что входит в научный оборот, и «посланцы небес» этим критериям не удовлетворяют. Это пока не проверяемо, а значит, ненаучно.

Теперь то, что не «очевидно», а именно Ваша атрибуция слова «лек». Вы вот решили, что это «посланцы», а, например, Разият Омариева, анализируя шумерские и аккадские тексты, пришла к выводу, что это означает «человек пишущий».

Что касается основной гаплогруппы у древних шумеров, то оборота «могли ли» в науке нет. Нужны конкретные данные, или хотя бы что-то, на чем могла бы основываться предварительная гипотеза. Для того, чтобы отнести к ним гаплогруппу J1, пока никаких данных я не знаю. В свое время я относил к ним гаплогруппу R1b, в основном потому, что ее много у современных ассирийцев и соседних народов. Есть и другие косвенные, вспомогательные факторы. Но вопрос пока остается открытым.

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2022 в 13:59](#)

Уважаемый Игорь,

Вы, вероятно, не знакомы с правилами настоящего ресурса. Дискуссии здесь не допускаются по причине их бесконечности, что Вы и демонстрируете. Здесь задают вопросы и по мере возможности получают ответы. Вы задали вопрос и получили ответ. Суть его в том, что помимо Вашей интерпретации есть и другие варианты, как с интерпретациями обычно и бывает. Вы по ходу начали вносить корректировки в свою интерпретацию, и начинается сказка про белого бычка. Тем более пересказываете других, как сами пишете - "ничего лично не придумываю". Короче, по нашим правилам, поскольку они Вами нарушаются, Ваш текст удаляется.

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2022 в 20:07](#)

Очередной текст Игоря удален. Товарищ просто не понимает, что, во-первых, здесь задают вопросы, а ему нужно "самовыразиться", тем более пересказывая версии других, не его. Во-вторых, дело еще хуже, потому что перевод древних слов - это, как правило, интерпретации, и всегда возможны неверные толкования, которые другими переводчиками

толкуются по другому. Поэтому Игорь дал одно толкование, я со ссылкой на другой источник дал другое толкование. Казалось бы, вопрос на данное время исчерпан, и для дальнейшего продвижения надо не просто настаивать на своем (точнее, на чужом), но анализировать, насколько правильно или неправильно другое толкование. Это - научный подход. К сожалению, Игорю такой подход, видимо, чужд, он повторно настаивает, что, мол, откройте словарь и прочитайте. Такой "подход" типичен для людей, далеких от науки, которые настаивают, что мол, откройте учебник и прочитайте, там всё написано. А наука, напротив, взламывает текущее знание, и переходит к другим интерпретациям, которые оказываются более обоснованными, что ранее было неизвестно или отвергалось.

Я выше процитировал Разият Омариеву, которая происходит из народа лек, это один из малых народов Дагестана. Это то самое слово, или так же звучащее, которое Игорь почерпнул из словарей, и привязал (или списал) к "посланцем небес", которые для него "очевидно" существовали, потому что так написано в древних книгах, или так переведено. Как видите, я со своим опытом в науке, выражаюсь значительно осторожнее. Никогда не принимаю за истину то, что было написано в древности, или так или иначе переведено. Рассматриваю только как вариант, особенно при отсутствии перекрестной проверки, воспроизводимости и системности, что есть краеугольные камни научного подхода. Так вот, Омариева из народности лек занялась аккадским и шумерским языками, которые сведены в 80-томный Чикагский словарь. И с удивлением обнаружила, что ее родной лекский язык во многом перекликается с теми древними языками. Детские игрушки, которыми она и ее сверстники играли в детстве, имели такие же названия, как у древних шумеров или аккадцев, согласно тому словарю. Как и народные сельскохозяйственные орудия и инструменты, как и народные песни и песенки, и многое другое. Она с удивлением узнала, что перевод тех древних слов в словаре зачастую другой, часто неуклюжий и неестественный. Она с удивлением узнала, что то, что шумеры - "черноголовые", как якобы общеизвестно, и вошло в словари и учебники, на самом деле означает "люди книги", и само слова "лек", название ее племени, именно это и означает - грамотные люди, люди пишущие.

Что сделал бы человек, который относит себя к науке? Не стал бы впустую настаивать на том, что в словаре, а рассмотрел бы очень внимательно эту, новую для него версию. Но это человек науки, не так ли?

Пример с Игорем в очередной раз показывает, почему попытки дискуссий здесь не принимаются. Потому что такие визитеры, как правило, не люди науки. С такими дискутировать - только время терять, почему я упомянул про белого бычка. В таких "дискуссиях" истина со стороны визитеров не ищется, там пытаются отстоять свое эго. Это здесь не проходит.

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2022 в 22:49](#)

Еще один текст от Игоря с объяснениями или с чем-то подобным, и он будет удален с этого ресурса навсегда. Если все еще непонятно, почему и за что - поясню, что здесь уже более 7 тысяч вопросов и ответов, и если мы бы еще допускали дискуссии, то ресурс бы просто рухнул. Так что помещайте дискуссии в других местах, их много.

[Анатолий А. Клёсов 29 июн 2022 в 15:52](#)

Уважаемые читатели и те, кто задают вопросы. Все вы слышали, конечно, о "Тартарии", и для меня это занятный психологический феномен. Многие тут же уверовали в то, что это было некое "государство", или даже "империя", и на телевидении и на разных вебсайтах продолжается промывка мозгов о "Великой Тартарии". Психологический феномен в том, как легко многие ведутся на совершенную чушь, и начинают далее агрессивно отстаивать то, что просто услышали от авантюристов. Недавно я посмотрел на Ю-Тюбе ролик некоего А. Кадыкчанского, который представляется как писатель и альтернативный историк, и он на протяжении почти часа заливал про "Великую Тартарию". Поскольку это было на канале Концептуал, и с редактором видеопередач я знаком, то написал ему недоуменное письмо. Было это несколько дней назад. Ответа не получил, и догадываюсь, почему. Дело в том, что по неумолимым законам жанра подобные видеоканалы (и блогеры) скатываются на хайп, это привлекает внимание людей с нетвердыми умом и психикой, а таких множество, и они расширяют аудиторию. Ниже - копия моего письма.

>Посмотрел/послушал выступление А. Кадыкчанского по «Великой Тартарии», и остался в недоумении. Понимаю, что он был заявлен как писатель, но тогда это не наука. Более того, он заявлен по направлению «альтернативная история» или «альтернативная наука». Но такого вообще нет. Как нет «альтернативной севрюги второй свежести». Наука – она или есть, или ее нет, она не может быть «альтернативной». Могут быть альтернативные интерпретации, но тогда надо проверять, какая из них, «альтернативных», более обоснована. Тогда другие из науки выпадают, во всяком случае при нынешнем уровне знаний.

Далее, в науке есть важнейшее понятие – методология. Методология археологов – раскопки с извлечением материальных признаков, и их анализ. Антропологов – анализ костных и прочих факторов. В ДНК-генеалогии – рассмотрение мутаций в ДНК, и на основании полученных картин выдвигаются интерпретации, как правило, исторического характера.

Но какая методология у А. Кадыкчанского? Как он получает данные, о

которых говорит? Или это «я – художник, я так вижу»? Но откуда он берет то, что «видит»? Списывает у других? Или это «свободный полет мысли»? Полет фантазии? На самом деле уже века известно, что "Тартария" - это географический термин, типа "Азия", в данном случае - "Центральная Азия" или "Внутренняя Азия". Это - не страна, не государство, и не империя. Просто география, на территории этого обширного региона жили разнообразные племена, ханства, прочие этно-образования, и каждое можно при желании и возможностях изучать по отдельности, выявляя связи между ними.

А. Кадыкчанский рассказывает о том, что были ханы, что были ямские сообщения, были ярлыки на княжение, но причем там «Тартария»? Это все хорошо известные факты, и никакой «Тартарии» они не требовали. Или это потому, что на старых картах есть слово Тартария? Но там есть и ангелочки с надутыми щеками на полях карт, что, для них страну тоже придумывать будем?

Раз у него «альтернативно», то альтернативно ЧЕМУ? Почему бы не начать с того, что вот есть современные понятия о древней/средневековой истории, а вот то, что понятия не описывают. Вот это и было Тартарией (?). Почему, на каком основании? Где источники для такого переименования? Что это переименование дает? Как продвигает знание? Переименование ведь знание не продвигает. Переименовать никогда не проблема.

Если никакой новой методологии у А. Кадыкчанского нет, если это просто переписывание давно известного, и даже не переписывание, а просто повторение давно известного, то в чем смысл?

«Тартария» - это некое устаревшее географическое понятие, и на той территории – Азии или Евразии, или их части, конечно, передвигались войска, были коммуникации, жили ханы и прочие князья, которые об этой «Тартарии» и понятия не имели.

В общем, прослушал я это с недоумением, поскольку даже к писательской работе это не отнести. Не «Туманность Андромеды» или "Тайна двух океанов", где полет мысли был. Здесь же – никакого. Чистой воды плагиат.

[Николай Чудов 29 июн 2022 в 19:01](#)

Анатолий Алексеевич, прошу прощения за нарушение правил, но источником "феномена" Тартарии является приключенческий роман Жюль Верна 1874 -- 1875 годов «Михаил Строгов».

[Анатолий А. Клёсов 30 июн 2022 в 1:16](#)

Уважаемый Николай, Вы не только нарушаете правила, но вбрасываете дезинформацию. В том романе Ж. Верна слова "Тартария" вообще нет. Про татар - есть много, но про татар много и в других романах и повестях. Почему бы Вам не сообщить, что таким "источником" была повесть Яна "Чингиз-хан"? Чем он хуже?

Нет "феномена" Тартария, как нет "феномена" Азия. Не стоит искать смыслы там, где их нет и не было.

[Николай Чудов 30 июн 2022 в 5:39](#)

Анатолий Алексеевич, повесть Яна "Чингиз-хан" лучше. Не знаю, кто добавил слово Тартария к вымыслам романа Жюль Верна.

[Анатолий А. Клёсов 2 июл 2022 в 17:14](#)

Уважаемый Буньямин,

Вы, видимо, не знаете, что здесь задают вопросы, а не делятся своими и чужими соображениями, тем более противоречивыми. Также, в современной науке довольно бесполезно повторять, что писали античные историки, это обычно представляет интерес для эволюции цивилизации, и не более того. Что-то из того, что они писали, подтвердилось, еще больше не подтвердилось, и еще больше остается неопределенным, что и кого они имели в виду. Более того, в науке есть золотое правило, что современный исследователь не должен "поддаваться" влиянию результатов смежных наук, а также предшествующих и тем более древних представлений, он должен получать и интерпретировать СВОИ данные, и только затем смотреть, что там получали другие, и насколько это согласуется (или не согласуется) с его данными и интерпретациями.

Вы же сообщаете о том, что там писали историки, как шли заселения (что ВСЕГДА противоречиво по разным источникам), и перечисляете, какие у них "разные мнения". Это - совершенно бесперспективный путь. Как и то, кто куда первыми принесли цивилизацию и науку. Это все равно практически непроверяемо современными подходами. Поэтому Ваш текст удален.

Далее, я никогда не говорил, что носители E1b "первые начали заселять Грецию", у меня просто нет таких данных. Обычно я просто привожу факты, и, если получается, могу их интерпретировать. Так вот, в Греции есть две доминирующие Y-хромосомные гаплогруппы, J2a (23%) и E1b (21%), как видите, уже около половины мужского населения. Кто там первым начал заселять, носители какой именно гаплогруппы, J2a или E1b,

или какой другой, это никому не известно. В Египте доля гаплогруппы E1b еще выше - 46%, на втором месте J1 (21%), то есть эти две гаплогруппы составляют уже 67%, то есть две трети египтян.

То, что гаплогруппа E1b "присущая африканцам" - это не так, ее очень много на Ближнем Востоке и в Средиземноморье, она на первом месте, например, у евреев (хотя второе место совсем рядом), и приписывать гаплогруппе расы - это тоже требует проследить пути исторического развития. Например, в Африке миллионы чернокожих жителей Камеруна, Чада и соседних стран имеют гаплогруппу R1b, многие монголоиды имеют гаплогруппу R1a, как и N1a1, и так далее. Если хотите в этом разобраться - это требует скрупулезных исследований, когда это произошло, каким образом, какие расовые признаки были "первичными", какие приобретенными, и так далее. А уж "мнения" вообще не стоят того, чтобы их цитировать, если исследователь не анализирует ВСЮ совокупность мнений, и на основании чего они появились.

[Анатолий А. Клёсов 3 июл 2022 в 2:45](#)

Чтобы было понятнее, приведу пару конкретных примеров. Недавно мы вместе с тюркологом А.А. Глашевым издали книгу о скифах и сарматах и выступили перед читателями в библиотеке издательства. В книге "подняли" сотни источников, провели анализ доступных ДНК скифов и сарматов, показали, что многие данные о скифах, сарматах и их языках следует пересмотреть, и так далее. Понятно, что новые данные других специалистов всегда приветствуются, только именно данные, причем обоснованные, а не мнения, переписываемые друг у друга. Наука развивается новыми данными и их системной интерпретацией, а не "мнениями". И вот, представьте себе, в комментариях к анонсу книги и передачи появляется некто, который объявляет, что это все пустая трата времени, поскольку надо просто открыть Геродота и прочесть, он все уже описал и разъяснил.

У меня есть хороший приятель, он в России буквально каждую неделю выходит в эфир с новыми видеопередачами на исторические темы. Он говорит, что те, кто в комментариях к передачам специалистам дают негативные комментарии, это придурки. Так оно и есть. Тот придурок, кто дал тот самый комментарий, бесконечно далек от науки. Мало того, что Геродот жил почти две с половиной тысяч лет назад, и формировал представления того времени, которые в огромной степени уже изменились, он в значительной пересказывал рассказы путешественников, типа тех, какие народы от каких божеств произошли. В целом Геродот, конечно, был "отцом истории", дав пример сбора информации и ее систематизации, и этим вошел в исторические науки, но никакой специалист в здравом уме не станет говорить, что, мол, Геродот дал ответы на все вопросы. Или даже на какие-то. Он дал

отправные описания, которые далее, в ходе двух с лишним тысяч лет, дополнялись, исправлялись, менялись, или просто принимались к сведению как забавные. Вылезать с комментарием, что, мол, у Геродота - истина, может только, увы, придурак.

Еще пример, связанный с Геродотом. Уже в 20-м веке некто по имени В.И. Абаев, проведя довольно поверхностный анализ со многими приближениями и допущениями, пришел к "выводу", что все (!) скифы говорили на иранских языках, которые относят к индоевропейским. Тюркологи были в ужасе, поскольку у них были многочисленные данные, что скифы говорили на тюркских языках, причем за основу этих представлений часто брали те же данные, что и В.И. Абаев. Как минимум, следовало бы сказать, что данные противоречивые, и надо изучать дальше. Но Абаева поддержал И.В. Сталин, и вопрос был решен. Последовали репрессии против ряда тюркологов, и вопрос тем более был решен. С тех пор в науке "официально" принято, что скифы говорили на иранских языках, некоторые пишут, что на индо-иранских, но суть одна. А заодно и сарматов определили в говорящих на иранских языках. Как это произошло? На основании каких данных? А вот как - Геродот описал, что он разговаривал со скифским градоначальником, и тот сообщил, что как-то встретился с сарматскими посланниками, и они говорили на "испорченном скифском языке". Все, вопрос был лингвистами тут же решен - раз скифы говорили на иранских языках, то и сарматы тоже на иранских, только на своем диалекте. И это вошло во все учебники. На самом деле вовсе не исключено, что сарматские посланники хотели просто быть понятыми скифским градоначальником, и пытались говорить по-скифски. Но говорили плохо. Но такую версию никто и не рассматривал, Геродот сказал, ссылку можно сделать, утвердили и поехали дальше. Вот так зачастую делается "наука".

А на самом деле более чем вероятно, что скифы говорили и на иранских, и на тюркских языках. Поскольку скифы жили во времена Геродота (их историки обычно датируют между 7 и 3 вв до н.э.), но это по соображениям лингвистов ранее формирования тюркских языков, поэтому вместо "тюркских" у скифов можно написать "ранние тюркские" или "прототюркские", суть одна. Скажем, пуштуны - вероятные потомки скифов, говорят на индоевропейских языках, а карачаевцы - вероятные потомки скифов, говорят на тюркских языках. Просто это надо изучать, а не утверждать с подачи "авторитетов". А то, что тюркские языки сформировались только с начала нашей эры, и это формирование продолжалось еще много веков у разных народов, это тоже вовсе не истина, "вырезанная в камне". Аналогия - со славянскими языками, начало которых лингвисты помещают в 6-8 вв нашей эры, что, конечно, абсурд. А помещают потому, что так сказали шведские "академики" во времена М.В. Ломоносова. А сказали они так потому, что в литературе раньше 6-8 вв н.э. слово "славяне" (или "словене") не встречается. Но

последнее объясняется довольно просто - тех, кого называли славяне, жили относительно далеко от "письменных народов", потому их как "славян" и не описывали, или описывали под десятками разных названий. В "науке" множество таких условностей. А когда сравнили современные славянские языки с древнеиндийскими, то в их базовой лексике более 50% совпадений. В русском языке, например, 54% совпадений, немного меньше в литовском, и примерно столько же в словенском, сербском, украинском, белорусском, польском и так далее. Какой же 6-8 вв нашей эры? Но лингвисты хранят молчание, никто не осмеливается ломать "парадигму". В той парадигме тепло и сыро.

[Пользователь Новый 4 июл 2022 в 21:38](#)

Здравствуйте. Видел на Ютубе вашу презентацию книги с Ахмадом "Скифы, сарматы, алан".

Для лучшего понимания моего вопроса начну из своих соображений. Если проанализировать труд Леонтия Мровели, то он даёт информацию о войне хазар с аланами и албанцами, с поражением последних. Если удел Кавказа был от Эльбруса до Терека, а Лека от Терека до Каспийского моря (по Мровели) и равнинная зона с предгорной были захвачены хазарами, то нынешние тюркоязычные народы (карачаевцы, балкарцы, кумыки) являются их потомки. Так же, преобладающий ген у местного населения (J1, J2) в этих народах не растворился полностью и предки представителей этого генома, просто, захваченные хазарами аланы и албанцы.

Так мы уже знаем, что у карачаевцев и балкарцев R1a примерно треть из всего этноса, как и присутствует J2a. Так вот, хотелось бы узнать:

- 1) какой процент этого же гена (R1a) у кумыков;
- 2) насколько близкородственны между собой карачаево-балкарцы и кумыки;
- 3) насколько близкородственны между собой карачаево-балкарцы (J2a) с ингушами (J2a) и кумыки с лезгинами.

Заранее благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2022 в 2:09](#)

Уважаемый ПН, здесь задают вопросы, а не "начинают с соображений". Путь "соображений" - неважный, нужны конкретные данные. А по хазарам данных почти нет, есть всего одна статья по ископаемым хазарам, с описанием двух образцов, у обоих оказалась гаплогруппа R1a-Z93.

Поэтому все дальнейшие "соображения" оказываются самообманом, как и то, что современные карачаевцы, балкарцы, кумыки якобы потомки

хазар. Ваши слова о том, что гаплогруппа - это "ген", показывают, что Вы не владеете даже основами материала, именно потому Ваши "соображения" здесь излишни. Назвать гаплогруппу "ген" - грех небольшой, но с такими познаниями следует ограничиваться вопросами. Далее, то, что J1 и J2 якобы "преобладают у местного населения", говоря о карачаевцах, балкарцах и кумыках, опять показывает, что Вы заблуждаетесь, и это опять у Вас не вопросы, а уже утверждения. Они неверны. Наконец, то, что если кто-то кого-то в древности "поразил", вовсе не означает, что победитель передал побежденным свои гаплогруппы. Где-то да, а где-то нет. Степняки, которых историки называют "татаро-монголы", победили русских и другие народы и племена Восточной Европы, дойдя до Адриатики, однако никаких гаплогрупп не передали (а это должны были быть R1a-Z93, C, Q). Всего этого в Восточной Европе, и у русских в частности, менее одного процента.

Поэтому Ваша исходная посылка опять неверна. То, что у карачаевцев и балкарцев присутствует J2, так она присутствует у всех народов Кавказа, скорее всего прибыла с юга, из Анатолии, примерно 7000 лет назад. Хазары там не при чем, точнее, неизвестно, была ли J2 у хазар, а без этого Ваши "соображения" не проходят.

В итоге, из всего Вашего текста остаются только последние три вопроса, но поскольку они исходят из неверной, или неопределенной "предпосылки", то ответы на них вряд ли к чему приведут. У кумыков содержание R1a 11-15% (по разным выборкам), R1b - больше, 20%, и G2a - 10-14%, J1 - 21%, J2 - 25%. Ну и что это дает, если у ингушей J2 88%, у лезгин J1 44%-58%, R1b 22%-30%, а у карачаевцев и балкарцев G2a 33%-36% J2 12-19% и R1a 28%. Начинать жонглировать этими числами, да еще с произвольным привлечением древних авторов открывает столько степеней свободы в интерпретациях, что это теряет всякий смысл. Это нужно разбирать только с гаплогруппами, желательно протяженными, глубокими снипами, и анализировать множественные варианты интерпретаций. Если нужно более подробно - все числа более детально приведены в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021).

[Виталий Кирьяков 6 июл 2022 в 17:17](#)

Анатолий Алексеевич, доброго дня!

Если это не так, заранее простите меня, Анатолий Алексеевич. У меня есть предположение, основанное на знании фактов о были нашей планеты, что Ваши исследования (А КОНКРЕТНО: определение возраста) возможно могут идти настолько вразрез официальной истории и здравому смыслу, что вы прибавляете несколько тысяч лет, чтобы звучать правдоподобнее. Если вдруг это так, если вы привыкли корректироваться от официально истории, но видите, что слишком уж многое не сходится,

слишком уж много вопросов к этим датировкам - прошу вас! Рубаните правду матку как есть!

[Анатолий А. Клёсов 7 июл 2022 в 6:31](#)

Уважаемый Виталий,

Давайте все-таки задавать вопросы, потому что в том виде, в котором Вы дали текст, он вызывает недоумение, начиная с того, что Ваше "предположение основано на знании фактов о были нашей планеты". Какие "факты о были планеты", Вы, конечно, не приводите. Но сразу даете знать, что Вы человек не слишком серьезный. Вам это надо? На это указывает и то, что датировки, которые показывает ДНК-генеалогия, Вы полагаете идущими "вразрез здравому смыслу". Это у Вас "здравый смысл"? Это кто Вам такое сказал? Сами придумали? Как видите, начав с откровенной ерунды, что Вы "знаете факты", не говоря, какие именно, что то, что Вы явно не понимаете, "противоречит здравому смыслу", Вы себя выставляете на посмешище. Опять, Вам это надо? Человек здравый и ответственный задал бы конкретный вопрос, например, что вот есть такая-то датировка, как она рассчитана с помощью ДНК-генеалогии? И я бы пояснил. Но задавать конкретный вопрос - это хотя бы отчасти понимать проблему. Вы, похоже, не понимаете. Вы пишете - "слишком уж много вопросов к этим датировкам" - к каким именно? Какие датировки, какие вопросы?

Так вот, ничего я не "прибавляю", расчеты в ДНК-генеалогии основаны на совершенно конкретных и перекрестно проверяемых закономерностях мутаций в Y-хромосоме (с митохондриальными ДНК закономерности мутаций пока толком не выявлены, они слишком противоречивы у разных исследователей, поэтому их здесь касаться не будем). Далее, нет "официальной истории", есть продукты договоренности исследователей, как они видят данную проблему, и эти договоренности время от времени изменяются в ходе поступления новых результатов исследований. Так развивается наука. ДНК-генеалогия, как и многие другие научные направления, приносит новое знание, и корректирует эти договоренности. То, что их не торопятся менять, это в науке обычное дело, причин много. Обычно науку представляют как заполнение этажа за этажом высотного дома. Очередной этаж - это "продукт договоренности", но кто-то первым проникает на следующий этаж, за ним постепенно поднимаются другие исследователи, и скоро (в исторической перспективе) и следующий этаж оказывается заполненным, и так далее. Нет там "официальной науки", есть временные договоренности. Тот, кто это не понимает и не ощущает, от науки очень далек.

Это - общий ответ на Ваш общий вопрос. Хотите задать вопрос

конкретный, к каким датировкам у Вас вопросы - задавайте. Ответу тоже конкретно.

ПРИМЕЧАНИЕ: Больше В. Кирьяков здесь не появлялся.

[Юрий Курский 8 июл 2022 в 17:05](#)

Есть весьма занимательный вопрос, но если он вне компетенции уважаемого Анатолия Алексеевича, то просто проигнорируйте его.

Все прекрасно знают, что есть два разных женских фенотипа: с высоким расположением груди и - с низким; при этом, понятное дело, у низкогрудок никак не может быть дочерей-высокогрудок. И наоборот то же. Причем высокогрудок намного меньше, чем низкогрудок. Вопрос: получается, это всё тесно связано с гаплогруппами, предками, происхождением? Или нет?



Дружба народов

[Анатолий А. Клёсов](#) 8 июля 2022 в 9:54

Уважаемый Юрий,

Мне бы, как говорится, Ваши заботы. Но главное - эта животрепещущая проблема не имеет никакого отношения к гаплогруппам, да и вообще к Y-хромосоме, она же мужская половая хромосома. Обратитесь к генетикам соответствующего профиля. Впрочем, мне известны двое, к которым данная проблема может иметь прямое отношение - это Навальный и только что ушедший в отставку Борис Джонсон.

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 июля 2022 в 18:08

Уважаемые читатели и участники этого ресурса,

Время от времени кто-то прорывается ко мне напрямую с вопросами, и я обычно рекомендую им обращаться сюда. У меня просто нет физической возможности отвечать каждому, тем более когда вопрос определенно интересует немалый круг людей. Несколько дней назад ко мне обратился житель Канады - не знаю, постоянный житель или временный, описал свою ситуацию и задал вопрос. Я направил его сюда, но он, видимо, застеснялся и пропал. Выждав несколько дней, помещаю его текст здесь, фамилию, конечно, не привожу. Отвечу на его вопрос в следующем сообщении. Привожу полный текст без сокращений и поправок.

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Я с огромным удовольствием следил за Вашими просветительскими видео в Ютубе и за Вашими публикациями, которые я пытался отслеживать через Интернет. Это сильно резонирует с моим внутренним восприятием русского и восточно-славянского этногенеза, хотя я и не являюсь специалистом в истории, археологии или филологии. Я несколько не согласен с Вашей трактовкой "этнических русских". Если следовать Вашему определению, то я, родившийся в Бухаре от отца русского, кто в свою очередь родился в Узбекистане, и матери украинки из Украины, кто говорит на русском языке, и кто относит себя к части русской культуры - выпадаю из "этнических русских".

Т.е. родившись в СССР и проживший половину своей жизни на территории экс-СССР я не могу считать себя русским по несколько надуманным признакам. "Обидно однако". Тяжко жить без привязки к своим корням.

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 июля 2022 в 19:11

Этот вопрос в разных мелких вариациях часто повторяется в комментариях к моим видеопередачам. Однако мы обычно имеем здесь

недоразумение, что увидит любой внимательный человек. Автор вопроса начал с того, что "несколько не согласен" с трактовкой "этнических русских", а закончил тем, что "не могу считать себя русским". Перескок понятий всем заметен? Права считать себя русским у него никто не отнимает, русский - это самоназвание, самоидентификация. Например, в ходе Всероссийской переписи населения 111 миллионов человек назвали русскими, и никто это не проверял, считают так - ну и хорошо. В США еврей-эмигранты из СССР, а затем из бывшего СССР обычно называют себя русскими (в СССР они себя так не называли), и это все воспринимают как норму - они читают газеты и журналы на русском языке, смотрят русскоязычные телепередачи, между собой общаются на русском языке - с точки зрения американцев они, конечно, русские. У моих приятелей, армянки из Еревана и еврея из Москвы, которые уже много лет живут в Бостоне, есть сын, который как-то прибежал домой запыхавшийся и опять заторопился "на улице"; на вопрос, куда ты, он на бегу ответил, что "бежим с ребятами американцев бить". На мой вопрос, а ты кто по национальности, он ответил, что русский, конечно. Вот такая самоидентификация. Кстати, еврей из Москвы - мой бывший аспирант в МГУ, а жена - его бывшая дипломница там же, на химическом факультете МГУ. Так что кадры я в воспитал правильно, до второго колена...

Еще пример - недавно по российскому телевидению выступал недавно освобожденный из американской тюрьмы русский человек, которого, как понимаю, недавно же обменяли. Он рассказывал, что в тюрьмах США формируются "банды" (его термин), правда, "банда" в США имеет другой смысл, чем в России, например, джаз-банд. Банда - это группа. Без банды, как он рассказывал, в тюрьме не выжить. И вот его "банда" называлась "русской", похоже, он был руководителем той банды, и в его банду, помимо нескольких русских, входили также литовец, поляк, румын. Все они называли себя русскими, такая у них была в тюрьме самоидентификация. И этот выступавший пояснил, почему они называли себя русскими, потому что русские своих не бросают. Они верили, что Россия в итоге их освободит, на собственные правительства они совсем не рассчитывали.

А вот "этнический русский" - это другое дело. Это скорее научное понятие, чем житейское. Это не самоназвание. Этнический русский - это тот, для которого русский язык родной, тот, кто принадлежит русской культуре, и тот - внимание - у кого предки на 3-4 поколения жили на территории современной (или будущей) России. Такое понятие требуется для проведения научных исследований именно этнических русских, и для таких выборок исследователи не поедут в Китай, Киргизию, Литву или прочую Эстонию. Иначе есть хорошая вероятность, что при таких исследованиях получится каша, если только исследования не направлены на "русских китайцев", например. В США живут тысячи и тысячи потомков этнических русских, которые сами уже по-русски не

говорят. Вот, например, отрывок из второго издания моей книги "Интернет. Заметки научного сотрудника", которая должна выйти в конце года. Это - сцена с бала Российского Дворянского собрания в США, на 5-й авеню в Нью-Йорке:

"По американской привычке немедленного общения мы одновременно поприветствовали друг друга, и я поинтересовался, как зовут мою мимолетную собеседницу. – Принцесса Нарышкина, – ответствовала она.

Хорошее начало, мелькнуло у меня. По-русски, кстати, она не разговаривала. Обменявшись ничего не значившими фразами, я понес коктейль жене, которая стояла рядом с представительной дамой – на ее шее был белый восьмиконечный орден под миниатюрной царской золотой короной.

– Вы говорите по-русски? – деликатно осведомился я.
– А как же, – на русском языке ответствовала дама.

Дело, конечно, было не в том, что я не говорил по-английски, но англоязычные были мне в той ситуации неинтересны. Мне интересны были русские дворяне, особенно после написания и издания моей книжки о детях боярских. Я, понятно, спросил, как ее зовут, на что она ответила – «графиня Бобринская».

Мы немного разговорились, и она с огорчением поведала, что ее дети – дочь и сын – не говорят по-русски. Сама же она – жена Николая Бобринского, потомка Алексея Бобринского, кому Павел I даровал графский титул. Алексей был внебрачным сыном Екатерины II и графа Григория Орлова. Поскольку я спросил, говорит ли она по-русски, Татьяна Николаевна поделилась, что многие именитые потомки по-русски не говорят, как, например, князь Горчаков, князь Белосельский-Белозерский.

Наверное, теперь понятнее, почему есть русские, а есть этнические русские.



[Игорь Рожанский 12 июл 2022 в 3:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, можно ли меня назвать этническим русским в строгом значении этого термина, если все мои предки по материнской линии жили на юге Воронежской области и говорили на слободском говоре украинского языка? Это места компактного проживания переселенцев-малороссов. Украинцами они себя никогда не называли, впрочем. Самоназвание - хохлы. Именно так, уничижительного смысла слово у них не имело.

[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2022 в 4:18](#)

Уважаемый Игорь Львович,

У меня нет полномочий (и я бы их не принял) решать, кого называть этническим русским, и кого нет, при том, что есть бесконечное количество частных вариантов. Пусть каждый решает сам, а специалисты

по этническим вопросам выдвигают свои предположения, тем более среди них согласия нет и близко. Я выше описал общие принципы. Как известно, любая классификация - это дань простоте в ущерб истине.

Суть проста - у специалистов по этническим вопросам есть относительно простые критерии формирования выборок, и три из них я перечислил. Им удовлетворяют многие десятки миллионов человек, живущих в России (главным образом), и вряд ли они, специалисты, полезут за выборками к переселенцам-малороссам или к русским (по самоидентификации) людям, которые поколениями живут, например, в Казахстане или на Украине или в Приднестровье, или в Шанхае, где есть масса потомков мигрантов времен Гражданской войны. Но мы с Вами прекрасно знаем, что даже если они дадут нам свою лучшую выборку, то она тут же распадется по гаплогруппам и прочим ветвям. Поэтому все их выводы относительно, и должны зависеть от формулировки поставленной задачи. Но при всей размытости термин "этнические такие-то" имеет смысл, например, когда говорят, что "четверть иранцев составляют этнические азербайджанцы". Ведь слово "этнические" там вставляют не случайно, потому что сказать "четверть Ирана составляют азербайджанцы" - будет иметь несколько другой смысл.

[Игорь Рожанский 12 июл 2022 в 5:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что научное определение этнического русского (равно как украинца, белоруса, азербайджанца и т.д.), строго говоря, применимо только к статистической выборке, но не к конкретному индивидууму? Такой подход даёт возможность систематизировать данные в таких дисциплинах, как диалектология, антропология и популяционная генетика, но он неприменим, например, в социологии и даже этнографии. Там на первое место выходит этническое самосознание, а не набор жестко заданных параметров.

Акцентирую на этом внимание, потому что и мне, и Вам многократно доводилось сталкиваться со случаями, когда люди впадали в депрессию, узнав, что у них не «титульная» гаплогруппа. Реакция самая разная- от претензий, что перепутали пробирку до лихорадочных поисков, кто из бабушек могла согрешить с посторонним. Люди путают социальные и биологические определения, сами того не замечая.

Для любителей путать социальные, биологические и статистические критерии такой вот парадокс. А.С. Пушкин при своей экзотической внешности был эталонным этническим русским, потому что все его предки в 3 поколениях родились в России, говорили по-русски и вспоминали себя как русские. П. И. Чайковский, отец которого был родом из запорожских казаков, а мать француженкой, однозначно

этническими русским не был. Но если брать их вклад в мировую культуру, то более русских вряд ли можно найти.

[Сергей Кудашоа 12 июл 2022 в 9:28](#)

Не получается у меня вопрос согласно правилам этой ветки. Придется просто предложить свой вариант критериев, итак.

Совокупность:

1. Родной язык русский;
2. Считает себя русским;
3. Как минимум один из родителей русский;
4. Другие русские считают русским. Этническое самосознание по принципу "свой-чужой".

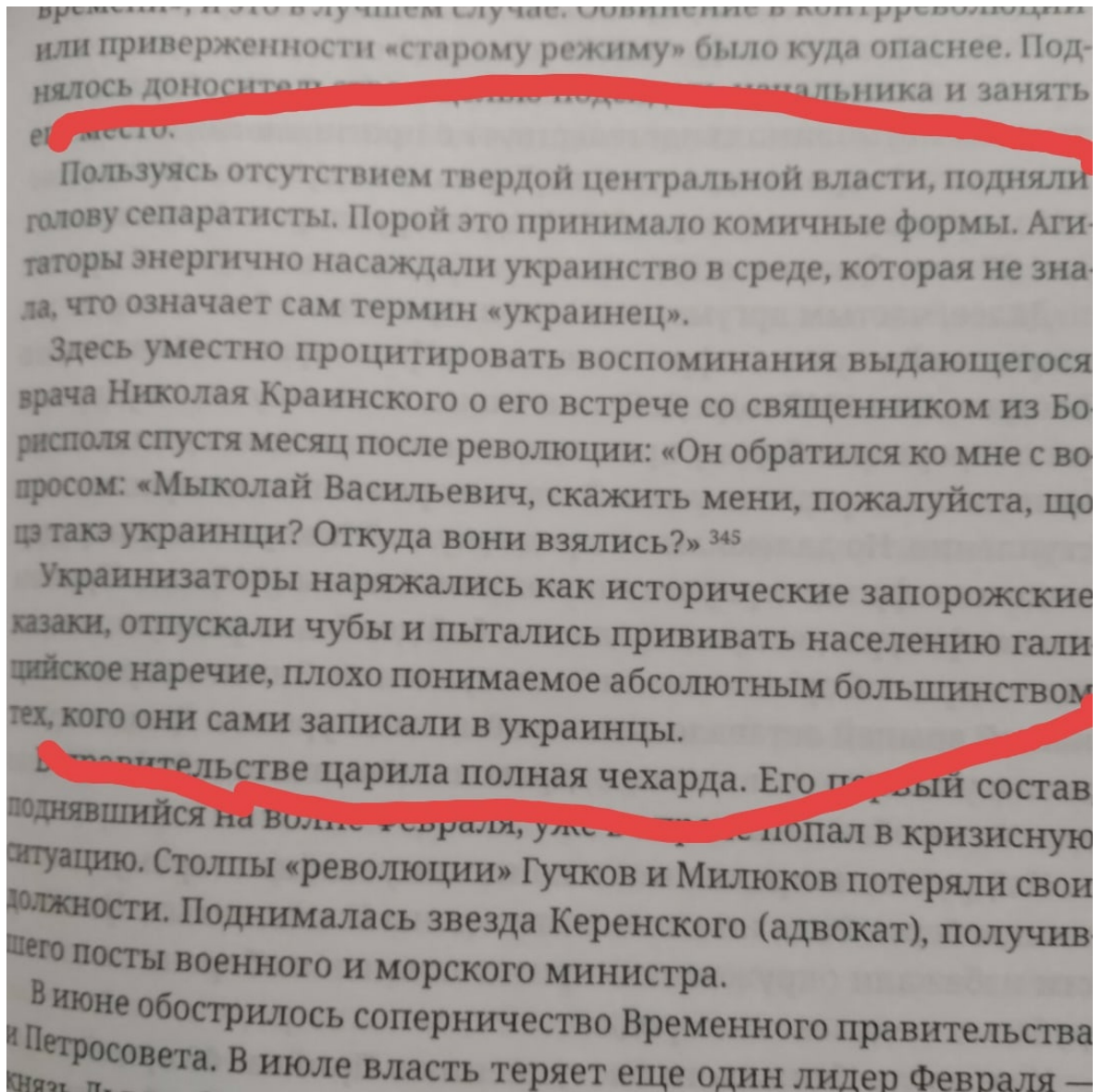
Да, любая классификация дань упрощению, поэтому ни одно определение не покрывает все 100% случаев. Но вариант с географическим ограничением (центральная часть РФ) оставляет за бортом миллионы этнических русских, которые поколениями живут или в новоиспечённых государствах (после распада СССР) или на территории той же РФ, но не в центральной её части.

Извините, но русские строили города и селились там, воспроизводились поколениями и их никак нельзя выписывать из этнических русских названий какими-нибудь сибиряками. Яркий пример - Барнаул, в котором много раз бывал (прекрасный город), но алтайцев так и не встретил, ну может одного. Там русские все. Я им говорил, приехал посмотреть алтайцев (меня же этника тоже интересует), а у вас одни "рязанские рожки" как и у нас, они соглашаются с этим. И там даже акцента нет никакого в речи, хотя не акцентом, конечно же, определяется. Те же 2 млн русских в Казахстане, этнических русских, не станут казаками только потому что у них предки 3-4 поколения там проживают. Евреи, кстати, по всему миру живут тысячелетия, но они евреи и остаются евреями.

А вот что касается "русский поляк", "русский армянин", то здесь уже употребляется "русский" как прилагательное, а не как субстантив (существительное) в отношении этноса. С этим просто тоже большая путаница у людей, не все понимают, что "русский" в отношении этноса - это субстантив, как и у всех больших народов, об этом покойный Константин Крылов хорошо сказал, разложил по полочкам.

Если ответить на вопрос Игоря Львовича, то малороссы - это ветвь русского народа - этнические русские. Выдержка из книги Диониса Каптаря "Противостояние. Рассвет и гибель Российской Империи". Это после февральской революции события описываются.

То самое видео Крылова: <https://youtu.be/9xIGaaSM4i0>



https://vk.com/video-86388164_456239842?list=b4ee9c5acfd8da0ac

[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2022 в 21:12](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Понятно, что если не сформулировать определение того, что мы изучаем, и не задать граничных условий, то получим полный компот, в котором будут перемешаны частное и общее, биологическое и социальное, и многое другое. Так обычно и получается.

Этнические русские, по моему разумению, это и общее, «статистическое»

понятие, и частное, индивидуальное, хотя мы в быту им обычно не пользуемся. Скажем, я по всем определениям «этнический русский», но никогда в жизни так себя не назвал. За рубежом меня часто спрашивают, откуда я, и было бы странно мне отвечать «я этнический русский». Это было бы явно избыточно, просто «русский» достаточно, тем более что за этим обычно следует – а из какого города? Из Москвы, отвечаю, на что часто произносят «вау!». До «этничности» дело никогда не доходит. Я бы отдал понятие «этнический русский» специалистам, для которых важны «корни», для которых самоназвание «русский» – это мало, они хотят копнуть глубже.

Но в последнее время стал ощущаться еще один срез понятия «этнический русский», а именно «патриотический». Это очень заметно за рубежом, в моем случае – в США. Я все чаще сталкиваюсь с феноменом, что «русские» по самоназванию, но на деле «полукровки», тут же дистанцируются от России при международных конфликтах. Первый раскол между русскими и «русскими» в кавычках произошел после возвращения Крыма в Россию в 2014 году, и резко усилился сейчас, при нынешнем противостоянии России и Запада (или Украины в качестве прокси). Должен сказать, что практически все, кого я знаю еще по России как евреев или «полукровок», сейчас заняли резко враждебную позицию к России и ее действиям.

Возможно, это случайно, и у меня просто малая «выборка», но она показательна. Многие мои контакты с ними распались еще в 2014 году, когда общие застолья превратились с их стороны в обличения России в отношении «аннексии Крыма», и после пары резких застольных пикировок мы с женой просто перестали с теми людьми встречаться. Сейчас они по сообщениям уже поднимают на застольях тосты за «скорую победу Украины», и это бывшие москвичи, кандидаты и доктора наук. Но, должен в данной ситуации подчеркнуть, все они технически не русские, «полукровки». Так что есть некий ментальный водораздел, как это ни прискорбно звучит, разделяющий «этнических русских» и «не совсем этнических». Видимо, в мирной жизни они подлаживаются, так оно проще, но в кризисных ситуациях ментальность выпирает. Мы это все видели по поведению «богемы», там то же самое, полукровки себя тут же проявили известным образом. Уверен, что есть противоположные примеры, но противостояние типажей «Галкина» и «Баскова» выглядит как типичное в современном российском обществе. Мы это видим постоянно в СМИ, с одной стороны Гозманы, Латынины, Меладзы, Нетребки, Макаревичи, Богомолы, Собчаки, с другой – патриотически настроенные Газмановы, Осташко и многие другие.

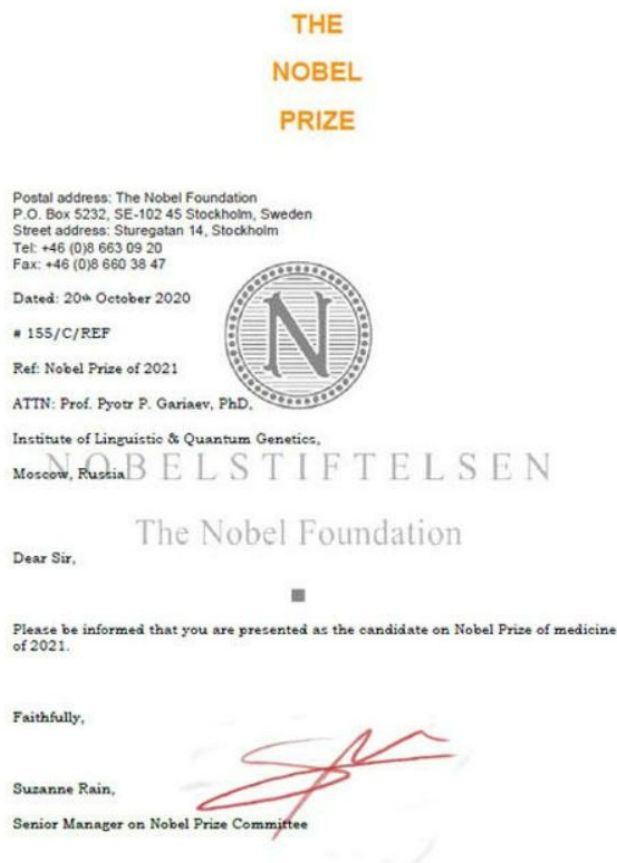
Прошу не истолковывать мои наблюдения как якобы указания на «различие крови» этих противостоящих сторон, это не «кровь» и не гаплогруппы, хотя последние опосредовано участвуют. Это – воспитание

родителей, которые и воспитывают этих Гозманов и прочих. И эти родители, как правило, не «этнические русские». Выводы делайте сами. Хотя, повторяю, есть множество исключений.

>Если брать их вклад в мировую культуру, то более русских вряд ли можно найти.

Пафос понимаю, только вклад в мировую культуру от этничности никак не зависит. Можно привести бесконечное количество примеров, и не только из области культуры. Что будем делать с И.В. Джугашвили, например, определенно не этническим русским, его многими маршалами - не этническими русскими, список можно продолжать. Этничностью меряться бесполезно в любом конкретном случае. Евреи любят козырять тем, что количество Нобелевских лауреатов-евреев непропорционально количеству самих евреев, но можно подумать, что присуждение Нобелевской премии - процесс объективный и нейтральный в отношении этничности тех, кто на премии выдвигает и премии присуждает.

Кстати, отвлекаясь от этнических критериев, и говоря о Нобелевских премиях, меня изрядно посмешила фальшивка (см. ниже), гуляющая по сети о якобы выдвижении на Нобелевскую премию несколько лет назад П.П. Горяева. Мало того, что тех, кто выдвинут на Нобелевскую премию, по положению Нобелевской премии, нельзя оглашать на протяжении 50 лет, и никаких таких бумажек никто не рассылает. Далее, нет должности "старший менеджер" в службе Нобелевского комитета, все документы идут через Ученого секретаря Нобелевского комитета. Я лично знаком с Хансом Йорнвалом, который до недавнего времени был таким, и у меня даже есть с ним совместная статья. Никакой "Сюзанны Райс" в службе Нобелевского комитета не было и нет, Гугл в помощь. Наконец, название премии в этой фальшивке неправильное, нет Нобелевской премии по медицине, есть "по медицине или физиологии", и такую ошибку никакой вменяемый человек в «официальном документе» не сделает. Не знаю, зачем Горяеву это понадобилось, или его разыграли. Но зная, что его докторскую диссертацию ВАК не рассматривал и не утверждал, и что он "защищался" в какой-то общественной организации, которая его "докторскую степень" и "утвердила", удивляться уже ничему не приходится. Так что какая уж там этничность...



[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2022 в 23:17](#)

>Евреи, кстати, по всему миру живут тысячелетия, но они евреи и остаются евреями.

Уважаемый Сергец, Вы опять подменяете понятие "еврей" кем-то еще, тем более что "этнических евреев" нет. Русские тоже остаются русскими, если захотят, в чем проблема? И еврей - это самоназвание, и русский - самоназвание, так что никаких нарушений нет. У евреев нет этничности, поскольку для этноса необходимо проживание на одной территории, а евреи рассеяны по всему миру, говорят на разных языках, да и с культурной общностью есть вопросы. Помню, как-то Гозмана на каком-то ток-шоу прижали с тем, что он не знает ни Торы, ни Ветхого Завета, и он ответил, что он "светский еврей", стало быть, ему Тора "до лампочки". А евреи всегда гордились, что они - "народ книги", но, как видим, Гозман - не из того народа. Хотя ведет себя соответственно, видимо, гаплогруппа в нем колом стоит.

Конечно, русские и в Барнауле - русские, как и русские в Казахстане, никто у них этого не отнимает. Но они все - переселенцы в свое время,

поехали за лучшей долей, или по приказу, или в бега. Короче, покинули земли своих предков, их могилы, которым на Руси всегда придавали большое значение. Но таких в России, наверное, большинство. Мои предки, например, в начале 20-го века тоже покинули свои вековые места жизни и могилы предков в Курской области, и поехали в Новосибирск по Столыпинской реформе. Но этническими русскими они остались по всем признакам. Да и кому какое дело? Но вот сейчас, благодаря ДНК-генеалогии, история возвращается на свое место, и в диаграмме YFull мои "родственники" сидят плотной группой в Курской и Брянской областях, гаплотипы у всех почти одинаковые, у всех гаплогруппа R1a-Y35265 с несколькими нисходящими снипами, так что "этнические русские" там налицо.

[Буньямин Асадов 12 июл 2022 в 13:28](#)

Здравствуйтесь, у меня ещё один вопрос появился. У русских, славян в общем, маркер доминирующей гаплогруппы R1a-M17, так ведь? И кроме как у лакцев (по генотеку), он есть у других народов Кавказа? Или на Кавказе только z93?

[Анатолий А. Клёсов 12 июл 2022 в 23:29](#)

Уважаемый Буньямин,

Первое "положение" у Вас неверно, маркер R1a-M17 наблюдается по всей Евразии, он образовался примерно 14 тысяч лет назад, и с тех пор разошелся по континентам. Так что славяне гаплогруппы R1a его имеют, но далеко не только они. У лакцев известно всего несколько тестирований на ДНК, в основном R1b и J1, но это мало что означает, поскольку лакцев в РФ живут 180 тыс человек (по данным переписи населения), и что там у них окажется при более массовом тестировании - никто не знает. Да, на Кавказе по гаплогруппе R1a в основном обнаружены R1a-Z93, эта - далекая нижестоящая ветвь от R1a-M17, если это древние рода (4000-5000 тыс лет) - потомки южных ариев, если относительно недавние (2000-1000 лет назад) - потомки скифов, возможно, потомки хазар.

[Буньямин Асадов 14 июл 2022 в 18:53](#)

Анатолий Алексеевич,

Согласны ли вы с тем что, "ядром" Скифии были славянские племена? Имею ввиду, так называемых царских скифов. Этнонимы которых, вероятно были; Сакалибы, Склавы или Сколоты с последующей метотезой. (Являются ли эти этнонимы достоверными?)

Имеет ли место быть, версия о миграции Славянских племен или части

племен из малой Азии ?(версия о Арсаве например). Если нет , то в каких веках впервые славяне появляются на русской равнине и откуда в письменных источниках именно, в сравнении с данными ДНК генеологии?

[Анатолий А. Клёсов 14 июл 2022 в 23:54](#)

Уважаемый Буньямин,

Нет, не согласен. По всем (немногим) имеющимся данным скифы, или те, кого относят к скифам, имели гаплогруппу R1a-Z93, которой у славян практически нет. У последних в основном R1a-Z280 и R1a-M458.

Скифы - это конструкт, придуманный Геродотом. Он так назвал племена Причерноморья - от Борисфена (Днепра) на западе, до Меотиды (Азовское море), Крыма, и Танаиса (Дон). Далее, он назвал тех, кто жили восточнее всех (по Дону) и в степном Крыму - царскими скифами, западнее по его определению жили скифы-кочевники, а на Днепре - скифы-земледельцы. По Геродоту были еще эллино-скифы, или калипиды, чуть к северу - алазоны, а еще севернее он поместил скифов-пахарей. И вот после него историки как попугаи это повторяют, хотя по другим античным источникам на территории "Скифии" жили племена андрофаги и меланхлены, в горном Крыму тавры, а вообще в "Скифии" - боруски, агафирсы, абии, гелоны, невры, аримаспы, фиссагеты, иирки, будины, липоксаи, арпоксаи, траспии, паралаты, исседоны, аргишпей.

И как писал Геродот - *"Царские скифы лучше всех. Это неоспоримо, ибо это правда. Все прочие племена - даже скифские - ничем не лучше рабов, а потому относятся к ним следует соответственно. По легенде, царские скифы берут начало от Колха - младшего из трех братьев и единственного, кто получил от богов золотые дары"*.

Потом "царским скифам" приписали "династию", хотя, конечно, практически никаких данных нет, но раз они "лучше всех", то, конечно, образовали династию. Так считают. Этнонимы являются "достоверными" только потому, что так написал Геродот. Славян во времена Геродота не было, во всяком случае, Геродот их не упоминал. Поэтому если кого-то называли сакалибами или скелотами, то это кто-то позже и совершенно произвольно говорил - да это славяне. Ничего научного в этом нет. А славян "не было", потому что они не жили рядом с "письменными" народами, и термина "славяне" в те времена никто не придумал. Ну, значит, вроде как их совсем не было.

Для "миграции славян из Малой Азии" не вижу никаких оснований. Напротив - вижу миграции носителей гаплогруппы R1a из фатьяновской культуры. Например, на Адриатике практически все носители

гаплогруппы R1a имеют "карпатские" гаплотипы, Z280 и M458. Нестор в Повести Временных Лет сообщал, что в Пафлагонии (север Турции, юг Черного моря) жили славяне, но академику Лихачеву (кстати, яркому норманисту) это не понравилось, и он убрал это высказывание из ПВЛ. Но в переводе В.Н. Татищева это осталось.

Для ответа на Ваш последний вопрос надо сначала договориться, кого называть славянами, и являются ли письменные источники "первичным знанием". Если древние славяне - это прямые предки современных славян, имевших гаплогруппы R1a-Z280, R1a-M458, I2a-Y3120 и N1a1 и живших там же, где сейчас живут славяне, то они появились на Русской равнине около 5000 лет назад (гаплогруппа R1a), 3500 лет назад (гаплогруппа N1a1) и 2300 лет назад (гаплогруппа I2a-Y3120). Что там о них говорили древние источники - никакого значения не имеет, кроме как вспомогательного, со своими причинами, почему они говорили так поздно. О коренных жителях Америки вообще никакие древние источники не говорили, что, этих людей не было? Просто у историков никаких других инструментов не было, кроме того, кто где когда написал, вот и все объяснения. Сейчас эти инструменты появились в виде ДНК-генеалогии, историки напугались, одни залегли под плинтус или под ковер, кто где нашел, а другие совершенно ненаучно закричали "волки!", что их в науке полностью дискредитирует. Эти люди от науки совершенно далеки. Одни, типа "профессора Савельева", хотя он и не историк, объявляют, что в ДНК мутаций нет, другие - что с мутациями работать нельзя, на них якобы "радиация влияет", третьи - что работать на стыке наук - это "лженаука". Никаких данных они не предъявляют. Жалко и стыдно на таких смотреть.

[Буньямин Асадов 15 июл 2022 в 22:27](#)

Колха или Калаксай? Или это два имени относящиеся к одному и тому же персонажу?

По Нестору, предположительно это во времена урарту?

Насколько абсурдна идея о том что не было никаких шумеров и арийцев, как отдельных племен, что и арийцы и шумеры были R1a (так скажем нынешние славяне, так как в процентном соотношении носителей этой гаплогруппы у славян больше), а не эрбины.

Калаксай - скал'оты (народ калаксай) или склав (если рассмотреть как палиндром) Сакал'ибы - лак касы или асы(если рассмотреть как палиндром). Имена правителей Скилур, Палак, Калаксай. Так же мореход скиллак из Малой Азии. Вообще, ведь Скифия появляется после падения урарту если не ошибаюсь, примерно в 7 веке до нашей эры.

В общем, подвожу к тому что, насколько абсурдна идея о том что термины склав, скол, сакал. связаны с термином л'к?

[Анатолий А. Клёсов 15 июл 2022 в 23:18](#)

Уважаемый Буньямин,

Вести обсуждение, тем более в форме вопросов, которые основываются на каше из сообщений античных историков - дело совершенно неперспективное. Я только что ответил на Ваш предыдущий вопрос, и надеялся, что доведу до Вас (и других) мысль, что античные историки породили множество противоречащих друг другу представлений, часть из них совершенно фантазийные, часть - уже давно ясно, что неверные, и какие-то верные, и современные историки выхватывают их них то, что им больше подходит по разным соображениям и интересам. Более того, имена в сочинениях античных историков идут в разных переводах - одни с греческого, другие с латыни, третьи с хазарского, с арабского и так далее. При такой ситуации пытаться выяснить, кто из них один и тот же персонаж, кто разные, а кто вообще придуманные - это просто время терять. Одни историки уверены, что это "индоевропейские" имена, другие - что это тюркские, и так далее. По сути, это не наука.

>По Нестору , предположительно это во времена урарту?

Господи всемилостивый, откуда Вы взяли, что Нестор писал про Урарту?

Наконец, совершенно ненаучно писать про "арийцев", в науке таких нет, "арийцы" - это политический термин, использованный в свое время сотрудниками ГУГБ НКВД СССР, а именно секретно-политического отдела (СПО) под названием "Арийцы", которые увязывали это слово (арийцы) с обвинениями в создании и пропаганде фашистских организаций в СССР. В немецком языке нет слова "ариец", есть der Arier. И те, кто в русском языке продолжают использовать слово "арийцы", причем обычно с негативной политической окраской, не понимают, что пишут. Есть слово "арии", это - древнее племя, прошедшее от Европы до Индии, Алтая, Китая, Ирана, Ближнего Востока. Ничего негативного в нем нет.

>Насколько абсурдна идея о том что , не было никаких шумеров и арийцев, как отдельных племен...

Она не то, что абсурдна, она неконструктивна и по большому счету глупа. Это даже не "идея", это вариант нигилизма, отрицание без какого-то другого предложения в научном ключе. Древние арии были носителями в основном (или полностью) гаплогруппы R1a-Z645, древние шумеры - по видимому, гаплогруппы R1b-M269-L23 (эрбины), хотя последнее надо еще

доказывать, поскольку костяки древних шумеров пока никто не типировал на ДНК. Вообще когда говорят "идея" - то надо предъявлять хоть какие-то основания, а не просто тупо что-то вбрасывать.

[Буньямин Асадов 16 июл 2022 в 0:13](#)

Примерно про какие времена Нестор писал имел ввиду что в Пафлагонии жили Славяне. С 5 по 1 век до нашей эры или позднее.

Да... насчет античных ист. данных, дебри...

[Анатолий А. Клёсов 16 июл 2022 в 2:20](#)

Нестор в Повести Временных лет написал так: "... славяне жили близ Сирии и в Пафлагонии" (в переводе В.Н. Татищева). Никаких времен не указано, но эта часть ПВЛ относится к очень отдаленным временам от жизни самого Нестора (1056-1114 гг.). Можно было бы думать, что это все фантазии, но как раз со стороны Пафлагонии и соседней Лидии вышли энефы, они же венеты, которые через некоторое время в результате депортации из Трои прибыли на венетские Апеннины, затем перебазированы во Фракию и Иллирию, и в итоге стали венетами. Это опять же по описаниям античных историков. В целом многое из этого согласуется с данными других историков, и с данными ДНК-генеалогии по гаплогруппам во Фракии, Иллирии, и в других регионах побережья Адриатики, которые уходят корнями в культуру шнуговой керамики и фатьяновскую культуру.

[Николай Чудов 16 июл 2022 в 7:24](#)

Анатолий Алексеевич, словенский филолог/лингвист Матей Бор в своё время создал очень краткий словарь венетского языка. Понимают словенцы, в чьих сельских диалектах сохранились остатки венетского лексикона, но русскому человеку там ничего непонятно. Псевдо-переводы с этрусского и то "понятнее".

Византийцы поселяли пленных славян чуть ли не целыми племенами в Малой Азии именно там, где указал Нестор (в 7 году до н. э. обе половины Пафлагонии были разделены между провинциями Вифинией и Галатией, а фема Пафлагония, управляемая стратигом, впервые упомянута в ноябре 826 года, и судя по всему была основана в 820 году). Славяне перешли на сторону арабов в 664 - 665 годах. Арабы поселили мятежных славян в районе сирийского города Апамея Сирийская на реке Оронт. Через ПВЛ славян связали с венетами/энефами, Энеем, предком римлян, продолжим? Август > Прусс > Рюрик. Не является ли сама ПВЛ первым на Руси продуктом фабрики монарших генеалогий ?

Уважаемый Николай,

Все, что можно сказать в отношении Вашего "дайджеста", это - "может, да, может, нет". Он показателен для "гибридной истории", что обычно представляет переплетение фантазий, легенд, но где-то есть отголоски того, что, возможно, происходило в действительности. Когда к делу подходит добросовестный профессиональный исследователь, он по каждой строке (или по каждой полстроки) того, что Вы написали, приводит десятки вариантов трактовок, которые расходятся и переплетаются с другими, и, разумеется, по каждой трактовке он дает источник, а также в каких исторических условиях каждый источник появился. Вы же рубите "определенно и однозначно", не оставляя места другим описаниям, которых десятки и сотни. Это и есть "гибридная история".

Например, в первой же строке Вы пишете об одном филологе, который "в свое время" (на самом деле поэт и славист Матей Бор, он же Владимир Павшич, умер в 1993 году). А у меня на книжной полке стоят недавние издания книг по истории и языку венетов, которые Вы не упоминаете. Вы пишете про "краткий словарь венетского языка" Бора, а я вспоминаю переводы этрусского языка Фаддеем Воланским, которого хвалил Е.И. Классен и которые (переводы) я пытался разбирать, каждый раз сталкиваясь с оборотом Воланского "я так вижу". Вы пишете, что венетский язык понимают словенцы, а я вспоминаю легенды о том, что в вологодских деревнях понимают санскрит, да так, что индийским туристам и переводчик не нужен. Вы пишете, что "византийцы поселяли пленных славян чуть ли не целыми племенами в Малой Азии", а я вспоминаю, что эта легенда была изобретена для лживого обоснования, что слово "славяне" якобы произошло от английского (??) слова "раб". И так далее, источников Вы, конечно, не даете, да и формат здесь не тот, но если бы и давали, то на каждый "источник" есть другой источник с винтом.

Я сейчас работаю с известным историком над книгой о хазарах, так он в своей части препарирует каждый источник так, что видно, что подавляющее большинство их никак не может восприниматься серьезно, к каждому есть десятки контр-источников. Это - подход профессионала. А Вы - про триаду Август - Прусс - Рюрик, которая давно отвергнута, в том числе и ДНК-генеалогией (по имеющимся данным). Что касается ПВЛ, так любая древняя книга по истории народов есть одновременно и свод генеалогий, и ПВЛ здесь не исключение. Ничего плохого в этом нет, это - источник тогдашних представлений, частью достоверных, частью сфабрикованных.

[Николай Чудов 16 июл 2022 в 14:42](#)

Анатолий Алексеевич,

> " эта легенда была изобретена для лживого обоснования, что слово "славяне" якобы произошло от английского (??) слова "раб".

-- каким образом история Византии связана с происхождением английского слова slave? Которое, как и немецкое Sklave, происходит от весьма конкретного славянского слова, которое не имеет ничего общего со словом славянин. Ну да, ладно. Считайте вопрос риторическим. Но вот о недостоверности легенды о переселении славян в Малую Азию, пожалуйста, поподробнее. Меня эта тема очень интересует. Не могли бы Вы дать ссылку на какую либо работу на эту тему?

[Анатолий А. Клёсов 17 июл 2022 в 2:46](#)

Уважаемый Николай,

У нас с Вами есть целая история мис-коммуникаций, поэтому дискуссии с Вами устраивать не собираюсь. Вот и сейчас Вы передергиваете - "о недостоверности легенды о переселении славян в Малую Азию, пожалуйста, поподробнее". Найдите у меня о "недостоверности легенды о переселении славян в Малую Азию". Не найдете, потому что у меня было ""византийцы поселяли пленных славян чуть ли не целыми племенами в Малой Азии", а я вспоминаю, что эта легенда была изобретена для лживого обоснования... То есть Вы уже перешли от "византийцы поселяли", то есть от насильственного поселения, к "переселению славян", в моем изложении выше - (добровольных) миграций. Славяне, как и другие народы, много куда переселялись, любая миграция - это переселение.

Иначе говоря, Вы исполняете свой излюбленный прием - дать искаженное цитирование, и далее "заматывать" якобы дискуссию. Но это не выйдет. Потом Вы скажете, что имели в виду янычар, и так далее. Не получится. Вы и в исходном тексте нарушили правила настоящего ресурса, на 90% дали свои "соображения", и завершили коротким вопросом о Несторе. По правилам, я должен снять все, кроме вопроса про Нестора, на который я ответил. Но я решил проявить снисхождение, и, похоже, был неправ (в очередной раз с Вами).

Так вот, положение о том, что славяне жили в Малой Азии (Пафлагонии) изложена - в кратком виде - у Нестора в ПВЛ. Если история достоверна, то туда они, конечно, переселились. Более того, переселились с наибольшей вероятностью с Русской равнины, поскольку я уже неоднократно писал, что в Адриатике - типичные "славянские" гаплотипы, карпатского типа. А Вы, передергивая (повторяю), говорите, что я якобы заявляю о

недостоверности легенды о переселении славян в Малую Азию. И это после того, что я столько времени и места этому посвятил. Но не насильственному переселению (как якобы рабов), и не византийцами, а переселению свободных людей.

Наконец, я пишу о лживом заявлении, что слово "славяне" якобы произошло от слова "раб", и после "английского" ставлю два знака вопроса, а Вы вставляете туда "историю Византии". Мне неважно, от какой истории произошла эта лживая метаморфоза, византийской или какой другой.

[Alexis The-Great 16 июл 2022 в 17:36](#)

Анатолий Алексеевич, доброго Вам времени суток! Меня зовут Алексей, давно наблюдаю за вашей работой. В первую очередь, хотел бы высказать слова благодарности, за Ваши труды. Это большая работа и я искренне Вам благодарен за неё. У себя в семье к сожалению, очень мало информации о моих предках и истории рода, но после того, как я сдал анализ на гаплогруппу, картина расширилась до невероятных размеров, моя R-L365. И за это Вам огромное спасибо! Если позволите, то я бы хотел задать вопрос. Судя по всему вы считаете, что Эрбины попали в Европу где то 5000 лет назад, но тогда как оказались там эти останки?

-R1b1a2-V88 определили у образца I5235 (9221 – 8548 лет до н. э., Железные Ворота, Padina, Сербия)

-R1b1a2b1-Y8451 определили у образца R6 (7160 (7192 – 7127) л. н., Апулия, Италия)

Меня если честно расстроили эти находки, я думал мы первее пришли в Европу чем они))

[Игорь Рожанский 16 июл 2022 в 19:27](#)

Alexis, пока Анатолий Алексеевич готовится отвечать на Ваш вопрос, посмотрите, если есть возможность, мой обзор по ископаемой ДНК из гаплогруппы R1b Вот ссылка <http://histformat.com/2021-02/>

Там таких «обидных» образцов намного больше, чем Вы почерпнули из неназванного источника. Ещё больше их на карте, линк на которую есть в обзоре. Там же я даю краткое описание тех ранних образцов.

[Анатолий А. Клёсов 17 июл 2022 в 2:57](#)

Уважаемый Alexis

Датировка 5000-4800 лет назад для прибытия эрбинов в Европу была

определена еще десять лет назад при анализе многих тысяч современных гаплотипов носителей гаплогруппы R1b в Европе. Но потом оказалось, при раскопках древних скелетных остатков, что другие ветви эрбинов (или архаичные ветви) прибывали в Европу намного ранее. Самая древняя датировка - 14 тысяч лет назад в Италии, но у меня она вызывает сомнения. А вот 10-9 тысяч лет назад - это реальные датировки эрбинов на Балканах и на Днестре. Это, среди прочих, субклад V88, который в Европе в основном остался у евреев (с недавней датировкой, порядка тысячи лет назад), и в древности ушел в центральную Африку (в особенности, современные Камерун и Чад).

Что касается "думал, что мы первее пришли в Европу, чем они" - то это не спортивное соревнование. Никакого кубка те вымершие (в основном) линии не получили. Если Вы болеете за R1a, то в Архангельской области найдены R1a (тоже архаичные) с датировками (по разным источникам) от 13 до 10 тысяч лет назад. А на Днестре найдены R1a с датировками более 10 тысяч лет назад. Обзор данных по R1b дан у И.Л. Рожанского, и на Перепформате есть серия моих статей по ископаемым R1a и R1b.

[Игорь Никифоров 17 июл 2022 в 16:25](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Мне тут попался на youtube ролик с украинского телеканала, в котором делается очередная попытка отделить украинцев от русских и заявить, что братьями мы не являемся.

Когда я начал его смотреть, меня удивила вставка в этот ролик фрагмента из какого-то Вашего интервью, причем цитату вырвали из контекста. Цитата: "Теперь отныне и навсегда этнические русские есть угро-фины".

Ясно, что Вы в таком контексте, в котором преподносят авторы ролика, такого не говорили. Но Вы можете сказать, что это было за интервью, чтоб можно было посмотреть и увидеть общий контекст?

[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2022 в 11:37](#)

Уважаемый Игорь,

Этот ролик - очередное из бесчисленных свидетельств лживости украинских небратьев. Все они по отдельности и в совокупности иллюстрируют моральную низость украинских агитаторов и пропагандистов, что ни для кого уже давно секретом не является. К сожалению, уж очень их много.

Так вот, как обычно, цитату вырвали из контекста, а смысл там был

противоположный. Это - из статьи на Переформате почти десятилетней давности <http://pereformat.ru/2013/03/raznye-russkie/>. Цитирую:

>"Да, карта еще показывает точку с подписью «русские - HGDP». Сокращение означает Human Genome Diversity Panel. Это - географическое место, где по международным понятиям находится «стандартный русский геном». Данное место российские популяционные генетики в своей бесконечной мудрости поместили в Архангельскую область, с самой большой в России долей финно-угорского населения. Вот доли гаплогруппы N1 в тех местах, и уже не южно-балтийской, а финно-угорской ветви:

- Мезень - 53%
- Красноборск - 40%
- Пинега - 40%

И это при том, что в среднем по европейской части России доля гаплогруппы N1 составляет 14% (и то за счет перевеса N1 севернее Пскова и Новгорода), а в центральном и южном регионах России - менее 10%. Короче, столь бестолковым выбором места для «стандартного генома русских» для международной общественности, поггенетики одним росчерком пера записали всех русских в финно-угры. И это уже не изменить, это стало официальной информацией от России.

Я не к тому, что быть финно-угром - плохо, вовсе нет. Я к тому, что эта непрофессиональность российских поггенетиков уже стала наносить открытый вред научным представлениям, которые должны быть честными и обоснованными. Она, эта непрофессиональность, исказила «генетический профиль России» во всех текущих и будущих генетических исследованиях в России и за рубежом".

Вот это лживый украинский пропагандист и переврал.

Надо сказать, что за последующие десять лет терминология в ДНК-генеалогии изменилась в более правильную сторону. Сейчас "финно-уграми" носителей гаплогруппы N1 мы не называем. Финно-угорский - это язык, а не гаплогруппа и не ее носители. Понятно, что 14% этнических русских не могут быть финно-уграми, то есть говорить на языках финно-угорской группы. По определению, этнические русские - это те, у которых родной язык русский. Более того, предки носителей гаплогруппы N1 по мужской линии - не финны, а 15 тысяч лет назад - жители Алтая, далее - мигранты по Сибири с миграционным переходом на Урал, где они жили долгими тысячелетиями, и только примерно 3500 лет назад они вышли с Урала на Русскую равнину. Финнов тогда и в проекте не было, они появились только в первом тысячелетии нашей эры, то есть менее 2 тысяч лет назад. Языки у них были уральские, но лингвисты, как часто делают,

сделали поворот на 180 градусов, и решили, что раз языки финнов и уральцев похожи (а они действительно похожи, финский произошел от уральского, как современный американский диалект произошел от английского языка), то назовем их "финно-угорскими". Это примерно как назвать современный английский язык "американо-английским", и говорить, что жители Ливерпуля и Манчестера говорят на американо-английском языке. Но такова, увы, ментальность лингвистов, она отражает степень их непонимания истории языков, роли древних миграционных процессов в формировании языков. Они - как хрестоматийные чучки - что вижу, то и пою.

Линк на лживый украинский ролик снят.

[Олег Гордиенко 20 июл 2022 в 15:57](#)

Здравия желаю Анатолий Алексеевич! Интересует следующий вопрос: - влияет ли на ДНК конкретного взятого человека на омоложение его организма переливанием крови другой группы и вида! Предположим что тюркоязычные племена переливали себе на протяжении нескольких столетий кровь пленённых ими Славян. Как это отразится на их потомках?

[Анатолий А. Клёсов 20 июл 2022 в 18:07](#)

Уважаемый Олег, ответ простой - никак не отразится. Как и поедание сердца или печени врага. Правда, сразу после переливания крови не стоит делать ДНК-анализ, результаты могут оказаться смешанные и нечёткие, но это скоро вернётся к исходным результатам.

Нужно понимать, что ДНК человека (в данном случае) плотно упакована в клеточном ядре, и фигурально говоря забронирована от внешних воздействий. Исключение - воздействие высокого уровня радиаций или мутагенные воздействия, например, раковые заболевания. Все байки о том, что ковидные вакцины влияют на ДНК - это фейки, во всяком случае таких пока не обнаружено, и причина та же - клеточное ядро вакцины к ДНК не пропускает.

[Игорь Иваненко 22 июл 2022 в 9:56](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Проводились ли днк-генеалогические исследования артефактов, найденных в Денисовой пещере? Если, да, то кто они, Денисовские люди?

[Анатолий А. Клёсов 22 июл 2022 в 15:51](#)

Уважаемый Игорь,

Да, конечно, проводились. Еще в 2016 году в книге "Ваша ДНК-генеалогия" я описал состояние этих исследований в отдельной, второй части книги:

Часть 1. Миллионы лет назад – наши далекие родственники

Часть 2. Этапы большого пути – денисовцы и неандертальцы

– Денисовский человек, 800 тысяч лет назад до 60 тысяч лет назад

– Неандертальцы, 400 тысяч лет назад до 65 тысяч лет назад и далее до 25 тысяч лет назад

Часть 3. Гаплогруппы современного человечества.

В июне прошлого года вышла статья в журнале Nature, подводящая итоги более недавних исследований, и в которой анализировали образцы ДНК из сотен источников, обнаруженных в Денисовской пещере. Коротко, это были неандертальцы, денисовцы, и, как отметили авторы статьи, "были найдены фрагменты мтДНК Homo sapiens". Но гаплогруппу мтДНК не идентифицировали, просто нашли "сходство", чему я бы не стал придавать большого значения. Люк Монтанье тоже нашел "фрагменты ВИЧ в геноме ковида", что никто подтвердить так никогда и не смог.

Пока результаты такие: денисовцы - это не хомо сапиенс, как и неандертальцы, с современными людьми они образуют три разных ветви развития людей (все три - Homo, то есть люди). Денисовцы и неандертальцы вымерли, ветвь современных людей, как известно, осталась. Все истории о "присутствии" фрагментов ДНК от неандертальцев и денисовцев в ДНК современного человека, насколько я пытался разобраться, идут от общих предков всех трех ветвей, которые жили миллионы лет назад. Так, чтобы эти фрагменты ДНК попали к современному человеку именно от неандертальца или от денисовца, являются большой натяжкой и, скорее всего, представляют собой результаты некорректных расчетов. Для корректности их надо нормировать по ДНК общего предка всех трех ветвей, а таких данных нет. Поэтому нормируют или по современному шимпанзе (что является непозволительным "приближением", он вообще не общий предок, а боковая ветвь), или допускают разные постулаты, приближения и допущения. В итоге имеем компьютерные игры, модели с разными алгоритмами, а не прямые расчеты.

[Игорь Рожанский 22 июл 2022 в 18:36](#)

Небольшое добавление в контексте ДНК-генеалогии. Коллеги из YFull проанализировали мутации в митохондриальной ДНК денисовцев и

неандертальцев. Деревья и сводку по образцам можно найти по этим ссылкам:

Денисовцы (DN) <https://www.yfull.com/mtree/DN/>

Неандертальцы (ND) <https://www.yfull.com/mtree/ND/>

У неандертальцев можно обратить внимание на мито-гаплогруппу ND1b1a1, в которую входят поздние неандертальцы от Бельгии до Хорватии. Она образовалась за 13 тысячелетий до того времени, когда они жили (именно так следует трактовать проведенную на схеме датировку). Налицо признаки бутылочного горлышка, причем с той же датировкой около 65 тысяч лет назад, что для людей современного вида.

[Анатолий А. Клёсов 23 июл 2022 в 8:48](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за информативное добавление. Что касается бутылочного горлышка, я писал об этом шесть лет назад, в той же книге "Ваша ДНК-генеалогия", в разделе про денисовцев и неандертальцев. Цитата:

"Диаграмма на рис. 7 может нам рассказать много интересного... она показывает, что все три популяции – денисовцы, неандертальцы, и «люди разумные», Homo sapiens, прошли в свое время бутылочные горлышки своих популяций, причем, возможно, в одно и то же время. Самая короткоживущая популяция после прохождения бутылочного горлышка – это оказались неандертальцы. Причем это несчастье, приведшее неандертальцев к почти полному исчезновению, настигло их примерно 60 тысяч лет назад, после этого они прожили еще 30-35 тысяч лет, и вымерли. Взгляните на рис. 7 – там их представляет почти плоская ветвь, их общий предок жил относительно недавно, примерно 65 тысяч лет назад, то есть за те самые 30-35 тысяч лет до их полного вымирания. Иначе говоря, митохондриальные ДНК у всех семи изученных неандертальцев почти одинаковые, их «разнообразие», то есть условное расстояние до их общего предка, составляет всего 17-25 мутаций. У денисовцев это «разнообразие» составляет 56 мутаций (денисовец 3 и 4) и 29 мутаций (денисовец 8). Вариации между мтДНК среди трех денисовцев – еще один показатель «разнообразия», то есть «возраста популяции» - составляет 86, среди семи неандертальцев – 51, среди 311 современных людей – 118. Мы опять видим, что неандертальцы прожили между прохождением «бутылочного горлышка популяции» меньше всех, современные люди – больше всех, причем основной вклад в их разнообразие делает африканец из племени сан. Остальные четыре человека по «разнообразию» невелики, и мы знаем, что эта «невеликость» равна примерно 65 тысячам лет. Об этом будет рассказано ниже в этой книге. Но с учетом представителя племени сан «разнообразие» людей примерно

соответствует их истории на протяжении 100 тысяч лет. Таким образом, принимая 100 тысяч лет для людей за меру их «разнообразия», выраженного в 118 единицах, получим, что неандертальцы просуществовали после прохождения ими «бутылочного горлышка популяции» всего 40 тысяч лет (от 65 до 25 тысяч лет назад), денисовцы – 70 тысяч лет (от 130 до 60 тысяч лет назад). Так что все примерно сходится. В следующих главах этой книге мы расскажем, что на Земле примерно 65 тысяч лет назад могло произойти такое, что оборвало жизни денисовцев (или резко приблизило их к вымиранию), резко сократило популяцию неандертальцев, и провело человечество через жесткое «бутылочное горлышко» те же 65 тысяч лет назад. Именно тогда фактически зародилась современная неафриканская часть человечества, и тогда же жил ее общий предок, а африканская часть сократилась до минимума, только-только необходимого для выживания. В итоге древних африканских линий не осталось, они, как и неафриканцы, тоже прошли бутылочное горлышко популяции, почти полностью «обнулившись»".

[Анатолий А. Клёсов 30 июл 2022 в 13:32](#)

Степан, вы или природный кретин, или откровенный глупец. До того, как ваше идиотические слова будут сняты, а сняты они будут, ответьте, что именно я говорил о происхождении казаков? Это - первое. Второе - почему это ложь. Третье - кто мне вообще мог "проплатить" и в чем был бы интерес тех, кто "проплатил". Ну, и четвертое - откуда у Вас такая информация, что мне "проплатили"?

Так вот, враг казаков - это именно вы. Потому что я не просто "говорил", а приводил данные, что казаки по своему происхождению не отличаются от русских. Они - русские люди. Только у терских казаков имеется несколько повышенное содержание типичных кавказских гаплогрупп. Так вот, с такими "друзьями", как вы, казакам и врагов не надо.

[Сергей Кузнецов 30 июл 2022 в 15:52](#)

Анатолий Алексеевич, позволю себе встрять в Ваш ответ некому Степану Валтузову. В российском сегменте Интернета полно разного рода материалов, затрагивающих темы межэтнического и межконфессионального баланса в нашей стране и направленных на внесение смуты и раздора с целью дальнейшей деструкции общества и государства. В их числе есть на ютьюбе весьма вредоносный, я бы даже охарактеризовал его как экстремистский, канал явно выраженной антироссийской направленности "Казаки: прошлое, настоящее, будущее" (радует только то, что аудитория подобных каналов малочисленна — они, по сути, маргиналы. Но это не повод для успокоения). Так вот, около полутора месяцев назад на оном канале вышел очередной выпуск под названием "Клесов: Кто такие казаки? Самостоятельный народ или

русские люди." , где автор прямо апеллирует к Вашему ролику о казаках. P.S. И еще для таких "фом неверующих", как Валтузов. Если не доверяете профессору Клесову, то почитайте совместное исследование украинских и российских попугенетиков на тему казачества: О.М. Утевская "Происхождение основных групп казачества по данным о полиморфизме Y-хромосомы", 2015. Оно полностью согласуется с данными уважаемого Анатолия Алексеевича. Ссылка: [генофонд.рф/wp-content/uploads/utevskaya-Vestnik-ONU..](https://genofond.rf/wp-content/uploads/utevskaya-Vestnik-ONU..)

[Анатолий А. Клёсов](#) 30 июл 2022 в 21:49

Уважаемый Сергей,

Про Степана уже не будем, меня придурки не интересуют. А ролик некоего анонима, который якобы пересказывал мое выступление о происхождении казаков, мне известен, мне его сразу переслали. Выступал патологический истерик, все время ударялся в крик, и каждый раз перевирали мои слова. Судя по всему, маргинал (как Вы правильно отметили) и неадекват. Я говорил в своем видеовыступлении, что казаки православные, и родной язык их русский, как они могут быть не русскими? А этот неадекват в видео ударялся в крик - а как же сербы, они ведь тоже православные? Представляете? Я даю два критерия - православные и родной язык русский, а этот придурок выхватывает только православие. То, что у них родной язык сербский, он даже не упоминает. И вот так по всему ролику.

Вы правильно отметили, что люди типа того придурка умышленно вносят раздор, пытаясь разорвать русских на разные части. У них свой интерес - оторвать, скажем, казаков, и возглавить. Стать царьком своего племени. Поэтому они суетятся, чтобы представить казаков отдельным "народом", и возглавить. Вроде как Ройзман когда-то хотел оторвать свердловчан отдельной "республикой", и опять же возглавить. Не получилось.

Я про того придурка на ролике про казаков написал небольшую статью на Переформате, но Переформат сейчас переходит на новую платформу, и статья задержалась. Дам ее здесь:

"Казак-разбойник.

Много раз я получал запросы от равнодушных граждан - рассказать, кто такие казаки, это отдельная национальность, отдельный народ, или это часть русского народа? Надо сказать, что для меня ответ был само собой разумеющимся - конечно, это часть русского народа, а как же иначе? У казаков, которые ко мне с этим обращались, я обычно спрашивал - откуда вообще такой вопрос? Вы что, не православные?

Православные, конечно, отвечали они. А родной язык какой? Ну, русский, само собой. Ну тогда откуда вообще такой вопрос? - недоумевал я. Неужели непонятно, что русские? Вопросов про принадлежность к русской культуре я не задавал, чтобы их не запутать, да и какие могли быть сомнения? Как и вопросов про территории, на которых жили и живут казаки, поскольку, как известно, эти территории рассыпаны по всей территории Российской Федерации, от западных границ РФ до Забайкалья и Амура, если говорить про русских казаков. Иначе говоря, ответ на вопрос о казаках как якобы отдельном народе для меня был очевидным, нет у них ни своей территории, ни своего языка, ни своей религии, да и культура, как ни крути, у них русская, ну не французская какая, или немецкая, а говорить о некоей «казацкой культуре» не приходится, не будем же мы казацкое хоровое пение, скачки или виртуозное владение шашкой у некоторых представителей сводить к некоей отдельной и независимой «казацкой культуре», это вроде как казаков обижать, отделять их от великой русской культуры.

Но чтобы на вопрос ответить с другой стороны, хотя ответ, повторяю, для меня был ясен, рассмотрел их гаплогруппы, по опубликованным выборкам. Выборки были небольшие, но для ответа на вопрос больших и не надо. Если набор гаплогрупп будет такой же, как и у этнических русских, то там будет большинство R1a, некоторое количество I2a (южно-славянского субклада Y3120), некоторое количество N1a1, некоторое количество R1b, ну, и совсем немного, в единичных процентах, гаплогрупп G2a, E1b, J2, I1, T, Q, L, и так далее, сходящихся к нулевому содержанию.

Так и получилось. И здесь совсем неважно, какая величина выборки, поскольку мы решаем, так сказать, концептуальный вопрос, а не вычисляем доли гаплогрупп с точностью до долей процента. В одной выборке, где делали тесты на Y-хромосому у 210 терских казаков, доля R1a оказалась 42%, в другой выборке, у 90 кубанских казаков – 48%, в то время как доля R1a у этнических русских составляет в среднем 51%, плюс-минус несколько процентов.

Доля I2a составляет по разным выборкам у казаков от 15% до 20%, у русских около 12%, что понятно, казаки ближе к южным славянам, а доля N1a1 – наоборот, у казаков по 7% в обеих выборках, у русских – в среднем 14%. Что тоже понятно – донские и терские казаки живут дальше от Урала, чем в среднем этнические русские. По всем другим гаплогруппам показатели близкие к таковым у этнических русских, за одним исключением – у терских казаков для гаплогруппы G2a 11%, в то время как у этнических русских она составляет 1.5-1.8% по разным выборкам. Поскольку эта последняя гаплогруппа характерна для народов Кавказа – например, у карачаево-балкарцев ее 33-36%, у осетин – 60% и 74% (у дигорцев и иронцев, соответственно), то я сделал предварительный вывод

о том, что у терских казаков эта гаплогруппа – от кавказцев. Ничего нового я этим не открыл, поскольку терские казаки исходно проживали на территории бывшей Терской области Российской империи вдоль рек Терек, Сунжа, Аргун, Асса, Кура, Малка, Кума, Подкумок на Северном Кавказе.

Еще было опубликовано исследование по гаплотипам Y-хромосомы для 131 казаков Верхнего Дона, но ничего нового по сравнению с тем, что выше, статья не принесла, тем более что там использовали устаревшие подходы для сопоставления гаплотипов. Но вывод авторы сделали такой – «Обнаружена генетическая близость казаков с восточнославянскими популяциями». Что, на мой взгляд, совершенно очевидно, но пусть подтвердится еще раз. Подводя итоги этих исследований, можно сказать, что гаплогруппы казаков – типичные для русских, никаких специфических гаплогрупп или необычно высоких или низких процентов, отличающих казаков от этнических русских, у казаков нет, за исключением терских казаков, с более высоким содержанием «кавказской» (в данном контексте) гаплогруппы G2a.

В базах данных есть еще несколько единичных примеров гаплотипов и гаплогрупп казаков, относящихся к R1a, R1b, G2a, I1, N1a1, причем N1a1 у казака Амурского казачьего войска имеет снип N1a1-L1025, это типичный пример восточно-европейского снипа, выраженного от Урала до Польши; R1b (войско не указано) имеет снип Z2103-Z2106, это тоже Восточная Европа, потомок ямной культуры, таких у этнических русских несколько процентов, и дальше к западу он «глохнет». Еще один единичный образец у донского казака из базы данных имеет гаплогруппу G2a-L497, которая также встречается у этнических русских. В общем, картина ясна, казаки по сути русские по происхождению, и даже многие тысячи образцов ДНК казаков картину определенно не изменят, да и как они ее могут изменить? Что, у них полинезийцы вылезут, причем преобладающе, или австралийские аборигены? Ну кто еще, пусть критики предложат.

Но оказалось, что есть такие, которые непременно хотят, чтобы казаков засчитали отдельным народом, и которые впадают в истерику, казакам, по-моему, совсем не свойственную. Знакомьтесь, есть такой, причем очень нервный, может, поэтому пожелал остаться неизвестным, хотя строил из себя большого казацкого начальника. В комментариях написал, что потомок репрессированных, отец родился в Казахстане.

Свою истерику он выставил в сеть как видеоролик, который тут же начал со слов «лженаука» и «псевдонаука», и того, что это утверждают «все, кто плотно занимаются этой темой», что это «признано научным миром». Правда, он не сподобился заглянуть в литературу и найти, что же именно эти «все, кто плотно», назвали в ДНК-генеалогии «лженаукой», и на каком основании, с конкретными примерами. Помогу ему – нет такого, и не

было. Ни одного конкретного примера. Это были исключительно «политические», «идеологические» ярлыки, выставленные в сети, за которыми не было никакой науки.

Такие «критики» есть, хотя их и немного, можно по пальцам пересчитать, но они, критики, были шумные и крикливые. Сейчас, уже год как, поутихли, потеряв пару своих ведущих. Ссылку на его ролик давать не буду, чтобы не создавать ему рекламу. Так что же его так возбудило? Он посмотрел видеопередачу на канале «Наше Завтра» Кто такие казаки? История происхождения. Что говорит исследование ДНК - YouTube, и ему категорично не понравилось, что казаки – это русские люди. Он лично считает, что казаки – не русские, к русским не относятся, а представляют «самостоятельный народ». Что такое «самостоятельный народ» он не определяет и не поясняет, но главное – что они не должны быть русскими. Собственно, и свой видеоролик наш аноним озаглавил – «Кто такие казаки? Самостоятельный народ или русские люди».

Его, видимо, не устроило и то, что в самом начале своего видеорассказа я упомянул казаков как носителей «этносоциальной культуры», ссылаясь на ряд исследователей. Я мог бы поговорить и о казаках как (в прошлом) сословии, точнее, у них было как минимум три сословия – свободные землепашцы, чиновно-служилое дворянство и торговые казаки, но те, кто смотрел и слушал мое выступление, знают, что ведущий хотел услышать данные ДНК-генеалогии о казаках, говоря, что остальное слушатели и так прочитают, мнений много, и в этом был прав.

Да, так что именно возбудило нашего казака-разбойника? Судя по его комментариям, быть русским он не хотел. Видимо, репрессия оставила ментальный след. Но его доводило до истерики с криком буквально всё в том, что я рассказывал. А начал я с того, что привел данные по численности тех, кто записался казаками во Всероссийской переписи населения. А записали себя казаками относительно немногие, в переписи 2010 года – только 67 с небольшим тысяч человек, и их в итоговых результатах отнесли к русским, подгруппа «Казаки (русские казаки)». Почему относительно немного? Да потому, что в Переписи 2002 года казаками записались 140 тысяч с небольшим человек. Более того, я привел данные, что в ходе последней Переписи казаки, по их сообщениям, вели параллельный подсчет, и в одной Ростовской области, опять же по их данным, казаками записали себя 600 тысяч человек (из примерно 4.2 миллионов жителей области), и те, кто записались, сообщили, что в Ростовской области по оценкам проживают более миллиона человек «с казачьими корнями».

На этом месте в видеоролике «казака-разбойника» (а он кусками воспроизводил мою передачу) пробила очередная истерика, ему послышалось, что я сказал, что из 600 тысяч человек, которые записали

себя казаками в «параллельной» переписи, более миллиона имеют казачьи корни. На самом деле «из них», что прозвучало в передаче - это из жителей Ростовской области. Мелочь, но показательная. Когда человек натурально истерит на камеру, причем с криком, для него неважно, мелочь или вещи принципиальные. Главное - «ату его». Можно только догадываться, откуда дровишки. Для таких - надо создать «отдельный народ», правдами и неправдами, и его по возможности возглавить. Мечта о себе как о будущем царьке - вот движущая сила таких истериков. Главное - «суверенитет набрать, сколько можно унести». Плавали, знаем. Вспомним и «Уральскую республику» с ее четырехмесячным существованием в Свердловской области в 1993 году. Таких, как наш «казак-разбойник», только до референдума среди казаков допустить... То-то он мне бесноватого фюрера на видео напоминал.

Но давайте по порядку. То, что так мало записались казаками в Переписи 2010 года, просто означает, что они записались русскими. Вот - главная причина истерики нашего героя. Но у него свое объяснение - что казаки игнорировали Перепись, уклонялись от нее. Может, отчасти и так, но какое это имеет значение для основной темы моего выступления? Следующую истерику вызвало то, что я как важные критерии отношения к определенному народу, в данном случае русскому, упомянул язык и религию. Об этом писал выше, но повторю - даже двух критериев - православие и родной русский язык, достаточно, чтобы понять, что это - русские люди. Даже пока без ДНК-генеалогии, с ней это будет еще один важный фактор, в дополнение к первым двум. Но нашего казака-разбойника опять понесло, и опять с криком, что, мол, причем здесь религия? Вот у сербов тоже православие, как и у болгар, это что, они русские? Уж не знаю, что на такое отвечать. Я же не психиатр. Должен повторить, что захлебываться в истерике до добра не доведет, начинаются путаться сущности. Казак-разбойник уже забыл мои слова о языке и религии, он перескочил на одну религию. У сербов - православие и сербский язык, у болгар - православие и болгарский язык, у русских - православие и русский язык. Есть разница?

Разумеется, понятие народ не ограничивается только языком и религией, для единого народа характерно наличие определенных исторических, культурных и практических связей, которые можно толковать в самых разных вариантах и гранях. Лезть в эти сферы не буду, во всяком случае здесь, на это любителей и профессионалов много, и они между собой, как правило, не могут договориться уже веками. Но назовите мне любой другой народ, кроме русского, для которого важнейшими сущностями являются родной русский язык и православие. Нет такого. Ни сербы, ни болгары, ни украинцы, ни белорусы, ни поляки и никакой другой народ таких важнейших сущностей в такой паре не имеет. Русские? Да, имеют. Казаки? Да, имеют, то же самое. Уже ясно, что казаки - часть русских, во всяком случае те казаки, которые проживают на территории Российской

Федерации. А которые там не проживают – у них свои критерии, и их наш казак-разбойник, понятно, не касается.

Как наш герой объясняет, что казаки – не русские? Для него ясно, как – следствие колониальной политики русских. Напали на Дон, захватили казаков и навязали им русский язык и православную религию. А на самом деле это был совсем другой народ, и таковым, другим, остается. Но вот, беда, вынужден говорить на чуждом языке и исповедовать чуждую религию. Акробатика всем видна? Для слабых умов, действительно, может показаться разумным, настроить против русских, чего наш казак-разбойник и добивается. И не он один. Например, в комментарии под моим выступлением есть такая запись – «Анатолий Алексеевич, очень полезное видео. Это я как житель Дона говорю, т.к. ходит подобная мультка среди нашенинских, чем и баламутит народ...». Вот здесь и высвечивается принципиальная разница между болтовней «по понятиям», как у нашего казака-разбойника, где «понятия» можно поворачивать как дышло, что он и делает, и наукой, которая базируется на конкретных данных. Для того мы и привлекли ДНК-генеалогию, чтобы понять, был ли на самом деле некий «другой народ», который «колонизировали», навязали язык и религию, назвали казаками (или тот, «другой народ», казаками исходно назывался), но тогда тот, «другой народ», должен был иметь другое происхождение, не русское. Оказалось – ничего подобного, русские они, как были, так и остались. А те мелкие различия, о которых говорилось выше, ничего не отменяют, они и между тверичанами и рязанцами есть, и новгородцами, и смолянами, и любыми другими городами и областями. Либо попадают в диапазон погрешностей измерений, либо отражают местные, исторические особенности развития, некую естественную «пятнистость» населения из-за передвижений на протяжении веков. Но принципиальная «структура» населения остается той же.

И вот именно данные ДНК-генеалогии привели нашего казака-разбойника в бешенство. Крыть-то нечем, русскими казаки оказались, без вопросов. И по языку, и по религии, и по происхождению. Поэтому и крики про «лженауку», «псевдонауку», про «научный мир», без малейшего понимания, что у всех тех «критиков» точно такая же мотивация – крыть нечем. Остается про «лженауку» выкрикивать.

И дальше казака-разбойника понесло по той же колее. Надо же как-то «опротестовывать», не так ли? Пошли крики про то, что «когда, где и у кого брали тесты?». С этим вообще просто – на столе около меня лежала книга «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021). Казак-разбойник ее видел, слышал, что там данные про казаков описаны, те самые, о которых я кратко говорил. Захотел бы – книгу нашел, открыл, на стр. 223-226 прочитал бы раздел «Русские казаки», в нем перечислены источники и выборки, со ссылками на публикации. Но ему это было не

нужно, ему покричать надо было, он полагает, что это его начальником делает. Паханом.

Дальше – больше. Оказалось, он плохо знает, кто такие терские казаки, что многие из них исходно проживали на Северном Кавказе, о чем я писал выше. Что данные ДНК-генеалогии и показали, идентифицировав необычно высокую для русских долю гаплогруппы G2a. Еще Л.Н. Толстой в своей повести «Казаки» 1852 года, писал о терских, то есть гребенских казаках – «Очень, очень давно предки их, староверы, бежали из России и поселились за Тереком, между чеченцами на Гребне, первом хребте лесистых гор Большой Чечни. Живя между чеченцами, казаки перероднились с ними и усвоили себе обычаи, образ жизни и нравы горцев; но удержали и там во всей прежней чистоте русский язык и старую веру». Не зная этого, наш герой вошел в очередную истерику, не принимая данные ДНК-генеалогии, и относя эту гаплогруппу G2a – к женщинам (!). Это уже из серии «нарочно не придумаешь». Спрашивается, чего ему эта гаплогруппа G2a у терских казаков помешала? Но он продолжал быть в образе полного отрицания, и с криком провозгласил, что это оттого, что казаки воровали кавказских женщин. Его полная безграмотность в ДНК-генеалогии дошла до абсурда – оказывается, по его понятиям, кавказские женщины передавали гаплогруппу G2a рожденным ими детям в кавказских станицах! Ему невдомек, что у женщин нет Y-хромосомы, что есть мужская половая хромосома, и, соответственно, у женщин нет мужских гаплогрупп, включая и G2a. Воистину, кого Бог хочет наказать, лишает разума. При этом наш казак-разбойник предъявил мне претензии, что я, мол, не знаю, что «генетика вещь такая, там женская и мужская половина участвует в этом», в чем «в этом» сказать, видимо, постеснялся. На самом деле он генетику с ДНК-генеалогией перепутал, не знал, что гаплогруппы – это не гены.

В отношении сибирских и амурских казаков после очередной истерики, которая свелась к тому, что они «в том числе пришедшие из Европы», и закончилась тем, что я был прав в этом отношении. Непонятно, зачем кричать-то нужно было, раз я прав оказался? Но причина проста – ему надо было истерику избражать, что бы было «убедительнее». До него не дошло, да и дойти не могло, что наука гипотезы и утверждения призвана проверять. Тем более когда «в том числе» из Европы, а что там могло быть не в том числе? Что невероятного в том, что среди сибирских и амурских казаков могли быть потомки местного населения? Как и среди тех же терских казаков? Зачем стулья-то ломать, горлом брать? Может, стоит спокойнее относиться к окружающему миру?

Казака-разбойника особенно возмутило то, что организаторы передачи, а это было книжное издательство, на стол, за которым мы с ведущим сидели, выставили книгу «Происхождение народов» (изд. Наше завтра,

2021). Он стал выкрикивать, что это была реклама книги, его это возмутило. Да, издательства так делают, они действительно используют возможность передачи для информации о выходе книги. Что здесь такого непозволительного или предосудительного? Кстати, в книге «Происхождение народов» из 27 глав и на 600 с лишним страницах о казаках ничего нет.

Не знаю, стоит ли продолжать после этого. Ясно, что наш казак-разбойник откровенно неадекватен в своих откровениях как о ДНК-генеалогии, так и о казаках, да и вообще по его ментальности, которую он истерично демонстрирует на камеру и на публику.

Кстати, о публике. Она немногочисленна. За 10 дней после выхода видеоролика казака-разбойника (от 15 июня 2022 года) его просмотрели 763 человека. Для сравнения, за несколько часов просмотра мой последний видео ролик (от 17 июня) посмотрели больше тысячи человек, а за первые 8 дней – более 11 тысяч человек. Если выразить это простыми словами, то к тому, что говорит наш казак-разбойник, интереса у публики нет.

Давайте посмотрим на комментарии к его ролику. Их немного – 66 за 10 дней. Некоторые зрители у нашего героя – в немалой степени той же неадекватности. Прослушав полную ахинею, десяток из них оказались в полном восторге – «огромное вам спасибо», «все верно», «аргумент по поводу языка неактуален», «казаки – явно не русский народ», «православие первыми приняли армяне, так что русские – не русские», «русские – это не национальность, как можно казаков к ним причислять?», «православие первыми приняли евреи», и тому подобное. Еще пару десятков «комментариев» вбросил сам автор ролика, продолжая оставаться анонимом. Несколько дали нейтральные комментарии, в основном поделившись о себе, и несколько человек дали разумные (с моей точки зрения) комментарии. Например, *«Казаки конечно-же могут себя объявить отдельным народом, флаг в руки. Этим они напоминают украинцев, те более того и язык себе придумали... Перед глазами всё таже Украина, которая доигралась в самостийность и многовекторность. Да нехай и казаки попробуют пройти такой путь, но если бы это касалось только таких как автор ролика, но ведь он за собой тащит сотни если не тысячи людей, которые не совсем понимают реалии происходящие в мире. Жаль, что когда приходит расплата, такие люди вдруг восклицают: а меня за шо». Еще – «По жёнам ДНК не передаётся».*

Еще – *«А.А. Клёсов все верно говорит у русских и казаков мужские гаплогруппы и часть подгрупп (субклады) одинаковы, но это не означает, что они один народ. Хотя по чисто формальному признаку родства в утверждении А. Клесова противоречия нет.... 1 000 000 и 600 000 это не оговорка и не ложь. 1 000 000 из опрошенных имели предков казаков, но сами не назвались казаками. 600 000 назвались казаками... Это не ошибка, это методы учета данных. У А. Клесова*

лабораторно подтвержденные данные (которые можно проверить и проверяли и никто до сих пор подлога не обнаружил), а чего нет, то он так об этом и говорит, что этого нет».

На этом можно и подвести.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 152

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 526

Меня очень волнует вот такой вопрос в DNA генеалогии: в нашей семье много смешанных браков, у моих детей намешано 5 национальностей, а то и больше, только в трех последних поколениях. Есть ли направление в DNA генеалогии, которое изучает генетические особенности при смешении разных народностей?

МОЙ ОТВЕТ:

Во-первых, ДНК-генеалогия не занимается «генетическими особенностями», этим занимается генетика. Во-вторых, непонятно, какие «генетические особенности при смешении разных народностей» Вас интересуют. Попробуйте сформулировать, какие «генетические особенности» Вы хотели бы выяснить, возможно, Вы просто неудачно формулируете, и ДНК-генеалогия на самом деле могла бы Вам помочь.

(Примечание: разъяснений не поступило).

ПИСЬМО 527

У меня возник вопрос. Видно ли в результатах моего теста ДНК, какой процент генов неандертальцев/денисовцев у меня есть?

МОЙ ОТВЕТ:

Если Вы обратитесь в коммерческую ДНК-тестирующую организацию, Вам вычислят и то, и другое. Только и то и другое будет несерьезно. Объясняю. «Расчеты» «геномных популяционных генетиков» привели к тому, что у современного человека есть «примесность» от неандертальца, в количестве 2-4%. Я из желания проверить заказал себе соответствующий

«анализ», оказалось, у меня 2.6% неандертальца, ну и до кучи – 1.4% денисовца. Кстати, исследования многих лет показали, что неандерталец – не предок современных людей ни по Y-хромосоме, ни по мтДНК. Тогда что же такое «примесность»? А это процент совпадения (или «похожести») генома неандертальца с геномом каждого из нас. Иначе говоря, эта «примесность» – далеко не обязательно относится к происхождению, скорее всего вообще не относится, это – продукт компьютерной обработки сотен тысяч и миллионов снипов с многими приближениями и допущениями, и несходимость сальдо-бульдо дает эти проценты. Формально.

Можно много размышлять, какой физический смысл этой несходимости, но толку от этого будет мало. Ну, так получилось при расчетах. Более интересно то, что повторяют популяционеры, что 2-4% – это для неафриканцев. А для африканцев там ноль. То есть никакой «примесности». Ну, так получилось при расчетах. Как так получилось, понимая, что предки современных людей разошлись с предками неандертальцев намного раньше, чем неафриканцы разошлись с африканцами, не очень понятно, но популяционеры пришли к общей идее, что неандертальцы передали ту «примесность» неафриканцам относительно недавно, а африканцам ничего не досталось. Неандертальцев же в Африке вроде как не было, вот и не досталось.

Я не знаю, на кого эти байки рассчитаны. Эти байки очевидно исходят из того, что африканцы железным занавесом отделены от неафриканцев. А неандертальцы – снаружи занавеса. И все неафриканцы, которым от неандертальцев перепала «примесность» – тоже снаружи, и в Африку не заходят. Потому что если бы заходили, то ту «примесность» передали бы африканцам. А ее у африканцев нет, понимаете? Вот так популяционеры рисуют себе древнюю историю. Как полная изоляция африканцев и неафриканцев.

Но история была не такой. У носителей R1b, например, «примесность» есть. Любой с гаплогруппой R1b может проверить, заказав соответствующий анализ. Но штука в том, что носителей R1b в Африке видимо-невидимо, только в Камеруне и Чаде многие миллионы человек. Как и носителей других «неафриканских» гаплогрупп. Куда же они свою «примесность» в Африке дели? А популяционеры сыпят двумя категориями – «африканцы» и «неафриканцы». Вроде как те и другие гомогенны в своих пределах, то есть всего одни в Африке, другие – вне Африки. Короче, так быть не может. Было много документированных прибытий «неафриканцев» в Африку, и они становились африканцами по месту жительства. У всех должны быть те «примесности», а получается, что нет.

Поэтому вместо того, чтобы рассуждать, как так получилось, что в Африке «примесности» нет, а вне Африки она есть, дам простой совет –

не надо так рассуждать, не теряйте время. Дело гораздо проще – налицо системная ошибка, как сплошь и рядом в «геномной попугенетике». Например, «похожести» разных категорий, произвольное толкование компьютерных расчетов, серии приближений и допущений, искаженное «нормирование» данных и так далее, ведет к «кривым» результатам и систематическим ошибкам. Такая уж «геномная попугенетика».

Так что если отвечать на Ваш вопрос более конкретно, то «геномные попугенетики» непременно найдут у Вас некий процент «неандертальцев» и «денисовцев», только тем процентам грош цена. Это будет просто означать, что у Вас нашли некоторое количество комбинаций нуклеотидов, и у неандертальца нашли некоторое количество таких же комбинаций. Но их обязаны найти, потому что ДНК современного человека и неандертальца идентичны на 98-99% (или больше), просто потому, что у нас (есть) и у них (было) сердце, печень, почки, селезенка, и прочие сотни и тысячи одинаковых органов и тканей. Поэтому, строго говоря, Вам должны выдать «сертификат», в котором написано, что у Вас ДНК совпадает на 99% с неандертальской ДНК. Но это «суммарно», кстати, это не «генов», как Вы написали, это ДНК. В ДНК только 2% генов.

Но 99% не нашло бы коммерческого спроса, поэтому надо, чтобы было намного меньше. Поэтому попугенетики эти 99% «фильтруют», каждый по своим компьютерным программам. Вот и получают, что якобы 2-4%. Нужно это Вам? Готовы платить за это деньги?

ПИСЬМО 528

Мне 50 лет. В прошлом я генетик и молекулярный биолог, работал в НИИ биохимии и молекулярной биологии. Поэтому меня очень заинтересовала тема ДНК-генеалогии.

Если посчитать временные промежутки, описанные в Библии, всемирный потоп был примерно 4000 лет назад. Однако, согласно Вашим исследованиям, например, славянам около 5000 лет, а евреям 4000. Значит ли это, что такой расчет противоречит сообщению Библии о потопе. Ведь, если спаслась только семья Ноя на всей земле, то все, в том числе славяне, имели бы общие корни с семитами, т.к. все народы были обязаны произойти от Сима, Хама и Иафета, сыновей Ноя. Если я правильно рассуждаю, то в таком случае всем народам было бы не более 4000 лет.

Что вы об этом думаете?

МОЙ ОТВЕТ:

Библия – не научный источник, и ссылки на Библию в науке не засчитываются, если только данное событие не подтверждено перекрестными доказательствами, как в науке принято. Всемирный потоп

никак не мог быть 4000 лет назад, так как описаны множество археологических культур с более ранними и более поздними датировками. Иначе говоря, эти культуры «всемирный потоп» и не заметили. Ной – мифический персонаж, и обсуждать его в научном плане смысла не имеет.

Это не исключает локальных наводнений, но никак не «всемирных». Есть некоторые данные, что была глобальная катастрофа, мегацунами, но это было примерно 64 тыс лет назад.