

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

Volume 16, No. 5

May 2023

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Казак-разбойник. <i>А.А. Клёсов</i>	652
Геномы 356 древних европейцев, данные 2023 года. <i>А.А. Клёсов</i>	660
Гаплогруппы Волго-Окского междуречья 1800-200 лет назад: подходы ДНК-генеалогии и «геномной популяционной генетики». <i>А.А. Клёсов</i>	678
Дискуссия с польским автором статьи «Исследование древних ДНК польскими учеными», Томашем Косинским (Tomasz J. Kosiński) <i>А.А. Клёсов</i>	696
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Брычков Павел Алексеевич. <i>В.И. Меркулов, Е.В. Пайор</i>	705
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	711
Негритянское будущее Украины. <i>А. Ливри</i>	711
Le mulâtre, le seul avenir de l'Ukraine. <i>А. Livry</i>	714
Il futuro dell'Ucraina è mulatto. <i>А. Livry</i>	715
Прямая линия . Часть 65. <i>А.А. Клёсов</i>	718
Предисловие редактора	767
Идеология преобразования России как основа идеологии будущего Евроазиатского Союза. <i>П. Касьянов</i>	768
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 154, письмо 532 - 534.	795

Казак-разбойник

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Много раз я получал запросы от равнодушных граждан – рассказать, кто такие казаки, это отдельная национальность, отдельный народ, или это часть русского народа? Надо сказать, что для меня ответ был само собой разумеющимся – конечно, это часть русского народа, а как же иначе? У казаков, которые ко мне с этим обращались, я обычно спрашивал – откуда вообще такой вопрос? Вы что, не православные? Православные, конечно, отвечали они. А родной язык какой? Ну, русский, само собой. Ну тогда откуда вообще такой вопрос? - недоумевал я. Неужели непонятно, что русские? Вопросов про принадлежность к русской культуре я не задавал, чтобы их не запутать, да и какие могли быть сомнения? Как и вопросов про территории, на которых жили и живут казаки, поскольку, как известно, эти территории рассыпаны по всей территории Российской Федерации, от западных границ РФ до Забайкалья и Амура, если говорить про русских казаков. Иначе говоря, ответ на вопрос о казаках как якобы отдельном народе для меня был очевидным, нет у них ни своей территории, ни своего языка, ни своей религии, да и культура, как ни крути, у них русская, ну не французская какая, или немецкая, а говорить о некоей «казацкой культуре» не приходится, не будем же мы казацкое хоровое пение, скачки или виртуозное владение шашкой у некоторых представителей сводить к некоей отдельной и независимой «казацкой культуре», это вроде как казаков обижать, отделять их от великой русской культуры.

Но чтобы на вопрос ответить с другой стороны, хотя ответ, повторяю, для меня был ясен, рассмотрел их гаплогруппы, по опубликованным выборкам. Выборки были небольшие, но для ответа на вопрос больших и не надо. Если набор гаплогрупп будет такой же, как и у этнических русских, то там будет большинство R1a, некоторое количество I2a (южно-славянского субклада Y3120), некоторое количество N1a1, некоторое количество R1b, ну, и совсем немного, в единичных процентах, гаплогрупп G2a, E1b, J2, I1, T, Q, L, и так далее, сходящихся к нулевому содержанию.

Так и получилось. И здесь совсем неважно, какая величина выборки, поскольку мы решаем, так сказать, концептуальный вопрос, а не вычисляем доли гаплогрупп с точностью до долей процента. В одной выборке, где делали тесты на Y-хромосому у 210 терских казаков, доля R1a

оказалась 42%, в другой выборке, у 90 кубанских казаков – 48%, в то время как доля R1a у этнических русских составляет в среднем 51%, плюс-минус несколько процентов. Доля I2a составляет по разным выборкам у казаков от 15% до 20%, у прочих русских около 12%, что понятно, казаки ближе к южным славянам, а доля N1a1 – наоборот, у казаков по 7% в обеих выборках, у русских – в среднем 14%. Что тоже понятно – донские и терские казаки живут дальше от Урала, чем в среднем этнические русские. По всем другим гаплогруппам показатели близкие к таковым у этнических русских, за одним исключением – у терских казаков для гаплогруппы G2a 11%, в то время как у этнических русских она составляет 1.5-1.8% по разным выборкам. Поскольку эта последняя гаплогруппа характерна для народов Кавказа – например, у карачаево-балкарцев ее 33-36%, у осетин - 60% и 74% (у дигорцев и иронцев, соответственно), то я сделал предварительный вывод о том, что у терских казаков эта гаплогруппа – от кавказцев. Ничего нового я этим не открыл, поскольку терские казаки исходно проживали на территории бывшей Терской области Российской империи вдоль рек Терек, Сунжа, Аргун, Асса, Кура, Малка, Кума, Подкумок на Северном Кавказе.

Еще было опубликовано исследование по гаплотипам Y-хромосомы для 131 казаков Верхнего Дона, но ничего нового по сравнению с тем, что выше, статья не принесла, тем более что там использовали устаревшие подходы для сопоставления гаплотипов. Но вывод авторы сделали такой – «Обнаружена генетическая близость казаков с восточнославянскими популяциями». Что, на мой взгляд, совершенно очевидно, но пусть подтвердится еще раз. Подводя итоги этих исследований, можно сказать, что гаплогруппы казаков – типичные для русских, никаких специфических гаплогрупп или необычно высоких или низких процентов, отличающих казаков от этнических русских, у казаков нет, за исключением, повторяю, терских казаков, с более высоким содержанием «кавказской» (в данном контексте) гаплогруппы G2a.

В базах данных есть еще несколько единичных примеров гаплотипов и гаплогрупп казаков, относящихся к R1a, R1b, G2a, I1, N1a1, причем N1a1 у казака Амурского казачьего войска имеет снип N1a1-L1025, это типичный пример восточно-европейского снипа, выраженного от Урала до Польши; R1b (войско не указано) имеет снип Z2103-Z2106, это тоже Восточная Европа, потомок ямной культуры, таких у этнических русских несколько процентов, и дальше к западу он «глохнет». Еще один единичный образец у донского казака из базы данных имеет гаплогруппу G2a-L497, которая также встречается у этнических русских. В общем, картина ясна, казаки по сути русские по происхождению, и даже многие тысячи образцов ДНК казаков картину определенно не изменят, да и как они ее могут изменить? Что, у них полинезийцы вылезут, причем преобладающе, или австралийские аборигены? Ну кто еще, пусть критики предложат.

Но оказалось, что есть такие, которые непременно хотят, чтобы казаков засчитали отдельным народом, и которые впадают в истерику, казакам, по-моему, совсем не свойственную. Знакомьтесь, есть такой, причем очень нервный, может, поэтому пожелал остаться неизвестным, хотя строил из себя большого казацкого начальника. В комментариях написал, что потомок репрессированных, отец родился в Казахстане.



Свою истерику он выставил в сеть как видеоролик, который тут же начал со слов «лженаука» и «псевдонаука», и того, что это утверждают «все, кто плотно занимаются этой темой», что это «признано научным миром». Правда, он не сподобился заглянуть в литературу и найти, *что же именно* эти «все, кто плотно», назвали в ДНК-генеалогии «лженаукой», и на каком основании, с конкретными примерами. Помогу ему – нет такого, и не было. Ни одного конкретного примера. Это были исключительно «политические», «идеологические» ярлыки, за которыми не было никакой науки. Такие «критики» есть, хотя их и немного, можно по пальцам пересчитать, но они, критики, были шумные и крикливые. Сейчас, уже год как, поутихли, потеряв пару своих ведущих.

Ссылку на его ролик давать не буду, чтобы не создавать ему рекламу. Так что же его так возбудило? Он посмотрел видеопередачу на канале «Наше Завтра» [Кто такие казаки? История происхождения. Что говорит исследование ДНК - YouTube](#), и ему категорично не понравилось, что казаки – это русские люди. Он лично считает, что казаки – не русские, к русским не относятся, а представляют «самостоятельный народ». Что такое «самостоятельный народ» он не определяет и не поясняет, но главное – что они не должны быть русскими. Собственно, и свой видеоролик наш аноним озаглавил – «Кто такие казаки? Самостоятельный народ или русские люди?». Его, видимо, не устроило и

то, что в самом начале своего видеорассказа я упомянул казаков как носителей «этносоциальной культуры», ссылаясь на ряд исследователей. Я мог бы поговорить и о казаках как (в прошлом) сословии, точнее, у них было как минимум три сословия – свободные землепашцы, чиновно-служилое дворянство и торговые казаки, но те, кто смотрел и слушал моё выступление, знают, что ведущий хотел услышать данные ДНК-генеалогии о казаках, говоря, что остальное слушатели другое и так прочитают, мнений много, и в этом был прав.

Да, так что именно возбудило нашего казака-разбойника? Судя по его комментариям, быть русским он не хотел. Видимо, репрессия оставила след. Но его доводило до истерики с криком буквально всё в том, что я рассказывал. А начал я с того, что привел данные по численности тех, кто записался казаками во Всероссийской переписи населения. Записали себя казаками относительно немногие, в переписи 2010 года – только 67 с небольшим тысяч человек, и их в итоговых результатах отнесли к русским, подгруппа «Казаки (русские казаки)». Почему относительно немного? Да потому, что в Переписи 2002 года, то есть на восемь лет раньше, казаками записались 140 тысяч с небольшим человек, то есть намного больше. Более того, я привел данные, что в ходе последней Переписи казаки, по их сообщениям, вели параллельный подсчет, и в одной Ростовской области, опять же по их данным, казаками записали себя в этом параллельном подсчете 600 тысяч человек (из примерно 4.2 миллионов жителей области), и те, кто записались, сообщили, что в Ростовской области по оценкам проживают более миллиона человек «с казачьими корнями».

На этом месте в видеоролике «казака-разбойника» (а он кусками воспроизводил мою передачу) пробила очередная истерика, ему послышалось, что я сказал, что из 600 тысяч человек, которые записали себя казаками в «параллельной» переписи, более миллиона имеют казачьи корни. На самом деле «из них», что прозвучало в передаче – это из жителей Ростовской области. Мелочь, но показательная. Когда человек натурально истерит на камеру, причем с криком, для него неважно, мелочь или вещи принципиальные. Главное – «ату его». Можно только догадываться, откуда дровишки. Для таких – надо создать «отдельный народ», правдами и неправдами, и его по возможности возглавить. Мечта о себе как о будущем царьке – вот движущая сила таких истериков. Главное – «суверенитет набрать, сколько можно унести». Плавали, знаем. Вспомним и «Уральскую республику» с ее четырехмесячным существованием в Свердловской области в 1993 году. Таких, как наш «казак-разбойник», только до референдума среди казаков допустить... То-то он мне бесноватого фюрера на видео напоминал.

Но давайте по порядку. То, что так мало записались казаками в Переписи 2010 года, просто означает, что они записались русскими. Вот – главная

причина истерики нашего героя. Но у него свое объяснение – что казаки игнорировали Перепись, уклонялись от нее. Может, отчасти и так, но какое это имеет значение для основной темы моего выступления? Следующую истерику вызвало то, что я как важные критерии отношения к определенному народу, в данном случае русскому, упомянул язык и религию. Об этом написал выше, но повторю – даже двух критериев – православие и родной русский язык, достаточно, чтобы понять, что это – русские люди. Даже пока без ДНК-генеалогии, с ней это будет еще один важный фактор, в дополнение к первым двум.

Но нашего казака-разбойника опять понесло, и опять с криком, что, мол, причем здесь религия? Вот у сербов тоже православие, как и у болгар, это что, они русские?

Уж не знаю, что на такое отвечать. Я же не психиатр. Должен повторить, что захлебываться в истерике до добра не доведет, начинаются путаться сущности. Казак-разбойник уже забыл мои слова о языке и религии, он перескочил на одну религию. У сербов – православие и сербский язык, у болгар – православие и болгарский язык, у русских – православие и русский язык. Есть разница? Разумеется, понятие народ не ограничивается только языком и религией, для единого народа характерно наличие определённых исторических, культурных и практических связей, которые можно толковать в самых разных вариантах и гранях. Лезть в эти сферы не буду, во всяком случае здесь, на это любителей и профессионалов много, и они между собой, как правило, не могут договориться уже веками. Но назовите мне любой другой народ, кроме русского, для которого важнейшими сущностями являются родной русский язык и православие. Нет такого. Ни сербы, ни болгары, ни украинцы, ни белорусы, ни поляки и никакой другой народ таких важнейших сущностей в такой паре не имеет. Русские? Да, имеют. Казаки? Да, имеют, то же самое. Уже ясно, что казаки – часть русских, во всяком случае те казаки, которые проживают на территории Российской Федерации. А которые там не проживают – у них свои критерии, и их наш казак-разбойник, понятно, не касается.

Как наш герой объясняет, что казаки – не русские? Для него ясно, как – следствие колониальной политики русских. Напали на Дон, захватили казаков и навязали им русский язык и православную религию. А на самом деле это был совсем другой народ, и таковым, другим, остается. Но вот, беда, вынужден говорить на чуждом языке и исповедовать чуждую религию. Акробатика всем видна? Для слабых умов, действительно, может показаться разумным, настроить против русских, чего наш казак-разбойник и добивается. И не он один. Например, в комментарии под моим выступлением есть такая запись – *«Анатолий Алексеевич, очень полезное видео. Это я как житель Дона говорю, т.к. ходит подобная мультка среди нашенок, чем и баламутит народ...»*.

Вот здесь и высвечивается принципиальная разница между болтовней «по понятиям», как у нашего казака-разбойника, где «понятия» можно поворачивать как дышло, что он и делает, и наукой, которая базируется на конкретных данных. Для того мы и привлекли ДНК-генеалогию, чтобы понять, был ли на самом деле некий «другой народ», который «колонизировали», навязали язык и религию, назвали казаками (или тот, «другой народ», казаками исходно назывался), но тогда тот, «другой народ», должен был иметь другое происхождение, не русское. Оказалось – ничего подобного, русские они, как были, так и остались. А те мелкие различия, о которых говорилось выше, ничего не отменяют, они и между тверичанами и рязанцами есть, и новгородцами, и смолянами, и любыми другими городами и областями. Либо попадают в диапазон погрешностей измерений, либо отражают местные, исторические особенности развития, некую естественную «пятнистость» населения из-за передвижений на протяжении веков. Но принципиальная «структура» населения остается той же.

И вот именно данные ДНК-генеалогии привели нашего казака-разбойника в бешенство. Крыть-то нечем, русскими казаки оказались, без вопросов. И по языку, и по религии, и по происхождению. Поэтому и крики про «лженауку», «псевдонауку», про «научный мир», без малейшего понимания, что у всех тех «критиков» точно такая же мотивация – крыть нечем. Остается про «лженауку» выкрикивать.

И дальше казака-разбойника понесло по той же колее. Надо же как-то «опротестовывать», не так ли? Пошли крики про то, что «когда, где и кого брали тесты?». С этим вообще просто – на столе около меня лежала книга «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021). Казак-разбойник ее видел, слышал, что там данные про казаков описаны, те самые, о которых я кратко говорил. Захотел бы – книгу нашел, открыл, на стр. 223-226 прочитал бы раздел «Русские казаки», в нем перечислены источники и выборки, со ссылками на публикации. Но ему это было не нужно, ему покричать надо было, он полагает, что это его начальником делает. Паханом.

Дальше – больше. Оказалось, он плохо знает, кто такие терские казаки, что многие из них исходно проживали на Северном Кавказе, о чем я писал выше. Что данные ДНК-генеалогии и показали, идентифицировав необычно высокую для русских долю гаплогруппы G2a. Еще Л.Н. Толстой в своей повести «Казаки» 1852 года, писал о терских, то есть гребенских казаках – *«Очень, очень давно предки их, староверы, бежали из России и поселились за Терекон, между чеченцами на Гребне, первом хребте лесистых гор Большой Чечни. Живя между чеченцами, казаки перероднились с ними и усвоили себе обычаи, образ жизни и нравы горцев; но удержали и там во всей прежней чистоте русский язык и старую веру»*. Не зная этого, наш герой вошел в очередную истерику, не принимая данные ДНК-генеалогии, и

относя эту гаплогруппу G2a – к женщинам (!). Это уже из серии «нарочно не придумаешь». Спрашивается, чего ему эта гаплогруппа G2a у терских казаков помешала? Но он продолжал быть в образе полного отрицания, и с криком провозгласил, что это оттого, что казаки воровали кавказских женщин. Его полная безграмотность в ДНК-генеалогии дошла до абсурда – оказывается, по его понятиям, кавказские женщины передавали гаплогруппу G2a рожденным ими детям в кавказских станицах! Ему невдомек, что у женщин нет Y-хромосомы, то есть мужской половой хромосомы, и, соответственно, у женщин нет мужских гаплогрупп, включая и G2a. Воистину, кого Бог хочет наказать, лишает разума. При этом наш казак-разбойник предъявил мне претензии, что я, мол, не знаю, что «генетика вещь такая, там женская и мужская половина участвует в этом», в чем «в этом» сказать, видимо, постеснялся. На самом деле он генетику с ДНК-генеалогией перепутал, не знал, что гаплогруппы – это не гены.

В отношении сибирских и амурских казаков после очередной истерики, которая свелась к тому, что они «в том числе пришедшие из Европы», и закончилась тем, что я был прав в этом отношении. Непонятно, зачем кричать-то нужно было, раз я прав оказался? Но причина проста – ему надо было истерику изображать, что бы было «убедительнее». До него не дошло, да и дойти не могло, что наука гипотезы и утверждения призвана проверять. Тем более когда «в том числе» из Европы, а что там могло быть не в том числе? Что невероятного в том, что среди сибирских и амурских казаков могли быть потомки местного населения? Как и среди тех же терских казаков? Зачем стулья-то ломать, горлом брать? Может, стоит спокойнее относиться к окружающему миру?

Казака-разбойника особенно возмутило то, что организаторы передачи, а это было книжное издательство, на стол, за которым мы с ведущим сидели, выставили книгу «Происхождение народов» (изд. Наше завтра, 2021). Он стал выкрикивать, что это была реклама книги, его это возмутило. Да, издательства так делают, они действительно используют возможность передачи для информации о выходе книги. Что здесь такого непозволительного или предосудительного? Кстати, в книге «Происхождение народов» из 27 глав и на 600 с лишним страницах о казаках ничего нет.

Не знаю, стоит ли продолжать после этого. Ясно, что наш казак-разбойник откровенно неадекватен в своих откровениях как о ДНК-генеалогии, так и о казаках, да и вообще по его ментальности, которую он истерично демонстрирует на камеру и на публику.

Кстати, о публике. Она немногочисленна. За 10 дней после выхода видеоролика казака-разбойника (от 15 июня 2022 года) его просмотрели 763 человека. Для сравнения, за несколько часов просмотра мой

последний видео ролик (от 17 июня) посмотрели больше тысячи человек, а за первые 8 дней – более 11 тысяч человек. Если выразить это простыми словами, то к тому, что говорит наш казак-разбойник, интереса у публики нет.

Давайте посмотрим на комментарии к его ролику. Их немного – 66 за 10 дней. Некоторые зрители у нашего героя – в немалой степени той же неадекватности. Прослушав полную ахинею, десяток из них оказались в полном восторге – «огромное вам спасибо», «все верно», «аргумент по поводу языка неактуален», «казаки – явно не русский народ», «православие первыми приняли армяне, так что русские – не русские», «русские – это не национальность, как можно казаков к ним причислять?», «православие первыми приняли евреи», и тому подобное. Еще пару десятков «комментариев» вбросил сам автор ролика, продолжая оставаться анонимом. Несколько дали нейтральные комментарии, в основном поделившись о себе, и несколько человек дали разумные (с моей точки зрения) комментарии. Например, *«Казаки конечно-же могут себя объявить отдельным народом, флаг в руки. Этим они напоминают украинцев, те более того и язык себе придумали... Перед глазами всё таже Украина, которая доигралась в самостийность и многовекторность. Да нехай и казаки попробуют пройти такой путь, но если бы это касалось только таких как автор ролика, но ведь он за собой тащит сотни если не тысячи людей, которые не совсем понимают реалии происходящие в мире. Жаль, что когда приходит расплата, такие люди вдруг восклицают: а меня за шо». Еще – «По жёнам ДНК не передаётся».*

Еще – *«А.А. Клёсов все верно говорит у русских и казаков мужские гаплогруппы и часть подгрупп (субклады) одинаковы, но это не означает, что они один народ. Хотя по чисто формальному признаку родства в утверждении А. Клесова противоречия нет... 1 000 000 и 600 000 это не оговорка и не ложь. 1 000 000 из опрошенных имели предков казаков, но сами не назвались казаками. 600 000 назвались казаками... Это не ошибка, это методы учета данных. У А. Клесова лабораторно подтвержденные данные (которые можно проверить и проверяли и никто до сих пор подлога не обнаружил), а чего нет, то он так об этом и говорит, что этого нет».*

На этом можно и подвести.

Геномы 356 древних европейцев, данные 2023 года

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В марте 2023 года в журнале Nature была опубликована статья 125 авторов под названием «Палеогеномика европейских охотников-собирателей от верхнего палеолита до неолита». По стилю и формату это типичная статья «геномных попгенетиков», главный автор – Johannes Krause из Института Макса Планка в Лейпциге, Германия. Это опять типично, почти все такие статьи возглавляют или Краузе из Германии, или Райх из США, или Виллерслев из Дании. Последний, впрочем, по количеству статей отстает, так, в 2022 году под руководством Райха вышли 20 больших статей (как правило, в Nature или Science), под руководством Краузе 17 больших статей (в основном в тех же журналах), и по руководством Виллерслева только 7 статей, из них две – по исправлению ошибок в статьях, ранее опубликованных, и еще две – по генетике древних мамонта и волка.

Все статьи «геномных попгенетиков» написаны как под копирку, все – с большим количеством соавторов, и во всех гаплогруппы если и упоминаются, то в Приложениях к статьям, про гаплотипы и говорить нечего, попгенетики давно перестали их определять и публиковать. И причина далеко не в том, что с гаплотипами они работать не умеют, это так, но могли бы и научиться. Основная причина в том, что гаплотипы дают четкие показатели, что резко снижает спектр фантазий попгенетиков. Или, что то же самое, резко снижает число степеней свободы в интерпретациях геномных данных.

Вместо того геномные попгенетики уже много лет рассматривают «похожести» в геномных данных, а именно в множестве фрагментов ДНК самых разных размеров. «Похожести» – это для попгенетиков очень удобно, они не четкие, дают волю фантазии, и не указывают на направления – миграций, например. То ли отсюда сюда, то ли отсюда туда – действительно, очень удобно, особенно когда историки и археологи научное поле уже пропахали, или хотя бы обозначили канву, и по вкусу можно подогнать «геномные данные» под уже вполне известную концепцию. Тогда все довольны – «генетика подтвердила исторические науки», или «исторические науки подтвердили генетику», в любом случае «наука на марше». А вот когда заранее готового ответа в исторических науках нет, тогда «геномные генетики» ответ не дают, или

дают неверный, как вскоре выясняется. Множество примеров я давал на Переформате, в Вестнике, и в своих книгах.

Наверное, наиболее характерный – это как «геномные поггенетики» якобы «поддержали» концепцию Марии Гимбутас о якобы массовой миграции ямников в Центральную и Западную Европу, и даже что ямники перенесли туда индоевропейские языки, хотя языки в ДНК не записаны, но Гимбутас так сказала, значит, «геномные поггенетики» это тоже «показали». Не менее характерный – как Райх пытался прояснить вопрос о переходе ариев в Индию, но поскольку индийские националисты против такого перехода возражали, то и «геном» ничего не увидел, иначе было бы политически некорректно. Еще характерный пример – это как «геном показал», что культура шнуровой керамики якобы происходит из ямной культуры, хотя первая – R1a, вторая – R1b, но «геном показал». Историки, разумеется, пришли в шок, но на этот раз Райх бился за то, что «геном показал», наверное, ошибочно подогнал под воззрения каких-то историков-археологов, которым доверился. Таких примеров, повторяю, множество. Вывод довольно простой – «геномная поггенетика» состояния науки пока не достигла, и, видимо, не достигнет, если не подправит что-то принципиально в методологии. Например, не включит в рассмотрение также гаплогруппы и гаплотипы.

То, что ситуация с «геномной поггенетикой» еще печальнее – это то, что «похожести», которые она рассматривает, на самом деле имеют самое разное происхождение, далеко не только «наследственное». Самые массовые «похожести» вытекают из того, что ДНК людей вообще очень похожи друг на друга, более чем на 99%. У всех людей одни и те же органы и ткани, такие же сердце, легкие, селезенка, пищеварительный аппарат, кроветворная система, и так далее, тысячи наименований. Все фрагменты соответствующих ДНК у древних и современных людей «похожи» для компьютера, он и записывает – «похожи». Другие похожести оказываются просто случайными совпадениями, фрагментов ДНК миллионы, а нуклеотидов всего четыре. Совпадения «наследственные» – минимальные по количеству. Поэтому компьютер выкачивает все эти «похожести» исследователям, они их «фильтруют», но абсолютных фильтраций не бывает. Поскольку «похожестей» очень много, исследователи пытаются их нормировать, то есть опять же фильтровать, по отношению к геному шимпанзе из зоопарка. Но проблема в том, что это «кривое» нормирование, надо бы нормировать по геному общего предка всех *Homo sapiens* и неандертальца, поскольку неандерталец будет ниже упомянут, но такого генома в наличии нет. А шимпанзе из зоопарка, по которому «нормируют», вообще боковая ветвь, и современный шимпанзе отстоит от современных людей примерно на 10 миллионов лет эволюции (то есть на 5 миллионов лет эволюции до людей от их общего предка с шимпанзе, и еще 5 миллионов лет до шимпанзе из зоопарка). Это приводит к тому, что у шимпанзе из зоопарка (или любого современного шимпанзе)

накопилось примерно 464 тысячи мутаций по сравнению с современными людьми, и близко к тому же по сравнению с неандертальцем. Вот их-то при «нормировании» не учитывают, поскольку неизвестно, какие они. Иначе говоря, есть дисбаланс в сотни тысяч мутаций, который, повторяю, не учитывают. Выводы, соответственно, тоже «кривые».

Еще типичная особенность статей «геномных погнетиков» - они предваряют свои материалы описанием современного состояния исторических наук по теме своего исследования, или вставляют это описание в текст статьи (или в Приложение). Тем самым они нарушают важное правило научных исследований и публикаций - нельзя поддаваться навеиванию результатов и выводов смежных наук. Надо сначала представить свои данные и выводы, и только затем сопоставлять их с тем, что известно по данной тематике, указывая, что согласуется и что не согласуется с историческими науками. Последнее даже более интересно и интригующе - в чем дело, кто неправ, как изменяется текущее состояние науки под влиянием «геномной погнетики». Но у генетиков всё наоборот - сначала изложили, что известно, и далее идет подгонка своих выводов и интерпретаций под уже известное. Обратим на это внимание при разборе рассматриваемой здесь статьи.

Что касается множества соавторов, обычное в статьях «геномных погнетиков» - то это вовсе не от того, что работа с геномом требует работы множества специалистов. На самом деле специалистов по анализу генома в рассматриваемой статье, как и во всех подобных - всего несколько человек, и весь геномный анализ, как написано в статье, проводился в одном месте - в Институте Макса-Планка. Остальные в основном присылали кости из музеев и хранилищ, за что раньше объявляли просто благодарности в конце статьи. Но сейчас ситуация изменилась, пустыми благодарностями не обойдешься, сейчас благодарят статьей в Nature или Science, или другом известном журнале, что, разумеется, идет в «портфолио» каждого автора статьи. Возможно, в авторах статьи также есть два-три историка, проверяющие правильность исторических положений в статье. Но статья называется, напомним, «палеогеномика», а не «сбор костей» и не «история верхнего палеолита». Почти все соавторы статьи в палеогеномике, конечно, не разбираются. Среди них есть, например, мой любимый персонаж - некто А. Бужилова из музея антропологии в Москве, которая, видимо, и предоставляла из того музея костные остатки. К геномным исследованиям она никакого отношения, конечно, не имеет. А «любимый персонаж» - потому что как-то подписала письмо против ДНК-генеалогии, о которой, конечно, понятия тоже не имела и не имеет.

Так вот, взглянем на упомянутую статью с 125 авторами, и попытаемся понять, что нового статья внесла в изучение истории древнего мира

между 35 000 и 5 000 лет назад, как обещано в статье. Только не подгоняя под уже известное, а сами, сами, на основании геномного анализа. Может, открыли чего новое, может, поправили историков и археологов, принесли им новое знание. Это было бы хорошо.

Начнем с Абстракта статьи. Как известно, в Абстракт помещают самые важные результаты и выводы статьи. Какие же они?

Как всегда у поппгенетиков, «геномных» или нет, значительную часть Абстракта занимает то, что должно быть во Введении. Что, первая фраза – *«Современные люди населяли Европу в ходе более чем 45 тысяч лет»* – это вывод авторов? Интерпретация? Нет, этой фразе не должно быть места в Абстракте. И далее половину Абстракта занимают общие фразы, вовсе не важнейшие выводы или интерпретации. Например, что *«наши познания генетической структуры древних охотников-собирателей ограничены»*, что *«человеческие остатки, относящиеся к этому периоду, редки и плохо сохраняются в молекулярном отношении»*. Далее сообщается, что анализировали 356 древних геномов, из них 116 ранее не были изучены, они – из 14 стран западной и центральной Евразии, и относятся к периоду между 35 000 и 5 000 лет назад. С натяжкой это можно отнести к Абстракту, но, строго говоря, это не выводы и не интерпретации, это перечисление того, что изучали. Это могло никаких выводов и интерпретаций вообще не дать, и статья тогда будет пустой. В общем, таковой она и оказалась.

Далее сообщается, что авторы *«идентифицировали генетические предковые профили в индивидах, ассоциированных с верхнепалеолитическими признаками граветтской культуры западной Европы, которые отличаются от групп того времени, имеющих отношение к этой археологической культуре в центральной и южной Европе»*. Замечаете обычный «вязкий» стиль изложения? В Абстракте надо было сообщить, в чем научный прорыв, что нового для науки нашли. Видимо, ничего, иначе сообщили бы. *«Но они (генетические профили) напоминают генетические профили предшествующих индивидов, ассоциированных с ориньякской культурой»*. Мы уже на середине Абстракта, но ничего определенного не узнали.

Ладно, продолжим. *«Эти предковые генетические профили выжили в ходе последнего ледникового максимума (25 000 до 19 000 лет назад) в человеческих популяциях юго-западной Европы, ассоциированных с солотрейской культурой и с последующей мадленской культурой, которая распространилась обратно на северо-восток вслед за последним ледниковым максимумом»*. И далее – *«Напротив, мы обнаружили генетические изменения в южной Европе, которые предполагают локальное замещение человеческих групп во времена последнего ледникового максимума, которое сопровождалось продвижением популяций с севера на юг, ассоциированным с эпиграветтской культурой»*.

Далее, «Начиная по меньшей мере с 14 000 лет назад, предковость, относящаяся к этой (эпиграветтской) культуре распространялась с юга по всей остальной Европе, преимущественно замещая пул генов, ассоциированный с мадленской культурой».

Потерпите, осталась одна, последняя фраза Абстракта: «После периода ограниченной примесности, которая распространялась с начала мезолита, мы нашли генетические взаимодействия между охотниками-собирающими западной и восточной Европы, которые также характеризовались заметными различиями в фенотипических вариантах».

Возможно, кто-то найдет в этих описаниях то, что заставит поднять руки в изумлении, кто-то скажет – о, да, это прорыв в науке! Мы-то думали, что 30 000 лет назад вся Европа была однородной с генетической и культурной точки зрения, от будущей Испании до будущей западной России, и это называли граветтской культурой. Однако оказалось, что это было не так, и данная статья путем изучения ДНК показала, что граветтская культура не была однородной, и те, кто жили на территориях будущих Франции и Испании, генетически отличались от жителей будущей Чехии и Италии. То, что курсивом выше – это воспроизведено из восторженного изложения данной статьи, опубликованного в день выхода статьи в журнале Science, фактически цитата из комментария молекулярного биолога из того же Института Макса Планка. Ниже мы покажем, что, во-первых, так и не думали, что Европа была «однородной», и, во-вторых, что «генетического отличия» на указанных территориях не нашли, на что указывают различные гаплогруппы на тех территориях в те времена. Так что «геномные исследования» для этого и не нужны. Гаплогруппы проще и дешевле – на порядки.

Вообще-то про «однородность Европы с генетической точки зрения 30 тысяч лет назад» странно слышать, потому что уже как 15 тысяч лет до тех 30 тысяч лет на территории будущей Франции жили кроманьонцы (правда, мы пока не знаем, какой они были гаплогруппы или гаплогрупп), и по Евразии передвигались носители разных гаплогрупп, в Костенках 40 000 лет назад жили носители гаплогруппы С, да и в целом к тому времени уже образовались гаплогруппы ВТ, СТ, DE, D, E, CF, C, F, G и H, если ограничиться несколькими. Мы не знаем, какие из них передвигались по Европе до ледникового периода и сразу после него, и если обсуждаемая статья принесет знание в этом отношении, то уже хорошо. Мы это рассмотрим ниже.

ДНК-генеалогия рассматриваемой статьи

Как обычно у «геномных популяризаторов», они НЕ рассматривают гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Гаплотипы они вообще не определяют последние лет семь-восемь, субклады довольно редко, вместе с гаплогруппами, и помещают их в Приложения к статьям. Гаплогруппы

в основном тексте статьи почти не упоминают, им это не нужно. В обсуждаемой здесь статье авторы несколько отклонились от этой практики, упомянули в тексте по одному разу Y-хромосомные гаплогруппы C, I, Q, R и J, без обсуждения, просто упомянули, и привели две схемы в Приложении, опять без обсуждения. Непонятно, зачем приводили. Видимо, кто-то из авторов предоставил, и чтобы не пропадали, привели, на всякий случай.

Рассмотрим, что можно извлечь из списка гаплогрупп в древних образцах в Приложении к статье. Таблицы ниже в статье нет, это мой вариант для наглядности представления данных. Показаны только данные из Приложения к статье, хотя гаплогруппы древнейших культур Европы публикуются с 2016 года. Датировки несколько округлены, потому что давать с точностью до года, как в статье, просто неприлично. Датировки образования гаплогрупп мы определили по числу снип-мутаций, например, для гаплогруппы C это 416 снип-мутаций назад, при средней скорости образования снип-мутаций на данном фрагменте Y-хромосомы (144 года на снип-мутацию при расчете на фрагмент размером 8.5 миллионов нуклеотидов) получается примерно 60 тысяч лет назад. Правда, к приведенным в статье гаплогруппам следует относиться с долей скепсиса, так как в той же ориньякской культуре другими авторами найдена гаплогруппа C1a, а она образовалась 314 снип-мутаций, то есть 45,000 лет назад. Иначе говоря, гаплогруппы в Приложении к статье могут быть (и скорее всего) недотипированы.

Культура	Датировка культуры, лет назад	Гаплогруппа в статье	Датировка находки, лет назад	Датировка образования гаплогруппы, лет назад
Ориньякская	45,000-30,000	C	34,840	60,000
Граветтская	30,000-23,000	I	31,000	>36,000
		C	27,800	60,000
		C	27,200	60,000
		C	33,000	60,000
		C	26,200	60,000
		C1a2	31,000	45,000
		C1a2	28,700	45,000
		CT	27,600	>40,000
Эпиграветтская	21,000-12,000	I2a1a-P37	13,000	20,000
		I2a1b-M436	16,700	22,000
Солютрейская	22,000-17,000	CT	21,000	>40,000

Мадленская	17,000-10,000	CF	14,800	36,000
		CT	14,600	>40,000
		CT	18,100	>40,000
		CT	18,400	>40,000
		C	15,600	60,000
		I2-M438	15,100	26,000
		I2a1a-P37	14,700	20,000
		I2a1a2-M423	13,500	18,000

Как мы видим, предположение о том, что древняя Европа 30 тысяч лет назад была «генетически однородной», да и о том, что она была «культурно однородной» возникли «по понятиям», а не «по науке». Собственно, даже выделение ориньякской и граветтской культур говорит о том, что культурные признаки у них были разные, в частности, методы изготовления кремневых пластин и сами пластины, но пусть об этом говорят археологи. Мы же видим, что даже при том, что основной гаплогруппой в девяти древних образцах этих двух культур были Y-хромосомные гаплогруппы CT и C с нижестоящими группами, там же найдена и гаплогруппа I. Надо отметить, что в Костенках на Дону была найдена гаплогруппа C1b с несколькими нижестоящими субкладами (с датировкой примерно 42,000 лет назад, хотя некоторые датируют ее 37,000 лет назад и даже 35,000-36,000 лет назад, как дает группа YFull), а в ориньякской культуре с датировкой примерно 35,000 лет назад найдена гаплогруппа C, с уточнением C1a, то есть в Западной Европе и на Дону обитали носители разных ветвей гаплогруппы C1. Это ясно и без геномных исследований, просто по данным по гаплогруппам, так что здесь геномы пока не привнесли ничего нового.

Другие данные из таблицы выше не слишком информативны, кроме того, что носители гаплогруппы I2 и ее нижестоящих ветвей I2a и далее до I2a-M423 обитали в Европе в эпиграветтской и мадленской культуре, между 17 и 13 тысяч лет назад, хотя сама гаплогруппа и указанные ветви образовались еще ранее, более 20 тысяч лет назад, и до 26 тысяч лет назад. Находка гаплогруппы I в граветтской культуре с датировкой 31,000 лет назад отодвигает времена обитания носителей этой гаплогруппы еще далее, возможно, во времена жизни кроманьонцев, но не «обобщенных», синонимичных понятию «древний человек», а именно обитателей пещеры Кро-Маньон в будущей Франции, и их родственников того же времени и потомков.

В общем, список гаплогрупп из статьи умеренно информативен, без особых открытий, он попадает в серию гаплогрупп тех же культур из статей, опубликованных за последние 7 лет. Посмотрим на геномные данные, что они принесли в эту тематику. Наверно, значительно больше,

чем гаплогруппы, не так ли? Все же геномные данные... Однако, мы видели, что Абстракт статьи особенно ничего нового не дает, сообщая о «взаимодействиях» между людьми, и что они «выжили» во время последнего ледникового периода. Понятно, что «выжили» не в километровой толще льда, а ушли и затем вернулись, причем, возможно, уже в другом составе, или с потомками не тех, кто были в Европе до последнего ледникового периода, а других, кто ледниковый период и не переживал. Например, гаплогруппа C1b в Костенках туда после ледника не вернулась. В общем, посмотрим, что на этот счет говорят геномные данные. Надо сказать, что «они вернулись» - это уже беллетристика, а не наука, и не потому, что «они» через 10-20 тысяч лет уже далеко не «они». Никакой геном не показывает, что кто-то «вернулся», он может показывать, что 45 тысяч лет назад, в ориньякской культуре, жили носители гаплогруппы C, или C1a, как показали другие авторы, носители такой же гаплогруппы жили, например, в Иберии, и после ухода ледника Европу населили носители самых разных гаплогрупп. И гаплогруппы C, и разных других. Далекое не обязательно, что они «пережили холода ледника», и «выжили», они просто заселили освобождающиеся территории. Но авторам не терпится рассказать увлекательную историю, что не согласуется с правилами науки.

Геномные данные

Начнем с Предисловия, оно же Введение. В обсуждаемой статье оно названия не имеет, само относительно короткое, но характерное для «геномных популяционных генетиков». Мы каждый раз, при рассмотрении каждой «геномной статьи» об истории древнего мира, отмечаем, что для них показателен некий «вязкий стиль», уклончивые формулировки, беллетристический формат, при котором приводятся якобы данные, а на самом деле это не данные, это некие расхлябанные «положения», которые не отражают действительность, в расчете на то, что никто проверять не будет. Но мы проверяем, и каждый раз оказывается, что эти «положения» придуманы и проверки не выдерживают, в особенности проверки с применением гаплогрупп. Но поскольку авторы подобных статей на гаплогруппы не смотрят, ограничиваясь их помещением в Приложении, поэтому ловить их за руку на самом деле легко. Чуть ниже мы приведем характерные примеры.

Предисловие начинается с того, что современные люди вышли из Африки «по меньшей мере 60 тысяч лет назад». Ссылка не дается. И понятно, почему не дается, потому что «датировки выхода из Африки» в научной литературе варьируются от 45-50 до 200 тысяч лет назад, и ни в одном случае эти датировки не расчетные, а «по понятиям». Отсюда и «по меньшей мере», чтобы избежать конкретных датировок, которых все равно нет, и оборот «вышли из Африки» в статье на самом деле не столь прямолинейен, там повествуется «покинули суб-Сахарскую Африку», вот

и гадай, что значит «покинули» - то ли перешли в другой регион Африки, то ли прямо оттуда «вышли из Африки», и только потом сообщается о их «экспансии в Евразию», когда и куда – не указывается. Но поскольку ссылки всё равно нет, то можно толковать как угодно. Но главное не в том, а в том, что к статье «выход из Африки» отношения все равно не имеет, и дальше не упоминается. Зачем об этом было вообще писать, когда вопрос о «выходе из Африки» противоречив, и многими подвергается сомнению? Видимо, с претензией на большое «историческое полотно», как подается в статье. С какой гаплогруппой «выходили из Африки» - конечно, не сообщается; авторы, возможно, знают (но не факт, что знают), что гаплогруппы А и В – тупиковые (кроме цепочки гаплогрупп А0-Т-Л1085 > А1-Р305 > А1b-Р108 > ВТ-М91), но ни одна из них в Африке не обнаружена, как и их предки и потомки с этими гаплогруппами, не считая тех, кто в Африку прибыли со стороны, например, носители гаплогруппы R1b-V88. Но без указания, с какой гаплогруппой «вышли из Африки», говорить о «выходе из Африки» просто неуместно. Должна быть та «африканская» гаплогруппа, которая стала предковой по отношению ко всем последующим неафриканским гаплогруппам, а такая науке неизвестна.

Далее, пытаясь создать «историческое полотно», авторы немедленно вслед за «выходом из Африки» сообщают, что эти выходцы «генетически смешались с неандертальцами», что якобы привело к 2-3% «неандертальской предковости» среди неафриканцев, ссылаясь на статью (Green et al., 2010). С тех пор в литературе многократно утверждалось, что среди африканцев такой «неандертальской предковости» не найдено. Оспаривать то и другое практически бесполезно, эти выводы основаны на «моделях», с разнообразными приближениями и допущениями и при «вычитании» генома современного шимпанзе из геномов современного человека и неандертальца. Это, безусловно, особого смысла не имеет, поскольку вычитать, как указано выше, надо не геном шимпанзе из зоопарка (это – боковая ветвь и даже не человечества), а геном общего предка шимпанзе, неандертальца и современного человека, которого в наличии нет. Оспаривать это, повторяю, бесполезно, надо работу повторять с пересмотренными приближениями и допущениями. Но то, что в работе (Green et al., 2010) явно были сбои, приведшие к некорректным выводам, говорит то, что среди африканцев есть миллионы носителей гаплогруппы R1b, проживающие в Камеруне, Чаде, и других регионах Африки, и у них-то непременно должно быть 2-3% «неандертальской предковости», следуя выводам сторонников этих представлений. А у них этой «предковости» почему-то не обнаружено. Это же относится и к гаплогруппе E1b, носители которой прибыли в Африку тысячелетия назад, и заселили ее с севера до юга в виде, в частности, с субкладом E1b-CTS10880, который образовался 125 снип-мутаций, то есть примерно 18 тысяч лет назад, за пределами Африки, как и его вышестоящая цепочка мутаций E1b-M35 > Z827 > Z830 > CTS10880.

Собственно, почему я об этом здесь пишу? А потому, что «выход из Африки» и неандертальцев в статье не стоило было тоже упоминать, статья о другом. Но авторы решили всё охватить, создавая «историческое полотно», даже не понимая проблем с подобными «геномными исследованиями», из которых «некорректности» просто торчат.

Еще пример некорректных «положений» авторов статьи уже во Введении, когда их «ловить за руку» довольно легко, как обещано выше. Разворачивая свое «полотно», авторы сообщают, что геном ископаемого человека из Костенки-14 сделал вклад (contributed) в «генетический кластер» из Вестонице (Věstonice), Чехия, гравецкая культура. Авторов статьи опять подвело то, что они не смотрят на гаплогруппы и субклады, хотя в Приложении они сообщили, что в Вестонице обнаружили гаплогруппу C1a2-V20, в то время как в Костенках-14 нашли гаплогруппу C1b, это – другая линия гаплогруппы C. Вот так эти линии выглядят:

C-M130 > C1-F3393 > C1a-CTS11043 > C1a2-V20
C-M130 > C1-F3393 > C1b-F1370 > K281 > Z33130

Мы видим, что эти линии разошлись от снип-мутации C1, которая образовалась 328 снип-мутаций, или примерно 47 000 лет назад, и последующие снипы образовались: C1a 314 снип-мутаций, или 45 000 лет назад, C1b 329 снип-мутаций, или те же 47 000 лет назад в пределах погрешности измерений. Финальные снипы, в том виде, как были определены, C1a2-V20 (в Вестонице) и C1b-Z33130 (в Костенках) образовались соответственно 309 и 323 снип-мутаций, или 44500 и 46500 лет назад. Где именно образовалась снип-мутация C1 47 000 лет назад, мы пока не знаем, но ветви потомков от нее пошли в центральную Европу (будущая Чехия) и восточную Европу (на Дон). Понятно, что никакого «вклада» геном ископаемого человека из Костенки-14 в «генетический кластер» из Вестонице не делал. «Геномные погнететики» как обычно проводят прямую линию между различными ветвями, принимая это за «вклад», а на самом деле сходство геномов, точнее, их фрагментов, обязано далеким общим предкам, которые в данном случае жили многие тысячелетия до соответствующих ископаемых образцов ДНК.

Иначе говоря, «похожесть», которая является основным критерием у «геномных погнететиков» при сравнении фрагментов геномов разных людей, или усредненных популяций, обычно сигнализирует о более далеких общих предках. Именно потому мы разобрали здесь этот пример с костенковцем и человеком из Вестонице, чтобы показать, что нельзя примитивно толковать «похожесть» как «генетический вклад» от одного к другому. ДНК дяди и племянника могут быть похожими, но это совсем не означает, что дядя сделал «генетический вклад» в племянника, или наоборот. К сожалению, это – типичное заблуждение «геномных

попгенетиков», точнее, отсутствие у них научной школы в интерпретации данных.

Отсюда и исходит бесчисленное множество «связей», или connections у геномных попгенетиков при рассмотрении данных из разных регионов. Эти «связи» вовсе не обязательно непосредственно родственные, например, «связь» между древними (да и современными) носителями гаплогрупп R1a и R1b может указывать на их общих предков гаплогруппы R1 или даже R, или даже на «связь» с «дядей», гаплогруппой Q. Ошибки «геномных попгенетиков» в этом отношении бесчисленны. Они находят гаплогруппу R1b в древней ямной культуре и в современной (или древней) Европе, и тут же проводят “connection” между ними, а там – совершенно разные ветви, R1b-Z2103 в ямной культуре, и R1b-P312 в Европе, они разошлись около 6 тысяч лет назад. «Геномные попгенетики» находят гаплогруппу R у Байкала (Мальта), сравнивают геном ее носителя с геномами коренных американцев, находят «похожесть» и выражают ее в процентах, не обращая внимания, что у последних нет гаплогруппы R, но зато есть гаплогруппа Q, и между R и Q, конечно, есть “connection”, поскольку и та и другая произошли от общей гаплогруппы P. Но «геномные попгенетики» тут же делают вывод о «миграции» древних людей с Байкала в Америку, поскольку есть “connection”, но это грубейшая ошибка. «Геномные попгенетики» находят “connection” между генетическими показателями в культуре шнуровой керамики (КШК) и ямной культуре, и объявляют, что первая образовалась из второй, там же “connection”... А на самом деле в КШК почти исключительно гаплогруппа R1a, в ямной – R1b, и та “connection” сигнализирует об общей предковой гаплогруппе R1, а то и R. Подобные примеры можно продолжать почти бесконечно.

Именно потому приходится повторять, что у «геномных попгенетиков» нет научной школы в отношении интерпретаций получаемых данных, как правило, продуктов компьютерного моделирования. Статуса науки их направление еще не достигло. В принципе, положение можно было бы исправить, если добавить к их «методологии» внимательное рассмотрение гаплогрупп, субкладов и гаплотипов, но попгенетики отказываются это делать. Более того, как ни забавно, называют это «лженаукой» и «псевдонаукой», забывая при этом посмотреть в зеркало.

Возвращаясь к Введению, заметим, что там больше отметить особенно нечего. Введение насыщено перечислением того, что в данной области науки еще не разработано. Сообщают, что «предковый кластер Villabruna» показывает “connection” с популяциями Ближнего Востока, но цену этим connections мы уже знаем. Возможно да, возможно нет. Нужны перекрестные данные с анализом гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, но этого у авторов нет. Авторы сообщают, что они провели «систематические описания геномных трансформаций, которые охотники-собиратели получали

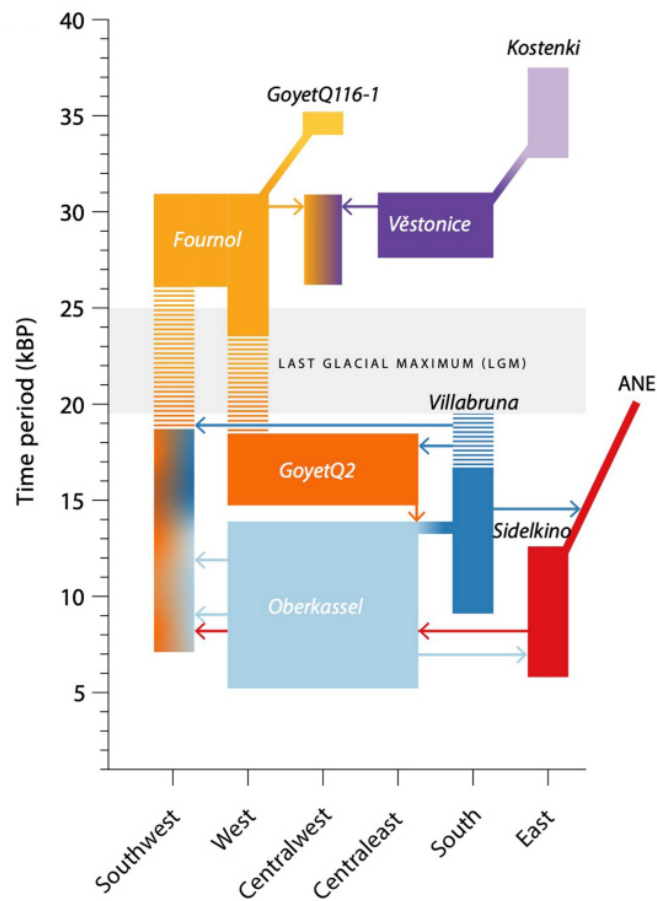
со времен раннего верхнего палеолита в западной и центральной Евразии, и как это возможно связано с культурными и климатическими изменениями». Замах, безусловно, большой, осталось посмотреть, во что эти «систематические описания» вылились. Судя по Абстракту, практически ни во что. Но, может, поскромничали, самое важное не упомянули? Ниже и об этом тоже.

С Введением завершили. Следующий раздел – «Древние ДНК». Сообщается, что получены геномные данные для 102 «охотников-собирателей» (интересно, а кто были еще 30 тысяч лет назад и позже, от верхнего палеолита до позднего неолита, почему бы не назвать их просто «древние люди», ничего бы не изменилось). Но это популяционисты, они оперируют шаблонами, им так свойственно. Плюс повторили данные еще для 14 ранее опубликованных «индивидов», но увеличили степень покрытия, как сообщают авторы. Эти данные получали из 54 археологических участков в 14 странах. Россия, к слову сказать, в перечислении стран не упомянута, хотя, например, Таджикистан присутствует. Скелетные остатки принадлежали 78 мужчинам и 38 женщинам. Авторы определили «неандертальскую предковость» (см. выше) и получили данные, что она «не уменьшается существенно» в охотниках-собирателях в ходе последующих тысячелетий, что противоречит одним опубликованным данным (2016) и согласуется с другими (2019). К тематике статьи, как отмечалось выше, это отношения не имеет, ну да ладно.

Понятно, что имея в руках более сотни геномов древних «охотников-собирателей», можно долго сопоставлять их друг с другом, рассуждать об «аффинности кластеров», авторы и рассуждают и сопоставляют на нескольких страницах статьи. Но, на наш взгляд, рассуждения и сопоставления дело техническое, вопрос в другом – что это дает в отношении продвижения науки, дает ли это некие прорывы в понимании истории древнего мира. Авторы сообщают, что нашли «группу геномов» с Иртыша (Усть-Ишим), из Болгарии, Чехии и Румынии, то есть с разных концов Евразии, «дистанцированную от остальных геномов», но что это означает, хотя бы по мнению авторов – не сообщают. Y-хромосомные гаплогруппы у этих групп геномов, соответственно K, CF и CT (дважды). Подобные «геномные кластеры» разного происхождения получились «методом главных компонент», то есть растягиванием геномных фрагментов в нескольких (минимум двух) координатах. Метод применяется уже более 120 лет (с 1901 года) для «визуализации похожести», давно критикуется за слабую научность в популяционной генетике, но популяционистам он нравится, это их основной метод. В итоге авторы заключают, что поскольку геномы древних людей с датировками между 45 000 лет назад и 32 000 лет назад укладываются в разнообразие кластеров, то это означает, что их «предковости» выжили в гравецких популяциях (30 000 – 23 000 лет назад). Вывод более чем спорный, хотя бы

потому, что кластеры разные. Но текст статьи об этом настолько вязкий и запутанный, что разбираться в нем просто бесполезно, приносит буквально физические страдания. Все эти «Вестонице-ассоциированные предковости», которые «распространялись с востока на запад», «достигли центрально-западной Европы» и «создали долготный клин примесности» и так далее, и так по всем кластерам, на многих страницах, что читать просто невозможно. Показательно, что при всех этих описаниях, которые приходится принимать на слово, гаплогруппы даже не упоминались. Они были упомянуты всего один раз, в разделе «Обсуждение и заключения», к которому мы сейчас перейдем.

Этот раздел демонстрирует главную проблему «геномных попгенетиков». После нескольких страниц вязкого, неопределенного, уклончивого текста, который мог бы называться «Полученные результаты», но так не называется, авторы суммировали то, что они понимают, видимо, как главные находки, которые, правда, в Абстракт не вынесли. Ниже – главный вывод авторов в виде диаграммы, которую они привели первой в разделе «Обсуждение и заключения», назвав «*геномные трансформации и взаимодействия между евразийскими охотниками-собирателями при высоком разрешении*».



Так в чем главная проблема с таким представлением данных «при высоком разрешении»? Проблема в том, что после вязких, неопределенных описаний, с непременными «данные предлагают», авторы рисуют вполне определенные квадратики, прямоугольники и стрелочки, при полном отсутствии внутренней, хотя бы относительно независимой проверки как самих данных, так и их интерпретаций в виде тех самых квадратиков и стрелочек. Наука требует не просто нарисовать диаграммы, основываясь на том, что «я так вижу», она требует перекрестной проверки получаемых данных, тем самым выверяются интерпретации, резко снижается количество степеней свободы при интерпретациях.

Но «геномные поггенетики» постоянно наступают на те же грабли, не желая выверять выводы, и просто рисуют квадратики и стрелочки. Например, стрелочка между ямной культурой («квадратик») и центральной Европой (другой «квадратик»), потому, что и там и там – гаплогруппа R1b, и геномы «похожи». Никакой перекрестной проверки такого «вывода» нет, и не предполагалось. А там – другие субклады, в ямной культуре Z2103, в центральной Европе – R312. Посмотрели бы на них – резко снизили бы количество степеней свободы в интерпретациях, но «геномные поггенетики» так не работают. Не может там быть никакой стрелочки. То же самое – стрелочка между культурой шнуrowой керамики («квадратик») и ямной культурой (другой «квадратик»), не обратили должного внимания на то, что первая – это гаплогруппа R1a, вторая – R1b. Не может там быть никакой стрелочки. То же самое – стрелочка между ANE (это геном «мальчика из Мальты» около Байкала, один «квадратик») и геномами коренных американцев, они же «нативные американцы» или «американские индейцы» (другой «квадратик»), не обратили внимание, что первая – это гаплогруппа R, вторые – почти исключительно гаплогруппа Q. Не может там быть никакой стрелочки.

Но авторы продолжают рисовать квадратики и стрелочки, не извлекая никаких уроков, рассуждая «по понятиям», а скорее всего вовсе не рассуждая. «Что вижу, то и пою». На диаграмме выше – стрелочка (или полоска) между Костенками и Вестонице, но первое – гаплогруппа C1b, второе – гаплогруппа C1a (по уточненным данным), у авторов – гаплогруппа C, еще того пуще.

Авторы сообщают, что имеется «неотличимый (indistinguishable) генетический профиль» группы из Южного Оленьего острова (из Карелии) и индивида из Сиделкино из Самары в западной России с датировкой 11 тысяч лет назад». Конечно, мелочь, что Самару справочники помещают на юго-восток европейской территории России, а не в «западную Россию», но если, конечно, по отношению к Владивостоку, то окажется на западе. Какого «индивида из Сиделкино» установить трудно, там их 6 человек, все с датировками между 10 500 и 10 900 лет назад, из них трое мужчин и

три женщины, мужчины с гаплогруппами R1a-M420, R1a-M459 и R1b-P297, женщины с мтДНК U4, U4a1 и U5a2, мужчины с такими же. Ну, допустим, установили мы «индивида», но как его «генетический профиль» может быть «неотличим» от группы из Южного Оленьего острова, когда там, в группе из 9 мужчин (а всего 15 человек), Y-хромосомные гаплогруппы R1b-M173, R1a-M420, R1a-YP4141, Q1a1-F746, Q1b1-L53, J1-L255. Гаплогруппы мтДНК у них R1b, U2 (с вариантами), U4 (с вариантами), U5 (с вариантами). Это как это у них может оказаться единый «генетический профиль», да еще «неотличимый» от некоего «индивида»?

В итоге, по выводам авторов статьи, все 15 человек из Южного Оленьего острова из Карелии попали в «кластер» Сиделкино (из Самары) из 33 человек, с целым набором мужских и женских гаплогрупп. На диаграмме выше он отображен прямоугольником, растянутым на несколько тысячелетий, и соединен с ANE, то есть с «мальчиком из Мальты» (Иркутская область), то есть с гаплогруппой R и датировкой 24 тысячи лет назад. Технически, преемственность, конечно, есть – с гаплогруппами R1 и R1a, правда, на дистанции в 15 тысяч лет, на таких дистанциях в мире почти все можно соединить «прямыми линиями», но как быть с гаплогруппами Q1, J1, CT и другими, которые попали в тот же «кластер»? Мы видим, что при таком подходе диаграмма выше рассыпается, да и потеря при этом небольшая. И действительно, что она вообще демонстрирует? Какие исторические загадки решает? Ответ прост – ничего и никакие. Произвольные «геномные похожести» с неопределенным смыслом «по понятиям» превратили в «генетические трансформации», нарисовали квадратики и соединили их стрелочками, вот и все. Никакой хотя бы условно независимой проверки не сделали.

Иначе говоря, всё исследование при 125 авторах вылилось в некий «процесс» с отсутствием обоснованного и мало-мальски выверенного результата. То, что в этот «процесс» периодически вставляли названия древних археологических культур, мало чему помог. То, что гравецкая культура оказалась не «биологически гомогенной популяцией» (на что авторы неоднократно напирали), видно просто по гаплогруппам, для этого не нужен был проведенный «геномный анализ». Поэтому авторы и переписывали в «Обсуждении» известные археологические положения. Вставлять в «Обсуждение» фразы про франко-кантабрийский регион, добавляя «возможно» - бесполезно, данных об этом авторы все равно не получили. Остальные «выводы» авторов имеют подобную же «ценность». Заключительная фраза о том, что *«дальнейшие палеогеномные исследования индивидов верхнего палеолита будут необходимыми для дальнейшего понимания»*, является неслучайной и обязательной во всех статьях «геномных погнетиков», и под ней можно только подписаться.

Послесловие

Невнимательному читателю может показаться, что автор этого «разбора» предвзят по отношению к «геномной популяционной генетике», и занимается неким «критиканством». Да, в какой-то степени предвзят, как может быть предвзят специалист в естественно-научных исследованиях к фантазийным гаданиям «на кофейной гуще». Я вижу принципиальную порочность «геномной методологии» популяционной генетики, основанную на «похожестях», и порочность соответствующих «интерпретаций» при бесконечных степенях свободы. В отличие, например, от геномных исследований наследственных заболеваний, где конкретной «мишенью» является «поломанный ген», при «геномных исследованиях древнего мира» никаких «мишеней» нет, есть некие «облака» огромных совокупностей снипов, и по сути ищутся «похожести» облаков с облаками, неважно, что эти облака суть усреднения популяций, часто совершенно разнородных, относящихся к разным гаплогруппам, мужским и женским, или это облака неких «индивидов», современных или ископаемых. Сопоставления «похожестей» облаков никогда не дадут определенных ответов, оттого вязкий, уклончивый, неопределенный стиль изложения в статьях. Выше приведены примеры принципиальных ошибок в «интерпретациях» популяционной генетики, и нет никаких оснований полагать, что в каждый очередной раз не будет таких же или подобных ошибок. Именно потому принципиально нет никакого доверия к получаемым данным и интерпретациям «геномных популяционной генетики».

Выйти из этого тупика им совершенно просто, надо ввести в анализ также гаплогруппы, субклады и гаплотипы. Но «геномные популяционной генетики» принципиально не хотят этого делать, и понятно, почему. Это резко ограничит возможности их фантазийных «интерпретаций». И, что важно, тут же покажет, что «геномный анализ» при таких исследованиях не нужен, задачи довольно просто и наглядно решаются методами ДНК-генеалогии, на порядки дешевле. Анализ гаплотипов решается не сравнением «похожестей», а конкретным суммированием количества мутационных отклонений от легко рассчитываемых предковых, или базовых гаплотипов, с учетом принадлежности гаплотипов к субкладам-снипам. И тогда популяционной генетики не «пролетели» бы ни с «массовой миграцией из ямной культуры в центральную Европу», ни с «вкладом генома Костенок-14 в центральную Европу», ни с «происхождением культуры шнуrowой керамики из ямной культуры», ни с «миграциями носителей гаплогруппы R со стороны Байкала в Америки», и так далее.

Но дадим еще шанс авторам статьи про «Палеогеномику охотников-собирателей верхнего палеолита до неолита», и взглянем на пересказ их статьи в журнале Science, который также включает комментарии многих специалистов. Может, мы что-то пропустили, и специалисты нашли в статье «жемчужины», которые мы здесь воспроизведем?

Увы, не нашли. Очерк в Science повторяет известные археологические положения по культурам верхнего палеолита, в основном по граветтской культуре, и восторгается тем, что ясно уже из данных по гаплогруппам, опубликованным в Приложении к статье, и в самой статье почти не упоминающихся. Опять повторяется, но в более красочном стиле, что наука исходила из того, что 30 тысяч лет назад Европа была «впечатляюще однообразной» по культуре человека «от Испании до западной России», то есть, как мы уже поняли (см. выше), до Самарской области, по понятиям авторов статьи и комментаторов. И вдруг, как гласит очерк в Science, сейчас, после проведенного геномного анализа, выяснилось, что Европа не была однородной, и что граветтская культура, например, во Франции и Испании отличалась от той, что была в Чехии и Италии. Первый автор статьи в интервью объявил, что их геномный анализ «заполнил пробелы в пространстве и во времени». Еще один специалист сообщил, что геномный анализ показал наличие двух четко разделенных (distinct) групп в граветтской культуре. Он, правда, забыл сказать, что геномный анализ там оказался избыточным, и дал мало что конкретного, если вообще что-то дал. Это видно из Абстракта, цитированного в начале нашего очерка. А вот даже поверхностные гаплогруппы показали, что граветтская культура на самом деле не была однородной, там в Европе нашли четыре разные гаплогруппы – С, С1а2, СТ и I. Как видите, и «геномный анализ» не понадобился, которые привел авторов к совершенно вязким, неконкретным комментариям. Более того, никаких «двух четко разделенных групп», которые якобы показал геномный анализ, там не было, гаплогруппу С нашли в Бельгии, Испании и Италии, гаплогруппу СТ нашли во Франции, гаплогруппу С1а2 нашли во Франции и Чехии, и гаплогруппу I – в Чехии. Где там «две четко разделенные группы»?

Другие специалисты-комментаторы отмечали, что однородности культур в Европе не было, там были «небольшие региональные различия» в каменном инструментарии и «стратегии пропитания», которые (различия) «озадачивали археологов десятилетиями». Археологи не знали, «были ли это одни и те же или разные популяции», поскольку, например, женские статуэтки в разных регионах были сделаны по-разному и из различных материалов». Читаешь такое, и думаешь, зачем несколькими абзацами выше очерк и комментаторы сообщали, что вся Европа была «однородной», а оказывается, что нет, не была. И вот, трубят комментаторы, оказалось, что это были генетически различные популяции. Это показал «генетический анализ». Опять приходится возразить, что «генетический анализ показал» это в таком неконкретном виде, что по сравнению с ним список гаплогрупп намного информативнее. И, повторим, на порядки дешевле.

Далее автор очерка в Science опять пустился в фантазии – оказалось, что «геномный анализ» «пролил свет» на то, что с наступлением последнего

ледникового максимума в северной и центральной Европе, как предполагали (sic!) археологи, обитатели граветтской культуры отступили в южную Европу, и затем через несколько тысяч лет опять двинулись на север за отступающими ледниками. А геномный анализ якобы показал, что это были не те же люди, и ранние популяции были почти полностью замещены, поскольку мадленцы, которые пережили (согласно авторам статьи) ледниковый максимум, полностью исчезли, и были замещены популяциями, которые двигались на север из Италии.

Правда, у авторов статьи было не так, что и нашло отражение в Абстракте, повторим: *«Эти предковые генетические профили выжили в ходе последнего ледникового максимума (25 000 до 19 000 лет назад) в человеческих популяциях юго-западной Европы, ассоциированных с солотрейской культурой и с последующей мадленской культурой, которая распространилась обратно на северо-восток вслед за последним ледниковым максимумом»*. И далее – *«Мы обнаружили генетические изменения в южной Европе, которые предполагают локальное замещение человеческих групп во времена последнего ледникового максимума, которое сопровождалось продвижением популяций с севера на юг, ассоциированным с эпиграветтской культурой»*.

Мы видим, что очерк в Science пересказывает статью весьма вольно, поскольку в очерке мадленцы «полностью исчезли», а в статье они «распространились обратно вслед за ледниковым максимумом». Но такая вольность не удивительна, в статье «генетические изменения предполагают», а в очерке всё это уже категорично. А не удивительна, потому что в статье, опять приходится повторить, все это вязко и неопределенно. Такой уж стиль у попгенетиков, геномных или нет.

Еще вольности в пересказе – очерк в Science сообщает, что несмотря на отсутствие географических барьеров между будущими Германией и Россией, население там якобы не смешивалось в ходе тысячелетий, между 14 000 и 8 000 лет назад. Но затем очерк «признает», что данных для такого вывода на самом деле нет, а именно нет данных по Польше и Белоруссии. «Нужно больше генетических данных».

Ну, читатель понял, как «делается наука» попгенетиками, геномными или нет. И как про это рассказывают бойкие популяризаторы.

Гаплогруппы Волго-Окского междуречья 1800-200 лет назад: подходы ДНК-генеалогии и «геномной попугенетики»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В начале 2023 года в журнале Current Biology (ссылка в конце статьи) вышла статья пяти финских и двух российских авторов под названием «Генетическая примесь и средневековый языковой переход в междуречье Волги и Оки». Она привлекла мое внимание тем, что в одной фразе названия были соединены генетика и язык, хотя понятно, что прямой связи там нет и в общем случае не бывает. Конечно, может так случиться, что одна группа людей, объединенных сходными генетическими признаками (на фоне, разумеется, 99% и более процентов генетических признаков, сходных у всех людей), говорит на общем для них языке, а другая группа людей со своими характерными генетическими признаками, говорит на другом языке. Но это не предсказуемо генетикой, это просто факт, выявляемый эмпирически. Как вполне может быть, что на тех же языках говорят и совершенно другие группы людей. Иначе говоря, языки в ДНК не записаны, но языки могут сопровождать ДНК в ходе миграций, как и наоборот.

Поэтому меня заинтересовало, как авторам удалось увязать «генетическую примесь» и «языковой переход», если, конечно, это не некий хайп, и на самом деле «языковой переход» был найден и описан средствами лингвистики, а вовсе не генетики. Определим описание и скажем, что так, конечно, и было. Это напоминает известную статью 2015 года (Haak и др., Nature 522, 207-211), под названием «Массивная миграция из степи была источником индоевропейских языков в Европе», в которой про языки вообще ничего не было, и понятно, почему – статья была о «геномной попугенетике», а языки в ДНК не записаны, но это не помешало вынести положение о «миграции языков» в название статьи. Причина проста – нарушение авторами статьи принципиального правила науки, согласно которому нельзя в своем исследовании поддаваться «навеиванию» смежных наук, надо провести и закончить исследование, и только после того смотреть, подтверждаются или опровергаются результаты выводами (или предположениями) других направлений наук. Не ДО проведения своего исследования, а ПОСЛЕ. В статье Haak авторы поддались давлению старых воззрений М. Гимбутас, что миграции из степи в центральную Европу во времена бронзового века

перенесли туда индоевропейские языки. Воззрения Гимбутас оказались неверными, как и основной вывод статьи Наак, вынесенный в название.

Мой интерес укрепился после того, как я увидел, что статья финских (в основном) авторов тоже является исследованием «геномной популяционной генетики», со всеми проблемами этой относительно новой дисциплины, которые (проблемы) настолько характерны и принципиальны, что уровня науки это направление пока не достигает, причем не достигает сильно. Как я многократно излагал, разбирая подобные статьи, они сродни гаданию на кофейной гуще. Поэтому решил продолжить серию разборов таких статей на данном примере.

Подавляющее число подобных «популяционно-генетических статей» выходит из трех научных коллективов в мире, под руководством Райха (США), Краузе (Германия) и Виллерслева (Дания). Все они пишутся как под копирку, по вязкому стилю, формату, характеру описаний и выводов. Во всех статьях гаплогруппы изучаемых образцов помещаются в Приложение, и в самой статье не рассматриваются, в крайнем случае одна-две гаплогруппы упоминаются, но без обсуждений. Все статьи начинаются с описания современного состояния исторических (или лингвистических) наук в данной области, и затем идет откровенная подгонка данных «геномной популяционной генетики» под это современное состояние. Это называется «генетика подтвердила выводы исторических наук», или наоборот, «исторические науки подтвердили выводы генетики».

В последнее время круг коллективов «геномной популяционной генетики» расширился, подключились китайские популяционные генетики, и в данном случае – финские популяционные генетики. Но одно неизменно – геномный анализ проводится или в лаборатории Райха в США, или в лаборатории Краузе в Германии, в последнем случае – в Институте Макса Планка в Лейпциге. По тому же пути пошли и финские авторы – они направили древние костные остатки в лабораторию Краузе в Лейпциг, а остальные авторы генетикой не занимались, включая, разумеется, и двух российских соавторов статьи. Они предоставляли костные остатки и, видимо, описывали археологический контекст. Дело хорошее. Профессору Краузе в конце статьи объявили благодарность за «ресурсы и комментарии по статье». Стало окончательно ясно, что вязкий, уклончивый стиль статьи гарантирован.

Как обычно при наших обсуждениях таких статей, начнем с Абстракта, в данном случае Summary. Как принято в научных статьях, туда помещают наиболее важные результаты и выводы статьи. Вот и посмотрим, как авторы оценивают свои результаты и выводы, какие они видят как самые важные и значимые для науки. Сразу скажем, что «геномные популяционные генетики» этого простейшего научного теста никогда не

выдерживают. Вместо наиболее важных результатов и выводов, они заполняют Абстракт тем, что обычно положено помещать во Введение к статье, и что новостью в науке никак не является. Объяснение простое – они прекрасно понимают, что никаких важных результатов и выводов у них нет, или они опасаются их сформулировать, потому что прекрасно понимают ущербность своей методологии «геномной популяционной генетики». А поместить их в Абстракт – это просто подставиться. Лучше утопить их в вязком тексте, авось никто и не доберется.

Точно так выглядит и Абстракт статьи финских авторов. Из 15 строк Абстракта 9 строк – это Введение к статье. То, что междуречье Волги и Оки находится в северо-западной части России (это что, важный вывод статьи?), что у этого региона «интригующая история», и что там произошел «сдвиг языков» в нашей эре, что там большинство жителей говорят по-русски, но раньше говорили на уральских языках (что, важный вывод статьи?). Далее, что сдвиг языков от уральских к славянским произошел во второй половине I тыс н.э. в ходе «экспансии славянских племен», и что в конце 9 века образовалась Киевская Русь (что, важный вывод статьи?). Далее (мы все еще в Абстракте), что Русь в средние века была «мультикультурной и мультиязыковой», и что *«исторические данные предполагают, что ее северные регионы, заселенные славянскими и уральскими народами, управлялись скандинавскими переселенцами»*. Понятно, что авторы не претендуют на это открытие, и ссылаются – в Абстракте! – на источники, два финских авторов и один – тот самый Макаров, что в соавторах статьи. Занятно то, что в статье авторы отмечают, что никаких следов этих скандинавов на Руси они своими геномными методами не нашли, но все-таки вынесли это в Абстракт!

Можно было бы добавить, что этот Р.А. Макаров – академик РАН и директор Института археологии РАН, но это, наверное, опустит уровень статьи еще ниже.

Итак, мы уже на половине Абстракта, но описаний важных результатов и выводов мы пока не видим. Продолжается стиль Введения. У меня уже созрела новость – никакой научной школы у авторов нет, если они даже Абстракт не могут толком написать. Дальнейший разбор статьи это только подтвердит, про отсутствие научной школы.

Но возвращаемся к Абстракту, должно ведь там хоть что-то быть в отношении важных результатов и выводов, хотя бы по оценке авторов. К сожалению, «лирика» продолжается. Сообщается, что в X-XI вв были введены христианство и литература на кириллице, и язык стал смещаться от уральских к славянским. Ссылка (опять! В Абстракте!) на финскую статью. *«Это вело к исчезновению уральских языков в северо-западной России»*.

Наконец, на 9-й строке Абстракта упомянут геном, но опять не в формате важнейших выводов, а в виде сообщения, что изучали 30 древних геномов в 1500-летнем диапазоне времени и при измерении стабильных изотопов в Суздальском регионе. Но это опять не выводы. Далее – что *«мы описали популяции железного века, в которых ранее не брались образцы, и изучали постепенный генетический переход в последующие века»*. Опять не вывод, не так ли? Остались четыре строки Абстракта с двумя фразами. Первая – что *«мы уловили популяционный сдвиг, ассоциированный с распространением славянских языков, что иллюстрирует этнически смешанное население средневекового Суздаля и что вело к образованию примесного населения, но говорившего на славянском языке, и которое населяет этот регион сейчас»*. И последнее – *«Мы также наблюдали генетические отклонения, которые подчеркивают важность суздальского региона в средневековье как центр долговременных контактов через торговлю и войны»*.

Они, авторы, это что, серьезно? Где здесь «наиболее важные результаты и выводы»? Где здесь результаты геномных исследований? Как геном вообще мог увидеть «распространение славянских языков»? Как геном мог увидеть «этнически смешанное население», когда этнос – не геномная категория? В определении этноса важнейшую роль играет общий язык и общая культура (плюс общая территория проживания), что геном принципиально не видит.

Иначе говоря, авторы не сумели или не смогли описать, что же они нашли, что было бы важным и продвинуло науку, так сказать. Или, скорее всего, ничего не нашли в этом отношении. Сделали то, что обычно делают «геномные попгенетики» – получили костные остатки, извлекли фрагменты генома, и «крутили» их на компьютере. Здесь для авторов был важен процесс, а не результат. Результата практически не было. Компьютер нашел в образцах некие фрагменты нуклеотидов, их назвали «примесностью», и компьютер же построил некие диаграммы, в которых совпадающие или близкие по последовательности фрагменты по предписанию исследователей окрасил в определенные цвета. Смысл этих цветов, конечно, остался неизвестным. Но это позволило привести в статье цветные диаграммы, и обсуждать вид этих цветных картинок. Если бы в статье не было рассуждений об уральских и славянских языках, которые к геному не имеют никакого реального отношения, то в статье никакого смысла вообще не было. Но поскольку авторы эти рассуждения о языках – совершенно банальные, поскольку давно известно, что на Урале и немного западнее были уральские языки в своем динамическом развитии, а на Русской равнине славянские в своем динамическом развитии – включили в статью, то осталось просто подогнать одно к другому. Но даже при такой подгонке авторы не привлекли гаплогруппы образцов, помещенные в Приложение, хотя эти гаплогруппы говорят о том же, без всяких «геномных» хлопот, и на порядки дешевле.

Но у «геномных популяций» есть «внутренняя установка» - гаплогруппы не рассматривать и не привлекать. Это в их понятиях - «лженаука» и «псевдонаука». Они же понимают, что тогда «геномные данные» не понадобятся, более того, гаплогруппы являются несравненно более четким понятием, чем «похожести» геномных фрагментов.

Давайте рассмотрим, как можно было бы прийти к таким же выводам статьи, только более четким и более обоснованным, при рассмотрении гаплогрупп образцов, использованных в статье.

Подходы ДНК-генеалогии

Для начала посмотрим на мтДНК, хотя делать это практически бесполезно - такие данные, как правило, неинформативны, за редким исключением в особых случаях. И действительно, согласно данным авторов статьи, приведенным в Приложении, в Ивановской и Владимирской областях ими определены 30 древних мтДНК, из них 29 не дублируют друг друга. Вот их список, в алфавитном порядке:

F2e, H3, H5, H5a1a, H6a1a4, H11a2, H13a2b2a, H24a, H28a, H49, H50, HV10, I1a1, I1a1a, I1a1a3a, J1c3, K1a30a, K1c1h, M9a1a, T1a, T2g, U2e1b1, U3a3, U4c1, U4c1, U5a1d1, U5a2a1b, U5b1b1a, V7a1, Z3c.

То, что два образца U4c1 из Владимирской области продублировали друг друга, конечно, для популяций удача, они обычно тратят силы и время на то, чтобы показать, что это родственники по материнской линии. Или чтобы опровергнуть. Ни в том, ни в другом случае это не есть «прорыв в науке», это просто повод, чтобы заняться практически бесполезным «процессом». Поэтому просто не обратим на это внимания, ничего о славянах и других народах Волго-Окского междуречья это не скажет.

Все эти образцы мтДНК были датированы в захоронениях между 170 и 1850 лет назад (несколько округлено), то есть от начала I тыс до практически недавнего времени (конец 18-го века). Это нам тоже ничего не дает, никакой связи между мтДНК гаплогруппами и временем захоронения нет. Ясно, что усреднять «геномы» этих образцов, как это делали авторы обсуждаемой статьи, никакого смысла не имеет. Об этом мы поговорим ниже, в разделе «Подходы геномной популяционной генетики».

Более информативны бывают гаплогруппы Y-хромосомы, поскольку они не так «размазаны» по Евразии, как мтДНК, и некоторые из них имеют довольно определенные отнесения к регионам, из которых предположительно вышли или где их частота выше. В Приложении приведены данные для 11 мужских гаплогрупп:

R1a-M198
R1a-Z280-Z92
R1a-M458
R1a-M458-L1029
I2a-M436
I2a-CTS10228
E1b-L618
G2a-M406-FGC5089
J2a
K
N1

Последний образец, по сообщению И.Л. Рожанского, был впоследствии расшифрован специалистами как N1a-P43 > VL73 > VL77, а третий снизу – как J2a-PF5008 > PH1795. Эти снипы описаны в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Изд. Питер, 2021), снип VL73 встречается, в частности, у татар и башкир, а также у калмыков и словаков, и прибыл со стороны Урала, где образовался 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад. Снип VL77 встречается у башкир, русского в Томской области, и даже в Афганистане. Это, действительно, исходное сибирское направление, через Урал и южнее его. Снип J2a-PH1795 встречается у современных татар и башкир, так что попадание его в Волго-Окский регион в 13-м веке (по данным авторов) не удивительно.

Мы видим, что во Владимирской и Ивановской областях между 620 и 1185 лет назад (датировки немного округлены), авторы также дают датировки от 840 до 1346 гг н.э., в основном в нашем тысячелетии (8 датировок из 11), имеется довольно широкий набор гаплогрупп, хотя почти треть их относится к гаплогруппе R1a. Интересно, что половина образцов гаплогруппы R1a относится к субкладам, несколько смещенным на запад (M458 и нижестоящий L1029) по сравнению с обычными восточнославянскими субкладами. Всего лишь один образец оказался гаплогруппы N, которая прибыла с Урала примерно 3500 лет назад, но этот образец датирован почти нашим тысячелетием, 880 лет назад.

Из двух образцов гаплогруппы I2a один оказался типичным для Руси субкладом CTS10228, видимо, недотипированным до южнославянского Y3120, и с датировкой 890 лет назад, опять почти наше тысячелетие. Другой образец I2a относился совсем к другой линии Y-хромосомы, снип M436, который образовался 150 снип-мутаций, или примерно 21 600 лет назад. Понятно, что он недотипирован.

Остальные гаплогруппы для древней и современной России нехарактерны, и найдены в единичных количествах.

Таким образом, даже глядя на список из тех 11 гаплогрупп, становится ясно, что в Волго-Окском междуречье в конце I - в II тыс н.э. жители были разнообразны по гаплогруппам, то есть по своему родовому происхождению, хотя было бы невозможным предположить, что оно было одинаковым. Никакие геномные исследования этот вывод не изменят, и непонятно, зачем для этого было проводить геномные исследования, когда определение гаплогрупп было бы достаточно, и на порядок дешевле. Если же дополнить исследование определением гаплотипов, то выводы можно бы сделать намного более детальными, но популяционной генетики, как мы уже отмечали, гаплотипы давно не определяют. Причина проста – не умеют с ними работать, как показали десятки публикаций популяционных генетиков до примерно 2015 года, после этого они гаплотипы уже не определяли. И еще одна причина – гаплотипы сковывают полет их «творческих интерпретаций».

Спектр мтДНК (см. выше) говорит о том же, что происхождение женщин в указанном регионе было совершенно разнообразным. О том, что показал «геномный анализ» - см. ниже.

Разумеется, о языке, на котором говорили носители тех 11 мужских гаплогрупп, сказать ничего нельзя, во всяком случае по виду их гаплогруппы. Но поскольку мы знаем о гаплогруппах и языках весьма много, то приведем соображение, которое не вытекает из данного короткого списка гаплогрупп, но основывается на огромном количестве современных и древних гаплогрупп Русской равнины.

Поговорим о «языковом сдвиге» от уральских к славянским, которому столь большое внимание уделено в обсуждаемой статье, хотя никакие геномные данные при этом не использовались, да они ничего и не могли сказать в этом отношении. Этот вопрос давно проработан в ДНК-генеалогии. Уральские племена, как известно, говорили на языках уральской группы. Они же в подавляющем большинстве имели гаплогруппу N, в основном двух ветвей – N1a1-M46 и N1a1-P43, обе с нижестоящими снипами. Примерно 3500 лет назад уральцы сошли по западным склонам Уральских гор на Русскую равнину. Понятно, что сошли не все сразу, но датировки общих предков носителей гаплогруппы N сходятся к датировке примерно 3500 лет назад. Понятно, что они какое-то время продолжали говорить на своих языках уральской группы. Часть их миграций проходили в северо-западном направлении, в сторону будущей Финляндии, куда они прибыли в первой половине I тыс н.э., возможно, частью в начале I тыс. Их языки остались уральскими, и были названы лингвистами финно-угорскими. Иначе говоря, никакого принципиального смещения языков в ходе миграции не было. Основной гаплогруппой финнов осталась N1a1 (от 60% до 64% по разным выборкам). Показательно, что в тексте статьи авторы, рассуждая о языках, ни разу не употребили термин «финно-угорские» (языки). Использовали

термин «уральские», что правильно. Иначе говоря, финны как авторы статьи показали свою объективность, в отличие от российских лингвистов, которые используют понятие «финно-угорские» направо и налево. Наверное, хотят быть святее папы римского.

Другое миграционное направление уральцев было в сторону будущих литовцев, латышей, эстонцев, и проходило от 3500 до 2000 лет назад, то есть по продолжительности примерно 1500 лет. У первых двух образовавшихся народностей доля N1a1 составила 40%, как и доля R1a. При этом язык полностью сдвинулся и стал индоевропейским (балтским, или балтийским). Понятно, что в этом сдвиге решающую роль сыграли носители гаплогруппы R1a, и можно с полным основанием предположить, что в ходе миграции от Урала до Балтики носители N1a1 полторы тысячи лет шли через территории, заселенные носителями R1a-Z280, поскольку именно эта гаплогруппа доминирует у литовцев и латышей. Близкая к тому картина и у эстонцев, хотя у них язык остался «финно-угорским», несмотря на то, что финнов они по языку в основном не понимают, и у них гаплогруппы N1a1 32-49% (по разным выборкам), R1a 27-35%. Как видим, у последних значительного языкового смещения не произошло, даже при значительной доле R1a-Z280.

Для понимания причин «языкового смещения» у части прибалтов, как видно, нам геном не понадобился, да он не понадобился и авторам обсуждаемой статьи. Они, говоря изящным академическим языком, просто ломались в открытые ворота.

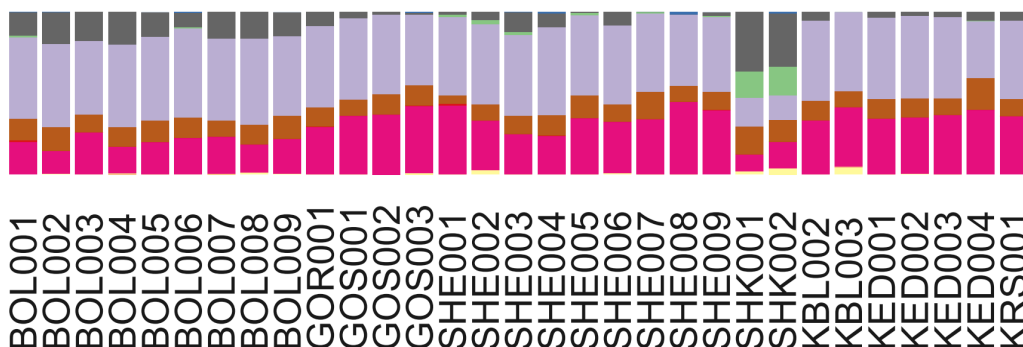
Еще одна характерная деталь, которую авторы не обсуждали. Это – положение костяка в захоронениях. Буквально у всех костяков, кроме нескольких разрозненных, положение на спине, причем и у мужчин, и у женщин. Более того, некоторые останки лежали в гробах. Поскольку более ранних носителей гаплогруппы R1a, как описано в литературе, укладывали в скорченном положении на боку, мужчин на правом, женщин на левом, то ясно, что погребальный обряд, начиная с конца I тыс н.э., или раньше, изменился. Это было определено знаковым событием, поскольку погребальный обряд являлся одним из наиболее стабильных признаков у древних. Возможно, это уже было следствием христианства, приближающегося или уже принятого, но это – вопрос историков. Мы просто обращаем на это их внимание.

Так что же тогда нашли авторы обсуждаемой статьи при изучении геномов нескольких десятков человек? Похоже, что ничего существенного не нашли, да и найти не могли при их «методологии». Сама статья – пример переливания из пустого в порожнее. Датировки «древних геномов» - в основном II тыс н.э., когда уральцы уже как тысячу лет прибыли на Балтику, и «языковый сдвиг» давно произошел. В Волго-Окском регионе нашли преимущественно гаплогруппы R1a (четыре из

11), что недалеко от современного распределения R1a на Русской равнине. А что они еще могли найти? Давайте посмотрим.

Подходы «геномной поггенетики»

Начнем с графической иллюстрации. Диаграмма ниже показывает «примесность» для всех геномных образцов, рассмотренных в статье. Что означают цвета – в статье не пояснено, видимо, надо просто смотреть и визуально сравнивать то, что видишь с тем, что видишь. Построения приведены при $K=9$, где K , условно говоря, число общих предков для каждого образца. Можно сказать и по-другому – K это число компонентов, на которые можно разложить состав образцов путем компьютерного моделирования. Принимается, что это «число общих предков» одинаково для каждого образца, так проще считать. Если кто спросит, почему именно девять общих предков, то авторы объяснят, что при этом числе была самая низкая погрешность при разложении на компоненты. А ниже приведена диаграмма более общая, для чисел K от 2 до 16. Об этом немного ниже.



Первые девять образцов (BOL) все женские, причем BOL001 - это мтДНК F2e, совершенно экзотическая для Русской равнины, но встречается в Китае, Таиланде, Вьетнаме. Как видим, она по «примесности» практически не отличается у авторов от образцов с другими мтДНК, например, от остальных BOL, у которых найдены мтДНК гаплогруппы H11, H13, H24, H28, H3, H49, H5, H50 (в порядке, приведенном на диаграмме).

Если перейдем к четырем последующим мужским образцам, с индексами GOR и GOS, то на диаграмме практически ничего не изменилось, да если бы и изменилось, то объяснений все равно нет. Это ведь просто «для посмотреть». А ведь это образцы с гаплогруппами R1a-M458-L1029, I2a-CTS10228, R1a-Z92, K, хотя последняя гаплогруппа настолько странная в данном контексте, что доверия этому определению нет, тем более что она датируется II тыс н.э. с ее мтДНК I1a1. Соответствующий столбик на

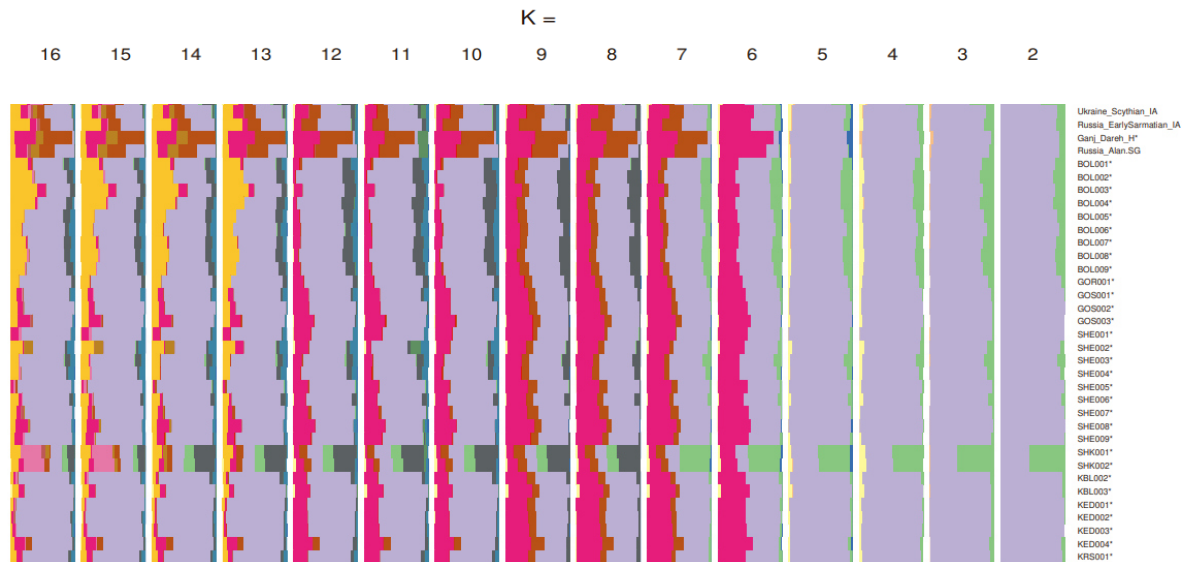
диаграмме (GOS003) индентичен столбикам для образцов (SHE007, SHE008 и SHE009) с Y-хромосомными гаплогруппами I2a2 и R1a-M458, и мтДНК H3, H49 и U2e1b1. Короче говоря, с гаплогруппами, Y-хромосомными и мтДНК никакой корреляции нет, да она и не предполагалась, исходя из многих исследований «геномной популяционной генетики».

Только два столбика диаграммы, SHK001 и SHK002, выпадают из общего согласия. Там появляется некий зеленый цвет, красный фрагмент уменьшается, черный – увеличивается. Смотрим на гаплогруппы. Они среди остальных единичные, J2a и N1a-P43 Y-хромосомные, и M9a1a и Z3c митохондриальные. N1a-P43 была упомянута выше, это уральская и, видимо, до того сибирская, про гаплогруппу J2a тоже было упомянуто выше, это довольно редкая гаплогруппа на Русской равнине, кроме чувашей, у которых ее от 12% до 16% по разным выборкам, у других – единицы процентов от остальных гаплогрупп. мтДНК M9a1a характерна для Китая, Кореи, Непала, а также для Средней Азии, встречается у казахов и киргизов. мтДНК Z3c встречается на Алтае, в Иране, Японии, Вьетнаме, и тоже у киргизов.

Но что эти диаграммы «примесности» тогда показывают? Да ничего. Точнее, они показывают, что какие-то фрагменты нуклеотидов «похожи» на фрагменты нуклеотидов других образцов, компьютер эту «похожесть» зафиксировал и «сообщил» об этом исследователям-популяционным генетикам. Вот и вся суть «примесности». Понятно, что никаких выводов из этого сделать невозможно, но «геномные популяционные генетики» делают, подгоняя под то, что их устраивает в исторических науках. Это и есть «генетика подтвердила выводы исторических наук». Все поют и пляшут.

Полезно также посмотреть на следующую диаграмму. То, что мы сейчас обсуждали – это одна колонка для $K = 9$. Остальные – от $K = 2$ до $K = 16$. Зачем это авторы в статье привели? Да потому что это для них «процесс», а не результат и не выводы. Это типа «мы собирали грибы». Ну, а что собрали, конкретно, белых там, или лисичек? В килограммах или в корзинках? «Да мы собирали».

Обратим внимание на две первые строки, это «скифы Украины» и «ранние сарматы России». Как говорится, найдите отличия между скифами-сарматами и населением Волго-Окского региона с разными гаплогруппами. Вот что такое «примесность». Да и сами авторы выводов из этого не делают. Показали и прошли мимо. Наука у них такая.



Итак, мы опять возвращаемся к вопросу, что же все-таки показали данные о «генетической примесности», что авторы даже поместили в название статьи. В Абстракте ничего не оказалось, диаграммы «примесности» что-то неопределенное показывают, но на самом деле ничего не говорят, разговоры о «языковом сдвиге» от уральских к индоевропейским банальны, ничего нового там нет. ДНК-генеалогия даже по 11 гаплогруппам сформулировала то, что «геномная популяционная генетика» не смогла. Так что же рассматривали авторы статьи, кроме «процесса» презентации диаграмм, которые ни о чем не говорят? Авторы в первом абзаце статьи сообщили, что «исследования древних ДНК позволяют нам... выявить корреляции между генетикой, археологией и исторической лингвистикой». Так где же обещанные корреляции? Со «сдвигом языков» мы уже поняли, что никакой «корреляции» не было, да и задача так не ставилась.

Перейдем к самой статье. Она состоит из пяти частей и Заключения. Названия частей: (1) «генетический сдвиг в Волго-Окском регионе в период от железного века до средневековья», (2) «Популяции на Волге железного века показывают генетические аффиности с Сибирью», (3) «Популяции центральной России являются продуктом местной примесности», (4) «Выпадающие геномы подчеркивают связи со средневековым Суздалем», и (5) Параллельное развитие генов и языков в Волго-Окском междуречье. Странно, что результаты и выводы этих разделов не нашли отражения в Абстракте, и это наводит на мысль – а были ли там результаты и выводы? Посмотрим.

Подраздел первый – «генетический сдвиг в Волго-Окском регионе» от железного века до средневековья. Сдвиг от чего к чему? Неужели в первых

веках н.э. там была одна «генетика», и в средневековье настала другая? Или авторы вкладывают в понятие «генетический сдвиг» что-то своё?

Этот раздел занимает всего четыре абзаца, и, конечно, никакого «генетического сдвига» не показывает. Мелькают слова «РСА», «admixture», «STAR Methods», сообщается, что «большинство говоривших на уральских языках» попадают в некий «клин», хотя древние образцы, как и их геном, не могли сообщить, на каких языках они говорили; сообщается, что все древние образцы из Ивановской области (VOL001 – VOL009) на диаграммах имели «сибирскую предковость», ссылаясь на две диаграммы, приведенные выше в этом очерке. Никакой «сибирской предковости» на этих диаграммах вообще нет. Как нет на них «говорящих на уральских языках», о чем тоже повествует тот же подраздел. Там же идут загадочные фразы, например, что *«на диаграмме главных компонент (РСА) ... примерно половина средневековых индивидов оказываются близкими к индивидам из Ивановской области, в то время как другая половина кластеризуется с современными восточными славянами»*. Опять идет отнесение к диаграммам, приведенным выше, а также к диаграмме РСА, на которой точки разбросаны по всему полю, и при минимальном желании там можно увидеть любой «кластер». Например, можно было предсказать без всяких геномов, что половина образцов с гаплогруппами R1a-Z280 и R1a-M458, и I2a-CTS10228 (пять из одиннадцати) сформирует «славянский кластер», и зачислить туда соответствующие точки, чем не кластер?

Еще проблема в том, что и те и другие (древние индивиды из Ивановской области и современные восточные славяне) представляют собой широкий спектр гаплогрупп, как Y-хромосомных, так и мтДНК, и все вместе они вообще не могут «кластеризоваться», так как в принципе множественно неоднородны. Но при желании опять же можно увидеть любой «кластер», тем более когда никаких ограничений и критериев для «кластеров» нет. Вывод авторов из всего этого – «наблюдается генетический сдвиг». Незачет.

Подраздел второй – про «генетические аффинности с Сибирью». Заметим, что образцы из Сибири авторы статьи не изучали. Там же сообщается о «высоком уровне общих аллелей с литовцами для всех кластеров», хотя литовских образцы в статье также не изучали. Но это даже не важно, пусть и общие аллели, ну и что? И у литовцев есть те же гаплогруппы, например, R1a-Z92, или R1a-M198, или N1a1 и другие, и такие же мтДНК, как и у части древних жителей Волго-Окского междуречья. Все это венчают практически нечитаемые положения, как *«они (кто они – непонятно, перед этим идет множество перечислений русских, украинцев, белорусов, северных украинцев, рязанских русских и т.д.) имеют очень малое число значительных ненулевых оценок с современными русскими из Архангельского региона, что предлагает, что северо-европейские*

русские являются их ближайшими современными родственниками». Кто что понял? Но заметим, что миновало уже два абзаца из четырех в этом подразделе, а про Сибирь еще не упоминалось. Хотя, впрочем однажды упоминалось, но в негативном варианте, что образцы серии Волга-Ока_МА2 не проявили сибирской предковости. Это называется «сюрприз», хотя бы на их гаплогруппы посмотрели, они все Y-хромосомные, R1a-Z92 (северо-европейские), I2a-CTS10228 (южно-славянские недотипированные), I2a2 (европейские), E1b-L618 (европейские), R1a-M198 (недотипированный), K (вообще недоразумение). Никакой Сибири там нет.

Но так откуда такое название подраздела? Оказывается, авторы осуществили некую акробатику, взяли из литературы «южно-сибирский геном», хотя такого в принципе быть не может, в южной Сибири есть множество разных представители разных ДНК-линий, то есть взяли геном какого-то одного «индивида», посчитав его за «обобщенный сибирский», и прокрутили через компьютерные программы, взяв за референсные «литовский геном» и геном «африканского Мбути». Сибирский след опять не обнаружился. Акробатика завершилась тем, что авторы написали *«Волго-Окский регион близок к территории, которая в ходе мезолита была заселена восточно-европейскими охотниками-собираателями. Эта группа сделала предковый вклад во многие более поздние популяции».* Взяв обобщенный «референсный геном» этих мезолитических охотников-собираателей, и опять подключив «геном» литовцев и Мбути, авторы нашли «избыток» ДНК охотников-собираателей в геномах из серии Волга-Ока железного века, но отметили, что статистически этой ДНК там не было, но было только в геноме людей с Кольского полуострова бронзового века. И без стеснения авторы назвали этот подраздел *«Популяции на Волге железного века показывают генетические аффиности с Сибирью».* Да, наука на марше.

Подраздел третий – *««Популяции центральной России являются продуктом местной примесности».* Какой «местной»? Как «примесность» может быть «местной»? Мы знаем из ДНК-генеалогии, что жители центральной России имеют основные Y-хромосомные гаплогруппы R1a (52%), N1a1 (15%), I2a-Y3120 (10-12%), что уже дает почти 80% всех гаплогрупп. На остальные приходится по несколько процентов или даже долей процента (E1b, G2a, I1, I2, Q, C, T). С мтДНК картина похожая – основные гаплогруппы H (63%), N (10%), J (8%), в сумме опять около 80%. Так что такое «местная примесность»? Что, она не укладывается в эти гаплогруппы?

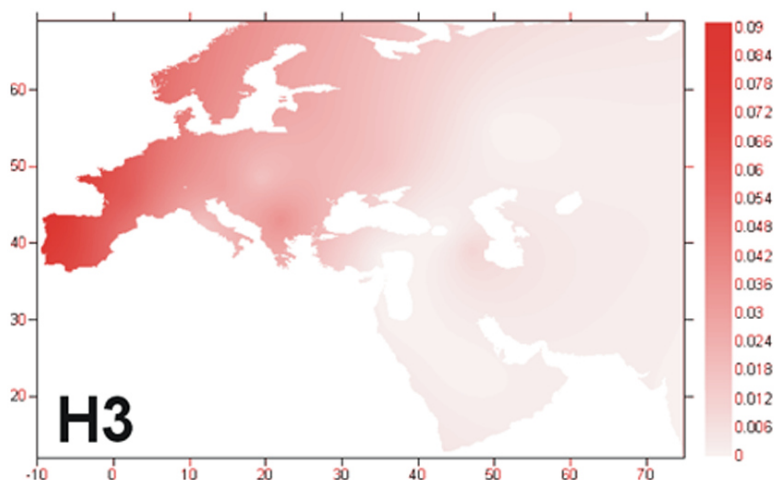
Но проблема с «геномными попгенетиками» в том, что они так не мыслят. Они по сути «индоктринированы» тем, что простые и наглядные гипотезы для них чужды, для них компьютер железный, пусть он и работает. Поэтому они работают по определенному и бездумному

алгоритму – по прописи выделить ДНК, по прописи ДНК фрагментировать, по прописи секвенировать, следуя определенному набору программ провести «компьютерное моделирование», и «по понятиям» подогнать результаты под заранее заданную схему, обычно диктуемую положениями исторических наук, которые по вкусу выбираются. Именно так «геномными погнетиками» были сделаны характерные ошибки, упомянутые выше, например, что ямники передвинулись в центральную Европу, потому что исследователи были индоктринированы «курганной теорией», и потому нечего размышлять (Наак с соавторами, 2015). Или что Д. Райх не смог в геномном анализе найти ариев, которые передвинулись в Индию, потому что был как еврей индоктринирован негативным отношением к самому понятию ариев, и потому что на него оказали давление индийские националисты, которые считают, что ариев придумали английские колонизаторы, чтобы поработать и унижать Индию. Или что «специалисты» типа Балановского или Волкова упорно помещают предков «рюриковичей» в Швецию, потому что индоктринированы «норманской теорией». Все эти ситуации ранее были подробно рассмотрены в исследованиях автора настоящего очерка. Именно потому «геномные погнетики» всегда начинают свои статьи с описания состояния исторических наук, чтобы затем подвести к тому, что это «подтверждается генетикой».

Возвращаемся к «местной примесности» у «популяции центральной России». На самом деле это игра в слова, опять продукт «компьютерного моделирования», или, как сообщают авторы, «*кастомизированная модель предкового состава при анализе кластеров*». Авторы произвольно выбрали пять «предковых источников», в данном случае красноярский источник бронзового века, западно-европейские охотники-собиратели, восточно-европейские охотники-собиратели, ямная культура (5300-4600 лет назад), и «европейские неолитические фермеры», и компьютер опять же подгонял геномные показатели усредненных популяций (таких, как Волга-Ока-железный век, или Волга-Ока-средневековье) под совокупность этих «предковых источников». Понятно, что это технически выполнимо, при таких-то комбинациях показателей, и такое моделирование в итоге выражалось опять в виде цветных диаграмм, при том, что авторы закладывали допущения и приближения, например, что «источник» в виде Кольского полуострова бронзового века заменял «сибирскую предковость». В общем, можно не продолжать. Подобные формализованные подходы заменяют у «геномных погнетиков» науку. Авторы перечисляют множественные полученные таким образом пропорции, читать все это просто невозможно. В итоге эти «результаты» использовались для расчета, **когда** «сибирская предковость» прибыла в Волго-Окский регион, и когда славяне поселились в этом регионе. Поскольку исторические науки имеют свои (очень спорные) представления о последнем, то понятно, что «геномные исследования» это «подтвердили», что это – 8-9 вв н.э. О прибытии «сибирской

предковости» в указанный регион у авторов «получилось», что это бронзовый век и железный век. Поскольку данные ДНК-генеалогии показали более 10 лет назад, и тогда же это было опубликовано (в книге «Происхождение славян», изд. Алгоритм, 2013), что носители гаплогруппы N1a1 прибыли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, то «геномные данные» через 10 лет это «подтвердили». Но что такое здесь у авторов «местная примесность» - так и осталось непонятным. Или это прибытие «сибирской предковости» в Волго-Окский регион?

Подраздел четвертый - ««Выпадающие (из общей системы) геномы подчеркивают связи со средневековым Суздалем». В нем всего два абзаца. Текст начинается с того, что на диаграмме «метода основных координат» (РСА) из общей картины выпадают два образца, оба женских, с мтДНК T2g и H3, затем упоминаются еще два «выпадающих», теперь уже мужские образцы, с Y-хромосомными гаплогруппами J2a и N1, и мтДНК M9a1a и Z3c. Ну, выпали и выпали, тем более что «метод основных координат» имеет плохую репутацию в науке, и количественным не является. Это опять та самая «похожесть» ДНК, фрагменты которой растянуты в двух координатах на плоскости. Но авторы пытаются «наводить науку», отмечая, что второй образец (мтДНК гаплогруппа H3) отклоняется в сторону центральных и западных европейцев, а последние два - в сторону Восточной Азии. Они не упомянули, что мтДНК T2g тоже склоняется в сторону центральных и западных европейцев (выражены во Франции и Нидерландах, а их подгруппы, до определения которых в статье не дошли, «гуляют» от Англии до Якутии, и до Турции и Египта). Распределение мтДНК H3 имеет, например, такой вид согласно данным Википедии:



Ну, повторяем, выпали и выпали, образцы-то не специально выбирали, а какие попались. Оказались в средневековом Суздале или раньше на той территории (образец с мтДНК H3 датирован 220 лет назад, то есть совсем недавний), причем там «подчеркнутая связь со средневековым Суздалем».

То есть оказался там два века назад, разумеется, «связь с Суздалем». Не было бы «связи», не оказался бы там. Но ведь для «геномных популяционных» важен процесс, а не результат. Далее авторы пишут, что «эти индивиды» (неясно, все выпадающие или некоторые из них) «поддерживают интерпретацию, что они переехали на Волгу уже будучи взрослыми, как показывает стронциевый анализ». Да, действительно, прорыв в исторических науках...

Наконец, также сообщили, что женский образец с мтДНК F2e тоже оказался «выпавшим». Об этой гаплогруппе мы рассказывали выше, она необычна для Русской равнины, встречается в Китае, Таиланде, Вьетнаме. Путем своей обычной акробатики авторы предположили, что это средневековый алан (образец датирован 1414 г н.э.), точнее, аланка. Ну, и что это дает, даже если это так? Авторы отвечают – «это подчеркивает связи и важность Волго-Окского междуречья в средние века». Правда, в Абстракт эту «важность» не поместили.

Последний, пятый подраздел, о «параллельном развитии генов и языков в Волго-Окском междуречье». Об этом мы уже писали выше. Сначала авторы сообщили, что за последние 1500 лет в этом регионе был постепенный сдвиг языков, от уральских к славянским, цитируя статью финского автора. Правда, уральцы, носители гаплогруппы N1a1, вышли на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, и 2000 лет назад они уже были на Балтике как будущие литовцы и латыши, уже перейдя на индоевропейские языки, и как будущие эстонцы и финны, сохранив свои уральские языки в их динамике. Так что «сдвиг» произошел задолго до того, что предполагают авторы. Ну да ладно, это все равно не имеет отношения к геномным исследованиям авторов статьи, языки в геноме не записаны. Так что могут написать что угодно. Но дальше авторы сообщают, что такой же «сдвиг» показывают и генетические данные для Волго-Окского региона, а именно что их «сибирская предковость» железного века была постепенно вытеснена славянскими миграциями, последнее положение они уже относят к историкам.

В этом – характерная проблема с «геномными популяционными». Они должны представлять свои данные, делать свои выводы, и уже потом сравнивать с данными и выводами историков и археологов. Но они, популяционисты, перемешивают свое изложение с представлениями историков, и уже не понять, где их выводы, и где выводы историков. Хотя, впрочем, понять несложно – выводы историков, а популяционисты к ним присоединяются. Вроде как это выводы их, популяционистов.

Следите за руками «геномных популяционных». Они привели данные, пусть в Приложении, что во Владимирской области найдены четыре Y-хромосомных гаплогруппы – R1a-M458-L1029 (в России типичная славянская), R1a-Z280-Z92 (в России типичная славянская), I2a-CTS10228 (в

России типичная славянская), и К – которую никуда не отнести, это явное недоразумение. Датировки – середина 9 века, конец 11 века и начало 12-го века н.э. (образцы под индексами GOR001, GOS001, GOS002, GOS003). Далее, женские образцы BOL002-BOL009, их датировки авторы помещают между 188 и 295 гг. н.э. Действительно, времена железного века, как авторы и сообщают. Но тогда откуда они взяли, что в железном веке у них были уральские языки, которые далее были «вытеснены славянскими миграциями»? Эти мтДНК языки не показывают. Впрочем, авторы переносят за это ответственность на историков и лингвистов. Но авторы тут же сообщают, что там, в будущей Владимирской области как части Волго-Окского междуречья, образцы имели «сибирскую предковость». Это что, R1a-L1029 – «сибирская предковость»? R1a-Z92 – сибирская предковость? I2a-CTS10228 – сибирская предковость?

Это же относится и к образцам из будущей Ивановской области. E1b – сибирская предковость? G2a – сибирская предковость? I2a2-M436 – сибирская предковость? R1a-M458 – сибирская предковость? J2a – сибирская предковость?

На самом деле только один образец Y-хромосомы с гаплогруппой N1a-P43 (N1 у авторов статьи), мтДНК Z3c, и датировкой захоронения 882 г н.э. можно засчитать за «сибирскую предковость». Только один из 11. Только он выпадает из диаграммы «главных компонент», на основании которой сделаны эти безумные «выводы». Все остальное в данном подразделе имеет такую же «достоверность», точнее, ее не имеет.

Статья завершается тем, что *«в то время как исторические источники указывают на сильное скандинавское влияние в ранней Руси, мы не смогли обнаружить скандинавскую предковость в наших средневековых индивидах».* Как говорится, и на том спасибо. Правда, авторы не удержались, и вставили в Абстракт (!) следующее: *«Исторические источники предлагают, что северные регионы Руси, состоящие из славян и уральцев, управлялись скандинавскими переселенцами».* Про то, что следов последних не нашли, авторы в Абстракте не отметили. Наверное, это для них было бы неполиткорректным.

Как говорится, это всё, что стоило узнать про новую финскую группу «геномных популяций», и присоединившихся к ним двух российских археологов, Н. Макарова и М. Добровольскую.

Статья, раздел Заключение, заканчивается следующим: *«Наши результаты показывают, что древние ДНК могут представить не прямые доказательства истории языков при ограниченности лингвистических данных».* Как говорят в США - Yeah, right.

S. Peltola, K. Majander, N. Makarov, M. Dobrovolskaya, K. Nordqvist, E. Salmela, P. Onkamo. Genetic admixture and language shift in the medieval Volga-Oka interfluve. *Current Biology*, 33, 1-9 (2023)

Дискуссия с автором статьи «Исследование древних ДНК польскими учеными», Томашем Косинским (Tomasz J. Kosiński)

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Указанная статья была опубликована в мартовском выпуске Вестника (2023) на английском языке, как и была представлена автором. Оказалось, что автор, строго говоря, не является дипломированным специалистом в какой-либо области науки, и, как он сам меня оповестил уже после того, как статья вышла, он – обозреватель, что-то вроде журналиста. Нет проблем, ничего негативного в этом нет, просто мне бы хорошо об этом было знать до публикации статьи, хотя послабления не сделал бы, просто принял бы к сведению. Что я заметил, и отразил в Предисловии редактора следующим образом: *«почему бы не посмотреть на вклад польских исследователей в изучение древнего мира с помощью ДНК, тем более описанный польским же обозревателем, пусть даже (как выяснилось) не слишком специалистом в данной области».*

Еще оказалось, что статью можно рассматривать как экскурс в «историю науки», в данной, довольно узкой области, в основном польскими исследователями, как и было заявлено в названии. Что такое «экскурс в историю науки» в данном контексте? Это – изложение того, кто что сказал за последние два десятка лет в отношении «истории древнего мира» (и не только) с польской (в основном) стороны при исследованиях ДНК. Поскольку российский читатель об этом не очень осведомлен, было полезно увидеть беспристрастное (как я полагал) описание вклада поляков в исследования истории народов с использованием ДНК. Но при чтении статьи пошли проблемы, не слишком драматичные, но заметные. Обычно при представлении статей с «проблемами» в научный журнал редактор принимает на выбор несколько вариантов. Первый – статью сразу отклонить. Второй, что не обязательно, послать статью на рецензию. В данном случае рецензентом был я как редактор издания. Это – частая практика в научных журналах. Третий – предварить статью «Предисловием редактора», в котором сразу указать, в чем проблемы со статьей. В противном случае читатели обречены на получение дезинформации, или искаженной информации, не настолько драматической, чтобы статью сразу отклонить, но заметной, чтобы на это обратить внимание читателей.

Мой опыт работы редактором Вестника в течение 15 лет (с 2008 года) давно показал, что готовить формальную рецензию с замечаниями и направлять ее автору до публикации – непродуктивно и неконструктивно. Дело в том, что авторы после этого часто вступают с редактором в полемику, приходят в возбуждение, и в итоге статью сами снимают. Здесь есть особенность Вестника – у нас часто публикуются не специалисты, а любители. Специалист обычно понимает, что замечания справедливые, и вносит коррективы. Так специалист воспитан. Любитель же часто стоит на своем, не понимая, что от него хотят. Он же прочитал это в прессе! Или в Википедии! А значит, это правильно! И начинается изматывающий обмен письмами. Вот это и есть неконструктивно и непродуктивно, и отнимает драгоценное время.

Вместо этого я давно пришел к наиболее конструктивному пути – предварить статью Предисловием, в котором указать на недостатки, ошибки и искажения, а если автор не согласен – милости просим, напишите свои возражения и отстаивайте вашу точку зрения в последующем выпуске Вестника. Вполне возможно, что я могу оказаться неправ в своих замечаниях, и тогда автор имеет полное право отстоять свою позицию в последующей полемике. Есть и еще вариант – когда я вместо Предисловия вставляю замечания в текст статьи, выделяя их курсивом, и автор имеет право опять же написать возражения и отстоять свои формулировки в последующем выпуске Вестника. Это имеет и образовательную ценность – читатель видит полемику и аргументацию.

В данном случае, в статье польского обозревателя, я выбрал путь «Предисловия редактора». Давайте взглянем, какие замечания я сделал.

Замечание 1: «почитать полезно, но, к сожалению, оказалось, что большинство описаний давно устарели. Активно цитируются описания исследований поляков начала 2000-х годов, приводится устаревшая номенклатура субкладов, порой в этом приходится специально разбираться, чтобы понять, чему это соответствует в наше время».

Да, перед тем, как продолжить, сообщим, что формат «Предисловия редактора» и замечания вызвали бурное возмущение польского автора. Он возмутился, почему именно его выбрали для экзекуции, а других – нет, не зная и не понимая, что это – обычная практика в Вестнике. Он предпочел не посмотреть другие выпуски Вестника. Он возмутился замечанию, что «большинство описаний давно устарели», и сообщил, что это не так, и вообще, что он по сути имеет право цитировать кого хочет, независимо от времени публикации. Здесь мы с ним кардинально расходимся. Давайте посмотрим «раскладку» цитированной литературы по временам публикации. Всего было процитировано 52 источника, из них 8 – ранее 2000 года (1973, 1977, 1979, 1981, 1982, 1994, 1996, 1998), еще 16 – с 2002 по 2009 год, еще 13 – с 2010 по 2016 год, еще 6 – за 2017 и 2018 гг, и 9 с 2019 по 2022 год (за 2022 г. – один источник). Напоминаю, что статья

была представлена в 2023 году. В итоге, половина всех источников – ранее 2010 года.

К чему привел такой дисбаланс – к тому, что автор цитирует в немалой степени устаревшие сведения. Устаревшие и по номенклатуре, в которой (старой) приходится специально разбираться, чтобы понять, о чем речь, и по «данным», которые часто неадекватны современному состоянию науки. Если целью обзора было все это бесстрастно перечислить, типа что одни говорили, что Земля плоская, а другие с тем же основанием говорили, что Земля круглая, и пусть читатель сам разбирается, какая там Земля на самом деле, тогда нет проблем, только об этом надо было написать в самом начале обзора.

Продолжим. Замечание 2: Несколько забавляют древние датировки с точностью до года, которые были якобы определены с помощью ДНК. Автор их либо формально списывает у давно забытых авторов, либо сам не понимает, что такой точности не бывает, это неприлично с точки зрения математики, если не арифметики.

Автор в своем бурном ответном комментарии это не признал, умолчал.

Замечание 3: Автор несколько раз с сарказмом повторяет слова «научный патриотизм», вкладывая, видимо, в это свое негативное понимание и неприятие, но я, например, не раз объяснял свое понимание, в том числе и польскому автору, что научный патриотизм – это стремление узнать честную историю своей страны. Не искаженную, не подогнанную в угоду политическим взглядам, а именно честную. Автор же утверждает, что это «does not allow for an objective approach to the subject», то есть не позволяет применить объективный подход к предмету. Интересно, с каких это пор стремление узнать честную историю своей страны является необъективным? Но характерно, что автор в ходе бурных протестов против «Предисловия редактора» передергивает вопрос, заменяет его «патриотической наукой», и продолжает утверждать, что такой подход необъективен. Разумеется, поскольку «патриотической науки» быть не может, наука есть наука. Опять характерно, что когда я автору объяснил, что он ломится в открытые двери, и что про «патриотическую науку» никто не пишет, и я в том числе, он продолжал утверждать, что речь идет о «патриотической науке», что необъективно. Скоро стало понятно, что обсуждать чего-бы то ни было с автором бесполезно, он каждый раз пытался вывертываться и ходить по кругу.

Замечание 4: Цитирую – «Судя по описанию автором, польские исследователи преимущественно занимались митохондриальными ДНК, весьма неинформативными в описании истории древнего мира. Разумеется, выводы и мнения, основанные на них, являются очень обтекаемыми и неопределенными, а других там и быть не может. Приведу от себя типичный пример – в культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) нашли в основном (или только) R1a, в ямной культуре в основном (или только) R1b. Четко, не так ли? Более того, в

последнем случае это в основном (или только) сип R1b-Z2103. Это сразу позволяет определять направления миграций тех, кто культуру основал, и тех (и их потомков), кто из культуры вышел. А теперь посмотрим на мтДНК. В культуре шнуrowой керамики – U5a, U5b, T2e, U4, U4b, J2a, J1c, K1a, K2b, и это только небольшая выборка. В ямной культуре – U5a, T2a, U4, U5a, T2a, U4a, W6c, H13a, T2c, H2b, W3a, H6a. Какие уж там миграции проследить?»

Это замечание автор обошел молчанием. Возможно, что ничего не понял.

Надо подчеркнуть, что когда я пишу «в культуре шнуrowой керамики (5200-4500 лет назад) нашли в основном (или только) R1a», то имею в виду именно **в культуре**, а не на территории. На территории можно найти что угодно, в том числе павших во второй мировой войне, как и в первой. На той же территории была и известная битва на реке Толлензе 3200 лет назад, то есть намного позже культуры шнуrowой керамики. Поэтому когда в статьях по популяционной генетике сообщают, что там же нашли и R1b, то такое сообщение некорректно без детального доказательства, что это была именно КШК, а не территория КШК, то есть эти R1b должны сопровождаться датировками, соответствующими КШК, и соответствующими датировками тех R1a, которые найдены по соседству, и соответствующим археологическим контекстом в захоронениях тех R1b. Иначе говоря, именно надежными доказательствами, что те R1b (или носители другой гаплогруппы) относились именно к КШК, а не попали на те территории раньше или позже. Популяционная генетика так никогда не делает. Вот и получается, что в унетичской культуре (4300-3600 лет назад) оказались носители R1a-Z645 и R1b-P312, как сообщили популяционная генетика (см. Вестник, май 2022), когда это по территории будущей унетичской культуре прошли носители культуры колоколовидных кубков (4800-4000 лет назад. Или что носителя I2a в ямной культуре (Калмыкия) записали в ту же культуру, когда датировка захоронения I2a была на 500 лет позже. Вот так «геномные популяционные генетики», не умея анализировать данные, превращают «археогенетику» в хаос.

Замечание 5: Вызывают удивление цитаты типа «исследователи нашли, что польские ДНК в особенности гомогенные», и далее «польские R1a1 более гетерогенные, чем индийские R1a1 с использованием шести маркеров». И далее в особенности «Гвоздь (польский по происхождению исследователь) указал, что R1a1 могли происходить из Индии». И еще – «однажды даже более высокие R1a могут быть найдены в племени в Евразийских степях, что даст поддержку традиционному мнению, что R1a1 там образовались».*

И далее я продолжаю в Предисловии: «Что за «гомогенные польские ДНК», когда у них давно найдены разные Y-хромосомные и мтДНК гаплогруппы? Что такое «более гетерогенные польские R1a1, чем индийские»? Да еще «с использованием шести маркеров», наверное, 6-маркерных гаплотипов? Что такое вообще R1a1, к каким временам эта номенклатура относится? Сейчас

R1a1 – это сип M459, но явно не он имеется в виду в данной цитате. Похоже, автор просто списывал из устаревших источников, не думая».

Эти замечания автор обошел молчанием. Характерно, что ни одного (!) замечания автор статьи не признал, когда они явно были правильные, и он это понимал, он их просто обходил молчанием. Это тоже показывало, что с таким «специалистом» что-либо обсуждать бесполезно. Он выхватывал только те замечания, которые его «ранили», и бурно их оспаривал. Когда оспаривать не получалось, а так было всегда, со всеми замечаниями, он переходил на личности, сообщая, что многие в Польше считают, что у меня «псевдонаука», но с этим он не согласен.

Замечание 6: То, что «R1a могли происходить из Индии» - это из нескольких статей 2000-х годов, давно дезавуированных. Расчеты в тех статьях были основаны на «популяционных скоростях», или «скоростях Животовского», которые завышали датировки в 3-4 раза, и «получали», что R1a в Индии датируются древностью в 15 тысяч лет назад, что на самом деле было около 4 тысяч лет. То, что «R1a образовались в Евразийских степях» - это «осовремененная» теория М. Гимбутас, которая про R1a, конечно, не знала, давно это было. К реальности это отношения не имеет. И вот таких пассажей в статье ниже много, перечислять все бесполезно. Но некоторые все-таки стоит, как, например, «Underhill оценил, что датировка образования R1a1a7 среди поляков 10700 лет назад... эта датировка преувеличена, и должна быть 2-3 тысячи лет меньше». Да, Андерхилл так вычислял, но зачем об этом даже упоминать, тем более что R1a1a7 (номенклатура 2009 года) сейчас R1a-M458, и датировка ее образования 35 сипов, или 5000 лет назад, а не 7000-8000 лет назад».

Эти замечания автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 7: «Происхождение славян - из центральной или восточной Европы». Я несколько раз объяснял автору в переписке, что нет и не может быть единого происхождения славян, у них нет единой гаплогруппы, часть будущих славян обнаружены в Восточной Европе, где самые древние носители гаплогруппы R1a найдены в Архангельской области (культура веретъе, с датировкой около 12 тысяч лет назад), на Днепре (с датировкой более 10 тысяч лет назад), в фатьяновской культуре на Русской равнине (с датировкой около 5 тысяч лет назад) и в культуре шнуровой керамики в восточной Германии (с датировкой 4600 лет назад), и еще позже - в центральной Европе (Богемия, с датировкой около 4000 тысяч лет назад). Часть будущих славян (гаплогруппа N1a1) прибыли в Урала, датировка выхода примерно 3500 лет назад. Часть будущих славян (с гаплогруппой I2a-Y3120) вышли из бутылочного горлышка выживания только в конце прошлой эры, 2200-2300 лет назад. Поэтому в целом понятие «происхождение славян» остается неопределенным, мы говорим о появлении языков славянской группы, или о каких-то других критериях славян? Например, культурных. Или ДНК-генеалогических. В итоге, нет единого происхождения славян, они прибыли миграциями из разных

концов Евразии, образовали метакультуру, в которой сходный только язык, точнее, языковая группа.

Это замечание автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 8: И опять «мнение» - некто сообщил по Радио Польши, что «славяне осели на наших землях по меньшей мере 7000 лет назад», и автор тацит это в свою статью. Как это показано, что это были за «славяне», какой критерий «славян» был использован – ничего этого нет.

Это замечание автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 9: «Половина нашей ДНК – африканского происхождения». Как я отметил, это опять чье-то «мнение». Откуда это, где данные, как показано, откуда эти фантазии?

Это замечание автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 10: «Почти половина всех поляков произошли от Хелены, гаплогруппы Н». Как я отметил в «Предисловии», в таком виде эта информация никак поляков от множества других не отличает, в Польше гаплогруппы Н примерно 44%, в Австрии 45%, в Боснии 46%, в Англии 45%, в Эстонии 46%, в Литве 45%, в России 41%, в Сербии 41%, в Германии 45%, во Франции 44%, в Голландии 45%, в Швеции 46%...

Это замечание автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 11: Как я отметил в Предисловии, «дальше пошла дезинформация о скифах». Оказывается, «популяции, ассоциированные со скифами, были близкородственны с восточными германцами». «Скифы были прямыми предками сармат». «Генетический маркер R1a часто называют «скифским». Как я заметил, что такое «ассоциированные со скифами»? Это – типичный мутный язык погнетиков. Как я не раз отмечал в последнее время, скифы обычно имели снп R1a-Z93-Z2123, но в восточной Германии, как и в западной, как и во всей Восточной Европе, таких практически нет. Сарматы, по последним данным, имели гаплогруппу R1b, скифы – R1a. Все остальное выше, повторяю, или от незнания, или перепутано.

Это замечание автор статьи тоже обошел молчанием.

Замечание 12: Не раз автор подчеркивает «генетическое сходство между поляками и украинцами», ссылаясь на мнения 2007 года, причем опять на мнения, без указания, что такое «генетическое сходство» и в каких показателях его измеряют. На самом деле состав гаплогрупп близок между поляками, украинцами, русскими и белорусами, в определенной степени словаками, а чехи уже значительно удаляются в связи с высоким содержанием гаплогруппы R1b, больше 20%. Более того, такие обтекаемые фразы как «генетическое сходство»,

тем более в виде мнений, обманчивы. Почему бы не дать конкретные данные, в виде состава гаплогрупп, Y-хромосомных и мтДНК.

И это замечание автор обошел молчанием. Вместо того, он «обрушился» на меня, что я предвзят к украинцам, что неправильно, тем более в настоящее время. Но об этом – позже, тем более, что было и следующее замечание.

Замечание 13: Чего стоят «мнения», цитируемые автором, что «украинцы генетически больше всего похожи на других славян, поэтому славяне вероятно вышли с территории современной Украины». Опять, что такое «генетически похожи»? Люди вообще генетически похожи друг на друга более чем на 99%. А про последнее – вообще ерунда какая-то. Можно было с таким же успехом написать, что все славяне вышли из Польши, например, или все вышли из Малаховки. А что, похожи друг на друга ведь... А на самом деле славяне вышли и с Русской равнины, и с Урала, и с Дуная, а наиболее принятый критерий для славян – это язык славянской группы. При чем там только Украина?

И здесь тоже – я оказался «предвзят к украинцам», а заодно и к поляку, автору статьи, потому что «Польша – на стороне Украины к текущему конфликту». Каково? Чтобы не быть голословным к такой невероятной претензии, процитирую автора: «*I was a bit discouraged by your remarks about Ukrainians in the current situation*», и далее – «*which unfortunately looks like your patriotic (Russian) approach to what others write. Being offended by this in your magazine in the face of the current Russian-Ukrainian war seems to send a clear message to Russian readers, especially in the form of criticism of the Polish author's text, which represents a country that supports the "other side" of this conflict. I consider it unnecessary to introduce politics into science*».

Перевожу – «Я был несколько огорчен вашими замечаниями об украинцах в текущей ситуации», «что к сожалению выглядит как ваш патриотический (русский) подход к тому, что пишут другие. Будучи оскорблен этим в вашем журнале в свете текущей русско-украинской войны (я) вижу это как посылка ясного сигнала русским читателям, особенно в форме критики текста польского автора, который представляет страну, поддерживающей «другую сторону» в этом конфликте. Я рассматриваю это как ненужность внесения политики в науку».

И кто бы это писал? Автору статьи неплохо посмотреть в зеркало. Он раздул политическую значимость моих критических замечаний, припелел войну, отметил, что Польша поддерживает «другую сторону» - и на основании чего? Того, что я по сути посмеялся над «мнением» некоего поляка от 2007 года о «генетическом сходстве между поляками и украинцами», в то время как все люди «генетически сходны» более чем на 99.9%, и что якобы славяне «вышли с территории современной Украины». И тут же автора статьи понесло про «патриотический подход», про «посылку ясного сигнала русским читателям» и так далее. Так кто вносит «политику в науку»?

Поначалу я подумал, что автор статьи невнимательно прочитал или не понял мои замечания о том, что это за «генетическое сходство» между поляками и украинцами и в каких единицах оно измеряется, и почему славяне «вероятно вышли с территории современной Украины», неужели потому, как пишет автор, что «украинцы генетически больше всего похожи на других славян». Тем более «больше всего». Опять это «генетически похожи», что это такое за показатель? А что, белорусы не похожи, в чем бы это ни измерялось? И поляки не похожи? И я написал автору, что не понял его претензий в отношении украинцев, просьба разъяснить. Он написал разные слова, но на вопрос не ответил. Понадобилось повторить вопрос трижды, прежде чем он попытался ответить, что на трех страницах я посмеялся над автором-поляком и польскими исследователями, «включая украинцев», к восторгу российских читателей (a 3-page ridicule of a Polish author writing about Polish scholars, including Ukrainians, to the delight of Russians readers).

Это был очередной сигнал к тому, что переписка смысла не имеет, тем более что автор статьи написал мне почти 50 писем (!), и конца не предвиделось. Я написал ему, что переписку прекращаю.

Читатели явно заметят *modus operandi* польского автора статьи. На большинство замечаний, на которые у него ответа не нашлось по понятной причине, он просто не отвечал. Ни одного ответа типа «да, действительно, был неправ, некритически отнесся к словам тех, кого цитировал» он из себя не выдавил. А вот там, где науки у него было мало, если была вообще, но где он решил задействовать политические «тона», например, об украинцах как «генетически сходных» с поляками и родоначальниками славян, он слал тексты обвинительных протестов сериями. В остальном он пытался переходить «в атаку», типа такого, что «о вас пишут, что вы помещаете прародину человечества в Сибирь». Приходилось ему объяснять, что первый раз такое слышу. Тогда он «поправлялся», что не прародину человечества, а появление индоевропейского языка я помещаю в Сибирь, так пишут. Опять пишу ему в ответ, что первый раз такое слышу. И так далее, и тому подобное. С такими респондентами у меня порой возникает иллюзия, что таким достаточно написать, что такого не писал и что первый раз слышу, и дать короткие справки о том, что думаю по данному вопросу, и они напишут в ответ, что спасибо что разъяснили. Но это был не случай Томаша Косинского. «Спасибо что разъяснили» от него получать не приходилось, хотя он с самого начала написал, что он не согласен с теми, кто приписывает мне «псевдонауку». Ну хоть такой «шерсти клок».

С другой стороны, не было бы такого Томаша, его стоило бы придумать. Не часто приходится видеть столь незамутненный пример спорщика, для которого главное – спор во имя спора. Ну, и еще одно – он убежден, что прародина славян – Польша, или хотя бы центральная Европа. Определения славян он не дает, поэтому любые его аргументы о

прародине славян зависают в воздухе. Занятно такое видеть и читать.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове.

БРЫЧКОВ ПАВЕЛ АЛЕКСЕЕВИЧ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич,
Пайор Евгений Викторович

Брычков Павел Алексеевич (род. 25 февраля 1950) – писатель-прозаик, член Союза писателей России (с 1991), лауреат Всероссийской литературной премии им. Д.Н. Мамина-Сибиряка (2005).

ГАПЛОГРУППА: I2a-Y3120 > S17250 > Y4882

ВЕТВЬ: Южно-славянская



Наш современник Павел Алексеевич Брычков относится к плеяде русских писателей-почвенников. Распад советской державы в конце XX века привёл к поиску новых национальных ориентиров, широкому обращению к истории и традиционному мировоззрению.

Будущий писатель родился в простой, многодетной семье в рабочем посёлке Чумара в Башкирии. После окончания средней школы поступил в Казанский авиационный институт, затем попал по распределению в Омское моторостроительное конструкторское бюро. Занимался испытанием авиадвигателей, и тогда же обратился к литературному творчеству. В 1989-м Павел Алексеевич закончил Литинститут имени Горького и навсегда связал свою судьбу с печатным словом. В разные годы публиковался в журналах и альманахах «Москва», «Сибирские огни», «Урал», «Богатство Сибири», «Литературный Омск», написал несколько книг.

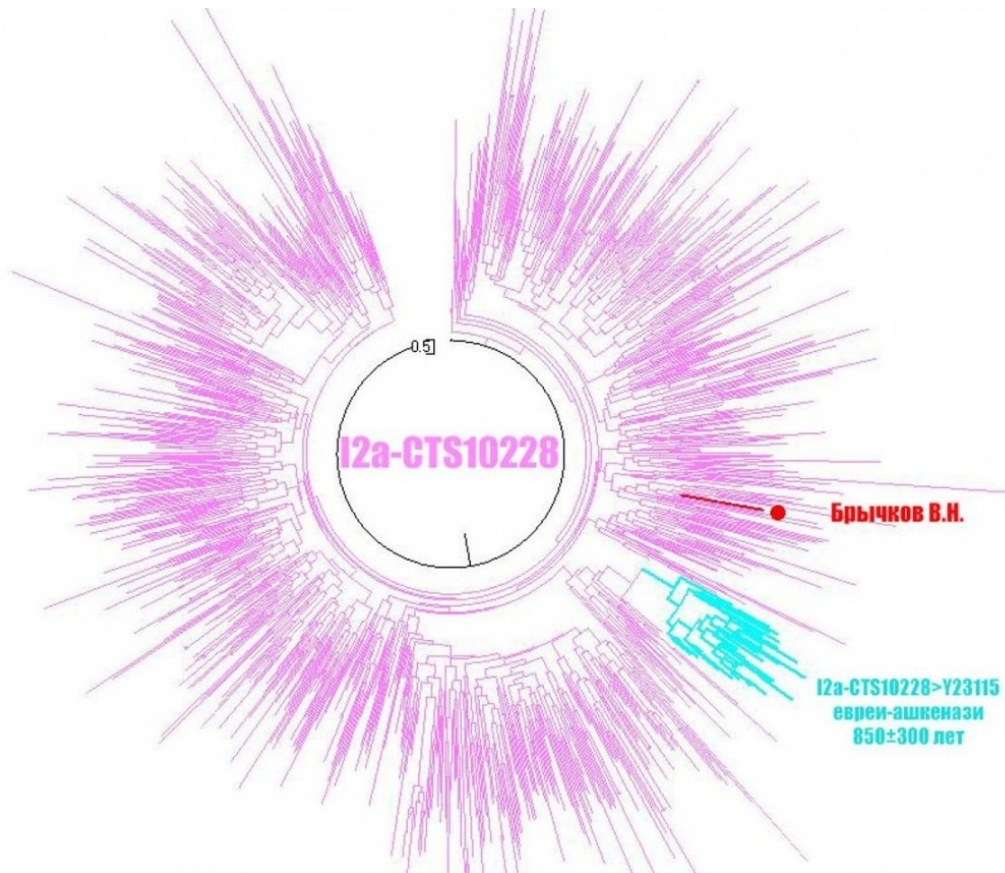
Занимаясь документальной генеалогией, П.А. Брычков проследил историю своего рода до начала XVIII века, до Мирона Григорьевича Брычкова, родившегося в 1704 году, и написал о своей родословной небольшую книгу «Фролов корень, или воспоминания о Кадреке».

В то же время фамилия Брычков известна в Болгарии, соответственно, её носители – болгары по происхождению. Есть ли какая-то связь между русскими и болгарскими Брычковыми? Какова древняя история рода, до которой не может дотянуться документальная генеалогия? Павел Алексеевич принял решение обратиться к ДНК-генеалогии.



В результате ДНК-теста был получен 18-маркерный гаплотип, который относится к гаплогруппе I2a. В ходе последующей персональной интерпретации, чтобы детализировать полученные данные, было рассчитано ДНК-генеалогическое древо. Гаплотип П.А. Брычкова оказался в ветви I2a-P37.2 > L621 > CTS10228 > Y3120, в окружении русских, украинских и польских гаплотипов. Причём от базового гаплотипа ветви Y3120 его отличали всего 4 мутации, однако, продвинуться глубже оказалось затруднительно.

Помогли продвинутые результаты ДНК-генеалогического анализа родственника – Владимира Николаевича Брычкова. Для него в Академии ДНК-генеалогии был получен протяжённый гаплотип и выполнено специализированное типирование на «глубокие» снипы. Это позволило узнать персональную ДНК-метку рода Брычковых – I2a-Y4882. К этому снипу ведёт филогенетическая последовательность узлов: I2a-P37.2 > L621 > CTS10228 > Y3120 > S17250 > Y4882.



При этом снип Y4882 оказался терминальным, то есть все нижестоящие к нему линии в ходе тестирования обнаружены не были. Точнее, ни к одной из известных на данный момент линий Брычковы не относятся. Например, один гаплотип носителя из Болгарии (Габрово) принадлежит к линии I2a-A1328 > Y177643. Но у русских Брычковых этого снипа нет, у них другая линия. Поскольку по геномным данным снип Y4882 образовался около 1850 лет назад, то линии Брычковых и болгарина разошлись ещё до активного выхода славянства на историческую арену.



В Болгарии около 20% мужчин относятся к гаплогруппе I2a, причём именно к субкладу I2a-Y3120, который первоначально был предсказан для Павла Алексеевича по виду его 18-маркерного гаплотипа.

Болгарские носители во многом такие же, что и в других славянских странах, потому и датировки здесь те же – 2300±250 лет до общего предка. По мере накопления новых данных начинают проявляться локальные ветви с более недавними предками, порядка 1500-1000 лет, но их пока не много. К сожалению, в базах ДНК не получилось найти ни одного болгарского Брычкова. Без этого не имеется возможности проверить генетические связи русских Брычковых с болгарскими однофамильцами.

В то же время, обилие похожих русских, украинских и польских гаплотипов даёт основания предполагать, что история рода Брычковых связана с южной Русью. По всей видимости, в среде полян и близких к ним восточнославянских племён генеалогические линии субклада I2a-Y3120 были совсем не редкостью. Причём некоторые родовые линии жили на этой территории веками, как например, [род профессора А.Н. Асаула](#).

Начало нашей эры ознаменовалось бурным ростом ветвей субклада I2a-Y3120. Всего пара веков отделяли родоначальника ветви Y4882, прямого предка Брычковых, от его собственного пращура – первого

носителя снипа S17250. От узла S17250 веером разошлось нескольких генеалогических линий потомков. Одна ведёт к Павлу Алексеевичу Брычкову, а к другой принадлежал средневековый житель Владимиро-Суздальского княжества, ДНК которого была расшифрована палеогенетиками. Всё это лишний раз указывает на то, что род Брычковых наравне с другими братскими родами субклада I2a-Y3120 были участниками древнерусской истории.



Неизвестно, насколько многолюдными были эти линии во времена Древней Руси. Возможно, некоторые понесли серьёзные демографические потери после разорения южнорусских земель в начале XIII века, или неумолимая рулетка сыграла в какую-то другую игру. По крайней мере, род Брычковых на фоне других ДНК-ветвей I2a-Y3120, сохранившихся до наших дней, кажется редким и малочисленным. Всегда ли так было – мы не знаем.

Но знаем, что в истории бывало всякое. Об одной из таких трагических страниц прошлого с документальной точностью рассказывает сам Павел Алексеевич в романах «Отпор» и «Полуденный зной». Это про Тарский бунт 1722 года, когда староверы выступили против нововведений Петра I, и это выступление было жестоко подавлено.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Негритянское будущее Украины

Отвращение к каждому традиционному проявлению жизни собственных, белых народов, давно превратилось из господствующей глобальной доктрины в животный рефлекс истеблишмента здесь, на Западе, где я проживаю. Постепенно системный антибелый расизм трансформировал элиты стран заката в жрецов, жаждущих истребления Русского мира: эти фанатики усматривают в государственности Российской Федерации или Белоруссии структурную, сиречь на конституционном и идеологическом уровне увековеченную копию той антропологической модели, которая некогда создала смысл существования их, сейчас ненавидимых ими предков. А потому космополиты остервенело, конечно, не жалея крови других славян, ведут войну, прежде гибридную, теперь открытую, за «улучшение рода человеческого», где нет места нормальной славянской семье, двум полам, укоренившейся религии, ритуально освящающей воспитание ребёнка и этапы жизни взрослого. Речь идёт о самоненавистнической эсхатологической битве жрецов-расистов с европеоидами: по их мнению, данный тип сапиенса должен быть стёрт с лица планеты для её же блага (геноцид белых детей «научно» обосновывается министрами, по совместительству университетскими

исследователями, той же Франции, как экологически целесообразный, что я раскрываю в моей недавней русской книге: Др. Анатолий Ливри, [Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов](#), "Наше Завтра", Москва, 2022, 288 с., с предисловием [Профессора Анатолия Клёсова, ISBN : 978-5-907585-15-7](#)). Следовательно, более чем странно, что в свете приоритетов всевластных антибелых расистов никто пока не указал одну из главнейших целей конфликта, разыгрываемого на территории, называемой Украиной: сделать из местности, подвластной киевскому режиму, эпицентр метисации восточных славян с негритянскими племенами.

Помню, ещё двадцать лет назад, во время моего преподавания в Сорбонне, мне доверительно сообщили о намерении глобальной верхушки относительно Украины; это случилось на конференции, куда звали исключительно моих сородичей ашкенази: устроить из этого «самого слабого звена Русского мира» зону многолетних милитаристических провокаций против Кремля, шаг за шагом добившись военного противостояния между восточнославянскими народами, чтобы неминуемо уничтожить или искалечить миллионы украинцев. А после заместить нехватку продуктивного мужского населения Украины негритянскими осеменителями украинских женщин, массово завезя их из самых нищих регионов Африки.

Ничего изобретать в «Незалежной» не потребуется: для метисации украинок с неграми нужно лишь чётко следовать издавна отработанной иммиграционной схеме, ранее позволившей заместить африканскими этносами коренное население большинства агломераций Франции, Швеции, Бельгии, Италии, ..., а киевские власти ещё в 2015 предоставили все гарантии, превратившие их народ в заложника любых глобалистских махинаций по перемещению народов¹, например, приёма будущих «климатических беженцев» из чёрной Африки. Ведь кому-то в Европе надо приютить миллионы чернокожих страдальцев, мучимых загрязнением среды, порождённым одним только существованием белых детей! Роль Украины была predetermined: стать государством мулатов, изъясняющихся на «мове».

Да, бóльшего извращения системные антибелые расисты не могли придумать! - и первая стадия этого геноцида восточных славян реализуется сейчас на Украине: сотни тысяч украинцев нынче устремляются к верной гибели, ведомые доктринами, разработанными дивизией SS «Галичина», чтобы... будущее поколение «украинцев» состояло уже как минимум на четверть из мулатов.

У нас, в известных швейцарских центрах, предназначенных международным переговорам, давно откровенно поговаривают о новом «Плане Маршалла» для Украины - послевоенном восстановлении её

712712712712712

¹ См. например: «EU-Ukraine Refugee Crisis: Ukraine's Klimkin sides with Germany in migrant crisis debate», *Ukraine Today*, 07/09/15 <https://www.youtube.com/watch?v=kFTfyce796w&list=PLBT6-Amkd2WInsw27LeARcpYuTb05RqOO>.

экономики: основополагающим условием впрыскивания западных капиталов и вступления Украины в Евросоюз станет одобрение Радой на ввоз миллионов мужчин из негритянских государств, сейчас стремительно разрушаемых безродными плутократами.

Но самое важное: в представлении системных антибелых расистов *негрификация* Украины – не более чем отправной пункт метисации всех восточных славян, проживавших до самого Сахалина, с конгоидами и капоидами.

Существует ли на Земле хоть один регион, где насильственное ускоренное смешение европеоидов с негроидами не привело к взрыву преступности, затем к хозяйственной катастрофе, а в конце концов к этноциду? Нет, «мультикультурализм», как только его перестают искусственно подпитывать столетиями создаваемые инфраструктуры традиционных белых народов, становится синонимом межрасовой гражданской войны, многоплановой, безжалостной и неизменно ведущейся до установления гегемонии одного человеческого типа, не обязательно самого творческого: понять системный антибелый расизм – значит постичь суть и теперешних финансовых реформ Запада², и его

713713713713713

² См. например: Др. Анатолий Ливри на БелТА (Белорусское телеграфное агентство): «В своей книге *Системный антибелый расизм* я часто употребляю термин, который вошел из немецкого во французский, да и в русский, в общем-то, язык, который называется "самоненависть". Эта *Selbsthass* стала некоей формой религии. Как только вы перестаете проявлять ненависть по отношению к себе, по отношению к собственной культуре, к величию собственного народа, то вы становитесь мишенью этой системы, она вас расчеловечивает, она вас отменяет, решает вас уничтожить физически или морально, - сказал Анатолий Ливри.», А. Ливри, *БелТА*, Минск, 1 апреля 2023, <https://www.belta.by/society/view/livri-samonenavist-u-frantsuzov-stala-nekoj-formoj-religii-558693-2023/>.

энергетические приоритеты³, но самое главное схему, по которой у нас выводится новый, излишне разумный⁴ сапиенс⁵.

А потому всевластные олигархи, одержимые системным антибелым расизмом в условиях современного мондиализма, являются изуверами, методично ликвидирующими остатки цивилизации на планете. По этой же причине государства Русского мира, увековечившие в своих конституциях базовые ценности, предоставляющие человечеству, этому ещё неустоявшемуся виду, слабый шанс на выживание и, возможно, на совершенствование, могут быть уверены в поддержке каждого истинного гуманиста.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

Le mulâtre, le seul avenir de l'Ukraine

Quand l'on diagnostique une maladie mortelle, l'on ne se fait pas que des amis dans la famille du futur défunt. L'Occident a fait un choix suicidaire et il est impossible de l'en détourner car il fait tout pour périr, ainsi que je le démontre dans ma dernière interview en langue française avec Piero San Giorgio :

« Métissage des Slaves en Ukraine (Anatoly Livry avec Piero San Giorgio) » :

https://www.youtube.com/watch?v=_5fPTGxxzac

Cet entretien s'inscrit dans le sillage de trois séminaires que j'ai délivrés en russe au cours des dernières années et dans le cadre desquels je montre comment, à chaque fois que les détenteurs d'un pouvoir national entrent en

714714714714714

³ См. например: «В проекте "В теме" на YouTube-канале БЕЛТА писатель, философ, политолог (Франция, Швейцария) Анатолий Ливри рассказал о том, что случилось с атомной энергетикой Франции и почему там стали строить ветряки. (...) Я обращаюсь к "культуре смерти", о которой я пишу в своей книге *Системный антибелый расизм*. По мнению университетских профессоров культуры смерти, – тех, которые выдрессировали нынешний истеблишмент, – атомные электростанции, атомная энергетика были созданы белыми мужчинами, которые есть для них воплощение всего зла на земле. Именно поэтому во Франции начали строить ветряки, которые уничтожают в гигантских масштабах животный мир, убивают птиц.»: Др. Анатолий Ливри, «Эксперт об уничтожении индустрии и атомной энергетике во Франции: трупы заводов и мертвые города», *Национальная ассоциация нефтегазового сервиса*, Ханты-Мансийск, 1 апреля 2023, <https://nangs.org/news/renewables/nuclear/ekspert-ob-unichtozhenii-industrii-i-atomnoj-energetiki-vo-frantsii-trupy-zavodov-i-mertvyje-goroda>, а также Др. Анатолий Ливри на канале БелТА, Минск: <https://www.belta.by/society/view/ekspert-ob-unichtozhenii-industrii-i-atomnoj-energetiki-vo-frantsii-trupy-zavodov-i-mertvyje-goroda-558704-2023/>.

⁴ См. например: Анатолий Ливри, *Набоков ницшеанец*, Алетейя, Ст. Петербург, 2005, 239 с., ISBN : 5-89329-708-3, книга подверглась плагиату в Великобритании в 2012, а затем в 2018 годах, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livri-anatolii-nabokovnitssheanets.pdf>.

⁵ См. например: Др. Анатолий Ливри на БелТА (Белорусское телеграфное агентство), Минск, 1 апреля 2023: <https://www.youtube.com/watch?v=fBGMllhimBo&t=>.

conflit avec ceux qui portent la mort civique, ils cèdent finalement à cette tendance sinistre, espérant que les générations suivantes, par amour de leurs pères, camperont au moins sur leurs positions et ne subiront pas le désastre qu'ils ont pourtant contribué à instaurer avec leurs contemporains de gauche. Et ainsi va la dégringolade – chaque génération d'Occidentaux creusant en fait, bien qu'elle s'en défende, un peu plus la tombe de la prochaine. Mon analyse, pessimiste mais juste, est imparable : quand la majorité d'un peuple concentre ses efforts uniquement vers la satisfaction de ses trois besoins primitifs que sont la reproduction, l'accumulation de ressources et la domination et cherche à faire disparaître ce qui fait de l'homme un homme, à savoir la violence dirigée contre lui-même en vue de son perfectionnement, ce peuple est destiné à être effacé.

Une fois une nation jadis grande, comme la France, contaminée par la culture de mort, elle s'unit avec d'autres malades incurables vivant sous la perfusion de leurs aïeux qui, eux, étaient animés par un grand destin et avaient donc créé des infrastructures pour leur progéniture. N'ayant comme unique perspective que leur tombeau, ils joignent leurs dernières forces pour exporter vers des ethnies plus saines leur virus mortifère. Ainsi la conclusion de ma récente interview en français est que non seulement les Occidentaux sont condamnés, tout comme leurs enfants et petits-enfants, à être exterminés et ne peuvent rien contre leur disparition prochaine, mais aussi qu'ils font périr par l'abrutissement, la perversité, la pauvreté, la guerre et par conséquent le métissage la seule ethnie européenne qui était encore indemne, à savoir les Slaves et particulièrement ceux de l'Est :

« Métissage des Slaves en Ukraine (Anatoly Livry avec Piero San Giorgio) » :
https://www.youtube.com/watch?v=_5fPTGxxzac

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

Il futuro dell'Ucraina è mulatto

Il disgusto per ogni manifestazione tradizionale della vita dei popoli bianchi si è da tempo trasformato da una dottrina globale dominante in un riflesso animale dell'establishment qui in Occidente, dove vivo. A poco a poco, il razzismo anti-bianco sistemico ha trasformato le élites dei paesi del tramonto in sacerdoti, assetati dello sterminio del mondo russo: questi fanatici vedono nella statualità della Federazione Russa o della Bielorussia un elemento strutturale, cioè a livello costituzionale e ideologico, una copia perpetua del modello antropologico che un tempo creava il senso dell'esistenza dei loro ormai odiati antenati. Ecco perché i cosmopoliti freneticamente, ovviamente, non risparmiando il sangue di altri slavi, stanno conducendo una guerra, un

tempo ibrida, ora aperta, per il “miglioramento della razza umana”, dove non c’è posto per una normale famiglia slava, due sessi, religione radicata, consacrando ritualmente l’educazione di un bambino e le tappe della vita di un adulto. Stiamo parlando di una battaglia escatologica di preti razzisti e caucasici che odiano se stessi: a loro avviso, questo tipo di sapiens dovrebbe essere cancellato dalla faccia del pianeta per il suo stesso bene (il genocidio dei bambini bianchi è “scientificamente” confermato dai ministri, ricercatori universitari part-time, della stessa Francia, come espediente ecologico, che rivelo nel mio libro (Anatoly Livry, *Il razzismo sistemico contro i bianchi o la liquidazione di massa dei popoli bianchi*, Nashe Zavtra, Mosca, 2022). È quindi più che strano che, alla luce delle priorità degli onnipotenti razzisti antibianchi, nessuno abbia ancora indicato uno degli obiettivi principali del conflitto consumatosi nel territorio denominato Ucraina: rendere l’area soggetta al regime di Kiev l’epicentro dell’incrocio di slavi orientali con tribù nere.

Ricordo che vent’anni fa, durante il mio insegnamento alla Sorbona, fui informato in via confidenziale dell’intenzione dell’élite globale nei confronti dell’Ucraina; è successo a una conferenza in cui sono stati invitati solo i miei parenti ashkenaziti: trasformare questo “anello più debole del mondo russo” in una zona di provocazioni militaristiche a lungo termine contro il Cremlino, ottenendo passo dopo passo uno scontro militare tra i popoli slavi orientali per distruggere o mutilare inevitabilmente milioni di ucraini.

E poi sostituire la mancanza di una popolazione maschile produttiva dell’Ucraina con inseminatori neri di donne ucraine, importandoli in maniera massiccia dalle regioni più povere dell’Africa.

Non c’è bisogno di inventare nulla a “Nezalezhnaya”: per incrociare donne ucraine con neri, basta seguire rigorosamente lo schema di immigrazione consolidato, che in precedenza ha permesso di sostituire la popolazione indigena della maggior parte degli agglomerati di Francia, Svezia, Il Belgio, l’Italia con gruppi etnici africani... e le autorità di Kiev nel 2015 hanno fornito tutte le garanzie che hanno trasformato la loro gente in ostaggi di qualsiasi macchinazione globalista per lo sfollamento delle persone, ad esempio l’accettazione di futuri “rifugiati climatici” dall’Africa nera⁶. Dopotutto, qualcuno in Europa ha bisogno di dare rifugio a milioni di malati neri, tormentati dall’inquinamento ambientale generato dalla mera esistenza di bambini bianchi!

Il ruolo dell’Ucraina era predeterminato: diventare uno stato di mulatti, che si esprimono nella “mova” (Mova, la lingua ucraina, N.d.T.).

Sì, i razzisti sistemici anti-bianchi non potevano pensare a una perversione più grande! - e la prima fase di questo genocidio degli slavi orientali è ora in atto in Ucraina: centinaia di migliaia di ucraini si stanno ora precipitando verso una morte certa, guidati dalle dottrine sviluppate dalla

716716716716716

⁶ Cf. «EU-Ukraine Refugee Crisis: Ukraine’s Klimkin sides with Germany in migrant crisis debate», *Ukraine Today*, 07/09/15,

<https://www.youtube.com/watch?v=kFTfyce796w&list=PLBT6-Amkd2WInsw27LeARcpYuTb05RqOO>.

divisione SS Galizia, in modo che... la generazione futura degli "ucraini" sia già costituita da almeno un quarto di mulatti.

Qui, nei noti centri svizzeri destinati ai negoziati internazionali, si parla da tempo francamente di un nuovo "Piano Marshall" per l'Ucraina - il ripristino postbellico della sua economia: la condizione fondamentale per l'iniezione di capitale occidentale e dell'ingresso dell'Ucraina nell'Unione Europea sarà l'approvazione della Rada per l'importazione di milioni di uomini dagli stati neri, ora rapidamente distrutti da plutocrati senza radici.

Ma la cosa più importante è che, dal punto di vista dei razzisti sistemici anti-bianchi, la negroidizzazione dell'Ucraina non è altro che il punto di partenza per l'incrocio di tutti gli slavi orientali che sono stati all'altezza di Sakhalin, con Kongoidi e Capoidi.

C'è almeno una regione sulla Terra in cui la miscelazione forzata e accelerata di caucasoidi con negroidi non ha portato a un'esplosione di criminalità, quindi a un disastro economico e infine all'etnocidio? No, il "multiculturalismo", non appena non è più alimentato artificialmente dalle infrastrutture secolari dei popoli bianchi tradizionali, diventa sinonimo di una guerra civile interrazziale, multiforme, spietata e che porta invariabilmente all'instaurazione dell'egemonia di un tipo umano, non necessariamente il più creativo. Ecco perché gli onnipotenti oligarchi, ossessionati dal razzismo sistemico anti-bianco nelle condizioni del mondialismo moderno, sono fanatici, eliminando metodicamente i resti della civiltà sul pianeta.

Per lo stesso motivo, gli stati del mondo russo, che hanno perpetuato nelle loro costituzioni i valori fondamentali che forniscono all'umanità, questa specie ancora instabile, una debole possibilità di sopravvivenza e, possibilmente, di miglioramento, possono essere sicuri del sostegno di ogni vero umanista.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 65

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[White Pegasus 13 сен 2022 в 16:12](#)

А что можно сказать о митохондриальной гаплогруппе T2e? Она действительно характерна в основном для евреев-сефардов? В России и в славянском мире, вроде бы, наиболее распространена H. Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2022 в 21:37](#)

Предположение о том, что мтДНК гаплогруппа T2e (бывшая T5) может быть (именно так, не очень определенно) характерной для сефардов было выдвинуто в 2012 году в статье в Eur. J. Human Genetics (F.L. Bedford), но с тех пор не получило развития. В нашей статье (Tofanelli, Taglioli, Bertocini, Francalacci, Klyosov, Raganì), опубликованной в 2014 году в журнале Frontiers in Genetics, мы не нашли никаких свидетельств для такого отнесения. Сейчас, в 2022 году, гаплогруппу T2e относят к следующим регионам и населением:

T2e: в основном западная и северная Европа (и в позднем бронзовом веке во Франции)

T2e1: в основном северная Европа и Средиземноморье, Египет и Ближний Восток, также Иран, Пакистан, Узбекистан (и в неолитической Шотландии, Польше времен культуры колоколовидных кубков и в бронзовом веке)

T2e1a : Британия, Нидерланды, Испания (также в культуре колоколовидных кубков)

T2e1b : Германия, Румыния, Россия

T2e2: Италия, Ирак, Индия
T2e2a: Британия, Германия, Швеция, Финляндия (также в Болгарии бронзового века)
T2e5: Особых отнесений нет
T2e6: Особых отнесений нет
T2e7: Норвегия

Как видите, сефардами там, грубо говоря, и не пахнет. Пока, во всяком случае.

[Вячеслав Золотухин 18 сен 2022 в 5:03](#)

Доброго времени суток, Анатолий Алексеевич. В одной из программ на День ТВ («История евреев, что показал ДНК анализ») Вы рассказали как к Вам обратились Коэны и предоставили базу по своим тестам. Вы сказали, что им помогли и дали ответ, но их гаплогруппу и снипы в эфире не озвучили. Какая гаплогруппа или гаплогруппы у Коэнов всё таки вышли? Однородны ли их ветви или понамешано? И второй вопрос: Какой расы были изначально R1a и R1b? Известно ли это? И как это определили? Из ваших выступлений подразумевается, что европеоидной, и что при движении обратно на восток и в Индию женились на местных и получались, например, таджики или монголоидные скифы, но с R1a. А могло быть наоборот? Изначально шли монголоидные потом на европейской равнине женились на европеоидах - получались европеоиды, и когда уже пошли обратно на восток, то вернулись опять к монголоидам?? Это опять же к вопросу как определяли изначальною расу?

[Игорь Рожанский 18 сен 2022 в 6:26](#)

Пока Анатолий Алексеевич готовится к ответу, можете прочесть мою статью 6-летней давности про людей, носящих "коэнские" фамилии. За прошедшее время статистика пополнилась, несколько изменилась нотация и датировки, но выводы в целом не устарели <http://pereformat.ru/2016/12/cohen/>

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2022 в 9:42](#)

Уважаемый Вячеслав,

Гаплогруппу и снипы коэнов из списка Президента ассоциации коэнов я действительно не озвучивал, да и как Вы представляете такой формат передачи? Диктовать гаплогруппы и снипы в эфире? Тем более что подавляющее число зрителей/слушателей эти детали совершенно не интересуют, да они в них в подавляющем числе и не разбираются в индексах гаплогрупп и снипов. Была и другая причина, более важная –

эти показатели не разглашать. Это, полагаю, совершенно понятно, почему.

Игорь Львович Рожанский дал линк на отличную статью по коэнам, и она отвечает на Ваши вопросы, в том числе «однородны ли ветви». Нет, не однородны, да они и не могут быть однородными на протяжении многих столетий, а то и тысячелетий. Игорь Львович дал к тому несколько причин, но не дал еще одну, которой со мной поделился Президент международной ассоциации коэнов – если в еврейском селении коэн умирает, и он единственный, и, как правило, глава общины, то члены общины имеют право коэна выбрать из своего состава. Как видите, коэны не были чем-то сакральным, и здравый еврейский смысл говорил о том, что лучше пусть коэном станет уважаемый человек из их состава, чем не будет никакого.

Если кто интересуется ДНК-генеалогией коэнов, то в дополнение к статье И.Л. Рожанского советую взглянуть на книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021), там слово «коэн» в тексте приводится 27 раз. На вопросы по расам – мой следующий ответ-комментарий.

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2022 в 11:36](#)

Теперь о расах. Полагаю, что изначально (во время образования гаплогрупп) носители гаплогрупп R1a и R1b были европеоидами. К этому есть несколько аргументов. Во-первых, подавляющее большинство их современных потомков – европеоиды, и не только современных, но и древних потомков, например, 10 тысяч лет назад на Днепре и на Балканах, 5 тысяч лет назад – фатьяновская культура, срубная культура, синташтинская культура, высшие касты Индии, арабы Ближнего Востока и так далее. Таджики гаплогруппы R1a, а таких большинство, тоже европеоиды. Татары Татарстана – тоже в основном европеоиды. Как-то я был в музее Лепенского Вира в Сербии, там лежали скелеты давностью 10 тысяч лет назад – несомненные европеоиды. Вообще типичные представители большинства гаплогрупп – E, G, I1, I2, G2a, J1, J2, R1a, R1b, T – европеоиды, C и Q – как европеоиды, так и монголоиды. Похоже, что при прохождении бутылочного горлышка мужским населением планеты те неафриканцы, кто выжили, были европеоиды, а среди женщин выжили представительницы разных рас, что и привело к разным расам на планете после времен 60-70 тысяч лет назад.

Если кто сомневается, и придумывают разные схемы – пусть тешатся, это ничего не изменит. Сомнениями наука не продвигается, она продвигается данными и их обоснованиями, и публикацией данных и их интерпретаций в виде определенных протоколов, называемых научными статьями. То, что Вы предполагаете, не согласуется с большим корпусом научных данных, которые обоснованы, перепроверены, системны и

опубликованы. Это не значит, что там нет ошибок, но для их корректировки тоже нужны обоснования, перепроверки, объединение в систему и научные публикации. Так что, как говорится, флаг в руки и барабан на шею.

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2022 в 12:11](#)

Отвечая на вопрос о коэнах, И.Л. Рожанский дал линк на свою статью на Переформате, и мое внимание привлекла там следующая выдержка:

>... прислал 67-маркерный гаплотип, и тут настала очередь удивляться. По своему виду он явно принадлежал к «коэнской» ветви гаплогруппы J1, но настолько далеко отстоял от всех остальных, что было неясно, насколько давно разошлась его линия с линиями коэнов... (Я) решил разобраться с ситуацией с Y-ДНК коэнов гаплогруппы J1 по последним данным в максимальном разрешении. ...более-менее связная картина сложилась. Она настолько отличалась от той, что следовала из разбора данных, полученных А.А. Клёсовым от коэнов, то, чтобы не давать повода к обвинениям в неконструктивной критике...

На самом деле любая "критика" по ДНК коэнов была бы именно неконструктивной. Здесь дело не в критике, а в том, что коэны по своим ДНК очень разнообразны, и "критиковать" то, что они разнообразны, было бы не слишком толково. Надо еще понимать, что я разбирал ДНК коэнов, список гаплотипов которых получил от Президента ассоциации коэнов, не просто любых коэнов, а самой верхушки коэнов, у каждого был список высоких титулов. Там не было коэнов E1b, или Q, или R1a, или R1b, или других экзотических для коэнов гаплогрупп. Были коэны гаплогрупп J1 и J2, и таких, действительно, было большинство из коэнов.

Конечно, при том, что в коэны попадали (или их выбирали) самые разные по происхождению евреи, нельзя ожидать какой-то их "гомогенности" по происхождению. Именно это тревожило Президента ассоциации коэнов. Его логика была проста - отобрать самых заслуженных коэнов, с высокими титулами, которых все равно немало, и внимательно посмотреть, есть ли среди них "ядро", они-то и будут первыми претендентами на разжигание огня в храме, когда грядет мессия. И вот это был самый важный вопрос, на который Президент хотел получить ответ. Он его получил.

А то, что кто-то из людей, носивших "коэнскую" фамилию, окажется далеко отстоящим по гаплотипам от массы других коэнов, так в этом нет ничего удивительного. Так и с "рюриковичами", если кто не знает. Так и с любыми "знатными" фамилиями.

[Анатолий А. Клёсов 18 сен 2022 в 11:44](#)

Уважаемый Александр (Иванов),

Вы нарушаете правила настоящего ресурса, согласно которым здесь задают вопросы и получают ответы, в меру информированности отвечающего. У Вас вопросов нет, а есть некие фантазийные соображения. Поэтому Ваш текст снимается. Если хотите или можете переформулировать в виде вопросов, типа правда ли, что "венеды - это ведающие недра", то задавайте, но по поводу венедов лучше воздержитесь. Сначала подумайте, откуда Вы такую ахинею взяли, и как автор этой ахинеи это обосновал. Про научную публикацию я уже не говорю. Ваш текст снимается.

[Alexis The-Great](#) 19 сен 2022 в 10:57

Подскажите пожалуйста, рассматривали ли вы перевод фестских дисков через славянский язык? Насколько я знаю, к переводу этрусских текстов через славянский, вы отнеслись скептически. По фестским дискам такая же история?

[Сергей Кудашоа](#) 19 сен 2022 в 11:13

[Alexis](#), у нас в Академии Георгий Захарович рассматривал Фестский диск, вот его ветка https://vk.com/topic-86388164_39501499 У нас даже по нему отдельная тема есть https://vk.com/topic-86388164_32813671

[Анатолий А. Клёсов](#) 19 сен 2022 в 11:26

Нет, фестский диск не рассматривал. Мне было достаточно рассмотреть "принципы" перевода с этрусского языка на русский, чтобы понять, почему академическая наука эти переводы не признает. Это не "переводы", во всяком случае, те, которыми забавляются "переводчики с этрусского". Это подгонки комбинаций букв из этрусских текстов под произвольные комбинации букв из русского языка, из которых далее составляются слова. Никто из "переводчиков" свои "переводы" не пытается сравнивать с другими "переводами", и понятно, почему. Я сравнил, и оказалось, что ничего даже минимально близкого между ними нет. Поэтому я не "отнесся скептически", это слишком мягко и неверно сказано. Я увидел откровенные манипуляции, в которых нет никакой системы. К гаданиям на кофейной гуще я тоже не "отношусь скептически", я исходно знаю, что это шарлатанство, но они за "науку" это и не выдают.

Если кого интересует, то никто из профессиональных лингвистов, тех, кто публикуют научные статьи в профессиональных журналах, этрусские тексты никогда за "славянские" не принимал. Нет этого в академической науке, и не случайно. Были варианты, что это сродни баскским текстам, или хурритским, но никогда русским, лингвисты русских элементов там

не видят. Далее, по тем данным, что сейчас есть, этруски не имели никакого отношения к славянам, у них гаплогруппы сродни баскам и родственным им потомкам в Центральной Европе, с гаплогруппой R1b-R312, а также древнеевропейским гаплогруппам G2a.

Мои выводы вовсе не означают, что переводы с этрусского невозможны, хотя пока их, достоверных, нет. Пока переводчики не начнут честно сравнивать свои переводы друг с другом, и выявлять системные характеристики переводов, это останется по сути шарлатанством. То же и с переводами фетского диска (не дисков, там нет множественного числа). С ним работают уже более ста лет, первая расшифровка опубликована в 1929 году, и слово "расшифровка" здесь не случайно. Письмена (картинки) на диске никто не смог прочесть, поэтому их пытаются "расшифровать". Но проблема та же - никто не сравнивает с другими (с анализом совпадений), а без этого нет науки, главный принцип которой - воспроизводимость. Поэтому никакого консенсуса нет и близко. Это тоже не означает, что прочесть невозможно, но в науке главное не открыть, а убедить других. Этого по фетскому диску нет.

[Alexis The-Great 19 сен 2022 в 11:41](#)

Спасибо большое за развернутый ответ! Анатолий Алексеевич, а Россия начала как-то помогать Вам в вашем деле? Есть ли какие-то предложения по развитию данной науки в нашей стране со стороны государства?

[Анатолий А. Клёсов 19 сен 2022 в 12:08](#)

Россия в целом - конечно помогает, и Академию ДНК-генеалогии несколько лет назад зарегистрировали, и в ней сейчас около ста членов Академии, и более 20 книг издательства опубликовали, и около 200 видеороликов выпустили, в том числе очень известные телестудии и телекомпании, и около 20 миллионов просмотров, а интерес аудитории - это очень большая помощь.

Но Вы, видимо, имеете в виду "государство", то есть государственные структуры в виде правительственных органов на разных уровнях - от федеральных до районных, в том числе Российская Академия наук. Тогда ответ - нет. Интерес есть, в том числе на уровне советников и помощников Президента, членов Госдумы, но помощи в любом значении этого слова нет и не было никакой. Со стороны РАН - не было и интереса. Никакого. Один раз я получил приглашение выступить в институте структуры РАН, но за несколько дней до выступления оно было внезапно отменено. Другой раз я выступал на конференции с докладом по ДНК-генеалогии в здании РАН на Ленинском проспекте, но это вызвало буквальную истерику популяристов. Балановская с надрывом в голосе произнесла на заседании, что "это трагедия, что слова ДНК-генеалогия прозвучали в

здании РАН", а ее сын Балановский с трибуны приравнял мою книгу "Происхождение славян" к пропаганде фашизма, заявив, что то же издательство ("Алгоритм") публиковало дневники Геббельса. За столом президиума конференции сидел директор его института (общей генетики), академик Янковский, и никак на это не отреагировал. На самом деле то же издательство публиковало книги Зюганова, Ходорковского и многих других, но Балановский про это не сказал, выбрал Геббельса, хотя дневники Геббельса давно в научном обороте, они в деталях описывают приход Гитлера к власти в той политической и экономической ситуации. Наконец, РАН никак не заинтересовалось этим новым научным направлением, хотя задача РАН такими, безусловно, интересоваться.

Тем не менее, все больше историков, археологов, лингвистов проявляют интерес к ДНК-генеалогии, выходят их книги, так что масса интереса нарастает. Это - важно.

[Alexis The-Great 20 сен 2022 в 13:36](#)

Да, именно про государство я и говорил. Очень грустно слышать такие вещи. Вам не кажется, что это своего рода пренебрежение наукой с их стороны? Это даже больше похоже на фашизм. Скажите, а как в Штатах воспринимают ДНК Генеалогию?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2022 в 14:10](#)

ATG, это не "пренебрежение наукой с их стороны", это так они понимают работу в науке.

В США ДНК-генеалогии нет, во всяком случае такой, которой мы занимаемся. Там в последние годы изучение ДНК практически полностью смещено в сторону "широкогеномной попгенетики", которая статуса науки пока не достигла, и не достигла очень значительно. Гаплотипы они перестали определять, гаплогруппы пока определяют, но помещают их в Приложения статей, и практически в статьях не рассматривают. Главное у них - компьютерное моделирование «структурирования» множества фрагментов ДНК, на которые предварительно разбивают ДНК. Это попадает в область "генетики" (хотя условно), но ДНК-генеалогия - это не генетика, у нее своя методология, свои подходы к рассмотрению данных, свои выводы, которые по характеру принципиально отличаются от выводов "широкогеномных попгенетиков". ДНК-генеалогия работает с конкретными гаплогруппами, субкладами, гаплотипами, конкретными расчетами, которые можно проводить даже вручную, поскольку они конкретные. Геномная попгенетика работает с усредненными снипами, усредняя мужчин и женщин, усредняя все гаплогруппы (Y-хромосомные и мтДНК), и работая

с "похожестями" усредненных фрагментов геномов, никогда не получая конкретных величин, и потому конкретных выводов. "Похожести" находит компьютер, тоже усредняя показатели, и фактически не разделяя "похожести по случайности", "похожести по обязательности" и "похожести по наследственности" (самые минимальные от всех), в итоге получаются некие размазанные облака показателей, которые можно крутить как угодно. Крутят как компьютеры, так и "геномные популяционисты". Поэтому выводы у них всегда тоже получаются размазанными.

Недавняя статья - тому характерный пример, в авторах - 223 человека, выводы в основном некорректные (потому что не смотрели на гаплогруппы и снипы), или просто бессмысленные. Разбор этой статьи будет на Переформате, когда он заработает, и в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Но такой подход популяционистам очень удобен и нравится - когда выводы неконкретные, то никакой научной ответственности, а неконкретные выводы всегда подгоняются под положения историков и археологов. Основной вывод - "история и археология подтверждаются генетикой", и наоборот - "генетика подтверждается историей и археологией". Все довольны. А поскольку их статьи практически нечитабельны, то всё замечательно, наука на марше. Это, конечно, не ДНК-генеалогия. А по сути и не наука.

[Алексей Трухин 20 сен 2022 в 13:36](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Как оцениваете результаты выборов президента РАН? Есть ли шанс на перемены?

[Анатолий А. Клёсов 20 сен 2022 в 13:53](#)

Уважаемый Алексей,

Шанс на перемены будет в руках нового президента РАН, поскольку в России всегда работает вертикаль власти. Надежда небольшая, но все-таки есть. Правда, стоит задать вопрос - а что такое "перемены"? На мой взгляд, перемены произойдут тогда, когда Академия наук через своих академиков-секретарей отделений будет выявлять новые, перспективные научные направления, особенно на стыке наук, проводить их экспертизу и в случае выявления обещающих признаков развития науки оказывать этим новым направлениям содействие - организационное и финансовое. Так работала Академия наук СССР, хоть и не идеально (идеального вообще не бывает), но несравненно лучше, чем современная РАН под Фортовым или Сергеевым. Их лозунг был - пусть ученые сами разбираются, а мы будем распределять деньги по существующим институтам.

Сегодня президентом РАН был избран Г. Я. Красников, физик, генеральный директор Зеленоградского НИИ молекулярной электроники.

[Татьяна Слонова 25 сен 2022 в 6:41](#)

Здравствуйте, уважаемый Анатолий Алексеевич! Моя бабушка Мирра Абрамовна Михайлова, её сестра Ева Абрамовна, Маргарита Абрамовна.... Я уже не молода и хотела бы для своих родных узнать информацию о том, есть ли у нас еврейские корни. Метрик нет, но по записям они родились в начале 20-го века. И в более позднем времени в документах указана национальность : "русская". Возможно ли определить принадлежность по ДНК-тесту? Спасибо. Татьяна.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2022 в 10:18](#)

Уважаемая Татьяна,

В принципе, определить можно, точнее, можно получить некоторые довольно косвенные данные, которые выдаст компьютер на основании сравнения Вашего генома с "референсными" геномами евреев, которых ("референсных" геномов) много, для разных групп евреев (иранские, итальянские, ашкенази, сефарды, и так далее). А после того, как компьютер выдаст огромное количество данных, их начинают "анализировать" генетики (обычно популяционные), и если они узнают, что Вы хотите найти еврейские корни, то они их для Вас точно найдут. В итоге это будет дорогостоящее занятие, скорее всего с подогнанными результатами. Поэтому, если Вы решите пойти по этому пути, Вам ни в коем случае нельзя им говорить про Ваши подозрения или ожидания. Вы должны идти у них как русская, Михайлова (или другая "штатная" русская фамилия), и посмотрите, что в итоге получится. Но они, конечно, не будут перебирать для Вас разные "референсные" группы евреев, зачем это им нужно? Для них и так сойдет, какой-то один референсный геном ашкенази, плюс еще пару десятков других геномов для формального сравнения. Главное, получить с Вас деньги, это же ведь сугубо коммерческое предприятие.

Более простой, количественный и надежный тест, а именно митохондриальная ДНК, для поиска еврейских корней не подойдет. У еврейских женщин нет никаких особенных мтДНК, они такие же, как все. Это было многократно показано. Можно сделать тест на Y-хромосому, но для этого нужен Ваш родственник по прямой мужской линии, идущей, скажем, от отца бабушки Мирры Абрамовны, хотя, похоже, у него были только дочери.

Самым надежным в данной ситуации было бы обнаружение архивных

данных, например, из областного архива, из той области, где жила и была зарегистрирована бабушка и ее муж, и из церковного архива. Если там стоит "православные", вопрос практически решен, а если "иудеи" - то решен тоже. Для этого стоит нанять профессионального генеалога, он в архивах раскопает данные и предков бабушки и дедушки, но это опять же будет стоить немалых денег. Обычно при областных организациях есть генеалогические общества, туда и надо обратиться.

[Татьяна Слонова 25 сен 2022 в 15:13](#)

Спасибо Анатолий Алексеевич! Я поняла. Благодарю за честную информацию). У меня есть родной брат по Мирре, но он далеко. Попробую через архивные поиски. С уважением, Татьяна.

[Игорь Рожанский 25 сен 2022 в 22:41](#)

[Татьяна](#), вот один из возможных вариантов, <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/Субботники>
Вероятность не очень велика, но, может быть, статья даст подсказку?

[Dmitrij Mauzer 26 сен 2022 в 5:53](#)

Чем ДНК генеалогия отличается от методов поп генетиков? Простите, но и то и другое одинаково сомнительно по моему скромному мнению. Я вас очень уважаю, читал пару книг и ценю ваши разоблачения поп генетиков. Но не вижу разницы.

[Сергей Кудашоа 26 сен 2022 в 6:02](#)

[Dmitrij](#), пока Анатолий Алексеевич отвечает: https://vk.com/wall-86388164_33659

[Dmitrij Mauzer 26 сен 2022 в 6:17](#)

Сергей, спасибо, это я понимаю. Я не понимаю на каком основании гаплогруппа это род. Понятно, что она передаётся от отца к сыну, непонятно почему это род, а не цвет глаз или ещё что-нибудь. Это кто-нибудь уже доказал? Я бы не спорил, если бы разделял вашу концепцию понимания исторически процессов. Но я её не разделяю, потому что у меня другая концепция, которую мне привили на истфаке. А у вас её нет вообще. Во всяком случае я её не видел, а то что видел не концепция. Теория катастроф, навязанная попугенетиками, не выдерживает никакой критики. Ей просто затыкают всё, что не укладывается в рамки, следовательно это не концепция. А без концепции понимания исторических процессов развития человечества, делать далеко идущие выводы, на мой взгляд, преждевременно. Но даже при наличии концепции в неё всё-равно надо поверить.

[Анатолий А. Клёсов 26 сен 2022 в 11:47](#)

>Чем ДНК генеалогия отличается от методов поп генетиков?

Уважаемый Дмитрий,

Для начала, вопрос сформулирован неудачно, по сути некорректно. Возможно, у Вас системная проблема с формулировкой вопросов, и это может объяснить Ваше непонимание довольно простых и вполне очевидных понятий.

Правильный вопрос был бы или «чем методы ДНК-генеалогии отличаются от методов попгенетиков», или «чем ДНК-генеалогия отличается от попгенетики». Вы же смешали в одном вопросе «зеленое и сладкое», и не удивительно, что не понимаете суть.

Так вот, методы (методология) ДНК-генеалогии принципиально отличаются от методов (методологии) попгенетики. Если Вы и это не знаете, то задавать Ваш вопрос было пустое дело. Основной метод попгенетики – это «анализ принципиальных компонент», который был разработан десятилетия назад (на самом деле в 1901 году) для систем, содержащих большое число параметров. В применении к тому, что делают попгенетики, это смешивание «большого числа параметров», а именно гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, причем мужских и женских, и вот эту кашу растягивают в системе двух координат. То, что более-менее «близко» друг к другу по совокупности смешанных параметров, оказываются более-менее близкими в системе этих координат, но «близость» там понятие мало определенное, и образующиеся пятна часто растягиваются на большие расстояния. Другие пятна тоже могут растягиваться на большие расстояния, частично перекрываясь с первыми и третьими. Количественных критериев там нет. Попгенетики смотрят на эти пятна, и пытаются понять, что там ближе к чему. На этих соображениях делают выводы.

Когда сравнивают то, что и так понятно, что будет различаться, например, негритянскую популяцию и японскую, в которых и гаплогруппы различны, и гаплотипы, и снипы как в Y-хромосоме, так и в митохондриальных ДНК, то, понятно, получают два разных пятна, далеко отстоящие друг от друга. Попгенетик удовлетворенно на это показывает – «смотрите, они разные!», восклицая, что это и есть настоящая наука. Но тогда, когда ответ заранее неизвестен, то пятна перекрываются в разной степени, и тогда попгенетик подгоняет к тому ответу, который он хочет получить. Например, так Балановская с коллективом «анализировали» русских и украинцев, и «получили», что они «совершенно разные». Украинские националисты это радостно подхватили, и пошли перепечатки, что «это признано в Российской Академии наук». Потом,

после 2014 года, когда политическая обстановка резко изменилась, Балановская дала задний ход и свои же данные дезавуировала. А ее ближайший сотрудник Запорожченко в сети плаксиво объяснял, что, мол, я же ей говорил, что так не надо делать. Вот такая у них наука.

В ДНК-генеалогии «анализ принципиальных компонент» (РСА), разумеется, не применяют, над ним можно только смеяться. В ДНК-генеалогии применяют исключительно количественные критерии, не «похожести», а конкретные числа. Это – индексы гаплогрупп, индексы субкладов (снипы), гаплотипы с числом маркеров до 111, и для каждого маркера, для всех 111, определены константы скоростей мутаций. Вместо «похожестей» применяются разработанные формулы, и расчетный аппарат ДНК-генеалогии не имеет аналогов в попгенетике. Более того, около 10 лет назад попгенетики перестали рассматривать гаплотипы, просто потому, что не умеют с ними обращаться, и получают абсурдные «выводы». Они так и не усвоили, что каждый маркер в гаплотипах имеет свою константу скорости мутации, и пытались «рассчитывать», используя одну скорость мутации для всех маркеров и для всех гаплотипов (так называемый «метод Животовского», он же «популяционный метод»), вконец опозорились (много примеров я опубликовал) и полностью от него отказались.

Вместо этого попгенетики перешли на «геномные методы», автоматически перенеся подходы «похожести», к которым они привыкли. Просто вместо нескольких «параметров» РСА они сравнивают «похожести» комбинаций тысяч и миллионов фрагментов ДНК. Но суть не изменилась – получают уже не пятна, а гигантские «облака», которые компьютер формально анализирует на предмет «похожестей», применяя различные фильтры и произвольные показатели, типа «числа К», постулируя «число общих предков» этих облаков. Для каждого «числа К» интерпретация получается разная, и в итоге выбирают то число К, при котором получается более-менее желательный результат, который максимально согласуется с текущими выводами историков, археологов, лингвистов.

Все это бесконечно далеко от ДНК-генеалогии. Простой пример – «курганная культура» в формате М. Гимбутас 1960-1970-х годов. Если упростить – то насельники ямной культуры (5300-4600 лет назад согласно археологам, что ДНК-генеалогия подтверждает) конными ордами ворвались в Европу, почти всех там поубивали, а оставшимся насадили свой индо-европейский язык. С тех пор, по теории Гимбутас, Европа и говорит на индо-европейских языках. Так, определенно, Вас и учили на истфаке. Геномные попгенетики подтвердили ее вывод, проведя геномное сравнение образцов из ямной культуры и современных европейцев, оказалось, что «похожесть» ДНК у ямников и европейцев велика. Более того, нашли, что все 11 образцов из ямной культуры имеют

гаплогруппу R1b, такую же, как у 60% европейских мужчин. Авторы так и написали, цитирую – «R1a and R1b are the most common haplogroups in many European populations today, and our results suggest that they spread into Europe from the East after 3,000 BC». R1a в данном контексте вовсе не при чем, ее не нашли в ямной культуре. Более того, популяционисты не подумали, что у R1b есть много подветвей, и та, что в ямной культуре – в основном ветвь R1b-Z2103. И, разумеется, не проверили, сколько этой Z2103 есть в Европе. Оказалось – почти нет. Примеры – во Франции из 2546 человек (68% гаплогруппы R1b) – не найдено ни одной Z2103, в Бельгии – 0.47% от всех R1b, в Голландии – 0.40%, на Пиренеях (Иберия) – ни одной Z2103 из 2567 человек, на Британских островах (Англия, Ирландия и Шотландия) – ни одной из 4854 человек.

Те же по сути данные можно извлечь из списка группы YFull, в абсолютных числах – во Франции из 189 носителей R1b всего 8 человек имеют Z2103, в Испании из 158 R1b всего 4 имеют Z2103, в Англии из 379 R1b – 12 носителей Z2103, в Ирландии из 466 R1b – 5 носителей Z2103, в Шотландии из 373 R1b – 1 носитель Z2103.

Возникает вопрос – куда же ямники направились, в каком направлении? Вот ответ – в Армении из 85 R1b – 70 носителей Z2103, в Турции из 73 R1b – 57 носителей Z2103. Их немало в других регионах Кавказа – например, в Грузии, Дагестане, Чечне, а также в Палестине, Саудовской Аравии, Кувейте, Ираке, ОАЭ, Бахрейне, Ливане, Катаре, Йемене, Сирии и так далее.

Ответ – М. Гимбутас и те, кто ее сейчас поддерживают, неправы. И на истфаке Вас об этом учили неправильно. Ямники ушли не в Центральную и Западную Европу, и не приносили туда ИЕ языки, а ушли на юг – на Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток. И ИЕ языки они туда не приносили, нет их там.

Это – наглядный пример, как ДНК-генеалогия и ее методы отличаются от популяционистики. Помимо того, что выше приведено, в ДНК-генеалогии рассчитывают датировки прибытия миграций, например, в Армении датировка общих предков Z2103 – такая же, как и в ямной культуре, а в Европе – намного позже, во многих регионах – на уровне 1000 лет назад. А поскольку у немногих носителей Z2103 в Европе – еврейские фамилии (ашкенази), например, навскидку – Мендель, Аарон, Элиазар, Исаак – то становится более понятным, что носители R1b-Z2103 попали в Европу намного позже самой ямной культуры.

Если все еще непонятно, чем ДНК-генеалогия отличается от популяционистики, то администратор этого ресурса дал Вам информативный линк. Это – моя книга от 2016 года (изд. Книжный мир), могли бы и почитать, чтобы не

задавать бестолковые вопросы. Основную цитату повторю. Итак, вопрос – *чем ДНК-генеалогия отличается от попгенетики*. Ответ-цитата:

Практически всем. Адресуемыми вопросами, целями и задачами, методологией, расчетным аппаратом, характером выводов, определениями популяций. Но главное – это вообще другая область науки. Популяционная генетика – описательная по сути, а ДНК-генеалогия – аналитическая. Попгенетика описывает структуру популяций, ДНК-генеалогия описывает историю популяций. Название ведь о многом говорит. Не случайно биологическая химия – это химия, а химическая физика – это физика. Физическая химия – это химия. Биофизика, то есть биологическая физика – это физика. Второе слово в таких составных названиях дисциплин показывает, к какой области науки дисциплина относится. Так вот, популяционная генетика – это генетика. А ДНК-генеалогия к генетике по сути дела никакого отношения не имеет, это – генеалогия, то есть история... Можно определить как молекулярная история.

Популяционная генетика – это часть генетики, о чем говорит ее название, но со своими особенностями. Главная задача популяционной генетики – это выявление связи между генотипом и фенотипом, то, к чему ДНК-генеалогия не имеет отношения. Популяционная генетика иногда тоже рассматривает гаплогруппы и гаплотипы Y-хромосомы, как и ДНК-генеалогия, но на этом сходство заканчивается. Аппарат популяционной генетики, применяемый для интерпретации получаемых данных, например, «метод главных компонент», характеризуется со стороны ДНК-генеалогии как совершенно примитивный и ведущий к заблуждениям, и не используется в ДНК-генеалогии. Он не отвечает задачам ДНК-генеалогии.

В целом же генетика человека – это наука, изучающая наследственность и изменчивость признаков, определяющих врожденные особенности человека, и передаваемых, как правило, через гены. Но ДНК только на 2% состоит из генов, а в Y-хромосоме генов вообще ничтожная доля. ДНК-генеалогия в настоящее время изучает в основном Y-хромосому, и не изучает наследственность и изменчивость упомянутых признаков, передаваемых через гены.

Но дело даже не столько в этом. Направления и области науки определяются не объектами исследования, а методологией исследования. Именно методология исследования отличает, например, химию от физики, хотя объекты часто одинаковы. Методология генетики совершенно другая, чем методология ДНК-генеалогии. У них разные задачи исследований. ДНК-генеалогия по сути историческая наука, она оперирует хронологией, датировками древних событий, и для этого ДНК-генеалогия использует свой расчетный аппарат, которого нет в

методологии генетики. ДНК-генеалогия использует и развивает методы физико-химической кинетики в применении к ДНК, переводит картину мутаций в хронологические, исторические показатели, как указывалось выше. Это вообще не входит в методологию генетики, у нее другой экспериментальный и аппаратный базис.

Повторяем, что экспериментальные данные ДНК-генеалогии – это картина мутаций в нерекомбинантных (то есть не комбинирующихся с другими в ходе передачи наследственной информации потомкам) участках мужской половой хромосомы (на самом деле – и в митохондриальной ДНК, но пока в малой степени, так как информативность мтДНК в ДНК-генеалогии пока несравненно меньше, чем информативность Y-хромосомы). Речь здесь идет об информативности для исторических исследований, которую определяет картина мутаций как в Y-хромосомах отдельных людей, так и их групп, племен, родов, популяций. Естественно, в данном контексте термин «популяций» относится к мужской половине рассматриваемой популяции. В ДНК-генеалогии популяция – это мужская часть населения, на которую распространяются выводы, полученные при рассмотрении определенной выборки. Популяция может или ограничиваться выборкой, или, чаще, быть шире выборки, но при этом подразумевается или доказывается, что выявленные закономерности выборки распространяются на рассматриваемую популяцию.

...Например, если в пределах популяции сделаны несколько независимых выборок, и результаты в пределах погрешности расчетов совпали, то эти результаты могут распространяться на всю популяцию, пока не найдено обратного.

В ДНК-генеалогии понятие популяции имеет несколько другой смысл, чем в популяционной генетике. Если в ДНК-генеалогии, как пояснено выше, популяция – это мужская часть населения, исторически сложившаяся на определенной территории или в ходе древней миграции, и относящаяся к одному роду, как правило, по мужской линии, то есть воспроизводящая себя в границах рода из поколения в поколение, то в популяционной генетике популяция – это относительно обособленная группа населения, исторически сложившаяся на определенной территории и воспроизводящая себя в этих границах из поколения в поколение. Как видно, между этими двумя определениями популяциями есть два заметных различия. Первое – что в популяционной генетике популяция включает мужчин и женщин, в ДНК-генеалогии – или только мужчин, или только женщин. Причина проста – расчеты в ДНК-генеалогии ведутся или только по мужской линии (Y-хромосома), или только по женской (mtДНК). Второе – в ДНК-генеалогии нет требования обособленности популяции, потому что критерии выборок и расчетов другие. Если на одной территории проживают носители

нескольких гаплогрупп, то после идентификации этих гаплогрупп обработка соответствующих данных производится отдельно. В итоге выясняется, как правило, что их древние миграции были различными, что датировки тех миграций были различными, и что, разумеется, общие предки разных гаплогрупп, то есть популяций, были различными.

Итак, методология новой науки – перевод динамической картины мутаций в хронологические показатели, во времена жизни общих предков популяций, а на самом деле – общих предков древних родов и племен. То есть фактически по мутациям в ДНК производится расчет времен, когда в древности жили эти рода и племена, и как эти времена меняются от территории к территории, что может указывать на направления древних миграций.

Попгенетики утверждают, что и генетика, и ДНК-генеалогия изучают ДНК, значит – ДНК-генеалогия это генетика. Но это ошибка – полагать, что направление науки определяется объектом исследования. Изучать ДНК – это далеко не обязательно генетика. Например, химик, растворяя ДНК в кислоте и изучая, скажем, вязкость получаемого раствора, вовсе не занимается генетикой. Альберт Сент-Дьорди как-то сказал – «Дайте химику динамомашину, и он тут же растворит ее в соляной кислоте». Это вовсе не означает, что химик при этом будет заниматься электродинамикой.

Это же относится и к искаженным и примитивным методам обработки картин мутаций в ДНК в рамках популяционной генетики. Если популяционный генетик увидит (или получит) набор из сотни гаплотипов, скажем, 37-маркерных, в котором, например, четыре гаплотипа одинаковых, и еще семь будут совпадать друг с другом случайными парами, он сообщит, что в наборе имеется «89 уникальных гаплотипов», и это и будет результатом его исследования, который пойдет в статью в научный журнал. Ни он, ни рецензенты не хотят признать, это эта «информация» не имеет ни малейшей ценности, и фактически никому в таком виде не нужна. Но таковы принципы и правила популяционной генетики. «Молекулярной историей» это назвать никак нельзя. А специалист в ДНК-генеалогии сразу скажет, что общий предок этих ста гаплотипов жил 925 ± 105 лет назад, потому что натуральный логарифм отношения $100/4$, поделенный на константу скорости мутации для 37-маркерных гаплотипов (0.09 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет) равен $36 \rightarrow 37$ условных поколений, то есть общий предок этой сотни гаплотипов жил примерно 925 лет назад.

Сказать это с большей определенностью можно тогда, когда подсчитано число мутаций во всех ста гаплотипах, и если оно будет равно, например, 324 (или близко к тому), тогда $324/100/0.09 = 36 \rightarrow 37$ условных поколений

(этот метод расчета называется линейным, в отличие от приведенного выше логарифмического), то есть ровно тот же промежуток времени до общего предка. Погрешность расчетов определяется по известным правилам. Совпадение времен до общего предка для «логарифмического» и «линейного» метода (в первом мутации не считаются, во втором считаются) свидетельствует, что закономерности образования мутаций в гаплотипах следуют кинетике первого порядка, что в свою очередь означает, что все сто гаплотипов действительно произошли от одного прямого общего предка.

Популяционная генетика такими подходами не пользуется, они ей чужды по ряду причин, среди них – приверженность устаревшим, традиционным подходам, отсутствие соответствующего образования, клановость, отсутствие хорошей научной школы. Короче, ДНК-генеалогия является другой дисциплиной, нежели популяционная генетика.

>Я не понимаю на каком основании гаплогруппа это род. Понятно, что она передается от отца к сыну, непонятно почему это род, а не цвет глаз или еще что-нибудь. Это кто-нибудь уже доказал?

На очень простом основании, и странно, что Вы это не понимаете. Никаких доказательств это не требует, это самоочевидный факт. Вы слышали, как в деревнях говорят – род Фроловых, род Сидоровых, и так далее. Это означает, что некогда был Фролов (или Фрол), или Сидоров (или Сидор), к которому относят известное на сегодня начало рода. Все это понимают. А Вы когда-нибудь слышали про «род Светланы», или Елены, или Настасьи? Нет, конечно, потому что по женской линии таких понятий нет. Женщина переходит в селение к мужу, и, как правило, принимает фамилию мужа, переходит в его род. У гаплогруппы – такой же принцип, носители гаплогруппы – это выжившие прямые потомки того, у кого образовалась определенная мутация в Y-хромосоме. Это и есть род. Это же можно отнести и к субкладам гаплогруппы. Цвет глаз здесь не подходит, он в равной степени передается и от матери, это – не родообразующий признак. Это – генетика, а не ДНК-генеалогия.

То, что Вы это не понимаете – это много говорит о Вашем образовании, интеллекте, способности думать и размышлять. Возможно, уже поняли, потому что если еще нет – у Вас серьезные проблемы с ментальностью. Но полагаю, дело вовсе не в том, что для Вас это пока было непонятно. Вы ведь не о том, что ДНК-генеалогия отличается от популяционной, а вот о чем – *«то и другое одинаково сомнительно по моему скромному мнению»*. Это хорошо, что мнение скромное, я бы назвал его по-другому. Похоже, у Вас – нигилистическая склонность отрицать всё, что связано с количественными методами в науке. Потому Вы и пошли учиться не на физику, химию или математику, или на инженерные направления. Вы

пошли в гуманитарную область. В этом ничего плохого нет, но Вы отрицаете и направления на стыке наук, особенно естественно-научные. Согласно Вашей ментальности, нашли щит – вот он, нашли глиняный горшок – вот он тоже. И нечего что-то рассчитывать, это все равно будет сомнительно.

В этом вижу принципиальную проблему с многими историками, может даже с большинством. Вы – их представитель. Но может быть, с Вами ситуация не совсем пропадающая, Вы хоть вопросы задаете. Может, сегодня и ответы усвоили. Если так, то сообщите здесь же.

[Ольга Бухтиярова 27 сен 2022 в 9:06](#)

Господин Клёсов, скажите, как вы относитесь к открытиям Новой хронологии. Сходится ли факты из днк генеологии с новой хронологией. Благодарю.

[Анатолий А. Клёсов 27 сен 2022 в 12:46](#)

Уважаемая Ольга,

К "открытиям" так называемой "новой хронологии" я отношусь как к мошенничеству. С ней, разумеется, никакие выводы ДНК-генеологии, и вообще любой науки не сходятся, да и сходить не могут. "Новая хронология" - это коммерческое предприятие, основанное на подтасовках. Носовский (в основном он) сумел обмануть огромное количество обывателей (в науке он никого не смог обмануть), что якобы там все подтверждено математикой и астрономией. Этого на самом деле нет и близко, за исключением нескольких первых статей, в которых показаны заблуждения некоторых средневековых хронистов. Но их давно в расчет никто не принимает, с тех же средних веков. То, что в датировках бывают ошибки - это нормальное дело, в науке вообще часты ошибки, главное, что рано или поздно их исправляют. Скажем, Иммануил Великовский исправлял ошибки в датировках египтологов, но ему и в голову не приходило заявлять, что все датировки на свете неверные. А Носовский нахраписто, другого слова не подобрать, подает полную ахинею, и многие на этот нахрап ведутся. Обычно ведутся "протестующие", нигилисты, которым в науке все не так, и этим Носовский вовсю пользуется. Он нахраписто критикует, а раз критикует, то, само собой, он прав.

Я на этом ресурсе уже разбирал его ахинею, не стоит повторяться. Более того, он откровенный лжец. Мы с ним как-то выступали на семинаре мехмата МГУ, я как докладчик, он как нахрапистый "критик", только у него ничего не получалось, кроме постоянного скандального поведения, совершенно далекого от науки. Он почему-то решил, что я для

калибровки использую только данные археологов (для него это недопустимо), я же показывал многие примеры из персональных генеалогий, которые совпадали с данными ДНК-генеалогии (все это опубликовано), но он делал вид, что не слышал, и опять твердил про ошибки археологов. Я его спросил, а как насчет периодов полураспада радиоактивных изотопов, тоже неправильно? Он осекся, подумал, и пробормотал, что там претензий нет. Ну, я говорю, в ДНК-генеалогии расчеты идут по тем же формулам, что и при изотопах. Он ничего не смог ответить. В заключение сказал, что подходы и расчеты ДНК-генеалогии "интересны". А потом мне присылают его видеоролик, в котором он сообщил, что "припер меня к стенке", и я "признался", что наши расчеты "неправильны". Ну, не лжец?

Не обращайтесь внимания на эту "новохронологию", как наука - это позор, а как фантазийная беллетристика - то нет проблем. Только на веру это брать никак нельзя.

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2022 в 11:06](#)

На сайте VK, где активно работает группа "ДНК-генеалогия как историческая наука", разместили фрагмент из моей книги публикации 2016 года, где (во фрагменте) я отвечаю на вопрос "Происходят ли славяне от скифов?".

На это в книге отвечаю (начало фрагмента): "На этот вопрос пока нельзя дать однозначный ответ, поскольку сам вопрос поставлен некорректно. Современные славяне относятся к трем основным родам - R1a, I2a, и N1c1".

Казалось бы, можно далее и не продолжать. Славяне разнородны по своему происхождению, одна группа была расселена по Русской равнине (R1a-Z280 и R1a-M458, восточные и западные славяне, соответственно), другая прибыла со стороны Урала (N1a1, старое название N1c1), третья, южно-славянская, прибыла со стороны нижнего течения Дуная (I1a-Y3120). Нужно просто немного подумать, и не обязательно головным мозгом, можно и спинным, что все три группы от скифов происходить никак не могут. Правильный вопрос был бы - "происходит ли хоть какая часть славян от скифов, и если да, то какая?"

Но это для тех, у кого есть мозг, которым можно подумать. Тем более что там же, в ответе, я сообщаю, что пока (в 2016 году, когда книга была опубликована) проведен анализ ДНК только одного скифа, и он оказался R1a-Z93 (международная статья 2017 года, первый автор Unterlander, в 2016 году был известен только препринт). Таких среди славян почти нет, на уровне только 1%. Но для заданного вопроса это не так и важно, вопрос был про славян в целом, и в таком виде вопрос, повторяю, некорректен.

Это примерно как спрашивать - происходят ли (все) люди от скифов?

Но это для тех, у кого мозг есть. Тем не менее, тут же, первым, высказывает "критик":

>Алексей Нилюгов

>Если так мало изучено днк скифов, то как можно говорить о некорректности вопрошания?

Повторяю для таких еще раз, хотя понимаю, что бесполезно. "Некорректность" не о скифах, а о том, что славяне разные, имеют разное происхождение. Даже если будут изучены ДНК большого количества скифов, они смогут быть предками либо (почти) никого из славян, либо только какой-то их части.

Я бы не стал про этот частный случай говорить, мало ли людей, которые плохо соображают, но хотят критиковать или сомневаться там, где ситуация вполне ясна. Но это тот самый человек, который обычно первым высказывает на упомянутом ресурсе с комментариями либо ерническими, либо бестолковыми. Когда знаменитый астрофизик предложил правительству создать Институт изучения русской истории, то наш критик опять торопливо выскочил и объявил, что это как у укров. Когда был размещен фрагмент статьи о том, что по всем известным данным "анатомически современный человек" из Африки не выходил, во всяком случае 70 тысяч лет назад плюс-минус десятки тысяч лет, то есть не выходил вообще, то тот же критик ернически сообщил, что "автор на этом себе имя сделал" (??). То есть мы видим ментальную систему этого "критика", и то, что ему буквально нейдет.

Кстати, возвращаясь к скифам, сообщаю, что за семь лет, прошедших с публикации той книги, появилось много данных по ДНК скифов. Они скоро будут описаны и обобщены в очередной статье на обновленном Переформате. Большинство их - гаплогруппы R1a-Z93-Z2123, которой у русских действительно практически нет.

[Николай Чудов 30 сен 2022 в 22:08](#)

Анатолий Алексеевич, а как обстоит дело с родством (или не родством) скифов и славян по митохондриальной ДНК ?

[Анатолий А. Клёсов 1 окт 2022 в 11:10](#)

Уважаемый Николай, если ответить кратко - то дело обстоит никак, потому что сам вопрос поставлен слишком размыто. Чтобы на него можно было ответить, надо иметь сведения, что у скифов есть определенный набор мтДНК, и у славян есть определенные набор мтДНК. Тогда можно сравнивать эти наборы. Это лишь одна грань попытки ответить на вопрос.

Но можно сразу сказать, что никаких определенных наборов ни у тех, ни у других нет, кроме того, что у скифов набор мтДНК включает также восточно-азиатские гаплогруппы, как следствие их алтайской (и сопряженных территорий) истории, а у славян таких практически нет. Далее, как уже многократно подчеркивалось в этом ресурсе выше, славяне - это языковая группа, а не генеалогическая. То, что носители этой, славянской, языковой группы, занимают одну макротерриторию (большая часть Восточной Европы), ограничивает набор их гаплогрупп (Y-ДНК и мтДНК), но все равно набор слишком большой, чтобы рассматривать славян как связанных одним происхождением. Поэтому сам оборот "родство славян" с кем-либо, со скифами или с кем угодно, не имеет большого смысла.

Далее, говорить о "родстве" по мтДНК славян или скифов тоже большого смысла не имеет. На ком женились те и другие, или как это тогда в те времена называлось и как происходило, те мтДНК детям и переходили, причем мальчикам - только на одно поколение. А дальше опять шло по кругу - какая жена или подруга, или пленница досталась скифу или славянину (или их предкам) - опять мтДНК у детей менялась. В итоге искать какие-то закономерности состава мтДНК у любой группы населения, тем более у древнего племени - дело совершенно безнадежное, они "размазаны" по всей Евразии, кроме нескольких гаплогрупп Восточной Азии, больше присущих монголоидному населению, поэтому они особенно не продвинулись в европейскую часть Евразии. Пока скифы пытались продвигаться со стороны Алтая в сторону запада, а это требовало времени, скиф получал детей с живущими западнее европеоидными женщинами, а значит, уже "европеоидными" мтДНК. В итоге у скифов по тем данным, что есть в литературе, есть все мтДНК - в паре с мужскими R1a-Z2123 и R1a-Z2124, например, A, C, G, D, H, I, J, K, T, U, и определенно другие. А у славян - те же мтДНК (как в широком смысле, так и у носителей R1a Русской равнины), что и по всей Европе, например, как и у финнов и французов.

Вопрос Ваш можно было заузить так, что "являются ли родственниками скифы и славяне гаплогруппы R1a?", но и на него ответ неопределенный. Во-первых, у носителей гаплогруппы R1a - как славян, так и степняков-скифов - нет никакой отличающейся системы в мтДНК, но не потому, что они родственники по женской линии, а потому что система не отличается по всей Евразии (кроме, повторяю, как в Восточной Азии). По мужским гаплогруппам ответа по литературным данным тоже не дать, потому что археологи не умеют надежно отличать скифов от сармат и других степняков. Они определяют "на глазок", или по материальным признакам, которые у скифов, сармат и других степняков практически не отличаются. Это как сейчас по типу компьютера или смартфона пытаться понять, из какой страны его обладатель. В древней степи материальные признаки типа вида оружия или конной упряжи тут же перехватывались

другими племенами с другими гаплогруппами. А популяционисты не критично воспринимают то, что им говорят археологи, или что они, популяционисты, вычитали, или что им сказали сотрудники музеев, передавая популяционистам древние кости. Так что теперь и у популяционистов "скифы" имеют все гаплогруппы - как мтДНК, так и Y-хромосомные. Чем больше популяционисты генерируют этот мусор, тем труднее в нем разобраться, там у них уже свалка почти непроходимая.

Я попытался разобраться, и пришел к выводу, что наиболее вероятно, что скифы - это R1a-Z93-Z2123 и, возможно, -Z2124. Если так, то у славян таких почти нет, на уровне 1%, да и то неясно, когда этот 1% к славянам попал, может, в последние века.

[Алексей Трухин 1 окт 2022 в 2:04](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич! Как Вы там после тайфуна?

[Анатолий А. Клёсов 1 окт 2022 в 11:32](#)

Уважаемый Алексей, тайфун - это в Азии, слово - производное от китайского и японского "сильный ветер". В США - это hurricane, ураган. Это так, к слову, буквально говоря. Хотя понимаю, что сейчас появятся любители, которые начнут меня поправлять, что, тайфун, например, это "сильный ветер с дождем", и что это не только с китайского и японского, а еще, например, с древнегреческого. Я с ними заранее согласен, потому что, как обычно, их поправки к сути дела совершенно не относятся. А относится то, что ураган несколько дней назад нещадно разрушал и наводнял западную часть Флориды, со стороны Мексиканского залива, а туда зашел со стороны Кубы и юго-восточнее, а я живу на восточном побережье Флориды (последние пять лет). Был сильный ветер, действительно, и все мои потери - с одной пальмы сорвало кокосовый орех, и вокруг дома набросало много мусора. Да, и похолодало, температура воды резко упала - до 24 градусов. Но на следующий день после технического "урагана" ветер стих и сейчас всю солнцем.

Так что спасибо за вопрос, в этом отношении у нас все в порядке. Но на западном побережье Флориды погибло немало людей, обычно под обломками некачественных домиков-сараев, которых в теплых штатах много. Нас здесь беспокоит другое - когда известный фронт пойдет на запад и северо-запад. Пользуясь случаем, искренне поздравляю жителей четырех новых субъектов РФ и Россию в целом, а значит, всех читателей и участников этого ресурса с действительно историческим событием.

[Сталин Град 1 окт 2022 в 10:54](#)

Это обратный процесс эволюции или скрещивание разных человекоподобных видов или как такое возможно? И это не единичный случай в Руанде! <https://www.youtube.com/watch?v=E1giDWqVlvo>

[Анатолий А. Клёсов 1 окт 2022 в 11:52](#)

Уважаемый СГ,

Полагаю, что ни то и ни другое. Только вряд ли стоит ерничать в отношении таких несчастий, это место в Вашем тексте я снял. Вы, видимо, плохо представляете себе, какие бывают генетические отклонения. Я в свое время работал в университете США с биологической ролью металлов в развитии организма, и у меня был набор слайдов (иллюстраций) об этом. Например, при нехватке цинка в организме (например, у жителей высокогорья, которые пьют почти исключительно дождевую или практически дистиллированную воду) иногда рождаются дети без лица. Что-то подобное может быть и в том регионе Руанды, или нехватка в рационе чего-то очень важного, или, наоборот, появление чего-то вредного, влияющего на генетические особенности. Для сведения, хотя это вряд ли многим доступно, цинком очень богаты устрицы. В любом случае, стоит поинтересоваться у специалистов, нет ли в окружающей среде конкретного места проживания дефицита биологически активных веществ, и тогда найти соответствующие биологически активные добавки (опять же цинк, например), или, напротив, чего стоит избегать, а то и переехать. Например, от дымящих мусорных свалок.

[Сталин Град 1 окт 2022 в 12:02](#)

Большое спасибо за ответ! Тогда древние черепа эректусов и т.д., это возможно не звенья эволюции, а отклонения развития человека из-за недостатка необходимых в пище элементов или вредное влияние окружающей среды?

[Анатолий А. Клёсов 1 окт 2022 в 12:30](#)

Уважаемый СГ,

Этот ресурс - для вопросов, а не для гипотез, которые можно набросать сколько угодно, тем более сразу после получения новой информации. Иначе говоря, Вы нарушаете правила данного ресурса. И вообще, где Вы видели "древние черепа эректусов"? У эректусов находили, насколько мне известно, черепную крышку, зуб, челюсть, бедренную кость, и именно по форме последней предположили, что он был прямоходящий. Так и назвали. Да даже если нашли череп, не это легло в основу того, что его

отнесли к виду "человек прямоходящий", так что не череп оказался критерием "звена эволюции", а ноги. А то, что древний человек приобрел способность ходить "из-за недостатка необходимых в пище элементов или вредного влияния окружающей среды?", это, конечно, оригинально, но для гипотезы мало. Как гласит золотое правило науки, "экстраординарные гипотезы нуждаются в экстраординарных обоснованиях". Вот и прикиньте, какие "экстраординарные обоснования" Вам (или кому другому) в данном случае понадобятся.

[Александр Соловьёв 2 окт 2022 в 9:59](#)

Анатолий Алексеевич! Как Вы прокомментируете эту статью "Genomic analysis of a novel Neanderthal from Mezmaiskaya Cave provides insights into the genetic relationships of Middle Palaeolithic populations" из Nature. Ссылку на неё взял из Яндекс-дзен <https://dzen.ru/a/Yujeky9ozndyNjnI?&>. Это может служить примером прорыва в технологиях и технике генный исследований? (вопрос больше касается именно техники и технологий, что это сделали в России, а не за границей)

[Анатолий А. Клёсов 2 окт 2022 в 11:00](#)

Уважаемый Александр,

Эта статья мне известна, но особенного интереса не вызвала. Да и понятно почему - далеко не все статьи, в которых анализируют геном, мне интересны, меня интересуют работы, в которых получены ответы на интересующие меня вопросы, те, решение которых продвигает науку. В данном случае нашли зуб неандертальской женщины на Северном Кавказе, получили сведения о геноме, и в особенности изучили митохондриальный геном, и делали выводы о том, к каким из известных и уже изученных неандертальцев эта женщина ближе по мтДНК. В мтДНК всего 16565 нуклеотидных пар (для сравнения, в Y-хромосоме 58 миллионов), поэтому изучать митохондриальный геном относительно несложно. Наверняка генетики найдут в данной работе то, что их интересует, но меня мало интересует, кто из неандертальцев ближе и кто дальше друг от друга. На мои вопросы о происхождении человечества и его ветвей это не отвечает.

Меня, правда, заинтересовало в свое время, что почти все найденные к тому времени неандертальцы (их было 7 или 9 особей) погибли в интервале 60-70 лет назад, и их геномы были очень близки друг к другу, иначе говоря, они были довольно близкими и недавними родственниками, намного ближе, чем современные (или древние) люди. Это согласовывалось с гипотезой о глобальной катастрофе 64±6 тыс лет назад, так что близкие предки всех тех неандертальцев могли пройти

бутылочное горлышко выживания, потому их потомки так близки друг другу, еще не было генетического "разбега". Но никто в науке этим не заинтересовался, и в таком виде не интерпретировал. В этой статье таких "родственников" уже 16 неандертальцев, все образуют плоскую генетическую ветвь, выше их на "дереве" оба денисовца и несколько особей, непонятных, к кому они относятся - к неандертальцам или к какому-то переходному периоду. Но авторов статьи это тоже не заинтересовало, как и то, почему наблюдается такая плоская ветвь и что могло быть тому причиной. Они интересовались в основном филогенией, а также тем, что у одного (или у одной) нашли гетероплазмцию мтДНК. Y-хромосома неандертальцев авторов тоже не интересовала, или все изучаемые ими (точнее, на кого они ссылались) были, видимо, женщинами.

Прорыва в технологиях ДНК-анализа я не заметил, методы исследования были, на мой взгляд, обычными, но тот факт, что все авторы - российские генетики, является примечательным и позитивным. Статью их, правда, в журнал Nature не приняли, приняли в один из "сателлитов", журнал Scientific Reports, но и это очень хорошо.

[Анатолий А. Клёсов 3 окт 2022 в 17:16](#)

Сегодняшнее письмо из Туниса, которое стоит здесь поместить. Я не запрашивал у автора разрешения воспроизвести, поэтому не даю его имя-фамилию. Скажу только, что типичный мусульманский вариант.

Dear sir,

I watched your interview on RT and i am interested in helping you if you accept. You told in one of your books: "Our Ancestors Did Not Come Out Of Africa". I tell you that you are right. I am Tunesian an i think that i can give the reality of the worlds population. I dont like to disturb you but i like to help. And as a friend. With respect.

Примерный перевод: Я смотрел ваше интервью по RT (Russia Today) и хочу вам помочь, если примете. Вы сообщили в одной из своих книг: "Наши предки не вышли из Африки". Скажу, что вы правы. Я - тунисец, и полагаю, что могу дать вам реальность населения мира. Не хочу вам мешать, но хотел бы помочь. И как друг. С уважением...

В общем, не изысканно, но, видимо, от чистого сердца.

[Леонид Мелетичев 4 окт 2022 в 1:35](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Как ураган прошелся по Флориде? Надеюсь, Вас не задел? Расскажите, если время есть.

Уважаемый Леонид, я отвечал на такой же вопрос чуть выше, 1 октября. Если было недостаточно, то поясню, что ураганы в Атлантике, между Бермудами, Карибскими островами и Флоридой, гуляют один за другим, в основном в сентябре, как, кстати, и тайфуны в Приморье, затрагивая Владивосток и залив Посыет. Меня как-то во Владивостоке в сентябре порывом ветра перенесло через улицу, на ногах, конечно, но остановиться смог только на другой стороне улицы. Так вот, ураганы гуляют, но в разных направлениях, и только немногие выходят именно на Флориду, причем выходят или со стороны Атлантики, с востока, или со стороны юга через Мексиканский залив, и тогда ударяют в первую очередь по западной стороне Флориды. Такие сильные удары с востока или запада случаются раз в два-три года. В этом году был "западный" сценарий, и нашу, восточную сторону, почти не затронуло в отношении разрушений. Да, ветер у нас был до 80-100 км/час, но это на пике, в основном 50-60 км/час, и только один-два дня. Поскольку наш дом стоит в 80-100 м от океана, со стороны Атлантики, то каждый "восточный" ураган грозит надувом океана в виде гигантского прилива, но за последние 15-20 лет такого не было. Отчасти потому, что океан отделен от домов полосой песчаных дюн, поросших травой, и океану надо подняться у берега метра на два, чтобы начать перехлестывать дюны. Такого пока не было в последние годы, и, наверное, десятилетия. Ну, и мы более-менее подготовлены, конечно - в нашем (с женой) доме все окна противоударные, усиленные, в том числе и со стороны океана, и двери тоже противоударные. Более того, окна и двери настолько заизолированы прокладками и высокими порожками, что даже если волна поднимется на пару метров, дом будет стоять как аквариум, погруженный в воду. К тому же дом бетонный. Разумеется, всему есть предел, но, опять же, такого пока не было. Так что красоты Флорида и ее климата негативно компенсируются риском сноса или затопления при ураганах.

Так что на этот раз мы никуда не эвакуировались, спокойно переждали ливни и ветра, и оказались правы, хотя СМИ пугали самыми страшными климатическими карами. Но на западной стороне Флориды, и севернее, куда ураган прошел, погибли более 20 человек, или даже больше. Это, как правило, те, кто жил в хибарках, в трейлерах, кто купались в океане во время урагана (есть такие "смельчаки"), и кто попали под оголенные провода, сорванные ураганом. На нашей улице (не проезжей напрямую), на которой всего десяток-полтора домов), с пальм сорвало много веток, но уже все убрали. Уборочные городские службы работают четко. Как я уже пояснял, по-моему, наш дом стоит на острове, но рядом с материком, с которым нас соединяют два больших моста. Во время ураганов мосты перекрывает полиция, и проверяют документы у тех, кто едет на остров - надо показать "прописку", роль которой выполняют водительские права,

на которых указан адрес. Эта мера - от грабителей, которые могут воспользоваться тем, что многие на время урагана уезжают. Но такого шанса грабителям не дают.

[Игорь Рожанский 4 окт 2022 в 11:27](#)

В дополнение, про тайфуны в Японии, о которых в СМИ пишут много страшилок. Пережил их немало, но жуткие кадры, что публикуют про ураганы в Мексиканском заливе - редкость. Япония - горная страна, а потому тайфуны, достигнув суши, быстро теряют силу ветра, и его порывы не наносят такого ущерба, как в открытом море и южных островах. Главная опасность - проливные дожди и особенно вызванные ими оползни. На ликвидацию их последствий уходит больше всего усилий. В больших городах система ливневой канализации работает очень эффективно, и серьезных наводнений удаётся избежать.

[Игорь Бронников 5 окт 2022 в 2:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В "Вестнике РГМУ" (научный медицинский журнал РНИМУ имени Н.И. Пирогова), 2022/05 появилась статья "Своеобразие поморов Онежского полуострова и Зимнего берега в генетическом контексте севера Европы": <https://vestnik.rsmu.press/archive/2022/5/2/content?l..> Хотелось бы услышать Ваше мнение о статье..., так как авторы из Медико-генетического научного центра, Москва и Биобанка Северной Евразии, Москва.

С уважением, Игорь Владимирович Бронников, Мурманск.

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2022 в 16:23](#)

Уважаемый Игорь Владимирович, эта статья опубликована в сетевом разделе журнала, так что искать ее в бумажном выпуске бесполезно. А в (второстепенном) сетевом - потому что она к медицине никакого отношения не имеет, и странно, зачем они решили погенетическую статью отдать в медицинский журнал. Видимо, другого пристанища для погенетиков уже не осталось.

> Хотелось бы услышать Ваше мнение о статье

Мое мнение о статьях складывается по ряду особенностей - (1) название, (2) стиль описания, (3) ценность полученных результатов, (4) корректность их изложения и рассмотрения, (5) выводы и общий вклад статьи в продвижение науки. Из всех этих особенностей только п. 3 еще можно как-то в данном случае рассматривать, с большими натяжками, только потому, что их, полученные результаты, можно использовать для

более корректных осмыслений, не так, как делают авторы статьи. Я уже не раз представлял свое мнение, что популяционистов можно рассматривать только как полуквалифицированных лаборантов, которые публикуют данные, да и то, как правило, топорно. Но данные можно хотя бы для чего-то использовать, правда, морщась от непроходимой тупой "квалификации" авторов. А остальное - откровенный мусор.

Так, в названии статьи спотыкаешься уже дважды - (1) никакого "генетического контекста" там нет, ни "севера Европы", и вообще никакого. Авторы работали с гаплогруппами Y-хромосомы, не с генами, и гаплогруппы никакого "генетического контекста" не создают и отношения к нему не имеют. Генетический контекст был бы, если бы они рассматривали, например, генетические, наследственные заболевания на севере Европы вообще, и среди поморов в частности, или что-то из множества других «генетических контекстов». Но авторы по сути называют гаплогруппы генами, что есть чудовищная безграмотность или неряшливость. А причина проста - про гаплогруппы читатели не поймут (так авторы полагают), а с «генетическим контекстом» статью можно пропихнуть. Далее (2) - никакого «своеобразия» поморов «в контексте» нет, там обычный набор гаплогрупп, сходный, например, с эстонцами, с новгородцами и псковичами, и вообще характерный для миграционного пути уральцев, начиная с 3500 лет назад, когда они вышли на Русскую равнину, и двинулись на северо-запад, к Балтике, и не только туда. Другие двинулись на запад, в сторону Паннонии, но о них сейчас речи нет. Мы сейчас не про Венгрию и их язык.

Стиль описания - тоже топорный и некорректный. Они с помпой начинают с «генофонда Русского Севера». Опять, они генофонд не изучали. Вот определение генофонда, данное еще в 1920-х годах А.С. Серебровским - «Совокупность всех генов данного вида я назвал генофондом». Даже Википедия это знает, цитирую - «Генофонд (также генный пул, пул генов)...». Нет в гаплогруппах генов, никакой это не «генофонд». Но у популяционистов нет научной школы, вот они и постоянно позорятся.

Далее, авторы с той же помпой пишут, что «своеобразие генофонда Русского Севера... так и не получило содержательного объяснения». Про «генофонд» уже ясно, по сути они пишут, что состав гаплогрупп Архангельской области (опять - «Русский север» - это красивше) не объяснен. Приходится думать, что это такое - не объяснен. Это как? То есть никто не писал, что там за гаплогруппы, откуда их носители могли прибыть? Но это просто фанфаронство. Откройте мою книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021), там есть раздел «Русские поморы». Цитирую один из начальных параграфов - «Типичным «поморским местом» еще со времен М. В. Ломоносова считается Мезень... в 45 км от Белого моря и в 390 км от Архангельска. Более 10 лет назад у 54 мужчин

Мезени были определены гаплогруппы: N1a – 53 % (N1a1 – 46 %, N1a2b-R43 – 7 %), R1a – 44 %.

Если будущие поморы действительно передвигались миграциями с Урала до Белого моря через регионы нынешних Новгородской и Псковской областей, то у них, скорее всего, выражен снип Z1936 (образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4,3 тыс. лет, назад, видимо, еще на Урале), который образовался по цепочке снипов, рассмотренных выше: N1a1 > F1419 > L708 > M2126 > L1026 > Z1936. Интересно, что соотношение гаплогрупп N1a1 и R1a у поморов является близким, с разницей всего 10 %, что соответствует соотношению этих гаплогрупп у литовцев, латышей, эстонцев, но не финнов, у которых гаплогруппы R1a почти нет (примерно 5%)». И далее в книге довольно подробно разбираются миграции, которые привели к формированию населения Архангельской области, и поморов в частности.

Смотрим в статью популяристов. Действительно, снип N1a1-Z1936 там наиболее выражен, на Онежском берегу Белого моря – 28% от всех, выше только содержание гаплогруппы I1 на Зимнем берегу Белого моря – 32%. Но там же, на Зимнем берегу, гаплогруппы R1a 29%, как в книге и было написано, что «соотношение гаплогрупп N1a1 и R1a у поморов является близким».

Да и вообще ничего «своеобразного» и «уникального» у поморов нет. Высокое содержание гаплогруппы I1 есть у эстонцев – 15-18%, у финнов – 28%, у саамов 33%, так что никакого «своеобразия» у поморов нет, все, как у соседних людей. То же и с гаплогруппой N1a1, у эстонцев ее 34%, у саамов 39-41%, и во многом того самого снипа Z1936. Как, кстати, у в Новгородской области, у них Z1936 выражен, а статья пишет, что предки поморов через новгородчину не проходили. Опять прокол. Гаплогруппа R1a у поморов представлена неплохо, 29% на одном побережье Белого моря, 36% на другом, 26% на третьем, причем все – обычные «русские» R1a, субклады Z280-CTS1211, Z280-Z92, M458 (последних от 9% до 17%, на разных побережьях Белого моря). Опять никакого «своеобразия». А статья делает «открытие» - «ни одна из популяций поморов не имеет генетического сходства с населением Новгородчины, с которым традиционно связывают происхождение поморов». И опять – «не имеет генетического сходства», хотя генетику авторы не изучали. Там другая методология. И опять «ярко выраженное своеобразие популяций поморов». Ну, и в чем оно выражается? Да ни в чем, кроме того, что у них повышенное содержание гаплогрупп I1 и N1a1, как у соседей, N1a1 имеет плавный градиент нарастания от южных русских до Архангельской области, а I1 много вообще у эстонцев и у волжан.

Вопрос – как авторы под началом Балановской могли так промахнуться? Первая причина – именно потому что Балановская. По образованию

антрополог, принесла нахрапистость, нетерпимость и малограмотность в «генетику», которой на самом деле и не занималась. Вторая – неумение отделить важное от неважного. Это выводит Балановскую из науки, но ведь в авторах шесть человек, они-то куда смотрели? Пример – смотрим на гаплогруппы. Пусть это будут поморы, хотя в статье это не конкретизировалось. В статье определяли 14 гаплогрупп, и то, что в таблицу в статье поместили все 14 на всех четырех «побережьях» - то есть 56 вариантов – пусть так. Но там большая часть – это приблудные фантомы, которые никак не могут рассматриваться как «поморы», или «поморообразующие». Например, гаплогруппа E1-M78 содержится в количествах 3%, 4%, 4%, 6% на четырех побережьях. Ясно, что для интерпретаций их надо снимать, это примеси, вовсе не «этнообразующие». То же гаплогруппа I2a2a-M223, обычно западноевропейская. И действительно, во всех четырех группах ее 0, 0, 1%, 2%. Зачем их вообще рассматривать и вести расчеты с участием этих «примесей»? То же самое J2-M92, 0, 0, 1%, 2%. Зачем-то из этой J2 выделили J2a1b-M67, их там 0, 0, 1%, 2%.

Субклад N1a2b-P43 (в статье это N2a, что ни в номенклатуру, ни в Красную Армию) – в таблице дан опять в количествах 0, 0, 1% 2% (это для авторов какие-то магические цифры, но объясняется просто: один человек из выборки в 45 человек – это 2%, а один человек из выборки в 130 человек – это 1%). Гаплогруппа T1a – тоже 0%, 0%, 1%, 3%. Последнее, 3% - это один человек из выборки в 35 человек. Нужно ли этих единичных включать в расчеты, которые тоже более чем странные – ответ ясен.

Статья изобилует странными индексами субкладов – N3a3, N3a4, которых ни в одной номенклатуре нет.

Гаплогруппа R1b представлена всего одним субкладом по всем поморам – R1b-L51. Я сначала поразился, потому что это – если конечный сноп – то крайне редкий, пара древних нашли в Польше, а современных, насколько знаю, вообще практически нет, и вдруг – у Белого моря. Но потом вспомнил, что у поморов нашли несколько R1b-P312, типичный западноевропейский субклад, в моей книге (см. выше) описан, таких в Западной и Центральной Европе миллионы, он образовался по цепочке R1b-M269 > L23 > L51 > L52 > L151 > P312. Короче, авторы статьи его недотипировали по меньшей мере на три шага, и дали по сути дезинформацию. И действительно, судя по перечню определяемых снопов, ниже L51 авторы ничего и не проверяли. Проверили R1b-Z2105, но это другая ветвь, «параллельная» L51.

Итог – у поморов, или, скорее, у беломорского населения, есть три основные гаплогруппы – N1a1, R1a и I1. Ничего необычного, своеобразного или редкого в этом нет, обычное дело. N1a1 пришла к поморам с Урала, через территории будущих Новгорода и Пскова, но с

долей гаплогруппы R1a, типичной для этнических русских, хотя и незначительно заниженной за счет высокой доли гаплогруппы N1a1. Эту R1a будущие беломорцы подхватили в ходе миграции на северо-запад. В цитированной выше книге проведены все эти описания, проведены расчеты датировок жизни общих предков, что авторам статьи и не снилось. Например, в книге показано, что носители гаплогруппы I1 у беломорцев произошли от общего предка, который жил 3100±420 лет назад. Это — «общеευропейский» общий предок, который жил 3700±370 лет назад, и все европейские гаплотипы произошли от этого общего предка. Видимо, его потомки прибыли в регион Северной Двины несколько позже, но датировки совпадают в пределах погрешности расчетов.

Помимо того, что начальница в статье – Балановская, и это объясняет крайне низкое качество статьи, какие еще причины фактического позора в статье? Да потому, что попгенетика. «Многомерное шкалирование» и прочие расчеты по «похожестям» - это перепевы метода Нея, 60-летней давности. А попгенетики по другому не могут. Балановская уже сколько раз пролетала с этим подходом, например, «показала», что украинцы принципиально отличаются от русских. То-то радости было у «свидомых», уже который год они повторяют, что это «показано в расейской академии наук». Правда, потом Балановская публично отреклась, когда дошло, что запахло жареным. Только что мой приятель, генетик Eran Elhaik, опубликовал исследование, в котором показал (и не в первый раз), что попгенетический метод «принципальных компонент», к науке отношения не имеет

<https://scitechdaily.com/affecting-up-to-216000-studi..>

А Балановская его уже 20 лет сует куда ни попадя.

В целом, статья Балановской и соавторов к науке тоже отношения не имеет. Все, что там описано - или неверно, или искажено, или уже известно. Ссылки на мою книгу они, конечно, не дали. Попгенетики - это же не читатели, это писатели.

Игорь Рожанский 5 окт 2022 в 19:11

>Например, гаплогруппа E1-M78 содержится в количествах 3%, 4%, 4%, 6% на четырех побережьях. Ясно, что для интерпретаций их надо снимать, это примеси, вовсе не «этнообразующие».

Почти без вариантов, это субклад E1b-V13, что примерно на том же уровне рассеян среди всех восточных и западных славян. У южных больше. Хороший индикатор славянских миграций, в данном контексте.

[Анатолий А. Клёсов 5 окт 2022 в 21:14](#)

Я умышленно оставил это "E1-M78", понимая, что специалисты тут же отреагируют. Оказался прав. Это примерно так же, как написать R1-Z280, или R1-M458. Дописать букву b у них знаний не хватило, или хотя бы чутья номенклатуры.

Кстати, поскольку выборки в той статье обычно в несколько десятков человек, то 3% в первом случае - это один носитель гаплогруппы E1b (нисходящей ветви) из 38 человек в выборке. Так и с остальными. И авторы статьи включали этих единичных в "многомерное шкалирование"... В итоге получили несколько изолированных пятен на диаграмме "принципиальных компонент", сделав "вывод" о "своеобразии".

[Игорь Рожанский 5 окт 2022 в 21:55](#)

Добавлю ещё, что выбросы за счёт единичных образцов на малых выборках - это ахиллесова пята метода разложения по принципиальным компонентам. Именно потому специалисты относятся к нему как к чисто вспомогательной процедуре, что позволяет визуализировать большой массив данных, не более того.

К сожалению, палеогенетики из ведущих лабораторий, понимая ограниченность метода, тем не менее посвящают значительную часть статей обсуждению таких диаграмм. Например, в недавней большой статье в Science, посвящённой дДНК из Анатолии и Балкан (Lazaridis с соавторами), выводы базировались на данных всего по двум образцам из Грузии времён мезолита. Это те самые «кавказские охотники-собиратели», из которых в этой статье выводят людей из Ямной культуры. Это две точки, закономерно находящиеся в отдалении от всех остальных, как и полагается одиночкам, не имеющим близких соседей.

Нетрудно догадаться, что устойчивость такой математической конструкции сравнима с устойчивостью пирамиды, поставленной на вершину. Или волчка, который держится, пока крутится. В роли «вращающего момента» в данном случае служит практика самоцитирования, где все то же повторяется многократно, создавая ощущение надежности.

[Сергей Кузнецов 7 окт 2022 в 13:36](#)

Анатолий Алексеевич, поясните, пожалуйста, свой тезис: "*N1a1 пришла к поморам с Урала, через территории будущих Новгорода и Пскова, но с долей гаплогруппы R1a, типичной для этнических русских, хотя и незначительно заниженной за счет высокой доли гаплогруппы N1a1. Эту R1a будущие беломорцы подхватили в ходе миграции на северо-запад.*" То есть Вы полагаете,

что миграции носителей R1a и связанных с ними "северо-западных" N1a1 в регион Белого моря происходили из условной "новгородчины", начиная не с 13-го века и позже, как принято считать, а гораздо раньше, например, в первой половине I тысячелетия. Я правильно Вас понял? Если это так, то кто тогда были эти мигранты, по языку и культуре? И когда в таком случае в этом регионе зазвучала славянская речь?

[Анатолий А. Клёсов 7 окт 2022 в 22:28](#)

>То есть Вы полагаете, что миграции носителей R1a и связанных с ними "северо-западных" N1a1 в регион Белого моря происходили из условной "новгородчины", начиная не с 13-го века и позже, как принято считать...

Уважаемый Сергей, в науке нет оборота "как принято считать". Это оборот квазиученых, которые не хотят понимать, что в науке обязательно обоснование высказываемых положений, их перекрестная проверка и перепроверка. Именно потому плодятся "альтернативные историки", что в "официальной науке" слишком много таких "как принято считать", что по сути "по понятиям", а не по науке. Поэтому я предлагаю Вам заменить свое "как принято считать" на "как доказано на основании таких-то прямых данных", и поставить соответствующий вопрос. Мне было бы занятно узнать, на основании каких данных миграции носителей R1a и N1a1/N1a2 в беломорский регион проходили "начиная с 13 века и позже". Если не можете сказать, что это были R1a и N1a1/N1a2, то хотя бы просто миграции, но достаточно массовые, чтобы объяснить заселение беломорского региона или Архангельской области, причем не ранее 13-го века.

У меня уже был опыт обсуждения подобных событий с довольно титулованным историком, который писал в своих статьях про заселение Рязанщины славянами с запада, и тоже в относительно недавние времена. Я спросил его, на основании каких данных это утверждается? Он ответил, что это "общепринято". Я повторил вопрос. Недели две он молчал, потом написал, что это сложный вопрос, и ему надо подумать. Вот уже больше года думает, ответа я так и не получил.

(Дополнение в марте 2023 г. - не получил до сих пор)

Кстати, миграции на северо-запад между 3500 и 2000 лет назад происходили не "из условной Новгородчины", я так никогда не описывал, миграции в сторону Балтики проходили с Урала ЧЕРЕЗ будущие Новгородскую и Псковскую области, и сопряженные регионы. Разумеется, многие оставались жить в этих регионах, как и в целом в Поволжье. В итоге шлейф гаплогруппы N1a1 протянулся со стороны Урала до Балтики, и севернее, до Белого моря.

Теперь - следующий вопрос: "кто тогда были эти мигранты, по языку и культуре? И когда в таком случае в этом регионе зазвучала славянская речь?".

Слово "мигранты" здесь, видимо, относится к людям, передвигающимся со стороны Урала до Белого моря на протяжении между 3500 и 2000 лет назад. Те, кто только выходили с Урала, говорили, видимо, на языках уральской группы, назовем их угорскими, и в ходе миграции, на протяжении полутора тысяч лет, их языки постепенно заменялись индоевропейским (ИЕ) языком. Это могло быть только под влиянием носителей гаплогруппы R1a и индоевропейского языка по ходу миграции. Другими словами, мигранты шли по территориям, заселенным носителями R1a и говорившими на ИЕ языке (или на его диалектах). В итоге те, кто прибыли к Балтике, и стали литовцами и латышами, стали говорить на балтских языках, индоевропейских, причем переход с угорских на ИЕ языки был настолько капитальный, что в балтских языках угорской лексики в настоящее время не осталось. А состав гаплогрупп у литовцев и латышей сравнялся в отношении R1a и N1a1. Русские поморы, как известно, говорят на русском языке, хоть и со своеобразным "окающим" акцентом. Что касается культуры, то не очень понятно, в каком виде Вы ожидаете ответ. В любом случае, оставим ответ этнографам, я к ним не отношусь.

Наконец, про то, когда у них (поморов) "зазвучала славянская речь". Вы ожидаете ответ с точностью до года? До столетия? Или где талию будем делать? Я не раз здесь сообщал данные лингвиста С.А. Старостина, который показал, что современный русский язык и древнеиндийский язык по базовой лексике совпадают на 54%. Интересно, когда язык предков русских (назовем их древние русы) перескочил от арийского к славянскому, и перескочил ли он? Или плавно изменялся от арийского к тому, что называют славянским языком? Опять, где будем талию делать? Если носители гаплогруппы R1a на огромных территориях Русской равнины, Балтики (что есть часть Русской равнины), вологодчины и севернее (что тоже часть Русской равнины) говорили в древности на арийских языках (которые позже переименовали индоевропейскими), и они наполовину совпадали с современным русским языком, то был ли он славянским? Интересно, наполовину славянский язык - это тоже славянский, или у него есть какое другое название? Вот он, наверное, и звучал на Беломорье, в Архангельской и Вологодской областях. Есть конкретные, обоснованные возражения?

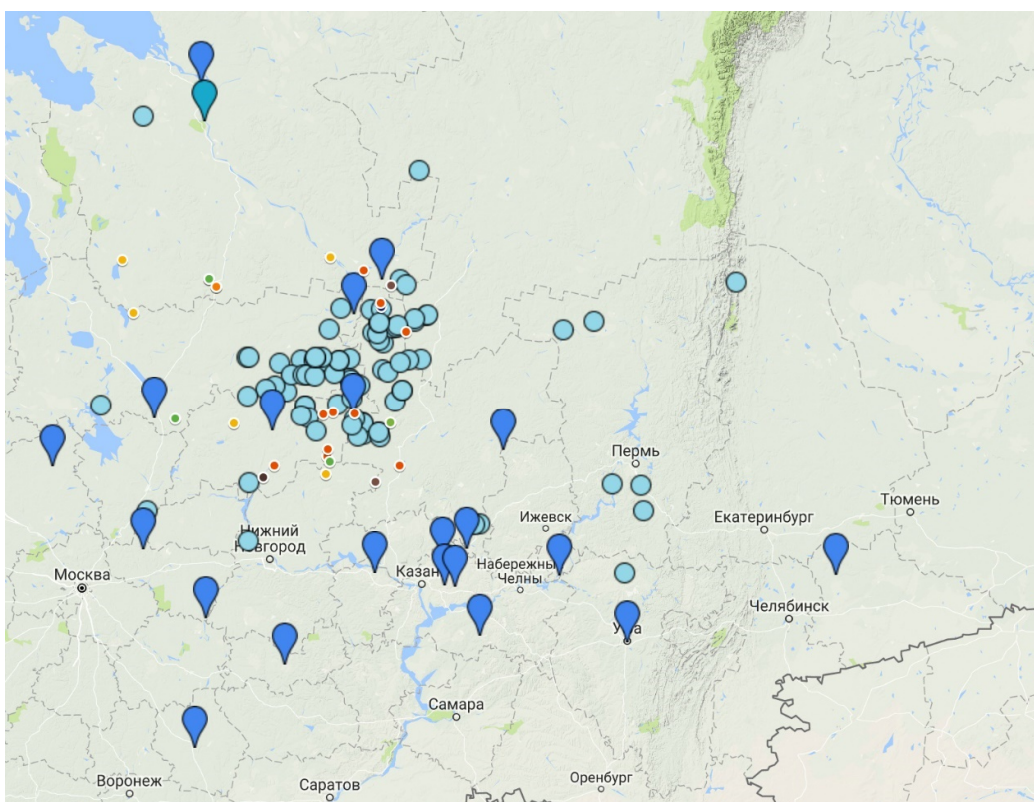
[Игорь Рожанский 8 окт 2022 в 5:17](#)

В очерке о П.А. Флоренском на сайте "ДНК замечательных людей" я приводил карту, что дает некоторое представление о языках, с которыми шли люди из субклада N-Z1936. Места рождения их представителей из доступных в 2018 году баз данных отмечены синими булавками.

Голубыми кружками, в свою очередь, помечены координаты устьев рек на Русском Севере, названия которых заканчиваются на "юг", а также рек названием Юг.

Формант "юг", бесспорно, означает "река", как следует из сходства с финским (йоки), саамским (йокка), коми-зырянским (ю) и удмуртским (ю) словами с тем же значением. Однако, в современных уральских языках реку нигде не называют словом "юг", а в регионе на стыке Архангельской, Вологодской и Кировской областей, покрытом гидронимами на "юг", говорят только по-русски. Очевидно, еще в историческое время там жило племя, родственное нынешним прибалтийско-финским или пермско-финским народам, но оно утратило свой язык до того, как о существовании того племени могли сообщить летописцы. Либо их сообщения неверно интерпретировали, что также возможно.

Поскольку названия сохранились, а не стерлись из памяти после исчезновения языка, то налицо прямая преемственность населения. Как иначе сохранить название небольшой речки, если оно нигде не записано? Меткой того населения служит субклад N-Z1936, что является чуть ли не единственной линией не славянского происхождения на территории "племени Юг". В каком веке прошла его ассимиляция - отдельный вопрос, который пока не имеет решения.



[Сергей Кузнецов 8 окт 2022 в 7:15](#)

Таково мое видение.

Примечание: Остальной текст снят. См. пояснение ниже.

[Анатолий А. Клёсов 8 окт 2022 в 11:59](#)

Уважаемый Сергей,

Обратите внимание, что я не запрашивал Ваше «видение». «Видение» участника – это нарушение правил настоящего ресурса. Как и изложение того, что «принято считать». Повторяю – *«предлагаю Вам заменить свое "как принято считать" на "как доказано на основании таких-то прямых данных", и поставить соответствующий вопрос».*

Вы это не сделали. Поэтому Ваш текст снимается. Если участники будут излагать свои «видения», мы захлебнемся. Заметьте, здесь уже почти 8 тысяч вопросов и ответов на них.

Я представил описание событий, проходящих в II-I тыс до н.э., которые основываются на данных ДНК-генеалогии (общие предки носителей N1a1 на Русской равнине жили 3500 лет назад), состояния языка литовцев, латышей, поморов, мог бы добавить финнов, саамов, коми, удмуртов, марийцев, и так далее. Вы отвечаете – *«это не является непреложным законом или безоговорочным правилом, распространяющимся на другие человеческие общности».* Где и когда я говорил о «непреложных законах»? Это что, прямые данные, которые я запрашивал?

Что касается того, что у марийцев, по-Вашему, *«доля N1a1 относительно невелика»*, то не знаю, откуда Вы это взяли. У марийцев доля гаплогруппы N1a1 61% (данные Eupedia). То есть совершенно не противоречит тому, что я писал выше. Но «непреложных законов» относительно гаплогрупп нет нигде, конкретное распределение определяется тысячелетними историческими процессами. То, что фатьяновская культура с ее доминирующими R1a простиралась по Русской равнине вплоть до Урала, вовсе не означает, что мы можем предсказать, где и у кого будет какое распределение гаплогрупп. Ясно, что носители R1a там жили тысячелетиями, как минимум с времен фатьяновской культуры, а в Архангельской области - и 10-12 тысяч лет назад (культура веретье), ясно, что носители N1a1 вышли с Урала, а вот в какой степени они взаимодействовали в каждом конкретном регионе и определяет современный состав гаплогрупп по регионам. У эрзя R1a составляет 54%, а у мокша – 20%. Какие «непреложные законы»? Зато у мокша доля J2 составляет 45%. Какие «непреложные законы»? Но, видимо, гаплогруппа J2 там оказалась не без серьезной причины.

Заметьте, я опирался на факты – что гаплогруппа N1a1 прошла от Урала до Балтики (и до Беломорья), что у литовцев и латышей эта гаплогруппа разбавлена R1a до равенства между ними, и что языки литовцев и латышей – индоевропейские, не угорские. Примерно также и у русских поморов – в выборках, цитированных в моей книге «Народы России», N1a1 – 46% (еще 7% N1a2), R1a – 44%, у Балановской в последней статье N1a1 – до 36% (N1a2 почти нет), R1a – до 36%.

>Здесь имели место, исходя из Вашей теории, прямо противоположные процессы замещения индоевропейских языков на уральские (у марийцев).

Разумеется, где-то могло быть и такое, особенно в Предуралье и в Поволжье. Жили там тысячелетиями R1a, прибыли N1a1 с Урала, перемешались, где-то сохранилось преимущество R1a (у эрзя и мокша), где-то появилось преимущество N1a1 (у удмуртов, 62-70%, и марийцев, 61%). Нормальное дело. Никаких «непреложных законов». У двух последних и угорские языки сохранились. Марийцы вообще есть и горные, и лугово-восточные.

Ну так какие «прямые данные» Вы представили, отрицая продвижение носителей гаплогруппы N1a1 между 3500 и 2000 лет назад, с заменой половины N1a1 на R1a, и с полным переходом на ИЕ языки? Или Вы не отрицаете, а просто «сомневаетесь»? Ну так слова «сомневаюсь» слова в науке тоже нет. Это бабушка из Вороньей слободки сомневалась в электричестве, но она на ученость не претендовала.

>...русских Ярославской, Костромской, Ивановской и др. областей, близких по антропологическому типу с упомянутыми выше финно-угорскими народами.

Опять снова-здорово. Это что, ВСЕХ русских Вы в эту «близость» записали? Или только часть? Какую? Можно в процентном отношении? Вы, видимо, не знаете, что антропологию в немалой части определяют мамы и бабушки? Женился прадедущка на уральской (по происхождению) даме, а также дедушка, вот антропология и поехала в уральскую сторону. А женились на европеоидных - осталась антропология европеоидной. Только «финны» там при чем? Не на финках они женились, финнов там отродясь не было, а на уралках по происхождению. А языки там плыли с 3500 лет назад опять по историческим причинам – кто-то свои ИЕ оставил с древнейших времен, кто-то на время перешел на уральские, потом опять на ИЕ языки. Много ли Вы знаете людей из перечисленных Вами областей, чтобы сейчас они говорили на языках финно-угорской группы? Нет, там на русском языке сейчас говорят, и говорят уже давно.

И опять, что Вы этим хотите сказать? Это что, представляете «прямые

данные»? Чтобы что «доказать»? Видимо, ничего определенного. Или "просто поговорить"?

>...Иначе никак не объяснить преобладание ранней финно-угорской топонимики и гидронимики в указанном ареале.

Только не надо сюда «ранних финнов» вставлять, не было их там. А то, что есть ранняя угорская топонимика и гидронимика – то это тоже не противоречит тому, что я сообщил выше. Пришли уральцы, 3500 лет назад и позже, назвали по-своему, так и сохранилось. Обычное дело. В Калифорнии есть Севастополь и Форт-Росс, назвали так 200 лет назад, и сохранилось. Это вовсе не значит, что язык американцев скакал от английского к русскому и наоборот. А Вы почему-то считаете, что если есть там угорская топонимика, то язык фатьяновцев и их потомков скакал от индоевропейского к угорскому и наоборот. Не замечаете недоразумения? И это что, «прямое доказательство»? Чего?

То же и про Беломорье и Русский Север. То, что там в 12-14 веках основывались православные монастыри, согласен. А Вы что, хотите, чтобы они в 4-6 веках основывались? Есть работы, которые показывают и обосновывают, что еще арии принесли строения с крышами луковками с Русской равнины в Юго-Восточную Азию. Что это вовсе не византийское наследие, а наоборот, наследие русов и ариев с Русской равнины. То, что московские князья скупали там, на Севере, земли, о чем говорит? О раннем заселении Беломорья?

>Вся топонимика, гидронимика вопиет против.

Совершенно нет, только подтверждает, что уральцы туда прибывали со стороны Урала. Возможно, прибывали и через будущие новгородские и псковские земли.

>Огромное число финно-угорских заимствований в речи местных (Русского Севера) жителей, так же намекает о достаточно позднем "обрусении".

Так в русском языке и татарских слов немало, это тоже говорит о «обрусении» Русской равнины? С татарского языка?

Вы понимаете, в чем проблема с такого рода «историками»? Они ходят по поверхности, глубже не смотрят, и что главное, для них всегда славяне и русские вторичны. Кто угодно первичны или хотя бы древние, только не славяне и русские. Нашел Балановский гаплогруппу N1a1 в Новгородской области, тут же заключил, что ее финны принесли. То, что это уральцы принесли ее на территорию будущей Финляндии, он сразу ментально отверг. А ее принесли будущим финнам только в начале нашей эры. Никаких «финнов» не было на Русской равнине в древности.

Вот и Вы – пытаетесь согнуть "интерпретации" в согласии с Вашей ментальностью, никаких прямых доказательств не приводите, сообщаете об «общепринятых» интерпретациях, которые ничего не доказывают. Вы не хотите (и не можете) рассматривать древнее население русских территорий, и хватаетесь за поздние события, как создание монастырей, как скупка земель русскими князьями. Вы понимаете, что Вы не о том? Вряд ли понимаете. Индоктринирование чуждо пониманию.

А то, что надо изучать – несомненно. И субклады определять, и сипы, и цепочки строить, и конкретные маршруты миграций идентифицировать. Мы так и делаем. Но те же историки говорят – нэ трэба. «Мы и так все знаем». И в этом – суть проблемы.

Потому Ваш текст снимается, как указано выше. Основные цитаты приведены здесь, так что понятно, о чем Вы.

[Игорь Ушанов 8 окт 2022 в 18:01](#)

Браво, Анатолий Алексеевич! Даже на душе хорошо стало!

[Андрей Рыжов 9 окт 2022 в 0:50](#)

Всё таки как вот правильно умеет Анатолий Алексеевич подмечать тонкости. В первую очередь вторичность русских и шире славян у всех этих "историков". Расизм в действии.

[Анатолий А. Клёсов 9 окт 2022 в 11:24](#)

Спасибо, уважаемые Игорь и Андрей, за теплые слова. Только там, конечно, не расизм, расы здесь не причем. Это - укоренившаяся за века в "академической" среде парадигма о вторичности русских и славян в цивилизационном вкладе, в заселении территорий, в создании государственности, и вообще во всем позитивном в отношении прогресса. Через несколько месяцев выйдет наша с профессиональным историком Лидией Павловной Грот книга, в которой на сотнях страниц детально разбирается "норманская теория" и ее мифологические корни, которые культивировались еще с 17-го века. Там принцип был тот же - вторичность русских и славян, и это на триста лет вошло в российскую академическую науку, как рука входит в перчатку. И сейчас в РАН принято и само собой разумеется, что славяне всегда откуда-то прибывали как (незванные) гости на территории, уже давно заселенные "коренным населением", как правило, некими "финнами", "финскими охотниками и рыбаками", или "выходцами из Швеции", в общем, "скандинавами". Так заведено в российской академической науке, и списано по сути из трудов Миллера, Байера, Шлёцера. Они - кумиры и современных норманистов, и "просто"

историков, в основном тоже норманистов, потому что так принято. Иначе никаких грантов не получить.

А поскольку так сложилось и продолжает складываться столетиями, забронзовело, вошло в учебники от средней школы до университетов, то автоматически переписывается новыми и новыми поколениями историков. И никто не хочет думать, откуда это славяне "пришли", откуда "заселяли", притесняя "финнов", которым Русская равнина якобы принадлежит по историческому праву. Мы видим ту же "загогулину" и у Сергея Кузнецова, что, мол, на Русском Севере испокон веков жили носители гаплогруппы N, а славяне их территории "заселили", причем недавно. Это N - финны, конечно. Их земли. Причем на автопилоте принимается, что славяне, заселяясь, включали в свой лексикон их, финские (или финно-угорские), слова. То, что заселялись они вместе, или носители гаплогруппы N, напротив, заселялись на исконно русские земли, принося с собой свои угорские слова, такие "историки" на том же автопилоте отвергают. Это же политически некорректно! Это как-то поднимает славян, что неправильно!

Вот таких "историков" я обычно спрашиваю - так откуда славяне "заселялись", или каких-таких мест? Они говорят - "с запада", "так принято считать", "там мы видим". Так откуда "с запада"? Из Польши, например? Да, говорят, наверное, и из Польши. Так не проходит, говорю. В Польше, действительно, много R1a, но в основном западно-славянского субклада R1a-M458, а в России - в основном восточно-славянского субклада, R1a-Z280. И на Украине много западно-славянского субклада, больше, чем в России. Как-то не складывается. Откуда же восточно-славянский субклад в России? Откуда "заселился"? Не дают историки ответа, говорят, сложный вопрос, надо подумать. И не возвращаются.

В последнее время у историков, с их вторичностью русских и славян, воодушевление. Эстонцы провели анализ ДНК фатьяновской культуры, и нашли только R1a-Z93, или так доложили. А у русских такого снипа почти нет, он ушел с южными ариями на восток. Но, во-первых, это никак не объясняет, откуда у русских столь большое количество восточно-славянского R1a-Z280, 52% от всех мужских гаплогрупп. Во-вторых, в фатьяновской культуре нашли только Z93, как обрадовано цитируют эстонцев "историки". Практически все эстонские данные надо перепроверять, кроме, наверное, одного Z93 (покрытие 0.89), да и он не слишком надежный. А всего там было 17 древних образцов. 11 образцов из 17 были гаплогрупп R1a, R1a-M198, R1a-M417 и R1a-Z645, но глубже эстонцы не могли продвинуться, с покрытием 0.003-0.03-0.002 особо не продвинешься, а там как раз могли быть и M458, и Z280, или другие субклады, хотя другие и не ожидаются. Образцов Z93 было 6 из 17, всего треть, что условно можно принять до перепроверки, но все были с покрытием 0.4, кроме одного с покрытием 0.89. А с покрытием ниже 4-5

как минимум, лучше 10-15, данные сомнительны. Вот и все результаты.

Я вполне допускаю, что предки носителей гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 могли прибыть на Русскую равнину, например, из Германии, все откуда-то прибывали. Но это было примерно 5000 лет назад, во времена фатьяновской культуры, и тогда они не были еще "славянами", по всем современным определениям славян. Это были по всем критериям автохтоны, коренные жители Русской равнины, и если они кого-то и изгнали, то это в основном носителей гаплогруппы R1b, которых сейчас осталось в России примерно 5% от всех. Это были древние арии, R1a-Z645, которые 5000 лет назад приобрели снп-мутации Z280 и M458, и постепенно стали восточными и западными славянами. Все остальные гаплогруппы, в том числе N1a1 и I2a-Y3120, прибыли намного позже, и влились в состав славян, будущих русских. Так и живут на Русской равнине, уже 5 тысяч лет, и с тех пор язык их преобразовывался от арийского до современного русского, постепенно, в согласии с законами лексикостатики. Одновременно с этим так же преобразовывались и остальные славянские языки, и все они сейчас имеют базовую лексику на уровне 48-54% сходства с древнеиндийским языком. Включая и литовский, который А. Зализняк почему-то выделил как якобы самый близкий "к санскриту", не проводя на этот счет никаких исследований. Но, зная, что Зализняк тоже был активным норманистом, неудивительно, что для него русские тоже были вторичны.

Меня время от времени спрашивают - как для Зализняка русские вторичны, он же с древними берестяными текстами работал? То же мне, аргумент. У меня приятель, энтомолог, с пауками работает, думаете, он их любит? Нет, они ему научную карьеру помогают сделать.

[Андрей Рыжов](#) 10 окт 2022 в 15:20

Спасибо за развёрнутый ответ. Грызу сейчас Вашу книгу про народы России. Фундаментально. Вот этим бы "историкам" её бы прочитать хотя бы для элементарного расширения кругозора. Я за Вашими выступлениями с 2015 года слежу и то столько новой информации, что жуть.

[Alexis The-Great](#) 12 окт 2022 в 5:23

Анатолий Алексеевич, доброго Вам времени суток! Я тут всё изучаю карту миграций R1a версии 2019г. На территории Украины есть два места находок гаплогруппы R1a под буквами "а" "с". Вы не могли бы направить меня и где я могу почитать о них?



[Анатолий А. Клёсов 12 окт 2022 в 11:00](#)

Уважаемый Alexis, Ваш вопрос слишком общий - что такое "почитать о них"? Если почитать о соответствующих археологических раскопках, то литература одна, и попытайтесь найти ее сами. Если почитать о том, что это оказались за гаплогруппы, и какие там археологические датировки - то сообщу, что это соответственно Васильевка и Деревивка (последнее - перевод с англоязычной транскрипции) на Днепре, датировки 10643 и 7100 лет назад (так дано в публикациях), гаплогруппа в обоих случаях R1a-L62, то есть самый древний субклад. Эти данные приведены в статье Mathieson и др. "The Genomic history of Southeastern Europe" (Nature, 2018), наряду с несколькими сотнями других образцов древних ДНК. Про образец из Васильевки в тексте статьи не говорится, про образец из Деревивки сказано, что геномные данные показали его анатолийскую предковость. Обычно надежность подобных геномных данных близка к нулевой, поскольку расчеты ведутся на основании ряда довольно произвольных допущений и приближений, так что я бы не стал к ним серьезно относиться. С другой стороны, если эти расчеты случайно вытащили "анатолийскую предковость", и зная, что древнейшие миграции R1a проходили через Иран и Анатолию, то не исключено, что какой-то "загогулиной" эти данные могут иметь смысл, хотя бы по касательной. Правда, археологическая датировка 7100 лет назад для образца из Деревивки слишком поздняя для Анатолии. Странно, что тогда ничего не сказано про образец из Васильевки, на 3500 лет более древний (примерно 10600 лет назад), он бы мог лечь в предковую Анатолию значительно более разумно. Но куда он лег - статья не сообщает.

[Alexis The-Great 15 окт 2022 в 10:18](#)

Анатолий Алексеевич, благодарю Вас за ответ. Как всегда полно и ясно, даже искать ничего не пришлось. Доброго Вам здоровья!

[Игорь Рожанский 12 окт 2022 в 16:03](#)

Правильно Дериевка, укр. Деріївка. Из-за особенностей английской орфографии точное воспроизведение Derievka будет восприниматься как Деривка, что неверно. По правилам, надо писать Deriiivka, но это чересчур коряво. Чтобы этого избежать, Д. Энтони или кто-то из его коллег ввел транскрипцию Dereivka, что по правилам все той же английской орфографии произносится намного ближе к украинскому оригиналу.

Основные гаплогруппы из Дериевки времён неолита - I2a-L701 и R1b-V88. R1a там одиночка. Энтузиасты определили у него редкий субклад YP4141, руководствуясь размещенным в генетическом банке данных т.н.БAM файлом. Насколько надежно это при покрытии 0.798, не знаю.

[Анатолий А. Клёсов 15 окт 2022 в 10:52](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Мне был задан вопрос про два образца R1a, и я на него ответил. В вопросе про остальные образцы и гаплогруппы не было. Если их перечислять, то их там больше двадцати, мужские и женские, в цитируемой статье они перечисляются в интервале времени от 10643 лет назад (усредненная датировка авторов) до 7200 лет назад, и далее к нашему времени. Самый древний - это образец R1a-L62 (так у авторов статьи). Образцы R1b в тех же краях - на полторы тысячи лет и более "моложе". Но это, конечно, зависит от точности археологических датировок.

Обсуждать это можно до бесконечности, как и приводить новые и новые образцы и их датировки, но у меня при ответе на вопросы обычно есть два приоритета - (1) ответить на вопрос в том виде, в каком он задается, и (2) дополнить ответ, если это дополнение важно для большего понимания сути вопроса. Написать, что образец "одиночка" - это не написать ничего. Согласно той же статье, в Лепенском Вире в Сербии нашли всего один образец R1b (с датировкой 8017 лет назад), но это среди более чем двухсот образцов из Лепенского Вира, которые не тестировали на ДНК. Ну, назовем его "одиночкой", что это изменит? Это будет означать не более того, что "он там был". Как и упоминаемый выше образец R1a на Днепре. Иногда этого достаточно, иногда одиночный образец переворачивает научное направление, как, например, одиночный образец гаплогруппы R

в байкальской Мальте, с датировкой 24 тысячи лет назад.

Поэтому всегда важен контекст подачи информации, особенно в дискуссионной среде. Авторы упомянутой статьи определили тот образец R1a на Днепре как R1a-L420, другие дополнили (или предположили), что он R1a-YP4141. Вопрос - что это дало в контексте обсуждения? Ответ: в том виде - ничего. Дало бы, если бы было сообщено, почему это так важно, на какие другие вопросы это может дать ответ, или хотя бы ответ предположить.

Я часто сталкиваюсь с ситуациями, когда автор добивается "точного" ответа на вопрос, когда это ему совершенно не нужно. Когда он, даже получив более точный ответ (когда это возможно), все равно его никуда не использует. Вот такие соображения.

[Игорь Рожанский 15 окт 2022 в 11:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

Мой комментарий был вызван желанием избежать двусмысленности с названием села на Днепре, потому что Dereivka из англоязычных статей и Дериевка из отечественной литературы - это одно и то же, а не 2 разных места.

Что касается образцов, то согласен, информация была избыточной в контексте заданного вопроса. Извиняюсь, не удержался, потому что Дериевка занимает большое место в концепциях «широкогеномных» моделей, из которых сейчас пытаюсь вытянуть рациональное зерно.

В данном случае, в поисках «степного наследия» (steppe ancestry) авторы упускают из виду, что линии людей из Дериевки эпохи неолита не оставили продолжения в этом регионе, а потому привязывать их к тому «наследию», как это делают палеогенетики из Гарварда, довольно рискованно.

[Анатолий А. Клёсов 15 окт 2022 в 10:06](#)

Получил письмо, привожу текст полностью:

"Доброго здоровья Анатолий Алексеевич! Скажите как через Вас сделать ДНК экспертизу, и генетический паспорт, нужны координаты! Благодарствую! Делал анализ ДНК в Америке и мне помимо результата прислали карту расселения славян, она по их мнению была из Африки! Поэтому и жду от Вас сообщение как можно через Ваш институт сделать ДНК экспертизу и генетический паспорт. Мои друзья Вас знают и уважают, и тоже хотят через Вас ДНК сделать! Виталий".

Отвечаю:

Уважаемый Виталий, я не знаю, что в данном случае «ДНК экспертиза» и что такое «генетический паспорт», как, впрочем, и «ДНК сделать», это могут быть самые разнообразные тесты, включающие тест на отцовство, совершенно ненаучный «этнический ДНК тест» и многое другое. Если «анализ ДНК в Америке» уже сделан, то опять же я не знаю, что за анализ и что за результат. Возможно, Вам нужна интерпретация результатов теста, и это Вы называете «ДНК экспертизой».

Короче, если Вам нужно определить Ваши гаплогруппу, субклад, гаплотип – то идите на сайт Академия ДНК-генеалогии (dna-academy.ru), там приведены адрес и телефон, и есть панель (справа вверху) «Заказать ДНК-тест». Если нужна интерпретация – то там же.

Что касается того, что славяне расселились из Африки, то, похоже, Вы в Америке связались с жуликами. Или во всяком случае с безграмотными людьми.

Наконец, последнее. Уже две недели многие (электронные) почтовые службы в США блокируют отправку почты на расширение mail.ru. Поэтому ответ помещаю здесь, да и потому, что подобные вопросы задают многие, но из них неясно, что они имеют в виду.

[Леонид Мелетичев 16 окт 2022 в 11:39](#)

Анатолий Алексеевич, у меня два коротких вопроса: 1. ураган во Флориде: насколько был разрушителен, Ваши оценки? 2. Гаплогруппа эвенков (они же – тунгусы): этот народ контролирует большую часть Сибири. Можем ли мы предположить, что эвенки когда то, в давние времена, основали свое государство? Сохранились ли документальные артефакты?

[Анатолий А. Клёсов 16 окт 2022 в 12:07](#)

Уважаемый Леонид, ураган во Флориде был разрушителен по треку его прохождения: ураган вошел со стороны Мексиканского залива на юго-западное побережье Флориды, далее двинулся на северо-восток через центральную часть Флориды, и ушел на север. Наша, восточная часть Флориды, практически не была затронута ядром урагана, и отделалась тропическими ливнями и умеренно сильными ветрами, которые посрывали сухие ветви с кокосовых пальм. Даже кокосовые орехи, которые висят гирляндами, почти не попадали. А вот на западной части и далее на север погибли несколько десятков человек. В основном под обломками довольно хлипких строений, кто-то попал под напряжение

упавших проводов, кто-то утонул. Это происходит раз в два-три года, но этот ураган по сообщениям, на западе был очень разрушительный. Проблема в том, что во Флориде многие живут в сарайчиках, которые только дунь - и они разваливаются. Как я не раз рассказывал в телепередачах, США в значительной части бедная страна, это телеканалы особенно не показывают, и бедняки стремятся во Флориду и Калифорнию, где можно жить в сарайчиках и подержанных, ветхих трейлерах, не думая о зимних холодах, которых здесь нет. Сейчас, например, в час дня местного времени, температура за окном 31 градус цельсия (88 градусов Фаренгейта), вода в бассейне опять же за окном - 29 градусов (85 по Фаренгейту), разумеется, не подогреваемом. Поэтому здесь есть целые районы, заполненные трейлерами, которые давно не на ходу, в них живут люди. Мы эти районы не видим, они обычно на удаленной периферии городков, и с ними не пересекаемся. Но этот контраст в США между "have" и "have-not", о чем не говорил только ленивый советский, и затем российский журналист, на самом деле очень остро выражен. Вот они, "have-not's", и страдают (и погибают) в первую очередь при ураганах.

Теперь об эвенках. Действительно, они наполовину (или больше) имеют гаплогруппу C2-M217, по разным выборкам от 40% до 70%. Эту же гаплогруппу имеют эвены (в среднем 74% от всех мужчин), казахи (42%), калмыки (59-71%) и многие другие этнические группы. Только оборот "контролируют большую часть Сибири" здесь вряд ли применим, живут они там, а уж что они контролируют - каждый свое, наверное. Про "государство" - связи особенно никакой, к тому же многие государства имели смешанный состав по гаплогруппам. Гаплогруппа C2-M217 прибыла, видимо, из монгольских степей, и ее носители расселились кто во что горазд. У монголов доля C2-M217 составляет примерно 55%, остальные гаплогруппы O, N1a, Q, немного R1a и другие. Государство у монголов было, образовалось в начале 12-го века как объединение разрозненных племен, а в начале 13-го века создалась монгольская империя, но, конечно, не на базе одной гаплогруппы.

[Вячеслав Золотухин 25 окт 2022 в 9:19](#)

Доброго времени суток, Анатолий Алексеевич. У меня вопрос такой, скорее по касательной к ДНК генеалогии. Вы не раз упоминали, что некоторые рода (гаплогруппы), да и возможно все человечество в целом, проходили сквозь "угольное ушко выживания", а потом возрождались. Так вот есть ли в науке сведения какова должна быть количественно минимальная группа для возрождения рода? Есть ли точка не возврата, когда уже все "приехали", что называется? Я эти вопросы собственно переношу на ситуацию в РФ, по всем тенденциям русское население России неумолимо движется к этому самому "игольному ушку" и просвета пока не видно. Как вы думаете есть ли шансы на возрождение и

изменение этих тенденций? Пройдена ли точка не возврата (если она есть опять же)? И что, на Ваш взгляд, нужно делать, чтобы переломить ситуацию?

[Анатолий А. Клёсов](#) 25 окт 2022 в 21:40

Да, уважаемый Вячеслав, в литературе это называется bottleneck, или бутылочное горлышко выживания. Минимального количества людей нет, или во всяком случае мне такие расчеты неизвестны. Они все равно будут основываться на приближениях и допущениях, на вводимых соотношениях количества мужчин и женщин, или, например, остались десять человек, или сто, их число увеличилось до пятисот, а потом произошло наводнение, и почти все погибли. То есть прошли бутылочное горлышко дважды, с интервалом в десять или сто лет. Поэтому "бутылочное горлышко" - это не какое-то граничное количественное явление, со строго определенным числом человек, а скорее концептуальный факт. Было их много, и почти все погибли, а дальше - как повезет.

Вы сами можете провести простой эксперимент - нарисовать на листе бумаги десять кружков, это - десять семейных пар, и бросать монету: орел - родилась девочка, решка - родился мальчик, или наоборот. Если будете проследивать судьбу этих 10 семей по мальчикам, то есть по Y-хромосомам, то девочку каждый раз будете вычеркивать, так как она Y-хромосому не передает. Родились две девочки от одной семейной пары - все, вычеркиваете семейную пару, она Y-хромосому не передала. Вы увидите, что количество семейных пар с мальчиками будет довольно быстро сокращаться, и где-то через 15 поколений система пройдет бутылочное горлышко. Но ведь условия можно менять, рождаться могут не только двое детей, а больше. И так далее. Опять, система будет зависеть от закладываемых условий. Какой-то мальчик заведет себе гарем, именно потому, чтобы не вылететь из Y-хромосомного пула.

Что же касается России, она много раз проходила через невзгоды, когда население сокращалось, особенно мужское население. И ничего, восстанавливалось. Каждый раз "просветы" появлялись. При численности населения в 111 миллионов этнических русских говорить о "точке невозврата" не приходится. Что делать? Да пассионарность свою повышать. А сидя на диване она не повысится. Сейчас - помогать фронту чем можно, это и есть отражение пассионарности. А помогают из тех, диванных, относительные единицы, так представляется. Не буду говорить про себя, сами догадайтесь. Так что моральное право так говорить имею.

[Андрей Митис 28 окт 2022 в 8:46](#)

Анатолий Алексеевич еще раз добрый вечер!

Кыргызы, таджики, татары и другие кто имеют R1a, можно ли назвать их родственными славянам или все же - нет?

[Анатолий А. Клёсов 28 окт 2022 в 10:44](#)

Уважаемый Андрей,

Чтобы ответить на Ваш вопрос, надо дать определение понятию "родственные". Как понимаете, при широком определении ВСЕ люди на планете родственные, по ДНК все сходны более чем на 99%. Все относятся к виду *Homo sapiens*. Далее, опускаемся на уровень гаплогрупп Y-хромосомы, и выходим на уровень гаплогруппы R1a. Тоже все "родственные", их общий предок образовался 22 тысячи лет назад. Но половина славян не имеют гаплогруппу R1a, они имеют I2a, N1a1, R1b, E1b, I1a, J2a и еще десяток минорных (по численности) гаплогрупп. Так что у половины славян общие предки с теми, у кого гаплогруппа R1a, "проваливаются" на десятки тысяч лет вглубь. Они остаются родственниками с носителями R1a, но в широком смысле - они все *Homo sapiens*.

Видите, как важно четко формулировать вопрос? Вы не сказали, каким славянам, какой гаплогруппы, и вопрос стал по сути некорректным. Более того, Вы не сказали, что такое "родственные", и вопрос уже некорректен в квадрате.

Хорошо, будем считать, что Вы имели в виду славян гаплогруппы R1a. Тогда возвращаемся к тому, что она образовалась 22 тысячи лет назад. В этом отношении уровень родства носителей R1a автоматически фиксируется на уровне общего предка 22 тысячи лет назад.

Хорошо, будем считать, что Вы не такое родство имели в виду. А какое? На уровне общего предка 5 тысяч лет назад - это родство? Или Вы скажете, что это тоже слишком далеко, что родство - это, например, общие предки 500 лет назад. Или 200 лет назад. Или на уровне прадедушек. Или дедушек. Но я же не могу за Вас догадываться, что Вы имели в виду, не так ли?

Хорошо, пойдём с другой стороны. Киргизы, таджики, татары гаплогруппы R1a (еще карачаево-балкарцы, например) имеют гаплогруппу не просто R1a, а в основном R1a-Z645-Z93, а славяне гаплогруппы R1a имеют не просто R1a, а в основном R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Как видите, они родственники на уровне R1a-Z645, которая образовалась 5900 лет назад. Тогда жил их общий предок. Если это -

критерий "родственности" в Вашем понимании, то да, родственники. Если критерий - 1000 лет или ближе, то нет, не родственники.

[Анатолий А. Клёсов 30 окт 2022 в 8:53](#)

Получил пространное письмо с изложением биографии респондента, последние три строки такие:

>Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, где можно пройти днк-тест, чтобы получить код гаплогруппы, а не рассказ о том, какой процент каких народов содержит моя гаплогруппа.

Ответил:

Понимаю, что Вам нужно было выговориться, хотя по сути можно было написать просто последние три строки. Поскольку Вы живете в США, как я понял, то Вам следует обратиться в компанию FTDNA, <https://www.familytreedna.com/>, и заказать Y-DNA тест, а именно гаплотип и гаплогруппу. Ничего другого Вам пока не надо. «Этнические проценты» - это откровенное коммерческое шарлатанство. Почитайте <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>

Советую 67-маркерный гаплотип, если для Вас дорого - то 37-маркерный. Если не дорого - то закажите 111-маркерный. Что касается гаплогруппы - то это лучше заказывать в несколько этапов, образец ДНК повторно присылать уже не нужно, у них остается. Сначала - просто гаплогруппу, а там будет видно, какую ветвь гаплогруппы далее заказывать, так будет экономично, чем перебирать варианты заказа, и за каждый платить. Если будут вопросы - задавайте в моей Прямой Линии https://vk.com/topic-86388164_35615940, кстати, там найдете ответы на многие вопросы, которые Вы хотите задать. Их уже задавали сотни и тысячи человек, и ответы там есть.

(Продолжение следует)

Предисловие редактора

Материал ниже – не типичный для данного издания. Но сейчас такое время, военное, оно же время переосмысливания многих важных понятий, что иногда желательно раздвигать рамки тематики наших статей. В особенности и частности речь идет о создании идеологии российского общества, что идет в разрез с Конституцией Российской Федерации, Статья 13 которой гласит:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

На мой взгляд, можно жить и с идеологическим многообразием, при условии, что сформулированы и приняты основные варианты такого многообразия. Грубо говоря, можно быть богатым и счастливым, и это хорошее многообразие, не обязательно принудительно выбирать одно или другое. Мне лично, например, нравится, чтобы одним из многообразий идеологии в России был бы научный патриотизм, то есть изучение и обнародование честной истории своей страны, и чтобы частью идеологии, пусть как одно направление из разнообразия, было стремление изучать историю каждого из наших предков. Понятно, что это не может быть единственным принудительным фактором государственной идеологии, но он очень важен для формирования патриотизма, а что может быть важнее для государственной идеологии? В этом мы будем кардинально отличаться от основной особенности идеологии, например, в США, целью которой является обладание своим домиком за белым заборчиком и дети в колледже. Про предков в идеологии США ничего нет. Кстати, свой дом с удобствами и дети с высшим или специальным средним образованием тоже был бы неплохой вариант, наряду с научным патриотизмом для России, как и своя автомашинка в гараже этого дома, или две. То есть мы уже видим, что идеология вполне может быть разнообразной, что Конституции не противоречит, как и то, что ни один вариант из перечисленных выше не должен быть административно признан как обязательный, при игнорировании остальных.

Если кто-то, прочитав это, начнет кривить губу, что, мол, ну что это за система идей и ценностей – уважение предков, дом, дети, автомобиль, здоровье, зажиточность, образование, то я бы спросил – а у вас, любезный, свое жилье есть? И автомобиль? Ах, есть? И не один? Ну тогда вы, любезный, просто лицемер.

Занятно, что штатные пропагандисты, ведущие разнообразные ток-шоу, штатно же возмущаются, что не может жить страна без идеологии, но никто и никогда из них не попытался эту желаемую идеологию

сформулировать. Тем более одной фразой. В противовес Конституции, которая за идеологические многообразие. Вот я выше попытался сформулировать, кто против и у кого своя «однообразная» формулировка, того хотелось бы услышать,

Самое неподходящее в идеологии – это формулировка неких облачных понятий, типа что она, идеология, должна быть за все хорошее и против всего плохого. Мы уже проходили, что наша цель – это построение общества, в котором от каждого должно быть по способностям, и каждому – по потребностям. Я жил в то время, и не припоминаю, чтобы хоть кто-то воспринимал это без юмора. Это было коротко, емко, и смешно.

Что же касается научного патриотизма, хотел бы закончить это Предисловие словами графа Бенкендорфа, генерала от кавалерии, героя Отечественной войны 1812 года:

«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана».

Ну и чем же не базовая идеология нашего общества?

Анатолий А. Клёсов

Идеология преобразования России как основа идеологии будущего Евразийского Союза

Павел Касьянов

Доктор экономических наук, член Российской экологической академии, член администрации и экс-президент Российского общества экологической экономики, член исполкома The Global Peace Centre

АННОТАЦИЯ

Актуальность формирования, становления объединяющей и задающей правильный вектор движения в будущее идеологии России не вызывает сомнений у всех здравомыслящих представителей Русского мира. Это предопределило появление в последние годы большого числа

публикаций по данной тематике, статей и трудов разного уровня научной обоснованности, степени проработки, тем не менее, объединенных, в основном тем, что в их основе лежат известные концепции, доктрины, связанные с теми или иными политическими партиями («-измами»), движениями, интересами отдельных социальных групп, научными школами и тд.

В чем отличие предлагаемого подхода к разработке идеологии и уже сформулированных концептуальных основ этой новой идеологии?

Прежде всего, то, что на концептуальном уровне в основе разработки новой идеологии - интегральный холистический подход, свободный от какого бы то ни было априорного политического, конфессионального или доктринального «диктата» или хотя бы уклона; понимание несовместимости доминирующей глобальной паразитократической системы с природой планеты Земля, смыслом существования человечества, и в то же время, осознание роли Русского мира, предназначения России, проистекающих из древней истории русского народа, традиций, качеств души и свойств характера, основывающееся на данных днк-генеалогии, исследованиях в области языкознания, палеотопонимики, археологии и др.

Другая особенность данной работы в том, что с точки зрения мотивации разработчиков это труд не по заказу, а по глубинному внутреннему побуждению, их неконъюнктурность и неангажированность - основные идеи и положения были сформулированы примерно полтора-два десятилетия тому назад и опубликованы в книге «Почему Россия» (М.: «Золотое сечение», 2009, ISBN: 978-5-904020-10-1, 512 стр.), и целом ряде статей автора, в частности: «Национальная идея в свете конфликта: глобализация vs. Россия (Тезисы докладов VIII Международной конференции Российского общества экологической экономики, НИА-Природа, Сочи – 2007); "Экологическая экономика и национальная идея" (Журнал «Экономические проблемы современной экономики», Украина, Сумы, 2008, № 1); "Национальная идея для России XXI века сливается с мессианской: возглавить выход человечества из цивилизационного тупика (Материалы Всероссийской научной конференции "Национальная идея России" (Москва, 12 ноября 2010 г.). Москва, Научный эксперт, 2011.) и других публикациях.

Разрабатываемая идеология, по убеждению участников этой работы (НЭС), послужит объединяющим сущностным началом не только для России, Русского мира, но и для Евразийского союза, а в перспективе и других стран и народов.

Данный материал подготовлен в рамках работы Народного экспертного совета (НЭС) над идеологией будущего евроазиатского Союза. Данному материалу предшествовала работа НЭС по «Хронологии древней истории как составной части идеологии» опубликованной в Вестнике академии ДНК-генеалогии Т. 16 № 03 за 2023 год.

Предыстория вопроса

Мы переживаем критический момент существования России как государства и цивилизации. Этот период одновременно является критическим и для человечества в целом.

1) На поверхностном уровне (условно – «геополитическом») мы наблюдаем, что: США и НАТО как основные (на сегодня) силовые инструменты глобальной политики ведут войну против России на уничтожение. Прежде всего, это проект «Украина = антиРоссия», в основе которого приведение к власти своих марионеток и массивное зомбирование населения, в том числе целенаправленное возвращение неонацистов, ставших основным политико-силовым инструментом войны со всем русским и Россией.

После поражения в 1991 г., Россия была обречена победителями на уничтожение. Развал экономики: большинства отраслей промышленности, сельского хозяйства, армии, запустение земель, обезлюдение, сепаратизм – без «5 минут» распад на национальные образования (Татарстан, Кавказские «республики», Якутия, Уральская «республика» и другие), вывоз капитала по 150-200 млрд. долларов в год, то есть, в сумме это триллионы долларов, недомонетизация экономики на сопоставимую сумму и т.д., – всё это свидетельствовало о закономерном близком конце государства с неизмеримо более тяжкими последствиями по сравнению с распадом СССР.

Существование России как целостного государства хотя бы оставляло шанс на возрождение, тогда как распад, расчленение России исключил бы этот шанс в принципе. Судьба русского и всех народов России и СНГ была бы предопределена – наверное, самая подходящая исторически реализованная модель или аналогия, это истребление индейцев Северной Америки. Итак, Россия и народы ее населяющие, но прежде всего – русский, оказалась перед выбором: исчезнуть либо восстать. Попытку осуществления второго варианта мы и наблюдаем сегодня.

Первые планы по истреблению всех славян приписывают нацистской Германии, точнее, Гитлеру. В свое время сербский писатель-публицист Предраг Миличевич опубликовал в России книгу «Шесть агрессий Запада против южных славян в XX веке», в которой приводятся доказательства стремления Запада полностью истребить славян на Балканах. Планом Гитлера «Ост» предусматривалось освободить европейскую часть СССР от большей части его населения (впрочем, план не ограничивался территорией СССР), уничтожить и депортировать 80–85% населения из Польши, 85% из Литвы, 65% из Западной Украины, 75% из Белоруссии и по 50% жителей из Латвии, Эстонии и Чехии. Позже уже США разработали и частично реализовали «Гарвардский проект», после которого появился еще более радикальный «Хьюстонский проект».

Уже на основе этого перечисления планов и проектов, казалось бы, разных государственно-политических образований можно предположить, что за ними стоит кто-то еще. Тот, кто мог использовать и гитлеровскую Германию, и США при разных президентах как «демократической», так и «республиканской» партий. В одних случаях эти проекты были направлены якобы против «коммунизма» и «еврейской власти» в России, в других – против

России как таковой. Сегодня все маски сброшены. Запад идет ва-банк и не скрывает (от нас) своей сатанинской сути.

2) На следующем (более глубоком) уровне – погрузившись в историю вопроса и политэкономии хотя бы на несколько веков, мы замечаем, что инструмент, с помощью которого укреплялась глобальная власть финансовых «элит», передавался ею «из рук в руки». Не будем углубляться в библейские и античные времена, в эпоху расцвета и войн Венецианской и Генуэзской республик, взлета и падения Португалии и Испании.

Начнем с Голландии, поскольку именно там произошло то, что принято называть первой буржуазной революцией. За этим «эвфемизмом» скрывается, по сути, победа протестантизма и приход к власти ростовщиков = паразитирующей финансовократии⁷ (католичество и монархии в средиземноморских странах и Португалии «мешали» «прогрессу» в лице практически открытого установления финансовократии над страной, а с этим и над огромными территориями колониальных и зависимых стран. Банкиры-процентчики, торговцы, Ост-индская компания вероятно, крупнейшая по величине капитала корпорация в истории. По некоторым расчетам, в период расцвета ее стоимость в переводе на современные деньги составила бы астрономические \$7,4 трлн. И именно благодаря Голландской Ост-Индской компании Амстердам был финансовым центром «капитализма» в течение двух столетий. Голландский гульден был ведущей мировой валютой.

Размах голландской колониальной империи менее известен, чем «успехи» британской колониальной системы, поэтому решил поместить сюда карту голландских колоний периода наивысшего расцвета голландского паразитизма (2 варианта, вероятно, отражающих картину в разные десятилетия). «...Гульден оставался широко используемой мировой резервной валютой и после того, как голландская империя начала приходить в упадок, вплоть до Четвертой англо-голландской войны, которая началась в 1780 году и закончилась в 1784 г⁸.

Глеющий конфликт между поднимающимися англичанами и угасающими голландцами обострился из-за того, что голландцы торговали оружием с колониями во время Американской революции. В отместку англичане нанесли мощный удар по голландцам в Карибском бассейне и в итоге

⁷Многочисленные фактические данные и логические построения не оставляют сомнений: не только финансовая система, не только экономика и политика, но вообще все значимые аспекты глобального цивилизационного развития централизованно управляются с помощью финансов и финансовых инструментов. А поскольку и финансы (глобального масштаба), и финансовые инструменты находятся в «чьих-то руках», то справедливо называть этих субъектов финансовой власти финансовократами. А так как власть свою они осуществляют в глобальном масштабе, оставаясь при этом в тени и не имея на то никаких официальных прав и полномочий, то этих финансовократов можно называть глобальными олигархами, см. работы: Касьянов П.В. «Проблема финансового суверенитета в контексте глобального цивилизационного противостояния». Сборник докладов Круглого стола № 14 «Обеспечение финансового суверенитета России», МЭФ — 2015 г. и П.В. Касьянов «Концептуальные, идеологические и политико-экономические проблемы обретения Россией суверенитета» в сборнике докладов Московского экономического форума, вып. №1, релиз 2 от 20 апреля 2016 года, под общ. ред. д.э.н. Недосекина А.О. : http://www.ifel.ru/mef2015/MEF_2016_8_Reports_1.pdf.

⁸ Энциклопедия Британника, Англо-голландские войны <http://www.britannica.com/event/Anglo-Dutch-Wars>.

установили контроль над голландскими территориями в Ост- и Вест-Индии.⁹ Война потребовала от голландцев больших расходов на восстановление своего обветшалого военно-морского флота: Голландская Ост-Индская компания потеряла половину своих кораблей¹⁰ и доступ к своим ключевым торговым путям, в то же время занимая значительные средства у Банка Амстердама, чтобы остаться в живых. А война вынудила голландцев накопить большие долги сверх этих.

Главная причина, по которой голландцы проиграли войну, заключалась в том, что они позволили своему флоту стать намного слабее британского из-за сокращения инвестиций в военный потенциал, чтобы тратить их на внутренние поблажки.» Но можно предположить, что у этой причины были и более глубокие финансово-политико-экономические причины.

Учреждение Банка Англии в 1694 г. значительно увеличило возможности паразитофинансократов. Банк Англии – первый в мире частный центральный банк – был создан в 1694 году для финансирования войны с Францией точно так же, как ФРС в 1913 был создан для финансирования Первой мировой войны. В общем, в 18 веке (и до начала 20 века) Британия сменила Голландию в роли главного «государственного» инструмента становящейся всё более глобальной финансократии. Британия колонизировала и ограбила почти весь мир (тоже Ост-индская компания, в частности, Индия была ограблена на десятки триллионов долларов в современных ценах, опиумные войны в Китае и многое другое), С начала 20 века - главным инструментом уже глобальные финансовые силы назначили США, сделав ставку на доллар ФРС. ФРС принадлежит группе частных банков, которыми владеют крупнейшие финансократы и для обеспечения господства доллара = усиления своего господства организовали 2 мировые войны. Победили СССР, устроили 9\11, «иракскую пробирку Пауэлла», «арабскую весну», оранжевые революции на Украине, розовую в Грузии и тп. Устроили переворот в 2014, чтобы через Украину воевать с Россией. НО! Понятно, что долларовая система глобальной автократии (в данной статье понятие «автократия» используется в значении «власть глобальной паразитофинансократии») дошла до пределов своего существования (как финансовая "пирамида", пусть и колоссального размера).

Поэтому такой инструмент глобальной власти финансовых паразитов как США требует замены. И заменой этой становится (в их планах, по крайней мере) Китай и его окрестности. Замена инструмента, однако не означает его уничтожения. Да, распалась колониальная система Голландии, Британии, но они до сих пор «уважаемые» составные части инструментария глобальной автократии. Россия в этой комбинации - с позиций США, а может, и глобальных сил, **должна была быть просто употреблена, уничтожена.**

772772772772772772

⁹ Там же

¹⁰ Рэй Далио: Меняющийся мировой порядок. Глава 4. Большие циклы Голландской и Британской империй и их валют <https://smart-lab.ru/blog/721103.php>

Это дало бы инструменту с аббревиатурой «США» еще пару десятилетий на гребне глобальной автократии.

Переход инструмента от одной страны к другой не может осуществляться гладко, так как есть служители глобальной паразитической власти в странах (и валютах), которые передают право быть главным инструментом новым глобальным лидерам, и для них это и лишение статуса, и финансовые потери, и главное – власти и будущего. Голландия воевала с Испанией, чтобы стать лидером глобальной паразитической системы, Британия с Голландией, США с Британией...

Россия в политико-экономическом отношении, конечно, не сценарист, не режиссер, не самостоятельный игрок, но игрок с элементами своей игры, импровизацией в отличие от жестко запрограммированных актёров запада. Поэтому, не соглашаясь с ролью «пищи», мы приняли вызов. А далее посмотрим. Цель наша, конечно, должна быть не в том, чтобы стать частью инструментария глобальных управленцев миром, а чтобы вместе с Китаем, Индией и другими странами и народами перехватить инициативу, а потом «назначить свою игру».

При всех аналогиях с предыдущими случаями передачи лидерства от старого инструмента глобальной автократии к новому сегодняшняя ситуация имеет принципиальные отличия: это уровень глобализации, уровень технологического развития, централизация средств массовой дезинформации, «разгул» соцсетей, возможности так называемого «искусственного интеллекта», цифровизация, «достижения» микробиологии и вирусологии – прежде всего, в плане разработок усовершенствованных вирусов, «вакцин» и т.д. Об этой специфике поговорим ниже.

3) На глубинном уровне суть проблемы и специфика момента в том, что закат долларовой системы и США как главного инструмента глобальных управленцев происходит в условиях, когда техногенная цивилизация вступила в конфликт с божественным творением: планетой, ее биосферой и самой человеческой природой. И дело не в масштабах воздействия, а в принципе и драйвере развития: вторгаться в природное=божественное, имея самое примитивное, грубо материальное, механистическое представление о мироустройстве. Это подход: «сначала делать, а потом думать», причем думать над неутешительными результатами деятельности, при этом заведомо не имея возможности «докопаться» до причин происходящего. Традиционные общества были гораздо мудрее – они потому и сохраняли устойчивость (да, без видимого развития), что не делали того, что не знают, не крушили божественное, а оставались гармонично встроенными в него, не ставили целей покорения, тем более, присвоения, обогащения, паразитирования и т.д. Да, они не развивались, живя в симбиозе с природной средой, но они не «развивались» в антиБожественном русле, как наша современная цивилизация, которая сформировалась за последние тысячелетия (срок «достаточно условный»). Конечно, сегодня речь идет не о возврате к первобытнообщинному строю, а о

принципе разумной предосторожности, который с переходом к новой научной парадигме приобретает гораздо более глубокий многомерный смысл.

Начиная с 2020 г. общество испытывает дополнительное давление глобального механизма «ковид – вакцинация – чипизация». Механизм же служит реализации проекта «нового мирового порядка» (НМП), в котором управление должно осуществляться не косвенно, как до настоящего времени – через финансы и (дез)информационные инструменты, а в режиме прямого тоталитарного управления с радикальным сокращением численности человечества.

Китай представляется идеальным кандидатом на лидерство в плане выполнения «миссии» глобального инструмента автократии, поскольку помимо гигантской экономической мощи и численности населения характеризуется тем, что это самое население идеально подходит для роли «биоробота» - послушного исполнителя воли властей. России такой вариант развития событий не подходит, впрочем, как и человечеству в целом.

Что в будущем?

Возможны три основных варианта развития событий:

1) Гибель цивилизации (неконтролируемый катастрофический процесс), ведомой глобальной автократией по антибожественному пути;

2) Осмысление причин и перевод человечества в русло природосообразного природоподобного развития – в гармонии с природой как на физическом (материальном) уровне, так и на тонко-материальных (при этом степень успешности может быть разной, главным образом, динамика положительных изменений); и – соответственно – гибель не человечества, а как раз паразитической властной верхушки; и именно Россия может и должна сыграть ключевую роль в реализации этого «сценария»;

3) Новый мировой порядок» - проект, реализацией которого занимается глобальная финансовократия, предлагающая решение глобальной экологической проблемы за счет радикального снижения численности (примерно на порядок) населения людей на Земле, для чего необходимо установить абсолютную власть, тотальный контроль и уничтожить свободу воли в любом ее проявлении.

Россия на протяжении веков вынуждена была подчиняться внешним процессам и тенденциям, защищая сам факт своего существования и сохраняя потенциал для будущего. Россия развивалась, в основном реактивно, главным образом, реагируя на агрессию «коллективного запада». В этом контексте следует рассматривать и реформы Петра I, и индустриализацию СССР. Всё это было необходимо, прежде всего, для того, чтобы иметь вооружение, армию, а, значит, и промышленность, и научно-техническую сферу, способные противостоять этим угрозам. Что происходит со странами и народами, которые не в состоянии противостоять вооруженной или «гибридной» агрессии западных стран, хорошо известно.

В 1991 году было оформлено тяжелейшее поражение нашей страны в холодной войне. Выделенная из состава СССР Россия (равно как и другие его составляющие), утратив де-факто суверенитет, была обречена на уничтожение, на «окончательное решение» русского и российского вопроса глобальной

автократией. По состоянию на 2000 год Россия находилась в практически безнадежном состоянии, оставалось, в лучшем случае, несколько лет для разделения России на части, то есть, по сути, до ее уничтожения. Социально-экономическое положение также было крайне тяжелым.

За последующие 20 лет (парадоксальным образом) постепенно были достигнуты определенные успехи в области суверенизации внешнеполитического курса, укрепления обороноспособности (оборонная отрасль и вооруженные силы). До 2014 г. улучшались и социально-экономические показатели, хотя это достигалось, в основном, за счет благоприятной конъюнктуры рынка углеводородов в рамках несостоятельной (несуверенной и деструктивной) финансово-экономической системы. Поэтому экономические успехи носили временный характер и зависят от внешней среды. Социально-экономическая ситуация после кризиса 2014 г. перешла в режим стагнации с определенной тенденцией к ухудшению и потенциальной возможностью глубокого падения.

Начиная с 2020 г. общество испытывает дополнительное давление глобального механизма «ковид – вакцинация – чипизация». Механизм же служит реализации проекта «нового мирового порядка» (НМП), в котором управление должно осуществляться не косвенно, как до настоящего времени – через финансы и (дез)информационные инструменты, а в режиме прямого тоталитарного управления с радикальным сокращением численности человечества.

Проект реализуется в глобальном масштабе, но безпрепятственное применение механизмов его осуществления на территории России само по себе подчеркивает отсутствие у нее на данный момент фактического суверенитета (впрочем, как и практически у всех других стран). Это просто констатация. То же относится и к генетическому тестированию населения республик и отдельных народов на территории России, местными лабораториями по поручению организаций «иностранных агентов», что вызвало бурную реакцию в самой России и публичные высказывания опасений за подобные исследования иностранными организациями. Условием реализации любой созидательной стратегии России является нейтрализация действия глобальных инструментов установления НМП. Точнее, такого рода меры должны быть предусмотрены в числе приоритетных по срокам реализации задач и мер в самой Стратегии.

Человечество зашло, точнее заведено, в тупик и находится в глобальном системном кризисе во всех сферах своей жизнедеятельности. Это и критическое состояние финансовой, а значит, и экономической системы, это глобальный экологический кризис во всех его многообразных проявлениях, это и деградация системы воспитания и образования, культуры, СМИ, правовой системы, медицины и фармакологии, ставших еще одним инструментом борьбы с людьми, разложение нравственности. Это и использование достижений науки против человечества: бактериологическое, биологическое, генетическое оружие, волновое (электромагнитное и др.), причем под личиной здравоохранения. Все эти чрезвычайно значимые и тревожные, даже взятые по отдельности, процессы и явления во всей их

совокупности означают достижение человечеством такого критического состояния, из которого возможны три варианта развития событий:

1) Гибель цивилизации (неконтролируемый катастрофический процесс), ведомой глобальной автократией по антибожественному пути;

2) Осмысление причин и перевод человечества в русло природосообразного и природоподобного развития – в гармонии с природой как на физическом (материальном) уровне, так и на тонко-материальных (при этом степень успешности может быть разной, главным образом, динамика положительных изменений); и – соответственно – гибель не человечества, а как раз паразитирующей властной верхушки;

3) Новый мировой порядок» - проект, реализацией которого занимается глобальная финансовократия, предлагающая решение глобальной экологической проблемы за счет радикального снижения численности (примерно на порядок) населения людей на Земле, для чего необходимо установить абсолютную власть, тотальный контроль и уничтожить свободу воли в любом ее проявлении.

К этому критическому состоянию человечество привел сущностный паразитизм глобальных «элит», которая реализована через следующие мировоззренческие основы:

- ✓ Ньютоно-картезианская научная парадигма,
- ✓ иудаизм, оккультизм, протестантизм кальвинистского толка, а в более широком смысле – все авраамические религии и особенно их институты.

А основными практическими механизмами и инструментами реализации этих мировоззренческих оснований послужили, на мой взгляд:

- ростовщичество вкупе с частной эмиссией мировых денег, развитие до масштаба финансовократии;
- конкуренция - проигравший теряет право собственности, ведения производства и т.д. – экономически уничтожается;
- тотальная системная ложь – кривда – не просто искажение фактов, но намеренная ориентация науки, в том числе истории, искусства, культуры, образования в ложных направлениях, нацеленная на создание полностью искаженного мировоззрения, примитивной картины мира, ложных ценностей.

Фундаментальной основой такого мировоззрения и алгоритмов подчинения ему человечества является паразитизм как способ существования (в противовес созидательному началу как главному признаку сотворчества с Всевышним). В результате основным, базисным принципом преобладающего («западного») типа цивилизации – является паразитирование искусственных технических, финансовых и институциональных систем (точнее, единой системы, проявляющейся через финансы, управленческие структуры – в широком смысле, а также технико-технологические аспекты) на человеке и природной системе в целом, возможности которой ограничены.

Это находит отражение в грубом и деструктивном вторжении искусственных техногенных порождений человеческой цивилизации в «божественно» гармоничные природные системы, включая и самого человека, в том числе, вторжении фармакологии, «химико-механической»

медицины технократического общества, вакцинации и тп. в такую сложнейшую и целостную (не познанную официальной наукой) систему как человек; современная медицина не имеет целостного представления о человеке.

Вводные для разработки новой идеологии

Смысл и цель разработки идеологии России (идеологии развития) — создание образа и принципиальной модели будущего устройства общества, гармоничного и освобожденного как от власти паразитирующей на людях, так и от всех элементов паразитической системы, а также основных принципов перехода к этой модели, а также характеристика этапов перехода - принятия и жизненного внедрения новой идеологии.

Основой для разработки идеологии развития послужили следующие положения и принципы:

1) Понимание несовместимости существования России (государства, страны, народа) с доминирующей глобальной автократической и паразитической системой.

2) Понимание тупиковости паразитической финансово-кратической, техногенной цивилизации и несовместимости этой доминирующей глобальной системы с базовыми принципами Мироздания, природой планеты Земля, тупиковости паразитической финансово-кратической, техногенной цивилизации.

3) Осознание предназначения России, (Руси как корневой основы страны) - вывести человечество из цивилизационного тупика и возглавить переход к цивилизации/формации "царства Божия на Земля" - гармоничной, природосообразной цивилизации, цивилизации Света, в которой создаются наилучшие условия для духовного развития.

4) Осознание предназначения России обосновывается исторически, географически, лингвистически, палеотопонимически, ДНК-генеалогически.

Так, согласно русскому языку:

а) **управлять, править** – значит, действовать **праведно**, по **правде**, осознавая свою **правоту** и **правильность** такого **правления**

б) МИР (Mir "вокруг" нас) это ЛАД вокруг нас;

в) СВЕТ (весь Mir, весь свет) это СВЕГ (обитель СВЕГа)

Русский язык в своей лексической основе и грамматике весьма близок к санскриту, а Ригведа описывает прародину предков индийцев как прародину наших предков. Естественно построить такую логическую цепочку: раз русский язык древний, в смысле – наименее изменившийся по сравнению с древним языком-предком, то он сохранился благодаря ряду условий, факторов, основным из которых является то, что народ - носитель этого языка - был всегда достаточно силен, то есть всегда обладал энергией и устойчивостью,

- новая идеология должна в обобщенном виде охватывать все стороны/аспекты жизни общества, поскольку кардинальные, глубочайшие и принципиальнейшие изменения должны быть осуществлены практически во всем (тотально). Так, например, для такой важнейшей сферы **жизнедеятельности как наука, это означает, что она должна претерпеть фундаментальные изменения** - не может быть так, что все другие области жизнедеятельности качественно изменяются, а наука (а в более широком смысле - развивается в прежнем русле (парадигме));

- идеология развития требует качественного мировоззренческого изменения, особенно применительно к сфере познания. Это означает отказ от ограничений и Ньютоново-Картезианских научных постулатов, принятие приоритета принципа целостности в Познании и соответствующий отказ от узко-предметных "догматов" истории, археологии, языкознания, экономики, социологии, политологии, психологии, медицины, психиатрии, других предметных наук и соответствующих теоретико-методических оснований и текущих научных парадигм.

- воплощение в жизнь новой идеологии будет происходить в соответствии с иерархией уровней бытия и управления, то есть, сначала принимается идеология, затем в соответствии с ней формулируются политики (в сфере науки/познания, информационная, образовательная, управленческая, экономическая, политика безопасности) и планы поэтапного (там где это требуется) перехода, затем в соответствующих сферах происходит перестройка и перенастройка. В более тонких - материально менее плотных "слоях" бытия перестройка будет происходить быстрее, таким образом, в каждый момент времени будет наблюдаться ситуация, при которой на каких-то уровнях (например, идеологии, политики, информации, образования) изменения в соответствии с принятой парадигмой/концепцией уже произошли, а на нижележащих изменения только начинаются, потому что перестройка там требует изменений в материальной сфере - нужно физически строить, разрабатывать, испытывать и внедрять технологии, продукцию, перемещать производства и другие объекты, готовить кадры, изыскивать ресурсы: денежные, энергетические, сырьевые и тд. При этом, помимо процессов, запускаемых и управляемых сверху, изменения в русле новой идеологии происходят и "снизу" (без побуждения сверху), силами "прогрессивных" групп граждан, чье мировоззрение соответствовало новой идеологии еще до того как она была принята;

- иерархичность и каскадность, с одной стороны, означает, что процессы, заданные с вышестоящих уровней становятся причинами соответствующих изменений на "нижележащих" уровнях, в то же время, это не означает, что можно ничего специально не предпринимать на нижележащих уровнях, что все произойдет само собой. На иерархически более низких уровнях реализуются заданные еще ранее программы согласно соответствующим тенденциям развития, носители которых

(инициаторы, драйверы, интересные) могут и будут организовывать всемерное и всевозможное противодействие, в том числе, используя эффект обратной связи и стараясь повлиять на вышестоящие уровни (например, отвергнув или "скорректировав" новую идеологию.

- идеология на первом этапе ее воплощения в жизнь формулируется как Идеология Русского мира как планетарного субъекта - русская народная идеология, которая должна в исторически короткие сроки получить статус государственной идеологии, а в дальнейшем, и возможно, и идеологии евразийского Союза и далее - стран-союзников (не обязательно в полном объеме и без каких бы то ни было изменений). При этом этапность может реализоваться в нескольких аспектах:

- территориальный (политико-географический охват во времени) - поэтапное распространение "вширь" (Россия и Беларусь, евразийский Союз, страны БРИКС, КНДР, Иран, точнее - все, "кто окажутся готовыми);

- иерархический (каскадный) - в соответствии с уровнями бытия и "векторами" претворения идеологии в жизнь;

- этапы (по времени) с точки зрения приближения к (условно) конечному результату - в соответствии с достижением промежуточных результатов.

Новая идеология

Сегодня над миром властвует глобальная автократия, силы Тьмы, опирающиеся на идеологию Тьмы: сущностный паразитизм, сатанизм, экофашизм, "продаваемые" обществу как прогресс, демократия, свободы, потребительство, сытость (при том, что продукты питания становятся все более вредными, искусственными), вседозволенность, отсутствие морально-нравственных ограничений.

Этот "проект" реализован на практике. До того, чтобы довести его до "логического победного" конца осталось совсем немного... казалось бы.

Цель глобальных автократов - полное и окончательное порабощение человечества и тотальный неограниченный и защищенный от посягательств несогласных паразитизм

Основные черты: человеконенавистничество, презрение к людям, отношение к ним как к биомусору, в лучшем случае как к рабам, которые должны быть счастливы, что им дали право быть рабами господ.

Этому сатанинскому проекту противостоит Россия, Русский мир. Но с нашей стороны это должно быть не просто сопротивление - необходимо простроить не просто вектор формирования альтернативной сатанизму-паразитизму общественно-экономической формации, цивилизации (каковой теоретически может быть и социалистическое общество, и коммунистическое, и государственный капитализм, и православная монархия), но вектор, отвечающий смыслу жизни, предназначению русского народа, Русского мира. Это вектор на достижение состояния сотворчества с Создателем, развития в ладу с природой на индивидуальном уровне, на уровне человека, семьи, рода, общины, народа через достижение гораздо более высокого уровня осознанности, знаний об устройстве мира и человека, о задачах человека

на земном отрезке жизни. Для этого потребуются хорошо организованные целенаправленные действия, усилия, направление которых будет задаваться точно определенной и сформулированной идеологией. Эта идеология имеет целью - построение праведного общества: устройство жизни общества сообразно Божественному промыслу (Творца), идея Царства Божия на Земле через утверждение новой научной и интеллектуальной парадигмы и развитие в ее русле.

Концептуальные положения

Доминирующий западный тип цивилизации состоит в паразитировании искусственных технических, информационных, финансовых и институциональных систем - точнее, единой системы, проявляющейся через финансы, управленческие структуры - в широком смысле, а также технико-технологические аспекты - на человеке и природной системе в целом, возможности, ресурсы которой ограничены.

Доминирование достигалось с помощью разработки и продвижения идей, концепций, научных направлений, религий/конфессий и религиозных институтов, трендов развития, в том числе, научно-технического, которые обеспечивают движение общества в нужном для автократов направлении, без шансов на то, чтобы перейти на путь подлинного развития на основе приоритета духовных ценностей или хотя бы более справедливого общественного устройства.

Для дальнейшего существования человечества на планете Земля необходимо сменить парадигму его бытия, развития. Это можно назвать Преображением. В основе его должна быть новая научная и интеллектуальная парадигма, предполагающая в том числе и выход на **надрелигиозный** уровень, выход за пределы дуализма: с одной стороны, религиозной формы познания, мировоззрения и мироописания, а с другой - научного познания в его вульгарно-материалистическом "формате".

Ведущим способом познания предлагается наука, развивающаяся в русле новой парадигмы познания, парадигмы развития науки, что означает развитие науки без ограничений Ньютоно-Картезианской парадигмы и "догматов" истории, археологии, языкознания, социологии, политологии, психологии, медицины, психиатрии, экономики и других дисциплин. Наука должна быть способна объяснить те явления и даже факты, которые до настоящего времени «официальной» наукой не познаны или не признаны, а в религии считаются чудесами и сама возможность их познания находится в принципе под запретом. В результате знания об устройстве мира, человека, об истории человечества не просто поднимутся на новые («невероятные») высоты, но и станут вполне адекватными реальности.

В более практическом плане задача состоит в разработке идеологии, концепции и программы перехода к гармоничной природосообразной цивилизации нового типа, а на ее основе стратегию этого перехода - стратегию Преображения.

Задача «запада» - продвижение идеологии Нового мирового порядка, основными характеристиками которого являются:

- Единое мировое правительство (легитимизация существующего в тени) автократии;

- Отмена национальных суверенитетов и государств как таковых;

- Введение единого (упрощенный английский) язык - упразднение всех остальных;

- Упразднение института семьи - ликвидация семьи как таковой;

- Рождение детей только по заказу органов мирового правительства - только суррогатное материнство - после рождения ребенка отбирают у матери и воспитание детей только в специальных учреждениях (кстати, работы ведутся над тем, чтобы детей получать искусственным путем в инкубаторах, тогда и суррогатное материнство не понадобится), то же в части образования;

- Единая мировая безличная валюта;

- Единая мировая армия (силовой блок - для подавления возможных мятежей);

- Отмена частной собственности, упразднение частного автотранспорта;

- Запрет на частное, личное, семейное землепользование, ведение сельского хозяйства;

- контроль за численностью населения, его радикальное снижение и недопущение роста - экофашизм; окончательная концентрация населения в городах, мегаполисах;

- Насильственная вакцинация - обязательная многократная "вакцинация" (от изобретенных, выдуманных или иных вирусов и прочих инфекций);

- Запрет всех натуральных несинтетических средств лечения, запрет на все "нетрадиционные" (на самом деле - традиционные) методы лечения, точнее - сохранения здоровья;

- Чипизация - обязательная имплантация микрочипа для отслеживания покупок, передвижения и тп и тотального контроля; внедрение для контроля и управления систем 5G, 6G, 7G итд.; интернет вещей;

- внедрение глобальной системы соц.кредита (как в Китае).

Так как народ России против этого, то нацизм, фашизм, русофобия, гибридная война против России и всего русского.

Идеологию нового (сатанинского) мирового порядка мы отвергаем и отменяем и утверждаем нашу идеологию природосообразной цивилизации, существующей в ладу с Природой и живущей гармонично на всех уровнях: семья, род, община, народ, народы. В принципе этому можно было бы дать название «Новый мир» в противовес «новому мировому порядку» (но, вероятно, лучше не использовать близких по звучанию терминов для противоположных сущностей).

В основе нашей идеологии вневременная "Национальная" Идея России - это идея праведного общества: устройства жизни общества сообразно Божественному промыслу, идея Царства Божия на Земле, идея возвращения Золотого века любви, мудрости и высокого сознания космизма.

Сегодня, когда мир стоит на краю цивилизационной катастрофы, а определенные силы в нем стремятся уничтожить Россию как можно быстрее - актуальная формулировка Национальной Идеи (России) такова:

Возглавить выход человечества из цивилизационного тупика бездуховного паразитического «развития» на основе перехода к эволюции, ориентированной на гармоничное развитие общества и личности, на реализацию своих наилучших потенциалов, на повышение качества жизни в глубоком его понимании.

Важные принципы этой идеологии:

- сохранение государств, народов, языков, традиционной семьи, национальных и межнациональных денежных систем;
- достижение (возврат) суверенитета: информационного, культурного, политического, научно-технического, финансового, экономического, технологического, продовольственного, медицинского, лекарственного); возрождение России, укрепление Русского мира, переход к природосообразной цивилизации, к системе экопоселений с конверсией в них мегаполисов;
- глубинная трансформация системы ценностей, и как следствие — кардинальное (но не скоротечное) изменение структуры общественных потребностей и спроса, что приведет к необходимости перестройки и производственной сферы;
- хождение национальной или региональной (для блока стран) валюты до тех пор, пока будут сохраняться денежные отношения;
- ограниченная цифровизация в масштабах, необходимых для противостояния внешним угрозам;
- оптимизация народно-хозяйственной системы, по критериям эколого-хозяйственной эффективности; контролируемые цены;
- проектируемые межотраслевые и межрегиональные пропорции;
- органическое сельское хозяйство;
- переход к державе.

Политика

Подробное описание доминирующей в мире вражеской политики как таковой не входит в наши задачи.

Цель вражеской политики - уничтожить Россию, уничтожить государства как таковые и реализовать все задачи по установлению Нового мирового порядка, основные принципы и признаки которого описаны выше.

Задачи этой политики сводятся к обслуживанию глобальной автократии - прежде всего, это развитие направлений, обеспечивающих технократический путь цивилизации, цифровизацию, NBICS технологии,

Основные методы политики:

Тотальная лож, кривда, подмена смыслов, подкуп в самом широком смысле, выращивание и расстановка на государственные посты и позиции в международных структурах политиков, работающих на автократию, зомбирование широких масс населения, стирание идентичности (традиционной, культурной, религиозной, нравственной, моральной, гендерной).

Цель политики, направленной на реализацию идеологии Русского мира - возродить Россию, Державу, Родину как пространство сотворчества с Создателем, развития в Ладу с природой, пространство

духовного роста, в котором созданы наилучшие условия для развития человека и общества.

Идеологический вектор для науки (политика развития науки) - это Новая парадигма развития науки (НПРН), качественный скачок в науке: энергетика и транспорт на новых физических принципах, медицина и др., дальнейшее успешное развитие, устранение барьера между научным и вненаучным знанием. Знание, Сознание, научное сотворчество в соответствии с концепцией природосообразности. Достижение природосообразности человечества - основная цель всех научных исследований.

Идеологический вектор для информационной политики это стратегия изживания кривды, вранья, лжи, обмана, подмены, рекламы и тп. Вывод деятельности в сфере информации из подчинения любым экономическим интересам (кроме общенародных). Восстановление русского языка, возвращение образности русского языка - очищение его наслоений заимствований разных времен. Приоритет информации для развития личности, духа, души, созидательной информации, обмена положительным опытом. Реализация инфополитики как внутри страны, так и вовне.

Идеологический вектор для системы образования и воспитания: Образовательная политика воспитания и образования гармоничного человека, для которого наивысшими являются духовные и коллективистские ценности.

Реализация политики - принципиально новые программы на основе НПРН.

Дальнейшее совершенствование самих форм и методов воспитания и образования программ.

Любовь и Знание - с целью максимального раскрытия потенциала человека, талантов, способностей, знаний, навыков, умений, но - главное - создания условий для максимально осмысленной духовной и творческой самореализации в жизни.

Идеологический вектор для системы управления - это (на первом этапе) оптимизация системы управления на федеральном уровне, на региональном и местном уровнях, в отраслевом разрезе; внедрение элементов автоматизации и цифровых технологий для решения стандартных управленческих задач. Практическая реализация централизованной суверенной политики на общегосударственном уровне, региональном, отраслевом, местном уровнях. Постепенное снижение значения силовых (репрессивных) и ряда других функций.

В дальнейшем - переход к самоуправлению: род, община, объединение общин - государство=Держава.

«Государство осуществляет по отношению к другим территориальным образованиям, странам и государствам представительские, товарообменные и другие функции соответствующего масштаба (уровня страны), а также осуществляет

оборону собственной территории и решает общие для всех общин задачи.

Кадровый состав государственных органов и общенациональных коллективов комплектуется за счет представителей, подготовленных и делегируемых из общин на пропорциональной основе. Всю полноту ответственности, вплоть до принудительного расформирования, за деятельность своих представителей несет делегировавшая их община.

Форму и структуру государственных органов и общенациональных коллективов формирует Учредительное собрание представителей общин - Земский Собор.

Суд и наказание нарушителей установленных правил осуществляется: родом, общиной, государством, в зависимости от уровня компетенции нарушенного права»¹²

Социально-экономический вектор:

- Коренное изменение экономической модели, стратегия развития экопоселений, перехода к ЗОЖ;

- Целенаправленное развитие общества, хозяйственной системы благодаря мобилизации ресурсов на достижение целей, управляемая государством на макроуровне экономика (структурные пропорции, ценовые пропорции, формирование доходной части бюджета, в основном за счет рентных доходов);

- Разработка и внедрение природоподобных технологий производства и потребления природоподобные технологии, безотходные циклы производства и потребления, энергетика нового типа (на новых физических принципах); природоподобные технологии должны заменять техногенные не природоподобные, а не живые природные;

- Реализация основных принципов гуманистической и природосообразной экономики на основе направляемой эволюции структуры общественных потребностей и спроса (справедливость, оптимизация производств, экологичность);

- Построение экономики, соответствующей обществу духовных приоритетов, природоподобной и природосообразной экономики, переход к экопоселениям, окончательная конверсия мегаполисов в экопоселения.

Раскроем социально-экономическую составляющую новой идеологии более подробно (в дальнейшем мы планируем дать некоторую детализацию и по другим направлениям: наука, образование и воспитание, информационная политика).

На сегодня самое главное в экономике это: темпы роста (обычно измеряются ростом показателя ВВП), экономическая эффективность, доходы на душу населения, конкурентоспособность, производительность труда.

А в экономике будущего главным фактором будут истинные ценности, ценности развития Духа и Души. Из чего вытекает смысл, роль экономики в

785785785785785

¹² А.Г. Курочкин «Слово всадника на коне белом: Эсхатологическое исследование». М.: ООО «ТИС-Букс, 2022. - 656 с.

жизни общества. Она должна всего лишь служить целям обеспечения необходимыми материальными условиями: питание, одежда, жилище и оставлять достаточное время для саморазвития, творческой самореализации. Система ценностей определяет наши потребности и спрос, и если мы откажемся от ненужного, наносного, навязываемого, то и экономика перестанет производить это.

С точки зрения валовых показателей, в отличие от нынешней экономики, главным показателем которой является рост (рост ВВП), экономика будущего будет характеризоваться снижением объемов, снижением ВВП за счет «вымирания» ненужных и вредных отраслей и производств: производства сигарет и алкоголя, отказа от погони за «модой», когда добротные вещи, которыми можно было бы пользоваться еще не один год, становится необходимым заменить на новые, поскольку старые стали немодными.

То же относится к гаджетам, телевизорам, автомобилям и многим другим вещам. Не нужно будет обществу огромное количество юристов всех видов, финансистов и бухгалтеров, не говоря уже о брокерах, маклерах, дилерах, специалистов PR. Здравоохранение, включая фармацевтику, перестанет быть отраслью, зарабатывающей на болезнях, врач будет избавлен от стимула заработка на болезнях пациента и станет целителем.

Кроме того, многие вещи и продукты питания будут производиться домашними хозяйствами. Всё это будет сужать масштабы экономики, особенно денежной, что соответствует линии движения экономики и общества в целом к природосообразности.

Но так как в течение некоторого периода времени будет сохраняться внешний враждебный контур, необходимо развитие таких отраслей науки, техники, военного дела, достижения в которых позволят защитить внутренний контур.

Причиной возникновения и существования денежной экономики является ограниченность благ, продуктов («потенциальный дефицит») – в смысле отсутствия неограниченного доступа к благам, необходимым для жизни. Пока воздуха (пока) достаточно для дыхания всем – он вне экономики, не считая торговли квотами на выбросы (но все же на выбросы парниковых газов и загрязняющих веществ, а не воздух как таковой). А вода уже давно рыночный товар, хотя, конечно, не везде и не для всех.

Главное в экономике – ценности, а они есть проекция или проявление мировоззрения. Поскольку экономика объективно находится в иерархии уровней бытия на нижних уровнях, на предпоследнем снизу, ниже только прямое силовое воздействие: вооруженные силы, органы правопорядка, то не имеет смысла рассматривать, изучать экономику отдельно, экономику как таковую, вне целостного контекста, общей системы, в которой определяющими являются более высокие «слои».

В экономике ценности проявляются через потребности, а потребности реализуются как спрос. Индивидуальные потребности и спрос формируют общественные потребности и спрос. В свою очередь, спрос формирует производство товаров и услуг, востребованных обществом. Но, как мы понимаем, потребностями и спросом можно управлять, а это значит и

управление ценностями, мировоззрением в целом (в условиях, когда материальное «бытие определяет сознание»). СМИ, реклама, система воспитания и образования активно задействованы в управлении ценностями.

Один из ключевых долгосрочных проектов «Запада» - «общество потребления». Доминирующий тип паразитической финансово-кратической экономики неразрывно связан с этим проектом, а также и с идеей «прогресса», под которым понимается, прежде всего, научно-технический прогресс. Довольно быстрый технический прогресс изменяет бытие и сознание, порождает новые ценности, потребности и спрос.

Потребностей все больше, человек может обладать всё большими техническими возможностями, потреблять всё больше и всё более разнообразных товаров и услуг – по крайней мере, до недавнего времени это было именно так. У человека могло быть всё больше и больше всего, что он может получить из внешнего мира, но при этом самого человека в человеке становится всё меньше – идеи трансгуманизма продвигаются всё той же управляющей силой, которая пустила в ход вирусы с пандемиями и вакцинации с чипированием. Экономика общества потребления послужила мостом для перевода оглушенного человечества в режим открытой тоталитарной власти.

Одним из важнейших порождений финансово-кратии и фактором, на который она делает ставку в плане перехода к прямому тоталитарному глобальному управлению, является переселение людей в мегаполисы.

Современные города и мегаполисы с десятками миллионов жителей - это результат действия финансовых и прочих инструментов автократии, автоматически приводящих к концентрации торговых и ростовщических капиталов, концентрации трудовых ресурсов и потребителей, максимизации доходов. Таким образом - большие города это продукт развития, подчиненного целям максимизации доходов и активов финансово-кратии, при котором и общество в целом подчиняется целям повышения материального благосостояния и превратилось в конечном счете в общество потребления, причем управляемое и подготовленное к переходу от косвенного к прямому управлению с помощью чипизации и тп.

Суть этой модели заключается в злонамеренном силовом взаимодействии финансовой элиты с остальным населением, в паразитировании тёмной «элиты» на человечестве, и, как следствие – паразитировании человечества в целом – на природной среде. Отсюда и глобальная экологическая проблема и планы «элит» решить ее не за счет перехода от паразитической модели к природоподобной, а за счет сокращения численности населения.

Урбанизация, особенно в формате мегаполисов это высочайшая концентрация не только людей и финансов, но и искусственных предметов (автомобилей, бытовой техники и др.), материалов (строительных, отделочных), всевозможных отходов, финансов, коррупции, мигрантов, огромных стадионов, шоу-бизнеса, пороков, паразитизма, загрязненной энергетики. И это дефицит места, пространства, свежего воздуха, гармонии,

практически отсутствие полноценных природных экосистем, чистой природной энергетики.

Мегаполисы – это своего рода узлы глобальной паразитической системы, перекачивающие людскую энергию, сублимированную в финансы (деньги), владельцам глобальной денежной системы (пирамиды), и психическую энергию. Кроме того, это очень удобная для глобальных паразитов форма расселения людей с точки зрения управляемости: все сконцентрированы, находятся под контролем, а если нужно, то и под воздействием (информационным, электромагнитным, бактериологическим, эпидемиологическим, вакцинационным при желании).

Города вполне справедливо рассматривать как злокачественные опухоли «на теле» планеты, поэтому – применительно к городам – в будущем необходима будет конверсия мегаполисов, агломераций, больших городов в экопоселения с восстановлением природной среды на большей части территории мегаполисов.

Но на данный же момент реализуется программа концентрации населения в мегаполисах и обезлюдения пространств между ними. Так как финансово-экономическая система не изменилась, и как раз сейчас не только необходимо, но и возможно (в условиях железного занавеса) начать ее планомерное радикальное изменение.

Урбанизация и тенденция переселения людей в мегаполисы это в более широком смысле - вопросы размещения экономики, а значит, и населения в пространстве – по территории страны, планеты в целом.

На сегодня территориальное размещение экономики определяется критериями экономической эффективности – но с одним очень важным уточнением – с точки зрения эффективности чего бы то ни было для глобальной системы. Она диктует (в определяющей мере), что и где эффективно, а что нет. СССР имел достаточно автономную социально-экономическую систему, и поэтому критерии эффективности и значения показателей, определявших эффективность того или иного решения, в СССР существенно отличались от таковых в остальном мире и в современной России.

Субъект принятия решений тоже был другого качества (имеется в виду, Госплан, прежде всего, и научно-исследовательские институты, работавшие на него).

В переходный период к обществу будущего территориальное распределение производств различных отраслей экономики (первичных и вторичных отраслей, сельского хозяйства), транспортных, энергетических и прочих объектов и коммуникаций, (эко)поселений, общин следует производить на основе оптимизационных расчетов на основе критериев социально-эколого-экономической эффективности и с учетом возможностей поддержки необходимых видов деятельности, которые могут не удовлетворять этим критериям (но на данный момент для такой оптимизации условия еще не сложились).

Территориальная оптимизация должна учитывать такие факторы как климат, транспортная доступность, расстояния до поставщиков и

потребителей, ассимиляционная способность природы, природную энергетику мест и другие факторы.

Люди должны жить преимущественно в экопоселениях, общинами. Численностью от нескольких сотен до нескольких тысяч, первых десятков тысяч. Большие города - это продукт развития экономики, подчиненного целям максимизации доходов и активов, при котором и общество в целом подчиняется целям повышения материального благосостояния и превратилось в конечном счете в общество потребления.

Места для поселений должно выбираться на основе системы критериев, главными из которых являются:

- 1) благоприятная природная энергетика места, красота места;
- 2) транспортная доступность (в том числе - перспективная);
- 3) возможности (ресурсные, энергетические, логистические) организации и существования какого-либо производства: промышленного или сельскохозяйственного.

Поселения - как правило - приурочены к какому-то предприятию (промышленному или сельхоз), научно-исследовательскому учреждению. Либо к двум и более предприятиям и организациям, связанным технологически. Либо к двум или нескольким предприятиям, не связанным технологически. Но использующих местные природные ресурсы или объединенных по иному признаку/принципу.

В перспективе, по мере сокращения потребности в промышленном производстве основными первичными территориально-социальными формами поселений будут общины. Присущее мегаполисам многообразие, смешение этносов в новой социально-экономической и расселенческой системе существенно уменьшится. Это произойдет потому, что должны будут сформироваться, с одной стороны, более ровные социально-экономические условия в разных регионах и странах, с другой стороны - в результате конвессии мегаполисов - узлов глобальной паразитической системы - рассосутся центры концентрации финансов, которая и есть главная причина привлекательности этих узлов для внутренних и внешних мигрантов.

В самом кратком виде первоначальные (на первом этапе) задачи перестройки экономики могут быть таковы :

1. Переход от «либеральной модели» экономического «развития» страны к модели, соответствующей принципам и положениям гуманистической и гармоничной природоподобной экономики, отвечающей долгосрочным созидательным целям развития, трансформация сырьевой экономики разомкнутого цикла (экспорт сырья - импорт остального) в наукоемкую и высокотехнологичную экономику, ориентированную на национальные интересы, решение цивилизационных стратегических задач и удовлетворение насущных потребностей всего народа; к суверенной кредитно-финансовой системе, эмиссионная политика должна исходить из обеспечения потребностей экономики, целей развития и созидания. Нужно перейти к двухконтурной (лучше - к трехконтурной) денежной системе: безналичные деньги развития, накопления должны быть отделены от наличных денег потребления (третий контур - государственная валютная

монополия). Эмиссионная политика должна исходить из обеспечения потребностей экономики, целей развития и созидания. Активизация государства в качестве инвестора и стимулятора инвестиций.

2. Формирование структуры собственности, обеспечивающей национальную безопасность: разработка плана возвращения в государственную собственность всех активов, приватизированных экономически неоправданно; обоснование оптимальной структуры собственности и постепенное приближение к ней.

3. Повышение роли государства в развитии экономики путем увеличения доли государственных инвестиций, проектирование отраслевой и региональной структуры экономики, в т.ч., с целью обеспечения экономической, продовольственной, оборонной безопасности, проектирование структуры накопления и потребления, экспорта и импорта, развитие эмиссионно-инвестиционного кредитования, государственных активов, развитие госзаказа, Расчет межотраслевых балансов, практическая их реализация, мониторинг и корректировка балансов.

4. Исключение частного присвоения рентного дохода от природных ресурсов; сосредоточение рентных доходов в руках государства для использования в стратегических целях и в интересах народа, на цели развития. Оценка рентных факторов (положительных - от природных ресурсов и отрицательных - климатических и транспортно-дистанционных) для того, чтобы понять, в каких регионах какое производство экономически приемлемо, и иметь в своем распоряжении инструменты повышения его эффективности.

5. Коренной пересмотр налоговой и бюджетной системы - устранение деструктивных налогов, переход к наполнению бюджета за счёт преимущественно рентных источников и обложения «негативных» (например, экологически опасных) производственных процессов и продуктов.

Более подробно остановимся на социально-экономических аспектах идеологии, которые должны лечь в основу Стратегии социально-экономической реформы в кратко- и среднесрочной перспективе.

Экономика должна работать в интересах всех, а не «подавляющего меньшинства» как сейчас. Экономика будущего служит людям, а не как сейчас, когда человек является сырьем экономики. При этом общество будет иметь возможность улучшать функционирование экономики, стремясь сделать ее более гармоничной и отвечающей как долгосрочным интересам общества, так и краткосрочным интересам людей - при поддержании баланса между духовными, душевными, материальными потребностями. В духе христианского и других гуманистических учений люди должны помогать друг другу - как через посредство экономики, так и без оно. Достижение социального симбиоза.

Природосообразная гуманистическая экономика подчинена интересам людей, а не поработает их. Экономика управляется обществом в целях поддержания соответствующих ее функций служения интересам общества и планете. Достижение не только социального, но и планетарного симбиоза. Преобладающие ныне неолиберальные представления низводят

роль государства до сугубо вспомогательной при «руководящей» роли так называемой «рыночной саморегулирующейся экономики».

Это не более чем дезинформация, имеющая целью скрыть суть направляемого олигархами процесса перехода власти от государственных правительств к теневым и, отчасти явным, обладателям активов транснациональных корпораций, крупнейших финансовых капиталов. С другой стороны – эта же дезинформация, а в последнее время это уже тотальная ложь, позволяет запускать и скрывать механизмы перераспределения богатств как в межстрановом, так и в межклассовом разрезах.

Новая экономика формируется и модифицируется в целях обеспечения наилучшего ее соответствия текущим и перспективным потребностям общества в целом и каждого гражданина, при том, что эти потребности претерпят глубочайшие изменения.

Практические следствия:

а) Структура Экономики (в начальном переходном периоде)

Структура экономики должна быть спроектирована (точнее, постоянно проектироваться с учетом меняющихся обстоятельств) с целью удовлетворения долгосрочных и текущих потребностей общественного развития с учетом критериев социально-эколого-экономической эффективности, территориальных, прежде всего, природно-климатических условий и выравнивания уровня и качества жизни. Правительство должно отвечать за реализацию структурной (отраслевой) политики, которая должна разрабатываться специальными научно-исследовательскими институтами на альтернативной основе.

б) Стратегическое планирование

Экономика должна развиваться на основе долгосрочных стратегий. Стратегическое планирование призвано обеспечивать устойчивость экономики, экологическую безопасность развития, переход к использованию возобновимых ресурсов вместо невозобновимых, снижение и, в конечном счете, исключение использования невозобновимых природных ресурсов, улучшение территориального распределения экономики, отраслей, производств, а значит, и населения, конверсию мегаполисов в экопоселения (основная часть населения будет жить не в крупных городах, а экопоселениях, в том числе – небольших «наукоградах»).

в) Отраслевая политика

Содействие развитию созидательных, полезных для общества видов деятельности: экологически чистой энергетики, экологичного сельского хозяйства, производства высококачественных продуктов питания, автомобильных, железных дорог, инфраструктуры, обеспечения качественной водой всех жителей страны, экологичного общественного транспорта и индивидуальных средств передвижения, науки, образования, ориентированного на духовное развитие, передового здравоохранения, базирующегося на здоровом образе жизни, правильном

питании, туризма, малого бизнеса во всех полезных для общества сферах. Содействие может осуществляться в форме прямых инвестиций, льготных (беспроцентных) кредитов, льгот по налогообложению и таможенным пошлинам, ускоренной амортизации и других видов помощи и партнерства.

Сворачивание и ликвидация (постепенная или быстрая) нелегальных и вредных отраслей, таких как: производство сигарет, алкоголя, поддельных медикаментов, наркотиков, работоторговля и торговля органами. Легально действующие производства и торговля (сигареты, алкоголь) должны быть исключительно государственными, имеющими планы постепенного сокращения производства и продаж, увязанные с образовательно-психологическими мерами воздействия.

г) «Пространственная» экономика

Оптимизация территориального распределения производств различных отраслей экономики, поселений; первичных и вторичных отраслей, сельского хозяйства, транспортных, энергетических и прочих объектов и коммуникаций с учетом экономической эффективности и возможностей поддержки необходимых видов деятельности. Территориальная оптимизация должна учитывать такие факторы как климат, транспортная доступность, расстояния до поставщиков и потребителей, ассимиляционная способность природы и другие.

д) Занятость

Нужно создавать условия для обеспечения людей полезной для общества работой, в том числе и в тех случаях, когда с точки зрения критериев эффективности, опирающихся на цены мировых рынков, эта работа убыточна или недостаточно эффективна. Лишение человека права работать в том месте, где он родился и вырос, где он хочет жить (а это означает и посягательство на саму жизнь) – на том основании, что его труд нерентабелен исходя из глобальных критериев эффективности, следует считать нарушением прав личности, несовместимым с принципами гуманистической экономики. Правда, невозможно гарантировать право на любую работу в любом месте – какие-то ограничения неизбежны.

Тем не менее, государство должно резервировать значительные средства, полученные, в основном, из рентных доходов, на покрытие издержек, обусловленных факторами отрицательной ренты. Человек не может приноситься в жертву критериям глобальной эффективности. Одним из важнейших направлений роста (или поддержания) занятости должны стать работы по «восстановлению экосистем планеты» – масштабы деградации таковы, что для устранения или смягчения их последствий потребуются скоординированные или хотя бы должным образом организованные усилия миллионов людей.

е) Экономика домохозяйств и свободного времени

Домашняя экономика должна рассматриваться наравне с традиционной товарно-денежной экономикой как с точки зрения масштабов, затрат времени, так и с точки зрения полезности, важности. В

перспективе целесообразно снижение продолжительности рабочего времени на товарно-денежную экономику в пользу «домашних работ» и свободного времени для творческой самореализации в любых направлениях, для личностного и духовного развития, овладения новыми знаниями, умениями и навыками.

ж) Транспортная политика

Для гуманистической экономики будет характерно преимущественное развитие общественного транспорта: удобного, скоростного, безопасного, экологичного и экономически эффективного. Персональный транспорт будет все в большей степени использоваться для перемещения на небольшие расстояния и представлен велосипедами, самокатами, «роликами», лыжами и другими приспособлениями для передвижения, работающими на мускульной силе или за счет экологичных источников энергии.

з) Собственность на средства производства

На начальном этапе (речь идет как минимум о десятилетиях) построения гуманистической экономики частная собственность (в различных формах) рассматривается в качестве важного и даже необходимого компонента экономики. При этом в частной собственности могут находиться, как правило, мелкие предприятия, компании сфер производства, услуг, торговли, прежде всего в сельском хозяйстве и пищевой отрасли, венчурные компании. Поскольку размер личного дохода будет ограничен (подходным налогом), то нахождение в частной собственности крупных компаний и корпораций будет практически лишено смысла, хотя во многих отраслях может и не быть запрещено. В целом, на первых этапах допускается «плюрализм форм собственности» исходя из максимизации совокупной пользы, с учетом сопоставления непосредственных выгод для общества с побочными нежелательными эффектами.

Ликвидируются условия для существования обратной зависимости между вкладом индивида в создание общественно-полезного продукта и его доходом.

Реальная ситуация весьма далека от этого: пожалуй, для высоких доходов обратная зависимость между доходом и общественной пользой является, скорее, правилом. Помимо собственно жалования, размера заработной платы есть и ряд других, гораздо более значимых компонентов доходной части богатых людей, такие как ростовщичество, эмиссионный доход, присвоение рентных доходов разного рода.

Практические следствия:

а) Финансовая система должна служить интересам общества и развитию экономики:

- Процентные деньги должны быть заменены беспроцентными (кредиты должны стать беспроцентными);
- Кредиты должны стать эффективным инструментом государственного управления в сфере реализации структурной и пространственной политик (приоритеты будут определять не

стихия финансовых рынков, а расчеты на альтернативной основе специальных институтов по типу ЦЭМИ);

- Страхование не должно быть нацелено на максимизацию доходов, а потому – скорее всего – будет государственным.

б) Рентные доходы от добычи и переработки природных ресурсов не должны присваиваться в частном порядке.

Должна быть разработана и реализована - политика учета и гармонизации рентных факторов (так как для развития российской экономики ключевым базисным фактором является взаимодействие положительной ренты от природных ресурсов и отрицательной природно-климатической ренты (земельной, температурно-климатической и транспортно-дистанционной).

в) Прозрачность для общества данных о корпоративных и персональных доходах. На сегодня такая информация считается самой секретной, что не с лучшей стороны характеризует современную цивилизацию и, в частности, экономику. Если бы полезный вклад соответствовал полученному доходу, если бы не было узаконенного воровства, то и скрывать было бы нечего.

Мотивация к труду должна состоять в следующем:

- ✓ производить полезный для общества продукт;
- ✓ улучшить окружающую среду, общество и сделать людей (близких и дальних) счастливыми;
- ✓ выразить в труде свое творческое начало, знания, опыт, умения, навыки; достичь большего профессионального мастерства, совершенства;
- ✓ достичь заслуженного общественного признания.

На сегодняшний день Россия в плане мотивации к труду движется «в сторону запада», где основной мотив – страх потерять место работы, позволяющее выплачивать проценты по кредиту на покупку дома, автомобиля и т.д.

Кажущаяся фантастической возможность перехода к обрисованной выше в общих чертах модели природосообразной цивилизации может стать реальностью, как только общественное мировоззрение совершит революционный скачок (или эволюционное восхождение). Цивилизационное развитие должно привести к тому, что экономика, пройдя через этап гуманистической экономики, приобретет качества экономики, соответствующий обществу духовных приоритетов и будет играть роль одного из условий и инструментов обеспечения духовного развития. Соответственно, из нее будут изъяты все элементы, не соответствующие - тем более - противоречащие задаче обеспечения экономикой наилучших условий для духовного и гармоничного развития.

В данной статье наибольшее внимание было уделено концептуальным, мировоззренческим и политэкономическим аспектам идеологии. В будущем планируется осветить подробнее и другие ее составляющие.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 154

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

LETTER 532

I am a Mountain Jew, with R2 haplogroup. Do we clearly know the origins of haplogroup R2a? According to the study by Bertoncini and Bulayeva (2012), ~16% of Mountain Jews carry the M124 mutation, which Tatiana Karafet (2015) places as close to Indian and Sri Lankan Y-DNA.

A quick search showed that according to an old study (Battaglia et al, 2008), ~8% of Balkars belong to R2-M124 (N=38) and Herrera et al (2012) show that 17.3% (18 out of 104) of Armenians from Sason also belong to R2-M124. There also seem to be Iranian and Ashkenazi Jews who carry the haplogroup, as evident by the [Jewish R-M124 FTDNA project](#).

I found it strange that Mountain Jews would exhibit South Asian DNA considering the geographic distance. But I suppose gene flow would be possible through trade.

MY RESPONSE:

Population geneticists constantly expose “linear thinking”. They for decades stick to a view that wherever the highest number of present-day bearers of a certain haplogroup live, there is their homeland. Sometimes it might be so, more often it is not so. They typically do not consider haplotypes and subclades (such as M124 in that case, which arose about 28,000 years ago), which can provide with a good lead.

In fact, nobody knows where R2 arose, as well as nobody knows where ANY principal haplogroup has formed.

If you wish to study it, collect haplotypes of R2 haplogroup from Indians, Pakistanians, Sri Lankas, etc., and from Mountain Jews, including those which

could have been published by Karafet. Send them to me, and I will try to analyze them.

CONTINUATION:

Attached (not shown here – AAK) you will find the STRs used in Tatiana Karafet's study. Not sure whether 13 marker haplotypes are enough. Of course, I don't expect you to analyze all 2,105 haplotypes but the Mountain Jewish, Indian and Sri Lankan to see if there is indeed some connection. Or if you have another time-efficient analysis of multiple haplotypes that would be great.

I'm no expert by any stretch but I was able to find at least 11 shared markers (see second attachment). Hope it saves you some time.

Many thanks,

MY RESPONSE:

Indeed, 13 marker haplotypes are not enough for a thorough study, however, for a preliminary answers they might be enough. In this particular case the pattern of haplotypes (the "haplotype tree") shows that the two haplotypes of Mountain Jews are very close to each other, however, all seven haplotypes have a "common ancestor" (which might be a phantom one) about 3200 years ago (plus-minus 800 years). All of them are "connected", by definition, since all of them belong to R2-M124, however, it is not the "connection" you are looking for.

Besides, as you have seen from Karafet data, most of the Mountain Jews belong to very different haplogroups, and R2 does not have any particular significance.

Frankly, that bit-by-bit consideration is not very useful. This Project needs a complex and deep study. It would be not me who runs it. I can provide some help on the final step.

CONTINUATION:

Thanks so much for looking into it. I thought 11 marker haplotypes would be a "smoking gun" to show that some Indians and Mountain Jews share common ancestry within a genealogical time frame (say within 500 years), but if it's 3,000 years that changes the picture a bit.

If I'm interpreting it correctly, two Mountain Jews and two Indians might have some common ancestor? If so, is it possible to estimate the time to that MRCA?

Regarding a deeper study, the [Mountain Jewish project](#) admin on FTDNA, and myself are spreading the word on DNA testing to expand the database. We

currently have only 5 STR results, all on FTDNA. We might have people test through Yseq as it's more affordable. As you can imagine, it's a very lengthy process as most people are either unaware or not immediately willing so it take some educating on our part. Meanwhile, I am considering to write a paper on those observations.

MY RESPONSE:

All people in the world technically have a common ancestor, which "floats around" depending on haplotypes and their numbers. You can take any number of haplotypes from that chart I sent you and "calculate" their TMRCA. That would not have any scientific value, particularly if they belong to different subclades. We, of course, do not know which subclades those individuals you have mentioned belong to. That is why those exercises do not have any scientific value. Particularly with something like 13-marker haplotypes.

In other words, those data mean practically nothing, except they are of R2-M124, and that Mountain Jews from that set are different from those individuals from India, etc. If you extend their haplotypes to 25-, 37-, 67-, 111-markers, a pattern might be quite different. It is quite prematurely to write any paper based on several short haplotypes.

A good paper would take a long time (many months, maybe years) of a thorough studies. Not just to grab a few haplotypes published by someone else and publish them. You have to carefully specify a QUESTION what you are looking for, and convince readers with your answer. That is why I am finishing now, and I would not like to associate myself with a quick and jumpy publication.

ПИСЬМО 533

Я - не профессиональный историк. Но мой интерес следующий: хочу "повторить подвиг" Генриха Шлимана, как аналитика. Чтобы до конца жизни успеть, всё-таки, реализовать те способности, которые были замечены у меня в детстве. Вдруг получится. В любом случае, чтобы найти "свое место", надо что-то делать, пробовать.

Когда я читаю в Интернете книги и статьи по истории, я получаю от этого удовольствие. Я занимаюсь этим в свободное время просто для удовольствия. Отсюда эрудиция, которая мне, к сожалению, не нужна для "житейских забот". Но нельзя же вот так состариться и умереть, набивая голову обширными познаниями до последнего дня жизни, и унести их с собой в могилу. Надо когда-то и самому что-то написать. Что-то полезное для общества, актуальное, нужное.

Нет гарантии, что я стану вторым "шлиманом", ну, и ладно. Других увлечений у меня всё равно нет. Но я пытаюсь делать, как Шлиман:

смотрю в известный всем текст, подключаю эрудицию и сопоставляю с другими известными мне данными, из разных наук (география, экономическая теория, фортификация, медицина, военные науки, сельское хозяйство), даже с личным жизненным опытом в каких-то случаях, с моим пониманием человеческих мотивов. Сочиняю гипотезы, примерно так, как это делают следователи, - строю версию и смотрю, чем она может быть опровергнута. Если нет явных опровержений, версию нельзя отвергать, - только потому, что она не доказана. Надо искать новые факты, пока не будет получено опровержение. Или наоборот.

(Примечание - это только четверть письма, остальное снято, поскольку продолжает в том же стиле).

МОЙ ОТВЕТ:

Шлиман копал Трою. Дарвин ходил на корабле по реликтовым островам, делал информативные зарисовки. И так далее. Они добывали **НОВЫЕ** данные. У меня есть свой пример, с композиционными материалами - у меня были тысячи лабораторных опытов, и **МОИ** результаты (и их анализ) составили книгу, на которую около тысячи цитирований в научной литературе. В ДНК-генеалогии - я работаю с **НОВЫМИ** данными **НОВЫМИ** методами.

Как видите, надо генерировать новые данные и их анализировать. А Вы продолжаете повторять про призвание варягов, которые почерпнули из известного источника, который не цитирует только ленивый. Есть разница? С такой «аналитикой» ничего не получится, уж извините.

Буду краток. Вам нужно «копать», и не общеизвестные источники. Иначе никто не будет обращать внимания. А что «копать» - это вопрос к Вам, не ко мне. Любой заметный исследователь делает себе научную известность на «золотой жиле». Своей, которую сам нашел. Когда найдете, сообщите.

Желаю успеха.

LETTER 534

Can you answer me where you locate the cradle of Indo-Europeans and Slavs?

MY RESPONSE:

I do not locate "the cradle" of Indo-Europeans anywhere, and the question itself does not make sense. Languages do not have "cradles" or "homelands", they endlessly evolve for millennia and millennia, being carried by ancient migrations over enormous distances. The earliest place where IE (or proto-IE) language was detected, was Anatolia, however, it does not mean that it "arose" there. Anatolia by all means was a transient spot. Nobody knows where is a

"homeland" of IE languages, because there was no any "homeland". To think that it was "Siberia" is childish/unscientific: first, there is no evidence for it, second, see above - languages do not have "homelands". To think that R1a since the moment of its appearance (154 snip-mutations, that is about 22,200 years before present) spoke IE language (or proto-IE) is even more childish, because R1a arose from R1, and what - R1 bearers also spoke IE language? And bearers of R? And bearers of haplogroup P? And Q? It is wrong, because bearers of haplogroup Q live all over America (native Americans), and they do not speak IE languages. In short, a "homeland" of IE languages is not solved in modern science/linguistics, there are around 25 hypotheses, but ALL of them are not proven, and CANNOT be proven in that paradigm.

Regarding Slavs, they also do not have a single "homeland". Slavs by definition are people who speak languages which belong to Slavic group of languages. Those people originated from various regions, four largest lineages of the Slavs are R1a, I2a-Y3120, N1a1, R1b, plus E1b (in the Balkans). R1a came from South Siberia, and largely settled at East European Plain. I2a were almost completely killed in Europe about 4500 years ago, and their branch I2a-Y3120 arose in the low Danube area, in the Balkans. N1a1 came from South Siberia, lived for millennia in the Ural area, and about 3500 years back went West. R1b arose in South Siberia some 20,000 years ago, went West, lived in Yamnaya archaeological culture (5300-4600 ybp, as R1b-Z2103), largely migrated South, over the Caucasus to Anatolia and the Middle East and the Gulf countries. They did not speak IE languages, however, those who left on the East European Plain, became Slavs and speak Slavic languages, As you see, there is no any single "homeland" for Slavs. Any attempts to "single out" a single origin for Slavs are wrong by definition. Slavs are rather loose community of people who came together, became close culturally, and speak rather similar languages, that is Slavic languages. An analogy - a husband and a wife have (as a rule) different origin by their location at birth, however, speak the same language (as a rule) and close culturally. It is silly to search for their single "homeland".

Of course, one can offer a different definition for Slavs, not language, but something else (religion would not work, as we know), however, origin of Slavs would be various anyway. Slavs are a loose family (with all contradictions and collisions, and it happens within a family), without a common "cradle".