

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 16, No. 6  
June 2023**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Сайт Eupedia и блеф о рюриковичах. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	801
Субклады гаплогруппы R1a-Z93-L657 и R1a-Z93-Z2123 на Ближнем Востоке. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	807
Предисловие редактора к статье «Генетические блоггеры и этногенетические энтузиасты о происхождении славян...» . . . . .	817
Genetic bloggers and ethnogenetics enthusiasts about the origin of the Slavs (viewed from Polish perspective). <i>T. J. Kosiński</i> . . . . .	841
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Кривич из смоленского Поозерья. <i>В.И. Меркулов, И.Л. Рожанский</i> . . . . .	885
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
Грядущая негрификация Украины. <i>А. Ливри</i> . . . . .	894
Désastre psychique de l'Occident : une visite au Kunstmuseum de Bâle. <i>A. Livry</i> . . . . .	896
<b>Прямая линия.</b> Часть 66. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	907
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 155, письмо 535 - 537. . . . .	961

# Сайт Eupedia и блеф о рюриковичах

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Есть сайт под названием Eupedia

[https://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml),

сайт полезный, что касается первичной информации о гаплогруппах и их количествах в разных странах и регионах. Может вполне служить полезным справочником. Но, к сожалению, сайт этим не ограничивается. В нем засели попгенетики, и дальше можно было бы не продолжать. Беда не в том, что засели, беда в том, что они лезут в интерпретации данных. Я не раз писал и говорил в выступлениях, что попгенетики – это сродни полезным идиотам, определять гаплогруппы они могут, то есть проводить по сути лаборантскую работу, но поскольку научная школа у них напрочь отсутствует, то все остальное у них, где нужно думать и осмыслять полученные данные – там хоть святых выноси. В лучшем случае у них просто систематические ошибки, вызванные некорректными исходными положениями, допущениями, приближениями, при этом в итоге получается ерунда, но они и эту ерунду не осмысливают. Основной аргумент у них – «так посчитал компьютер». А то, что компьютеру просто некуда деться, он железный, пережует то, что ему дадут, и выплюнет в виде неких «параметров», которые попгенетики бездумно переносят в свои «научные» статьи – об этом попгенетики уже думать не могут, нет научной школы. Их лозунг – «нечего думать, трясти надо».

Но это в лучшем случае, так сказать. В худшем случае попгенетики генерируют откровенное мошенничество. Казалось бы, зачем им это нужно? Ну, ограничились бы честным – «так посчитал компьютер», с него взятки гладки. Но нет, у мошенничества попгенетиков есть глубокие ментальные корни, в основном русофобские. Им непременно надо принизить историческую роль русских и славян вообще. Если гаплогруппы и субклады (гаплотипы они уже давно не рассматривают) на Новгородчине и Псковщине совпадают или близки к таковым у финнов, то это, ясное дело, финны пришли с территории Финляндии в Новгородчину и Псковщину. То, что «близки или совпадают» - понятия симметричные, они направление миграции не указывают, так что попгенетики могли бы хотя бы подумать и обсудить, что эти миграции могли бы быть наоборот, со стороны Руси к Балтике. Но нет, как можно? И хихикают – ну конечно, «Россия – родина слонов». А там на самом деле, миграции гаплогруппы N1a были именно со стороны Урала, через территории будущих Новгородчины и Псковщины, в сторону Балтики.

И было это начиная примерно с 3500 лет назад, середины II тыс до н.э. Но этого нет в учебниках истории, там – про «древних финских охотников и рыболовов» на Русской равнине, причем аж до 10 тысяч лет назад. Ложь, такого не было, были не финны, а уральцы, причем начиная, повторим, примерно с 3500 лет назад, а реально между 3000 и 2000 лет назад. Только после того мигранты пришли туда, где сейчас находится Финляндия. До того финнов и в проекте не было, как и «древних финских охотников и рыболовов». Но поскольку в учебниках - описанные выше басни, что есть отражение «финского политического мифа», то попугенетики просто подгоняют свои «выводы» под те басни.

Еще типичный пример мошенничества попугенетиков – подгонка под другой, уже «шведский политический миф». Из серии – «скандинавы это наше всё». Норманская теория. Попугенетикам в этом случае надо непременно «показать», что Рюрик «вышел из Швеции». Никаких данных к тому нет, как я многократно показывал в статьях и книгах, снипов современных «рюриковичей» в Швеции и вообще в Скандинавии нет, поэтому «аргументы» со снипами у попугенетиков не проходят. Иногда они выхватывают боковые снипы, которых у «рюриковичей» нет, они вообще относятся к другим линиям, попугенетики понимают, что эти «аргументы» дутые, но мошенничают по инерции. Поэтому они от отчаяния перешли к гаплотипам, и пытаются мошенничать там. Особенно отличается этим некий Волков, «историк» из Томского краеведческого музея, у которого даже ник в сети финский.

Волков на протяжении уже 10-12 лет регулярно выступает и пишет о том, что некий маркер в гаплотипах «рюриковичей» гаплогруппы N1a1 имеет «характерное» для шведов число, и потому их корни – в Швеции. Я те же 10-12 лет это высмеиваю, потому что маркеры в гаплотипах (стир-маркеры) подвижны, в отличие от снипов, и в любом поколении могут измениться на единицу «вниз» или «вверх», и последующие потомки будут иметь уже это измененное число, на протяжении веков или даже тысячелетий, если оно опять не изменится в любом последующем поколении. Иначе говоря, единичный стир-маркер никак не показатель, если только это не тот, который изменяется (мутирует) только в среднем раз во многие тысячелетия, или даже раз в десятки или сотни тысяч лет. Маркер, который приводил Волков, к таким не относится, он довольно подвижный.

Но попугенетики – они не читатели, они писатели, поэтому бездумно цитировали эту ерунду Волкова, и не только попугенетики, но и, например, Л. Клейн. Ну, с него спрос был маленький, он в маркерах ДНК вообще ничего не понимал, и цитировал только потому, что хотел, чтобы «рюриковичи» были из Швеции. Тоже «ученый» того же индоктринированного калибра. О. Балановский в маркерах хоть что-то понимал, но тоже Волкова цитировал, потому что попугенетик, и тоже

хотел, чтобы из Швеции. Тоже «ученый», для которого (русофобская) идеология была важнее науки.

Возвращаемся к сайту Eupedia и к поппгенетикам, которые там засели. Там есть раздел «Гаплогруппы королей и королев», с подразделом «Великие киевские князья». Там сообщается, что ветвь династии Рюрика относится к гаплогруппе N1c1 (индекс устарел, последний раз был в классификации IOSGG в 2016 году, семь лет назад – ААК), что тоже почерк поппгенетиков – пользоваться устаревшими понятиями и классификациями. Но это мелочи по сравнению с последующим, цитата: «...*this N1c1 haplotype possess the distinctive value DYS390 = 23, found in Scandinavia but not in Uralic populations*» («этот гаплотип N1c1 обладает характерной величиной DYS390 = 23, найденной в Скандинавии, но не в уральских популяциях»), и далее идет то, что это якобы подтверждает, что он относится к варангскому князю Рюрику. Варанги, если кто не знает, это викинги из Швеции. Вот как повествует о них англоязычная Википедия: «*The Varangians was the name given by Eastern Romans to Vikings, conquerors, traders and settlers, mostly from Sweden*» («Варанги – это имя, данное восточными римлянами викингам, завоевателям, торговцам и поселенцам, в основном из Швеции»).

Как видим, это мошенничество, из которого торчат уши Волкова, продолжает цитироваться и в наше время, с указанием на тот же маркер DYS390 = 23, что и более 10 лет назад. Его с шаловливой руки Волкова относят к Скандинавии, где он якобы «был найден», но не в «уральских популяциях». Никаких ссылок, оснований, доказательств конечно нет, это тоже почерк поппгенетиков.

Ну, давайте проверим, так ли это. Будет поучительно. Берем базу данных IRAKAZ – Русская равнина (суть ее описана по линку <http://dna-academy.ru/irakaz/>), в ней содержатся более 6500 гаплотипов, из них 753 гаплотипа гаплогруппы N1a1. Смотрим на маркер DYS390, разумеется, он имеет разные значения, между 21 и 24. И понятно, почему – маркер довольно подвижный, в нем со временем происходят мутации, которые в итоге отображаются у наших современников. Наиболее часто встречаемое число у маркера DYS390 имеет величину 23, оно встречается у 617 человек из 753, то есть в 82% случаев, в том числе и у «рюриковичей». Это – предковая величина у данной аллели, и, конечно, немислимо, чтобы она была найдена только в Скандинавии, но не «в уральских популяциях». Носители гаплогруппы N1a1 прибыли в Скандинавию только в начале (или в первой половине) I тыс н.э., то есть относительно недавно.

И действительно, DYS390 = 23 встречается по всей Русской равнине, в таблице ниже приводятся этносы по убывающему количеству найденной у их представителей этой аллели. Количественные расчеты здесь делать

бессмысленно, потому что степень тестирования на ДНК у этих народов разная. Суть в том, что «найдено в Скандинавии» в данном контексте никакого смысла не имеет. Эта аллель найдена буквально везде.

Народность с найденной гаплогруппой N1a1	Количество гаплотипов с маркером DYS390 = 23
Русские	197
Литовцы	126
Поляки	58
Татары	53
Украинцы	38
Белорусы	35
Карелы	28
Немцы	28
Латыши	24
Эстонцы	13
Башкиры	7
Коми	4
Чуваши	2
Крымские татары	2
Эрзя	1
Удмурты	1

Кто-то скажет – ну, это база данных с русской равнины, там даже финнов нет. Но вопрос был не в том, откуда образцы, а в том, что DYS390=23 чрезвычайно распространен, и вовсе не ограничивается рюриковичами. Ну, хорошо, возьмем базу данных FTDNA по гаплогруппе N1a1, в ней 1469 гаплотипов. Гаплотипы с маркером DYS390=23 – самые распространенные, см. следующую таблицу.

Значение DYS390	Количество гаплотипов
22	24
23	873
24	554
25	18

Как видим, маркер DYS390=23 – самый распространенный. Наконец, посмотрим, в каких странах этот DYS390=23 представлен.

Народность с найденной гаплогруппой N1a1	Количество гаплотипов с маркером DYS390 = 23
Финны	241
Русские	153
Литовцы	74
Шведы	72
Поляки	51
Украинцы	36
Белорусы	28
Немцы	16
Латыши	17
Венгры	12
Казахи	12
Эстонцы	10
Норвежцы	10
Англичане	9
Чехи	6
Китайцы	2
Датчане	1
Азербайджанцы	1

Более того, имеется множество субкладов, в которых найдены гаплотипы с маркером DYS390 = 23. Их снипы схематически показаны в виде соответствующих цепочек ниже (в сокращении), выделены снипы гаплотипов с DYS390 = 23.

N1a1-M46 > **M178** > **VL29** > **L550** > **Y4338** > Y4339 > Y10932 > Y10931 > («рюриковичи» **VL11, VL12, VL14, VL15**)

N1a1-M46 > **M178** > **VL29** > **L550** > **L1025**

N1a1-M46 > **M178** > **Y9022**

N1a1-M46 > **M178** > **Z1936** > **L1034**

N1a1-M46 > **M178** > **M2019**

N1a1-M46 > **M178** > **Z1936** > **Z1925** > **CTS8565**

N1a1-M46 > **M178** > **Z1936** > **L1034**



N1a1-M46 > **M178** > **VL29** > **L1022**

N1a1-M46 > L666 > **P43**

Выделенные снипы, разумеется, не ограничены Швецией, как показано в таблице выше.

Вывод ясен - в Eupedia разместили очередное мошенничество погнетиков, не удосужившись проверить.

## Субклады гаплогруппы R1a-Z93-L657 и R1a-Z93-Z2123 на Ближнем Востоке

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

По приглашению телестудии Russia Today я несколько раз выступал на арабские страны, рассказывая им про ДНК-генеалогию. Это передачи получили несколько миллионов просмотров, и в результате стал получать немало писем из арабской аудитории. Примечательно, что большинство писем приходили от носителей гаплогруппы R1a, которая в арабских странах имеет в основном (или только) продолжение R1a-Z645-Z93-Z94, и далее выходит на сиппы Z2123 или L657. Поначалу авторы с такими гаплогруппами выражали недоумение, сообщали, что свою гаплогруппу R1a ее носители прячут, о ней не сообщают, потому что она какая-то необычная, неарабская. Но со временем тон писем изменился, авторы начали рассказывать о своей R1a с гордостью, среди арабов распространилось убеждение, что сам пророк Мухаммед, Мир Ему и Благословение Аллаха, имел эту гаплогруппу, а значит и сам Авраам (Ибрахим), Мир Ему.

И действительно, многие носители R1a оказались имамами и шейхами, потомками благородных линий в арабском мире, и становилось ясно, что в этом есть система. Впрочем, система была мне ясна и до того, но обилие конкретных примеров ее обосновало. Судя по всему, прибытие на Ближний Восток ариев, носителей гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих сиппов, около 3650 лет назад, с созданием государства Митанни в Сирии, и распространение их по Ближнему Востоку и регионам Персидского Залива создало «высшую касту», аналогично тому, что произошло в те же времена в Индии. Но в Индии высшие касты были узаконены и жестко соблюдались, не позволяя им размываться за счет смешанных межкастовых браков, и сохранились до настоящего времени, в последние десятилетия неформально. На Ближнем Востоке такая структура создана не была, во всяком случае в такой кастовой форме, как в Индии, но, конечно, арии и их потомки заняли привилегированные места в обществе. Это – носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 и нижестоящих сиппов. Не обязательно, что все, но привилегированное ядро осталось с древних времен.



На карте, взятой из Википедии, показана территория государства Митанни и время его существования, как принято у историков. Характерно, что по краям нижней панели справа и слева стоят вопросительные знаки. Это означает, что историки не знают, откуда пришли создатели Митанни и куда они исчезли после его распада. А не знают, потому что не следят за работами по ДНК-генеалогии. Арии вышли примерно 2000-1850 лет до н.э. из фатьяновской культуры с гаплогруппой R1a-Z645-Z93, оставили за собой срубную культуру 1850-1525 лет до н.э. с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123, прошли через Кавказ в Анатолию и прибыли в Сирию примерно 1650 лет до н.э., в итоге разойдясь по Ближнему Востоку и странам Персидского залива. Какие у арабов гаплогруппы R1a сейчас доминирующие субклады, мы покажем ниже.

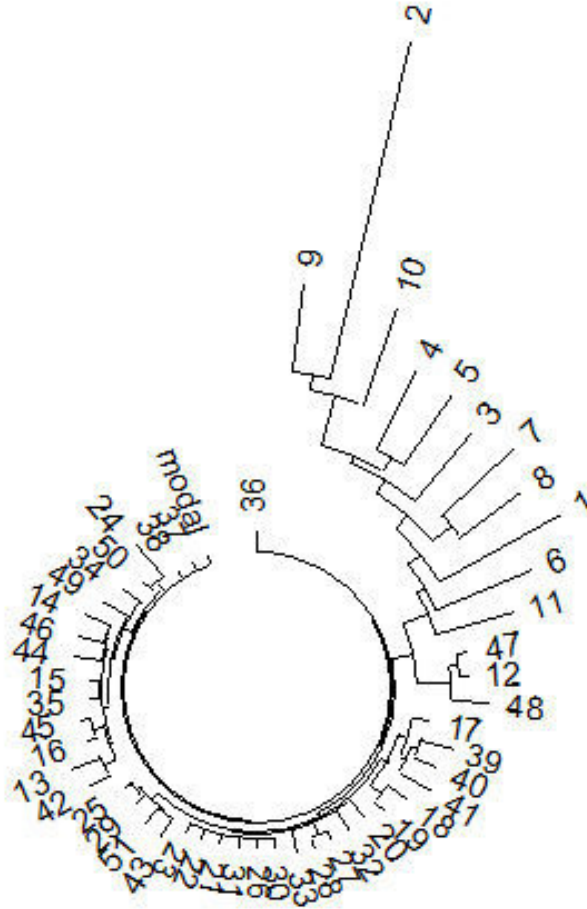
Так вот, на днях я получил очередную серию писем от имама Али Бин Абу Талиба, потомка Джалаладдина Бухари Накви из Саудовской Аравии, который сообщил, что у него гаплогруппа R1a с субкладами

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-Y881-Y878-Y880-Y34256

Чтобы поставить эту цепочку снийов во временные рамки, сообщу, что сний Z645 образовался 41 сний-мутацию назад, то есть примерно 5900 лет назад. Он был найден в фатьяновской культуре вместо с последующим снийом Z93, который образовался 32 сний-мутации, или примерно 4600 лет назад, то есть действительно во времена фатьяновской культуры (2710-2080 лет до н.э., или примерно 4900-4000 лет назад). Сний L657 образовался 30 сний-мутаций, или примерно 4300 лет назад (группа YFull датирует его 4200±500 лет назад). Он пока не найден на территории России, хотя по датировке мог бы образоваться в фатьяновской культуре, или быть найденным хотя бы в последующей, срубной культуре (1850-1525 лет до н.э.), но пока не найден и там. Но мы вскоре увидим, что большинство арабов гаплогруппы R1a имеют этот сний L657.

Один из последующих, сний Y7, образовался 27 сний-мутаций, или примерно 3900 лет назад. Он тоже мог бы быть найден в блоке фатьяновская - потаповская - срубная культура, но пока тоже там не найден. Последующий сний Y2568 образовался 24 сний-мутации, или примерно 3500 лет назад. Как видим, это уже времена прихода ариев в Сирию и создания государства Митанни. Наконец, последний сний в цепочке снийов имама образовался 16 сний-мутаций, или примерно 2300 лет назад, в конце прошлой эры. Эти числа нельзя принимать буквально, у всех есть погрешность измерений и расчетов, здесь важна система, последовательность датировок, и она, как видно из изложенного выше, соблюдается.

Надо сказать, что арабы, и тем более высокопоставленные, заказывают весьма детальное тестирование своих гаплотипов и субкладов-снийов, что и показывает пример выше. Кстати, эта цепочка снийов имама не конфиденциальная, его конечный сний (см. выше) находится в открытой базе данных FTDNA, и имам прислал мне более полусотни результатов тестирования других арабов этой гаплогруппы, почти все заказали себе 111-маркерные гаплотипы. Он попросил меня обобщить эти данные, то есть выявить среди них систему. Я построил дерево гаплотипов, и вот что получилось.



Видно, что в первом приближении дерево расходится на три основные ветви. Одна, древняя, в правой верхней части дерева, из 11 гаплотипов. Оказалось, что гаплотип под номером 2 попал в базу данных ошибочно, он относится к гаплогруппе R1b. Поэтому в последующие расчеты его не включали. Общий предок этой ветви жил  $3235 \pm 382$  лет назад (без округлений). Еще две совсем «молодые» ветви в нижней части дерева, слева из 15 гаплотипов, и справа, из 21 гаплотипа, их общие предки жили  $298 \pm 64$  и  $347 \pm 58$  лет назад, соответственно. В правой нижней ветви четыре гаплотипа, под номерами 25, 29, 51 и 43, образуют небольшую локальную подветвь, но их удаление не меняет датировку ветви, она остается  $346 \pm 62$  лет назад.

Имам, имя которого и цепочка снипов приведены выше, идет на дереве гаплотипов под номером 4. Иначе говоря, его прямые предки вышли еще с Русской равнины, видимо, из фатьяновской культуры, и в итоге прибыли в Саудовскую Аравию.

Данных пока относительно немного, описание большинства на арабском языке, в том числе и в базе данных, на основании которой построено

дерево гаплотипов выше. Попробуем проследить сніпы по древней ветви на дереве гаплотипов, идя сверху вниз.

Номер 9, Syed Hasan Mashadi (Иран), это ирано-индийская ветвь, отдельная от сніпа L657. Она проходит от R1a-Z93, но по следующей цепочке сніпов:

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-**Z2123**-Y934-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903-FT353898-FTA73502.

Номер 2, записан как «Босния-Герцеговина», у него гаплотип гаплогруппы R1b. Попал в эту базу данных ошибочно, потому его гаплотип так отклоняется от остальных на дереве. Он оставлен на дереве только чтобы показать, насколько оно чувствительно к ошибкам в базе данных.

Номер 10, из Саудовской Аравии, линия проходит отдельно от сніпа L657, по следующей цепочке сніпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Номер 4, имам Али Бин Абу Талиб, потомок Джалаладдина Бухари Накви из Саудовской Аравии, цепочка сніпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-Y881-Y878-Y880-Y34256

Номер 5, Аль-Мулла из Кувейта, цепочка сніпов, которая тоже не проходит через L657:

R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-**Z2123**-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913

Номер 3, Абдулрахман из Бахрейна, цепочка сніпов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y40-FT129490

Последний сніп определенно недотипирован, по данным YFull он образовался 4500±500 лет назад.

Номер 7, Абдулла Алхусайни из Саудовской Аравии, цепочка сніпов:

R1a-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Последний сніп образовался 16 сніп-мутаций, или 2300±700 лет назад.

Номер 8, Абдулазиз из Саудовской Аравии, конечный снип FT264995, такой же у Ал-Тамма из Ирака, между ними 9 мутаций на 111-маркерных гаплотипах, что разводит их гаплотипы на  $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$  условных поколений, или 1175 лет, и их общий предок жил примерно 600 лет назад. Сам снип отсутствует в списках ISOGG (среди 92 541 снипов) и YFull.

Номер 1, Салман Мухаммад Абдул Рахим Мухаммад из Саудовской Аравии, цепочка снипов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983-Y85379

Предпоследний снип образовался 24 снип-мутации, или примерно 3500 лет назад, последний – 3100 лет назад.

Номер 6, Рафи Мухаммад бин Мухаммад Рафик ад-Дин аль-Курайши из Саудовской Аравии, цепочка снипов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983

Мы видим, что у данного курайшита такая же цепочка мутаций, как и у представителя из Саудовской Аравии под номером 1, при отсутствии последнего снипа. Их 111-маркерные гаплотипы различаются на 37 мутаций (!), то есть между ними  $37/0.198 = 187 \rightarrow 224$  условных поколения, или примерно 5600 лет. Их общий предок жил примерно 2800 лет назад, уже на Ближнем Востоке.

Номер 11, из Объединенных Арабских Эмиратов, цепочка снипов:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-BY118147

По сравнению с курайшитом (номер 6) у него цепочка снипов отвернула в сторону от снипа Y5 (образовался 28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад) с образованием снипа M624, вместо Y920, но их предки прошли через снип L657.

Таким образом, мы видим, что древняя ветвь дерева гаплотипов (справа вверху) является составной, если даже не считать ошибочный на дереве гаплотип (номер 2) гаплогруппы R1b, туда входят линии снипов L657 (четыре гаплотипа, 1, 4, 6 и 11), Z2123 (два гаплотипа, 5 и 9), и еще несколько других линий, нижестоящих от R1a-Z645-Z93-Z94. Поэтому датировка общего предка этой ветви относится в первую очередь к потомкам R1a-Z645-Z93-Z94, где последний снип образовался 30 снип-

мутаций, или примерно 4300 лет назад. Общий предок ветви жил, как рассчитано выше,  $3235 \pm 382$  лет назад. Или во время миграции на юг, на Ближний Восток, мигранты прошли бутылочное горлышко выживания, и «потеряли» в предках тысячу лет, или, что более вероятно, статистика в выборке мала, она не захватила современников с более глубокими ДНК-генеалогическими «корнями».

Если рассчитать датировку общего предка из данной выборки со снипом R1a-L657, которых всего 4 человека, то получим  $3160 \pm 459$  лет назад. Снип L657 образовался, как сообщалось выше, 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад. То есть со снипом L657 картина выживания была такая же, как предположено выше, или это результат малой статистики.

Ниже древней ветви находится тройка гаплотипов (47, 12 и 48), все три обозначены как курайшиты, гаплотип 12 – «верхний курайш» (в базе данных по-арабски), из Бахрейна. Этот гаплотип относится к цепочке снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY60561

такой же, как у курайшита (гаплотип 6), кроме последнего снипа. Остальные два гаплотипа типированы только до уровня R1a-M198 и R1a-M512.

Переходим к двум недавним ветвям на дереве гаплотипов.

В левой ветви все 15 гаплотипов из Саудовской Аравии. Двое имеют следующую цепочку снипов, только на трех последних отличающуюся от курайшита (под номером 6 из древней ветви):

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-Y167746-FT137154

Четверо имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982

Двое имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY66871



Еще двое имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
BY113766-FT52982-BY168515

Мы видим, что последние восемь человек проходят через снипы YP5633-  
BY113766-FT52982 (подчеркнут), конечные или близкие к конечным.

Остальные шесть гаплотипов в левой ветви типированы только до R1a-  
M198 или R1a-M512, что на самом деле эквивалентные снипы. Понятно,  
что они все довольно близкие родственники с остальными гаплотипами,  
все проходят через общий снип **R1a-L657** и многие нижестоящие снипы,  
показанные выше. Среди них нет снипов R1a-Z2123 и близких к нему.

Обратимся теперь к правой недавней ветви. В ней 21 гаплотип, за одним  
исключением (Кувейт) все из Саудовской Аравии. Из этих 21 гаплотипов  
семь имеют цепочку снипов

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
BY113766-FT52982-BY168515

которая уже была приведена ранее для гаплотипов левой цепочки, и еще  
пять гаплотипов продолжают ее на один снип:

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
BY113766-FT52982-BY168515-FT195020.

Это уже больше половины всей ветви.

Еще четыре гаплотипа относятся к цепочке

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
BY113766-FT52982-BY168515-BY123407

Еще два гаплотипа

R1a-Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
BY113766-FT52982-BY168515-FT153288

Наконец, еще три гаплотипа типированы только до снипа R1a-M198, но  
определенно близкородственны конечным снипам этой ветви,  
приведенным выше.

Итак, все 36 гаплотипов обеих недавних ветвей проходят через снип R1a-  
L657 и проходят до самых недавних общих снипов, подчеркнутых выше,  
имея недавних общих предков всего 300-350 лет назад. Все они очень

близки к цепочке снипов курайшитов, и если сами не считаются курайшитами, то определенно их довольно близкие родственники.

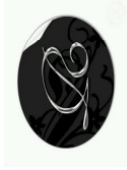
В качестве приложения приведем диаграмму для арабских носителей гаплогруппы R1a, представленную тем же имамом, моим респондентом, как описано в начале этой статьи. Не будем разбираться в деталях диаграммы, отметим лишь несколько принципиальных моментов. Первый – что согласно этой диаграмме среди арабских носителей гаплогруппы R1a не выявлено ни одного носителя гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458. Подавляющее число среди арабов R1a относится к снипам Z645-Z93-Z94, которые расходятся на линии Y3-Y2-L657 и Y40, и далее нижестоящие снипы. Помимо того, Z94 продолжается линией Z2124, которая в свою очередь расходится на линии Z2125 и Z2122.

Наконец, есть еще несколько более редких линий – архаичная YP4141 с нижестоящими снипами, архаичная Z282 с нижестоящими снипами, которые образовались до Z280, и боковые линии снипа Z93, которые образовались до Z94, по сути тоже архаичные. Интересно их происхождение и путь, которым они попали на Ближний Восток. Но без гаплотипов это не определить, во всяком случае без дополнительных данных.

# مشجرة الموارد العربية على السلسلة R1A

الإصدار الثالث يناير 2023

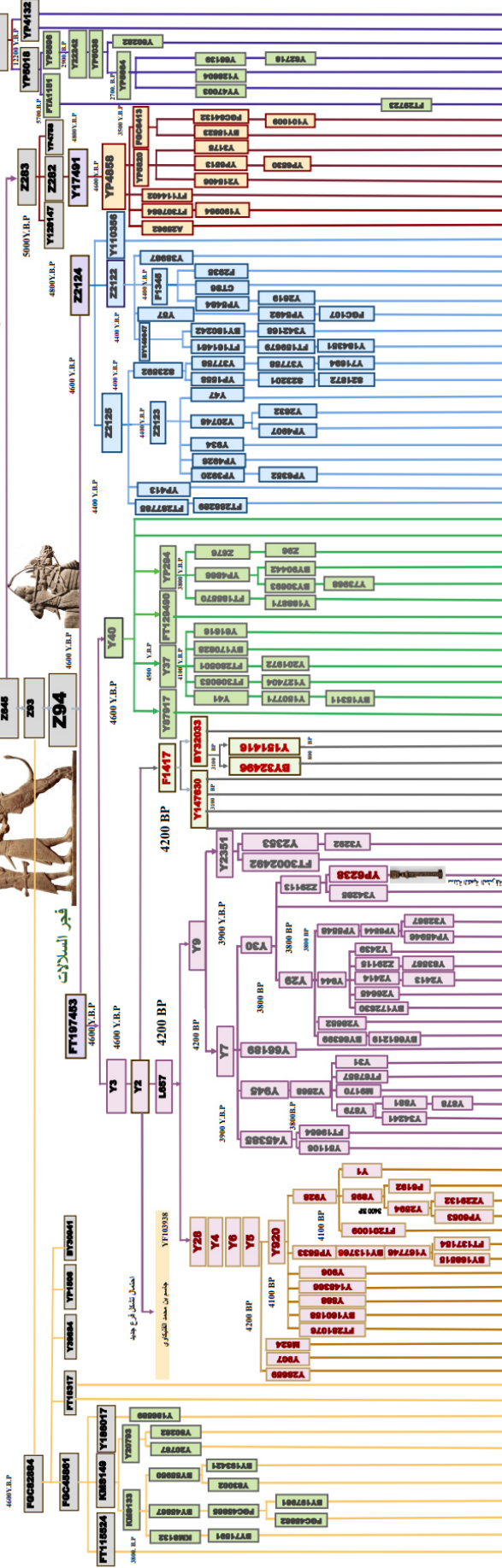
## R1a Arabia Project



قبيلة السلالات

منشأ الفرع الشرقي بلاد ما بين النهرين

12300 Y.R.P



## **Предисловие редактора к статье Т. Косинского «Генетические блоггеры и этногенетические энтузиасты о происхождении славян. (Взгляд с польской перспективы)»**

На страницах Вестника за март и май этого года я рассказал о появлении польского автора Томаша Косинского на страницах этого издания. К науке он имеет умеренное отношение, он – «обозреватель», как представился в ходе последующей переписки. Действительно, он представил для публикации статью о вкладе польских (в основном) исследователей в изучение древнего мира с использованием ДНК, в основном мтДНК и немного аутосомной ДНК, и Y-хромосомной ДНК. Статья, на мой взгляд, была полезной для оценки взглядов польских исследователей, но данные были во многом устаревшие, с устаревшей же номенклатурой субкладов, и ряд «положений» были откровенно ошибочными или незрелыми. Я как редактор предварил его материал критическим Предисловием, чтобы не вводить в заблуждение читателей, среди которых немало любителей, неспециалистов, которые могли бы принять ошибочные данные и трактовки как выверенные научные данные и интерпретации.

Я не стал согласовывать Предисловие с автором, потому что мой опыт издания Вестника на протяжении 15 лет показал, что автор начинает замечания оспаривать, потом править свою статью, опять допускает ошибки и неверные трактовки, мне приходится на это опять отвечать, публикация затягивается, переносится из номера в номер, и в итоге автор ее снимает, или снимаю я. Поэтому вместо правок исходной статьи, которую автор представил и несет за нее ответственность в том виде, в котором представил, я предлагаю авторам ответить на замечания в последующем выпуске Вестника, по пунктам или отдельной статье, с приведением дополнительных данных и аргументов. Это, на мой взгляд, несет и образовательную функцию, и позволяет автору отстаивать свою исходную точку зрения.

В случае Т. Косинского ситуация повернулась иначе. Он поднял по сути скандал, восприняв Предисловие редактора как унижительную критику. Видно было, что у него не было научной школы с научными же дискуссиями. Каждое замечание он или умалчивал (видимо, когда аргументов не было), то есть не признавал, что был неправ, или воспринимал как личное оскорбление. Ответить в следующем выпуске он, судя по ответам, не желал. Одним из «аргументов» было то, что он просто передавал мнение и трактовку польских авторов, которых цитировал, а сам не при чем. Такие аргументы я обычно не принимаю, поскольку автор статьи не просто давал цитаты, а пересказывал материал,

часто привнося своё мнение, и если бы понимал, что цитированный материал ошибочный, то мог бы так и написать. Более того, если это просто мнение или ошибочные данные другого польского автора, то не стоит воспринимать это на свой счет, для того и возможность ответить на замечания в последующем выпуске Вестника. Резюме моих замечаний и дискуссии я передал в майском номере Вестника.

В ходе дискуссии Т. Косинский представил еще одну статью для публикации в Вестнике, опять на английском языке. По сути, это опять пересказывания сетевых участников, как правило, любителей, на тему происхождения славян. Сам Косинский, можно сказать, славянофил, а скорее полякофил, и по ходу своего материала эмоционально возмущается принижением роли славян и некорректным «омоложением» славян (читай – поляков) в истории. Поэтому было интересно ознакомиться с «польской перспективой», как пишет сам автор, на этот вопрос.

Как и следовало ожидать, читая мои замечания к предыдущей статье и нашу с ним дискуссию, и здесь, во второй статье, автор допустит немало ошибок и трактовок, которые неверные или слишком категоричные. Так и оказалось. Конечно, автор возразит, что это опять не его высказывания, а цитируемых авторов, но ведь он их отобрал, не так ли? Но я пошел по тому же пути, а именно предварить его материал Предисловием редактора, более того, выделить в тексте его статьи те положения, о которых «спотыкался» при чтении. Я их более внимательно разберу в данном Предисловии. Автор, как ему и было предложено, вправе ответить на все мои замечания в одном из последующих выпусков Вестника.

Разумеется, я могу оказаться неправ в своих замечаниях и рассмотрениях, происхождение славян – вопрос неоднозначный и сложный, начиная с определения, кто такие славяне. Обычно славян определяют как этноязыковую общность, группу народов, говорящих на языках славянской группы. Это – лингвистическое определение. Более того, эту группу часто ограничивают во времени, относя ее начало к середине I тыс н.э., или даже к концу I тыс н.э., мотивируя тем, что до того времени название «славяне» (в вариациях) не появлялось в трудах древних исследователей, историков, хронистов. Проблема в том, что славяне – сводная группа народов, не имеющих одного происхождения, но в то или иное время перешедшие на славянские языки. Есть и другие трактовки славян, ориентирующиеся на пантеоны богов, на обычаи, похоронные обряды, и другие особенности, не связанные напрямую с языком. Более недавние трактовки славян ориентируются на их родовое происхождение, то есть на состав гаплогрупп, включая в рассмотрение древние миграции тех, кто потом стали славянами. Все это заставляет с осторожностью относиться к категорическим формулировкам и

концепциям о «происхождении славян». Интересно рассмотреть это в трактовках польских исследователей, профессиональных и любителей. Если коротко, то поляки этими сложными вопросами обычно «не заморачиваются», часто ограничиваясь «поляко-центризмом», или, как я уже высказывал с иронией замечание в отношении того, что «украинцы генетически похожи на поляков», и что «славяне произошли с территории современной Украины», о чем писал тот же Т. Косинский в предшествующей статье.

Итак, переходим к «разбору полетов».

### 1. «Гены не обманывают»

Автор цитирует популярную в сети присказку попугенетиков «Genes don't lie», и в целом иронически к этому относится. Он прав, потому что только попугенетики могли придумать эту бессмысленную поговорку. Мало того, что они при изучении ДНК в приложении к древнему миру оперируют вовсе не генами, а гаплогруппами, снипами, и когда-то гаплотипами, от которых давно отказались, а также неупорядоченными фрагментами ДНК. Это не гены. Гены – это довольно крупные образования в ДНК, которые кодируют белки. Гаплогруппы и прочие снипы – это, как правило, производные единичных нуклеотидов, намного реже – двух нуклеотидов, совсем редко – трех-четырёх нуклеотидов, которые ничего не кодируют. В своих «геномных исследованиях древнего мира» попугенетики опять оперируют не «генами», а огромным количеством фрагментов ДНК самых разных размеров, в которых гены обычно «изрублены в лапшу». Но самое главное, эта фарисейская поговорка действительно бессмысленна, поскольку никто не предъявляет «гены», даже когда их идентифицируют, а интерпретации, которые как раз обманывают более чем часто.

“Researchers analyzing fossil DNA data currently have more than 2,000 haplotypes...” («Исследователи, анализирующие ископаемые ДНК, в настоящее время имеют более 2000 гаплотипов»). Это или опечатка, или ошибка, или заблуждение автора, Т. Косинского. Конечно, это не гаплотипы, а гаплогруппы, или мтДНК, или образцы ДНК, которые затем фрагментируют и загружают данные в компьютер. Гаплотипы попугенетики, или «геномные попугенетики» перестали определять 8-10 лет назад. Причин к тому несколько – (1) попугенетики не умеют с гаплотипами работать, для этого надо знать константы скоростей мутаций гаплотипов в разных форматах, (2) гаплотипы дают конкретную информацию, выраженную в конкретном численном виде, а «геномные попугенетики» предпочитают уходить от конкретной числовой информации, которая сковывает полет их фантазийной мысли. Они предпочитают работать с интерпретациями, которые невозможно проверить, это «продукты компьютерного моделирования» при многих

приближениях и допущениях, которые затем преобразуются в виде, выбранном авторами исследования. У таких «преобразований» есть практически бесконечное число степеней свободы, и это авторам очень удобно. Легко подгонять под любые интерпретации исторического характера, особенно те, которые давно приняты в исторических науках. Иначе говоря, искусственно создается бесконфликтная ситуация, все довольны – и историки-археологи, и «геномные попугенетики». Ну и, наконец, уже описано не «более 2 000 древних ДНК» и их фрагментов, а более 10 000, так что обзор Косинского несколько запоздал.

## 2. Сайт Eupedia

Автор статьи хвалит сайт Eupedia за обилие в нем информации, хотя справедливо указывает на политические предпочтения сайта. Да, безусловно, сайт полезный, особенно для начинающих любителей. Но именно с ними легко манипулировать информацией. Показательный пример приведен в первой статье настоящего выпуска. Eupedia сообщает, что «рюриковичи» гаплогруппы N1a1 (на самом деле Eupedia приводит давно устаревшую номенклатуру N1c1) имеют гаплотипы, которые *«обладают характерной величиной DYS390 = 23, найденной в Скандинавии, но не в уральских популяциях»*, и далее идет то, что это подтверждает, что он относится к варангскому князю Рюрику. Варанги, если кто не знает, это викинги из Швеции. Но это откровенная ложь, которую вбросил некий Волков, и повторяет это на протяжении последних 15 лет. На самом деле маркер DYS390=23 распространен по всей Евразии, от Китая до Британских островов, и первая статья в выпуске это предметно показывает. Опять приходится повторить, что это не «гены не обманывают», обманывают люди, вбрасывая дезинформацию, и Eupedia, например, это публикует, вводя в заблуждение читателей.

Вывод отсюда прост – никакие заклинания общего характера нельзя принимать на веру, особенно когда имеете дело с попугенетиками. Всё надо внимательно проверять. И уж во всяком случае то, что говорят блоггеры. По той же причине надо особенно осторожно относиться к описаниям попугенетиков в старых материалах, 2000-х годов и ранее. Да и позднее тоже. У них особенная склонность описывать историю древнего мира «по понятиям», а надо по науке. Их буйная, так сказать, «мысль», обгоняет экспериментальные данные, они соединяют любые две точки прямыми линиями, они считают, что если где-то такой-то гаплогруппы больше, то она там и образовалась, и так далее.

## 3. «Восточно-европейская I2-M423» и другие наименования сніпов

Бич дилетантов, в том числе и польских – присваивать региональные наименования субкладам. То есть опять – где нашел, там и родина. То, что дилетанты, на которых ссылается Т. Косинский (и он их не поправляет, а

подхватывает региональные наименования, без всяких на то оснований), не знают истории субкладов, показывает, например, датировка I2-M423. Этот субклад образовался 124 снип-мутации, или примерно 18 тысяч лет назад, где образовался, никто не знает. Какой «восточно-европейский»? Этот субклад с того времени разошелся по всей Европе и за ее пределы. От него образовался L621 (78 снип-мутаций, или примерно 11200 лет назад), от того CTS10228 (34 снип-мутации, или примерно 5000 лет назад), от того Y3120 (18 снип-мутаций, или примерно 2600 лет назад), и от последнего целая серия южно-славянских субкладов-снипов, все в среднем 15 снип-мутаций, или примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры. Вот они и есть восточно-европейские субклады, но не совсем, потому что в Польше их уже почти нет, как и в Германии. Они встречаются в основном на Балканах, а в целом от Греции до Белоруссии, Украины, России.

Основная причина неправильных (территориальных) названий древних субкладов в том, что их обычно недотипируют. То есть берут, например, жителей Балкан, и вместо их относительно глубоких субкладов (Y4460, S17250, Z18855 и других, «параллельных»), определяют «поверхностный» I2-M423, который образовался 18 тысяч лет назад, и нарекают его «восточно-европейским», или «балканским», или «сербским», что категорично неверно. И заполняют этим свои блоги.

#### **4. История археологической культуры колоколовидных кубков и автор Carlos Quiles**

Т. Косинский отчасти хвалит испанского автора по имени Carlos Quiles, который написал две книги по изучению ДНК, отделяет его от любителей и блоггеров, но отмечает его склонность к преувеличению роли Пиренейского полуострова в истории древних миграций, поскольку это его родина. Я знаком с работами этого испанского автора, и не раз морщился, их читая. На мой взгляд, проблема его вовсе не в преувеличении роли Пиренеев, у Косинского вообще негативный пунктик к поискам «патриотизма» у других в обсуждении истории древнего мира. Проблема испанского автора в том, что он часто искажает как данные, так и их интерпретацию. Этого Косинский уже не замечает, поскольку не является глубоким аналитиком. Даю как пример цитату из статьи Косинского (она выделена в тексте статьи). Описывая свое отношение к испанскому автору, Косинский пишет:

*>" ... he does not agree with the archaeologists' version that the migration from the Yamnaya culture reached Iberia, where it formed the Bell Beaker. In his opinion, it was the other way around and it was the expansion of the people of the Bell Beaker culture that caused changes in Central and Eastern Europe, and its representatives migrated successively from the west on the east. This is a clear example of the so-called patriotic science, which, for example, is openly practiced by Anatole Klyosov.... But the*



*problem arises when the facts begin to be manipulated for specific purposes, and the sympathy for certain content begins to obscure the truth”.*

Перевод первой фразы состоит в том, что Quiles не соглашается с мнением археологов, что миграции из ямной культуры достигли Пиренейского полуострова, где они сформировали культуру колоколовидных кубков (ККК). По его мнению, это все было наоборот, это была экспансия людей ККК, которая привела к изменениям в центральной и восточной Европе, и ее представители успешно мигрировали с запада на восток.

Читая этот пассаж в исполнении Косинского, понять мало что можно. Во-первых, нет такого мнения археологов, что миграции ямников достигли Пиренеев, и что они там сформировали ККК. Археологам такое и в голову не могло прийти, поскольку они не знали, что в ямной культуре обитали носители гаплогруппы R1b, и что ККК – тоже R1b. Это выяснилось только относительно недавно, а ямная культура и ККК изучались десятилетиями. Более того, в ямной культуре нашли R1b-Z2103, а на Пиренеях, в составе ККК – R1b-P312 и (в меньшей степени) R1b-U106. Иначе говоря, ямники и ККК не пересекались, это разные ветви гаплогруппы R1b, их предки разошлись около 6000 лет назад, значительно ранее, чем были образованы как ямная культура (5300-4600 лет назад), так и ККК (4800-3900 лет назад). Поэтому с чем был не согласен испанский автор – решительно неясно. Короче, ямники не достигли Пиренеев, это не их миграционный путь.

Далее, непонятно (в изложении Косинского взглядов испанского автора), что такое «ККК мигрировали с запада на восток». Откуда с запада и куда на восток? Пояснений нет.

И далее в цитате выше (курсивом) у Косинского идет какое-то безумие. Он обвиняет испанского автора в том, что тот направляет миграции ККК «с запада на восток», к тому же с Пиренеев, что, по мнению Косинского, является проявлением «так называемой патриотической науки», поскольку Quiles сам с Пиренеев. Более того, ставит меня в пример, что я открыто «практикую» «патриотическую науку», а это есть «манипуляция со специальными целями», что начинает «затуманивать истину».

Слово «бред» не из моего словаря, но у польского автора именно это. Хорошо, пусть будет чушь. Никакой «патриотической науки» у меня никогда и нигде не было, это Косинский или сам напутал, или прочитал у кого-то, кто меня переврал. Наука есть наука, патриотической она быть никак не может. А вот научный патриотизм, как я его определил в свое время, и о чем писал, это стремление узнать честную историю своей страны и народа. Я написал Косинскому и запросил конкретную цитату из моих работ, где там у меня «манипуляция со специальными целями», он не ответил. Как не ответил на вопрос, где он у меня видел про «патриотическую науку». Так что польский «обозреватель» оказался мелким жуликом, пусть теперь расхлебывает.

Возвращаемся к испанскому автору. Косинский цитирует его очередную статью (Quiles, C. (2018), [Olalde et al. and Mathieson et al. \(Nature 2018\): R1b-L23 dominates Bell Beaker and Yamna, R1a-M417 resurges in East-Central Europe during the Bronze Age](#)), из названия которой не понять, кому принадлежит это некорректное название. Оказывается, испанскому автору. Проблема с названием в том, что в ямной культуре «доминировал» субклад R1b-L23-Z2103, а у ККК (Bell Beakers) – R1b-L23-L51-P310-L151-P312. Это – разные ветви снипа L23, поэтому «доминирование» субклада L23 давно ушло, доминировали его ветви, образовавшиеся на сотни и тысячи лет позже. Как R1b-P312 попал на Пиренеи – пока так и не ясно, но во всяком случае не из ямной культуры, его в ямной не было, точнее, там не был обнаружен. Вариант – родительские субклады L51-P310-L151 прошли мимо ямной культуры, например, через Балканы (хотя там они тоже пока не обнаружены), и далее через Северную Африку и/или острова Средиземного моря прибыли на Пиренеи около 5000 лет назад. Там же, на территории Португалии, археологи нашли первые материальные признаки ККК, с датировкой 4800 лет назад. Вскоре после того носители ККК отправились заселять континентальную Европу, и практически заселили ее в последующее тысячелетие. Явных признаков ККК в Восточной Европе в те времена не обнаружено. Носители R1b-P312 обнаружены среди павших в битве при Толлензе 3200 лет назад на территории будущей Восточной Германии, несколько севернее современного Берлина. Все остальные R1b-P312, которые были обнаружены в Восточной Европе, попали туда, видимо, уже намного позднее, «диффузным путем». Так представляются миграции ККК по Европе между 4800 и 3200 лет назад с точки зрения ДНК-генеалогии. Если появятся (или есть) другие данные, дополняющие или меняющие описанную картину, тогда можно разговаривать, если, конечно, данные обоснованы.

Что касается «возрождения R1a-M417 в восточной и центральной Европе в ходе бронзового века» (из названия статьи Quiles, см. выше), то этот субклад образовался 69 снип-мутаций, или примерно 10 тысяч лет назад, за тысячелетия до бронзового века на континенте (4500-2700 лет назад). Только надо говорить не о возрождении R1a-M417 и его ближайших нижестоящих субкладах в середине III тыс до н.э., а напротив, об уничтожении их носителей и бегстве выживших на периферии Европы, в Скандинавию, в Малую Азию и на Восточно-Европейскую равнину. Наиболее ранние носители R1a-M417 и ближайших нижестоящих субкладов были обнаружены в Eulau (Саксония-Анхальт в Восточной Германии, культура шнуровой керамики, с датировкой 4600 лет назад), и в фатьяновской культуре, с датировкой 4900-4000 лет назад. Группа первых были массово убиты, что согласуется с геноцидом коренных жителей по всей Европе, от Британских островов до западной части восточной Европы в те времена, вторые продолжили успешный этногенез на Русской равнине, с миграциями на восток, юго-восток, юг, возможно, отчасти и на юго-запад, на Балканы. Активное продвижение носителей

R1a с Русской равнины и/или юга Восточной Европы на запад, в центральную Европу, началось только в железном веке, с кельтами, говорившими на индоевропейских языках. Понятно, что об этом не знали ни Quiles, ни Косинский.

Косинский цитирует и следующее высказывание испанского автора (перевожу на русский язык то, что отмечено желтой заливкой в тексте): *«возрождение субкладов R1a-Z645 на чешской и польской земле (от предшествующих мигрантов культуры инуровой керамики)... похоже, происходило только в бронзовом веке после экспансии ККК на эти территории, что возможно, привело к образованию балтославянского сообщества»*. Это опять весьма невразумительное высказывание. Что значит «возрождение» в этом контексте? Сами по себе? Или все-таки откуда-то прибыли, причем в бронзовом веке (4500-2700 лет назад)? Датировок автор не дает, что характерно, значит, не знает, это его общие соображения. После экспансии ККК – значит, в конце бронзового века, то есть где-то в I тыс до н.э. Да, так и было, это были продвижения ранних кельтов, гаплогруппы R1a, из Восточной Европы в Центральную, в частности, в Австрию, в латенскую культуру (2450 лет назад и до конца эры), или несколько ранее. Только это были не R1a-Z645 (образовалась 41 снип-мутация, или примерно 5900 лет назад), а значительно более поздние субклады гаплогруппы R1a.

Что касается того, что это *«возможно, привело к образованию балтославянского сообщества»*, то остается только гадать, откуда автор это взял. Это «сообщество» в его мужской части состоит в основном из гаплогрупп R1a и N1a1, последние прибыли к Балтике только к концу I тыс до н.э., так что речи о бронзовом веке здесь просто нет. Если это о гаплогруппе R1a, то Балтика находится по соседству с фатьяновской культурой и последующими ранними славянскими культурами. Так что «балтославянское сообщество» возникло путем диффузии от своих ближайших соседей, и последующим вливанием носителей гаплогруппы N1a1 со стороны Урала. Роль будущих чехов и поляков в образовании «балтов» остается совершенно неясной. Здесь испанский автор скорее всего безудержно фантазирует.

Продолжая описывать взгляды испанского автора, Косинский возмущенно обвиняет его в «ибероцентризме», и полагает, что эти взгляды далеки от реальности. Речь о том, что население Пиренеев могло оказывать влияние на объединение балтов и славян, и что генетические исследования показывают *«ограниченную аффиность между пиренейскими и центрально-европейскими представителями ККК»*. Что касается влияния «иберийцев» на объединение балтов и славян, тут Косинский прав, испанский автор просто вбрасывает ничем не подтвержденные соображения, по своим «понятиям». Более того, сам оборот «объединение балтов и славян» является искусственным, не имеющим исторической

основы. При этом обычно не поясняется, кто такие были «балты» в данном контексте, и когда это объединение якобы было. «Балты» - это жители Балтики, или люди, говорившие на языке балтийской лингвистической группы? И причем там ККК, со своими гаплогруппами R1b-P312 (в основном), когда их на Балтике мало, у литовцев, например, 5% гаплогруппы R1b, из них только треть (то есть примерно 1.5%) - гаплогруппы R1b-P312.

Что же касается «ограниченной аффинности» между носителями ККК на Пиренеях и в центральной Европе, то это просто недоразумение. Все они - потомки субклада R1b-L151, который разошелся на P312 (в основном) и U106, так что там «аффинность» должна быть почти неограниченная, если, конечно, правильно ее определять, а не как делают «геномные попгенетики», при «компьютерном моделировании» при множестве приближений, допущений, и «фильтров». Косинский об этом, конечно, не пишет. Он же «обозреватель», а не специалист.

Тем не менее, Косинский продолжает возмущаться последующими «положениями» испанского автора, и правильно делает. Без малейших обоснований тот пишет, что «R1b-Z2103 образец» относится к ККК, и сообщает, что он (неясно, R1b-Z2103 или ККК) имел отношение к «греко-арийским диалектам». Далее он, Quiles, сообщает об «индо-европейских диалектах» ККК в северо-западной Европе. И это не всё - испанский фантазер сообщает, что ямная культура (5300-4600 лет назад) является «колыбелью пре-лужицкой культуры балто-славян» (датировок не дает), что она образовывала «индо-славянскую сообщность» (датировок не дает), откуда дала начало «срубной культуре бронзового века (3800-3300 лет назад)». То, что ямная культура - R1b, а срубная R1a, как в основном (или полностью) лужицкая, испанскому автору в голову, видимо, не приходит.

После этого безумия о фантазиях Quiles можно просто забыть, и это будет правильно.

##### **5. Балто-славяне и сарматы в исполнении блоггера Davidski (Dawid Wesołowski), как и многие другие несуразности, основанные на «геномном анализе»**

Т. Косинский находит много добрых слов о Давидски, во многом справедливых. Тем не менее, попгенетики, к которым также относится Давидски, имеют общую болезнь - часто строят свои интерпретации «по понятиям», без каких-либо обоснований, потому им так кажется. Помните - «я художник, я так вижу». Или в качестве «обоснований» используют «метод основных компонент» (МОК), которому уже более ста лет, и который справедливо критикуется в литературе. Суть - он основан на «похожестях». Вот и в следующем описании со стороны Косинского

Давидский выглядит просто несерьезно. Цитирую в переводе на русский, несерьезное место в самой статье ниже выделено желтой заливкой:

«В статье о битве при Химера, которая было в 480 г. до н.э. в ходе карфагено-сиракузских войн... Давидский описывает участие балтославян и сарматов». Речь о четырех образцах ДНК, которые Давидски «идентифицировал» с помощью МОК как два балтских или славянских, и два сарматских. Какие критерии Давидски использовал для такой «идентификации», почему это были именно «славянские или балтские», а не, скажем, R1a-Z93, довольно типичные для Ближнего Востока в те времена, да и сейчас, ни Давидски, ни Косинский не сообщают. Да и что они могут сообщить? Что это «поток сознания», а не объективные данные? Да и как он вообще сармат определяет? На основании чего?

Еще образчик «интерпретаций от Давидски» в изложении Косинского, на основании «метода основных компонент». Цитирую в переводе (в тексте отмечено желтым цветом):

*«Подавляющее большинство индивидов культуры шнуровой керамики (КШК) похожи на ямников, что означает, что популяция КШК в основном произошла из черноморско-каспийских степей. Некоторые ранние образцы индивидов КШК из балтийских стран, если к ним приложить анализ примесности, в основном идентичны обитателям ямной культуры»*

Написана, мягко говоря, чушь. Мы уже знаем, откуда она произошла – из «геномного анализа популяций». Они не смотрят (может, и не знают), что ямники – это носители R1b, КШК – это носители R1a. Они могут быть «похожи» только потому, что родительская гаплогруппа у них одна – R1. Видимо, это и видит «геномный анализ». Любой историк знает, что КШК не произошла из ямной культуры, что КШК – не «степная» культура, что КШК никак не произошла из черноморско-каспийских степей. КШК прибыла на Русскую равнину со стороны будущей Германии, и перешла в фатьяновскую культуру Русской равнины. Степи там совершенно не причем. К этим заблуждениям привел «геномный анализ» популяций, который еще далеко не достиг научного уровня, как многократно демонстрируется в моих работах, с множеством конкретных примеров. И вот на этой чуши Давидски строит многие свои интерпретации.

Поскольку Давидски постоянно мелькает в сети как «блоггер» со своими «интерпретациями», представляет некоторый интерес продолжить, с чем же он мелькает, пусть со ссылками на него со стороны Косинского. Например, Давидски выставил свой блог с расчетами пропорций в ДНК современных поляков от КШК (культуры шнуровой керамики) и ямной культуры («степная ЕМВА», на птичьем языке популяций). При этом он использовал компьютерную программу *qpAdm*, то есть «расчет примесности». То есть понятно, что исходно ерунда, потому что

попгенетики с этими «примесностями» столько всего нагородили, что бесполезно и рассматривать. Но мы в данном случае рассмотрим.

Хотя что там рассматривать, мы знаем, что КШК – это R1a (практически полностью), а ямная культура – это R1b-Z2103 (практически полностью). Среди современных поляков-мужчин гаплогруппы R1a – примерно 60% (между 58% и 61% по разным выборкам), а R1b – примерно 12%, но из них потомков «ямной» всего 1.5%, остальные P312 и U106. Вот и имеем «пропорцию» – 1.5% от ямной культуры в современных поляках-мужчин. В 40 раз меньше, чем носителей гаплогруппы R1a, 60%, а если кто хочет узнать детали, то из них треть субклада Z280, и четверть субклада M458, остальное – немного Z93 и практически нет скандинавской Z284 и северо-западной европейской L664. И не нужно никаких расчетов «примесности», которые все равно считаются некорректно, в зависимости от неких «outgroup» нормирований и прочих «процедур фильтрации».

Но посмотрим, что же там насчитал Давидски. Просто чтобы повеселиться. Ответ-то мы уже знаем. А от обычных причитаний попгенетиков, что «женщин-то вы не учли», мы отмахнем, потому что при таком разрыве, между 60% и 1.5%, женщины ровным счетом ничего не изменят.

Итак, «по Давидски», вклад КШК (R1a) в современных поляков составляет  $0.572 \pm 0.024$ , а вклад ямников –  $0.483 \pm 0.019$ . Это, правда, в «восточных поляках», но «западные поляки» имеют такие же вклады, в пределах погрешности. Ну, не смешно? Оказывается, ямники (R1b-Z2103), пришедшие из степей, внесли одинаковый вклад с соседними шнуровиками (R1a). Вот такая цена этих «расчетов примесности». Но мы понимаем, откуда это получилось. Оттого, что «геномные попгенетики» «нашли», что в КШК вклад ямников составляет примерно половину. А Давидски взял это за основу.

Косинский приводит также выдержку из очередного блога Давидски, и, как обычно, просто приводит, без аналитического рассмотрения. Давидски пишет: «... популяция культуры шнуровой керамики в основном производная из черноморско-каспийской степи... анализ примесности показывает, что КШК из Латвии идентична обитателям ямной культуры». Как видим, Давидски, который повторяет эти совершенно некорректные «положения» раз за разом, не просто ошибается, это часть его «концепции». Каким-то образом он себя убедил, или списал у попгенетиков, что КШК (R1a) имеет степное происхождение, и идентична ямникам (R1b). На самом деле исследования ДНК показывают противоположное, и историки тоже этому категорически возражают, даже ничего не зная о гаплогруппах. Давидски слепо тянется за «анализом примесности», принципиально некорректным. А Косинский продолжает его нахваливать – «должен сказать, что Давидски выполняет исключительно

*хорошую работу, когда комментирует результаты исследований ведущих ученых в области популяционной генетики...»*

Возвращаемся к «польской перспективе» по части «блоггеров» и прочих «энтузиастов».

## 6. Блоггеры Vayda и Utewska

Первого активно цитирует Косинский, который предполагает, что тот – американский лингвист, который не хочет раскрываться под своим именем, чтобы не помешать научной карьере. Хорошая характеристика, не так ли?

Об уровне понимания блоггером Вайды вопросов, связанных с мутациями в Y-хромосоме, можно судить по его следующему пассажиру (также выделенному желтой заливкой в тексте статьи ниже): *«славянские гаплогруппы R1a и I2a-L621»* (опустим его I2a1b2-L621, это давно устаревшее обозначение, сейчас это I2a1a2b, и любой грамотный специалист знает, что эти индексы меняются довольно часто, поэтому использовать их не имеет смысла, сохраняются только названия сніпов, L621 в данном случае). Но намного хуже то, что этот Вайда не понимает, что «славянские гаплогруппы R1a и I2a-L621» - это вообще бессмыслица.

R1a – это не славянская гаплогруппа, она образовалась более 20 тысяч лет назад, какая «славянская»? С тех пор она разошлась по всей Евразии, от Тихого океана до Атлантического, какая «славянская»? Да, у славян их больше всех других народов, но это никак не делает R1a «славянской». В отношении I2a-L621 мы поясняли выше, этот сніп образовался примерно 11200 лет назад, славянским он быть никак не мог, и в настоящее время тоже быть никак не может. За эти 11 тысяч лет образовались множество нижестоящих сніпов, и только самые недавние могут быть отнесены в основном к славянам.

Далее Косинский продолжает пересказывать взгляды Вайды, согласно которым тот опять повторяет, что *«этнос славян состоит из двух «генетических образований» - индоевропейской, славянской R1a, и I2-славянской, или I2a-славянской, или I-L621»*. Во-первых, гаплогруппы никак не «генетические образования», во-вторых, интересно, он считает гаплогруппы R1a в Индии тоже «славянскими»? Часть из них встречаются в Индии среди дравидов, которые не только не славяне, но и не «индоевропейцы». Повторим, что нижестоящими, производными по отношению к I2a-L621 являются CTS10228 (образовался 34 сніп-мутации, или примерно 5000 лет назад), от того образовался Y3120 (18 сніп-мутаций, или примерно 2600 лет назад), и от последнего целая серия южно-славянских субкладов-сніпов, все в среднем 15 сніп-мутаций, или примерно 2200 лет назад, в конце прошлой эры. В отношении их как

«славянских» - в Польше их уже почти нет, как и в Германии. Они встречаются в основном на Балканах, а в целом от Греции до Белоруссии, Украины, России.

Очередная «установка» от Вайды (выделено в тексте статьи желтым цветом): «Гаплогруппа M458... образовалась позже, чем CTS1211 (первое тысячелетие до н.э.)». На самом деле M458 образовалась в одно и то же время, как и CTS1211, 35 снип-мутаций, или примерно 5000 лет назад. Какое I тыс до н.э.? Ну нет знаний, зачем же так категорично, опять «по понятиям»?

Еще перл от Вайды. Приведя данные, что у поляков 55% гаплогруппы R1a, а у белорусов 50%, Вайда делает вывод, что более высокая доля R1a у населения является «индикатором генетического славянства». Интересно, как бы он отреагировал на то, что в нашей фамильной деревне Клёсово Курской области доля гаплогруппы R1a среди мужчин составляет 100%? Самая высокая степень «славянства» на планете? Куда там полякам... А объяснение простое – деревня была основана в 1636 году потомственным военным, носителем R1a Иваном Клёсовым, и все мужчины деревни – его прямые потомки. Иногородних не пускали, «нечего им здесь делать, земля выслуженная, за предками записанная». Это что, мера степени славянства? А если бы разрешили селиться в деревню другим славянам, другой гаплогруппы, что, «мера генетического славянства» бы уменьшилась?

Не знаю, как это у Вайды назвать, какой-то местечковый махровый национализм, главное – что без минимального на то основания и обоснования.

Несколько раз в «обзрении» Косинского упоминается Olga Utewska (2017), которая, судя по описаниям, занималась носителями гаплогруппы I2a, видимо, его южно-славянской ветвью, но ни разу не упоминала снип Y3120 и его несколько подветвей. Хотя в 2017 году индекса Y3120 в номенклатуре ISOGG еще не было, были его предшественники CTS10228 и синоним L147.2, хотя четыре нижестоящие южно-славянские ветви были, со снипами S17250, Y4460, Z17855 и Y18331, как и нижестоящие снипы. Но Utewska, судя по цитатам Косинского, снипами не интересовалась, она, как типичный попгенетик, пыталась найти «разнообразие кластеров» в этой гаплогруппе, основываясь на одном маркере, DYS448. Это – пустое дело, поскольку этот маркер мутирует довольно быстро, хотя не находится ни среди самых быстрых маркеров (от 0.073 до 0.040 мутаций на поколение), ни среди самых медленных (0.0001 до 0.0005 мутаций на поколение), у него скорость 0.0014 мутаций на поколение. Но это достаточно для того, чтобы перепрыгивать между «кластерами», а, значит, делать их ненадежным инструментом для систематизации групп носителей гаплогруппы. Пример – среди 425



носителей южнославянского субклада I2a-Y3120 в базе данных Русской равнины маркер DYS448 имеет значение 19 для 66 человек, значение 20 для 349 человек, и значение 21 для 10 человек. Как видим, большинство (82%) имеют DYS448 = 20. Понятно, что нужно работать со снипами, или хотя бы с деревьями гаплотипов, то есть со всеми маркерами в совокупности.

Так что же нашла Utewska с таким подходом? Она прошла поперек снипов. Решила, что маркер DYS448 = 20 определяет «Днепро-Карпатский кластер», а DYS448 = 19 определяет «балканский кластер», который «доминирует среди южных славян», и сообщила, что гаплотипы имеют «наибольшее разнообразие на Украине». Ей не помешало ее же наблюдение, что «наибольшая частота» (видимо, гаплотипов) приходится на западные Балканы, что она приписала «эффекту основателя», используя типичный птичий язык популяризаторов. На самом деле бытовое горлышко выживания характерно для всех гаплотипов субклада I2a-Y3120, от Греции до Польши, включая Украину, Белоруссию и Россию, с общим предком для всех, жившим  $2200 \pm 300$  лет назад. Расчеты Utewska дали похожую датировку, только с намного большей погрешностью,  $2860 \pm 730$  лет назад, хотя, конечно, математически некорректно приводить датировку с точностью до десятков лет, когда погрешность составляет сотни лет. Но у популяризаторов это обычное дело, «так компьютер показал».

Что опять же типично для популяризаторов, Utewska далее сообщила, что ее датировка приходится на времена «ранее славян», но намного позже распада культуры Кукутени-Триполье. При чем там Кукутени-Триполье, в культуре которых I2a не было обнаружено, и, кстати, не обнаружено до сих пор, непонятно. Что касается «ранее славян» - то опять же непонятно, какой критерий она использовала для датировки начала «славян», и на чем такой критерий был бы основан. На упоминании термина «славяне» в литературе?

Занятно и то, что Utewska далее заметила, что ее датировка преувеличена (видимо, она продолжала ориентироваться на времена появления славян, как она понимает), и она решила, что на самом деле «балканский кластер» представлен снипом I2a-RN908, с датировкой, указанной на сайте YFull как 1850-1700 лет назад, то есть 2-3 века нашей эры. Почему именно снип RN908, она не сообщила. Он - один из многих нижестоящих снипов субклада S17250.

## 7. «Выход из Африки» и «начало славизма»

Польские блоггеры в изложении Косинского бездумно повторяют совершенно недоказанное никем «положение», что «наши предки прибыли из Африки на Аравийский полуостров около 70 тысяч лет

назад», там «отделилась гаплогруппа F», и далее все гаплогруппы, включая R1a.

В своих статьях я не раз показывал, откуда появилось это «предки вышли из Африки», причем «70 тысяч лет назад». Ответ прост – это «по понятиям», никаких обоснованных доказательств нет, ни одна датировка этого «выхода» не рассчитана, датировки уже гуляют между 40 и 200 тысяч лет назад, и опять ни одна не рассчитана. Не рассчитана ни по гаплотипам, ни по данным «геномной популяционной генетики». Да и как такая датировка вообще может быть рассчитана, на основании чего? На основании «похожести» геномов в Африке (в Египте, как было объявлено) и на Ближнем Востоке (как было объявлено)? Но похожесть направления не указывает, она симметрична, изоморфна, а уж о миграциях в Африку мы уже немало знаем. Но польские блоггеры, как и Косинский, который их цитирует, об этом не задумываются. Они бездумно повторяют «70 тысяч лет назад», не обращая внимание на то, что «датировки выхода из Африки» давно самые разные. Ни одна, повторяю, не определена, все «с потолка».

Здесь, впрочем, есть одна «новизна» (см. выше) – после «*выхода из Африки у них отделилась гаплогруппа F*». Это от чего именно она «отделилась»? Посмотрим на цепочку гаплогрупп от самых ранних:

$$(A00) + A0-T \rightarrow (A0) + A1 \rightarrow (A1a) + A1b \rightarrow (A1b1) + BT \rightarrow (B) + CT \rightarrow (DE) + CF \rightarrow (C) + F.$$

Здесь в скобках приведены «тупиковые» гаплогруппы, от которых никакие другие гаплогруппы не образовались, а без скобок – гаплогруппы «прямой наследственности», ни одна из которых в Африке не обнаружена – это A0-T, A1, A1b, BT, CT, CF, F. Они найдены только у мигрантов, которые прибыли в Африку – например, E1b, R1b и другие. Кстати, они тоже «тупиковые», из них другие гаплогруппы не образуются.

Как мы видим, чтобы на Аравийском полуострове «отделилась гаплогруппа F», как излагает Косинский, возможно, пересказывая других популяционных генетиков, надо, чтобы из Африки вышли предшествующие гаплогруппы, хотя бы BT, CT и CF. Но таких данных нет и не было. Это – фантазии. И польские блоггеры их пересказывают, не задумываясь, как это могло бы быть, и где такие данные.

Дальше Косинский приводит список из 14 пунктов, детализирующих историю Евразии по датировкам и регионам, и ссылаясь на «данные археогенетиков». Таких данных, конечно же, нет, кроме пары известных находок, например, обнаружение гаплогруппы R у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад, которую Косинский датирует почему-то 26 тысяч лет

назад, помещает «между озером Байкал и Русской равниной», и определяет как «образование гаплогруппы R из гаплогруппы MNSOP». Это – полная фантазия, последней гаплогруппы нет вообще в систематике гаплогрупп, согласно которой гаплогруппа R образовалась из гаплогруппы P, или, более детально, путем серии переходов от гаплогруппы P через ее варианты (P-V1651 → P-M1254 → P-P337 → P-P284 → P-P226 → R).

Согласно одному из последующих пунктов, «7800 лет назад, между Днепром и Эльбе, прибывшие носители R1a смешались с местными носителями гаплогрупп I2 и I1 (с доминирующими R1a), что было началом славизма». Разумеется, Косинский не дает определение «славизму» 7800 лет назад, какими критериями он руководствовался, помещая «славизм» в те времена, почему I1 приписан к началу «славизма», равно как и I2, и, наконец, Косинский, видимо, не знает, что обе гаплогруппы были почти полностью уничтожены в период 4500-4000 лет назад. Гаплогруппа I1 прошла бутылочное горлышко выживания около 3700 лет назад, и никакого отношения к славянству не имела и не имеет, а гаплогруппа I2 разделилась на две ветви – западная (I2a-M223) и восточная (I2a-Y3120), последняя вышла из бутылочного горлышка выживания только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад, и стала с того времени (или позже) южно-славянской.

Далее в списке Косинского (или тех, у кого он списал) опять идут фантазии, включая следующий пассаж: «3000 лет до н.э. волна миграции R1a из Европы достигла Верхнего Енисея и Алтая, создав афанасьевскую культуру (R1b)». Мало того, что 5000 лет назад носители R1a обитали только в культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) и фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) на Русской равнине, 4000 лет назад дошли до Южного Урала (синташтинская культура), а до Енисея и Алтая дошли только в ходе создания карасукской (3700-2900 лет назад) и далее тагарской (3000-2300 лет назад) археологических культур, вовсе не 5000 лет назад. А уж то, что миграция R1a создала культуру гаплогруппы R1b, это, видимо, новое слово в исторических науках.

Наконец, согласно Косинскому, скифы между Вислой и Одером смешались с протославянами R1a, которые были там к тому времени (то есть 5700 лет назад). Это опять же фантазии. Нет таких данных. Ни тех, что носители R1a были именно между Вислой и Одером (это не исключено, но нет таких данных), ни тех, что скифы (R1a-Z93, насколько показывают данные) смешались с протославянами, поскольку у славян гаплогруппы R1a-Z93 практически нет. Иначе говоря, Косинский излагает не данные, ни даже их интерпретации, а некие фантазийные «положения».

Много раз в переписке с Косинским я указывал на его персональную проблему, что он «пересказывает» мои данные и интерпретации, а надо цитировать, чтобы избежать эффекта «испорченного телефона». Но до «обозревателя» это никак не доходит. В итоге опять и опять он искажает то, что как ему представляется, я сообщал. Вот очередное искажение – «протославянская культура продвигалась на восток, в сторону Волги и Урала, с развитием курганов ямной культуры (Клёсов относит их к популяции R1b1a2)». Здесь всё перепутано. Ямная культура не имела никакого отношения к протославянской культуре, я никогда не относил ямную культуру к «популяции R1b1a2», более того, никогда подобные сокращения/индексы не использую, когда они длиннее чем три единицы, и всегда использую индексы снипов. Использовать индексы субкладов без снипов – это удел дилетантов, они не понимают, что эти индексы часто меняются, в отличие от снипов. Например, R1b1a2 в номенклатуре 2016 года соответствовало R1b-V88, а в 2018 году – уже R1b-V1636. Но «обозреватель» этого, видимо, не знает, и запутывает читателей. Он не знает, что ни V88, ни V1636 в ямной культуре не обнаруживали, а обнаружили в основном R1b-Z2103, и некоторые нижестоящие снипы той же Y-хромосомной линии. Короче, такой цитаты Косинский у меня не смог бы найти. Видимо, он пытается «пересказать» в переводе на свой дилетантский, искаженный язык.

Еще совет стоило бы дать «обозревателю» Косинскому – высказываться аккуратнее. Цитата из него – «некоторые археогенетики (Malmström, Klyosov and others) доказывают, что предки современных восточных славян гаплогруппы R1a-M417 жили на Украине и в России, начиная с 2800-2600 лет до н.э.». Во-первых, я относил это к фатьяновской культуре, для которой эстонские исследователи нашли ряд древних гаплогрупп серии M417, так что и «доказывать» ничего не надо. Во-вторых, я ничего не говорил в этом контексте про Украину, фатьяновская культура ее не захватывала. В третьих, предки славян не могли жить «на Украине и в России», не было тогда этих стран, есть более аккуратные формы высказывания, например, «на территориях будущих Украины и России». В-четвертых, при подобных описаниях хорошо бы давать определения, что такое «предки современных славян», это относится не только к данной цитате, а ко многим высказываниям «обозревателя». Например, древние носители гаплогруппы R1a-M459 на Южном Оленьем острове в Карелии с датировкой 7500 лет назад – это как, предки восточных славян или нет? А носители R1a-L62, найденные вблизи Днепра с датировками 10 600 и 7 100 лет назад – предки восточных славян? Или просто древние носители гаплогруппы R1a, что корректнее?

Это же относится и к «размышлениям» Косинского, что «пока на Украине и в России не было обнаружено генетических следов древних популяций R1a1a». Непонятно, почему именно R1a1a, видимо, склонность Косински к таким индексам его подводит, тем более он при этом ссылается на статью 2000

года. Например, в 2006 году этим индексом обозначали снип R1a-M56. По смыслу, речь у Косинского о гаплогруппе R1a, без затей. Но он представил свою статью к печати в 2023 году, когда уже как минимум восемь лет было известно о находках древних R1a на Украине и в России, с датировками начиная от 10600 лет назад, а недавно, в 2021 году, добавилась еще находка R1a в культуре веретье Архангельской области с датировкой 10700 лет до н.э.

А поскольку не обнаружено, продолжает Косинский, то «*поэтому Днепр не является прародиной всех славян*». Особенно умиляет оборот «*всех славян*». «Обозреватель» продолжает не понимать, что не может в принципе быть «*прародины всех славян*», то есть всех говорящих на языках славянской группы. Их предки и не могли исходно быть на Днепре, более того, никто это и не утверждал в здравом уме. Они прибыли с разных концов Евразии – из Южной Сибири, с Дуная, с Русской равнины, куда они тоже попали, видимо, из Европы. Неизвестно, могли ли быть древние обитатели культуры веретье в Архангельской области тоже предками славян, пока нет таких данных. Но эта гонка за «*прародиной славян*» при том, что славяне разнообразны по своему происхождению, наводит на мысль, а все ли в порядке с логикой и разумом у тех, кто педалирует эту гонку. Да и вообще популярной у лингвистов гонке за «*прародиной*» любого языка, за исключением разве что эсперанто. То, что «*прародину*» любого языка никто никогда еще не нашел, их не смущает. Если, конечно, в поиски «*прародины*» не вводить искусственные приближения и допущения.

Косинский показывает карту Европы (рис. 7 в статье ниже) и отмечает, что в Исландии показано 20% носителей гаплогруппы R1a. Со своим линейным мышлением он тут же записывает – это потомки славян. У него же в голове сидит, что R1a – это славяне. Переводим его цитату: *«высокая интенсивность R1a сильно ассоциирована со славянским языком. 20% в западной Норвегии и в окружении шведской Бирки могут быть следствием вендских колоний в Скандинавии. Также в Исландии мы видим 20% (гаплогруппы R1a), что только может подтверждать, что славянская гаплогруппа были принесена сюда вендами из Померании... кто участвовали в экспедициях викингов»*.

Мы видим, что «обозреватель» смотрит на гаплогруппы, не соображая, что гаплогруппы расходятся на ветви, с разной исторической значимостью. На самом деле в Померании и в Исландии – разные ветви гаплогруппы R1a, в первой – Z280 и M458, во второй – Z284 («скандинавская ветвь»). Он не понимает, что R1a «ассоциирована со славянским языком» только отчасти, что носители R1a в Индии не говорят на славянских языках, как и носители R1a среди арабов на Ближнем Востоке (12% от всех арабов), как и носители R1a в Турции, которые говорят на тюркских языках, как и хакасы R1a в Южной Сибири. Никто

не знает, какая гаплогруппа была у вендов в Европе и в частности в Померании, но вряд ли они имели «скандинавскую» R1a-Z284.

Говоря об Исландии, приведу выдержку из своего предисловия к изданию книги Е.И. Классена «Древнейшая история славян и славяно-русов» (М., Концептуал, 2022):

>”Взглянем еще на независимые данные, недавно опубликованные (Lall и др., Eur. J. Human Genetics, 2021). Там определенное внимание уделено гаплогруппам мужского населения Исландии. Из всех изученных древних образцов ДНК «времен викингов» треть имели гаплогруппу R1a, но исключительно «скандинавскую», R1a-Z284. Еще треть имели гаплогруппу R1b, типичную западноевропейскую, субклады R312 и U106. Остальные имели гаплогруппу I1a (встречается по всей северной Европе и на Британских островах, и чаще всего в Скандинавии, в Финляндии и Эстонии) и единичный образец R2a, редкий и пришлый в Европе.

Как мы видим, ничего «славянского» или «русского» в Исландии во времена викингов не обнаружено. Этот же вывод можно сделать и при рассмотрении состава гаплогрупп современных мужчин Исландии (по данным базы данных Eupedia) – четверть гаплогруппы R1a (почти исключительно субклад Z284), 42% гаплогруппы R1b, и треть гаплогруппы I1a. Опять, ничего характерного для славян или русских (которые, впрочем, являются частью славян)”.

Спрашивается, на каком основании Косинский решил, что скандинавские R1a – «славянские»? Да ни на каком. «По понятиям». То же и про вендов. Вот так он «обозревает».

### **Прочие размышления о «славизме» в статье Косинского**

В статье выделено еще немало мест, о которые я споткнулся, но обсуждать все – займет много места и времени. Читатель сам, наверное, поймет, почему эти места отмечены (желтым). Сам Косинский – определенно славянофил, что для славянина нормально, но он славянофил во многом польско-центричный, что иногда забавно. Украина у него на втором месте после Польши, иногда упоминает белорусов, Россию почти не упоминает, разве что несколько археологических культур (например, ямную), и то только потому, что они находятся на территории России.

Приведу еще несколько пассажей «от Косинского». Некоторые он цитирует без комментариев, некоторые цитирует с комментариями, некоторые идут от него самого. Цитируя некоего «славянского» блогера по кличке Indian Chinook об изоглоссе сатем-кентум в индоевропейских языках, он приводит слова блогера, что скифский язык был сатемным, что сатем происходит от старого славянского языка, который якобы был

«языком носителей гаплогруппы R1a1, то есть скифов, и гаплогруппы I, то есть Старых Европейцев». И Косинский, критикуя блоггера, сообщает, что тот неправ, поскольку Старая Европейская гаплогруппа I более древняя в Европе, чем R1a1, и носители гаплогруппы I не говорили на индоевропейских языках.

Ясно, что тот блоггер понятия не имеет, о чем пишет. То, что «скифский язык был сатемным» - это вообще фантом, лингвисты расходятся в представлениях, был скифский язык индоевропейским или тюркским, а уж до того, был ли он сатемным, дело вообще не доходит. Известны в основном только скифские имена, да и они взаимно оспариваются, к какой языковой группе они принадлежали. Скорее всего, скифские языки были и ИЕ, и тюркскими, в зависимости от племени и его истории. Например, карачаевцы и киргизы - потомки скифов-тюрков, а пуштуны - потомки скифов-ИЕ. Что такое R1a1 - тоже непонятно, видимо, имеется в виду R1a. То, что «славянский язык был языком скифов» - это очередная фантазия, нет таких данных. Говоря о носителях гаплогруппы I, надо бы уточнять, речь идет о ветвях I1 или I2, и в каком времени. Если речь о древнейшей гаплогруппе I, еще до разделения на ветви, то мы вообще не знаем, на каких языках они говорили. Если о гаплогруппе I1, то ее носители почти все погибли 4500-4000 лет назад, и прошли бутылочное горлышко выживания примерно 3700 лет назад, и разошлись по всей Европе. Куда пришли, на тех языках и говорили, что и местных жители. Если о гаплогруппе I2a-Y3120, южно-славянской, то она прошла бутылочное горлышко выживания примерно 2200 лет назад, и через несколько столетий ее носители уже говорили на славянских языках. Что было до того в отношении их языков - мы не знаем. Но блоггеры безудержно фантазируют, без каких-либо оснований и обоснований. Косинский добавляет к своим «соображениям» - «принимая, что язык следует за генами». Разумеется, во многих случаях не следует, а во многих - следует. Это зависит от истории миграций носителей тех «генов», а на самом деле (в данном контексте) - гаплогрупп-субкладов, которые вовсе не гены. Это уже обсуждалось выше. Вот такой разухабистый стиль изложения и отличает блоггеров (и самого Косинского) от научных изложений.

Немало места в статье «обозревателя» занимает обсуждение результатов и выводов американского популяционного генетика Peter A. Underhill. Да, это известный и заслуженный автор многих статей о Y-хромосомных ДНК. Но его немало раз подводило то, что подводило многих популяционных генетиков - принятие на веру «кривых» расчетных методов, в особенности «популяционных скоростей», или «скоростей Животовского». Приведу выдержку из моей книги «Кому мешает ДНК-генеалогия?» (М., «Книжный мир», 2016). Речь там о том, как ошибки Андерхилла сбили с толку известного археолога Л. Клейна.

>»Клейн пишет, что гаплогруппа «R1a1a7» (современное название R1a-M458», она же западнославянская») «распространялась на всю территорию славян», и ее «можно было бы связать со славянами, если бы не даты...». Вот оно, давнее проклятье погнетиков – неумение связать мутации с хронологией. Клейн слепо следует погнетикам, восторженно давая в примечании, что их работа (2010 г., у Клейна ошибка про 2009 г.) имеет в соавторах «34 ученых из США, Англии, Эстонии, России, Италии, Пакистана, Индии, Хорватии, Словакии» (под руководством Р. Underhill). Как многие уже догадались, в авторах те же Балановские. Используя совершенно неверную скорость мутации, которая получена при совершенно искусственных допущениях (так называемая «скорость Животовского»), эти 34 автора «нашли», что пик этой гаплогруппы на территории Польши имеет датировку 8900±2200 лет назад, а сама гаплогруппа возникла 10700±4100 лет назад. Завышение в аккурат на 270 %. Клейн пишет – «Это время, когда никаких славян еще не было... по традиционным расчетам лингвистов славяне выделились из общности с балтами... ок. 3400 лет назад». Как видим, посчитали бы правильно, получили бы от 2900 до 4000 лет назад, в зависимости от того, какой ветви было больше в выборке, то есть в разумном соответствии с данными лингвистов.

И дальше Л. Клейн пошел развивать неверную трактовку – про мезолит, что в то время (образования R1a-M458) и «индоевропейцы не сформировались», и «славянский язык вряд ли от нее»... Вот так работают историки, для которых 34 автора статьи является главным критерием ее правильности, и которые не хотят слушать, когда им специалист говорит. А сейчас тот же Клейн, провалившись со своей статьей, обвиняет того специалиста в «лженауке», только подумайте!

Дальше – больше, Клейн переходит к ариям, к Индии. Опять по дороге многократно упоминая мою фамилию, и все по мелочам, лишь бы поперечить. Значения его «перечницы» не имеют никакого, пустышки. Это – на целую страницу в небольшой статье. То, где он со мной согласен, Клейн изящно формулирует – «этого, впрочем, Клёсов и не отрицает». Типа, «то, что дважды-два четыре, Клёсов, впрочем, и не отрицает». И далее он переходит опять к списыванию неверных датировок (у тех же 34 авторов), теперь уже гаплогруппы R1a в Индии, и опять по тому же «методу Животовского», завышая датировки на сотни процентов. Он пишет – «внедрение гаплогруппы R1a в Индию относится к неизмеримо более древним временам, когда не сформировались еще и индоевропейцы», ссылается на то, что доля R1a в некоторых популяциях в Индии достигает 71 %, опять про «мезолитическую эпоху», и что возраст R1a в Индии 14 тысяч лет. Это – завышение на 295 %, там на самом деле примерно 4750 лет, см. выше. И дальше Клейн опять пошел развивать ложную трактовку, что «в Индии эта гаплогруппа исконная и определяет собой не ариев, а доарийское, аборигенное население, тех, кого арии называли «даса» (враждебные племена). «От них получили эту



гаплогруппу вторгшиеся арии». И дальше – про «дасовскую гаплогруппу», про «цацки», «расовую теорию», и так далее. Не знаю как кому, а мне это читать – за историка Клейна стыдно».

Если кто не уловил, о чем речь – то она о том, что на протяжении более десяти лет у попгенетиков была непререкаемой «скорость Животовского», которая при расчете по мутациям в гаплотипах завышала датировки в 3-4 раза, в зависимости от того, какие гаплотипы (и маркеры в них) рассматривали. Доходило до того, что рецензенты в ведущих научных журналах отказывали в публикациях, если расчеты проводили не с использованием «скоростей Животовского», они же «популяционные скорости». Большую роль в пропаганде тех «скоростей» сыграл Р. Underhill. Некоторые историки-археологи, в первую очередь Л. Клейн, опирались на выводы таких попгенетиков, и получали абсурдные «интерпретации» исторического характера. После серии моих статей и книг в 2009-2014 гг, что было также поддержано на Западе, попгенетики засомневались, и в итоге «скорости Животовского» тихо были забыты. Ни одного публичного дезавуирования об этом не было сделано, попгенетики свои ошибки публично не признают. Underhill также скромно промолчал. Впрочем, как типичный представитель попгенетиков, Underhill часто (или всегда) действовал «по понятиям», а не путем обоснований. Он «рисовал картину» о древних миграциях, как ее «видел», а не путем тщательного анализа экспериментальных данных. Это – совершенно характерно для попгенетиков, и это надо иметь в виду, читая то, что о нем пишет и цитирует Косинский. Со ссылкой на «энтузиаста истории, славянской культуры и этногенеза» Adrian Leszczyński, он сообщает, что П. Андерхилл "склоняется к заключению», что гаплогруппа R1a образовалась в Иране или восточной Турции около 25 100 лет назад, и оттуда прошла миграциями в Европу. Сам Лещинский считает, что эта гаплогруппа образовалась 21 300 – 29 000 лет назад, и тогда же возникла гаплогруппа R1b. Косинский добавляет, что Андерхилл не рассматривал древние образцы ДНК, и основывался на современных данных.

Справедливости ради надо сказать, что мои соображения о том, что гаплогруппы R1a и R1b образовались в Южной Сибири, тоже в основном исходили из современных данных, например, данных по носителям R1a в северном Китае с общим предком около 20 тысяч лет назад, которые никто не перепроверял, но никто и не опроверг, и сипы у них остаются неизвестными. Косвенными данными являются, например, наличие ископаемой гаплогруппы R у Байкала с датировкой 24 000 лет назад; древняя афанасьевская культура, в которой найдена серия гаплогрупп R1b с признаками, что оттуда они ушли в миграцию на запад вплоть до ямной культуры и далее; древняя ботайская культура со снипом R1b-M73, носители которого передвигались, видимо, от Сибири до будущего

северного Казахстана, после чего встречаемость этого снипа сошла на нет, и не встречалась западнее Северного Кавказа (у балкарцев); находка гаплогруппы R1a у Ангары с датировкой 8 000 лет назад, и другие подобные находки.

А на чем основывался Андерхилл, говоря о том, что R1a образовалась на Иранском плато? Насколько мне известно, на двух-трех современных гаплотипах оттуда с необычным DYS392=13, с общим предком около 2000 лет назад. Да, это архаичные гаплотипы, но их, с таким же DYS392=13, найдено уже больше 40, практически все в Европе. Андерхилл их не упомянул. Кроме этого, аргументов у Андерхилла, насколько мне известно, не было. Данные о происхождении гаплогруппы R1b у Андерхилла я вообще не припоминаю. Если они есть, прошу сообщить.

Тот же Лещински сообщает, что скифы, сарматы и вандалы позже получили общее имя «славяне». Это что-то новое в исторических науках, и уж точно не подтверждены данными ДНК-генеалогии. Если следовать соображениям Геродота, что жившие к северу от Черного моря – все скифы, то мы знаем, что там жили самые разные племена, вполне возможно, что с разными гаплогруппами. Но если выделить из них доминирующие племена, и провести критический анализ их гаплогрупп-субкладов, то скифы оказываются носителями R1a-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123, сарматы – R1b-L23-Z2103, о вандалах неизвестно, возможно, что они были собирательным понятием в отношении гаплогрупп.

Лещински продолжает, что имеются *«очень разумные теории, что семья R1a оказала значительное воздействие на ... цивилизацию этрусков»*. Замечаете уклончивость? Не на самих этрусков, что у них якобы были тоже R1a, а на *«цивилизацию этрусков»*. Что касается самих этрусков, то недавно было показано, что основными гаплогруппами ранних этрусков по выборке в несколько десятков человек были R1b-P312 и G2a. Что касается поздних этрусков, или тех, кого за этрусков принимали, уже после начала нашей эры, то там были практически все гаплогруппы, что не удивительно.

Косинский упомянул и некоего Jan Długosz's, который сообщил, что Лехи (поляки) *«могли мигрировать»* с территории сегодняшней границы между Словенией и Хорватией в начале 5 000 лет до н.э., то есть примерно 7 000 лет назад. Более того, в начале последующего тысячелетия в носителях гаплогруппы R1a на территории будущей Польши появилась *«польская мутация»*. Как отмечает Косинский, таким образом *«сказка становится наукой, и наука становится сказкой»*.

\* \* \*

Пора остановиться. В статье ниже отмечены желтой заливкой еще много мест, но я не ставил своей целью критически разбирать всех польских и

прочих блоггеров. Уже очевидно, что «блоггеры» и прочие любители, польские или другие, не являются сколько-нибудь надежными источниками данных и их интерпретаций. Эта когорта «ситизен-ученых», или «гражданских исследователей», как их с придыханием называют в зарубежных СМИ, работают «по понятиям», как им представляется, заполняя лакуны своими «соображениями» и выдавая их за «данные», и/или списывая результаты «геномных попгенетиков», со всеми их проблемами работы «по похожестям». В эти «похожести» входит что угодно – и похожести по обязательности, поскольку генетика людей очень похожа друг на друга, и похожести по случайности, и похожести по наследственности, видимо, самая малая часть всех «похожестей». Попгенетики, а за ними вторят «блоггеры», называют «скифы», никогда не приводя данных, почему это именно скифы, или потому что так сказали археологи, которые сами не знают, как различить скифов и сарматов, то же самое и «сарматы», не приводя никаких критериев, да им, блоггерам и попгенетикам, видимо, все равно. «Блоггеры» и «геномные попгенетики» не понимают, или просто не думают о том, что же «геном» на самом деле «видит», а точнее, «видит» компьютер при «моделировании». Они не понимают, что компьютер «смотрит» на фрагменты ДНК носителей гаплогрупп R1a и R1b, а «видит» только R1. А поскольку там же смешаны и ДНК женщин, то он и того не видит, или «видит» вслепую.

Поэтому читая материал, типа представленного ниже польским «обозревателем» Косинским, надо постоянно помнить, что он представляет интерес только тем, что мы можем видеть, насколько ограничены в своих представлениях польские «блоггеры» или «энтузиасты», да и не только польские. Но польские, похоже, особенно, из-за их пассионарности понять их место на планете, преодолеть их комплекс неполноценности, в который они сами себя загнали, и который является основной причиной того, что Польшу столько раз делили более сильные и более спокойные соседи. Кстати, эта польская пассионарность, которая столько раз разрушала Польшу, сродни украинской пассионарности, которая никогда не давала им возможности создать свое государство. Только вроде бы создали, по сути в первый раз, в 1991 году, и тут же сами активно разрушили. Причина – то самое шило в известном месте, которое не дает им возможности спокойно, без истерики, заняться собой. Надо непременно скандалить, суетиться, и постоянно рубить сук, на котором сидят.

# **Genetic bloggers and ethnogenetics enthusiasts about the origin of the Slavs (viewed from Polish perspective)**

**Tomasz J. Kosiński**

Knowledge Forum, Slavic Studies, Warsaw, Poland

e-mail: [tomasz@kosinski.pl](mailto:tomasz@kosinski.pl); ORCID <https://orcid.org/0000-0002-2746-1056>

## **Abstract**

In the search for the origins of the Slavs, many fields of science are referred to, of which in recent years, when it comes to ethnogenetic research, population genetics has clearly come to the fore. **Genes, they say, don't lie.** The only issue is the correct assessment of the data obtained, because we have already encountered a similar problem in historical research, where the same messages were interpreted differently, in linguistics, where various etymologies of individual ethnonyms or local names, including the name 'Slavs', were given, as well as in archeology where some people attributed the finds to the Germanic tribes, others to the Celts, and there were those who associated them with the Slavs.

The dispute over the origin of the Slavs has been going on for a long time, but today we have easier access to data and knowledge from various fields, thanks to which it may be easier for us to solve this puzzle.

In this review article, I focus on online sources of knowledge in the field of population genetics. I am discussing here mainly the views of the so-called genetic bloggers who deal with the issue of the origin of the Slavs. I believe that some of their analyzes of the available fossil DNA results are even more accurate than the archaeogeneticists themselves, who are great at obtaining data, but sometimes have trouble interpreting it, or even avoid it.

Keywords: archaeogenetics, Slavic ethnogenesis, population genetics, DNA genealogy, genetic anthropology, internet sources, genetic bloggers, ethnogenetics enthusiasts.

## **Introduction**

Genetic research conducted successively for several years confirms the theory of the indigenous origin of the Slavs. Based on the analysis of mtDNA (female) and Y-DNA (male) haplogroups, geneticists can determine, among others, the kinship of individual nations, their age, mutation or migration routes. Scientists have suggested that the ancestors of modern Slavic populations may be representatives of Neolithic cultures or at least from the Bronze Age in central Europe. Thus, archaeogenetics has become a new field of

science, helpful also in ethnogenetic research, and its importance in determining the ethno- and topogeny of the Slavs is invaluable.

Internet sources, mainly genetic blogs, are the fastest way to access basic information on this topic, which is used not only by amateurs who want to know the results of fossil DNA analysis, which have been widely discussed for several years, but also by scientists from fields other than genetics, using such knowledge for his research.

On sites such as *Eupedia*, apart from basic information about the research results of individual scientists, you can also find effective charts, tables and maps that vividly present certain aspects of their work. Thanks to the accessibility of the information presented in this way, together with the less scientific language used in the descriptions, many people from outside the academic environment can independently expand their knowledge in the field of the ethnogenesis of the Slavs, Indo-Europeans and other peoples, because archaeogenetics is today one of the key sciences helpful in resolving key issues on the migration and origin of individual ethnic groups. People interested in the topic can then turn to scientific studies to gain more professional knowledge in the field.

Of course, it should be borne in mind that the content presented on websites devoted to archeogenetics and population genealogy are private opinions of bloggers who have more or less knowledge in the subject. Therefore, I would not advise drawing categorical conclusions based on individual opinions from any genetic blog. Just as scholars argue not only about details, but even key issues, as exemplified by the multitude of concepts about the origin of Indo-Europeans, including Slavs, Internet commentators do not agree here.

The article is of a review nature and its purpose is to popularize knowledge about population genetics and to encourage self-learning in this field. Knowing one's own roots strengthens the sense of national identity, shapes a healthy patriotism based on knowledge and awareness, not just emotions and often incited by various political environments.

### **Review of internet sites about population genetics and discussion of the views of selected genetic bloggers**

A lot about the division of haplogroups into individual countries or larger national and regional groups can be found, among others, on the websites of [FamilyTreeDNA](#), [ISOGG Wiki](#), [Yhrd](#), [Eupedia](#), as well as blogs, for example, by [Carlos Quiles](#) or [Eurogenes](#) and [Polishgenes](#) or [Vayda](#).

Researchers analyzing fossil DNA data currently have **more than 2,000 haplotypes** at their disposal from the *Ysearch* database and *FTDNA* geographic projects (*FamilyTreeDNA*), as well as from scientific and private laboratories; most 67 markers, although Anatole Klyosov in his DNA genealogy prefers 111 markers as more accurate.

I wrote more about *the Polish FTDNA project* in a separate article<sup>1</sup>. Here I would like to focus primarily on a short discussion of selected articles published on the websites of genetic bloggers Quiles (*indo-european.info*), Davidski (*eurogenes.blogspot.com/polishgenes.blogspot.com*), Vayda (*blog.vayda.pl*) and Hay (*eupedia.com*). Other similar ones can be found in the *Top 70 List of Genetic Sites and Blogs*<sup>2</sup>. The *Eurogenes* blog, run by Dawid Wesołowski, is on the 29th place in this ranking. Other genetic blogs can also be found on the *ISOGG* website<sup>3</sup>. Oddly enough, *Eupedia*, whose infographics are very popular, is not on these lists.

On the *Eupedia* website we find a whole lot of results, graphs, maps and analyzes in the field of population genetics<sup>4</sup>. There you can find, among others, the results of research on the genome of the inhabitants of Sardinia, in which some find the descendants of the Vandals who occupied this island during their reign in North Africa in the 5th century CE. Keep in mind, however, that this is a private site run by Maciamo Hay, an independent Belgian researcher who publishes some articles on *Academia.edu*<sup>5</sup> and has some knowledge of genetics, but is not impartial. He is accused of manipulating information, giving inappropriate names to individual haplogroups, and even philo-germanism<sup>6</sup>.

However, it presents a whole lot of data, well organized, grouped thematically, and also with professionally prepared proprietary infographics (maps, diagrams, charts, tables). That is why the *Eupedia* pages are used by so many users looking for basic as well as more detailed knowledge in the field of archaeogenetics about the origin of the Indo-Europeans, as well as the Slavs.

Also in this area, the sources we use are important, but in my opinion *Eupedia*, even with the mentioned imperfections, is still one of the friendliest blogs about population genetics. And most importantly, constantly updated. I know many examples of websites and blogs where outdated data has been hanging for years, which is worse, along with nationalist comments or texts showing the complete lack of orientation of the authors in the subject matter.

We will not verify all the inaccuracies reported by genetic bloggers, independent researchers, commentators, journalists, columnists, and some scientists. It's more important to focus on what's important. Therefore, as a form of summary of this topic, a collection of information collected on the *Eupedia* website about haplogroup (hg) R1a<sup>7</sup> should be treated, on the basis of which a summary of the state of DNA research in Central Europe for mid-2021

843843843843843

<sup>1</sup> Kosinski, T.J. (Feb 23, 2023), [Research of ancient DNA by Polish scientists](#), Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, 16 (3), 398-431.

<sup>2</sup> [70 Best Genetics Blogs and Websites](#), Feb 26, 2023.

<sup>3</sup> [Genetic genealogy blogs](#), last updated Feb 11, 2022.

<sup>4</sup> Hay, M., [European Y-DNA haplogroups](#), Eupedia, last updated: Jun 2017; idem, [Origins haplogroups Europe](#), Eupedia, last updated: Aug 2017.

<sup>5</sup> [Maciamo Hay](#), Academia.edu.

<sup>6</sup> Kossakowski, W., [O pangermańskim szowiniźmie i nacjonalizmie, o nieustannych próbach naciągania faktów i anglo-niemieckich manipulacjach przy Y-DNA](#), Dec 26, 2011.

<sup>7</sup> Hay, M., [Haplogroup R1a \(Y-DNA\)](#), Eupedia, last updated: Jan 2021.

also appeared on the *Lusatian Culture* website<sup>8</sup>. This text, which is largely a Polish translation of Hay's article from *Eupedia*, lacks the latest information, but even scientists find it difficult to keep up with developments in the field of population genetics, as many projects in this field are in the implementation phase and soon further results can be expected, which often verify some of the previous theses. For the most up-to-date data, check out several of the websites previously discussed here, as well as research journals and DNA lab websites.

In order to note and consolidate the state of archaeogenetic research, concerning mainly Poland and, more broadly, the Slavic region, I would like to post here this quite neat summary from the mentioned portal about the Lusatian culture, after some corrections and additions on my part. I have mentioned many points here before and they may seem like repetitions, but gathering the most important information in the form of a kind of résumé will probably be useful to many readers.

Coming back to *Eupedia*, the value of this website, apart from the wealth of information presented in various forms, also arousing certain doubts and suspicions, including accusations of philogermanism, is the forum where views on available data from archaeogenetic research are exchanged.

*Eupedia* commentators believe, for example, that the presence of Germanic lines on the island should be indisputably of Vandal origin. Based on a detailed study of the Y chromosome of 1,200 Sardinians by Francalacci<sup>9</sup>. It turned out that the Vandals had 35% R1a, 29% I2a2a, 24% R1b, 6% I2a1b and only 6% I1. Subclades identified are I1a3a2 (L1237+), I2a2a (L699+ and CTS616+), I2a1b (M423+), R1a-Z282 (including some Z280+), R1a-M458 (L1029+), R1b-U106 (Z381+), R1b-L21 (DF13) >L513+, R1b-DF27 (Z196>Z209+).

The likely reason for the elevated (proto-)Slavic R1a and the presence of Eastern European I2-M423 is that the Vandals stayed in Poland before migrating to the Roman Empire. More than a third of the male Vandal lines were thus of Proto-Slavic origin<sup>10</sup>.

Much of the DNA research data is displayed on genetic laboratory websites, such as the [David Reich Lab](#) website, which hosts research papers by key paleogeneticists published in scientific journals. Therefore, it is a kind of online archive of knowledge in the field of archaeogenetics, which is used not only by scientists to promote their work or get acquainted with the results of research by other genetic archaeologists, but also by other researchers and enthusiasts of the subject who disseminate this knowledge. There we find works by such

844844844844844

<sup>8</sup> [Lusatian Culture](#) (as part of disseminating knowledge about archaeogenetics in our country, the Polish translation of this article, probably based on Google translator, along with links to subpages of *Eupedia*, was posted on his [blog](#) by Czesław Białczyński).

<sup>9</sup> Francalacci, P. (2013), [Low-Pass DNA Sequencing of 1200 Sardinians Reconstructs European Y-Chromosome Phylogeny](#); see also: [Eupedia Forum](#).

<sup>10</sup> Hay, M., [Genetic history of the Italians](#), *Eupedia*, last updated: Dec 2017.

scholars as Sirak, Narasimhan, Liu, Nikitin, Olalde, Mathieson, Lipson, Lazaridis, Fu, Patterson, Harney<sup>11</sup>.

This website, as well as many similar websites of laboratories or author profiles of individual scientists on scientific portals such as *Academia.edu* or *Researchgate.net*, as well as the strictly genetic portals discussed above (*FTDNA*, *Eupedia*, *Ysearch*, *Yhrd*, *ISOGG Wiki*), use also so-called genetic bloggers who publish and comment on research results, often also preparing various lists, summaries, maps and charts to facilitate the assimilation of data.

One of them is the Spaniard Carlos Quiles, a doctor of biology, a graduate of the Universidad de Extremadura, who has been dealing with the subject of the origin of Indo-Europeans and the analysis of fossil DNA research for several years. He is not only a blogger, but also the author of two books on the subject. Despite a fairly high level of professionalism in his approach to the subject, he has a visible tendency to favor theses and information about the Bell Beaker culture, which comes from the Pyrenean Peninsula, i.e. its native lands.

At the same time, he does not agree with the archaeologists' version that the migration from the Yamnaya culture reached Iberia, where it formed the Bell Beaker. In his opinion, it was the other way around and it was the expansion of the people of the Bell Beaker culture that caused changes in Central and Eastern Europe, and its representatives migrated successively from the west on the east. This is a clear example of the so-called patriotic science, which, for example, is openly practiced by Anatole Klyosov. In my opinion, there is nothing wrong with it if the authors prefer one or another version of data interpretation, they focus more on information about their country or nation. But the problem arises when the facts begin to be manipulated for specific purposes, and the sympathy for certain content begins to obscure the truth.

In one of the texts, based on the works of Olalde *et al.* and Mathieson *et al.*<sup>12</sup>, from 2018, where Quiles saw, of course, his favorite Bell Beaker, writes that:

“also the revival of the R1a-Z645 subclades in the Czech and Polish lands (from previous Corded Ware migrants) accompanying other indigenous clans of this region - it seems to have occurred only after the expansion of the Bell Beaker culture into these territories, in the Bronze Age, possibly leading to the formation of the Balto-Slavic community.”<sup>13</sup>

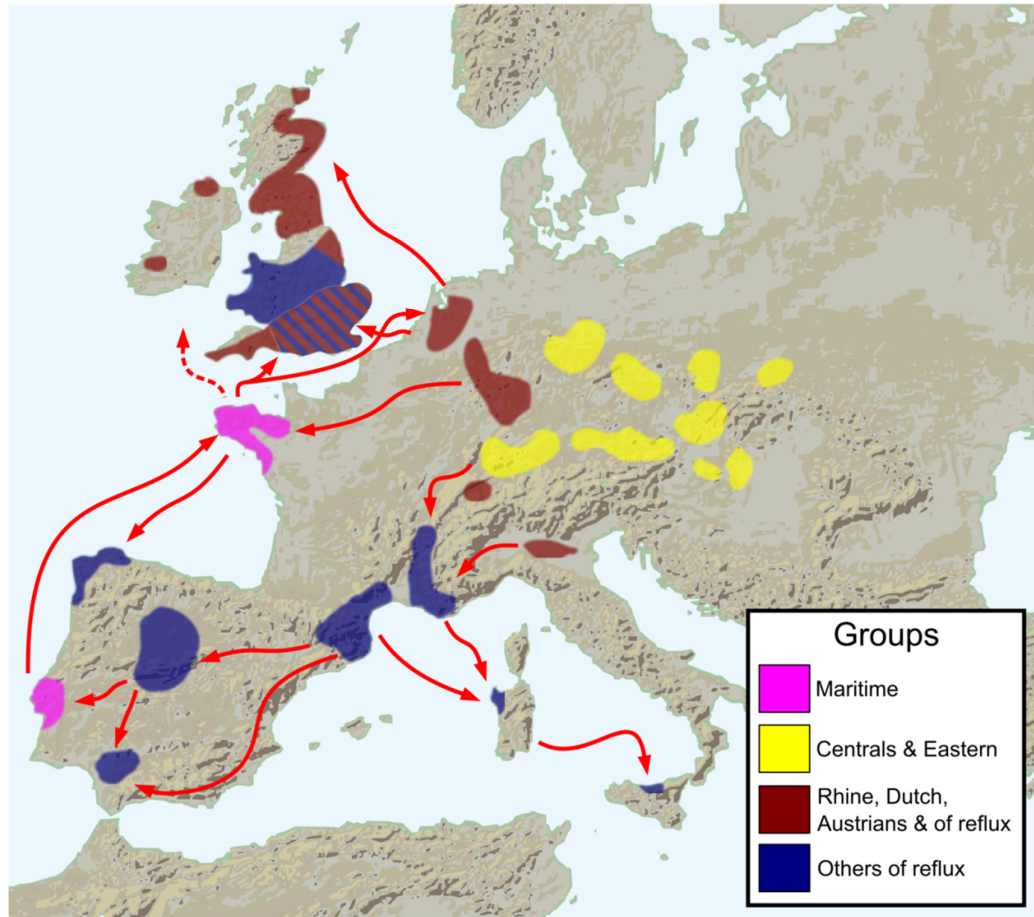
845845845845845

<sup>11</sup> [David Reich Lab](#).

<sup>12</sup> Mathieson, I. *et al.* (2018), [The genomic history of southeastern Europe](#) (PDF). *Nature* 555, 197–203, DOI:[10.1038/nature25778](#).

<sup>13</sup> Quiles, C. (Feb 21, 2018), [Olalde et al. and Mathieson et al. \(Nature 2018\): R1b-L23 dominates Bell Beaker and Yamna, R1a-M417 resurges in East-Central Europe during the Bronze Age](#)





**Map. 1.** Approximate range of the Bell Beaker culture (author: Fulvio314, Wikimedia Commons, CC-BY 3.0)

Let us recall that the products of this culture appeared at the end of the fourth millennium BC on the Iberian Peninsula. However, in the 19th-18th centuries BC a small number of representatives of this culture appeared on both sides of the Carpathians, most likely traders, some of whom stayed permanently in the new lands and quickly assimilated with the local population. Archaeogenetic studies, however, show a limited genetic affinity between Iberian and Central European representatives of this culture. Therefore, Quiles' claim that these Iberians could have had any influence on the integration of the Balts and Slavs is detached from reality and clearly results from his iberocentrism.

Further, based on one sample, the blogger suggests a common cultural heritage of the Balto-Slavs and Germans:

“The fact that the R1b-U106 subclade sample appears in this area is interesting from the point of view of common substrate with Germanic, as is the earlier BB sample R1b-Z2103 because of its relationship with Greek-Aryan dialects.”

However, this is nothing, because he even tries to convince that these data allow us to believe that the Iberian representatives of Bell Beaker had a significant impact on the formation of north-western Indo-European dialects:

“All this suggests that **the northwestern Indo-European dialect** – the ancestor of Italo-Celtic, Germanic and Balto-Slavic – supported in linguistics by most modern Indo-European schools of thought, spread roughly along the Danube, and later into northern, eastern and western Europe with an expansion bellbeaker culture, supported in anthropology by Mallory, and by Prescott for the development of Norse or pre-Germanic in Scandinavia since 1995.”<sup>14</sup>

Fortunately, he is able to approach many issues critically, and also tries to impartially present data, for example on **the origin of the Balto-Slavs**. Although at the time of collecting data for this study, the subpage on his blog about Balto-Slavs did not work. I do not know if he deliberately removed it after numerous disputes and comments from Polish commentators disagreeing with some of his views and conclusions, or is it just a technical error of the server<sup>15</sup>.

Other posts about Balto-Slavs are available, for example, the Balto-Slavic language community. In his opinion, the similarities in the Baltic and Slavic languages justify the reconstruction of one original community of Central and Eastern Europe since the disintegration of the **Bell Beaker culture, speaking a North-West Indo-European dialect**. Most of the internal differences between Baltic and Slavic languages can be explained as innovations. He is quite skeptical about views regarding the Balto-Slavic (or Baltic and Slavic) language as one of the most archaic Indo-European dialects. He is similarly ironic about the nationalistic approach of the Copenhagen group of scholars (Guus Kroonen, Rune Iversen, Kristian Kristiansen), which considers the Proto-Germanic language to be the most archaic in Europe.

It assumes that the exact identification of the Proto-Balto-Slavic community remains elusive, although the best solution remains the Unetice-Iwanowice-Mierzanowice triangle, where the Trzciniec culture shows what appears to be an Early Slavic population reaching as far as the eastern Baltic<sup>16</sup>.

On the other hand, in the text about the circle of Tumulus culture, from the period 1600-1300 BC, on the basis of an article by Przemysław Makarowicz, he states that it has a proto-Sorbian and potential Proto-Balto-Slavic origin:

“The entire text [by Makarowicz] is interesting from the point of view of the potential formation of the Proto-Balto-Slavic community in the Proto-Sorbian or Silesian-Greater Polish Tumulus culture before its eastward expansion.”<sup>17</sup>

847847847847847

<sup>14</sup> Ibidem.

<sup>15</sup> Quiles, C., [Balto-Slavic](#) [no access: Nov 9, 2022].

<sup>16</sup> Idem (Jun 26, 2019), [Balto-Slavic accentual mobility: an innovation in contact with Balto-Finnic](#).

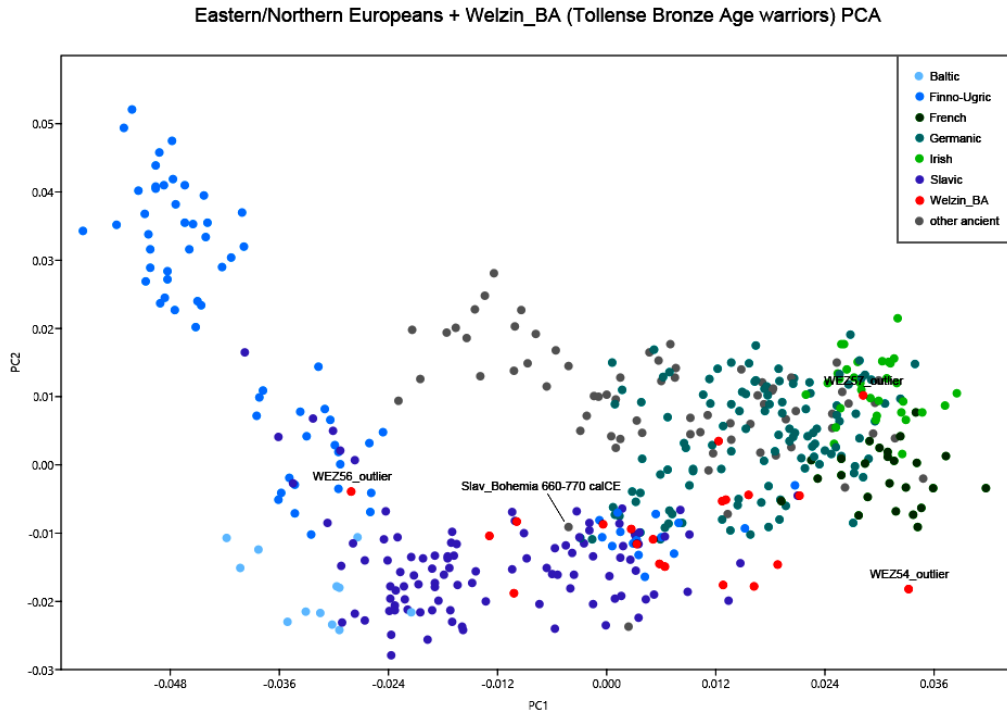
<sup>17</sup> Quiles, C. (Mar 29, 2018), [The origins of the Tumulus culture: Proto-Lusatian and potential Proto-Balto-Slavic origins](#).

As can be seen, he is not a supporter of the allochthonous concept of the late arrival of the Slavs to Central Europe, since he sees Proto-Slavic elements in the Długoleka culture, developing in the years 1550–1200 BC in Silesia, Saxony, Lusatia, Wielkopolska (Great Poland) and Kuyavia.

However, he writes that after the publication of the aforementioned works by Olalde *et al.* (2018) and Mathieson *et al.* (2018), the only possible alternative to the pre-Lusatian cradle of the Balto-Slavs is the area of eastern Yamna (3300–2600 BC). They may have formed an Indo-Slavic community there, from where they later moved west, giving rise to the Srubnaya culture from the Bronze Age (1800–1300 BC) formed in the Volga steppes<sup>18</sup>. The problem in this reasoning, however, is the lack of Slavic clades of hg R1a in the Yamnaya culture. Therefore, when looking for the Slavic-Balts' ancestral homeland, we should, in my opinion, focus on pre-Lusatian cultures.

The data provided on *Eupedia* is commented on by many enthusiasts, including Dawid Wesołowski alias Davidski, who presents the issues of the origin of the Slavs quite factually, stigmatizing examples of manipulation of research results or their obfuscation. He runs the site himself [Eurogenes](#) with results, analyzes and comments on population genetics, as well as a website [Polishgenes](#) dedicated specifically to the origin of Poles based on the results of fossil DNA research.

Wesołowski writes, among other things, about Bronze Age warriors from the Tollense Valley (Pol. Doleńca), who were very close relatives of the modern Slavs. This is suggested by the following principal component analysis (PCA) developed by him (Figure 1), which shows that many of the victims from “Pomorska Troy” (Welzin\_BA) are concentrated in a specific Slavic part of the infographic (the relevant datasheet is available [here](#)).



**Figure 1.** PCA diagram with genetic similarities between Europeans and fallen warriors in the Tollense valley in the Bronze Age (*Eurogenes*).

He writes about it like this:

“I designed this PCA for the sole purpose of using Balto-Slavic-specific genetic drift to distinguish Slavs from Germans, except of course for those with multiple Slavic ancestry, who are usually of eastern German and Austrian descent.

Admittedly, these Welzin\_BA samples are low-quality rough drafts, but I can assure you, people who don't have significant Slavic ancestry never focus on this part of the plot. The only other ancient samples that are grouped in the Slavic zone are, as expected, an Early Slav from Bohemia and, interestingly, a Bronze Age individual from present-day Hungary. But we have already seen strong genetic, and even genealogical, links between another Bronze Age Hungarian genome and modern Slavs (Cassidy *et al.*)<sup>19</sup>. So what's going on? Did the proto-Slavs appear in the Bronze Age, in contrast to the generally accepted Early Middle Ages? And did they come from what is now Hungary [Pannonia]? Or maybe they migrated there from the Baltic region?”<sup>20</sup>

849849849849849

<sup>19</sup> Cassidy, L. M. *et al.* (2015), *Neolithic and Bronze Age migration to Ireland and establishment of the insular Atlantic genome*, *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(2), DOI:[10.1073/pnas.1518445113](https://doi.org/10.1073/pnas.1518445113).

<sup>20</sup> Wesołowski, D. [Davidski] (Oct 26, 2017), [Tollense Valley Bronze Age warriors were very close relatives of modern-day Slavs](#), *Eurogenes*.

As you can see, Davidski, pretending to be surprised and embarrassed, shows the discrepancies between the results of genetic research, including those from the Bronze Age near Szczecin (the Tollense Valley), and the hypothesis of Slavic allochthonism.

In an article about another battle, at Himera, which took place in 480 BC during the Carthaginian-Syracuse war, based on genetic data from sites associated with that event<sup>21</sup>, Davidski writes about the **participation of the Balto-Slavs and the Sarmatians**, adding to the text an appropriate PCA similarity chart:

“Basic distance analysis with G25 data in Vahaduo shows that the two samples designated Himera\_480BCE\_3 are **either early Balts or Slavs**. I suspect they are Slavs because I believe the early Slavs had this type of genetic structure similar to the Balts before they mixed with their non-Slavic-speaking neighbors.”<sup>22</sup>

He adds that “**On the other hand, I’m pretty sure that the two samples of Himera\_480BCE\_4 are Sarmatians.**”<sup>23</sup>

He sees an increasing number of Bronze Age and Iron Age samples from Central Europe and surroundings with a peculiar set of features, such as common genetic drift with modern Balto-Slavic speakers to the exclusion of most other Europeans, and an extremely low level of steppe ancestry associated with Yamnaya, so much so that they are often they are beyond the reach of modern European genetic variation.

Referring to the key examples of this extraordinary population, i.e. the samples:

- HUN\_Mako\_EBA\_o:I1502 (Mathieson *et al.* 2015)<sup>24</sup>,
- HUN\_EIA\_Prescythian\_Mezocsat\_o1:I18241 (Patterson *et al.* 2021)<sup>25</sup>,

from the Carpathian Basin in present-day Hungary, suspects that, like the Bronze Age warriors from Wilczyn (Germ. Weltzin) in north-central Europe, they were closely related to the modern group that eventually gave rise to the proto-Slavs. Alternatively, they could somehow contribute to the ethnogenesis of the Balto-Slavs<sup>26</sup>.

850850850850850

<sup>21</sup> Reitsema, L.J., Mittnik, A, Kyle, B. *et al.* (2022), [The diverse genetic origins of a Classical period Greek army](#), (ed.)

Galaty, M., 119 (41) e2205272119, DOI: [10.1073/pnas.2205272119](#).

<sup>22</sup> Wesołowski, D. [Davidski] (Oct 6, 2017), [Balto-Slavs and Sarmatians in the Battle of Himera](#), Eurogenes.

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> Mathieson, I. *et al.* (2015), *Eight thousand years of natural selection in Europe*, DOI: [10.1101/016477](#).

<sup>25</sup> Patterson, N., Isakov, M., Booth, T. *et al.* (2022), [Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze Age](#), Nature 601, 588–594, DOI: [10.1038/s41586-021-04287-4](#).

<sup>26</sup> Wesołowski, D. [Davidski] (Jan 23, 2022), [Para-Turbo-Balto-Slavic?](#), Eurogenes.

In another post, he writes about the proportions of ancestors related to the Yamnaya culture in contemporary Poles using the *qpAdm* software<sup>27</sup>.

Wesołowski is also able to convincingly challenge the interpretations of some scholars who all too often draw hasty conclusions, for example that Poles are descended from Turks, because they allegedly have 25% of “Turkish” genes. He advises not to believe everything that is written in peer-reviewed articles, because there are also many misinterpretations<sup>28</sup>.

On the *Polishgenes* blog there are articles from *Eurogenes* on Polish affairs, such as a comparative analysis of contemporary Poles and peoples of the Eastern Baltic from the Bronze Age. Based on the PCA he constructed, he believes that:

“Without doubt, these Eastern Baltic Bronze Age peoples, and in particular the four individuals from Turlojske in Lithuania, are very closely related to the modern Balts and northern Slavs. They may be our ancestors, or at least their close relatives. This is sufficiently well argued and demonstrated by Mitnik *et al.*”<sup>29</sup>

Overall, all prepared PCAs clearly show higher cuts of indigenous European hunter-gatherer ancestors compared to modern Northeastern Europeans. You can see how in one of the PCAs he presented, Baltic\_BA samples are headed towards European hunter-gatherers compared to the Baltics, and especially the Poles. Davidski is not yet entirely sure what the explanation is. Indeed, there may be several different explanations. But he thinks it's probably largely the result of post-Bronze Age genetic influx into the Baltic region from central Europe<sup>30</sup>.

We also find an article presenting data (Mathieson *et al.* 2018), which shows that people from two burial sites in present-day Poland and Ukraine from the Globular Amphora Culture (GAC) were clearly different from people from Yamnaya. In it he also writes:

“At the end of the GAC period, Central and Eastern Europe was suddenly dominated by a new archaeological complex called the Corded Ware Culture (CWC). Although most CWC individuals studied so far show little GAC-related ancestry, they are overwhelmingly Yamnaya-like, suggesting that the CWC population is basically derived from the Pontic-Caspian Steppe. In fact, some of the earliest examples of CWC from the Baltic states, such as Latvia\_LN in the ADMIXTURE bar chart, are basically identical to the inhabitants of Yamnaya.”<sup>31</sup>

851851851851851851

<sup>27</sup> Idem (Aug 19, 2020), [Yamnaya-related ancestry proportions in present-day Poles](#), Eurogenes.

<sup>28</sup> Idem (Jul 13, 2020), [Don't believe everything you read in peer reviewed papers](#), Eurogenes.

<sup>29</sup> Mitnik, A., Wang, C.C., Pfrengle, S. *et al.* (2018), [The genetic prehistory of the Baltic Sea region](#), Nature Communications 9, 442, DOI:[10.1038/s41467-018-02825-9](#).

<sup>30</sup> Wesołowski, D. [Davidski] (Jan 31, 2018), [Modern-day Poles vs Bronze Age peoples of the East Baltic](#), Polishgenes.

<sup>31</sup> Idem (May 16, 2017), [Globular Amphora people were starkly different from Yamnaya people](#), Polishgenes.

There are hundreds of such articles on Wesołowski's portals and there is no space here to discuss them in detail, especially since many of the topics discussed by him have already been referred to by other authors. However, I have to say that Davidski does an exceptionally good job of commenting on the results of research by leading scientists in the field of population genetics on an ongoing basis, and his pages, along with his own infographics, are a mine of knowledge for non-scientific recipients who are somewhat versed in the subject. For laymen, short press releases with catchy headlines or posts on social networks will suffice.

Also blogger Vayda<sup>32</sup> on its pages it presents data on the Slavic haplogroup R1a and I2a1b2 (L621), which it calls Dinaric/Slavic (Dinaric-Slavic). His bilingual (Polish-English) blog, despite the fact that it has not been updated for some time, is still a source of interesting information in the field of Slavic population genetics.

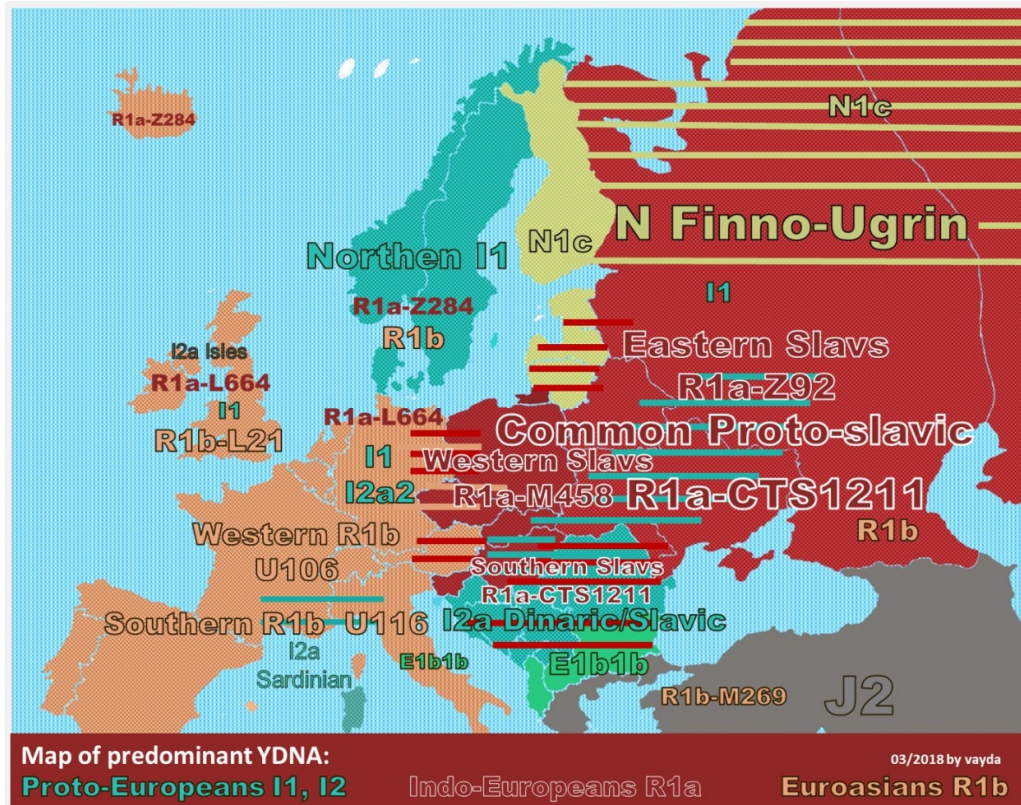
The ethnoses of the Slavs, in his opinion, consists mainly of two male Y-DNA genetic formations: haplogroups R1a (Indo-European, Slavic) and I2-Dinaric (alternative names I2-Slavic, I2a-Slavic; according to ISOGG classification I2a1b; according to SNP markers I-L621). He calls the Lechite haplogroup the subclad YP256 hg R1a. For Slavic subclades R1a also has CTS1211, M458 and Z92. On the other side of the Elbe, R1b (Eurasian, Keltic) and I1 (Nordic, northern) dominate<sup>33</sup>.

Vayda seems to attach particular importance to the popularization of information on the "Dinaric" hg, which is to be omitted in detailed analyzes by archaeogeneticists. In the phylogenetic tree of the *Eupedia* portal, however, it is marked as a faction I2a1ab/L621, three subclades of which occur in Slavic countries (S1 7250, Y4460, Z1 7855).

852852852852852852\_\_\_\_\_

<sup>32</sup> The blogger goes by the nickname Vayda, possibly because it could be [Edward J. Vajda](#), an American linguist with a doctorate in Slavic languages, dealing with Eurasian studies, who probably does not really want blogging activity in the field of population genetics to be associated with his scientific career at a public university – Western Washington University.

<sup>33</sup> Vayda, [Haplogrupa dynarska](#), n.d.



Map.2. Predominant Y-DNA haplogroups in Europe (Vayda)

The I2a1a2b-L621 clade is typical of Slavic populations, highest in southeastern European regions of Bosnia and Herzegovina and southern Croatia (>45%)<sup>34</sup>, in Bosniaks (43.53-52.17%), Croats (37.7-69.8%) and Serbs (36.6-42%), because of which it is often called “Dinarian”<sup>35</sup>. It has the highest variance as well as high concentration in Eastern Europe (Ukraine, Southeastern Poland, Belarus).

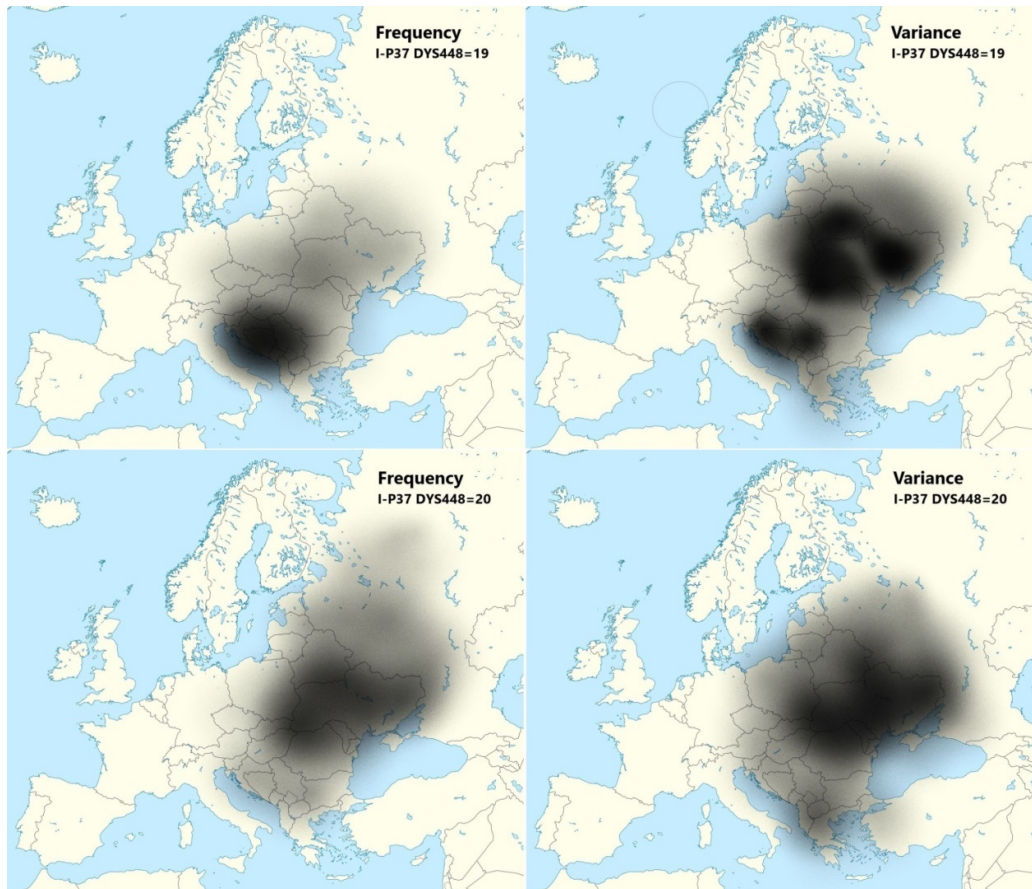
853853853853853853

<sup>34</sup> Grasgruber, P., Popović, S., Bokuvka, D. et al. (2017), [The mountains of giants: an anthropometric survey of male youths in Bosnia and Herzegovina](#), Royal Society Open Science 4 (4), DOI:[10.1098/rsos.161054](#); Mršić, G., Gršković, B., Vrdoljak, A. et al. (2012), Croatian national reference Y-STR haplotype database, Molecular Biology Reports. 39 (7), 7727–7741, DOI:[10.1007/s11033-012-1610-3](#).

Kovacevic, L., Tambets, K., Ilumäe, A.M. et al. (2014), [Standing at the gateway to Europe—the genetic structure of Western balkan populations based on autosomal and haploid markers](#), PLOS ONE 9 (8), DOI:[10.1371/journal.pone.0105090](#).

<sup>35</sup> Fóthi, E., Gonzalez, A., Fehér, T. et al. (2020), [Genetic analysis of male Hungarian Conquerors: European and Asian paternal lineages of the conquering Hungarian tribes](#), Archaeological and Anthropological Sciences. 12 (1), DOI:[10.1007/s12520-019-00996-0](#).





**Map. 3.** Approximate frequency and variance distribution of haplogroup I-P37 clusters, ancestors of the “Dnieper-Carpathians” area (DYS448=20) and derivatives of the “Balkans” region (DYS448=19: represented by a single SNP I-PH908), in Eastern Europe, according to O. M. Utewska (2017). Author: Miki Filigranski, Wikimedia Commons, CC-BY-SA 3.0.

Research by Olga Utewska (2017) shows that STR haplogroup haplotypes have the greatest diversity in Ukraine, with the ancestral STR marker score “DYS448=20” covering the “Dnipro-Carpathian” cluster, while the junior derived score “DYS448=19” covering “the Balkan cluster”, which is dominant among the South Slavs. This “Balkan cluster” also has the highest volatility in Ukraine, indicating that the very high frequency in the Western Balkans is due to the founder effect. Utewska calculated that the divergence of the STR cluster and its secondary expansion from the middle reaches of the Dnieper or from the Eastern Carpathians towards the Balkan Peninsula occurred about  $2860 \pm 730$  years ago, referring it to the times before the Slavs, but much after the collapse of the Cucuteni-Trypillia culture. However, calculations based on STR give overestimated dates, more specifically the “Balkan cluster” is represented by a single SNP, I-PH908, known as I2a1a2b1a1a1c in the ISOGG (2019)

phylogenetic tree and according to *YFull*, *YTree* formed and had a TMRCA around 1850- 1700 YBP (2nd-3rd century AD)<sup>36</sup>.

Based on the available data published in scientific studies and portals dealing with the promotion of archaeogenetic research data, such as *Eupedia* or *FTDNA* (I2a Y-Haplogroup project), the blogger emphasizes that this is a 24-million male population, which is almost 7% of European men and 35% haplogroup I (I1+I2), called proto- or old-European. He also points out that the total population of haplogroup I in Slavic countries is almost 32 million, which is 46% of the total of this hg (68 million people in total). At the same time, the slightly more numerous I1 is not as homogeneous in terms of ethnos as the Dinaric one.

Vayda explains that:

“The name of the Dinaric haplogroup results from its large share in Dinaric countries such as Bosnia, Croatia, Serbia, Montenegro (30-55%), with as much as 70% among Bosnian Croats. Nevertheless, this name is symbolic and does not reflect reality, neither as a place of development and origin of early mutations, nor a large number of this population - in the countries mentioned, it is about 3 million (13% of the population of the Dinaric haplogroup). The high share of this haplogroup in this region is related to migration (together with R1a) from Central and Eastern Europe, quite late, after the fall of the Roman Empire. The correct name should not be Dinaric but Slavic (I2-Slavic) and there is no »pushing« here, because 90% of this population is the current Slavic ethnos created together with R1a for several thousand years. The Dinaric mutation itself was created in the period when men with hg R1a began to appear in Europe from the east, so they could co-create the Proto-Slavic ethnos.”<sup>37</sup>

He doubts the allochthonous hypothesis of the Slavs:

“Taking into account the number of mutations from 2,000 years ago, characteristic of the current population of this area, the size of the population, the frequency of occurrence in Poland and Germany, it is impossible to conclude that the Slavs of the M458 haplogroup arrived in these countries at the beginning of the Middle Ages. It is hard to imagine that some rapid migration of tribes from the Migration Period would be able to "take" with it dozens of mutations that originated several hundred years earlier, where their populations were still scarce.”

He also adds:

“The theory that the Western Slavs come from Polesie and Volhynia is not confirmed. This migration in the Middle Ages could only be for a small YP515.”<sup>38</sup>

855855855855855

<sup>36</sup> Utevska, O. M. (2017), [Henofond ukrajyntiv za riznymi systemamy henetychnykh markeriv: pokhodzhennya i mistse na yevropeys'komu henetychnomu prostori.](#)

<sup>37</sup> Vayda, [Haplogrupa dynarska](#), n.d.

<sup>38</sup> Idem (Mar 2018), [R1a – YDNA Wenedów, Sklawenów i Lachów](#), #15.

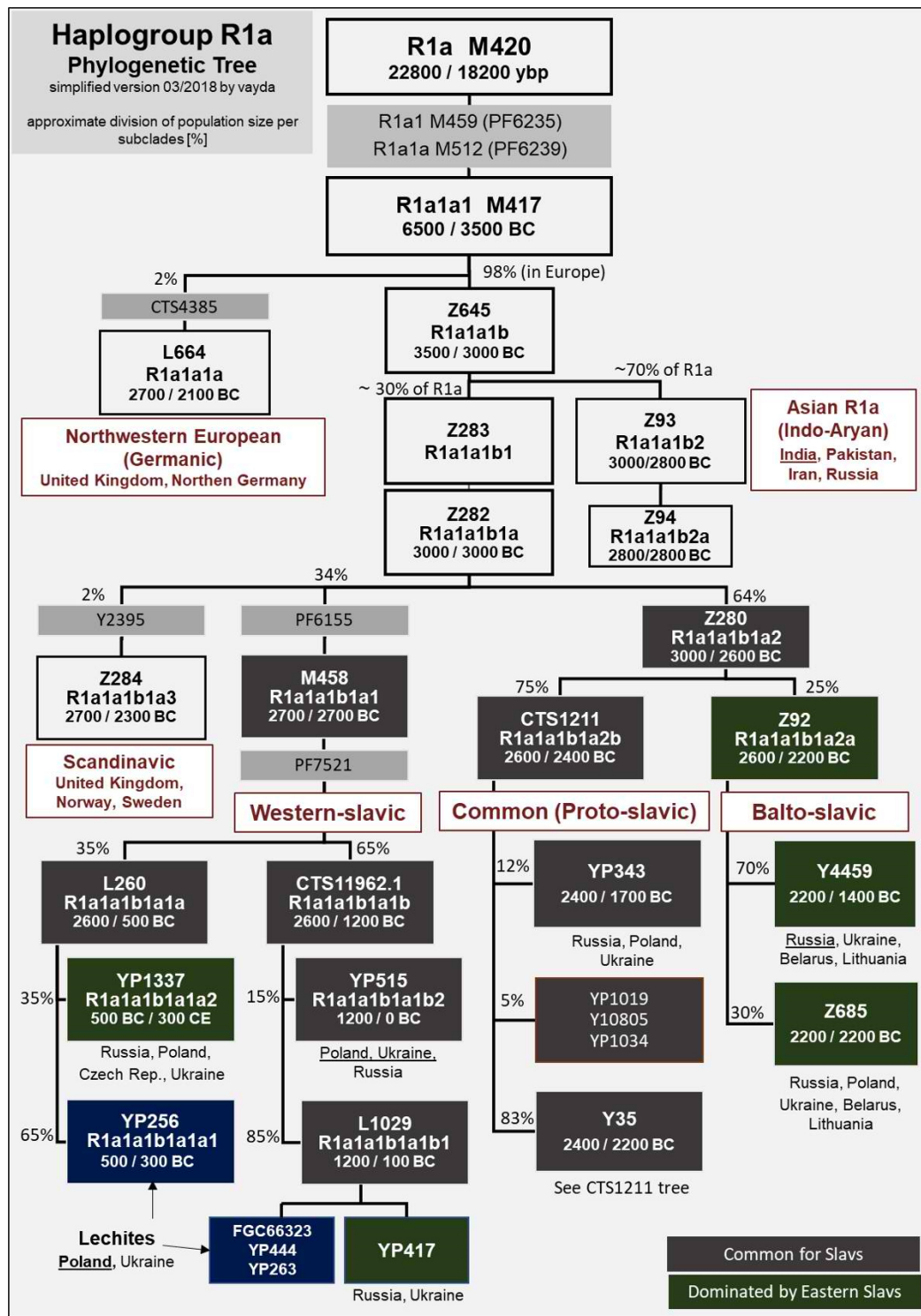
HAPLOGROUP R1A - DISTRIBUTION OF MAIN SUBCLADES IN EUROPE

Ethnos/Region	ISOGG classification	Markers	Date of creation/TMRCA [ybp]	Population [mln]	Distribution
Slavs	R1a1a1b1a2b	Z280>CTS1211	4600 / 4400	34,2	44%
Western Slavs	R1a1a1b1a1	M458	4700 / 4700	23,4	30%
Eastern Slavs (Balto-Slavs)	R1a1a1b1a2a	Z280>Z92	4600 / 4200	11,3	14%
Scandinavians	R1a1a1b1a3	Z284	4700 / 4300	3,0	4%
North-West Europeans	R1a1a1a	L664	4700 / 4100	1,6	2%
Asians (Indo-Aryans)	R1a1a1b2	Z93	5000 / 4800	0,3	0,4%
			others	4,2	5%
			<b>TOTAL</b>	<b>78,0</b>	<b>100%</b>

**Table 1.** Occurrence of the main R1a subclades in Europe (based on Vayda, Feb 2018)

Based on the available data from March 2018, he developed his own version of the hg R1a phylogenetic tree (**Figure 2**). It also provides some important information:

“The CTS1211 haplogroup (from the Z280 branch) is common to all Slavs, not just East Slavs, and is evenly distributed geographically with a share of 40-55% in R1a among West and East Slavs. Currently, it occurs in the populations of Poland and Russia with the same frequency of about 25%. It developed intensively in the 2nd millennium BC. It can be considered as proto-Slavic. The area of eastern Germany, Poland, western Ukraine, south-western Belarus has an almost identical composition of the CTS1211 subclades, which indicates several thousand years of common history of the tribes of these regions. Eupedia's CTS1211 frequency map does not give such a picture and leads to incorrect conclusions. (...)



**Figure 2.** Phylogenetic tree of hg R1a (Vayda, Mar 2008)

Haplogroup M458 is West Slavic, it developed later than CTS1211 (1st millennium BC) in Central Europe from the Rhine to the middle Dnieper (European Sarmatia), especially in Poland. Independently or as a result of migration, a large eastern subclad YP417 developed. The share of M458 in



highest, as much as 57.5%. In Russia, 46% of the population with hg R1a live, which is 29.2 million people.

Country	R1a [mm]	R1a [%]	CTS1211	M458	Z92	Z284	L664	other	samples
<b>Poland</b>	<b>11.1</b>	<b>57.5</b>	<b>23.3</b>	<b>27.8</b>	<b>4.9</b>	<b>0</b>	<b>0.1</b>	<b>1.4</b>	<b>764</b>
Belarus	2.4	51	19.6	17	13.1	0	0	1.3	93
Russia	29.2	46	23.9	8.9	10.3	0.3	0	2.6	721
Ukraine	9.4	44	16.1	19.8	6.3	0.3	0	1.5	204
Slovakia	1.1	41.5	26.5	11.5	3.5	0	0	0	50
Latvia	0.4	40	24.6	9.2	3.1	0	3.1	0	18
Lithuania	0.6	38	15.2	11.4	10.1	0.6	0	0.7	81
Slovenia	0.4	38	29.7	5	1.7	0	1.7	0	27
Czech Rep.	1.7	33	11.9	18	1	0.5	1	0.6	66
Estonia	0.2	32	19.7	4.9	4.9	2.5	0	0	13
Moldavia	0.5	30.5						0	<10
Hungary	1.5	29.5	19.8	7.9	0.9	0	0.3	0.6	109
Norway	0.7	25.5	0.3	0.3	0	21.5	1.9	1.5	322
Croatia	0.5	24	20.6	3.4	0	0	0	0	16
Island	0	23						0	<10
Austria	0.8	19	10.9	7.5	0	0	0	0.6	34
Bosnia-Herz.	0.3	18	16.2	1.2	0.6	0	0	0	32
Romania	1.8	18	5.1	10.3	2.6	0	0	0	19
Serbia	0.6	18	12.4	4.4	1.3	0	0	0	385
Bulgaria	0.6	17	6.6	8.2	1.6	0	0	0.6	34
Germany	6.6	16	6.2	6.4	0.7	0.3	1	1.4	345
Sweden	0.8	16	1.1	1.2	0.2	10.1	1.6	1.8	203
Danmark	0.4	15	3.3	2.5	0.8	6.7	1.7	0	24
Macedonia	0.1	13.5						0	<10
Greece	0.6	11.5	6	3	1,6	0	0	1	12
Albania	0.1	9						0	<10
Scotland	0.2	8.5	0.4	0.1	0.1	7.2	0.8	0	148
Montenegro	0.02	7.5						0	<10
Finland	0.1	5	1.6	1.4	0.6	1	0.3	0.1	96
England	1.2	4.5	0.1	0.2	0.1	2.1	1.5	0.5	249
Belgium	0.2	4						0	<10
Italy	1.2	4	2.3	0.4	0.3	0	0	1	50
Netherlands	0.3	4	1.1	0	0	0.4	1.8	0.7	17
Switzerland	0.1	3.5	0.6	1	0	0.3	0.6	1	11
France	1	3	0.4	0.9	0	0.4	0.4	0.9	21
Ireland	0.1	2.5	0.2	0	0	1.1	0.7	0.5	106
Spain	0.5	2						0	<10
Portugal	0.1	1.5						0	<10
North. Ireland	0.01	1	0	0	0	0.8	0.2	0	16
<b>Europe</b>	<b>78 mm</b>	<b>21.6%</b>	<b>9.5%</b>	<b>6.5%</b>	<b>3.1%</b>	<b>0.8%</b>	<b>0.4%</b>	<b>0.013</b>	<b>4317</b>

**Table 2.** Frequency of R1a haplogroups in Europe (Vayda). Sources: *Eupedia* (R1a frequency [%]); *FTDNA R1a-Project* (R1a sample); <https://dnk.poreklo.rs> (additional samples R1a Serbs – 358)

Let us now take a look at the data from the work of Perićić *et al.* (2005), where it was stated that Sorbs have the most R1a1 - 63%, then Poles - 55% and Belarusians - 50% (**Table 3**). Thus, it can be concluded that the intensity of

occurrence of hg R1a in given populations is also an indicator of their “genetic Slaviness”.

Haplogroup R1a1 in Europe			
Nationality	%	Nationality	%
Sorbs (Lusatians)	63	Latvians	40
Poles	55	Estonians	33
Belarusians	50	Norwegians	30
Russians	46	Hungarians	25
Lithuanians	45	Swedes	20
Ukrainians	43	Germans	20

**Table 3.** Percentage of R1a1 among European nations (Perić *et al.* 2005)

On the other hand, Mariusz Kowalski, a geographer and member of the Polish Academy of Sciences, who also deals with the interpretation of fossil DNA analyzes in ethnogenetic research, presents data collected from the publications of several scholars, according to which Lusatian Sorbs have 65% of R1a, and the inhabitants of Krakow slightly less, i.e. 64%, of Lublin – 62.5%, Kashubian – 62.3% (**Table 4**).

At the same time, he draws attention to the important role of ancestors of Slavic origin in the development of the East German community, referring to the historical records of the existence of Limes Sorabicus in the 9th century, which was then the border between Slavs and Teutons, running more or less along the Elbe line. Later acts of conquest of the Zalabian territories by the Franks and Saxons, as well as the processes of Germanization of the local Slavic inhabitants changed the state, cultural and linguistic borders (except for the Sorbs, who managed to preserve their identity and language), but genetics clearly shows the existing kinship and connections of Germans from eastern lands with the Slavs (**Table 5**)<sup>40</sup>.

860860860860860

<sup>40</sup> Kowalski, M. (2020), *The early mediaeval Slav-German border (Limes Sorabicus) in the light of research into Y-chromosome polymorphism in contemporary and historical German populations*, *Geographia Polonica*, 93 (4), 569-596, DOI:[10.7163/GPol.0190](https://doi.org/10.7163/GPol.0190).

City	R1a	R1b	I	Other
Lusatian Sorbs	65.0	9.8	14.7	10.6
Kraków	64.0	8.0	15.0	13.0
Lublin	62.5	12.5	11.6	13.4
Kashubians	62.3	9.3	18.1	10.3
Bydgoszcz	55.6	14.8	18.3	11.3
Lithuanians	44.9	5.1	10.2	39.8
Dresden	32.6	31.5	18.0	18.0
Rostock	31.3	32.3	22.9	13.5
Halle	27.4	30.3	20.9	21.4
Leipzig	27.1	43.1	14.6	15.2
Berlin	22.3	23.3	32.0	22.4
Magdeburg	21.0	34.0	25.0	20.0
Greifswald	19.2	37.5	24.0	19.3
Hamburg	16.8	37.9	31.7	13.6
Cologne	15.6	41.7	19.8	22.9
Mainz	8.4	44.2	22.1	25.3
Münster	7.8	37.3	26.5	28.4
Flemings	4.2	62.9	20.0	13.0
Dutch	4.0	57.9	27.8	10.3

**Table 4.** Genetic structure (%) in Poland, Lithuania, Germany, Belgium (Flemish) and the Netherlands by the most numerous male lines (Y-chromosome polymorphism). Source: Kowalski (2020), based on research by Kasperaviciūte *et al.* (2004), Immel *et al.* (2005), Kayser *et al.* (2005), Rodig *et al.* (2007), Rębała *et al.* (2013), Larmuseau (2015) and Altena *et al.* (2019).

Y-DNA haplogroup	Lusatian Sorbs (Rębała 2013)	Poland (Kayser 2005)	Germania Slavica (German Prussians)	Germania Slavica (whole)	Czech Republic (Zastera 2010)	Germania Slavica (ethnically German)	West Germans (Kayser 2005)	Flemings (Larmuseau 2015)
R1a	65.0	57.5	40.5	38.3	36.9	35.8	12.7	4.2
R1b	9.8	12.5	19.7	21.7	24.8	23.6	42.4	62.9
I1	9.8	17.3	14.0	11.7	8.3	12.6	24.1	20.0
I2	4.9		5.7	5.1	9.1	5.6		
N	0.0	3.7	6.1	3.8	2.4	4.3	2.7	0.0
Other	10.6	10.4	14.0	19.4	18.5	18.0	18.1	13.0

**Table 5.** The structure of the male line (%) of Germans from the east (between the Elbe and the Niemen) against the background of the structure of today's ethnic populations. Source: Kowalski (2020), based on research: Rębała *et al.* (2013), Kayser *et al.* (2005), Larmuseau *et al.* (2015), Zastera *et al.* (2010) and databases *FTDNA*.



The popularization of the results of archaeogenetic research on websites such as *Eupedia* or *Eurogenes*, and especially *Polishgenes*, contributed to the dissemination of knowledge on paleogenetic issues in the country. Thus, they have become a popular topic for many commentators from the world of science, as well as independent researchers. There have been many articles and entries on bloggers' websites that more or less comprehensively present the progress in this field. Although there is no shortage of disputes and various interpretations, there is an increasingly clear picture of the origins and migrations of Eurasian peoples.

Stanisław Pietrzak, the catholic priest, one of the pioneers of popularizing knowledge about population genetics on the Polish Internet, wrote several years ago

“EUREKA! Thanks to genetic genealogy, I now know where Poles, Slavs, Europeans, other peoples and myself come from!”<sup>41</sup>.

He initiated in Poland not only the publication of research into the ancient DNA of Slavs and other peoples, but he is also one of the first independent commentators of archaeogenetic data. He refers to a number of ethnogenetic names, including Peter Underhill<sup>42</sup>.

On the parish website (run in Polish) where he is the pastor, we can find a number of articles about genetic genealogy:

1. Genealogy of Y-DNA, mtDNA and DNA autosomes. How to test your DNA?
2. Eurasian and Indo-European haplogroups R1 and R1b
3. Mitochondrial mtDNA
4. Y-Adam, the forefather of all modern humans
5. Geographical and ethnic cradle of modern people
6. Family A00 Development Fund in Cameroon
7. The origin of the people of Europe, Proto-Indo-Europeans, Slavs and Poles
8. Indo-European genesis of Scythians, Tocharians, Indo-Iranian Aryans, Anatolians and Armenians)
9. Non-Indo-European and Indo-Europeanized Y-DNA lineages in Europe
10. Proto-Indo-European genesis of the Slavs
11. Poles, where are you from and who are you from? Biological and cultural roots of Poles
12. Origin of the population in the Dunajec basin and its region
13. Other Selected Regions
14. “Old Carpathian” branch of the R1a family: YP343.
15. “Polish Mycenae on the Dunajec” – Otomani-Füzesabony culture
16. Evolutionary creationism

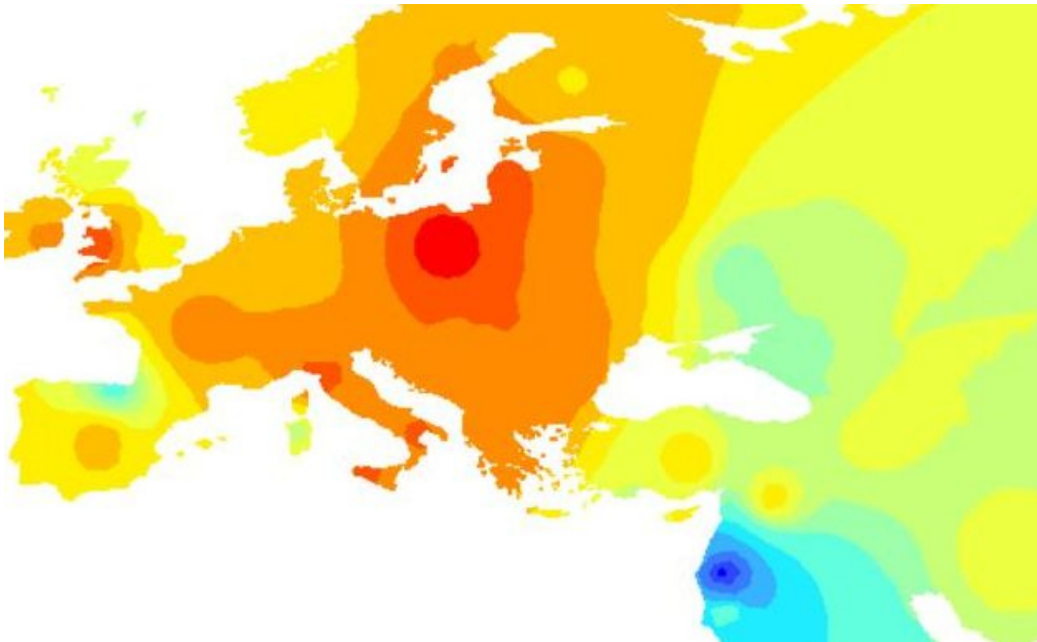
Pietrzak's analyzes show that today's Poles in 91% of the genome are descendants-heirs of the autosomal DNA of three cultures of the Bronze Age:

862862862862862862\_\_\_\_\_

<sup>41</sup> Pietrzak, S., [Skąd pochodzą Polacy, Słowianie, Europejczycy, inne ludy?](#), last updated: Sep 15, 2021.

<sup>42</sup> Idem (Nov 10, 2016)., [Otóż Polacy i Polska w Europie już od około 38.000 lat – przemawia za tym genealogia genomiczna!](#) (PDF).

- the population of the Unetice culture, whose representative in the research was a man from Przeclawice, powiat Wrocław, around 1700 BC, symbol RISE150 - 25%
- population of the Lusatian culture, whose representative in the research was a man from Ludas (Hungary/Slovakia) from around 1200 BC, Bronze Age, symbol BR2 - 23%
- population of the Pomeranian-Western Baltic culture, represented by a man from Turlojske (Polish-Lithuanian Suwałki) from around 900 BC, symbol RISE598 - 43%.



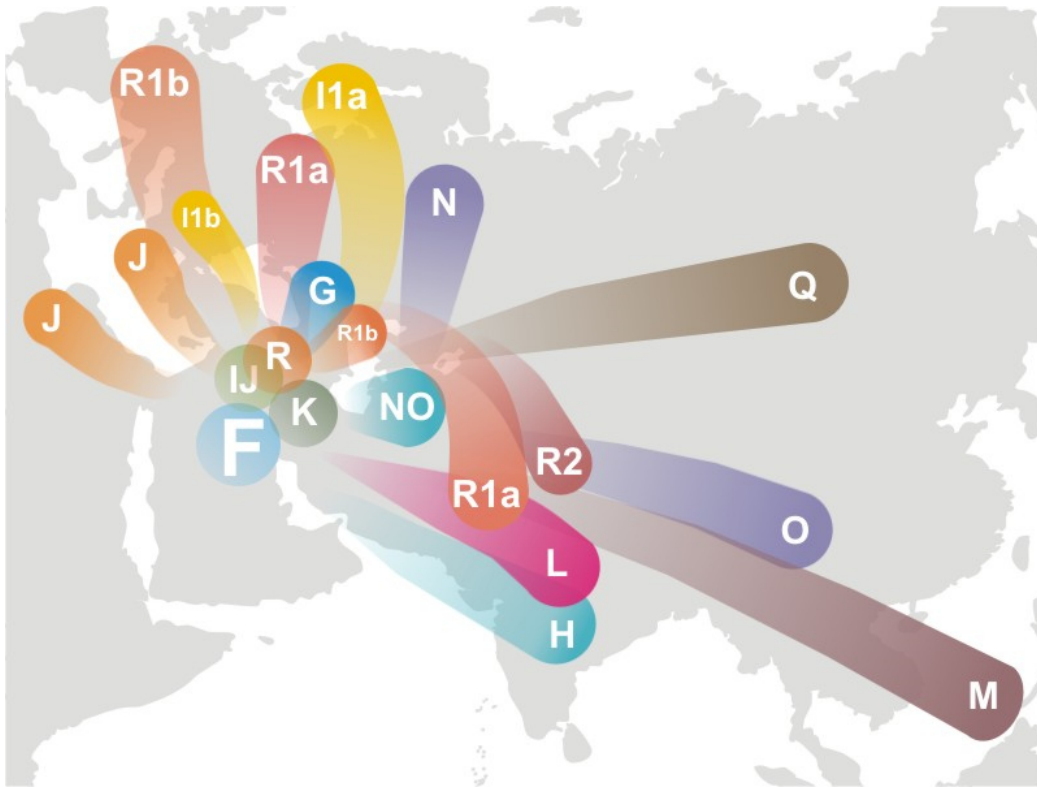
**Map 4.** The intensity of autosomal DNA similarities in Europe to the representatives of the Kyjatice culture BR2 (south-eastern region of the Urnfield culture circle, including also the Lusatian culture) from the work of Cassidy *et al.* (2015).

Passionate about population genetics in a cassock, he relies, among others, on the work of Lara Cassidy's team (2015), in which we also find a map showing that the greatest similarity in autosomal DNA to a Bronze Age man (BR2) from Ludas (Hungarian-Slovak borderland) from Lusatian culture (Kyjatice) have Poles who continue the Proto-Slavic settlement in the nearby area of the basin of the Oder and Vistula rivers (**Map 4**)<sup>43</sup>.

On **Map 5** we can see what the further migration of our ancestors looked like (divided into Y-DNA haplogroups) **after the arrival from Africa** to the Arabian Peninsula **about 70,000 years ago**. It was there that hg F first separated, from which other fractions were formed, including R1a.

863863863863863863

<sup>43</sup> Cassidy, L. M. *et al.* (2015), *Neolithic and Bronze Age migration to Ireland and establishment of the insular Atlantic genome*, *Proceedings of the National Academy of Sciences* 113(2), DOI:[10.1073/pnas.1518445113](https://doi.org/10.1073/pnas.1518445113).



**Map. 5.** Development of haplogroup F (Y-DNA) originating from the Arabian Peninsula, where the ancestors of Eurasian human populations came from Africa about 70,000 years ago (by: Sasha 1, Wikimedia Commons, CC-BY 3.0)

According to the findings of archaeogeneticists, the formation of the Slavic ethnos proceeded as follows:

- 70 thousand years ago – the migration of our ancestors from Africa to the Arabian Peninsula;
- 58 thousand. years ago – the transition of representatives of the IJK complex haplogroup to the Caucasus;
- 33,000 years ago - the emergence of a community with haplogroup K, which migrates to Southeast Asia;
- 30,000 years ago – in Altai, a family with a combined MNSOP haplogroup is separated;
- 26 thousand years ago – between Lake Baikal and the Russian Plain, a group with the R haplotype emerges from the MNSOP group;
- 23 thousand years ago – between the Aral Sea and the Hindu Kush, R1 is isolated from R;
- 21 thousand years ago – R1a is created (which currently dominates most Western Slavs, including Poland);
- 7,800 years ago, north of the Danube, between the Dnieper and the Elbe, the newcomers from R1a mixed with the local I2 and I1 (with the dominant role of R1a), which is the beginning of Slavism;

- 4500 BC part of the Proto-Slavs R1a goes along the Carpathian arc to Moldavia and Ukraine, where it forms the Trypillia culture; those who stayed behind develop the Vinča culture, which invented the world's first protopismo.
- 4000 BC The Proto-Slavs living in today's Poland develop the Lengyel culture, which gives the world the cultivation of cereals and the construction of a wheeled cart;
- 3000 BC another wave of R1a migration from Europe reaches the upper Yenisei and Altai, creating the Afansiev culture (R1b);
- 2300 BC part of the people of the Trypillia culture reaches Western Siberia and Kazakhstan, creating the Andronian culture; meanwhile, the Proto-Slavs living in today's Poland develop the Mierzanowice culture, within which the art of building fortifications flourished;
- 8th century BC between the Altai and the lower Volga, the Scythians emerge - with R1a1
- 7th century BC part of the Scythians heads west and reaches the areas between the Vistula and the Oder, where they mix with the proto-Slavic R1a people, who have been on the site for 5,000 years<sup>44</sup>.

Some archaeogeneticists (Malmström, Klyosov and others) argue that the ancestor of today's eastern Slavs from hg R-M417 lived in Ukraine and Russia from about 2800-2600 BC. From there, the Proto-Slavic culture was to develop further eastwards, towards the Volga and the Urals, with some participation in the development of the barrow circle of the Yam culture (Klyosov attributes it to the R1b1a2 population)<sup>45</sup>. In the Pontic-Caspian steppes, Proto-Indo-European cultures were also said to have domesticated the horse, introduced the carriage and popularized the breeding of domestic animals<sup>46</sup>.

This guess about the Ukrainian origin of the Proto-Slavs, however, has not been confirmed by the results of ancient DNA research, because so far in the region of Ukraine and Russia no genetic traces of the older population of R1a1a, expected by scientists, have been found, where Ornella Semino's team (2000) had already looked for them. They were found in the Balkans. Therefore, the Dnieper area is not the original homeland of all Slavs, and it was certainly not their only territory of residence in the 6th/7th century AD, as allochthonists claim. If at that time even some part of the eastern Slavs moved west, which was not recorded in historiography at all, apart from a certain wave that could have taken part in the Hunnic expansion, such re-emigration, at most, slightly strengthened the settlement of southern Slavs in the Balkans<sup>47</sup>.

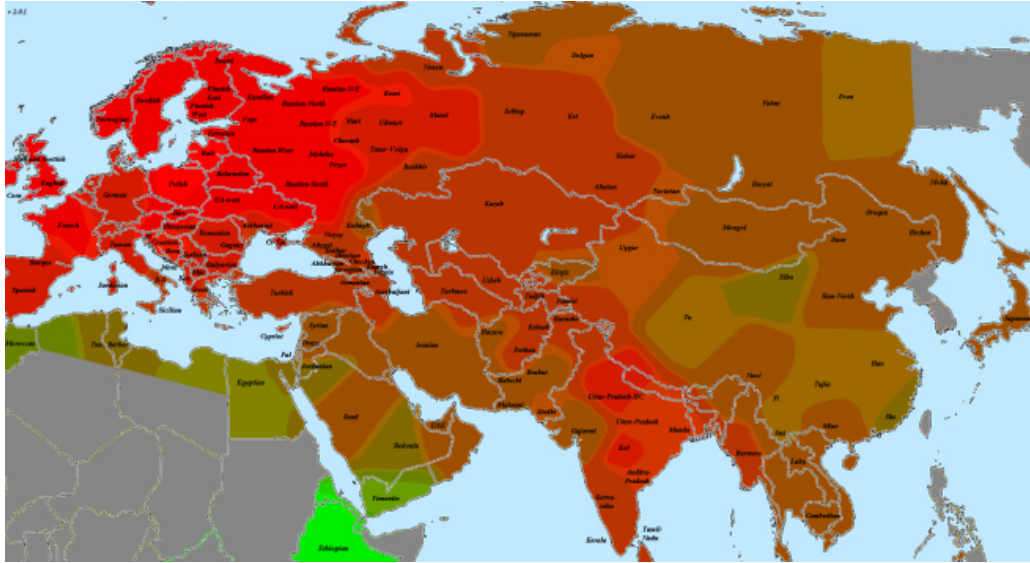
865865865865865865

<sup>44</sup> Pietrzak, S., *Biologiczne i kulturowe korzenie Polaków*, last updated: Feb 15, 2019.

<sup>45</sup> Tomezzoli, G., Klyosov, A. (2013), *DNA Genealogy and Linguistics. A new Migration / Linguistic / settlement Paradigm for Ancient Europe* (PDF), Proceedings of the 11th International Topical Conference Origin of Europeans, no. 12, Ljubljana, 115–141.

<sup>46</sup> Renfrew, C. (2001), *Archeologia i język. Łamigłówa pochodzenia Europejczyków*, Poznań-Warszawa, 249.

<sup>47</sup> Pietrzak, S., *Skąd pochodzą Polacy, Słowianie, Europejczycy, inne ludy?*, last updated: Sep 15, 2021.



Map. 6. The most saturated red in Poland and the Baltic states denoting the highest percentage of Goyet-q116 human autosomal DNA ([Vadim Verenich](#))

The wise priest proudly emphasizes:

“It seems that in our [Polish] autosomal DNA we are the nation most 'faithful' to the genetic roots of Europe, the closest to the base auDNA of Europe found in the archaeological 'Goyet man', who lived just about 40,000 years ago.”<sup>48</sup>

As **Map 6** shows, in the autosomal DNA, the closest descendants of the Goyet-Q116 man, of the Aurignacian culture, live today in Poland, Lithuania and Latvia (intensive red).

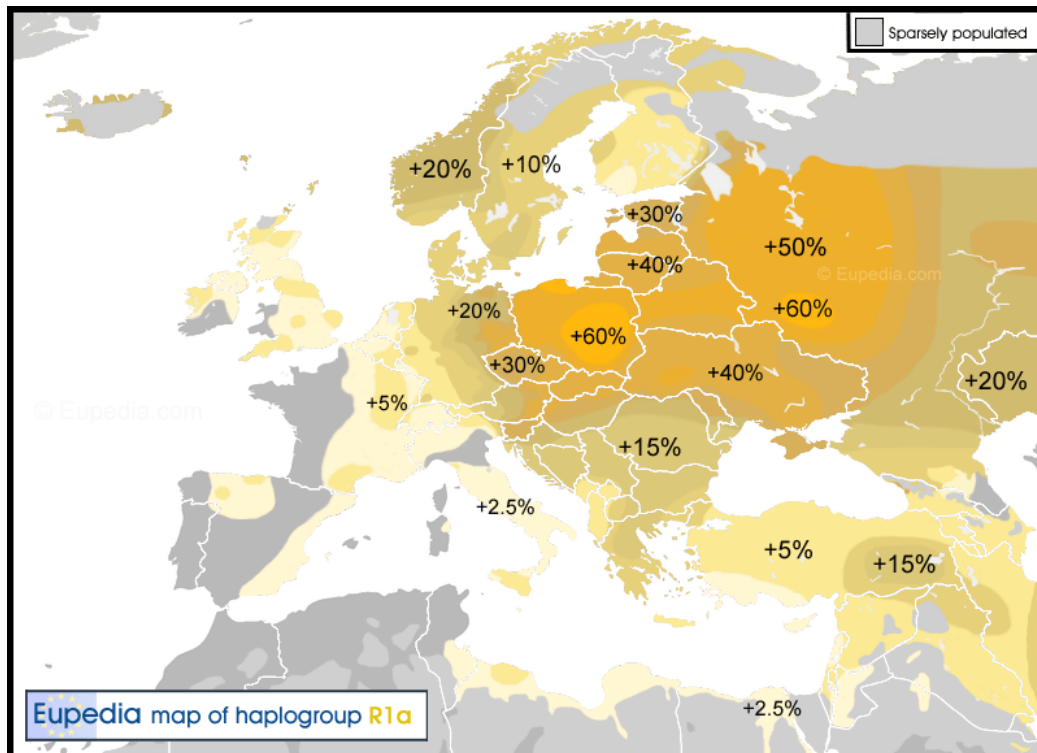
Pietrzak supposes that:

“... some descendants of Goyet man, who survived the glacial maximum in the Solutrean culture in central-western France, where they lived from hunting wild horse, after the glacier left, they moved to Polish lands, living from hunting reindeer and northern deer in the Swider culture (about 10,700 to 8,100 BC). Already in the Holocene, people migrated from the Świder culture towards the east and north-east, which is shown by the above map of autosomal DNA. The Swider culture became a kind of matrix for the slightly later settlements on the Pripjat, the Nemunas, the upper and middle Volga.”<sup>49</sup>

866866866866866866

<sup>48</sup> Idem, *Biologiczne i kulturowe korzenie Polaków*, last updated: Feb 15, 2019.

<sup>49</sup> Idem (Apr 27, 2021), *Ludność epoki lodowcowej, Praindoeuropejczycy, Europejczycy, Słowianie, Polacy*.



Map. 7. R1a distribution in Europe (Eupedia)

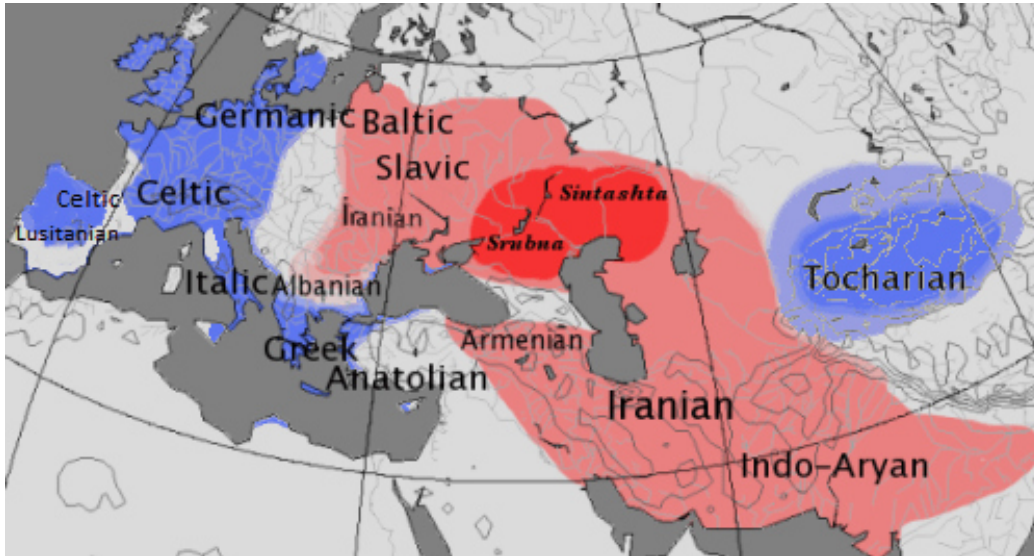
Great emotions and numerous comments were caused by the results depicted in the form of a map published on *Wikipedia* (**Map 7**) showing the saturation of hg R1a in Europe (currently, another version is presented, but with a similar intensity of this hg in individual European countries).

The map above clearly shows that the high intensification of R1a is strongly associated with Slavic language speakers. This 20% in western Norway and around Swedish Birka may be a remnant of the Wendish colonies in Scandinavia. Also in Iceland we see 20%, which can only confirm that the Slavic hg was brought there by the Wends from Pomerania, called in Slavic *wicięg* (in "*Widsith*" is written as a '*vicing*')<sup>50</sup>, who took part in Viking expeditions. Thus, genetics coincides with the findings of archaeologists about Slavic traces in the Scandinavian Peninsula and Iceland<sup>51</sup>. It was probably these Viking groups that carried hg R1a to Ireland and Scotland.

867867867867867

<sup>50</sup> Kosinski, T. J., *Wątki wendo-słowiańskie w poemacie „Widsith” oraz analogie do innych utworów literatury starogermańskiej*, 01.09.2022, Researchgate.net, DOI:[10.13140/RG.2.2.30755.53288](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.30755.53288).

<sup>51</sup> Jagodziński, J. (Apr 21, 2021), *Słowianie na duńskich wyspach w czasach wczesnego średniowiecza*; Urbańczyk, P. (2011), *Słowiańska farma, czyli archeologia o kształtowaniu się islandzkiej tożsamości* (PDF), *Kwartalnik Historyczny, Rocznik CXVIII*.



**Map 8.** Kentum and satem languages in the early 1st millennium CE. Blue – kentum languages, red – satem languages. The hypothetical center of Indo-European palatalization is marked in dark red (author: Dachmann, Wikimedia Commons, CC-BY-SA 3.0)

As noted by one of the Slavic bloggers, *Indian Chinook*, the description under this map on Eupedia suggests that the kentum languages are as root to Proto-Indo-European as the satem languages, which is a misunderstanding as the original Indo-European language was a satem language<sup>52</sup>. The blogger calls it **Scythian or Proto-Slavic**. It is from it that all today's satem languages derived from Old Slavic (the common language of hg Y-DNA R1a1, i.e. Scythians and hg Y-DNA I, i.e. Old Europeans): Slavic, Albanian, Romanian, Hungarian, Baltic-Istian, Persian, Hindi, smokes and others<sup>53</sup>.

Here, in turn, he is rather wrong, because **haplogroup I - Old European is considered older in Europe than R1a1**, so its representatives used a different language than PIE. They could only adopt the language of the newcomers or through creolization on the basis of both languages, the original, proper for a given tribe, and the newer PIE, whatever we would call it (Proto-Slavic, Scythian or Proto-Slavic-Balto-Aryan), languages of peoples with a large predominance of hg I could have arisen and R1a. **Assuming, of course, that language follows the genes.**

Fortunately, the *Indian Chinook* recognizes that in these languages there are components of other genetic Y-DNA foundations, which causes their visible differentiation, for example, in Baltic or Hungarian - N, in Persian - J, in Pali and Hindi - L, H (Gypsies) and R2 (Dravids).

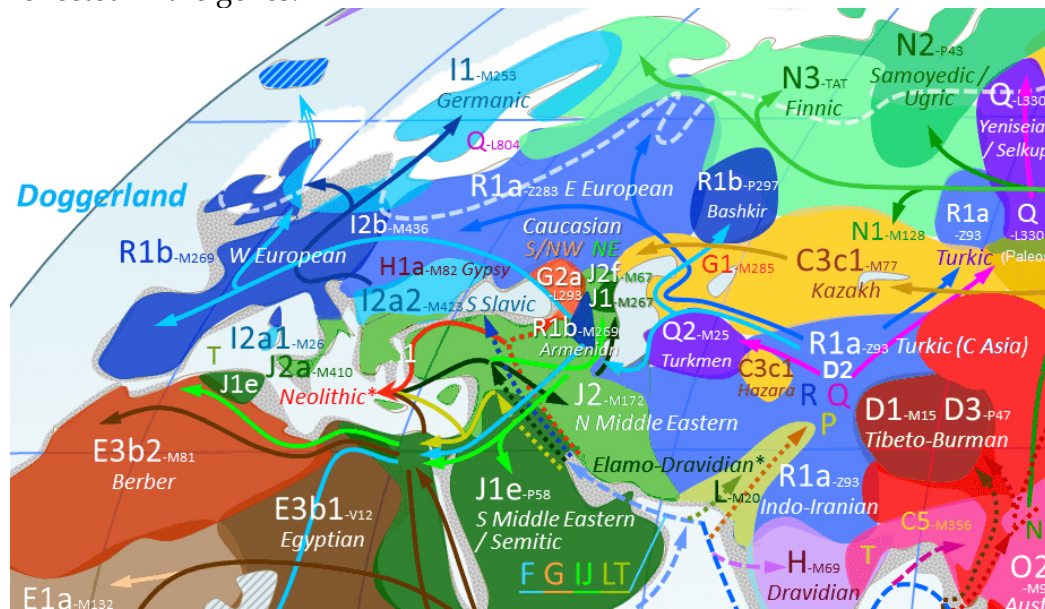
8688688688688688\_\_\_\_\_

<sup>52</sup> Simply put, in the satem language league, the number 100 is satem - one hundred in the Avestan language, not centum (kentum), as in Latin, from which the name of the kentum group was derived. Kentum languages are called peripheral languages and satem languages central. The satem group includes Slavic languages (including Polish), Baltic languages, Indo-Iranian languages, Armenian and Albanian.

<sup>53</sup> *Indian Chinook* (Jun 1, 2016), [Ta Niesamowita Słowiańszczyzna – Wielka Tajemnica i Wielka Mistyfikacja.](#)

However, he believes that the earlier Proto-Indo-European language common to the Scythians (R1a) and Celts (R1b) was satem, which can be discussed, but this requires a separate linguistic dissertation. The blogger speculates that the representatives of the entire main haplogroup R1 used the Proto-Celtic satem proto-language, and only later did the process of kentumization take place in the Celtic branch.

The subject of population genetics was also dealt with by Sławomir Ambroziak, already mentioned here. He believes, for example, that genetic research coincides with the information provided by some Byzantine chroniclers identifying the Slavs with the Dacians (Gets), which was also supported by Lelewel and Bielowski. Research shows that we share most common ancestors from the Iron Age that preceded the Middle Ages with the Balkan peoples. Postulated by archaeologists and linguists, and usually approved by historians, the shifts of the Balkan population (including Dacians) to the territory of today's Poland, under pressure from the Romans, are clearly reflected in the genes.



**Map 9.** A fragment of the world map with the distribution of Y-DNA haplogroups (author: Chakazul, Wikimedia Commons CC-BY 3.0)

He writes about Poles and Hungarians that:

“Poles share most common ancestors from this period with themselves, which definitely excludes the possibility of these ancestors coming from somewhere outside, e.g. from the east. Poles generally share an uninterrupted common ancestor since the Bronze Age, which can be clearly seen in the section of the charts related to this period. We also share common ancestors from the Bronze and Iron Ages (about half of what we share with ourselves) with Germans, while Germans from the same period - twice as much (Bronze Age) or as many (Iron Age) as we do with ourselves, each



other, with Poles. And this makes us even more biologically attached to our geographical location in Europe.

It's just that we share the most common ancestors (more than ourselves) from the Bronze Age with Hungary. In this matter, however, we do not owe the Hungarians, because they, in turn, share the most common ancestors from that period, more than with themselves, precisely with the Poles. This is most likely the effect of the Lusatian culture as a factor integrating the populations covered by it, in which culture, as experts suggest, was supposed to shape the basic genetic image of later Poles. This phenomenon is confirmed by research carried out on archaeological DNA from human remains, showing that the closest relatives of the population of the Lusatian culture from today's Germany and the Kyjatice culture (southern variant of the Lusatian culture) from today's Hungary are, among all modern European nations, mainly today's Polish people <sup>54</sup>. The results of archaeogenetic research should be considered here as a repeated, positive verification of the findings of Ralph and Coop, because the former correspond perfectly with the latter in the case of kinship of Germans and Hungarians with Poles.

Thus, it can be seen that the mutual belief of Poles and Hungarians about a common origin (it is said that »Lengyel, Magyar – két jó barát«, which means »Pole, Hungarian – two nephews«) actually has a solid genetic basis.”

On the other hand, Italians share the most common ancestors from the Migration Period in the first place with Hungary, and in the second place - basically equally - with Scandinavians and Poles. As for the genetic relationship with the Germans, Ambroziak writes that: “Of course we also share a certain, though generally small, number of common ancestors from this period with the Scandinavians.”<sup>55</sup>.

The DNA tests on which these claims are based include, but are not limited to:

- Ralph and Coop analysis published in 2013;
- research on the history of the Slavs based on mitochondrial DNA (mtDNA) – scientists from the Collegium Medicum of the Nicolaus Copernicus University in Bydgoszcz, under the supervision of prof. Tomasz Grzybowski (2007);
- genetic research from Masłomęcz, the Tollense river valley and other sites (works by A. Juras, M. Lewandowska, T. Grzybowski, etc.), which indicate the continuity of habitation of Polish and German lands by the same people since prehistoric times (Tollensea) , through ancient times (including Masłomęcz) to the Middle Ages and modern times;
- analyzes (UAM Poznań/Juras *et al* 2015) of the mitochondrial DNA of 43 people living in Poland during the period of Roman influence (2nd century BC – 5th century AD) and in the early Middle Ages (5th–13th

870870870870870

<sup>54</sup> Sell, Ch. (Apr 26, 2017), [Addressing Challenges of Ancient DNA Sequence Data Obtained with Next Generation Methods](#) (PDF), Mainz; Cassidy, L.M. *et al.* (2015), *Neolithic and Bronze Age migration to Ireland and establishment of the insular Atlantic genome*, Proceedings of the National Academy of Sciences 113(2), DOI:[10.1073/pnas.1518445113](#).

<sup>55</sup> Ambroziak, S., (Jun 18, 2019), [Pokochaj genetykę historyku](#).

century) indicating the genetic continuity of Slavs/Poles in the basin of the Oder and Vistula rivers (scientists: Dr. Anna Juras, Prof. Janusz Piontek, Dr. Jakub Z. Kosicki and Dr. Mirosław Dabert, they were supported by researchers from Denmark, Sweden and Estonia).

As Ambroziak notes, historians and archaeologists are reluctant to use the latest results of ethnogenetic research, because they destroy their hardened views on the origin of the Slavs. Genetics is an exact science, less exposed to manipulation and politicization, similarly to anthropology. It is strange that both archaeogeneticists and anthropologists practically reject the allochthonous theory of the Slavs. Historians and archaeologists, defending their positions, claim that genes do not determine the ethnos. I wonder why so far, without such restrictions, they attributed individual cultures to ethnic groups, such as the Goths of Wielbark or the Vandals of Przeworsk, since "garczki do not speak"? This cognitive relativism is astonishing. It seems that scientists do not care about searching for the truth, but about selecting facts for their own theses and theories, unfortunately often politically conditioned. Fortunately, thanks to comparative studies, we know more and more about the ethnogenesis of the Slavs and other Eurasian peoples, and propaganda theories straight from the era of Germanization are becoming a thing of the past.

A quite reliable analysis of the problem of the ethnogenesis of the Slavs based on archaeogenetic research was presented by an enthusiast of history, Slavic culture and ethnogenetics, Adrian Leszczyński, who also refers to the painstaking work of Father Pietrzak, who paves the way for disseminating knowledge about the results of fossil DNA research for people outside the scientific circle.

In his article on the history of the R1a genetic lineage we read:

"The American geneticist Peter A. Underhill, based on the research of the most basic, primary mutations of the R1a haplogroup, is inclined to conclude that the development of this genetic lineage took place in the Middle East (Iran or eastern Turkey) about 25,100 years ago. He specifies the possible origin of this family to be 21,300 to 29,000 years ago."<sup>56</sup>

Around the same time, from the common R1 lineage, apart from R1a, the R1b subgroup also emerged.

From the Middle East, the R1a people made their way to Europe through three possible routes:

- through the Caucasus
- through Central Asia
- through Anatolia and the Balkans.

Over time, more mutations began to appear in the R1a population, and the population of this family gradually began to grow.

At this point, it is worth noting that Underhill did not rely on the analysis of specific samples of fossil DNA from various places in Eurasia, but on the basis of a modern genetic map, he tried to reconstruct how the migrations of various

871871871871871871

<sup>56</sup> Leszczyński, A. (Jan 17, 2017), [Krótka historia Rodu genetycznego R1a](#).

peoples took place in the past. The papers presenting the results of Y-DNA and mtDNA tests have slightly verified the findings of his team, although they did not destroy their concept of the continuity of Slavic settlement in the lands of the basin of the Oder and Vistula rivers since the Bronze Age.

Leszczyński reports that the oldest R1a sample, dated to 8825–8561 BC discovered in Vasylewka, Russia (Mathieson *et al.* 2018). Another fairly old R1a sample comes from the Yuzhnyy Oleni Ostrov site on Lake Onega in Russian Karelia (Fu *et al.* 2016), which dates back to around 6400 BC. It was the period of the late Mesolithic, when the local population led a nomadic, hunter-gatherer lifestyle. In turn, the oldest sample of the M417 subclade (R1a-M417 or R1a1a1), which covers almost 100% of the modern R1a lineages, has so far been isolated in Ukraine. Sample number (ID) I6561 comes from the Alexandria site and is dated to 5000–3500 BC. The oldest samples of R1a-M417 discovered so far from Central Europe (Obłaczkowo, Poland) date back to 2880–2630 BC (Malmström *et al.* 2019).

Slightly younger samples of fossil Y-DNA with a derivative haplogroup R1a are found in Germany and Sweden. The remains belonged to the people of the Corded Ware culture: Tiefbrunn (2750 BC, Germany), Bergrheinfeld (2650 BC, Germany), Eulau (2600 BC, Germany), Esperstedt (2473–2348 BC, Germany) and Viby (2550 BC, Sweden). Thus, the R1a1a1 haplogroup, which is the filial branch of R1a, can be easily identified with the people of the Corded Ware culture, which geneticists commonly do. One sample of fossil Y-DNA with haplogroup R1a1a1 was also found in Poland - the site of Łęki Małe (2150 BC, Greater Poland Voivodeship).

The author argues that:

“The genetic lineage of R1a, according to the current state of knowledge, probably developed in the Middle East. It was then that he split up with another, related family of R1b. After the separation, both families went to Europe. It is here that the descendant branches of R1a began to create great prehistoric material cultures and absorb the local population of other haplogroups (mainly I1 and I2). It was here that, thanks to agriculture, the population of this family began to grow demographically. It was here that the horse was domesticated and from here, thanks to horse transport, distant, even Asian territories began to be conquered. It was the R1a lineage that brought to Asia known old material cultures that were continuations of European cultures and its European language, from which the Aryan languages in Asia and Slavic languages in Europe developed, today collectively known as Indo-European languages. In some cases, branches of this gens mixed with other genetic families, creating new language groups (e.g. Germanic and Baltic) and thus new ethnicities. Sometimes the European population of R1a mated with Asian women losing their paternal language (e.g. Kyrgyz, Uighurs). Other times they were assimilated and also lost their language (e.g. Pannonian, Polabian, Tyrolean or Bavarian Slavs).

It was the descendants of the R1a family that conquered Iran and India and created powerful state organisms on those lands. In Europe, they inhabited huge areas and formed powerful tribes of Scythians, Sarmatians and

Vandals, later known as the common name of the Slavs. There are also quite reasonable theories that the R1a family had a significant impact on the formation of Hellenic or even Etruscan civilizations. Time will tell whether these concepts will ultimately be confirmed. According to geneticists and numerous representatives of other fields of science, the R1a lineage has been present in Central Europe for thousands of years. Peter Underhill claims that even more than 11,000 years. It was mainly this family, together with the absorbed other, less numerous peoples with other haplogroups, which formed, among others, the Corded Ware culture, the Lusatian culture, and the Przeworsk and Wielbark cultures. Therefore, it should not be surprising today that the descendants of this family - the Slavs - occupy most of Europe. For they also occupied it in remote times."<sup>57</sup>

This inquisitive history enthusiast not only meticulously analyzes the conclusions of the works of archaeogeneticists on the origin of Indo-Europeans, mainly Slavs, but also sees clear connections between specific genotypes and Indo-European languages, with particular emphasis on the relationship between Slavic languages and hg R1a1. It also explains why, for example, many Kyrgyz also have such a haplogroup, which some authors call "Ario-Slavic"<sup>58</sup>. As he argues, the published analyzes and opinions show that:

"... more and more contemporary scientists share the view of the continuity of the habitation of the Polish and Polabian lands by the same Slavic population, which is currently associated with the sub-branches of the R1a haplogroup from the Corded Ware culture period and later cultures. We remember that the great Polish archaeologist, prof. Józef Kostrzewski. He rightly connected, among others, the creators of the Lusatian culture with the Proto-Slavs. As evidenced by the growing number of studies of modern fields of science - he was right."<sup>59</sup>

In addition, more and more confirmations are being found that not only the entire allochthonism of the Slavs and the "settlement void" is nonsense, but also most of the theses of Underhill, Klyosow, Alinea or Kortlandt are true. One of my favorite commentators on historical, ethnogenetic and linguistic topics, Maciej Bogdanowicz, a historian by education, who runs the well-known *RudaWeb* blog, ecstatically states in this context:

"We have been Europeans for millennia. Mario Alinei's theory that since the Palaeolithic period proves to be true. The Indo-Europeans are from the Danube, not from the Don. Their language originated thousands of years before the overrated Yamna steppe culture. That may be the conclusion of the latest fossil samples from the Balkans."<sup>60</sup>

One of Bogdanowicz's conclusions is that this

"From the area at the junction of Central Europe and the Balkans, at least a satellite Indo-European group, which is now called Indo-Slavic or Arios-Slavic, would move to other regions of Europe and Asia."

873873873873873

<sup>57</sup> Idem (Dec 06, 2017), [Genetycy na tropie Europejczyków, część 2](#).

<sup>58</sup> Idem (May 24, 2020), [Kirgizi i spór o pochodzenie Słowian](#).

<sup>59</sup> Idem (Jan 17, 2017), [Krótka historia Rodu genetycznego R1a](#).

<sup>60</sup> Bogdanowicz, M. (Apr 06, 2020), [My R1a](#), RudaWeb.

He adds that too

“...in the work of Alexander Immel's team (2020), the »scenario of Yamnaya horsemen migrating en masse and armedly to Central Europe« was questioned. Immel emphasizes that the PCA and f3 analyzes also suggest a genetic relationship between the individuals from Moldova and representatives of the Funnelbeaker and Globular Amphora cultures from Central Europe. The consequence of these findings of the researchers may be the statement that Indo-European dialects were first created in Central Europe - between the Vistula and the Dniester, on the basis of the Danubian cultures (Tripolye, Funnelbeaker and Globular Amphora). Considered to be steppe, the Corded Ware culture would be a derivative of this subsoil and the result of adaptations to climate change on site, rather than immigration from the Black Sea steppes. This is further evidence that the Aryan migration should originate somewhere in Central Europe, as an already formed cultural complex, which is supported by the common vocabulary regarding beliefs in Slavic and Indo-Iranian languages. Not to mention the cremation ritual, the most characteristic of these ethnic groups.”<sup>61</sup>

A blogger from *RudaWeb* argues that “it is already clear that the so-called barrow theory (warrior horsemen from the steppes imposed the language and culture of Old Europe in the third millennium BC) has fewer and fewer points of support”. He recalls what he wrote 3 years earlier:

„...the steppe culture did not invade agricultural culture, but developed among formerly agricultural natives as a response to climate change. The pastoral Corded Ware culture develops over or alongside the older and agricultural Funnelbeaker culture. As a result of the steppe, people had to change their lifestyle in order to survive. At the same time, the pastoral economy was associated with greater mobility of our ancestors. Hence their control of, for example, southern Scandinavia (in which the representatives of the Funnelbeaker culture - known from megalithic tombs and the Bronocice complex) and the British Isles already had a foothold, and also (paradoxically) the transfer of agricultural terminology and knowledge to these regions. The more so that the finds in Europe show that the people of the Corded Ware culture were farming the land”<sup>62</sup>.

Based on work of Papac *et. al.* (2021)<sup>63</sup>, Bogdanowicz reports that the expansion of R1a in the heart of Europe in the 3rd millennium BC it was supposed to be caused by the above-average reproductive efficiency of men and the higher survival rate of their descendants than representatives of other haplogroups. Archaeogeneticists presented conclusions from the analysis of 271 human genomes, dated to around 4900-1600 BC, from the Czech Republic. Bogdanowicz concisely reports the results of these studies, stating that

874874874874874

<sup>61</sup> Ibidem.

<sup>62</sup> Bogdanowicz, M. (Nov 11, 2017), [Portret woja po trzecim uderzeniu Bonda](#), RudaWeb.

<sup>63</sup> Papac, L. *et al.* (Aug 25, 2021), [Dynamic changes in genomic and social structures in third millennium BCE central Europe](#), Science Advances, 7 (35), DOI:[10.1126/sciadv.abi6941](#).

“...around 2800 BC three genetically and culturally diverse groups coexisted in the study area. This is not a special discovery, because it was already known that in Central Europe (understood as the area between the Danube and the Baltic Sea and the Rhine and the lower Dnieper) we had three communities at that time: old European hunter-gatherers I2 and R1, farmers from Anatolia - mainly mutations male haplogroups E, G or J and pastoral-nomadic R1a and R1b. The Czech study is therefore another confirmation of this state of affairs. However, with the appearance of the Corded Ware culture, descendant mutations from R1a-M417 (xZ645) would appear in the western part of central Europe, which undoubtedly gave rise to Indo-European communities within the Venedic-Balto-Slavic complex. They then became the source of the great Tocharian and Praseythian waves and Aryan civilizations. On the Old Continent, they influenced the formation of Scandinavian - ultimately Germanic populations. Both R1a and R1b men in Europe 2600–2400 BC replaced a significant percentage of men from other genetic lineages.”<sup>64</sup>

This gives grounds for locating the proto-Balto-Slavic origins further to the west than previously assumed, and thus we can talk about assigning the Unetice culture (2300-1600 BC) to the Slavic region covering the area of Moravia, Bohemia, Slovakia, Germany and Poland. In the majority of this circle, in the following centuries, the Lusatian culture arises and develops, which the autochthonists from prof. They identified Józef Kostrzewski at the head with the Pre-Slavs<sup>65</sup>. The findings of archaeogenetics give more and more confirmation that the Lusatian culture, as well as the preceding Unetice culture – the Corded Ware culture, were created by proto-Slavic communities.

An interesting discussion takes place on the *RudaWeb* blog under the articles, which is a big advantage of this type of portals. Such an exchange of views allows you to obtain additional information and sometimes to verify your views.

For example, under the article by Bogdanowicz cited above, the user Robert wrote on June 5, 2022:

“Balticness – if we take into account the findings of genetics so far (the time of the appearance of the mass haplogroup N in the Baltic area), the beginning of the formation of the Baltic genotype can be estimated as late as 1,000 years BC. From the paleolinguistic point of view, Alinei saw the Thracians and Balts as peripheral Slavic groups, which corresponds to archaeogenetics. As for the »Slavic« I2a autosomality – it was already involved in the formation of the Starčevo cultures, it dominates in the culture of spherical amphorae and was visible, for example, in the Tripolye culture. Hence, it can be assumed that it was here that the Proto-Slavic land developed mainly. Besides, R1 also appears in these cultures (see Vlasac). Today it is certain that

875875875875875875\_\_\_\_\_

<sup>64</sup> Bogdanowicz, M. (Jun 01, 2022), [Potomstwem zwyciężający](#), Rudaweb.

<sup>65</sup> Kostrzewski, J. (1919), *Die ostgermanische Kultur der Spätlatenezeit*; idem (1947), *Kultura prapolska*; idem (1947), *Słowianie i Germanie w pradziejach Polski*, Warszawa; idem (1961), *Zagadnienie ciągłości zaludnienia ziem polskich w pradziejach (od połowy II tysiąclecia p.n.e. do wczesnego średniowiecza)*, Poznań; idem (1970), *Z mego życia. Pamiętnik*.

from the third thousand BC R1a becomes a genetic marker of Indo-Slavic ethnicities.”

In another text, Bogdanowicz unexpectedly states that

“...the biblical and/or legendary messages recorded by Długosz are largely consistent with the findings of contemporary scientists [...] Repeated, following the Bible and tradition from ancient times, Długosz's genealogy of Poles begins to coincide with the migration of Indo-Europeans from the Middle East to the Vistula River, which is reconstructed by genetics , anthropology, archeology and linguistics.”<sup>66</sup>

**Bogdanowicz is a supporter of the concept of the creation of the Slavic ethnos by combining the Old European population of hg I with the newcomers from the east, who were supposed to arrive through Anatolia, according to the theory of Colin Renfrew, in the vicinity of the middle course of the Danube around 10,000 years ago<sup>67</sup>.**

He then states that:

**“About 9,000 years ago in this area we are already dealing with the beginnings of the cultures of the Old Continent, which gave rise to the first European civilization – Vinča. In the meantime, the ice sheet left the lands of today's Poland. This enabled the further march of the first civilization of our continent. Their speech, Proto-Indo-European, from which almost all languages of Europe and other languages derive, was a Proto-Slavic language.”<sup>68</sup>**

Jan Długosz's fragment about Lech leaving the lands in Pannonia “corresponds to the expansion of the Lengyel culture to Central Europe. Lech could therefore have migrated from today's Slovenian-Croatian borderland at the beginning of 5,000. BC. At that time, to the east (from Pannonia), the Trypillia culture was already being born. At the same time, genetics places the »Polish« mutation of haplogroup R1a on our lands from the beginning of the next millennium.” Thus a fairy tale becomes science, and science becomes a fairy tale<sup>69</sup>.

Polish historians also considered the Master Wincenty Kadłubek, a Polish chronicler from the 12th century, to be a fairy tale writer, especially his stories about the Lechites, whose myth has returned in recent years in the form of the concept of “Great Lechia” propagated by Janusz Bieszk, Paweł Szydłowski, Czesław Białczyński, and also Maciej Bogdanowicz and other authors.

The blogger from *RudaWeb* wrote in more than one article that this historical concept is beginning to take shape before our eyes, thanks to archaeogenetic and paleolinguistic research. With regret, sadness and disappointment, he speaks about his fellow historians, who in our country are stuck in a sort of vicious circle of ignorance and seem not to accept the findings of modern science:

876876876876876\_\_\_\_\_

<sup>66</sup> Bogdanowicz, M. (Aug 28, 2017), [Czytajmy Długosza uważniej – ta baśń jest wiedza](#), RudaWeb.

<sup>67</sup> Renfrew, C., [Archaeology and Language: The Puzzle of Indo-European Origins](#), 1990.

<sup>68</sup> Ibidem.

<sup>69</sup> Idem (Aug 28, 2017), [Czytajmy Długosza uważniej – ta baśń jest wiedza](#), RudaWeb.

“Consecutive research by specialists from the most outstanding scientific centers in the world talk about the ancient roots of Slavic cultures in Europe. They paint a fascinating picture that is hard to find in Polish history textbooks. Rather, it fits the hypotheses presented in the so-called »Turboslavian« websites. Maybe because there were no Polish scientists in the international team that determined it.”

**He informs that:**

**“23. geneticists, anthropologists, biochemists from around the world, from such renowned centers as Stanford and Cambridge, included over 16,000 in a powerful study genotypes representing 126 populations from across Eurasia. The project was an extension of a study conducted in 2009 by a team led by Peter A. Underhill from Stanford University in the USA. Let us recall that in 2009, the conclusions of Underhill's team shook the dogma about the history of the Slavs, especially Poles. Scientists concluded that our ancestors had the same genes as most of today's citizens of the Republic of Poland, and we have been on the Oder and Vistula rivers for a modest 11,000 years. This meant that the hitherto theories of historians about the stay of the Slavs in today's Polish lands only from the 5th century CE that's nonsense.**

**A further consequence of this conclusion was to challenge the thesis of German nationalists that all cultures before this period were Germanic. Until the exact sciences entered, it was easy to refute the claims of some Polish archaeologists and historians that the Slavs were the creators of all cultures in our lands, at least from the Lusatian one. It was easy to laugh at the primitivism of the Poles in comparison to the highly civilized Germans. Unfortunately, after 2009, the mainstream of Polish historiography did not take advantage of the gift given on a platter from across the Atlantic and tucked its tail under itself.”<sup>70</sup>**

**In 2014, it turned out that Underhill overestimated the dating of the formation of the “proto-Polish gene” R1a-M458 based on the STR analysis and the coalescence method from 2009. His team recalculated the time of creation of this haplogroup using data from fossil DNA, and based on this more modern method, the age of the “Slavic” haplogroup was estimated at about 5,800 years.**

**As Bogdanowicz adds:**

**“Underhill's 2014 results also meant that Indo-Iranian hg R1a-Z93 and no doubt Slavic R1a-Z282 diverged around 6,000 years ago and that they never met again, because there is no R1a-Z282 in India and Iran, and there is no R1a-Z93 in Central and Eastern Europe. The time of separation of these families can be connected with the time of the final disintegration of the Proto-Indo-European community and with the beginning of the formation of the Proto-Indo-Iranian and Proto-Slavic languages.”**

**Even though Underhill admitted he was off by about 5,000 years, his new findings did not undermine the theory of several thousand years of uninterrupted stay of Proto-Poles on their present lands. The publication summarizing the 2014 study states:**

877877877877877

<sup>70</sup> Idem (Aug 30, 2016), [Lechia od Renu do Wołgi – od 6 tys. lat](#), RudaWeb.



“Note that the earliest R1a lineages found so far in ancient European DNA, dating to 4,600 years ago, correspond to the Corded Ware culture. Three DNA samples were obtained from the earlier Linear Pottery culture (7600-6500 years ago). This gives a possible picture of the wide and rapid spread of R1a-Z282, lineages associated with copper and early Bronze Age communities that stretched from the Rhine in the west to the Volga in the east, including the proto-Slavic Bronze Age culture that originated in central Europe around the Vistula.”<sup>71</sup>

It is difficult to accuse the American scientist of Turbo-Slavicism or Great Lechism, but his scientific activity gives a powerful scientific tool as an argument to defend many theses and accounts of ridiculed Polish chroniclers and a group of contemporary enthusiasts who speak with pride and conviction about the ancient Great Lechia as a Slavic federation tribal, stretching for thousands of years in the area from the Rhine to the Volga<sup>72</sup>.

Bogdanowicz notes and points out that:

“There were no Polish scientists. German ones too. And I'm not surprised at all. In Underhill's team, however, there were inquisitive Americans, Indians, Croats, British, French, Russians, Italians. Hence, perhaps the works of Underhill's team are of little interest to official doctrinaires of Polish historiography. Therefore, I believe more in specialists from the best academic centers of the modern world than in the speculations of our »luminaries«. And I am ashamed because, like the Vistula professorship, I am also Polish – only maybe a little different. Unless it's our particularly creative »historical policy« – let others take our heritage from us, but let us rejoice at the late baptism of bellow savages from the swamps.”<sup>73</sup>

Archaeogenetics began to be discussed not only in scientific circles, but also on strictly archaeogenetic blogs (*Eupedia*, *Eurogenes*, *Polishgenes*, *Vayda*), as well as Slavic and historical forums, where, in addition to factual texts by the aforementioned Maciej Bogdanowicz (*RudaWeb*), Stanisław Ambroziak, Stanisław Pietrzak, Czesław Białczyński or Adrian Leszczyński, you can find more or less professional comments and assessments. A dozen or so articles in the press in a popularizing form presenting the most important conclusions from the research were also published, and some Polish authors also began to write and publish books on the subject.

### Summary

This review article, of course, does not exhaust the topic of the importance of archaeogenetics as an auxiliary science in the study of the origin of the Slavs. I hope, however, that the presented material makes us realize that “genes do not lie”, and “Pharisees of science” with their lying anti-Slavic theses, whether in terms of the late arrival of our ancestors to Central Europe or their lower level of civilization development in towards the Germans or Celts (Kossinna and

878878878878878

<sup>71</sup> Underhill, P., Poznik, G., Rootsi, S. et al (2015), [The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a](#) (PDF), *European Journal of Human Genetics* 23, 124–131, DOI:[10.1038/ejhg.2014.50](#).

<sup>72</sup> Kosiński, T. J. (2021), *Fenomen Wielkiej Lechii*, Warszawa.

<sup>73</sup> Bogdanowicz, M. (Aug 30, 2016), [Lechia od Renu do Wotqi – od 6 tys. lat](#), RudaWeb.



[David Reich Lab.](#)

[Eupedia Forum](#), [Eupedia](#).

Fóthi, E, Gonzalez, A., Fehér, T. *et al.* (2020): [Genetic analysis of male Hungarian Conquerors: European and Asian paternal lineages of the conquering Hungarian tribes](#), *Archaeological and Anthropological Sciences*. 12 (1), DOI:[10.1007/s12520-019-00996-0](#).

Francalacci, P. (2013), [Low-Pass DNA Sequencing of 1200 Sardinians Reconstructs European Y-Chromosome Phylogeny](#). [Genetic genealogy blogs](#), last updated Feb 11, 2022.

Grasgruber, P., Popović, S., Bokuvka, D. *et al.* (2017): [The mountains of giants: an anthropometric survey of male youths in Bosnia and Herzegovina](#), *Royal Society Open Science* 4 (4), DOI:[10.1098/rsos.161054](#).

Grzybowski, T. *et al.* (2007): *Complex interactions of the Eastern and Western Slavic populations with other European groups as revealed by mitochondrial DNA analysis*, *Forensic Science International. Genetic* 1, 141-147

Hay, M., [European Y-DNA haplogroups](#), Eupedia, last updated: Jun 2017.

\_\_\_\_\_ [Genetic history of the Italians](#), Eupedia, last updated: Dec 2017.

\_\_\_\_\_ [Haplogroup R1a \(Y-DNA\)](#), Eupedia, last updated: Jan 2021.

\_\_\_\_\_ [Origins haplogroups Europe](#), Eupedia, last updated: Aug 2017.

Immel, A., Terna, S., Simalcsik, A. *et al.* (2020): [Gene-flow from steppe individuals into Cucuteni-Trypillia associated populations indicates long-standing contacts and gradual admixture](#) (PDF), *Scientific Reports* 10, 4253. DOI:[10.1038/s41598-020-61190-0](#).

Immel, U.-D., Kleiber, M., Klintschar, M. (2005), *Y chromosome polymorphisms and haplotypes in South Saxony-Anhalt (Germany)*, *Forensic Science International*, 155, 211-215. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2005.01.004>

Indian Chinook (Jun 1, 2016), [Ta Niesamowita Słowiańszczyzna – Wielka Tajemnica i Wielka Mistyfikacja](#).

Jagodziński, J. (Apr 21, 2021), [Słowianie na duńskich wyspach w czasach wczesnego średniowiecza](#).

Juras, A. *et al.* (2014), [Ancient DNA Reveals Matrilineal Continuity in Present-Day Poland over the Last Two Millennia](#), *PLoS ONE*, 9 (10),

Kasperaviciūte, D., Kucinskas, V., Stoneking, M. (2004), *Y Chromosome and Mitochondrial DNA Variation in Lithuanians*, *Annals of Human Genetics*, 68(5), 438-452. <https://doi.org/10.1046/j.1529-8817.2003.00119.x>

- Kayser, M., Roewer, K., Ploski, R. et al. (2005), [Significant genetic differentiation between Poland and Germany follows present-day borders, as revealed by Y-chromosome analysis](#), *Human Genetics* 117, 1432–1203.
- Kosinski, T. J. (Dec 31, 2022), *Autochtonizm kontra allochtonizm, odwieczny spór o pochodzenie Słowian - analiza problemu z uwzględnieniem najnowszych wyników badań archeogenetycznych i paleolingwistycznych*, Researchgate.net, DOI:[10.13140/RG.2.2.23873.43367/1](#).
- \_\_\_\_\_ (2021), *Fenomen Wielkiej Lechii*, Warszawa.
- \_\_\_\_\_ (Feb 23, 2023), [Research of ancient DNA by Polish scientists](#),
- Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, 16 (3), 398-431.
- \_\_\_\_\_ (Sep 1, 2022) *Wątki wendo-słowiańskie w poemacie „Widsith” oraz analogie do innych utworów literatury starogermańskiej*, Researchgate.net, DOI:[10.13140/RG.2.2.30755.53288](#).
- Kossakowski, W. (Dec 26, 2011), [O pangermańskim szowinizmie i nacjonalizmie, o niestannych próbach naciągania faktów i anglo-niemieckich manipulacjach przy Y-DNA](#).
- Kostrzewski, J. (1919), *Die ostgermanische Kultur der Spätlatenezeit*.
- \_\_\_\_\_ (1947), *Kultura prapolska*.
- \_\_\_\_\_ (1947), *Słowianie i Germanie w pradziejach Polski*, Warszawa.
- \_\_\_\_\_ (1961), *Zagadnienie ciągłości zaludnienia ziem polskich w pradziejach (od połowy II tysiąclecia p.n.e. do wczesnego średniowiecza)*, Poznań.
- \_\_\_\_\_ (1970), *Z mego życia. Pamiętnik*.
- Kovacevic, L., Tambets, K., Ilumäe, A. M. et al. (2014):[Standing at the gateway to Europe--the genetic structure of Western balkan populations based on autosomal and haploid markers](#), *PLOS ONE* 9 (8), DOI:[10.1371/journal.pone.0105090](#).
- Kowalski, M. (2020), *The early mediaeval Slav-German border (Limes Sorabicus) in the light of research into Y-chromosome polymorphism in contemporary and historical German populations*, *Geographia Polonica*, 93 (4), 569-596, DOI:[10.7163/GPol.0190](#).
- Larmuseau, M.H.D., Boon, N., Vanderheyden, N. et al. (2015), *High Y-chromosomal diversity and low relatedness between paternal lineages on a communal scale in the Western European Low Countries during the surname establishment*, *Heredity*, 115, 3-12. <https://doi.org/10.1038/hdy.2015.5>
- Leszczyński, A. (Feb 27, 2016), [Asymilacje ludności na świecie w kontekście pochodzenia Słowian](#).
- \_\_\_\_\_ (Nov 23, 2017), [Genetycy na tropie Europejczyków, część 1](#).
- \_\_\_\_\_ (Dec 06, 2017), [Genetycy na tropie Europejczyków, część 2](#).
- \_\_\_\_\_ (Sep 10, 2018), [Genetycy na tropie Europejczyków, część 3](#).
- \_\_\_\_\_ (May 04, 2014), [Języki indoeuropejskie a genetyka](#).

- \_\_\_\_\_ (Mar 16, 2016), [Języki słowiańskie a haplogrupa R1a1](#).  
\_\_\_\_\_ (May 24, 2020), [Kirgizi i spór o pochodzenie Słowian](#).  
\_\_\_\_\_ (Jan 17, 2017), [Krótka historia Rodu genetycznego R1a](#).

[Maciamo Hay](#), Academia.edu.

Makarowicz, P. (2017), [The birth of a new world. Barrows, warriors, and metallurgists](#) (PDF), in: Urbańczyk P. (Ed.) *The Past Societies. Polish lands from the first evidence of human presence to the Early Middle Ages*, vol. 3, Bugaj, U. (ed.) (2000 – 500 BC), Warszawa, 127-186.

Malmström, H., Günther, T., Svensson, E.M. *et al.* (2019), *The Genomic Ancestry of the Scandinavian Battle Axe Culture People and their Relation to the Broader Corded Ware Horizon*, Proc. R. Soc. B., 286, DOI:[10.1098/rspb.2019.1528](#)

Mathieson, I. *et al.* (2015): *Eight thousand years of natural selection in Europe*, DOI:[10.1101/016477](#).

\_\_\_\_\_ *et al.* (2018): [The genomic history of southeastern Europe](#) (PDF).

Nature 555, 197–203, DOI:[10.1038/nature25778](#).

Mittnik, A., Wang, C. C., Pfrengle, S. *et al.* (2018): [The genetic prehistory of the Baltic Sea region](#), Nature Communications 9, 442, DOI:[10.1038/s41467-018-02825-9](#).

Mršić, G., Gršković, B., Vrdoljak, A. *et al.* (2012): *Croatian national reference Y-STR haplotype database*, Molecular Biology Reports. 39 (7), 7727–7741, DOI:[10.1007/s11033-012-1610-3](#).

Olalde, I., Brace, S., Allentoft, M. *et al.* (2018), *The Beaker phenomenon and the genomic transformation of northwest Europe*, Nature 555, 190–196, DOI:[10.1038/nature25738](#).

Papac, L. *et al.* (Aug 25, 2021): [Dynamic changes in genomic and social structures in third millennium BCE central Europe](#), Science Advances, 7 (35), DOI:[10.1126/sciadv.abi6941](#).

Patterson, N., Isakov, M., Booth, T. *et al.* (2022): [Large-scale migration into Britain during the Middle to Late Bronze Age](#), Nature 601, 588–594, DOI:[10.1038/s41586-021-04287-4](#).

Perićić, M., Lauc, L. B., Klarić, I. M. *et al.* (2005): *High-resolution phylogenetic analysis of southeastern Europe traces major episodes of paternal gene flow among Slavic populations*, Mol Biol Evol, 22 (10), 1964-1975, DOI:[10.1093/molbev/msi185](#).

Pietrzak, S., [Biologiczne i kulturowe korzenie Polaków](#), last updated: Feb 15, 2019.

- \_\_\_\_\_ (Apr 27, 2021), [Ludność epoki lodowcowej, Praindoeuropejczycy, Europejczycy, Słowianie, Polacy](#).
- \_\_\_\_\_ (Nov 10, 2016), [Otóż Polacy i Polska w Europie już od około 38.000 lat – przemawia za tym genealogia genomiczna!](#) (PDF).
- \_\_\_\_\_, [Skąd pochodzą Polacy, Słowianie, Europejczycy, inne ludy?](#), last updated: Sep 15, 2021.
- Quiles, C. (Jun 26, 2019), [Balto-Slavic accentual mobility: an innovation in contact with Balto-Finnic](#).
- \_\_\_\_\_, [Balto-Slavic](#) [no access: Nov 9, 2022]
- \_\_\_\_\_ (Feb 21, 2018), [Olalde et al. and Mathieson et al. \(Nature 2018\): R1b-L23 dominates Bell Beaker and Yamna, R1a-M417 resurges in East-Central Europe during the Bronze Age](#)
- \_\_\_\_\_ (Mar 29, 2018), [The origins of the Tumulus culture: Proto-Lusatian and potential Proto-Balto-Slavic origins](#).
- Ralph, P., Coop, G. (2013), [The Geography of Recent Genetic Ancestry across Europe](#), *PLOS Biology*, 11(05).
- Reitsema, L. J., Mitnik, A, Kyle, B. et al. (2022): [The diverse genetic origins of a Classical period Greek army](#), (ed.) Galaty, M., 119 (41) e2205272119, DOI: [10.1073/pnas.2205272119](https://doi.org/10.1073/pnas.2205272119).
- Renfrew, C. (2001), *Archeologia i język. Łamigłowska pochodzenia Europejczyków*, Poznań-Warszawa.
- \_\_\_\_\_, [Archaeology and Language: The Puzzle of Indo-European Origins](#), 1990.
- Rębała, K., Martínez-Cruz, B., Tönjes, A. et al. (2013), *Contemporary paternal genetic landscape of Polish and German populations: from early medieval Slavic expansion to post-World War II resettlements*, *Eur J Hum Genet* **21**, 415–422, <https://doi.org/10.1038/ejhg.2012.190>
- Rodig, H., Grum, M., Grimmecke, H.-D. (2007), *Population study and evaluation of 20 Y-chromosome STR loci in Germans*, *International Journal of Legal Medicine*, 121, 24-27. <https://doi.org/10.1007/s00414-005-0075-5>
- Sell, Ch. (Apr 26, 2017), [Addressing Challenges of Ancient DNA Sequence Data Obtained with Next Generation Methods](#) (PDF), Mainz.
- Semino, O., (2000,) [The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective](#), (PDF). *Science*. 290 (5494), 1155–1159, DOI:[10.1126/science.290.5494.1155](https://doi.org/10.1126/science.290.5494.1155).
- Tomezzoli, G., Klyosov, A. (2013): [DNA Genealogy and Linguistics. A new Migration / Linguistic / settlement Paradigm for Ancient Europe](#) (PDF),

Proceedings of the 11th International Topical Conference Origin of Europeans, no. 12, Ljubljana, 115–141.

Underhill, P., Poznik, G., Rootsi, S. *et al* (2015): [The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a](#) (PDF), *European Journal of Human Genetics* 23, 124–131, DOI:[10.1038/ejhg.2014.50](https://doi.org/10.1038/ejhg.2014.50).

Urbańczyk, P. (2011), [Słowiańska farma, czyli archeologia o kształtowaniu się islandzkiej tożsamości](#) (PDF), *Kwartalnik Historyczny, Rocznik CXVIII*.

Utevska, O. M. (2017), [Henofond ukrajintsiv za rıznyomy systemamy henetychnykh markeriv: pokhodzhennya i mistse na yevropeys'komu henetychnomu prostori](#).

Vayda (Mar 2018), [R1a – YDNA Wenedów, Sklawenów i Lachów](#), #15.  
\_\_\_\_\_ [Haplogrupa dynarska](#), n.d.

Wesołowski, D. [Davidski] (Oct 6, 2017), [Balto-Slavs and Sarmatians in the Battle of Himera](#), *Eurogenes*.

\_\_\_\_\_ (Jul 13, 2020), [Don't believe everything you read in peer reviewed papers](#), *Eurogenes*.

\_\_\_\_\_ (May 16, 2017), [Globular Amphora people were starkly different from Yamnaya people](#), *Polishgenes*.

\_\_\_\_\_ (Jan 31, 2018), [Modern-day Poles vs Bronze Age peoples of the East Baltic](#), *Polishgenes*.

\_\_\_\_\_ (Jan 23, 2022), [Para-Turbo-Balto-Slavic?](#), *Eurogenes*.

\_\_\_\_\_ (Jan 11, 2022), [Population genetics is a state of mind](#), *Eurogenes*.

\_\_\_\_\_ (Oct 26, 2017), [Tollense Valley Bronze Age warriors were very close relatives of modern-day Slavs](#), *Eurogenes*.

(Aug 19, 2020), [Yamnaya-related ancestry proportions in present-day Poles](#), *Eurogenes*.

Zastera, J., Roewer, L., Willuweit, S. *et al*. (2010), *Assembly of a large Y-STR haplotype database for the Czech population and investigation of its substructure*, *Forensic Science International: Genetics*, 4, e75–e78,  
<https://doi.org/10.1016/j.fsigen.2009.06.005>.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове.

## КРИВИЧ ИЗ СМОЛЕНСКОГО ПООЗЕРЬЯ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич,

Пайор Евгений Викторович,

Рожанский Игорь Львович,

Хохряков Владимир Рафаэльевич

Дружинник из восточнославянского племени кривичей (IX – нач. X вв.), живший на территории Смоленского Поозерья, близ озера Сапшо.





## **ГАПЛОГРУППА: R1a-YP569**

### **ВЕТВЬ: Северная евразийская**

Бывает, что человек жил так давно, что мы о нём практически ничего не знаем. Ни имени, ни года рождения, ни событий его жизни. Но всё равно считаем человека замечательным, и для этого есть веские основания. Наш герой – мужчина из племени кривичей, дружинник, живший в IX – начале X веков.

Кривичи – союз восточнославянских племён, существовавший в верховьях Западной Двины, Днепра и Волги в VIII-XII веках. Их ключевыми городами были Смоленск, Вержавск, Полоцк и Изборск. Этот кривич – древний родственник примерно каждого десятого современного мужчины из Центральной полосы России и Белоруссии. Для кого-то более близкий, для кого-то – подальше. Обычно это показывает прямое сравнение гаплотипов. ДНК-родство с таким большим числом современников – факт примечательный, поэтому кривич, живший тысячу лет назад, оказался на этом сайте. Исследовались костные остатки (зубы) из захоронения на территории Национального парка «Смоленское Поозерье».

ДНК-генеалогическое исследование выполнялось в соответствии со всеми правилами научной бюрократии. Между Академией ДНК-генеалогии и ФГБУ Национальный парк «Смоленское Поозерье» было заключено соглашение, получены необходимые бумаги, включающие подробное описание (паспортизацию) образца. Ископаемому образцу был присвоен номер КС2020-001. На момент начала научной работы в 2020 году это был самый ранний из всех известных ископаемых образцов, надёжно принадлежащих славянам. И несмотря на бурное развитие палеогенетики он до сих пор держит пальму первенства среди славян восточных.



Образец дружинника-кривича относится к захоронению в курганной группе № I, расположенной в посёлке Пржевальское Демидовского района Смоленской области. Название, как можно легко догадаться, связано с именем путешественника Николая Михайловича Пржевальского.

В целом здесь имеются три курганные группы (в общей сложности более ста курганов), которые были выделены археологом Е.А. Шмидтом в зависимости от месторасположения. Курганы группы № I находятся на юго-восточной окраине посёлка Пржевальское, на берегу озера Сапшо. Они расположены компактно в сосновом лесу с густым кустарниковым подлеском. Всего к этой группе относится 42 кургана. В большинстве случаев они имеют в плане округлую форму при диаметре от 5 до 17 метров и высоту – от 0,4 до 3,6 метров. Лишь 17 курганов хорошо сохранились, остальные либо разрыты, либо повреждены ямами, окопами и блиндажами времён Великой Отечественной войны.



В основном курганы этой группы содержат погребения остатков кремации, часть которых не содержала инвентаря, в некоторых были ингумации с находками вещей: бронзовые спиральки, подвески, плоские серповидные височные кольца, спиральные браслеты и т.д., то есть предметы, характерные для смоленских длинных курганов позднего периода.

Датировать курганную группу древнерусским временем помогли находки арабских дирхем, чеканенных с 905 г. по 997 г. Как отмечал археолог Е.А. Шмидт, все исследованные им памятники – типичные курганы кривичей.

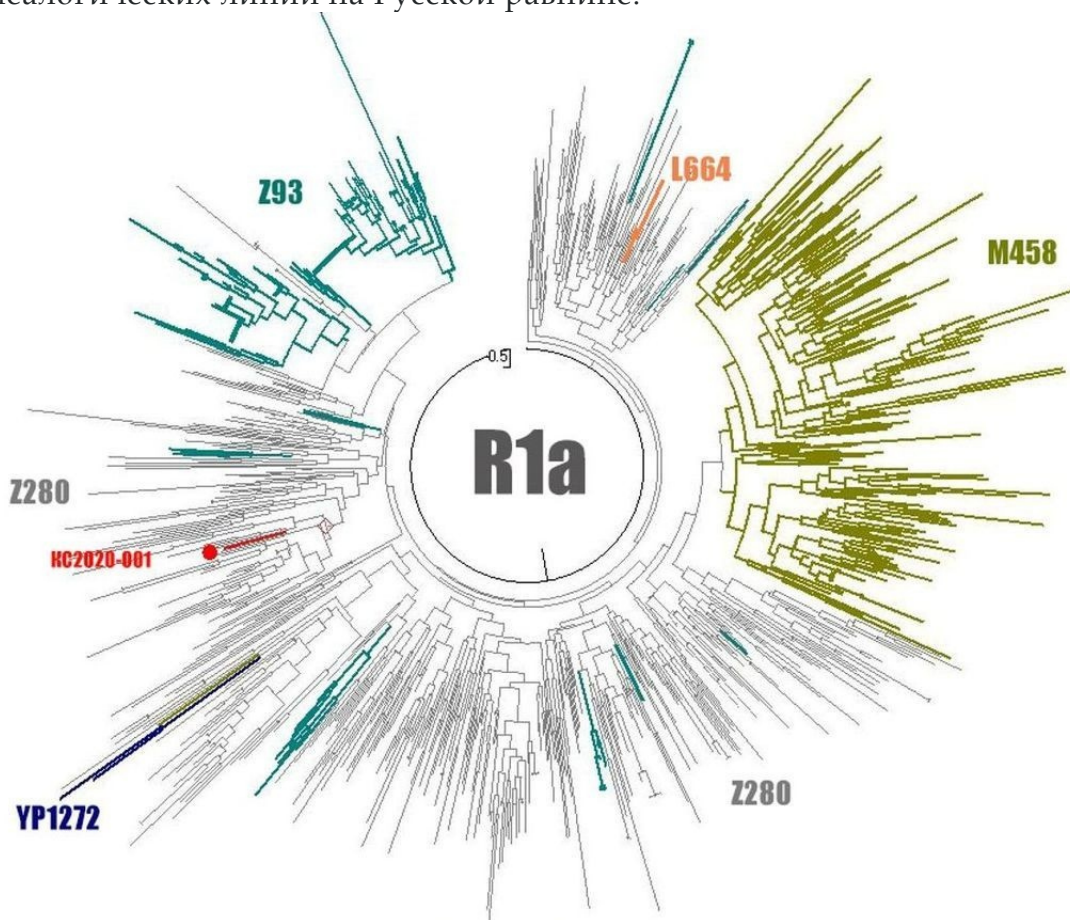


В результате фрагментного анализа Y-хромосомы образца KC2020-001 был получен короткий гаплотип. Значение некоторых STR-

маркеров из 27-маркерной панели не удалось определить по причине того, что древняя ДНК оказалась сильно деградированной. Приведём этот гаплотип кривича, чтобы каждый желающий мог при необходимости визуально сравнить его со своим гаплотипом.

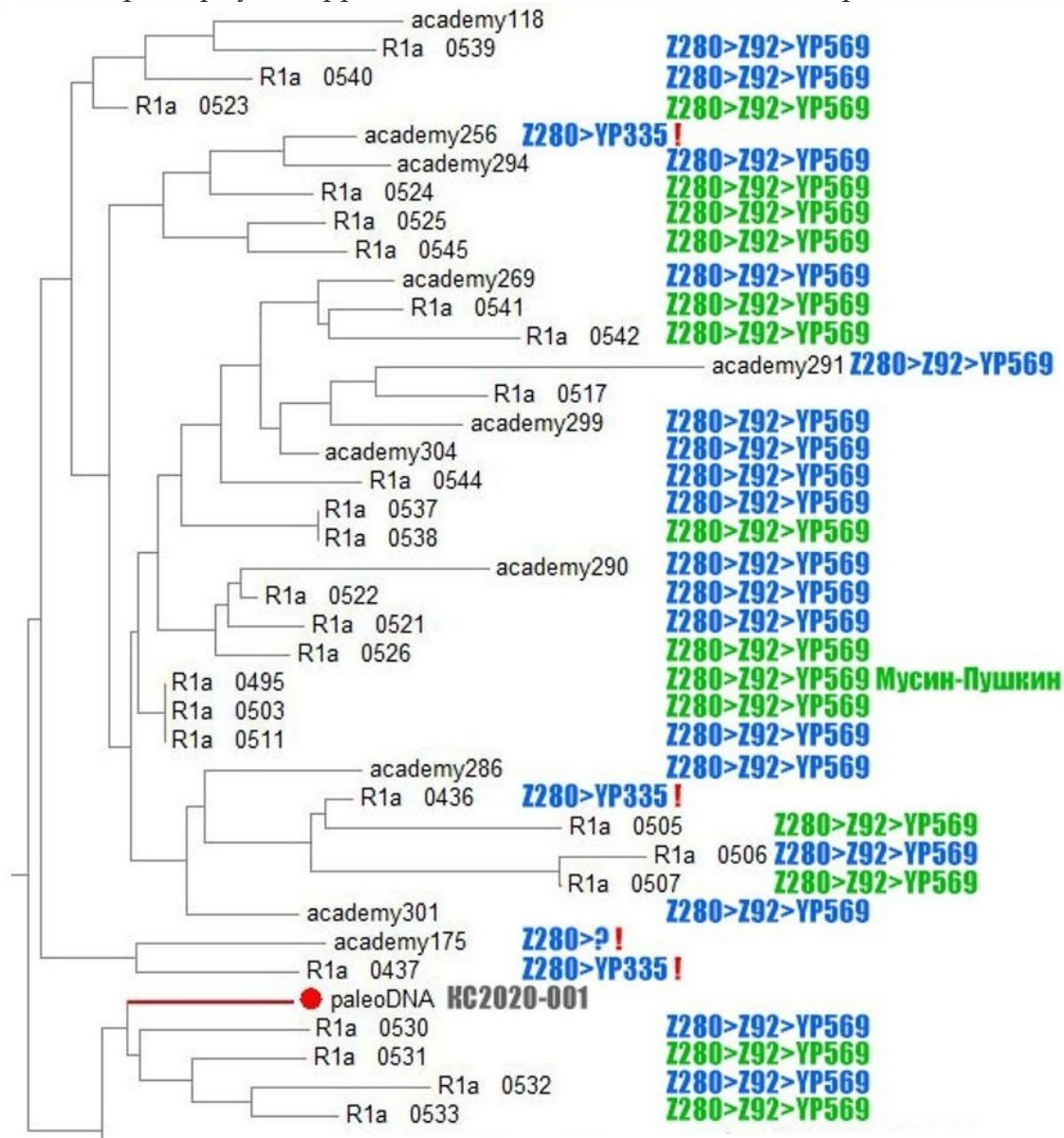
Наименование и аллели STR-локусов																										
393	390	19	391	385 a	385 b	439	389 I	392	389 II	458	437	448	449	460	Y-GATA-H4	456	576	570	438	481	533	635	627	518	F387SI a	F387SI b
13	24	15		15	15	10	14			15	14			11	13	15	18	20	11	23		23		42		

Анализ SNP-мутаций показал принадлежность кривича к крупному субкладу R1a-Z283. Но мы предприняли попытку сделать более детальное отнесение. Для этого было построено ДНК-генеалогическое древо гаплотипов R1a, на котором кривичский гаплотип оказался в ветви R1a-Z280. Это одна из основных ДНК-генеалогических линий на Русской равнине.



На основе анализа коротких гаплотипов не всегда удается далеко продвинуться в определении «глубокого» субклада. Приходится

проводить анализ в каждом конкретном случае, обращая внимание на однородность ветви, полученной при компьютерной обработке. В данном случае мы пришли к заключению, что гаплотип кривича относится к северной евразийской ветви R1a-YP569. Это хорошо видно на развёрнутом фрагменте ДНК-генеалогического дерева.



В результате ДНК-генеалогической интерпретации с высокой долей вероятности была установлена последовательная цепочка снип-мутаций, характерная для гаплотипа кривича из Смоленского Поозерья:

R1a-M198 > M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > Z92 > Y4459 > YP617 > YP573 > YP569

Что это означает? А именно то, что наш кривич принадлежит к ДНК-генеалогической ветви, к которой сегодня относятся очень многие русские и белорусы. Он – родственник многих современных родов и фамилий из той же ветви R1a-YP569, а для кого-то – прямой предок.

Определенная у кривича гаплогруппа R1a-YP569 является наиболее характерной для современных уроженцев Волго-Окского междуречья, что согласуется с выводами археологии и диалектологии о роли кривичей в освоении этого региона. По сумме косвенных данных сейчас понятно, что Смоленское Поозерье в раннем средневековье было одним из важнейших центров расселения восточных славян, а маршруты его обитателей сейчас можно проследить методами ДНК-генеалогии.

В отличие от других славянских «супер-ветвей» современный ареал ветви R1a-YP569 почти не захватывает территории западных и южных славян, но заходит в Литву, где носителями ветви является 4-8% этнических литовцев, с учетом статистической погрешности. Очевидно, возникновение и начальная стадия роста ветви R1a-YP569 проходили в среде коренного населения восточно-балтийского региона, что согласуется с современной географией других, не столь больших по численности ветвей родительского субклада R1a-Z92. На одном из этапов люди из этой ветви влились в состав кривичей, где образовали одну из наиболее демографически успешных линий, что впоследствии охватила и другие группы восточных славян. Радзивилловская летопись доносит до нас изображение смоленских кривичей.



На территории нынешнего Смоленского Поозерья некогда располагалась волость «Вержавлян великих» со столицей городом Вержавском. Она целиком охватывала волоки, соединявшие бассейны Западной Двины, Днепра и Волги. Здесь проходили торговые пути «из варяг в греки» и «из варяг в персы». Такое выгодное географическое положение способствовало усилению племенного союза кривичей.

Вержавск был одним из важнейших торговых и перевалочных пунктов в земле кривичей, уступая по размеру и влиянию лишь Смоленску. Впервые он упоминается в 1136 году в грамоте смоленского князя Ростислава, просуществовав до начала XVI века, когда был разорён литовскими войсками. После этого Вержавск пришёл в запустение и не сумел возродиться. В середине прошлого века ещё можно было запечатлеть остатки его некогда величественных валов.



Смоленское Поозерье – древняя земля кривичей – это более 35 живописных озёр ледникового происхождения. Тут обитают десятки видов редких животных и птиц, занесённых в Красную книгу. «Озеро Сапшо в гористых берегах, – писал Н.М. Пржевальский, – словно Байкал в миниатюре». Род Пржевальского – тоже со Смоленщины, и тоже принадлежит к ветви R1a-YP569. Сегодня здесь продолжают трудиться замечательные люди – учёные, экологи, лесники и охотоведы. Наверняка, многие из них – прямые потомки кривичей.

Мы не знаем, как выглядел в реальности кривич с берегов озера Сапшо. Поэтому при подготовке материала обратились к реконструкции внешности другого кривича, выполненной

антропологом Г.В. Лебединской. Внешний облик этого мужчины XII-XIII веков из могильника Иворово (Тверская обл.) послужил условной иллюстраций к нашей статье в галерее ДНК замечательных людей.



В оформлении также использованы фотоработы Геннадия Дубино, за что ему большое спасибо. Кстати, он ведёт канал в Инстаграме @dubino.foto, где можно увидеть сотни удивительных, профессиональных фотографий Смоленского Поозерья...



# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловия редактора в 2019 и 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## Грядущая негрификация Украины

Есть всегда некая доля горькой гордости за своё искусство, когда врач первым устанавливает летальный диагноз, а затем наблюдает смену симптомов, предшествующих неотвратимой агонии. Так было и с «Системным антибелым расизмом» – новой модной болезнью Запада, упрочившейся у нас в Европе на грядущие десятилетия, которой космополиты усердно заражают государства Русского мира. Однако скорость агрессии против восточных славян поразила даже меня: когда мой труд, описывающий муки западных государств, вышел год назад в издательстве «Наше завтра», я не мог предполагать, что конкретная подготовка негрификации Украины, о которой я предупреждал в книге, начнётся, даже не ожидая завершения СВО.

Я писал весной 2022: «... посредством бесчисленных глобалистских провокаций русский, белорусский, украинский народы силятся втянуть в междоусобную бойню. Финальная цель космополитических корпораций, чьей *коммерческой религией* давно стал системный антибелый расизм, не меняется: истребить в братоубийственной бойне самых пассионарных исконных обитателей восточноевропейских земель, как это случилось прежде на Западе Европы. А затем завести к славянам племена из

Африки, переживающей демографический подъём.» (с. 226 – 227 в Др. Анатолий Ливри, [Системный антибелый расизм или массовая ликвидация белых народов](#), Наше Завтра, Москва, 2022, 288 с., с предисловием Профессора Анатолия Клёсова, ISBN : 978-5-907585-15-7, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>).

Да, с тех пор как более двадцати лет назад меня пригласили преподавать в Сорбонну, мне многократно приходилось слышать в кругах профессиональных русофобов, для которых ненависть к Русскому миру лишь одна из форм инстинктивного отторжения всех белых народов, в том числе и своих собственных, что Украина – лишь первый шаг по негрификации восточных славян. Роль Украины была predetermined: стать первым, некогда славянским, государством мулатов, изъясняющихся на «мове». А уж с территории «Незалежной» планируется повести методическую метисацию русских с неграми, – и так до берегов Сахалина<sup>75</sup>.

\*\*\*\*\*

У нас на Западе существуют медийные мероприятия, являющиеся знаковыми. Их суть: вбрасывать в широкую публику человеконенавистнические доктрины, сначала порождённые единицами всемогущих психопатов, а затем *нормализованные* начётчиками-профессорами перед как минимум двумя поколениями студентов. Одним из подобных шабашей неизменно идеологически тенденциозной пошлости является «Евровидение». По личному опыту общения в швейцарских и французских центрах принятия решений мне известно кто конкретно определяет критерии, по которым ежегодно отбирают номинантов и победителей интернационального конкурса какофонии, – а главное какой издавна установленной схеме следуют гуру мизантропии.

Например, я никоим образом не удивился коронации «Евровидением» 2014 бородатой бездарности «Кончиты Колбасы»: вброс в массы идеи восхваления извращений стал неизбежным этапом между реабилитацией перверсий социологическими факультетами США и последующим исключением в 2019 году Всемирной организацией здравоохранения «трэнсгендерности» из списка душевных расстройств. Именно австрийский маньяк Нойвирт, пролезший с медийной трибуны «Евровидения» в дома обывателей, стал одним из террористов, уничтоживших многовековую традицию академической психиатрии, и заставивших миллионы западных врачей сделаться шарлатанами ради сохранения дипломов и рабочего места.

Однажды сработавшая структура по расчеловечиванию белых, прежде традиционных обществ, была применена в мае 2023 для

895895895895895895—  
<sup>75</sup> См. Др. Анатолий Ливри, «Негритянское будущее Украины» в *Вестнике Академии ДНК-генеалогии*, Бостон-Москва-Цукуба, Volume 16, n°5, май 2023, с. 711 - 714, ISSN 1942-7484, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/16-5-2023-711-714.pdf>.

приучения народов мира – а в первую очередь для дрессировки украинских женщин – к мысли о неминуемой негрификации Украины. С эстрады «Евровидения», где жёлто-блакитный нигериец кривлялся за *свою* Украину, изливалась всё та же банальщина системного антибелого расизма, которую мне озвучили ещё двадцать лет назад, во время моего преподавания в Сорбонне: на конференции, куда звали исключительно моих сородичей ашкенази, мне было доверительно сообщено о намерении глобальной верхушки относительно Украины; устроить из этого «самого слабого звена Русского мира» зону многолетних милитаристических провокаций против Кремля, шаг за шагом добившись военного противостояния между восточнославянскими народами, чтобы неминуемо уничтожить или искалечить миллионы украинцев. А после заместить нехватку продуктивного мужского населения Украины негритянскими осеменителями украинских женщин, массово завезя их из самых нищих регионов Африки, где нынче тот же планетарный олигархат продолжает фабриковать кризис за кризисом. Теперь чаяния профессоров-русофобов сбылись. И именно за подобные свидетельства изнутри системной славистики меня здесь на Западе пытаются убить и посадить в тюрьму.

Набор звуков во славу Украины даже не победил в Ливерпуле, несмотря на возню Зеленского, – этот мелкий карьерист сознаёт всю знаковость решения судей «Евровидения» для своего личного продвижения в глобалистской иерархии. Но зачем растрачивать первое место «Евровидения» на мавра, сделавшего своё дело!? Ведь Украина *уже* увязла в демографической катастрофе, последующей за СВО. Следовательно она не может не потерять миллионов мужчин фертильного возраста. А замещать их в постелях украинок давно predeterminedено выходцами из Африки. И, уверяю читателя, речь идёт не о бурах.

Др. Анатолий Ливри, Альтдорф, Швейцария

## **Désastre psychique de l'Occident : une visite au Kunstmuseum de Bâle**

«Han förklarade att han hatade mig och dig och Falk och alla vita – han kallade oss "vita" och "infödingar" och "r o c h " omväxlande; det sista ordet känner jag icke, men när det uttalades, skockades genast en otalig hop "svarta" omkring oss och sågo så hemska ut, att Isaac tog mig avsides i sidorum.»

August Strindberg, *Röda rummet*

Ce n'est pas la première fois qu'une visite au Kunstmuseum de Bâle est pour moi une révélation sémiotique<sup>76</sup>. En effet, ce *muséum* se situant au cœur de l'Europe entretient un lien quasi antique avec notre civilisation et le désastre qu'il révèle est le symptôme du gouffre béant dans lequel plonge notre civilisation. Ce cataclysme trouve ses origines dans une sélection négative des élites, surtout universitaires – et ce, non pas après le catastrophique mai 68 mais depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale à laquelle la Suisse a participé non avec ses armes, mais avec sa psychè – et qu'elle a très visiblement perdue.

Le fait que chaque nouvelle exposition tendancieuse idéologiquement laisse muets les professeurs universitaires suisses et occidentaux confirme mes propos : le *cerebral sorting* académique permet ce « deux poids deux mesures » doctrinal, approuvant qu'un professeur universitaire contemporain, surtout s'il exerce dans les « humanités », n'ait plus aucun attachement à la Science et soit devenu un commissaire politique engagé inébranlablement en faveur de la doctrine que je décris dans mon dernier livre<sup>77</sup>. Il est cocasse qu'une banque helvétique bien connue pour sa gestion désastreusement idéologique qu'est Crédit Suisse ait fréquemment financé ces bacchanales pseudo-scientifiques<sup>78</sup>.

### **L'auto-extermiation de l'Occident**

L'Occident, sa civilisation et surtout les peuples blancs qui l'ont fondé sont-ils en train de périr par une malveillance extérieure ou est-ce leur cycle d'existence intrinsèque qui les pousse vers l'auto-effacement ? Ma réponse est pessimiste : les Caucasoïdes se précipitent d'eux-mêmes vers leur thanatos racial. L'un des premiers symptômes qui accompagnent leur mépris du mode existentiel de leurs ancêtres, c'est la dissolution de leur Logos, cette cessation volontaire d'exprimer des idées complexes et nuancées par l'abandon des idiomes de leurs aïeux qui avaient pourtant accompagné les Blancs vers une grandeur unique, laquelle ne sera peut-être jamais dépassée ni même égalée à l'avenir. La blancheur des Occidentaux ne se résume-t-elle pas à un résidu qui gonfle l'arrogance de certains ? Ce signe extérieur d'un *cerebral sorting* des espèces supérieures, ils l'ont pourtant volontairement abandonné.

Le principal vecteur de la culture d'un peuple, c'est son mode d'expression. La langue allemande contemporaine s'auto-détruit par une pulsion vers la simplification stylistique, orthographique : le ressentiment de la femelle malchanceuse corrompt la masculinité verticale de la langue allemande. La pensée germanique sombre dans le désastre, accompagnant la philosophie,

897897897897897

<sup>76</sup> Cf. par exemple Anatoly Livry, « Van Gogh et Magog », *Rivarol*, N° 2916, Paris, le 31 juillet 2009, p. 15.

<sup>77</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs*, [Notre Lendemain](#), Moscou, 2022, 288 pages, [avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7](#).

<sup>78</sup> «Born in Ukraine The Kyiv National Art Gallery in Basel», Hauptbau EG, 6.12.2022 - 2. 7. 2023, <https://kunstmuseumbasel.ch/fr/expositions/2022/born-in-ukraine>.

l'industrie, la politique germaniques vers la tombe. Le charlatanisme postcolonial ayant submergé nos universités empoisonne le logos français tout comme cela se fait avec les langues, et donc les structures cérébrales, scandinaves, italiennes, espagnoles.... La culpabilité de cette France se normalise et les futures générations de Français, même ceux de souche, sont élevées dans la haine de la civilisation française, qu'elle soit d'origine celte ou germanique. Massacrer la langue française devient « juste », car en rejetant sa complexité « fasciste » et sa grammaire charnellement liée à cette unique langue européenne sacerdotale, scientifique et politique que fut le latin, l'on se présente comme les nouveaux « saints » de cette religion de l'Occident qu'est le racisme systémique anti-Blancs<sup>79</sup>.

La seule immense civilisation blanche qui jusque-là évitait cette supercherie postcoloniale était le monde slave. Et voilà que, avec la guerre en Ukraine (provoquée par les massacres de la population du Donbass depuis 2014, ce génocide approuvé par ces mêmes officines cosmopolites qui promeuvent l'exécration de la famille blanche traditionnelle chez eux en Occident<sup>80</sup>), la mystification postcoloniale s'exporte chez les Slaves, même orientaux. Et à l'instar du Français qui, après avoir décolonisé une Afrique désireuse de prendre son indépendance, se fait submerger chez lui en France par les Congoïdes, les Arabes et les Berbères qui le colonisent tout en accusant ses enfants d'être des colonisateurs et en s'acharnant à « décoloniser » les Français chez eux (autrement dit, en émasculant cette verticalité mâle créatrice et en les élevant dans la haine raciale de soi), c'est maintenant le Russe qui est accusé d'être l'éternel colonisateur. Et c'est la langue russe, idiome civilisateur des Slaves de l'Est, qui est poussée par des professeurs de la slavistique occidentaux à se « décoloniser » au profit de dialectes malorussiens érigés en langue ukrainienne que même les marionnettes du régime de Kiev ne parviennent à manier dès lors qu'il leur faut vociférer des pensées quelque peu complexes, passant au russe, langue de celui qui est devenu leur ennemi depuis quelques décennies par une ingénierie sociale banale.

En effet, chaque grande langue civilisatrice se fait, comme tout ce qui se crée sur notre planète, par la violence et les armes. Dès qu'une caste guerrière d'un peuple étalait sa testostérone sur ses voisins et sur les castes inférieures de sa propre tribu, les artistes et les poètes de ce peuple commençaient à créer, poussés par la même puissance mâle, des œuvres splendides, nuançant cette langue, la perfectionnant avec une violence du Logos extrême. Et plus la puissance des armes et de l'État devenait suprême, plus le Logos de ce peuple atteignait son acmé. Telle fut dans l'histoire la monarchie française entourée

898898898898898898

<sup>79</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « [Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry](#) », *Le Harfang*, [Drummondville \(Québec\), automne 2022](#), p. 9-11.

<sup>80</sup> [Dr Anatoly Livry, « Le racisme anti-Blancs, perspective nietzschéenne »](#) in *Méthode*, *La revue officielle de l'Institut franco-russe de Donetsk et du Département Français des Sciences et Techniques de l'Université Nationale Technique de Donetsk*, [février-mars 2021](#), p. 83-85.

d'aristocrates-guerriers d'abord francs puis aussi celtes. Ce fut la puissance guerrière prussienne qui a généré le génie de la langue allemande. Ce fut le pouvoir oppressant tant politique que militaire des Papes qui a aiguillonné le génie de langue italienne. Ce fut lorsque la royauté suédoise disposait au XVII<sup>e</sup> et au début du XVIII<sup>e</sup> siècles de l'armée la plus puissante de l'Occident que cette minuscule nation des terres nordiques a généré une proportion inégalée de génies tant littéraires que scientifiques<sup>81</sup>.

Tout comme ils l'avaient fait en Occident, les Germains qui ont gouverné les Slaves au sein de l'Empire russe ont imposé cette violence civilisatrice au Logos russe qui est devenu le mode d'expression des génies littéraires qui s'épanouissaient pendant que la machine militaire impériale russe imposait son *kratos* à travers l'Orient et l'Occident, occupant jusqu'à la mer du Japon ou le fleuve Amour et prenant position, occasionnellement, en Europe jusqu'à Paris. Cette civilisation russe, qui est le fer de lance de l'existence des Slaves de l'Est, est en train d'être massacrée par des corporations internationales avec leurs laquais professeurs slavistes occidentaux qui exportent le plus stupidement possible ce charlatanisme postcolonial à Kiev, à Minsk mais surtout à Moscou et à Saint-Pétersbourg. Pas de Congoïdes pour l'instant : ce sont les pauvres « Ukrainiens » qui sont érigés au statut de victimes initiatiques éternelles non des Russes mais du Logos russe. Et tout comme les Français, les Britanniques ou les Italiens doivent dans la propulsion de leur civilisation tout à l'Afrique noire ou arabe, les Russes n'ont fait que piller l'immense civilisation ukrainienne, parasitant depuis des siècles les terres malorusiennes qui, de facto, existent en tant qu'État indépendant depuis 32 ans.

Une minable caste de professeurs universitaires occidentaux, victimes de la méthode globale et baignant dans cet anachronisme pseudo-scientifique qui domine depuis plusieurs générations, est en train de fabriquer à tout-va des « Ukrainiens » qui auraient fondé l'ensemble de la civilisation russe. Ils le font sans se gêner, utilisant les maillons faibles des Slaves orientaux, prévoyant déjà après la guerre vers laquelle ils ont poussé l'Ukraine de combler les lacunes en mâles ukrainiens par une immigration massive venant d'Afrique<sup>82</sup>. Ainsi, à supposer une victoire malheureuse de cette chimère étatique ukrainienne<sup>83</sup>, la première génération des descendants de cette Waffen-SS Galicie mythifiée sera composée au moins à 40% de mulâtres.

899899899899899899

<sup>81</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, *LA RACE ET L'HELLADE – Blancheur et supériorité chez les Grecs anciens*, Alba Leone, Paris, 2021, 145 pages, ISBN : 978-2-9701493-0-9, <https://danielconversano.com/product/anatoly-livry-la-race-et-lhellade/>

<sup>82</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, «Il futuro dell'Ucraina è mulatto», *Geopolitica*, Moscou, avril 2023: <https://www.geopolitika.ru/it/article/il-futuro-dellucraina-e-mulatto>.

<sup>83</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, «Україна–двухголова Химера» (*The Ukrainian state as a two-headed Chimera*), *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy, Boston-Moscou-Tsukuba*, ISSN 1942-7484, Volume 15, n°6, June 2022, p. 897-899.

Toutes les facultés d'études slaves d'Occident, et pas seulement celles des pays de l'OTAN, ont obéi à cette commande postcoloniale visant à glorifier le dialecte malorussien comme une grande langue de création alors qu'elle n'a pourtant aucun acquis culturel derrière elle. Même la fameuse traduction *Eneida* par Ivan Kotliarevsky était un exercice de style argotique comme l'on ferait une traduction du *Cyrano* de Rostand en sénégal-algérien de Seine-Saint-Denis. Nos musées occidentaux à New-York ou à Amsterdam, ou même au Kunstmuseum de Bâle soudain affichent des expositions charlatanesques transformant en « Ukrainiens » des artistes russes du XIX<sup>e</sup> et du XX<sup>e</sup> siècles nés sur les territoires de la république d'Ukraine soviétique (élargie administrativement en 1954) devenue ensuite cet État ukrainien qui n'a été déclaré indépendant qu'en 1991. Tout cela se fait simultanément et pas une seule critique d'un professeur universitaire « russiste » ou « slaviste ». Cela démontre parfaitement la critique que je formule et publie depuis des décennies : ces professeurs sont des commissaires d'une haine systémique anti-Blancs et non des scientifiques<sup>84</sup>. Leurs maîtres voient dans le Slave oriental l'image de leur propre ancêtre occidental encore emplie de cette masculinité toxique créative et, poussés par ce *Selbsthass*, ils veulent faire tomber les gouvernements de Moscou ou de Minsk qui ont eu l'outrance de *constituer* la famille, l'ordre et les mœurs traditionnels. Ainsi lisons-nous dans la présentation de l'exposition « Born in Ukraine » du *Kunstmuseum* de Bâle (avec un titre déjà inexactement traduit de l'original ukrainien « Народжені Україною ») qui durera jusqu'en juillet 2023 qu'un Ilya Repine serait « Ukrainien » bien que la langue russe qui a fait évoluer ce génie le poussait vers l'Académie Impériale des Beaux-Arts de Saint-Petersbourg qui, elle, était la porte ouverte vers l'Occident et non vers quelque provinciale école des arts de Kiev. Repine a été un maître non seulement entièrement russe par ses ancêtres, par sa civilisation et sa langue, par son art pictural, mais surtout une personnalité nordique qui n'a jamais manifesté un attachement à une quelconque « Ukraine ». Dès qu'il a pu, il est parti en Finlande pour s'y installer et y mourir, laquelle était sa contrée préférée. Même cette notion d'« ukrainité » n'apparaît nulle part dans la correspondance de ce grand artiste, ce qui fait de ces professeurs universitaires slavistes occidentaux qui n'osent élever leur voix contre cette supercherie d'authentiques charlatans.

L'auteur de ces lignes a une mère juive native d'Odessa. Je connais donc personnellement cette terre de l'Union soviétique relevant actuellement de la république ukrainienne. Jamais l'idée d'évoquer l'appartenance à une quelconque « culture ukrainienne » qui serait l'égale de la civilisation russe, allemande, française ne serait venue à l'esprit de ces ressortissants de l'Ukraine soviétique. Tous s'élançaient vers Moscou ou vers Leningrad, – sans parler du fait que pour cette élite juive originaire de l'Ukraine soviétique notamment, il s'agissait de fuir à l'âge adulte cette « ukrainité » qui portait en elle, dans leur

900900900900900

<sup>84</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « La sélection universitaire des russophobes. Les pires ennemis de la Russie. », Den TV, Moscou, le 23 janvier 2023, 117 400 vues, [https://www.youtube.com/watch?v=\\_0z4riTSnbs&t=3](https://www.youtube.com/watch?v=_0z4riTSnbs&t=3).

histoire récente, l'« holocauste par balles » pratiqué par leurs chers concitoyens ukrainiens.

Le même ridicule anachronique, on le découvre dans ces expositions (ex. « Born in Ukraine » du *Kunstmuseum* de Bâle) qui font un Ukrainien d'un Hovhannes Aivazian, ce mondialement connu peintre de marine russe d'origine arménienne devenu Ivan Aïvazovski – qui a donc russifié son nom de famille pour mieux se rattacher à la civilisation qui l'avait élevé. Né et mort dans la province de Tauride de l'Empire russe au XIX<sup>e</sup> siècle, il ne pouvait même pas connaître l'existence de cette « ukrainéité » que nos scientifiques (или nos commissaires de la haine anti-Blancs bardés de titres académiques) présentent de nos jours sous prétexte que des apparatchiks soviétiques type Khrouchtchev ont changé un siècle plus tard, en 1954, sur le papier, l'appartenance de cette ex-province impériale russe, la rattachant nominalement à l'Ukraine soviétique. Prétendre publiquement qu'Ivan Aïvazovski serait né en Ukraine en juillet 1817 parce la Crimée est devenue une séquence administrative de l'Ukraine soviétique durant... la seconde moitié du XX<sup>e</sup> siècle et que dont ce peintre du XIX<sup>e</sup> siècle serait ukrainien est une forme de niaiserie, certes ordinaires de nos jours dans nos facultés. Ce serait comme supposer qu'Albert Camus venu au monde dans l'actuelle *wilaya* d'El Tarf était un homme de lettres arabo-musulman algérien ou que la célèbre graphomane native de l'Indochine française Marguerite Duras nous a laissé un héritage littéraire vietnamien influencé par la doctrine de Hô Chi Minh.

Si l'on continue ainsi, on aura le droit de prétendre qu'Emmanuel Kant, qui a passé sa vie à Königsberg, est un philosophe russe orthodoxe puisque l'actuelle Kaliningrad est une séquence de la Fédération de Russie. Qu'importe tout cela à nos fabricants dégénérés de postcolonialisme, ces commissaires politiques portant le titre de professeurs en slavistique : ce ridicule ne les tue pas. Ils exécutent gaillardement cette commande qui vise à exploser le dernier pilier de la civilisation blanche qui est la culture russe. S'ils parviennent à intégrer dans leur propre élan autodestructeur anthropologique les Slaves orientaux, dans quelques décennies la langue russe, et par conséquent le dernier bastion des Caucasoïdes sur l'espace eurasiatique, sera anéantie. Il sera alors « juste » – si je peux renvoyer à cette idée de Nietzsche sur le *Selbsthass* des élites alexandrines<sup>85</sup> – d'adopter un mode d'expression simiesque en russe, car cela reviendrait à lutter contre ces colonisateurs mâles de la pauvre Ukraine pendant que celle-ci se remplira de chances pour le pays qui viendront en masse d'Afrique subsaharienne. L'effacement des Caucasoïdes sera consommé – et par conséquent l'extinction de l'humanité tout entière.

901901901901901

<sup>85</sup> Dr Anatoly Livry, *Thèse de doctorat de Anatoly LIVRY, Nietzsche et Nabokov*, ANRT, Lille, 2014, 332 pages, ISBN : 978-272-9-58538-9, [anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf](http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf).



## La race des Ukrainiens, mais seulement la race des Ukrainiens ou *Quod licet Iovi, non licet bovi*

Ce qui m'intéresse dans cet article, ce n'est pas de prendre position, mais de mettre à l'épingle le désastre psychique chez nos élites survenu à la suite d'une sélection négative des cadres d'abord universitaires, puis naturellement scolaires. Nous sommes en présence d'un « deux poids deux mesures » idéologique permanent, devenu une méthodologie ridicule pour notre Université, nos rédactions et maisons d'édition, nos hommes politiques et les états-majors de nos armées, pour nos musées et nos banques. Il n'en va pas autrement pour cette exposition du Kunstmuseum de Bâle « Born in Ukraine », financée par un Crédit Suisse ruiné qui a lui-même subi un collapse international et qui se déshonore une fois de plus en entretenant ce cataclysme de la logique présenté comme une démarche supra-intellectuelle. L'Office fédéral de la culture (OFC) suisse apporte aussi son soutien à ce chef-d'œuvre du fanatisme<sup>86</sup>. Mais la plus grande horreur de ce qui se déroule réside dans le fait que pas un professeur universitaire, pas un maître de conférences – suisse ou étranger – n'ose pointer cette absurdité.

Déjà « Born in Ukraine » est une traduction absolument incorrecte de l'original « Народжені Україною » qu'il faudrait traduire, si l'on voulait être exact, par « Engendré par l'Ukraine ». Ce titre présuppose non la notion du sol (comme le suppose la mauvaise traduction), mais la notion de la race – ce qui est totalement interdit pour les peuples blancs de l'Occident et ces États liés à un peuple qui fait d'eux des nations. Et les commissaires de cette exposition ridicule confirment mon analyse. Ainsi présentent ils le peintre dont le nom indique les origines ethniques ukrainiennes, Kliment Redko. Pourtant, si l'on s'intéresse au lieu de sa naissance, il s'agit d'une ville polonaise. Même après le passage sous le drapeau soviétique des territoires orientaux de la Pologne – car c'est grâce aux efforts guerriers de Staline que le territoire de l'Ukraine actuelle a été augmenté –, cette ville, à savoir Chełm, demeure polonaise. Il s'agit donc non d'un peintre « *born in Ukraine* », mais d'une personne de race ukrainienne née en Pologne et qui n'est donc pas du tout « *born in Ukraine* ».

Pire encore, si nous lisons la présentation des commissaires de l'exposition du Kunstmuseum financée par Crédit Suisse - l'Office fédéral de la culture (OFC) suisse ! - nous retrouvons la confirmation de mes remarques sur une vision raciale pourtant interdite dans nos établissements des mondes universitaires et politiques occidentaux. Car les fabricants de cette exposition « Born in Ukraine » mettent bien en valeur la notion raciale de peintres exposés : « Illia Repin war jedoch ein ethnischer (SIC) Ukrainer, der in der Ukraine geboren wurde. » : « Cependant Illia Repine a été un Ukrainien ethnique ... »<sup>87</sup>. Pas de

902902902902902

<sup>86</sup> « Die Ausstellung wird unterstützt durch: Office fédéral de la culture (OFC). », <https://kunstmuseumbasel.ch/fr/expositions/2022/born-in-ukraine>.

<sup>87</sup> „Wem gehört Illia Repin?“ Interview zur Ausstelleng: Born in Ukraine, p. 1/2, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/images/kunstmuseum-gut.jpg>.

contradiction donc pour nos professeurs adoubés par les universités suisses ? Pourtant, ils s'insurgent chaque fois que l'on ose indiquer qu'il s'agit d'un Allemand de souche, d'une personne purement suisse ou d'un Français de souche. Cette expression « Français de souche » est même devenue péjorative (« souschien » qui fait songer au « sous-chien », naturellement<sup>88</sup>) dans nos centres de la bien-pensance qui véhiculent ce racisme systémique anti-Blancs auquel j'ai consacré mon dernier ouvrage philosophique. Pire encore : quand il s'agit de détruire la chair des peuples occidentaux, on leur refuse d'emblée leur origine ethnique : cela est devenu une thèse de nos universités depuis des décennies déjà qui prétendent qu'il n'existe pas, par exemple, de « Français » purement français. Aux Occidentaux, l'on dénie toute ethnie qui leur serait propre vu que ces peuples blancs d'Occident (ce n'est pas mon cas, je suis Juif azkenaze) seraient redevables à des injections venues d'Afrique et d'Asie profondes. Pour nos commissaires du Kunstmuseum de Bâle, soutenus par des professeurs universitaires de la slavistique sans aucun doute (car je ne trouve aucune critique académique de ce navet doctrinal du Kunstmuseum, type : « Illia Repin war jedoch ein ethnischer (SIC) Ukrainer ... »), il y aurait dans les faits une seule « pure » ethnie ukrainienne et elle serait engendrée par cette Ukraine même si cette race a été transmise à un peintre né quelque part en Pologne, comme Kliment Redko.

Un « deux poids deux mesures » absolu et présenté comme une normalité au centre de Bâle sous les applaudissements de la bien-pensance la plus bornée. J'assure aux financiers de ce navet qui siègent à Crédit Suisse - ou à ceux qui soutiennent ce projet à l'Office fédéral de la culture (OFC) suisse - que si vous osez tenir ce genre de propos au sein d'une faculté suisse ou occidentale en général, votre carrière académique sera terminée sur le champ. La sélection négative de nos professeurs universitaires qui est ouvertement menée depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale a porté ses fruits d'un abrutissement collectif devenu norme, voire le critère pour lequel vous êtes sélectionnés pour faire carrière - comme ce fut le cas, a contrario, pour l'auteur de ces lignes.

### **La double pensée et la loi sur l'interdiction des symboles nazis et racistes en Suisse<sup>89</sup>**

Ces illettrés devenus nos élites sombrent dans une course à l'interdiction, propageant des lois iniques à travers le monde sans-frontériste de la bêtise et de l'ignorance. Ainsi, nous vivons actuellement l'anéantissement des dernières libertés suisses, ce qui est d'autant plus significatif que cela traduit le « deux poids deux mesures » résultant de la seule idéologie à l'œuvre dans notre

903903903903903

<sup>88</sup> « Souchiens » pour « Français de souche » : Houria Bouteldja relaxée en appel, *Le Parisien*, le 19 novembre 2012, <https://www.leparisien.fr/faits-divers/souchiens-pour-francais-de-souche-houria-bouteldja-relaxee-en-appel-19-11-2012-2335217.php>.

<sup>89</sup> « Rapport sur l'interdiction des symboles nazis et racistes », <https://www.admin.ch/gov/fr/accueil/documentation/communiques.msg-id-92233.html>.

espace, à savoir le racisme systémique anti-Blancs<sup>90</sup>. Je me demande donc ce que l'on fera quand cette loi passera – car elle va passer et sans aucune discussion sur le fonds – du symbolisme ukrainien actuel se propageant à travers la Suisse et tout l'Occident bien-pensant et surtout de la fameuse *Slava Ukraini* marquée sur l'arrière des voitures et sur les boutiques à la recherche d'une clientèle *boboisée*. Car je le rappelle à nos professeurs universitaires devenus les commissaires du racisme systémique anti-Blancs que c'était la devise des bourreaux les plus zélés de mes ancêtres juifs ashkénazes qui avaient le malheur de vivre en Ukraine. Ce *Slava Ukraini* a été la devise des adeptes de Stepan Bandera et des membres de l'OUN dont les actions furent décrites, sans censure, dans des revues académiques de langue française et autres *peer-reviews* occidentales :

« La police auxiliaire ukrainienne, dont les membres étaient issus en grande partie des milices de l'O.U.N., participa en 1941 au rassemblement des juifs ; à partir de 1942, elle fut armée et se livra à des fusillades. Durant la dernière phase de l'occupation les policiers ukrainiens jouèrent un rôle déterminant dans la recherche et la liquidation des juifs qui s'étaient cachés. »<sup>91</sup>. D'ailleurs, la chimère ukrainienne<sup>92</sup> avec les cosmopolites occidentaux se moquent gaillardement de ces Juifs-là.

Une fois cette loi helvétique passée – à condition qu'on la respecte naturellement –, il faudrait supprimer ce « symbole nazi » à travers toute la Suisse – ce qui donnera pas mal de travail.

Cette chimère ukrainienne est bel et bien utilisée non pour gagner de quelconques libertés, mais pour lutter jusqu'au dernier Ukrainien contre cet empire russe qui a ancré le traditionalisme jusque dans sa constitution et qui demeure donc le dernier bastion blanc et chrétien (je n'oublie naturellement pas que c'est un empire multinational) gouverné par des mâles patriarcaux à l'image de ceux qui ont fondé notre civilisation. Voilà pourquoi j'ai comme l'idée que si une telle loi liberticide passe chez nous en Suisse, on oubliera mes ancêtres juifs ashkénazes massacrés par des supplétifs zélés ukrainiens du début des années 40.

904904904904904

<sup>90</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « [Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs - Entretien avec Dr Anatoly Livry](#) », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), automne 2022, p. 9-11, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-harfang.pdf>.

<sup>91</sup> Dieter Pohl, « Le génocide en Galicie orientale », *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, tome 47 N°2, Avril-juin 2000, *La violence nazie*, traduit par Olivier Collé, p. 290-307, <https://doi.org/10.3406/rhmc.2000.2014>.

<sup>92</sup> Dr Anatoly Livry, « Украина – двухголовая Химера », газета *Завтра*, Москва, 23 мая 2022, [https://zavtra.ru/blogs/ukraina\\_dvuhgolovaya\\_himera](https://zavtra.ru/blogs/ukraina_dvuhgolovaya_himera).

## L'ostracisme d'un penseur académique normalisé par la communauté scientifique internationale

Pourquoi une telle aberration acceptée par tous au sein de la communauté université ?! Mon destin et ma carrière, commencée au sein de Paris-Sorbonne où d'emblée j'ai enseigné à des étudiants de troisième année à l'âge de 28 ans, puis poursuivie à l'Université de Nice-Sophia Antipolis où je suis devenu docteur, ponctuée de louanges et de publications par des collègues universitaires du monde entier<sup>93</sup> (et notamment niçois donc<sup>94</sup>), sont un exemple parfait que je porte actuellement à la connaissance de collègues et spectateurs. Mes séminaires touchent des dizaines de milliers d'étudiants, dans le sillage de mes interventions sur des canaux télévisuels d'État où je suis vu par des millions de personnes.

Plus d'une vingtaine de plaintes pénales ont été déposées contre moi par des professeurs universitaires français<sup>95</sup>. Ma thèse de doctorat a été plagiée par un collectif international de professeurs universitaires, plagiat qui a été publié bien que le voleur m'eût écrit avant de commettre son forfait – par suite de quoi mon nom et ma thèse de doctorat soutenue en 2011 à l'Université de Nice-Sophia Antipolis ont été effacés de son plagiat. Les professeurs universitaires qui ont préfacé les publications multilingues de ma thèse de doctorat par la suite plagiée ont subi des pressions et se sont retournés contre moi. Idem pour le très pleutre directeur de ma thèse de doctorat – par ailleurs responsable d'une collection dans la Bibliothèque de la Pléiade.

Chaque année, je fais connaître les immondices qui anéantissent non seulement ma carrière, mais surtout la pluricentenaire Science occidentale. Chaque année, l'on me refuse, par une décision *soviétoïde* du Conseil national des universités français, le simple droit de chercher un poste de maître de conférences en France. Et ces décisions sont rendues par écrit par des professeurs universitaires français avec des fautes de plus en plus ridicules – et tout cela au nom de la république française. Lorsque des sommités de l'Université française interviennent pour rappeler à leurs collègues la tradition de la Science

905905905905905\_\_\_\_\_

<sup>93</sup> Cf. p. ex. : « [Il faut défendre Anatoly Livry](#) », François Garçon, [Maître de conférences HDR, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, directeur du Master 2 professionnel Cinéma Télévision Nouveaux médias, docteur en histoire après des études aux universités de Genève et d'Oxford \(St Peter's College\), co-lauréat du prix d'histoire Gustave Ador, lauréat d'une bourse Besse \(Oxford\) et du Fonds National Scientifique suisse.](#)

<sup>94</sup> René Guerra, Chevalier de l'Ordre National du Mérite, Chevalier des Arts et des Lettres, Maître de conférences honoraire, ancien directeur du Département de Russe à l'Université de Nice – Sophia Antipolis, Agrégé de l'Université, Docteur HDR, « [Nietzsche, Nabokov et docteur Anatoly Livry](#) » dans *HERALD of the University of the Russian Academy of Education, The Magazine is inscribed by the Higher Certifying Commission on the index of leading reviewing scientific periodicals for publications of main dissertation of academic degree of Doctor and Candidate of Science*, Moscou, 2015, N° 4, p. 21 – 23.

<sup>95</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « [Renouer avec la Grèce antique. Entretien avec Dr Anatoly Livry](#) », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), printemps 2022, p. 6-9, <http://anatoly-livry.e-monsie.com/medias/files/livrx-harfang.pdf>.

occidentale dans le cadre du dossier de Dr Anatoly Livry, elles sont non seulement ignorées, mais même injuriées. Et naturellement, quand nos braves rédacteurs occidentaux sont chargés de faire la lumière sur le dossier de Dr Anatoly Livry, en bons soldats obéissants du système, ils se précipitent, pour prendre des renseignements à mon propos, vers mes ex-collègues non moins systémiques – justement ceux qui, maîtres de conférences, ont participé au plagiat collectif de ma thèse de doctorat pour s'assurer le titre de professeur universitaire. Voilà pourquoi, ayant accumulé ces preuves du déshonneur des professeurs universitaires français, avec comme acmé mon actuel séminaire « Les 10 000 fautes des professeurs universitaires français »<sup>96</sup>, j'estime que je possède quelques fondements pour constater la sélection purement négative de nos éducateurs universitaires qui se solde donc par le non moins catastrophique *cerebral sorting* de nos gouvernants qui amènent nos enfants vers la condition de singe – un singe totalement bien-pensant naturellement, politiquement correct et « anti-raciste ».

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

906906906906906

---

<sup>96</sup> Cf. p. ex. Dr Anatoly Livry, « "L'Arabie heureuse" de B. Franco, professeur à la Sorbonne » dans *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-7484, volume 16, n°2, mars 2023, p. 439-448.

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 66

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Дениза Герасимова 6 ноя 2022 в 8:26](#)

Анатолий Алексеевич, доброго времени суток. Подскажите, пожалуйста, можно ли к Вам обратиться за расшифровкой гаплогруппы? Есть ли у Вас какая-то прямая связь с еврейским религиозным сообществом? Суть в том, что исходя из того, что я прочла на просторах интернета, моя гаплогруппа - гаплогруппа евреев эшкеназов.

Мне необходимо доказать это раввинскому суду. Заранее благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2022 в 12:26](#)

Уважаемая Дениза,

Не очень понятно, что Вы имеете в виду под "расшифровкой гаплогруппы". Гаплогруппа выражается определенным символом, который вполне однозначный (в том виде, в котором записан). Вы, видимо, имеете в виду, что хотите узнать, что эта гаплогруппа может означать, у каких народов в какой степени присутствует. Из Вашего вопроса вытекает, что Вас интересует, является ли Ваша гаплогруппа характерной для евреев. Если речь о Вашей гаплогруппе, то есть митохондриальной, то должен Вас огорчить - специфической мтДНК у евреев не найдено, см. например статью <http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/fgene-05-003...> Если у Вас есть близкие родственники по отцовской линии, или по линии дедушки, то они могут заказать тест на "мужскую" гаплогруппу, там есть варианты, которые показывают

хорошую (или умеренную) вероятность еврейского происхождения, но далеко не всегда. Но это, как понимаете, формально будут они, а не Вы, впрочем, хороший адвокат может представить довольно убедительные доводы.

Я не знаю, что Вы прочитали в сети, но, как понимаете, там пишут далеко не только специалисты.

Далее, у меня есть "связь" с еврейскими сообществами, но в том отношении, что они иногда обращаются ко мне за разъяснениями, или с просьбой написать статью для их сообщества. Иначе говоря, связь односторонняя, я со своей стороны к ним никогда и ни с чем не обращался. Да и зачем?

Последнее - я не знаю, что такое "раввинский суд", но знаю, что юридические органы Израиля не принимают ДНК-данные со стороны, потому, что не доверяют. Исключение - когда генетическая экспертиза проведена израильскими юристами. О причинах Вы, видимо, догадаетесь - израильские юристы не хотят, чтобы у них отбивали хлеб.

[Дениза Герасимова 6 ноя 2022 в 13:54](#)

Да, я видимо не совсем корректно выражаюсь, ибо сфера для меня новая и какая правильная терминология я не знаю. Да, Вы совершенно верно меня поняли, я хотела бы понять является ли моя гаплогруппа еврейской, однако не по мужской линии (это мне не поможет), а по материнской.

А за какими разъяснениями обращаются? Когда надо дать понимание по чьей-то гаплогруппе? Правильно ли поняла, что к Вам обращаются светские евреи, не религиозные?

Да, естественно, они не принимают не свои результаты, это понятно. Но мне необходимо понимание по результату, которое я сделала у них.

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2022 в 20:30](#)

Уважаемая Дениза, я Вам дал вполне исчерпывающее пояснение, а Вы, к сожалению, пошли по кругу. Дело не в терминологии, а в том, что гаплогруппы по материнской линии (так называемые митохондриальные) не показывают "еврейства", по всем известным данным. Так что никакой суд, взглянув на Вашу гаплогруппу, не скажет - "О, это еврейская гаплогруппа". Вы, конечно, вправе надеяться на некий благосклонный суд, "раввинский" или гражданский, но я предсказываю, какой будет результат.

Если Вам необходимо понимание, то Вам нужна так называемая

"персональная интерпретация" результатов Вашего ДНК-тестирования. Тогда Вам надо обратиться в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Но поскольку Вы не сообщаете здесь, что такое "результат, который я сделала у них", то не имею понятия, насколько успешной может быть Персональная интерпретация. Чем полнее данные, тем полнее интерпретация.

"... к Вам обращаются светские евреи, не религиозные?". Не очень понимаю, зачем это Вам нужно знать. На самом деле и те, и другие, вплоть до верхушки религиозной системы, так называемые High Priests. Но они тоже прекрасно понимают, что гаплогруппы мало для признания еврейства. Впрочем, это я уже пояснил.

[Дениза Герасимова 7 ноя 2022 в 4:59](#)

Дело в том, что сейчас как раз по ДНК подтверждают принадлежность к евреям. В раввинском суде сдают ДНК тест и кому-то говорят ДА гаплогруппа еврейская, кому-то говорят НЕТ.

Говоря о "результате у них" я имею ввиду раввинский суд. По итогу ДНК меня определили к НЕ евреям, однако же корневая группа у меня К1 и она, исходя, из статьи, которую Вы прислали мне является еврейской.

Спасибо огромное!!! Я обращусь за интерпретацией!

Задавая вопрос обращаются ли к Вам религиозные евреи, я хотела понять: Если Вы или Академия ДНК даст мне персональную интерпретацию, смогу ли я пойти с этим в раввинский суд и доказать, что их вывод ошибочный, потому что профессор Клесов и его Академия дала заключение, что ДА гаплогруппа еврейская. Под "смогу ли я" я имею ввиду: если они обращаются к Вам, то Ваше заключение является для них доказательством.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 8:33](#)

Уважаемая Дениза,

Вы начинаете злоупотреблять этим ресурсом. Здесь задают вопросы, а не высказывают соображения, тем более неверные или на грани неверных. Если раввины сами решают, кто по мтДНК гаплогруппе евреи, то это их проблема, но с научной точки зрения это ерунда. Гаплогруппа К1 образовалась между 22 и 30 тысяч лет назад, когда евреев и в проекте не было, и разошлась по всей Европе и за ее пределами. Ее много, например, в Испании, Португалии, Венгрии, Швеции. Да, среди ашкенази есть немало гаплогруппы К1 и подгрупп, но это, повторяю, не специфический для евреев признак. Гаплогруппу К1 нередко находят в ДНК каменного



века, когда евреев опять же не было. Поэтому если "раввинский суд" скажет, что гаплогруппа K1 "еврейская", для меня это представляется нонсенсом, и показывает, что их квалификация крайне низкая. Иначе немало шведов, например, оказались бы евреями.

Что касается персональной интерпретации, то Вы можете показывать ее кому хотите, это дело Ваше. Если "раввинский суд" примет ее во внимание, то хорошо, это их дело. Относительно последней фразы в Вашем тексте, это, конечно, Ваше умозаключение. Любая Персональная интерпретация является информацией, а не "доказательством" в юридическом отношении, раввинском или нет. Примут во внимание - хорошо, не примут - имеют право.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 9:21](#)

*>На это мне в раввинском суде сказали, что гаплотип распространен среди евреев, но также встречается и у неевреев*

Уважаемая Ева,

Ваша ситуация только подтверждает то, о чем я сообщал выше. Нет таких мтДНК, которые бы встречались только у евреев. Если раввины рассматривают мтДНК (как и Y-хромосомные ДНК), то наверняка как некую дополнительную информацию, при наличии других свидетельств, например, архивных данных, записей синагоги, и так далее. Я серьезно сомневаюсь, что раввины рассматривают гаплогруппы и прочие гаплотипы как единичное «доказательство» еврейства. Если так, то они имеют крайне низкую квалификацию в этой области.

Что касается результата теста 23&Me, то он относительно честный, именно потому, что нет разбивки по процентам. Это разбивки - как правило, откровенное мошенничество коммерческого характера. То, что Вы читали «на различных форумах» - «что страны - это контрольные точки где сейчас живут люди со схожим ДНК», это заблуждение, которое активно поддерживают те самые коммерческие организации. «Схожие ДНК» - это совершенно расплывчатое понятие, типа «от забора до обеда». Возьмите русских - это сообщество людей с совершенно разными происхождениями. Предки носителей гаплогруппы N1a1 прибыли из восточной Азии и далее с Урала, предки I2a - с Балкан, предки R1a - как восточные, так и западные славяне, предки R1b - одни из Сибири, многие тысячелетия назад, другие (более поздние) - из Европы, в основном в средние века как ремесленники и военспецы, и так далее. А еще женщины со своими разными происхождениями, и все это усредняется с мужчинами, и вычисляется некий «средний геном», примерно как смотреть на звезды на небе и проводить по ним некую «среднюю линию». Провести можно, тем более если под рукой есть компьютер, в который

заложить координаты звезд, и компьютер вычислит некую среднюю, а куда ему, компьютеру, деваться? Вот так и вычисляют «геномы национальностей», или «геномы этносов». Никакого научного смысла это не имеет для тех задач, которые ставятся для вычисления «разбивок по процентам». Понятно, что в Африке средняя величина при усреднении геномов будет отличаться, и в Монголии тоже. Но это – сравнение неких размазанных облаков, а Вы хотите «в процентах». Проценты – это в данном случае и есть мошенничество. Там в лучшем случае величины имеют плюс-минус 15%, и зачастую намного больше.

В этом смысле результат теста 23&Me, что Вам выдали, относительно честный, он показал – «Восточная Европа», а то, что даже фрагментов геномов Чехии, Венгрии, Словакии, Словении «не обнаружено», только показывает, что это все ерунда, это тоже восточноевропейские народы, и мы все перемешаны.

*> как у меня указано в результате теста Генотек - вы потомок пиренейских женщин*

Это тоже профанация. Гаплогруппа H1 и ее подгруппы распространены по всей Европе, это самая распространенная гаплогруппа. Вас не удивило, что 23&Me показали Восточную Европу, а Генотек – «пиренейских женщин»? То, с чем Вы связались – это сродни гаданиям цыганок на привокзальной площади. И это, как Вы пишете, рассматривает «раввинский суд». Вас это не удивляет? Они гадания цыганок тоже рассматривают?

Неужели Вас не удивило, что по одним данным у Вас «Восточная Европа» (что как раз не удивляет), а по другим, как Вы пишете «британцы, венгры, Франция, Германия» (кстати, Венгрии по данным 23&Me у Вас не обнаружено)? А причина проста – разные компании используют разные «средние геномы» и разные методы расчетов. Пошлите в разные компании – получите разные результаты. Потому что коммерческое мошенничество.

Так что «разбираться» в этом дело совершенно бесперспективное, так же как разбираться в гаданиях на кофейной гуще, или в гаданиях тех же цыганок. «Геномные этнические тесты» до состояния науки еще далеко не дошли, пока это 401-й способ выкачивания денег из населения. Остап Бендер был бы доволен.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 12:47](#)

Уважаемая Ева,

Похоже, мы с Вами говорим о разных вещах и понятиях. Да, судя по

заметке в сети, некий московский раввинский суд выдает сертификат (в течение года!), что по их мнению податель данного ДНК является евреем. Я, со своей стороны, сообщал о том, что миграционная служба Израиля (министерство алии и интеграции) эти тесты не признает, и в любом случае их не рассматривает, если ДНК-тест не инициирован или не проведен официальными юристами Израиля. Вы не замечаете, что это разные вещи? Для чего некто получает сертификат раввинского суда, что он еврей, и дальше что? Вешает на стенку? Или все-таки идет в посольство Израиля и оформляет документы на репатриацию? Так вот, по имеющимся у меня сведениям, миграционная служба Израиля подобные сертификаты не принимает. Я, со своей стороны, сообщаю, что "еврейство" в ДНК не записано, потому что это разные понятия. Похоже, Вы не хотите это слышать. Человек может пройти гиюр и стать евреем, при том, что его (или ее) ДНК к евреям не имеет отношения. Если обратиться к Библии, то в разделе о выходе из Египта (Исход 12-37,38) сообщается - "И отправились сыны Израилевы ... и множество разноплеменных людей вышли с ними". Разноплеменных людей, понимаете? Со своими ДНК, отнюдь не еврейскими. Библия не есть научный источник, но лишних слов там тоже нет. Формулировка там показывает, что евреи изначально были смешанные.

Далее, как я и сообщал выше, "подтверждение еврейства" раввинами никак не может основываться только на ДНК. Цитата по линку, что Вы дали:

"Прежде всего эти раввины бесконечно далеки от вопроса подтверждения еврейства на практике, и нынешнее их решение тоже чисто теоретическое. Корректнее было бы называть его не галахическим решением, а призывом к компетентным в вопросах подтверждения еврейства раввинским судам использовать этот метод. Но главная спекуляция тут в том, что ошибочно считать этот метод универсальным и самодостаточным. Каждый конкретный случай — не белый лист, в деле каждого человека есть свои обстоятельства, документы, факты. Результат анализа ДНК обязан рассматриваться в совокупности со всем объемом имеющихся доказательств, как в пользу версии о еврействе, так и против нее. Поэтому никакого чудесного метода оптом решить проблему четырехсот тысяч репатриантов из бывшего СССР, числящихся в МВД Израиля неевреями, не существует. Придется разбираться с каждой семьей в отдельности, ровно как это делается и сейчас". Последний вопрос - а зачем раввины это делают, то есть рассматривают ДНК и выдают сертификаты (в течение года!). Только не говорите, что они это делают бесплатно. Так что подумайте еще раз, зачем, тем более что государственной юридической силы такой сертификат по известным данным не имеет.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 12:55](#)

*>что Вы думаете про подобные матчи с незнакомыми людьми?). Они реально родственники?*

Уважаемая Ева, я не занимаюсь аутосомными ДНК по простой причине - там слишком много неопределенностей и противоречий. Когда рассматривают аутосомы заранее известных родственников, то есть когда ответ заранее известен, там все сходится, но когда ответ заранее неизвестен, там сплошные нестыковки и неопределенности. Это всё обсуждается в сети уже более 10 лет, и обсуждение продолжается. Поэтому я с ответом воздержусь, просто не хочу тратить массу времени разбирая кузин разного уровня, да и зачем? Что мне это даст, тем более понимая, что там вопросов намного больше, чем ответов? И что это даст Вам? Кто-то может случайно оказаться родственниками, многие - нет. Ну и что? Вам это нужно?

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 15:01](#)

Уважаемая Ева, Вы стали систематически нарушать правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают некие тексты с историями из жизни - своих и чужих. Два Ваши текста удалены, последний - на грани удаления. Вам - замечание с предупреждением о нарушениях.

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 20:51](#)

Уважаемая Ева, Вы в очередной раз нарушили правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы. Еще одно нарушение - и мы с Вами навсегда расстанемся. Ваш текст и линк сняты.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2022 в 6:44](#)

*>Верно ли я понимаю историю?*

Вопрос некорректен. К пониманию истории Ваши тексты не имеют отношения. Они показывают другое - что Вы подгоняете все, что можно подогнуть, к тому, что Вы якобы имеете еврейские корни, основываясь на рассмотрении мтДНК. Ваша мтДНК (H1a) - одна из самых распространенных в Европе, ее находят при раскопках захоронений времен каменного века. Вы же начали с того, что раввинский суд не признал Вашу мтДНК еврейской. Но Вы начали ментально с этим бороться, и решили нас на этом ресурсе об этом информировать. FTDNA показала, что Ваша мтДНК - восточно-европейская, но кто-то сказал, что она "пиренейская", и Вы сразу же стали подгонять свое происхождение под изгнание евреев из Испании/Португалии. Выставили сюда линк на статью объемом в 100 страниц, в которой упоминания H1a вообще нет, да

хоть бы и было, статья вообще про происхождение кельтов, но статья Вам "интересна", поскольку там про Пиренейский полуостров. Сейчас Вы предлагаете статью "продублировать". Иначе говоря, Вы стали здесь троллем. Ваши фразы типа "после изгнания... народ Пиренейского полуострова разбежался по Европе" в очередной раз иллюстрируют Ваше ментальность в данном отношении. Не народ, его на Пиренеях были многие миллионы, а изгнанные евреи, причем большая часть его (десятки тысяч) подалась в Северную Африку и Османскую империю, относительно немного - в Италию, Грецию, совсем немного на север Европы, было это в 1492 году (из Испании) и 1496 году (из Португалии).

Сейчас Вы нас информируете о том, с кем у Вас "метчи" по разным расчетам. Зачем это нам здесь нужно? Это Ваша личная информация, оставьте ее при себе. Отсюда она снята. Сняты и части текста, которые только засоряют ресурс.

В сети множество еврейских сайтов, делитесь своей информацией с ними. На Вас сейчас висит последнее предупреждение.

[Damian Etarsky 6 ноя 2022 в 15:22](#)

Здравствуйтесь Анатолий Алексеевич, у меня следующие вопросы:  
1) Вы говорили что мы с родня с обезьянами (где то 5 миллионов лет назад произошла мутация и на одной ветке мы, а на другой сегодняшние обезьяны (шимпанзе, если я не ошибаюсь). Так вот, каково дерево гаплогрупп, начиная с обезьян, и как они между собой связаны?  
2) Где место R1A в этом дереве?  
3) Какие гаплогруппы представлены на Балканском полуострове и в частности в Болгарии?

[Анатолий А. Клёсов 6 ноя 2022 в 20:48](#)

Уважаемый Damian,

Отвечаю на Ваши вопросы.

1) В целом правильно. И мы, и многие современные (и древние) обезьяны являемся по биологической классификации приматами. Но такого дерева гаплогрупп, объединяющего нас и обезьян, пока нет. Дело в том, что между нами и, скажем, современными шимпанзе только в Y-хромосоме есть сотни тысяч мутаций, а древних предков шимпанзе (и человека) примерно 5 миллионов лет назад пока не находили.

2) См. выше. Но сам вопрос довольно бессмысленный, и непонятно, какой ответ Вы ожидаете. Место R1a на филогенетическом дереве прекрасно

известно, и если это дерево (когда это станет возможно) протянуть на миллионы лет вглубь, положение R1a совершенно не изменится.

3) В Болгарии есть самые разные гаплогруппы, и причина ясна - территория будущей Болгария тысячами находилась на "перекрестке цивилизаций". Численно преобладающими гаплогруппами у болгар являются следующие четыре, в таком порядке - E1b, I2a-Y3120, J2 и R1a. Первая в Европе характерна для Балкан, как и вторая, которая преимущественно относится к южным или дунайским славянам. Подробно по гаплогруппам болгар (и других стран Балканского полуострова) - в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021, 782 стр.). Народы России - потому что в России проживают 24 тысячи болгар, граждан Российской Федерации, как и многие тысячи других народов Балкан.

[Ольга Малюга 6 ноя 2022 в 23:54](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Услышала в Вашей записи мысль, что финны - те же якуты. Означает ли это, что родня друг другу и якутам тавасты и карелы и жители финского севера - лапландцы?

[Анатолий А. Клёсов 7 ноя 2022 в 8:12](#)

Уважаемая Ольга,

Финны - те же якуты по гаплогруппе. Две трети финнов и почти все якуты имеют гаплогруппу N1a1. В этом смысле они родня друг другу. Но тогда надо понимать, что в гаплогруппе N есть 356 ветвей (снийпов), а в подгруппе N1a1 - 284 ветви. Называть снийпы ветвями - это определенное упрощение, но это уже дело вкуса, в любом случае дело в том, какая задача при этом ставится. Так вот, финны и якуты - это разные ветви дерева снийпов гаплогруппы N1a1. И финны, и якуты гаплогруппы N1a1 происходят от одного общего предка 16 тысяч лет назад, но с тех пор разошлись по разным ветвям. Друг из друга они не происходят, якуты - не предки финнов, это - дядя и племянник.

Наконец, когда мы употребляем понятие "родня", мы всегда понимаем, какой уровень "родни" мы имеем в виду. Все люди - родня друг другу, все Homo sapiens, родня на уровне 200 тысяч лет назад. Те, кто имеет одну и ту же гаплогруппу - тоже родня, на уровне нескольких десятков тысяч лет назад. Ветвь гаплогруппы - тоже родня, на уровне пары тысяч лет назад. Общий глубокий снийп - родня на уровне 200-400 лет назад. Якуты, с одной стороны, и карелы (и лапландцы, и финны), с другой - родня на уровне порядка 10 тысяч лет назад.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2022 в 6:55](#)

Получил письмо из Израиля:

"Регулярно смотрю Ваши передачи и получаю большое удовольствие. Я родился в Москве и живу в Израиле уже 33 года и углубленно интересуюсь генетической генеалогией.

Я хотел бы у Вас спросить по поводу Говера и его теории. Он утверждает, что его гаплогруппа R1a-Y2619 единственная настоящая гаплогруппа древних левитов, его предки точно служили в Храме в Иерусалиме и его последний нееврейский предок был современником Авраама, его и всей группы предок Йехошуа бен Леви, который жил во 2 веке. Из того, что известно, вряд ли у левитов R1a есть точная традиция от кого они идут. У нашей семьи тоже есть традиция левитов, но гаплогруппа E1b-M35--M78-V12-CTS693 и по тестам моего папы и четвероюродного дяди YDNA111, 67 и 25 большая часть совпаденцев имеет традицию левитов. Среди них есть как ашкеназы, так и восточные евреи Турции и Ирака. Есть еще гаплогруппа среди левитов R1b и L, распространенная также среди караимов.

Как вы думаете обоснованы ли теории Говера, или нет? Может ли моя гаплогруппа представлять левитов, которые служили в иерусалимском храме? Заранее благодарен".

Мой ответ:

В отношении Меира Говера – он проводит большую работу по ДНК-генеалогии (и не только) евреев, и один из немногих, кто действительно продвинул наши знания по ДНК-генеалогии евреев гаплогруппы R1a (и опять же не только ее). Мы с ним знакомы, и взаимно информируем друг друга о новых исследованиях и их результатах.

Что касается его «теории», как Вы ее назвали, ее обоснование мне неизвестно. Во-всяком случае, данные ДНК-генеалогии об этом не говорят. Гаплогруппа R1a вошла к евреям примерно 4000 лет назад, то есть во времена библейского Авраама и последующего расхождения будущих арабов и будущих евреев, видимо, по религиозным/мировоззренческим причинам. Тогда разошлись евреи и арабы гаплогрупп J1, J2 и R1a. В последующем еврей-носители гаплогруппы R1a почти все погибли, причины этого науке неизвестны, но единицы пронесли ДНК-генеалогическую линию R1a до того, как 1300 лет назад линия R1a у евреев пошла в рост, то есть прошла бутылочное горлышко выживания. Гаплотипы практически всех ныне живущих евреев R1a сходятся к их общему предку, который жил, соответственно, примерно в 700 г н.э. Все это подробно описано в моей недавней книге «Народы России. ДНК-

генеалогия» (изд. Питер, 2021, 782 стр.), там есть большая глава о ДНК-генеалогии евреев, как и раздел о ДНК-генеалогии левитов. Там же дается большая диаграмма Говера с десятками субкладов евреев, в обсуждении и составлении которой я принимал скромное участие.

Как видите, ничего о временах Храма в Иерусалиме и конкретных предках Говера ДНК-генеалогия не дает. Или это его личные фантазии, видимо, продукт увлеченности, или у него есть другие исторические материалы о его личных прямых предках тех далеких времен. Я о таких не знаю. Еще раз - о временах глубже 1300 лет назад у левитов гаплогруппы R1a полный провал, и известна только цепочка сипов, идущих от примерно 4000 лет назад, которую показывают геномные данные. Более того, не исключено, что левиты гаплогруппы R1a начинаются всего с времен 1300 лет назад, просто потому, что тот выживший еврей этой гаплогруппы был левитом. В более древние времена левитами, видимо, были или прямые потомки Левия (как более возможный вариант - гаплогруппы J1, как у большинства коэнов), или левитами могли быть носители любых гаплогрупп. Схема проста - у сообщества евреев левит умер или погиб, сыновей нет, нужна его замена, и сообщество выбирало себе левита, как, кстати, и коэна в подобной ситуации. Об этом мне лично рассказывал президент международной организации коэнов, с кем у меня была частая переписка более 10 лет. Он именно так объяснял разнообразие гаплогрупп у коэнов, среди которых, кстати, есть и носители гаплогруппы E1b.

Так что на Ваш последний вопрос определенного ответа нет, но вовсе не исключено, что так и было. Если у Авраама могли быть три гаплогруппы (иначе говоря, он был сводным персонажем, которого народная молва объединила под именем Авраам), то и левиты могли быть самыми разными. Жизнь сложнее схемы, как Вы знаете.

[Моше Варшавский 8 ноя 2022 в 7:06](#)

Спасибо за Ваш такой быстрый ответ.

По поводу хазар хотел бы Вас спросить, Вы утверждаете, что их гаплогруппа R1a, однако среди ашкеназов есть несколько семей, у которых есть традиция, что они потомки хазар и у них гаплогруппа Q. Вы считаете, что все хазары это R1a, или только частично? Если хазары восточно-тюркский народ, как туркмены, или сибирские татары, то у них обязательно должны быть роды с гаплогруппой Q.

Еще вопрос к Вам. У меня родственник Дмитрий Гамаюнов имеет с вами родство по YDNA на 12 маркерах. Там видно, что вы тестировали себя на bigY500 и mtDNAplus, не full sequence, а ваших родственников Клесовых



только на 12 маркерах. Есть в этом причина, что не больше, или в то время, что вы делали такой тест им еще более высоких резолуций не было?

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2022 в 7:47](#)

Уважаемый Моше,

Я никогда не утверждал, что гаплогруппа хазар - только R1a. Более того, предполагаю, что среди хазар как степняков были самые разные гаплогруппы, в том числе Q, R1b, C, N и другие. Но пока исследованы только два захоронения хазар, и те хазары имели гаплогруппу R1a. Соответствующая статья была опубликована в журнале *Advances in Anthropology* в 2017 году (А.А. Klyosov & Т. Faleeva "Excavated DNA from Two Khazar Burials"). Что касается семей, у которых есть традиция, то это, конечно, не есть аргумент научного характера. Тем не менее, может быть.

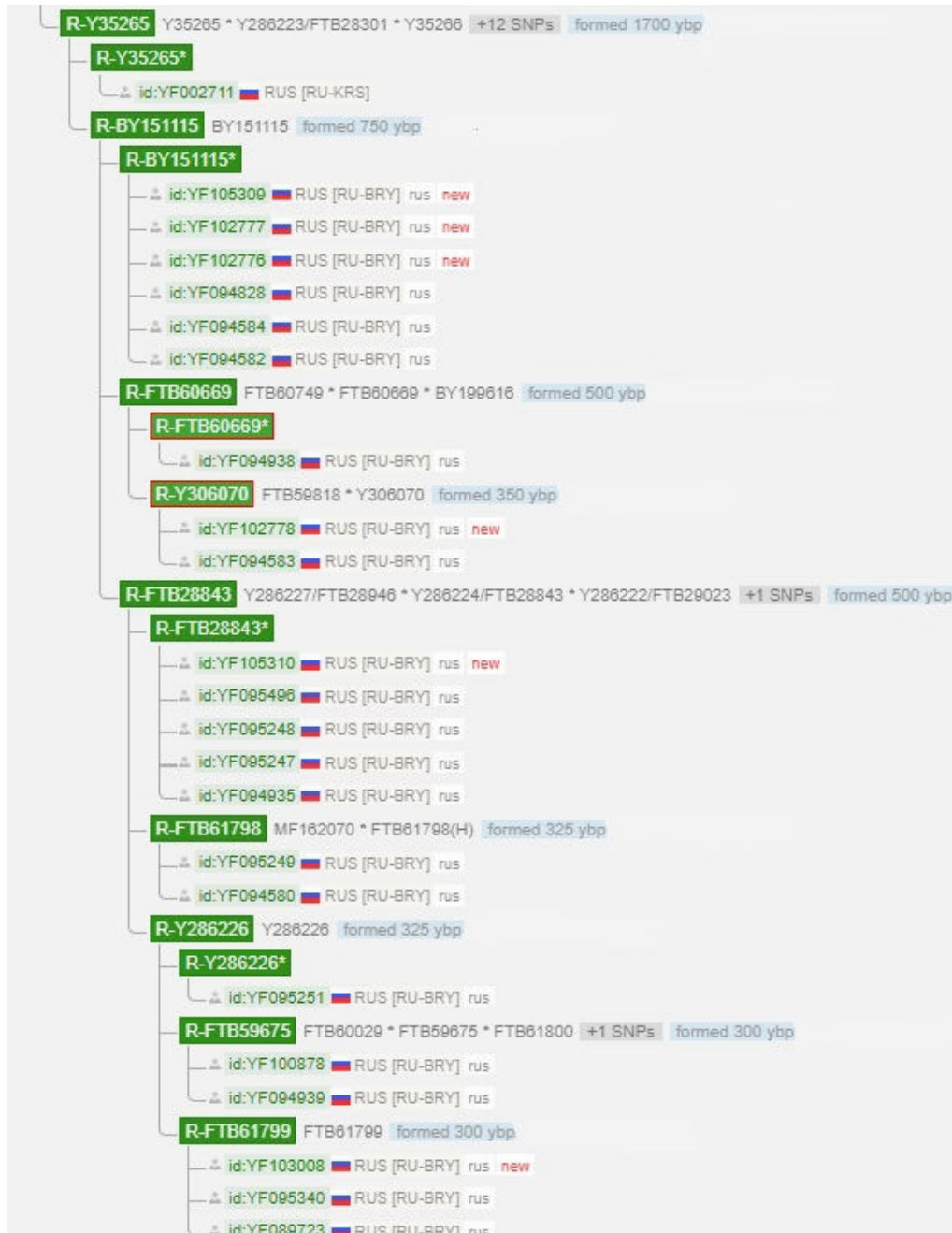
*>...среди ашкеназов есть несколько семей, у которых есть традиция, что они потомки хазар и у них гаплогруппа Q.*

То, что они потомки хазар – это может быть традицией, наверное; то, что у них гаплогруппа Q – хазар не подтверждает, но и не противоречит.

По второму вопросу - совпадение 12-маркерных гаплотипов практически ничего не означает, тем более если фактическое родство не известно. Мои первые 12 маркеров дают совпадение с тысячами человек. Дело в том, что из тех 12 маркеров несколько очень стабильных, и они совпадают у большинства носителей одной гаплогруппы. Остальные несколько маркеров (аллелей) варьируются в пределах плюс-минус единица, намного реже плюс-минус двух, и получается, что в пределах одной гаплогруппы имеется всего несколько десятков вариантов 12-маркерных гаплотипов. А их определяют тысячи и десятки тысяч мужчин. Поэтому совпадают тысячи вариантов 12-маркерных гаплотипов, и к "бытовому" родству это не имеет отношения. Родство там на уровне тысячелетий, или в лучшем случае многих веков.

Далее по Вашему вопросу. Я заказал несколько тестов на гаплотипы-гаплогруппы в нашей "родовой" деревне Клёсово (некоторые переехали отсюда в соседний Курск) для того, чтобы понять, действительно ли мы все родственники. В такой ситуации совпадение 12-маркерных гаплотипов (при потенциальной вариации в несколько десятков несовпадений) было бы указанием на то, что да, родственники. Все действительно совпали с моим 12-маркерным гаплотипом. Но несколько гаплотипов я заказал в 67-маркерном формате, там уже были несколько мутаций, из которых следовало, что наш общий предок жил примерно во второй половине 16-го века. Архивы дали год рождения общего предка 1575-1580. Так что ответ на вопрос был получен. Но дальше ситуация стала

развиваться в неожиданном направлении - появился брянский энтузиаст, который организовал ДНК-тестирование довольно большой группы людей из Брянской области (соседней с Курской), и показал родство наших "семей" на уровне глубоких снипов (см. диаграмму). Результаты исследования опубликованы в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (август 2022 г.) в статье под названием "ДНК-генеалогическая связь между двумя деревнями в Курской и Брянской областях". Как видите, это уже не 12-маркерные гаплотипы сравнивать. На диаграмме KRS - это Курск (мой образец ДНК), BRY - Брянск.



Извиняюсь за нарушение правил Прямой Линии, но, думаю. для ее читателей может быть полезен анализ, что я провел при интерпретации.

Как следует из расчетов датировок ветвь левитов-ашкенази Y2619 разошлась с другими линиями родительской ветви CTS6 3400-2300 лет назад. Последние встречаются крайне редко – в проектах FTDNA зарегистрировался всего 3 участника с корнями в Ираке и Нагорном Карабахе, остальные были охарактеризованы сотрудниками компании YFull по данным из научных публикаций. В основном они компактно располагаются в Месопотамии и на Армянском Нагорье, но есть также образцы из нееврейских ветвей в Испании и Казахстане. Последний принадлежит жившему в X веке н.э. человеку из неизвестного кочевого народа. Данная находка означает, что какие-то группы из ветви CTS6 продолжали жить в степях спустя много веков после того, как другие ушли на юг. Когда, где и при каких обстоятельствах кто-то из этого неизвестного народа оказался в среде евреев, пока неизвестно. Некогда популярная версия, что основателями ветви левитов были обратившиеся в иудаизм тюркоязычные хазары, была отвергнута после обнаружения носителей родительской ветви CTS6 в Иранском Азербайджане и Ираке. Поскольку общий предок ветви левитов и «азербайджанских» ветвей жил примерно в то же время, когда при царе Соломоне был воздвигнут Первый Храм, а колено Левия насчитывало уже около 30 тысяч человек, то маловероятно, что корни рода уходят к служителям Храма в столь давние времена. Если они и достигли тогда территории Иудеи, то должны были считаться чужаками в глазах жрецов.

Очевидно, следует рассматривать более поздние даты, из которых самая ранняя – это Вавилонский плен. Это был период, когда сформировались основные догматы иудаизма, а еврейские общины Вавилонии пополнялись за счет местных жителей. Косвенным доводом в пользу такой версии можно было бы считать найденные в том же регионе другие линии ветви CTS6, но для ее доказательства необходимо иметь данные по наличию находящихся в более близком родстве ветвей в среде ближневосточных евреев-мизрахов. Пока таких данных нет. При подобном ходе событий предки ветви левитов ашкенази оказываются в числе служителей Второго Храма, пришедших из Вавилонии вместе с первосвященником Ездрой.

Не менее вероятно еще более позднее вхождение людей из ветви CTS6 в еврейскую среду, приходящееся на период между разрушением Второго Храма и становлением христианства как единственной религии Римской империи. Разбросанные по всему Средиземноморью еврейские общины еще не были столь замкнутыми, как впоследствии, и принимали в свой состав новообращенных членов. Предок ветви Y2619 мог стать евреем на

этом этапе, что согласуется с наличием в среде евреев-ашкенази линий итальянского, испанского и балканского происхождения. Рим времен Империи был космополитическим городом, и среди его жителей палеогенетики обнаружили носителя ветви F2935 из того же субклада F1345, что и ветвь левитов. Следовательно, люди из степных генеалогических линий добирались в ту эпоху до Рима и даже дальше, вплоть до Британии. Однако, обе версии нуждается в дополнительных данных, чтобы их доказать или убедительно опровергнуть.

[Анатолий А. Клёсов 8 ноя 2022 в 19:03](#)

Если кого интересует ДНК-генеалогия евреев-ашкенази, то подробный анализ (на 50 страницах) ископаемых ДНК евреев в Германии и современных ДНК ашкенази представлен в будущем выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии за январь 2023 года.

[Андрей Загозин 10 ноя 2022 в 10:34](#)

Здравствуйте . Вопрос о раскопках в 1982 году. 140 км от Якутска. А там кто?

[Анатолий А. Клёсов 10 ноя 2022 в 16:12](#)

Уважаемый Андрей, Вы не туда попали. Здесь не справочное бюро. Советую Вам самому найти в сети или в литературе, что это были за раскопки, что нашли, какие характерные признаки, и задайте вопрос, чему это может соответствовать. Если сможем, ответим.

Дополнение: мне известно о раскопках в Якутии, при которых нашли несколько десятков людей, погибших, видимо, от холода несколько веков назад, и для многих были сделаны определения гаплогрупп. Но датировку самих раскопок, 1982 год или нет, я не знаю. Похоже, это было позже.

[Анатолий А. Клёсов 11 ноя 2022 в 14:59](#)

Если кто успел посмотреть последние сообщения в этом ресурсе, то заметил, что вчера некий Андрей задал вопрос, что, мол, в Якутии в 1982 году были раскопки, кого нашли? Кто это были? Я ответил, что так здесь вопросы не задают, здесь не справочное бюро (см. выше). "Андрей" ответил по-хамски, и был отсюда изгнан, навсегда. Есть типажи, типа "Андрея", которым важнее нахамить, страсть у них такая, чем задать вопрос в правильной форме, и получить ответ. Они знают, что моментально вылетят, но натура неисправимая. Так что на этом подвели. Пусть хамит вне данного ресурса. Таких не жалко.

Ему было проще сказать (или разузнать), что речь - о так называемой диригинской культуре. С ней связана довольно поучительная история. В 1982 году геологи в Якутии раскопали древние костные остатки уже известной культуры II тыс до н.э., что показали археологи. Но когда копнули глубже, то нашли некие камни из кварцита, которые "на глаз" определили как древние орудия человека возрастом 2-3 миллиона лет. Возраст тоже определяли "на глаз", по крайней мере 1.8 млн лет. Этим занимался археолог Ю. Мочанов с коллективом. На этом основании Мочанов объявил, что это показывает, что прародина человека была в Якутии, назвав это гипотезой "внетропического происхождения человека". Через 15 лет американцами была проведена независимая датировка тех "каменных орудий", которые по мнению многих были природными образованиями, и она показала, что возраст тех кварцитов составлял 260-370 тысяч лет. Костных остатков там вообще не было. Надо сказать, что с утверждениями, что это "человеческие орудия" вообще, как правило, проблемы, то, что "человек", на них не написано. Например, сколы на них могли быть или природными, или продуктами неких древних приматов, не обязательно человека. Поэтому к выводам, что это "человек" всегда относятся с предубеждением, нужны именно убедительные доказательства, а не просто заявления. Короче, вскоре эти исследования свернули, но в 2019 году опять к этому вопросу вернулись.

Сейчас ситуация с теми раскопками спорная - и по датировке, и по отнесению "к человеку", а в целом - и к утверждению о "якутской прародине человечества". В этом и поучительность - если бы с самого начала археологи РАН не датировали "на глаз", а приложили современные (на то время) методы датировок, и не торопились бы с заявлениями о "прародине", и хотя бы опубликовали данные в серьезном научном журнале, то не загубили бы важные результаты. А так - сплошные противоречия. В общем, воз и ныне там.

**[Моше Варшавский 13 ноя 2022 в 3:24](#)**

Анатолий Алексеевич, а на каком языке этот вестник? На русском, или на английском? Вы сами выступаете на ютьюбе только по русски, а на английском у вас только научные публикации?

**[Анатолий А. Клёсов 13 ноя 2022 в 7:09](#)**

Уважаемый Моше, если Вам интересно, то нетрудно самому взглянуть. Все более 150 номеров Вестника (с 2008 года) доступны на двух сайтах - моем <http://www.anatole-klyosov.com/> и Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/proceedings/>

В Вестнике есть несколько десятков статей на английском языке, особенно в ранних выпусках, а первый номер (в 2008) был полностью на английском

языке. Но время показало, что англоязычные люди не очень интересуются историей вообще и ДНК-генеалогией в частности, хотя мою книгу "ДНК-генеалогия" на английском языке [https://www.amazon.com/DNA-Genealogy-Anatole-Klyosov/..](https://www.amazon.com/DNA-Genealogy-Anatole-Klyosov/) прочитали или хотя бы открыли (попав в счетчик) многие тысячи людей, по данным ресурса ResearchGate.

Теперь о книгах - в основном они публикуются на русском языке, несколько книг переведены и изданы на сербском и словацком языках, сборники статей изданы на арабском языке. На Ю-тубе есть около двухсот моих выступлений (линки - на моем сайте, см. выше), в основном на русском языке. Причина проста - я выступаю только по приглашению видеоканалов, а они русскоязычные (не считая нескольких сербских), и несколько арабских (через RT), сам никуда не напрашиваюсь. Приоритет для меня - русскоязычная аудитория, опыт показывает, что она наиболее отзывчивая и интересующаяся, и для меня это важно. Из Израиля, например, никто не обращался, и это вполне характерно. Правда, справедливости ради, надо упомянуть, что меня несколько раз приглашали израильские сайты написать статьи по "еврейской тематике" (например, <https://sites.google.com/site/levitedna/origins/2014-..> или <https://sites.google.com/site/levitedna/y-dna-analysi..>), обращались и другие еврейские организации - еврейские московские газеты, например, еврейские сайты, еврейские религиозные организации. Но российская аудитория - наиболее активная, и это имеет свои глубинные корни. Научные публикации - и на английском (много международных журналов), и на русском (например, в журнале Биохимия, Исторический Формат).

**Фил Каменский 13 ноя 2022 в 15:26**

Здравствуйте, тут вышла новая статья про фатьяновцев. Прокомментируйте пожалуйста [http://bulletin.antropos.msu.ru/files/2022\\_01\\_pp\\_086..](http://bulletin.antropos.msu.ru/files/2022_01_pp_086..)

**Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2022 в 8:58**

Уважаемый Фил,

Эта статья - в определенной степени разочарование, хотя есть новые данные, но они не доведены до востребованных выводов. Статья - о фатьяновской археологической культуре, которая могла быть предковой для большинства современных этнических русских, тех, кто имеют гаплогруппу R1a. Таких в современной России - примерно 52%. Они почти все имеют субклады R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Поэтому если в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) обнаружатся именно эти субклады, то их можно назвать древними русами, они же праславяне гаплогруппы R1a, а можно назвать и славянами, никаких ограничений

нет. Тогда славяне образовались не 1500 лет назад, как утверждает "академическая наука", а 5000 лет назад. Мы видим, исследование какой важности было в руках авторов статьи.

Интрига исследования была еще в том, что первые данные по фатьяновским ДНК были опубликованы около двух лет назад эстонскими популяционными генетиками, они изучили 17 образцов, у шести нашли R1a-Z645-Z93, и у остальных 11 недотипировали, то есть глубже R1a-Z645 не прошли. Поэтому осталось неизвестным, какие субклады были у тех 11 образцов - Z280, M458 или Z93. На этот вопрос могло дать ответ данное российское исследование. А оно не дало - изучили три образца, все три оказались R1a-Z645, то есть тоже недотипировали, как и эстонцы.

Так что для ДНК-генеалогии исследование осталось почти пустым, хотя для всех трех образцов фатьяновской культуры были получены гаплотипы, что эстонцы не делали. Гаплотипы были в 27-маркерном формате, что хорошо, но поскольку они практически одинаковы для всех трех субкладов - Z280, M458 и Z93, то они "зависли", не давая ответ, какой же там все-таки субклад. Возможно, кто-нибудь сможет углядеть в тех гаплотипах какие-то особенности, присущие только одному субкладу из перечисленных, но все равно, без определения конкретных снипов это все равно будет "прикидка", а не окончательные свидетельства и выводы.

Так о чем тогда статья? Она на 90% о "боевой антропологии", о травмах на скелетных остатках, которые могли быть боевыми. Но это на любителей изучать травмы.

**Игорь Рожанский 14 ноя 2022 в 10:23**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, я сравнил опубликованные гаплотипы с теми, что есть в базах данных. Они абсолютно «безликие» в том плане, что невозможно по их виду предсказать, из какого они субклада - «западного» Z283 или «восточного» Z93. Может оказаться также тупиковая ветвь родительского субклада Z645, не входящая ни в одну из современных ветвей. Например, тупиковая ветвь субклада R1b-L51 была не так давно определена у нескольких образцов из Польши, также из культуры шнуrowой керамики. Открытие подобных ветвей R1a-Z645 - дело времени.

Судя по тому, что удалось надёжно определить 26 из 27 локусов, образцы должны быть достаточно хорошего качества, чтобы провести их анализ на снипы. Будем надеяться, что в скором будущем это будет сделано.

**[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2022 в 11:29](#)**

*>Они абсолютно «безликие» в том плане, что невозможно по их виду предсказать, из какого они субклада*

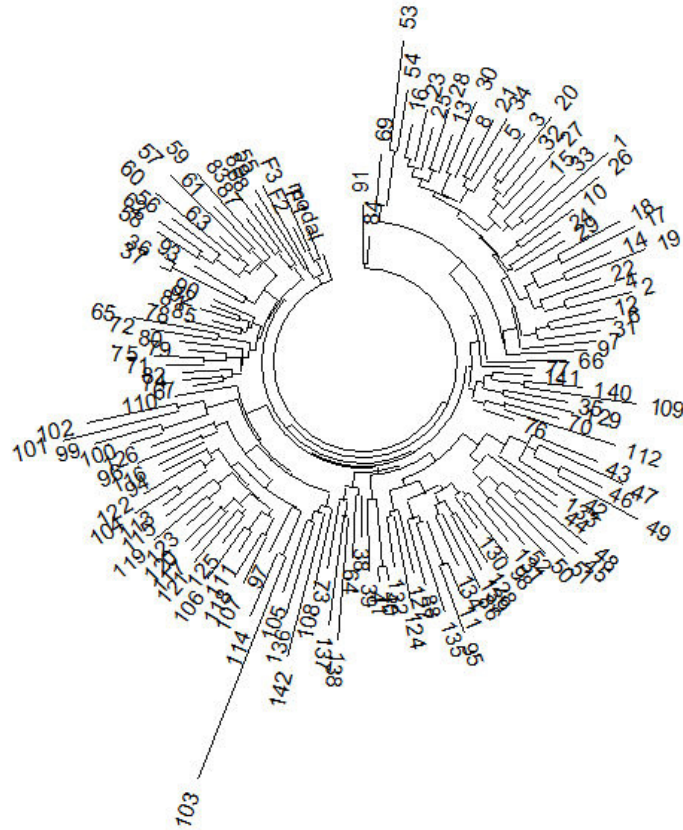
Уважаемый Игорь Львович,

Я пришел к такому же выводу, потому и написал - "поскольку они практически одинаковы для всех трех субкладов - Z280, M458 и Z93, то они "зависли", не давая ответ, какой же там все-таки субклад". Но деревья гаплотипов не строил, не стал терять время, потому что даже если они бы попали в какую-то ветвь, то это было бы с немалой степенью случайности, и окончательного ответа не дало. Странно, что Х.Х. Мустафин не "дожал" снипы, нижестоящие от Z645. Возможно, понял, что для такой статьи это - метать бисер, и сделает это позже, в отдельной статье.

**[Анатолий А. Клёсов 14 ноя 2022 в 19:22](#)**

В продолжение предыдущего сообщения - хорошие новости. Я все-таки решил потратить время, и построил дерево из 150 гаплотипов гаплогруппы R1a в 27-маркерном формате, добавив к ним три фатьяновских гаплотипа из последней статьи Х.Х. Мустафина. Дерево тут же выставило базовый гаплотип 13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 15 14 20 32 11 12 16 18 19 11 23 12 23 16 42 37 38, с датировкой общего предка 4460±460 лет назад. Это - действительно времена фатьяновской культуры, и три древних гаплотипа отличаются от расчетного предкового (по 150 гаплотипам) всего на несколько мутаций, в основном все аллели такие же. Неудивительно, что на дереве гаплотипов все три фатьяновца (F1, F2 и F3) сели вплотную к базовому гаплотипу, причем на той же малой ветви оказались гаплотипы со снипами CTS11962 и Y2902, это - нижестоящие от R1a-Z280. Гаплотипы ветви R1a-Z93 оказались далеко от фатьяновцев, и сидят в самом низу дерева, в противоположной стороне. Вся правая часть дерева, то есть тоже далеко от фатьяновцев - гаплотипы славянской (европейской) ветви M458, верхняя большая ветвь справа вверху - снип CTS11962, ниже - ветвь снипа L260, это западно-славянская ветвь. Это ветвь диаметрально противоположна фатьяновцам. Все ветви на левой стороне дерева - это нижестоящие снипы от R1a-Z280.





Вывод - фатьяновцы оказались максимально близки базовому гаплотипу (что логично, причем с теми же временами), и максимально близки двум снипам, нижестоящим от R1a-Z280. Выпадающий гаплотип (внизу, номер 103) - это архаичный снип YР4141. Он и должен выпадать, у него слишком сильные отклонения от остальных маркеров (например, DYS392 = 13, у всех остальных - 11; есть и другие серьезные отклонения).

[Сергей Кудашоа 14 ноя 2022 в 23:14](#)

Не знаю как правильно тогда спросить, какова примерная процентная вероятность, что снипы окажутся производными от Z280?

[Анатолий А. Клёсов 15 ноя 2022 в 2:23](#)

Уважаемый Сергей, вероятность того, что это снип Z280 и его производные, очень высокая, близка к 100%. Конечно, прямое определение снипов это закрепит, и я уже написал Х.Х. Мустафину, главному автору статьи по ДНК. В его руках это проверить. По виду дерева видно, что вероятность Z93 там на порядок меньше, соответствующая ветвь удалена. Но проверить необходимо.

Кстати, образцы взяты в Ярославской области, поблизости от деревни Фатьяново, то есть в сердце фатьяновской культуры.

**Игорь Рожанский** [15 ноя 2022 в 9:14](#)

Уважаемые коллеги! Еще 11 лет назад, когда были идентифицированы снипы Z280 и Z93, выяснилось, что нередко гаплотипы из разных ветвей субклада Z93 "мимикрируют" под Z280, чаще всего под восточную карпатскую (Y2902) и северную карпатскую-2 (S18681) ветви. Порой даже расчет по 67 маркерам не позволял отделить посторонних, не говоря уж о форматах в низком разрешении.

Причина выяснилась еще тогда. По воле случая базовые гаплотипы этих двух довольно молодых ветвей почти совпали с базовым гаплотипом всего субклада Z645, а это обеспечило массу случайных сближения с самыми разными ветвями, особенно в коротком формате. Анатолий Алексеевич об этом прекрасно осведомлен - будучи представителем ветви Y2902, он неоднократно писал о сотнях (тысячах ?) точных совпадений по 12 маркерам, причем из самых разных ветвей. Для сравнения, у меня, представителя субклада M458>CTS11962, на сегодняшний день таких всего 22, причем в основном они из той же ветви.

Особое положение и представительная статистика ветвей Y2902 и S18681 привели к тому, что к ним при расчетах "притягиваются" едва ли не все ископаемые гаплотипы R1a в низком разрешении. Так было, например, с данными из статей К. Кайзер по дДНК из Красноярского края эпохи бронзы и раннего железа. Впоследствии выяснилось, что все те люди были из субклада Z93, причем для многих были установлены довольно глубокие ветви.

Еще более важный фактор - древность образцов из статьи Х.Х. Мустафина. Те люди жили за 2 с лишним тысячелетия до предков тех двух ветвей. Были бы образцы из времен вятичей и кривичей, вряд ли пришлось сомневаться, но при таком масштабе времен вероятность случайного сближения вырастает многократно.

Следовательно, пока мы можем только сказать, что гаплотипы тех людей отошли от базового Z645 не очень далеко. Это полностью согласуется с нашим знанием о филогении R1a, но не дает никакой подсказки о субкладах. Их в данном случае можно определить только прямым тестированием - ни предиктор, ни построения древа (что, по сути, то же самое) ответа на вопрос не дадут.

**Анатолий Клёсов** [15 ноя 2022 в 10:23](#)

Уважаемый Игорь Львович,

В качестве пропедевтики, так сказать, замечу, что Вы ломитесь в открытые двери. Вы видели, что я сказал, что "проверить необходимо", и что "прямое определение снипов это закрепит". Но Вы упорно продолжаете твердить, что "ответа не дадут". Это напоминает то, как Вы в течение нескольких лет твердили, что данные о R1b Тутанхамона неверные (признаться, было непонятно, откуда такое стремление данные дезавуировать), а я, со своей стороны, мягко (именно так) отстаивал, что данные скорее всего верные, пока несколько месяцев назад не было опубликовано подтверждение, что у Тутанхамона именно гаплогруппа R1b. Не припоминаю, чтобы Вы принесли сожаления, что упорство провалилось. Подобных ситуаций было несколько, и это заметили участники данного ресурса, даже комментировали, но я из милосердия эти комментарии снимал.

Возвращаемся к фатьяновцам. Важно знать, что наука никогда не дает окончательный ответ, изменения всегда могут быть позже внесены. Но на каждом этапе исследования производится оптимизация полученных данных, и на этой основе делается вывод. Вывод, повторяю, это наибольшее приближение к "истине", которой в буквальном смысле нет. Есть вывод, сформулированный на основании полученных (на сегодняшний день) данных. Что есть в этом отношении на сегодняшний день? Есть дерево, построенное на основании 150 гаплотипов в 27-маркерном формате. Оно делится на три четкие части. Левая часть - гаплотипы R1a-Z280. Правая часть - гаплотипы R1a-M458. Нижняя часть - гаплотипы R1a-Z93. То, что есть такое четкое разделение, уже показывает, что оно не случайное, более того, гаплотипы в каждой части взаимно поддерживают друг друга, подтверждая правильность отнесения. Гаплотипы Z93 в нижней части почему-то не "мимикрируют", не уходят в правую или левую часть. Иначе говоря, матрица вполне надежная.

Так вот, все три фатьяновца сидят в левой части, там, где Z280, близко к базовому (древнему по сути) гаплотипу, как и должно быть. Рядом с ними - тоже гаплотипы Z280. Поэтому по всем правилам науки я делаю заключение, что на данном этапе наших знаний этих трех фатьяновцев следует отнести к субкладу R1a-Z280. Это надо зафиксировать, и ожидать последующей проверки прямым определением снипов. Пока их нет - они относятся к R1a-Z280. Кстати, надо понимать, что проверка тоже не абсолютна, определение глубокого снипа может оказаться ошибочным. И после определения глубоких снипов фатьяновцев мы будем иметь возможные варианты - (1) снипы подтвердили Z280, вывод подтвержден, (2) снипы дали другой ответ, и мы имеем противоречие, надо разбираться, и снипы переделывать. Как видите, это нормальный научный процесс.

Поэтому мне непонятно стремление дезавуировать вывод, полученный на основании имеющихся данных. Вот если бы я дерево не строил, а сказал - ну это определенно Z280, тогда Ваш пыл был бы оправданным. Потому что такой вывод ни на чем бы не основывался. Но в данном случае он основан на совокупности имеющихся данных. Я бы на Вашем месте сказал - да, на основании данных это вполне убедительно, это даже красиво, теперь подождем прямых снипов. И тогда не было бы этой моей лекции об основах научного подхода.

**Игорь Рожанский** [15 ноя 2022 в 11:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Я не дезавуирую метод с помощью построения древа, и сам его использовал, когда разбирался с гаплотипами андроновцев из статьи Кайзер. Но расчёт «в лоб» даст заведомо перекошенный результат, потому что при расчете дистанционной матрицы, которую алгоритм преобразует в древо, заложено, что все гаплотипы относятся к одному и тому же времени. У нас же фатьяновцы жили 4500 лет назад или ранее, а потому, если в матрице мы систематически получаем их общих предков с нашими современниками на уровне 3000 и менее лет назад, то это заведомо «фантомные» цифры.

Чтобы этого избежать, при совместном расчете я вводил для древних образцов коррекцию на их возраст, и при расчете древа использовал матрицу, взятую не напрямую из Y Utility, а скорректированную по датировкам. При таком подходе древние образцы не перемешивались с современными, а, как правило, располагались у основания древа, как и следовало бы ожидать.

Любопытно, что в расчете, что я тогда проводил, образцы дДНК из Красноярского края группировались с ветвями киргизов при расчете древа с коррекцией на возраст. Спустя почти 10 лет выяснилось, что основная часть образцов из тех же археологических культур принадлежит к субкладу S23592 <https://www.yfull.com/tree/R-S23592/> тому, в котором находятся киргизские ветви, снипы которых тогда, разумеется, были неизвестны. Если не делать поправки, то ископаемые образцы произвольным образом оказываются раскиданы по разным фрагментам древа, и ничего внятного извлечь из них не удастся.

В принципе, я могу сделать расчёт по тому же алгоритму для фатьяновцев, но выводы все равно надо получать из снипов.

**Руслан Сулейманов** [15 ноя 2022 в 15:53](#)

Доброго времени суток Уважаемый Анатолий Алексеевич! Что Вы можете сказать о ископаемом на Украине (гаплогруппа R1a) с возрастом в 10 тыс.л. назад, определен ли у него маркер?И второй вопрос такой: найдены ли ископаемые R1a-R1b в Передней Азии; в частности в Иране, Афганистане, Азербайджане и в Центральной Азии?

**Игорь Рожанский** [15 ноя 2022 в 17:27](#)

Руслан, если английский язык для Вас не является непреодолимым препятствием, смотрите здесь:

R1a <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1cKY45vmVxT3pW..>

R1b <https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1Nj2G76Mzg-N2Z..>

Подсказка. На картах по ссылкам самые древние образцы обозначены кружками. Ориентируйтесь на них.

**Руслан Сулейманов** [15 ноя 2022 в 18:09](#)

Конечно хотелось бы видеть более подробную картину, по самым древним находкам, но увы... зато глядя на датировки ископаемых объектов, от большей до малой степени; мне хочется сказать что R1b вели свои первоначальные миграции из Европы на Русскую равнину, оттуда на Кавказ, в Азию; также обратно в Европу виде культуры Колоколовидных кубков, а R1a-с Русской равнины в Европу и в регионы Азии. Что скажите по этому поводу; могли ли потомки гаплогруппы R1 выйти не из Южной Сибири, а предположим из регионов Передней Азии?

**Анатолий А. Клёсов** [15 ноя 2022 в 18:42](#)

*>мне хочется сказать что R1b вели свои первоначальные миграции из Европы на Русскую равнину,оттуда на Кавказ,в Азию;также обратно в Европу виде культуры Колоколовидных кубков...*

Уважаемый Руслан,

Это, конечно, не так. Датировки ископаемых образцов ДНК - самые разные, вплоть до нескольких сотен лет назад, последние к "первоначальным миграциям" никакого отношения не имеют. Для того, чтобы из этой мозаики выделить именно "первоначальные пути миграции", надо проводить тщательный разбор мест захоронения, археологических культур, датировок и субкладов-снимков. И тогда станет ясно, что "первоначальные миграции" R1b из Европы никак быть не могли. Хотя бы потому (но не только) что древнейший образец гаплогруппы R был найден недалеко от Байкала с датировкой 24 тысячи

лет назад. Европа - это по сути финальный регион миграций R1b, сначала прибывали носители R1b с архаичными снипами и датировки их захоронений были вокруг 10 тысяч лет назад, потом, около 5 тысяч лет назад в Европу прибыли прямые предки более половины современных мужчин Европы, и они в основном составили археологическую культуру ККК (колоколовидных кубков). Никаких "первоначальных миграций" R1b "из Европы на Русскую равнину" не было, и тем более в составе ККК. Сейчас доля носителей R1b в России составляет 5-6% (по разным данным), из них две трети (и больше) - потомки ямной археологической культуры, которая прибыла со стороны Южной Сибири, а меньшинство - потомки мигрантов с Запада в поздние средние века - военспецов на службу русскому царю, ремесленников и прочих, во многом из Германии.

Носители R1a, действительно, прибыли на Русскую равнину из Европы примерно 5000 лет назад, в немалой степени с культурой шнуrowой керамики (5200-4500 лет назад), с переходом в фатьяновскую культуру (4900-4000 лет назад), и оттуда со временем разошлись по всем направлениям - на восток (до Южного Урала и далее по нескольким направлениям), на юго-восток (на Иранское плато), на юг (через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток), на запад (унетицкая культура и сопряженные), на северо-запад (балтийские славяне), на юго-запад (Балканы). Задолго до того R1a тоже прибывали в Европу, видимо, со стороны Южной Сибири, на север (будущая Архангельская область, культура веретье, 10-12 тысяч лет назад), на Днепр (7-11 тысяч лет назад), и так далее. Прямые потомки тех древнейших мигрантов R1a тоже живут среди нас, но их мало, малые доли процента от всех носителей R1a в настоящее время. У них есть характерный признак - маркер DYS 392 = 13, у всех остальных он равен 11.

Что касается того, могли ли первые R1a выйти из регионов Передней Азии, то таких данных нет. Вот если найдут там носителей R1a с датировками захоронений примерно 20-24 тысяч лет назад, тогда и поговорим. Пока ДНК-линии ведут от того образца R, что у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад.

[Руслан Сулейманов 16 ноя 2022 в 0:11](#)

Возможно, Анатолий Алексеевич, я в курсе что древнейшая R была найдена на севере оз. Байкал, но я имел виду не её, а следующую ветвь - ветвь R1. Могла ли она выйти через Центральную в Переднюю Азию и разделиться на две ветви R1a и R1b? Я это имел виду. Ну а в Сибири пока, кроме Ботайской и Афанасьевской культур, а это конец неолита и начало медного века; и то ботайцы выходцы из Центральной Азии, на сколько я слышал... Ну а что по мезолиту Южно-сибирского региона, там имеются древнейшие находки (я имел виду находки с гаплогруппой R1a и R1b); ведь расстояния во времени никак не вяжутся, между, к примеру,

находками на Мальте и до ботайской культуры. Происходит огромный разрыв во времени в этой части нашей планеты. Поэтому, объясните мне, любопытному, куда делись древние R1b в Сибири? Почему их сплошь в Европе: в Италии, Балканы и на Балтике?

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2022 в 17:23](#)

Уважаемый Руслан, "могла ли она" не есть научная категория. Мы исходим из наличия конкретных данных и хотя бы минимальных их интерпретаций. Если Вы посмотрите на карты И.Л. Рожанского, то в Передней Азии древних (хотя бы 3-4 тысячелетия назад) древних R1b пока не обнаружено. А вот в Южной Сибири и Синцзяне (что на севере примыкает к Алтаю) таких немало.

В выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии за август этого года есть аналитическая статья по древним ДНК Евразии, приведу пару выдержек из нее:

"Поскольку гаплогруппы R, R и R1 образовались с наибольшей вероятностью в Южной Сибири (см. также предыдущий раздел) ранее 24 тысяч лет назад (например, гаплогруппа R1-M173 образовалась 167 снип-мутаций, или примерно 24 000 лет назад), то и гаплогруппа R2-M479 (180 снип-мутаций, или примерно 26 000 лет назад) с немалой вероятностью образовалась там же или в прилегающих регионах, как и гаплогруппа R2a-M124 (образовалась 108 снип-мутаций, или примерно 15 500 лет назад). Данные выше показывают, что ее носители были на Иранском плато 10 тысяч лет назад или несколько ранее, что не противоречит тому, что источником всех этих гаплогрупп была Южная Сибирь, хотя данные по R2a это и не подтверждают напрямую – за 5 тысяч лет передвижения носителей R2a могли быть значительными. Последовательность образования этих гаплогрупп следующая:

$K > K2 > K2b > P > P1 > (Q + R)$

$R > R1 + R2$

$R1 > R1a + R1b$

$R2 > R2a + R2b$

Все эти гаплогруппы тяготеют по своему происхождению к Южной Сибири (Иртыш, Байкал) и далее могли расходиться в сторону Восточной Сибири (будущий Красноярск), китайского Синцзяня, Иранского плато".

"То, что в Иране нашли гаплогруппы R и R2a (с датировками около 10 тысяч лет назад) согласуется с тем, что изложено в предыдущем разделе, а именно что это с определенной вероятностью отражает продвижение носителей гаплогруппы R и ее непосредственных производных со стороны

Южной Сибири в Европу. Находка гаплогруппы R1a в Карелии (Южный Олений остров) с датировкой 8450 лет назад (ранее для этого образца давали датировки от 7000 до 8000 лет) может быть ответвлением этой древней миграции, как и находка гаплогруппы R1a в Архангельской области (культура веретье) с археологической датировкой 10 728±59 лет назад (10 785-10 626 до н.э). В культуре веретье образец имел снип R1a YP1301, цепочка снипов к которому следующая:

R1a-M420 > M459 > M735 > YP1272 → YP1301

Эта линия не относится к основным Y-хромосомным линиям подавляющего большинства современных этнических русских гаплогруппы R1a, как и славян той же гаплогруппы, которые проходят по линии

R1a-M420 > M459 > M735 > M198 > M417 > Z645 > (Z280 + M458).

По-видимому, та же древняя миграция привела к появлению носителя гаплогруппы R1a-M459 в хвалынской археологической культуры в Приволжских степях (с датировкой более 6500 лет назад). К сожалению, для последнего случая снип глубже M459 не определяли, поэтому к какой из двух цепочек выше тот хвалынец относился, остается неизвестным. Но это определенно не нижняя цепочка, ведущая к этническим русским, поскольку 6500 лет назад – для нее слишком рано. Будущие предки этнических русских выйдут на Русскую равнину с запада только около 5000 лет назад".

"К этой же группе относительно частых снипов относится также R1b. Самый древний из них найден в Приволжских степях (Самарская область), в Лебяжинке, с датировкой 7544 лет назад, но с этим образцом опять путаница. В обсуждаемой статье он указан как R1b1a1a, что есть снип M73. Но ссылка дана на статью (Mathieson, Nature, 2015), в которой этот образец указан как R1b1-L278 (с датировкой 7665-7570 лет назад), что есть в номенклатуре 2019-2020 гг. как гаплогруппа R1b-M343/L278. Судя по датировке, этот образец относится к хвалынской археологической культуре. К этой же культуре относится образец с гаплогруппой R1b1a (с датировкой 6 788 лет назад), со ссылкой на ту же статью Mathieson (Nature, 2015), согласно которой его гаплогруппа R1b-M343/M415, а датировка составляет 7 215-6 015 лет назад. Гаплогруппа R1b1a согласно современной классификации это R1b-M343 > R1b1-L754 > R1b1a-L388. Как мы видим, путаницы преследуют обсуждаемую статью, что для популяристов довольно характерно, как мы отмечали много раз в наших статьях. Наконец, два образца с гаплогруппой R1b1a1 (датировки 6 850 и 6 088 лет назад) найдены также в Ставропольском крае R1b-M343 > R1b1-L754 > R1b1a-L388 > R1b1a1-P297. Несмотря на путаницу с субкладами гаплогруппы R1b в обсуждаемой статье, в целом они образуют довольно



непротиворечивую картину миграции эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, со стороны Южной Сибири через хвалынскую культуру в сторону Ставрополя во времена, предшествующие ямной культуре (ее датировка археологами 5 300-4 600 лет назад). Ямники, как мы увидим ниже, наследовали указанные здесь гаплогруппы по продолжению цепочки R1b1a1-P297 > M269 > L23 > Z2103 и унесли эти субклады вместе с последней гаплогруппой Z2103 на Кавказ и далее в Закавказье и Анатолию, передав ее армянам, курдам, езидам, ассирийцам и другим родственным народам. Поскольку на территории современной Украины другими исследователями были найдены ранние субклады гаплогруппы R и R1, с археологическими датировками около 7 100 лет назад, а также в Латвии (Звейники) гаплогруппы R1b1a1a-M73 («параллельной» M269) R1b1a1-P297 > M73 с датировками 7 689-7 500 лет назад, то это, видимо, было результатом ранних множественных миграций эрбинов со стороны Южной Сибири".

Продолжаем: *"ботайцы выходцы из Центральной Азии на сколько я слышал..."*.  
"Насколько я слышал" - не есть научная категория.

*"...расстояния во времени никак не вяжутся между, к примеру, находками на Мальте; и до ботайской культуры. Происходит огромный разрыв во времени в этой части нашей планеты. Поэтому, объясните мне, любопытному, куда делись древние R1b в Сибири? Почему их сплошь в Европе: в Италии, Балканы и на Балтике?"*

Уважаемый Руслан, Вы меня пугаете. "Огромный разрыв во времени" имеет место просто потому, что раскопки в особенно древних слоях очень редкие. Что нашли, то и нашли. Если посмотрите на датировки палеоархеологов по Сибири (взгляните на карту И.Л. Рожанского), то они почти все "неглубокие", конец прошлой эры и I тыс н.э. Так копают. А вот у Байкала копнули намного глубже, и вуаля, 24 тысячи лет. Других таких почти нет. А ботайская культура - 5700-5100 лет назад, там копнули - столько и нашли. А то, что не нашли промежуточных датировок - так не копали, это обычно большие случайности - найти что-то неожиданное. Поэтому древние R1b в Сибири никуда не делись, просто не знают, где копать. Да и знали бы - "где деньги, Зин".

Что же относительно Вашей последней фразы - Вы, похоже, идете по зыбкому болоту погнетиков. У них есть "правило" - где больше современных гаплотипов - там и их прародина. Вот они и приходят к "выводу" - больше всего R1b в Испании (и у басков) и в Англии - там и прародина R1b. По этой "концепции" прародина R1a - в деревне Клёсово в Курской области, там 100% R1a. Погнетики серьезно утверждали, что прародина R1a - у брахманов в Индии, там 95% R1a. Правда, в деревне Клёсово выше, забили брахманам баки.

Так что забудьте про количества гаплогрупп, даже древних, без детального и тщательного анализа. Они просто "там были", и ничего другого. Вот если бы их датировки были 20-24 тысяч лет назад - тогда был бы разговор. А на тысячелетия позже - ну, были они там. В Камеруне и Чаде полно R1b, и есть такой энтузиаст, что строчит статью за статьей, что Камерун и Чад - "прародина R1b". Не уподобляйтесь.

[Игорь Рожанский 16 ноя 2022 в 18:38](#)

По захоронениям в Хвалынске в начале этого года вышла статья Д. Энтони с соавторами из России, о которой Вы, полагаю, в курсе <https://reich.hms.harvard.edu/sites/reich.hms.harvard..>

Практически у всех R1b там определили ныне очень редкий субклад V1636. Пока не наносил эти данные на карту, дожидаясь, когда выйдет анонсированная статья, посвященная ДНК, а рунные разместят в базе данных ENA.

[Анатолий А. Клёсов 16 ноя 2022 в 20:37](#)

Нет, эта статья до меня еще не дошла, так что большое спасибо за нее. Я ее пока только бегло просмотрел, но согласно данным в Табл. 6 только один образец имеет R1b-L754-L389-V1636, хотя в тексте описано, что этот последний снип имеют многие образцы. Пока с этим противоречием не разобрался. А в целом - очень значимый материал, в хвалынской культуре идентифицировали 15 образцов R1b-L754, пять Q1-L472, один I2a-L699 и один R1a-M459, все в диапазоне датировок 6025-5670 лет назад, или 4800-4550 до н.э., что опять дает бОльшую древность для датировок "до н.э.", чем "лет назад". Но в любом случае образцы R1b в хвалынской культуре заметно древнее, чем в ямной (5300-4600 лет назад), и V1636 относится к другой, "параллельной" ветви, чем ямная культура. Из хвалынской R1b-ветви образовалась ботайская ветвь M73, которая в Европу практически не прошла (разве что немного в Прибалтику, по памяти).

Все это не противоречит движению R1b со стороны Сибири - шла R1b-L754 (образовалась примерно 20 тысяч лет назад), образовала хвалынскую, ботайскую и ямную культуру, но разными ДНК-ветвями, и та же L754 дошла до Европы (будущая Украина и Балканы) 10-12 тысяч лет назад, но ветви, похоже, не выжили. Выжила ветвь ямной культуры (Z2103) и параллельная ей ветвь L51, первая рассеялась по Евразии, вторая пока неясным путем дошла до Европы и стала культурой колоколовидных кубков (4800-3900 лет назад).

Так что статья хорошо вписывается в то, что в целом мы давно знаем, но добавила важные детали.

Надо сказать, что в моей недавней книге "Народы России. ДНК-

генеалогия" (2021) снип R1b-L754 упоминается 92 раза, снип V1636 - 11 раз, Q1-L472 - 41 раз, R1a-M459 - 11 раз, а вот I2-L699 - только один раз.

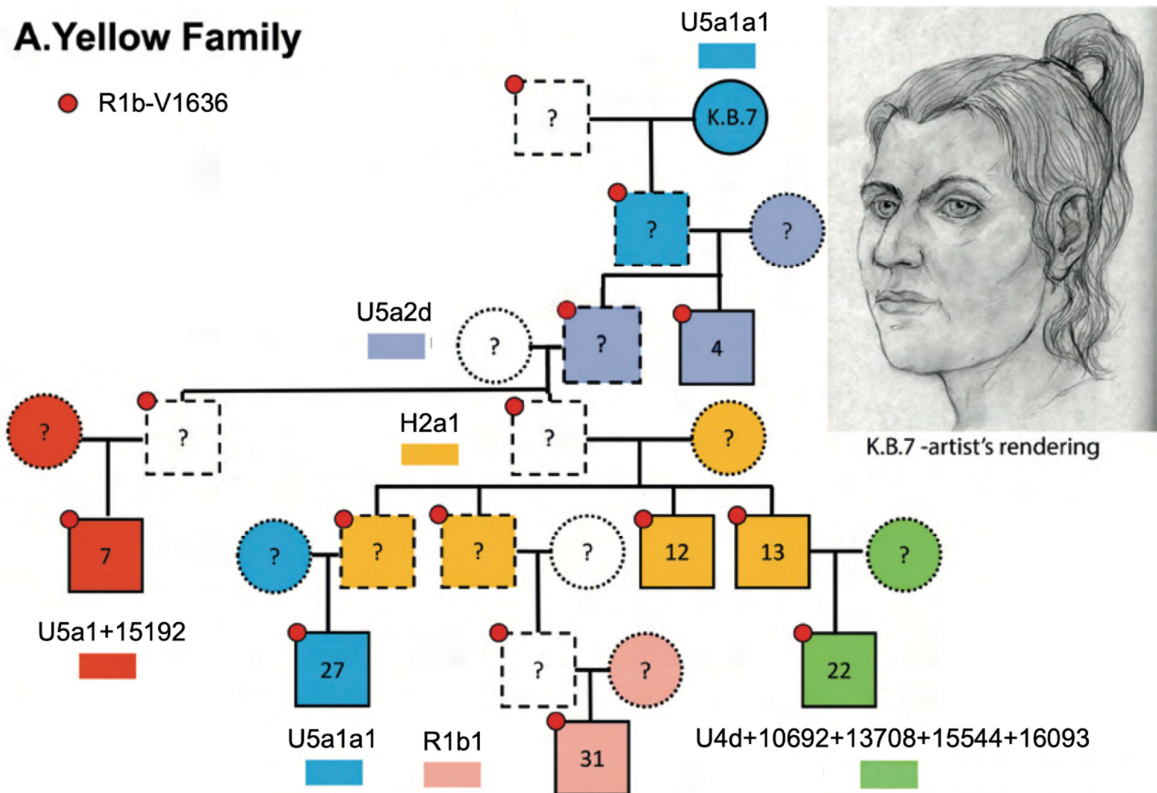
[Руслан Сулейманов 17 ноя 2022 в 7:05](#)

В общем понятно Анатолий Алексеевич, Ваша позиция мне ясна; надо искать, копать, выделять на все это средства и время. Все равно спасибо за пояснения, ведь это одна из любимых моих тем на сегодняшний день. Тем не менее хотел бы обратиться к Игорю Львовичу - имеются ли подробные карты древнейших находок в Крыму?

[Игорь Рожанский 17 ноя 2022 в 8:51](#)

>Пока с этим противоречием не разобрался.

В статье, помимо гаплогрупп, еще дается информация по родственным связям, что оценивали по аутосомам. Метод работает вполне надежно до уровня 4-5 поколений, что могу подтвердить на собственном примере. Довольно большая группа R1b оказались в родстве по прямой мужской линии, откуда можно заключить, что "нетипированные" образцы также из субклада V1636. Предполагаемое фамильное древо одной такой группы прилагается.



[Руслан Сулейманов 17 ноя 2022 в 9:20](#)

Проверяли на гаплотипы Калашей (именно тех, кто сегодня говорит на языках бурушаски)?

[Мория Морис 17 ноя 2022 в 10:11](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В ответе Руслану Вы написали: «Носители R1a, действительно, прибыли на Русскую равнину из Европы примерно 5000 лет назад...», и далее несколько расширили ответ: «Будущие предки этнических русских выйдут на Русскую равнину с запада только около 5000 лет назад». Насчёт эрбинов Вы написали: «Выжила ветвь ямной культуры (Z2103) и параллельная ей ветвь L51, первая рассеялась по Евразии, вторая пока неясным путем дошла до Европы и стала культурой колоколовидных кубков (4800-3900 лет назад).» Ранее Вы писали, что эрбины вытеснили носителей R1a, в Вашей формулировке ариев, на Русскую равнину из Старой Европы.

Если предположить, что носители L51 двигались с востока на запад, то выдавливали они предков русских в места своего прежнего обитания? Своеобразная рокировка произошла, мотивы которой не ясны. Мучает всё тот же вопрос, что я задавал ранее. Откуда именно выдавили эрбины «будущих предков этнических русских», это уже стало известно?

Второй вопрос. Отвечая на вопрос про гаплогруппы армян (22 окт 2018 в 23:28), Вы написали: «Половина мужчин Армении относится всего к двум гаплогруппам R1b и J2a, 30% и 22%, соответственно. Первая - это потомки ямной культуры с Русской равнины, более 5000 лет назад, вторая - потомки древней Урукской культуры, 7000 лет назад, прибывшей из Месопотамии». Касаясь R1b у армян, Вы также ответили Руслану: «Ямники, как мы увидим ниже, наследовали указанные здесь гаплогруппы по продолжению цепочки R1b1a1-P297 > M269 > L23 > Z2103 и унесли эти субклады вместе с последней гаплогруппой Z2103 на Кавказ и далее в Закавказье и Анатолию, передав ее армянам, курдам, езидам, ассирийцам и другим родственным народам.» Не могли бы Вы уточнить, когда именно армяне и пр. перечисленные народы получили гены ямников? Цифра 5000 лет не может быть этим возрастом, ведь Ямная культура угасла и только затем потомки их двигаются через Кавказ в Закавказье (как Вы пишете). То же интересно в отношении гаплогруппы J2 у армян. Что касается гаплогруппы J2 (в составе армян), то, говоря о гаплогруппах Украины (13 авг 2018 в 1:42) Вы написали: «Последняя немного не дотягивает, у нее примерно 42- 44% R1a, за счет повышенного содержания I2a и J2, последняя считается условно тюркской гаплогруппой на Русской равнине». Понимаете, конечно, почему меня интересует тюркский вопрос, ведь J2 обнаружена и на древнем Крите, а Ур и Урук я считаю древнейшими тюркскими полисами наряду с Чатал-

Хуюком и Хаджиларом. В них много тюркских культурологических маркёров (тамг, например). Увлёкся... Не случайно упомянул Крит, рад сообщить Вам, что там обнаружены следы человека возрастом более 6 млн. лет. Как теперь выглядит гипотеза об Африканской прародине человечества, в свете этого открытия? <https://rg.ru/2021/10/11/sledy-vozrastom-6-mln-let.html>

И ещё. Как Вы относитесь к исследованию по аланам Е.Балановской с сотоварищи. Прокомментировать можете?

(Редактор: линк на статью снят, чтобы не рекламировать ахиною).

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 14:55](#)

Уважаемый ММ,

Вы составили кашу из многих вопросов. Отвечать на такую кашу практически невозможно. В другой раз разбивайте на части.

Первое громоздкое описание у Вас большого смысле не имеет, там нечего и комментировать. Вы смешали две основные миграции эрбинов – более древнюю L51 (xP312), которая прибыла в Европу около 5000 лет назад, и более позднюю, P312 (и U106), которая продвигалась по Европе во времена 5000-3200 лет назад. Вторая устроила геноцид в Европе, и выдавила носителей R1a на Русскую равнину около 5000 лет назад. Закончился этот период битвой на реке Толлензе, когда выдавить не удалось. Эти миграции и исторические события надо рассматривать отдельно и последовательно. Носители L51 двигались с востока на запад, и продвигались по Европе вместе с их нижестоящими (по снипам) P312. Надо понимать, что снипы в их носителях не переходят резко один в другой, они долгое время (века и тысячелетия) сосуществуют.

*>Своеобразная рокировка произошла, мотивы которой не ясны.*

Не было никакой «рокировки». Если римляне прибыли на Британские острова в конце I тыс до н.э., а часть британцев перебравшись в Америку в 17-м веке, то это не было «рокировкой», это были независимые исторические события. Так и с эрбинами.

*>Откуда именно выдавили эрбины «будущих предков этнических русских», это уже стало известно?*

Согласно тому, что мы знаем, культура шнуровой керамики продвинулась на восток, создав фатьяновскую культуру. Если последние – предки части современных этнических русских (гаплогруппы R1a), то вот и ответ на Ваш вопрос. Тем более что есть археологические намеки на

причины ухода КШК (5200-4500 лет назад) из Европы (в политическом понимании) на Русскую равнину, нашли признаки убийств членов КШК неизвестными супостатами. Возможно, соплеменники тех супостатов несколько дней гонялись за «ледовым человеком» Отци, пока его не убили. Видимо, были мотивированы на уничтожение, потому же исчезли из Европы почти все коренные гаплогруппы, а вот R1b – не исчезла, а стала быстро идти в рост. Как видите, я говорю с данными в руках, а кто если не согласен – данных у них нет. Замечаете разницу?

*>Не могли бы Вы уточнить, когда именно армяне и пр. перечисленные народы получили гены ямников? Цифра 5000 лет не может быть этим возрастом, ведь Ямная культура угасла и только затем...»*

Во-первых, гаплогруппы – не гены. Не о последних речь. Рассуждение типа – раз получили гаплогруппы, то и гены, само собой – бестолковое, они и пальцы получили на руках и ногах, не о том речь. Во-вторых, есть конкретные данные – общий предок армянских R1b (почти все снипа Z2103) жил (специально без округления) 4672±475 лет назад (37-маркерные гаплотипы) и 4727±479 лет назад (67-маркерные гаплотипы), а общий предок R1b-Z2103 (много сотен 111-маркерных гаплотипов) жил 4583±462 лет назад. Выводы делайте сами. У других народов Закавказья – подобные же датировки общих предков. Это все есть в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021).

Что касается того, что «ямная культура угасла, и только затем...» - откуда у Вас такие странные представления? Что значит «затем», кто-то отмашку дал? Типа – мы угасли, пора начинать миграции в Армению... Кто-то в начале ушел, кто-то в середине, а многие вообще не ушли, их потомки и сейчас живут в этнических русских гаплогруппы R1b-Z2103, таких в России 3-4% от всех.

С Критом разбирайтесь сами, «следы человека более 6 млн лет назад» - это не то, что надо сразу подхватывать из публикации. Поскольку это противоречит всему накопленному в антропологии, то такие выводы с кондачка не делаются. Как и датировки камней (??) «более 6 млн лет назад». Помните золотое правило науки - "Экстраординарные выводы требуют экстраординарных обоснований".

*>В связи с Критом вспомнил публикацию об архаическом хомо сапиенсе. Вот схема распространения его по Сев. Средиземноморью (200 тыс л.) - <https://yfull.com/tree/R-P297/?fbclid=IwAR034AMm1keXk..>*

ММ, во-первых, в отношении этой публикации я свое мнение высказал. Во-вторых, какой "хомо сапиенс" 6 миллионов лет назад? В-третьих, причем здесь 200 тысяч лет назад, когда Вы пересказываете 6 млн лет назад. В-четвертых, причем здесь выдержка из YFull про R1b-P297, это что,

тоже 6 млн лет назад? Или 200 тысяч лет назад? Или все-таки 20 тысяч лет назад, тогда к чему это?

Вы уж как-то себя контролируйте. Поток сознания здесь не приветствуется.

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 13:59](#)

"Исследование" Балановской с сотр. представляет собой ужасающую некомпетентность. Я уже написал об этом статью с подробным разбором, и она выйдет на Переформате (когда он опять заработает) и в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Статью я послал нескольким карачаевцам и балкарцам, и вот их комментарии:

>Все правильно написано у Вас про карачаево-балкарцев. Я не перестаю удивляться тому бреду, который несут такие авторы, как Балановская. Это делается специально или это ужасная некомпетентность? Во всяком случае ее статья не имеет ничего общего с наукой. Это и есть псевдонаука! Воистину мы живем в эпоху, когда ложь выдается за правду, а правда объявляется ложью, как написано в Библии. Это - банальная некомпетентность в комплекте со страстным желанием выдать себя за «ученого высокой категории». Таких в околонуке много.

А можно Вашу статью выложить на сайте Конгресса Карачаевского Народа? <http://kkn09.ru/> Кстати там Вы найдете много интересного про карачаево-балкарцев, особенно в разделе "Статьи".

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 14:13](#)

Если коротко, то в основе той безумной статьи Балановской лежит бессмысленная идея: вместо того, чтобы провести рассмотрение ДНК древних алан (а склепов и прочих их захоронений известно множество) и сравнить с ДНК современных осетин, карачаево-балкарцев и ингушей, авторы решили древних алан вообще не касаться. Они определили геномы многих кавказских народов, и не только кавказских, заложили их в компьютер, и решили, что компьютер сам определит "аланскую компоненту". Представляете? Еще раз - ДНК алан не закладывали, компьютер ведь умный, сам разберется. Основной вывод - вывода нет, подход не удался, компьютер алан не нашел (!).

Да и вообще в статье какой-то кошмар. Мы знаем, что гаплогруппы карачаевцев и балкарцев почти идентичны (в моей статье приводятся данные), язык один и тот же, живут рядом, сами считают, что они одинаковы. В статье Балановской же компьютер нарисовал абсолютно разные картинки для карачаевцев и балкарцев. Более того, карачаевцы оказались на 28% славяне по ДНК (!), а балкарцы - ноль (0). Как обычно у популяристов, предисловие к статье повторяет выводы историков из

учебников, и статья повторяет, что аланы - это предки осетин, потому что язык одинаковый (!). Любой тюрколог это убедительно оспорит, и покажет, что язык осетин сложился под влиянием персов, и опишет, когда это было. Но Балановской надо было подогнать под труды В.И. Абаева, и потому все статью подгоняла, что, мол, ждем того, что потомками алан окажутся осетины. Но даже и это не получилось, компьютер это не показал.

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 14:58](#)

*> В общем понятно, Анатолий Алексеевич, Ваша позиция мне ясна; надо искать, копать, выделять на все это средства и время.*

Уважаемый Руслан, это не то, чтобы моя позиция (несомненно), это позиция науки. А как Вы хотели?

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 15:08](#)

*>Проверяли на гаплотипы Калашей (именно тех кто сегодня говорит на языках бурушаски)?*

Уважаемый Руслан,

Гаплотипы - нет, насколько мне известно. По калашам информация бестолковая и противоречивая, поскольку описана по генетиками, для них это характерно. То калашаи - это "изолят", изолировались более 10 тысяч лет назад, то они "близки ямникам", и это было сумбурно и бессвязно, то у них есть самые разные гаплогруппы, включая L, R1a, R1b, H и другие. А уж выделять именно по языковому признаку - будет еще более сумбурно.

[Мория Морис 17 ноя 2022 в 15:37](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Спасибо за ответы. Давно не был, не совсем верно сформулировал вопросы. Выдержка из YFull про R1b-P297 попала в вопрос случайно и к цифре 6 млн. лет она не относится, как и не относится к схеме об архаическом хомо сапиенсе (дико извиняюсь, уж не знаю как это произошло). Сама схема не относится к цифре 6 млн. лет. Вы что-нибудь слышали об этом хомо, прокомментировать можете? Вот эта схема -





Справитесь, и Вам скажут: там есть древнейшие Homo sapiens, датировка - до 200 лет назад. И это будет неправда. Они не "modern", а по всем признакам архаичные, у них, как правило, нет лицевых костей, и профессиональные антропологи никак не могут прийти к согласию, Homo sapiens или нет. Более того, нет никаких конкретных признаков, что они - предки современных людей, а не давно терминировавшая линия. Более того, неизвестно, образовались ли они в Африке, или пришли туда как и многие другие. Пример - в Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, чернокожие, и есть энтузиасты, которые считают, что раз они там живут, то там и образовались, и R1b, соответственно, африканского происхождения.

Так вот, нет никаких данных относительно стрелки из Африки через Бабель-Мандебский пролив якобы 160-125 тысяч лет назад. Помните, наверное, утверждение, что "современные" люди вышли из Африки якобы 70 тысяч лет назад. Так вот, ни 70 тысяч лет, ни 160-125 тысяч лет, и никакая другая дата никак не базируется на данных. Они все просто взяты с потолка. Как и все другие цифры на той карте.

Наконец, никаких данных о Homo sapiens 6 млн лет назад нет и не было. Про это я уже рассказывал. Но есть люди со склонностью выхватывать любую "загогулину" и рассылать вокруг. Это никаким образом не стыкуется с представлениями о Homo sapiens. Теоретически всё может быть, но это надо обосновывать, причем ТАК убедительно, что все примут. Этого нет и близко. Как нет того, что вокруг нас есть люди, которые живут тысячу лет. Тоже не исключено, но надо убедительно обосновывать. Так вот, Вы, судя по сообщениям, и есть представитель людей с такими склонностями тут же принимать (или обращать внимание на) любую ерунду, и ментальная проверка этого у Вас выключена, disabled. А надо всегда думать - чему это принципиально противоречит, и насколько убедительно доказано, чтобы снять все противоречия.

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 18:28](#)

*>про битву на реке Толлензе прошла статья, что генетики обнаружили у погибших непереносимость лактозы. Как это вяжется с тем, что мы знаем об ариях?*

А причем там арии? Погибшие были идентифицированы как R1b (P312, L51 и M269), I2a-M223 и (один) R1a-Z282-Y29095, линии (будущих) лангобардов, по данным авторов статьи, и прибыл из Скандинавии. Ариев с Русской равнины среди них не было.

Да если бы у ариев и была непереносимость лактозы 3000 лет назад, то что с того? Прошло много времени. Подобные особенности генетически

меняются со временем, поскольку идет суперпозиция генетического материала обоих родителей к детям. В Италии, например, и сейчас выражена непереносимость лактозы, потому с Италии началось применение (в 1970-х) иммобилизованной лактазы для обработки молока для продажи в магазинах. А что там было тысячелетия назад - кто знает... Хотя при желании можно изучать.

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 18:33](#)

*>Откуда они (ари) пришли? К какой культуре имеют отношение? Наконец, с территории какой современной страны Европы они пришли? Как туда попали? Вал вопросов... Извините, конечно, но меня именно это интересует... Сама КШК откуда взялась?*

Я уже ответил - начиная с 5200 лет назад - к культуре шнуровой керамике и далее фатьяновской культуре, а далее - к срубной культуре, пощеповской, синташтинской, андроновской и далее до Индии, Ирана, Алтая, Китая, а на юг - к митанни, хеттам и так далее. Гугл в помощь. Если Вас интересует - многое есть в моих книгах, многое - в описаниях культур в справочниках и энциклопедиях. Здесь задают конкретные вопросы, а Вы хотите, чтобы Вам читали лекции по материалам, которые Вы можете сами найти, при желании, конечно. Вал вопросов, которые у историков описаны, здесь задавать не надо, зачем мне здесь историков переписывать.

[Руслан Сулейманов 17 ноя 2022 в 15:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Я почему задавался вопросами об миграции «эрбинов» из Европы; да потому, что вижу там патриархальные линии M343, P297, V88. Именно из это я сделал вывод о выходе их на русскую равнину, ну а там на Волгу-P297, M269, L23, (L51,Z2103...). Но и не только по хронологии последовательности маркеров в гаплогруппе R1b, но и по ряду других причин. Одна из причин это археологические находки предметов, явно пришедших не из Сибири; практически идентичных Балканским: та же керамика, украшения, особое внимание заслуживает форма боевого, ну или ритуального, может еще для чего либо служил этот инструмент - я не знаю. Тем не менее эта форма топора распространилась на огромные территории от Балкан до Волги, и от Волги до Скандинавии (культура боевых топоров). Значит контакты между Европой и Азией (обмен материальной и духовной жизни) на Русской равнине всё же имели место быть только в конце неолита? Как Вы считаете?

[Анатолий А. Клёсов 17 ноя 2022 в 18:49](#)

Уважаемый Руслан, Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а Вы пытаетесь описать Ваше "видение" истории. При этом Вы даете "видение" искаженно. Например, Вы сообщаете, что видите

в Европе линии M343, P297, V88, но Вы или не пишете, или не знаете, что эти линии распространены по всей Евразии, вплоть до Сибири и дальше, а V88 - в обилии есть в Африке (Камерун, Чад). А Вы на основании некорректных представлений строите неверные "положения". Почему не из Африки тогда? Складывается впечатление, что Вы выдергиваете какие-то частные сведения о Европе, игнорируете другие регионы мира, и сюда выставляете, а я Вам каждый раз объясняю, что Ваши познания ограничены и зачастую слишком категоричны, вплоть до неверных. Профессионалы тем и отличаются от "обывателей", что изучают вопрос годами, всесторонне (в идеале), а обыватель - выхватил что-то и бежать делиться с другими, причем публично. Но так не работает.

*>...археологические находки предметов, явно пришедших не из Сибири...*

А почему непременно из Сибири? Жизнь продолжалась тысячелетиями после Сибири. Разве компьютер из Сибири? Развитие интеллекта продолжалось после Сибири непрерывно, и это отражалось в материальных признаках, которые сейчас находят археологи. Оттого и делят материальные признаки по археологическим культурам, что они в древности всегда были в прогрессе.

*>Значит контакты между Европой и Азией (обмен материальной и духовной жизни)на Русской равнине, всё же имели место быть только в конце неолита?*

Почему только в конце неолита? Всегда были. Чем удачнее и полезнее были изобретения, тем быстрее распространялись. Верховая езда, композитные луки, колесницы и так далее. Именно потому скифы и сарматы практически неразличимы по материальным признакам, хотя жили в основном в разные времена.

[Руслан Сулейманов 17 ноя 2022 в 21:01](#)

Могли ли носители R1a-Z280 принести индоевропейские языки из Центральной Европы на Балканы и в Грецию с племенами фракийцев, ахейцев и хеттов?

Есть какая либо информация по микенским захоронениям в свете ДНК-генеалогии ?

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 10:28](#)

*>Есть какая либо информация по микенским захоронениям в свете ДНК-генеалогии ?*

Есть, но немного:

<http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>

(Раздел "Новые данные по ископаемым минойцам и микенцам").

[Мория Морис 18 ноя 2022 в 1:10](#)

Анатолий Алексеевич, Вы пишете: "Вы хотите, чтобы Вам читали лекции по материалам, которые Вы можете сами найти..." Дело в том, что я ничего и нигде не нашёл. В Вики про это НИЧЕГО нет! Сказано, что "Геномы представителей «культуры боевых топоров» имеют много общего (до 79 %) со степными геномами представителей ямной культуры (аутосомно) и гораздо меньше (21 %) – с геномами ранних жителей Европы (потомков палеолитических охотников и переселившихся ранее в Европу ближневосточных земледельцев)". Ещё сказано, что "На западе включает в себя все области более ранней культуры воронковидных кубков и, очевидно, является её наследником..." Дело в том, что в КВК нет представителей R1a, нет их и в ямной (по Вашим данным). У "переселившихся ранее в Европу ближневосточных земледельцев" их тем более нет. Для меня, например, утверждение Вики, что КШК вышла из КВК НЕ ОЧЕВИДНО! Хотя преемственность КШК от КВК я подтверждаю по многочисленным культурологическим маркерам, один из которых шнур, т.е. АРКАН. Вот я и спрашиваю у Вас, - откуда конкретно пришли представители R1a, коль скоро Вы заявили, что они пришли с запада. Ведь остаются только потомки палеолитических охотников. Они что, жили рассеяно, а потом (согласно своей гаплогруппе) собрались воедино незнамо по какому сигналу и появились в КШК? (Эрбины выдавили, приговаривая: ты из R1a, тебе в КШК). Восточную версию прихода представителей R1a Вы ведь не рассматриваете, никакую, кроме западной не рассматриваете. Просто замкнутый круг получается... Вопрос ведь остаётся открытым. Может кому-то всё понятно, но мне нет... Мне давно всё понятно, что было после КШК, но что было ДО...? Влесова Книга что говорит по этому поводу?

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 11:10](#)

Уважаемый ММ, в очередной раз повторяю, что Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не вступают в пререкания и не пытаются объяснить свои мотивы. Если вопрос задан корректно, то или будет получен ответ, или будет пояснено, что вопрос - не по моей специальности, обращайтесь в энциклопедии и справочники. Я - не энциклопедия по всем мыслимым вопросам, у меня свой сектор знаний, по которому я знаю больше других, но этот сектор ограничен.

Вы, например, спросили - "Сама КШК откуда взялась?". Это - вопрос к археологам и авторам соответствующих статей в справочниках, там и ищите. В Википедии, например, есть отдельная статья про культуру шнуровой керамики, она же культура боевых топоров, туда и обращайтесь. Именно потому, что сам Ваш вопрос не адресован мне, он по форме и сути адресован археологам. Если пояснения археологов в

справочнике Вас не удовлетворили, перефразируйте вопрос и адресуйте мне, например, в форме "известен ли источник гаплогруппы R1a в культуре шнуровой керамики?". Как видите, он более корректен, чем Ваш вопрос "откуда взялась КШК". Правильно заданный вопрос, как известно, это уже половина ответа.

Сейчас, отреагировав на мое замечание, Вы задали вопрос в более конкретной форме - *"откуда конкретно пришли представители R1a, коль скоро Вы заявили, что они пришли с запада. Ведь остаются только потомки палеолитических охотников"*. Но и эта форма является неряшливой, потому что я говорил о том, что пришли с запада на Русскую равнину, в фатьяновскую культуру, а не просто "пришли с запада". Куда "пришли с запада"? На Урал? В Китай? В Америку? Если Вы хотите получить ответ, будьте добры задавать вопросы в понятной форме.

Любое знание есть в определенной степени приближение. Тем более в отношениях между археологическими культурами, которые в немалой степени условны - и по датировкам, и по географии. Сейчас появились сведения о миграции носителей гаплогрупп, и картина археологических культур, поддерживаемая археологами, и основанная на материальных признаках, в значительной степени поплыла. К тому же набежали популяционной генетики, и картина вообще превратилась в кошмар. Вот часть этого кошмара, который Вы цитируете из Википедии - "Геномы представителей «культуры боевых топоров» имеют много общего (до 79 %) со степными геномами представителей ямной культуры...". В культуре БГ - почти исключительно R1a, в ямной - почти исключительно R1b. Но проблема в том, что геномные популяционеры не умеют разделять R1a и R1b, как я много раз показывал в статьях на Переформате. На это наслаивается и то, что геномные популяционеры смешивают и усредняют геномы мужчин и женщин, к тому же не учитывают (или плохо учитывают) случайные совпадения фрагментов геномов у разных образцов, как и то, что многие совпадения фрагментов геномов обязаны быть, просто потому, что мы все по геномам совпадаем более чем на 99% - у нас одинаковые сердце, легкие, кровеносная система и тысячи других показателей, которые рассматривает компьютер. В итоге геномные популяционеры имеют кашу, которую пытаются "фильтровать" по разным программам. Эти упражнения состояния науки пока не достигли, причем не достигли далеко, и имеют ранг анализа кофейной гущи. Но суют свои "выводы" в Википедию и прочие энциклопедии и справочники, порождая тот самый кошмар. А Вы - цитируете.

Что в итоге имеем? Имеем во многом условное подразделение на археологические культуры, которые по сути перекрываются, имеем во многом условные датировки, которые часто ненадежные и ошибочные, имеем кошмар популяционеры, которые определяют гаплогруппы (гаплотипы они давно уже не определяют), относя их к якобы

определенным культурам со слов археологов, не обращая внимания на датировки древних образцов ДНК, которые порой различаются на многие века, а то и тысячелетия. А популяционисты все равно относят их к якобы одной культуре, которая часто наслаивается на более древнюю культуру на том же месте. Например, находят в унетичской культуре (центральная Чехия) как R1a, так и R1b, и сообщают, что там были обе гаплогруппы, сосуществовали. А на самом деле R1b - от более древней культуры колоколовидных кубков на тех же местах, а R1a-Z645 - из унетичской культуры. При этом эти R1a-Z645 - на 500 лет моложе, чем R1a-Z645 из фатьяновской культуры, и, похоже, мигрировали на запад из фатьяновской.

И вот посередине этого кошмара выходите Вы, весь в белом, и говорите - хочу знать, из какой именно культуры R1a пришли в культуру шнуровой керамики. А Вам никто на этот вопрос не ответит, именно потому, что все вокруг условно и запутанно. Да и сам вопрос преждевременный, он не отвечает современному состоянию науки, совершенно запутанному. Как говорят в Америке - "вы не хотите это знать", в том смысле, что не отдаете отчета в том, как там запутанно, а если бы знали, то и вопрос задавать не захотели бы, будучи в трезвом состоянии.

Конечно, ситуация с этой путаницей разная, где лучше, где хуже, но и там, где лучше, может измениться в любое время, причем либо по ошибке, либо на основании правильных данных, но опять же никто не знает, где ошибочные данные, а где правильные. Будущее покажет.

Но дело постепенно меняется к лучшему. Выявляются систематические искажения (не обязательно преднамеренные) историками и археологами, появляется все больше данных по древним гаплогруппам, медленнее, но идет сортировка данных, не единичных, но воспроизводимых. С другой стороны, продолжается генерирование данных "геномных популяционистов", которые продолжают запутывать и искажать картину. Результаты плачевные. Вот и Вы пишете - "Ведь остаются только потомки палеолитических охотников." Какие "палеолитические охотники"? Вы понимаете, что это понятие в данном контексте бессмысленное? Что за потомки? С какой гаплогруппой, субкладом, гаплотипом? Зачем оно вообще нужно, это же ведь некая дымовая завеса, точнее, словоблудие.

Теперь как вижу ситуацию с Вашим вопросом я, оперируя фактами, а не фантазиями. Я знаю, что в цепочке субкладов R1a-M459 - M198 - M417 - Z645 последний сноп образовался 41 сноп-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад, за тысячелетие до культуры шнуровой керамики и последующей фатьяновской культуры. Где он образовался - не знаю и пока знать не хочу, потому что данных на то все равно нет. Меня пока устраивает, что этот Z645 и последующий Z93 прибыли (или Z93 образовался) в фатьяновскую культуру, примерно 4900 лет назад, и я жду

подтверждений, что Z645-Z280 образовался там же и тогда же. Оттуда я могу раскручивать хронику последующих событий вплоть до настоящего времени. Мне пока достаточно. Я знаю, что M459 образовался в среднем 133 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад, и последующий M198 - 101 снип-мутацию, или примерно 14500 лет назад, оба определенно за пределами европейского континента, в ходе миграции со стороны южной Сибири. А вот R1a-M417 образовалась 69 снип-мутаций, то есть примерно 9900 лет назад, уже на европейском континенте, возможно, на территории будущей России, будущей Запорожской или Херсонской областей. Более точно сказать не могу, да пока и не надо. Мне, во всяком случае. Потом образовался снип Z645, и затем снипы Z280, M458, Z93 и последним в этой четверке снип Z284, который ушел в Скандинавию. Важно то, что носители снипа Z93, которых считали "южными ариями", или "степными ариями", расселились к северу до Вологодской и Ярославской областей, что вводит понятие "арии средней полосы", доселе не существовавшее. Оттуда, с Русской равнины, они и ушли (со своим арийским языком) по нескольким направлениям - на восток (до Индии, Алтая, Китая), на юго-восток (до Иранского плато), на юг (через Кавказ до Закавказья и Ближнего Востока), на юго-запад (на Балканы), на запад (до центральной Европы, включая унетицкую культуру), на северо-запад (сформировав лужицкую культуру 3200 лет назад и далее балтийских славян). Эта картина, возможно, будет подправлена, но вряд ли принципиально. А откуда носители R1a прибыли, принеся снип M417 и затем Z645 - мы пока не знаем. Пока. Ничего страшного, узнаем.

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 12:10](#)

*>Могли ли носители R1a-z280 принести индоевропейские языки из Центральной Европы на Балканы и в Грецию с племенами фракийцев, ахейцев и хеттов?*

Уважаемый Руслан,

Прочитайте предыдущий ответ о том, насколько ограничены наши современные знания. Оборота "могли ли" в науке нет. Хотя бы просто потому, что все могло быть, но нужны конкретные данные. Но Ваш вопрос не совсем корректен (или совсем некорректен) - "племя хеттов" никак не могло прибыть из Центральной Европы, это - малоазийское образование. Другое дело, что носители ИЕ языков могли прибыть из Центральной Европы, или с Русской равнины в Малую Азию, там расселиться, и в итоге получить название хеттов. Может быть, почему нет? Но это прояснится тогда, когда получат древние образцы ДНК хеттов, проведут анализ и определят гаплогруппы-субклады. Тогда станет яснее, откуда они прибыли. Так же и со всеми остальными.



[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 12:15](#)

*>Мне давно всё понятно, что было после КШК, но что было ДО...? Влесова Книга что говорит по этому поводу?*

Уважаемый ММ, как Вы себе представляете, что Велесова книга может говорить о временах ранее 5200 лет назад? Мало того, что Велесовой книги нет в научном обороте как источника исторической информации, как бы это ни было обидным для многих людей, но ожидать достоверных сведений о таких временах - это было бы уже слишком.

[Руслан Сулейманов 18 ноя 2022 в 18:20](#)

Да я оговорился, верно, Хетты (Несили) образовались в Малой Азии. Ставлю вопрос по другому. Нашли в их (в хеттских, микенских или фракийских) захоронениях R1a или R1b? И какие вообще нашли у них гаплогруппы?

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 21:06](#)

Уважаемый Руслан, ссылку на микенцев я уже дал, см. выше. Что касается гаплогрупп хеттов и фракийцев, такие данные мне неизвестны. Можно только предполагать, что поскольку те и другие говорили на индоевропейских языках, у них должна была быть выражена гаплогруппа R1a, видимо, в сочетании с другими локальными гаплогруппами, например, J у первых, и I2 у вторых.

Поскольку Вы продолжаете задавать вопросы о древних гаплогруппах, давайте договоримся, что при продолжении Вы будете каждый раз сообщать, зачем Вам это нужно. Так и стройте вопрос. Вариант типа "а мне просто интересно" не подходит.

[Анатолий А. Клёсов 18 ноя 2022 в 21:56](#)

Уважаемый Руслан, отвечаю на Ваш вопрос, который по ряду причин удален. Прямая линия создана не как справочник, особенно для тех, которые ленятся заглянуть в Википедию, например. Она создана для людей думающих, а не для троллей. Вопросы должны быть осмысленными, а не набрасываться от нечего делать, по типу "а мне интересно". Народов - сотни, а с древними - тысячи, и если по каждому из них задавать вопросы, то это никому не интересно, в том числе и мне. Поскольку я на вопросы отвечаю, мне должно быть понятно, почему эти вопросы задаются. Я же не дежурный по палате. Любые пререкания здесь пресекаются, при повторении - нарушитель удаляется. Вы с Вашим вопросом, который удален, уже подошли слишком близко к этому рубежу. Примите это во внимание.

[Руслан Сулейманов 18 ноя 2022 в 22:22](#)

Я просто надеялся получить более развернутую информацию, в википедии все очень кратко написано понимаете. По образованию я историк, а ДНК-генеалогией я увлекаюсь давно, как наукой, чисто для себя -это моё хобби. Впредь буду задавать вопросы по делу, прошу извинить Анатолий Алексеевич.

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2022 в 11:10](#)

Уважаемый Руслан,

Для "более развернутой информации", тем более историку, надо смотреть не этот ресурс в форме вопросов-ответов, а аналитические статьи по древним ДНК. Аналитические статьи - это не те, в которых просто приводятся гаплогруппы и датировки, а те, в которых проводится аналитическое рассмотрение, сопоставление данных, указывается на возможные ошибки палеогенетиков, предлагаются более обоснованные интерпретации. Таких статей по древним ДНК много на сайте Переформат <http://pereformat.ru/klyosov/> в частности, в серии "Шквал новых данных...", а также в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, например, в выпусках за этот (2022) год № 4-8, 11, в серии "Ископаемые ДНК в 2021-22 гг.". Там Вы увидите, что для историка ДНК-генеалогия - это не просто "хобби", а направление, способное развернуть ход исследований и их интерпретации.

Для иллюстрации в этом отношении приведу линк на мое недавнее выступление в МГУ (на семинаре астрофизиков), которое прошло на периферии внимания аудитории Ю-Тюба, видимо, потому, что называется "374 семинар ОСА им. Я.Б. Зельдовича". Я сам его только вчера обнаружил в сети <https://www.youtube.com/watch?v=rPSni5Nej9s>

[Сергей Кудашоа 19 ноя 2022 в 11:32](#)

В группе этот стрим был в прямом эфире [https://vk.com/wall-86388164\\_42428](https://vk.com/wall-86388164_42428)

[Вячеслав Золотухин 19 ноя 2022 в 7:22](#)

Доброго времени суток, уважаемый Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста есть ли на данный момент историческая загадка, которую Вы бы хотели решить с помощью ДНК генеалогии? Если есть, то какая? И в целом в науке решение какой научной проблемы/загадки вы бы хотели увидеть на своем веку?

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2022 в 11:35](#)

Уважаемый Вячеслав,

Таких загадок - множество, но их решение попадает в разную степень востребованности аудиторией. Например, наиболее востребованными у меня оказались видеопередачи про историю евреев (6.7 миллиона просмотров), историю славян (2.9 миллиона), историю мира (2.9 миллиона) еще несколько передач по ДНК-генеалогии, каждая более чем по миллиону просмотров. В каждой из этих 5-6 передач были исторические загадки, которые были или решены, или к решению подошли близко.

Сейчас для меня приоритетными являются, наверное, три загадки - (1) кто были обитатели фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), и какое они имеют отношение к большинству современных этнических русских, а также к большинству народов Восточной Европы - от Балтики до Адриатики, (2) завершение системы представлений об ариях как цивилизационной основе Евразии, (3) кто были древние славянские племена в отношении их родовой принадлежности, и их история начиная как минимум от 5 тысяч лет назад.

Далее, вижу превращение моей книги "История России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021, 780 стр) в многотомную энциклопедию под тем же названием, которую, конечно, уже не мне продолжать. В книге - 190 народов Российской Федерации, по многим из которых всего 1-2 страницы информации, а нужно как минимум полсотни страниц по каждому, включая и последний в книге - айны. Это значит, что объем энциклопедии должен быть как минимум 25 томов, и то как промежуточный вариант.

Помимо того, еще множество дел для завершения - полностью закрыть неверную концепцию о том, что "анатомически современные люди", фактически *Homo sapiens*, якобы вышли из Африки, чему доказательств нет вообще, есть "по понятиям". Найти наиболее вероятное место появления *Homo sapiens*, и выявить пути его расхождения по планете, вместе с появлением новых и новых гаплогрупп. Выявить роль ариев в появлении и развитии цивилизации Китая. И так далее, загадок много. Сейчас можно было бы назвать несколько десятков, но ресурс не для того.

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2022 в 12:18](#)

Поделюсь поучительной историей. Получил письмо, которое начинается так - "Считаю своим долгом сообщить Вам важную информацию, которая касается ДНК-генеалогии, вернее некоторой ее части, которую Вы

ошибочно воспринимаете "ошибкой", а именно - процедурой копирования нуклеотидов".

И далее - "я жажду задать Вам вопрос - почему Вы думаете, что может существовать такая малая и точная ошибка в 1 мутацию на поколение при 58 млн операций? Даже с точки зрения теории вероятностей это невозможно. Впрочем, важнее то - что это не ошибка, а заложенная в нашем генезисе программа. Да - именно программа".

С этой части любой, кто хоть немного понимает в ДНК-генеалогии, или вообще в вероятностных процессах, начинает улыбаться, посмеиваться, или даже похихатывать. Ясно, что автор письма воспринял сообщение о том, что мутация происходит В СРЕДНЕМ один раз в поколение на 58 миллионов нуклеотидов, как то, что она происходит ТОЧНО один раз в поколение. На самом деле, это обычная статистика, как и в любом процессе первого порядка, например, в химических процессах, и не только в химических, а, например, в процессах радиоактивного распада изотопов. Любой, кто слушал работу счетчика Гейгера, знает, что распад изотопов не происходит регулярно, типа раз в 9 секунд, а рассыпается по своей статистике, то редко, то чаще.

По аналогии, автор письма воспринимает бросание монеты с вероятностью выпадания орла или решки 0.5 как строго регулярный процесс со строгим чередованием орла и решки. Естественно, при мысли о таком строгом чередовании в голову лезет всякая чертовщина. Вот она и полезла у автора:

"Да - это страшная мысль, но это математический факт, который лучше всего может объяснить любой математик или программист, работающий в сфере криптографии! Мысль страшна тем, что ее признание вызывает автоматическое понимание того, что наш вид был не просто создан искусственно, но и тщательно спроектирован до мелочей, при этом почему-то создателям нашего вида понадобилось за нами наблюдать и вести учет популяции в течении многих поколений".

Итог, как видим, закономерен. Ошибка в непонимании вероятности мутаций тут же привела к тому, что у автора поехала крыша. С такими обсуждать что-либо бесполезно, потеря времени, и я предложил ему задать тот же вопрос в этой Прямой Линии. Это привело к истерике автора, что я его не уважаю, и так далее. Тяжелый случай.

[Алексей Трухин 19 ноя 2022 в 12:39](#)

Анатолий Алексеевич, спасибо за ссылку!  
(<https://www.youtube.com/watch?v=rPSni5Nej9s>). Извините за очередное нарушение регламента, но очень рад был ознакомиться с Вашим

видением приоритетных направлений... Хотелось бы поздравить Вас, как человека служащего Отечеству и Просвещению, с "Днем ракетных войск и артиллерии" и "Днем преподавателя высшей школы"! Праздновать пока ещё рано, но работать в этих направлениях, беря с Вас пример, желаю всем Вашим почитателям. Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2022 в 13:22](#)

Уважаемый Алексей, спасибо за теплые слова и поздравления. Действительно, в своей жизни имею (и имел) отношение к первому и второму. Почему к первому - знают те, кто читал мою книгу "Интернет. Заметки научного сотрудника" (изд. Московского ун-та, 2010), кстати, скоро она выходит новым изданием, уже двухтомником. К второму - так понятно.

[Вероника Северная 19 ноя 2022 в 16:13](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Поздравляем Вас с Днём Рождения! Спасибо за Ваш труд, за то, что обогащаете людей новыми знаниями. Здоровья, процветания и успехов!

[Анатолий А. Клёсов 19 ноя 2022 в 17:16](#)

Уважаемая Вероника,

Большое спасибо и за то, что "параллельно" прислали списки "служивых людей на государевой службе" 17 века (<https://forum.vgd.ru/post/2167/74681/p2944070.htm#pp2..>), которые в более полном варианте есть в списках А.А. Танкова 1913 года "ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛЕТОПИСЬ КУРСКОГО ДВОРЯНСТВА. Состав дворянского военно-служилого сословия в XVII веке по десятиям (<http://diderix.petergen.com/plz-t28.htm>). Собственно, с этого началось мое увлечение историей - России и личной, когда я в тех списках увидел свою фамилию. Увидят свои фамилии и многие другие, где-то по случайному совпадению, где-то - по настоящему и прямому происхождению от военно-боевого сословия, курского дворянства.

Обращаю внимание на то, что в тех списках совсем нет украинских фамилий. Никаких Приходько, Порошенко, Тимошенко, Криволап, Сенюк, Вырвиглаз или Подоляк. А ведь это Курск, Белгород, Рыльск - то, о чем украинские пропагандисты без усталости твердят, что это «исконные украинские земли».

[Сергей Кудашоа 19 ноя 2022 в 20:34](#)

Присоединяюсь к поздравлению, уважаемый Анатолий Алексеевич! Их пропагандисты никогда не скажут, что фамилии, оканчивающиеся на - О, такие же русские фамилии как и Иванов, Петров, Сидоров, которые заканчиваются на - ОВ. Они также умолчат, что кабинетный термин "Киевская Русь" был введен историком Соловьевым в 19 веке и никакого отношения не имеет к государственному образованию "Украина". Есть правда непроверенная информация, что термин "Киевская Русь" был впервые упомянут Михайловичем в работе "Откуда пошла земля русская" в 1837 году, но подтверждения этому я не нашел - вопрос историкам. Они никогда не признают, что провоглашенная Центральной Радой УНР была созданием Кайзеровской Германии - военным противником Российской Империи в Первой мировой войне и полностью контролировалась Германией. Что Германия захватила русские земли по Брестскому миру согласно просьбе о помощи именно этой УНР, под предлогом того, что эти земли якобы входили в состав УНР. А по III Универсалу Центральной Рады судьбу Курской, Холмской и Воронежской областей предполагалось решить в будущем. В общем, когда Германии нужны русские земли, то они распространяют власть Центральной Рады УНР настолько, насколько смогут скушать. Не скажут они и о том, что в период существования УНР, продолжателем которой себя считает современная Украина, шла гражданская война, и существовала ещё и УНСР со столицей в Харькове, она же будущая УССР которая и победила в гражданской войне после того как Германия проиграла Первую мировую войну и УНР оказалась без иностранной поддержки.

А украинские пропагандисты называют это "советско-украинские войны", да-да, звучит дико, но есть в Википедии. Но они умолчат, что именно УССР получила ту территорию, которую мы знаем как Украина в границах после 1991 года.

[Дмитрий Вотрин 20 ноя 2022 в 6:29](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, с днем рождения!!! Присоединяюсь к поздравлениям! Крепкого Вам здоровья и новых удивительных открытий!

[Сергей Кузнецов 20 ноя 2022 в 6:47](#)

Анатолий Алексеевич, также присоединяюсь к поздравлениям. Всего Вам наилучшего и долгие лета. Вопрос: как Вы относитесь к научной деятельности антрополога Т. Алексеевой и в общем к этой области знаний, как вспомогательной в изучении этнических общностей? И как добиться непротиворечивой картины далекого прошлого с учетом порой

кардинально разнящихся между собой интерпретаций в смежных дисциплинах, таких, как история, археология, лингвистика, ДНК-генеалогия, антропология?

[Анатолий А. Клёсов 20 ноя 2022 в 9:55](#)

Всем благодарности относительно поздравлений и пожеланий, признателен. Что касается Т.И. Алексеевой и ее "этнической антропологии", то, наверное, в чем-то из этого можно найти смысл. Особенно если ответ уже знать. Но тогда это не наука. А вот если ответ заранее не знать, то "этническая антропология" ведет во многих случаях (или всегда?) к тому, в чем большого смысла нет. Например, одно из положений Алексеевой звучит так: *"Установила, что население культуры колоколовидных кубков соответствовало славянскому антропологическому типу"*. Это тот самый случай, когда ответ был заранее неизвестен, и можно "лепить" что угодно. Мужское население культуры колоколовидных кубков имело преимущественно гаплогруппу R1b, основной субклад R1b-R312, сама культура датируется 4800-3900 лет назад. Ее миграционный путь к будущим славянам вообще не имел никакого отношения, носители культуры заселяли Западную и Центральную Европу с Пиренейского полуострова, самые ранние признаки этой культуры были найдены в Португалии с датировкой 4800 лет назад.

Далее, само понятие "славянский антропологический тип" является расплывчатым, поскольку славяне имеют самое разное происхождение - у мужчин большая часть с Русской равнины (гаплогруппа R1a), другие - с Урала, а до того из Сибири (гаплогруппа N1a), третьи - с Дуная/Балкан, гаплогруппа I2a-Y3120. У всех них разная антропология, но если ответ заранее не знать, то изучение некой "славянской антропологии" превращается в гадание на кофейной гуще. Но каким боком туда могла попасть археологическая культура колоколовидных кубков - тайна сия великая есть. Ну, назвать европеоидами - это куда ни шло, но при этом уральцы оказываются сбоку, хотя за много поколений браков с женщинами все это как-то усредняется.

Но главное - другое. Ну, сказала Т.И. Алексеева, что западно- (и центрально)-европейская культура колоколовидных кубков "соответствовала славянскому антропологическому типу", и это проехало. А почему проехало, ведь не могло быть верным? А потому, что никому такие выводы не нужны, да и неинтересны. Сказала, ну и что? Что из этого следует? Что это дает? Да ничего, потому опять же и проехало. Никакого другого знания это не несет, и никакому другому знанию это ничего не дает. Никто и не стал задумываться, а почему так? Какие-такие связи между ККК и славянами? Никто в науке не сказал - братцы, а как такое может быть? Где ККК, и где славяне с их антропологическим типом? А никто не сказал, потому что опять же неинтересно. А значит - выходит за

пределы науки. Интересно было бы знать, на чем такой "вывод" мог быть основан, но то, на чем основан, обычно в таких случаях не указывают. Потому что сразу стало бы ясно, что это - просто один из возможных вариантов, который почему-то выбран из всех других.

Я бы не хотел сводить достижения Т.И. Алексеевой к одному такому "выводу", но он показателен для "этнической антропологии".

*>...Как добиться непротиворечивой картины далекого прошлого с учетом порой кардинально различающихся между собой интерпретаций в смежных дисциплинах, таких, как история, археология, лингвистика, ДНК-генеалогия, антропология?*

Добиться можно, но это практически нереально при современном "климате" в Российской Академии наук. Кто пытается добиться, работая на стыке наук, тут же зачисляется в "лжеученые" без какого-то либо обоснования, обоснования в РАН никого не интересуют. Для того в РАН создана "Комиссия по лженауке", в которой подвизались те же Клейн и Боринская, в качестве добровольных помощников.

Добиться можно только тогда, когда в РАН придет руководство, в этом заинтересованное. Которое вместо "комиссии по лженауке" создаст научные структуры по междисциплинарным взаимодействиям в науке, и будет уделять этому подобающее внимание, а именно - бережное, доброжелательное и объективное рассмотрение экспериментальных данных и их интерпретаций. Главный критерий - как это продвигает науку в каждом конкретном случае, чему и почему противоречит, что и как подтверждает. Главный результат - согласование данных по всей совокупности перечисленных смежных дисциплин.

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2022 в 7:05](#)

Уважаемый ММ, Вы в очередной раз нарушаете правила настоящего ресурса, здесь задают вопросы. "Думаю" - не есть научная категория, и здесь "положения", основанные на "думаю" не проходят, особенно когда они бессвязны и практически взяты с потолка. Еще раз повторяю, что не может быть "четкой" (как Вы пишете) антропологии предков славян, потому что славяне разнородные и по происхождению, и по антропологии. Далее, "отделить предков славян от германцев" без конкретного определения, кто такие славяне и германцы - не имеет большого смысла, потому что славяне в рамках современных научных представлений - это носители языков славянской группы, и у них просто не может быть однозначной антропологии, о чем я Вам пояснял, но Вы не воспринимаете. Если уйти от лингвистических категорий, и рассматривать славян по происхождению, по их родовой принадлежности, то германцы в значительной степени окажутся "славянами", и опять их отделять не имеет большого смысла.



*>Думаю, что она (Алексеева) указала на ККК, потому что ДО(!) ККК на западе Европы жило население, по моему мнению, имеющее этот отличительный антропологический маркер.*

"По моему мнению" здесь, повторяю, не проходит, это не научная категория. Ну добро бы если "мнение" имело бы смысл, но не в данном случае, потому что опять у Вас идет бессвязность. Какой "этот отличительный"? Вы не указали. Какой "этот отличительный" маркер населения Европы до культуры колоколовидных кубков, то есть до 4800-4500 лет назад? Славян? Германцев? Тюрков (кстати, опять лингвистический термин)? Ну, и так далее. Ваше нарушение правил опять демонстрирует, почему такие правила введены. Вы раз за разом сюда вбрасываете фантазийные, ничем не обоснованные "положения", вместо того, чтобы задавать конкретные вопросы, которые Вы, судя по ним, не умеете формулировать. Возьмите свой вопрос - "Откуда именно выдавили эрбины «будущих предков этнических русских», это уже стало известно?". Что значит "откуда именно", как Вы себе представляете ответ? Из Жмеринки? Нет и не может быть "откуда именно", геноцид был по всей Европе. Я уже не раз давал пример такого вытеснения, точнее, причин вытеснения - 4700 лет назад на территории будущей Восточной Германии была уничтожена большая семья носителей гаплогруппы R1a, убивали стрелами и каменными топорами, убили женщин и детей, пока мужчин не было, возможно, охотились (по предположению авторов статьи). Вот такие события и вытесняли. И это было, судя по итогам, повсеместно в Европе в те времена. А Вы спрашиваете - "откуда именно". Адрес дать? Короче, Ваш текст как нарушающий правила снимается, и Вам делается очередное предупреждение, хотя по правилам уже давно можно было удалить и автора.

[Сергей Кудашов 21 ноя 2022 в 8:04](#)

Темиргали Изъяшев удален давно, несколько лет назад если не ошибаюсь, а для его аватары - Мория Морис пока делается исключение)))

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2022 в 10:59](#)

*>а для его аватары - Мория Морис пока делается исключение*

Исключение делалось уже раз десять, только из-за большой терпеливости. И терпентин, как известно, на что-нибудь полезен.

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2022 в 10:54](#)

Должен в очередной раз объяснить тем, кто раз за разом настаивают, когда дело касается древнего мира - "скажите точно", "откуда именно" и

тому подобное. Картина древнего мира - зыбкое полотно, в котором прорех намного больше, чем самого полотна. Да и полотна как такового нет, есть совокупность событий и процессов, подавляющее большинство которых неизвестно - известны некие наметки датировок немногих событий, как правило, датировки оценочные, плюс-минус века, а то и тысячелетия, а процессы - они тоже шли веками и тысячелетиями, и понятия типа "точно", "откуда именно" просто неуместны. Такие понятия показывают, что человек, задающий подобные вопросы, совершенно не имеет исторических представлений.

Некоторые датировки "известны", но когда начинаешь разбираться в научной литературе, откуда их взяли, тут же выясняется, что это или кто-то написал в древности, проверить невозможно, да и непонятно, какую хронологическую шкалу использовал. Датировки, даваемые современными историками и археологами - тоже вилами на воде писаны. Казалось бы, срубная археологическая культура (она же культурно-историческая общность) давно известна и изучена, датируется в науке поразному - или 3850-3450 лет назад, или 18-12 вв до н.э., или 19/18-14/13 вв до н.э., но судя по данным ДНК-генеалогии все эти датировки занижены. Иначе непонятно, как носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 вышли с Русской равнины (между 4500 и 4000 лет назад) и пришли на Южный Урал 4100-4000 лет назад (археологические датировки), причем в срубной культуре они уже имели последующий сноп Z2123, как и на Южном Урале (в синташтинской культуре), а в промежуточной по миграции срубной культуре они оказались моложе всех. То есть там по времени скачок к нашему времени. А причина, видимо, проста - так датировали найденные материальные признаки. Нашли бы другие, более древние - датировали бы по-другому. И так везде и всегда.

И таких примеров - множество. Оттуда - и фантазии, что ямники конными ордами ворвались в Европу и принесли туда якобы индоевропейский язык (это из ямной-то!), что срубная культура (R1a) якобы произошла из ямной (R1b), что культура шнуровой керамики (R1a) якобы произошла из ямной (R1b), и так далее. Поэтому требовать "точно" и "именно" - удел обывателей, которые не понимают зыбкости представлений историков и археологов.

Сейчас в дело пошла ДНК-генеалогия, но историки и археологи, тут же поняв, что им придется многое пересматривать, запаниковали. Они, как правило, молчат, зарывшись в свои траншеи, но функцию главных дисредитаторов ДНК-генеалогии взяли на себя несколько попугенетиков. Тем самым они еще больше запутали историков и археологов. Конца пока не видно, если только их не окоротит какой-то большой начальник. А мы продолжаем работать.

[Анатолий А. Клёсов 21 ноя 2022 в 14:07](#)

ММ, повторяю, что проблема Ваша в том, что Вы хотите прямолинейных ответов в непрямолинейных ситуациях. Антропология не столько зависит от гаплогруппы, сколько ее сопровождает, и то относительно. Антропология в той же степени зависит от женщин, сколько от мужчин. В итоге имеем мозаику, в которой может перевешивать тот или иной фактор. Опять напоминаю, что задавая подобные вопросы, надо хотя бы немного думать, какой ответ ожидаете, и почему. Я в своих книгах приводил фотографии, когда женитьба монголоида-хакаса на европеоидной москвичке через три поколения (сыновья и внуки тоже женились на москвичках) привели к "чистым" европеоидам, блондинкам, хотя прадед был черноволосым монголоидом. А гаплогруппа у прадеда, деда и внука была R1a. Ну так как, влияет гаплогруппа на антропологию? В данном случае - не влияет, хотя антропология с поколениями меняется. Но не из-за гаплогруппы, а из-за женщин-матерей.

Далее, Вы продолжаете нарушать правила настоящего ресурса, и опять завели разговор о Т.И. Алексеевой, и опять бестолково, типа "не верить ей у меня нет никаких оснований". В науке верят не персоналиям, а данным и их обоснованиям. Я только что объяснял Вам, что в таком контексте (антропологии) нет "славян", славяне - это языковая группа, а сами носители имеют разное происхождение, у них не может быть одной антропологии. Поэтому чтобы утверждать "не верить нет оснований", надо дать определение славян, которых охватывали "многочисленными выборками". То же и про "балтов" - кто это такие? А это опять носители определенной языковой группы, балтской, или балтийской. По происхождению - опять разные, гаплогрупп N1a1, R1a и I1a, не считая прочих, менее многочисленных. Так кого брали в "многочисленные выборки"? Полагаю, что Вы не имеете понятия, и просто повторяете то, что где-то увидели, или сами придумали.

"Я делаю простой вывод" - опять нарушение правил настоящего ресурса. Это Ваш стиль - сначала вбрасываете некую абракадабру, и затем "делаете вывод". И то, и другое - достойно Вашего удаления отсюда. Короче, Ваш текст удаляется по описанным причинам, и я умываю руки. Если администратор Вас отсюда удалит, я возражать не буду. Если не удалит, удалю я.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 155

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 535

Я не новохронолог. Но сомнения у меня появились. Я неожиданно для себя нашел слишком много фактов географического дубликата. Был бы рад, если бы Вы указали мне на ошибки в моем построении (прилагается).

### МОЙ ОТВЕТ:

Вы не одиноки. Множество исследователей находили нестыковки в описании истории древнего мира, и вносили свой вклад в корректировки. Правда, ни один из них не отрицал всей хронологии, как новохронологи, что их и погубило. Из науки их исторгли, и правильно сделали. Иммануил Великовский, например, выправлял датировки жизни египетских фараонов, там и до сих пор много неясностей и нестыковок. Я находил много нестыковок в археологических культурах, когда, например, из культуры R1a «получали» культуру R1b, и наоборот. Когда у историков миграции были в ту сторону, а данные по ДНК показывали совершенно другое направление. Так что это дело обычное. Просто надо каждый раз показывать экспериментальные данные, а не общие сомнения. Но так мало кто делает.

На ошибки я указывать не буду, сами, пожалуйста. У меня на это просто нет свободного времени. Но помните золотое правило науки – «у вас не так, надо ВОТ ТАК». И это ВОТ ТАК надо внимательно обосновывать. Критицизм само по себе бесплодно.

Если будут вопросы, я отвечаю в своей Прямой Линии:  
[https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)

## LETTER 536

I have a short question about the Scythians, are they Iranian or Turkish origin, I have seen the link that you sent, they said that the Scythians are a mixture of both (R1A and R1b) Turkish and Iranian origin.

I only recently read a site that was created by an Azerbaijani site and had a video linked (but in Russian why I can't watch it, because unfortunately I can't speak Russian)

Then it says that you said that the Scythians spoke Turkish, and no Iranian language is therefore used.

I ask you very much to answer me and to write your opinion about the language the Scythians spoke.

I will also link the link that I mean here

[https://musavat.com/ru/news/klesov-zapreshyonnaya-istoriya-slavyane-i-tyurki-skvoz-tysyacheletiya-video\\_509595.html?d=1](https://musavat.com/ru/news/klesov-zapreshyonnaya-istoriya-slavyane-i-tyurki-skvoz-tysyacheletiya-video_509595.html?d=1)

## MY REPLY:

>...the Scythians, are they Iranian or Turkish origin.

Your question is a fuzzy one. This is commonly a reason why there is so much confusion regarding Scythians.

For a correct answer there should be a correct question. First, there should be defined who are "Scythians" in the question. Then, what is "Iranian" in that regard, and why not "Indo-Aryan", for example, or "descendance of the Aryan", in that regard. Finally, what is "Turkish" - language, or "origin", and what is "origin" in that sense?

I can answer in my interpretation of your question. Scythians are descendants of the Aryans, who (Aryans) migrated from the European Plain to the East (4500-4000 ybp), and while part of the Aryans left for India about 3500 ybp, another part continued migrations to the Altai region, where they had arrived between 3500-2800 ybp. There the migrants acquired Turkic language (you can call it proto-Turkic) and since then obtain the "Scythians" name by historians. Before they have reached Altai, they spoke Aryan languages, as well as those who left for India.

As you see, Scythians were of the Aryan origin (haplogroup R1a-Z645-Z93-Z2123), and some of them spoke their original Aryan language, and some of the spoke the acquired Turkic languages. It seems that by the end of the 1<sup>st</sup> millennium BC most of them spoke Turkic languages.

However, there were multitude of other Steppe-tribes in Eurasia, of various haplogroups and of various languages. Some historians call all of them collectively "Scythians", but I cannot consider it correct.

Regards,

## ПИСЬМО 537

Я совершенно не генетик, но с увлечением слежу за Вашими выступлениями. Решил посмотреть "внутри себя". Я родился в Крыму, жил в Ленинграде, в Америке -- с 1990-го года. Работал в 13-и странах, включая Турцию, Королевство Бутан и КНДР. В связи со всеми этими путешествиями всё пытался определить: кто же я? Всегда интересовался Финляндией, Латвией, Балканами и Румынией с Молдовой. В Израиле чувствовал себя как дома. Оказывается, у меня есть корни изо всех этих стран.

Получил распечатку анализа своих родственных связей от "Май-Херитэдж". Больше всего у меня родственников среди ашкеназских евреев, но в то же время моё этническое происхождение указано не как ашкеназское, а как восточно-европейское.

"Май-Херитэдж", при двух попытках, объяснить такое "противоречие" были не в состоянии, когда я у них спросил, кто же я: еврейский или восточно-европейский?

Буду исключительно Вам признателен, если Вы мне поможете ответить на этот вопрос.

Прилагаю файл с распечаткой от "Май-Херитэдж".



### Ethnicities

See the ethnicity distribution of your DNA Matches. Select any ethnicity to see the matches.

Ethnicity	Your ethnicity results	Number of matches
East European	38.9%	1,900
Balkan	29.1%	1,382
Baltic	20.6%	1,313
Finnish	7.5%	1,286
Japanese and Korean	2.4%	4
Inuit	1.5%	5
Ashkenazi Jewish	0%	2,514
Scandinavian	0%	1,714

**МОЙ ОТВЕТ:**

К сожалению, Вы "повелись" на фактических мошенников, которые рекламируют свои "этнические" тесты. Почитайте мою статью об этом <http://pereformat.ru/2018/04/genomnyj-analiz/>, и если останутся вопросы, адресуйте их на мою Прямую Линию [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940)

Всего хорошего,

**ПРОДОЛЖЕНИЕ:**

Спасибо, господин А.А. Клёсов. Непременно так сделаю.