

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 16, No. 7
July 2023**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

| | |
|--|------|
| Древние ДНК в Тибете. <i>А.А. Клёсов</i> | 966 |
| О книге Дэвида Райха «Кто мы и как сюда попали». <i>А.А. Клёсов</i> | 974 |
| ДНК-генеалогия волос Людвига ван Бетховена. <i>А.А. Клёсов</i> | 996 |
| В очередной раз – о якобы «миграциях из Индии в Европу». <i>А.А. Клёсов</i> | 999 |
| Развернутое предисловие редактора. | 1007 |
| Книжные публикации польских авторов-негенетиков (Ковальски, Дембек, Плоньска) о происхождении индоевропейцев, в том числе результаты исследования ископаемой ДНК. <i>Томаш Дж. Косински</i> (<i>Tomasz J. Kosiński</i>) | 1024 |
| ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ | |
| Власов Виктор Алексеевич. <i>О.С. Зайцева, Е.В. Пайор</i> | 1045 |
| Прямая линия. Часть 66. <i>А.А. Клёсов</i> | 1053 |
| ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 156, письмо 538 - 540. | 1115 |

Древние ДНК в Тибете

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В марте 2023 года в журнале Science Advances вышла статья группы китайских авторов из 37 человек, под названием «Генетическая история человека на Тибетском плато за последние 5100 лет». В авторах был всего один некитайский представитель, из США, но на удивление статья написана как под копирку типичных статей «геномных поггенетиков» из США и Германии. Как я уже многократно показывал в предшествующих очерках, почти все статьи по «геномной поггенетике» за последние немало лет выходят одних и тех же лидеров, их всего три – Reich из Бостона, Keiser из Лейпцига и Willerslev из Копенгагена, и они уже давно выработали однотипный стиль, или формат публикаций – десятки, а то и сотни авторов статьи, перемешивание «геномных» результатов с историческими экскурсами, сотни и тысячи «единиц информации» в статье с детальными описаниями «примесности», которые практически нечитаемы, вязкий стиль описаний, который тоже делает статью практически нечитаемой, размещение гаплогрупп ДНК образцов только в Приложении в виде таблицы, без упоминания в тексте статьи.

Этот формат статей по «геномной поггенетике» был доведен за годы до совершенства во всех перечисленных отношениях. Множество авторов, которые собираются под «знамена» главного автора, призваны показывать «единение» и мощь специалистов, аналогично количеству штыков в действующей армии, хотя, как показал опыт, почти все они статью и не видели до публикации. Просто потому, что десяткам и сотням авторов статью после написания не посылают, иначе она никогда не дойдет до печати. Те, кто публиковался в коллективе даже из пяти авторов, знают, в чем проблема. Отсюда порой явные ошибки и устаревшая номенклатура, которую почему-то не исправили десятки и сотни авторов статьи.

Перемешивание исторических сведений с данными по «геномному анализу» создает впечатление взаимного согласования «генетики» и «истории», их якобы непротиворечивости, и скрывает откровенную подгонку данных «геномного анализа» под принятые трактовки исторических наук. Сотни и тысячи чисел и деталей иллюстраций в статье не способствуют желанию читателя хоть в чем-то разобраться, да и делают это невозможным. Этому же способствует чрезмерное описание хода изучения «примесности», с упоминанием по ходу описания названий компьютерных программ. Что характерно для каждой статьи по

«геномной популяционной генетике» - это стиль Абстракта, в котором основной объем занимает то, что должно быть во Введении – описание важности проведенного исследования и общие слова об истории проблемы. Что именно нового в статье найдено, а именно это должно быть содержанием Абстракта, в Абстракте обычно не сообщается. Наконец, то, что гаплогруппы в основной статье, как правило, не упоминаются, позволяет давать авторам любые «трактовки» результатов компьютерного моделирования, без поправок со стороны гаплогрупп. Гаплотипы в статьях никогда не приводятся, хотя геномные данные позволяют их получать. Но гаплотипы тоже будут ограничивать «трактовки» данных, поэтому их и не определяют.

В точности этот формат соответствует и рассматриваемой здесь статье китайских «геномных популяционных генетиков». И не удивительно – главный автор статьи Qiaomei Fu входит в авторские коллективы всех трех лидеров современной популяционной генетики, приведенных выше. И даже их превзошел – ни одна из древних тибетских гаплогрупп, приведенных в Приложении к статье китайских авторов, не упомянута в самой статье. Однако в статье 10 раз повторяется слово «unique», то есть уникальный, из них семь раз в сочетании «уникальная предковость» в отношении Тибета, и три раза – в обороте «уникальная генетическая история» и подобные.

Вот давайте и посмотрим, что там за «уникальная предковость», понимая, что если бы авторы рассматривали гаплогруппы и субклады, то никакой «уникальной предковости» там бы быть не могло, если только авторы не открыли какую-то новую гаплогруппу. Но сразу скажем, что этого в статье не было. Все предковости там обычные, хотя и прибывшие в основном из восточной и юго-восточной Азии. Вот это и есть основная причина, почему «геномные популяционные генетики» не рассматривают гаплогруппы, без них фантазии авторов неограничены. Отличается этим и рассматриваемая статья.

При разборе статьи мы пойдем по пути ДНК-генеалогии, рассматривая в первую очередь гаплогруппы, помещенные авторами в Приложение. Никто не скажет, что это недопустимо, более того, гаплогруппы – это конкретные характеристики людей, древних и современных. А вот «геномные показатели» при изучении древней истории – обычно очень неконкретные, они – продукт компьютерных моделирований при многих приближениях и допущениях. В предшествующих очерках мы неоднократно указывали, что «геномная популяционная генетика» изучает «похожести» фрагментов ДНК, на этом строится основная методология. При этом «похожести» рассматривают обычно в усредненном виде, поперек гаплогрупп, поперек Y-ДНК и мтДНК, поперек образцов мужчин и женщин, древних и современных. Все это приводит к многочисленным ошибкам в трактовках данных, которые мы подробно описывали в предшествующих статьях. Статьи «геномных популяционных генетиков»

обычно описывают процесс работы с фрагментами геномов, а не результат такой работы. Этот процесс, как указывалось выше, пестрит сотнями и тысячами чисел и цветных картинок, следить за руками авторов практически невозможно. Большое значение авторы уделяют «методам главных компонент», которые опять же показывают «похожести», смысл этих похожестей никому не ясен, похожести, и всё. Цветные диаграммы (цвета там тоже не имеют никакого определенного смысла) строятся при произвольных выборах «числа К», что имеет формальный смысл «числа общих предков», а на самом деле «числа компонентов», на которые компьютер раскладывает выдаваемые ему фрагменты ДНК. «Число К» обычно меняют от 1 до 20, причем 1 – это без «раскладки», исходные фрагменты ДНК, а дальше – по вкусу авторов. В этой статье «число К» было выбрано как 11, почему именно 11 – а неважно, такое выбрали. При любом другом картинка была бы уже другой, соответственно – интерпретации данных были бы уже другими. Но кого это должно беспокоить? Общая канва исследования уже ясна, она задается состоянием исторических наук в отношении Тибета в данном случае, и дело только за тем, как эти подходы состыковать. А какое там «число К» выбрать, не имеет никакого значения, все равно состыкуется, вариантов для стыковки – бесконечное множество.

Поэтому при разборе статьи мы по пути авторов идти не будем, это – безнадёжный путь. Там они «задают демагогическим опытом», накопившимся при рассмотрении бесконечного количества степеней свободы результатов компьютерного моделирования при массе вариантов исходных приближений и допущений. Мы пойдем путем независимым, ограничив себя гаплогруппами, приведенными в Приложении. Не будем также упоминать префектуры и провинции Тибета и Китая, названиями которых пестрит статья и Приложение. Они в данном случае не имеют значения для основных выводов, которые мы сделаем.

Как сообщают авторы, образцы ДНК брали из 29 участков на Тибетском плато, получив в итоге геномные данные для 89 древних ДНК. Авторы уточняют, что на самом деле было 30 участков и 97 образцов древних ДНК, но восемь образцов были отклонены по причине их загрязнений. Y-хромосомные гаплогруппы были приведены для 53 образцов, митохондриальные – для всех 97 образцов. Но разнообразие мтДНК было значительно выше, чем для Y-ДНК, 30 и 15 основных вариантов, соответственно (многие варианты дублировались). Уже понятно, что если «предковость» усреднять поперек образцов, то получится полная каша, что и обьязано было получиться.

Поскольку авторы многократно повторяли про «уникальную предковость» образцов ДНК на Тибетском плато, посмотрим, как такое могло быть.

Подход ДНК-генеалогии

ДНК-генеалогическая диаграмма образцов Y-ДНК из Тибета приведена ниже. Понятно, что в статье такой диаграммы не было и быть не могло.

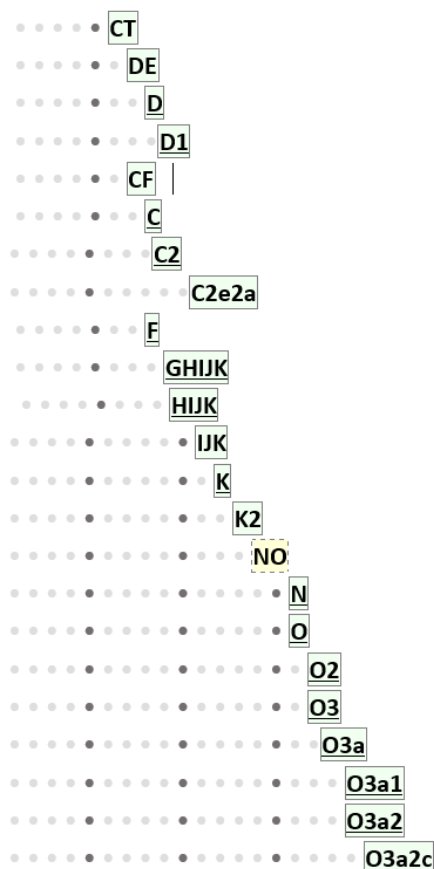


Диаграмма древних гаплогрупп, выявленных в Тибете, по данным рассматриваемой статьи. Гаплогруппы DE, CF, C, GHIJK, IJK, K2, O и O3 не были найдены, они приведены здесь только как связующие звенья между всеми остальными гаплогруппами, которые были найдены. Индексы гаплогрупп и субкладов приведены как в обсуждаемой статье, несколько из них в ней даны в устаревшей номенклатуре 2014 года, например, O2 сейчас O1b-M268, O3a сейчас O2a-M324, O3a1 сейчас O2a1-L465, O3a2 сейчас O2a2-P201, O3a2c сейчас O2a2b-P164.

Больше всего было найдено образцов с гаплогруппой O3a2c, последней на показанной здесь диаграмме, которая дана в статье в устаревшей номенклатуре 9-летней давности, сейчас она O2a2b-P164. Таких образцов найдено 20. Сама гаплогруппа (субклад) образовалась 161 снип-мутацией, или примерно 23 200 лет назад, то есть типирование гаплогруппы проведено совершенно поверхностно, там определенно должны быть намного более недавние субклады, поскольку P164 – «родительский субклад» для примерно 540 снипов (!), с датировками от 23 200 до нескольких сот лет назад. Поэтому то, что авторы обозначили как O3a2c для 20 образцов, расходится по десяткам и сотням Y-хромосомных линий. Назвать этот субклад O3a2c, а на самом деле O2a2b-P164, «уникальной

предковостью, разумеется, неверно. Сами ископаемые образцы этого субклада датируются археологическими методами от 4700 до 4300 лет назад (четыре образца из двадцати, датировки округлены), 3000 до 2000 лет назад (шесть образцов), 1800-1700 лет назад (два образца), 1000-900 лет назад (четыре образца) и 800-600 лет назад (четыре образца). Понятно, что все они идут от гаплогрупп O1b и O2a, то есть исходно от разных линий гаплогруппы O, но на какие десятки и сотни ДНК-линий они потом расходятся, сказать при таких данных невозможно, и гаплотипы, которые могли бы об этом сказать, авторы не определяли. «Геномные данные» об этом, конечно, не говорят, для них гаплогруппы O1 или O2, как и гаплогруппа O – это одно и то же, как показывают многочисленные данные «геномной популяционной генетики». Иначе говоря, разрешение на «геномном уровне» совершенно неудовлетворительно для обсуждения «предковости», что к тому же окончательно запутывается данными по «примесности», где смешиваются и усредняются гаплогруппы и гендерные носители древних образцов.

На втором месте по численности найденных древних образцов стоит гаплогруппа NO, которая образовалась 261 снп-мутацией, или примерно 38 000 лет назад. Таких образцов в статье приведено 10. Эти образцы датируются археологическими методами от 5260 до 4500 лет назад (четыре образца), от 4000 до 2200 лет назад (четыре образца), и 1400-900 лет назад (два образца). Понятно, что это не может быть сама гаплогруппа NO, поскольку сами образцы относительно недавние, они просто недотипированы. Какие там гаплогруппы на самом деле – никто не знает. Опять, говорить в такой ситуации об «уникальной предковости» – это просто бессмысленно.

На третьем месте по численности стоит гаплогруппа D1 (пять образцов), которую можно составить с предшествующей ей гаплогруппой D (четыре образца). Это тоже очень древние гаплогруппы, D образовалась 496 снп-мутаций, или примерно 71 000 лет назад, D1 – 429 снп-мутаций, примерно 62 000 лет назад. Сами же образцы датированы (округленно) для гаплогруппы D 4300 лет назад (один образец), 2300 лет назад (один образец), и от 1000 до 850 лет назад (два образца), для гаплогруппы D1 2800 лет назад (два образца), 1200 лет назад (один образец) и 850 лет назад (два образца). Понятно, что это не поверхностные D и D1, а далеко нижестоящие субклады, относительно недавние, и толку от такого типирования мало. Единственное, что можно сказать о всех четырех гаплогруппах, наиболее представленных в выборке из Тибета, это то, что это типичные дальневосточные и юго-восточные азиатские гаплогруппы. Остальные одиннадцать гаплогрупп в Тибете представлены в единичном экземпляре, за исключением гаплогруппы N (два образца, археологическая датировка для обоих 4500 лет назад), также юго-восточного происхождения, и H1J (два образца, датировки 4300-4200 лет назад), неизвестного происхождения, но они настолько древние по

времени образования гаплогрупп, что опять столь поверхностные типирования не являются информативными. Иначе говоря, в Тибете мы видим недавние «кончики» самых разных гаплогрупп по всему спектру гаплогрупп, от СТ до N и O, так что опять говорить об «уникальной предковости» - это не понимать суть вопроса.

В целом мы опять видим, что подавляющее большинство тибетских гаплогрупп прибыли с востока и юго-востока азиатского материка. К этому же выводу пришли и авторы обсуждаемой статьи при изучении геномов, хотя, как видно, этот вывод ясен и без геномов, просто при взгляде на гаплогруппы. Для этого не нужны 37 авторов статьи и изучение 89 геномов, да и финансовые затраты были бы на порядки меньше.

Подходы «геномной поггенетики»

Поскольку разбирать длинный, вязкий текст смысла не имеет, к тому же он основан на множестве допущений и приближений, то посмотрим на узловое положение и выводы статьи. Обратимся в первую очередь к Абстракту, который по определению должен содержать самые основные выводы статьи.

Абстракт небольшой, в нем всего 10 строк. В начале перечислено, что изучали 89 геномов во временном интервале от 5100 до 100 лет назад из 29 археологических участков в Тибете. Это, конечно, не основной вывод статьи, но с натяжкой можно его засчитать, как дающий некую канву в исследовании. Далее сообщается, что авторы нашли «специфическую предковость» для Тибетского плато. Это, конечно, не так, авторы нашли 15 Y-хромосомных гаплогрупп по всему спектру иерархии гаплогрупп и 30 вариантов мтДНК, некоторые дублируются. Для объективности, приведем эти варианты:

A1, A6, A6b, A11a, A17, A21, B4d, C4a, D4, D4g, D4h, D4i, D4j, D4q, D5a, F1b, F1c, F1d, F1g, G2a, G2b, H2a, K1b, M9a, M11, M13a, M70, U2a, U2b, U5a.

Где здесь «специфическая предковость», как и с Y-хромосомными гаплогруппами? Либо у авторов статьи есть какое-то свое определение «специфической предковости», либо их «геномные методы» настолько примитивны и несовершенны, либо авторы настолько «специфически» интерпретируют результаты компьютерного моделирования, но что-то у них не так. Скорее всего, работают все три объяснения.

Возвращаемся к Абстракту. Следующая фраза: *«Популяции северо-восточной части (Тибетского) плато быстро показывали примесность, ассоциированную с фермерами, выращивающими просо, к 4700 лет назад в бассейне (реки) Ganhhe»*. В отношении «фермеров» и «проса» в статье – показательный случай, который стоит рассмотреть. Само слово «просо»

(millet) в статье повторяется пять раз, из них один раз в Абстракте и один раз в списке литературы, на статью по археологии Восточной Азии. В самой статье одно упоминание проса идет при пересказывании археологической статьи про «культурные контакты» древних жителей Тибета с возделывателями проса на востоке континента, и остальные два раза о том, что древние жители Тибета были likely associated (то есть вероятно ассоциированы) с производителями проса, и likely associated с торговцами просом. Вот и всё. Понятно, что про просо «геномные данные» ничего показать не могли, но авторы включили фантазии, и даже вынесли это в Абстракт как один из важнейших выводов статьи. Вот так работают «геномные попгенетики», о чем мы сообщали выше. Это в данном случае – типичное нарушение одного из основных правил науки, согласно которому исследование не может подвергаться «навеиванию» со стороны смежных областей, оно должно быть самостоятельным в своих результатах и выводах.

Далее Абстракт сообщает, что *«высокая генетическая похожесть на южном и юго-западном регионе (Тибетского) плато показывает экспансию популяции вдоль реки Yarlung Tsangpo с 3400 лет назад»*. Возможно, почему нет? Тем более что авторы упоминают археологические данные в этом отношении. Но проверять это непросто, так как упомянутая река пересекает всё Тибетское плато с запада на восток, проходя по целому ряду современных префектур, и многие из найденных в статье гаплогрупп – из тех префектур. Говорить, что эти гаплогруппы «похожи», было бы в целом неверно, хотя есть и похожие, правда, принципиально недотипированные. Например, река начинается с префектуры Ngari, там найдены древние гаплогруппы D, F и NO. Затем по течению реки следует префектура Shigatse, с ее древними гаплогруппами C2, D, D1, NO, O3a, O3a1, O3a2c (в устаревшей номенклатуре авторов статьи), далее префектура Shannan с древними гаплогруппами NO и O3a2c и Lhasa с древними гаплогруппами C2e2a, D и O2. С мтДНК подобная ситуация, только перечислять их нужно много, десятки. Высокая (генетическая) похожесть? Экспансия популяции вдоль реки? Почему нет? Только не обязательно вдоль реки, например, префектура Nyingchi находится на юго-востоке, а там те же древние гаплогруппы D1, O3a2 и O3a2c. Так что люди с их гаплогруппами расходили по всему плато, что не удивительно, за многие тысячелетия, зачем же именно реку выделять? А затем, что так у археологов, надо подогнать. Типичная попгенетика. И, конечно, вставили это в Абстракт как один из важнейших выводов.

Кстати, мы уже перевалили за половину Абстракта. Но в остальной его части всё так же, только про историческую «экстенсивную генетическую примесность», связанную с «значительной предковостью, найденной в южной и юго-западной популяциях плато». Научный прорыв, не так ли? Это что, решение исторических загадок? Ну, и далее в том же стиле – *«за последние 700 лет значительный поток генов из равнинной Восточной Азии*

далее сформировал генетический ландшафт современной популяции плато». Знаете, откуда появились эти 700 лет? Просто авторы нашли образцы ДНК с датировками 700-200 лет назад (округленно), с Y-хромосомными гаплогруппами О3а2с (все четыре образца) и мтДНК А17, D4j, М9а1 (4 образца), М11а и U5а, кроме последней – действительно восточноазиатского распространения, хотя М11а встречается, например, в Турции, другие встречаются у таджиков и других жителей Средней Азии, в Китае, много в Тибете, в Японии, Корее и так далее. Но, действительно, вполне возможно, что пришли в Тибет с востока или севера, из Центральной Азии и/или Сибири. Но опять – решение исторической загадки?

Последняя фраза Абстракта – о том, что в древних тибетцах нашли ген, позволяющий адаптироваться к горным высотам. Ну и славно, может, в этом отношении и исторический прорыв.

Раздела Заключение в статье нет, так что бросим последний взгляд на раздел Обсуждение. Но, оказывается, авторы уже все обсудили в Абстракте, при всей общности описаний там. В Обсуждении многократно мелькает вся та же «уникальная предковость» на Тибетском плато, многократно повторяется число «5100 лет назад», хотя это на самом деле у авторов всего одна «точка», гаплогруппа NО, определенная крайне поверхностно, и совершенно неясно, какая гаплогруппа или субклад из нижестоящих там на самом деле. Повторяется, что полученная картина «смешанной предковости» в Тибете имеет отношение к перемещению и экспансии людей в северной части восточной Азии. Кто бы спорил, не так ли, особенно когда в Тибете найден весь спектр гаплогрупп, в основном характерных для восточной Азии. Опять повторяется про древних людей, возделывающих просо, но мы про это уже говорили, тем более это данные археологии, а не «геномных исследований». Говорится о «влиятельных политических движениях» на Тибетском плато, хотя к геномам в статье это не имеет отношения, это, как пишут сами авторы, результат «археологических и исторических исследований». Наконец, раздел завершается утверждением, что *«мы охарактеризовали динамическую историю популяций, отмеченную движением популяций и взаимодействиями между ними как на (Тибетском) плато, так и в соседних регионах»*. Любят же популяционисты заниматься словесной трескотней... Нет же у авторов никакой «истории популяций», никаких «взаимодействий между ними», нет по сути ничего и про «соседние регионы». Впрочем, чем бы дитя ни тешилось...

Основная ссылка:

Wang, H. et al. "Human genetic history on the Tibetan Plateau in the past 5100 years", *Science Advances*, 9, 17 March 2023.

О книге Дэвида Райха «Кто мы и как сюда попали»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта книга вышла почти пять лет назад, в 2018 году (Pantheon Books, New York). Тогда же она заняла свое место на полке в моей домашней библиотеке, и я много раз собирался написать на нее критическую рецензию. Но рецензия получалась такой неважной, что я откладывал ее до следующего раза, в надежде, что появятся новые данные «геномной популяционной генетики», которые поддержат данные и подход автора Райха. Но годы шли, и ситуация с «геномной популяционной генетикой» становилась все хуже и хуже. Это я о науке. Но СМИ продолжали в восторге носить автора на виртуальных руках, пели дифирамбы, насколько геномные исследования великолепно проникают в историю древнего мира, какие исторические загадки раскрывают. Правда, описания этих раскрытых загадок были всегда фантазийными, такого на самом деле не было. Тем временем появлялись новые и новые статьи по «геномной популяционной генетике» в ведущих научных журналах мира, в этих статьях Райх обычно был главным автором (наряду с двумя-тремя другими ведущими «геномными популяционными генетиками» мира), я их продолжал детально разбирать и публиковать разборы на русском языке, и в ходе этого продолжало расти убеждение, что «геномные исследования древнего мира» окончательно скатываются в некое вязкое болото, к науке имеющее весьма опосредованное отношение. Статуса науки «геномная популяционная генетика» за последние десять лет так и не достигла, и книга Райха это только подтвердила.

С тех пор ситуация отнюдь не улучшилась. Напротив, она еще более ухудшилась, потому что статьи по этому направлению стали писаться как под виртуальную копию. Число авторов в них стало достигать многих десятков человек, часто ста и более человек, сами статьи с приложениями достигать сотен страниц, и в них, разумеется, никто уже не разбирался. Сами статьи пишутся в вязком, уклончивом стиле, детально описывая «процесс» анализа геномов, но отнюдь не результат, выводы и заключения статей тоже уклончивые и неконкретные, и подгоняются под современное состояние исторических наук, никогда ему не противореча. И понятно, почему не противореча – иначе историки, археологи и прочие антропологи заинтересуются, как это противоречат, покажите, как вы это получили. А показывать нечего, там компьютерные расчеты с бесконечными количествами степеней свободы, из которых «геномные

попгенетики» извлекают кто во что горазд, главное, чтобы не противоречило историческим наукам. Это трактуется, разумеется, так, что «генетика подтверждает выводы исторических наук», или, наоборот, что «выводы исторических наук подтверждают генетику». Наука на марше.

Надо признать, что David Reich (Дэвид Райх) – один из немногих «лидеров геномной генетики» (еще следует упомянуть Johannes Krause из Германии и Eske Willerslew из Дании), на которых лежит ответственность за научный провал этой «науки», приходится брать в кавычки. В этой статье, или очерке, рассмотрим некоторые показательные иллюстрации к этому положению.

На обсуждаемую книгу со времени ее публикации появились 698 ссылок в научной печати (по состоянию на середину июня 2023 года). С одной стороны, это вроде бы немало, но на самом деле немного, если знать, что многие научные статьи Рейха (правда, всегда в соавторстве с другими исследователями, в отличие от его книги) цитируются намного выше. У него есть, например, 13 статей, на каждую из которых более 1000 цитирований. Обычно книги известных и заслуженных авторов цитируются выше, чем их статьи. По какой-то причине это не так у Райха. Это – феномен, над которым стоит подумать. У меня, например, на ведущую книгу (кстати, тоже одного автора) имеется более 900 ссылок, хотя на статьи меньше.

Прежде чем перейти к конкретным иллюстрациям системных провальных подходов «геномной попгенетики» Райха, остановлюсь на фундаментальных основах провальности этих подходов. Их несколько. Самый главный – это замена конкретных «мишеней» в генетике на «похожести». Поясню. Типичным и показательным примером правильных генетических подходов, выдержавших проверку практикой, является генетика наследственных заболеваний. Она основана на идентифицировании конкретного гена, являющегося причиной заболевания, и его «поломка» в том или ином виде (например, мутация в гене) напрямую сигнализирует о предрасположенности к заболеванию или наличию самого заболевания. Поэтому задача генетиков – идентифицировать такой ген и признаки его «поломки». Задача совершенно конкретная и технически выполнимая. Напротив, при изучении древних популяций подобной мишени нет, и генетики пошли по пути «наименьшего сопротивления», а именно по привычке взяв за основу старый «метод принципиальных компонент», или «метод главных компонент», предложенный еще в 1901 году и нашедший применение в разнообразных научно-технических, инженерных и гуманитарных направлениях, в том числе и в популяционной генетике. В последнем случае его адаптировали к изучению «похожести» популяций по тем или иным выбранным признакам.

Поскольку в последние несколько десятилетий технические возможности генетических исследований резко возросли, то постепенно исследователи перешли на секвенирование геномов, в том числе расщепление геномов на сотни тысяч и миллионы фрагментов разного размера, и компьютерного сопоставления соответствующих множеств фрагментов друг с другом. При этом сопоставляются или индивидуальные геномы, или усредненные геномы выборки популяций, или некие «референсные» геномы, в качестве которых берутся геномы древних людей, или усредненные геномы древних популяций, и так далее. Сопоставление идет по вкусу исследователей, в любых комбинациях из тех, что перечислены выше. При этом задача компьютера – найти «похожести» геномных фрагментов при этих сопоставлениях, и выразить эти «похожести» в процентах. Понятно, что такая задача была бы бессмысленной при изучении генетики наследственных заболеваний, иначе «мишень» потерялась бы во множестве геномных фрагментов, и «похожести» не имели бы к «мишени» никакого отношения. На самом деле такая задача довольно бессмысленна и в большинстве случаев «геномного изучения истории древнего мира», потому что «похожести» там имеют самое разное происхождение. Во-первых, есть похожести «по обязательности», потому что люди вообще похожи по своим ДНК, по оценкам более чем на 99%. У них практически идентичны сердце, легкие, почки, печень, и сотни и тысячи других органов и тканей. Если и есть некий полиморфизм, то он теряется среди «похожестей». Понятно, что соответствующее множество фрагментов ДНК «похоже» у отдельных людей и их усредненных популяций, как и у «референсных» геномов, компьютер так и записывает – «похожи». Есть похожести «по случайности», потому что нуклеотидов всего четыре, и во множестве из сотен тысяч и миллионов фрагментов геномов есть множество случайных совпадений фрагментов. Компьютер записывает «похожи». Есть похожести и по наследственности, и их выявление должно бы быть главной задачей для компьютера, но они теряются среди других «похожестей».

В итоге «похожести» становятся неопределенной категорией, и исследователи, прекрасно понимая зыбкость такой методологии, создают разнообразные программные «фильтры», вводят допущения, приближения, умозрительные «числа общих предков» при компьютерных обработках «похожестей», так называемые «числа К», которые варьируют от 1 до 20, где 1 – это, конечно, исходные «похожести», и в статьях часто представляют все варианты расчетов при разных «К», то есть сотни картинок-диаграмм, все разные, из которых выбирают то «число К», которое более нравится исследователям. Картинки раскрашивают, при этом смысл цветов практически никогда не определяют, по принципу «так получилось», или «смотрите сами».

Исходя из принципа политкорректности (хотя так напрямую никогда не пишут, но смысл тот же) при этом смешивают геномы мужчин и женщин, смешивают носителей самых разных гаплогрупп, Y-хромосомных и мтДНК, при этом смысл расчетов окончательно теряется, хотя его нет и без такого смешивания, но у «геномных погнетиков» уже давно принято смешивать. Гаплогруппы в финальных диаграммах таким образом не присутствуют, и диаграммы их, как правило, не разделяют. Поэтому часто столбики в диаграммах одинаковы для носителей, например, R1a и R1b. Так, диаграммы для ямной культуры и срубной культуры обычно одинаковы, хотя первая почти исключительно R1b, вторая почти исключительно R1a. Соответственно, делается вывод, что срубная культура произошла из ямной, просто потому, что первая «моложе» на тысячу лет. То же «геномные погнетики» относят и к ямной культуре (R1b) и культуре шнуровой керамики (R1a), что вторая произошла из первой, и это тот случай, когда археологи в полном изумлении и негодовании, но «геномные» стоят на своем, потому что «так показал компьютер». Это тот редкий случай, когда «геномные» перечат историкам, потому что по понятиям «геномных» диаграммы совершенно убедительные, смотрите сами.

И здесь вылезает очередная системная ошибка «геномных погнетиков» - дело в том, что как R1a, так и R1b происходят от одной предковой гаплогруппы, R1, та - от R, и так далее по цепочке предковых гаплогрупп, одинаковых для R1a и R1b. Вполне возможно, что компьютер «видит» эти предковые гаплогруппы, и не может их различить, да они и не различимы. Поэтому и дает один и тот же «наследственный» сигнал для R1a и R1b, и для соответствующих насельников тех археологических культур. А «геномные погнетики» это кладут в основу своих интерпретаций «истории древнего мира». Результат - совершенно ненаучные представления, навязываемые «геномными погнетиками». В том числе и в первую очередь Дэвид Райх, наряду с другими «лидерами геномной погнетики», все используют ту же системно искаженную «методологию». В некоторых статьях «геномных погнетиков» главные авторы, видимо, понимая, что «что-то здесь не так», продолжают в деталях описывать процесс подготовки образцов ДНК и «методологию» расчетов и представления данных, но переходя к результатам и выводам переходят на уклончивый, неконкретный язык, с обилием «сомневающихся» оборотов. Это делает их статьи очень плохо читаемыми, читатель вязнет в неконкретности и уклончивости «выводов». Это в полной мере относится и к книге Райха. Там, где он рассказывает о своих личных воспоминаниях, об общении с коллегами, размышляет о генетике в целом - там язык хороший, но как только переходит к результатам и выводам своих исследований, там начинаются пассы «вправо и влево», по сути определенных выводов нет. Но не всегда - там, где ему представляется, что данные и выводы «геномной погнетики»

неопровержимы, порой идет просто кошмар, настолько порочны его «исторические интерпретации».

«Появление современной Европы», ямная культура, и басни о набеге ямников на запад

Перейдем к примерам из книги Райха, и начнем с центральной главы книги «Появление современной Европы», разумеется, самой значимой. Опустим несколько страниц размышлений о роли в этом вопросе предшествующих исследований, начиная с 2000-х годов, и о том, насколько важна здесь ямная археологическая культура (5300-4600 лет назад). Этих дат у Райха нет, датировок древних событий он обычно избегает. Он заменяет их в данном случае названием подзаголовка «Волна с Востока». Пишет, что глобальная трансформация Европы началась с ямной культуры, и что это *«очевидно для многих археологов, работающих со степью»*. Но далее пишет, что в 2015 году состоялся «взрыв данных по древним ДНК», ранее которого *«археологи не могли себе представить, что генетические изменения, ассоциированные с распространением ямной культуры, могут быть столь же драматическими, как результаты археологических исследований»*. И продолжает, что *«даже археолог Дэвид Антони, ведущий сторонник идеи, что распространение ямной культуры изменило историю Евразии, не мог даже предположить, что это распространение было вызвано массовой миграцией»*.

Далее Райх победно трубит, другого слова не подобрать, что *«генетика показала иначе, а именно что наш анализ ДНК из ямной культуры показал, что она принесла предковость, которой ранее не существовало в центральной Европе... что ямная культура принесла точно ту предковость, которая была нужна в Европе, которая добавила ранним европейским фермерам и охотникам-собираателям и привела к популяциям современной Европы»*. Здесь надо сказать, что «геномные попгенетики» позаимствовали у историков термины «охотники-собираатели» и «фермеры», которыми историки обозначали древних людей, живших соответственно ранее 7000 лет назад и позднее 7000 лет назад. Это были, конечно, условности, для простоты описания, видимо, другого у историков и археологов не было. Помимо того, этими терминами в неявном виде проводилась историческая черта времен привнесения сельского хозяйства в Европу, в основном, как принималось, со стороны Анатолии. Попгенетики это некритично позаимствовали, и стали применять направо и налево, постепенно проигнорировав раздел с датировкой 7000 лет назад. Например, в цитате выше проще было написать «древним жителям Европы», смысл несколько бы не изменился, но склонность попгенетиков к шаблонам очевидна.

Так вот, всё, что написано у Райха и процитировано выше, как и практически все остальное в данной главе – неверно. Ямная культура практически не имеет наследственного отношения к современной

центральной (и западной) Европе, в ямной культуре доминирующая (или исключительно) линия гаплогруппы R1b-Z2103, в Европе – R1b-P312 и R1b-U106, ямники не уходили на запад, в центральную Европу, а ушли (точнее, частично перешли) на юг, на Кавказ и далее в Анатолию, на Ближний Восток, в Саудовскую Аравию и страны Персидского залива. Везде там представлена гаплогруппа R1b-Z2103, в Армении ее имеют четверть мужского населения, в Турции примерно 20%, и далее она распространена южнее. В Европе ее имеют в лучшем случае единицы процентов, и те, судя по датировкам, прибыли туда относительно недавно, намного позже времен ямной культуры.

Отнесения Райха, что археологи знают, насколько важны для Европы была ямная культура, тоже отражают заблуждения археологов, которые некритично восприняли концепцию «курганной культуры» Марии Гимбутас о переходе ямников в Европу. Упомянутый выше Дэвид Антони, один из ведущих последователей М. Гимбутас, был одним из таких археологов. Оба, Райх и Антони, были соавторами цитируемой выше статьи 2015 года, которая сыграла драматическую роль в продвижении ошибочной концепции М. Гимбутас, и которая, к сожалению, создала у незрелых умов впечатление, что теперь и генетики подтвердили концепцию М. Гимбутас, причем на современном, более высоком уровне, на основании генетических данных.

Как так получилось? Как такая грандиозная ошибка вообще могла произойти? По состоянию на июнь 2023 года, эта ошибочная статья Райха, Антони и еще 37 соавторов набрала 1885 цитирований в научной печати. Основных причин две. Одна – это порочная методология «геномной погеноетики», о чем я писал выше. Вторая – это явное или неявное желание главных авторов статьи подогнать результаты компьютерных расчетов, основанных на порочной же методологии, под ведущую историческую концепцию, как оказалось в данном случае – неверную. Остальное в словах Райха – про «массовую миграцию» ямников в центральную Европу, про то, что они принесли в Европу индоевропейские языки, все это неверно, более того, в цитированной статье таких данных вообще не было – ни про массовость, ни про языки. Языки в ДНК не записаны, и такие выводы авторы делали, если угодно, в угаде своей веры в «геномную погеноетику».

В техническом отношении принципиальная, системная ошибка произошла по двум причинам, одна опять была связана с порочностью «геномной погеноетики», а другая – банальный «человеческий фактор». Человеческий фактор в том, что главные авторы нашли в ямной культуре гаплогруппу R1b, и знали, что в Европе основная (мужская) гаплогруппа R1b. Значит, это ямники принесли свою гаплогруппу в Европу, тем более что действовал гипноз концепции М. Гимбутас. Авторы не посмотрели, или не догадались посмотреть, или не пошли дальше и не нашли, что в

ямной культуре на самом деле не просто R1b, а субклад R1b-Z2103, которого в Европе практически нет. Другая причина, вытекающая из порочности «геномной поггенетики», была в том, что геномные данные не смогли разделить R1b-Z2103 из ямной культуры, и R1b-P312/U106 в Европе. А это – принципиально разные Y-хромосомные линии. По аналогии – это если бы орнитологи прикрепляли бы всем птицам одни и те же колечки, и пытались бы выявить миграционные пути только для одного вида птиц. Но поскольку все колечки одинаковые, то все миграции для орнитологов перепутались бы.

Выводов можно сделать несколько: (1) надо непременно определять субклады, сами основные гаплогруппы являются слишком грубым инструментом; (2) проводя исследования, не надо поддаваться влиянию существующих представлений в смежных науках, этого в полной мере надо остерегаться и при изучении древних миграций народов и племен с помощью ДНК, (3) методология «геномной поггенетики» является порочной в том виде, в котором используется, она слишком примитивна и слишком груба для того, чтобы на ней основывать какие-то выводы, в остальном – см. пп. 1 и 2 выше.

Так вот, переходим к разделу «Как степь пришла в центральную Европу» в книге Райха. Посмотрим, как эти три вывода не соблюдались у ведущего «геномного поггенетика», и вместо их применялась порочная методология.

Он начинает с того, что «генетическая структура» ямной археологической культуры 5000 лет назад была смесью «популяции, имеющей отношение к Ирану (*an Iranian-related population*) и восточно-европейской популяции охотников-собирателей». На самом деле никакого «Ирана» в изучаемой генетиками ямной культуре не было, там были исключительно носители гаплогруппы R1b (в калмыцкой ямной культуре нашли единичную гаплогруппу I2a-L699 с археологической датировкой на 700 лет позже, чем гаплогруппы R1b, которые все оказались R1b-Z2103 и недотипированные родительские гаплогруппы той же линии). Никаких гаплогрупп «восточно-европейских охотников-собирателей» там не нашли, это фантазии на основе кривой интерпретации «геномных поггенетиков». Что касается Ирана, то древних гаплогрупп R1b в Иране не нашли, а у современных иранцев преобладающие гаплогруппы J1 и J2 (суммарно 58% от всех), с последующими (в порядке присутствия) G1+G2a, R1a, E1b, R2, T, и единичные проценты R1b. Да и сам оборот «популяции, имеющие отношение к Ирану» тот самый, уклончивый, о чем речь шла выше. Уже становится ясно, что прямых результатов и выводов у Райха не будет.

Дальше пошла форменная фантазмагория, согласно которой культура шнуровой керамики (КШК) была названа «степной», а также «степной

предковостью», хотя ее самые древние ДНК были найдены в восточной Германии с датировкой 4700 лет назад, и далее передвинулись с образованием фатьяновской культуры на Русской равнине с датировками образцов между 4900 и 4000 лет назад. Понятно, что между будущей Германией и будущей Белоруссией и далее фатьяновской культурой никаких степей не было, а «степи», как далее пояснил Райх, появились вот из такой цитаты: *«Паттерсон, Лазаридис и я разработали новые статистические методы, которые позволили нам заключить, что захоронения КШК в Германии на три четверти имели предковость ямной культуры...»*.

Напомним, что КШК – R1a, а ямная культура – R1b. Никакой предковости ямной в КШК быть не могло, во всяком случае по мужской линии, а что касается женской (мтДНК), то там и там найдены множество гаплогрупп, общих для всей Евразии. Никакой специфики мтДНК ни там, ни там нет. Это опять издержки порочной «методологии геномной попгенетики». Не исключено, что компьютер нашел там и там родительскую гаплогруппу R1, которая тянулась с мигрантами из Сибири, но тогда тем более нельзя называть это «в КШК на три четверти предковости ямной культуры». Почему тогда не предковости Сибири?

Вот такие «выводы» полностью дискредитируют методологию «геномной попгенетики». Она не только не позволяет описывать данные, но и не обладает предсказательной способностью. Фактически она является ближайшим аналогом гадания на кофейной гуще, при котором из бесконечного числа степеней свободы вариантов «гадания» выхватываются произвольные «выводы», типа дальней дороги или казенного дома.

Но исходя из этого интеллектуального провала, Райх переходит к тому, что называет гаплогруппу R1b в Европе «степной», и далее повторяет про «степную гаплогруппу R1b» в Европе бесчисленное количество раз. На самом деле гаплогруппы ямников R1b-Z2103 в Европе, повторяем, практически нет, там практически все 60% мужского европейского населения являются потомками и носителями гаплогруппы культуры колоколовидных кубков R1b-P312 (и относительно немного ее «параллельной» R1b-U106, образовавшихся от родительской R1b-L151), которые в степях не замечены. Это – «параллельные» гаплогруппы по отношению к «ямной» R1b-Z2103, они разошлись где-то между Сибирью и Уралом из гаплогруппы R1b-L23 примерно 6000 лет назад, и L23-L151 пока неизвестными науке путями прошли в Европу, видимо, выйдя на Пиренейский полуостров примерно 4800 лет назад, образовали P312 и U106, и далее отправились в континентальную Европу, заселив центральную и западную Европу в ходе нескольких последующих столетий. Никаких «степных» признаков или особенностей, как и «предковости» в них нет и не было, или во всяком случае не отмечено. Тем не менее Райх, как и его бесчисленные последователи в «геномной

попгенетике» именуют гаплогруппу R1b в Европе «степной». Это тоже результат порочной методологии «геномной попгенетики» Райха. Типичный оборот – *«волна степной предковости ударила по центральной Европе, и продолжала катиться».*

Показательно, что параллельно Райх упоминает и белл-бикеров, то есть археологическую культуру колоколовидных кубков (ККК), и степной культурой ее не называет, во всяком случае при ее вводном описании. Он ее довольно правильно датирует – временами 4700 лет назад, и сообщает, что она появилась на континенте «вероятно, из Иберии». Здесь характерно слово «вероятно», и оно появилось потому, что археологи никак не приходят к согласию, откуда эта культура пошла – одни говорят, что с севера Европы, другие – что с Пиренейского полуострова, и что именно за западе Пиренеев были найдены первые материальные признаки ККК. Поэтому и Райх здесь опять уклончив, поскольку его «методология геномного анализа» ответа не дает, точнее, дает бесконечное множество степеней свободы в выборе ответа. Если бы археологи пришли к согласию, тогда и Райх, конечно, повторил бы его совершенно определенно как свой вывод.

Более того, Райх все больше погружается в ошибки и недоразумения, куда его тащит «кривая» методология «геномной попгенетики». Он сообщает, что его сотрудник показал, что «индивидуалы из Иберии» «генетически неотличимы» от людей, кто жили до них и кто не были захоронены среди белл-бикеров. Замечаете типичную уклончивость Райха? Он перекладывает ответственность за это на сотрудника, не сообщает, что за «индивидуалы из Иберии», когда они жили, но они «генетически неотличимы» от своих предшественников, которые не белл-бикеры. Очень информативно, не так ли? Мы-то сейчас знаем, что белл-бикеры имели гаплогруппу R1b-P312/U106, что общие предки последних жили около 5000 лет назад, то есть примерно тогда же, что и белл-бикеры на Пиренеях. Так что если те «индивидуалы из Иберии» не относились к гаплогруппе R1b, как и их предшественники, и жили раньше 5000 лет назад, то понятно, что они не были из культуры колоколовидных кубков. Ну и что тогда Райх написал, прикрываясь сотрудником? Да то, что масло масляное. Это – типичный стиль Райха. Либо банальности, либо ошибки, либо списал у историков-археологов, обравив под «выводы геномной попгенетики».

И Райх продолжает, что белл-бикеры (и здесь опять уклончиво – «индивидуалы, ассоциированные с белл-бикерами из центральной Европы») были совершенно другими (видимо, чем «индивидуалы из Иберии», которые не белл-бикеры), «у них была степная предковость» (опять ошибка!), «и они имели очень малое сходство, или никакого, с индивидуалами из Иберии, ассоциированными с культурой белл-бикеров». Переводим с уклончивого, вязкого языка на прямой: «белл-бикеры с Пиренеев были

совершенно другими, чем белл-бикеры из центральной Европы, со степной предковостью». И заключает – *«распространение белл-бикеров по Европе было «медиировано» распространением идей, а не миграцией»*. Тут впору вздеть руки в изумлении. На самом деле белл-бикеры, они же носители культуры колоковидных кубков, имели в подавляющем числе гаплогруппу R1b-P312 (R1b-U106 меньше, и упоминать ее пока не будем) и на Пиренеях, и в центральной Европе, и на Британских островах, и на Апеннингах, и распространялись они, конечно, физически, миграциями, или военными бросками. Они покорили всю центральную и западную Европу буквально за несколько столетий, дойдя от Пиренеев до территорий современной Чехии и Германии уже за два-три столетия, от 4800-4700 лет назад до 4500 лет назад. Мы видим, как Райх нанизывает одну ошибку за другой, путается со «степной предковостью» у культуры колоковидных кубков, вышедшей с Пиренеев (какие там приволжские и причерноморские степи?), путается с тем, что R1b-P312 на Пиренеях «совершенно другие» чем R1b-P312 в центральной Европе, и в итоге приходит к отрицанию физического перемещения носителей R1b-P312, сводя это к «перемещению» (на его уклончивом языке «медиированию») «идей». В общем, это всё, как сейчас принято говорить, что надо знать о Райхе и его «геномной поггенетике», но мы продолжим. С одной стороны, не принято пинать дохлую лошадь, но с другой – в данном виде, про Райха и его «геномное детище», это поучительно.

Так что продолжим. Райх пишет – *«мы анализировали много дюжин древних британских образцов ДНК с датировками после 4500 лет назад, каждый из них имел большое количество степной предковости»* (опять та же ошибка!) *«и мы не обнаружили никакой аффиности к иберийцам»*. Придется опять попинать дохлую лошадь. Никакой гаплогруппы R1b-Z2103 ямников Райх там никак не мог найти, нет их среди британцев и сейчас, а именно R1b-Z2103 Райх называет «степной предковостью». Что они там могли найти, и непременно нашли, это была не «степная предковость» ямников, а гаплогруппы белл-бикеров, они же носители культуры колоковидных кубков, R1b-P312 и нисходящие субклады, по такой схеме:

R1b-P312 > S461 > L21 > S552 > DF13 > DF49 > Z2980 > Z2976 > DF23 > Z2961

которую можно продолжить конкретно по островам. Например, в Шотландии она продолжается до M222, наиболее распространенного на острове, и далее эта цепочка продолжается и расходится на десятки нижестоящих субкладов. Читателю видно, насколько информативнее ДНК-генеалогия по сравнению с «геномной поггенетикой». Кстати, цепочка выше от P312 (34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад) до M222 (31 снип-мутация, или примерно 4500 лет назад) проходит, как мы видим, всего за несколько сотен лет, и «геномные поггенетики» среди *«многих дюжин древних образцов»* просто обязаны были видеть R1b-P312 и ниже, если бы их методология не была порочной. Более того, фраза *«и мы*

не обнаружили никакой аффиности к иберийцам» у Райха в корне неверна, потому что на Пиренеях образцы ДНК R1b-P312, и древние, и современные, найдены с большой частотой. В целом гаплогруппа на Пиренеях преобладает с большим отрывом, в количествах от 70% до 90% по разным выборкам, причем на 90% - это R1b-P312, которую Райх умудрился не увидеть у иберийцев. То, что он «не обнаружил никакой аффиности» между R1b-P312 в Британии и R1b-P312 в Испании объясняется просто – геномная популяционная генетика откровенно не работает, если не подгоняется к заранее известным результатам и выводам.

Для справки приведем содержание гаплогрупп R1b-P312, R1b-U106 и R1b-Z2103 (последняя – та самая «степная» у Райха) на Британских островах. То, что в базах данных идет как «Британия», имеет 78% P312, 21% U106 и 0.6% Z2103. Если перейти к другим выборкам, по островам, то видим у современных англичан 65-78% P312 (по разным выборкам), 32% U106, и 3% Z2103. У шотландцев 85% P312, 14% U106, 0.3% Z2103. У ирландцев 93% P312, 6% U106, 1.1% Z2103. Ну, какая там «степная предковость», то есть ямная? Если взять Уэльс, то там 94% P312, 5.6% U106, и 0% Z2103.

Иначе говоря, настолько исказить историю древнего мира, как это делает Райх с его «геномной популяционной генетикой», это просто «нарочно не придумаешь». Но он постоянно приговаривает, что его методология «начинает давать нам более нюансный взгляд на древнюю историю». Угу. И тут же пишет, что некоторые археологи начинают чувствовать себя «некомфортно». Еще бы, когда Райх заключает, что «с точки зрения археологов три столь разные культуры, как культура шнуровой керамики, культура колоколовидных кубков и ямная культура, все три участвовали в массивном распространении степной предковости с востока на запад, и, возможно, у них были сходные элементы идеологии». Интересно, про «идеологию» он тоже из ДНК узнал? Ну что, не «дохлая лошадь»?

Следующий подраздел у него про «происхождение индо-европейских языков», основанный на том, что изложено выше, но там такой кошмар, что не будем и трогать. Иначе придется разбирать фразу за фразой, и опять продолжать пинать «дохлую лошадь», начиная с того, что «очевидный кандидат на распространение индо-европейских языков» - это ямная культура». Но поскольку ямники в центральную Европу не ходили, как стало совершенно очевидным, то «очевидный кандидат» просто отпадает. А поскольку они и их потомки прошли, напротив, на Кавказ, в Анатолию и далее, то тогда можно ожидать, что на индо-европейских языках заговорили в Турции, Саудовской Аравии, в Бахрейне, Омане, Катаре, Йемене и так далее. Нет никаких мало-мальски серьезных свидетельств, что ИЕ языки были в ямной культуре. А поскольку их нет, то, повторяю, нет смысла этот подраздел в книге Райха и рассматривать. В нем – искажение на искажении.

Возвращаемся к культуре шнуровой керамики и ямной культуре. Из сказанного выше ясно, что никакой связи между КШК (R1a) и ямной культурой (R1b) нет и не было. В принципе, это знал любой археолог и историк до появления «геномной популяционной генетики» Райха. Но Райх напористо «показал», что в КШК вклад ямной «предковости» составляет примерно 80%, и некоторые археологи-историки зашатались. Они стали поговаривать, что да, горшки там и там разные, да и труположение разное (в ямной на спине, а в КШК в скорченном положении на боку), но ведь генетика это о-го-го, там наука настоящая, они зря говорить не будут, поэтому мы, археологи, видимо, с горшками промахнулись, да и с положениями костяков тоже, дело это тонкое, смогли и сдвинуться, на бок завалиться, да и СМИ только и твердят, какое капитальное открытие сделали генетики, вот и Дэвид Антони это же утверждает, так что, стало быть, КШК из ямной в самом деле происходит. И Райх заключает – *«Ассоциация между степной генетической предковостью и людьми культуры шнуровой керамики это не просто гипотеза. Это сейчас установленный факт»*.

Вот так агрессивная «кривая» методология геномной популяционной генетики привела к искажению важных положений археологов и историков. Правда, не все археологи-историки это приняли, некоторые продолжали сомневаться, а некоторые, как, например, археолог Николова из США назвала это псевдонаукой и идиотизмом. Но кто таких слушает, не так ли? Вот и российская Википедия вторит – *«Геномы представителей культуры шнуровой керамики имеют много общего (до 79 %) со степными геномами представителей ямной культуры»*. То, что методология там кривая, уклончивая и неопределенная, Википедия не упоминает, как можно? Вот и Райх утверждает, что *«КШК, во всяком случае в генетическом смысле, это результат продвижения ямной культуры на запад»*. То, что это принципиальное искажение данных и выводов археологии, он, конечно, не говорит. Это искажение – его родное дитя. Так он к этому и относится. Райх повторяет опять и опять вопрос – *«как пастухи из степи в их небольших количествах смогли вытеснить плотное население фермеров из центральной и западной Европы?»*, *«как люди, пришедшие из степи, смогли оказать такое воздействие на уже заселенный регион?»*, *«было бы невозможно для прибывших групп оказать такое воздействие на демографию (коренного населения), значительно превышающего прибывающих по численности»*. Райх ходит по кругу, мысля «линейно», и до него не доходит простое объяснение, тем более уже много лет назад подтвержденное экспериментально. Не будем в который раз упоминать, что «прибывающие» было вовсе не из степи (те были R1b-Z2103), это были носители культуры колоколовидных кубков (R1b-P312 и R1b-U106), прибывшие с Пиренейского полуострова, а если кто-либо убедительно покажет, что не только с Пиренейского, то это не будет иметь особого значения. Это были носители указанных гаплогрупп, вовсе не «степных», во всяком случае таких данных нет. И они не просто гуляли по Европе, дружески похлопывая коренных обитателей по плечу, или, как писали украинские историки, что они якобы были «бродячие

торговцы и комедианты». Они устроили форменный геноцид в Европе, уничтожив подавляющее большинство коренного населения. И они не были «индоевропейцами», говорившими на флективных языках, они говорили на агглютинативных языках, скорее всего, прототюркских.

Уцелевшие автохтоны центральной Европы бежали на периферию континента – на Британские острова (I2a-M223), в Скандинавию (R1a-Z284), в Малую Азию (G2a), на Русскую равнину (R1a-Z645 и нижестоящие R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458). Французские исследователи показали, что носители мужских (Y-хромосомных) гаплогрупп в центральной Европе уменьшились в своей численности в 17 раз, а женских (мтДНК) – почти не уменьшились, и быстро пошли в рост. Это никакие «чумные бактерии» объяснить не могут, как и якобы «климатические изменения»? Все, значит, погибли, а носители R1b остались? Мужчины погибли, а женщины остались? Так, что ли?

Кстати, недавно вышел видео-ролик на YouTube, посвященный судьбе строителей Стоунхенджа в Британии, а авторы предположили (с рядом обоснований), что их уничтожили прибывшие на острова носители гаплогруппы R1b.

Короче, «геномная популяционная генетика» оказалась бессильна в выявлении таких важнейших событий в Европе III тыс до н.э., потому что никто не подсказал. Не было этого в исторических науках, поэтому и списывать было не у кого. А списывание – важнейшая часть методологии «геномной популяционной генетики». И действительно, как они могли такое показать? Где там «похожести», «примесности», «метод принципиальных компонент»?

Надо сказать, что Райх с легкостью политизирует свои генетические рассуждения, и не только свои. Приступая к вопросу о заселении Индии, и перед тем как упомянуть исторических древних ариев, Райх страницами в книге рассказывал о ариях германских нацистов, нагнетая негативное отношение к древним ариям. Спрашивается, зачем это было нужно? Почему бы не ограничиться научными сведениями о древних ариях? Данными о геномах представителей высшей касты в Индии, геномах брахманов? Далее Райх долго рассказывает, как встречался с двумя индийскими политиками, и как его «прессовали», что говорить об ариях это неправильно, и он им обещал, что многое говорить не будет. Зачем эта политизация?

Вот и в разделе про заселение центральной Европы Райх вбрасывает политические «ноты». Он сообщает, что открытие того явления, что КШК отражает «массовую миграцию из степи» (что, комментируем, категорически неверно), это не просто «стерильная академическая находка», она *«имеет политический и исторический резонанс»*. Райх поясняет, что в начале 20-го века существовали представления, что корни

германцев лежат в КШК, и что это оправдывало немецким нацистам притязания на славянские страны, предки которых тоже вышли из КШК. А вот теперь он, Райх, показал, что КШК вышла из ямной культуры, и тем самым отверг германские притязания. Вот такой «политический резонанс». Забавно то, что корни КШК на самом деле никакого отношения к ямной культуре не имеют, и что ранние находки КШК действительно относятся к Германии, и что теперь делать с «политическим резонансом» Райха? Лучшее, что он мог бы сделать – это публично покаяться за свой «политический резонанс», и признать, что это было глупое недоразумение. Мало ли откуда вышли корни той или иной культуры, при чем здесь «притязания на территории»? Как видим, «кривая методология» «геномной популяционной генетики», которая сном разума никак не является, но чудовищ рождает.

Не менее забавно и то, что Райх продолжает рассказывать в связи с происхождением КШК и соответствующим «политическим резонансом». Он рассказывает, что когда цитируемая выше статья (2015) была почти готова для отправки в печать, немецкий археолог-соавтор, который предоставил скелетные образцы, разослал письмо всем сорока соавторам, в котором сообщил, что если в статье будет сообщено, что корни КШК находятся в Германии, то это будет близко к идеям нацистов. После этого он и еще несколько соавторов вышли из авторского коллектива статьи. В итоге статья была переписана в том отношении, что КШК прибыла с востока, и никак не из центральной Европы.

На самом деле КШК, конечно, произошла в центральной Европе, хотя точное место происхождения этой культуры неизвестно, вполне возможно, что ее корни действительно на территории будущей Германии. Но мы видим, насколько политизированы статьи Райха, так, что он готов пойти на искажения исторических данных во имя удовлетворения истерик соавторов с их стремлениями к «политической корректности». Тут же Райх начинает оправдываться, что идея о том, что КШК прибыла «миграциями с востока», уже была предложена археологом Гордоном Чайлдом в 1920-х годах, хотя от нее вскоре отказались из опасения, что любые теории о миграциях будут «лить воду на взгляды нацистов». Опять, мы видим, насколько политизированы подходы Райха. Неудивительно, что что он выбирает такие выводы из своих геномных исследований, чтобы они не противоречили современному состоянию исторических наук, но даже при таком подходе попадает впросак, когда убеждает себя, что его диаграммы и проценты правильные. Так он «пролетел» с поддержкой курганной теории, тем более усилив ее «массовой миграцией», «пролетел» с якобы происхождением культуры шнуровой керамики из ямной, «пролетел» с миграцией ариев в Индию, завуалировав ее в угоду индийским националистам настолько, что она арии там стали полностью невидны. Об этом – наш следующий раздел.

«Геномная попгенетика» и политическая акробатика в вопросе об ариях

Этот раздел – «Коллизия, которая сформировала Индию», занимает в книге 30 страниц, но не ищите там сведений об ариях, которые принесла нам «геномная попгенетика». Там – та же уклончивая, вязкая манера изложения, характерная для Райха – как только он касается научных вопросов истории древнего мира. Остальное, по сути несущественное, написано нормальным, хорошим языком. Видно, как Райх мучается, чтобы уступить одним, другим и третьим, чтобы не сказать что-то конкретное, да и понятно, почему – сама методология «геномной попгенетики» ничего конкретного не дает, Райх описывает процесс, а не результат, а поскольку результат определенно будет оспорен конфликтующими специалистами, то лучше результат вообще не формулировать.

Показательно, как Райх описывает «самые напряженные 24 часа его научной карьеры», когда он встретился с двумя индийцами, очевидно, влиятельными, и поделился с ними (фактически, для утверждения ими) своими геномными результатами по «популяционной истории Индии». По словам Райха, индийцы были сильно встревожены, и склонялись к тому, чтобы похоронить весь Проект. В тревогу их ввели интерпретации Райха, что сегодняшние индийцы являются потомками смеси двух сильно различающихся предковых популяций, одну из которых Райх назвал «западные евразийцы», и это для индийцев означало, что западноевразийские люди массово мигрировали в Индию. Как отметил Райх, индийцы заметили, что его данные это не показывают. Более того, индийцы сказали, что в той же степени данные могут показывать миграцию в противоположном направлении, из Индии на Ближний Восток и Европу. В итоге индийцы сказали, что отказываются быть частью этого «исследования», поскольку предположение о миграции западных евразийцев в Индию будет политически взрывоопасным.

В итоге, как сообщает Райх, под давлением индийцев была введена новая терминология, из которой были убраны миграции в Индию с «внешней стороны» (слова «миграции ариев» Райх вообще не употребляет, позже он пришел к использованию лингвистического термина «индоарии»). В этой новой терминологии два основных слова (или сокращения слов) – ANI и ASI, то есть Ancestral North Indians и Ancestral South Indians, в переводе «предковые индийцы с севера» и «предковые индийцы с юга», которые смешались и дали современное население Индии. Как подчеркивает Райх, происхождение ANI (индейцев с севера) никак не упоминалось, как и то, коренные ли они в Индии или откуда-то прибыли. С ASI было проще, по мнению Райха, поскольку в рамках «геномной попгенетики» они не были похожи ни одну популяцию за пределами Индии. Это были дравиды.

Могу сделать комментарий в отношении тех индийских специалистов. Ясно, что они были индийскими националистами, или ведомыми последними, и свое дело «дожали». Райх, конечно, поступил не как ученый, а как соглашатель. Но в чем тем индийцам не отказать, это в их проницательности. Они сразу увидели, что данные Райха ничего определенного не показывают, и что их можно крутить в любую сторону – хоть в Индию, хоть из Индии. Это и есть характерная особенность «геномной популяционной генетики», остается такой и сейчас. «Похожесть», как главный ее показатель, не показывает направление, похожесть всегда симметрична. Направление выбирается «специалистами» по вкусу, в этом смысле «геномная популяционная генетика» – соглашательская «наука». Что Райх и продемонстрировал описанием своей дискуссии с индийцами.

То, что с тех пор в «геномной популяционной генетике» фигурируют ANI и ASI – это, конечно, та же «кофейная гуща». Смысл в ней только тот, что «на севере живут одни индийцы, на юге – другие». Но это известно столетиями, если не тысячелетиями, «геномная популяционная генетика» ничего нового здесь не внесла. На севере – в основном «индоевропейцы», на юге – дравиды. И те и другие в рамках ANI и ASI – некая гомогенная масса, одна на севере, другая на юге. Откуда они взялись – «геномная популяционная генетика» не говорит. Потому что «низзя». Вот он, характерный пример ненаучной политизации.

Для контраста, рассмотрим, что в этом отношении говорит ДНК-генеалогия. На рис. 1 приведено дерево гаплотипов по данным Индийского проекта FTDNA.

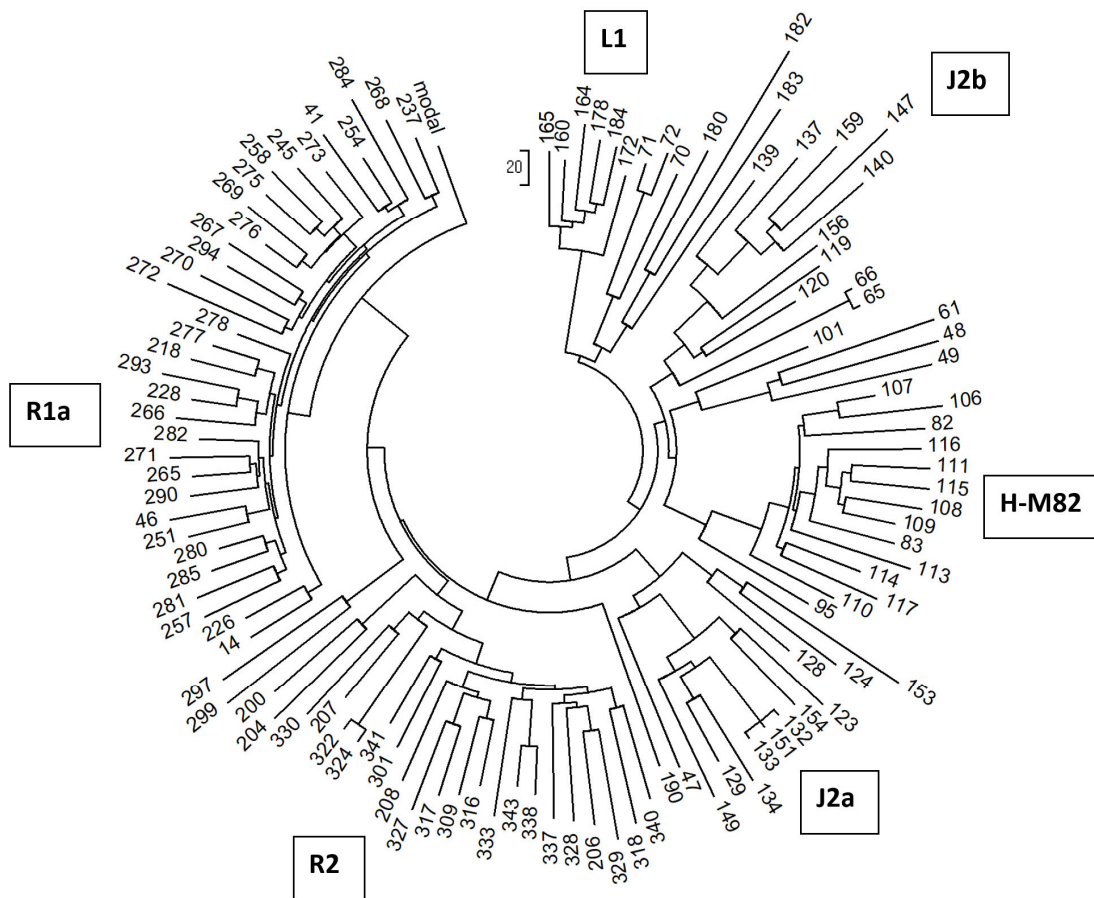


Рис. 1. Дерево из 110 гаплотипов в 67-маркерном формате выборки из Индии по данным Индийского Проекта FTDNA. Гаплогруппа R1a занимает значительную часть левой часть дерева (между гаплотипами под номерами 237 в верхней части ветви и 14 в нижней части ветви), общим числом 33 гаплотипа из 110. Показаны также наиболее многочисленные гаплогруппы в Индии согласно данной выборки. Видно, что ветвь R1a намного «моложе» чем другие, поскольку «высота» ее ветви намного меньше. Датировка ветви R1a дана в тексте (около 4000 лет назад), датировки других ветвей намного древнее, между 7 и 10 тысяч лет назад.

Соответствующая ветвь дерева на рис. 1 подразделяется на две слабо выраженные подветви, одна (верхняя часть ветви) с общим предком 4180 ± 450 лет назад, другая 3605 ± 420 лет назад. Разница в базовых гаплотипах подветвей тоже слабо выражена, и сводится к нескольким маркерам, различающимся на дробные (меньше единицы в среднем) величины мутаций, хотя различия подветвей в датировках достоверны, для этого достаточно посмотреть на сами подветви. Первая – более высокая (удаленная от основания), чем вторая, значит, более древняя. Заманчиво было бы доказать, что первая датировка относится к территориям к северу от Индии (южный Урал, Русская равнина), а вторая

соответствует дате прихода ариев в Индию, но пока малая статистика данных не позволяет это сделать.

Если рассматривать обе подветви без их разделения, то датировка общего предка ветви составит 4120 ± 450 лет назад, базовый гаплотип следующий:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8
14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13

В 111-маркерном формате базовый гаплотип был следующим:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8
14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12 11 10
11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Мы видим, что первые 67 чисел в двух базовых гаплотипах совпадают, так что расчеты проведены правильно. Датировка общего предка для 111-маркерных гаплотипов 3830 ± 425 лет назад, что согласуется с датировкой для 67-маркерных гаплотипов (4120 ± 450 лет назад) в пределах погрешности расчетов.

Сравним его с предковым гаплотипом этнических русских гаплогруппы R1a-Z280, общий предок которых жил примерно 4900 лет назад

13 25 16 **11** 11 14 12 12 10 13 11 **30** – **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 12
19 23 **16** 16 18 19 35 **38 14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8
14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12 11 10
11 11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Между ними – 9 мутаций (выделены), что разводит их общих предков (индийского и русского) на $9/0.198 = 45 \rightarrow 47$ условных поколений, или примерно 1175 лет, и их общий предок жил примерно $(1175 + 4900 + 3830)/2 = 4950 \pm 500$ лет назад. Это – времена фатьяновской культуры, или неких синхронных по времени культур, по всей очевидности на Русской равнине.

В книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018, стр. 235-236) подобный расчет был проведен для несколько другой выборки индийских 111-маркерных гаплотипов, и общий предок индийских и русских гаплотипов группы R1a жил примерно 5100 лет назад, то есть в пределах погрешности расчетов, проведенных выше.

Поскольку гаплогруппа R1a-Z645, которая является общим предком русских (R1a-Z645-Z280) и индийских (R1a-Z645-Z93) гаплотипов, по

данным YFull образовалась 5400±700 лет назад, то обе полученные датировки для общего предка русского и индийского гаплотипов группы R1a согласуются с временем образования снипа Z645, как теоретически и должно быть. Как было показано в той же книге, расчеты по 111, 67 или 37-маркерным гаплотипам сути не меняют.

Итак, мы видим, что (1) общий предок современных русских и современных индийских гаплотипов жил около 5000 лет назад, (2) потомки того общего предка прибыли в Индию со стороны Русской равнины, (3) гаплогруппа R1a – самая «молодая» в Индии в сравнении с типичными дравидскими гаплогруппами (H, R2, L1, J2a, J2b), общие предки которых в Индии жили 7-10 тысяч лет назад. Другими словами, данные и выводы ДНК-генеалогии несравненно более конкретны и информативны по сравнению с «выводами» «геномной популяционной генетики». Нет никакого смысла вводить некие ANI и ASI, смешивая геномы носителей перечисленных гаплогрупп «на севере» и «на юге», просто потому, что они там в немалой степени перемешаны. Для гаплогрупп же перемешивание никакой роли не играет, они друг от друга отделяются по самой природе их определения. Крайне политизированные попытки Райха уклониться от признания того факта, что носители гаплогруппы R1a прибыли дальними миграциями в Индию, тем более поддаваясь влиянию индийских националистов, выводят его из научного поля.

Далее в книге Райх повествует о том, как он пытался постичь смысл своих ANI и ASI, хотя, продолжая аналогию, он пытался постичь смысл кофейной гущи. Признать то, что в Индию прибыли арии, было выше его «политкорректных» сил. Он продолжает их называть «западными евразийцами», использует геномы жителей Малых Адаманских островов как «референсные», говорит об «индийском клине», который меняется с севера на юг, на основе «метода принципиальных компонент», только чтобы не упоминать ариев. Он приходит к выводу (совершенно очевидному в рамках ДНК-генеалогии), что среди ANI больше людей говорят на индоевропейских языках, а среди ASI больше тех, кто говорит на дравидских языках, что среди ANI больше индийцев «более высокого социального статуса», в том числе брахманов (понятие каст он тоже не может из себя выдавить), а среди ASI – таких меньше, занимается вербальной акробатикой, что *«данные предлагают, что смесь ANI-ASI в древней Индии происходила в контексте социальной стратификации»*. Этой словесной акробатикой Райх занимает страницы, но ариев так и не назвал. ДНК-генеалогия же дает четкое объяснение – гаплогруппа-субклад ариев R1a-Z645 образовалась 41 снип-мутацией, или примерно 5900 лет назад, в фатьяновской культуре на Русской равнине они уже имели R1a-Z645-Z93, далее на пути в срубную археологическую культуру, они приобрели R1a-Z645-Z93-Z94, в срубной культуре добавился снип Z2123, он же обнаружен в синташтинской культуре на Южном Урале и он же перенесен в Индию. Это – в древних ДНК, при анализе которых глубже

снипа Z2123, как правило, не проходили. В современных же носителях R1a-Z2123 в Индии нашли десятки более глубоких снипов, например, Y47, Y46, Y20746, Y934, Y15121, YP523, YP520 и так далее. Помимо того, в Индии нашли цепочку снипов Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657, принесенную, видимо, с Ближнего Востока, со стороны ближневосточных ариев, в том числе известных историкам митаннийских ариев в древней Сирии. Так что «внешних источников» ариев для прибытия в Индию было предостаточно, но Райх их найти не смог, «геномная популяционная генетика» оказалась слабой в его исполнении. Да и политкорректность мешала.

На последних нескольких страницах данного раздела Райх пишет, что недавние данные «геномной популяционной генетики» пролили новый свет на историю Индии, и продолжает так, что становится ясно, что никакого «нового света» там не и близко. Опять продолжают гирлянды с ANI и ASI, «генетическая аффинность», опять идут «охотники-собиратели», «фермеры» и «степные скотоводы», последнее, видимо, и есть «новый свет». Как пишет Райх, *«наши исследования обнаружили, что современные люди в Индии имеют сильную генетическую аффинность с древними степными скотоводами»*. Что за «скотоводы»? Это кто, гаплогруппы R1a или R1b? Поскольку мы знаем, что носителей гаплогруппы R1b в Индии практически нет, то, наверное, R1a. Неужели Райх приблизился к ответу, но тогда почему «современные люди в Индии»? Они очень разные, десятков гаплогрупп, множество дравидов...

Потом Райх немного проясняет обстановку, написав, что среди людей ASI, то есть в основном дравидов, ни один не имел «предковости ямников». Ну, слава Богу, у них действительно гаплогруппы R1b практически не обнаружено. А что насчет ANI, то есть северных индийцев, среди которых множество носителей гаплогруппы R1a, о чем Райх, конечно, не упоминает, у него гаплогруппы вызывают отторжение. Он предпочитает «охотников-собираателей», «фермеров», «скотоводов», «генетическую аффинность»... И тут – опять разочарование. Райх сообщает, что сделал капитальную переоценку своих «рабочих моделей», разработал новую, и показал, что *«ANI оказались смесью 50% степной предковости, имеющей отношение к ямникам, и 50% иранской предковости, имеющей отношение к фермерам, которые опять же степняки, расширившиеся на юг»*. Снова-здорово. Какие «ямники», нет носителей гаплогруппы R1b ямников в северной Индии, как, впрочем, и в южной. Райх заключает, что *Индия заселялась так – «скотоводы ямной культуры, говорившие на индоевропейских языках, смешались с фермерами, с которыми столкнулись по ходу миграции, и таким образом в Европе образовались люди, ассоциированные с культурой шнуровой керамики, а в Индии образовались ANI»*. И сразу далее – *«Генетика ямников оказалась источником степной предковости как в Индии, так и в Европе, и ямники – очевидный кандидат для распространения индоевропейских языков на обоих субконтинентах Евразии»*. Это называется «хоть стой, хоть падай». Более того, что Райх здесь напутал, напутать

просто нельзя. И ямники на ИЕ языках не разговаривали, и их гаплогруппы R1b в Индии нет, основные гаплогруппы в Иране к степнякам отношения не имеют, это J2a, и культура шнуровой керамики не имеет отношения к скотоводам-ямникам. Все, что курсивом выше – это полная ахиня, говоря изящным академическим языком. Это всё, что стоит знать о «геномной попгенетике» как «новом научном направлении».

«Встречи с неандертальцами» и как они передали «примесность» современному человеку

Можно было бы столь же подробно разбирать еще одну главу в книге Райха – «Встречи с неандертальцами», но результат будет тот же. Речь опять пошла бы о «расчетных моделях», с их приближениями и допущениями, а по сути с тем же гаданием на кофейной гуще. Придется повторить, что «геномная попгенетика» статуса науки пока далеко не достигла. Ограничусь одним примером, который тоже скажет всё о расчетах Райха, как и остальных «геномных попгенетиках», там разницы нет. Все главные «геномные попгенетики» мира вышли, так сказать, из шинели Райха.

Так вот, «расчеты» Райха привели к тому, что у современного человека есть «примесность» от неандертальца, в количестве 2-4%. Я из желания проверить заказал себе соответствующий «анализ», оказалось, у меня 2.6% неандертальца, ну и до кучи – 1.4% денисовца. Кстати, исследования многих лет показали, что неандерталец – не предок современных людей ни по Y-хромосоме, ни по мтДНК. Тогда что же такое «примесность»? А это процент совпадения (или «похожести») генома неандертальца с геномом каждого из нас. Иначе говоря, эта «примесность» - продукт компьютерной обработки сотен тысяч и миллионов снипов с многими приближениями и допущениями, и несходимость сальдо-бульдо дает эти проценты. Формально.

Можно много размышлять, какой физический смысл этой несходимости, но толку от этого будет мало. Ну, так получилось при расчетах. Более интересно то, что, как пишет Райх, и это повторяют все попгенетики, что 2-4% - это для неафриканцев. А для африканцев там ноль. То есть никакой «примесности». Ну, так получилось при расчетах. Как так получилось, понимая, что предки современных людей разошлись с предками неандертальцев намного раньше, чем неафриканцы разошлись с африканцами, не очень понятно, но попгенетики пришли к общей идее, что неандертальцы передали ту «примесность» неафриканцам относительно недавно, а африканцам ничего не досталось. Неандертальцев же в Африке вроде как не было, вот и не досталось.

Я не знаю, на кого эти байки рассчитаны. Эти байки очевидно исходят из того, что африканцы железным занавесом отделены от неафриканцев. А неандертальцы – снаружи занавеса. И все неафриканцы, которым от неандертальцев перепала «примесность» - тоже снаружи, и в Африку не заходят. Потому что если бы заходили, то ту «примесность» передали бы африканцам. А ее у африканцев нет, понимаете? Вот так Райх рисует себе древнюю историю. Как полная изоляция африканцев и неафриканцев.

Но история была не такой. У носителей R1b, например, «примесность» есть. Любой может проверить, заказав соответствующий анализ. Но штука в том, что носителей R1b в Африке видимо-невидимо, только в Камеруне и Чаде многие миллионы человек. Как и носителей других «неафриканских» гаплогрупп. Куда же они свою «примесность» в Африке дели? А Райх сыпет двумя категориями – «африканцы» и «неафриканцы». Вроде как те и другие гомогенны в своих пределах, то есть всего континента. Короче, так быть не может. Было много документированных прибытий «неафриканцев» в Африку, и они становились африканцами по месту жительства. У всех должны быть те «примесности», а получается, что нет.

Поэтому вместо того, чтобы рассуждать, как так получилось, что в Африке «примесности» нет, а вне Африки она есть, дам простой совет – не надо так рассуждать, не теряйте время. Дело гораздо проще – налицо системная ошибка, как сплошь и рядом в «геномной популяционной генетике». Все те «похожести» разных категорий, произвольное толкование компьютерных расчетов, серии приближений и допущений, искаженное «нормирование» данных и так далее, ведет к «кривым» результатам и систематическим ошибкам. Такая уж «геномная популяционная генетика» Райха.

ДНК-генеалогия волос Людвига ван Бетховена

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В апреле 2023 года вышла статья под названием «Геномный анализ волос Людвига ван Бетховена», опубликованная в журнале Current Biology. В авторах – 33 человека, международный коллектив из Германии, Англии, Бельгии, США, Австрии, Австралии и Эстонии, главный автор, как обычно в геномных статьях, Johannes Krause из Германии, в статье обозначено, что он из научных учреждений Тюбингена, Лейпцига и Йены. Но в данном случае я воздержусь от обычных критических замечаний по статье, потому что она не о древней истории, где «геномная популяционная генетика» под руководством тоже же Краузе занимается во многом откровенной профанацией, а о временах относительно недавних, где «геномная популяционная генетика» позиционирует себя намного научнее.

Более того, я бы рекомендовал эту статью как образец фундаментальной, тщательной работы, где результаты многократно проверяются и перепроверяются, и где внимание уделено определению гаплогруппы и субклада героя повествования, Бетховена. Это для статей Краузе необычно.

Как обычно в моих рассуждениях геномных статей, начнем с Абстракта, в данном случае Summary. Главный автор Краузе и в этом случае остался верен себе, похоже, он действительно не понимает суть Абстракта статьи (назовем его так), в котором положено помещать самые главные выводы исследования. Краузе же начинает по сути с Введения, для которого в статье есть свое отдельное место. То, что годы жизни Бетховена 1770-1827 – это не главный вывод статьи, как и то, что он был великим, влиятельным и популярным композитором. Как и описание его проблем со здоровьем, и что они влияли на его творческий путь – это тоже не главный вывод статьи. Как и то, что за 25 лет до его смерти Бетховен завещал, чтобы описание его болезни после смерти было доведено до публики. Как и то, что его биографы предлагали многочисленные гипотезы о причинах его смерти. Все это – не главные выводы статьи, и вообще не выводы, а на это ушло уже почти треть Абстракта. А вот какая гаплогруппа была у Бетховена, не говоря о гаплотипе – для этого в Абстракте места не нашлось. Впрочем, это обычный стиль Краузе, практически во всех его многочисленных статьях гаплогруппы, если они были определены, задвигают в Приложение, и в основном тексте статьи обычно не упоминают.

Наконец, мы дошли до упоминания в Абстракте того, что был проведен геномный анализ волос композитора, и что анализ был проведен для восьми образцов волос, которые приписывали Бетховену. Было найдено, что пять из них дали совпадающие результаты, и что они «почти определенно аутентичные». Из них был получен геном композитора, который был секвенирован со степенью покрытия 24. От себя добавим, что это – хороший показатель. Хотя «золотой стандарт» - это степень покрытия 100, но это обычно для наших современников, причем при «сверхглубоком прочтении». Хороший, или даже очень хороший показатель – это степень покрытия 30-50, умеренный – 15-20. Ниже 10 – это слабое покрытие, но опять же для старинных или древних образцов ДНК критерии несколько снижаются. Как сообщают авторы в Абстракте, они не смогли найти «генетическое объяснение» причин потери слуха композитора или его известных проблем с желудочно-кишечным трактом, но нашли его генетическую предрасположенность для болезни печени, и его инфекцию гепатитом-В незадолго до смерти, а также предрасположенность к алкоголизму. Все это в совокупности может объяснить неспособность печени функционировать как главную причину смерти композитора. Надо сказать, что это не имеет никакого отношения к ДНК-генеалогии Бетховена, и мы не будем на этом останавливаться, хотя в самой статье этому всему уделено первейшее внимание. Как и детальным поискам ДНК-родства между Людвигом Бетховеном и его племянником Карлом 7-й степени родства по документам, что натолкнулось на генетические проблемы в поиске. Пусть этим занимаются генетики, это их поле.

Итак, авторами был проведен ДНК-анализ на Y-хромосомную гаплогруппу и мтДНК семи образцов из исходных восьми, полученных из разных публичных и частных коллекций. В статье каждый образец был поименован по фамилии владельцев, но мы ограничимся просто соответствующими порядковыми номерами, желающие узнать фамилии могут найти их в статье. Восьмой образец не стали даже тестировать на ДНК, поскольку он был получен при эксгумации тела Бетховена где-то через 36-61 год после его смерти. Первые пять образцов показали совпадающие данные по мтДНК, а именно H1b1, анализ Y-ДНК проведен только у пятого образца, это оказалась гаплогруппа I1a-Z139. Шестой образец показал другие мтДНК (H79) и Y-ДНК (R1a-Z283), седьмой образец волос оказался женским, с мтДНК K1b1a1b. Таким образом, только пять первых образцов были названы аутентичными.

В общем, на этом можно было бы и остановиться, поскольку основные генетические результаты исследования уже описаны в Абстракте. Но у популяризаторов свой формат описания процесса исследования. Иногда это разумно, если этот процесс позволяет оценить надежность полученных данных. Но чаще это просто пережевывание того, что уже доказано. Например, после сообщения об аутентичности первых пяти образцов

волос, пошло пережевывание типа «мы ожидали аутентичности у образцов волос, полученных от одного и того же человека с центрально-европейской предковостью ... в начале 19-го века... и мы действительно получили пять совпадающих результатов, которые могли происходить от одного индивида или от монозиготных близнецов... мы получили убедительные доказательства идентичности этих пяти образцов волос и проследовали дальше, приняв рабочую гипотезу, что образцы аутентичны». Кстати, больше слова «близнецов» (twins) в статье не было, хотя дан рисунок с результатами аутосомного теста, из которого можно догадаться (в подписи к рисунку этого нет) что к близнецам показаний не найдено.

Ядерный геном образца под номером 5 был секвенирован со степенью покрытия, как уже сообщалось, 24, при средней длине фрагмента ДНК в 29.62 пары нуклеотидов. И так далее, желающие узнать детали генетического исследования опять направляются к самой статье. Например, как авторы прилагали известный с начала XX века «метод главных компонент», который основан на «похожести», и получили в одном варианте (рис. 1 Приложения), что ДНК Бетховена похожа на европейскую (хотя гаплогруппа I1 говорит об этом более определенно, но гаплогруппы в статье авторы не рассматривали после того, как определили I1), в другом варианте (рис. 2 Приложения) что ДНК Бетховена похожа на германскую или бельгийскую, и в третьем варианте, что она скорее похожа на английскую, ирланскую, германскую и бельгийскую. Понятно, что резкого разделения между этими регионами «метод главных компонент» не дает, как не дает и ДНК, поскольку они в Европе перемешивались тысячелетиями, но в популяционной генетике положено этот «метод» применять, вот авторы и применили. Мы-то знаем, что гаплогруппа I1a распространена по всей Европе (и дает по всей Европе одного общего предка около 3600 лет назад), как и мтДНК H1b1 (цитируем ресурс Eupedia – *“найдена особенно в Восточной Европе, центральной Азии и северной Азии, среди культуры колоколовидных кубков в Германии, и в Латвии и России бронзового века”*).

Поэтому так и осталось непонятным, зачем этот «метод главных компонент» использовали и что хотели увидеть, неужели, что ДНК Бетховена откуда-то из юго-восточной Азии или Африки? Но там и гаплогруппы I1a нет, так что ответ был уже получен, что его ДНК по сути из Европы. Что авторы и нашли, цитата – *«метод главных компонент помещает геном Бетховена среди европейцев, кластеризуя его с современными немцами»*. Ну ладно, можно и так считать, тем более что ответ мы все равно знаем. Но этого мало – *«тест на примесность обнаружил, что предковость Бетховена на 99% европейская»*. Еще раз повторим – это все уже показало определение гаплогруппы I1a.

В очередной раз – о якобы «миграциях из Индии в Европу»

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Немало раз в этом издании мы упоминали об околонаучном течении индийских националистов (так они сами себя называют) о том, что никаких ариев не было, что их придумали английские расисты, чтобы подавлять, унижать и колонизировать индийский народ, а на самом деле все было наоборот – это индийские племена мигрировали на запад, в Европу, и принесли туда индоевропейский язык, который сформировался в Индии. Все, кто говорят про арийские миграции в Индию – это «империалисты» и «леваки» (leftists).

Таких «специалистов» в Индии много, и не только в Индии. Например, в Вестнике №3 (2023) были изложены взгляды подобного «специалиста» из Бельгии, и как они обсуждались на форуме сетевого ресурса Academia. И вот мои пути слегка пересеклись, а скорее задели по касательной аналогичного «специалиста» из Индии, по имени Shrikant Talageri, получившего образование в Мумбае и много лет изучавшего Ригведу, и наверняка другие памятники классической индийской литературы. Он выставил в ресурсе Academia свою статью, озаглавленную «*Арийские дебаты: давайте о них серьезно*», и там же перечислил свои сто (100) статей (или материалов) по этой тематике, правда, все они оказались «манускриптами», или репринтами, просто выставленными на том же ресурсе Academia. Я не нашел ни одного, опубликованного в специализированных научных журналах или других изданиях, ну да ладно. В качестве ключевых слов он обозначил следующие четыре «метки»: Индоевропейские исследования, Индоарийская лингвистика, Индоарийские миграции, Дом ведических ариев.

Я не буду опять проходить по «аргументам» Talageri, это просто терять время. Они все или резко политические, про империалистов, леваков и про угнетение индийцев, или основаны на текстах Ригведы и других древних литературных источниках. Эти «аргументы» легко парируются, например, Talageri утверждает, что тексты Ригведы очень древние, древнее предполагаемых ариев, их корни «уходят глубоко в почву Индии», а значит, арии их не могли принести. Но я еще давно рассматривал некоторых героев гимнов Ригведы на фоне звездного неба, в сочетании с которым они были в Ригведе описаны, и положения звезд на том небе датируются временами примерно 7 тысяч лет назад, так что арии и их предки вполне могли пронести эти гимны, например, из

Европы в Индию. Так что никакого противоречия с датировками нет. Но сторонники теории «Из Индии» расчетов не проводят, другие варианты истории Ригведы не рассматривают, но просто постулируют, что раз древние, то непременно созданы в Индии. Поэтому спорить с ними – просто время терять. Однако сторонники «теории из Индии» трактуют это по-своему, а именно что раз с ними не спорят, значит, признают свою неправоту.

Именно так Талагери начинает свой материал:

1. The Two Intransigent Sides

- The AIT-anti-AIT debate (without the OIT) has landed in an impasse because the two sides are governed by certain intransigent attitudes:
- The AIT scholars and laymen insist their theory is final and unchallengeable, and refuse to examine the evidence for the OIT, choosing simply to pull academic rank, or indulge in political name-calling and label-sticking against the OIT writers.
- The anti-AIT scholars and laymen insist there is no AIT case, or that it is already vanquished, and therefore there is no need to waste time on something which does not exist, or no sense in “flogging a dead horse”.

Примерно перевожу: 1. ДВЕ НЕПРЕКЛОННЫЕ СТОРОНЫ

Дебаты «теории ариев» и «антитеории ариев» (без теории «Из Индии») пришли в патовое состояние, потому что обе стороны руководствуются определенными непреклонными позициями:

Сторонники теории «ариев в Индию» (ученые и любители) настаивают, что их теория окончательная и неизменная, и отказываются рассмотреть доказательства теории «Из Индии». Они бравируют академическими званиями, политически обзываются и наклеивают ярлыки на тех, кто пишут о теории «Из Индии».

Их противники (ученые и любители) настаивают, что (миграций) ариев в Индию не было, или что оппозиторы уже побеждены, и потому нет

смысла терять время на то, что не существует, или что нет смысла «хлестать дохлую лошадь».

И Талагери продолжает:

2. Why is the OIT necessary?-1

- The intransigent anti-AIT side believes in refuting the AIT only by showing that the Rigveda goes back to pre-2000 BCE dates, and that the archaeological or “genetic” data shows continuity, or that the Vedic people were in India long before that date and are identical or near-identical with the Harappan people whose roots go back deep into the soil.
- But they do not see any reason to postulate an OIT, and prefer to ignore the whole question of an Indo-European language family and IE migrations, and believe that merely by showing that Vedic culture is old and rooted in the Indian soil automatically disproves the AIT. There are two broad groups among them.

Примерный перевод:

2. ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ «ИЗ ИНДИИ» НЕОБХОДИМА? - 1

Непреклонная сторона противников теории «ариев в Индию» верит в то, что Ригведа уходит во времена, ранее 2000 лет до н.э. и что археологические или «генетические» данные показывают непрерывность, или что ведические люди были в Индии намного ранее этих датировок и они были идентичны или почти идентичны людям Хараппы, корни которых уходят глубоко в почву.

Они не видят никаких причин принимать теорию «Из Индии», и предпочитают игнорировать весь вопрос о семье индо-европейского языка и индоевропейских миграциях. Они верят, что одно то, что ведическая культура старая и укоренена в индийской почве, автоматически опровергает теорию «ариев и Индию». Среди них есть две широких группы.

3. Why is the OIT necessary?-2

- The first group among them is only concerned with showing that the Vedic Aryan culture was a civilized (and not a nomadic) culture identical with the highly civilized Harappan culture, and are not against postulating an “Aryan” immigration before the Harappan period.
- The second group totally rejects the idea of an “Aryan” immigration, and totally rejects or ignores the idea of an Indo-European language family distinct from a Dravidian language family, and considers the non-Indian IE languages as representative of the ancient influence of a highly civilized Vedic India on the rest of the world.

Примерный перевод:

Первая группа из них озабочена только тем, чтобы показать, что культура ведических ариев была цивилизована (и не кочевническая) и идентична высоко цивилизованной харапшской культуре, и они не против постулирования «арийской» миграции до харапшского периода.

Вторая группа полностью отвергает идею «арийской» миграции, и полностью отвергает или игнорирует идею, что индоевропейская семья языков отличается от дравидской семьи языков, и рассматривает не-ИЕ языки как представители древнего влияния высокоцивилизованной ведической Индии на весь остальной мир.

* * *

На этом можно остановиться, потому что продолжать бесполезно. Талагери безудержно генерирует непрекращающуюся болтовню, выставляя «аргументы», которые сам же придумывает, и сам же опровергает. Например, он сообщает, что сторонники теории «В Индию» не понимают, что арии не могли прибыть в Индию ранее 2000 лет до н.э., то есть 4000 лет назад. Почему именно ранее 4000 лет назад, он не объясняет, хотя никто так и говорит, единственная принятая на Западе датировка предполагаемого прибытия ариев в Индию, которую

выдвинул еще в 1860-х годах британец Макс Мюллер, и с которой согласился в 1920-х годах британско-австралийский историк Гордон Чайлд, это примерно 3500 лет назад. Детального обоснования этой датировки не было, но она согласуется с недавними данными, согласно которым скелетные остатки древних ариев (R1a-Z645-Z93-Z2123) были обнаружены в захоронениях синташтинской культуры на Южном Урале с датировкой 4000 лет назад, городище Аркаим (название современное) было построено в той же культуре 3800-3600 лет назад, после чего арии передвинулись в Индию, и сейчас в высших кастах Индии распространена та же гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z2123, наряду с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-L657, которая прибыла в Индию, видимо, из стран Персидского залива.

Прочитав довольно сумбурные соображения Талагери, которые апеллируют в основном к Ригведе в произвольной трактовке самого Талагери, я написал ему письмо. В переводе на русский язык оно следующее:

Дорогой Шрикант Талагери,

К сожалению, Вы полностью игнорируете данные по изучению ДНК людей, которые идентифицированы как арии, и которые передвигались с Русской равнины (около 4500 лет назад) на восток, и которые создали серию археологических культур между 4500 и 3600 лет назад между Русской равниной и Южным Уралом, и около 3600 лет назад двинулись на юг, в Индию. Не имеет никакого значения, было ли это «вторжение» или «дружеский визит», в ДНК это не записано, но записано то, что показывают гаплогруппы, SNP, субклады, гаплотипы, а именно что эти показатели были практически теми же самыми в ходе их передвижения от Русской равнины в Индию. Те же показатели ДНК сохранились у современных брахманов и у основной части высших каст в Индии. Я написал об этом книги между 2010 и 2022 гг по -русски и по-английски, и статьи, например, в 2012 г. в журнале *Advances in Anthropology*. Несколько странно, что Вы о них не слышали. Всего хорошего. Anatole A. Klyosov, Professor of Biochemistry (Russia and USA).

https://www.amazon.com/DNA-Genealogy-Anatole-Klyosov/dp/1618966197/ref=sr_1_1?crid=1G6RJB4V485QL&keywords=Klyosov&qid=1671156411&srefix=klyosov%2Caps%2C96&sr=8-1

И приложил текст моего комментария в дискуссии [The "Aryan" Debate: Getting Serious About It:](#)

The present discussion is superficial since the answer is long known. The answer is based on direct data obtained by DNA genealogy years ago. Here is the ancestral 111-marker haplotype of Indians of R1a haplogroup:

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Their common ancestor lived 3830±425 years before present (ybp).

Here is the 111-marker haplotype of Russians of the same R1a haplogroup:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11
12 19 23 16 16 18 19 35 38 14 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 12 12 10 9 12
11 10 11 11 30 12 13 24 13 9 10 19 15 20 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Their common ancestor lived 4900±400 ybp, apparently in Fatyanovo archaeological culture (4900-4000 ybp), on Eastern European plain. Fatyanovo yields a number of ancient R1a DNA dated 2900-2100 BCE.

The two ancestral haplotypes above differ by 9 mutations, that places apart their common ancestors by 1175 years, hence, THEIR common ancestor (the Russian and the Indian) lived 4950±500 ybp. Again, this points out to Fatyanovo.

For a comparison, R1b ancestral 111-marker haplotype (largely R1b-P312, dominant in Europe) is as follows:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 18 29 15 15 16 17 – 11
11 19 23 16 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12
15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 – 34 15 9 16 12 26 26 19 12 11 13 12 10 9 12
12 10 11 11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 18 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 16 9 12
11

It differs from the Indian R1a ancestral haplotype by 68 mutations (!), which corresponds to about 25,000 to their common ancestor. Besides, there is almost none of bearers of R1b haplogroup in India.

Finally, direction of the R1a migration from Europe to India is principally clear. It is traced from Fatyanovo (R1a-Z645-Z93) through Abashevo (R1a-Z645-Z93-Z94), Potapovo (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123), then Sintashta (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123) archaeological cultures to India (R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 and R1a-Z645-Z93-Z94-L657). India yields more downstream SNPs, such as R1a-Z645 > Z93 > Z2123 > Y934 > Y15121 > FGC23228 > Y34161. This shows that directions of R1a migrations were to India, not from India.

Please notice that a great majority of Brahmans, up to 72% of upper caste Indians, and about 40% of all Indians bear R1a-Z93 (and downstream SNPs), originated in Europe around 5000 ybp.

Anatole A. Klyosov, R1a-Z645 bearer

И еще одно послание Шриканту Талагери (в переводе на русский язык):

Дорогой Shrikant Talageri,

«Дебаты», к которым Вы призываете, были решены долгое время назад. Вы только что получили выдержку из дискуссии на сайте Academia. Эти «дебаты» были полностью решены ДНК-генеалогией, которая однозначно показала, что арии (носители снп-мутации R1a-Z645 в Y-хромосоме, прошли долгой миграцией от Русской равнины (около 4500 лет назад) через потаповскую археологическую культуру, затем абашевскую, затем синташтинскую, где были найдены древние костные остатки с мутацией R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и датировкой 4100 лет назад на Южном Урале, откуда они перешли в Индию, и теперь найдено, что мутации R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-L657 имеются во множестве в Индии, особенно в Северной Индии. Это было изучено в моих статьях и книгах, начиная с 2010 года.

Regards,

Anatole A. Klyosov
Professor
aklyosov@comcast.net

Примечательно, что мне ответил Shrikant Talageri:

Yes, you see, that means you are one of the scholars belonging to the category of scholars I referred to in my talk, who have already written so much in support of the AIT that they will not be ready to accept that they were wrong.

I am sorry but the very fact they you have the "Aryan DNA" leaving the South Ural area after 2100 BCE shows that even if such a migration took place and brought haplogroups-etc. into the Indian population, this could have had nothing to do with the IE language spread, since the recorded Mitanni data proves that the oldest parts of the Rigveda were composed in haryana before 3000 BCE, and the text of that period is rooted in the soil, knows no local non-IE speaking people, and has Indo-Aryan names for all the local rivers and animals.

It is sad that the old and discredited racist days of proving language migrations through ethnic racial data (although couched in the most modern scientific terms) continues today.

Перевод:

Да, это означает, что вы один из тех ученых, которые относятся к той категории, которых я описал в моем выступлении, которые написали столь много в поддержку АИТ (Arya Invasion Theory, или теории вторжения ариев), и которые не могут признать, что они неправы.

Извините меня, но раз вы пишете что «ДНК ариев» покинули Южный Урал после 2100 лет до н.э., показывает, что даже если такая миграция имело место и принесла гаплогруппы и т.д. в Индию, это не могло иметь ничего общего с распространением индоевропейского языка, поскольку известные данные по Митанни показали, что самая старая часть Ригведы была составлена на языке Naryana до 3000 лет до н.э., и тексты того периода укоренены в почве, не знают никого из местных не-ИЕ говоривших людей, и имеют индо-арийские имена для всех местных рек и животных.

Печально, что сегодня продолжают старые и дискредитованные расистские дни, когда миграции языков описываются с помощью этнических расистских данных (хотя завернутых в самые современные научные термины).

* * *

Полагаю, что ответ Талагери говорит сам за себя. Но все-таки поясню. Во-первых, про индоевропейский язык у меня вообще не было, но Талагери сразу на него перескочил, причем не по делу. То, что самая старая часть Ригведы составлена на языке хариана, а это северная территория Индии, бывшая часть Пенджаба, и составлена ранее 5000 лет назад, даже если это верно, это вовсе не означает, что она «укоренена в почве», и ее могли (и определенно принесли) в Индию (Пенджаб) арии. Гаплогруппа ариев R1a-Z645 образовалась примерно 5900 лет назад, около 5000 лет назад арии (R1a-Z645-Z93) уже были в фатьяновской культуре, и пронесли свои гимны по всей Евразии до Индии. Наконец, «известные данные по Митанни» ничего не могли показать «до 3000 лет до н.э.», поскольку Митанни появилось всего 3600 лет назад, и никак не 5000 лет назад. Но Талагери для себя затвердил, что гимны Ригведы непременно сложены в Индии, и ничего другого слышать не хочет.

Характерны при этом его политизированные высказывания, что все, кто ему возражает, расисты. Понятно, что с такими что-либо обсуждать бесполезно.

Развернутое предисловие редактора

Томаш Косинский уже был объектом нашего рассмотрения в последних выпусках Вестника, за март, май и июнь. Кратко напомним обстоятельства и причины нашего к нему внимания. Главная причина – он прислал серию статей для публикации в Вестнике, что и было сделано, как и очередная статья в этом, июльском выпуске. Как оказалось, он не специалист в ДНК-генеалогии или смежных дисциплинах, он любитель-обозреватель, фокусируется на материалах польских авторов по «популяционной генетике» и «генетической генеалогии», видимо, не слишком понимая, что второе – это не научная дисциплина. «Генетическая генеалогия» – это облегченный, массово-популярный вариант популяционной генетики, в котором нет расчетов, компьютерного моделирования, графиков «главных компонент» и всего остального, чем занимается попгенетика. Это – легкий околонаучный пересказ попгенетики.

Но это, пожалуй, заслуживает некоторого внимания, в том отношении, что же польские любители (как правило) выделяют в происхождении современных и древних племен и народов. Ясно, что любители типа «генетических генеалогов» ничего путного сказать не могут, это, как правило, искаженный и тривиализированный вариант науки, но интересно, как они влияют на незрелые умы «народных масс», в основном в Польше. А поскольку допускать такие искаженные рассуждения в Вестнике просто нельзя, это во многом дезинформация, то каждая его статья сопровождается «Предисловием редактора», которое предупреждает типа «осторожно, профанация». В самом деле, познавательно и забавно, что польские «генетические генеалогии» выдают за якобы науку. Как водится, «предупрежден, значит вооружен».

Но дело с Т. Косинским несколько сложнее. Он – славянофил, скорее – славянофил польской закваски. Он – польскоцентрист. И это тоже заслуживало того, чтобы об этом поговорить в «Предисловиях редактора». Как славянофил, он бьется с нападками западников на славян, в общем, делает важную и нужную работу. Иногда досадно, что приходится его осаживать за искажения понятий и данных ДНК-генеалогии, я бы предпочел протянуть ему руку за славянофильство, но его искажения столь заметны, порой велики, что с его поддержкой не получается. Что еще более осложняет ситуацию, это то, что он не принимает никакой критики. Спорить с ним бесполезно, как показал небольшой опыт, это скоро переходит в сказку про белого бычка, то есть становится бесконечным. Он переходит на личности, сообщает, кто что сказал или написал про меня негативного, это как всегда оказываются безграмотности или злобные инсинуации, всегда безосновательные, но начинать ему это объяснять опять же бессмысленно, он или не воспринимает, или сообщает, что он с теми безграмотными не согласен,

но переходит к другим безграмотным. Если не остановиться, это тоже шло бы бесконечно.

Я как редактор многократно ему сообщал, что не нужно со мной спорить, с редакторами вообще не спорят, надо просто в следующем выпуске аргументированно ответить, но, судя по реакции, Т. Косинскому это не подходило. Поэтому я делал эту работу за него – в «Предисловиях редактора» проводил очередной «разбор полетов». Захочет – ответит в следующем выпуске Вестника.

На этот раз Т. Косинский представил статью на русском языке. В ней я выделил желтой заливкой то, на чем споткнулся при чтении. Сообщать это автору до публикации – бессмысленно, как показал опыт. Опять начнется бесконечное препирательство. Поэтому произведем разбор этих мест в настоящем «Предисловии редактора».

«Негенетики»

Начнем с названия статьи. Т. Косинский, видимо, верит, что профессиональные, авторитетные авторы – это непременно генетики. Я ему не раз пояснял в переписке, что есть понятие «стык наук», когда данной тематикой занимается профессионал из другой области. И, как правило, если это профессионал, а не полуграмотный любитель-дилетант, стык наук дает неожиданные, передовые результаты и интерпретации. Генетик не создал бы ДНК-генеалогию, и не случайно два самых продвинутых специалиста по ДНК-генеалогии в мире по базовому образованию – химики. Не генетики. У генетиков – другая методология, другое образование, другая ментальность, другой формат написания статей, и так далее. Генетики уже много лет не рассматривают и не определяют гаплотипы, теряя тем самым огромный объем информации. А дилетанты продолжают повторять – «но он же не генетик», тем самым показывая, что от науки они бесконечно далеко. Они не понимают, или не способны понять, что, например, метод радиоуглеродного датирования разработал не археолог, и вообще не гуманитарий, а химик, получив за него, кстати, Нобелевскую премию. И таких примеров множество. Я не генетик, но много работал с ДНК в биомедицине, и там занимался мутациями в ДНК. Как специалист в области химической и биологической кинетики, причем по базовому образованию, я легко ориентируюсь в скоростях мутаций в Y-хромосоме, чего генетики, как правило, не схватывают без специальной подготовки. Не случайно Е. Балановская восклицала (на научной конференции в РАН), что «его расчетов мы не понимаем». На что я там же ответил, что учиться надо.

В общем, оборот автора, что польские авторы «негенетики», означает в его понимании то, что они неспециалисты, дилетанты, не обладающие высокой квалификацией в рассматриваемом предмете. Не уверен, что таких стоило вообще рассматривать, но Т. Косинский дал мне тем самым материал для «разбора полетов» польских дилетантов. И

терпентин на что-нибудь полезен, как гласит хрестоматийное высказывание.

«Индо-арио-славяне»

Т. Косинский (в дальнейшем «автор») использует термин «индо-арио-славяне». Такого термина нет в исторических науках, как и «арио-славяне». Дело в том, что арии и славяне относятся к разным историческим эпохам. В ДНК-генеалогии понятие «арии» по возможности приближено к тому, что принято в исторических науках, а именно что появление ариев датируется примерно 6000 лет назад, что есть датировка расхождения арийского языка (обычно называемого на новоязе индоевропейским языком, или пра-индоевропейским языком) на языковые ветви, далее арии прошли миграциями на Иранское плато, в Индию и в Сирию как митаннийские арии, и последний раз, когда имя ариев упоминалось за пределами Индии – это было 2500 лет назад на Иранском плато, в обороте «арий, сын ария» в государстве ахеменидов.

В ДНК-генеалогии показано то же самое, но намного более детализировано. Начало ариев отнесено к гаплогруппе R1a-Z645, которая появилась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад, 5000 лет назад они разошлись на четыре основные ветви – R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-M458, R1a-Z93 и R1a-Z284. Гаплогруппы (субклады, или снипы) Z280 и M458 в основном остались на Русской равнине, Z93 в основном ушли на восток, юго-восток и на юг (от фатьяновской через абашевскую, потаповскую и синташтинскую культуры, далее на юг в Индию и на Иранское плато, и другой миграционной группой в сторону Алтая, Монголии и Китая, на юг – через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток и регионы Персидского залива). Завершение эпохи ариев за пределами Индии принято временами ахеменидов, 2500 лет назад. Славяне в исторической и лингвистической литературе датируются серединой I тыс н.э., то есть между ними и ариями есть дистанция в тысячу лет. Лингвистическая датировка славян довольно спорная, и определяется только временами появления слова «славяне», или «словяне», или «словене» в письменной литературе. Спорная – потому что по такому принципу американских индейцев, или коренных американцев в древности вообще не было, как и древних японцев, не говоря об австралийских аборигенов и множества других племен и народов.

В любом случае арии и славяне не пересекались во времени, между ними тысяча лет, если придерживаться существующей в исторических науках терминологии. Поэтому «ариославяне» – это фикция. Конечно, можно совместить их временные периоды, и, возможно, добиться консенсуса среди специалистов, в том числе и названия, но его надо добиваться, приводя соответствующие основания.

«Об отношениях между славянами и арийцами»

То же самое, что в предыдущем разделе. Если «отношения» - это генеалогическая связь между ариями R1a-Z645 и славянами R1a-Z645-Z280 или R1a-Z645-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), которая, безусловно, есть, то никаких других отношений не было по той же причине, описанной выше - между ними дистанция в тысячу лет, или надо менять определения тех и/или других. Далее, в русском научном языке нет слова «арийцы», есть арии. Термин «арийцы» в русском языке несет негативную политическую коннотацию. Наконец, славяне есть разных гаплогрупп, основные в количественном исчислении - R1a, I2a-Y3120 и N1a1. Можно упомянуть еще R1b, E1b, G2a, I1, I2a (других субкладов), J2 и другие, которых среди славян доли процентов. К историческим ариям они генеалогического отношения не имеют.

R1a1 и славяне

Говоря о славянах, Т. Косинский часто относит к ним гаплогруппу R1a1. Одна его ошибка уже описана в предыдущем разделе. Но дело не только в том. Гаплогруппа R1a1 имеет сейчас четкое отнесение - это R1a1-M459, архаичная гаплогруппа, образовалась 133 снип-мутации, или примерно 19 150 лет назад. Понятно, что она к славянам отношения не имела. Эта ошибка пришла из номенклатуры начала 2000-х годов, когда в категории R1a было всего пять снипов - R1a-SRY10831.2, R1a1-M17, R1a1a-M56, R1a1b-M157 и R1a1c-M64.2. Трех из них в номенклатуре уже нет. Поэтому уже много лет в качестве обобщенного индекса, принято писать R1a. Если нужно уточнить - добавляется снип.

Еще о славянах, и их связи якобы с ариями, скифами, сарматами

Многое из того, что будет разбираться ниже, принадлежит не Т. Косинскому, а тем польским авторам, кого он цитирует. Но когда Т. Косинский не указывает на их ошибки, то ответственность за них лежит на нем самом. Он, скорее всего, начнет оспаривать, что он просто цитировал, но это не объяснение. Он не писал, что не разделяет то или иное утверждение или ошибочный оборот, значит, принимает. Читатель, впрочем, легко может установить из статьи ниже, кто из польских авторов допустил такую «клюкву», говоря изящным академическим языком.

Один из польских авторов «провозглашает», как сообщил Т. Косинский, *«родство славян с сарматами, скифами или вообще говоря ариями»*. Здесь опять та же типичная ошибка дилетантов - о каких славянах речь? О всех? Любой гаплогруппы? Что такое «родство»? Когда эти определения не

даны, тогда можно заниматься любыми манипуляциями, например, провозглашать наше «родство» с американскими индейцами, они же «нативные американцы». Почему нет? Они, как правило, имеют гаплогруппу Q, дочернюю (или сыновью) от гаплогруппы P, а те из нас, кто имеют гаплогруппу R1a, тоже происходят по мужской линии от носителей гаплогруппы P, по цепочке гаплогрупп $P > R (+Q) > R1 > R1a$. Так что имеем «родство», правда, на уровне 40 тысяч лет назад. Славяне гаплогруппы I2a-Y3120 и гаплогруппы N1a1 тоже имеют «родство» хоть с ариями, хоть со скифами или сарматами, на уровне еще ранних гаплогрупп, которые образовались 50-60 тысяч лет назад.

Поэтому когда видите обороты типа «славяне имели родство с теми-то», дальше не читайте, это пишут дилетанты, не понимающие предмета.

Про ариев мы уже обсудили выше, они со славянами не пересекались во времени, если заранее не договориться об определениях «ариев» и «славян», которые это позволяют. Если это не те определения, что я давал выше, то надо обосновать другие определения. Правда, других в литературе не видел, исключая те описания, что «по понятиям». Они не считаются, это не обоснования. Это – ля-ля.

Переходим к скифам и сарматам. При запросе определений историки и прочие ссылаются на Геродота, что, мол, скифы – это те, кто жили к северу от Черного моря, и они были детьми Зевса и дочери реки Борисфена. По другой версии того же Геродота – что скифы пришли с востока. Понятно, что ни то и ни другое – это не определения. А сарматы – это якобы родственник скифам народ. Это тоже не определение. А поскольку славян Геродот не упоминал, и определения им историки по сути не дают, то все разговоры о «родстве» славян ариям, скифам и сарматам – это опять «по понятиям», неизвестно, кого или чьим.

В итоге получаем, что положение о *«родстве славян с сарматами, скифами или вообще говоря ариями»* – в таком виде бессмыслица, без введения определений и пояснений, о каком «родстве» речь. Дадим определения, кто не согласен – милости просим оспорить, но с фактами и прочими обоснованиями в руках.

Итак, арии – это носители гаплогруппы R1a-Z645 и нижеследующих сніпов (в частности, Z645-Z93-Z94-Z2123 и Z645-Z93-Z94-L657 и нижестоящих сніпов), в период времени между 6000 и 2500 лет назад. Все остальные носители гаплогруппы R1a-Z645 – потомки ариев.

Тогда родство славян гаплогруппы R1a с ариями может быть только на уровне прямых потомков по мужской линии, с пониманием того, что языки древних ариев и современных славян тоже разошлись, хотя с сохранением базовой лексики у современных славян и древних ариев примерно на 50%. Это показал выдающийся лингвист С.А. Старостин. Если точнее, то он показал, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают по базовой лексике на 54%.

Переходим к скифам. То, что говорил о них Геродот – это собирательное понятие степняков, включающих племена с самыми разными гаплогруппами, то есть происхождением, языками, культурными признаками, погребальными обрядами и так далее. Если кого устраивает называть эту мозаику «скифами», и в остальное не вдаваться, что историки по сути и не делают, то проблем нет. Можно назвать «древние люди» с таким же успехом. Или «древние степняки». Но сейчас благодаря изучению древних ДНК уже выясняется, что из древних степняков можно выделить племя (или группу племен) с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123, которые с максимальным основанием можно назвать скифами, и далее исходить именно из этого. Языки у них были у одних скифских племен флективные, арийские (на птичьем языке лингвистов – индоиранские, или иранские, хотя никто точно не знает, это «по договоренности»), у других – агглютинативные, прототюрские. К славянам ни те, ни другие отношения не имели. То, что «они пришли с востока», как писал Геродот - да, некоторые пришли со стороны Алтая, потомки синташтинской культуры или сопряженных, или последующих культур (карасукская, тагарская, таштыкская), другие являются потомками срубной культуры (и/или сопряженных культур, как фатьяновская, потаповская, синташтинская), как предполагают некоторые историки. Но среди историков согласия нет, как сообщает Википедия – *«Проблема происхождения скифов и их культуры не решена сколько-нибудь убедительно и по сей день. Обилие и противоречивость существующих точек зрения по этому поводу просто поражают»*. А всё потому, что не знают историки ДНК-генеалогии, нелюбознательны и зашорены.

Наконец, о сарматах. Никакой это был не «родственный скифам народ». ДНК-генеалогия уже давно показала, что сарматы относились к гаплогруппе R1b-Z2103, то есть были потомками ямников и сопряженных с ними культур, например, полтавкинской, части абашевской и других. Иначе говоря, после ухода основной части ямной культуры на юг, через Кавказ (где они оставили много R1b-Z2103, особенно в Армении) в Анатолию (среди современных турок-мужчин гаплогруппы R1b более половины составляют носители R1b-Z2103), они оставили много R1b-Z2103 среди курдов, езидов, ассирийцев и других народов Анатолии и Ближнего Востока. В принципе, 4% современных русских составляют носители R1b-Z2103, потомков ямной культуры. Если это и есть «связь с сарматами», то пусть будет так.

Еще пассаж у польского автора – *«арии происходят от Протославян»*.

Опять, нет определения – кто такие «протославяне»? Как это арии от них могут происходить? Но поскольку нет определения, то возможны любые манипуляции. Например, «протославяне» - это те, кто ранее 6 тысяч лет назад жили в Европе, и от них предположительно образовались славяне. Но опять, какие славяне, каких гаплогрупп? Далее, от тех, кто ранее 6 тысяч лет назад жили в Европе, образовались не только славяне, а любые

современные или древние европейцы. Пикты, например. Или этруски. Или баски. При чем там тогда арии? Если «протославяне» - носители гаплогруппы, например, R1a-M459, или R1a-M198, или R1a-M417, то да, арии R1a-Z645 от них произошли, но автор ведь так не пишет. Он опять пишет «по понятиям», какими-то клише, не поясняя, откуда их взял.

«Есть у нас и специфика по скифам: «Связь линии R1a1, потомками которых являются скифы, с курганами, а затем сарматы, доказала итальянский генетик Орнелла Семино (2000) с кафедры генетики и микробиологии Университета Павии».

Про «линию R1a1» мы уже рассказывали выше. Сарматы не относятся к этой линии, они относятся к гаплогруппе R1b, в основном R1b-Z2103. То, что сарматы являются «потомками R1a1» Семино никак не «доказала», здесь очередной вымысел.

«Гаплогруппа R1a в генетике считается славянской. Она также была у шумеров (Месопотамия) и тохаров (Северный Китай)». Опять неверно. Не знаю, у кого «в генетике» она «считается славянской», но гаплогруппа R1a распространена от тюркоязычных жителей Алтая (они не славяне) до Китая (не славяне), Монголии, уйгуров, индийцев, пуштунов, иранцев и до Скандинавов и жителей Британских островов, никто из них не славяне. Про шумеров – это голая фантазия, нет таких данных, как и у «тохаров». На самом деле это не тохары, это ископаемые образцы ДНК в пустыне Такламакан, Синцзян, «тохарами» их называли такие же фантазийные блоггеры.

«Гаплогруппы R1a и I2 даже слились в один этнос, известный например под именем венеков». Очередная фантазия, никто не определял гаплогруппы древних венеков. Помимо того, венеки – это не «этнос», в науке они идут как «племенная группа». К древним племенным группам понятие «этнос» неприменимо, это понятие включает происхождение, единый язык, культуру, хозяйство, территорию проживания, самосознание, внешний вид и другие признаки, «этнос» часто используется как синоним термина «народ». У венеков по известным данным не было единой территории проживания, мы не знаем их язык, только лишь догадываемся о их хозяйстве (например, торговля янтарем), можем только догадываться о происхождении, путая с венеками, про внешний вид и самосознание говорить не приходится, при всей условности последнего термина.

«В Западной Европе доминирует R1b. Считается кельтским». Не знаю, кем он так «считается». Гаплогруппа R1b прибыла в Западную Европу в составе субкладов R1b-P312 и R1b-U106 относительно массово, хотя никто не знает, насколько массово, но в итоге они стали предками около 60% современных европейских мужчин. Эти субклады прибыли в Западную Европу около 5000 лет назад, за тысячелетия до кельтов, которые обычно датируют началом I тыс до н.э., или (дискуссионно) несколько ранее.

Поляки как создатели индийцев, или цивилизации вообще

Вообще тема о поляках как создателях мира в его важнейших проявлениях – это пункт тех польских «исследователей-негенетиков», которых цитирует Т. Косинский. Вот, например – *«Недавние открытия показали, что арийцы, основавшие индийскую и иранскую цивилизации и ставшие символом цивилизационного преимущества европейцев, не только вышли из польских земель ... но и генетически они были ближе всего к сегодняшним полякам».*

Осталось добавить, что поляки выкопали Балтийское море. На самом деле в науке нет никаких данных, что арии (не «арийцы») «вышли из польских земель», как и тех, что арии «генетически были ближе всего к сегодняшним полякам». Начнем с того, что «генетически» все люди очень близки друг к другу, намного более чем на 99%. Что же такого «генетически» было у ариев и есть у «сегодняшних поляков», что отличается от других народов, в частности, от других славян? Если речь о гаплогруппах, то у современных поляков по базам данных есть небольшое преимущество субклада R1a-M458 (30%) по сравнению с R1a-Z280 (26%), но это в пределах обычной погрешности с выборками, а по данным YFull число поляков в их списке с M458 – 68 человек, а с Z280 – 96 человек. Так что здесь преимущество у Z280. Носителей южно-арийского субклада R1a-Z93 у поляков 0.7%, по данным списка YFull – 10 человек, то есть 5.7% от всех носителей R1a в Польше. Но это не «генетически», гаплогруппы – это не гены. Более того, из тех 10 человек гаплогруппы Z93 у поляков четверо – евреи, с их типичными снипами R1a-CTS6 > Y2619.

Но здесь напрягает другое. То, что уроки германских нацистов не пошли впрок. Так и слышится – *Polen Über Alles*. Ничего не напоминает?

Правда, здесь Т. Косинский добавляет – *«Для голоса ученого, связанного с одним из ключевых университетов Польши, это вызывающие слова, выходящие за рамки общепринятых научных парадигм».* Да не за научные парадигмы они выходят, они в нацизм входят.

Тот же автор, в подтверждение сказанного – *«индейскую цивилизацию и цивилизацию вообще создали поляки. ...следует предположить, что часть праарийцев (или праславян) осталась в Польше и со временем образовала польскую нацию».* Комментарии к этому безумию в националистическом угаре уже не требуются.

Он же, про – *«отношения славян со скифами и сарматами, считающимися в науке иранскими народами».* Не знаю, кто в науке считает сармат «иранскими народами», но если кто и считает, то это недоразумение, для которого нет никаких оснований. Корни этого недоразумения уходят опять к Геродоту, который описывал, что как-то разговаривал со скифским военачальником, и тот ему рассказал, что к нему приходила группа сармат, которые обратились к нему на ломаном скифском языке. Вот и все, все «обоснования». Ну ладно, Геродот не сообразил, но десятки поколений историков могли бы сообразить, что те сарматы обращались к

скифу на том языке, который по их разумению скиф понимал. Это вовсе не означает, что язык сармат – «иранский».

«Славянские народы ... не имеют ничего общего с арийцами... русские имеют значительную примесь финских и туранских народов». Про «арийцев» уже было выше. Если «туранские народы» - это гаплогруппа R1b, то у русских ее 5%, у поляков – 12%. То, что русские имеют «значительную примесь финских народов» - это автор показывает безнадежное непонимание исторических реалий. Это не «финские народы», это уральцы, предки которых вышли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, и прибыли на территорию современной Финляндии уже в начале нашей эры, или в течение первых столетий нашей эры. «Финских народов» до н.э. и в проекте не было. А когда образовались – никаких обратных миграций на восток или юго-восток у них не было. Сейчас у этнических русских потомков уральских народов гаплогруппы N1a1 – около 14%, в основном от Пскова и Новгорода на север. Что касается поляков, то более трети их относятся к гаплогруппам I2a (6-9% по разным выборкам), I1 (столько же), N1a1 (4%), E1b (3.5%), J2 (3%), G2a (1.5%), Q (0.5%), T (столько же). Так что поляки отнюдь не однородны по происхождению и по гаплогруппам, все эти гаплогруппы по определению тоже славянские, поскольку их носители говорят на польском, славянском языке.

Другой польский автор, ссылаясь на попгенетика Андерхилла, сообщает, что *«польские земли указываются как древняя родина славян»*, потому что *«именно здесь из гаплогруппы R1a1 возникла R1a1a, сыгравшая ключевую роль в формировании ариославянских народов».* Здесь – путаница на путанице. Начнем с того, что Андерхилл пользовался неверной системой расчетов по мутациям в гаплотипах, используя «популяционную скорость мутаций», она же «скорость Животовского», которая завышала датировки в 3-4 раза. Тем самым в 2014 году он (совместно с Балановским) получил, что субклад R1a-M458, который попгенетики называли «славянским», появился «около 10 700 лет назад», как цитирует Т. Косинский, причем *«определил местонахождение предков поляков в бассейне Вислы».* Ну а поскольку 10700 лет назад, то, стало быть, «польские земли – древняя родина славян».

На самом деле по современным данным субклад M458 образовался 35 снп-мутаций, или примерно 5000 лет назад, и носителями его «корневой» мутации пока были найдены финн, венгр и грек. «Венгр» – это ископаемый гаплотип на территории современной Венгрии, с датировкой захоронения по оценкам YFull 2176±200 лет назад. Привожу эти данные не для того, чтобы показать «территорию происхождения» M458, из таких данных ее не выявить, а для указания, что прямых данных о Польше как «прародины» M458 пока просто нет. Первые поляки этой линии появляются в списке YFull как R1a-M458 > A11460 > Y85725. Это тоже мало о чем говорит, где появился этот субклад, и только рассмотрение множества факторов позволит провести «оптимизацию»,

на какой конкретной территории мог возникнуть снип M458. Более вероятно то, что такого ответа в прямой форме не получить.

Еще к такому множеству фактов следует отнести анализ дерева гаплотипов носителей субклада R1a-M458. Это дерево и его рассмотрение приведено в книге «Экспертиза Велесовой книги» (М., Концептуал, 2015). С тех пор гаплотипов появилось больше, но вряд ли принципиальные результаты изменятся, для построения дерева было использовано 668 гаплотипов в 67-маркерном формате. Общий предок всего дерева жил 4200 ± 350 лет назад. На его ветвях доминируют польские, германские и русские гаплотипы. Детали рассмотрения – в цитируемой выше книге.

Вывод – территория современной Польши вне сомнения принадлежала к довольно обширному региону, на котором возникали нижестоящие снипы субклада R1a-M458, наряду с территориями будущих Белоруссии и Восточной Германии. Проводить там современные политические границы и искать, где именно «прародина», в каких современных политических границах – не очень умно.

«Приблизительно 7,8 тыс. лет назад доминирующие пришельцы R1a смешались с местными I1 и I2, дав начало славянам», пишет Т. Косинский. Или пересказывает очередного польского автора? Кавычек нет, поэтому, наверное, сам придумывает. Это то самое «по понятиям», фантазии, поскольку таких данных нет вообще. Непонятно, почему именно 7800 лет назад, где именно R1a были «доминирующими», опять в Польше? Откуда это? Откуда сведения, что носители R1a «доминировали» на этой необозначенной территории? Проблема еще в том, что гаплогруппы I1 и I2 были в значительной степени уничтожены 4500-4000 лет назад, первая прошла бутылочное горлышко выживания примерно 3600 лет назад, и довольно равномерно расселилась по Европе, с преобладанием в Скандинавии, вторая осталась в виде западноевропейской ветви I2a-M223, и выжила в виде южно-славянской группы I2a-Y3120 в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад. Носители гаплогруппы R1a ушли на Русскую равнину около 5000 лет назад, в виде культуры шнуровой керамики (5200-4500 лет назад), перешедшей в фатьяновскую культуру (4900-4000 лет назад). Много деталей там еще не ясно, но видимо, просто нет места для «смешивания» 7800 лет назад. Повторим, что это фантазии. Или попросим представить данные, которых в обсуждаемой статье Т. Косинского нет.

«Геродот считал, что в прошлом все народы на земле назывались скифами». Это вообще ерунда какая-то. У Геродота перечислены множество названий народов.

«Результаты исследования ясно показывают, что в этой битве (на реке Толлензе) принимали участие воины с генетическими характеристиками, практически идентичными таковым у жителей сегодняшней Польши».

Опять поднял голову дешевый национализм. Хотелось бы знать, какие «генетические характеристики» участников битвы «идентичны» только

для сегодняшних поляков, и отличаются от «генетических характеристик» белорусов, украинцев, русских. Ответ просто – нет таких. Генетика у всех перечисленных народов практически одинакова. Если речь идет, например, о гаплогруппах и субкладах, то хотелось бы знать, каких именно. Но проблема и тогда будет в том, что гаплогруппы и субклады у поляков такие же, как и у белорусов, украинцев, русских. Немного различаются их соотношения, но в цитате не об этом речь. Так что «ясно показывают результаты исследования»? Опять Polen Über Alles?

Непонимание гаплогрупп и их динамики

«В районах от Дуная до Куявы появляется мутация R1a-Z282. Позднее часть этого народа повернула на восток, а во втором тысячелетии до н. э. их потомки появились в Индии и Иране под именем арийцев». Что такое Куява – у Т. Косинского не пояснено. Это, наверное, или древнее название Киева (Куйава), или западнославянское племя, вошедшее в состав Польши. Опять, не поясняется, откуда сведения, что мутация R1a-Z282 появилась «в районах от Дуная до Куявы». Опять фантазии? Просто беда с этими польскими «негенетиками». Но хуже всего то, что потомки носителей субклада R1a-Z282 никак не могли появиться «в Индии и Иране под именем арийцев». Нет там таких потомков, там носители субклада R1a-Z645-Z93. А это – совершенно другая линия:

R1a-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > PF6155 > M458

R1a-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Y2395 > Z289 > Z284

R1a-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280

R1a-M417 > Z645 > Z93

Первая строка выше – это мутационный путь к западным славянам гаплогруппы R1a.

Вторая строка – путь к скандинавам гаплогруппы R1a.

Третья строка – путь к восточным славянам гаплогруппы R1a.

Четвертая и последняя строка – путь к южным ариям гаплогруппы R1a, которые ушли в Индию и Иран.

К сожалению, цитируемый польский «негенетик» понятия не имеет о динамике гаплогрупп и их субкладов.

«Около 23000 лет назад подгруппа R1 развилась из гаплогруппы R, которая проходила между Аральским морем и Гиндукушем». Фантазии продолжаются. Нет таких данных. Есть данные, что гаплогруппу R выявили в захоронении Мальта недалеко от Байкала, с археологической датировкой 24 тыс лет назад.

«Около 21 тысячи лет назад образовалась гаплогруппа R1a. Однако около 15 тыс. лет назад в юго-восточной Европе образовалась подгруппа R1a1, что

подтверждается останками человека из Василевки на Днестре примерно 10800 лет назад. В этом районе местное староевропейское население вступило в контакт с иммигрантами-индоевропейцами». Любят же дилетанты проводить прямые линии, соединяя ими две произвольные точки. Гаплогруппа R1a согласно современным данным образовалась 153 снип-мутации, или примерно 22 тысячи лет назад, но здесь точных датировок нет, есть определенные погрешности измерений. Дело не в том, а в том, что между 22 тысячи лет назад и 10800 лет назад древние носители R1a могли передвинуться куда угодно. Субклад R1a1, видимо, имеется в виду R1a-M459, который нашли на Днестре с датировкой 9420±50 лет назад, или 8708±300 лет до н.э., но сам субклад образовался 133 снип-мутации, или примерно 19150 лет назад. Где он образовался – мы не знаем, но то, что его носитель оказался на Днестре спустя 10 тысяч лет, ровным счетом ничего не означает, кроме того, что он там был. То, что R1a-M459 «образовался в Восточной Европе», крайне маловероятно, потому что 19 тысяч лет назад там был огромный ледник. Это в очередной раз показывает, что дилетантам все нипочем, они не задумываются над тем, что изрекают.

«Гаплогруппа R1b, которая образовалась между 21 и 18,5 тыс. лет назад в Иранском нагорье, возможно, в Сибири, около 4200-2500 лет до н.э. появились в районе бассейна Дуная».

Здесь все или неизвестно, или неверно. Нет никаких данных, что R1b «образовалась в Иранском нагорье». И дело даже не в том, что гаплогруппы R1b в Иране почти нет, могли бы уйти, если даже и образовались бы там, но нет никаких данных, что R1b там образовалась. То, что они «около 4200-2500 лет до н.э. появились в районе бассейна Дуная» - это неверно, ископаемые носители R1b-V88 и R1b-L754 датируются в Сербии (Лепенский Вир, Железные Ворота) на тысячелетия ранее, а именно между 7550 и 9740 лет до н.э. Читая таких «авторов» нельзя отделаться от мысли, что они лепят что попало, никаких систематических данных и знаний у них нет.

Очередные фантазии про культуру старчево, трипольскую, афанасьевскую

«Мы узнаем, что старчевская культура, развивавшаяся на Балканах примерно с середины 6-го тысячелетия до н.э. был праславянским».

Нет таких данных. Опять фантазии, потому что немногие Y-хромосомные гаплогруппы, найденные в Старчево-Кришской культуре, не являются «славянскими». Это – I2a (захоронение 5650-5780 лет до н.э.), F (5700 лет до н.э.), а также G2a, G2a2b и H2. Все – типичные древнеевропейские гаплогруппы.

«Около 4500 г. до н.э. часть праславян R1a идет по Карпатской дуге в Молдавию и Украину, где формирует трипольскую культуру».

Остается каждый раз удивляться, откуда эти польские «негенетики» берут свои фантазии... Нет ведь таких данных. В трипольской культуре нашли следующие мужские гаплогруппы: G2a (много образцов), E, C1a-V3918, I2a-L161, I2c (устаревшая номенклатура, теперь это I2a2-L596). Ни одна из них не является «славянской».

«около 3000 г. до н.э. очередная волна миграции R1a из Европы достигает верховий Енисея и Алтая, создавая афанасьевскую культуру». Опять фантазии, в афанасьевской культуре R1a не найдены, там выявлены в основном R1b (19 образцов) с единичными гаплогруппами C, J1a и Q1b.

«В 2300 г. до н.э. часть народов трипольской культуры достигает Западной Сибири и Казахстана, создавая андроновскую культуру». Фантазии продолжают. Про трипольскую культуру см. выше.

«Клёсов называет население Кукутень-трипольской культуры - индославянской (4500-2750 гг. до н.э.)». Никогда не называл, «индославянская» - это вообще не из моего словаря. Сам термин принципиально неверный. «Индо» и «славянский» принципиально не сочетаются.

«... основали афанасьевскую культуру, в которой доминировала гаплогруппа R1a-M17». Это неверно, нет таких данных. В афанасьевской культуре определили серию из 25 древних ДНК, в них преобладает R1b-Z2103 в вариантах снипов M12149, Z2108 и Z2109 (11 образцов), R1b-L23 (пять образцов), R1b-M343, R1b-L52/P310, а также C2a-F6301, J1a-BY90328, Q1b-L53 и несколько Q-FT380500.

Фантазии о скифах и славянах

«Около 8 века до н.э. между Алтаем и нижней Волгой возникают скифы - с R1a1». Скифы с гаплогруппой R1a не «возникают», они продолжают генеалогию древних ариев с Русской равнины. Так, арии фатьяновской культуры имели цепочку снипов R1a-Z645-Z93, в абашевской культуре немного восточнее цепочка удлинилась - R1a-Z645-Z93-Z94, в синташтинской культуре далее к востоку, и в срубной культуре к югу цепочка снипов еще удлинилась - R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123, причем в синташтинской культуре были найдены R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874* (все эти - сокращенные цепочки, например, выше Z645 еще есть M459-M198-M417-, и выше M459 есть еще серия архаичных снипов). У скифов неоднократно найдены R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2123, глубже снипы у них еще не определяли. Таким образом, скифы являются естественным генеалогическим продолжением ариев Русской равнины, они не «возникают около 8 века до н.э.», это археологи договорились начать датировку скифов с 7 в. до н.э. на основании общности их материальных признаков, таких, как железный меч, конская сбруя, «звериный стиль» изделий. Понятно, что это признаки вторичные, например, железный меч и не мог появиться ранее, до «железного века», так что это признак не

скифов, а времени. Такой же признак, кстати, и у сарматов гаплогруппы R1b, как и все остальные перечисленные признаки.

«Около 7 века до н.э. часть скифов направляется на запад и достигает районов между Вислой и Одером, где они смешиваются с протославянским народом R1a, который находится на этом месте уже 5000 лет». Это очередные фантазии. То, что часть скифов заходит на запад, возможно, так и было, хотя наличие гаплогруппы R1a-Z93 среди современного западного населения крайне мало. Либо они заходили в минимальных количествах, либо почти все погибли, либо это были не скифы, а, скажем, предки современных славян с гаплогруппами R1a-Z280 и/или R1a-M458, их гаплогруппы у современных жителей запада остались, и довольно много. Но то, что «протославянский народ» жил между Вислой и Одером еще 8 тысяч лет назад, хотелось бы увидеть данные, а не общие разговоры «по понятиям». Приходится повторить, что у славян гаплогруппы R1a-Z93 мало, на уровне долей и единиц процентов, а по (фантазийной) схеме автора цитаты выше этой «скифской» гаплогруппы должно быть много, во всяком случае десятки процентов. Не сходится. Значит, предположение неверно. Его нельзя даже назвать «гипотезой», поскольку для гипотезы должны быть хоть какие-то основания.

Это же относится и к следующей цитате, приводимой Т. Косинским:

«Мы, народ R1a, пришедший с востока 7800 лет назад, культурно и генетически доминировали в Центрально-Восточной Европе и основали колыбель славян в бассейне Вислы и Одера». Опять, откуда то циркулирует дата 7800 лет назад, но откуда это? Известны датировки для древних носителей гаплогруппы R1a в Архангельской области (культура веретье) 10785-10626 лет до н.э. и 6457-6258 лет до н.э., они же 10728±59 и 7520±40 лет назад, соответственно, 8500 лет назад на Южном Оленьем озере в Карелии, более 10 тысяч лет назад на Днепре, но это никак не бассейн Вислы и Одера. Данные и пояснения автор цитаты не приводит. Похоже, это опять ничем не обусловленные националистические (по духу) заверения.

«Некоторые наши группы достигли нынешних Ирана, Индии и Китая». То же самое. Достигли носители гаплогруппы R1a-Z93, и это надо признать, как и то, что этой гаплогруппы в Польше очень мало. Более того, как указывалось выше, это в значительной степени евреи. Остальные, скорее всего, получили Z93 от степняков-скифов конца прошлой эры – начала нашей эры, а не от исходных древних носителей Z93 около 5000 лет назад. Это несложно установить при наличии гаплотипов поляков этой гаплогруппы.

Это мы и сделали, воспользовавшись базой данных польских (и других) гаплотипов

<https://www.familytreedna.com/public/polish?iframe=yresults>. В ней – более 5000 гаплотипов, но, к сожалению, организаторы этой базы данных

включали туда кого угодно, в ней не менее половины не поляков, а любых других европейцев, арабов и так далее. Если оставить только поляков, то среди них 27 гаплотипов группы Z93, из них 20 евреев, с характерными еврейскими именами-фамилиями и типичными снипами евреев-ашкенази. Остальные 7 поляков группы Z93 имеют общего предка, с датировкой 3555±496 лет назад (без округлений). К этому времени арии уже прибыли в Индию. Скорее всего, этот общий предок действительно относился к скифам или их предкам. Вывод – предки поляков в прямом виде среди тех ариев, которые прибыли в Индию, не просматриваются. Это были скорее всего скифы.

«7800 лет преемственности славянских поселений в Одровисле являются правдой».

То же самое. Хороша «аргументация», не так ли? Славяне 7800 лет назад – это полное недоразумение со стороны современной исторической науки. Это не значит, что славян не могло быть 7800 лет назад, дело лишь за тем, чтобы дать соответствующее и обоснованное определение и обоснование, что это были именно славяне. Какие у них были «славянские признаки», которые были бы специфическими именно для славян? Похоже, что автор цитаты выше об этом не заботится. Но тогда это не наука.

«Скифы и сарматы были протославянскими народами».

Откуда все это – остается только гадать. Кто и когда это показал? Откуда это извлекли? Если заменить это на слова, что отдельные современные мужчины Восточной Европы являются потомками скифов или сарматов, то спорить никто не будет, есть среди них и потомки африканцев, бывает. Но – «протославянскими народами»? Лепить такое – это полная, вопиющая безответственность. Причем когда не даются определения ни «скифов», ни «сармат», ни «протославянских народов».

«Дэвид Райх (2018) предполагает, что ПИЕ образовалась на территории современного Ирана или Армении. Именно оттуда вышли две волны расселения индоевропейцев. Первые двинулись через Кавказ в сторону причерноморских степей, по пути смешиваясь с охотниками-собирающими и позже дав начало ямной культуре. Вторая волна пошла в Анатолию, а оттуда на Балканы». Дэвид Райх волен предполагать что угодно, но когда Т. Косинский это переписывает, то ему стоило бы посмотреть, на основании каких данных это предполагают. То, что протоиндоевропейские языки «образовались» на территории будущих (не современных, конечно) территориях Ирана или Армении, это никто не показывал. Эти протоязыки там нашли в виде древних следов, как показали Иранов и Гамкрелидзе, как и Ренфрю. Где они на самом деле «образовались» - никто не знает. Данных нет. То, что «индоевропейцы» «двинулись через Кавказ в сторону степей» - это неверно, и нет таких данных. Наоборот, есть данные, что миграции были со стороны степей через Кавказ в Анатолию, но не индоевропейцев, а носителей гаплогруппы R1b-Z2103. Они не говорили на флективных,

индоевропейских языках, а говорили скорее на агглютинативных языках, которые можно назвать прототюркскими, или пратюркскими. Это уже лингвистам виднее, как тем языки называть, но уж точно не индоевропейскими.

Вопрос – откуда Райх узнал, что «индоевропейцы» (что неверно) «двинулись через Кавказ в сторону степей»? Это – поучительно пояснить, как типичную, стратегическую, системную ошибку популяристов. На самом деле он нашел, что «геномы» (или их фрагменты) похожи у степняков и кавказцев, что на самом деле так – на Кавказе живут многие с гаплогруппой R1b-Z2103, как жили и в древней ямной культуре. Похожи, понимаете? А у «похожести» нет направления, похожести симметричны. И вот Райх совершенно «с потолка» решил провозгласить, что это кавказцы отправились в степи. Выбрал один ответ из двух симметричных, и промахнулся, как часто бывает. На самом деле наоборот – это ямники и их потомки направились на Кавказ, и прошли далее, до Ближнего Востока.

Но польские «негенетики» и не задумались, на каком основании Райх заключил, что *«индоевропейцы двинулись через Кавказ в сторону причерноморских степей»*, и почему они были «индоевропейцы». Они просто списали у Райха. Вот это и отличает дилетантов от ученых – отсутствие способности и желания критически анализировать данные и интерпретации.

Польские «негенетики» о «выходе из Африки»

«Во второй своей публикации (2019 г.) Дембек подробно рассказывает о становлении и развитии разумного человека, его выходе из Африки, ... (далее) втором выходе из Африки...» Рассказывать мало, барон Мюнхгаузен тоже рассказывал. Но в науке не просто рассказывают, в науке приводят данные с их обоснованиями. Мне, например, не известно ни одного факта о «выходе разумного человека из Африки», как и о его «втором выходе». Есть «рассказы», ничем не подкрепленные. «Датировки выхода из Африки анатомически современного человека» приводятся в разных статьях в диапазоне от 45 до 200 тысяч лет, и ни одна из них не обосновывается данными или расчетами. Аргументы типа «высокого генетического разнообразия человека» в Африке аргументами не являются, потому что в Африку люди приходили со стороны, тем самым увеличивая «генетическое разнообразие». Один из примеров – это прибытие в Африку носителей гаплогруппы R1b-V88, их потомки в количестве миллионов человек живут сейчас в Камеруне и Чаде. Они, конечно, тоже «увеличивают генетическое разнообразие», о чем проponentы «выхода из Африки» не упоминают. Никто и не пытается показать, с какой именно гаплогруппой люди «вышли из Африки», потому что таких данных нет. Разговоры о находках людей в Африке с датировками 200 тысяч лет назад тоже не являются аргументами,

поскольку это могли быть вымершие еще в древности ДНК-линии. Анализ ДНК их никто не делал, да пока это и невозможно.

Кто приручил лошадь

«Наши», т.е. представители R1a, приручили лошадь в прикаспийских степях около 4600 г. до н.э.». Это всего одно из предположений, другое, например, что лошадь приручили в ботайской культуре Северного Казахстана (3700-3100 лет до н.э.), где выявлена гаплогруппа R1b-M73, датировки захоронений 4598±46 и 4620±80 лет назад. Но дилетанты других данных не приводят, или о них не знают, или приводить не хотят.

О «генетической генеалогии»

«...R1a ... тип гаплогруппы, понятие из науки генетической генеалогии, которая, в свою очередь, является отраслью науки, называемой популяционной генетикой».

Нет науки «генетическая генеалогия», и она не «отрасль популяционной генетики». Это примерно как сказать что калькулятор – это отрасль математики. Как уже было сказано выше, «генетическая генеалогия» - это облегченный, массово-популярный вариант популяционной генетики, в котором нет расчетов, компьютерного моделирования, графиков «главных компонент» и всего остального, чем занимается попгенетика. Это – легкий околонуточный пересказ попгенетики. Гаплогруппами занимается также ДНК-генеалогия, которая практически не имеет отношения к попгенетике. У ДНК-генеалогии своя методология, свой расчетный аппарат, свой стиль выводов, свой формат публикуемых научных и научно-популярных статей.

«Гаплогруппа R1a-M17 наиболее многочисленна у киргизского и таджикского этносов (свыше 70%)». Это неправильно. По данным киргизского проекта FTDNA у киргизов доля гаплогруппы R1a составляет 50%, все R1a-Z93; у таджиков по данным четырех независимых выборок доля R1a составляет от 21 до 36%.

Подводя итог, мы видим, что польские «негенетики» совершенно путаются в основных понятиях, неуменно фантазируют, не дают определений терминам, которые используют, что приводит к очередной путанице. Показательно, что Т. Косинский, подводя итог со своей стороны, сообщает, что это *«уверенно, но несколько скромно, ненаучно, но убедительно. Насколько большие знания было бы в нации, если бы наши ученые хотя бы частично осознали, что послания к публике должны произноситься подобным образом».* Умиляет это «ненаучно, но убедительно», а также обращение к ученым, чтобы они так и обращались к «публике». Понятно – это не значит «ненаучно, но убедительно». Есть огромная разница между «упрощенно, понятным языком», с одной стороны, и «профанация», с другой.

Статья Т. Косинского – перед вами. Напоминаю, что желтой заливкой я как редактор выделил места, о которые я споткнулся при чтении, и часть которых пояснил в **Предисловии редактора** выше. Цель – пожалеть читателя, чтобы он/она не ломали голову, откуда это.

Анатолий А. Клёсов

Книжные публикации польских авторов-негенетиков (Ковальски, Дембек, Плоньска) о происхождении индоевропейцев, в том числе результаты исследования ископаемой ДНК

Томаш Дж. Косински (Tomasz J. Kosiński)
Президент Форума знаний, кафедра славистики, Варшава, Польша
Электронная почта: tomasz@kosinski.pl
ОРЦИД: 0000-0002-2746-1056

Краткое содержание

В этой обзорной статье я обсуждаю содержание трех книг, изданных в Польше в 2017-2019 гг., о происхождении индоевропейцев, с особым акцентом на славян, также на основе результатов исследования ископаемой ДНК. Эти авторы не генетики и не антропологи, но увлечены историей и происхождением **индо-арио-славян**. Один из авторов - Мариуш Ковальски, академик, географ, член Польской академии наук. Второй - Богуслав А. Дембек - преподаватель истории, а третий автор - Драгомира Плоньска - коренная и славянская любительница.

Содержание этих публикаций может не иметь большого научного значения в области археогенетики, но оно показывает нам, какая информация из этой области просачивается в общественность и каковы знания людей, интересующихся этой темой, в том числе не входящих в научное сообщество, специализирующийся на анализе древней ДНК.

С тех пор, однако, ни один из других польских авторов, не занимающихся генетикой, не предпринял усилий для написания подобных исследований с использованием последней информации, поступающей к нам из мира популяционной генетики. Помимо научных исследований, труднодоступных для широкой публики, появились лишь

расплывчатые сообщения СМИ, из которых можно сделать вывод, что генетика не может сказать нам слишком много об этнических группах.

Возможно, из-за отсутствия таких исследований, как обсуждаемые здесь, общие знания о вкладе палеогенетики в область этнологии все еще скудны и обременены множеством искажений, перетолкований и устаревших данных.

Ключевые слова: ископаемая ДНК, популяционная генетика, происхождение индоевропейцев, происхождение славян, рецензии на книги по археогенетике.

Географ Мариуш Ковальски по следам индоариев

Вопросы археогенетических исследований затрагивает в своей исследовательской работе д-р хаб. Мариуш Ковальски, специализирующийся на географии, но также занимающийся геополитикой, миграцией и происхождением индоевропейцев. Член Польской академии наук (ПАН). Он опубликовал свои статьи, среди прочего, о географии средневекового славянского региона, а также об отношениях **между славянами и арийцами** (Ковальски, 2019а) и опубликовал книгу на эту тему (Ковальски, 2017). Он также приводит генетические и генеалогические аргументы (**R1a1**, гаплогруппа Y-ДНК), лингвистические (языки сатем) и археологические (культура шнуровой керамики) аргументы, общая колыбель которых находится в Центральной и Восточной Европе примерно к 5000 г. много лет назад.

Он решительно отвергает концепцию славянского аллохтонизма. Он также уделяет много внимания обсуждению перспектив на будущее, ссылаясь на межвоенную концепцию Междуморья, которая сейчас вновь обретает популярность. По его словам, это может быть шансом для славян на будущее, поскольку благодаря своей обособленности и относительной «молодости» оно имеет возможность стать передовым ареалом европейской цивилизации перед лицом духовного кризиса «старой Западной Европы».

Он пишет, что «мы не «бедные родственники», а новая цивилизация, творчески приспособившая достижения латинской цивилизации. Нам не нужно подражать французам, немцам или итальянцам, как говорят нам разные «просвещенные» советники».

Ковальски ссылается на археогенетические исследования (Андерхилл и др., 2010, 2015; Гжибовский, 2007; Пионтек, 2019 г.), в которых говорится, что предки поляков находились в собственности на наши земли не менее 7000 лет. По его мнению, исследования, проведенные этими учеными, в

сочетании с недавними археологическими открытиями способствуют появлению новых представлений об истории цивилизации.

Однако он идет дальше других авторов, уже давно провозглашающих родство славян с сарматами, скифами или вообще говоря ариями, ибо сам утверждает, что мы не приходим от иранских народов, а арии происходят от Протославян:

«Недавние открытия показали, что арийцы, основавшие индийскую и иранскую цивилизации и ставшие символом цивилизационного преимущества европейцев, не только вышли из польских земель (из той общности, которая за 3000-2500 лет до Рождества Христова создала культуру шарообразных амфор), но и генетически они были ближе всего к сегодняшним полякам».

Для голоса ученого, связанного с одним из ключевых университетов Польши, это вызывающие слова, выходящие за рамки общепринятых научных парадигм.

Он также исправляет некоторые преувеличенные заявления о наследии поляков:

«Некоторые энтузиасты даже пришли к выводу, что индейскую цивилизацию и цивилизацию вообще создали поляки. Конечно, в то время, когда арии расселились по Гангу (1200-1500 гг. до н. э.), поляков в буквальном смысле еще не было. Скорее следует предположить, что часть праарийцев (или праславян) осталась в Польше и со временем образовала польскую нацию, а другая часть их отправилась в дальний путь на юго-восток для создания двух великих цивилизаций. Путешествие ариев длилось сотни лет. Попутно они создавали разного рода общественно-политические структуры, расположенные в различных частях Великой степи и прилегающих к ней территорий, протянувшихся на тысячи километров от Карпат до Алтая, от сибирской тайги до Кавказа, Памира и Тибет. Остатки их культуры были обнаружены археологами давно, но лишь недавно они поняли, что очень четко относятся к позднеэнеолитической культуре шаровидных амфор, развивавшейся прежде всего в бассейне рек Висла и Одер».

Много места он уделяет отношениям славян со скифами и сарматами, считающимися в науке иранскими народами:

«Наши связи с сарматами, в которые верила знать Речи Посполитой, теперь подтверждаются фактами. Тем более, что среди сарматских народов, населявших Великую Степь, древние летописцы упоминали, в числе прочих, сербов и хорватов, которые несколько позже, но до появления на Балканах (и на Эльбе), вероятно, жили на юге современной Польши».

Он называет немцев «этнической смесью»:

«Последние открытия также бросают вызов взглядам многих ученых конца 19-го и начала 20-го веков о том, что **ближайшими родственниками арийцев были германские народы.** Генетики и лингвисты в этом вопросе единодушны: германцы возникли только в результате влияния праарийцев на жителей северной Европы, тогда как **славянские народы, проживающие в Центральной и Восточной Европе (поляки, украинцы, белорусы) - прямые потомки этих доарийцев».**

По его мнению, они не имеют ничего общего с арийцами, тогда как другие европейцы (французы, итальянцы, испанцы), в значительной степени происходящие от родственных им кельтских и италийских народов и ассимилированных ими народов Западной Европы (в том числе иберийцев). **В свою очередь, русские имеют значительную примесь финских и туранских народов.**

Предков поляков он отождествляет в основном с носителями гаплогруппы Y-ДНК R1a, называемой **ариославянской:**

«Генетическая отличительная черта **доарийцев, присутствующих сегодня как в Восточной Европе, Центральной Азии, так и в Индии,** — это гаплогруппа Y-ДНК R1a. Между тем характерной чертой жителей Западной Европы является гаплогруппа Y-ДНК R1b. Обе гаплогруппы Y-ДНК (а значит, наследуемые по мужской линии) происходят от общего предка, но жил он 20-30 тысяч лет назад, много лет назад. Некоторые исследователи также считают, что **разделение обеих гаплогрупп произошло на юге Сибири, где-то в окрестностях Алтая.** Это означает, что их носители сначала совершили путешествие на запад, чтобы принять участие в заселении Европы». (Ковальски, 2019b)

Некоторые комментаторы, однако, пытаются необоснованно обвинить университетского профессора в расизме и турбославизме, причем лидируют молодые выпускники исторических или других дисциплин, более или менее связанных с тематикой этногенеза славян (Ковальски, 2018). О них можно было бы вообще не упоминать, но их блоги продвигаются академическим сообществом даже на научных конференциях как оружие в борьбе с лженаукой. Дело в том, что это скорее форма персонифицированных нападок на авторов, представляющих взгляды, отличные от общепринятых в университетском сообществе, в том числе и дискредитированные, такие как аллохтонность славян или концепция «пустоты слободы». Вот и получается, что молодых злобных людей без достижений используют для защиты единственно правильной версии истории в обмен на обещания работы в университетском музее или похвалы на университетских дебатах. И все же в случае с профессором Ковальски каждый читатель его книги или статей может сделать вывод, что он ничего не пишет о

превосходстве какой-либо расы или гаплогруппы над другими. Говорится лишь о возможности проследить миграцию отдельных особей с заданным генетическим профилем и сходством с представителями конкретных народов.

Навешивание расистских ярлыков на людей, анализирующих результаты археогенетических исследований, в настоящее время является типичным приемом социальной инженерии, используемым сторонниками аллохтонизма и других антиславянских научных догм для поддержания консервативного статус-кво и доминирования филогерманской исторической политики.

Изучение ископаемой ДНК противоречит аллохтонной теории, проповедуемой историками и археологами, известной еще со времен Косинны, отчего они подвергаются осмеянию и игнорированию со стороны германофильского сообщества ученых и подчиненных им учеников, принявших именно такую интерпретацию нашей истории. Однако они не могут остановить процесс отрицания истины о происхождении славян и других европейских народов, поскольку результаты исследований **в области точных наук, таких как антропология и палеогенетика,** дают на эту тему недвусмысленное свидетельство. Таким образом, появляются не только научные исследования и статьи с результатами последующих анализов, детализирующих предмет, а в дискуссии об этногенезе славян участвует все больше и больше людей, в том числе историков, археологов и лингвистов, а также большая группа независимых исследователей и комментаторов, заботящихся об изучении и популяризации исторической правды.

Историк Богуслав А. Дембек вплетает результаты исследования ископаемой ДНК в свой рассказ об истории славян как индоевропейцев

Историк Богуслав А. Дембек пишет в том же тоне, что и Ковальски, который рассуждает о славянской истории (2018 г.) и происхождении славян вполне фактологически, также основываясь на результатах археогенетических исследований (2019 г.).

Автор не является сторонником аллохтонизма, о котором он упоминает в начале первой главы своей книги «История славян». Он пишет, что «утвердился взгляд на «переселение народов», указывающий, между прочим, на якобы поздний приход славян в Европу по сравнению с другими народами. Это предвзятое ценностное послание, которое имеет мало общего с реальностью».

Дембек представляет историю происхождения человека, которую можно резюмировать в нескольких предложениях:

- 70 тыс. лет назад наши предки покинули Африку и примерно через 12 тыс. лет, проведенных на Аравийском полуострове, ушли на Кавказ, как носители объединенной гаплогруппы IJK;
- около 33 000 лет назад из IJK вышла семья с гаплогруппой K, которая мигрировала в Юго-Восточную Азию, и там возникла общность со слившейся гаплогруппой MNSOP, вероятно, населявшая Алтай;
- 26 тыс. лет назад где-то между Байкалом и Русской равниной из группы MNSOP выделилась семья с гаплогруппой R;
- 23 тыс. лет назад между Аральским морем и Гиндукушем из гаплогруппы R1 возникла гаплогруппа R1, а из нее
- 21 тыс. лет назад образовалась гаплогруппа R1a, которая в настоящее время доминирует в Польше.

Далее Дембек пишет об исследовании Андерхилла (2010, 2015), в котором польские земли указываются как древняя родина славян. Именно здесь из гаплогруппы R1a1 возникла R1a1a, сыгравшая ключевую роль в формировании ариославянских народов. По словам Павла Шварева, автора модели русского генеалогического древа, польские земли определенно являются местом, где развивались славяне. Это должны подтвердить результаты исследований профессора Алинеи, которые дополнительно доказывают, что германские языки появились в Европе позже, чем славянские.

Приблизительно 7,8 тыс. лет назад доминирующие пришельцы R1a смешались с местными I1 и I2, дав начало славянам. Здесь стоит отметить, что не позднейшие скифы принесли R1a1 к реке Висла, как это иногда читается в блогах и некоторых комментариях скифо-энтузиастов. Хотя на самом деле Геродот считал, что в прошлом все народы на земле назывались скифами.

В районах от Дуная до Куявы появляется мутация R1a-Z282. Позднее часть этого народа повернула на восток, а во втором тысячелетии до н. э. их потомки появились в Индии и Иране под именем арийцев.

Далее мы узнаем, что старчевская культура, развивавшаяся на Балканах примерно с середины 6-го тысячелетия до н.э. был праславянским. Он также упоминается в культуре Винча и местном протоизме, культуре Бадена и ронделахе культуры Ленгьел.

По информации, предоставленной автором книги, можно быстро составить набор доселе достигнутых представителей этих культур:

- Глиняные сосуды, 6000 г. до н.э., праславяне старчевской культуры;
- храмовый культ, 5500 г. до н.э., протославяне винчанской культуры;
- Металлургия меди, 5500 г. до н.э., протославяне винчанской культуры;

- **Астрономия, 5500 г. до н.э., протославяне ленгельской культуры;**
- **Пиза, 4500 г. до н.э., протославяне винчанской культуры;**
- **Выращивание злаков, 4000 г. до н.э., праславяне ленгельской культуры;**
- **Каменные укрепления, 3500 г. до н.э., протославяне баденской культуры;**
- **Кремация, 3500 г. до н.э., праславяне баденской культуры.**

Далее идет речь о трипольской культуре, свастике, тохарах и изображении колеса на вазе из Броночиц. Он кратко обсуждает культуры Межановиц, Тшинец, Унегиц с «великопольскими пирамидами» и техникой плавки бронзы, Афанасьевскую, Андронов с Аркаимом, Тшинец, Лужиц. Также есть упоминания о битвах при Доленже, Венети, Нейрахе, Ариахе, 70% участие R1a в индусских брахманах, незитах (хеттах), народах моря, филистимлянах.

Есть у нас и специфика по скифам: «Связь линии R1a1, потомками которых являются скифы, с курганами, а затем сарматы, доказала итальянский генетик Орнелла Семино (2000) с кафедры генетики и микробиологии Университета Павии.

Подводя итог следующей главе книги Дембека, мы можем добавить к предыдущему списку следующие предположения:

- около 7800 лет назад к северу от Дуная между Днестром и Эльбой пришельцы из R1a смешались с местными I2 и I1 (с доминирующей ролью R1a), что является началом славянства;
- около 4500 г. до н.э. часть праславян R1a идет по Карпатской дуге в Молдавию и Украину, где формирует трипольскую культуру; те, кто остался, развивают культуру винча, которая изобрела первый в мире протопизм.
- около 4000 г. до н.э. Протославяне, живущие на территории современной Польши, развивают культуру ленгель, которая дает миру возделывание злаков и строительство колесной повозки;
- около 3000 г. до н.э. очередная волна миграции R1a из Европы достигает верховий Енисея и Алтая, создавая афанасьевскую культуру;
- в 2300 г. до н.э. часть народов трипольской культуры достигает Западной Сибири и Казахстана, создавая андроновскую культуру; тем временем протославяне, живущие на территории современной Польши, развивают межжановицкую культуру, в рамках которой процветало искусство строительства укреплений;
- около 8 века до н.э. между Алтаем и нижней Волгой возникают скифы - с R1a1;
- около 7 века до н.э. часть скифов направляется на запад и достигает районов между Вислой и Одером, где они смешиваются с

протославянским народом R1a, который находится на этом месте уже 5000 лет.

Информация, предоставленная до сих пор автором, одним из блогеров, занимающихся вопросами происхождения славян - Правдомир (2018), резюмирует следующие слова:

«Мы, народ R1a, пришедший с востока 7800 лет назад, культурно и генетически доминировали в Центрально-Восточной Европе и основали колыбель славян в бассейне Вислы и Одера. Пока некоторые из нас твердо стояли вокруг этой колыбели, некоторые направились обратно на восток. Некоторые наши группы достигли нынешних Ирана, Индии и Китая. Из тех, кто поселился на Алтае и в его окрестностях, некоторые через 5000 лет вернулись в польские земли как скифы и присоединились к своим землякам, которые постоянно охраняли нашу польскую землю. Поэтому все споры между аллохтонистами и автохтонистами теряют смысл. 7800 лет преемственности славянских поселений в Одровисле являются правдой, как и возвращение тех, кто на какое-то время покинул свою колыбель».

Позже мы читаем о сарматах, аланах, готах, вандалах, кельтах и истории, уже известной нам из учебников истории.

Во второй своей публикации (2019 г.) Дембек подробно рассказывает о становлении и развитии разумного человека, его выходе из Африки, влиянии извержения супервулкана Тоба на человеческую цивилизацию, втором выходе из Африки и катастрофе во Флегрейском заливе. Поля. Он занимает более 100 страниц. После этого он переходит к описанию формирования древнеевропейских народов и приводит сведения о формировании гаплогруппы I, которую можно считать одним из основных субстратов, после R1a, славянского населения.

Из объединенной гаплогруппы IJ около 28-24 тыс. лет назад, вероятно, в районе Балкан, была выделена hg I, первая коренная европейская генетическая линия (древнеевропейская). Чуть позже образовалась мутация I1, и около 17 тыс. лет назад вторая ветвь - I2. С Балкан представители этих гаплогрупп распространились по Европе в разных направлениях, достигнув Пиренейского полуострова, Скандинавии и территории современной Украины.

Таким образом, через описания различных древних культур, где о славянах не так много, просматривая рисунки человекообразных обезьян и несколько карт, мы доходим до середины книги и описания еще одного извержения супервулкана, на этот раз Таупо. После изображений мохнатых доисторических животных: мамонта и носорога и гигантского оленя на странице 161 этого издания мы наконец узнаем, что «наши», т.е. представители R1a, приручили лошадь в прикаспийских степях около 4600 г. до н.э.

Дембек, кажется, поддерживает степную теорию, поскольку он утверждает, что индоевропейцы попали в Европу не через Балканы. Путем миграции этой общности на Запад, скорее всего, была полоса Великой степи. Колин Ренфрю (1987/1990), напротив, считает, что они пришли из Анатолии. Этот британский ученый выдвинул тезис о том, что языки ПИЕ развились около 7000 г. до н.э. на Балканах в долинах Дуная, Буга и Днестра.

Около 23000 лет назад подгруппа R1 развилась из гаплогруппы R, которая проходила между Аральским морем и Гиндукушем. А из них около 21 тысячи лет назад образовалась гаплогруппа R1a. Однако около 15 тыс. лет назад в юго-восточной Европе образовалась подгруппа R1a1, что подтверждается останками человека из Василевки на Днепре примерно 10800 лет назад. В этом районе местное староевропейское население вступило в контакт с иммигрантами-индоевропейцами. Автор ссылается здесь на исследование Клэсова и Томеццоли (2013). Он также упоминает Андерхилла (2010, 2015), который в своем сообщении от 2014 года определил местонахождение предков поляков в бассейне Вислы около 10 700 лет назад.

Из районов от Одера-Вислы до Балкан люди с субкладом R1a-M17 двинулись на восток, и именно от них происходят арии с мутацией Z93, которую Андерхилл (2015) датирует примерно 3800 г. до н.э. Затем некоторые из них отправились в Индию.

Гаплогруппа R1b, которая образовалась между 21 и 18,5 тыс. лет назад в Иранском нагорье, возможно, в Сибири, около 4200-2500 лет до н.э. появились в районе бассейна Дуная.

По данным, приведенным Дембек, 70% европейцев имеют гаплогруппу R1 (a+b), 20% - гаплогруппу I (1+2) и 10% другие (N, J, G, H, C).

Но пойдём дальше. Джозеф Скулдж и др. (2008) считают, что славяне ранее были известны под названиями: склавины, венецианцы, винды, вандалы, сарматы. При этом македонцы и венецианцы ранее относились к фракийским народам. С другой стороны, скифы и сарматы были протославянскими народами.

Историк-педагог сообщает, что Марио Алиней (2016) утверждает, что дунайские культуры: старчевская, винча, баденская имели протославянский характер. Он также упоминает исследование Радивойе Пешича (2001) письменности Винча, которая предположительно примерно на 400 лет старше протошумерской и является исходной моделью для многих европейских алфавитов. Дембек даже упоминает откровения Томеццоли и Штейна (2016) о прочтении ими филистимской надписи из Ашкелона, которая, по мнению этих ученых, должна указывать на славянскую природу этого народа.

Также упоминается тезис Фредерика Кортландта (2018) о том, что именно в культуре шнуровой керамики ПИЕ можно разделить на две

группы: сатем, характерный для балто-славянских и индоиранских языков, и кетум, характерный для итало-кельтских и германские языки. Этот ученый также утверждает, что нет никаких следов германского присутствия к востоку от Эльбы, а также каких-либо контактов между германскими, славянскими или балтийскими народами того времени. Он считает, что именно тогда произошло лехическое переселение (поляки + померанцы + полабы), которое вместе с венетской экспансией дало начало этногенезу славян. Таким образом, голландский ученый заключает, что славяне произошли от союза венедов и лехитов после разделения балто-славянской общности.

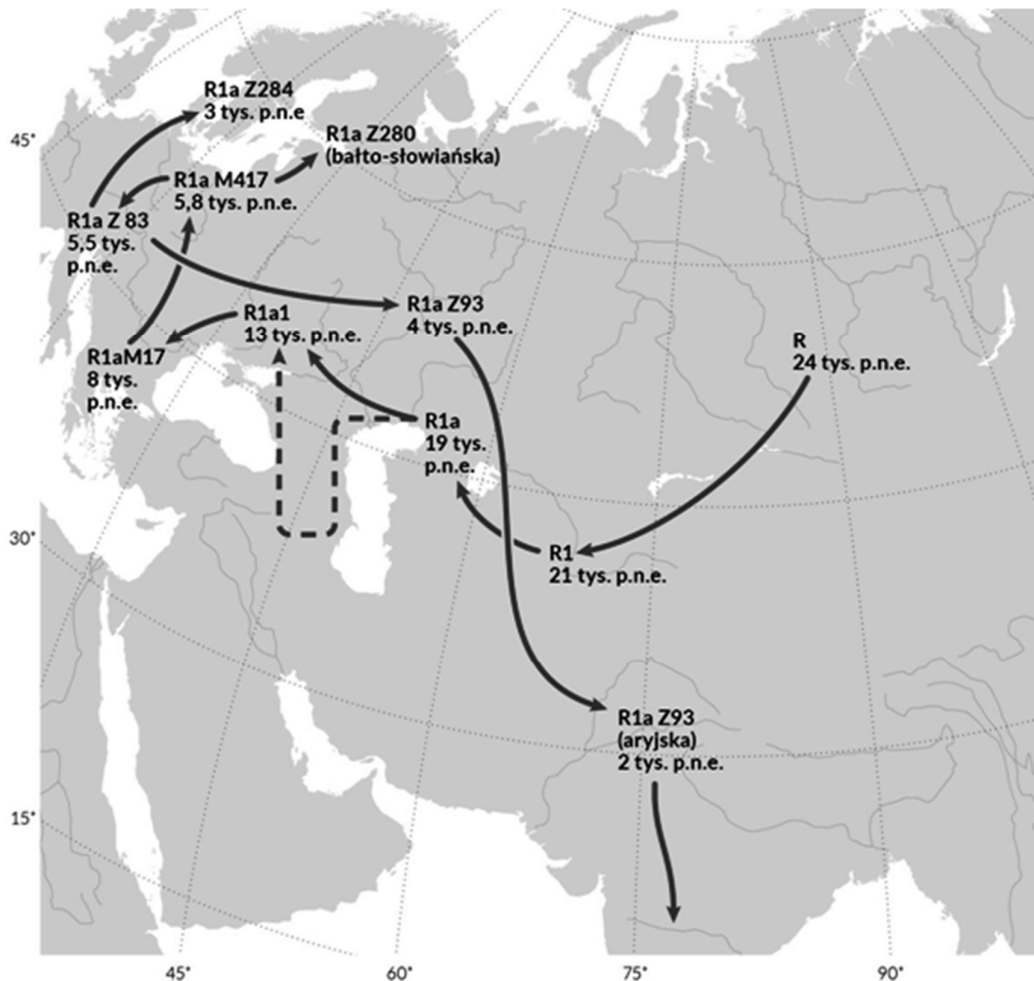
В дальнейшей части книги Дембека у нас есть немного информации о миграциях представителей «славянских» гаплогрупп и индоевропейцев.

Дэвид Райх (2018) предполагает, что ПИЕ образовалась на территории современного Ирана или Армении. именно оттуда вышли две волны расселения индоевропейцев. Первые двинулись через Кавказ в сторону причерноморских степей, по пути смешиваясь с охотниками-собираателями и позже дав начало ямной культуре. Вторая волна пошла в Анатолию, а оттуда на Балканы.

Около 4000 лет назад народ R1a отправился завоевывать Индию, принеся с собой Веды, протоиндоевропейскую лексику и речь, культуру и верования. Клёсов называет население Кукутень-трипольской культуры - индославянской (4500-2750 гг. до н.э.).

Это, на мой взгляд, самые важные выдержки из книги Дембека. Около десятка текстов о славянах, ариях, индоевропейцах, венецианцах, сарматах, филистимлянах Дембек также разместил в своем блоге Histslov в рубрике Славянский университет. Конечно, его также критикует академическое сообщество и их «молодые волки» из интернет-ругательств, указывая автору, что он всего лишь учитель истории, а не ученый, как будто монополия на истину принадлежит только университетским преподавателям.

В одной из статей об индоевропейцах (2019 г.) Дембек излагает свою точку зрения на вопрос происхождения славян, признавая обладателей гаплогруппы R1a, называемой также «ариославянской», нашими предками. Здесь же он помещает миграционную карту этого гаплотипа, основанную в основном на концепциях А.А. Клёсова и степной теории, а весь текст представляет собой отрывок из второй книги автора на эту тему.



Миграция R1a в Евразии (рис. Н. Сухожевский, из блога [Histslov](#))

Из статьи о венецианцах мы узнаем, в том числе, что:

«Люди венеты населяли большую часть Европы: от Прибалтики, через Бретань, Великобританию до Адриатики. Лингвистическое исследование, проведенное Франсуазой Бадер из Сорбоннского университета и Ядранка Гвозданович из Гейдельбергского университета, показывает «культурную единицу древних народов, называемых венецианцами, которые поселились в районе Балтийского моря, Атлантики и на Адриатическом побережье. Генетические исследования гаплотипов в этих популяциях подтверждают их общий корень». Речь идет о славянском генетическом клоне Z92 гаплогруппы R1a, возникшем около 6000 лет назад. Его присутствие среди населения на территории Италии в настоящее время сосредоточено в северо-восточной части, называемой Три-Венето, и в Словении, в районе итальянского города Венеция. В древности этот регион был заселен индоевропейскими

венетами. Первые следы их присутствия в этой местности относятся к середине десятого века до нашей эры». (Дебек, 2019d)

Писатель, ссылаясь на Пьеро Фаверо, автора *La Dea Veneta* («Богиня венецианцев»), также указывает на самобытность культа «высшего женского божества, которое выше других божеств: у адриатических венетов *Reitia*, то же у рети и в Винделике и на Балтийском море в Полабье, у вenedов есть верховная богиня Разивия» (Богданович, 2017).

Еще одним интересным текстом этого автора, хотя и основанным на других доступных в Интернете материалах, является пост о филистимлянах (Дебек, 2019) как о славянском народе, что подтверждается Томеццолли и Штейном (2016), о которых он также писал во второй своей книге.

Дебек также участвовал в теледебатах «Происхождение славян», которые транслировались *TVP Historia* 8 декабря 2018 года. Он появился в нем как оппонент проф. Владислав Дучко и проф. Марек Баранский. Он пытался, хотя и несколько осторожно, отстаивать туземную концепцию и отношения славян с другими народами, считавшимися учеными неславянскими. Это было не слишком сложно, ибо уважаемые профессора запутались в своих утверждениях, утверждая, что на основании различных археологических артефактов во время «пустоты поселения» произошел, может быть, не полный, а хотя бы частичный обмен населением на территории современной Польши. В другом месте они цитировали известную фразу, что «горшки не разговаривают», и невозможно сказать, на каком языке говорили люди, которые их изготавливали.

Как иронично заметил в своем блоге историк Мацей Богданович, «до сих пор утверждалось, что горшки говорят на германском или кельтском языке». С другой стороны, в вопросе археогенетики оказалось, что на это нельзя полагаться, потому что славяне практиковали кремацию, поэтому от них не могло остаться никаких останков. Богданович (2018) отметил, что никто не упомянул, что «генетику не нужны образцы ископаемых (костей) для реконструкции истории человеческих семей».

Это последнее замечание следует исправить, а именно, основная задача генетика состоит в проведении исследований, т. е. в сборе генетического материала, его анализе и выводах. Другие ученые из разных областей могут использовать результаты работ археогенетиков для своей научной деятельности и пытаться по-своему интерпретировать эти данные, по своим методикам или с помощью доступных аналитических программ. Однако дело не в том, что генетик может сказать что-либо достоверное об истории отдельных этнических групп без генетических данных. Такие попытки были проведены Андерхиллом (2010, 2015), но, несмотря на точность его наблюдений, из-за отсутствия опоры на конкретные данные по ископаемой ДНК, ему пришлось самому проверять свои первые выводы. Через несколько лет, когда он получил доступ к

археогенетическим данным, он сделал свои выводы более достоверными, изменив, например, завышенные датировки для отдельных гаплогрупп. Безусловно, интерпретации полученных данных, собственные или других ученых, которые ими делятся и публикуют результаты своей работы, гораздо надежнее, чем простые домыслы и догадки. Сила археогенетики именно в конкретизации, т.е. в опоре на свидетельства в виде генетических данных, а не в произволе и конфабуляциях, которыми до сих пор пронизаны исторические науки, языковедение или археология.

Любительница родной веры Драгомира Плоньска также обращается к популяционной генетике

Возможно, немного дилетантски, но очень доступно, представляет тему популяционной генетики в своей книге о славянах Драгомира Плоньска (2018). В разделе вопросов и ответов объясняются основные понятия, связанные с археогенетикой, и рассматриваются наиболее важные вопросы, которые интересуют людей, не очень хорошо знакомых с этими вопросами. Она не избежала нескольких недосказанностей и упрощений, но легким, убедительным языком, как и подобает «справочному» изданию, вводит читателя в мир исследований ископаемой ДНК, гаплогрупп и использования генетики в деле происхождения славян. Чеслав Бялчиньский, писатель, реконструктор славянской мифологии, блогер и пропагандист всего славянского, так отзывается об этой книге:

«Наука в настоящее время развивается так быстро, что десять лет в данной области дают прогресс в знаниях, эквивалентный тому, что было сто лет назад. Это относится ко всем областям науки. Почти каждый день совершаются новые открытия не только в области техники, медицины или астрономии, но и в археологии, генетике, лингвистике, антропологии и истории. Таким образом, довольно частые исправления этого научного знания вызывают даже вынужденную публикацию периодических сводок состояния этого знания на сегодняшний день.

В том, что знания о древности, о происхождении и жизни славян в древности и об организации этой жизни быстро растут, убеждать никого не надо. Впечатляют здесь переоценки наших представлений о собственных корнях поляков или даже о долговременном расселении славян на Дунае, Днепре, Буге, Висле, Одере и Эльбе, сделанные открытиями генеалогической генетики.

За последние три года археология также сделала новаторские открытия в этом отношении, например, обнаружила каменный замок и укрепления, построенные примерно 4000 лет назад на горе Зиндрама в Машковицах (Малая Польша), или поле битвы, усеянное телами воинов на реке Толлензее. (ранее Dołęża) в сегодняшней Германии, на бывшей славянской Полабии / Передней Померании, примерно того

же периода. Ученые сравнивают битву при Толлензее с битвами, которые велись в то же время между Хеттской империей и Египтом фараонов. Результаты исследования ясно показывают, что в этой битве принимали участие **воины с генетическими характеристиками, практически идентичными таковым у жителей сегодняшней Польши.** Применяя общепризнанный в юридических процессах принцип наследования, мы можем в полной мере признать их своими предками, нашими прадедами и ощутить их законными наследниками» (Плонска, 2018).

Я хотел бы представить здесь - после небольших стилистических правок и упорядочения текста - несколько избранных вопросов из книги Драгомиры, касающихся генетической археологии, специально для людей, которые не очень знакомы с обсуждаемыми темами, но ищут их простое объяснение на простом языке.

В начале она поясняет, что генетические тесты Y-ДНК или мтДНК не имеют никакого отношения к группам крови, и не указывают на принадлежность к этнической группе:

«Группы крови R1a не существует. Это тип гаплогруппы, понятие из науки **генетической генеалогии**, которая, в свою очередь, **является отраслью науки, называемой популяционной генетикой.** Генетика изучает ДНК, которая есть в каждой клетке организма. По возможности берется образец ДНК из эпителия внутренней части щеки для тестирования. Когда это невозможно, он извлекается из того, что имеется (кости, зубы, волосы, эпидермис убийцы под ногтями жертвы) и читается. ДНК дольше всего сохраняется в костях и зубах. Поэтому они читаются по ним, останкам тысячелетней давности».

Она добавляет, что:

«Генеалогия занимается изучением родословных, а не отдельных лиц. Конечно, племя — это совокупность человеческих особей. В случае генетической генеалогии это очень большие семьи, и их предки жили тысячи лет назад. Популяционная генетика, с другой стороны, как следует из названия, изучает генетику популяций. Это не имеет никакого отношения к группам крови».

Объясняет:

«Когда мы говорим о гаплогруппе R1a, мы имеем в виду Y-ДНК, то есть ДНК, которая передается в Y-хромосоме от отца к сыну. У женщин ее вообще нет, потому что у них нет Y-хромосомы. Иногда возникает ошибка копирования, мы называем это мутацией. Бывает и так, что в течение жизни человек мутирует, чтобы приспособиться к новым условиям. Особенно это проявляется при резких изменениях питания, климата, условий жизни, когда организм подвергается повышенному облучению. Мутации, как созданные при делении клеток при зачатии,

так и созданные при жизни, мы передаем нашему потомству. Если они происходят на Y-хромосоме, они будут передаваться от отца к сыну».

И она достаточно ясно объясняет запутанные вопросы, связанные с мутациями в популяционной генетике:

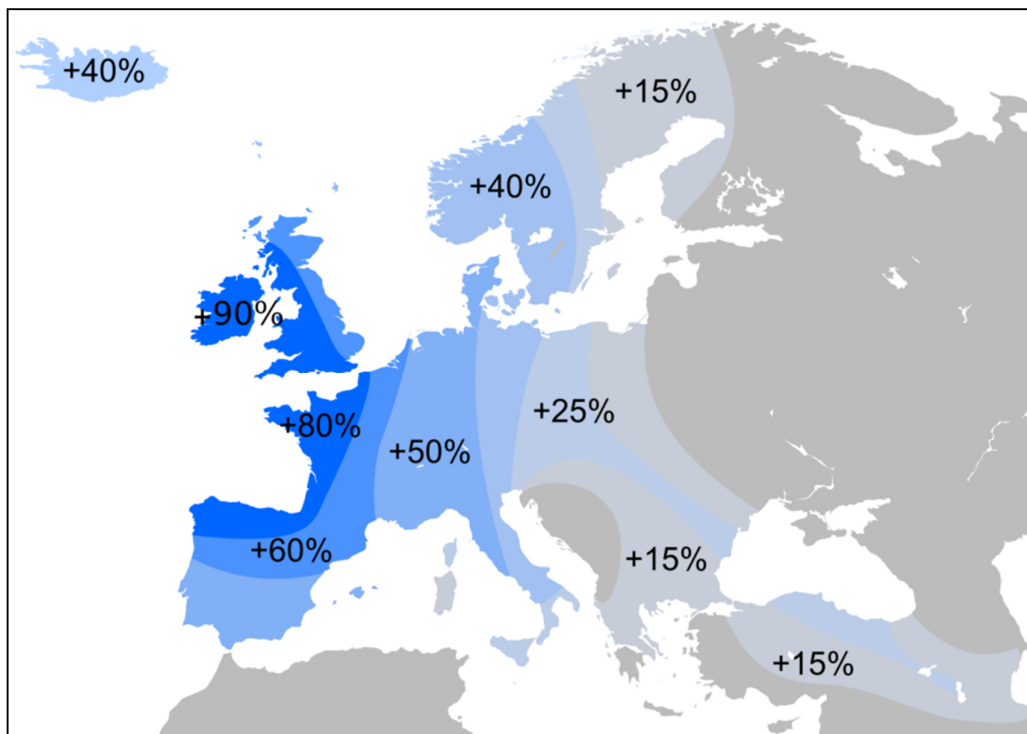
«Мутации, дающие несколько потомков, обозначаются заглавными буквами (в случае ДНК Y это: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, B, P, C, T). Следующие мутации помечаются цифрой или строчной буквой алфавита, чередующейся, один раз цифрой, один раз буквой, например, R1a1a1a. Это значит, что у какого-то парня из группы R что-то мутировало, и у него развилась мутация под названием R1. Его унаследовали его сыновья, сыновья его сыновей, сыновья сыновей его сыновей и т. д. Другой человек в группе R тоже мутировал, и у него образовалась мутация, названная R2. Точно так же ее унаследовали его сыновья, сыновья его сыновей, сыновья сыновей его сыновей и т. д. Один из мужчин гаплогруппы R1 тоже мутировал, эта мутация была названа R1a. Он передал его своим сыновьям, они своим, те своим и т. д. У другого человека с гаплогруппой R1 тоже произошла мутация, названная R1b. Он передал его своим сыновьям, они своим, те своим и т. д.

Вероятность наличия одной и той же мутации у двух разных людей независимо существует, но настолько маловероятно, что если два человека несут одну и ту же мутацию, они либо имеют общего предка, либо один является предком другого. Тем более, когда (как в генетической генеалогии) речь идет о целых коллективах и последовательностях одинаковых мутаций, родство (т.е. происхождение от общего предка) становится стопроцентно достоверным.

Каждая мутация была обнаружена в определенной лаборатории, поэтому она также имеет подпись лаборатории, в которой она была впервые обнаружена, например, Z93. При этом «Z» — обозначение лаборатории (первая буква ее названия), а «93» — порядковый номер обнаружения мутации (это была 93-я мутация, обнаруженная в этой лаборатории при исследованиях генетической генеалогии человечества). R1a1a1b2 и R1a — Z93 означают одно и то же. Во избежание ошибок, связанных с перечислением длинных строк букв и цифр, также используется сокращенное имя, например, R1a - Z93. Например, R1a1a и R1a — M17, R1a1a1 и R1a — M417, R1a1a1b1a и R1a — Z282, R1a1a1b2 и R1a — Z93 означают одно и то же, обе подписи взаимозаменяемы.

R1a M17 является предком R1a M417. В свою очередь R1a M417 является предком R1a Z282 и R1a Z93. R1a Z282 и его потомки доминируют, многочисленны или, по крайней мере, присутствуют в славянских странах. В Польше он превышает 60%, в сербах в сегодняшней Германии (Саксония и Бранденбург) превышает 70%, в Белоруссии превышает 50%, в **России - 45%**. R1a M17 (и R1 с другими дальнейшими

мутациями) характеризовали людей из археологической культуры шнуровой керамики (3200–1800 гг. до н. э.), которая простиралась от Рейна на западе до Волги на востоке, Дуная на юге и на севере, включая южные побережья Скандинавии».



Распространение гаплогруппы R1b в Европе (Crates, Wikimedia Commons, CC 3.0, раскрашено Т. Дж. Косински)

Она также пишет о широко комментируемом вопросе происхождения праславян от культуры шнуровой керамики:

«В прошлом культура шнуровой керамики рассматривалась как источник всей индоевропейскости, а сами шнуровики считались предками германцев, кельтов, балтов и славян. В июне 2015 года генетики опровергли эти теории. Оказалось, что шнуровики были предками только славян. R1a Z93 развивалась в Европе, вероятно, в восточной части ареала, занятого культурой шнуровой керамики, но вскоре эта линия мигрировала в Азию, основав петровско-синташтинско-аркаимскую и андроновскую культуры (более ранние выходцы из близлежащей шнуровой керамики основали афанасьевскую культуру, в которой доминировала гаплогруппа R1a-M17). Эта гаплогруппа наиболее многочисленна у **кыргызского и таджикского этносов (свыше 70%)**, в высшем слое касты браминов в Индии (свыше 70%), характерна также для татар и евреев-ашкеназов

(происходивших из Восточной и Центральной Европы). Гаплогруппа R1a в генетике считается славянской. Она также была у шумеров (Месопотамия) и тохаров (Северный Китай) ».

Плоньска дает информацию о связи представителей гаплогрупп R1a и I:

«Когда гаплогруппа R1a, около 8000 лет назад, пришла в Европу в большем количестве (поскольку охотники пришли сюда намного раньше), Европа уже была заселена древнеевропейскими гаплогруппами I (I1 и I2). Древнеевропейцы и славяне знали друг друга раньше, и они тоже представляли схожую культуру, культуру народов Севера. Это произошло потому, что когда-то жизнью человека управляла природа, и она формировала обычаи. Они также, вероятно, оба видели преимущества взаимного контакта. По этим причинам они легко сдружились. Гаплогруппы R1a и I2 даже слились в один этнос, известный напр. под именем венедов».

Драгомира приводит некоторые данные и о гаплогруппе R1b:

«В Западной Европе доминирует R1b. Считается кельтским. В Ирландии, Шотландии и Уэльсе она превышает 90%. Hg R произошел от hg P. Hg Q также произошел от hg P. Одна из ветвей hg Q эмигрировала с частью hg R1 в Америку. Позднее этих людей назвали индейцами».

Она задается вопросом, что доказывает этнос, излагая свою позицию по этому поводу: *Zastanawia się, co świadczy o etnosie, przedstawiając swoje stanowisko w tej sprawie:*

«Генетическая генеалогия основана на исследованиях Y-ДНК, то есть по мужской линии, и на исследованиях митохондриальной ДНК (мт-ДНК), то есть по женской линии. Митохондриальная ДНК передается только от матери детям обоего пола, но сын не передает ее своим детям. Это правда, что гены не доказывают принадлежность к этнической группе, потому что, например, ребенок из Конго или Уганды, усыновленный поляками и выросший в Польше, будет иметь польскую ментальность и идентичность, и все же его биология будет конголезской или конголезской. Уганда. Простое владение языком не доказывает принадлежность к этнической группе. Просто знание английского языка никого не делает англичанином. Просто знание японского языка еще не делает человека японцем. Культура - это другое. Конголезский ребенок, усыновленный поляками, выросший среди поляков, потому что у него был бы польский менталитет, идентичность и поведение, был бы поляком. Однако национальная или этническая принадлежность не делается по произвольному выбору. Недостаточно признать себя поляком или немцем, чтобы им

стать. Я не стану немцем, признав себя немцем. Я должен был бы хотя бы вырасти с немцами, чтобы быть немцем.

Одних генов недостаточно, одного языка недостаточно, одного распознавания недостаточно. Единственный фактор, который может перевесить другие, - это менталитет, то, как устроена голова, и чувство принадлежности, идентификация с национальной или этнической группой, а в случае конфликта интересов - ставить свое благо выше блага других групп. Когда гены, язык и культура совпадают, мы определенно имеем дело с одной и той же этнической группой. Даже если его имена изменились. Мы наследуем гены, язык и культуру от наших предков, поэтому они наверняка свидетельствуют об этнической принадлежности, но только как совокупность этих признаков». (Плонска, 2018)

Самым большим достоинством данного исследования является, на мой взгляд, доступный язык и открытость в изложении собственных знаний по заданной теме и личных взглядов, не умничая, не выдавая себя за кого-либо, уверенно, но несколько скромно, **ненаучно, но убедительно**. Насколько больше знаний было бы в нации, если бы наши ученые хотя бы частично осознали, что послания к публике должны произноситься подобным образом.

Выводы

Прочитав приведенные выше исследования, можно сделать несколько простых выводов. Во-первых, все те авторы, которые знакомились с результатами археогенетических исследований, выступают за концепцию автохтонности славян. И это может подтвердить, что данная научная дисциплина, по их мнению, разрушает существующую аллохтоническую парадигму о приходе славян в Центральную Европу **с востока в 6 веке н.э.** Во-вторых, следует констатировать, что филогерманский нарратив о происхождении славян в свете анализов ископаемой ДНК более не может поддерживаться.

В-третьих, необходимо обратиться к ученым с тем, чтобы, кроме научных исследований, опубликованных в научных журналах строго научным языком, они постарались донести важнейшие выводы из своих исследований в более доступной форме, не только в виде коротких интервью со СМИ, но и статьи более популяризаторского и публицистического характера для более широкой аудитории. Тогда знания об их работе станут более понятными, благодаря чему начнет возрастать общее осознание важности научных исследований в этой области и зачастую их влияние на необходимость проверки учебников истории.

Библиография

Алиней, М., Беноццо, Ф. (2016): Палеолитическая парадигма непрерывности происхождения индоевропейских языков: введение в процессе [Alinei, M., Benozzo, F. (2016): [*The Paleolithic Continuity Paradigm for the origins of Indo-European languages: An Introduction in progress*](#)], (доступ: 23.10.2022).

Андерхилл П., Майрес Н., Рутси С. и соавт. (2010): Разделение послеледникового происхождения европейских и азиатских Y-хромосом внутри гаплогруппы R1a, 04.11.2009, Европейский журнал генетики человека 18, стр. 479–484 [Underhill P., Myres N., Rootsi S. et al. (2010): [*Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a*](#), 04.11.2009, European Journal of Human Genetics 18, pp. 479–484], (доступ: 10.10.2022).

Андерхилл П., Позник Г., Рутси С. и соавт. (2015): Филогенетическая и географическая структура гаплогруппы R1a Y-хромосомы (PDF), European Journal of Human Genetics 23, стр. 124–131 [Underhill P., Poznik G., Rootsi S. et al. (2015): [*The phylogenetic and geographic structure of Y-chromosome haplogroup R1a*](#) (PDF), European Journal of Human Genetics 23, pp. 124–131], DOI:[10.1038/ejhg.2014.50](#), (доступ: 10.11.2022).

Богданович, М. (2017), Венеция ищет свои корни, 1 июля 2017 г. [Bogdanowicz, M. (2017), [*Wenecja szuka swoich korzeni*](#), 01.07.2017], (доступ: 18.10.2022).

Богданович, М. (2018), Десятилетие славян, блог «RudaWeb», 15 декабря 2018 г. [Bogdanowicz, M. (2018), [*Dziesięciolecie Słowian*](#), blog „RudaWeb”, 15.12.2018], (доступ: 23.10.2022).

Гжибовски, Т. и соавт. (2007): Сложные взаимодействия восточно- и западнославянского населения с другими европейскими группами, выявленные анализом митохондриальной ДНК, Международная Судебная Экспертиза. Генетический 1 [Grzybowski, T. et al. (2007): *Complex interactions of the Eastern and Western Slavic populations with other European groups as revealed by mitochondrial DNA analysis*, Forensic Science International. Genetic 1.]

Дембек, Б. А. (2019), Индоевропейцы R1a, блог «Histslov», 29 января 2019 г. [Dębek, B. A. (2019), [*Indoeuropejczycy R1a*](#), blog „Histslov”, 29.01.2019], (доступ: 05.11.2022).

Дембек, Б. А. (2019b), Народы моря, филистимляне, блог «Histslov», 30.01.2019 [Dębek, B. A. (2019b), [*Ludy Morza, Filistyni*](#), blog „Histslov”, 30.01.2019], (доступ: 05.11.2022).

Дембек, Б. А. (2019d), Атлантические, Адриатические и Балтийские венеты, блог «Histslov», 02.09.2019 [Dębek, B. A. (2019d), [Wenetowie atlantyccy, adriatyccy i bałtyccy](#), blog „Histslov”, 09.02.2019], (доступ: 05.11.2022).

Дембек, Б.А. (2018), Славянская история, Варшава [Dębek, B. A. (2018), *Słowiańskie dzieje*, Warszawa].

Дембек, Б.А. (2019c), Происхождение народов. европейцы или славяне. Революционные результаты недавних исследований ДНК, Варшава [Dębek, B. A. (2019c), *Początki ludów. Europejczycy czyli Słowianie. Rewolucyjne wyniki ostatnich badań DNA*, Warszawa.]

Клёсов А.А., Томеццоли Г.Т. (2013): ДНК-генеалогия и лингвистика. Древняя Европа, Достижения в антропологии, Том 3, № 2, стр. 101–111 [Klyosov, A. A., Tomezzoli, G. T. (2013): [DNA Genealogy and Linguistics. Ancient Europe](#), *Advances in Anthropology*, Vol.3, No.2, pp. 101–111], (доступ: 10.10.2022).

Ковальски, М. (2019b), Мы уже знаем, откуда взялись поляки! «Мы потомки могущественных людей со «Средиземного океана», 24 февраля 2019 г. [Kowalski, M. (2019b), [Już wiadomo skąd pochodzą Polacy! „Jesteśmy potomkami potężnego ludu ze „Śródziemnego oceanu”](#), 24.02.2019], (доступ: 21.10.2022).

Ковальский, М. (2017), Арийцы, славяне, поляки. Древнее наследие Мендзыморже, Варшава [Kowalski, M. (2017), *Ariowie Słowianie Polacy. Pradawne dziedzictwo Międzymorza*, Warszawa].

Ковальский, М. (2018), Как меня считали «турболечитцем», В: «Пора!», 2018, № 25/26 [Kowalski, M. (2018), *Jak zostałem uznany za „Turbolechitę”*, В: „Najwyższy Czas!”, 2018, nr 25/26].

Ковальский, М. (2019a), География средневекового славянского региона, В: Культура славян. Ежегодник Комиссии по славянской культуре Польской академии художеств и наук, том XV [Kowalski, M. (2019a), [Geografia średniowiecznej słowiańszczyzny](#), В: *Kultura Słowian. Rocznik Komisji Kultury Słowian PAU*, T. XV], (доступ: 24.10.2022).

Кортландт, Ф. (2018), Распространение индоевропейских языков [Kortlandt, F. (2018), [The expansion of the Indo-European languages](#)], (доступ: 11.10.2022).

Пешич, Р., Пешич, В. (2001): Сценарий Винча, Материалы Первой международной тематической конференции Венеты в этногенезе населения Центральной Европы, № 1, Любляна, стр. 66–70 [Pešić, R., Pešić, V. (2001): [The Vincha script](#), *Proceedings of the First International Topical Conference The Veneti within the Ethnogenesis of the Central-European Population*, no. 1, Ljubljana, pp. 66–70], (доступ: 21.10.2022).

Пионтек, Дж. (2019), Этногенез славян как исследовательская проблема физической антропологии [Piontek, J. (2019), [Etnogeneza Słowian jako problem badawczy w antropologii fizycznej](#)], (доступ: 21.10.2022).

Плоньска, Д. (2018), Что должен знать каждый славянин, Книга I, Сандомир [Płonńska, D. (2018), *Co każdy Słowianin wiedzieć powinien, Zeszyt I, Sandomierz*] (посмотреть отрывок из книги [PDF](#)).

Правдомир (2018), Мы, люди R1a, 28.06.2018 [Prawdomir (2018), [My, lud spod znaku R1a](#), 28.06.2018], (доступ: 10.11.2022).

Происхождение славян (2018), дебаты TVP Historia из серии „Спор об истории” (S01E190 [[Pochodzenie Słowian](#)] (2018), debata TVP Historia z cyklu „Sprób o historii” (S01E190)], (доступ: 05.11.2022).

Райх, Д. (2018), Кто мы и как мы сюда попали: древняя ДНК и новая наука о человеческом прошлом [Reich, D. (2018), [Who We Are and How We Got Here: Ancient DNA and the new science of the human past](#)], (доступ: 23.10.2022).

Ренфрью, К. (1990) [1987], Археология и язык: загадка индоевропейского происхождения. Кембридж: Издательство Кембриджского университета [Renfrew, C. (1990) [1987], [Archaeology and Language: The Puzzle of Indo-European Origins](#). Cambridge: Cambridge University Press].

Семино, О. (2000), Генетическое наследие палеолита Homo sapiens sapiens у современных европейцев: перспектива Y-хромосомы (PDF). Наука. 290 (5494), стр. 1155–1159. [Semino, O. (2000), [The Genetic Legacy of Paleolithic Homo sapiens sapiens in Extant Europeans: A Y Chromosome Perspective](#), (PDF). Science. 290 (5494), pp. 1155–1159], DOI:[10.1126/science.290.5494.1155](#), (доступ: 23.10.2022).

Скулдж, Дж. и соавт. (2008): Индоарийское и славянское лингвистическое и генетическое сходство предшествовало возникновению зернового земледелия (PDF), в: Материалы 6-й Международной тематической конференции «Происхождение европейцев», Любляна, 6 и 7 июня, нет. 7 [Skulj, J. et al. (2008): [Indo-Aryan and Slavic Linguistic and Genetic Affinities Predate the Origin of Cereal Farming](#) (PDF), in: Proceedings of the 6th International Topical Conference Origin of Europeans, Lublana, June 6th and 7th, no. 7], (доступ: 05.11.2022).

Стейн, Р. С., Томеццоли, Г. Т. (2016): Филистимская надпись 4.5 из Ашкелона (Израиль), Достижения в антропологии, т. 6 №. 3, стр. 45-50 [Stein, R. S., Tomezzoli, G. T. (2016): *The Philistine Inscription 4.5 from Ashkelon (Israel)*, **Advances in Anthropology**, Vol. 6 No. 3, pp. 45-50], DOI:[10.4236/aa.2016.63006](#), (доступ: 05.11.2022).

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тионове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче.

ВЛАСОВ ВИКТОР АЛЕКСЕЕВИЧ

Авторы статьи:

Зайцева Ольга Сергеевна,
Пайор Евгений Викторович.

Власов Виктор Алексеевич (1886-1970) – советский педиатр, доктор медицинских наук (1947), профессор (1952), заведующий кафедрой пропедевтики детских болезней II Московского медицинского института.



ГАПЛОГРУППА: R1a-Y2902

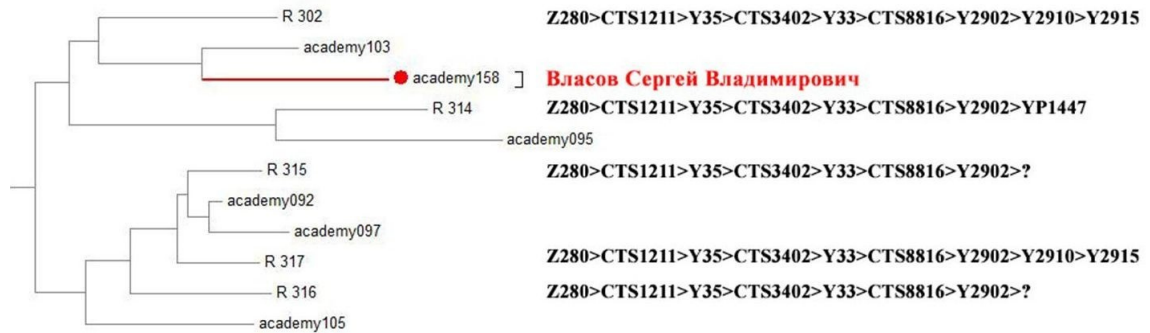
ВЕТВЬ: Восточная карпатская

Виктор Алексеевич родился в городе Орле в семье купца Алексея Ивановича Власова в 1886 году, был четвертым ребенком в семье. Учился в орловской мужской гимназии, позднее в Императорском Московском университете на медицинском факультете. После окончания университета в 1914 году Виктор Алексеевич сразу попал на Первую мировую войну, служил зауряд-врачом на Кавказском фронте. Октябрьская революция застала его в Иране, где он работал ординатором в военном госпитале. В 1918 году В.А. Власов вернулся в советскую Россию и избрал своей будущей специальностью педиатрию.

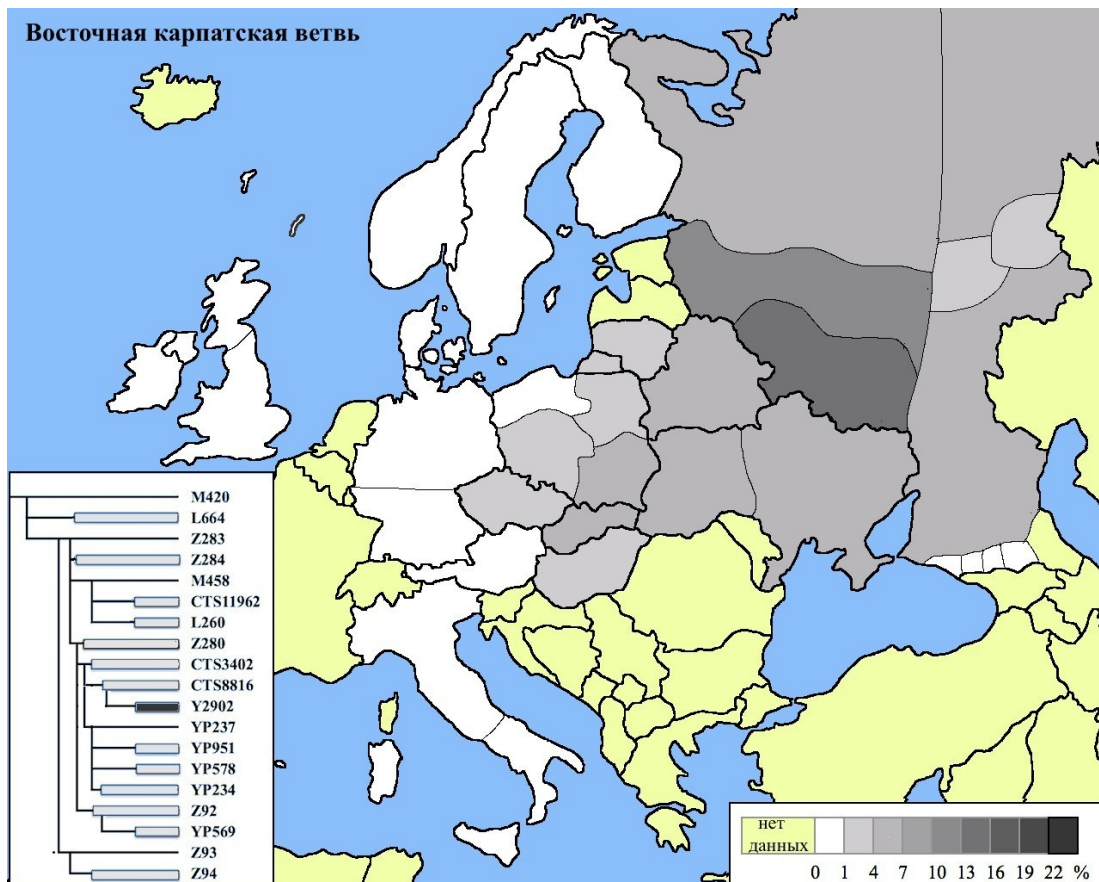
После окончания гражданской войны Виктор Алексеевич оказался в ведущей детской клинике под руководством профессора Молчанова. В 1923 году в связи с реорганизацией Высшей медицинской школы во II Московский медицинский институт В.А. Власов трудился в качестве ассистента у выдающихся отечественных педиатров: профессора С.И. Федынского, а после его смерти – у А.А. Колтыпина. С 1926 года Виктор Алексеевич стал работать в клинике одного из основоположников отечественной педиатрии профессора А.А. Киселя, где прошел путь от ассистента до профессора кафедры. Как опытный педагог и прекрасный клиницист он внес много нового в работу кафедры, писал учебники, научные труды, вырастил целый ряд талантливых учеников и не переставал заниматься практикой – лечил детей.



ДНК-генеалогические данные по истории рода Власовых были получены в результате тестирования близкого родственника Виктора Алексеевича – Сергея Владимировича Власова. Был проанализирован его гаплотип, и оказалось, что он относится к ветви R1a-Z280 > Y2902. На фрагменте ДНК-генеалогического древа это выглядит следующим образом:



ДНК-ветвь R1a-Y2902 получила название Восточной карпатской по сегодняшнему распределению её носителей. Естественно, строго очерченных границ здесь нет, тем не менее, на карте ниже можно ознакомиться с процентным отношением этой ветви от современного мужского населения.



Судя по незначительной доле этой ветви среди генеалогических линий Балтийского региона, её родину следует искать южнее, в Карпатах или в лесной/лесостепной полосе к востоку от них. Она пошла в рост в последних веках прошлой эры. Современник той эпохи, древнегреческий историк Геродот, сообщал о племенах «скифов-пахарей», живших примерно там же. Академик Б.А. Рыбаков и другие историки видели в них прямых предков славян.



Чуть позже некие исторические события привели к тому, что родительская ветвь Y2902 разошлась на две братские линии, потомки которых расселились в разных географических ареалах. Сегодня подветвь Y2902>Y2910 состоит преимущественно из восточных славян, а подветвь Y2902>Y3219 – из западных славян. К этой же, «западной» подветви относится единственный известный на сегодня ископаемый образец.

Этот мужчина жил в X веке и был, как ни удивительно, похоронен на кладбище викингов на датском острове Лангеланн. Если честно, то сразу вспоминается история Кукши из фильма «И на камнях растут деревья». Разве что завязка сюжета должна была произойти не в Приладожье, как в повести Юрия Вронского, по которой снят фильм, а где-то в польском или восточно-немецком Поморье (отсюда нынешние ДНК-совпаденцы того викинга).



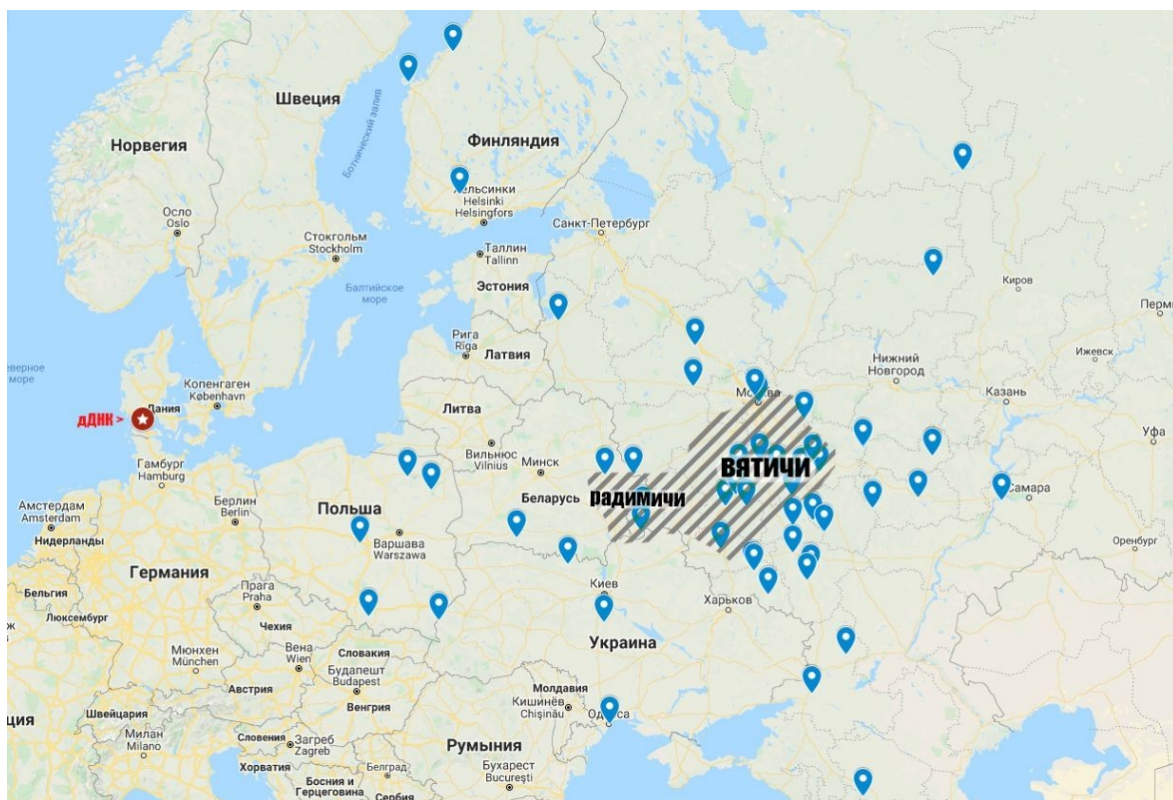
У восточных славян до сих пор субклад Y2902 достигает своего максимума на территориях, которые занимали вятичи и радимичи. По всей видимости, его представители играли заметную роль в составе этих восточнославянских племён. Интересно, что в летописи содержится этногенетическая легенда, согласно которой родоначальниками вятичей и радимичей были два брата – Вятко и Радим. Отрывок из «Повести временных лет» настолько показательный, что его нужно процитировать полностью:

«...Радимичи же и вятичи – от рода ляхов. Были ведь два брата у ляхов – Радим, а другой – Вятко; и пришли и сели: Радим на Соже, и от него прозвались радимичи, а Вятко сел с родом своим по Оке, от него получили свое название вятичи. И жили между собою в мире поляне, древляне, северяне, радимичи, вятичи и хорваты... Было их множество: сидели они по Днестру до самого моря, и сохранились города их и доныне; и греки называли их Великая Скифь».

Очевидно, что этногенетическая легенда возникла не на пустом месте, родственность части населения этих племенных образований прослеживается до сих пор. Где-то среди них – вятичей или радимичей – росли и растили своих детей поколения прямых предков Виктора Алексеевича Власова.

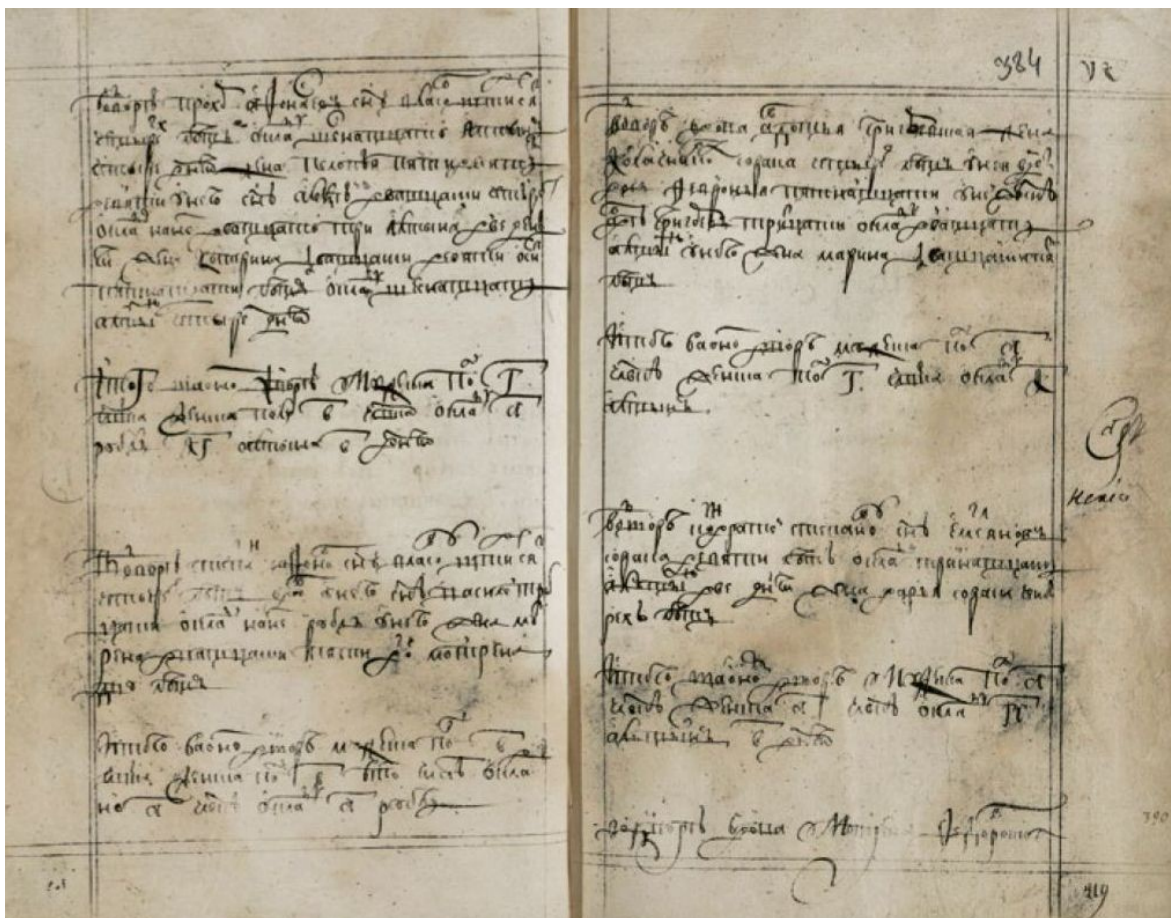
Синими фишками на следующей карте отмечены места происхождения предков современных носителей восточнославянской подветви Y2902>Y2910. Заштрихованы – племенные территории радимичей и вятичей. Красная фишка

стоит на месте находки ископаемого образца с датского кладбища викингов.



Документальную историю рода Власовых удалось проследить с середины XVII века, когда была найдена запись в «Отказной книге» 1674 года, где боярский сын Афанасий Яковлевич Власов со товарищами просят о выделении им земли за воинскую службу в Чернском уезде в Торчинской дуброве. В те годы городок Чернь входил в состав Белгородской линии и служил сборным пунктом для русских войск.

А уже сын Афанасия Яковлевича – Прохор Власов – приедет в город Орёл, где будет служить пушкарем. Пушкарями служили в Орле и его дети. Внук Прохора Афанасьевича, Григорий Иванович Власов, перейдет в купеческое сословие, так как к тому времени город-крепость Орёл потеряет свое военное предназначение и превратится в успешный торговый город. Перед вами архивная запись о семье Прохора Афанасьевича Власова от 1718 года (хранится в РГАДА):



Шли годы, рождались дети и внуки. В середине XIX века братья-купцы Власовы (Иван, Михаил, Алексей, Сергей, Дмитрий, Пётр) были известны и уважаемы в городе Орле. Они заседали в городской думе, принимали активное участие в деятельности различных городских обществ, в том числе благотворительных. Например, на деньги купцов Власовых была построена и полностью содержалась церковно-приходская школа при храме Успения (Михайло-Архангельском) в Орле.

Своим детям купцы Власовы постарались дать хорошее образование, они учились в университетах Москвы, Киева, Харькова и других. Родные и двоюродные братья Виктора Алексеевича Власова стали инженерами, военными, врачами, учителями. События гражданской войны разделили потомков рода Власовых (как и во всех семьях) на белых и красных. Многие Власовы воевали на стороне Белой армии: в отрядах Колчака, на Черноморском флоте. Судьбы многих из них до сих пор неизвестны. Власовы, родившиеся в более поздний период и не принимавшие участия в гражданской войне, уже служили в рядах Красной армии: были военными железнодорожниками, военными врачами, офицерами и рядовыми. Принимали они участие и в Великой Отечественной

войне. Ныне потомки рода Власовых живут по всей России, а также во многих других странах.

Авторы выражают признательность коллеге Илье Валерьевичу Рыльцову за содействие.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 67

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Евгений Егоров 22 ноя 2022 в 7:08](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите пожалуйста при сдаче ДНК на происхождение у женщины учитываются предки по х-хромосоме, допустим мать отца, бабушка отца или только по прямой она, её мать, бабушка, прабабушка, спасибо заранее.

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2022 в 8:48](#)

Уважаемый Евгений, чем вызван вопрос? Что, кто-то запросил анализ на X-хромосому? Сомневаюсь.

Поясню. Учитывать можно что угодно, любую часть ДНК или ДНК в целом, если есть такая потребность. Но обычно такой потребности нет, и тест на ДНК проходит по стандартной процедуре. Процедура определяется задачами теста, заранее и конкретно сформулированная. Например, тест на материнство у женщины. Тестов много, криминалистические, юридические, наследственные, геномные и так далее. Пытались разрабатывать тест и на X-хромосому, для неких специфических задач.

Есть целый ряд тестов "на происхождение женщины", обычно анализ мтДНК или аутосомный анализ. В последнем X-хромосома может учитываться, но в общем наборе.

В этом отношении Ваш вопрос не проясняет, кто именно запросил "тест

на происхождение", какой именно тест и для какой цели. Или это из рубрики "а мне интересно", и никакого другого смысла не несет?

[Настоящие Дела 22 ноя 2022 в 10:03](#)

Здравствуйте, для себя давно сформировал такое понимание: "Казах это китаец с русским менталитетом". Уважаемый Анатолий Алексеевич, подскажите есть здесь истина или может какая её часть?

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2022 в 10:54](#)

Вы же сформировали такое понимание для себя, не так ли? Понятию "истина" здесь нет места, истина объективна. А это Ваше личное ощущение, с "истиной" это не корреспондирует.

[Настоящие Дела 22 ноя 2022 в 11:00](#)

Имею в виду, можно ли подтвердить это с точки зрения ДНК генеалогии, то есть ген распространённый на территории Казахстана является ли соединением гена распространённого на территории, к примеру, района Сибири и гена распространённого на территории Китая?

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2022 в 14:57](#)

Тогда так и надо спрашивать, а не эзоповским языком. Во-первых, ДНК-генеалогия генами не занимается, тем более, что вряд ли есть некий ген, который "распространен на территории Казахстана", и тем более "соединенный" с чем-то еще. Есть относительно характерные родовые линии (гаплогруппы и субклады), распространенные среди казахов, но они сильно отличаются от родовых линий китайцев. У казахов самая распространенная гаплогруппа С2-М417 (42% от всех), но она скорее от монголов, а не китайцев. В Китае таких единицы процентов. Напротив, в Китае доминирует гаплогруппа О, 87% от всех, среди казахов таких единицы процентов.

[Настоящие Дела 23 ноя 2022 в 7:30](#)

Благодарю за разъяснение. Прошу прощения за некорректность формулировки. Анатолий Алексеевич, 21 ноября, отправил вам на почту, указанную на сайте <http://www.anatole-klyosov.com>, письмо. Надеюсь Вам будет интересно.

[Анатолий А. Клёсов 23 ноя 2022 в 9:51](#)

Уважаемый НД, письмо получил, благодарю за теплые слова. Опуская личные мотивы, прокомментирую некоторые "моменты". Первое - нет

"гаплогруппы славян", наиболее принятое в науке определение славян - это люди, говорящие на языках славянской группы. У них много разных гаплогрупп, но есть преобладающие. У русских, украинцев, белорусов, поляков - это гаплогруппа R1a, которой от 44% (украинцы), 52% (русские), 56% (белорусы) до 58-60% (поляки). Но у сербов, например, преобладает гаплогруппа I2a-Y3120 (35%), в то время как гаплогруппы R1a - всего 18%. Они, как известно, тоже славяне по языку.

Но славяне, как известно, это не только язык, языковое определение удобно тем, что оно очевидное. Если уйти в вопросы происхождения современных славян, то становится ясно, что гаплогруппа R1a у них самая древняя, и, можно сказать, "основополагающая". Все славянские народы (см. выше) ведут свое происхождение с Русской равнины, где около 5000 лет назад там (возможно, несколько западнее) гаплогруппа R1a прошла "бутылочное горлышко выживания", и обрела свое второе рождение. Там она пошла в рост, и оттуда заселила Восточную Европу "от моря до моря", и до Уральских гор. Через полторы тысячи лет к носителям R1a стали присоединяться носители N1a1, прибыв с Урала, и еще через полторы тысячи лет назад к носителям R1a, которые уже давно были на Балканах, пройдя на юго-запад с Русской равнины, стали присоединяться носители I2a-Y3120, тоже пройдя "бутылочное горлышко выживания".

Выводы отсюда такие - (1) у славян нет единой прародины, и (2) у славян нет единой гаплогруппы. Это - языковое, территориальное и культурное объединение. Стоит добавить - и религиозное объединение, которое более тысячи лет назад стало христианским, в основном православным, но Польша - католической. Кое-где добавились и мусульмане, что единства славянам не добавило. Терпимость - да, но не истинное единство.

Близость гаплогрупп никак не добавит к "идее воссоединения славянских народов", поляки тому явный пример. Военным путем Польша вошла в состав "славянского братства", но как только военная хватка ослабилась, Польша тут же стала врагом. Я не говорю про всех поляков, я про политическую и военную систему.

К вопросам, затронутым в письме НД. Он употребил оборот "гаплогруппа R1a1". Это в данном контексте - неверно. Гаплогруппа R1a1 была в обороте 15 лет и более назад, когда в составе R1a было всего три снипа. Сейчас их 740. R1a1 сейчас - это архаичный субклад R1a-M459, образовался примерно 18 тысяч лет назад. Поэтому в общем случае надо говорить (и писать) R1a, а в частном - указывать конкретный снип.

Да, я нередко встречал оборот "американские ученые показали", или "американские ученые провели исследования", без указания фамилий, когда дело касается изучения ДНК-генеалогии славян. Американские

ученые там не при чем, как и Гарвардский университет. Обычно так пишут те, кто воспринял понаслышке. Обычно "американские ученые" это я, а Гарвардский университет не при чем, потому что я, работая и преподавая там, не имел никакого "задания" заниматься ДНК-генеалогией, как не имел на то никакого финансирования. Это была сугубо моя инициатива, никем не контролируемая. Российские комментаторы, когда пишут (про меня), что я работаю в США "под колпаком", не имеют ни малейшего понятия об американских реалиях. Никому здесь нет никакого дела, что я занимаюсь ДНК-генеалогией славян, русских, или кого-бы то ни было. Нет никакого "контролирования", как нет и механизма такого "контролирования". Это мое личное дело, и это полностью подпадает под определение "американские свободы". Эти свободы заканчиваются там, когда (если) начинается моя общественная активность, противоречащая интересам США. Занятия ДНК-генеалогией к этому не относятся. Соответственно, ни ФБР, ни ЦРУ не имеют к этому ни малейшего отношения.

НД процитировал в письме позорно известную статью известного русофоба Клейна "Является ли гаплогруппа R1a арийской и славянской?". Статья отражает безнадежную безграмотность Клейна - начиная от названия. Гаплогруппа R1a намного шире и славян, и ариев, и в то же время намного уже славян. А Клейн приписывает мне, что якобы приравниваю R1a к славянам и ариям. А также к "этносу русских". Безграмотность и агрессивность всегда была визитной карточкой Клейна. С чем он и почил.

[Настоящие Дела 23 ноя 2022 в 15:36](#)

Анатолий Алексеевич, можно ли понимать так? 1. ДНК генеалогия говорит, что на протяжении тысячелетий, в то или иное время, у всех славянских племен было родство: общность происхождения, культуры, мировоззрения, вероисповедания, военные необходимости и цели, и т.д. (чего-либо или даже всего разом) 2. На примере Польши, как наиболее близкой по происхождению, увидеть, что единство дело изменчивое и подверженное обстоятельствам. Во времена католичества и православия, или военного "принуждения" к "славянскому братству" разность, во времена языческие и разность и общность, а в доязыческие неизвестно (или более "вероятно" общность?). Как Вы сказали: "Я не говорю про всех поляков, я про политическую и военную систему". Получается между народом стран Польши и России возможна и разность и общность, (можно сказать образно: информационная среда и кровь "спорят" в человеке). Исходя из этих, может несколько поверхностных моих рассуждений есть закономерные вопросы. 1. возможно ли единство при подходящих условиях? 2. Насколько высока может быть скорость воссоединения? 3. Каковы на Ваш взгляд условия единства?

Уважаемый НД,

Коротко говоря, гаплогруппы не определяют единство и дружбу народов. Они создают предпосылки, а дальше в дело включаются другие факторы, которые могут оказаться более важными. Родные братья - и те порой враждуют. Это понимали и в древности, библейские Каин и Авель тому иллюстрация. Взгляните на евреев и арабов - основная гаплогруппа одна и та же, но религия разделила их на тысячелетия. Противоположный пример - сербы и русские, основные гаплогруппы разные, а близость между народами безусловно существует. Времена тоже оказывают влияние - в 1967 году, когда я был в Словакии, казалось, не было народа ближе, нас, русских, буквально на руках носили, причем совершенно случайные люди, встречая на улице. Через год все резко изменилось. Это был год вторжения советских войск в Чехословакию. Сейчас - это враждебная нам политическая и военная система. А по гаплогруппам - словаки в основном R1a, западные славяне.

Во времена Гражданской войны в России преимущественно носители R1a жестоко воевали друг с другом. То же самое было в США, во время гражданской войны, погибло 620 тысяч человек. А воевали в основном R1b друг с другом.

Как видите, гаплогруппа - явно не самый важный фактор в единстве и дружбы народов. Но на индивидуальном, персональном уровне ситуация может быть другой - буквально все поляки, которых я встречал в мире, были ко мне дружественными, и наоборот. А вот с украинцем первая же встреча (в Стамбуле) оказалась противоположной - он просто кипел враждебностью, хотя я к нему обратился совсем дружелюбно, сидя за соседним столиком в ресторане, когда услышал русский язык. Так что делайте выводы. Понимаю, что "выборка" ограничена, но показательна. С другой стороны, украинец, сын украинского эсэсовца, родившийся в США, со мной подружился, и наоборот, видимо, просто не было поводов враждовать. Воссоединение, конечно, может быть, хотя опять же евреи и арабы повода для оптимизма не подают. Но когда я был в Польше в 1974 году, чувствовал как у себя дома, вокруг была дружеская атмосфера. С одним поляком я подружился, и он потом гостил у меня дома в Москве. Условия единства - дело непростое, одно из них - отсутствие враждебной пропаганды в зарубежной славянской стране, а в России враждебной пропаганды по отношению к зарубежным славянам я никогда не замечал. Кроме, наверное, к югославам в 1950-х годах. И то больше к их руководству.

[Игорь Денисов 22 ноя 2022 в 10:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, не пострадало ли ваше родовое село от обстрелов укрофашистов? Как относитесь к новости о возведении новой засечной черты на границе?

[Анатолий А. Клёсов 22 ноя 2022 в 14:49](#)

Уважаемый Игорь, таких сведений у меня нет. По Курску, насколько знаю, обстрелы не ведутся. Пока, во всяком случае. Что касается засечной черты, то у меня эта позиция "пятиться и страховаться" вызывает недоумение и возмущение. И дело не в том, что я не осведомлен (да, не осведомлен) о планах высшего руководства, я и не хочу быть о них осведомлен. У меня другие критерии оценки событий. Когда мне сообщают, что 12 вооруженных российских солдат в бронешлемах и бронежилетах сдаются четверым врагам, для меня это плохой знак. И знак еще хуже, что вместо того, чтобы дать резкую оценку этой трусости, начальники поднимают крик, какой же враг нехороший, что казнили. Можно подумать, что враг бывает хорошим и добрым. Они должны были врага зубами грызть, если патроны закончились. А у них не закончились, что следовало из тех же событий. Их не ранеными или контужеными без сознания выносили, сами здоровенькими выходили, поднимая руки. По той же логике командования, советские войска в июле 1942 года вместо обороны Сталинграда должны были быть еще до сражения эвакуированы на левый берег Волги, потому что "снабжение через Волгу затруднено". А они не только выстояли, но и переломили ход войны, вместе с подошедшими войсками. А здесь Херсон без боя оставили. Список можно продолжать. Понятно, что есть герои, и геройство, надеюсь, массовое, но вот такие примеры, как выше, приводят в ступор. Видимо, приказ 227 когда-то имел смысл, тот самый, "Ни шагу назад без команды руководства".

Если коротко, засечные черты в наше время расхолаживают, обезволивают, засечная черта - это признак моральной сдачи. Засечные черты на Курщине в 17-м веке имели совсем другой смысл, там постоянно стояли дворяне и дети боярские, и при нарушении черты крымскими татарами, литовцами или поляками тут же конными отрядами и полками устремлялись вперед, круша врага и беря пленных. Само Дикое поле тогда ценности не имело, только через десятилетия русские прошли до Дона, потом и до Днепра и далее.

[Анна Черноскутова 24 ноя 2022 в 2:12](#)

От лица моего супруга письмо:

Здравствуйте, профессор! Смотрел передачу с Вами, Вы там коснулись фатьяновской культуры, не первый раз кстати. Возникли вопросы, три. Вы говорите, что: эта культура возникла 5 т.л. назад, это предки современных этнических русских, которым 5 т.л. Вывод - вот такие мы русские. Примерно так.

Вопрос: А до этого нас что ли не было? А мамы папы и т.д. А саму такую глыбу как данную культуру создать?

Вы говорите, что арии всех трех мастей и скифы - не русские, а отдельные ветви, лишь в некотором смысле наши родственники. Вопрос: Пусть нам 5 т.л. на Русской равнине. Миграции ариев начались 3,5 т.л. назад с русской равнины. Это Ваше положение. Тогда уходили русские, и потом стали нерусскими так?

И еще. Если нам 5 т.л., миграции ариев начались 3,5 т.л. назад с русской равнины в челябинскую область и дальше, то вначале Русский язык, а уж потом санскрит, или я не прав? Это третий вопрос. Просто когда Вы этого касаетесь, то звучит так, что санскрит первичнее. С уважением к Вам, С.А.

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2022 в 8:14](#)

Уважаемый супруг Анны,

Ваши вопросы - это букет несуразностей. Ничего страшного, обычное дело. Реалии сводятся к тому, что неспециалист слушает, но или не воспринимает, или через свою ментальную ретрансляцию переводит услышанное на свой лад, который сам создает. Положение можно исправить тем, что повторять материал опять и опять, желательно с разных сторон, разными словами, чтобы сбить ретрансляцию, направить ее на правильный перевод. Сейчас этим и займемся.

Да, фатьяновская культура появилась (возникла) около 5000 лет назад. Да, часть ее - предки современных этнических русских гаплогруппы R1a, таких примерно 52% от всех этнических русских-мужчин. Определенно и женщин тоже, но для того, чтобы это доказать, надо сравнивать мтДНК фатьяновских женщин и мтДНК современных русских женщин, я это не делал, да и данных таких мало. Поэтому пока остановимся на мужчинах. Поэтому первая Ваша ошибка - это фраза "фатьяновская культура - предки современных этнических русских", со ссылкой якобы на меня. Это не так, половина современных этнических русских не имеют отношения к фатьяновской культуре в отношении их происхождения, у них другие гаплогруппы, в основном N1a1 (14-17%) и I2a-Y3120 (10-12%), то есть в совокупности с носителями R1a это уже примерно 80% от всех русских

мужчин. Остальные 20% - это носители широкого спектра относительно малочисленных гаплогрупп - R1b, G2a, E1b, I1, Q, C и других.

До фатьяновской культуры, конечно, были другие археологические культуры, согласно современным научным данным, поддержанным ДНК-генеалогией, фатьяновская культура (4900-4000 лет назад) вышла из культуры шнуrowой керамики (КШК), она же культура боевых топоров (5200-4300 лет назад), тоже в основном гаплогруппы R1a. Так что с папами и мамами все в порядке. Как видите, датировки этих двух культур в значительной степени перекрываются, и понятно, почему - "вышла" не значит, что был резкий, внезапный переход между этими двумя культурами. Основной критерий отнесения археологических культур - материальные признаки. Например, одни люди продолжали лепить горшки, характерные для КШК, до 4300 лет назад, а другие уже 4900 лет назад стали делать горшки, характерные для будущей фатьяновской культуры. Нет в культурах резких переходов. Поэтому понятие "культура возникла" означает просто то, что стал заметным процесс изменения характерных материальных признаков - горшков, оружия, типа жилищ и так далее. Где быстрее, где медленнее.

Понятно, что КШК тоже "возникла" из предшествующей (и отчасти перекрывающейся) археологической культуры, но современная историческая наука не знает, из какой. В исторической литературе обсуждаются множество вариантов, в том числе совершенно абсурдные, что, например, из ямной культуры (R1b), или культуры колоколовидных кубков (R1b), наряду с минимум десятка других вариантов происхождения КШК. Это не вина, а беда археологов и историков - нет у них четких критериев. Каждый лепит во что горазд. Посмотрите в Википедию - ужаснетесь, там попытались собрать разные варианты предположений происхождения КШК.

Но на арену вышла ДНК-генеалогия, у которой критерии несравненно более конкретные и определенные. Она тут же подтвердила, что фатьяновская культура несколько более поздняя, чем КШК, и что там и там основной гаплогруппой является R1a. То есть преемственность налицо. Правда, в фатьяновской культуре найдена гаплогруппа R1a-Z93, которой пока не найдено в КШК, но есть две особенности, с которыми надо еще разбираться. Во-первых, эта Z93 (которой почти нет у современных этнических русских) найдена всего у трети изученных фатьяновцев, а у остальных двух третей найдена просто R1a, глубже не прошли, во-вторых, наиболее полное исследование фатьяновцев сделано только из одного могильника (в Ярославской области, Волосово-Даниловский могильник), а фатьяновская культура располагалась на огромной территории - от будущего Смоленска до Урала, и на север до будущей Вологодской области.

Теперь - почему предки современных этнических русских гаплогруппы R1a начались только около 5000 лет назад, если культуры переходили одна в другую практически всегда, на протяжении тысячелетий. А просто потому, что именно туда, во времена около 5000 лет назад, сходятся ДНК-генеалогические линии современных этнических русских гаплогруппы R1a. А сходятся они к общему предку. Иначе говоря, общий предок современных этнических русских гаплогруппы R1a жил около 5000 лет назад (точнее, 4700-4800 лет назад). "Около" - потому что погрешность такой датировки составляет плюс-минус 500 лет. Это означает, что около 5000 лет назад носители R1a, предки современных русских, прошли "бутылочное горлышко выживания", то есть перед тем их численность катастрофически сократилась, а начиная примерно с 4700-4800 лет назад (плюс-минус погрешность расчетов) опять пошла в рост. Возможно, у носителей R1a-Z93 такого бутылочного горлышка не было, и они численно превышали число носителей R1a-Z280 и R1a-M458 (предков современных этнических русских) на ранней стадии фатьяновской культуры. Например, в Волосово-Даниловском могильнике по той причине оказались только Z93, а в других местах окажутся Z280 и M458 (восточные и западные славяне, соответственно). Это все постепенно выясняется, и будет выясняться. Разумеется, археологи об этом не имеют понятия, они изучают материальные признаки, а с гаплогруппами не знакомы.

Так что с папами и мамами разобрались. Никуда они не девались, но иногда вымирали по разным причинам - мор, климатические проблемы, супостаты. Проходили бутылочные горлышки выживания, и опять численно увеличивали население. Возможно, это тоже было причиной перехода одной культуры в другую. Можете назвать создание культуры "глыбой", но на практике это было изменением стиля жизни - лепить другие горшки, которые больше понравились и были более функциональными, изменить форму или размер каменного топора, перейти от землянок к деревянным стенам жилища. Разумеется, это все проходило постепенно и по-разному на разных территориях.

>"Вы говорите, что арии всех трех мастей и скифы - не русские, а отдельные ветви, лишь в некотором смысле наши родственники".

Это опять испорченный телефон. Надо цитировать, а не пересказывать своими словами, иначе неизбежны искажения, доходящие до абсурда. Я не знаю, что такое "арии всех трех мастей". Наверное, Вы слышали, что арии гаплогруппы R1a-Z645 (снип образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад) около 5000 лет назад разошлись на четыре ветви - R1a-Z645-M458, R1a-Z645-Z280, R1a-Z645-Z93 и R1a-Z645-Z284. Из них в состав будущих русских вошли в основном первые две, около 1 процента Z93, и почти совсем нет Z284. Так что арии в немалой степени вошли в

состав будущих этнических русских. Скифы по тем данным, которые сейчас есть, в основном были R1a-Z645-Z93-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z2124. Таких снипов среди современных этнических русских действительно нет. "В некотором смысле родственники" - это на уровне R1a-Z645, 5900 лет назад. Вот и решайте, что такое "в некотором смысле". Но если два первых, Z280 и M458, все эти тысячелетия жили вместе, женились и выходили замуж в одних и тех же сообществах, то они действительно родственники во всех смыслах этого понятия. А Z93 и тем более Z284 - из других сообществ, там степень взаимодействия варьируется в широких пределах, от малой до очень малой.

>"Вопрос: Пусть нам 5 т.л. на Русской равнине. Миграции ариев начались 3,5 т.л. назад с русской равнины. Это Ваше положение. Тогда уходили русские, и потом стали нерусскими так?"

Здесь недоразумение дошло до абсурда. Во-первых, это не мое положение, здесь у Вас ошибка. Арии не могли 3500 лет назад начать свои миграции с Русской равнины, 3500 лет назад они уже пришли в Индию, а 4100-4000 лет назад их (с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z2123) нашли в захоронениях на Южном Урале (синташтинская культура). Арии начали миграции на восток и юго-восток с Русской равнины примерно 4500 лет назад. Во-вторых, "уходили русские" - это абсурд. Древние арии русскими не были и быть не могли. Они были ариями, древними предками части будущих русских. Поэтому в своих миграциях они были нерусскими, и продолжали быть нерусскими. Но были дальними родственниками, с гаплогруппой R1a-Z645.

>"Если нам 5 т.л., миграции ариев начались 3,5 т.л. назад с русской равнины в челябинскую область и дальше, то вначале Русский язык, а уж потом санскрит, или я не прав?"

Не то что неправы, а фантастически неправы. Про 5000 лет в целом верно, именно 5000 лет назад образовались субклады Z280 и M458, основные субклады современных этнических русских гаплогруппы R1a. Про 3500 лет "с Русской равнины" я уже пояснил, это примерно 4500 лет назад. Но "вначале русский язык" - откуда это? Это был древний арийский язык, а не русский. Вы бы его совершенно не поняли. Поэтому "вначале", то есть около 5000 лет назад, был арийский язык, который в своей динамике через 1500 лет достиг Индии в виде древнеиндийского языка (по классификации лингвистов), и в конце прошлой эры великий индийский лингвист Панини отшлифовал его в безупречно структурированный санскрит. Санскрит вовсе не "первичнее", я такого не говорил и не мог говорить. Он - искусственное производное древнеиндийского языка.

[Varvar Misanthrope 24 ноя 2022 в 19:10](#)

Доброго времени суток Анатолий Алексеевич. У меня есть вопрос по поводу гаплогруппы I2a1b-M423 и смежных. Каким образом они попали к тюркам в частности татарам, казахам (род Шыпыршта), башкирам (род Ельдяк-Бурэ), каракалпакам и у каких народов в Азии они присутствуют еще? В какое время данная гаплогруппа появилась у кочевников (тюрков)?

[Анатолий А. Клёсов 24 ноя 2022 в 20:37](#)

Поскольку обращаться к нику "злой варвар" или даже "варвар-человеконенавистник" как "уважаемый" не приходится, то обойдемся без вежливых обращений. Я, признаться, не знаю, с какой целью люди принимают себе столь отвратительные "погоняла", но в приличные общества с такими не приходят. Мазохизм?

Ну да ладно, вопрос задан. Гаплогруппа I2a-M423 - весьма неинформативная, слишком поверхностная, поэтому на вопрос ответить практически невозможно. Это примерно как спросить - каким образом попали к тюркам люди с двумя ушами? Да вот попали, причем очень давно. Эта гаплогруппа образовалась 124 снип-мутации назад, то есть примерно 18 тысяч лет назад. С тех пор она разошлась по всей Евразии. Если интересно узнать подробности по ее наличию в разных регионах Европы и Азии, то в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021, 780 страниц) гаплогруппа (или субклад, или снип, что в данном контексте одинаково) она повторяется 47 раз. Как разошлась, почему? Да за 18 тысяч лет можно куда угодно уйти.

Вывод прост - если это Ваша гаплогруппа, то те, кто ее определял, сделали неважную работу, поверхностную. Чтобы получить более полезную информацию, надо заказать определение более глубоких снипов. Каких именно? Зависит от поставленной задачи и финансовых возможностей. Например, это вышестоящая гаплогруппа от южно-славянской I2a-Y3120. Не факт, что проявится именно южно-славянская, но в Восточной Европе обычно оказывается именно так. У многих татар и башкир тоже оказывается этот глубокий (южно-славянский) снип.

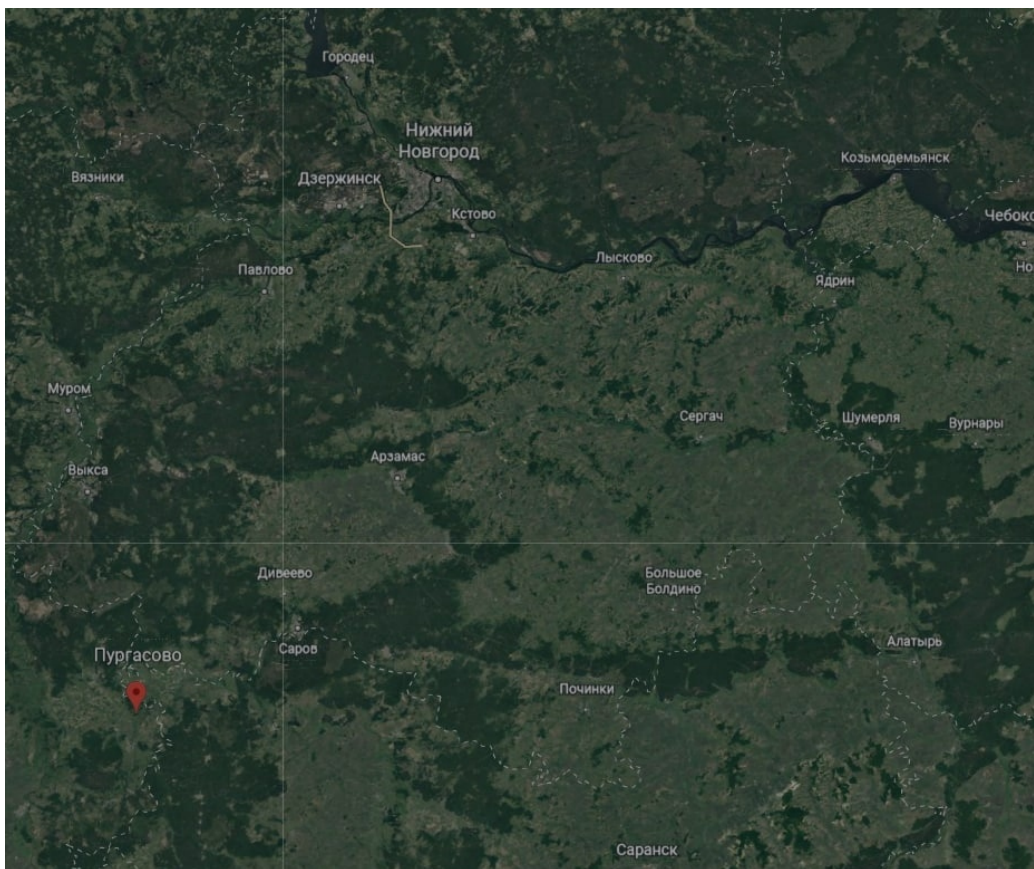
[Dez Dez 25 ноя 2022 в 23:18](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич. Известно ли вам что нибудь о Пургасовой Руси, или Арсании? В арабских источниках эта Русь есть. Так же рядом с Арзамасом есть деревня Пургасова и ещё около трёх деревень в соседних областях, известен так же дворянский род Пургасовых, но эта Русь судя по Лаврентьевской летописи воевала с Рюриковичами вместе с Мордвой. Может есть какие то данные

археологии и ДНК-генеалогии? С точки зрения торговли Волго-Окское междуречье могло привлечь Русов, был и волжский торговый путь. Заранее извиняюсь за глупый и плохо сформулированный вопрос.

и бысть кого воевати. А Болгарьскый князь пришелъ былъ на Пуреша, ротника Юргева, и слышавъ, оже великый князь Юрги съ братьею жжетъ села Мордовская, и бѣжа прочь ноци; а Юрги съ братьею и со всеми полкы возвратишася своими добри здорови. Тое же зимы князь Юрги посла брата своего Святослава въ Переяславль Рускый на столъ.

Въ лето 6757, мѣсяца апрѣля, придоша Мордва съ Пургасомъ къ Новгороду, и отбишася ихъ Новгородци; и зажегше манастирь святое Богородици и церковь, иже бѣ въ нѣ града, того же дни и отѣхаша прочь, поимавъ свои избѣеныя больша. Того же лета победи Пургаса Пурешевъ сынъ съ Половци, и избѣ Мордву всю и Русь Пургасову, а Пургасъ едва вмалъ утече. Того же лета рожь не родися по всей нашей земли, и дорого бысть жито. Того же лета Ярославъ усумишася брата своего Юргя, слушая пѣкыныхъ лѣсти, и отлучи отъ Юргя Костянтиновичи З, Васяка, Всеволода, Володимера, и мысляшесть противитися Юргю брату своему; но Богъ не попусти лиху быти, благоразумный князь Юрги призва ихъ на сиемъ въ Суждалъ, и исправивше все нелюбие межю собою, и поклонишася Юрью вси, нмуще его отцемъ собѣ и господиномъ; цѣловаша крестъ



[Анатолий А. Клёсов 26 ноя 2022 в 9:53](#)

Уважаемый DD, конечно, всем известно, кто хоть немного интересовался историей, и историей мордвы, в частности. Обычно в справочниках это идет как "Пургасова волость". Ну, а в арабских источниках чего только нет. Кто что увидел или услышал, то и рассказал. Как, впрочем, и у

Геродота, который обычно основывался на рассказах путешественников. А торговля - была, конечно, иначе арабы и не слышали бы об этой территории.

Про археологию - посмотрите для начала в Википедии, зачем мне здесь переписывать? По мордве есть отдельный раздел в книге "Народы России. ДНК-генеалогия", но по древним ДНК данным, насколько знаю, нет. А у современной мордвы - кто там от пургасовцев 12-13 вв, а кто прибыли позже - это надо специально исследовать, заниматься древними ДНК и ДНК современных мордвин. Но первая же проблема в том, что мордва не хочет знать свои ДНК, свою ДНК-генеалогию. Вот цитата из упомянутой книги:

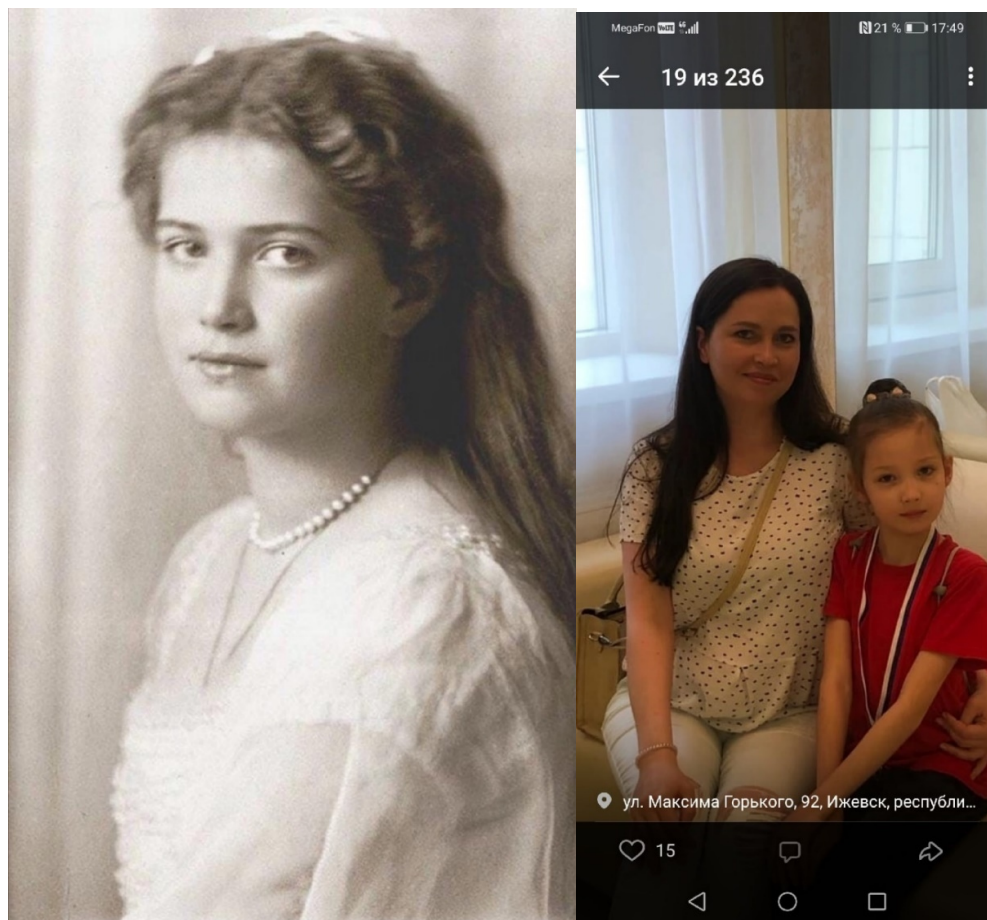
"...привлечем базу данных FTDNA «Эрзя-Мокша». Всего в этой базе данных 198 человек, но из них эрзя – 46 человек, мокша – 20 человек, а также мещера 42 человека, остальные – этнографически другие группы людей, например, русские, проживающие в регионах эрзи и мокши, татары, потомки кадомских купцов и так далее". И это при том, что в последней Всероссийской переписи населения мордвой назвались 744 тыс. человек, эрзями – 57 тыс. и мокшами – 4767 человек.

То, что Вы цитируете Лаврентьевскую летопись, это к ДНК-генеалогии не имеет отношения, и не должно иметь. Пусть это остается у историков с их степенью достоверности того, что там описано и множество раз переписано, но в науке есть золотое правило - данные, соображения и интерпретации смежных наук не должны влиять на результаты и выводы ваших исследований. Они должны вестись независимо. И уже когда выводы, опирающиеся на ваши данные, сделаны, тогда только можно сравнивать с выводами (или предположениями) смежных наук. Иначе волей-неволей начинается подгонка под данные историков. Это - бич, например, популяризаторов. Они все свои статьи начинают с описания того, что на этот счет говорят историки, и затем, конечно, подтверждают, даже когда получается абсурд. Зато - "данные историков подтверждены генетикой, и наоборот, данные генетики подтверждены историческими науками". Все поют и пляшут. Поэтому в ДНК-генеалогии надо сначала получить массив данных по древним ДНК на территории "Пургасовой волости", как и массив данных по мордве (эрзя и мокша), а потом делать СВОИ выводы. Пока этого нет, и РАН, судя по всему, это не интересует. Возможно, заинтересует местные власти, как и местных олигархов и меценатов, но на них надежды особенно нет. Анализ одного древнего образца ДНК стоит как минимум 100 тысяч рублей. Считайте - 20 образцов (а желательно больше) - два миллиона рублей.

[Павел Кырганов](#) 28 ноя 2022 в 3:34

Здравствуйтесь. Как и где можно сдать ДНК тест, на родство с царской семьёй? Дело в том что моя пробабка княжна Мария Николаевна, я

недавно узнал. Высылаю фото прабабки и троюродной сестры, как доказательства.



[Анатолий А. Клёсов](#) 28 ноя 2022 в 7:30

Уважаемый Павел,

Вы, наверное, знаете, что княжна Мария Николаевна была расстреляна вместе с родителями в Ипатьевском доме, ей тогда только исполнилось 19 лет. Детей у нее не было. Понимаю, что сторонники конспираций тут же скажут, что она чудесным образом спаслась, ее вывезли, и так далее. Так что не будем Вас отговаривать от удовольствия пройти ДНК анализ и подумать над результатами.

Но перед тем, как делать ДНК анализ и планировать, какой из многих делать, надо знать, как Вы соотноситесь с прабабушкой Марией Николаевной, по какой линии. Если Вы потомок ее сына - один разговор, если потомок ее дочери - другой. Но у сына и дочери возможны тоже переходы на сыновей и дочерей. Поэтому Вам надо для себя нарисовать

наследственные линии от княжны до Вас, и понять, какой тест заказывать.

Самый прямой ответ был бы, если княжна - Ваша прабабушка по женской линии. Иначе говоря, если у нее была дочь (Ваша бабушка), у той тоже дочь (Ваша мама). Тогда ДНК тест будет прямой и однозначный. Вам только останется сделать тест на митохондриальную ДНК, и выставить сюда копию сертификата. Ответ Вы тут же получите, здесь же.

[Павел Кырганов 28 ноя 2022 в 8:18](#)

У Марии было 3 дочери Анна Елизавета и моя бабка Евдокия мать моего отца.

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2022 в 8:57](#)

Уважаемый Павел, Вы получили план действий, и не надо испещрять данный ресурс Вашими соображениями. Они удалены. Короче, мтДНК княжны, по Вашим представлениям, передалась матери Вашего отца. Вам она уже не передалась, потому что мтДНК по мужской линии не передается. Поэтому Вам нужно найти концы этой женской линии, например, определить мтДНК Вашего отца. Она должна быть такая же, как и у княжны. Если отца нет в живых, то надо искать его сестер или детей его сестер. Я потому и написал ранее - "Вам надо для себя нарисовать наследственные линии от княжны...". Вам надо найти потомков княжны по женской линии до сегодня живущих женщин, или их сыновей, поскольку матери передают мтДНК своим сыновьям, те уже дальше не передают.

Так что работайте, и не надо сюда выкладывать Ваши импульсивные соображения. Вот когда будет готов сертификат (уже не Ваш, а отца или прямых потомков княжны по женской линии), тогда и продолжим разговор. Заказать тест на мтДНК можно в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>. Внизу на страничке есть телефон, все делается по почте. Удачи.

Если у Вашей троюродной сестры есть эта прямая линия от княжны, то ситуация вообще становится простой - закажите для нее тест на мтДНК, а далее - как описано выше.

[Павел Кырганов 28 ноя 2022 в 9:01](#)

А вот вопрос с кем ДНК анализ сравнивать?

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2022 в 9:02](#)

мтДНК княжны Марии Николаевны известна. С ней и сравнивать. Когда выставите здесь сертификат мтДНК Вашей троюродной сестры, дальше - дело нескольких секунд.

Совет - не отвлекайтесь на вопросы, которые Вас по сути не касаются. План Вам теперь известен. Его и придерживайтесь.

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2022 в 9:24](#)

Общий комментарий для интересующихся подобными вопросами - поисками родства, как в ситуации, обсуждаемой выше. Здесь не важно - княжна или не княжна, суть одна - найти доказательства по ДНК. Схема типичная - во-первых, надо выявить наследственные линии от объекта интереса до вас, или до современных, живущих родственников. Если выявляется прямая мужская линия, то дело просто - надо определить вашу личную Y-хромосомную гаплогруппу, субклад, гаплотип, и сравнить с показателями для объекта интереса. Последнее - обычно самая сложная часть дела, поскольку этим надо специально заниматься. Если выявляется прямая женская линия, то дело тоже просто - надо определить мтДНК (если вы - женщина), и сравнить с мтДНК у объекта интереса. В случае с потомками Николая и Александры Романовых ситуация еще проще - мтДНК Александры Федоровны известна, она же обязана быть у всех их дочерей.

Некоторые особо подозрительные опасаются, что их обманут, деньги возьмут, а мтДНК (или любую другую) подсунут другую, с потолка, или просто ошибутся с тестированием. Это проверяется просто - делается заказ в другой лаборатории, например, FTDNA (в США), и сравниваются результаты - из Академии ДНК-генеалогии и FTDNA. Некоторые так и делали, но всегда получалось одно и то же.

[Павел Кырганов 28 ноя 2022 в 13:20](#)

А откуда у вас ДНК Марии Николаевны?

[Анатолий А. Клёсов 28 ноя 2022 в 13:26](#)

Места надо знать. А в целом - я профессионал, занимаюсь этим 15 лет. И еще 40 лет тем, что к этому привело.

Павел, я же предлагал Вам заняться своим конкретным вопросом, и не отвлекаться на то, что не помогает его решению. Вы же не спрашиваете у врача, откуда он знает то, что не знаете Вы, не так ли?

Вот когда выставите здесь сертификат теста с мтДНК, тогда подробно расскажу, что к чему, и откуда такие сведения. Но только после сертификата, иначе это будет пустая трата времени. Вообще-то и сейчас это пустая трата времени, на 99%. Но как профессионал, я оставляю 1% на всякий случай.

[Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2022 в 5:38](#)

Уважаемый Павел, Вы не к тому обращаетесь. Я к оплатам и вообще к прохождению ДНК теста не имею никакого отношения. Вот когда получите сертификат тестирования, обращайтесь.

[Мактаулайк Хан 29 ноя 2022 в 10:36](#)

Анатолий Алексеевич, известно ли вам, когда гаплогруппа N1a1, которая доминирует у финнов, пришла в Финляндию? И какие гаплогруппы были у тамошнего населения до приход N1a1? Когда жил общий предок у финских N1a1? У финнов в основе европейские мтДНК, как и у других соседних с ними шведов, но мажоритарные Y-хромосомы разные (у шведов I1, у финнов N1a1).

[Анатолий А. Клёсов 29 ноя 2022 в 12:47](#)

Уважаемый Мактаулайк,

В целом известно. "В целом" - потому что точных ответов по прибытию гаплогрупп на территории никто не даст и дать не сможет. Носители гаплогрупп не приходили на новые территории повзводно, поротно или побатальонно, они скорее всего прибывали врассыпную, растягиваясь по территориям и по временам. Но в любом случае носители N1a1 прибыли на территорию будущей Финляндии не ранее начала нашей эры, и, возможно, только в первой половине I тыс н.э. На это указывает то, что древних N1a1 на территории Финляндии не находили. Если посмотрите на исторические гаплокарты, составленные И.Л. Рожанским,

<http://dna-academy.ru/ancient-haplomaps/>

то увидите, что Финляндия вообще пустая, и N1a1 не найдены, согласно этим картам, не только в Финляндии, а вообще практически нигде в Европе, ранее даже 1000 лет назад. В Финляндии множество мужчин проходили тесты на ДНК, и их субклады либо совсем недавние по времени образования, либо образовывались (путем соответствующей мутации) еще на Урале или в ходе миграции от Урала к Балтике (например, на новгородчине или псковщине). Все байки о "древних финских охотниках и рыбаках на Русской равнине" не имеют никакого основания, это не финские охотники и рыбаки, а уральского

происхождения, когда финнов еще и в проекте не было. Это все - финский политический миф, как и шведский политический миф про якобы "норманскую теорию".

Эти выводы подтверждаются другими данными по ископаемым ДНК гаплогруппы N1a1. Для этого достаточно посмотреть на данные группы YFull по N1a1. Всего там 839 финских образцов (на самом деле немного меньше, есть лишние fin), из них НИ ОДНОГО древнего. А у кого есть древние? Пожалуйста - Китай (4063 лет назад), Казахстан (5250 лет назад), Россия (восемь образцов, между 7393 и 4220 лет назад). А как только переходим в Европу - то вот что есть: Венгрия (шесть образцов между 1300 и 1000 лет назад), Эстония (семь образцов, между 1200 и 685 лет назад), Швеция (четыре образца между 1000 и 900 лет назад), Норвегия - 1200 лет назад. Финляндии нет вообще.

Теперь о других гаплогруппах в Финляндии. Поскольку доминирует N1a (две трети от всех), и на втором месте стоит I1a (24%), что в сумме составляет уже около 90%, то на остальные места уже нет. Например, I2a - 0.5%. Но I1 в Швеции тоже не древняя, и среди 329 финских образцов гаплогруппы I1 в списке YFull нет НИ ОДНОГО древнего, хотя во всех странах Скандинавии, в Эстонии, в Германии, в России их немало. Похоже, что носители I1 пришли в будущую Финляндию тоже относительно недавно, причем с соседних территорий Европы. Общий предок гаплогруппы I1 в Европе жил 3700 ± 370 лет назад, а в Финляндии - 2600 ± 300 лет назад, и скорее всего этот предок жил где-то в Европе, а не в Финляндии. Кстати, и древних I2 в Финляндии тоже нет. Похоже, до начала нашей эры, а то и до середины I тыс н.э. территория Финляндии была пустынной, безлюдной. Даже "приют убогого чухонца" для Финляндии - натяжка.

[Игорь Рожанский 29 ноя 2022 в 14:52](#)

Добавлю, что Финляндия, а также почему-то Белоруссия делят антипальму первенства в Европе как страны, где до сих пор не найдено НИ ОДНОГО опубликованного древнего образца Y-ДНК. Даже в крохотных Люксембурге, Гибралтаре и островах Джерси есть, а в этих немалых по площади странах - нет, и неизвестно, когда появятся.

[Мактаулайк Хан 30 ноя 2022 в 10:04](#)

Спасибо за карту.

1. Она обновляется?
2. Почему вы считаете, что R1a прибыла в Европу через Балканы (с пересечением до этого Анатолию и Ближний восток), а не прямо, через Сибирь? Вроде бы вы говорили, что считаете так из-за того, что в мезолитической стоянке Лепенски Вир (8000 лет назад),

расположенной в Сербии, скелеты лежат в позе R1a, поэтому вы думаете, что они будут R1a, если проведут анализы. Это было в 2017 году. Однако в Википедии написано, что исследования показали, что R1a у них не обнаружили, но обнаружили R1b, I, I2, C2c и G2. Значит ваша догадка не подтвердилась? Древних образцов R1a на Балканах вроде тоже не обнаружено. Наиболее древние образцы R1a расположены в восточной Европе (Южная Украина, Западная Россия).

[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2022 в 11:44](#)

Уважаемый Мактаулайк,

Ваш комментарий про Лепенский Вир - типичный для неспециалиста, который читает Википедию и считает ее за эталон информации. Специалист тоже вполне может заглядывать в Википедию, но читает ее по-другому. Он знает, что из более чем 200 скелетных остатков, извлеченных в Лепенском Вире, были исследованы на ДНК только четыре. Википедия про это не говорит. Гаплогруппу R1a в этих четырех, действительно, не нашли. Поэтому говорить, что "догадка не подтвердилась" - некорректно. Корректно сказать, что среди четырех скелетных остатков из двухсот - R1a не нашли. Но это часть картины. Другая часть, о чем Википедия также не пишет, что в Лепенском Вире найдены захоронения, в которых скелет лежит в скорченном положении на боку. Это - типичное положение для носителей гаплогруппы R1a. Неизвестно, анализировали ли на ДНК эти скелеты.

Так что картина пока настолько неполная, что представлять дело так, что она уже ясная, это к науке отношения не имеет.

Именно потому мне не нравится рисовать карты древних миграций на основании данных по ДНК, и не нравится такие карты рассматривать. Они должны меняться чуть ли не ежедневно. То, что мы имеем - это зыбкая, постоянно меняющаяся картина, так к ней и нужно относиться. Если это понимать, то выражения типа того, что "предположение не подтвердилось", относится только к тем, которые "предсказывали", что такой-то гаплогруппы там-то нет и быть не может, а она обнаружена, причем не в единичном количестве. Тогда действительно не подтвердилось. Но когда предсказывали, что гаплогруппа там-то должна быть, а ее пока не нашли, и это при всего нескольких вскрытиях захоронений из сотен, то "не подтвердилось" - это профанация. Это характерно для малограмотных выскочек, к науке не имеющих отношения.

Аналогично - про фатьяновскую культуру. Там изучены сотни захоронений, написаны книги (например, книга Д.А. Крайнова 1972

года), показано, что фатьяновская культура была "неоднородной", и при этом в большинстве захоронения скелеты лежат в скорченном положении на боку, что есть характерный признак гаплогруппы R1a (мужчины на правом боку, женщины на левом). Эстонские популяционисты провели анализ ДНК у 14 скелетов мужчин, в 6 из них нашли R1a-Z93, у восьми других нашли R1a, но поверхностно, так, что уровня Z93, M458, Z280 не достигли. Тем не менее, дилетанты в сети подняли шум, что "нашли только Z93". Еще недавнее исследование, но изучали только один могильник, в Ярославской области, по из сообщениям, там нашли только Z93, и опять, остальные были просто R1a-Z645, то есть по сути недотипированы. Иначе говоря, можно заключить, что носители Z93 "там были", про остальных ничего сказать пока нельзя.

В отношении миграций R1a - древние R1a найдены не только на Украине и в Южной России, но также в Карелии, на Балтике, в Архангельской области. Каким путем они туда попали - пока неизвестно. Нашли древние R1a также в Германии, в Богемии (Чехия, Центральная Европа). Какими миграциями они туда попали, по каким направлениям - пока неизвестно. Архаичные субклады R1a найдены по всей Европе, также в Иране. Также в странах Персидского залива. Также на Коморских островах в Индийском океане. Вспомните про зыбкую картину древних миграций, пока нет достаточного количества данных, чтобы ее упрочить. Я создал для себя карту древних миграций R1a, меня она вполне устраивает. Пока ее ничего не опровергло, а если в будущем что-то убедительно дополнит или изменит - и замечательно. Сентенции типа "я думаю по-другому" меня не интересуют, поскольку они никогда не обоснованы. Думать любой может как хочет. Не забудьте, кстати, подумать об обнаружении пра-индоевропейского языка в Анатолии, это как раз по дороге из Ирана на Балканы. Это не есть принципиальный аргумент, это просто элемент для оптимизации всей картины миграций R1a.

[Дмитрий Сидоренко 30 ноя 2022 в 13:26](#)

Здравствуйтесь, может уже видели, но все же. ДНК тест на москоля. Нашел в телеграмме



[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2022 в 15:19](#)

Уважаемый Дмитрий,

Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не делятся тем, что нашли в сети. На то, чтобы делиться, есть тысячи сайтов. Пожалуйста, учтите на будущее.

Но раз вбросили, кратко прокомментирую. Во-первых, нет слова "москоля", нет его и на том рекламном листке. Есть слово "москаль", оно имеет довольно глубокую историю, меняло своё буквальное значение, сейчас на Украине означает русского человека. Некоторые почему-то считают его чем-то обидным, я лично так не считаю. Как правило, соседние народы используют неформальные слова для обозначения своих соседей, типа "хохол", "фриц", "иван", "кацап", "черномазый" (мягкая форма), и так далее.

Во-вторых, сейчас в полуофициальных источниках в России Украину часто называют "фашистским", или "нацистским" государством. При этом обычно подчеркивают, что это, мол, относится только к правительству Украины, а народ - он братский. Но тот рекламный листок, что Вы привели, показывает, что и "простой народ" уже заразился фашизмом, что, впрочем, мало кого уже удивляет. Та компания за деньги готова выдать сертификат, что некто - "чистокровный украинец", а другой - "москаль". Это не только форменный нацизм, но и мошенничество. Нет и не может быть никаких "чистокровных украинцев", как и "москалей". Нет таких показателей ДНК. ДНК тех и других практически одни и те же.

[Мактаулайк Хан 30 ноя 2022 в 14:54](#)

Сколько должны обследовать скелетов на этой стоянке, чтобы исключить погрешность? Обследовали 5, и ни одной R1a не нашли. Потом обследовали 7, и опять ни одного R1a не нашли опять, но зато нашли 4 R1b. Как так получается? Ну хотя бы один R1a должно же были найти? Допустим, если найдут один R1a, о чем это должно говорить?

Даже если найдут R1a в Лепенском Вире, то это ведь могут быть потеряшки, пришедшие из востока. К тому же, разве поза лежать в скорченном положении на боку это исключительная особенность R1a?

Пишут, что нашли 16 скелетов в Фатьяновской культуре. 6 из них, согласно им, принадлежат к R1a-z93. Если они смогли дотипировать до R1a-Z93, то что мешало им также дотипировать хотя бы до R1a-z283, которая является предковой для Z280? Это сложно? Я просто не разбираюсь. Что мешает?

Я считаю, что R1a в Индии от скифов.

[Анатолий Клёсов](#) 30 ноя 2022 в 16:09

Уважаемый Мактаулайк,

Вы здесь человек новый, и, видимо, не знаете или не уловили правило настоящего ресурса – здесь задают вопросы, а не делятся «потоком сознания». Вы же сами пишете – «я не разбираюсь, я не специалист». Так на каком основании Вы, не разбираясь, размещаете здесь простыню с Вашими (неквалифицированными) взглядами, фактически дезинформацию? С какой целью? С тем, чтобы оповестить мир о том, что Вы не специалист, не разбираетесь, но, мол, читайте и изумляйтесь? Так, что ли?

Поэтому большая часть Вашего (неквалифицированного) текста снята.

Конечно, «в целом в некоторых моментах в Википедии можно найти то, что ищешь». Например, что такое число «пи». Или другую устоявшуюся информацию. Но я-то ведь сообщал о другом – когда Википедия дает выборочную «информацию», не давая другой не менее важной, по сути искажая картину. И это надо понимать, занимаясь поиском там информации. Иначе ищешь одно, а находишь искаженную картину. Это относится и к древним ДНК. Повторяю, что найденные древние ДНК показывают только то, что они там были. Не более того. Они не показывают то, что там могли быть другие. Поэтому и выводы должны быть, что «они там были». Про другие - никаких «ну хотя бы один должны были найти», таких выводов делать категорически нельзя. Констатировать – можно, делать вывод – нельзя. Особенно для археологических культур огромной территории, когда копали только один-два могильника, а их – сотни.

«Разве поза лежать в скорченном положении на боку это исключительная особенность R1a?». Вопрос некорректен. Найдите подтвержденные гаплогруппы, не R1a, носители которых лежат в скорченном положении на боку, тогда и задавайте вопрос. А лучше – тогда пишите соответствующее исследование. Более того, нет в науках о человеке ничего «исключительного», это опять представления обывателей. Если в культуре найдете 30 положений костяков в скорченном положении на боку, и один в вытянутом положении на спине, то это как, «исключительная особенность»? Нет, на то могут быть разные причины, например, более позднее подзахоронение. Или другой похоронный обряд, опять по своим причинам. Есть и другие варианты, например, по известным данным R1a-Z280 лежит в скорченном положении на боку, руки вдоль тела, а R1a-Z93 – то же положение, но руки сложены кистями

у лица. А R1b – в вытянутом положении (или с подогнутыми ногами) на спине, так обычно лежат подтвержденные сарматы.

Есть и другие случаи – в хвалынской культуре нашли три скелета, R1b, R1a и Q1a. По третьему положения костяка я не видел, но первые два захоронены по типу R1b, то есть в вытянутом положении на спине. Объяснение, на мой взгляд, простое – носитель R1a проходил в племени R1b как «свой», никто его гаплогруппой не интересовался. Похоронили как всех эрбинов. Вывод простой – надо в каждом случае изучать обстоятельства, археологический контекст, датировки. Древние ДНК – не для неквалифицированных обывателей, там много тонкостей.

«Если они смогли дотипировать до R1a-Z93, то что мешало им также дотипировать...». Спросите у эстонцев. Причин немало. Например, плохая сохранность ДНК. Или использовали праймеры только на Z93. Или просто не хотели видеть Z280 или M458, или просто не хотели опубликовать такие данные, хотя на мой взгляд это маловероятно, это было бы просто мошенничество.

«Если логически подумать» - плохой ориентир в науке. При таком никогда открытий не сделать. Открытия по определению являются непредсказуемыми и логически не выводимыми. В ДНК-генеалогии – сплошные открытия.

> *Я считаю, что R1a в Индии от скифов.*

Оборота «я считаю» в науке нет. Надо доказывать. В данном случае это неверно, потому что общий предок носителей гаплогруппы R1a в Индии жил 4600 лет назад. Это на две тысячи лет раньше скифов. Теперь Вы, надеюсь, понимаете, почему Ваш текст в значительной степени снимается. Но мои ответы на Ваши цитаты помогут понять читателям, о чем он был.

[Мактаулайк Хан 30 ноя 2022 в 16:57](#)

В скорченном положении на боку это вот так?



Как Вы узнали, что общий предок у индусов R1a жил 4600 лет назад?

[Анатолий А. Клёсов 30 ноя 2022 в 18:26](#)

>В скорченном положении на боку это вот так?

Да, только это на левом боку. Это или женщина племени R1a, или другое племя, другой гаплогруппы.

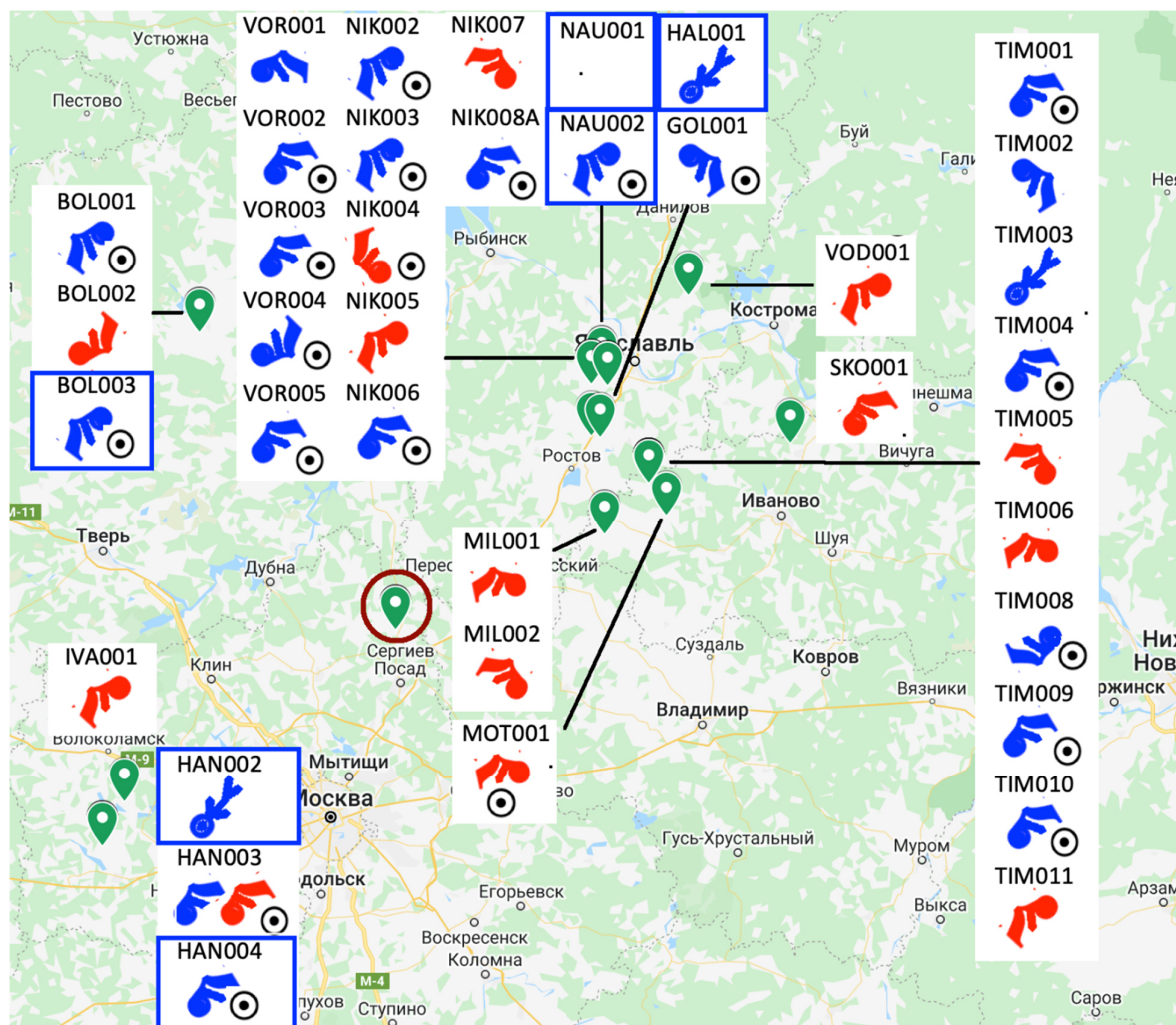
>Как вы узнали, что общий предок у индусов R1a жил 4600 лет назад?

Это - самые простые методологические основы ДНК-генеалогии. Берется серия гаплотипов индийцев гаплогруппы R1a из базы данных, по простым правилам определяется их базовый (предковый) гаплотип, считается суммарное число мутаций от базового гаплотипа для всех гаплотипов серии, и зная константу скорости мутации для гаплотипов данной протяженности определяется, когда жил общий предок всех индийцев в данной серии. Чтобы расчеты были корректными, строится дерево гаплотипов данной выборки, и если там есть ветви, расчеты

ведутся для каждой ветви. Можно использовать калькулятор Килина-Клёсова, тогда расчеты по гаплотипам производятся автоматически, вручную мутации считать не надо. Это все описано в статьях и книгах на протяжении последних 15 лет. Данный расчет по индийцам вместе с деревом гаплотипов опубликован в учебнике "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018), в книге "Кому мешает ДНК-генеалогия" (М., Книжный мир, 2016) и других книгах. Если Вы задаете этот вопрос, это значит, что ДНК-генеалогия по сути Вас не интересует, иначе прочитали бы.

[Игорь Рожанский 30 ноя 2022 в 23:36](#)

Для интересующихся захоронениями культуры шнуrowой керамики предлагаю памятку по фатьяновцам из эстонской статьи. Надеюсь, из пиктограмм понятно положение и ориентация каждого костяка, по которому есть информация. Синие - мужчины, красные - женщины. Обведены образцы с подтвержденным R1a-Z93. Кружок с точкой обозначает боевой топор, положенный в могилу.



[Мактаулайк Хан 1 дек 2022 в 7:59](#)

Анатолий Алексеевич, не совсем понимаю. Можете понятней объяснить на примере? Допустим, одни R1a-Z93, другие R1a-Z280, получается общий предок (Z645) у всех жил 5000 лет назад? Так что-ли? Я правильно понял?

А что, обязательно, чтобы лежали на правом боку? На карте, у тех, у кого нашли R1a-Z93, у всех позы, в которых они лежат, разные. Почему? Двое лежат на правом боку, и двое лежат на левом боку, и двое вообще лежат на спине. И все они мужчины и у них R1a. Как так? Остальные в целом на боку, да, но кто-то на левом, а кто-то на правом лежит, двое вообще на спине, хотя у всех выявили R1a, и все — мужчины. Как так?

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2022 в 10:26](#)

Уважаемый Игорь Львович, "памятка" красочная, но она для неспециалистов, "интересующихся захоронениями культуры шнуrowой керамики" или фатьяновской культуры, которая по данным археологов выходит из культуры шнуrowой керамики. Напротив, без должных комментариев она тех неспециалистов совершенно запутывает, что уже показывают последующие комментарии и вопросы. Это сродни хрестоматийной обезьяне с гранатой. Приведу некую аналогию - если химику дадут смесь химических соединений, он тут же выяснит, что это смесь, проведя соответствующие тесты, и уже не будет искать некую "формулу" этой смеси. Он разработает подходы для анализа таких смесей без их разделения, если это возможно, или разгонит эту смесь на индивидуальные компоненты, и будет анализировать эти компоненты раздельно. Неспециалист же пойдет "в лоб", и начнет определять, сколько там углерода, кислорода, фосфора и прочих элементов, в итоге придя к некой фантазийной "химической формуле" и к не менее фантазийным "интерпретациям".

Аналогично, неспециалисту набор древних ДНК без их археологического контекста противопоказан, он начнет их сравнивать "в лоб", и в лучшем случае придет к фантазийным выводам, в худшем - решит, что наука там беспомощна, сплошной обман, осмысление невозможно. Впрочем, ему и археологический контекст неинтересен, это "лишняя информация". Характерный пример - комментарий Мактаулайка, он "не совсем понимает", спрашивает "почему", "как так", а открыть статью и посмотреть на археологический контекст, попытаться понять самому - его не интересует. Литература по фатьяновской культуре, та же книга Д.А. Крайнова с описаниями захоронений его тоже не интересует.

Некоторое время назад я написал статью под названием «Фатьяновская археологическая культура и ДНК-

генеалогия <http://pereformat.ru/2020/08/fatyanovo-dnk/>, в которой попытался понять, как можно интерпретировать данные эстонских популяционных генетиков. Приведу несколько выдержек.

"И вот здесь пора вернуться к положениям костяков в фатьяновской культуре. Они, возможно, помогут нам в более обоснованных ожиданиях субкладов и гаплогрупп. Напомним, что костяки носителей гаплогруппы R1a обычно ориентированы головой на запад/юго-запад, хотя в фатьяновской культуре есть и другие варианты, которые мы упомянем ниже. Д.А. Крайнов в своей книге замечает, что отклонения в положениях костяков (на другом боку или на спине), также отклонения в ориентации по сторонам света должны быть обусловлены важными причинами, которые исследователям пока непонятны. Добавим, что это могли быть «чужаки», принятые или непринятые в племя (тем более что некоторые черепа имели проломы, несовместимые с жизнью и определенно насильственные), или «заваленные» в захоронении из исходного положения в другое, преступившие правила племени, и многое другое. В ряде случаев были найдены парные захоронения, где мужчина и женщина лежали на одном и том же боку, что определенно непонятно исходя из правил захоронения фатьяновцев, как мы их понимаем. В нескольких случаях женщина лежала на «неправильном» правом боку, если принимать, что пол был определен верно. Но в целом можно считать, что положения костяка мы понимаем и интерпретируем правильно, относя их к носителям гаплогрупп R1a или R1b (у мужчин), и даже к субкладам Z180 или Z93, хотя эти отнесения предварительные (у последних, повторяю, кисти рук сложены у лица).

По данным, приведенным в книге Д.А. Крайнова... (в основном в Ивановской области)... 94% от всех костяков ориентированы в сторону западного сектора. Остальные были ориентированы по направлению юг-север. Женские и детские скелеты имели более разнообразную ориентацию, но в отношении положения все были на боку – мужчины на правом боку, женщины на левом. Это характерное положение для племен с мужской гаплогруппой R1a.

"Еще пример – в верхневолжской группе могильников из 40 захоронений 36 были ориентированы на запад и юго-запад, остальные четыре – на северо-запад. Женские скелеты – из 39 захоронений все имели восточную ориентацию, то есть противоположную мужчинам, а именно 27 на северо-восток, 6 на восток и 6 на юго-восток. Лицом все были ориентированы в южном направлении, из 33 захоронений 17 были повернуты лицом на юго-восток и юго-запад, 16 на юг, и ни один не был повернут лицом на север.

Положение рук было различно – из 22 случаев в 12 кисти рук были сложены перед лицом, в остальных 10 случаях положение рук было

разное – вдоль тела, или одна рука вытянута, другая согнута, или обе сложены на животе. Д.А. Крайнов внимательно сопоставлял положение костяка и положение рук с антропологическими/краниометрическими характеристиками, и отметил, что некоторые отклонения в положении костяка и рук были связаны с «пришлой» антропологией, отличающейся от таковой у большинства населения фатьяновской культуры. По его мнению, древние фатьяновцы строго придерживались определенных принципов захоронения, видимо, отличая «своих» и «чужих».

Как мы видим, все эти случаи соответствуют костякам гаплогруппы R1a, причем положение кистей рук у лица могут соответствовать племенам R1a-Z93, другие положения рук (вытянутые вдоль тела или частично согнутые) – племенам R1a-Z280. Это, конечно, предварительные соображения, которые необходимо проверять проведениями тестов на гаплогруппы, субклады, гаплотипы.

Интересно, что в четырех случаях мужские костяки лежали на спине, что представляет, по данным Д.А. Крайнова, крайне редкое исключение для фатьяновцев, более того, в эти захоронения не был положен топор, что тоже необычно для захоронений мужчин. Эти исключения можно понять, если знать, что положение на спине – типичное для эрбинов, носителей гаплогруппы R1b. Кстати, погребальный инвентарь в этих захоронениях был бедным, как отмечает Д.А. Крайнов. Если это действительно были чужаки – пленные или убитые в бою, это можно понять.

Теперь отвлечемся от книги Д.А. Крайнова и посмотрим на археологический контекст в статье эстонских попгенетиков. В Приложении к статье приводятся, как принято, археологические детали объектов исследования, в данном случае положения тех костяков, из которых извлекали ДНК для анализа. Эти сведения вызывают по меньшей мере удивление. Если в книге Д.А. Крайнова положения фатьяновских костяков описываются как вписывающиеся в довольно строгую систему, а именно мужские костяки преимущественно в скорченном положении, на правом боку, головой в западном направлении, и это, как мы уже знаем, характерно для гаплогруппы R1a, то в обсуждаемой статье для них слишком много исключений. Судите сами – из 14 образцов, для которых в Приложении к статье приведены (мужские) гаплогруппы-субклады, положения (мужских) костяков в том же приложении приведены для 11 образцов, из них 4 лежали на правом боку, 5 – на левом боку (те и другие в скорченном виде), 2 – на спине. Мы видим, что эти пропорции никак не согласуются с описаниями археолога Д.А. Крайнова для той же фатьяновской культуры. Более того, если на правом боку лежали носители R1a-M417 (один), R1a-Z645 (двое), и Z93 (один), то на левом боку лежали носители R1a-M417 (двое), R1a-Z645 (один) и Z93 (двое), и на спине – Z93 (двое).

Понятно, что статистика здесь мала, но то, что у Д.А. Крайнова было исключениями в выборках из сотен человек, в статье, получается, были выбраны образцы, которые полностью нарушают систему. Иначе говоря, были выбраны образцы скелетов, которые в основном лежат (для мужчин) на левом боку и на спине, и для всех оказались гаплогруппы R1a (!). Получается, что либо выводы Крайнова принципиально неверны, либо авторами статьи допущены ошибки, например, в описании положений костяков и в определении гаплогрупп, либо вся система взаимосвязи положений костяков и их гаплогрупп ломается. По статье решить эту ситуацию невозможно, придется ждать до перепроверки данных статьи, или получения новых данных. Кстати, надо отметить, что костные остатки погеноетики брали из музейных запасников, которые там лежали десятки лет, со времен Д.А. Крайнова. Не думаю, что сами кости испортились, они в земле за 5 тысяч лет не испортились, но то, что их могли перепутать, не исключено. Я практически исключаю конспирацию или саботаж, но то, что кости необычны во всяком случае в отношении положения их костяков, это факт. Ему надо найти объяснение.

Все это показывает, что просто воспринимать то, что показывают погеноетики, в данном случае эстонские, неразумно. Одно дело "точечные недоразумения", другое дело - "системные недоразумения".

>Допустим, одни R1a-Z93, другие R1a-Z280, получается общий предок (Z645) у всех жил 5000 лет назад? Так что-ли? Я правильно понял?

Нет, поняли неправильно, поскольку Z645 жил около 6000 лет назад. Но для ответов на подобные вопросы и строится дерево гаплотипов. Если гаплотипы протяженные, с хорошим разрешением, то для разных субкладов получаются разные ветви. Они обрабатываются отдельно, если стоит такая задача. Пример такого дерева приведен несколько выше, там вся правая половина - гаплотипы субклада R1a-Z645-Z280, левая половина - R1a-Z645-Z280, небольшая ветвь внизу - R1a-Z645-Z93. Но в данном конкретном случае на ветви можно и не разделять, потому что общие предки для всех этих субкладов жили около 5000 лет назад. То есть сами ветви немного разные, но все сводятся к общему предку с одинаковой датировкой. Почему при этом не получится 6000 лет назад - потому что потомки R1a-Z645 прошли бутылочное горлышко выживания около 5000 лет назад, и тогда же образовались сипы Z280, M458 и Z93. Опять "в лоб" не стоит рассматривать, это не научный подход. Надо понимать исторический контекст того, что рассматриваете.

[Сергей Кузнецов 1 дек 2022 в 2:30](#)

Анатолий Алексеевич, что ответил на Ваше обращение по недотипированным фатьяновцам господин Мустафин?

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2022 в 12:03](#)

Уважаемый Сергей, он ответил, что та статья была о другом, о "боевой антропологии", о ранах, повреждениях скелетов и тому подобном. Он вставил туда гаплотипы, хотя понимал, что это сугубо предварительно. Более того, фатьяновцы только из одного могильника, в Ярославской области (выше я цитировал Д.А. Крайнова, но там фатьяновцы были в основном из Ивановской области). Сейчас он готовит уже специализированную статью, именно по ДНК фатьяновцев. Детали пока не раскрывает. Но надо понимать, что Ярославская область и Ивановская область - это совсем разные территории, при том, что известно, что фатьяновская культура неоднородная. Но те, кто "в лоб", об этом не думают.

[Анатолий А. Клёсов 1 дек 2022 в 16:17](#)

Получил короткое письмо в сопровождении популярной статьи (линк не помещаю, суть ясна):

"Попалась на глаза статья о исследованиях ДНК черепов и останков людей с удлинёнными черепами. Автор как я понимаю профессионал. Вопрос только один, — Вы будете интересоваться результатами этих исследований с целью использования в Ваших работах?"

Ответил:

Нет, интересоваться и использовать этот материал не буду. Он не является научным. Критерий научности очень прост - опубликование в научной печати, при выполнении основных научных «протокольных» принципов. В данном случае там нет ни публикации, нет и ДНК-данных, хотя разговор про них есть. Это - нарушение научного протокола. Аналогия - если член Олимпийского комитета прочитает в местной прессе, что некто в глубинке пробежал 100-метровку за 5 секунд и перепрыгнул через овраг шириной 12 метров, думаете, тому тут же пришлют Олимпийскую медаль? Нет, он должен выполнить протокол, а именно прибыть на соревнования (и пройти до того отборочные) и показать свои достижения. Но для «обывателей» нет никаких протоколов - прочитали что-то в популярной литературе, и тут же поверили. Но в науке так не бывает.

Поэтому просто проигнорирую.

[Анна Черноскутова 2 дек 2022 в 11:07](#)

Добрый день профессор! Ваша мысль: «Во-первых, эта Z93 (которой почти нет у современных этнических русских) найдена всего у трети изученных

фатьяновцев, а у остальных двух третей найдена просто R1a, глубже не прошли» и «в Волосово-Даниловском могильнике по той причине оказались только Z93, а в других местах окажутся Z280 и M458». Значит ли это, что на сегодня Z280 и M458 (восточные и западные славяне) в фатьяновской культуре вовсе не найдены? И второй момент, поскольку извлекают гаплогруппы в основном лаборатории не отечественные, фатьяновские извлекали эстонцы, насколько можно доверять таким сведениям, при тотальной русофобии в мире?

Рад, что Вы также считаете русский язык значительно древнее искусственного санскрита.

Русофобия уникальная вещь, такого нет в отношении ни ко одному народу в мире. Что не с проста конечно. А Вы об этом что думаете?

[Анатолий А. Клёсов 2 дек 2022 в 13:21](#)

Уважаемый супруг Анны,

Вы, видимо, не знакомы с правилами настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не размещают свои соображения. Иначе мы захлебнемся, у нас уже более 7840 вопросов-ответов. Поэтому я значительно сократил Ваш текст, оставив вопросы и одно недоразумение, чтобы на него ответить.

По первому вопросу - Вы сами на него ответили. Да, из сотен захоронений фатьяновской культуры пока ДНК извлекли из двух-трех десятков, во всех нашли R1a, но глубже продвинулись пока только у шести скелетов (по памяти). Поэтому имеет смысл говорить только о том, что нашли, но что не нашли - большого смысла не имеет. Иначе говоря, это пока практически ничего не означает. Да даже у тех, где нашли R1a-Z93, там почти у всех настолько малое покрытие (у всех меньше единицы), что такие данные обычно и не обсуждают. Цитата из моей статьи про фатьяновцев (на Переформате):

"В статье про фатьяновцев, которую мы здесь обсуждаем, степень покрытия была от 0.03 (!) до 0.71. Самое высокое было не для фатьяновцев, а для мезолитического образца, описанного выше, там покрытие было 1.15. Это дало возможность определить «глубокий снип». У фатьяновцев для 7 образцов из 14 степень покрытия была 0.03 (авторы записали, что там были четыре R1a-M417 и три Z645), у шести была степень покрытия между 0.26 и 0.32 (пять Z93 и один Z645), и у одного 0.71 (Z93).

Что такое степень покрытия 0.03? Это когда «Война и мир» читается один раз, причем даже не читается, а бегло проглядывается «по диагонали» всего 40 страниц из 1480, или все 1480 страниц, но по полторы строки на страницу.

Вывод – так, как анализировали ДНК фатьяновцев эстонские «широкогеномные» генетики, это, наверное, худший вариант из всех опубликованных ранее результатов. Практически все их данные надо перепроверять, кроме, наверное, одного Z93 (покрытие 0.71), да и он не слишком надежный".

По поводу доверия данным - им доверия особенного нет в первую очередь по научным критериям (см. выше), этого уже достаточно без скидки на русофобию. Не думаю, что они исказили данные по идеологическим предпочтениям.

Далее у Вас недоразумение. То, что Вы понимаете под "русским языком" - это арийский язык, а не русский. Русский язык не древнее санскрита, потому что санскрит был отшлифован из древнеиндийского языка в середине I тыс до н.э., тогда русского языка еще не было в том виде, в каком мы его понимаем как русский.

И в отношении Вашего последнего утверждения-вопроса. Вы для себя сначала дайте определение "руссофобии", а потом делайте выводы. Я, например, живу в США более 30 лет, и никогда никакой "руссофобии" не замечал. Получается, от народа, в данном случае американского, никакой руссофобии нет. А от кого тогда есть? Может, Вы имеете в виду американское правительство? Но там свои правила игры и ее причины. Когда во время Великой отечественной войны поэты писали "Убей немца", это как, германофобия? Но тогда почему Вы пишете, что такого нет в отношении никакого другого народа в мире? У нас было по отношению к немцам, и не без причины. А по отношению к евреям что было волнами на протяжении последних двух с лишним тысячелетий? Про антисемитизм слышали? Почему же руссофобия столь "уникальна"? А когда индейцев в США массово убивали (индейцы, конечно, отвечали по мере возможности) и в итоге отправили в резервации, это что, более или менее сильное, чем руссофобия? А когда чернокожим нельзя было садиться на передние сиденья в пассажирских автобусах - это более или менее сильное, чем "руссофобия"?

Со словом "руссофобия" надо обращаться осторожно, оно многоуровневое. Я его иногда тоже употребляю, но без "уникальности". Например, норманская теория, на мой взгляд, руссофобская, но это же не сравнить с истреблением евреев или индейцев, не так ли? В моей системе координат "руссофобия" - это желание интерпретировать в науке данные о человеке таким образом, чтобы отдавать идеологическое предпочтение не русским, даже в равной ситуации. Руссофобия - это когда русские рассматриваются как вторичные по сравнению с другими народами. В современной России таких руссофобов множество, и они тяготеют к одному этносу. Впрочем, есть и выходцы из других этносов. В нынешней

политической обстановке в мире "русофобию" можно отнести всего к минимальному проценту жителей планеты. Это скорее отражение комплекса неполноценности малых стран, в первую очередь стран Балтики. Это феномен мосек и слона. Стоит ли на это обращать внимание? На мой взгляд, откровенно враждебных надо просто наказывать, прекрывать им торговые связи, перекрывать газ и нефть. А причитать в отношении "русофобии", не предпринимая эффективных действий, это проигрышный путь.

[Василий Федулов 8 дек 2022 в 14:38](#)

Анатолий Алексеевич, доброго времени суток. Я уже много слушал и читал про R1a и R1b. А есть какие то сведения об их предках R1? Может быть просто R?.. Интересно было бы узнать где, когда появились, как мигрировали... Это если конечно есть возможность проанализировать их кости. А может быть где то до сих пор сохранились?.. Извините за беспокойство. И ОГРОМНОЕ вам спасибо за ваш труд!!!

[Анатолий А. Клёсов 8 дек 2022 в 22:11](#)

Уважаемый Василий,

Видимо, Вы задаете вопрос о том, были ли найдены ископаемые (древние) носители гаплотипов R и R1. Ответ простой - были найдены скелетные остатки древнего человека с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, и его гаплогруппа была определена как R. Это было найдено на стоянке Мальта в Иркутской области, недалеко от Байкала. Древних остатков с гаплогруппой R1 найдено пока не было. Точнее, они были найдены, но поверхностно типированы. Например, там было R > R1 > R1b > R1b-M269 > L23 > L51, но определили только R и R1.

Древние миграции носителей гаплогрупп R и R1 пока представляются довольно условно, но в общих чертах строятся на том, что гаплогруппа R была в Южной Сибири (на Байкале) те самые 24 тысячи лет назад, и далее ее потомки в составе R, R1, R1a и R1b разными племенами и разными (нескоординированными) путями прошли из Южной Сибири на запад вплоть до Европы. На это есть серия косвенных указаний - и направления продвижения археологических культур со стороны Сибири до Волги и дальше, и расчетные данные. Когда-то, более 10 лет назад, я рассчитал по известным тогда гаплотипам, что предки современных носителей гаплогруппы R1b обитали между Средней Азией и Южной Сибирью примерно 16 тысяч лет назад. Сейчас геномные данные показывают, что снип R1b-M343 образовался 114 снип-мутаций назад, то есть примерно 16400 лет назад (в среднем 144 года на снип-мутацию в выбранном участке Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов). Мы в целом видим динамику продвижения снипов R1b-M269 и "параллельному" ему R1b-

M73 со стороны Южной Сибири, уже нашли R1b-M73 в ботайской культуре на территории Казахстана, и так далее. На мой взгляд, картина в целом ясна. Но если появятся новые данные, которые картину немного изменят, подправят, то буду только приветствовать. Но чтобы изменили принципиально - на мой взгляд, это маловероятно.

Что касается "проанализировать кости" - то костей много, ими забиты запасники музеев, и какие именно анализировать, это вопрос финансов и удачи. Один анализ - это примерно сто тысяч рублей. А анализы должны дублироваться и перепроверяться. Приходится работать буквально вслепую, и это тогда, когда на работу выделено много денег. Как правило, это работы зарубежные, на их щедрые гранты. Может, эта ситуация изменится в России, но пока надежды мало. Впрочем, что-то есть, я, например, сейчас лоббирую ДНК-анализ костей из ботайской культуры, мне пошли навстречу. Пока. А там видно будет.

[Тимур Гарчиутов 11 дек 2022 в 5:07](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич. Известно ли вам чтонибудь о теории, что этносы, которые увлекаются геноцидом, наказываются (влияние на днк через специфический стресс) тем, что потомки становятся гомиками. Яркий пример - самый большой ареал нахождения гомиков совпадает с ареалом заподноевропейской R1b. Занимались геноцидом - получайте. Первый звоночек прозвучал в древнем Риме.

[Анатолий А. Клёсов 11 дек 2022 в 15:15](#)

Уважаемый Тимур, мне такие научные исследования неизвестны, а если это из рубрики "слышал, говорят", то я такими рубриками не занимаюсь. Начнем с того, что "этносы" геноцидом вряд ли "занимаются", это скорее некие активные представители, которые, впрочем, могут теоретически и практически обосновывать свои представления. Даже в фашистской Германии не "этнос" занимался геноцидом евреев, но большинство о планомерном уничтожении евреев и понятия не имели. А представления о "коллективной вине" противоречат современным представлениям, в том числе юридическим положениям. Даже когда посмотрим на показательные случаи, например, разрушения городов и построек Руси степняками, которых часто для образности называют "татаро-монголами" (что, конечно, неверно), то и там не "этнос" разрушал города, а мобильные войсковые подразделения, в которые входили представители десятков покоренных народов. Обвинять в этом их "этносы" было бы неправильно.

Я понимаю Ваш вопрос так, что есть более "пассионарные" народы (или их армии), и есть менее "пассионарные", и пассионарность первых порой выливается в захват территорий и уничтожение их обитателей настолько

массово, что это можно назвать геноцидом. Что первыми движет - для меня непонятно, возможно, нетерпимость к людям, говорящим на непонятном языке, или желание заполучить их территории без самих людей. Это, действительно, может находить отражение в их ментальности. Только это вряд ли об "этноте", это - о самых "пассионарных". Опять же, возможно, что длительное пребывание в войске, в мужской среде, при нетерпимости к коренному населению или к прочим "инакоговорящим", и стресс, к которому приводит массовое уничтожение "инакоговорящих", может вызывать соответствующие девиации. Но к моей профессии эти вопросы не имеют отношения. Любитель подобного - профессор С. Савельев, советую обращаться к нему.

[Николай Чудов 12 дек 2022 в 10:15](#)

Анатолий Алексеевич, по набору половых хромосом (X+Y) мы все как бы "гермафродиты". Но мы родились нормальными, как это получается?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2022 в 13:00](#)

Уважаемый Николай, вызывает легкое удивление Вашего определения понятия "гермафродиты". Вообще-то у женщин есть две X-хромосомы, а у мужчин - только одна X и одна Y. Именно это делает первых женщинами, а последних мужчинами. Для гермафродитов того и другого мало, там сложные генетические и регуляторные явления.

[Алла Галкина-Переверзева 12 дек 2022 в 10:52](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Не перестаю удивляться Вашей воле и терпению. Дай Вам Бог здоровья и долгих лет! На Украине эта сеть под запретом, приходится изворачиваться, чтобы задать Вам вопрос. Прочитала в интернете: « Как удалось выяснить ученым Оксфордского института молекулярной медицины, генетически рыжий цвет волос, по всей видимости, был унаследован человеком от неандертальцев». В других публикациях приведены две карты распространения рыжих волос и гаплогруппы R1b, которые «идеально перекрываются». Если от неандертальцев, то почему это «маркер» R1b, а не других гаплогрупп?

[Анатолий А. Клёсов 12 дек 2022 в 13:20](#)

Уважаемая Алла,

Когда Вы встречаете в научной работе оборот "по всей видимости", это означает, что авторы ответ не знают, и по сути начинают фантазировать. Я понимаю приведенную Вами цитату так, что авторы ответ не знают, но включают категорию "по понятиям". Мол, раз рыжий, а многие

ирландцы рыжие, и у большинства из них гаплогруппа R1b, то вуаля, ответ типа найден. Далее, Вы наверное читали популярный пересказ научной статьи, а при пересказе фантазии возрастают в квадрате, если не в более высокой степени. Вопрос про R1b Вы задали совершенно разумный, рыжие волосы - это, конечно, не маркер R1b, есть множество рыжих женщин, и интересно, они "идеально перекрываются" с неандертальцами, или как? И как насчет шимпанзе - у них полностью отсутствует "рыжесть", или как? И есть ли у них такие же гены и их комбинации, как у рыжеволосых неандертальцев и шимпанзе? Далее, есть рыжие собаки, что с ними делать? Может, это от собак, сложной эволюционной загогулиной?

На самом деле научный подход в этом вопросе должен строиться так - не просто найти "идеальное перекрытие" (это как, интересно) R1b с неандертальцами (это что, по территории обитания?), но показать, что ни в одной другой гаплогруппе такого перекрытия нет. Включая и женские мтДНК. Я цитируемую Вами статью не читал, потому что давно понял, что читать "геномные статьи" такого рода - это себя не уважать. У них до сих пор есть масса вариантов происхождения гена лактазной недостаточности, от Зауралья до Британских островов. По поводу того, где была впервые одомашнена лошадь, ситуация еще хуже. Сплошные "по понятиям". И так далее. Про гены, ответственные за шизофрению, я уже не говорю. Там предложенных вариантов не пересчитать.

Поэтому совет - когда читаете "популяционных геномных генетиков", задавайте себе вопрос - зачем это Вам нужно знать? Для работы, для семьи? Потому что знать все равно не будете, и как говорил один Президент - "все равно кинут".

[Николай Чудов 12 дек 2022 в 23:07](#)

Анатолий Алексеевич, таким образом, есть некий механизм, который блокирует X-хромосомы в мужском организме?

[Вероника Северная 13 дек 2022 в 5:24](#)

Николай, у самцов бывают дополнительные X хромосомы, это не делает их гермафродитами. Например черепаховый окрас у кошек сцеплен с X - хромосомой, то есть черепаховые кошки всегда девочки. Но известны и редкие черепаховые коты. Абсолютно самцы по виду. У крокодилов нет половых хромосом. Пол потомства зависит от температуры воздуха.

[Анатолий А. Клёсов](#) 13 дек 2022 в 7:54

Уважаемый Николай, Вы ломитесь в открытую дверь. Причем не в ту. Генетические причины гермафродитизма достаточно изучены, можно просто открыть соответствующий раздел хотя бы в Википедии и ознакомиться. Зачем мне это сюда переписывать?

[Александр Драбкин](#) 15 дек 2022 в 9:45

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич! Хочу сделать генетический анализ моих предков. Папа еврей, мама русская. Бабушка из раввинского рода Гуревич (который происходит из пригорода Праги, как я читал). Прадедушка Шая Гуревич (был из Литвы) служил раввином в Витебске. Помогите пожалуйста. Может быть у меня есть гены Коэнов?

[Анатолий А. Клёсов](#) 15 дек 2022 в 13:01

Уважаемый Александр,

Генетический анализ Вам не нужен, но Вы, видимо, просто оговорились, или так думаете, что обращаетесь за генетическим анализом. Строго говоря, Вы можете заказать и генетический анализ, но это будет намного дороже и намного менее определено, тем более что у Вас мама русская. С этого начинать Вам не надо. А начинать надо с проведения ДНК-анализа Вашей Y-хромосомы, она же мужская хромосома, которая передается по отцовской линии. Поскольку по Вашим сведениям эта линия в значительной степени еврейская (хотя Вы не написали, по какой линии упомянута бабушка и по какой прадедушка, но, видимо, со стороны Вашего отца, а не матери), то вероятно, что Вы генеалогически еврей по цепочке поколений. Но для анализа ДНК Вам и это сейчас неважно; что у Вас лично есть в Y-хромосоме, то анализ и покажет.

Советую Вам обратиться в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/> (телефон внизу страницы) и заказать тест. Цены - по верхней панели справа. Вам нужны будут для начала гаплогруппа и гаплотип, гаплотип - максимально протяженный, если финансы позволяют. Гаплогруппа сразу покажет, она относится к преимущественно еврейским или нет, а гаплотип уточнит это отнесение. Поэтому я пишу "для начала", потому что могут оказаться пограничные случаи, или на первый взгляд маловероятные для евреев, и понадобятся дополнительные уточнения. Что касается коэнов, то с ними картина по ДНК тоже не абсолютная, речь будет о большей или меньшей вероятности. Однако есть настолько наглядные и очевидные результаты ДНК-тестирования, что вероятность наследственности коэнов резко повышается. Там тоже

речь идет не о "генах", а о тесте Y-хромосомы. В Y-хромосоме генов почти нет, по сравнению с другими хромосомами.

[Сергей Кудашоа 15 дек 2022 в 22:06](#)

Виктор, это "Умнов-Денисов" древний источник?)) Этот персонаж у нас в группе стал вещать про "Московию" с подачи поляков, что сейчас любят педалировать так называемые украинцы, в ответ на моё возражение в отношении справедливости применения этого термина к Русскому государству - обиделся, стал обзываться, и был благополучно отправлен мной в бан, где ему и место. Не уверен, что есть вообще смысл его читать после этого. Но у Анатолия Алексеевича, в любом случае, есть своё мнение, будет интересно почитать). Прошу прощения, даже не мной, а другим администратором - Дмитрием Вотриным, было почти 6 лет назад, немного запамятовал, но сути не меняет.

[Анатолий А. Клёсов 16 дек 2022 в 8:41](#)

Уважаемый Виктор, чтобы мой ответ был предметным, наглядным и поучительным, (1) процитируйте слова из 20-й таблички на языке оригинала (по Вашей цитате, там всего пять слов) и поставьте рядом перевод, и то и другое согласно Умнову-Денисову, (2) то же самое с теми же словами оригинала и перевода, но любого другого переводчика на Ваш выбор, и (3) цитату из Велесовой книги, что русские пришли из Пенджаба, опять на языке оригинала и с буквальным переводом двух разных авторов по Вашему усмотрению. Исхожу из того, что для Вас это важно и интересно, иначе вопрос Вы бы не задавали. Тогда продолжим.

Предлагаю такой формат вопроса и ответа, потому что нет ничего легче, чем махнуть бездоказательно, что Умнов-Денисов гений, или, напротив, шарлатан. Так обычно и делают в подавляющем большинстве "специалисты" или "дилетанты", здесь они эквивалентны. А надо разобраться в вопросе, и дать честный обоснованный ответ. В наше время это, увы, почти никто не делает. Потому мир вокруг нас забит фейками.

Или напишите честно, что Вам это не под силу, и что Вы просто берете слова Умнова-Денисова на веру, как и якобы цитату из Велесовой книги.

[Сергей Аверин 16 дек 2022 в 11:34](#)

Здравствуйте! Меня интересует происхождение ирландцев. В одном из Ваших видео узнал, что Россия (особенно её Север и центральная европейская часть) - является колыбелью многих европейских народов, предки которых несколько тысяч лет назад вышли отсюда и мигрировали в Западную Европу. Ирландцы тоже в их числе? Спасибо!

Уважаемый Сергей,

Происхождение подавляющего большинства ирландцев такое же, как и подавляющего большинства англичан, шотландцев, испанцев, португальцев, басков, большинства французов, бельгийцев, голландцев, западных и южных немцев. Иначе говоря, значительная часть Западной Европы имеет одно происхождение. Это те, кого мы называем "коллективный Запад", точнее, его костяк. Гаплогруппа R1b.

Происхождение их всех можно подразделить на три исторических этапа, фазы, или ступеней. Последняя, на протяжении 5000-4500 лет назад - это потомки археологической культуры колоколовидных кубков, R1b-M269-L23-L51-P312/U106, в сокращенной нотации. Они появились на Пиренейском полуострове 5000-4800 лет назад, точный маршрут их на Пиренеи пока неизвестен. Наиболее вероятный (для меня) - продвижение носителей R1b-L51, их непосредственных предков, по североафриканскому побережью со стороны Ближнего Востока или по островам Средиземного моря со стороны Балкан, менее вероятно (для меня) - с выходом L51 в Европу со стороны востока, и продвижение до Пиреней вдоль Средиземного моря. В любом случае, нет никаких прямых подтверждающих данных ни для одного из перечисленных трех маршрутов, и вообще для любых других. Носитель R1b-L51 найден в Польше, но на тысячелетие (и больше) позже появления R1b на Пиренеях.

Итак, по предшествующей исторической фазе, а именно пути R1b-L51 и R1b-L23 (и сопряженных субкладов-снийпов) со стороны Сибири или Урала на протяжении 6000-5000 лет назад, данных нет. Этот период времени определяется временем образования L23 и прибытием L51 на Пиренейский полуостров. Конкретных данных об этом периоде нет, кроме того, что L23 образовался 41 снийп-мутацию, или примерно 5900 лет назад, и далее из него практически тогда же образовались L51 40 снийп-мутаций, или 5800 лет назад, и параллельно Z2103 41 снийп-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Субклад Z2103 ушел с образованием ямной культуры (в частности, в Волжских степях) примерно 5300 лет назад, а маршрут L51, повторяю, пока остается неизвестным вплоть до прибытия на Пиренеи. Носителей Z2103 в Европе практически нет, так что все байки о том, что насельники ямной культуры конными ордами ворвались в Европу, байками и остаются (это - "курганная теория" Марии Гимбутас).

Самый первый исторический этап гаплогруппы R1b, между 16 тысяч и 6 тысяч лет назад (гаплогруппа R1b образовалась 114 снийп-мутаций, или примерно 16400 лет назад, или прошла "бутылочное горлышко выживания" в то время), остается в основном неизвестным. Гаплогруппа R1b образовалась с наибольшей вероятностью в Южной Сибири, там же,

где и гаплогруппа R (последняя - у берега Байкала, будущая Иркутская область).

[Лакксса Лавайсса 16 дек 2022 в 21:22](#)

Здравствуйте, в местных хрониках содержится информация что правители Кумуха (Лакии Лекии, Валии Дагестана), потомки курайшитов. В рамках Карачаево-балкарского ДНК-проекта были протестированы два представителя младших ветвей династии Тарковских (Велибекова и М. Тарковского). У обоих определена Y-гаплогруппа J—M267.

ДНК Велибекова в 2018 году было исследованы более глубоко (Исследование ДНК М. Тарковского, ввиду скоропостижной смерти последнего, не было произведено). Было выяснено, что Велибеков относится к J-ZS2872.

[Игорь Рожанский 16 дек 2022 в 22:31](#)

Лакксса, вероятно, Ваше сообщение будет удалено, поскольку в нем отсутствует вопрос. Пока этого не произошло, прокомментирую предложение.

>Исследование ДНК М. Тарковского, ввиду скоропостижной смерти последнего, не было произведено.

Недоступность участника, вызванная кончиной либо какими-то другими обстоятельствами, не является препятствием для дальнейшего тестирования, если образец ДНК находится в лаборатории. Его не выбрасывают после выполнения заказа, а хранят в надлежащих условиях неопределенно долгое время. Наглядный пример - тест Big Y-700 режиссера А.В. Бурдонского, внука И.В. Сталина, выполненный в компании FTDNA через 5 лет после смерти заказчика. По контексту, та же самая ситуация предполагается для М. Тарковского. Если есть желание провести апгрейд, это вполне реально, надо только решить технические вопросы с доступом к аккаунту покойного и оплатой.

[Лакксса Лавайсса 16 дек 2022 в 22:42](#)

Игорь, вопрос в том, по этим данным известным нам, кому родственнее будет династия к восточным кавказцам или арабам? Исключено ли что они были из арабов? Может известно по этому снипу чтонибудь вам

[Игорь Рожанский 16 дек 2022 в 22:47](#)

Лакксса, да, известно. Посмотрите список его обладателей на дереве YFull <https://www.yfull.com/tree/J-ZS2872/> Это довольно старая ветвь, целиком располагающаяся на Кавказе.

[Анатолий А. Клёсов 17 дек 2022 в 7:49](#)

Уважаемый ЛЛ, как Вам уже пояснили, в этом ресурсе задают вопросы. В исходном сообщении вопросов не было, была информация. Такие сообщения удаляются, поскольку каждый из сотен и тысяч участников может что-то сообщить, и тогда ресурс можно просто закрывать, он потеряет свою направленность. Поэтому общая часть Вашего сообщения снята, а вопрос можно понять так, что относятся ли два представителя династии Тарковских к курайшитам, потомкам правящего клана древней Мекки, из которого вышел пророк Мухаммад. Отвечаю, что гаплогруппа J1-M267 в этом контексте - вообще ни о чем, к ней относятся десятки и сотни миллионов человек. Что касается субклада J1-ZS2872, то И.Л. Рожанский уже ответил, что это типично кавказская ветвь, кстати, образовалась 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад, задолго до курайшитов. Дополню, что в базах данных курайшитов, среди нескольких сотен человек носителей J1-ZS2872 не числится, как и в базах данных хашемитов, среди полутора тысяч человек.

[Анатолий А. Клёсов 18 дек 2022 в 10:53](#)

Три дня тому Виктор Адаменко задал вопросы по переводам Умнова-Денисова и по Велесовой книге. На встречный вопрос он не ответил, из чего заключаю, что исходные вопросы ему на самом деле неинтересны. Подождем еще пару дней, и если он не ответит, то его исходное сообщение будет удалено.

[Александр Кашпурин 18 дек 2022 в 18:08](#)

Анатолий Алексеевич, не так давно Вы анонсировали возможную встречу и запись ролика с Алексом Брежневым. По отсутствию ролика, предполагаю, что встреча не состоялась. Не проясните почему?

[Анатолий А. Клёсов 18 дек 2022 в 20:11](#)

Уважаемый Александр, встреча с Алексом Брежневым состоялась, https://vk.com/video_ext.php?oid=-211000092&id=45..

[Лакксса Лавайсса 18 дек 2022 в 18:32](#)

Можно подобный разбор и по этому снипу «принадлежит к гаплогруппе R1a1a1b2f~[66]-BY160675[67] по данным нахского проекта на FamilyTreeDNA»? Куда ведет этот снип в общем?

[Анатолий А. Клёсов 18 дек 2022 в 20:38](#)

Уважаемый ЛЛ, поскольку Вы уже не в первый раз представляетесь здесь не именем, а прилагательным типа "уважаемый, почетный" (в меру моего понимания лакского языка), то складывается странная картина - Вы оказываетесь "уважаемый уважаемый", не так ли? Это так, к слову, намек Вы поняли. Кстати, меня зовут Анатолий Алексеевич. Это тоже намек.

Теперь по снипу BY160675. Он никуда не ведет, снип есть снип, это необратимая мутация в Y-хромосоме. Это - один из примерно 180 снипов в ветви R1a-Z93. Если хотите узнать детали - обратитесь за персональной интерпретацией в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/> , телефон внизу страницы.

[Анатолий А. Клёсов 20 дек 2022 в 9:10](#)

Уважаемые участники, поскольку Виктор Адаменко так и не откликнулся на встречный вопрос, что показывает, что тема его на самом деле не интересует, то его исходный вопрос удаляется. Но поскольку эта тема, а именно слепое доверие к переводам древних текстов, является ловушкой для многих, то немного на этом остановлюсь. Итак, по сути были заданы четыре вопроса - (1) насколько можно доверять «переводам» Умнова-Денисова, (2) имеют ли «индичи» отношение к Индии, (3) если ли в «Велесовой книге» данные, что «русские пришли из Пенджаба», и (4) насколько можно трактовать «переводы» древних источников в рамках ДНК-генеалогии.

Отвечаю по порядку. (1) Автора по имени Умнов-Денисов в науке нет, как нет и его упоминания в научных источниках. Поэтому его труды можно рассматривать только как беллетристику, фантазийные эскапады, так и читать. Кто-то, возможно, получает удовольствие от его «переводов», ну и замечательно. Просто при этом надо понимать, что ни переводов, ни науки там нет. Есть некий «поток сознания», ни на чем не основанный. Опять же, если нравится, то и хорошо. Одним нравится, как известно, куриный хрящик, другим попадая, кому-то труды Умнова-Денисова. Законов он не нарушает, но к науке, повторяю, это никак не относится. Я несколько раз пытался слушать его выступления с «переводами», но более, чем на несколько минут, меня не хватало. Например, он рассказывает о том, что якобы прочитал в «золотых дощечках фракийцев», что «проторусы пришли из Египта на север 9 тысяч лет

назад». Я сразу спотыкаюсь – кто были эти «проторусы», да еще из Египта, да еще 9 тысяч лет назад? Откуда узнали, что это были «проторусы»? Кто такое узнал, и как? К тому же – какие у них были гаплогруппы, да еще из Египта? Но Умнов-Денисов никаких обоснований не дает, он просто «лепит» фантазии. И так по всему тексту. Проверить просто невозможно. Для беллетристики это допустимо, он мог бы и про звездолеты написать, на которых летали «проторусы», под руководством Аэлиты, по сути, он так и пишет.

(2) Далее, «индичи» - это вовсе не обязательно из Индии. Было в северном Причерноморье государство синдов, и многие историки считают, что именно от них у европейцев появилось слово «Индия». Так, например, считал Л.С. Клейн, о чем мне писал. Поэтому если Умнов-Денисов «прочитал» это слово на «золотых дощечках», то нужно рассмотреть оригинал, и понять, так ли это, прежде чем делать какие-нибудь выводы. Более того, найти как минимум еще переводчика, который увидел то же самое. И далее смотреть, в каком контексте это слово так переведено. Примеры – см. ниже.

(3) Переходим к якобы Пенджабу в Велесовой книге. Этот пример будет поучительным. Надо понимать, что перевод древних текстов на современный язык часто является произвольной адаптацией к современности. Древние люди вообще могли видеть свой мир по-своему, и попытка увидеть его нашими глазами часто обречена на искажение. Часто идет подгонка древних слов под современные, причем совершенно произвольно, «по понятиям».

Посмотрим, откуда появился «Пенджаб» в данном конкретном случае. А появился он только у одного (!) переводчика при чтении ряда символов (дощечка 7э, фрагмент 28):

АТОБЕДЕХЩЕМОКРАВЕНЦЕАСКУФЕОНТІБЕРУСОІБОРУСЕНЬАСУРЕ
НЖЕЦОІТАКОСМЕСТАХОМДЕДЬРУСОВЕАСПЕНДЕБЕІДЬЕМА

Все видят «Пенджаб»? Правильно, не все, и скорее всего никто. Последние 14 букв разные переводчики переводили по-разному: с пендебе идьема, СПЕНДЕБЕІДЬЕМА, S ПЕНДЕБЕ ІДЬЕМ А, С Пендебе идьем, С Пенджины идем, с Пендебе идьема, пришли из Пенджаба, із Пендеба йдемо, с пением идем, и ряд переводчиков этот фрагмент вообще опустили – А.И. Асов, Н.В. Слатин, Б.А. Ребиндер.

Из нескольких переводчиков (Г.З. Максименко, В. Гнатюк, Б.И. Яценко, Д.М. Дудко, А.И. Асов, Н.В. Слатин, Б.А. Ребиндер) только один – Гнатюк – дал такой перевод этого буквосочетания: «Так произошли Деда Русов и пришли из Пенджаба». Остальные переводчики буквы «СПЕНДЕБЕІДЬЕМА» перевели как «С Пендебе идем», «с Пенджины идем», «с пением идем», «Так мы стали дедами Русов», «Так мы остаемся

наследники Русовы», «с деньгами бы шли», а также относя это к названию оазиса Пенде на границе Туркмении и Афганистана.

Такой разницей не должен огорчать. Так делаются переводы. Все переводчики и толковые читатели понимают, что дело не в переводе отдельных слов, дело в концептуальном переводе. А концептуальный перевод Велесовой книги достаточно ясный, он – об объединении славян. При этом там нет лозунгов о «защите Руси» или подобных, такими лозунгами древние вряд ли оперировали. Они скорее говорили «не дам разорить мой амбар» или «козу свою не отдам». А ушлые переводчики лепят современные лозунги, типа «все для фронта, все для победы», или «добьем врага в его логове». Вряд ли древние так говорили.

Вывод, наверное, ясен. Нельзя выхватывать отдельные слова из древних переводов, надо непременно смотреть, как переводят другие переводчики, и сравнивать. И тем более нельзя утверждать типа «два древних источника говорят об одном и том же». Вот это и есть ловушка для дилетантов. Ни о какой ДНК-генеалогии здесь не может быть речи, пока переводы не проверены досконально. Кстати, так же любители "переводят" и этрусков (и Умнов-Денисов тоже), ни одного похожего друг на друга переводов нет. У них не принято сравнивать.

[Виктор Адаменко 20 дек 2022 в 22:18](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!

По вашей просьбе привожу выдержки из первоисточников с переводом. Не имею лингвистического образования, не судите строго. Даю транслитерацию в кириллице. "Сангии даков", табличка 20, строки 5 и 6.

".....РОСО
РЕТИ СЕ ИНДЧЕ О ПАЧВЕ О СИЧИ"

Перевод: А.И Умнов - Денисов

".....Росы
(и) Реты эти Индичи, по труду сечевики"

Нашел ещё несколько литературных переводов, но вычленил из них данный фрагмент не смог.

"Велесова книга", доска 5-А строка 2-я снизу. "ЯКО РЦЕВИ ОД ЕХНА У ПЕНЖИ". Перевод В. и Ю. Гнатюк: "Как было предсказано ими в Пенже"

Перевод Д.М. Дудко: "И, как сказано, отдохнули"

"Велесова книга", доска 7-Э, строка 8-я снизу. "ТАКО СМЕ СТАХОМ ДЕД
РУСОВЕ А С ПЕНДЕБЕ ИДЬЕМА".

Перевод В. и Ю. Гнатюк: "Так произошли Деда русов и пришли из
Пенджаба"

Перевод Д.М.Дудко: "Так мы стали дедами русов и с пением идём..."

Конечно, лингвистические выводы - это не доказательство. Но два независимых автора высказали одну гипотезу, которую хотелось бы проверить с помощью методов: исторических, лингвистических, культурологических, археологических, методов ДНК-генеалогии. Из всех этих наук только ДНК-генеалогия является точной наукой, остальные гуманитарные, поэтому, Анатолий Алексеевич, хотелось бы услышать Ваше мнение.

P.S. у меня четверо детей и три работы, ещё дополнительное образование. Прошу прощения, что не ответил сразу, пришлось прочитать "Велесову книгу" ещё 2 раза.

[Анатолий А. Клёсов 21 дек 2022 в 11:16](#)

Уважаемый Виктор,

Я рад, что Вы согласились с моим предложением разобраться с первоисточниками. Правда, не совсем разобрались, но это уже не так важно. Важно, что пытались, и тем самым вошли в очень малый круг тех, кто дошли до первоисточника (ну, почти), а не тех, кто просто повторяют других, понятия не имеющих о первоисточнике. Типа «Рабинович напел».

Вы, видимо, помещая свой текст не читали предыдущий, в котором я уже дал ответы на Ваши вопросы. Повторю ответы с дополнениями, вызванными Вашим последним текстом.

1. Те семь слов, что Вы (точнее, Умнов-Денисов) представили как «первоисточник» фрагмента «сангий даков», таковым не является. В том материале, который представлен как первоисточник, нет разбивки на слова, там сплошной текст без пробелов. Вы же цитируете семь слов, уже разделенных на слова. Это - не первоисточник. Чтобы понять, правильна ли такая разбивка на слова, надо сравнивать с другими переводами. Этого нет.
2. Как Вы сами заметили, другие переводы, которые Вы нашли, варианту Умнова-Денисова не соответствуют.
3. Вывод - «индче» это просто произвольное (скорее всего) вычленение пяти букв из сплошного текста, и если сопоставления с другими

переводчиками нет, то это вычленение ничего не значит. В таких ситуациях совершенно обязательно получить данные о воспроизводимости перевода, если не дословное, то хотя бы по сути, по контексту.

4. Наконец, если там даже будет воспроизводиться «индче» у разных переводчиков (чего нет), то это вовсе не обязательно будет иметь отношение к Индии. Для этого опять же нужен воспроизводимый контекст у разных переводчиков. Я уже сообщал о племени «синды» в Причерноморье, например, что вовсе не Индия.

5. По Велесовой книге – нет там «Пенджаба», это один произвольный вариант, не согласующийся с другими переводами. Это – из поэтического авторского перевода Валентина Гнатюка, замечательного писателя, и в переводе он многое «закруглял» для поэтичности.

6. Как итог – Ваше положение «два независимых автора высказали одну гипотезу» смысла не имеет. Там нет никакой «одной гипотезы». Так что лингвистическое образование здесь совершенно не при чем, оно полезно для переводов, но не для разумения, что переводов ни там, ни там нет, есть произвольные перебирания букв.

Наконец, нет никаких данных о том, что «росы», «русы» или прочие славяне вышли из Индии вообще, или из Пенджаба в частности, и прибыли на Русскую равнину. Напротив, есть данные, что этого не было. Во-первых, индийцы, которые вообще могут рассматриваться в этом контексте, имеют гаплогруппу R1a-Z93, а славяне вообще и русские в частности гаплогруппы R1a имеют субклады R1a-Z280 и R1a-M458, и никак не субклад R1a-Z93. Последнего – доли процента. Z93 имеют в значительной степени индусы, татары, узбеки, каргизы, таджики, карачаево-балкарцы, хакасы, ближневосточные арабы. Во-вторых, миграции носителей гаплогруппы R1a (Z93) шли с Русской равнины в Индию, но никак не наоборот. Это показано, в частности, датировками археологических культур на этом миграционном пути. Остальные показатели, например, культурологические, направления не имеют, ряд богов сходны там и там, это полезно знать, но не более того.

Ваш последний текст немного подредактирован, чтобы снять лишние пробелы и интервалы.

[Виктор Адаменко 22 дек 2022 в 4:13](#)

Здравствуйте уважаемый Анатолий Алексеевич!

Согласен с Вами, что перевод зависит от переводчика, но я все же хочу разобраться с миграциями с точки зрения ДНК-генеологии. Археологические данные давайте пока в расчет брать не будем, это отдельная тема.

Я прочитал вашу книгу "ДНК- генеалогия славян". Насколько я понимаю, Вы делаете вывод, что миграция R1a шла с русской равнины в Индию, а не наоборот, на том основании, что общий предок жителей русской равнины R1a старше, чем у жителей Индии R1a. (Я постараюсь выразиться максимально просто и понятно.) Такой вывод в высшей степени разумен, если не учитывать возможные исторические события. Такими событиями может быть тотальный геноцид населения, когда все оседлое население спасается от агрессора и переселяется в какую-нибудь далёкую губернию, а все, кто остался погибает. В таком случае, через некоторое время может показаться, что эта далёкая губерния и есть их прародина.

Давайте теоретически предположим, что события происходили именно так, как описано в "Велесовой книге" с переводом В. Гнатюка. Население Пенджаба в Индии с гаплогруппой R1a (предположим, что это были R1a-Z280) подверглось тотальному геноциду. И, как пишет "Велесова книга", гунны заставили их уйти. Поход возглавил младший царевич Рус, поскольку Богумир и Сева к тому времени были уже убиты. В Пенджабе (и во всей Индии) в живых не осталось никого с гаплогруппой R1a. Это случилось (согласно "Велесовой книге") за 1300 лет до Германариха, то есть примерно в 11 веке до рождения Христа. А далее народ царевича Руса идёт через земли, описанные в "Велесовой книге" и приходит на русскую равнину к родственному народу, к иллирийцам или ильмерцам (предположим, что это R1a-M485) которые происходят от того же общего предка, но никогда в Индии не жили. В момент встречи эти народы ещё помнят этого общего предка.

A R1a- Z93 действительно приходят в Индию со средней Азии, но это произойдет позже, в середине первого тысячелетия до рождения Христа, вместе с завоеваниями гуннов. Если события развивались таким образом, то понятно откуда в "Велесовой книге" элементы ведической культуры. Древняя история Индии описана так, что события могли развиваться именно по этому сценарию. Если хотите, я могу дать ссылки на индийские первоисточники.

Как Вы считаете, такое развитие событий возможно? Не противоречит данным ДНК-генеологии?

[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2022 в 11:46](#)

Уважаемый Виктор,

Вы демонстрируете принципиальное непонимание базовых принципов науки, в частности, выдвижения гипотез. Гипотеза должна основываться на конкретных данных, а не на том, что кто-то где-то сказал или написал,

или "перевел", и не на «давайте предположим». Иначе количество таких «гипотез» становится бесконечным, и то, что Вы выбираете какую-то одну по своему вкусу, выводит Вас из поля науки. Именно это Вы сейчас показываете.

Для начала – Вы совершенно произвольно выхватываете один вариант перевода сплошного фрагмента АСПЕНДЕБЕИДЬЕМА как якобы содержащее «Пенджаб». Основание? То, что так сказал один человек из десятка переводчиков. Другие перевели по-другому. В общем переводе это растворяется, особенно в переводе поэтическом, поэтому проблемы нет. Поэзия есть поэзия. Но Вы делаете последующий шаг – на этом одном произвольно выхваченном варианте строите целую концепцию, для которой нет ни одного другого основания. Но Вы заменяете основания некой акробатикой, типа «давайте предположим», и далее выдвигаете другие «гипотезы», что «предположим, это были R1a-Z280» которых уничтожили в Индии, поэтому сейчас их там нет, а те, которые ушли раньше, пришли на Русскую равнину и создали русских и славян гаплогруппы R1a-Z280. Но Вы не хотите понимать, что никаких конкретных данных для этого нет. Почему тогда это не были австралийские аборигены, например, с гаплогруппой R1a-Z280, которых там уничтожили, а те, кто выжили, породили славян? А тех, кто выжили, спасли инопланетяне, которые на виманах доставили выживших на Русскую равнину? А что, чем плохая гипотеза? Тоже типа «давайте предположим».

Так вот, в науке так не делают. Хотя можно написать повесть, или роман, и если написать талантливо, то найти тысячи, а то и миллионы читателей. Но это не будет наукой, а для художественных произведений другие правила создания.

Вы пишете – «хочу разобраться с миграциями с точки зрения ДНК-генеалогии». Но Вы не хотите разобраться, поскольку подменяете понятия. «Разобраться» – это для начала усвоить то, что создано и обосновано. И только потом найти, возможно, те данные, которые ускользнули объяснения. Но данные, понимаете? Не фантазии. Разумеется, то, что создано, обосновано и описано, время от времени дополняется новыми фактами, которые опять же объясняют, и встраивают в существующую научную систему. Но дополняется фактами, обратите внимание, а не «давайте предположим».

Так вот, миграции носителей R1a с Русской равнины в Индию достаточно ясны, в них нетрудно «разобраться», если понимать, что «разобраться» – это рассмотреть факты и их наиболее вероятные интерпретации. То, что я сейчас коротко изложу ниже, явилось результатом постепенного, пошагового накопления фактов и их объяснений. Факт номер один – примерно 5000 лет назад гаплогруппа R1a-Z645 разошлась на четыре

ветви - Z280, M458, Z284 и Z93. Первые две сейчас проживают в максимальных количествах в Восточной Европе, третья ушла в Скандинавию, четвертую нашли в ископаемом виде на Русской равнине в фатьяновской культуре с археологическими датировками между 4900-4000 лет назад. Первые три в ископаемом виде в те времена, то есть близко к времени их образования, пока не нашли, нашли их родительские ветви - Z645 и M417, но глубже не смогли, или не захотели продвинуться.

Факт номер два - носители R1a-Z93 прошли миграциями на восток, через культуры срубная, потаповская, синташтинская, андроновская, и в ходе этих миграций у них образовалась последующая ветвь Z93-Z2123. Ее нашли уже в срубной культуре, и далее в синташтинской (на Южном Урале, с датировкой 4100-4000 лет назад). Далее R1a-Z2123 находят уже в высших кастах Индии, а также на Алтае, куда продолжились миграции с Южного Урала. Общий предок индийских R1a-Z93 жил примерно 4600 лет назад, то есть во времена фатьяновской культуры, времена ухода мигрантов Z93 на восток.

Но эта картина не объясняла, почему в высших кастах Индии также имеется много R1a-Z93-L657, «параллельной» R1a-Z93-Z2123. Субклад L657 не нашли ни в одной археологической культуре на пути из фатьяновской в синташтинскую, и он появляется только в Индии. Оказалось, что его много на Ближнем Востоке и в странах Персидского залива. Это явилось основанием для гипотезы, что субклад R1a-Z93-L657 образовался на пути носителей Z93 из фатьяновской культуры на юг, через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток, а оттуда он каботажными рейсами попал в Индию. Общий предок субклада R1a-Z93-L657 жил примерно 4050 лет назад, во времена завершения фатьяновской культуры.

Как видите, в этой картине нет фантазий, здесь все обосновано картиной мутаций и датировками. Вполне возможно, что эта картина будет далее подправлена и уточнена в последующем, но опять же на основании конкретных данных, а не «давайте предположим».

Что касается «индийских первоисточников», то они, как правило, аллегоричны, и что-либо конкретное из них извлечь трудно. Можно, например, рассматривать астрономические данные, и некоторые я анализировал в своих публикациях. Но извлечь что-либо о миграциях - таких данных просто нет ни в индийских источниках, ни в Авесте, ни в Калевале, ни в других древних эпосах. Иначе получится так, как Вы «анализировали» сантии даков или Велесову книгу, то есть просто принимая на слово то, что сказали другие, без какой-либо проверки или перепроверки.

Для читателей ресурса, наверное, познавательной будет информация о самых ранних доказанных находках из принципиальных субкладов гаплогруппы R1a. Вот они, по состоянию на сегодняшний день: CTS4385 (родительский для L664) - poz81 (покрытие 1.147647), 2881-2627 до н.э., культура шнуровой керамики, Польша, могильник Obłaczkowo; Z93 - I0432 (покрытие 0.87, субклад Z2124), 2925-2491 до н.э., археологический контекст неясен, Россия, Самарская область, могильник Потаповка;

Y2395 (родительский для Z284) - ber1 (покрытие 1.858627), 2622-2467 до н.э., культура шнуровой керамики, Швеция, могильник Bergsgraven; Z280 - Spiginas2 (покрытие 3.043061, субклад CTS1211), 2132-1749 до н.э., археологический контекст не сообщается, Литва, могильник Spiginas; M458 - MX265 (покрытие 0.822985), 757-421 до н.э., гальштаттская (?) культура, Германия, Бавария, могильник Singen.

Датировки даются без округления, как принято среди специалистов по радиоуглеродному анализу. Визуально это помогает их легко отличить от датировок, сделанных непрямыми методами. Образцы почти все единичные, к сожалению, но примечателен факт, что уже на заре своей истории субклады разошлись территориально. Для наглядности, прикрепляю скриншот со слоя бронзового века своей карты ископаемой R1a. Звездочки - образцы из культур шнуровой керамики, красные метки - Z93, желто-зеленые - Z280, темно-синие - пред-Z284, серые - "недотипированные" Z645. Не закрашены образцы, у которых не удастся установить субклад.



[Анатолий А. Клёсов 22 дек 2022 в 18:42](#)

Уважаемый Игорь Львович, спасибо за полезную карту. Но стоит заметить, что неспециалисты обычно принимают обозначения буквально, типа санитар сказал "в морг", значит, в морг. Но надо понимать, что то, что на карте обозначено красными звездочками к северо-востоку от Беларуси, это территория перекрывания культуры шнуровой керамики и фатьяновской культуры, и называть это непременно "культура шнуровой керамики" (КШК) требует внимательного рассмотрения, почему не, скажем, фатьяновская культура. Что там за материальные признаки, которые отвергают фатьяновскую культуру, и относятся непременно к КШК. Думаю, и археологи не дадут четкого ответа на этот вопрос. Резкой границы между этими культурами нет. Но такое буквальное восприятие того, что представлено на карте, тут же тащит за собой принципиальный вывод, что, мол, в КШК нашли R1a-Z93. А там может быть другая культура. Не случайно КШК называют часто не "культурой", а "горизонтом", или «общностью», понимая под этим ее неоднородность, и порой не разделяют КШК и фатьяновскую культуру, просто потому, что четко разделять не получается.

[Игорь Рожанский 22 дек 2022 в 19:30](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, красные звездочки это и есть образцы из фатьяновской культуры. У них погребальный обряд тот же, что у КШК из Центральной Европы, потому во всех монографиях и обзорах их группируют в одну общность.

Звездочки на карте можно, впрочем, интерпретировать иначе - по хронологии они более ранние, чем ромбы. Такая трактовка устраивает?

[Анатолий А. Клёсов 23 дек 2022 в 7:03](#)

То, что звездочки более ранние, чем ромбы - это не трактовка, это экспериментальные данные. Они не могут устраивать или не устраивать, они такие, как есть. Иначе говоря, данные на карте показывают, что миграции носителей R1a-Z93 шли на восток, в сторону южного Урала и Индии, а не наоборот, и это именно то, что я отвечал на вопрос, в какую сторону шли миграции. Эти миграции ариев заняли примерно тысячу лет, поскольку датировки ископаемых Z93 на Русской равнине были в среднем 4500 лет назад (в целом между 4900 и 4000 лет назад), на южном Урале (в синташтинской культуре) - 4000 лет назад, время существования городища под современным названием Аркаим было 3800-3600 лет назад, и оценочное время их прибытия в Индию - 3500 лет назад.

В продолжение - меня часто не устраивает весьма произвольное сопоставление названий археологических культур, с одной стороны, и

гаплогрупп древних образцов, найденных на соответствующих территориях, с другой. Названия культур часто условные, более того, они часто перекрываются с соседними культурами. Датировки древних образцов часто различаются на столетия и тысячелетия на территории, приписываемой одной археологической культуре. Одна недавняя статья "геномных попгенетиков" описала, что в унеицкой культуре (центральная Европа) нашли R1a-Z645 и R1b-P312, так и записали, что они там сосуществовали. Им, видимо, не пришло в голову, что еще до времен унеицкой культуры (4300-3700 лет назад) там прошли (4800-4000 лет назад) носители культуры колоколовидных кубков (P312), которые хоронили своих там же. Это объяснение в статье даже не рассматривалось, археологический контекст не обсуждался. "Геномные попгенетики" приводят такие данные - "Геномы представителей «культуры боевых топоров» имеют много общего (до 79 %) со степными геномами представителей ямной культуры" (см. Википедию), без малейшей попытки объяснения, кроме "тупой", что первая (R1a) произошла из второй (R1b), потому что первая "моложе". То, что геном может отражать наличие родительской гаплогруппы R1, и вышестоящих, им, попгенетикам, видимо, в голову не приходит. Да и с чего геном отражает только последнюю гаплогруппу во всей генеалогической цепочке?

У Вас в тексте сообщения (перед картой) написано "звездочки - образцы из культуры шнуровой керамики", а в сообщении после карты - "звездочки это и есть образцы из фатьяновской культуры". Но далеко не все участники знают, что эти культуры часто не разделяются, что они неоднородные, что КШК это не совсем "культура", это "общность", то есть значительно более общее понятие. Поэтому надо, видимо, найти формат изложения, при котором пояснять, что в данном контексте названия культуры - понятие весьма неопределенное.

[White Pegasus 27 дек 2022 в 14:46](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

У меня такой вопрос: существуют ли с точки зрения ДНК-генеалогии какие-либо признаки существенного сокращения населения земли где-то в районе 12 тыс лет назад? Имеется ввиду некий глобальный природный катаклизм. Или же нет подобных признаков и нет указаний на сокращение численности человечества в тот период? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 27 дек 2022 в 15:29](#)

Уважаемый WP,

В рамках данных ДНК-генеалогии заметное сокращение населения регионов планеты происходило довольно часто. Вообще имеется много

данных (прямых или косвенных), что ранее 6 тысяч лет назад было много "сбоев" с численностью населения, впрочем, их было много и после 6 тысяч лет назад. Какие из них были более масштабные и какие менее масштабные, сказать трудно, тем более что "в районе 12 тысяч лет назад" население было очень рассеянное, и многие катаклизмы просто не оставляли следов, которые бы сейчас детектировались. Даже позже тех времен - сплошные "бутылочные горлышки выживания", да и те почти не обнаруживаются. Мне удалось обнаружить проявление только одного глобального эффекта, возможно, глобального катаклизма, в диапазоне 64±6 тысяч лет назад, потому что именно в то время буквально все гаплотипы всех гаплогрупп, которые удалось проследить, "обнуляются". Иными словами, они сходятся к одному (формально говоря) общему предку, который мог выжить после какого-то глобального катаклизма. Конечно, это мог быть не один человек, но в любом случае относительно небольшая группа людей, потомки большинства которых не выжили. После того времени такого явления больше не наблюдалось. Так что 12 тысяч лет - вряд ли время глобальной катастрофы. Туда гаплотипы не сходятся.

[Алексей Трухин 31 дек 2022 в 3:36](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

С наступающим Новым годом! Желаем Вам здоровья, благополучия, новых книг, сторонников и учеников!

Спасибо за Ваши труды и Ваше служение!

[Анатолий А. Клёсов 5 янв 2023 в 12:57](#)

Уважаемый Алексей и присоединившиеся, спасибо за поздравления и пожелания. Отвечаю взаимностью, с наступившим Новым годом, всего наилучшего. Год был тяжелый и местами горький, но в войне по другому не бывает. За несколько месяцев до начала боевых действий я выступал на Школе Здравого Смысла, что есть корпус выпускников Института военных переводчиков, люди военные. Недавно я просмотрел/прослушал эту передачу, которая чудом продолжает быть на Ю-тюбе, и еще раз прочувствовал правильность некоторых там предсказаний:

https://www.youtube.com/watch?v=GkjolMWn_jM&t=1s

https://www.youtube.com/watch?v=GkjoIMWn_jM&t=1s



Размышления о России. Взгляд издалека. Клесов Анатолий

[Marina Vladimirova 5 янв 2023 в 17:43](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, а можно у Вас заказать ДНК тест?

[Анатолий А. Клёсов 5 янв 2023 в 19:52](#)

Уважаемая Марина, можно, только тест заказывается не у меня, а в Академии ДНК-генеалогии. Хотя я Академией руковожу, но к заказам ДНК-тестов не имею отношения, этим занимается исполнительный директор Академии, кандидат исторических наук Меркулов Всеволод Игоревич. Порядок заказа изложен на сайте Академии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа. Телефон - внизу на первой странице сайта. Если Вы заказываете для себя (или для любой другой женщины), то это тест на митохондриальную ДНК (мтДНК), если на родственника-мужчину (или любого мужчину, например, как подарок приятелю), то это тест на Y-хромосому.

[Анатолий А. Клёсов 6 янв 2023 в 11:06](#)

Уважаемые коллеги,

Возвращаюсь к вечно актуальной теме - как отделить профессиональных ученых от середнячков, которые учеными только прикидываются. Признаков много, и их совокупность формирует критерий, который всегда работает. Понятно, к неудовольствию середнячков. С такими сталкиваюсь довольно часто, и каждый раз картина одна и та же. Вот и сейчас, о чем пойдет речь.

Какие признаки? Один признак характерный – человек занимает довольно высокую должность в научной (местной) иерархии, делает принципиальные научные ошибки в своих выступлениях и публикациях, но отказывается от научных дискуссий, которые ему предлагают те, которые эти ошибки видят. Причина проста – боится, что сразу станет видно, что он мало чего стоит. На самом деле, настоящий ученый всегда учится на ошибках, своих и чужих. Любая дискуссия – это или (1) вызов от профессионала, который обнаружил ошибки или несоответствия у того, кого вызывает на дискуссию, или (2) вызов от того (профессионала или нет), кто не понял или вообще не понимает сути вопроса, то есть сам ошибается, или, наконец, (3) голос поднял просто безграмотный человек без какого-либо образования, что сразу видно, такие несут ахинею про инопланетян, «славяно-арийские веды», не понимая, откуда взялся источник (подсказка – последнее недавно просто придумано шарлатанами).

Настоящий ученый – всегда также преподаватель, просветитель, для которого любая дискуссия, в том числе три перечисленных выше варианта – это или возможность узнать для себя что-то новое, внести коррективы в свои исследования, методологию, выводы и интерпретации, как правило, в дискуссии с другим профессионалом (п. 1 выше), или преподать просветительский урок, положив наглеца на обе лопатки корректными профессиональными положениями (п. 2 выше), или размазать безграмотного по стене (п. 3 выше) в один ход, дав урок как самому безграмотному, так и другим безграмотным в толпе. На это не требуется много времени или усилий, но это – долг и задача для любого ученого-просветителя.

Второй характерный признак для середнячка, занимающего пост в научной иерархии – это низкий уровень цитируемости в его профессиональных публикациях. Как правило, ни одной статьи за своим авторством (без соавторов) у такого нет, он всегда присоседивается к авторскому коллективу, особенно зарубежному, порой в престижных журналах, и таким образом, будучи на десятых ролях, присваивает себе ссылку на публикацию. Это сейчас – излюбленный способ середнячков. Как они попадают в авторский коллектив, часто из десятков, а то и сотен авторов – это другой вопрос, как правило, туда середнячка вводит некий покровитель, например, его приятель, или руководитель, директор института, академик, примеров – тьма. Этот признак безусловно работает, когда своих статей (за единственным авторством) у середнячка нет. Да они ему и не нужны, ссылки (в толпе) у него есть, они помогают, а то и играют определяющую роль в подъеме по карьерной лестнице.

Третий характерный признак – это отсутствие своих мыслей, вместо них – повторение того, что прочитано в научной литературе. Иначе говоря,

середнячки оперируют чужими «мнениями». Даже когда вполне очевидно, что мнение неверное, надуманное, «по понятиям». Они мнения не анализируют, над ними не думают. Они их транслируют на аудиторию. Когда их спрашивают – почему они то мнение принимают за истину – они не отвечают, потому что ответить-то нечего. В их системе координат – во мнения надо верить, потому что их высказывают авторитеты. «Авторитеты» в их ментальной системе – это высший уровень доверия.

Этот список можно продолжить, но перейдем к конкретному примеру. Таких примеров было много, например, Балановский не раз отказывался от дискуссий со мной по сопоставлению результатов и подходов популяционной генетики и ДНК-генеалогии, Жуков и Петрухин отказывались от дискуссии со мной по «норманской теории», и так далее, примеров много. ...Единственный, кто отважился на прямую и публичную дискуссию со мной – профессор-генетик П. Сломинский, но те, кто смотрел видеопередачу на День ТВ, знают, как это проходило и чем закончилось. В ДНК-генеалогии он ничего не понимал, как, впрочем, и в геномных методах исследования древней истории. Единственный его «аргумент» был что геном большой, а Y-хромосома – маленькая. На то, что орнитологи используют маленькое колечко для определения путей миграций птиц, а почему-то не используют всю птицу целиком, генетик ответить не смог. Но на прямой вопрос ведущего, какие ошибки он видит в ДНК-генеалогии, он ответил, что никаких ошибок там нет, но вот геном большой, а Y-хромосома маленькая.

Да, очередной конкретный пример. Прислали мне на просмотр видеоролик «Генетическая реконструкция древней истории Сибири», выступал А.С. Пилипенко, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий сектором молекулярной палеогенетики Сибирского отделения РАН. Естественно, ролик с таким названием я посмотрел. Оказался совершенно пустой, ни одного конкретного примера там не было, не только вообще ученых-генетиков, но и самого Пилипенко. Были просто общие слова о важности исследований, что Сибирь – уникальный регион, и, как водится у популяционных генетиков, вязкие слова о «миграциях». Лишь в одном случае было сообщено, что мигранты гаплогруппы R1b1 прошли из ямной культуры в афанасьевскую, и еще в одном случае была упомянута гаплогруппа R1a1, для андроновской культуры. Докладчику, видимо, невдомек, что R1a1 – это название гаплогруппы 15-летней давности, когда в классификации было всего четыре субклада, R1a1 – один из них. Сейчас их более 700, и R1a1 – один из древнейших субкладов, в андроновской культуре были найдены другие. То же и с R1b1 – в ямной и афанасьевской культуре были найдены намного более поздние субклады гаплогруппы R1b, в основном R1b1a1b1b, или, если хочется покороче, то R1b-Z2103. Это, казалось бы, мелочь, но мелочь характерная. Хуже то, что докладчик показал

картинку, что ямники продвинулись на восток и основали афанасьевскую культуру. Это опять «мнение», а не данные докладчика, и мнение скорее всего неверное, потому что многие данные этому противоречат. Собственно, и археологи говорят, что не знают, в какую сторону шли миграции – то ли от афанасьевской к ямной, то ли наоборот. Просто постулировали. Другими словами, попгенетики в своей публикации решили, что на восток, к афанасьевской, не приведя совершенно никаких данных. А докладчик повторяет. Ну, не знаешь, промолчи, или скажи, что пока неизвестно. Но – попгенетики, сэр.

Все остальное в видеоролике – общие слова про «сложности», про «мигранты провзаимодействовали так или иначе с местным населением», «генетические процессы были крайне сложными», «основные результаты еще впереди» и так далее. Неудивительно, что хотя ролик вышел уже полгода назад, но количество просмотров – менее двух тысяч, и всего 7 комментариев. На самом деле есть еще 63 комментария, но они все направлены против русофобского комментария под роликом. Никакой «реконструкции древней истории южной Сибири» в ролике нет и близко.

Для того, чтобы проверить те признаки, что даны выше, посмотрел на цитируемость автора. Все-таки ведущий сотрудник, тематика – «генетическая реконструкция». Но, увы, как можно было предсказать, у автора всего четыре цитируемые статьи, все в составе больших коллективов, первая статья – коллектив в основном зарубежный, 25 авторов, далее – три отечественных коллектива, сводный индекс цитирования у Пилипенко равен 5. На уровне младшего научного сотрудника.

Ну, и чтобы окончательно определиться со всем набором критериев, я предложил ему дискуссию. Точнее, выставил некоторую критику, хотя уже было ясно, чем это закончится. Правильно, ответа не получил. Приходится повторить – человеку, позиционирующему себя специалистом, мной было показано, в чем его слабости, в чем явные ошибки, было предложено подправить методологию исследований и сделаны конкретные предложения. Ученый либо должен показать, что предложения плохие, что они содержат методические ошибки, защитить свою позицию, не так ли? Пусть коротко, но по сути. Что сделал Пилипенко? Правильно, залег под ковер, свою позицию не защитил, тем самым не возразил против критики. Показал профессиональную непригодность. И это – «ведущий специалист»?

Ниже – мое предложение ему в немного сокращенном виде:

>Поводом к этой записке было Ваше видео «Генетическая реконструкция древней истории Южной Сибири», которое мне на днях прислали. По ходу этого видео нарастала моя тревога. Вы – относительно молодой

научный сотрудник, причем заслуженного института, но, судя по выступлению, повторяете те же принципиальные ошибки, что и популяционные генетики, в России и за рубежом. Они важные - (1) повторяете непроверенные (Вами) «положения», видимо, не думая, что они могут оказаться неверными, (2) рассуждаете «по понятиям», а надо на основании конкретных научных (экспериментальных) данных, желательно своих, (3) говорите общими словами, а надо строить свое выступление на конкретных, ярких примерах, (4) повторяете «положения», навеянные другими исследователями, а надо приводить свои данные.

Понимаю, что Вам может быть неприятно это слышать, но ведь кто-то это Вам должен сказать. Вот я и говорю, профессор с более чем 40-летним стажем.

Вот, например, Вы рассказываете, что ямники продвинулись с запада в Сибирь и основали афанасьевскую культуру. Откуда Вы это взяли? Это что, Ваши данные, и Вы готовы их отстаивать? С экспериментальными фактами в руках? Нет, конечно. Вы это прочитали, могу дать ссылки, где. Но у тех авторов нет никаких данных о движении ямников с запада на восток, они это просто постулировали. Обоснований - никаких, кроме как то, что там и там R1b-Z2103. Но похожесть не указывает направление миграции. Далее, Вы, видимо, не подумали, что датировки ямной и афанасьевской культуры по данным археологов практически одинаковые, так что ямники просто не могли основать афанасьевскую культуру, времена не позволяют. Не подумали (хотя, наверное, знали), что гаплогруппа R найдена в южной Сибири с датировкой 24 тысячи лет назад, и времена образования R1b - близки к тому же времени. И так далее, там много данных к тому, что направление миграции носителей R1b было из Сибири на запад, а не наоборот. Кстати, и многие археологи сообщают, что ответ на вопрос, какая культура первичная - ямная или афанасьевская - им пока неизвестен.

Это просто один пример, но Вы ведь других не давали, остальное было просто общими словами, что никак не допустимо в подобном выступлении. Были общие слова о «генофонде», о «генетических компонентах», о том, что практически невозможно проследить «генетическую связь» на тысячелетия вглубь. Да, «генетически», или «генофондом» невозможно, а вот методами ДНК-генеалогии - не только возможно, но легко прослеживается. Примеров - сотни, и скорее тысячи. А вот «геномной популяционной генетикой» - да, невозможно, тем более в сегодняшнем исполнении. Статуса науки она еще не достигла. Там слишком много приближений и допущений, «фильтров», и так далее. Могу посоветовать ознакомиться с моими разборами статей «широкогеномных генетиков», их много, в журнале Вестник Академии ДНК-генеалогии, все выпуски даны на сайте Anatole Klyosov's Web Page

(anatole-klyosov.com), многие начинаются со статей с разбором «геномных подходов». Еще - на сайте «Переформат» Анатолий Клёсов | Переформат.ру (pereformat.ru), там таких разборов много. Там же и пояснения, почему статуса науки эти подходы не достигли.

У Вас сейчас в руках есть возможность повести новое научное направление, не повторяя ошибок популяционных генетиков, и сочетая подходы генетики и ДНК-генеалогии, они не могут противоречить друг другу, могут только дополнять. Тогда это будет переход на новый научный уровень. Я мог бы привести характерные примеры, но формат е-мейла не для того. Если будет интересно - можем продолжить. Например, по Скайпу или Zoom. Ну а нет - так нет, значит, зря писал. Тогда будущее покажет.

Клёсов Анатолий Алексеевич

Прошла неделя, ответа не поступило. Ну что же, середнячков надо учить. Придется выслать ему ссылку на этот ресурс.

ДОПОЛНЕНИЕ. Ответа от Пилипенко не поступило и через три месяца.

[Сергей Медынцеv 7 янв 2023 в 4:40](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Прочитал статью В.В.Савенко в журнале Вестник Академии ДНК-генеалогии Volume 15, No. 11 November 2022 под названием (К происхождению самоназваний людей славяне/склавины, арии и названия Руска земля. О синхронизации эволюции языка с эволюцией гаплогруппы R1a). У меня возник вопрос с выпавшим придыхательным звуком h перед словом arya. Она привела много примеров из других языков (hören нем. слушать(ся), слышать, изучать Hear англ. слышать, слушать(ся), узнать hearge зап.-фриз. слышать heuga исл. слышать(ся) höra швед. слушать, слышать Nøre норв./дат. слушать, слышать haileo ирл. слушать др.евр. ḥōrim «знатные», «свободнорождённые» и др., корень ḥ-г-г «освобождать» за поиском «знатности») и не привела ни одного примера из отглагольной формы русского языка. А где глагол "не культурного" слова харкать - исторгать что-либо, в современном понимании после христианизации - исторгать мерзость(плевок)? Он что: опять вторичен по сравнению к другим языкам? А существительное харя: в современном понимании - негативное слово; она что - не знает русского языка? А её интерпритация культуры боевых топоров, как культуры - "эстонской культуры боевых топоров". Это банальная "русифобия" или что-то другое? Хотелось бы узнать Ваше мнение.

[Анатолий А. Клёсов 7 янв 2023 в 9:46](#)

Уважаемый Сергей,

Мое мнение изложено в декабрьском выпуске Вестнике. Так что это у Вас не вопрос, а попытка инициировать дискуссию на лингвистическую тему. Вы уверены, что Вы квалифицированы для того? Во всяком случае более квалифицированы, чем В.В. Савенко? Если так, то Вы пошли не по тому пути. Вместо того, чтобы квалифицированно возразить в отношении примеров, приводимых автором статьи, Вы совершенно неквалифицированно пустились в семантические несуразицы. Почему бы Вам тогда не привести примеры слов "храпеть", "хрюкать", "харизма", "характер", "херувим" и так далее по словарю? Вы что, не знаете русского языка? - возвращая Вам Ваше же ерническое "замечание"? Это показательно - упрекая кого-то в незнании русского языка, Вы пишете "интерпритация".

[Сергей Медынцев 8 янв 2023 в 3:44](#)

Анатолий Алексеевич благодарю за ответ. Я же не говорю про всю статью - она очень познавательная и полезная, а имел я в виду семантику (прасмысл) слова *harkat* - исторгать что либо. Чем оно хуже древне-еврейского *ḥōrim* и немецкого *hören* - слушать (ся). Подходит и по семантике и по составу и это видно не вооружённым взглядом, а слово *harja* - столь нелюбимое нашей церковью: явно дохристианское и скорее всего пришло из древности - язычества. А ваши примеры - не та семантика: что очень важно. Изучаю русскую лингвистику по многим параметрам, а на похожесть вообще не обращаю внимания. Остаюсь при своём мнении и то что она русофобка!

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2023 в 7:04](#)

Уважаемый Сергей, Вы нарушаете правила этого ресурса - здесь задают вопросы, а не вступают в дискуссии. Если понимать Ваши слова «изучаю русскую лингвистику» как то, что Вы профильный специалист-профессионал, то приглашаю Вас изложить своё обоснованное мнение в Вестнике ДНК-генеалогии, где статья была напечатана. Но только не как некий частный вброс, как Вы здесь сделали, а по сути всего вопроса. Там Вы сможете обосновать свою позицию по семантике, использованной автором статьи, и - что особенно важно - насколько это влияет на главные выводы автора исходной статьи. Что касается моих примеров выше, то нетрудно заметить, что они шуточные, иронические, относятся к типичной «народной этимологии», которой злоупотребляют многие дилетанты. Ну, а про «русофобку» - это на Вашей совести, для этого должны быть серьёзные основания, а не то, что автор вставила слово

«эстонская» не по назначению. Если это другие основания - вот и обоснуйте в своей статье. Тогда будет толк.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2023 в 16:05](#)

ДОПОЛНЕНИЕ: Сергей Медынецв отказался изложить свою позицию в Вестнике, продолжить дискуссию не захотел. Интересующимся советую взглянуть на мой комментарий несколько дней назад, в котором описывал, какое место в науке занимают люди, которые уклоняются от дискуссий. Основная причина - незрелость позиций и неуверенность в себе, некий комплекс, боязнь публично показать свою неквалифицированность в данном вопросе.

Он с ресурса пока не удален, хотя правила дважды нарушил. Третий раз будет для него роковым.

[Игорь Рожанский 8 янв 2023 в 16:33](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! Для человека, не имеющего опыта написания (а нередко и чтения) полноценных научных статей Ваши предложения о публикации в Вестнике - это вежливая форма выставления за дверь. Между «а поговорить» и связным изложением своих идей - колоссальная дистанция. Ее могут преодолеть лишь единицы.

Даже если дело доходит до Вестника, результат часто бывает обескураживающим. Вы можете себе представить, чтобы статья на 70 страниц не имела авторского резюме и раздела «выводы», и напоминала поток сознания, в котором мысли скачут от одного предмета к другому? Оказывается, можно.

[Анатолий А. Клёсов 8 янв 2023 в 19:57](#)

Уважаемый Игорь Львович,

Да, это так и есть - вежливая форма выставления за дверь. Это хорошо работает, уверяю Вас. Другой способ - это забанить, но мне "баны" не нравятся, лучше предоставить человеку возможность связно изложить свои соображения, если они у него есть, но не здесь, а в указанном издании. Еще способ - вступить в дискуссию, но это всегда оказывается сказкой про белого бычка, тем более когда человек явно неквалифицирован. Поэтому предложение обосновать свою точку зрения в журнале должно приветствоваться, если у человека есть что сказать. Но за всю историю этого ресурса таких не нашлось, насколько помню.

Вот и сейчас - человек объявил, что "изучает русскую лингвистику", причем "по многим параметрам". Если он профессионал, то для него

написать полемическую статью - нет никаких проблем. Если не профессионал, а квалифицированный любитель - то должен был схватиться за возможность опубликоваться в журнале. Возможно, это первый раз в его жизни, и другой такой возможности не будет. Но если просто пустышка, то, разумеется, поболтать в ресурсе и надувать щеки он может, для этого ума и квалификации не надо, а вот подставиться в журнале для него "стрёмно", говоря на русском жаргоне. Но раз так - самая пора за дверь, причем в щадящем варианте.

Что касается статей в Вестнике по 70 страниц (или около того), то это каждый раз отдельный, индивидуальный случай. У каждого такого есть причины статью поместить. Как правило, такая статья берется за важную тему, и в ней приводится многоплановая важная информация. Обычно сопутствующая, но тем не менее информативная. Уже одним этим статья полезна. Более того, к таким статьям я обычно даю пояснения в тексте, которые (пояснения) определенно имеют образовательный смысл. Еще более того, к таким статьям я обычно даю предисловия, которые показывают, как к таким статьям относиться, что в них позитивного и негативного. Так что в целом полагаю, что всё в порядке. Примите за редакторскую политику.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 156

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 538

Я заказал тест своей ДНК на гаплогруппу и гаплотип в Академии ДНК-генеалогии, Москва. Вы в своей книге "Народы и личности" озвучиваете понятие "степень покрытия – это среднее число прочтений последовательности данного участка генома при его секвенировании, то есть определении последовательности нуклеотидов".

Прошу сообщить, в моем случае чему равен этот показатель?

МОЙ ОТВЕТ:

Степень покрытия в первую очередь относится к геномным исследованиям древних ДНК, когда ДНК в значительной степени деградирована, и ее нужно «читать» много раз, чтобы извлечь информацию о нуклеотидных последовательностях.

В Вашем случае применяется совершенно другая методология, поскольку Ваша ДНК не деградирована, она не древняя. Поэтому понятие «степень покрытия» к Вашему тестированию не применимо. Если угодно, она равна 100 (%). У всех тестируемых.

ПИСЬМО 539

Как можно сделать Ваш ДНК- анализ? Я на Украине.

МОЙ ОТВЕТ:

Есть всего две организации, которые я рекомендую для проведения ДНК-анализа на гаплотипы и гаплогруппы-субклады. Одна – Академия ДНК-генеалогии в Москве <http://dna-academy.ru/>, другая – FTDNA в США

[DNA Testing for Ancestry & Genealogy | FamilyTreeDNA](#). Московская организация уникальна тем, что делает Персональные интерпретации по результатам исследования, больше никто в мире этого не делает. Но с FTDNA надо вести переписку на английском языке. Выбирайте, что Вам больше подходит в нынешней ситуации.

ПИСЬМО 540

Направляю Вам свою работу, в которой сделана попытка приблизиться к решению вопроса прародины индоевропейских языков.

1. Понимаю, что отнимаю Ваше время.
 2. Достоин ли этот текст быть напечатанным?
- Заранее благодарен любой оценке.

МОЙ ОТВЕТ:

Вопрос не в том, достоин или недостоин. Напечатать можно всё, что угодно, вопрос, будет ли толк для науки. Точнее, прочитают ли его специалисты, и отзовутся ли в своих комментариях. Я уж не говорю о том, что специалисты возденут руки в изумлении, и воскликнут – ну, наконец-то, эврика!

Но для того, чтобы специалисты его прочитали, или хотя бы заметили, он должен быть изложен в подходящем формате, привычном для специалистов. Сейчас у Вас – не «академический» текст, каким он должен быть, чтобы заметили, а груда разноцветных набросков. Вам, наверное, представляется, что Вы сделали его доходчивым, а по сути получилось наоборот. То, что получилось – это, так сказать, для внутреннего пользования».

Начнем с того, что само понятие «ностратических языков» является спорным, и разные специалисты вкладывают в него разный смысл. Если Вы его употребляете, то надо дать четкое определение, какой смысл Вы в него вкладываете. То же самое с понятием «прародина». Надо дать четкое определение, что Вы под этим понимаете. Многие считают, что у языков «прародины» вообще не бывает, языки складываются десятками тысяч лет. Подумайте, надо ли Вам использовать эти два понятия, или Вы сразу потеряете немалую часть аудитории.

Далее, необходимо в самом начале четко сформулировать, чем именно и как Вы продвинули науку в своем исследовании. Прямо по пунктам. Иначе получается, что у Вас идет серия выписок из других исследований, и не понять, где именно Ваше, и где – выписки.

И вот после того, как Вы сформулировали, в чем именно Ваша новизна, все остальное будет просто обоснованием того, как Вы до того дошли.

Какую методологию использовали. Вы же понимаете, что у археологов своя методология, у лингвистов – своя, у генетиков – своя, в ДНК-генеалогии – своя (в первую очередь расчетная). И выводы они все обосновывают именно на своей методологии.

Наконец, все остальное – это фактически приложение, иллюстрации. Это стоит разместить как Приложение. Такой формат изложения материала будет привычным для восприятия читателем. И – никаких цветов, разве что в Приложении. Вы же – представитель естественных наук и инженерии, и определенно знаете принцип – главное не открыть, главное – убедить.

Не считите за поучения, это – желание помочь Вам сделать Ваши исследования максимально убедительными. То, чего гуманитариям так не хватает.

Всего хорошего,