

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 16, No. 9  
September 2023**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2023.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2023.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

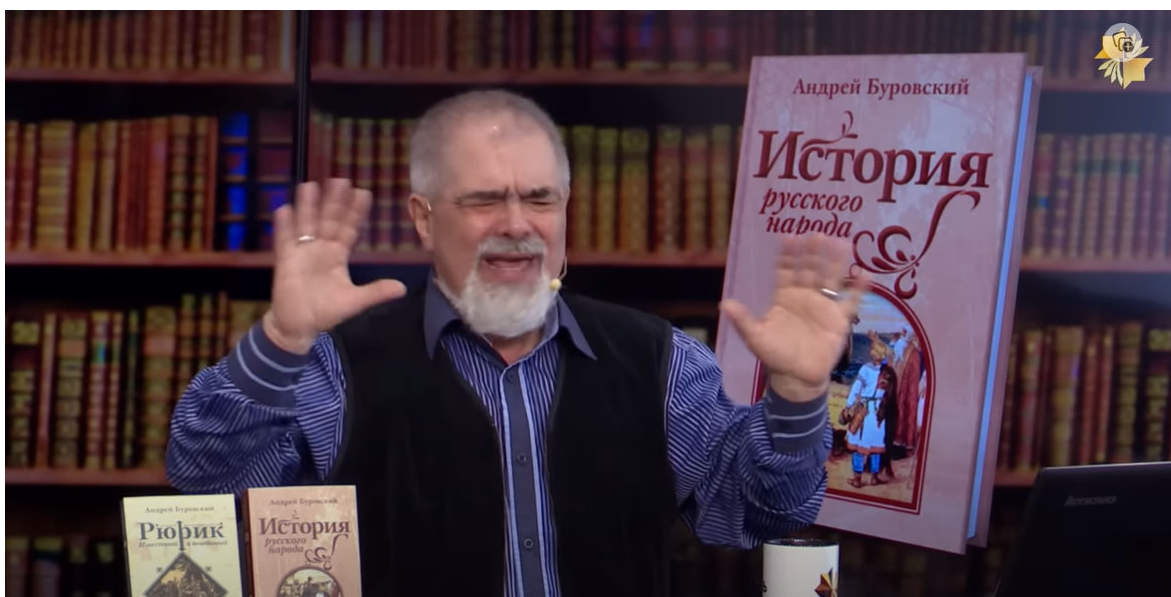
«Косяки» А. Буровского о происхождении славян. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1278
Структура верхушки и низов народа сюнну по данным популяционной генетики: взгляд со стороны ДНК-генеалогии. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1300
Предисловие редактора. . . . .	1308
Славяне против западных европейцев: война длиной в 5 тысяч лет <i>Анатолий А. Клёсов, Андрей И. Угланов</i> . . . . .	1309
Скалы и камни Караларского природного парка с антропоморфными очертаниями (Керченский полуостров, побережье Азовского моря). <i>Е.А. Миронова</i> . . . . .	1321
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Лузин Борис Степанович. <i>В.И. Меркулов, И.Л. Рожанский</i> . . . . .	1352
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
L'Occident tyrannique et son enfer psychiatrique. <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	1363
<b>Прямая линия.</b> Часть 69. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	1366
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 158, письма 544 - 546. . . . .	1422

## «Косяки» А. Буровского о происхождении славян

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Моё внимание привлекло выступление А. Буровского в мае 2023 года в книжном клубе «День», под названием «Как славяне завоевывали родину?».



Дело в том, что с Буровским и славянами, а также ариями, которые многократно упомянуты в его выступлении, меня связывает небольшая история. У меня в прошлом сложилось представление, которое позже оказалось неверным, что Буровский – любознательный человек, и определенно хотел бы узнать о том, что ДНК-генеалогия говорит о происхождении ариев и славян. Написал ему короткое сообщение, предложив обменяться мнениями по этим вопросам, поскольку ДНК-генеалогия получила на этот счет новые и интересные сведения. Ответ Буровского был хамским и негативным. Он не хотел ничего нового узнать.

Это вызвало, разумеется, переоценку моих представлений об интеллектуальном уровне А. Буровского. Пару раз я видел/слушал его выступления на Ю-Тюбе, и мне претило его паясничание, кривляние и клоунада, нарочитое повизгивание, самолюбование и страсть к эпатажу.

Но полагал, что это та сторона медали, которая иногда присуща неординарным личностям, и на нее не стоит обращать внимание. Но его ответ открыл для меня печальную истину – от науки он на самом деле далек. Если ученому сообщают, что по его специальности и профессиональному интересу готовы поделиться новыми сведениями, тем более полученными на стыке наук, применяя новую методологию, которой ученый пока не владеет, то настоящий ученый бегом побежит, чтобы услышать такие новости. Буровский оказался не настоящим ученым, или не ученым вообще. Так, компилятор, списыватель у других, и генератор буйных фантазий. Шаг в сторону ему неинтересен, там же разбираться надо, стараться понять. А мозг давно атрофирован, безразличен к новому.

Это же, как стало ясно, относится и к его выступлению, заставка к которому приведена выше. Это выступление оказалось небольшим шоу, с теми же кривляниями, картинными повизгиваниями и с добавлением фантазий, ничем и никак не подтвержденных. В остальном – шаблонными повторениями о «происхождении славян», почерпнутых из учебников. Типа что славяне пришли на Русскую равнину с Дуная, потому что так написано в Повести временных лет. Он же не знает, и не захотел узнать, что славяне с Дуная – это всего лишь одна, причем самая молодая ветвь славян, южные славяне, что она начала появляться на Балканах всего в конце прошлой эры, точнее, с 2200 лет назад. Эта датировка рассчитана по мутациям в ДНК, точнее, в Y-хромосомах носителей гаплогруппы I2a-Y3120, которые доминируют по численности на Балканах – среди сербов, хорват, боснийцев, македонцев, их намного меньше на Украине и еще меньше в России, что понятно по простым географическим соображениям. Помимо южных славян на Русской равнине есть и восточные славяне, R1a-Z280, и западные славяне, R1a-M458, корни тех и других уходят вглубь времен на 5000 лет, и можно обсуждать, где «делать талию», то есть когда начинать их называть «славянами», и по каким критериям, а также есть славяне, предки которых пришли с Урала примерно 3500 лет назад, и никто из них не «пришел с Дуная». Но Буровский об этом узнать не захотел, и не просто узнать, а понять, какая картина складывается со славянами на основании изучения их Y-хромосом, и почему именно Y-хромосом.

Буровский свято верит, что наши предки – неандертальцы, но верит потому, что не удосужился подумать, какие к тому основания, и просто про это прочитал или услышал. Что, ученый? Его «аргумент» – что неандертальцы были рыжими и с голубыми глазами. Он, видимо, не знает или не подумал, что есть породы собак рыжих, и есть с голубыми глазами. Буровский, конечно, не знает, что основание к тому, что неандертальцы якобы были нашими предками, да и это не так, популяристы говорят лишь о «примесности», а не о предковости, всего одно – некая «примесность» в ДНК человека «от ДНК неандертальца», но

«примесность» - это не предки. То, что неандертальцы не предки современного человека - давно показано, причем показано и по мужской, и по женской линии. «Примесность» - это то, что компьютер нашел сходство некоторых фрагментов в ДНК человека и неандертальца, на уровне единичных процентов. Так сходство фрагментов ДНК есть у человека и мыши, мы по ДНК совпадаем по разным данным от 70% до 97.5%, смотря как считать. Заметьте, не на уровне единичных процентов, а на многие десятки процентов. У мышей, как и у нас с неандертальцами, есть глаза, уши, легкие, печень, кровеносная система и так далее, найти общие гены или «примесность» несложно. По сети гуляет байка, что ДНК человека и банана совпадают на 50%, и так это и есть, просто как считать, и что это дает. Вот и Буровский поверил, что неандертальцы - наши предки, и кормит этим своих слушателей.

А то, что некоторые фрагменты ДНК совпадают у нас и неандертальцев - так и должно быть, и мы, и неандерсы - Номо, у нас есть далекие общие предки, вот от них и мы и неандерсы получили одинаковые фрагменты ДНК. Сообразить это самому для Буровского можно было без большого труда, но для этого надо уметь соображать, а он предпочел много раз в своем выступлении повторить, что «неандертальцы - наши предки». Фактически, выдавал дезинформацию. Да еще повторил, что в отличие от нас, «у лапаноидов неандертальского гена нет». Это что же такое за «неандертальский ген», интересно было бы узнать? Да еще что у нас он есть, а вот у лапаноидов нет. Байку о том, что «неандертальской примесности» нет у африканцев, я от популяристов слышал, а вот чтобы нет и у лапаноидов - до этого они, популяристы, не догадались. Это уже фантазии Буровского, или того, кто с ним таким поделился. А Буровский уже понес в публику.

Вот и давайте разберемся несколько подробнее, какие «косяки» излагает Буровский, и чего он лишился, отвергнув ДНК-генеалогию. Заранее скажу, что в ряде случаев А. Буровский формально не виноват, поскольку повторяет вслед за историками-археологами, за что, так сказать, купил, за то и продает. Но виноват в том, что отверг ДНК-генеалогию, потому и повторяет неверные или непродуманные «положения». Виноват и в том, что тривиализирует важные понятия науки, как, например, «славяне», говоря о их происхождении. Давно пора бы ему понять, что нет у славян единого и одного происхождения, славяне в отношении происхождения - составное понятие, у разных групп славян разное происхождение. Поэтому говоря, например, что «славяне пришли южным путем, через Карпаты» - он демонстрирует непонимание того, что славяне есть южные, западные, восточные, уральские по происхождению, есть древнеямные (выходцы из ямной культуры) по происхождению, и только южные славяне, гаплогруппы I2a-Y3120, которых среди этнических русских всего 10%, действительно пришли южным путем, в начале (или первой

половине) нашей эры. К остальным 90% славян его описание не относится. Но он же не знает ДНК-генеалогию, и в этом сам виноват.

«Разбор полетов» Буровского будем проводить по частям. Там косяков много.

### 1. «Возникла славянская группа народов не здесь»

Пустое утверждение. А какая группа народов «возникла здесь», то есть в месте ее нынешнего проживания? В Европе 60% мужчин имеют гаплогруппу R1b, в подавляющем большинстве двух ветвей-субкладов, R1b-P312 и R1b-U106, обе ветви образовались из R1b-L151 соответственно 34 и 33 снип-мутаций назад, то есть примерно 4900 и 4800 лет назад. Их родительский снип L151 образовался 36 снип-мутаций, или примерно 5200 лет назад. Предшествующая цепочка снипов в сокращенном изложении следующая:

R1b-M343 > L754 > L388 > P297 > M269 > L23 > L51 > L52/P310 > L151 > (P312 + U106)

Первые пять снипов вышли из Южной Сибири, вероятно, из алтайского региона, где первый в этой цепочке снипов M343 образовался 107 снип-мутаций, или примерно 15 400 лет назад. Эти расчеты основаны на геномных исследованиях, согласно которым снип M343 отделяют от настоящего времени, как указано, 107 снип-мутаций (в среднем 144 года на мутацию в «референсном» фрагменте Y-хромосомы размером 8.5 млн нуклеотидов). Если в будущем окажется, что их несколько больше или меньше, тогда внесем поправки. Но пока что есть, то есть. Так развивается наука.

Понятно, что 15 400 лет назад возникла не «европейская группа народов», возникла соответствующая метка в Y-хромосоме первопредка 60% европейских мужчин, до «европейской группы народов» им еще было идти и идти, но нам уже известно, что европейские корни ДНК более половины современных европейцев сформировались около 5000 лет назад, и это была археологическая культура колоколовидных кубков. Археологи датируют возникновение этой культуры 4800 лет назад, и первые ее признаки были выявлены в Португалии, на Пиренеях. Это сходится и с датировкой образования субкладов R1b-P312 и R1b-U106 (см. выше), и с этими же метками в Y-хромосомах на пути культуры колоколовидных кубков в континентальной Европе. Эти метки остались и у басков на Пиренеях, у них 90% субклада P312 (и только 7% U106), а в целом у басков 85-90% гаплогруппы R1b, по разным выборкам.

Так что «европейская группа народов» тоже были мигрантами, прибывшими в Европу около 5000 лет назад.

И коренные американцы, они же «американские индейцы», тоже «возникли не здесь», то есть не в Америке. Их доминирующая гаплогруппа Q1b, такая же, как и у монголов, идет нисходящей цепочкой снийпов вместе с монголами

Q1b-M346/L56 > L53 > L54

где L54 образовался 110 снийп-мутаций, или примерно 15 800 лет назад. После этого линия монголов уходит в сторону, и с этой вилки начинается линия коренных американцев:

L54 > M1107 > M930 > M3 > M848 > M925 > CTS748 > CTS4255...

Последний снийп в этой цепочке образовался 85 снийп-мутаций, или примерно 12200 лет назад, во времена североамериканской археологической культуры кловис (13 400 – 10 800 лет назад).

Таких примеров можно приводить множество. Поэтому вместо пустой фразы «Возникла славянская группа народов не здесь», специалист рассказал бы, где возникли или откуда пришли длинными миграциями те, кто стали потом славянами. Но поскольку Буровский не специалист, во всяком случае этого не знает, он и произносит неинформативные фразы, которые затем дополнительно искажает.

Поясим. Среди славян есть три основных по численности родовые группы. Самая большая у восточных и западных славян – группы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, соответственно. Обе образовались примерно 5000 лет назад. С первой пока неясности, где она возникла и когда пришла на Русскую равнину. Наиболее вероятно – в культуре шнуrowой керамики (КШК, 5200-4500 лет назад) и далее фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад). Но в КШК древние субклады гаплогруппы R1a пока не определены, во всяком случае убедительно, а в фатьяновской культуре пока определены только R1a-Z645-Z93, как и в последующих потаповской, абашевской и синташтинской культурах, с соответствующими нисходящими мутациями. Абашевская культура, впрочем, показала как R1a, так и R1b, те и другие захоронены вместе, погибшие от стрел. Пока неясно, кто были создатели культуры, и кто напавшие пришельцы. Проблема в том, что в фатьяновской культуре при всей ее огромной территории, найдены гаплогруппы R1a-Z93 только в одном могильнике в Ярославской области (Волосово-Даниловский могильник), и еще три образца, все R1a-Z93, два в Московской области и один в Тверской. Поскольку мы знаем из работ в первую очередь Д.А. Крайнова, что фатьяновская культура была неоднородной, то ждем находок древних субкладов R1a-Z645-Z280 и/или R1a-Z645-M458. Можно ли будет назвать носителей этих субкладов «славянами», зависит от договоренности археологов и историков, и от выявления специфических признаков



древних славян, помимо гаплогрупп. Ясно одно, что если выявят в фатьяновской культуре носителей Z280 и/или M458, то они – прямые предки нынешних славян гаплогруппы R1a России, Украины, Белоруссии, Польши, Словении, Литвы, Латвии, Эстонии, Восточной Германии, Сербии, Хорватии и других славян Восточной Европы. В недавнее время носители R1a-Z645-Z280 найдены в соседней срубной культуре, наследной фатьяновской культуре. Так что найти R1a-Z645-Z280 в фатьяновской культуре – дело времени.

Вторая по численности группа современных славян – это носители гаплогруппы N1a1. Они прибыли из алтайского региона, где N1a1 образовалась 102 снип-мутации, или примерно 14 700 лет назад. Оттуда носители N1a1 прошли длинными миграциями на Средний Урал, где жили тысячелетиями, и сформировали уральские языки того времени, к которым можно отнести и пермские языки. Называть те древние языки «финно-угорскими», как это делает Буровский, следуя современной классификации современных языков, неправильно, финнов тогда и в проекте не было. Нельзя переносить современные названия современных же языков на многие тысячелетия назад. Это примерно как называть древние арийские языки «славянскими», или «русскими».

Примерно 3500 лет назад древние уральцы сошли по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину. Не «3-4 тысячи лет до рождения Христа», то есть 5-6 тысяч лет назад, а намного позже. У историков типа Буровского принято удревять финнов и прочих шведов, и «омоложать» славян. Эта датировка, примерно 3500 лет назад, показывает «разбег» мутаций в Y-хромосомах носителей гаплогруппы N1a1. Все это без труда рассчитывается по мутациям в гаплотипах. Кто сомневаются или возражают – «выходи по одному», посмотрим их доводы и ИХ расчеты. Полагаю, что мало не покажется. А то много званых, да мало избранных ©.

Миграции бывших уральцев гаплогруппы N1a1 шли в сторону Балтики, веером, до прибытия на территории будущих Финляндии, Эстонии, Латвии и Литвы, а также южнее, в сторону будущей Паннонии. В бывшей Паннонии и современной Венгрии носителей N1a1 не осталось, на уровне 0.5%. Возможно, погибли в столкновениях со степняками, которых принято называть татаро-монголами, в XIII веке. В будущую Литву, Латвию и Эстонию носители N1a1 пришли во второй половине I тыс до н.э., возможно, в конце тысячелетия. В будущую Финляндию носители N1a1 прибыли в первой половине I тыс н.э. Поэтому называть древних уральцев на Русской равнине «финнами» - это показывать непонимание древних исторических реалий. Не было до I тыс до н.э. никаких «финских языков», как и «угро-финских». Это – перенос современных понятий в прошлое.

Что важно для нашего изложения – что за тысячу-полторы тысячи лет миграции со стороны Урала до Балтики носители уральской гаплогруппы N1a1 потеряли больше половины ее содержания (до 42% от всех гаплогрупп), заменив ее на гаплогруппу R1a-Z280 (38% от всех гаплогрупп) при небольшом количестве других (I1 6%, I2a 6%, R1b 5%, остальных гаплогрупп – единичные проценты). Это означает, что миграция носителей гаплогруппы N1a1 с Урала проходила через «толщу» носителей R1a-Z280 (ее 80% от всех R1a у литовцев, при 20% гаплогруппы R1a-M458), и за эти 1000-1500 лет будущие литовцы не только заместили N1a1 на R1a-Z280/M458, но и полностью перешли от уральских на индоевропейские языки.

С будущими латышами произошла та же история – за такую же по продолжительности миграцию от Урала до Балтики у них осталось всего 40% гаплогруппы N1a1, с приобретением 40% гаплогруппы R1a-Z280 (при 12% гаплогруппы R1b за счет будущего немецкого влияния и единичных процентах других гаплогрупп) при небольшом количестве других (I1 6%, I2a 6%, R1b 5%, остальных гаплогрупп – единичные проценты). Гаплогруппы R1a-M458 у латышей практически нет. Аналогично, за эти 1000-1500 лет миграции будущие литовцы не только заместили N1a1 на R1a-Z280, но и полностью перешли от уральских на индоевропейские языки. У латышей еще были ливы, представляющие западное крыло эстонцев и тоже говорившие на уральских языках, но это уже частный вопрос, с целом согласующийся с перечисленными выше.

Третья по численности гаплогруппа у современных славян – южнославянская I2a-Y3120, с общим предком, который жил всего 2200 лет назад. На Балканах ее доля у мужчин достигает 71% (у боснийских хорват), 51% (в Боснии-Герцеговине), 34-37% (у сербов и хорват). На Украине доля I2a-Y3120 падает до 20%, в Белоруссии до 18%, у русских до 11%. Для сравнения, общие предки этнических русских гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 жили 4900-4600 лет назад. Повторим, что науке пока неизвестно, являются ли древние русские с этими гаплогруппами «автохтонами» на Русской равнине, а именно в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад), или прибыли туда позднее. Есть серьезные аргументы в пользу того, что они были там «автохтонами» (кавычки означают, что истинных автохтонов практически не бывает) со времен около 5000 лет назад, и что они жили в фатьяновской культуре бок о бок с носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z93, причем носители R1a-Z645-Z93 ушли из фатьяновской культуры на восток, на Иранское плато и на Южный Урал, через абашевскую, потаповскую в синташтинскую культуру, и оттуда в Индию, а носители R1a-Z645-Z280 остались на Русской равнине, и стали предками восточных славян той же гаплогруппы. Дело в том, что современный русский язык и древнеиндийский язык совпадают по базовой лексике на 54% (данные С.А. Старостина). Наиболее разумное объяснение этого факта в том, что

носители R1a-Z93 и R1a-Z280 (и R1a-M458) говорили на одном и том же языке, арийском (который потом переназвали индоевропейским), и этот язык разошелся из фатьяновской культуры будущим древним индийцам и будущим русским/славянам.

Можно упомянуть и еще одну гаплогруппу современных славян, которая у этнических русских составляет 6-7% (по разным выборкам), больше половины которой приходится на субклад древней ямной археологической культуры R1a-Z2103. Это опять другое происхождение, нежели R1a, хотя из того же алтайского региона, но с прибытием по другому миграционному направлению, через серию археологических культур R1b северного Казахстана и ямную культуру.

Из сказанного очевидно, что искать «прародину славян» - дело совершенно бесперспективное и безнадежное. Как и оповещать, что «славянская группа народов произошла не здесь», вместо того, чтобы конкретно показать, что славяне разные, как и регионы их происхождения по всей Евразии.

## **2. «Славянское население восточной Европы относительно позднее»**

Эта фраза А. Буровского бессмысленная, если не дать определение того, что значит «относительно позднее», и что такое «славянское население». Но понятно, что Буровский имеет в виду набившее оскомину утверждение, что славяне появились в Восточной Европе только в VI веке н.э., или скорее между VI и IX вв.

Откуда это утверждение возникло? Впрочем, известно, откуда, это придумали все те же Байер-Шлёцер-Миллер. А на каком основании? Основание лингвистическое - что славянские языки возникли только в середине I тыс н.э., и что слово «славяне» (словене, или подобные) античные историки не употребляли, оно появилось в литературе только в VI в., или около того.

Но это все некие условности, которые рассыпаются при первом же ознакомлении с дискуссией, которая ведется в отношении «происхождения славян». Тут и «период балто-славянской общности 2000–1500 гг. до н. э.», то есть за 2500-2000 лет до того, как «славяне возникли» по Байеру-Шлёцеру-Миллеру, и «ранние славяне» древних культур, например, лужицкой культуры и последующих, то есть за 1200 лет до н.э., и многое другое. Более того, лингвистический критерий, упомянутый выше, тут же ломается при рассмотрении данных, например, С.А. Старостина, приведенных выше, а именно что базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Учитывая, что будущие русские (и прочие славяне

гаплогруппы R1a) и будущие индийцы, они же арии Русской равнины (из фатьяновской культуры и сопряженных культур – потаповской, абашевской, синташтинской, как видно по снипам и мутациям в их гаплотипах) разошлись примерно 4500-4200 лет назад, поскольку арии были в синташтинской культуре уже 4200 лет назад, поэтому ясно, что «лингвистический критерий образования славян в VI в н.э.», то есть 5 тысяч лет после фатьяновской культуры, не работает. Да и почему именно лингвистический критерий и слово «славяне»? Можно подумать, что древние японцы, которых отсчитывают с культуры Дзёмон 15 тысяч лет назад, упоминались в литературе того времени, и что мы знаем о их языках в те времена. То же можно привести и об «американских индейцах», и о древних скандинавах, и о древних жителях Индостана, которые, конечно, вряд ли именовали себя «китайцами» еще 9 тысяч лет назад.

Помимо лингвистических критериев, которые, как мы видим, искажены в отношении «происхождения славян», есть много других критериев – похоронные обряды, пантеоны богов, типы оружия, сейчас появились и ДНК-генеалогические критерии, согласно которым прямые предки современных славян гаплогруппы R1a жили на Русской равнине еще 5 тысяч лет назад, гаплогруппы N1a1 – 3500 лет назад, гаплогруппы I2a-Y3120 – 2200 лет назад, гаплогруппы R1b-Z2103 – 5300 лет назад. Последние уж точно не «относительно поздние» на Русской равнине, они – прямые потомки ямной культуры, их предки остались жить здесь. А их среди современных русских славян – не менее 4 миллионов человек, не считая множества их среди «национальных меньшинств», в первую очередь башкир и татар.

### 3. «Завоевание родины» славянами по Буровскому

А. Буровский с самого начала своего выступления провел параллель между «завоеванием родины» в Паннонии предками венгров, и «завоеванием родины» на Русской равнине славянами, и дальше неоднократно возвращался к этой параллели. Эта параллель совершенно неправомерна. В случае Паннонии, бывшей провинции Римской империи (между 20 и 107 гг н.э.), она была «перекрестком» переселения многочисленных племен, среди которых стоит упомянуть гуннов в V в. В конце IX – начале X вв. она была завоевана мадьярами, с провозглашением королевства Унгарии в 1000-м году. Многочисленные изучения ископаемых ДНК показали наличие там множества гаплогрупп и субкладов, большинство из которых прибыли из Зауралья, в особенности гаплогруппы N1a, D1a, C2a, Q1a и другие, но также R1a-Z93-Z94 и R1a-Z93-Z94-Z2124, древний (4000 лет назад до начала нашей эры) шлейф которых протянулся от фатьяновской культуры Русской равнины через ряд арийских культур до синташтинской, и далее до алтайских культур (карасукской, тагарской, таштыкской и прочих культур скифского круга).

Так что в переселении народов потомки скифов определенно принимали участие.

Но на Русской равнине историческая ситуация была совсем другой. Предкам славян, а далее и самим славянам не нужно было «завоевывать родину», они на ней жили тысячелетиями. Конечно, не обошлось без древних межплеменных столкновений, например, между древними ариями и эрбинами, носителями гаплогрупп R1a и R1b на территории абашевской культуры (2200 – 1850 лет до н.э.). Там, под Пепкинским курганом, получены 9 образцов с гаплогруппой R1a-Z93-Z94 и 4 образца с гаплогруппой R1b-Z2103, все 13 «абашевцев» были захоронены вместе, в том же могильнике. Надо сказать, что все костяки Пепкинского кургана (общим числом 27) лежат на спине с согнутыми в коленях ногами, это – типичный обряд захоронений носителей гаплогруппы R1b. Поэтому отвлекаясь от многочисленных гипотез о том, кто напал с оружием на кого, или на них напали воины третьей стороны, характерно, что тех и других хоронили носители гаплогруппы R1b по своему обряду.

Это – редкая находка на Русской равнине. Никаких сведений о «завоевании родины славянами» нет. А. Буровский несколько раз повторил – «так кто же там жил раньше»? В смысле – от кого славяне отвоевывали родину-то? Видимо, ни от кого. Жили, повторяю, они там. Носители R1a-Z645, прямые потомки древних ариев, жили там тысячелетиями, со времен фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад), как, впрочем, и эрбины, носители R1b-Z2103, прямые потомки жителей ямной культуры (5300-4600 лет назад). Носители N1a1 присоединились к ним начиная с 3500 лет назад, сойдя с Уральских гор, никаких сведений о битвах между ними нет, так что никто из них ничего не «завоевывал», шел процесс сближения, длящийся полторы тысячи лет. В итоге, как сообщалось быше, уральцы (будущие литовцы и латыши) полностью перешли на индоевропейские языки, но которых говорили носители гаплогруппы R1a, потомки ариев, или не перешли, но заполучили треть гаплогруппы R1a (эстонцы), или не перешли и сохранили свою уральскую (на протяжении тысячелетий) гаплогруппу (финны).

С начала нашей эры (или с конца прошлой эры) к славянам начали присоединяться те, кого потом назвали «дунайские славяне», или «южные славяне», гаплогруппы I2a-Y3120. Никаких баталий между ними и славянами R1a тоже не было, или не зафиксировано. Так что и здесь никто «родину славян» не завоевывал.

А у кого еще можно было «завоевывать»? Да не было таких. Было немного носителей E1b с Балкан, которые, возможно, пришли вместе с дунайскими славянами. Было немного носителей гаплогруппы I1, которые, похоже, бежали от геноцида коренных европейцев 4500-4000 лет назад, когда эрбины, в основном носители R1b-P312 и R1b-U106, завоевывали

континентальную Европу (западную и центральную). Вот те – действительно завоевывали, да так, что количество мужчин упало в 17 раз (по данным французских исследователей), при сохранении женщин, количество которых быстро пошло в рост после захвата Европы эрбинами. Еще одна попытка завоевания «родины» со стороны эрбинов, в основном тех же R1b-R312, была проведена 3200 лет назад, в битве на реке Толлензе в области Мекленбург в северо-восточной части будущей восточной Германии. Им противостояли носители гаплогруппы R1a, славяне или будущие славяне (как историки договорятся), которые не отступили, и, видимо, сражение выиграли, поскольку на той же территории с того же времени, 3200 лет назад, пошла раннеславянская лужицкая культура.

Больше никого на Русской равнине того времени и позже мы не видим до прихода степняков, которых принято называть татаро-монголами. Да и тогда славяне родину не «завоевывали», они ее обороняли в меру возможности.

#### **4. Не было «финноугорских народов» в прошлой эре**

А. Буровский в своем выступлении множество раз произнес оборот «финноугорские народы», относя это к глубокой древности. Есть понятие «финноугорские языки», и, надо полагать, народы, которые говорят (в своем большинстве) на этих языках, можно назвать «финноугорскими народами». Но это – сейчас, или в любом случае не ранее перелома старой и новой эры, поскольку в прошлой эре не было финнов, и не было «финских народов», как и «угро-финских». Мы же не называем древних ариев «русскими», или «славянскими народами». Нет обратного отсчета времени в таких понятиях, исторических или лингвистических. К сожалению, Буровский это не схватывает.

#### **5. «Южный путь славян через Карпаты» по Буровскому**

Об этом мы уже говорили выше. Это был путь не славян в целом, а одной, самой недавней их группы, дунайских, или южных славян, гаплогруппы I2a-Y3120. Это одно из самых типичных заблуждений историков, которое без раздумий повторяют люди типа Буровского. У меня нет упреков к историкам, «пианист играет как может», у меня упрек к Буровскому, который отверг знание.

На чем основано заблуждение историков? Они привыкли повторять за «классиками» без попыток осмыслить, так ли это, будь то Геродот, Гомер или Нестор. Главное – чтобы была ссылка, тогда ответственность снята. Вот, например, у Нестора, в переводе В.Н. Татищева – *«По многих же временах пришед, вселились славяне по Дунаю и в горах, иде же есть Угорская земля и Болгарская земля. И от тех славян многие разошлись по странам»*. И

дальше – «Словенску же языку, яко же рек, живущим на Дунай, приидоша от скиф, то-есть от козар, имянуемые болгары и сели по Дунаю, обладав бывшими ту славяны». Понятно, что Нестор не касается восточных славян, или других славян на Русской равнине (см. выше), но историки некритично решили, что «славяне вышли с Дуная». И Буровский повторяет про «южный путь славян через Карпаты». Про других не говорит.

У читателя может возникнуть вопрос – почему автор этих строк повторяет про I2a-Y3120 в отношении южных славян, а не ограничивается индексом I2a. Ответ прост – гаплогруппа I2a охватывает намного более широкий круг мужчин в Европе, с разным происхождением. Она образовалась в виде снипа I2a-L460 примерно 21 тысячу лет назад (147 снип-мутаций), и разошлась на две Y-хромосомных линии, одна из которых (M436) привела к западноевропейскому снипу M223 (образовался 114 снип-мутаций, или примерно 16 тысяч лет назад), другая (P37.2) привела в итоге к образованию снипа L621 примерно 11 тысяч лет назад (78 снип-мутаций) и далее CTS10228 5 тысяч лет назад (34 снип-мутации). Носители последнего оказались на миграционном пути эрбинов, носителей культуры колоколовидных кубков, примерно 4500 лет назад, и в значительной степени были уничтожены. Немногие прошли бутылочное горлышко выживания, и возродились с меткой Y3120 примерно 2600 лет назад (18 снип-мутаций), и практически все их потомки имеют общих предков 2200 лет назад, это – четыре основных линии южных славян (S17250, Y4460, Z17855 и Y18331). В начале нашей эры произошло значительное увеличение их численности, и, видимо, активности, что привлекло внимание историков, и последние решили, что это ознаменовало «образование славян». Южные славяне постепенно, в течение нескольких столетий, перешли Карпаты, и в итоге, как сообщалось выше, их доля среди украинцев достигла к настоящему времени 20% от всех мужчин, среди белорусов 18%, среди этнических русских примерно 10%, а уже в Польше их доля падает до 7%, среди немцев их почти нет. У немцев доля гаплогруппы I2a составляет 1.5%, из них носители южно-славянского снипа Y3120 составляют 0.2%, остальные – носители западноевропейского снипа M223. По сравнению с 7% южных славян, в Польше доля восточных (R1a-Z280) и западных (R1a-M458) славян составляет в сумме 60%. Уральских по происхождению славян в Польше 4%.

Вывод простой – Буровский ошибочно принял южных славян за всех славян, отправив всех славян – восточных, западных и уральских по происхождению – на Балканы, и оттуда на Русскую равнину – «по южному пути».

## 6. Славяне, по Буровскому, «появлялись в Европе несколько раз»

Эту загадочную фразу А. Буровский в своем выступлении не расшифровал. А поскольку «славяне» у докладчика всегда представляли некую однородную среду, он никогда не упоминал славян восточных, западных, южных, или уральских по происхождению, то непонятно, что такое «появлялись несколько раз». Откуда появлялись? Если они шли на Русскую равнину «волнами», как Буровский упомянул, то откуда шли те волны, и откуда они возникали в свою очередь? Из Норика, как махнул Нестор? - «От сих же семидесят и двою языку бысть язы к словенск от племени Афетова, нарицаемии норцы». И когда же та волна была? Ну да ладно, Буровский все равно не ответит.

## 7. «Сарматы – ираноязычные племена»

Интересно, знает ли А. Буровский происхождение этой байки, которую он ввернул в свое выступление. Расскажу. Это из Геродота. Геродот записал байку, следуя рассказу скифского градоначальника, к которому как-то пришли посланники от сарматов. Они заговорили с градоначальником на «испорченном скифском языке». Вот и все. Отсюда лихие историки заключили, что поскольку сарматы разговаривали на языке скифов, стало быть, они «ираноязычны». И повторяют про «испорченный скифский язык» сарматов уже больше двух тысяч лет. Скифы, наверное, удивились бы, а сарматы - еще больше.

Неужели никто из ученых за две тысячи лет не мог предположить, что сарматы – с трудом - пытались говорить с градоначальником на его языке, но у них плохо получалось, и что это вовсе не их язык.

На одном из лингвистических сайтов читаем: «В предположении существования отдельных скифского и сарматского языков делаются попытки установления между ними определенных фонологических закономерностей. При том, что ни скифского, ни сарматского языков, как единых для всего населения Северного Причерноморья никогда не существовало, подобные "исследования" надуманных языков (Витчак К.Т. 1992, Кулланда С.В. 2005, 2016 и др.) нельзя охарактеризовать иначе, чем схоластику. Скифология вышла на тупиковый путь, однако такое ее развитие с самого начала не было предопределено. В XIX в. велись горячие споры о языке скифов и при этом не исключалась возможность его монгольского или тюркского происхождения и только со временем возобладала версия ираноязычности скифов (Гасанов Заур. 2002, 62). Это заблуждение вызвано тем, что изначально в силу разных причин не предполагалось, что скифский и сарматский языки могут быть совершенно разными. Между тем, давно были известны факты о смешанном составе населения Сарматии, но им не придали должного значения».



Обычный оборот в литературе (в основном околонаучной) – «скифо-сарматские языки». Действительно, до недавнего времени скифов и сармат не разделяли, или разделяли как-то неуверенно. Сейчас выяснилось, что скифы имели гаплогруппу R1a (в основном R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122), сарматы – R1b (в основном R1b-M269-L23-Z2103). Иначе говоря, это были разные племена, разного происхождения. У них были, как правило, разные похоронные обряды, и много различных признаков. Проблема в том, что археологи обычно не могут разделить скифов и сармат, поскольку они (скифы и сарматы) многое переняли друг у друга, в особенности известную «триаду» - железный меч, конскую сбрую и звериный стиль, поэтому археологи путают захоронения. Типичный оборот в научной литературе – «То скифскими, то сарматскими считаются курганы воинов VI в. до н.э., известные нам в окрестностях г. Ростова-на-Дону (Максименко В.Е., 1083)».

Но подходы ДНК-генеалогии захоронения разделяют. Как только научились разделять, то привели в порядок и погребальные обряды: скифы хоронили своих в скорченном положении на боку, сарматы – на спине, часто ноги согнуты в коленях. Это надо еще уточнять при большем количестве анализа древних ДНК у скифов и сармат, но система в целом уже ясна.

#### **8. «Скифы – в числе предков русских» - по Буровскому**

А. Буровский делает типичную для него ошибку. А именно – не дает определения, кто такие скифы, и какая у них была гаплогруппа. Не обязательно давать эти определения перед аудиторией, хотя это было бы желательно, но хотя бы подумать над ними, готовясь к выступлению.

#### **9. «Финны появились в Восточной Европе раньше славян» - по Буровскому**

Обороты типа «раньше-позже» в применении к народам – зона повышенной политической чувствительности, и здесь А. Буровский показывает пренебрежение к славянам при отсутствии знаний в данной области. Если «славян» не было ранее середины I тыс н.э. по причине отсутствия их упоминаний в античной литературе до того времени, как обычно объявляют историки, то почему бы не приложить тот же принцип к «финнам»? Или он применим только к славянам? Тем более что мы знаем, что типичные гаплогруппы восточных славян R1a-Z280 и R1a-M458 образовались примерно 5000 лет назад, что датировка общих предков этнических русских, то есть по определению славян, рассчитанная по мутациям в гаплотипах, показывает 4900-4600 лет назад, то есть видим хорошую сходимость, а датировка общих предков носителей

гаплогруппы N1a1, типичных для уральцев и их (недавних) потомков финнов, показывает 3500 лет назад. Мутации в гаплотипах финнов и их субклады указывают на их общих предков в первой половине I тыс н.э. Иначе говоря, если отвлечься от лингвистических критериев, которые, как мы видели из изложенного выше, некорректны в отношении «времени образования славян» и их языков якобы в середине I тыс н.э., то откуда тогда сходство славянских языков с древнеиндийскими – на 54% по базовой лексике для современного русского языка, и между 46% и 54% для остальных славянских языков, по данным С.А. Старостина?

Мы уже видим, что легкомысленное «положение», что «финны появились в Восточной Европе раньше славян», определенно некорректно. Но может быть, античная литература дает дополнительные сведения?

Не дает. Обычно ссылаются на Тацита, который якобы упомянул «финов» в первом веке н.э., но в его известном труде «О происхождении германцев и местоположение Германии» такого упоминания нет. Те, кто ссылаются на это упоминание Тацита, поясняют, что он так называл саамов, а «позже» пришли мигранты с юго-востока, вытеснившие саамов на север, а сами стали называться так же, «фини». Наконец, сообщается, что «фини» заселили большую часть будущей Финляндии к VIII веку.

Так что автор этих строк никак не видит свидетельств к тому, что «финны появились в Восточной Европе раньше славян». Видит только подобную трескотню. И дело вовсе не в том, что «за славян обидно», если есть данные, то нет вопросов, а вот трескотня при отсутствии данных – это за науку обидно. И здесь А. Буровский к этому тоже руку приложил.

#### **10. «С Предуралья 3-4 тыс лет до рождения Христа начали расселяться финно-угорские племена»**

Нет таких данных, мы это уже обсудили в предыдущем разделе. Не 5-6 тысяч лет назад, как опять дезинформирует слушателей Буровский, а примерно 3500 лет назад. И не «финно-угорские племена», финнов тогда не было, а уральские племена, которые при желании можно назвать угорскими. Но не финскими. Современные марийцы, например – не финны, хотя их современный язык – финно-угорский, так его назвали лингвисты по простой причине – современные финны говорят на языке той же группы. Но – современные. Правда, странно, почему финский язык не назвали «марийским», или хотя бы «марийско-угорским», это совершенно уместный вопрос.

## **11. «Финно-угры ассимилировали потомков древнего населения, древнейших охотников со времен ледника» - по Буровскому**

Про «финно-угров» я уже пояснил, не было тогда, между 3500 и 2000 лет назад (и несколько позже) «финнов», как и «финно-угров». Откуда такое рвение отдавать «финно-уграм» Русскую равнину тысячелетия назад – трудно понять. Но с этим мы уже разобрались, теперь попытаемся понять, откуда Буровский взял «потомков древнего населения», которых «ассимилировали» уральцы, кто были те «потомки»? Потомки кого?

Посмотрим на состав современного населения, например, марийцев. Это – финно-угорский народ по современной лингвистической терминологии, хотя бы отчасти. Содержание гаплогруппы N1a у них 61%. На втором месте гаплогруппа R1a, 32%. В сумме уже 93%, для «других» осталось немного. Их – единичные проценты. Например, гаплогруппы R1b – 2%. Это субклад ямной культуры, R1b-Z2103, известные как скотоводы, прибыли в регион своей культуры примерно 5300 лет назад. Ледник там не при чем. Есть еще гаплогруппа I1, 3%. Это скорее всего беглецы из Европы, во времена тамошнего геноцида в середине III тыс до н.э. Ледник там тоже не причем. Носителей гаплогруппы R1a уральцы вряд ли «ассимилировали», мы это уже рассмотрели на примере будущих литовцев, латышей, эстонцев, ливов.

Скептик скажет – ну вот, тех, у кого остались единичные проценты, тех и ассимилировали. Ну тогда запишем сюда и австралийских аборигенов на Русской равнине, их, так сказать, полностью ассимилировали, никого не осталось. Но так гипотезы в науке не предлагаются. Короче, хотелось бы услышать, откуда Буровский взял про «ассимилированных охотников», которые превратились в уральцев.

## **12. «Мы – потомки неандертальцев». Так ли это?**

О том, что А. Буровский не понимает происхождения этой «клюквы», написано в начале этой статьи. Скептик, возможно, скажет – как так, ведь об этом в научных статьях написано, как можно сомневаться? Во-первых, добро пожаловать в такую «науку», во-вторых, это не «сомнение», это понимание, как такое возможно, что подобная «клюква» овладевает некрепкими мозгами, которые еще и сами «домысливают». В-третьих, никто в науке не говорит о нас как «потомках» неандертальцев, говорят о «примесности», это относительно новый термин в «геномной популяционной генетике», который появился в результате «компьютерного моделирования» фрагментов геномов.

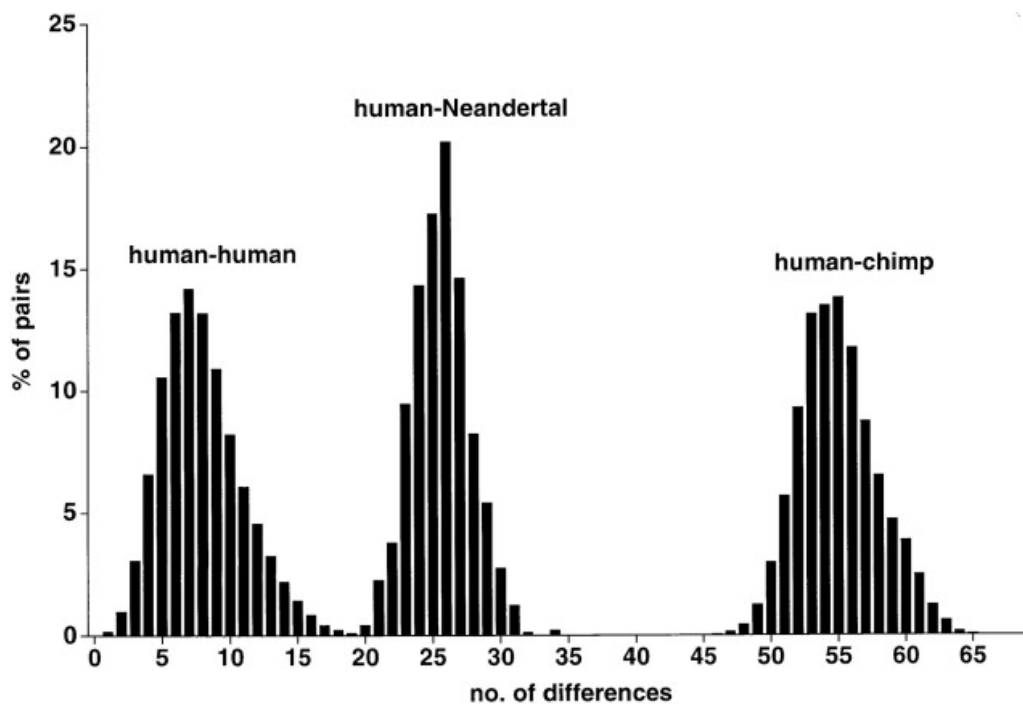
Методология этого довольно проста, и отражает проблемы в интерпретации получаемых данных. Методология такова – извлекается геном, то есть совокупность всех ДНК человеческого (в данном случае)

организма, рассекается на множество фрагментов, больших и каких получится, и сравнивается с подобным же рассеченным геномом того, с кем надумали сравнивать. Иначе говоря, сравниваются нуклеотидные последовательности огромного количества фрагментов с подобным огромным количеством нуклеотидных последовательностей фрагментов другого организма. А поскольку геномы разных людей (неандерталец – тоже человек, он тоже Homo, только не Homo sapiens, а Homo neanderthalensis) одинаковы на уровне 99.5%, то, понятно, что и фрагменты ДНК того и другого будут почти одинаковы. Кстати, 0.5% ДНК – это примерно 16 миллионов нуклеотидных пар. Они и отвечают за различия между нами и неандертальцами.

Так вот, исследователи ищут, в какой степени эти фрагменты одинаковы у нас и неандертальцев, чтобы выразить эту «одинаковость» в процентах. Это – сложная игра, просто потому, что одинаковостей слишком много, а надо найти «особые одинаковости», это и есть «примесность». Чтобы «простые одинаковости» отфильтровать от «особых одинаковостей», то есть «нормировать» на «простые одинаковости», применяют разные компьютерные модели, у каждого исследователя свои. Нормируют, в частности, на геном шимпанзе из зоопарка, поскольку шимпанзе принимают за общего предка неандертальца и человека, что, конечно, неверно. Шимпанзе – это боковая ветвь, идущая от действительно общего предка всех троих – сегодняшнего шимпанзе, сегодняшнего человека, и древнего неандертальца. Поэтому нормировать по шимпанзе неправильно, это приводит к дисбалансу остатка мутаций, а именно по мутациям ведут расчеты. Вот этот дисбаланс и выражается в том, что «примесность» нуклеотидов неандертальца у современного человека варьируется обычно от 2% до 4%. Причем, что достаточно забавно, у африканцев этой «примесности» не нашли, хотя понятно, что с точки зрения эволюции человека африканцы и неафриканцы – на одной ветви, ветви Homo sapiens. А забавно – еще и потому, что в числе африканцев – множество бывших неафриканцев, которые в ходе многих тысячелетия мигрировали в Африку. Например, в Камеруне и Чаде живут миллионы носителей гаплогруппы R1b, которая образовалась (наиболее вероятно) в южной Сибири, около 20 тысяч лет назад, там же найдены ископаемая гаплогруппа R, недалеко от Байкала, с археологической датировкой 24 тысячи лет назад. Ясно, что если у неафриканцев эта «примесность» есть, то она есть и у носителей гаплогруппы R1b, а значит, и у африканцев, но ее почему-то не нашли. Дальше уже можно в расчетах и не копаться, ясно, что они «кривые».

К фразе «у африканцев примесности неандертальцев не нашли» стоит добавить, что недавно ее нашли в количестве 0.3% (Chen и др., 2020), хотя пояснили, что это не «африканская примесность», а «примесность» у тех неафриканцев, которые прибыли в Африку со стороны. Как видим, сути эта поправка не изменила.

В любом случае, повторяю, что это не о «наших предках» в виде неандертальцев, а о некоторой «примесности». Примитивный пример – ваш дядя явно не ваш предок, но «примесности» его в вашей ДНК, как и наоборот, предостаточно. Просто потому, что генеалогия его и вас до определенного этапа общая. Так и у нас с неандертальцем – генеалогия ранее нескольких сотен тысяч лет назад – общая, но он не наш предок. Кстати, было давно показано, что мтДНК неандертальцев далеко отстоит от мтДНК современного человека, еще дальше отстоит мтДНК шимпанзе. На рисунке ниже эта иллюстрация различий в последовательности мДНК показана в виде кривых распределения пар ДНК современных людей, пар ДНК современных людей и неандертальцев, и пар современных людей и шимпанзе. Это – данные еще 1990-х годов (Krings, Paabo и др., Cell, 1997). Первое распределение – среднее различие в  $8 \pm 3$  нуклеотидов, второе – в  $27 \pm 2$  нуклеотидов, третье – в 55 нуклеотидов. Но с тех пор данные забылись, хотя Сванте Паабо недавно получил Нобелевскую премию за свои исследования, и генетики увлеклись «примесностями». Более того, в последнее время они стали заменять термин «примесность» на «предковость», чем еще более запутали свои рассуждения.



Очередной вывод – А. Буровскому надо бы знать материал, а не повторять популярные статьи, написанные околонучными журналистами.

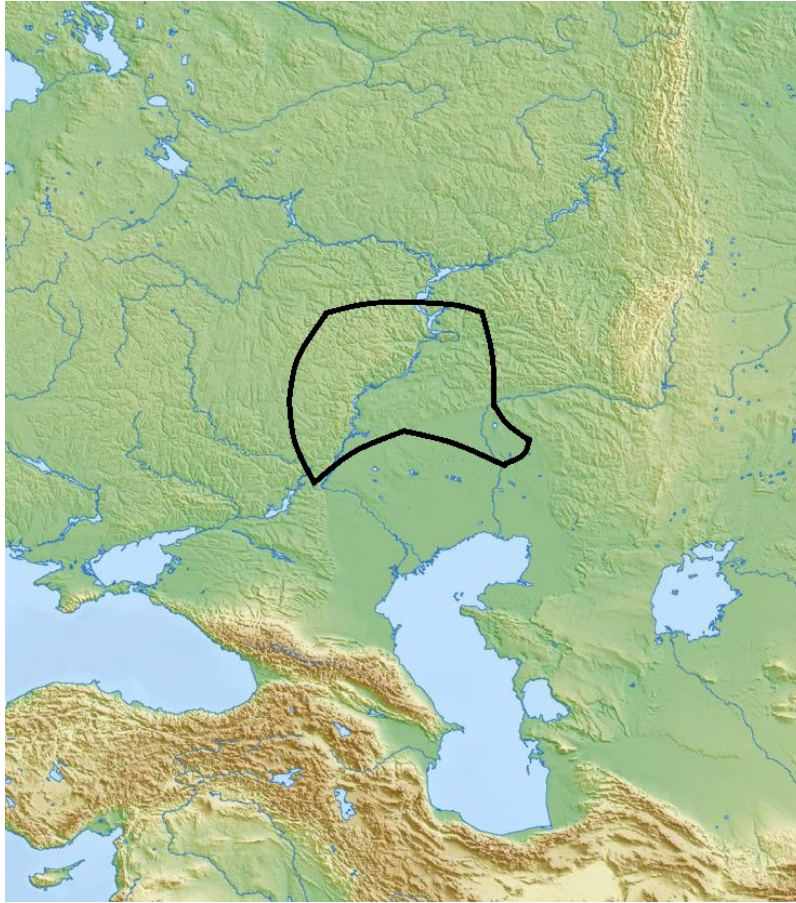
### **13. «У лапоноидов неандертальского гена нет» - Буровский**

Напомним, что лапоноиды – носители лапоноидной расы, она же субарктическая раса, она же северный вариант уральской расы. Ее в настоящее время относят к саамам (лопарям). В контексте настоящего изложения упомянем, что у саамов довольно высокая доля гаплогруппы N1a, 39-41% (по разным выборкам), далее идет гаплогруппа I, 17-33%, затем гаплогруппа R1a, 18-22%, и, наконец, гаплогруппа R1b, 6-9%. Как мы видим, саамы – смесь разных родов, с разным историческим происхождением. И вот здесь возникает вопрос – как это так, если у других носителей тех гаплогрупп есть «неандертальский ген», то почему его нет у саамов, если они – потомки тех самых носителей упомянутых гаплогрупп? Что, А. Буровский не мог об этом подумать? Ну ладно, о гаплогруппах он не знает и знать не хочет, как следовало из его хамского ответа мне, но должен понимать, что саамы не из воздуха появились?

Ответ здесь простой. Буровский это сам придумал, это его фантазии. Да и вообще, что такое «нет неандертальского гена»? Что такое этот самый «неандертальский ген»? Обычно принимается, что у человека примерно 23 тысячи генов, примерно столько их должно было быть и у неандертальца. Так о каком гене говорит Буровский? Да и здесь ответ простой – ни о каком. Сложил фразу как мог, и пошел дальше.

### **14. «Полтавкинская культура – индоиранская» - Буровский**

Эта археологическая культура находилась в среднем Поволжье, примерно так, как показано на карте ниже, и датируется археологами в диапазоне 2780-2350 лет до н.э. (другие датируют ее 2700-2100 лет до н.э.), или 4185-4080 лет назад.



Здесь не так важно давать сведения о полтавкинской культуре, статья не о том. Дело в том, как А. Буровский, не владея материалом, уверенно выдает дезинформацию слушателям. Допустим, что Буровский не знает современного состояния знаний о полтавкинской культуре, в археологии вообще почти в каждом разделе царит кавардак. Вот что, например, пишут энциклопедии:

«Вместе с катакомбной культурой полтавкинская является преемницей ямной культуры. Некоторые рассматривают её как раннее проявление срубной культуры. Существуют свидетельства влияния майкопской культуры...».

Как показали данные ДНК-генеалогии, полтавкинская культура продолжает ямную культуру, в них обеих одни и те же субклады гаплогруппы R1b, ниже – их сводка до весны 2023 года:

R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 (= Z2109)

R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 (xKMS75)  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75\* (= Y20993\*)  
R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2108 > KMS67 > KMS75\* (= Y20993\*)

Датировки захоронений полтавкинской культуры «моложе» чем в ямной на 500-250 лет. Носители гаплогруппы R1b-Z2103 в те времена – категорически не «индоиранцы». Здесь – очередное незнание материала у Буровского.

#### **15. «Степные племена – ираноязычные» - Буровский**

Это в таком виде – неверно. Степные племена в древности, возьмем для примера I тыс до н.э. – I тыс н.э., были как ираноязычными, так и тюркоязычными. Последнее привело к тюркским языкам у татар, чувашей, карачаевцам, балкарцам, у алтайских народов, продвинулось до якут, и так далее.

#### **16. «Кто же наши предки? – Славяне, лапоноиды, финно-угры и иранцы» - Буровский**

То, что наши предки – саамы, это занято. Если Буровский под «лапоноидами» понимает некие древние народности «субарктического ареала», то хорошо бы узнать у него, какие гаплогруппы имели те люди, и пусть он сообщит, какие именно из тех гаплогрупп присутствуют у современных русских, или славян вообще. Понимаю, что А. Буровский на это, конечно, не ответит, или начнет выкручиваться, привлекая некие мифы и прочие рассказы про Бабу-Ягу, чем он потчевал свою аудиторию. Далее, еще более занято, что под «предками» А. Буровский имел языки – финно-угорский, иранский, славянский, ну, лапоноиды здесь, само собой, выпадают. Лапоноидная – это раса, которую обычно сводят к тем же саамам.

Иранцы – не наши предки, это языки ветви гаплогруппы R1a-Z93 и нисходящих субкладов, которых у славян практически нет. Но поскольку Буровский не знает ДНК-генеалогию, и знать не хочет, то он и про гаплогруппу R1a-Z93 не знает. Про финно-угров мы уже говорили, это есть финно-угорский язык, который нашими предками быть не может. Это можно перефразировать, что предками примерно 14% этнических русских были носители гаплогруппы N1a1, которые в своей некоторой части говорили, а другие и продолжают говорить на финно-угорских языках. В целом, зная, что современные этнические русские имеют гаплогруппу R1a (52%) и I2a-Y3120 (10%), то около двух третей русских – потомки славян, восточных, западных и южных. Еще, повторяем, 14% этнических русских – носители гаплогруппы N1a1, бывших уральцев. Еще 6% - носители гаплогруппы R1b, в основном потомков древней ямной



культуры, в южной части будущей России. Это в сумме уже больше 80% от русских мужчин. Потомки лапоноидов среди них не обнаружены. Потомки «иранцев» - тоже.

### 17. «Арии - предки финноугорских народов» - Буровский

Мы уже поняли, что А. Буровский изрекает то, что ему пришло в голову. Возможно, спонтанно. Непреднамеренно, так сказать.

Древние арии, как пояснено выше - носители гаплогруппы R1a-Z645. Основная гаплогруппа у народов, говорящих на финноугорских языках - N1a1. Несложно понять, что N1a1 из R1a произойти не может.

Конечно, можно начинать выкручиваться и говорить - посмотрите, у финнов при их преобладающей гаплогруппе N1a1 (в среднем 62%), есть 5% гаплогруппы R1a, значит, кто-то произошел... Есть доля R1a и у саамов, и у удмуртов, и марийцев, и литовцев, и латышей, и эстонцев, но это, конечно, не значит, что эти народы «произошли» от R1a-Z645. Последние к ним примешались в процессе исторического развития.

\* \* \*

На этом мы остановимся, хотя можно было бы продолжать, Буровский наговорил много. Не имею в виду того, что древние идолы в музеях шевелятся, будем считать, что Буровский просто троллил слушателей, но то, что уличи и тиверцы, как известно, восточнославянские племена (пусть будет, что только в итоге их истории), якобы были «ираноязычными», хотелось бы узнать, откуда это. Что, письменность свою оставили? Поскольку Буровский, как всегда, определений не дает, то что такое у него «ираноязычный» у уличей и тиверцев осталось неизвестным.

Так что на этом с А. Буровским и подведем. Печально, что когда человек позиционирует себя как «ученый», и не только кривляется перед аудиторией, но и несет невесть что. Даже если слово «невесть» - от «невеста», как он сообщил аудитории. Правда, В.И. Даль об этом не знал, в своем многотомнике не отметил.

# Структура верхушки и низов народа сюнну по данным популяционной генетики: взгляд со стороны ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В апреле 2023 года в журнале Science Advances вышла статья под названием «Популяционно-генетическая структура империи сюнну в имперском и местном масштабах», в авторах – представители Южной Кореи, Германии, США, Монголии и Канады. Откровенно говоря, статья не представляет интереса для ДНК-генеалогии, за тем исключением, что в ней в Приложении приведены несколько десятков гаплогрупп сюнну и их исторических предшественников с территории, простиравшейся от Алтая до Байкала. Десять Y-хромосомных гаплогрупп авторы определили сами, и еще 57 – взяты из литературы. Как принято у популяционных генетиков, гаплогруппы в статье они не рассматривали, им не интересно. Рассмотрим гаплогруппы, насколько возможно, мы в настоящей статье.

Почему основные положения статьи не представляют интерес для ДНК-генеалогии? Потому что в статье занимались тем, что пытались найти связь между «генетическим разнообразием» аристократии сюнну, с одной стороны, и местной элиты, с другой, а также «низов» империи сюнну. Как авторы сообщили, аристократия имела самое малое «разнообразие», местная элита – среднее «разнообразие», а «народ» – максимальное генетическое разнообразие. Не знаю как кому, а мне подобные результаты исследований неинтересны, да и довольно очевидны при определенных условиях формирования аристократии и нижестоящих «сословий». Например, в царской России аристократия была в немалой степени немецкой и французской, дворяне состояли из потомственных офицеров из числа иностранных и русских военспецов, ну, а «народные массы» – как получится. Да мы, собственно, знаем, как получилось – половина носителей Y-хромосомной гаплогруппы R1a с общими предками около 5000 лет назад, то есть весьма «разнообразное», около шестой части – потомки уральцев с гаплогруппой N1a1 с общими предками около 3500 лет назад, примерно десятая часть – южные славяне с гаплогруппой I2a-Y3120 и общими предками 2200 лет назад, и остальные – самых разных гаплогрупп.

К тому же понятие «разнообразие» (diversity) в статье не определено, хотя оно повторяется 44 раза на 10 с небольшим страницах. Ясно, что такое в принципе «разнообразие», но оно может выражаться разными путями. В ДНК-генеалогии его нет по причине неконкретности, потому что «разнообразие» - это по сути датировка времени жизни общего предка серии гаплотипов, которое отражает «разбег» мутаций, и «разнообразие» - это вариация разных гаплогрупп Y-хромосомы в рассматриваемой серии образцов ДНК, а если добавить и мтДНК, то «разнообразие» резко возрастет, только толк от этого никакой, кроме как записать «большое разнообразие», что популяристы и делают. Ниже покажем, как они это делают, и какой в этом смысл (ответ – практически никакого, кроме сугубо качественного описания).

Еще пример с элитой и народом – в Индии в высших кастах разнообразие относительно небольшое, там большинство носителей гаплогруппы R1a, а у брахманов в понятиях популяристов разнообразия никакого – у них гаплогруппы R1a до 95%. А в «народе» - большое «разнообразие», там буквально все гаплогруппы, причем с очень древними общими предками. И таких примеров можно приводить множество. Вот авторы обсуждаемой статьи тоже решили получить подобный пример для сюнну, и получили такой же – в аристократии «разнообразие» небольшое, как они заключили, и чем ниже по сословной лестнице, тем больше «разнообразие». Но это их заключение более чем спорное, как мы покажем ниже. Потому что их методы не те, которые бы приводили к бесспорным выводам и заключениям. Это мы много раз показывали в предшествующих статьях, где аналогия «гадание на кофейной гуще» вполне подходит. И даже является мягким.

Чтобы увидеть, что же авторы нашли и считают это самым важным в их работе, обратимся к Абстракту. Но прежде надо заметить, что руководитель авторского коллектива С. Jeong из Ю. Кореи – ученик двух ведущих популяристов, J. Krause из Германии и D. Reich из США, начиная с 2020 года он опубликовал с одним и другим более 20 статей (до этого публиковался в своем коллективе), и копирует стиль их статей, о чем я немало писал в предшествующих очерках. Особенности этого стиля – вязкий, практически нечитаемый текст, насыщенный деталями, которые проверить невозможно, протяженные обсуждения «геномной популяристики» в отношении «похожестей», которые не являются количественной мерой, гаплогруппы в их статьях не обсуждаются, хотя приводятся в Приложении. Гаплотипы никогда не определяют. Каждая статья начинается с Введения исторического характера, под которое затем подгоняются «геномные» результаты и интерпретации, чем нарушается основной принцип научных статей – результаты и выводы смежных исследований не должны оказывать воздействия на описание результатов работы и ее выводов и интерпретаций. Выводы и интерпретации должны быть независимыми, и описаться только на полученные результаты.

Когда результаты, интерпретации и выводы изложены, только тогда они подлежат сопоставлению с полученными ранее исследованиями в смежных областях. В статьях «геномной популяционной генетики» все наоборот – сначала «историческая картина», затем в нее встраиваются «выводы» популяционной генетики, при этом всегда подтверждая. Это удобно и бесконфликтно. Это отражается и в стиле и формате Абстракта. Поскольку выводы обычно вязкие и неконкретные, а другими они быть и не могут при принятой «методологии» - ну как гадание на кофейной гуще может быть конкретным и с конкретными результатами? – то в Абстракт поместить особо нечего. Поэтому первая часть Абстракта состоит из фрагментов Введения, что в Абстракте недопустимо, там должны быть наиболее важные результаты и выводы, и остальная часть – та самая неконкретность. Вообще статьи «геномных популяционных генетиков» описывают процесс, а не результат. Поскольку результат, повторяю, всегда неконкретный, а чаще навеян современными представлениями исторических наук.

Не исключение и Абстракт рассматриваемой статьи. Сообщается, что сунну создали первую кочевую империю, которая «контролировала» евразийские степи приблизительно с 200 гг до н.э. до 100 гг н.э. Это, конечно, не вывод статьи, это списано у историков. Дальше отмечается, что недавние исследования древних ДНК показали *«исключительный уровень генетического разнообразия по всей территории империи сунну, что согласуется с историческими сведениями о том, что империя сунну была полиэтничной»*. Это опять не выводы авторов, это должно быть во Введении, а не в Абстракте. Наконец, что остается неясным, как это многообразие «структурировано» на уровне локальных сообществ сунну или их социополитическом статусе. Это, конечно, опять не вывод статьи, это должно быть во Введении. Но половина Абстракта уже заполнена. Дальше сообщается, что авторы статьи изучали аристократические и местные элитарные кладбища в западной части империи сунну. Это опять не вывод статьи, это – к Введению. Для Абстракта осталось пять строк. В этих пяти строках авторы сообщают, что изучили геномы 18 индивидов, и показали, что «генетическое разнообразие» в пределах их сообществ такое же, как и во всей империи в целом, и что высокое разнообразие наблюдалось даже в «расширенных семьях». Далее, сообщили, что «генетическая гетерогенность» была самой высокой у индивидов с низким (социальным) статусом, то есть у них было различное происхождение, а индивиды с высоким статусом показывали менее выраженное генетическое разнообразие, что, по мнению авторов, свидетельствовало о том, что элитный статус и власть концентрировались в «специфических группах» популяции сунну.

Теперь, наверное, понятнее, почему я написал выше, что мне это не слишком интересно. Думаю, и другие вряд ли возденут руки в изумлении при решении такой исторической загадки у сунну... Это – ирония.

Но даже этот вывод, на взгляд автора этих строк, является более чем спорным. Авторы ведь не рассматривали гаплогруппы, которые сами привели в Приложении. Таких гаплогрупп в данном исследовании было найдено десять, шесть в аристократических элитных захоронениях (индекс ТАК), как следовало из надгробных памятников, и четыре – в местных захоронениях статусом ниже (индекс SBB). Это все – мужчины:

ТАК: F-M89  
CT-M168  
CT-M168  
C2b-F1756  
R1b-M343  
R1a-Z645-Z93-Z94

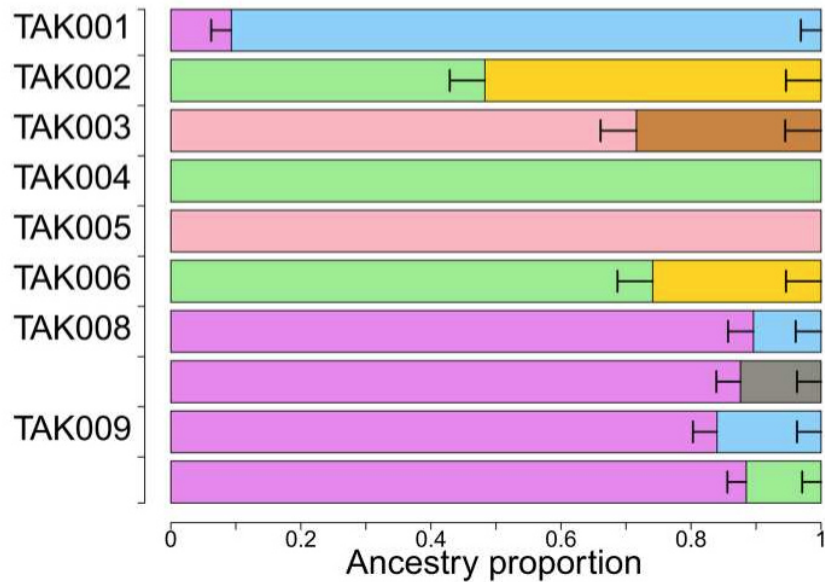
SBB: A  
C2b-F1756  
C2b-F1756  
C2b-F4015

Никаких «разнообразие ниже в аристократических захоронениях» это не показывает, напротив, оно выше, чем в другой группе, что в статье называют то местным элитным, то «прочим». Да и вообще говорить о разнице в «разнообразии» при такой статистике не приходится.

Если «разнообразие» включает мтДНК, то они следующие: в аристократических захоронениях (ТАК) они W3a1, A15, C4d, D4b1a, D4e1, H1. То есть все разные, что, видимо, должно еще более увеличивать «разнообразие». В местных захоронениях статусом ниже они следующие: D2b, H7b, U2e2, A10. Опять все разные.

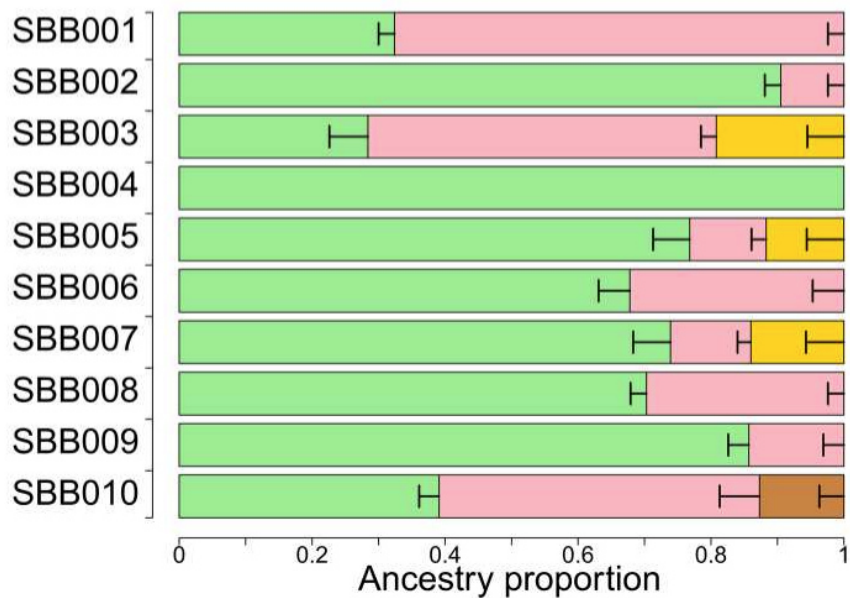
И в этом серьезная проблема со статьей. В длинном, запутанном тексте мелькают индексы, названия программ, многочисленные отвлечения, и при попытках разобраться вылезает очевидные противоречия, как показано выше. Возможно, авторы хотели сказать что-то другое, но проследить их мысль невозможно. Это касается и иллюстраций. Например, ниже показана диаграмма «примесности», что моделировали как смесь двух или трех популяций. Цвета, как обычно у популенетиков, не объяснены, это просто некие абстрактные составляющие с неясным смыслом. Как авторы отмечают, для образцов ТАК008 и ТАК009 даны расчеты в двух вариантах, это образцы R1b-M343 и R1a-Z94. Согласно диаграмме, это почти одно и то же в обоих вариантах моделирования. Но мы-то знаем, что это принципиально две разные гаплогруппы. Никак они не могут давать одинаковые полосы на диаграммах, но авторы это даже не обсуждают. Так получилось.

Далее, ТАК4 и ТАК5 – это одинаковые гаплогруппы СТ-M168, но на диаграмме они имеют разный цвет. Что сие означает – ответа нет.



Далее, смотрим на полоски ТАК3 и ТАК6. Они в точности одинаковы по форме, но цвета разные. Но это – совершенно разные гаплогруппы, F-M89 и C-F1756. Что в них за компоненты, причем разного цвета – пояснений нет. Если там отражен вклад женщин, то мтДНК, как отмечалось, у всех образцов разные.

Если здесь, у образцов аристократов, какой-то сбой, то посмотрим на «местную элиту»:



Образцы SBB001 и ТАК6 (выше) – одна и та же гаплогруппа, C-F1756, но полоски на диаграмме совершенно разные. То есть их «предковость» принципиально различается. Подобная нестыковка с образцами SBB009 и SBB010, гаплогрупп C2b1a1 и C2b1a1b, но полоски совершенно разные. Впрочем, мы знаем о «моделировании» геномных популяций, так что такие драматичные нестыковки у них – обычное дело. Мы уже много раз в предшествующих статьях поясняли, в чем там дело – компьютер ищет «похожести», а похожести имеют самые разные причины – похожести по случайности, похожести по обязательности (люди по ДНК вообще похожи друг на друга более чем на 99%), похожести по наследственности, эти самые минимальные, вся получаемая каша «фильтруется» с помощью разных программ, и результат, как правило, непредсказуем. Он – налицо.

Уже понятно, что серьезно рассматривать результаты и «выводы» рассматриваемой статьи – дело безнадежное. Мало того, что они неинтересны в том отношении, что не решают никаких исторических загадок, но они еще и представляют некую мешанину из нестыковок. Поэтому перейдем к краткому рассмотрению гаплогрупп, помещенных в приложение к статье. Сами авторы упомянули гаплогруппы в статье всего в одной фразе, причем это относилось к литературным данным. Авторы заметили, что одни образцы имели гаплогруппу Q, еще три образца (железного века) с одной территории имели гаплогруппу C, и сунну имели гаплогруппы как Q, так и C. После этого идет крайне невразумительная фраза, которая начинается с *«хотя это не окончательно»*, и далее *«это предлагает, что источник предковости древних северо-восточных азиатов (ANA) индивидов периода сунну не может быть прослежен исключительно до культуры плиточных могил, и может также включать соседние группы с подобными генетическими профилями...»*. Кто что понял? Более того, включение двух отрицаний в одну фразу превращает ее в некую шараду.

Взглянем и мы на гаплогруппы сунну и их предшественников, в частности, культуры плиточных могил (в Монголии, 1100-300 лет до н.э.). Десять гаплогрупп сунну мы уже рассмотрели, это, напомним, A, CT, C2b, F, R1a и R1b. Для территории между Алтаем и Байкалом это, в общем, ожидаемо, кроме гаплогруппы A, с которой велика вероятность ошибки (и вообще, нет такой гаплогруппы A), и CT, которая определенно недотипирована. На самом деле недотипированы здесь все гаплогруппы, поскольку они относятся к переходу от старой к новой эре, то есть относительно недавнему периоду. У всех этих гаплогрупп должны быть десятки нижестоящих субкладов, которые авторы не определили. Поэтому толку от них (таких гаплогрупп) мало. Единственный умеренный интерес представляет гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94 (у авторов статьи это записано как R-Z94), которая имеет историю миграций от фатьяновской культуры (4900-4000 лет назад) через абашевскую,

потаповскую и синташтинскую культуры, далее, от южного Урала, через карасукскую и тагарскую культуры на Алтай и сопряженные регионы. Так что и здесь ничего нового нет, история гаплогруппы R1a-Z94 хорошо известна в ДНК-генеалогии.

Но авторы обсуждаемой статьи привели из литературы несколько десятков гаплогрупп сюнну и предшественников, видимо, всего I тыс до н.э. с переходом в нашу эру, хотя датировки авторы статьи не привели. Вот список этих гаплогрупп в алфавитном порядке (отдельно указаны образцы из культуры плиточных могил):

A	
C2b	12 образцов, снипы M86, F4015, F1756 (7 образцов)
CT	3 образца, все M168
E1b	сноп V22
F	сноп M89
G2a	сноп FGC226
J1	снипы M267 и P58
J2a	снипы M410 и L25 (два образца)
N1	сноп L735
N1a1	сноп M1999 (культура плиточных могил)
N1c1	(устаревшая номенклатура снипов)
NO	сноп M2308
O2a	снипы M5420 и F46
Q1a	19 образцов, снипы F1096, M120 (4 образца), F1626, F745, M265, Y683.2, Z19198, L53, L330 (3 образца), L329 (3 образца); из них в культуре плиточных могил снипы M120 (два образца), F745, M265, Z19198.
Q1b	снипы YP779, Y1150 (оба - в культуре плиточных могил)
R1	снипы M173
R1a	10 образцов, снипы Z645 (три образца), Z283, Z93 (пять образцов, среди них субкладов Z93-Z94, Z93-Z94-Z2123 (два образца) и Z93-Z94-Z2122
R1b	4 образца, снипы M343=M415 (три образца).

Этот список дает неплохое, пусть и поверхностное описание родового состава мужского населения между Алтаем и Байкалом. Наиболее представленными на переломе эр были носители гаплогрупп C2b, Q1a и R1a, что было нам известно и что в целом соответствует современному населению Южной Сибири, в частности, малым сибирским народностям. Особенно следует отметить гаплогруппу R1a, в которой все показанные снипы вышли из Восточной Европы, а именно из фатьяновской культуры и сопряженных культур (абашевская, потаповская, срубная), прошедшие через синташтинскую культуру (4000-3600 лет назад), последующие культуры Зауралья - карасукскую, тагарскую, и культуры скифского



круга Алтая. Их не нашли в культуре плиточных могил, в которой, видимо, ведущую роль играли носители гаплогруппы Q1a и Q1b.

К сожалению, в отличие от R1a, образцы R1b авторами статьи были принципиально недотипированы, или, иначе говоря, тестированы очень поверхностно. Поэтому происхождение R1b у ранних сюнну осталось неизвестным – или это афанасьевская культура южной Сибири, с их R1b-Z2103, или мигранты из Таримского бассейна, или носители других субкладов гаплогруппы R1b из южной Сибири.

Остальные, единичные образцы с другими гаплогруппами, могут быть совершенно случайными на территории империи сюнну и ее предшественников. Для южной Сибири они нехарактерны, например, A, CT и NO (видимо, типированы очень поверхностно), E1b-V22, F-M89, G2a, J1, J2, особенно J1-P58, типичная для Ближнего Востока. Но даже при таком уровне типирования этот список полезен для общей картины гаплогрупп южной Сибири 2-3 тысячи лет назад с «высоты птичьего полета».

## Литература

Lee, J., Miller B.K., Bayarsaikhan, J., Johansson, E., Miller, A.V., Warinner, C., Jeong, C. Genetic population structure of the Xiongnu Empire at imperial and local scales. *Sci. Adv.* 9, eadf3904 (2023).

## Предисловие редактора

Ниже – довольно вольная стенограмма, подготовленная газетой «Аргументы недели» по материалам моего видео-выступления про ариев и эрбинов в январе 2023 года. Название выступления – «Армией Украины командуют эрбины» – тоже полностью придумано каналом «За Углом». Я это название увидел только после выхода видеоролика. Это – реалии современных видео-выступлений. Я вовсе не жалею, это же ведь реалии. С одной стороны, я получаю видеовыступление перед широкой аудиторией, его бесплатно (для меня) записывают, редактируют, и фактически за это редакция получает (по умолчанию) право его сокращать, придумывать свое название, вставлять рекламы, публиковать вольную стенограмму, и, разумеется, ничего мне не платить. Вот такой негласный договор. Разумеется, я могу запротестовать, если что-то уж очень не понравится в том, что делают с моим выступлением, и порвать отношения с видеоканалом. Такое было несколько раз, с другими студиями. Но тогда я лишусь очередного общения с широкой аудиторией. Выбор – по сути за мной. Я обычно отношусь с разумной толерантностью к видеоканалам, у них свои проблемы. Например, за мои относительно резкие комментарии политического характера (хотя пытаюсь этого избегать) Ю-Тюб может снять видеоролик «с концами», а то и ликвидировать доступ к Ю-Тюбу, и такое тоже бывало. Это всегда удар по видеоканалу, потеря их подписчиков, переналадка работы. Отчасти поэтому передачи редактируют, сокращают, и я отношусь к этому с пониманием.

Что касается канала «За Углом», то они обычно помещают вольную стенограмму передачи, которую сами готовят, в свою газету, которая продается в бумажном варианте, но всегда согласовывают текст со мной. Я стараюсь править минимально, убирая только явные ошибки, хотя стиль статьи уже не совсем мой. Фактура моя, а стиль не мой. Прошу принять это к сведению при чтении статьи.

# Славяне против западных европейцев: война длиной в 5 тысяч лет

Анатолий А. Клёсов, Андрей И. Угланов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)



МОСКВА

Армией Украины командуют ЭрБины. О том, кто они - Анатолий Клёсов. /  
#ЗАУГЛОМ #АНДРЕЙУГЛАНОВ



Андрей Угланов  
629K subscribers

12K



Share



(В августе 2023 г. - 588 000 просмотров)

Откуда у многих украинцев такая тяга к изменам и предательству? Чем «власовцы» отличаются от бандеровцев? Почему организм не исправляет мутации в ДНК человека? Что общего у человека с макакой? Зачем наши предки покинули Южную Сибирь и отправились покорять Европу? Откуда Сталин знал про ДНК-генеалогию за полвека до ее появления? Кто остановил западных захватчиков на реке Толензе в грандиозном сражении Бронзового века? Почему об этой битве ничего не было известно? Что толкает потомков проигравших снова и снова идти на Восток, чтобы в очередной раз получить по зубам? Как нам вернуть заблудших братьев из Восточной Европы в лоно славянской семьи? Обо

всем этом и многом другом главному редактору «Аргументов недели» Андрею Угланову рассказывает советско-американский биохимик, доктор химических наук, автор новой науки ДНК-генеалогии, изучающей миграции популяций и генетическую историю человечества, Анатолий Алексеевич Клёсов.

### **Подлые черкасы**

- Здравствуйте, Анатолий Алексеевич. Недавно в передаче «Вечер с Владимиром Соловьёвым» случилась дискуссия, в которой один ее участник объяснял, что западной русофобии на самом деле много тысяч лет. И пошла она со знаменитой «битвы при Толензе», произошедшей в XIII веке до нашей эры, во времена Трои, в тех местах, где сейчас находится Земля Мекленбург в Померании. Тогда протославяне сокрушили в грандиозной битве людей с Запада. Сотни тел «западников» были сброшены в реку Толензе, где их скелеты и нашли археологи. Впоследствии на этом месте расцвела так называемая Лужицкая культура, включавшая нынешнюю Восточную Германию, Польшу, Чехию, Западную Украину, Прибалтику, Белоруссию. Почти все, кто сейчас на нас гавкает, тогда вместе противостояли Западу, под который нынче легли.

- Я больше 30 лет живу в США, и у меня постепенно накапливалось отторжение американской политической жизни и интерпретации по местному телевидению происходящих в мире событий. В частности, тут до сих пор по телевидению рассказывают, что Соледар украинцами еще не сдан. Сплошная дезинформация. Возникает вопрос - эти наши «тёрки» с украинцами возникли 30 лет назад? А до того все было отлично? Нет, конечно. Я много работал с архивами, изучая эту тему и, в частности, Засечную черту. Это нынешние территории Курской и Белгородской областей. Там еще мои предки служили. Не хочу никого очернять, говорить обо всех и мазать одной краской. Тем более, не хочу выдавать свое мнение за общее. Но из архивов выясняется, что тех, кто позже во многом стал «украинцами», тогда называли «подлыми черкасами».

### **- Черкасы или черкесы?**

- Именно черкасы. К кавказским черкесам это не имеет никакого отношения. Это из тех же глубин, откуда город Черкасск и Черкассы. С этими «господами» все время случались проблемы. В архиве я нашел много грамот, присланных с гонцами к воеводам. Дескать, подлые черкасы опять изменили, хотя крест царю целовали, а сейчас идут шляхом к литве вместе с женами и детьми, и бьют наших ратных людей. Воевода дает указание догнать и наказать. Обратная грамота гласит - так и так, догнали, подлых перебили и ранили, жен и детей забрали, везем

обратно на Курщину. И так постоянно. То они с литовцами, то с поляками, то с крымскими татарами. Постоянно маневрировали, предавали и перекидывались с одной стороны на другую в зависимости от конъюнктуры. Взять того же Мазепу. Он ведь верой и правдой служил царю, получил орден Андрея Первозванного. Один из моих предков, Кондрат Клёсов ходил брать Азов вместе с молодым Петром, которого тогда называли «бомбардир Питер». Кампания в целом была неудачной. Но отряд, в котором был и мой предок Кондрат, все же отличился подвигом. В результате кровавой сечи, продолжавшейся 5 часов, они взяли турецкую крепость Казикермен, захватив все пушки. В этой операции участвовал Мазепа и именно за нее он и получил орден Андрея Первозванного. Но все это не остановило его от того, чтобы переметнуться позже к шведам, стать изменником и бесславно кончить свои дни в бегах. К сожалению, это было в норме вещей для Малороссии того времени. Местные воеводы и прочие начальники постоянно вели русофобскую политику. А когда об этом кто-то говорил при царе, начинались вопли «Нас обижают». Эта политика постоянного лавирования, вечной готовности к предательству и двойные стандарты плавно перекочевали из той Малороссии в нынешнюю Украину. Так что традиция «А нас-то за шо?» уходит корнями глубоко в историю и ярко проявляла себя на Западной Украине во время Великой Отечественной войны.

**- Многие западэнцы тогда ушли воевать за Гитлера.**

- Многие - мягко сказано. Все знают, что ушли. А вот сколько именно - мало кто знает. А это ни много, ни мало 800 тысяч человек. Без малого миллион!

**- Я слышал, что и «власовцев» было не намного меньше.**

- Тут есть большая разница. «Власовцы», как правило, попадали в РОА из плена, спасая свою жизнь. Это их вовсе не красит. Но там хоть можно найти какое-то рациональное объяснение измены - они шли на предательство, чтобы спасти свою шкуру. А украинцы шли к Гитлеру добровольно, с радостью.

**- Нынешние украинцы - наследники «подлых черкасов»?**

- А вот тут есть нюанс. Потомки «подлых черкасов» вовсе не все те, кто живет сейчас на земле, которую называют Украиной. В нынешнюю Незалежную входят и часть ранее польских земель, и венгерских, и румынских, и, что существенно, очень много русской земли с русскими же людьми. Не стоит всех разом мешать с «подлыми черкасами». Миллионы русских вместе со своей землей вошли в состав Украины без своего согласия. К сожалению, оголтелая пропаганда, которая ведется

последние 30 лет, многих из этих русских обратила во врагов современной России. Об этом можно сожалеть, но, думаю, со временем это всё наладится.

## **«Русская метка»**

**- А как это переключается с битвой при Толензе?**

- Тысячелетия между Западом и Востоком существовала некая граница. Она возникла не менее 5.000 лет назад.

**- Откуда она появилась?**

- Тут нужно очень коротко затронуть теорию гаплогрупп. Гаплогруппа - это род. Знаете, в деревне бывает много людей с одной фамилией, хотя, формально, и не родственников? Например, полдеревни Фроловых, полдеревни Поликарповых. Это означает, что когда-то здесь жили некие Фрол и Поликарп, может быть, очень давно. И от них пошли целые кусты потомков. Одни стали Фроловыми, а другие Поликарповыми, тогда как их родственная связь затерялась в веках. Род, обычно, связан с каким-то мужчиной и объединяет современных потомков давнего, древнего или даже очень древнего общего предка. Гаплогруппа R1a - это метка в ДНК более половины русских мужчин, которая идет от того первопредка, у которого при рождении проскочила уникальная мутация в Y-хромосоме ДНК. Это мужская половая хромосома. Поэтому речь идет только о мужчинах. Всего в Y-хромосоме 58 миллионов нуклеотидов, то есть, огромное раздолье для мутаций.

**- Что значит - произошла мутация?**

- Это значит, что при копировании ДНК произошла ошибка и вместо одного нуклеотида встал другой.

**- Сколько всего нуклеотидов?**

- Их всего четыре. И эта ошибка встраивается в род навсегда.

**- Организм не может ее исправить?**

- Так он же не знает, что она неправильная! При копировании ДНК от отца к сыну организм берет за матрицу отцовскую ДНК, а в ней уже находится эта метка-мутация. И она будет передаваться от поколения к поколению. Могут возникнуть новые мутации, но эта уже никуда не денется. Если вы поставите крестик на документе, который отправите в ксерокс, этот крестик никуда не денется и на сотой копии с сотой копии, потому что был на исходнике, с которого делаются все последующие

копии. Эти мутации необратимы и идут миллионы лет. При сравнении Y-хромосом макаки, шимпанзе, гориллы, оказалось, что у человекообразных больше 90 процентов совпадений с нами. И даже у макаки за 25 миллионов лет развития сохранилось 85 процентов мутаций нашего общего предка. Это, на самом деле, записная книжка человечества. Она ни на что не влияет, это не ген который кодирует синтез белков. Это просто метка, как тот крестик на документе.

**- И сколько сейчас имеется таких «родов»?**

- На данный момент принято считать, что их 25. Они обозначаются латинскими буквами. В нашем случае гаплогруппа под буквой R - одна из самых молодых. Она образовалась примерно 35 тысяч лет назад. Эта метка сидит во всех нас, с гаплогруппой R1a. 28 тысяч лет назад от нее отпочковалась R1. И, наконец, R1a, которая датируется приблизительно 22 тысячами лет назад. Образовалась она в южной Сибири. Людей гаплогруппы R1a в России около 52 процентов. Причем на севере их меньше, а на юге - больше. Скажем, в Курской, Белгородской, Орловской областях носителей этой метки до 67 процентов. Ближе к северу идет смещение к уральской гаплогруппе, N1a1, предки которой пришли с Урала, а туда с Алтая. Представителей этой гаплогруппы много у чувашей, татар, удмуртов и так далее.

**- Эти группы не перемешиваются?**

- Это очень интересное явление. Есть определенная стратификация (расслоение - прим. ред.) Представляете, проходят тысячелетия, а люди продолжают жить в немалой степени там, где жили их предки, куда они пришли в незапамятные времена. Хотя, конечно, люди передвигаются, поэтому есть немалое перемешивание.

**- Это «русская метка»?**

- Не совсем. R1a - это метка в основном восточных славян, и тех, по землям которых предки восточных славян проходили. Она присутствует в максимальной степени у русских, поляков, белорусов, украинцев. Это говорит о том, что у всех нас, гаплогруппы R1a, общий предок. А есть гаплогруппа R1b, с которой мы разошлись около 20 тысяч лет назад. У русских ее примерно 5%. А в основном носители R1b живут в Западной Европе. Их там примерно 60 процентов от всех мужчин. Получается, что с ними мы тоже в какой-то степени братья. У нас общий предок по R, по R1 и расхождение только на третьем уровне. Все мы родом из Южной Сибири. Но наши предки с меткой R1a ушли оттуда 22 тысячи лет назад, а представители R1b - примерно 16.000 лет назад. Тысячи лет ушли на то, чтобы эти рода преодолели тысячи километров до Европы.

## Эраны против эрбинов

### - А зачем они шли из Сибири в Европу?

- Пока это неизвестно. Шли за лучшей долей. Возможно, выбивали у себя дичь и шли на новые угодья. Возможно, менялись климатические условия, вынуждая людей уйти. Или супостат шел по следу. Это еще предстоит изучать. Так или иначе, и те, и другие пришли в Европу. Наши пораньше, R1b - попозже. Но у пришельцев гаплогруппы R1b была неприятная особенность. Они не просто пришли в Европу, а активно принялись уничтожать коренное население. Всех, кто там жил до их прихода. Это показывают археологические данные. Тех, кто жил в Европе до появления пришельцев, там практически не осталось. Все они были уничтожены. И случилось это именно после прихода группы R1b, хотя представители группы R1a пришли туда на тысячи лет раньше, но геноцидом местных не занимались. Остатки выживших бежали. Кто на север в Скандинавию, кто на Британские острова, кто в Малую Азию. А кто на Русскую равнину.

Представители нашей гаплогруппы R1a были вытеснены кочевниками R1b на Русскую равнину около 5 тысяч лет назад. Оттуда пошли наши предки. И все разговоры, что славяне появились полторы тысячи лет назад - полная чушь. Это придумали шведские и немецкие академики во время Ломоносова, чтобы обосновать свое превосходство над «дикими русскими». Он бился с этими «историками» нещадно. С последователями этой ерунды даже спорить неудобно. Говорят - славяне появились в середине прошлого тысячелетия. Я спрашиваю - а откуда они появились? Их ветром надуло или в капусте зародились? У них папы и мамы не было что ли? Отвечают - так считать не принято. Вот и весь аргумент.

### - А как же язык?

- Современный русский язык совпадает с древнеиндийским по базовой лексике на 54 процента. Но это не предки или потомки индийцев сюда пришли, а наоборот, предки индийцев ушли с Русской равнины 4 тысячи лет назад. То есть, часть ушла, часть осталась, поэтому и язык по базе наполовину одинаковый.

### - Наши предки ушли под давлением дальних родственников с группой R1b. А дальше?

- Именно по результатам вытеснения наших предков предками нынешних европейцев и появилась граница между ними. Я представителей гаплогруппы R1b называю «эрбины». Представителей гаплогруппы R1a - «эранами». Так просто удобнее, чем каждый раз называть гаплогруппы и давать пояснения. Так вот есть удивительная



особенность. Эрбины были захватчиками и захватили всю Европу, вытеснив эранов на восток. Но вот потом они за границу эранов больше не заходили. Хотя, их потомки пытались продолжить дело предков, приходя на Русь раз за разом. Но так успеха и не снискали. 5000 лет! И ни одного успеха! И римские легионеры прошли на юге аж до Ирана, на севере захватили Британские острова, а вот на северо-восток дальше Балкан они не прошли.

**- Похоже сила нашла на силу.**

- Да, наши предки ушли из Западной Европы под давлением эрбинов. Но потом они, видимо, организовались, и они держали такую оборону, что людям с Запада ни разу не удалось ее прорвать и захватить землю, которую эраны защищали. И это вещь концептуальная. Потому что если посмотреть, как распределяются носители R1a и R1b, то между ними видна очень четкая граница. Она начинается с Адриатики и идет практически вертикально вверх, оставляя справа, на востоке, эранов, то есть предков славян. Начиная с югославов - сербов, хорватов, боснийцев, словенцев. Эта граница рассекает Австрию примерно пополам. В Австрии самое большое количество R1a в Европе - почти 19 процентов. Это крайне нехарактерно для Западной Европы, там обычно этот показатель на уровне 4-5 процентов. Так же почти пополам эта линия делит Германию. В Восточной эранов очень много, а в Западной почти нет. И это крайне удивительно. Получается, что наши руководители, деля после войны Германию, обладали каким-то невероятным чутьем, разделив границей потомков славян от потомков неславян, не имея никакой научной причины для этого. Тогда не существовало ДНК-генеалогии и понятия гаплогрупп. Как они это предвидели - уму непостижимо. Но границу провели практически идеально.

**- Граница была на замке?**

- Эрбины непрерывно бились об эту стену на востоке, но так и не смогли ее пробить. Один свой материал я озаглавил так: «Когда мы впервые победили Запад».

## **Мировая война Бронзового века**

**- И когда наши предки смогли одолеть эрбинов?**

- Это случилось именно в той самой «битве на реке Толензе». Она произошла 3200 лет назад. Узнали об этом совершенно случайно, когда в иле на реке Толензе обнаружили торчащие кости. Это в Восточной Германии, которая раньше была почти полностью славянской. Ее онемечили крестоносцы, после которых остались только Лужицкие сербы, которые уже говорят на немецком языке, но продолжают носить

традиционные наряды и блюдут старые традиции. Когда были найдены кости, сначала приехала полиция. Но полицейские обнаружили, что в кости торчит кремневый наконечник стрелы и поняли, что это не их дело, а археологов. Этот небольшой участок оказался буквально набитым костями. После изучения выяснилось, что битва продолжалась один-два дня на участке в 4 километра и в ней принимали участие тысячи человек. Для бронзового века это невероятное по размаху сражение. Противники били друг друга палицами, стреляли из луков, сражались и в пешем, и в конном строю. И до недавнего времени стоял вопрос - кто были эти люди и что там вообще произошло? Что это была за битва, о которой ничего не известно, хотя проходившие в те же времена Троянские войны описаны очень подробно. Я просто зачитаю названия населенных пунктов, находящихся в долине, где произошла битва. Гневков, Буров, Россин, Неверин, Немиров, Дучеров, Луков. Сплошь названия со славянскими корнями. И мы знаем, что приблизительно в то же время в тех же краях берет свое начало ранняя славянская Лужицкая культура. Да и сама река Толлензе имеет старинное славянское наименование Долинка, или Доленица. Она в долине и протекает.

**- Получается, одной из сторон в той битве были славяне.**

- Верно. И понятно, что если бы они были проигравшими, то никакой Лужицкой культуры там возникнуть по итогам не могло бы. Последующие генетические исследования подтвердили, что со стороны Запада в этой битве сражались представители гаплогруппы R1b. Более того, R1b-P312.

**- Что это за подгруппа?**

- Это так называемая древняя культура колоколовидных кубков, которая образовалась по данным археологов 4800 лет назад, ее потомки составляют основную часть населения Западной и Центральной Европы. Их там около 60 процентов. Но было непонятно, кто этим эрбинам противостоял. Потому что все эти данные были получены из тел, лежавших в иле. Понятно, что это были тела побежденных. Их просто скинули в реку. Победителей так не хоронят. И до недавнего времени было непонятно, кто именно с ними так поступил. Вопрос прояснился, когда начали изучать аутосомные ДНК. Т.е. не половые Y-хромосомы, а все 23 пары. Оказалось, что надежды эрбинов пройти с оружием на восток, на Русскую равнину, похоронили древние жители современной Польши, Словакии, Чехии, Украины, Белоруссии, России, которые и продвинулись на запад с Русской равнины. Тогда и нашли, наконец, маркер R1a. То есть, было подтверждено, что это действительно была битва между западными пришельцами и теми ранними славянами, которые жили в те времена. Происходила это сражение в Западной Померании. Западные журналисты окрестили ее Померанской Троей и

заявили, что это была Первая мировая война. Или Нулевая мировая война, как тоже писали.

## **Мы пошли другим путем**

- Получается, что история раз за разом повторяется. Эрбины генетически впитали в себя горечь того поражения и снова и снова пытаются взять реванш. То Наполеон соберет войско «двунадесяти языков» и двинет на Москву, мстить славянам, то Гитлер приведет на Восток всю Европу.

- Вы совершенно правы. Хотя, на самом деле, эти попытки эрбины совершали не два-три раза, а бесчисленное количество раз.

- **Как это объяснить? Особым характером эрбинов? Что они тут забыли?**

- Тут есть нюанс. И эрбины, и эраны пришли в Европу из Южной Сибири. Хотя и в разное время. Как я уже говорил, представители гаплогруппы R1a пришли на несколько тысяч лет раньше. Но они пришли не только в разное время, но и разными путями. Представляете, путь длиной в 10, а то и в 15 тысяч лет! Бытие определяет сознание. На этом многотысячелетнем пути они сталкивались с совершенно разными условиями, прилаживались к совершенно разным обстоятельствам и преодолевали совершенно разные преграды. В итоге сложились совершенно разные менталитеты, традиции и реакции. Отношение старших к младшему и наоборот, пантеоны богов, законы и порядки. Все разное! И дело не в генетической основе. Гены - это просто метка. Дело в образе мышления. Я живу на Западе уже давно и я прекрасно вижу это каждый день. Причем, это касается не национальности. Скажем, у нас с поляками очень давний счет, мы друг другу немереное количество крови попортили, наша история вражды насчитывает сотни лет. Но когда я общаюсь с поляками на индивидуальном уровне, я вижу перед собой тех же самых людей, что и мы, русские. У нас одинаковые реакции.

- **В чем это выражается?**

- Да во всем! Помню, мы с женой отдыхали на каком-то острове в теплом океане, снимали небольшую виллочку. А соседнюю снимали поляки. Они узнали, что рядом русские, прибежали знакомиться. Принесли бутылку. Потом позвали к себе и накрыли стол. Я сижу с ними и чувствую себя, как в компании с русскими. С англосаксами все совершенно не так. У меня есть много хороших друзей среди них, я участвовал во многих дружеских застольях. Это совершенно другое! Другое отношение, другой стол, другие разговоры. Все другое.

**- В той передаче многоуважаемый Владимир Рудольфович Соловьев спросил: а почему об этой великой битве нет ни слова в Библии, в которой описано всё?**

- Потому что всё, описанное в Библии, происходило на Ближнем Востоке. В Библии нет ни Китая, ни Японии. В ней нет ни слова про австралийских аборигенов или американских индейцев. Хотя история Китая, мягко говоря, глубже, чем жителей Палестины. Мало ли чего там нет. К тому же, Библия - это не энциклопедия, в которой должны быть описаны все события человечества. Ну и третья. Если брать Ветхий завет, то он уходит корнями в шумерскую культуру. Это эпоха 4-5 тысячелетней давности. То есть, события, описанные в Ветхом завете, происходили на 1-2 тысячи лет раньше, чем битва при Толензе. Она в Библию не могла попасть при всем желании, потому что случилась позже. По той же причине, почему в Библии не описаны Троянские войны.

### **Последний бастион**

**- Восточная стена, которую эраны держат против эрбинов, непреодолима?**

- Эта линия, граница, которую эрбины пытаются преодолеть на протяжении всей своей истории, стоит уже 5 тысяч лет. Им никогда не удавалось ее преодолеть. А если удавалось, то на очень короткое время. Дошли победным маршем до Москвы, а потом бегом назад. И возвращались из таких походов далеко не все. Но есть нехорошие симптомы. Я так написал об этом в своей книге «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия». *«Почти все восточнославянские страны - Чехия, Словакия, Польша, Болгария, Босния, Хорватия, Черногория, Словения, Украина - поддались натиску со стороны эрбинов. Вот это и есть «дошли до опасной черты». Последний оплот - Россия».* Так заканчивается книга. Словацкий издатель попросил у меня права на перевод этой книги на словацкий язык. Я дал согласие и был уверен, что из перевода уберут этот абзац, чтобы не травмировать души словаков, которые «легли» под эрбинов. Но каково было мое удивление, что эти слова остались в книге! Значит, не все потеряно!

**- Но если посмотреть на болгар, которые тоже славяне, то они постоянно оказываются на стороне эрбинов против нас, эранов. Может, они все-таки тоже эрбины?**

- Тут дело не в гаплогруппе. Против нас ходят не только эрбины. Они только ядро, которое собирает вокруг себя других. Силой, подкупом, обманом. В войске Наполеона было 60 тысяч поляков. Это не означает, что поляки - эрбины. Или французы. Они просто вошли в орбиту эрбинов. Хотя во Франции R1b больше 60 процентов. Это очень большая цифра. С

Гитлером к нам пришли почти все страны Восточной Европы, кроме сербов. Да, эта линия, которая держалась 5 тысяч лет, трещит последние сто лет. И Россия, действительно, последний бастион.

- Поговорим о ГДР. Вернее, о Восточной Германии. Вы говорите, что это земли эранов-славян. Там, действительно, много географических названий славянского происхождения, много фамилий славянского вида, оканчивающихся на «ов», «ев» или «ский». Сама Германия еще 150 лет назад представляла собой не страну, а лоскутное одеяло. Не может ли случиться так, что Восточная Германия или Пруссия осознает свое славянское происхождение и решит обособиться от западных эрбинов уже не по решению Ялтинской конференции, а, так сказать, по зову души?

- В Пруссии во время раскопок нашли несколько древних костей. Оказалось, что все они принадлежат людям гаплогруппы R1a. Все это бывшие славянские территории. На слуху у многих остров Руян - тот самый, который Пушкин описал как остров Буян. А сейчас это остров Рюген на территории Германии, бывший славянский остров. Во время окатоличивания крестоносцы уничтожили большую часть населения острова. Всё в «славных» традициях своих предков-эрбинов. Восстанут ли немецкие потомки славян против западного засилья эрбинов? Я думаю, в обозримом будущем это маловероятно. Недовольство проявляют. Но на открытое противостояние они не способны. Слишком «обэрбинились».

- Прямая «Линия Клёсова» от Балкан до Балтики, тысячи лет стоявшая незыблемо и отделявшая территорию эранов от эрбинов, сильно выгнулась в нашу сторону, захватив даже Украину, не то что Восточную Европу. Что нужно, чтобы она вернулась в исходное состояние? В предыдущий раз для вразумления и возвращения европейских славян в лоно семьи понадобилась Вторая мировая война.

- Эта прямая линия никуда не прогибалась. Никуда славяне-эраны с территории восточней этой границы не делись. Прогнулась только политическая карта. А что должно произойти, чтобы начала меняться политическая граница? Понятно что - нужна победа в боевых действиях, идущих на территории Украины, которые называются специальной военной операцией. Хотя и по накалу, и по масштабу, и, главное, по тому, что лежит на весах, это самая настоящая война. Армия России должна дойти до западных границ Украины. Тогда политическое влияние Запада будет подорвано. Влияние США и вообще Запада основывается вовсе не на каких-то мифических общечеловеческих ценностях, которые они, якобы, олицетворяют. Это влияние просто напросто покупается. Плюс фактор силы и наглости. Они не раздумывают перед тем, как влезть куда-то или ввести войска, убить кого-то или разрушить целую страну ради своей выгоды или для устрашения остального мира. Они плюют на все международные права и законы, даже на те, которые сами и написали.

Хозяева своему слову - сами дали, сами и забрали. Мир так устроен, что сильных не осуждают. А вот если слабый - по мнению других, конечно - покажет зубы, его сразу начинают осуждать и наказывать. Поэтому, чтобы вернуть влияние, России нужно не просто стать сильной, а показать эту силу всем остальным. Вот тогда уважение резко поднимется. Вот тогда чехи, словаки и прочие болгары быстро смекнут, с кем надо считаться и с кем договариваться.

Е.А. Миронова  
к.филол.н., доцент  
РГЭУ (РИНХ)

## Скалы и камни Караларского природного парка с антропоморфными очертаниями (Керченский полуостров, побережье Азовского моря)

Миронова Е.А.  
Ростовский государственный экономический  
университет РГЭУ (РИНХ), г. Ростов-на-Дону  
arkova12-14@yandex.ru

**Аннотация.** В данной статье представлены впервые обнаруженные антропоморфные изображения на камнях и скалах Караларского природного парка (Керченский полуостров, побережье Азовского моря, Республика Крым). В междисциплинарном аспекте рассматривается вопрос о возможном рукотворном и культовом характере таких изображений: приводятся данные палеогеологии, палеогеографии, палеоклиматологии, древней истории заселения полуострова Крым, ДНК-генеалогии, топонимики и культурологии. В некоторых топонимах Крыма присутствуют реликты праязыка, а отдельные гидронимы имеют аналоги в Индии. В очертаниях скал, валунов и отдельно стоящих камней наблюдаются признаки канонических изображений единого евразийского культа (культ Великой Богини) - антропоморфные и сердцевидные лики. В бронзовом веке Крым был заселён меотами, синдами, таврами, у которых был культ обожествляемой матери, одним из воплощений которой, по исследованиям О.Н. Трубачёва, были воды Дона-Танаиса и Меотиды (Азовского моря). Совокупность рассмотренных данных позволяет включить Керченский полуостров в область распространения древнего евразийского религиозного культа плодородия.

**Ключевые слова:** Караларский природный парк, антропоморфные изображения, культ плодородия, синды, меоты, тавры.

### Введение

Караларский природный парк находится на восточном побережье Крыма и занимает площадь 6806 гектаров (6446 га – сухопутная территория, 360 га – акватория Азовского моря) (Рис. 1). Относится к ведению Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым. В

соответствии с распоряжением Совета министров Республики Крым от 5.02.2015 г. является особо охраняемой природной территорией регионального значения. Целый ряд факторов: засушливость данной территории, относительная безлюдность, долговременный запрет доступа из-за размещения военной базы во времена СССР, сыграли положительную роль для сохранности ландшафта и его изучения на современном уровне науки.

Керченский полуостров находится в северо-керченской и южнокерченской надвиговых зонах, где подстилающие мощные пластичные толщи глин майкопской серии не позволяют удерживать рельеф и расплываются. Этим геологи объясняют отсутствие на Керченском полуострове высоких Крымских гор, несмотря на сходные по сложности неотектонические структуры и сейсмичность [Юдин, 2000: 20]. Тем не менее, возвышенности, образованные известняковыми скалами, сохранились в Караларском заповеднике (Рис.2-4).

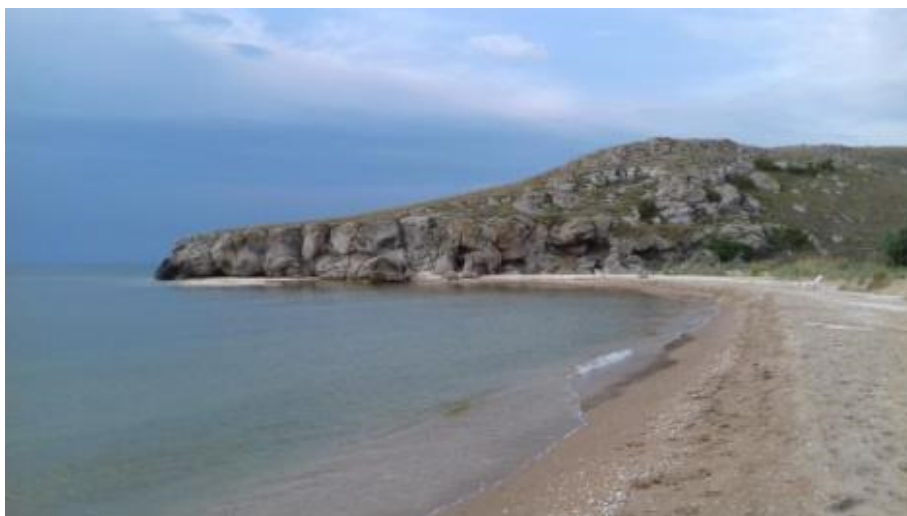


**Рис. 1** Карта природного парка «Караларский» на побережье Азовского моря, Керченский п-ов, Республика Крым) ([Караларский природный парк \(karalarskiy.ru\)](http://karalarskiy.ru))

Керченский полуостров входит в состав Керченско-Таманской альпийской складчатой области, расположенной в структурной седловине между горно-складчатыми сооружениями Горного Крыма и Большого Кавказа. По материалам палеогеологии, здесь повсеместно присутствуют осадочные образования мощностью не менее 5 км, среди которых главное место занимает майкопская серия верхнего палеогена (олигоцен) – неогена (нижнего миоцена) - темно-бурые бескарбонатные глины, с мощным горизонтом песчаников в нижней части (дюрменская свита). Известняки, карбонатные брекчии и конгломераты являются рельефообразующими на Керченском полуострове [Аркадьев, 2021: 77]. Все выдающиеся в море мысы Керченского полуострова – это мшанковые рифы неогенового возраста. Мшанковые рифовые известняки широко распространены и на всём Керченском полуострове. Мшанки – колониальные организмы. Их скелеты в виде веточек хорошо видны в



известняках даже визуально. Формирование мшанковых рифов в этом регионе прекратилось, как считают специалисты, в начале меотического века (примерно 8 млн лет назад) [Аркадьев, 2021: 78].



**Рис.2** Иванова бухта у с. Золотое, Караларский природный парк, известняковые скалы (фото Е.А. Мироновой).



**Рис. 3** Территория Караларского природного парка (Белорусская бухта) с известняковыми скалами (фото Е.А. Мироновой).



**Рис. 4** Высокие обрывы выдающихся в море известняковых скал, подверженных водной и ветровой эрозии (Караларский природный парк, Керченский п-ов) (фото Е.А. Мироновой).

В природном парке Караларский повсеместно можно встретить выходы известняковых образований, подвергшихся водной эрозии на побережье (Рис.2,4) и выветриванию (Рис.3).

### **Данные палеогеографии и палеоклиматологии Крыма**

В последние годы началось интенсивное изучение климата полуострова Крым в древнейшие периоды ведущими университетами РФ. Изучаются отложения грязевых озёр (Сакское, Чокрак и др.), морские отложения микулинского межледниковья (экспедиция НИЛ новейших отложений и палеогеографии плейстоцена МГУ имени М.В. Ломоносова, 2020 г.).

С развитием новых подходов и методов в палеогеографической науке, появилась техническая возможность исследовать отложения возрастом древнее 40 тыс. лет с достаточно высокой точностью и детальностью. Исследования с современным методологическим и техническим оснащением позволят ответить на вопросы о подъёме уровня Чёрного моря, его этапах (этапы трансгрессии) и его точные временные рамки во время последнего - микулинского межледниковья ([www.geogr.msu.ru](http://www.geogr.msu.ru)).

Учёным удалось выяснить, что на древнюю фауну Крыма повлиял засушливый климат, который установился за 8-6 тыс. л. до н.э. Ещё одна засушливая фаза началась в Крыму около 2 000 л.н. и продолжалась она 150 лет.

Данные палеогеографии дают интересную картину древнего ландшафта Крыма и акватории Азовского моря. Вплоть до настоящего времени, похолодания сменялись потеплениями, влажные периоды - более сухими, и соответственно, площадь поверхностей Чёрного и Азовского морей то сокращалась, то увеличивалась. Так, в конце последнего валдайского оледенения, примерно 18–12 тыс. лет назад, уровень воды в Черноморском бассейне был на 80–90 м ниже современного. Материалы экспедиции НИЛ МГУ сообщают следующее: *«Поэтому на месте нынешних акваторий (водных территорий) северо-западной части Черного моря, Сиваша и Азовского моря простиралась плоская лугово-степная равнина с пресными озерами. Ее пересекала густая сеть древних речных долин (их называют палеодолнами рек). Объединенная дельта Дуная, Днестра, Днепра и древних крымских рек располагалась западнее современного Севастополя, а палеодолины Дона и Кубани – южнее Керченского пролива. Тогда были хорошие условия для обмена видами животных и растений между ландшафтами Крыма и сопредельных (соседних) стран. В это же время на месте залива Сиваш находилось два самостоятельных бассейна: на западе – озеро Бук (известное из древних, античных источников), а на востоке – залив Азовского моря. Между ними простиралась заболоченная местность с приречными лесами и пресными водоемами. Происходило формирование мощной толщи иловых отложений. Постепенно расширяясь, залив моря соединился с озером»* ([www.geogr.msu.ru](http://www.geogr.msu.ru)).

Таким образом, из данных палеогеографии и палеоклиматологии следует, что пути сухопутных миграций на данных территориях были открыты не только для палеофауны но и, весьма вероятно, для древних коллективов.

### **Древнее население Крыма**

Из многочисленных статей О.Н. Трубочёва, посвящённых исследованию реликтов индо-арийского языка в Приазовье-Причерноморье следует, что древнее население этих мест является предковым для ариев, оставшихся на Русской равнине и ариев, ушедших в Индию и в Иран. Учёный полагал несомненным присутствие праиндийцев в Северном Причерноморье, на что указывало сходство Трипольской и индийской археологических культур III-го тыс. до н.э. и отстаивал свою точку зрения о неполном исходе индоариев (термин О.Н. Трубочёва) на юго-восток [Трубочёв, 1999: 17-18].

Крым в бронзовом веке населяли племена синдов, меотов, тавров и т.д. О.Н. Трубочёв упоминает положение географа К. Риттера о связи синдов и Индии: *«Сейчас ясно, что Индия - конечная точка этого движения, а не наоборот, как думал Риттер. И если современная наука только еще "ставит вопрос, почему топоним Синд (в Северо-Западной Индии. - О.Т.) не засвидетельствован в текстах III и II тыс. до н.э.", то самое время ответить на него, что этот топоним принесли арии с Северного Кавказа и из Северного*

*Причерноморья, где он уже сложился в различных функциях еще раньше, хотя письменность греков зафиксировала его в сравнительно позднее время - в V, от силы - в VI в. до н.э.» [Трубачёв, 1999: 17-18].*

Делая акцент на важности принятия во внимание миграции древних племён на данных территориях (включая миграции древних племён адыгов), О.Н. Трубачёв приводит данные Ж.-В.Э. Тебу-де-Мариньи о преданиях черноморских черкесов, в которых говорится о том, что «здесь курганные могильники и монументы вроде дольменов принадлежат народу, проживавшему до них в этих краях» [Трубачёв, 1999: 23]. По сообщениям Дж. Клапрота, в языке черкесов нет даже слова, обозначающего остров: «... а это было бы противоестественно для древнего местного населения Таманского полуострова, который вместе с дельтой Кубани в древности представлял не один, а несколько островов - целую "полинезию"» [Дж. Клапрот, цит. по: Трубачёв, 1999: 23].

Важным положением исследований О.Н. Трубачёва является доказательство существования культа Богини-Матери у племён, населяющих данный регион в бронзовом веке. О материальных свидетельствах данного культа в Крыму и на Керченском полуострове - далее в соответствующем разделе.

### **ДНК-генеалогия о миграциях с Балкан**

Данные ДНК-генеалогии позволяют восстановить картину миграций носителей древней гаплогруппы R1a (одной из древнейших и представленной у значительного количества мужского населения РФ), чьи потомки - носители нижестоящих субкладов, населяют ныне современную Евразию. Путь этих коллективов во времени и пространстве был огромен и сложен, но основные вехи можно уже проследить с помощью исследования палео-ДНК: ископаемый R1a обнаруженный в Сибири; обнаруженный носитель субклада R1a в захоронении в Карелии, с датировкой 7265±250 лет назад; датировки субклада R1a-Z645 (5500 лет назад) и определение времени его расхождения на ветви Z93 (образовалась примерно 5000 лет назад) и Z283>Z282>Z280 (примерно 5000 лет назад - то есть, время расхождения индоевропейских языков); метода (калькулятора) Килина-Клёсова; данных археологии; материалов по этнографии и культурологии, а также данных нового развивающегося направления в науке - знаковедения.

Профессор А.А. Клёсов, основатель ДНК-генеалогии, пишет: «... носители гаплогруппы R1a прибыли в результате дальней миграции из Центральной Азии (предположительно из Южной Сибири) через Иран и Анатолию на Балканы примерно 10-9 тысяч лет назад. То, что гаплогруппа R1a впервые появилась (образовалась в виде соответствующей сип-мутации) в Южной Сибири, показывает находка ископаемой ДНК гаплогруппы R недалеко от Байкала с археологической датировкой 24 тысячи лет назад (Raghavan et al. 2013: 87-91).

*С этим маршрутом согласуется то, что самые древние ПИЕ языки были зафиксированы в Анатолии 10-9 тысяч лет назад (Ренфрю, Гамкрелидзе и Иванов) и далее на Балканах (Дьяконов, Сафронов). Авторы предполагали (и доказывали), что эти регионы были «прародиной» ПИЕ языков, но изложенное выше показывает, что это были не «прародины», а транзитные пути миграции носителей гаплогруппы R1a и их ПИЕ языков. Как, впрочем, и последующие транзитные пути миграции через степные и лесостепные регионы Русской равнины и далее в Среднюю Азию, на Южный Урал, в Зауралье, а также в Месопотамию, Иран, Индию. Сейчас везде в указанных регионах живут носители гаплогруппы R1a с соответствующими родственными субкладами (Z645, Z93, Z94, L657, Z2123), и с датировками их общих предков между 4000 и 5000 лет назад. Так что и степи России и Украины – тоже отнюдь не «прародина» ИЕ языков, а тоже транзитные регионы. Наиболее оптимальным образом на роль «прародины», если под ней понимать регион расхождения ИЕ языков на ветви, подходит место расхождения субклада R1a-Z645 на ветви, которое началось примерно 5500 лет назад, видимо, на Балканах [Клёсов, 2016: 133].*

В связи с тем, что на Балканах, в Лепенском Вире, в Винча, в Триполье ископаемые ДНК не извлекали, картина миграций, которую восстанавливает ДНК-генеалогия, пока имеет некоторые недостающие звенья. Профессор А.А. Клёсов пишет: «С одной стороны, данные ДНК-генеалогии указывают на (или предполагают) обитание носителей гаплогруппы R1a в Европе 7000 и более лет назад, поскольку их современные потомки рассеяны между Британскими островами и Балканами и Россией, и их гаплотипы дают 7100±700 лет до общего предка современных европейских гаплотипов, и ископаемый образец ДНК в Карелии дает датировку захоронения 7500±7000 лет назад. С другой, сами ископаемые R1a с такими датировками на Балканах и в центральной и атлантической Европе пока не найдены. Более того, лингвисты утверждают, что расхождение ИЕ языков (предположительно в Европе) началось 6000-5500 лет назад, а кроме как носителей R1a как кандидатов на ИЕ языки в Европе представить себе трудно» [Клёсов, 2016: 128].

Гаплогруппа R1a в терминах ДНК-генеалогии - это предковая гаплогруппа многих народов, носителей нижестоящих субкладов, населяющих нынешнюю Евразию, в том числе и предковая гаплогруппа ариев бронзового века.

Основным маркером археологических культур с предковым субкладом R1a было захоронение в скорченном положении: мужчин - головой на запад, женщин - головой на восток, в обоих случаях - лицом на юг. Такие захоронения есть в археологической культуре Лепенский Вир [Boric, Dimitrijevic 2007: 53-72, цит. по: Клёсов, 2016: 143], в неолитическом поселении Ракушечный Яр на р. Дон также обнаружено скорченное захоронение [Цыбрий, 2018, цит по: [www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c00012201htm](http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c00012201htm)].

Сопутствующие археологические находки - статуэтки Богини-Матери (Великой Богини) в виде антропоморфных фигур со специфически оформленной головой - в виде трапеции, с обозначенными глазами и носом, но без рта, являются общими для многих культур балканского круга, а недавно такая скульптура была обнаружена в Ракушечном Яре [<https://yandex.ru/video/preview/7354311718761813042>]. Это косвенное свидетельство родства данных культур или, по крайней мере, общности культа и религиозных воззрений.

Итак, только непонятное промедление с выделением палео-ДНК из скорченных захоронений Лепенского Вира, Винчи и других археологических культур Балкан, а также Триполья, Ракушечного Яра и др. мешает окончательно закрыть вопрос с определением вектора миграций носителей гаплогруппы R1a и нижестоящих субкладов, и, соответственно, с направлением распространения их культуры, языка, маркеров религиозного культа и т.д.

### **Крымские топонимы как реликты индо-арийского (праиндоевропейского) языка**

В исследовании О.Н. Трубочёва «Indoarica в Северном Причерноморье» (1999) были собраны основные статьи и результаты этимологических, исторических и архивных изысканий учёного по этимологии Крымских, Приазовских и Причерноморских географических названий, данных меотами, синдами, таврами и др. О.Н. Трубочёв выявил фонетические приметы индоарийской принадлежности географических названий Приазовья и Северного Причерноморья, а также доказал индоарийское происхождение многих крымских топонимов [Трубочёв, 1999].

Современные исследователи поддерживают и продолжают метод лингвистических реконструкций О.Н. Трубочёва. Так, М.Н. Афанасьев пишет: «Из работ Трубочёва следует, что в Северном Причерноморье не только таманские синды, но все приазовские меоты, крымские тавры и, как минимум, часть тех племён, которых греки называли обобщённым именем «скифы», говорили на индоарийских наречиях. Мы знаем, что язык, на котором говорили арии, пришедшие в Индию в середине II тыс. до н.э., запечатлён в санскрите. Следовательно, «вооружившись» санскритом, мы можем попробовать понять язык скифов, а, возможно, и других древних арийских народов. Конечно, нет оснований полагать, что все эти народы говорили на санскрите (точнее - на языке-основе санскрита - литературного языка брахманов Индии - комм. автора). Однако если скифский язык окажется индоарийским, он может быть похожим на санскрит. Да и все арийские наречия в древности, вполне вероятно, были гораздо ближе друг к другу, чем сегодня. Так что попробуем пойти по этому следу» [Афанасьев, 2015].

Для нашего дальнейшего исследования совпадений слов санскрита с современными топонимами Евразии, необходимо отметить очень важные

этимологические исследования О.Н. Трубочёва в определении происхождения названий южных рек с помощью «реликтовой лексикографии» (термин Трубочёва) [Трубочёв, 1999: 32]. Так, реликты санскрита исследователь заметил в следующих гидронимах:

\*kuba - 'извилистая': Κοῦφης\ Kuphis, Кубань. Ср. др.-инд. Kubha 'река Кабул' [Трубочёв; 1999: 50].

\*sur-uba 'кислая вода': Σοῦρονβα, место на реке Вардан (Птол.). Сложение \*sur- 'кислый' и \*ab-/\*ap-, ср. \*mar-ab- [Трубочёв; 1999: 52].

\*mar-ab- 'мертвая вода': Μαρᾶβιος\ река (Птол.) [Трубочёв, 1999: 52].

\*tur-amba 'быстрая вода': Τυράμβη, место в Аз. Боспоре (Страб.) [Трубочёв, 1999: 53].

Что касается исследований этнонимов, здесь О.Н. Трубочёв проводит параллель между самоназваниями причерноморских племён и географическими названиями мест, где они обитали: *«Необходимо отметить, что и самоназвания некоторых славянских племен или племенных союзов ведут свое начало из Северного Причерноморья в широком смысле слова. Давно известно сближение у Погодина славянского этнонима \*xъrvati, хорваты с иранским личным собственным именем Хороваѳос в эпиграфике Танаиса II – III вв. н.э. То, что имя славянских сербов проделало примерно тот же путь, явствует из наличия так называемых античных сербов на Северном Кавказе. Еще Добровский считал, что птолемеевские и плиниевские Serbi этих мест дали имя позднему славянскому народу; век критики подверг эту мысль сильному сомнению, хотя неудовлетворительность всех прочих объяснений вынуждает - в свете также других вероятий - вернуться к упомянутой мысли вновь. Связь слав. \*sъrbi и Σέρβοι, Serbi в античном Северном Причерноморье слишком очевидна. В другом месте я уже указывал на упоминание у Плиния рядом с меотскими керкетами (торетами) народа Serri, Cephalotomi (Плин. NH VI. 16), что предлагается прочесть как Serbi Cephalotomi, причем, видимо, индоарийское ser-bi глоссировано греческим κεφαλο-τόμοι, которое само по себе нигде не встречается как название особого народа, но только как эквивалент-перевод, ср. еще Σαράραϊ " κεφαλοτόμοις у Страбона. Σαράραϊ отражает иранскую форму названия головы, ср. авест. sārāh-, тогда как вокализм Σέρβοι (вар. Σίρβοι, Птол.) ближе к др.-инд. śiras 'голова' [Трубочёв, 1999: 56].*

Наши исследования показали, что у этнонима «сербы» может быть более древнее происхождение, распространение и обширная амплитуда миграций, поскольку на Урале есть река Сарабаиха, а в Иране находится большое количество поселений с названием Сарб (с протекающими рядом реками с такими же названиями) [Миронова, 2023].

Гидронимы и оронимы, как наиболее древний пласт топонимики, представляют собой ценный ресурс в деле накопления данных об индоарийском (праиндоевропейском) языке. В Крыму есть несколько лингвистических загадок, которые, при применении определённой методики исследования, перестают быть таковыми. Например, река Ангара в Симферопольском районе Крыма. Длина реки - 13 км, исток

находится на Ангарском перевале между горными отрогами Демерджи и Чатыр-Даг, это два родника Серна (левая и правая), находящиеся на высотах 840 и 791 м над уровнем моря соответственно. Река Ангара течёт преимущественно на север вдоль автодороги Симферополь-Ялта. Ангарский перевал в Крыму (высота над уровнем моря 752 метра) разделяет северную и южную части полуострова. Начинается эта река в широкой лесистой котловине между массивами Чатыр-Даг и Демерджи-Яйлой. Перевал получил свое название от правого притока Салгир горной речки Ангара. Совпадение с названием сибирской реки можно объяснить тем, что основой многих языков являются тюркские языки. Татары издавна проживали и в Крыму, и в Сибири, поэтому этимология названия Ангара - из тюркского - «расселина, «ущелье», «каньон».

Но есть и народное объяснение от читателя сайта [Почему Ангарский перевал в Крыму носит имя сибирской реки? \(bolshoyvopros.ru\)](http://bolshoyvopros.ru) под ником Оборонец: *«Ан-га-ра. Ан-отрицание, га-движение, ра-солнце. То есть движущаяся от солнца. Течение крымской Ангара и сибирской Ангара направлено на запад и северо-запад, обе реки движутся от солнца. Нигде такого объяснения не найдёте, потому что одинаковое название рек в Крыму и Восточной Сибири доказывает древнее происхождение этих названий, и языковое единство народа, населяющего когда-то эти огромные территории».*

Это толкование может быть поддержано, так как ещё в 2008 году нами была выдвинута гипотеза о протословах, сохранившихся в современных топонимах мира [Миронова, 2008]. Слоги *-\*ga-* и *\*ar-* являются очень древними слогами, участвующими в формировании многих гидронимов и связанных с реками горных образований (пещер). По А.Х. Востокову слог *-\*ga-* обозначает воду, а в санскрите слог *-\*ar-* входит в слова, основные семы которых: «свет», «светлый, белый», «благородный», «чужеземец», «арий». Было дано также объяснение многочисленным топонимам, в составе которых есть протослоги *-\*ga-* *-\*ar-* *-\*ga* [Миронова, 2013б].

Кстати, река Ангара в Крыму имеет ещё два названия: Гангар и Янгар [Аркадьев, 2021: 109]. В названии Гангар пролеживаются протослоги *ga-\** *\*an-* *-\*ga-* *-\*ar-* - «вода, текущая в обратную сторону, светлая вода».

В Индии есть административная область - Ангара, т.н. «Блок Ангара», в округе Ранчи, штат Джаркханд, она расположена на холмистом плато Ранчи, 22% которого составляют леса. Террасированные низменности под сельхозобработку называют «дон». Главная река округа - Субарнарекха [<https://ru.utc.city/1036244>].

Есть ещё один топоним на карте Крыма, в составе которого присутствуют протослоги, а именно - Бакальское озеро на северо-западе Крыма. Отделено от Чёрного моря пересыпью (косой). Этимология названия: крымско-татарское - *Баккъал голю* - «залив». Это озеро представляет собой



мелководный лиман с очень солёной водой и отложениями лечебной грязи, которые используют для восстановительных процедур во многих санаториях Крыма. В 1996 году озеро Бакал было отнесено к категории лечебных озёр Крыма, так как в нём находятся запасы лечебной грязи с определёнными свойствами в количестве 4 тыс. куб.м.

Если вспомнить гидроним *Кубань*, из др.-инд. Kubha [Трубачёв, 1999: 22], можно увидеть, что в составе топонима *Бакал* находится формант (по А.Х. Востокову) или протослог *-\*ba-*, обозначающий воду. Выше уже было упомянуто, что целый ряд гидронимов Крыма, выявленный О.Н. Трубачёвым, имел/имеет это формант (протослог) в своём составе: *\*kuba* - 'извилистая': Κοῦφης\ Ciphis, Кубань; *\*sur-uba* 'кислая вода': Σοῦρονβα, место на реке Вардан (Птол.); *\*mar-ab-*, 'мертвая вода': Μαρᾶβιος\ река (Птол.); *\*tur-amba* 'быстрая вода': Τυράμβη, место в Аз. Боспоре (Страб.) [Трубачёв, 1999: 53]. Поэтому не исключено более древнее происхождение названия Бакал, не из тюркских языков, а из праиндоевропейского (индоарийского, по О.Н. Трубачёву).

В Индии есть деревня с названием Варват Бакал в штате Махараштра, округ Булдохана [[https://ru.wikibrief.org/wiki/Warwat\\_Bakal](https://ru.wikibrief.org/wiki/Warwat_Bakal)], а также населённый пункт Бакал Катни в штате Мадхья-Прадеш [<https://ru.utc.city/1005130>].

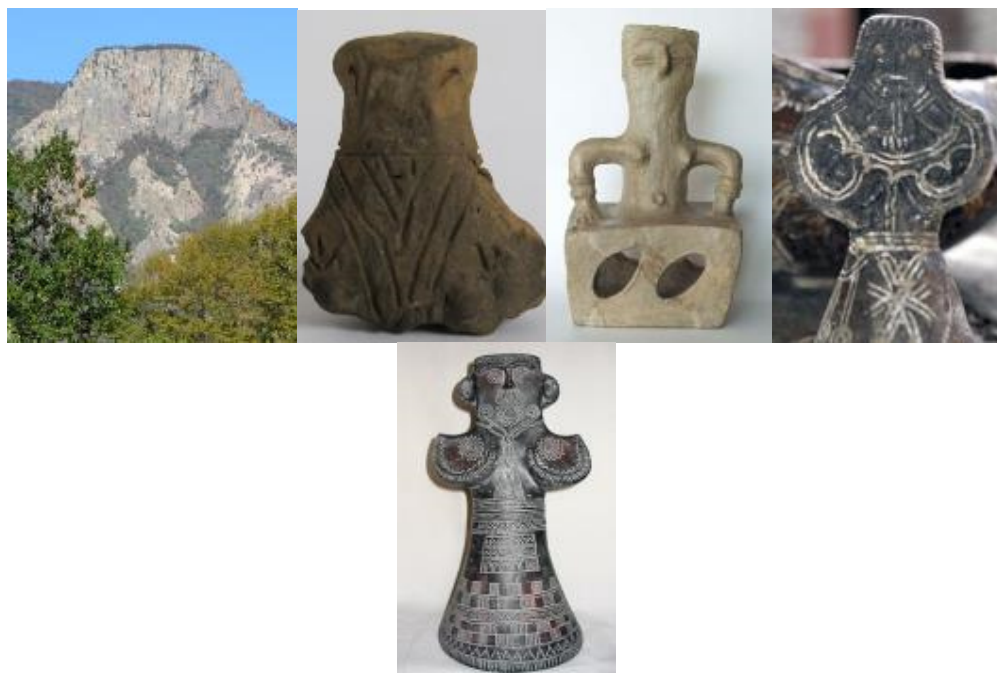
Таким образом, дальнейшее исследование топонимов Крыма в сравнительно-сопоставительном аспекте (сравнение современных топонимов Крыма, Приазовья-Причерноморья с лексемами или основами/частями слов из санскрита, а также с современными географическими названиями Индии) принесёт ещё немало открытий в реконструкции языка наших предков.

### **Евразийский культ Великой Богини**

Широко известные исследования М. Гимбутас в области неолитических религиозных воззрений «населенников старой Европы» [Гимбутас, 2006] привели к выводу о существовании культа Великой Богини, от которой зависело плодородие почв, репродуктивность женщин, связь с предками и сама жизнь, и о её канонических изображениях - женских статуэтках с масками, в виде птиц, рыб, столбообразных, с выделенными глазами и носом, но с отсутствующим ртом и т.д. Такие артефакты встречаются во всех неолитических культурах Балканского региона и Трансильвании: культура Лепенского Вира, старчево, культура винча, бутмир, сескло, данило, хаманджия, караново, лендъел, тиса-полгар и др. [Гимбутас, 2006: 80].

Нами впервые было отмечено сходство особого геофизического объекта на берегу реки Дунай, напротив Лепенского Вира - белой горы Тресковац,

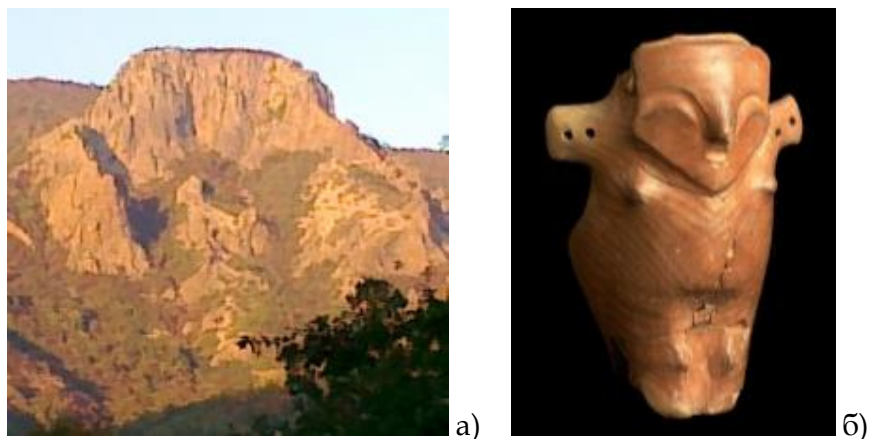
сложенной известняками - с женскими скульптурами [Миронова, 2013 а]. Такие скульптуры имеют трапециевидную голову, которой не может быть у обычной женщины. Статуэтки подобного вида имеют широкий ареал распространения и долговременное бытование. Так, одна из самых древних, найденная в поселении Винча, датируется неолитическим временем, а Кличевачский идол - 1 500 - 1000 до н.э. (Рис. 5):



**Рис. 5** Слева – гора Тресковац (Фото Е.А. Мироновой); далее: фигурка из Винчи (Винча – Бело-Брдо), 8000-4000 до н.э. Белградский музей; Големата Майка (Великая Мать) (Тумба-Мадзари, Македония) 6000 – 4300 до н.э.; изображение Великой Богини (Сербия, Виминациум, 2000 до н.э.); Кличевачский идол, Сербия (Kličevački idol) 1500 -1000 до н.э.

Важность всесторонней оценки ландшафта, особенно гидрографии и орографии районов проживания древних людей, трудно переоценить в свете современных подходов к изучению духовной жизни и религиозных практик сообществ верхнего палеолита - эпохи бронзы, поскольку письменных свидетельств нет (или они пока не открыты/не изучены в должной мере). Даже разная освещённость культового объекта, в особенности, известняковых скал и гор, даёт подсказку к более подробной интерпретации назначения и сути уже открытых артефактов. Например, освещение горы Тресковац, находящейся напротив Лепенского Вира, противоположном берегу Дуная, закатными лучами солнца дало информацию о возможном копировании облика и цвета этой горы в небольшой промежуток времени заходящего солнца (терракотовый цвет) и придание такого цвета (выполнение из глины такого цвета) антропоморфных скульптур с трапециевидными головами («с

пятиугольными масками» - по М. Гимбутас), как это видно при сравнении с антропоморфной скульптурой из Бело Брдо (Рис. 6):



**Рис. 6** а) гора Трескавац, Лепенский Вир, Сербия (Фото Е.А. Мироновой); б) зооантропоморфное изображение из глины, неолит, Бело Брдо (Национальный Музей Сербии, г. Белград)

<http://www.narodnimuzej.rs/praistorija/zbirka-za-mladji-neolit-i-eneolit/>

Именно поэтому такие ландшафтные исследования в регионе Лепенского Вира будут нами продолжены далее, поскольку в трёх километрах ниже по течению Дуная, на том же берегу, где находится Лепенский Вир, археологи обнаружили мезолитическое поселение Власац, 9 тыс. л. до н.э. (недалеко от современного Больетина), а на противоположном, румынском берегу Дуная находится ещё одно мезолитическое поселение - Чуина-Туркулой, 12 - 11 тыс. л. до н.э. Все эти объекты находятся либо рядом, либо напротив горы Трескавац (Лепенский Вир). Доказательства этого приведены в предыдущих публикациях [Миронова, 2013; Миронова, 2019]. По трёхмерным фотографиям Гугл нами также установлено, что из Власаца была хорошо видна другая сторона горы Трескавац, на которой также просматривается природное образование антропоморфного вида.

Этот культ Великой Богини - богини гор, камней, воды, плодородия и предков, уходит корнями в мезолитическое прошлое, исходя из данных Уральских писаниц и петроглифов Канозера. Однако если будут надёжно датированы рисунки из Уральских пещер (Капова, Игнatieвская), в которых обнаружены антропоморфные изображения, в том числе, в виде сердцевидного лика (Игнatieвская пещера), по данным [Дубровский, Грачёв, 2010: 173] возможна и верхнепалеолитическая древность данного культа и его маркеров - культовых сердцевидных изображений Великой Богини.

Российские археологи исследуют особенности символической деятельности палеолитических обществ, выявляют связи художественных, ритуальных и повседневных практик в святилищах

Урала (Капова пещера, Игнatieвская пещера и др.) с подобными памятниками Франко-Кантабрийского региона [Житенёв, 2017]. Приводятся доказательства связи символов Каповой пещеры с пещерами Кантабрии: это трапеции и сложные знаки, аналогичные знакам на стенах испанских пещер - Эррериас, Тито Бустийо, Агаас де Новалес, Эль Кастильо и др. [Житенёв, 2017: 43]. Символические изображения, например, треугольники, по конвенциональному представлению исследователей первобытной культуры, служили символом женского начала. Треугольники, выполненные охрой, находятся в Каповой пещере в Купольном зале и в Зале знаков. Особенностью их нанесения является то, что для них были выбраны участки стен (подтреугольные выступы), повторяющие контуры самих треугольников, изображённых основаниями вверх [Житенёв, 2017: 40]. Подтреугольное (сердцевидное) антропоморфное изображение находится и в Игнatieвской пещере [Дубровский, Грачёв, 2010: 173]. Связь антропоморфных и сердцевидных изображений, нанесённых на поверхность стены пещеры с антропоморфным рельефом была выявлена в пещере Альтамира [Миронова, 2018].

Имеющиеся на сегодняшний день результаты радиоуглеродного датирования в Каповой пещере **не охватывают** материалы из горизонтов посещения финального палеолита и наиболее древних слоёв, выявленных в Купольном зале [Житенёв, 2017: 19]. То есть, в РАН не нашлось пока ни времени, ни средств установить точные хронологические рамки зарождения культовой деятельности древних коллективов на севере Евразии. Возникает вопрос - почему? Также нет пока официальной информации об исследовании уникальной находки на неолитическом поселении Ракушечный Яр - антропоморфной мобильной скульптуре из белого известняка/ мергеля (?). Есть только небольшой видеотчёт, стоп-кадр из которого представлен на Рис. 7:



**Рис. 7** Находка в неолитическом поселении Ракушечный Яр, остров Поречный, р. Дон - антропоморфная портативная скульптура (раскопки А. Цыбрия <https://yandex.ru/video/preview/7354311718761813042>)

Данная скульптура имеет все признаки культового изображения - у неё антропоморфные черты, трапециевидная голова (модель срезанной вершины горы), она покрыта культовыми знаками - ромбами. Ромб - это знак плодородия, входящий в целую систему культовых символов евразийского культа Великой Богини [Гимбутас, 2006; Голан, 1993; Миронова, 2023].

Изображения головы антропоморфных существ в виде трапеции, или перевёрнутого треугольника, а также сердцевидные антропоморфные изображения встречаются на территории Евразии повсеместно - на писаницах Фенноскандии, Кольского полуострова, на Онежских петроглифах, на писаницах и петроглифах Алтая, Прибайкалья, Амура (Сикачи-Алян), Китая (долина реки Джераобао), на каменных выступках по берегам северных рек России, в пещерах Урала и Франко-Кантабрийского региона. Считается, что эти антропоморфные личины изображали некое божество [Дэвлет, 1976; Кокшаров, 2010: 17; Окладников, 1971; Sung, 2015: 287].

Суммируя приведённые выше данные о древнейшем религиозном культе Евразии, имеющем истоки в палеолите, мы можем констатировать не только его глубинную связь с горой как убежищем, подательницей воды, связи с потусторонним миром, но и визуальную связь горы с культовыми предметами. В частности, облик горы Тресковац напротив Лепенского мира был отражён в портативных скульптурах археологических культур Винча, Бело-Брдо и др. находка из Ракушечного Яра также имеет признаки антропоморфной скульптуры (у неё есть углубления в области глаз), голова имеет трапециевидную форму, а её поверхность покрыта ромбическим орнаментом в виде сетки. Надо отметить, что сеткой покрывались обручи из бивня мамонта на стоянках в Костёнках. Ромб - признанный в научной литературе символ регенерации и плодородия, начиная с каменного века.

### **Култ Великой Богини на Крымском полуострове**

В своих исследованиях о языке и населении древнего региона Приазовья - Северного Причерноморья О.Н. Трубачёв доказал существование культа Богини-Матери у племён, населяющих данный регион в бронзовом веке. Предметом особого культа «матери у меотов - основного населения Боспорского царства, которое просуществовало почти тысячу лет, было Меотийское озеро (Азовское море). Это название отражается и в этнониме - меоты - согласно этимологии имени меотов - Μαῖῆται, Μαῖώται, (эпигр.).

Далее приведём обширную цитату из труда О.Н. Трубачёва: «Μαῖῆται - гречизированного (но не греческого, как иногда думают) производного типа \*maj-at-, \*maj-it- с приблизительным значением 'материнский'. В этом отразился, надо полагать, местный вариант культа богини-матери, а главенствующая

роль женского начала была вообще характерна для местных племен с их "женовладеемой" общественной организацией и прежде всего - для придонских яксаматов, из среды которых вышла воительница Тургатао. Кстати, Дон-Танаис также назывался Μαῖητις (Herod. IV, 45). Со стороны реальной, физико-географической, здесь нашло отражение то знание, которое объединяет древних с современными географами (и не всегда принимается в расчет современными историками), что Азовское море - как бы расширенный лиман Дона, а Боспор - донское устье, самая выдающаяся функция которого - питать избытком пресных вод Черное море. Поэтому можно позволить себе, в согласии с данными, реконструкцию фрагмента мировоззрения: вопреки мнению отдельных лингвистов (выше), главной Рекой для меотов, их \*Σίνδο?ΟΛ< никогда не была Кубань, это был Дон (подтверждения также далее). Со стороны идеологической, здесь нашел отражение упомянутый культ обожествляемой матери, одним из воплощений которой были воды Дона-Танаиса и Меотиды. Традиция определять Μαῖητις- 'Азовское море' как μήτηρ του Πόντου 'мать Понта' (Herod. IV. 86), проходящая через всю античность, как и древняя этимология Μαῖώτις-: μαῖα 'мать-кормилица' (Eustath. Comment, ad Dionys. Perieg. 163), которую мы лишь несколько аранжировали выше, заслуживает доверия. Греч, μαῖα - своего рода этимологический ориентир, а не источник: и.-е. \*maia представлено шире, ср. индийское Маха-Маи 'Magna Mater', у буддистов Непала, приводимое Риттером (стр. 58 книги) в связи с Μαῖητις: Эпиграфические свидетельства дополняют сведения из авторов, кратко названные выше, ср. устойчивые перечисления в титулатуре боспорских царей: ...βασιλεύοντος-, Σίνδων, Τορετέων, Δανδαρίων, Ψησών;...βασιλεύοντος Σίνδωνκαι Μαῖώντων 'царя синдов и всех мантов'. . βασιλεύοντος Σίνδων, Μαῖών, [θ]ατέων, Δόσων» [Трубачёв, 1999: 27].

В других частях Крымского полуострова также существовал культ Великой Богини. Об этом можно говорить с уверенностью, исходя из данных, представленных в Музее крепости г. Судак. В экспозиции музея представлен маркер этого культа - антропоморфная статуэтка канонической формы из комплекса Таракташ II (I в. до н.э. - III в. н.э.): сердцевидная голова, на которой присутствуют глаза и нос, но отсутствует рот (Рис. 8 а-б):



**Рис. 8 а)** Артефакты археологического комплекса Таракташ II (поселение, святилище и городище) в 0,5 км к северо-востоку от с. Дачное и в 3 км к северу от г. Судак, I в. до н.э. - III в. н.э. (Музей Судакской Крепости); **б)** антропоморфное изображение - глиняная статуэтка, археологический комплекс Таракташ II (Фото Е.А. Мироновой).

Исследуя сходство культовых комплексов Каповой пещеры на Южном Урале и пещер Франко-Кантабрийского региона, В.С. Житенёв приходит к выводу о невозможности таких процессов в человеческом обществе, как стремительное и полное изменение социально-регулятивных практик (включая культовые и ритуальные) через любое по силе влияние, происходящее от людей другой культуры, с другими бытовыми, поведенческими устоями, с другими законами и обычаями: *«С точки зрения законов развития общества, невозможно осуществить отдельное перемещение системного комплекса идей и связанных с ними практик на расстояние 4 тысячи километров и внедрить их в новый социум»* [Житенёв, 2017: 54].

Главный вывод докторской диссертации Житенёва, сделанный после исследования Каповой пещеры, но который можно применить и при исследовании комплексного сходства других проявлений духовной жизни древних сообществ, заключается в следующем: «...объяснением глубинного сходства между верхнепалеолитическими пещерными памятниками с настенными изображениями в Европе и на Южном Урале с точки зрения наиболее отвечающим критериям общественных законов развития и имеющимся конкретно-историческим и археологическим данным, являются миграции населения как носителя традиции» [Житенёв, 2017: 56].

Таким образом, в случае со сходными чертами образов женского божества на артефактах культур балканского круга, в Ракушечном Яре на р. Дон и на памятниках Крыма, можно говорить о переносе основных черт культа поклонения богине плодородия носителями традиции - во время их миграций.

### **Маркеры культа Великой Богини в Караларском заповеднике**

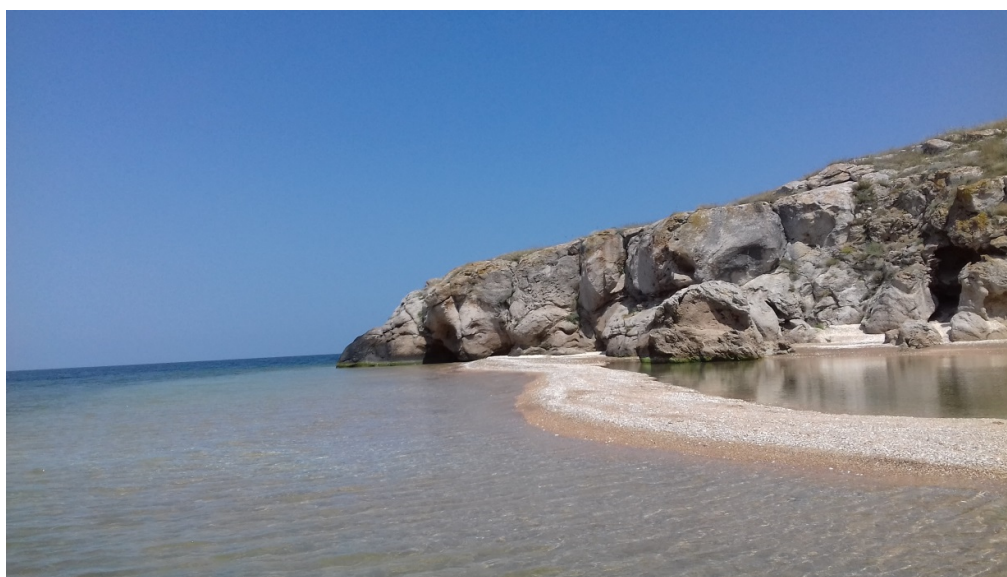
Принимая во внимание особенности пород, образующих мысы и скалы Караларского природного парка (мшанковые известняки), их уязвимость к природному воздействию - водной эрозии и выветриванию, в данном разделе мы показываем некоторые участки вдающихся в море мысов, скопления валунов и отдельно стоящие камни, которые, как раз из-за возможности лёгкого воздействия на них, либо природных сил, либо рук человека, могли быть использованы для отправления культа. Археологам известны многочисленные примеры использования очертаний природных объектов, похожих на человеческое лицо, древними коллективами в культовых целях, например: пещера Камень Дыроватый на Урале, которую использовали в мезолите для приношений (наконечники копий и стрел) [Сериков, 2009], многочисленные писаницы на скалах с антропоморфными очертаниями в Финляндии, Швеции, Кольском п-ве.

Скалы, утёсы, горные цепи, на которых породы осыпались или деформировались таким образом, что со временем на их плоскостях появлялись очертания сердцевидных ликов, становились священными. Такие антропоморфные и сердцевидные изображения в представлениях этих людей становились символами гор, скал и валунов. Поскольку именно горные объекты, сложенные известняком (а также мергелем) способны принимать причудливые формы, а кроме того, в них встречаются окаменелые моллюски, раковины, губки, морские ежи и т.д., вероятно, в сознании древних появилась убеждение, что всемогущее божество, живущее внутри горы, способно лишать жизни (окаменелости) но и создавать жизнь, поскольку моллюски, раковины и морские ежи существовали в морской среде и являлись частью рациона наших предков. Возможно, именно поэтому известняк и мергель являются



одними из основных материалов для создания женских скульптур в Костёнках.

В Караларском заповеднике нам встретились некоторые образования, в которых мы усматриваем либо природные объекты, использовавшиеся древними коллективами для отправления культа плодородия или для родовспоможения, либо объекты, в которых можно выявить следы рукотворного вмешательства. Например, в Ивановой бухте на участке мыса, вдающегося далеко в море, можно увидеть два антропоморфных изображения (Рис. 9):



**Рис. 9** Вид на известняковые скалы Ивановой бухты (начало Караларского природного парка, западный вход) в солнечный день. Солнце в зените освещает две скалы с природным воздействием, приведшим к образованию антропоморфных изображений (фото Е.А. Мироновой).

На данном участке акватории бухты образуется песчаная коса, отделяющая от моря небольшую заводь. Азовское море является мелководным, вода прогревается очень хорошо, но именно в образующемся закрытом бассейне находится комфортнее всего.

Так как данная бухта мелководна, а в её акватории ближе к скалам формируется песчаная коса, которая отделяет небольшой природный бассейн от моря, вода в ней (и особенно в отделённом песчаной косой бассейне) прогревается максимально. Эта комфортная среда, возможно, была местом для принятия родов в те геологические периоды, когда Азовское море находилось в границах, идентичных современным. Версия использования древними коллективами тёплых мелководных заливов и бухт была выдвинута и обоснована нами ранее на материалах петроглифов р. Залавруги, Онежского озера, мыса Бесов Нос, Канозера,

где присутствуют рисунки рожаящих женщин или антропоморфные изображения с неестественной головой (квадратной, как на мысе Бесов Нос) [Миронова, 2017]). Именно потому, что культ плодородия (культ Великой Богини) содержал жизненно необходимые правила организации социума, был направлен на бережное воспроизведение рода и его выживаемость в среде обитания, этот культ был так широко распространён.

В Ивановой бухте Караларского природного парка вид на два антропоморфных изображения, по-видимому, создавал уверенность в получении божественной помощи при родах. Естественно предположить, что такую функцию и бухта, и её скалы выполняли в те периоды, когда море вошло в свои современные границы (неолит, халколит, эпоха бронзы, античное время).

Антропоморфные изображения Ивановой бухты находятся на мшанковых известняковых скалах (Рис. 10-11), поэтому их природное происхождение несомненно. Но мимо такого природного образования, так же, как и в случае с пещерой Камень Дыроватый на Урале, не заметив их сходство с почитаемым антропоморфным/сердцевидным образом женского божества, древние коллективы пройти не могли.



**Рис. 10** Участок скалы в Ивановой бухте (Караларский природный парк, Керченский п-ов) с природным воздействием, приведшим к образованию антропоморфного изображения (фото Е.А. Мироновой).

На увеличенных фрагментах (Рис. 12 а-б) одного из данных образований виден оконтуренный округлый фрагмент справа, с центральным выпуклым участком, напоминающим глаз (или глазницу с закрытым веком). Интересен также верхний фрагмент этого образования («лоб»/

верхняя часть «головы»), поскольку он сформирован частью скалы, которая либо раскололась и упала под воздействием водно-ветровой эрозии, образовав гладкую ровную поверхность трапециевидной формы, либо можно предположить намеренное стёсывание данного участка скалы, поскольку справа есть острый ровный край, как если бы скалу раскалывали в данном месте. Добраться до него легко - как по верхнему участку мыса, так и с берега (высота мыса в данном месте небольшая - около 3-4 м).



**Рис.11** Второе антропоморфное изображение на мысе Ивановой бухты (Караларский природный парк, Керченский п-ов), анфас (фото Е.А. Мироновой).



а



б

**Рис. 12 а-б)** Увеличенные фрагменты второго антропоморфного изображения на мысе Ивановой бухты (Караларский природный парк, Керченский п-ов), вид сбоку; не исключена рукотворная подработка «глаза» антропоморфного изображения (фото Е.А. Мироновой).

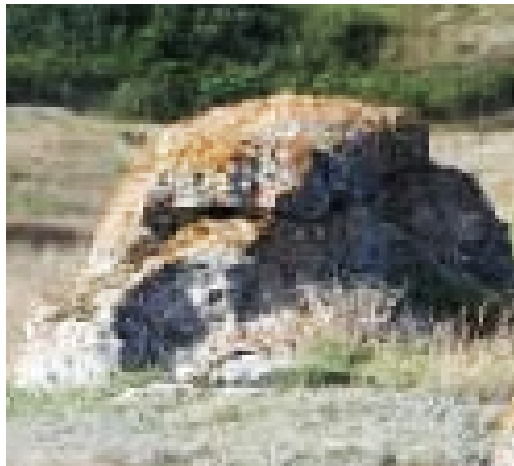
Недалеко от западного входа в Караларский парк, в бухте Белорусской, на возвышенности находится скопление валунов, среди которых были выявлены три отдельно стоящих крупных валуна с антропоморфными очертаниями (Рис. 13-14). На плоскостях этих валунов, обращённых на летний восход солнца, присутствуют выемки, которые формируют «глаза» антропоморфных изображений. Изображения «глаз», находящиеся на соседних плоскостях этих валунов, то освещаются, то погружаются в тень при проходе солнца по небу в ясный день, создавая «эффект постоянного присутствия божества» (Рис. 14).



a



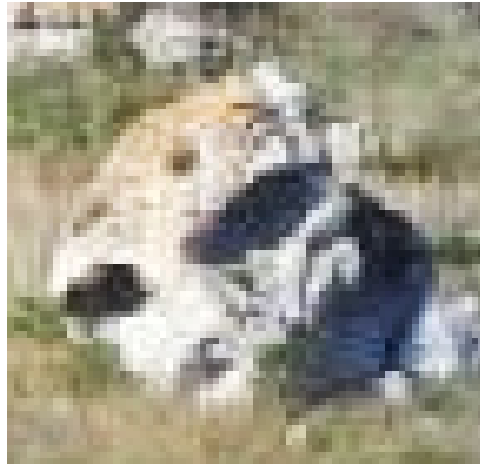
б



в



Г



Д

**Рис. 13** Три валуна, отстоящие друг от друга, на высоком берегу Бухты Белорусская в Караларском природном парке, с антропоморфными очертаниями на сторонах, обращённых на летний восход солнца (фото Е.А. Мироновой).

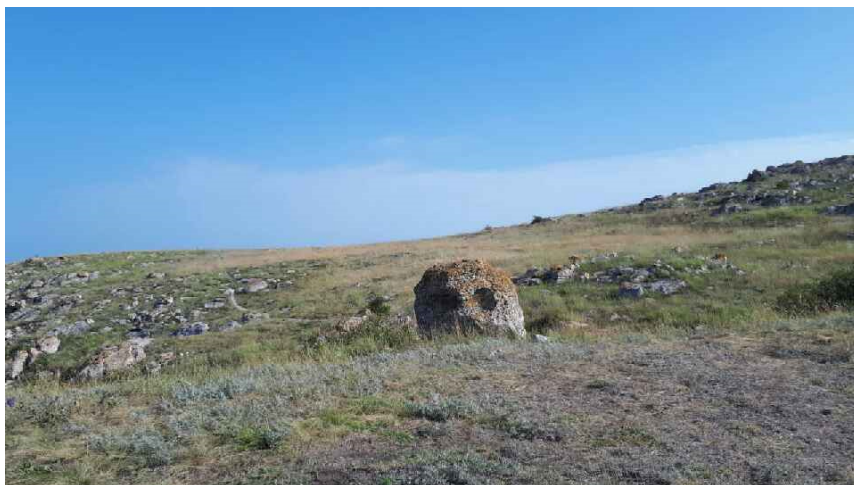


**Рис.14** Один из валунов с антропоморфным изображением в Бухте Белорусской с сердцевидными выемками, которые попеременно освещает солнце (фото Е.А. Мироновой).

Один из валунов этого скопления обнаруживает интересную особенность: при рассмотрении с близкого расстояния, его «правый глаз» оказался сердцевидным антропоморфным изображением (Рис. 14), в котором восходящее солнце освещало не только небольшие округлые выемки - «глаза», но и «рот», находящийся внизу. При перемещении солнца, его лучи освещали уже следующую пару выемок-«глаз». Такой эффект «скольжения сердцевидного/антропоморфного изображения» по угловым поверхностям и соседним граням скал или крупных валунов в культовых местах был отмечен в ряде предыдущих публикаций [Миронова, 2016; Миронова, 2017]. То есть, таким способом определялось точное время светового дня. Наше предположение находит подтверждение и в малой пластике - портативных полиэikonических (многофигурных) каменных скульптурах: парциальное изображение головы лося - полнофигурное изображение медведя и антропоморфными изображениями на боковой грани, со «скользящим эффектом» (одно переходит в другое) (статья в печати).

Другой валун этой группы в данном месте Караларского природного парка имеет выраженную особенность: антропоморфное изображение можно увидеть не только на его восточной стороне, обращенной на летний восход солнца (Рис. 13 г), но и на обратной стороне, которая

обращена на закат (Рис. 15 а-б). В момент фотографирования изображение на восточной стороне освещено утренним солнцем. Валун достаточно крупный, почти в рост человека. Он окружён россыпью обломков известняка. На западной стороне данного объекта отверстия сделаны намеренно. Они круглые, одного размера, расположены на одном уровне и находятся в тени (Рис. 15 б).



а



б



в



**Рис. 15** а) Один из антропоморфных валунов в Бухте Белорусской с двумя антропоморфными изображениями: б) на западной и в) на восточной сторонах (фото Е.А. Мироновой).



**Рис. 16** Рельеф Караларского природного парка от городища Сююрташ до села Золотое (Керченский п-ов) (Гугл карты).

### **Выводы**

Исходя из важнейших знаний, полученных палеогеографией, палеогеологией и палеоклиматологией Крыма, следует вывод о возможности миграций не только палеофауны по территориям, обнажившимся в результате последнего похолодания (12 000 - 8 000 л.н.) в регионах, занятых сейчас Азовским морем, Сивашом и Северной частью Чёрного моря (уровень моря был на 80 м ниже современного), но и человеческих коллективов. Вполне вероятно их осёдлое проживание в данных регионах (и последующий исход с затопляемых территорий).

В таком случае, Азовское море представляло собой равнину, находясь на которой наблюдатель мог видеть поднимающиеся скалы Керченского полуострова в районе современного Караларского природного парка и его самое высокое место - скалы недалеко от современного посёлка Золотое (Иванова бухта, Бухта Белорусская, Длинный пляж, Бухта Исследователей Крыма). Несмотря на очевидное природное воздействие на эти известняковые образования (выветривание, водная эрозия), нам удалось обнаружить свидетельства намеренного рукотворного воздействия на отдельные валуны, для придания им антропоморфного вида в культовых целях.

Обнаружение антропоморфных скульптур, имеющих выраженное сходство - трапециевидную голову и материал (известняк): в балканских археологических культурах на поселениях Винча, Бело-Брдо, а также на

поселении Ракушечный Яр на острове Поречный, р. Дон, могут говорить о переносе традиции её носителями во время их долгих миграций, промежуточным этапом которых был современный Керченский полуостров с известняковыми антропоморфными скульптурами с выраженным рукотворным воздействием. Вектор направления таких миграций пока трудно определить ввиду отсутствия данных палеогенетики (нет данных об извлечённых палео-ДНК из костяков, захороненных в скорченном положении - в Винче, в Лепенском Вире и в Ракушечном Яре). Скорченное положение захороненных - это маркер культуры носителей гаплогруппы R1a и нисходящих субкладов.

Один из важных новых выводов, к которому привело данное исследование, состоит в том, что создание многочисленных изображений женщин в верхнем палеолите, обнаруженных в Костёнках и выполненных из мергеля и известняка, а в дальнейшем - выбор гор, состоящих из известняка, мергеля, туфа, травертина, мраморовидных известняков, доломитовых и других осадочных пород, в качестве объектов почитания (почитание женского божества культа плодородия - Великой Богини), произошли именно потому, что в осадочных породах таких гор древние люди находили остатки окаменелых раковин, моллюсков, морских ежей и других ископаемых представителей фауны древнейших геологических периодов. В представлениях древних людей такая гора (и, соответственно, божество горы и взятого из неё камня) была не только подательницей воды-жизненно важного ресурса (в карстовых образованиях - гротах, пещерах, сенотах, карстовых колодцах - находятся источники воды), но и объектом, способным рождать (и умертвлять) живые организмы, некоторые из которых (моллюски, морские ежи) дожили до эпохи голоцена и являлись важным пищевым ресурсом, который видели воочию и использовали люди. Следовательно, гора, сложенная такими породами, в представлениях древних имела божественную силу - созидания и уничтожения.

Караларский природный парк, в котором впервые нами обнаружены скалы и валуны антропоморфных очертаний и с антропоморфными изображениями, находящиеся как на возвышенном месте (Бухта Белорусская), так и около воды (Иванова Бухта), при дальнейшем изучении мест с такими объектами, может оказаться одним из культовых центров евразийского культа плодородия, в те времена, когда Азовское море уже находилось в современных границах (предположительно, неолит, 5-4 т. до н.э.)

Современная наука вплотную подошла к пониманию того, что без синтеза данных из нескольких сопряжённых наук, невозможно получить целостную картину событий прошлого, невозможно воссоздать не только духовную жизнь наших предков, но и реалистичную модель условий их жизни в природной среде в каждую конкретную эпоху голоцена. Более

того, без выравнивания баз данных в таких науках о древнем человеке (например, без использования широких возможностей, предоставленных методологией, понятийным аппаратом и методами ДНК-генеалогии для получения ценнейших верифицированных результатов) мы неминуемо столкнёмся и дальше с деструктивной критикой новых научных подходов, мешающей развитию науки в Российской Федерации.

## Литература

Аркадьев В.В. (2021) Геологические экскурсии по Крыму – СПб.: Издательство «ЛЕМА», – 238 с.

Афанасьев М.Н. (2015) Русский континуум: Indoarica Восточной Европы (часть I). URL: [Русский континуум: Indoarica Восточной Европы \(часть I\) | Переформат.ру \(pereformat.ru\)](http://pereformat.ru)

Водная энциклопедия Крыма. URL: [Водная энциклопедия Крыма: Над дивной речкой Ангарой простор вознёсся голубой \(crimeamvh.ru\)](http://crimeamvh.ru)

География. Палеогеография Крыма. URL: [https://geographyofrussia.com/paleogeographiya-kryma/](http://geographyofrussia.com/paleogeographiya-kryma/)

Гимбутас М. (2006) Цивилизация Великой Богини: мир Древней Европы. – М.: Росспэн, – 572 с., илл.

Голан, А. (1993) Миф и символ.: Русслит. – 375с.: ил. URL: <http://astrovic.ru/lib/golan.htm>

Дубровский Д.К., Грачёв В.Ю. (2010) Уральские писаницы в мировом наскальном искусстве. – Екатеринбург: ООО «Грачёв и партнёры», 216 с. URL: [http://rockart-studies.ru/pdf/DubrovskiyGrachev\\_uralskie%20pisan\\_2011.pdf](http://rockart-studies.ru/pdf/DubrovskiyGrachev_uralskie%20pisan_2011.pdf)

Дэвлет М.А. (1976) Большая Боярская писаница. М. 36 с.

Житенёв В.С. (2017) Капова пещера - верхнепалеолитическое пещерное святилище с настенными изображениями: Автореферат дисс. ... доктора исторических наук: 07.00.06. – 22 с. URL: [https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30449591](http://www.elibrary.ru/item.asp?id=30449591)

Клёсов А.А. (2016) Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии // Исторический формат. №2 . С. 127-156. URL: [Исторический Формат № 2 / 2016 | Исторический формат \(histformat.com\)](http://histformat.com)

Кокшаров С.Ф. (2010) Об истоках антропоморфных образов на керамике Самусьской культуры // Уральский археологический вестник, С.15-20.

Миронова Е.А. (2008) Универсальность семантики слогов протоязыка // Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура: материалы Первого междунар. конгресса (12-14 мая 2008 г.) в 4-х томах / под общ. ред. проф. В.Н. Скворцова. - СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, Т. 1. С. 65 - 76.

Миронова Е.А. (2013 а) Распространение культа Великой Богини от Канарских островов до Сибири и Северной Америки в неолите // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18044 25.05.2013. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0211/002a/02111107.htm>

Миронова Е.А. (2013 б) Разгадка устойчивого сочетания протослогов: -\*ga- -\*ar- -\*ga- в современных топонимах (этимология на основе гипотезы о протословах, сохранившихся в географических названиях мира) // Эко-Потенциал, №3-4, С. 200-213. URL: <http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/2737/1/Mironova.pdf>

Миронова Е.А. (2016) Исследование объёмных антропоморфных изображений на углах и смежных гранях камней от Бретани до Дальнего Востока // Эко-Потенциал, №2(14), С. 142 - 154. URL: <http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/5690/1/14.pdf>

Миронова Е.А. (2017) Причины устойчивости и широкого распространения культа Великой Богини каменного века Евразии // Эко-Потенциал, № 3(19). - С.124-143. URL: [http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/6640/1/eko\\_17-3\\_11.pdf](http://elar.usfeu.ru/bitstream/123456789/6640/1/eko_17-3_11.pdf)

Миронова Е.А. (2018) Исследование пещеры Альтамира – источника данных о палеолитическом культе Великой Богини // Эко-потенциал. Ежеквартальный научный журнал. №3 (23), С.127-147. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37005065>

Миронова Е.А. (2019) Планина Тресковац – њено културно значење за древно становништво Балканског полуострва и повезаност са јединственим палеолитским култом у Евроазији // Politička istorija Slovena između mita i stvarnosti: зборник радова са међународне научне конференције одржане 15. новембра 2019. године / приредила Сања Шуљагић. - Београд : Институт за политичке студије, (Житиште : Ситопринт). С.43-68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42476291>

Миронова Е.А. (2023) Санскрит как сохранившаяся основа для этимологических исследований древнейшего состояния русского языка // Знаковедение 2023. Знак и знаковые образования в знаковедении. Материалы международного научно-теоретического Круглого стола в рамках Восьмой международной научно-практической межпредметной конференции «Знаки и знаковые системы народной культуры», 7 апреля, 2023 г. (в печати).

*Окладников А.П.* (1971) Петроглифы Нижнего Амура. Л.: Наука, 336 с.

*Сериков Ю.Б.* (2009) Пещерные святилища реки Чусовой. Нижний Тагил: НТГСПА, 368 с.

*Трубачёв О.Н.* (1999) *Indoarica* в Северном Причерноморье. - М.: Наука. - 320 с.

*Юдин В.В.* (2000) Геология Крыма на основе геодинамики. Научно-методическое пособие для учебной геологической практики. - Сыктывкар, 2000. - 43 с.

*Yaoliang Sung* (2015) The Deified Human Face Petroglyphs of Prehistoric China. SCPG Publishing Corporation, NY, - p. 367.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиранове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве.

## ЛУЗИН БОРИС СТЕПАНОВИЧ

Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич

Рожанский Игорь Львович

Лузин Борис Степанович (род. 24 марта 1948) – российско-казахстанский предприниматель, доктор экономических наук, Кавалер Ордена «Халық Мақтанышы» («Гордость народа»).



ГАПЛОГРУППА: O-Y26376

ВЕТВЬ: Древнекорейская

Борис Степанович Лузин – талантливый предприниматель, учёный и меценат. Его компании работают в области сельского хозяйства, недропользования и строительства. Среди них – крупные агропромышленные предприятия в Акмолинской и Актюбинской областях, а также – в Калининградской области Российской Федерации. В животноводческой отрасли выращиваются сотни голов лошадей, крупного и малого рогатого скота. Успешно функционируют несколько охотхозяйств. Развивается растениеводство в Акмолинской области, где подопечные Бориса Степановича выращивают хлеб (пшеницу и ячмень) на площади 40 000 гектаров.

«Главное – это люди», – говорит Борис Степанович, и не устаёт помогать как простому человеку, так и целым коллективам. Это Новосибирская Лаборатория дендритных клеток под руководством академика РАН, доктора медицинских наук В.А. Козлова, которая активно занимается разработкой технологий для лечения онкологических заболеваний. Это Центр неврологии и эпилепсии в Нур-Султане, которому была направлена благотворительная помощь на лечение детей, больных эпилепсией. Б.С. Лузин не жалеет средств на ремонт сельских школ, строительство мечетей и храмов. Будучи человеком, неравнодушным к спорту, мастером по боксу, каждое утро которого начинается с интенсивной тренировки, Борис Степанович приобрёл улично-спортивное тренажёрное оборудование для жителей одного из поселков Костанайской области. Перечислять можно долго. Но важное дело мецената Лузина Бориса Степановича – это проведение интернета и мобильной связи в целый поселок Шойындыколь Акмолинской области. Это стало подарком Бориса Степановича жителям поселка и всем его предприятиям к Новому 2018 году!



Он уверен, что изменить жизнь к лучшему могут люди неравнодушные, энергичные, профессиональные и способные созидать, и таких людей немало! Каждый человек сам является главным проектировщиком своей жизни, независимо от того, понимает он это или нет. Однако важен и фундамент, на котором происходит это созидание.

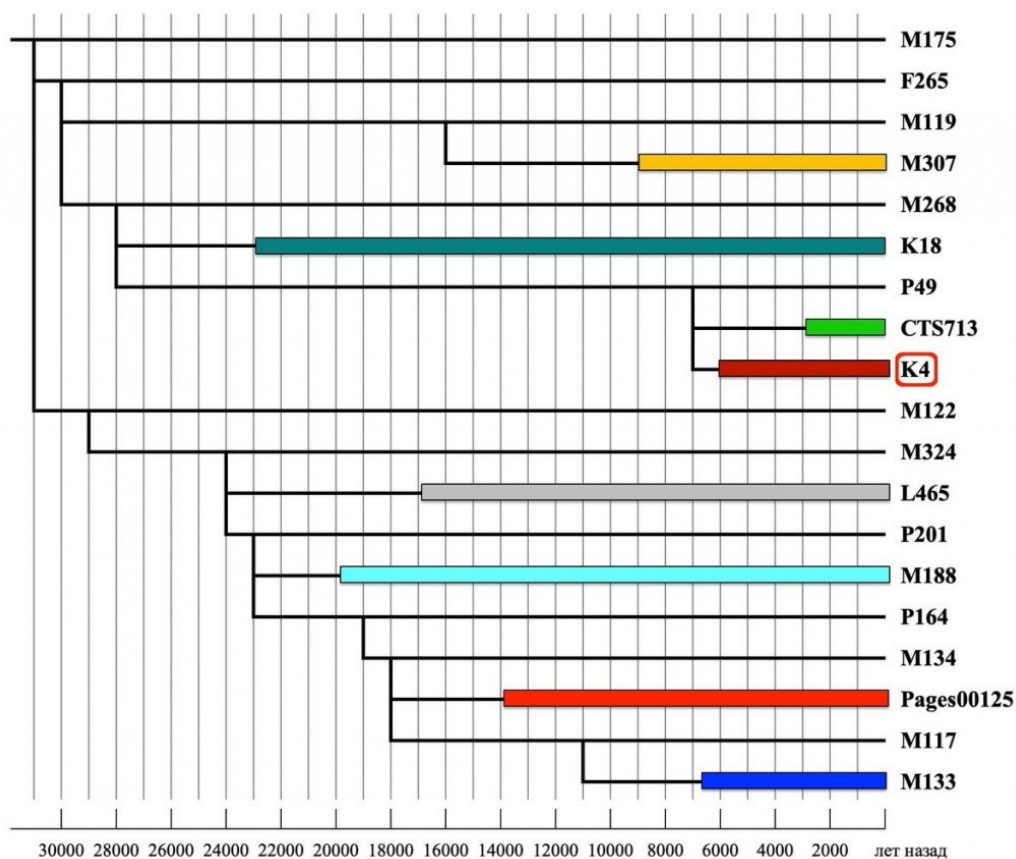
Судьба распорядилась таким образом, что об отцовской линии Бориса Степановича практически ничего не было известно. Одни догадки и предположения. Это стало главной причиной заказать ДНК-тест и попробовать получить хоть какую-то новую информацию. ДНК-генеалогическое исследование проводилось в нашей лаборатории ДНК-генеалогии, при сотрудничестве с коллегами из YFull.

По результатам Y-хромосомного тестирования была установлена принадлежность Бориса Степановича к субкладу Y26376, который, согласно данным YFull, восходит к гаплогруппе O-K4 через последовательность узлов K4 > L682 > K485 > CTS723 > Y24057 > Y26376 (CTS7620). В скобках указан индекс, который используется в американской классификации для обозначения той же самой ветви. В свою очередь, в классификации ISOGG ветвь закодирована аббревиатурой O1b2a1a2a1a, и ее характеризуют эквивалентные снипы CTS7620 и Z39506. Разночтения в трех наиболее популярных системах классификации – это наглядный пример досадной «войны номенклатур», что затрудняет понимание ДНК-результатов.

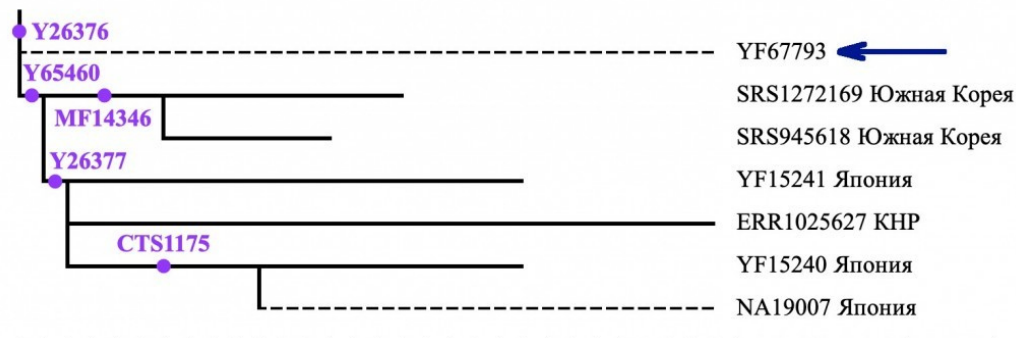


Учёным пока ещё не всегда удаётся договориться по поводу применения единых обозначений.

Перед вами упрощенное дерево гаплогруппы О с указанием основных снипов и датировок ветвления. Длина каждой ДНК-линии соответствует шкале времени жизни самых недавних предков ныне живущих представителей.

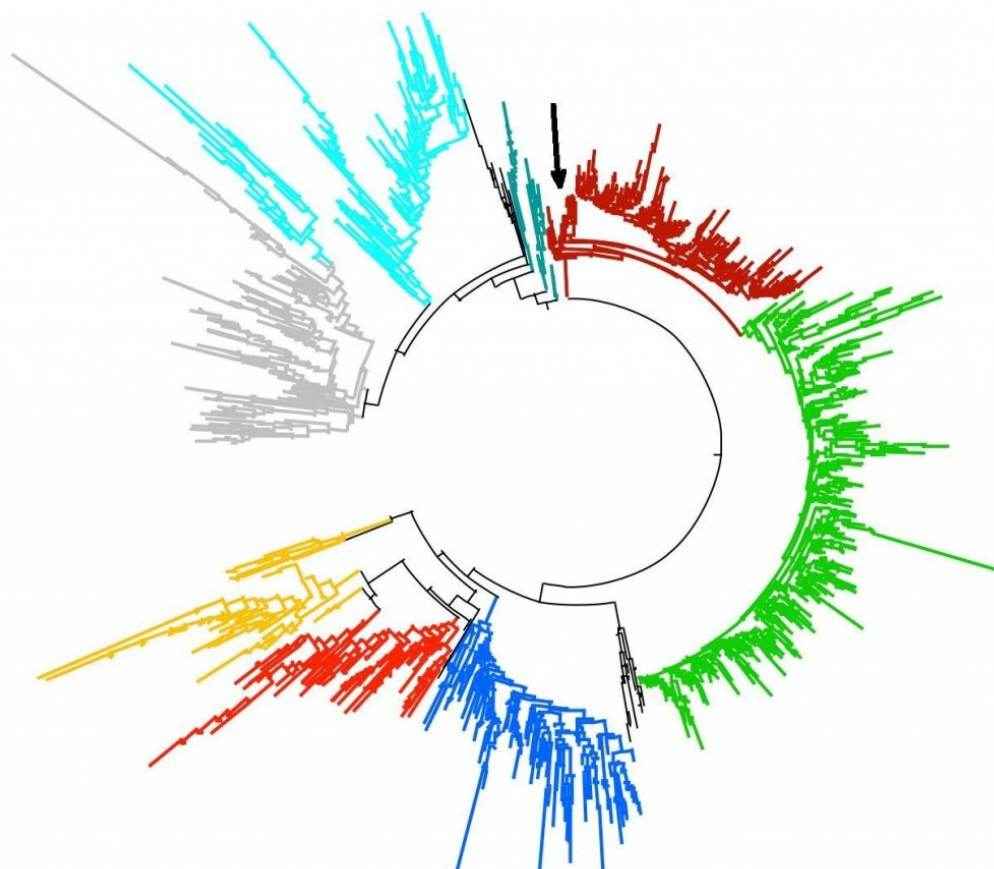


По результатам углубленного анализа в ветви О-К4 найдено не менее 15 дочерних ветвей разного иерархического уровня. Состав и структуру идентифицированной у Б.С. Лузина ветви О-Y26376 можно представить в графическом виде следующим образом, его позиция отмечена стрелкой.



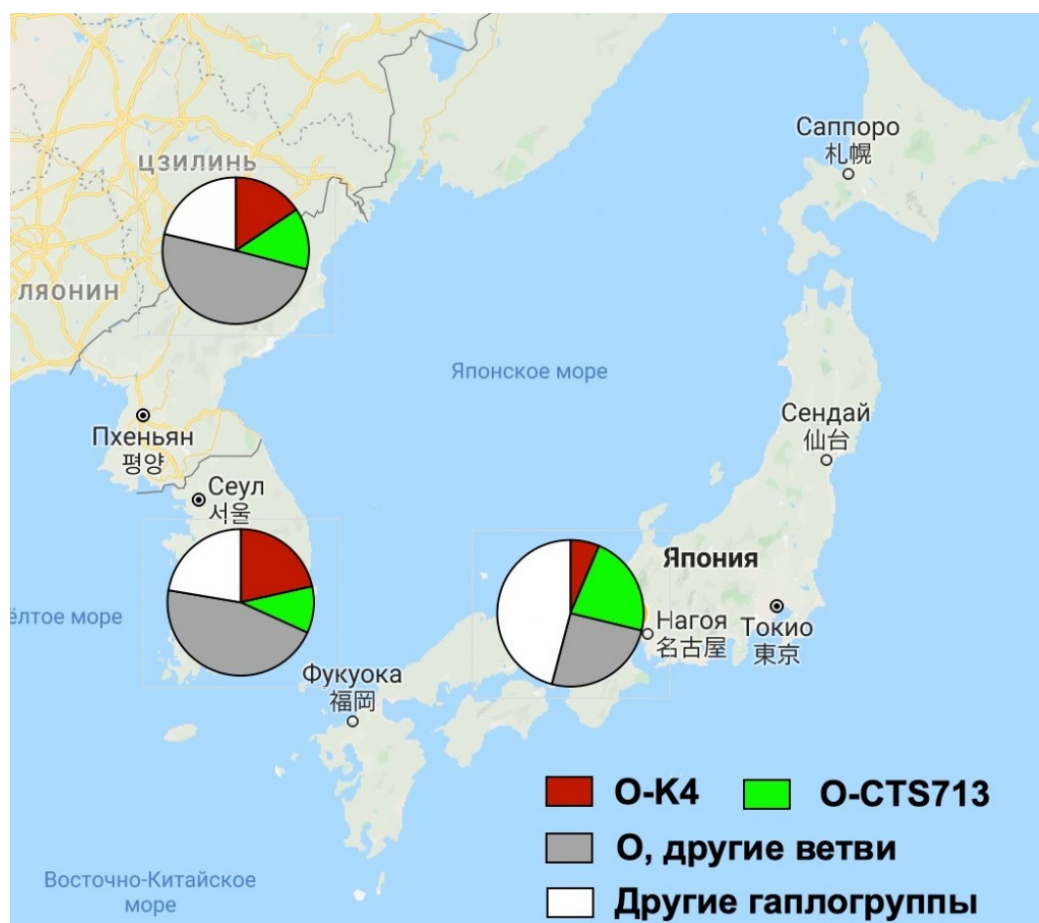
Малое число участников с продвинутыми ДНК-результатами, а также значительный разброс в числе сніпов в линии не дают возможности надежно рассчитать, когда жил их общий предок. Оценка, сделанная специалистами компании YFull, дает интервал между 4200 и 2800 годами назад, но он может измениться в любую сторону – на таких малоизученных линиях каждый новый образец нередко дает основание к пересмотру ранее полученных результатов.

Более представительная статистика по ветвям восточноазиатской гаплогруппы O, хотя и в меньшем разрешении, имеется в базах данных, собранных на анонимной основе специалистами в судебно-медицинской генетике. Оказалось, что ветвь O-K4 встречается чаще всего у японцев и корейцев. В Академии ДНК-генеалогии рассчитали и составили ДНК-генеалогическое древо для этой выборки из 21-маркерных гаплотипов гаплогруппы O из Японии, Южной Кореи и Китая. Цветом выделены линии, отмеченные на упрощенном дереве гаплогруппы O, положение Б.С. Лузина отмечено стрелкой.



Ближе всех к Борису Степановичу, на дистанции в 3 мутации на общих 24 маркерах, оказался этнический кореец из китайской провинции Цзилинь, граничащей с Северной Кореей. Формально из этого следует, что их общий предок жил между 1300 и 200 годами назад. Несмотря на то, что для этого корейского «совпаденца» нет детальных данных по снп-мутациям и сближение гаплотипов может быть случайным, как у ветвей из разных кустов в живой изгороди, полученные данные весьма интересны.

Как следует из анализа данных по Y-ДНК из стран Восточной Азии, ветвь O-K4 встречается на статистически значимом уровне (более 1% от выборки) всего у двух народов – японцев и корейцев. У других народов Дальнего Востока, даже у живущих в непосредственной близости от Кореи маньчжур, ветвь K4 встречается крайне редко или не найдена вовсе. Общую численность современных носителей ветви O-K4 можно оценить примерно в 13 миллионов мужчин. Это одна из основных генеалогических линий корейцев, как южных, так и северных.



Гаплогруппа O вместе с родственной гаплогруппой N входит в сводную гаплогруппу NO-M214, носители которой начали заселять

Восточную Азию в глубокой древности. Родительская для NO гаплогруппа K2a была найдена в самых древних на сегодняшний день останках человека современного вида, подтвержденных генетическим анализом. Этот человек жил около 45 тысяч лет назад близ нынешнего села Усть-Ишим Омской области. Одна из ветвей его потомков выделилась в отдельную генеалогическую линию – гаплогруппу O – около 37 тысяч лет назад, уже в Восточной Азии. С тех пор многие тысячелетия её представители жили компактно в Юго-Восточной Азии, к югу от реки Янцзы. Не менее 15 тысяч лет назад они научились изготавливать керамическую посуду, одомашнили собак, затем кур и свиней, а около 7000 лет назад начали выращивать рис, поныне остающийся главной сельскохозяйственной культурой Азии.

Переход к производящему хозяйству дал толчок к быстрому росту населения и освоению новых земель. Люди из разных субкладов гаплогруппы O постепенно расселились по всей Великой Китайской равнине, достигнув Корейского полуострова не менее 6000 лет назад. Наиболее демографически успешной линией среди племен, создавших неолитическую культуру Чыльмун, по-видимому, был субклад O-P49, к которому восходит ветвь K4, а также родственная ей ветвь O-CTS713, чаще встречающаяся у японцев. О раннем появлении его носителей на территории Кореи и их длительной изоляции косвенно свидетельствует датировка общего предка ветвей K4 и CTS713 (около 7000 лет назад), а также отсутствие родственных линий за пределами Кореи и Японии.



Намного позже, уже в эпоху железа (около 2500 лет назад), выходцы с Корейского полуострова стали переселяться на Японский архипелаг, создав культуру Яёи и, в конечном итоге, первое японское государство Ямато. Близкое родство японцев и корейцев подтверждается данными ДНК-генеалогии.

Линия K4 > L682, к которой относится Б.С. Лузин, была идентифицирована в 2012 году членом Научного совета Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанским, когда еще ни одной нисходящей от неё ветвей не было открыто. Она состоит почти целиком из корейцев, а начало роста этой линии почти в точности попадает на мифическую дату возникновения первого корейского царства Кочосон.

Получается, род Бориса Степановича Лузина относится к древнейшему населению Корейского полуострова. Это мощный, воинственный, трудолюбивый, жизнестойкий и благородный род! По всей видимости, его корни – в этнической группе «корё-сарам», которые стали подданными Российской империи после вхождения в ее состав Приморья. Вероятность других вариантов (японское происхождение или происхождение от кочевых народов Центральной Азии) крайне мала. В Приморье в основном переселялись корейцы с севера Корейского полуострова и прилегающих районов Маньчжурии. Можно ожидать, что статистика по Y-ДНК у «корё-сарам» окажется близкой к опубликованным данным по корейцам из Маньчжурии, но подобные исследования пока не проводились.



Выше - представители субклада O-Y26376 из базы данных YFull по состоянию на апрель 2023 года. Борис Степанович Лузин указан на схеме под номером YF67793. Общий предок всех этих людей жил около 3400 лет назад, когда еще не было ни корейцев, ни их соседей в нынешнем этническом понимании. Но генеалогическая линия Б.С. Лузина оказалась архаичной, она рано отошла в сторону от основного ствола. К «племяннической» для нее линии относятся двое корейцев, с общим предком, жившим около 1300 лет назад. В корейской истории это соотносится с событиями упадка племенных протогосударств Когурё и Пэкче, на смену которым пришло государство Силла. После этого, в первой половине X века, возникло государство Корё.



Российские корейцы стали одними из первых жертв этнических чисток сталинской эпохи. На фоне обострения отношений с Японией, в состав которой тогда входила Корея, все этнические корейцы были в 1937 году депортированы из Приморья в Среднюю Азию, а их свобода передвижения по стране была резко ограничена. Сегодняшний Казахстан по-прежнему остаётся местом наиболее компактного проживания корейцев на территории бывшего СССР. Борис Степанович родился в тяжелое послевоенное время в Акмолинской области Казахстана. Его воспитанием занималась мать, Ольга Гавриловна Лузина – честь и хвала этой женщине, которая вырастила такого Человека с большой буквы. Кстати, мама и дед по этой линии были из кубанских казаков. От мамы Борис Степанович унаследовал митохондриальную ДНК и

принадлежность к мито-гаплогруппе K1a. Это так называемая «ветвь Марии Магдалины». Дело в том, что в 2016 году было проведено секвенирование ДНК нескольких волос, хранящихся в качестве священной реликвии в соборе Сен-Максимен-ла-Сент-Бом во Франции и известных верующим как «локоны Марии Магдалины». Анализ показал мито-гаплогруппу K1a. Возможно, история про Марию Магдалину – это всего лишь красивая легенда, и на самом деле была получена ДНК из волос совершенно другой женщины... Но это точно уже другая история...

Положение репрессированного народа не помешало советским корейцам стать одним из самых титулованных в СССР по числу людей, удостоенных звания Героя Социалистического Труда, а также по доле выпускников вузов от общей численности. Получив образование, большинство из них оседало в европейской части СССР, обогащая русскую культуру, которую сейчас невозможно представить без поэта Юлия Кима или музыканта Виктора Цоя.



На фото - любимая супруга Бориса Степановича - Лилия Леонидовна, вместе с сыном Александром. «Вот такая генетика, - говорит он. Мама Александра, моя супруга - немка с примесью французской крови». Кстати ДНК-тест Лилии Леонидовны показал митохондриальную гаплогруппу H3у, которая действительно характерна для западноевропейских народов, проживающих близ Северного моря.

У Бориса Степановича двое детей: сын - Александр и дочь - Ольга. Александр с золотой медалью окончил школу, с отличием - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Сейчас он плодотворно трудится в ООО «Интеграция Агро» в Калининградской области, являясь учредителем предприятия. Выращивают хлеб (пшеницу, рапс). А в 2020 году Александр завершил большой Проект по строительству самого современного элеватора с инновационным итальянским оборудованием.

Получается, сын Александр объединил в себе удивительное: унаследовал от отца - восточное происхождение, а от матери - западное. Бесспорно, это многое дало, о чём свидетельствуют неординарные способности Александра Борисовича Лузина. «Но все мы русские люди!» - подытоживает его замечательный отец, Борис Степанович, и совершенно прав.



# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## L'Occident tyrannique et son enfer psychiatrique

Ἀνάβαινε οὖν καὶ τὸν τένοντα τοῦ ἀλιτηρίου καταπάτει·  
Lucien, *La traversée pour les enfers ou le tyran*

Cela fait plusieurs décennies que la république française, devenue franchement tyrannique, mène une guerre civile hybride et sans merci contre son propre peuple et combat l'Eurasie tout entière. Cette volonté d'écraser les Français explose à l'occasion d'événements violents, puis s'apaise pour un bref moment. Mais l'on peut être quasi certain que ce populicide républicain perdurera jusqu'à l'extinction de la France-pays réel, de ses forces vives, de sa culture, de ses coutumes et de sa religion ancestrale<sup>1</sup>. À ce propos, deux jours avant les émeutes qui ont enflammé pour une énième fois la France en juin 2023, j'ai donné une interview à Piero San Giorgio concernant les troubles militaires qui se déroulaient en Russie et à propos desquels le président de la république

13631363136313631363

<sup>1</sup> Dr Anatoly Livry, « Le racisme anti-Blancs, perspective nietzschéenne » dans *Méthode, La revue officielle de l'Institut franco-russe de Donetsk et du Département Français des Sciences et Techniques de l'Université Nationale Technique de Donetsk*, février-mars 2021, p. 83-85, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/m0221-83-85.pdf>.

française Macron disait, en substance et avec sa grande sagacité pleine de logique, que puisqu'en Russie, il y avait des émeutes, il fallait soutenir militairement son adversaire l'Ukraine : « Le président a estimé dans une interview à *La Provence* que la mutinerie avortée d'Evguéni Prigojine avait montré la fragilité du pouvoir russe et justifiait le soutien des Occidentaux à l'Ukraine. »<sup>2</sup>.

Comme Lénine analysant la future révolution russe à travers l'œuvre du comte Léon Tolstoï, j'examine donc la dégénérescence non plus psychique mais bel et bien psychiatrique de l'Occident à travers la personnalité de Evgueni Prigojine, actuel chef du fameux groupe militaire privé Wagner.

Mon interview française est un discours de Cassandre qui prédit l'extermination inévitable de toutes les forces vives de l'Occident – et notamment des enfants et des petits-enfants de nos braves *droitards*, qu'ils soient républicains ou royalistes<sup>3</sup>. En effet, suivant ma démonstration, ils n'ont aucune aptitude cérébrale pour résister à ceux qui les exterminent. Il y a plus de 10 ans, dans le cadre des séminaires que je délivrais à l'Université de Nice-Sophia Antipolis, je prédisais, face à des Français ébahis qui se réjouissaient de la chute future de Mouammar Kadhafi, que les petites villes et même les villages français se trouveraient submergés par une immigration africaine si le gouvernement de ce bienfaiteur du monde blanc qu'était le chef de la Libye venait à chuter.

Désormais, quand je croise certains de mes anciens élèves qui résident dans ces villages savoisiens où le préfet déverse depuis quelques années des bus entiers de spécialistes venus d'Afrique pour faire resplendir l'industrie française, ils ne voient plus du tout de lien entre les bombardements de la colonne militaire de Kadhafi par des avions français – opération spéciale militaire française qui a précédé son exécution et pour laquelle la France ne s'est jamais retrouvée exclue du concert des nations, contrairement à la Russie pour son opération spéciale en Ukraine. Exactement de la même façon, les *droitards* francophones pro-ukrainiens, s'ils assistent à la chute de la Fédération de Russie, ne pourront que constater, dans quelques années, la totale submersion de l'Europe (centrale et orientale) par des chances venues de pays d'Afrique où un salaire de 10 euros par mois est considéré comme un pactole puisque, dès lors, les puissances cosmopolites n'auront plus besoin de la petite couronne de pays blancs qu'ils dressent face à la Russie<sup>4</sup>.

13641364136413641364

<sup>2</sup> « Macron juge que la rébellion de Wagner contre Poutine montre "les divisions qui existent" en Russie », le 25 juin 2023, *Le HuffPost*, Paris, [https://www.huffingtonpost.fr/international/article/macron-juge-que-la-rebellion-de-wagner-contre-poutine-montre-les-divisions-qui-existent-en-russie\\_219722.html](https://www.huffingtonpost.fr/international/article/macron-juge-que-la-rebellion-de-wagner-contre-poutine-montre-les-divisions-qui-existent-en-russie_219722.html).

<sup>3</sup> Dr Anatoly Livry, « La monarchie en Occident? Une vision pessimiste », *Le Harfang*, Drummondville (Québec), été 2023, p. 31-32, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/harfang-31-32.pdf>.

<sup>4</sup> Dr Anatoly Livry, « Désastre psychique de l'Occident : une visite au Kunstmuseum de Bâle » in *Proceedings of the Academy of DNA Genealogy*, Boston-Moscou-Tsukuba, ISSN 1942-

Néanmoins, tous plus bornés les uns que les autres, ces sauveurs en puissance de la France et de l'Occident ne se souviendront même pas de leur activisme pour cette chimère bicéphale qu'est la république d'Ukraine :

« Dégénérescence de l'Occident - l'Ukraine et Prigojine » - L'analyse d'Anatoly

Livry chez Piero San Giorgio :

« Prigojine comme le miroir de la dégénérescence de l'Occident »

<https://www.youtube.com/watch?v=qQS0VpPfnCo>.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 69

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Юрий Еремин 30 янв 2023 в 8:18](#)

Анатолий, Алексеевич! Вот вопрос возник. Недавно прочитал статью, в которой говорится, что провели исследования истинного Рюриковича по мужской линии - останки Бэлы Ростиславовича, бана Мачвы. Его родословная так выглядит: Рюрик - Игорь - Святослав - Владимир - Ярослав Мудрый - Святослав - Олег - Всеволод - Святослав - Всеволод Чёрмный - Михаил Черниговский - Ростислав - Бэла. Его Y ДНК определили как N1a - M46. Это доподлинный Ольгович. Но у Мономашичей как раз тоже N1! может вот она разгадка, что истинная гаплогруппа Рюриковичей N1? Две разные линии Ярослава от двух его сыновей - Святослава и Всеволода. Что Вы на это скажете?

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2023 в 9:37](#)

Уважаемый Юрий, в нашем мире фейков и "испорченных телефонов" я не воспринимаю пересказы без указания конкретных источников. Если источник будет указан ("статья", как Вы сообщили, причем должна быть в научном журнале), буду смотреть, кто проводил исследование и какими методами. То, что при такой ответственной работе определили всего N1a1-M46, который образовался 15 тысяч лет назад где-то на Алтае, то есть совершенно поверхностный сноп, показывает, что исследование было не слишком серьезным, могли бы и озаботиться более глубоким снопом, до уровня современных "рюриковичей" гаплогруппы N1a1, или хотя бы попытаться. Гаплогруппу N1a1 имеют сотни тысяч мужчин самых

разнообразных ДНК-линий, почти все они к рюриковичам отношения не имеют. Могли бы попытаться определить и гаплотип, чтобы сравнить его с современными "рюриковичами" гаплогруппы N1a1 и с намного более глубокими снипами. Понимаю, что для древних ДНК это непросто, но задача того стоит. Раз берутся, то надо доводить до безусловных доказательств.

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2023 в 12:19](#)

Уважаемый Юрий, я не говорил, что статья в научном журнале, на которую Вы в неявном виде ссылаетесь – «фейк», я говорил, что не принимаю пересказы, мне нужны ссылки, в которых можно разобраться. Я посмотрел на текст в ЖЖ, который, конечно, назвать научной статьей никак нельзя, и на ссылки, которые там приведены, что тоже не научные статьи. Там приведены два скриншота с названиями и авторами, но это, видимо, доклады на конференции, или препринты, или неизвестно что, ссылок на научные публикации тоже нет. Более того, я ввел названия тех скриншотов в основную базу данных научных статей мира, и база показала, что такие статьи не числятся.

Далее, в ЖЖ (или по ссылке оттуда) сказано, что определены 13-маркерные гаплотипы того скелетного кандидата на «рюриковичей», но гаплотипы не показаны, сказано лишь, что они «похожи» на гаплотипы «рюриковичей» гаплогруппы N1a1. Это – несерьезно, так как гаплотипы N1a1 все довольно похожи друг на друга, это не стиль научной статьи. Далее, сказано, что этот скелетный кандидат имеет гаплогруппу N1a1, как у «рюриковичей» той же гаплогруппы, но это тоже несерьезно, так как у «рюриковичей» определены субклады-снипы на много уровней вглубь, с теми и нужно сравнивать. Далее, в скриншоте приведена картинка, согласно которой некто неназванный «рюрикович» гаплогруппы N1a1 отходит от ветви, названной «финно-карельская», но таких «рюриковичей» на самом деле нет, картинка либо ошибочная, либо безграмотная, либо жульническая. Наконец, сообщается, что на основании представленных «данных» Рюрик происходил из венгров, что вообще ни в какие ворота не лезет на основании всей совокупности современных данных.

Суммируя все вышесказанное, получается, что Вами произведен информационный вброс, который или совершенно незрелый и состояния науки не достигает, либо основан на безграмотности, не говоря о мошенничестве. Здесь вины Вашей нет, Вы, как это часто бывает с дилетантами, «купились» на незрелую «информацию», фактически дезинформацию. Поэтому Ваше последнее сообщение снимается, тем более что в нем вопросов не было. А дискуссии здесь не допускаются. Мои ответы здесь вполне показывают, о чем был Ваш последний текст.

[Юрий Еремин 30 янв 2023 в 12:53](#)

Допускаю, что может Мономашичи - Всеволодовичи всё же настоящие Рюриковичи и потомки Ярослава Мудрого? То есть гаплогруппа N1c1. Как вы думаете? Ваше мнение интересно.

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2023 в 13:39](#)

Уважаемый Юрий, на свете всё может быть. Кстати, уже 6 лет как нет гаплогруппы N1c1, в 2017 году она была переименована в N1a1. Это простой критерий, как отличить неспециалиста от специалиста. Но в науке понятием "может быть" не оперируют, а Вы, видимо, хотите ответ "по науке". Поэтому мое мнение основывается на следующих фактах - из 20 "рюриковичей", почти все из которых являются князьями, 11 имеют N1a1 с нижестоящими снипами, которых кроме них никто в мире не обнаружен, и к Скандинавии они не относятся, 8 имеют гаплогруппу R1a (M458 и Z280), которых в Скандинавии очень мало, все из Восточной Европы, и один имеет I2a-Y3120, это южно-скандинавский субклад, которые в Скандинавии вообще не обнаружено. Отсюда мнение - имеются три линии ДНК "рюриковичей", чего быть не может, так что либо две линии ложные, либо ложные все три (в отношении рюриковичей). "Рюриковичей" (потому и в кавычках) N1a1 - большинство, поэтому формально эта линия наиболее вероятна, но это не есть доказательство того, что Рюрик (если таковой существовал, а не является собирательным персонажем) имел гаплогруппу N1a1. Смысл моего исследования ДНК-генеалогии "рюриковичей" был только в том, чтобы проверить, есть ли хоть какие данные о том, что он был скандинавом по происхождению. Ответ - нет. На вопрос, какая гаплогруппа была у "настоящего" Рюрика современная наука ответ не имеет. Как и на то, были ли "настоящий" Рюрик. Ответ даст только прямое исследование ДНК настоящего Рюрика, причем исследование не типа "мурзилки", а настоящее по-научному. Как - описано выше.

ПРИМЕЧАНИЕ: Большая часть Вашего комментария снята, напоминаю, что здесь задают вопросы, а не пытаются устроить дискуссию. Как видите, для "дискуссии" просто нет оснований.

[Юрий Еремин 30 янв 2023 в 14:39](#)

Благодарен ещё раз, что всё разъяснили. Дискуссий не будет, но вот всё же вопрос: а почему гаплогруппу N1c1 переименовали в N1a1? Ну и вдогонку вопрос по поводу Олафа Святого: мог ли он иметь такую гаплогруппу, хоть у норвежцев подавляющее большинство I1?

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2023 в 15:56](#)

Гаплогруппу переименовали, поскольку процесс введения новых, обнаруженных гаплогрупп, и переименования старых продолжается практически непрерывно последние 30 лет. Новые надо как-то называть, и вклинивать новые названия в старые, что не всегда удобно. В таких случаях переименовывают целые блоки в классификации.

Не знаю, откуда Вы взяли, что в Норвегии "подавляющее большинство I1". Вы за кем-то повторяете, но так делать нельзя. Или не повторяйте, или сами проверяйте. В Норвегии носителей I1 32%, как и R1b - те же 32%, близко и R1a - 26%. В сумме это уже 90% от всех норвежцев. А гаплогруппы N1a1 в Норвегии всего 2.5%. Вот и получили ответ на свой вопрос. То есть опять - все возможно, но вероятности разные. А как было на самом деле - надо определять напрямую, а не "по понятиям".

[Юрий Еремин 30 янв 2023 в 16:21](#)

Анатолий, благодарю за ответ, касаясь переименования гаплогрупп. А вообще, раз открываются новые гаплогруппы - какая самая новая на данный момент? И откуда они появляются?

[Анатолий А. Клёсов 30 янв 2023 в 17:39](#)

Уважаемый Юрий, не надо церемоний, будьте проще, зовите меня просто Анатолий Алексеевич.

Что касается гаплогрупп - их многие тысячи, просто одни по старинке называются гаплогруппы, другие - субклады. Например, R - гаплогруппа, и ее нижестоящая R1 - тоже гаплогруппа, и нижестоящие R1a и R1b - тоже гаплогруппы, хотя все они - субклады, поскольку R - тоже нижестоящая от Р. У R1a на сегодня 740 нижестоящих субкладов, у R1b - больше тысячи, как и у некоторых других. Отслеживать, какая гаплогруппа-субклад "новые" - а кому это надо, кроме тех, кто занимается систематикой и вносят данные в классификацию. Появляются новые снипы, они же маркеры субкладов и гаплогрупп, включая самые новые, путем (практически) необратимых мутаций в Y-хромосоме, там 58 миллионов нуклеотидов, а гаплогрупп-субкладов пока описано несколько более 100 тысяч, так что мест для мутаций предостаточно. Каждый день у новорожденных мальчиков появляются новые снипы, технически гаплогруппы-субклады, не все мальчики выживают, но выживают большинство, так что в номенклатуру можно вносить новые снипы под новыми индексами, просто у генетиков не хватает рук отслеживать даже ничтожную долю их. У девочек в принципе такая же система, только не в Y-хромосоме, а в митохондриальной ДНК.

К очередному показательному комментарию под недавним видеороликом про битву на реке Толлензе и эрбинов. Некоторые провозглашают, что комментарии читать не надо, и не надо обращать на них внимание. Но по той же логике не надо обращать внимание на этих "некоторых", это ведь тоже всего лишь их мнение. А комментарии - это срез общественного мнения, особенно когда их тысячи, и когда просмотров ролика - сотни тысяч, а порой и миллионы. Комментарии можно подразделить на несколько категорий - одни просто положительные, часто эмоционально положительные, часто просто восторженные. Они взаимных комментариев не требуют, такие пишут, как правило, хорошие люди, дружелюбные, в душе радостные. Другие комментаторы пытаются вставить что-то свое, часто вовсе не в попад. Судя по их "не в попад", они обычно не понимают, о чем была речь в ролике, переводят на свой ментальный язык, со всеми трудностями такого перевода. Третьи комментаторы задают вопросы - это обычно люди думающие, хотят узнать что-то для себя новое. Надо сказать, что я на вопросы под роликом обычно (или никогда) там же не отвечаю, потому что тут же происходит свалка, а истина в свалке никогда не достигается. Наконец, есть четвертая категория комментаторов, под названием "придурки". Они всегда негативны, никогда не понимают, о чем была речь в ролике, но "знают", что это была "ложь", что выступающий "подкуплен", либо "Кремлем", либо "ЦРУ", или эти комментаторы категорично, часто злобно вбрасывают то, что они где-то слышали, но никогда сами не изучали и в этом не разбирались. Слышали, и это им "вошло", а значит это истина.

На эти "комментарии" я внимания действительно не обращаю, но иногда они отражают некие общие заблуждения, которые стоит разъяснить. Особенно когда эти общие заблуждения раскачивают Россию. Мимо таких проходить не стоит, не так ли?

Ниже остановлюсь на одном из таких, который был вброшен под указанным роликом.

Так вот, придурок (в соответствии с классификацией выше) имел все признаки такового. Он категорически настаивал на том, что казаки не относятся к русскому народу. Комментарий его был истеричный, с множеством восклицательных знаков, в том числе двойных и тройных, в нескольких местах слова и обороты были выделены заглавными буквами. Начал он со слова "Господи!"... Уже понятно, что юродивый. Но это только "аранжировка". Про то, что казаки не относятся к русскому народу, есть такая байка, обычно со стороны украинских националистов. Наш придурок им следует. Никаких "доказательств" он, понятно, не приводит, да и откуда ему их взять? Пишет, что "казаки - это потомки в том числе и



тюрков". "В том числе" - это умиляет. В каком, интересно, "числе"? Пишет, что "их генезис уж точно не идентичен генезису русского народа". Эвона как. Можно, конечно, спорить о том, применимо ли понятие "генезис" к казакам, которые собрались из самых разных мест, кто бежал "за волей", кто прибыл со стороны Северного Кавказа (как часть терских казаков, например), кто еще откуда. Этак мы понятие "генезис" будем применять к инженерам, врачам, военным и так далее. Как культурную общность казаков, наверное, можно рассматривать, а единства территории там никакого нет - есть и кубанские, и запорожские, и терские, и амурские, и забайкальские, и уральские, и многие другие. Так что с "генезисом", как и с "этносом" - плохо, не подходит. Язык - русский, религия - православные, как какое же - "не относятся к русскому народу"?

Когда к казакам приложили подходы ДНК-генеалогии, то оказалось, что гаплогруппы те же, что и у русских, с небольшим отклонением у терских казаков, что, впрочем, и ожидалось теми, кто знает их историю. У терских казаков гаплогруппы R1a 42%, что попадает в интервал этнических русских, I2a (здесь - южно-славянской) 15%, у русских - 10-12%, а гаплогруппы G2a - 11%, у русских от 1 до 3%. У кубанских казаков R1a 48%, I2a (южно-славянской) 20%, G2a - 1%. Короче, по все признакам типичные гаплогруппы русских. А какие там "тюркские", например, гаплогруппа Q? Нет такой. не обнаружена. Может, J2a? Ее у казаков - единицы процентов, как и у русских. Так что нет никакого отдельного "генезиса казаков", он такой же, как и у русских, откуда они вышли и сформировались в виде отдельных полувоинских и воинских подразделений с поставленными перед ними политическими и военными задачами. Здесь "придурок" не в курсе, или умышленно повторяет за недругами русского народа.

"Даже сейчас казаки себя идентифицируют отдельным народом", пишет "придурок". Да мало ли кто как себя "идентифицирует". Если спросить таких энтузиастов, почему "отдельный народ", скажут, что у них лампасы, а у русского народа нет. Или что-то подобное. А придурок (уже можно без кавычек) твердит, что "это лженаука - называть казаков частью русского народа". Узнаете стиль юродивых? У них то, что не по ним, то "лженаука".

Но забавно то, что я в том видеоролике про казаков вообще ничего не говорил, кроме того, что тех малороссов, которые постоянно предавали русских, в 16-17 вв называли "подлые черкасы". Кто хочет освежить память - читайте в "Аргументах недели»

[https://argumenti.ru/society/2023/01/810770?utm\\_sourc..](https://argumenti.ru/society/2023/01/810770?utm_sourc..) Ни про то, что они часть русских, ни про "генезис". Придурок это сам придумал.

Но этим он не ограничился. Одна ложь тащит за собой другие. Цитирую - "а уж про индоевропейское языковое наследие - это исключительно славяне, это вообще мрак". Откуда придурок взял "исключительно" - он и

сам не скажет. Почти вся Европа говорит на индоевропейских языках, за исключением басков, венгров, финнов, и нескольких приволжских народов. Ну, и нескольких кавказских стран, но это не совсем Европа.

Очередная ложь - что я якобы "объявляю все азиатское - славянским". Ну, юродивый и есть.

Теперь понятно, почему этот "комментатор" - придурок? И еще просит редакторов не удалять его "коммент". Что это для россиян, чтобы они все знали.

[Юрий Еремин 31 янв 2023 в 11:16](#)

Анатолий Алексеевич, а какая гаплогруппа характерна для пруссов? Наиболее распространённая у них?

[Анатолий А. Клёсов 31 янв 2023 в 11:21](#)

Пока исследовали два прусских древних образца (1000-1500 лет назад) из Калининградской области, оба оказались гаплогруппы R1a.

[Ибрагим Габеевых 1 фев 2023 в 6:01](#)

Здравия Анатолий Алексеевич! Меня зовут Ибрагим: из Рода Габеевых! Я дигорец из Горного ущелья Северной Осетии! Там где живут все дигорци. Мой Род Габеевых из Огромного Рода Сидамонтах Сидамоновых! Я знаю по именам все свои колена в плоть до Ос Багатара сына Царазона Цахилия! У нас есть своя выпущенная книга о нашем Роде с огромными Родовыми ветвями. До 1779 года есть все документы подтверждающие всех предков по переписи и сказкам церковным метрикам. В общем хочу предоставить вам факт на основании Судебно Медицинской Экспретизы ДНК Родства Мой Гаплотип и моих сородичей мы сдавали! G2a1 а далее короче говоря Ос Богатаровкая ветвь. Понимаю что разбирать исторические факты это не ваше направление! Но всё же в двух словах прокомментируйте пожалуйста! Как вы относитесь к книге М Б Щюкина. Готский Путь? Благодарю Вас за вклад и вашу потраченную энергию! За ваши труды! Мне важно Ваше мнение так как история моего народа находится под особым запретом, как я понимаю. В 1937 году даже были случаи запрещали писаться дигорами дигорцами

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2023 в 12:56](#)

Уважаемый Ибрагим,

То, что Вы настолько детально разобрались в своей генеалогии, и с родственниками даже выпустили книгу, это заслуживает самой высокой

похвалы. Переходя на кавказский эмоциональный язык, скажу, что Вы мужчина самой высокой пробы.

То, что у Вас оказалась гаплогруппа G2a, это не удивительно, у дигорцев этой гаплогруппы в среднем 60% от всех. Но чтобы определить конкретную ветвь это недостаточно, надо строить дерево гаплотипов и изучать ветви. Тогда Ваш личный гаплотип попадет в конкретную ветвь, отсюда можно определить датировку ее образования, и посмотреть, насколько это согласуется с временами жизни Ос-Багатара, который жил на рубеже 13-14 веков н.э. В общем, провести работу, подобно той, что описана во второй по порядку статье в этом издании: [https://www.anatole-klyosov.com/15\\_8\\_2022.pdf](https://www.anatole-klyosov.com/15_8_2022.pdf)

Что касается книги М. Щукина, это добротная профессиональная книга, весьма объемная, автор – археолог, написал очень детальную (по имеющемуся материалу) историю готов, треть книги посвятил черняховской культуре. Если кто хочет понять, насколько много противоречий и нестыковок в современной археологии и исторических науках вообще, и как честные авторы не замазывают эти противоречия и нестыковки – книга для таких читателей.

То, история дигорцев «находится под особым запретом» - это обычное для малых (и не только для малых) народов преувеличение. Это скорее означает, что в истории данного народа много белых пятен, а недобросовестные историки и политики представляют это так, что никаких белых пятен нет, и часто сами дописывают то, что науке пока неизвестно. Этак можно написать, что история славян тоже «под запретом», а на самом деле запретов нет, есть устаревшие, искаженные представления, которые историки менять не хотят по разным причинам. Более того, у наиболее агрессивных искажателей и лжецов любимые слова – «лженаука», «псевдонаука». Как только такие слова слышите – перед вами лжец и по сути мошенник. Разгребать эти авгиевы конюшни – тяжелый и часто неблагодарный труд. Но – делают, разгребают, разъединяют то, что соединено искусственно, и соединяют то, что должно быть соединено по честным принципам честной истории. Это я назвал несколько лет назад «научный патриотизм». Это именно стремление узнать честную историю и прикладывать силы для обоснования своей честной истории.

[Александр Дьяконов 1 фев 2023 в 3:00](#)

Здравствуйте. Хочу задать вам вопрос. Почему лежит печать умолчания и в «ваших» и в «наших» сми и интернет-сми на открытии в области хронологии, сделанное в 1975 году А.Т.Фоменко? Почему ВСЕ так боятся правды о неверной хронологии нынешней цивилизации. Кто так умело

руководит умолчанием о новой хронологии? Спасибо. С уважением, Александр.

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2023 в 12:19](#)

Уважаемый Александр,

«Печать умолчания» лежит и на тех сообщениях, что дважды два равно пяти. Вы тоже этим возмущаетесь? Видимо, нет. И не говорите, что кто-то умело руководит этим замалчиванием. Даже, наверное, поддерживаете, что, мол, зачем ерунде внимание уделять. Если, конечно, знаете арифметику. А если не знаете, то, возможно, возмущаетесь, ищите конспирологию. Так вот, такая же ситуация и с «новой хронологией». Кто знает предмет, для тех совершенно очевидно, что «новая хронология» - это ерунда. Что не нужно ей внимания уделять. А кто не знает, у кого не хватает образования, тем более со склонностью к конспирологии, те рассылают вот такие комментарии, как у Вас, по сети.

Более того, по Вашей "логике" и мной кто-то умело руководит в отношении "новохронологии". Когда дочитаете этот комментарий до конца, надеюсь, получите ответ на свой вопрос.

На самом деле у академика Фоменко было несколько статей в самом начале его деятельности на ниве «новохронологии», которые увязывали хронологию с астрономией, но на них уже давно не ссылаются в научной литературе. Самая цитируемая его статья на английском языке в международном журнале - "Mathematical statistics and problems of ancient chronology. A new approach", то есть «Математическая статистика и проблемы древней хронологии. Новый подход» (AT Fomenko - Acta Applicandae Mathematica, 1989), на нее всего 9 ссылок, из них 6 - самого Фоменко. Такая же участь постигла статью под названием "Statistical estimation of chronological nearness of historical texts» (VV Fedorov, AT Fomenko - Journal of Soviet Mathematics, 1986), на которую всего 7 ссылок, из них 6 - самого Фоменко. Это в науке - приговор, тем более когда автор - академик.

Проблема с Фоменко в том, что он крайне неумело попытался смахнуть со стола огромное поле исторических наук, и не только исторических. Так в науке не делают, это признак, если хотите, гонора и вопиющего непонимания системного подхода в науке. Похоже, что и некоторые академики - не исключение. Понятно, что в датировках, особенно древнего мира, есть много сложностей, мелких нестыковок, над этим работали десятки известных ученых, постепенно, пошагово исправляя датировки. Хронология древнего и среднего мира - это ведь некая мелкочаечистая сеть, есть там и крупные ячейки, которые сотни и тысячи исследователей сдвигают и развигают, как правило, ненамного, но всегда

с обоснованием материальными признаками. Например, монеты предоставляют важный инструмент для датировок, и изображения царей или датировки на монетах означают, что раньше них датировка, скорее всего, неправильна. А верхний «потолок» в таких случаях неизвестен, надо искать другие монеты или подобные материальные признаки, тщательно сверять полученные датировки. Почему я написал «скорее всего» - а потому что иногда те же монеты используют намного позже, и к тому были причины. Поэтому надо проверять и перепроверять. Как, например, в Гражданскую войну кое-где ходили «керенки» и «катеньки», хотя их времена давно прошли. Еще раз – древняя и средняя хронология это результат кропотливых исследований тысяч исследователей. И вот приходит некий математик, и утверждает, что у вас ВСЁ неверно. Это настолько ненаучно, что шокирует, и исследователи в недоумении задаются вопросом – кто этот крендель?

За более чем 30 лет вбрасываний «новохронологии» авторы уверяли читателей, что у них, авторов, все основано на математике и астрономии. Но и это оказалось ложью, как правило, это были манипуляции, фактически мошенничество. В подавляющем большинстве их басен никакой математике или астрономии нет.

Я тоже как-то попытался почитать книгу Фоменко и Носовского «Казак-арии», благо времени было много, летел над океаном из России (где книгу и купил). Уже в начале был озадачен, при утверждении авторов, что в ходе Куликовской битвы стороны применяли ствольную артиллерию. Это они как, математикой или астрономией показывали? Ну ладно, может, я что-то в своем образовании пропустил, подумал я. Но дальше по книге пошло такое, что я читать просто перестал, и никогда больше не возвращался. Авторы сообщили, что древние арии были вовсе не древние, это были сибирские казаки, которые перешли в Индию. В отличие от Куликовской битвы и ствольной артиллерии, об ариях я кое-что знаю, и заявляю, что авторы, на изящном английском языке, nuts, то есть «чокнутые».

На самом деле, повторяю, вопросами хронологии занимались множество исследователей. Например, Иммануил Великовский занимался исправлением хронологии египетских фараонов, но ему и в голову, видимо, не приходило, чтобы отвергать ВСЮ хронологию древнего мира.

У меня давно сложилось убеждение, что фанаты «новохронологии», которых предостаточно, это профессиональные «протестуны», они истово протестуют против всего, что общепринято. Их это греет. Причем протестуют не с научными обоснованиями в руках, как принято в науке, а «по понятиям». Потому что так написали Носовский и Фоменко. То, что с другой стороны тысячи специалистов, их не интересует. Они хотят протестовать. И их пар уходит в свисток, который олицетворяют Носовский и Фоменко.

Я имел «счастье» встречаться в Носовском дважды. В дискуссии он производит отталкивающее впечатление. Не знаю, является ли он объектом для психиатрии, но если нет, то психиатры многое потеряли. Он не дает говорить, перебивает, причем на скандальной ноте, и, похоже, патологически не слушает. Для него страдающей при этом и раздраженной (из-за него) аудитории не существует, он там самоназначенный барин. Первый раз я оказался на семинаре мехмата МГУ по его приглашению, он написал, что хочет разобраться в аппарате ДНК-генеалогии. Ну, хорошо. Я ответил, что согласен, но при одном условии – что там не будет никакой новохронологии, я не хочу с ней ассоциироваться. Носовский пообещал, что не будет. Соврал. Большинство его вопросов сводились к тому, как мы калибровали константы скоростей мутаций. Я ответил, что по самым разным «реперным точкам», от датировок древних захоронений до относительно недавним данным «документальной» генеалогии, и во всем таком диапазоне одни и те же константы скоростей мутаций работают. Он тут же вцепился в «датировки древних захоронений», и заявил, что они все неверны. Я спросил, а как насчет данных документальной генеалогии, и привел несколько примеров, когда те же самые константы скоростей мутаций работают. Но он уже не слушал, и самозабвенно повторял, что датировки древних захоронений неверны. То, что эти датировки – лишь часть общей «матрицы» датировок – он уже не слышал. Он уже сделал стойку, и из нее не выходил.

Я спросил его, а как насчет времен полураспада радиоактивных изотопов, которые варьируются от многих тысячелетий и десятков тысяч лет до долей секунды, они ведь тоже «калибровались» по принятой шкале времени? Носовский задумался, и после паузы сказал, что к ним претензий нет. Хорош бы он был, если бы и от них отмахнулся. Но я добавил, что расчеты времен полураспада (и соответствующих констант скоростей) и расчеты констант скоростей мутаций – базируются на тех же скоростях (процессах) первого порядка. В заключение Носовский сказал, что датировки древних захоронений он все-таки не принимает, но в ДНК-генеалогии что-то есть, подход интересный и заслуживает внимания.

И вот через год-два после того мне прислали видеоролик, на котором Носовский выступает перед аудиторией (похоже, небольшой), и рассказывает, как он меня «посрамил». Что он в дискуссии якобы загнал меня в угол, и я якобы признался, что с датировками неправ. А что прав он, Носовский.

Что, не лжец? После этого для меня Носовский не существует.

Да, еще была вторая встреча с Носовским, в кабинете С.Ю. Глазьева у Красной площади. С. Глазьев пригласил меня рассказать о ДНК-генеалогии. К некоторому моему удивлению, среди десятка слушателей

оказался и Носовский. Как только я начал рассказывать, Носовский меня перебил, в своей обычной манере. Я сказал, что на вопросы отвечу только после выступления. Через минуту Носовский перебил еще раз. Я ответил, что на вопросы отвечу только после выступления. Носовский вскочил и покинул аудиторию. Больше не возвращался.

Выводы делайте сами.

[Елена Баранова 1 фев 2023 в 10:03](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Каково Ваше мнение по поводу исследования останков царской семьи? Как Вы считаете, являются ли они подлинными?

[Анатолий А. Клёсов 1 фев 2023 в 13:07](#)

Уважаемая Елена, да, исследования проведены корректно, и останки являются подлинными. История этого вопроса подробно изложена в моей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (2010, изд. Московского университета), и дополненное издание выйдет в виде двухтомника весной этого года. Ситуация осложнилась тем, что работа с самого начала стала политизированной, появились высокопоставленные люди (в том числе якобы царские родственники) со своими личными интересами, появились научные деятели, которые обиделись на то, что их не привлекли к исследованиям (особенно отметился Л. Животовский из ин-та генетики РАН), и которые принялись активно дискредитировать результаты исследований, появились ссылки на каких-то фейковых японцев с якобы пересказами и сомнениями за них, хотя никаких публикаций от них не было, и так далее. Церковь попыталась разобраться, но не особенно активно, и на них вывалили такую гору фейков и персональных инсинуаций, что церковь - "свят, свят" тут же откестилась от рассмотрения результатов исследований. В общем, обычное дело в важных делах. Это все описано в моей книге, упомянутой выше.

[Игорь Денисов 2 фев 2023 в 4:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, какие главные научные открытия совершились в ДНК генеалогии с момента её основания, какие основные этапы развития прошла ДНК генеалогия и какую пользу принесла российскому обществу? Интересует Ваше личное человеческое мнение как идейного основателя новой науки, без графиков и статистики, поэтому задаю вопрос здесь.

Заранее благодарю Вас за ответ.

Уважаемый Игорь,

Вы напомнили моего приятеля, которого по приходу с работы домой встречала жена с вопросом, сколько открытий он совершил сегодня. Открытия - это установление неизвестных ранее фундаментальных свойств и явлений материального мира. Для того, чтобы такое установление получило статус открытия, необходимо, чтобы оно было принято научной и мировой общественностью, и на это требуется немалое время. За первые двадцать лет нашего, 21-го века, такого статуса достигли всего десяток разработок, увенчавшихся таким успехом. И то, первый синтез бактериальной клетки (который иногда вносят в список) вряд ли может считаться "открытием" по установленным критериям.

По таким критериям в ДНК-генеалогии вряд ли возможны "открытия", она не выявляет новые фундаментальные свойства или явления материального мира. Она работает с уже известными и описанными мутациями в ДНК, с известными гаплогруппами, субкладами, гаплотипами, и даже когда специалисты вносят в классификацию новые гаплогруппы или снипы, они не совершают "открытия", они просто присваивают новые индексы, и не открывают новые фундаментальные свойства материального мира. Если ДНК-генеалогия обнаруживает ранее неизвестную миграцию древних людей, это не есть открытие в смысле установление фундаментальных свойств и явлений материального мира. Как и орнитолог, подвесивший колечко на лапку птице и установивший направление миграции птиц, не совершает открытие, там нет новых фундаментальных свойств и явлений материального мира.

Задача ДНК-генеалогии - не выявлять новые фундаментальные свойства и явления материального мира, а упорядочивать научные знания в области древней истории с переходом в современность. Эти знания часто весьма искажены, и основных причин к тому как минимум две - это ограниченность методологий современных наук, и «человеческий фактор», а именно проведение произвольных, непродуманных интерпретаций, выбор одних из многих возможных, часто по своим соображениям, далеких от науки. Выше я по просьбе участника приводил свое мнение по книге археолога Шукина о готах. Описания готов и путей их передвижений по Европе Шукин дает честно, приводя каждый раз противоречивые данные и интерпретации разных авторов. В итоге очевидно, что современная наука о готах практически ничего определенного не знает, ни кто они такие, ни откуда вышли, ни куда делись. ДНК-генеалогия призвана внести ясность и исключить многие из противоречивых положений из рассмотрения. Это не будет «открытием», но будет важным шагом вперед в исторических науках.



И вот на этом уровне ДНК-генеалогия решила или более приблизилась к решению многих важных вопросов древнего мира. Не буду их здесь перечислять, достаточно взглянуть на оглавление многих моих книг, там эти достижения перечислены по разделам книги. Ирония в том, что многие из них «специалисты» тут же встречают это в штыки, причем совершенно не пытаясь разобраться. Интересное наблюдение сделал историк Герман Артамонов, который на нашей с ним видеопередаче сообщил, что с удивлением обнаружил, что в штыки исторические интерпретации встречают в основном генетики, что его позабавило. Он сказал, что пусть они, генетики, оставят исторические интерпретации ДНК-генеалогии историкам, но штука в том, что по вопросам генетики как раз у них претензий он не нашел.

Приведу просто один пример, чтобы не быть голословным. Уже 60 лет в исторических науках (фактически) царит концепция, что обитатели ямной культуры из Приволжских степей конными ордами ворвались в Европу, уничтожили большинство коренных жителей Европы и принесли оставшимся свой индоевропейский язык. С тех пор Европа говорит на индоевропейских языках. Эту концепцию в наиболее завершенном виде изложила те самые 60 лет назад Мария Гимбутас, литовско-американский археолог. Несколько лет назад «геномные популяционисты» эту концепцию, как они считают, подтвердили, так как нашли в ямной культуре у мужчин исключительно гаплогруппу R1b, и напомнили, что в Европе основной гаплогруппой у мужчин также является R1b. А значит М. Гимбутас была права. Более того, они назвали свою статью (2015) «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массивная миграция из степи была источником индо-европейских языков в Европе», хотя языки в статье они не изучали, в геноме языков нет. Но этот стиль – типичный для популяционистов, и «геномные популяционисты» его переняли и продолжили. На сегодняшний день эта статья имеет 1791 цитирование в научной литературе.

Но поскольку геномные популяционисты не разбираются в ДНК-генеалогии, они не заметили, что в ямной культуре не просто R1b, а в основном снип R1b-Z2103, которого в Европе почти нет. Почти все 60% носителей R1b в Европе являются потомками снипов R1b-P312 и R1b-U106, а в ямной культуре таких не нашли. Оказалось, что носители R1b-Z2103 в подавляющем количестве ушли не в Европу, а на юг – через Кавказ в Анатолию, на Ближний Восток, в страны Персидского залива. Четверть армян – носители R1b-Z2103. Значительная часть турок – носители R1b-Z2103. На Ближнем Востоке на порядок и более больше потомков ямников, чем в Европе.

Открытие ли это? Нет, потому что никаких новых фундаментальных закономерностей материального мира мы не обнаружили, да и не

собирались. Но это решило, или предложило решение проблемы, которой более 60 лет. И таких примеров можно приводить много.

[Игорь Рожанский 2 фев 2023 в 15:10](#)

Добавлю от себя, что генеалогическое древо человечества, которое сейчас многим кажется самоочевидным (<https://www.yfull.com/tree/>)- это открытие ДНК-генеалогии. Расчет его структуры и датировок делается при помощи ее математического аппарата. Методология популяционной генетики иная, с ее помощью такие расчеты провести невозможно.

Еще лет 20 назад ничего подобного дереву, что сейчас поддерживают специалисты из YFull, не существовало. Многие его детали уже подтверждены перекрестными данными из древней ДНК, но намного больше еще предстоит открыть. В данном случае, дерево играет для палеогенетики ту же роль, что таблица Менделеева для химиков, а классификация К. Линнея для биологов. Вот только сами палеогенетики это не всегда осознают, и их постоянно заносит в расчеты с процентами того или иного «наследия».

[Александр Кривошеин 3 фев 2023 в 12:07](#)

Вопрос А.А Клесову: Уважаемый Анатолий Алексеевич! Неужели Вы (и уважаемый И.Л.Рожанский) не вполне осознаете, что Ваши исследования в ДНК-генеалогии для познания своей истории человечеством сродни тому, что сделали Дарвин в биологии и Менделеев в химии? Разве эти исследования не являются прорывными, по сути открытием для всего человечества и каждого отдельного человека их родовой и личной, персональной исторической линии на пути сквозь тысячелетия? Помоему, ДНК-генеалогия- это настоящее открытие, каких в истории науки мало. Лично для меня ДНК-генеалогия перевернула целые пласты в миропонимании, которое у меня было до знакомства с нею, т.е.с Вашими работами.

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2023 в 15:10](#)

Уважаемый Александр,

Считайте, что мы скромничаем. Это лучше, чем уподобляться активистам в сети, которые кричат, что сделали открытия. Пусть уж лучше другие об этом объявят в свое время, это более этично.

Есть еще важная причина, по которой "открытиями" не бросаются. Для открытия оно должно быть признано таковым научной общественностью. А научная общественность пока до того не созрела, она занята выискиванием "лжеученых" и "псевдоученых", то есть

развешиванием политических ярлыков на тех, кто делают прорывы. Конечно, есть и те, которые к науке никак не относятся, но это распознается буквально в один ход. У них нет перекрестной проверки их "данных", у них нет обоснований, и их "находки" никак не связаны с современным уровнем науки. Типа "я открыл необитаемый остров в океане, но не скажу как туда добраться". К ДНК-генеалогии это, разумеется, не относится. А то, что переворачивает миропонимание, так это и у меня переворачивает. Но пока это осознают только люди с наиболее продвинутым мышлением, а у большинства из "научной общественности" такого, увы, нет.

[Мargarита Лебедева 3 фев 2023 в 15:28](#)

Здравствуйте, дорогой Анатолий Алексеевич! Это Margarита Лебедева. Пишу, чтобы не закипеть от возмущения. Только что прослушала в интернете передачу. В так называемом Клубе "Улица Правды" (уважаемые все люди, большие патриоты и т.д.) выступала Карине Геворгян, политолог, позиционирует себя в качестве прямого потомка Аутоксеркса I, кстати несколько передач назад на этом канале было сообщено, что её дочь восстановила свою очень знаменитую родовую фамилию. Так вот, где-то на 1 час 30 минуте, почти в конце, прозвучал нелестный выпад в адрес Клёсова, какая-то кривая цитата была приведена. Очень неприятно. Грамотные люди, компетентные в своих профессиональных вопросах, но удивительное нестремление познать что-то новое. Извините, что я Вам пишу, Анатолий Алексеевич, хотела бы ответить в комментариях в этой передаче, но не знаю, как правильно. С наилучшими пожеланиями Вам и Вашей семье, искренне Ваша, Margarита Лебедева. Ссылка на передачу в ютубе: <https://youtu.be/8dqK0oLSBgI>

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2023 в 18:01](#)

Уважаемая Margarита,

Спасибо за линк, посмотрел я на эту Каринэ Геворгян в первый раз, и надеюсь, что в последний. Не знаю, кто она по профессии, но она откровенная лгунья, и потому уже не важно, какой профессии, лгуньи и лгуны любой профессии неинтересны. Сначала, несколько минут до указанного Вами времени, она несла какую-то пургу про башкир, татар, чувашей, которые вроде бы из шумеров (приговаривая "мне так говорили"), и что башкиры, как и каракалпаки еще и "митанни" (было такое царство в древней Сирии около 4000 лет назад). Если она и в политологии такую пургу несет, то лучше не слушать. И вот подошел к указанному Вами времени, и с интересом наблюдал, что она "слышала своими ушами", как я якобы говорил, что кроманьонцы говорили по-

турецки. Либо она ненормальная, в клиническом отношении, либо склонна к умышленному эпатажу.

Во-первых, не имею понятия, на каком языке говорили кроманьонцы, тем более что она не пояснила, кто по ее представлениям они были такие. Обычно для кроманьонцев характерен дуализм, по тому, кого так называют. Более грамотные люди под кроманьонцами понимают тех, скелеты которых нашли в пещере Кро-Маньон во Франции, с датировкой примерно 40 тысяч лет назад. Менее грамотные и более расхлябанные кроманьонцами называют вообще всех древних людей. Это как всех древних называли бы "неандертальцами", или "денисовцами", неважно, в каком регионе. На каком языке говорили древние обитатели пещеры Кро-Маньон - понятия не имею, но в любом случае не по турецки, и не по-русски, и не по-французски. И тот, и другой и третий язык в лингвистике четко определены, и 40 тысяч лет назад таких языков не было и быть не могло. Если Геворгян под «кроманьонцами» понимает любых древних людей, то они говорили все на своих языках, большинство из которых мы не знаем, но тоже не по-турецки, который лингвисты помещают в I тыс н.э. Кто-то наверняка говорили на прото-тюркских языках, но уж не на турецком. Поэтому «слышала своими ушами» - полная ложь. Возможно, «Остапа понесло», и судя по ее наигранным гримасам и жестикуляции это вполне могло быть.

Можете поместить это в комментарий под роликом от моего имени.

Обратил внимание еще на забавный пассаж Геворгян в ее выступлении. Она сообщила, что я специалист по полимерам (вычитала в Википедии), видимо, выказывая недоумение, причем здесь ДНК, и еще сообщила, что я не генетик. Она, видимо, не знает, что ДНК - это как раз полимер. Но дело даже не в этом. Да, я посвятил около 10 лет своей профессиональной жизни, работая над созданием полимерных композиционных материалов, и 15 лет назад написал об этом книгу, которая продается на [Amazon.com](https://www.amazon.com) (можно вбить в Амазоне в окошечко Klyosov и посмотреть), и на нее в научной литературе более 900 ссылок. Но я посвятил еще 10 лет своей профессиональной жизни, работая в биомедицине, с ДНК. Наконец, очень хорошо, что я не генетик, иначе не было бы ДНК-генеалогии. Как я много раз объяснял, ДНК-генеалогия - это не генетика, ДНК-генеалогия начинается там, где генетика заканчивается. У ДНК-генеалогии и генетики разные методологии, а именно методологии определяют направление науки. ДНК-генеалогия ближе к физической химии, и ее подразделу под названием химическая и биологическая кинетика, а это моя прямая специальность по образованию и по опыту работы на протяжении еще 30 лет своей профессиональной жизни. Так что Геворгян на протяжении всего нескольких минут трижды села в лужу. И поделом.

[Маргарита Лебедева 4 фев 2023 в 3:04](#)

Спасибо, Анатолий Алексеевич! Печально, что это лидеры мнений, они выступают у Соловьёва, их приглашают на ТВ, они организовали Институт Высшего Управления, где, якобы, выращивают новую Российскую элиту (Дмитрий Роде - декан, Михаил Хазин). Я написала вчера комментарий с цитатой Игоря Львовича Рожанского, но это бесполезно, его тут же удалили: "Карине Александровна, при всём уважении к Вам, стыдно было слушать кривую цитату, якобы Клёсова. Надо изучать первоисточники, и делать выводы только по ним. Доктор химических наук А.А. Клёсов является основателем новой науки ДНК-генеалогии, основанной на уравнениях 1го порядка. Привожу цитату о достижениях этой науки за 10 лет. Игорь Львович Рожанский: "...Генеалогическое древо человечества, которое сейчас многим кажется самоочевидным (<https://www.yfull.com/tree/>)- это открытие ДНК-генеалогии." (Основана А.А.Клёсовым) -"Расчет его структуры и датировок делается при помощи ее математического аппарата. Еще лет 20 назад ничего подобного дереву, что сейчас поддерживают специалисты из YFull, не существовало. Многие его детали уже подтверждены перекрестными данными из древней ДНК, но намного больше еще предстоит открыть. В данном случае, дерево играет для палеогенетики ту же роль, что таблица Менделеева для химиков, а классификация К. Линнея для биологов."

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2023 в 9:49](#)

Уважаемая Маргарита, спасибо за теплые слова. Но на самом деле если бы не было этой К. Геворгян, ее стоило бы выдумать. То, что она сморозила чушь, не стоит такого внимания. Подобной чуши в ее выступлении очень много, уровень ее образования и эрудиции определенно невысокий, но есть люди, которые при невысоком уровне "несут пургу", это их стиль. А стоило бы ее выдумать потому, что она своей глупостью и ложью вызвала в комментариях защиту ДНК-генеалогии. Более 20 комментаторов выразили ей свой протест. То есть позитивное отношение к ДНК-генеалогии уже заметно в обществе. И это хорошо.

[Юрий Еремин 3 фев 2023 в 15:45](#)

Анатолий Алексеевич! Хотел опять же поблагодарить за Ваши ответы и внимание ко всем вопросам и всё же поконкретнее объясню по поводу недавнего обсуждения останков Бэлы Ростиславовича. ДНК исследована поверхностно, неточно, как Вы и сказали, строить какие - либо выводы преждевременно, но я хотел с Вами поделиться только тем, что я очень рад, что даже поверхностная ДНК показала гаплогруппу N, а не R.

[Анатолий А. Клёсов 3 фев 2023 в 18:16](#)

Уважаемый Юрий, я снял большую часть Вашего текста, и в очередной раз делаю замечание. Не пытайтесь завязать здесь дискуссию, Вы нарушаете правила этого ресурса и ходите по краю удаления. Вам уже не раз объяснили, что никого не должно интересовать, чему Вы рады, потому что никто пока костные остатки Рюрика не исследовал. То, что большинство князей Дворянского собрания (российского и американского), официально признанных штатными генеалогами "рюриковичами", правда, без предоставления соответствующих документов, каких нет и быть, наверное, не может, имеют гаплогруппу N1a1, давно известно. То, что немногим меньше князей-"рюриковичей" имеют гаплогруппу R1a (M458 и Z280), тоже давно известно, как и то, что один имеет южно-славянскую гаплогруппу I2a-Y3120. Никто своей волей не может лишить никого из них статуса "рюриковичей", и Ваша радость, как понимаете, аргументом не является.

Собственно, ДНК-генеалогию в такой ситуации и не интересуется, кто из них "истинный рюрикович", для ответа на этот вопрос однозначных, или хотя бы убедительных данных нет. Поэтому ДНК-генеалогию интересовало только, уходит ли их "предковость" (хотя бы кого-то из 20 "рюриковичей") в Скандинавию, в частности, в Швецию, как заявляли норманисты последние 300-400 лет. Ответ однозначный - нет. Вот и все, вопрос закрыт. А уж к какой гаплогруппе относился летописный Рюрик - сие пока неизвестно.

[Андрей Рыжов 4 фев 2023 в 15:40](#)

Анатолий Алексеевич, раз уж речь зашла про рюриковичей. Интересно, а такая солянка во всех правящих династиях, хотя бы Европы или только у нас?

[Игорь Рожанский 4 фев 2023 в 16:46](#)

Андрей, вопрос задан некорректно. Рюриковичи из Дворянского Собрания не являются правящей династией, и их предки не были таковыми, начиная с первых, о которых имеются документальные данные. Подробнее, наверное, ответит Анатолий Алексеевич.

[Анатолий А. Клёсов 4 фев 2023 в 21:07](#)

Уважаемый Андрей, не обязательно относить Ваш вопрос только к "правящим династиям", по сути вопроса он относится к любым аристократическим фамилиям, включая и правящие династии. Ответ - да, это довольно типично для аристократических фамилий. Я как-то занимался шотландской аристократией (совместно с шотландцем,

имеющим к ним отношение), и там была сплошная чересполосица, гаплогруппы в одной и той же "линии" менялись как перчатки. То же, например, в известной шотландской фамилии МакДоналдсов, там и R1a, и R1b, и I (не помню, I1 или I2, но не удивлюсь, если та и другая).

И это не только потому, что у тех аристократов мораль была соответствующая. Те, кто интересовались или занимались королевскими линиями Европы, знают, что если у короля никак не получалось родить наследника (мальчика или девочку), то ближайшее окружение занималось подбором аристократа, от которого жена короля попытается родить, желательно сына. Понятно, что гаплогруппа сына могла оказаться другой, но гаплогруппами тогда мало интересовались. Такая ситуация была у Людовика XVI и Марии Антуанетты, у которых 7 лет ничего не получалось, брак носил платонический характер, и окружение уже начало подбирать "дублера". Но придворный врач после обследования короля нашел довольно простую причину, и тут же под покрывалом сделал небольшую операцию. Сын у них родился, когда королю был 31 год, правда, умер через 10 лет, спустя два года после казни короля на гильотине.

[Игорь Рожанский 4 фев 2023 в 23:14](#)

Еще одна причина чересполосицы (если не главная) - причисление к знатной фамилии "задним числом". Чем более престижный род, тем больше "детей лейтенанта Шмидта", особенно в сообществах, где не придерживались принципа майората. Показательный пример - Чингизиды, среди которых так до сих пор и не удалось выявить, какая из имеющихся у них многочисленных линий восходит непосредственно к основателю Монгольской Империи, и есть ли таковые вообще.

[Алексей Трухин 5 фев 2023 в 2:39](#)

Добрый день, уважаемые Анатолий Алексеевич и Игорь Львович! По поводу ранее упоминаемой К.А. Геворгян (ну, как её так угораздило на ровном месте "залететь"?, - ума не приложу, - вероятно рукопожатие зороастрийского мага "вскружило" голову. Увы, все мы люди... Жаль, но может одумается? ) как раз вопрос возник про династию Ахеменидов: данные ДНК-генеалогии имеются по этой династии или все "восстановленные документальные свидетельства" - это те самые задним числом "нарисованные" грамоты детей лейтенантов?

И ещё вопрос по теме заседаний «Улицы Правды»: есть ли какие-либо подтверждения со стороны ДНК-генеалогии о наличии на территории большой России заметных следов «хазарского» элемента, т.е. миграции евреев из Персии после вавилонского плена не на «историческую родину» в Палестину, а на северо-восток, к нам на Кавказ,

Причерноморье и т.д.? Есть ли материальное (на уровне гаплогрупп) подтверждения версии о встрече двух потоков евреев: "талмудической" из Европы и "ветхозаветный", "доталмудической" из Ирана (Персии)?

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2023 в 8:18](#)

Уважаемый Алексей,

1. Данных ДНК-генеалогии по династии Ахеменидов, конечно, нет. То есть одиночные данные технически получить можно, если сделать анализ ДНК одного или отдельных членов династии. Их насчитывается около 20 царей, живших между 700 и 330 лет до нашей эры, но принадлежность некоторых к династии не доказана, например, Дария I и Артаксеркса V, который убил последнего царя Дария III и сел на трон. Поэтому одним царем из этой династии ограничиться при ДНК-анализе не получится. А что до "документальных свидетельств", то их, конечно, нет.

2. Ясно, что наши современники, типа Геворгян, которые называют себя "потомками" династии, это баловство, наигранное тщеславие, "ролевые игры" на публику. Уж как, казалось бы, поддерживали "династию" заявляемые потомки библейского Аарона, брата Моисея, называемые коэны, а конкретных данных для современников, конечно, нет. Есть общее название "коэны", есть систематика их фамилий, но коэн в отдельности своих предков больше чем на несколько столетий назад не знает, да и таких коэнов единицы. В основном знают максимум с 19-го века. Более того, гаплогруппы коэнов расходятся на целый спектр, что, конечно, не стыкуется с Аароном. Отдельные потомки знаменитых раввинских семей знают генеалогию своих общих предков лет на 400 назад, да и то не уверены в семейных легендах, проверяют данными ДНК-генеалогии.

3. "Хазарского элемента" в рамках ДНК-генеалогии нет вообще, если не постулировать, что все ашкеназы в Европе - потомки хазар. Там - вообще все гаплогруппы. В России есть немало носителей гаплогруппы J2, особенно среди волжских народов, но никто никогда не показал их связи с хазарами или евреями вообще.

4. На Кавказе есть горские евреи, с разными гаплогруппами, некоторые - типичные для ближневосточных евреев, есть таты-иудаисты, которых относят к иранским евреям, есть сообщества дагестанских евреев, но идентифицировать у них "талмудических" и "ветхозаветных" вряд ли возможно. Впрочем, этим занимаются, в особенности мой приятель Meir Halevi Gover, который уже много лет назад познакомился со мной, прочитав статьи по ДНК-генеалогии евреев, шлет мне статьи и книги по евреям Кавказа, но он описывает быт горских евреев, их сообщества и



кладбища с надписями на иврите, и вряд ли мог докопаться до исторических корней, кто они и откуда.

[Дмитрий Суриков 5 фев 2023 в 7:43](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Совсем недавно начали интересоваться историей древней Руси и славян, очень сильно заинтересовала книга: "Экспертиза Велесовой книги", не получается найти ее в продаже. Подскажите пожалуйста, будут ли еще тиражи этой книги? Или возможно ее приобрести где -нибудь сейчас?

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2023 в 8:24](#)

Уважаемый Дмитрий, действительно, "Экспертиза Велесовой книги", изданная трехтомником в 2015 году в роскошном переплете, разошлась быстро. Советую Вам как читателю связаться с издательством "Концептуал" <https://konzeptual.ru/> (по линку есть телефоны, e-мейл и т.д.) и выразить пожелание о переиздании трехтомника. Я поддержу. Можете на меня сослаться.

[Андрей Рыжов 5 фев 2023 в 7:46](#)

Анатолий Алексеевич и Игорь Львович, спасибо за ответы, хотя я задал вопрос некорректно, но ответ получил исчерпывающий. Даже сверх ожидаемого. Тогда у меня следующий вопрос, а как вообще можно что то с кем то связывать, если у нас нет палео ДНК по древним "рюриковичам"? Вернее это вопрос в воздух. И ещё, а кто у нас из самых древних "рюриквичей" в принципе доступен для анализа?

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2023 в 8:38](#)

Уважаемый Андрей,

Вопрос в воздух или нет, зависит от правильной постановки вопроса. Если вопрос о том, происходят ли рюриковичи от шведов, финнов или прочих скандинавов, то ответ уже получен - нет, не происходят. Если вопрос о том, какую гаплогруппу имел сам Рюрик, то вопрос в воздух. Как говорил Исаак Ньютон, "гипотез не измышляю". Имеется в виду, что гипотез "просто так", без исходных данных. Или когда данные принципиально противоречат друг другу.

Ответ получить технически просто - выйти на захоронения максимально ранних "рюриковичей" и провести ДНК-анализ. Правда, на деле это вопрос комплексный, надо доказать, что это именно потомок Рюрика, для этого должен быть консенсус специалистов, что почти нереально. И надо провести ДНК анализ не для одного такого кандидата, а для максимально

многих и максимально древних. В общем, это задача для государственного проекта с большим финансированием и привлечением специалистов.

Так что Ваш последний вопрос практического смысла не имеет. Вы же не будете этим сами заниматься, не так ли? Оставьте это для государственного проекта. Потому что для Вас лично "доступен для анализа" - понятие абстрактное, никто Вам не даст разрешения для вскрытия захоронения древнего князя.

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2023 в 12:04](#)

Для тех, кто интересуется наукой и закономерностями ее развития.

В последних номерах журнала Nature (от 25 января и 2 февраля) был поднят вопрос о "разрушительных" научных исследованиях, здесь термином "разрушительный" переведен термин disruptive в английском варианте. То есть то, что ломает нормальное течение научных исследований в данном случае. Там же дано определение - это относится к прорывным научным результатам, в результате которых нормальное течение научных исследований спотыкается, и начинает идти по другому пути.

Можно сказать и более резко - это когда кто-то бросает камень в научное болото, в котором клепали рутинные научные статьи, шагая нога в ногу, и шаг в сторону означал побег. Эта рутинная строго контролируется научными советами, редколлегиями научных журналов, начальством, коллегами по научному цеху, готовыми при любом отклонении закричать "лженаука" и "псевдонаука".

И вдруг кто-то прорывается, несмотря на препоны и преграды, и обращает на себя и свои результаты и выводы внимание, причем внимание находит начальственную поддержку, без этого прорыв обречен. И вдруг как по команде научный цех начинает суетиться, жмет руки нарушителю, выкрикивает слова поддержки - а как же, начальство поддержало, а с начальством шутки плохи, и начинают сами строчить статьи, цитируя нарушителя, и переставая цитировать тех, кого цитировало еще совсем недавно.

Это и есть популярное, но точное описание явления нового термина - disruptive в науке, или "разрушительные научные исследования". Оказалось, что это явление не только заметно "по факту", но и действительно нарушает ход научного цитирования, на статьи нарушителя быстро нарастает вал ссылок, а на его предшественников количество ссылок начинает падать.

Но самое важное, что показывает журнал Nature, это что за последние полсотни лет количество таких disruptive направлений исследования неуклонно падает. Иначе говоря, научное болото затягивается всё больше и больше, "нарушителям" ставится больше заслонов, они более активно подвергаются остракизму. Они "мешают науке", они "псевдоученые" и "лжеученые".

Есть о чем подумать, не так ли?

[Алексей Трухин 5 фев 2023 в 12:38](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Спасибо за конкретный и исчерпывающий ответ! Вы вероятно не весь ролик просматривали, а то бы оценили "филологический перл" от Каринэ про связь названия г.Шумерля в Чувашии с Шумером! И эти люди... (далее уже просто мат...)

[Анатолий А. Клёсов 5 фев 2023 в 14:05](#)

Уважаемый Алексей, я в итоге просмотрел весь ролик. Как отметили несколько комментаторов из Чувашии, шумерля по-чувашски это черемуха. Как и Черемушки в Москве. Вообще Геворгян это довольно распространенный псевдо-феномен. Судя по комментариям, она понравилась очень многим зрителям. То есть понравилась как женщина, многие сочли ее красивой (у меня, например, другое восприятие женской красоты), многим понравилась ее способность говорить, многим - ее жестикация, многим - ее гримасы (на мой взгляд, они часто манерны и отталкивающие), но раз понравились, то и хорошо. Но те, кто следили за "информацией", дали десятки и сотни комментариев, что она путаник, что дает лже-информацию, что не знает простейших вещей даже в политике, например, перепутала Никсона с Рейганом, то есть Уотергейт первого с Иран-Контрас второго, и многое другое. Она часто выдает перлы по типу "слышала звон", но большинству "масс" это не важно, они не знают, как там должно быть, они оценивают внешность и общее впечатление, типа что она знает больше, чем должна знать женщина, и больше, чем знают они. И это уже предмет вербального обожания. Но что делать, в такие времена живем. Когда менее чем посредственности оценивают на "ура" посредственностей. Посмотрите вокруг, как "диванные аналитики" критически оценивают тех, кто сражаются на фронте, это ведь, которые на диване, те же посредственности. И вот эта Геворгян - типичный представитель таких же, только на своем участке.

[Андрей Рыжов 6 фев 2023 в 5:48](#)

Анатолий Алексеевич, а чтонибудь известно о гаплогруппах шумеров? Помню были статьи на эту тему у Игоря Львовича. Появилась ли какаянибудь новая информация?

[Анатолий А. Клёсов 6 фев 2023 в 13:56](#)

Уважаемый Андрей, такой информации у меня нет. Как и любой другой в этом отношении. Но интересно то, что самоназвание шумеров sag-gig-ga, которые традиционно переводят как "черноголовые" (впрочем, это было скорее постулировано), почти определенно переводится как "люди книги", или "люди, умеющие читать".

[Игорь Рожанский 6 фев 2023 в 17:23](#)

Самоназвание китайцев "ханьцзу", буквально "народ (династии) Хань" также следует трактовать как "народ письма", потому что свою письменность они называют "ханьцзы" - "знаки (династии) Хань". При императорах этой династии, правившей на рубеже нашей эры, китайские филологи унифицировали существовавшую систему письменности, составили словари и разработали основные принципы иероглифики, что действуют по сей день. Эти принципы позволили общаться между собой людям, говорившим на разных, сильно отличающихся диалектах.

Отсюда и более позднее самоназвание. Книжное. В обычной речи китайцы называют себя "чжунгожэнь" - люди Срединной Страны.

[Алексей Трухин 11 фев 2023 в 11:31](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

О. Матвейчев нанес ответный удар:

<https://nday.club/video/pochemu-ne-naydena-giperboreya>

В этой связи вопрос: о гаплогруппе гиксосов, - есть данные о том, что они R1a?

[Анатолий А. Клёсов 11 фев 2023 в 13:51](#)

Уважаемый Алексей,

Я тот видеоролик смотрел, но ударов там не увидел. Хотя имена Соловьева и Маргариты Симоньян упоминались. К выступлениям Симоньян я отношусь хорошо, а то, что она с Соловьевым не понимают и не ценят историю русского народа - так это их беды и их проблемы. Сейчас они работают с экрана политработниками, и это хорошо, стране сейчас это

нужно, та линия, которую они выбрали для политрабoты, по большому счету правильная, а до остального – будущее покажет.

То, что О. Матвейчев обратился к древней истории – это тоже хорошо, судя по комментариям, многим нравится, многие интересуются, многие начинают интересоваться, и это тоже хорошо. То, что Матвейчев увлекается легендами – народ это любит, хотя в основном это не наука. Возьмем Атлантиду, упомянутую Матвейчевым. Всё, откуда мы о ней знаем – это один источник, сочинения Платона. В обычном вольном пересказе, распространяемом авторами популярных текстов, это звучит так – «старик рассказывали, что десять тысяч лет назад был такой огромный остров, и он опустился под воду». Если взять буквальный текст Платона (в переводе, разумеется), то там то же самое – «Согласно преданию, девять тысяч лет назад...», и дальше так же. Это – фрагмент из сочинения Платона, где он описывает разговор между Сократом, Критием, Тимеем и Ермократом, и про Атлантиду сообщает Критий, он же Критиас. Вообще оборот «старик рассказывали, что 10 тысяч лет назад...» вызывает усмешку у людей, хоть немного знакомых с наукой. Главное правило науки звучит, что все факты и их пересказы должны быть перекрестно проверены и независимо обоснованы. С «Атлантидой» этого, конечно, нет.

То же и с Гипербореей. В науке нет Гипербореи. Во всяком случае, в науке, в которой работаю. Сказки меня не очень интересуют, если им придется претензия на наукообразность, но при этом связь с реальностью отсутствует. А если связи нет, то нельзя «проверить алгеброй» эти сказки, мифы, сказания о полетах Аполлона на колеснице, запряженной лебедями, в благословенную, богоизбранную страну за Полярным кругом, с благодатным климатом, где тепло и не бывает «вредных» ветров, где все люди счастливы и увиты цветами, и умиротворенно входят в море, когда чувствуют, что их жизнь заканчивается.

Научная достоверность этих мифов? На мой взгляд, никакой, если говорить именно о хрестоматийной Гиперборее. Датировок нет, но, судя по описаниям и их толкованиям, это можно относить только куда-то в доледниковый период, 20-30 тысяч лет назад. Всё может быть, но где доказательства, датировки? Да и вообще, откуда сведения, кроме того, что указано выше? Геродот, чье кредо было «передавать всё, о чем рассказывают»? Плиний и другие авторы, которые сообщали о гиперборейцах как потомках древнейших титанов? Достоверность локализации Гипербореи? Если следовать описаниям, так она могла быть где угодно на севере – и на Таймыре, и на Кольском полуострове, и в Гренландии, и на островах Северного Ледовитого океана, и на северном Урале, и в Камско-Уральском регионе, и на островах Белого моря, и в Карелии, и вообще везде вплоть до Памира и Тянь-Шаня.

Не случайно многие авторы пишут о том, что Гиперборея – это условное выражение мечты. Многие члены общества вообще ищут духовного спасения в утопиях, особенно в период нестабильности, реальной или кажущейся. Возможно, этим объясняется внезапно повысившийся интерес к Гиперборее в современной России. Те, кто не находят в себе интереса к религии, дающей многим духовную опору, кидаются в эзотерику.

<http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea/>

В итоге «Гиперборея» среди современных фантазеров – это игра в слова. Нашли где-то что-то древнее, значит, называем «Гипербореей», особенно если на севере. Например, недавно нашли древнюю гаплогруппу R1a в культуре веретье, на юге Архангельской области (не за Полярным кругом, конечно), с датировкой примерно 12 тысяч лет назад, значит, «Гиперборея». Почему, откуда? А так надо, интересно же... Так было и в Средние века – русские, значит, «гиперборейцы». Иногда «послать к гиперборейцам» означало «куда подальше», Аналог – «в тмутаракань», хотя последняя – на Черном море, у Крыма.

Ну это так, к слову. Что касается гиксосов – их гаплогрупп нет, хотя если выбирать между R1a и R1b, то скорее R1b. Гиксосы правили в Египте (точнее, его части) примерно 3700-3600 лет назад, во времена 13-17-ю династий, и образовали собственную 15-ю династию, а Тутанхамон был из 18-й династии, с гаплогруппой R1b.

Продолжаю. Открыл линк на выступление О. Матвейчева, который разместил Алексей Трухин, и с удивлением прочитал следующее:

"Почему, как только находятся факты, отодвигающие на многие тысячи лет назад и далеко на север появление праиндоевропейцев и працивилизации, более древней чем древние Египет, Вавилон, Индия и Китай, сразу находятся противники этой теории готовые отстаивать с пеной у рта в государственных средствах массовой информации европоцентричную теорию зарождения нынешней цивилизации".

Когда читаю, что кто-то "с пеной у рта", то ясно, что писал неадекват. Это те, кто свой якобы "патриотизм" подменяют истерикой. Далее неясно, кто эти "противники этой теории"? Какой "теории"? Выше я написал, что на юге Архангельской области нашли археологическую культуру, назвали "веретье", датировка примерно 12 тысяч лет назад (10728±59 лет назад, или 10785-10626 до н.э.), гаплогруппа R1a, с цепочкой сніпов R1a-M420 → M459 → YP1272 → YP1301.

Ну и кто там "с пеной у рта"? Нет таких, потому что это экспериментальные факты. Не знаю, "праиндоевропейцы" ли те, и "працивилизация" ли это, работать надо, чтобы это установить. И

"европоцентричная теория" здесь вовсе не при чем. Но вот когда вместо фактов подсовывают древнегреческие и прочие "Гипербореи" или "Атлантиды", то у меня, например, нарастает возмущение - что, русскими названиями обойтись не могут? Зачем этот примат чужеземных названий, когда это на русской земле? Но эти истеричные неадекваты, выдающие себя за "патриотов", готовы повсюду совать "кока-колу", "Москва-сити" и "Гиперборею", не замечая, что это постыдно. Вот на что надо обращать внимание.

[Игорь Рожанский 11 фев 2023 в 17:25](#)

В тему R1b и гиксосов. По Египту данных древней ДНК крайне мало, но неплохо исследованы не столь далекие от него Ливан, Израиль и Иордания эпохи бронзы. Во времена, когда в Египте правили гиксосы, среди жителей Палестины были люди из R1b-M269. Из-за невысокого покрытия нижестоящие субклады надежно не установлены, но важен факт, что это не архаичные RН155, V88 и V1636, что редко, но встречаются у очень активных современных арабов.

В образцах из Палестины «пред-моисеевского» времени с очень большим перевесом лидирует гаплогруппа J (как J1, так и J2), R1b на их фоне очень мало, но они есть. R1a пока еще не нашли.

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2023 в 17:43](#)

Пришел типичный вопрос, таких много: "Видно ли в результатах моего теста ДНК, какой процент генов неандертальцев/денисовцев у меня есть?"

Я ответил:

Если Вы обратитесь в коммерческую ДНК-тестирующую организацию, Вам вычислят и то, и другое. Только и то и другое будет несерьезно. Объясняю. «Расчеты» «геномных популяционных генетиков» привели к тому, что у современного человека якобы есть «примесность» от неандертальца, в количестве 2-4%. Я из желания проверить заказал себе соответствующий «анализ», оказалось, у меня 2.6% неандертальца, ну и до кучи – 1.4% денисовца. Кстати, исследования многих лет показали, что неандерталец – не предок современных людей ни по Y-хромосоме, ни по мтДНК. Тогда что же такое «примесность»? А это процент совпадения (или «похожести») генома неандертальца с геномом каждого из нас. Иначе говоря, эта «примесность» - далеко не обязательно относится к происхождению, скорее всего вообще не относится, это - продукт компьютерной обработки сотен тысяч и миллионов снипов с многими приближениями и допущениями, и несходимость сальдо-бульдо дает эти проценты. Формально.

Можно много размышлять, какой физический смысл этой несходимости, но толку от этого будет мало. Ну, так получилось при расчетах. Более интересно то, что повторяют популяризаторы, что 2-4% - это для неафриканцев. А для африканцев там ноль. То есть никакой «примесности». Ну, так получилось при расчетах. Как так получилось, понимая, что у африканцев и неафриканцев были одни общие предки, и они были намного позже, чем они разошлись с неандертальцами, не очень понятно, но популяризаторы пришли к общей идее, что неандертальцы передали ту «примесность» неафриканцам относительно недавно, а африканцам ничего не досталось. Неандертальцев же в Африке вроде как не было, вот и не досталось.

Я не знаю, на кого эти байки рассчитаны. Эти байки очевидно исходят из того, что африканцы железным занавесом отделены от неафриканцев. А неандертальцы – снаружи занавеса. И все неафриканцы, которым от неандертальцев перепала «примесность» - тоже снаружи, и в Африку не заходят. Потому что если бы заходили, то ту «примесность» передали бы африканцам. А ее у африканцев нет, понимаете? Вот так популяризаторы рисуют себе древнюю историю. Как полная изоляция африканцев и неафриканцев.

Но история была не такой. У носителей R1b, например, якобы «примесность от неандертальцев» есть. Любой с гаплогруппой R1b может проверить, заказав соответствующий анализ. Но штука в том, что носителей R1b в Африке видимо-невидимо, только в Камеруне и Чаде многие миллионы человек. Как и носителей других «неафриканских» гаплогрупп. Куда же они свою «примесность» в Африке дели? А популяризаторы сыпят двумя категориями – «африканцы» и «неафриканцы». Вроде как те и другие гомогенны в своих пределах, то есть всего одни в Африке, другие – вне Африки. Короче, так быть не может. Было много документированных прибытий «неафриканцев» в Африку, и они становились африканцами по месту жительства. У всех должны быть те «примесности», а получается, что нет.

Поэтому вместо того, чтобы рассуждать, как так получилось, что в Африке «примесности» нет, а вне Африки она есть, дам простой совет – не надо так рассуждать, не теряйте время. Дело гораздо проще – налицо системная ошибка, как сплошь и рядом в «геномной популяризации». Например, «похожести» разных категорий, произвольное толкование компьютерных расчетов, серии приближений и допущений, искаженное «нормирование» данных и так далее, ведет к «кривым» результатам и систематическим ошибкам. Такая уж «геномная популяризация».

Так что если отвечать на Ваш вопрос более конкретно, то «геномные популяризаторы» непременно найдут у Вас некий процент «неандертальцев» и «денисовцев», только тем процентам грош цена. Это будет просто



означать, что у Вас нашли некоторое количество комбинаций нуклеотидов, и у неандертальца нашли некоторое количество таких же комбинаций. Но их обязаны найти, потому что ДНК современного человека и неандертальца идентичны на 98-99% (или больше), просто потому, что у нас (есть) и у них (было) сердце, печень, почки, селезенка, и прочие сотни и тысячи одинаковых органов и тканей. Поэтому, строго говоря, Вам должны выдать «сертификат», в котором написано, что у Вас ДНК совпадает на 99% с неандертальской ДНК. Но это «суммарно», кстати, это не «генов», как Вы написали, это ДНК. В ДНК только 2% генов.

Но 99% не нашло бы коммерческого спроса, поэтому надо, чтобы было намного меньше. Потому попгенетики эти 99% «фильтруют», каждый по своим компьютерным программам. Вот и получают, что якобы 2-4%. Нужно это Вам? Готовы платить за это деньги?

[Вячеслав Гузев 12 фев 2023 в 18:15](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич.  
Вопрос по деревьям мужских и женских гаплогрупп. Полтора десятилетия эталонным деревом мужских гаплогрупп являлось дерево isogg. Именно там была актуальная структура и эталонные обозначения групп. Но с 2020 года данный сайт не обновляется. Не знаете причину? Каким деревом теперь можно пользоваться как эталоном? И то же самое касается дерева [PhyloTree.org](#)

[Анатолий А. Клёсов 12 фев 2023 в 20:50](#)

Уважаемый Вячеслав,

Действительно, на протяжении 15 лет дерево ISOGG, и не только дерево, но сопутствующий список снипов и прочая информация, в целом <https://isogg.org/tree/index.html>, были обязательными для тех, кто работал с гаплогруппами, субкладами, снипами. Правда, разные разделы этого ресурса были неровными, например, раздел J долгое время был просто безобразным, ответственный за него оказался халтурщиком. В июле 2020 года диаграммы перестали пополняться. Но я, например, продолжаю им пользоваться почти каждый день. Причину остановки не знаю, возможно, не возобновили финансирование, возможно, сама организация ISOGG прекратила работу. Но ресурс продолжает быть очень полезным.

Его в определенной степени заменил ресурс <https://www.yfull.com/tree/>. Он значительно более информативный, но в нем нет обозначения субкладов, хотя есть многое другое, чего нет в ISOGG. Много полезного есть в Eupedia

[https://www.eupedia.com/europe/european\\_ydna\\_haplogr..](https://www.eupedia.com/europe/european_ydna_haplogr..) и [https://www.eupedia.com/europe/european\\_mtdna\\_haplogr..](https://www.eupedia.com/europe/european_mtdna_haplogr..) . Поскольку нет ресурса универсального, приходится пользоваться всеми, по обстоятельствам.

[Анатолий А. Клёсов 14 фев 2023 в 11:03](#)

Время от времени получаю письма от слушателей-читателей, которые не согласны с моим описанием скифов и сарматов. Меня забавляет не то, что не согласны, это их личное дело, а то, как они это несогласие мотивируют. А «мотивируют» они «по понятиям», и ссылаясь на древние источники, например, на Геродота или Птолемея. Например, что Геродот писал, что "...Сарматы потомки от браков амазонок и скифов..." и "...разговаривают они на искажённом скифском языке...". Ну, раз от скифов, то сарматы – потомки скифов. Ведь так сказал Геродот.

И вот эти байки повторяют уже тысячелетия. Но сейчас другие времена, сейчас времена переосмысливания многих понятий, циркулирующих с древности, времена перепроверок современными методами. А у многих – ментальность все еще в прошлом. У людей, профессионально занимающихся наукой, должна быть ментально встроена автоматическая проверка «а так ли это?», «а можно ли объяснить по-другому?».

Дилетанты обычно такими вопросами не задаются, раз Геродот сказал, так оно и есть. Они не затрудняют себя открыть труды Геродота и посмотреть, почему Геродот так написал, насколько это однозначно даже на основании того, что Геродот написал. Вот как Геродот написал про язык сарматов – ему об этом рассказал скифский градоначальник, к которому пришли посланцы сарматов, и эти посланцы говорили на искаженном скифском языке. Замечаете? Не сарматы говорили как племя, а посланцы, которые пытались объясниться со скифским начальником. Разумеется, они пытались говорить на скифском языке, чтобы быть понятыми, но у них плохо получалось. Это типа как Зеленский пытается говорить на английском языке, а Геродот записывает – английский язык это искаженный украинский. Или наоборот.

Ну а то, что «сарматы потомки от браков амазонок и скифов», можно и не обсуждать. Как писали древние хронисты, кредо Геродота было «передавать всё, о чем рассказывают». Как, впрочем, и многие летописцы. А откуда они брали свои материалы? Вот, например, излагает «Русский летописец»: «Болший сынъ оного князя Словена Волхвъ бе и угодник бесом, и чародей, и лют в людехъ тогда бысть, и бесовскими ухищренми мечты творя многи, и преобразуяся во образ лютаго зверя коркодила, и залягаше в той реце Волхове путь водный, и непоклоняющихся ему овехъ пожираше, овехъ же испроверзая и утопляя». Ну что, тоже будем принимать за исторический факт?

Опираясь на Геродота, историки трактуют его слова так, что основная территория расселения скифов – степи между нижним течением Дуная и Дона, включая степной Крым и районы, прилегающие к Северному Причерноморью, при этом цитируют сообщение Геродота и Аристея о приходе скифов из Азии. И тут же цитируют Геродота, что скифы были связаны с Днепром, поскольку их первопредок считался сыном Зевса и нимфы – дочери Борисфена (Днепра).

Ну, вы поняли, что Геродот – это интересно, но на него как источника по скифам опираться весьма ненадежно. Но у историков он – непререкаемый авторитет, так у историков принято, и судить их за это не будем. Нет у них других вариантов. В любом случае, если за скифов принимать все племена Крыма и к северу от Черного моря, то понятно, что будет сборная солянка гаплогрупп. Нужны другие критерии для лучшего понимания того, какие гаплогруппы в основном (или полностью) были у скифов, причем под скифами тогда надо понимать племя или племена преимущественной исторической значимости.

Перейдем к сарматам. Их тоже ввел в исторический оборот Геродот, который писал –«Если перейти реку Танаис (совр. Дон), то там уже не скифская земля, но область савроматов», причем историками принимается, что он использовал савроматов как синоним сарматов. Основываясь на этом, многие историки заключили, что территории скифов и сарматов были разными, но поскольку сарматы «говорили на искаженном скифском языке», то решили, что язык у тех и других был «скифо-сарматский», к тому же «иранский», и религия «скифо-сарматская», и вообще они были родственными, а то и практически идентичными народами. К этому бесчисленное количество раз цитируют Геродота, что «сарматы ведут свой род от амазонок» и Тацита, что «сарматы проводят всю жизнь в повозке и на коне». Но многие историки-археологи признают (но в статьях об этом, конечно, не пишут), что так и не знают, какая на самом деле разница между скифами и сарматами, и кто те и другие были на самом деле. Профессор Л.Т. Яблонский, который много лет посвятил исследованию скифов и сарматов, заведующий отделом скифо-сарматской археологии Института археологии РАН, в последние годы жизни, по сообщениям его сотрудников, говорил: «кто такие сарматы, я не знаю». И из изложенного выше в целом понятно, почему.

За дело взялась ДНК-генеалогия. Стало ясно, что пытаться описать всех древних жителей к северу от Черного моря одной гаплогруппой, как и всех степняков той же или другой гаплогруппой, это бессмысленно. Надо выявить племена скифов и племена сарматов, если у них есть различия в рамках ДНК-генеалогии, и посмотреть, можно ли их описать доминирующей для каждой гаплогруппой. Оказалось, такие есть, гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z2124-Z2123 для скифов, и R1b-L23-Z2103 для

сарматов. Более того, по доступным, хотя и пока немногим данным, первые лежат в скорченном положении на боку, вторые – в вытянутом положении на спине, хотя ноги могут быть прямыми или согнутыми в коленях. То, что скифы датируются историками с VII до III вв до н.э., а сарматы – с III в до н.э. до IV в н.э. – это условности, которые основываются на совокупности материальных признаков, и ниже и выше этих дат могут быть предки и потомки скифов и сарматов. Гаплогруппы и положения костяков этому не противоречат.

На мой взгляд, именно совокупность гаплогруппы (R1a или R1b) и положения костяка должно быть положено в основу классификации на скифов и сарматов, материальные признаки должны быть вторичными, тем более что они во многих случаях неразделимы у скифов и сармат. Будучи географическими соседями, они враждовали и взаимодействовали, поэтому у них практически одинакова известная «триада» - железный меч, конская сбруя и звериный стиль. Как и степные курганы. Археологи поэтому выбирают, кто там скиф и кто сармат, руководствуясь своими соображениями, порой далекими от научных. Поэтому популяристы, следуя указаниям археологов, кто там скиф и кто сармат, безнадежно запутались. Сами ведь они не соображают. Им сказали, они и обозначают гаплогруппами, тех и других как C, E, G, J, N, R1a, R1b, O и так далее, им всё равно. Популяристы на марше. А дилетанты, не имея никаких оснований, кроме как некритично читать древних и современных авторов, вообще идут в раздраз.

В заключение повторю: Именно совокупность гаплогруппы (R1a или R1b) и положения костяка должны быть положено в основу классификации на скифов и сарматов, материальные признаки должны быть вторичными.

[Михаил Андреев 16 фев 2023 в 4:20](#)

Добрый день ! Я родом и Пскова, и предки мои на 250 лет точно отсюда и по матери и по отцу. С этим вопрос, население Пскова и Новгорода действительно отличается от остальных славян и схоже с северо востоком Польши, то есть Пруссии? Это потомки тех самых русов, или ругов, или рутенов. Ведь в Пруссии жили руги когда туда пришли готы. Или это не так все, а тождество ругов и русов неверное ?

[Анатолий А. Клёсов 16 фев 2023 в 9:34](#)

Уважаемый Михаил,

Давайте разделим Ваш вопрос на три. Первый – отличается ли население Псковской и Новгородской областей от остальных славян? Обычно, когда говорят «отличается», то уточняют, отличается ЧЕМ? Или В ЧЕМ? Поскольку Вы вопрос не завершили, то приходится догадываться.

Например, отличается ли по составу гаплогрупп, то есть исходным происхождением. Обычно принимается, что в обеих областях больше уральцев по происхождению, то есть носителей гаплогруппы N1a1. Некоторые данные это подтверждают, например, еще в 2008 году были опубликованы данные по составу гаплогрупп 12 областей Российской Федерации, и в Новгородской области из 40 человек нашли 15 R1a и 11 N1a, то есть 38% и 28% соответственно, при том, что для всех 12 областей в среднем нашли 48% R1a и 14% N1a (остальные единичные I1, E1b, I2a, R1b). Если так, то в Новгородской области носителей N1a1 выше среднего, а R1a – ниже среднего. Но, как видите, статистика весьма небольшая, чтобы делать определенные выводы. Но с тех пор так повелось считать, что в Новгороде-Пскове (в областях) доля N1a1 выше среднего по России, и, соответственно, доля R1a ниже среднего.

Но статистика с тех пор продолжает оставаться недостаточной. Не хотят люди из тех краев делать анализ ДНК. В Академии ДНК-генеалогии провели тестирование 1173 человек, из них 7 человек из Новгородской области, и 19 человек из Псковской. Из 7 новгородцев четверо имели R1a, и двое – N1a1, еще один I1. Формально опять 28% N1a1, хотя с такой статистикой выводов делать нельзя. Но даже так – двое из семи это заметное количество. Так что это не противоречит положению, что у новгородцев-псковичей доля уральцев несколько завышена, чем в среднем по России. Можно ли считать, что славяне там отличаются от остальных? Нет, конечно. Ну, часть из них уральского происхождения сотни и тысячи лет назад, ну и что? Славяне по происхождению вообще составной народ, но язык и культура одни и те же. А это – главное.

Второй вопрос – схоже ли население Новгорода-Пскова с населением северо-востока Польши? Трудно понять, откуда такое предположение возникло, какие для него основания. Если сравнивать с Пруссией, то тоже непонятно, откуда это. В любом случае, нат таких данных, чтобы было о чем говорить.

Третий вопрос вытекает из второго, но поскольку оснований для второго нет, то и третий вопрос зависает. Что касается игры в названия древних племен, то я в такие игры не играю, если нет конкретных экспериментальных данных, хотя бы гаплогрупп-субкладов-гаплотипов. Если откроете, например, Википедию на названия этих племен, то тут же увидите, что с ними сплошные неясности, есть множество «мнений», и они противоречат друг другу. Все они «по понятиям», потому что плохо определены, основаны в основном на созвучиях. Руги, например, в энциклопедиях идут как «германское племя», что тут же оспаривается другими, и тоже «по понятиям». Не думаю, что какой-либо археолог может сказать при вскрытии захоронения, что это «точно руги». Это напоминает одну даму, которая годами забрасывает Интернет байками, что Голландию основали славяне. Когда я ей сообщил, что в

Голландии всего 4% носителей R1a, и практически все имеют субклад R1a-L664, которого у славян нет, это субклад северо-западной Европы, она из разговора вышла, и продолжает твердить в сети о славянах – основателях Голландии. Основание? Потому что в средневековых хрониках Голландии упоминают Slauen. Она не в курсе, что Slauen – это древнее британское и ирландское племя, которое записывается также как Slaun. Опять ее подводит «народная этимология». Я ей, кстати, и об этом написал, но для нее вера важнее.

[Сергей Кузнецов 18 фев 2023 в 4:43](#)

Анатолий Алексеевич, а что насчет тех 19-ти псковичей? Какова раскладка гаплогрупп у них?

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2023 в 7:44](#)

У той небольшой группы псковичей из 20 человек (недавно добавился еще один) 12 имели гаплогруппу R1a, по двое гаплогруппы N1a1, E1b и I2a, и по одной гаплогруппы R1b и I1.

Стоит заметить, что почти все разбросаны по разным субкладам гаплогрупп. Исключение - двое E1b относятся к одному субкладу E1b-V13, но он преобладает по всей Восточной Европе, и в составе R1a трое относятся к субкладу CTS11962, остальные R1a относятся и к восточным славянам, и к западным славянам. I2a - один западноевропейский I2a-M223, один южно-славянский I2a-Y3120. Носитель R1b имеет снип Z2103-Z2106, это типичный потомок древней ямной культуры (5300-4600 лет назад) в степном Поволжье. Западноевропейские R1b имеют другие субклады, среди псковичей в этой группе таких не найдено.

[Антон Золотов 18 фев 2023 в 8:12](#)

Сколько стоит ДНК исследование? Где в России делают качественные исследования, с расшифровкой, того кто были твои предки..?

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2023 в 8:29](#)

Уважаемый Антон, Ваш вопрос - это как спросить "сколько стоит автомобиль?" Да смотря какой.

Далее, вопрос "кто были твои предки" можно понять как желание узнать их имя-фамилию, но это невозможно, предков были сотни и тысячи. Наконец, в ДНК фамилии не записаны. ДНК-генеалогия дает возможность узнать свой род, а далее при желании надо работать, в том числе с архивами. Наконец, персональные интерпретации (то, что Вы называете "расшифровкой") делает только одна организация в мире - это

Академия ДНК-генеалогии в Москве. Причин, почему только одна, несколько. Во-первых, очень немного людей в мире умеют работать с гаплотипами, даже если некоторые тестирующие компании их определяют, и другие сводят в таблицы. Этого - недостаточно, сведение в таблицы это не персональная интерпретация. А популяционные генетики уже несколько лет перестали работать с гаплотипами, и перестали их определять, именно потому, что не умеют с ними работать. Некоторые компании определяют "генетические расстояния" и "матчи", но это не персональные интерпретации, это скорее подсказка типа "найдите того, с кем генетические расстояния минимальны, и дальше уже ваше дело".

Во-вторых, и это основная причина, что персональные интерпретации по всем западным стандартам очень дорогие, по трудозатратам это многие тысячи долларов, и мало кто будет за это столько платить. То, что это делает Академия ДНК-генеалогии, с финансовой точки зрения скорее благотворительность, к тому же профессиональный интерес.

То, что Вы запрашиваете, изложено на <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа "Заказать ДНК-тест".

[Сергей Сергеев 18 фев 2023 в 13:13](#)

Здравствуйтесь уважаемый Анатолий Алексеевич!

У меня к Вам вопрос. Читая общедоступную для не специалистов информацию по археологии, возникает вопрос, когда по скелету человека, найденного в Европе и Скандинавии, восстанавливают его внешность (европеоида), то в некоторых случаях пишут, что у него была тёмная кожа, но голубые глаза. Скажите это "веяния моды" или всё таки есть глубокий анализ ДНК человека.

Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2023 в 16:36](#)

Уважаемый Сергей, ключевой оборот в Вашем вопросе - это "общедоступную для неспециалистов информацию". Другими словами - это пересказ, как правило, журналистами, или "специалистами" низкого уровня. У таких пересказов есть две особенности - пересказывают как поняли, и пересказывают для привлечения повышенного внимания, часто "натягивая сову". Никакого доверия таким пересказам нет. С другой стороны, а какая разница "массам", на которых рассчитывают журналисты? Из этого они, журналисты, и исходят. Они создают "виртуальную реальность", их мало интересует, что данные противоречат друг другу. Чем более завирательно, тем лучше. Другими словами, это не "веяния моды", они эту моду активно создают.

Когда это читает специалист, но читает не журналистов (такого почти не бывает), а научные издания, то специалист видит, что данные, опубликованные в различных журналах и в разное время, противоречат друг другу. Он видит, что в одних статьях ген EYCL1 "контролирует синий или зеленый цвет" (а что значит "синий или зеленый"?), в других статьях ген EYCL3 "контролирует синий или коричневый цвет", в третьих статьях коричневый цвет зависит от гена EYCL2, и так далее, притом, что с цветом глаз связаны гены SLC24A4, SLC24A5, SLC45A2, TYR, TYRP1, ASIP, IRF4, TPCN2, и так далее. То же и с кожей, есть разные варианты, гены часто не работают в одиночку, есть еще регуляторные процессы. И вряд ли стоит за это судить генетиков, это сложные эксперименты, а у древних людей ни глаза, ни кожа не сохранились, поэтому можно фантазировать как угодно, проверить все равно нельзя. Поэтому "восстановить внешность" или "цвет глаз" или "цвет кожи" почти невозможно при наличии противоречащих данных, да еще экстраполировать интерпретации на тысячелетия вглубь. Поэтому меня, например, это совершенно не интересует, такие "реконструкции" мне лично ровным счетом ничего не дают, да еще при понимании, что это часто (или всегда) "липа".

Показательный пример - костенковец в "реконструкции" Герасимова, у которого по итогам "реконструкции" курчавые волосы. Как, откуда? Ведь после 40 тысяч лет понятно же, что никакие волосы не сохранились. Генетический анализ тогда никто не проводил. А знаете, откуда? Ну так он же "из Африки вышел", вот и слепили прическу "по понятиям". К сожалению, такая "методология по понятиям" очень распространена там, где прямых данных нет. Я сейчас пишу рецензию на знаменитую книгу Райха "Кто мы и как сюда попали" (2018), библию для "геномных погнетиков", ну там ужас просто. Адекватных данных у «геномных погнетиков» практически нет, там сплошные "похожести", которые можно интерпретировать как угодно, вот они и "интерпретируют". Причем политизированно. Райх описывает, как он пытался найти ариев в Индии, но натолкнулся на противодействие индийских националистов, и поменял "интерпретации" в угоду им. Так прямо он, конечно, не пишет, сообщает, что "поменял расчетную модель", в которой никаких ариев уже не было. И так у Райха в каждой главе, сплошные "по понятиям". Так что и "глубокий анализ ДНК человека" провести непросто, и тем более его можно сколь угодно вольно интерпретировать.

[Константин Патокин 18 фев 2023 в 15:44](#)

Анатолий Алексеевич, к какой гаплогруппе относятся викинги?



[Игорь Рожанский 18 фев 2023 в 16:17](#)

Константин, в качестве дополнительного материала к ответу Анатолия Алексеевича можете посмотреть мой анализ данных ДНК из статьи коллектива из Копенгагена «Популяционная генетика мира викингов». Его можно найти в моей теме в сообщении от 13 января.

Вот начало.

Продолжение истории про Толстого и Беллинсгаузена. В очередной раз вернулся к статье палеогенетиков из Копенгагена про викингов. Авторы сконцентрировались на широкогеномных данных, что было весьма непростой задачей. В отличие от людей времен неолита или степняков, что дают более-менее внятные картинки при разложении по принципиальным компонентам, викинги и "примкнувшие к ним" образцы из Польши, России, Украины и Италии дали на графике "кляксу" без какой-либо структуры. Вполне ожидаемо для группы людей близкого происхождения. Это вам не Чатал-Хююк с Лепенским Виром сравнивать.

Пришлось применять крайне изощренные методы, чтобы хоть как-то поделить эту кляксу на составные части и из их анализа сделать выводы о происхождении викингов. Напоминает саκραментальное "где талию будем делать?", но с поправкой, что число "талией" может быть произвольным, а делать их приходится в многомерном пространстве параметров. Задача заведомо не имеет единственного решения, это любой математик скажет. Понимали это и сами авторы, а потому, во избежание ходьбы по кругу, ввели компоненты разложения, исходя из внешних критериев. В статье компоненты называются, в буквальном переводе "британоподобной", "норвежцеподобной", "датчаноподобной", "шведоподобной", "финноподобной", "полякоподобной" и "итальяноподобной". Все последующее обсуждение идет в контексте составления коктейлей, из которых пытаются извлечь, кто, куда и когда мигрировал. Когда всерьез считают разницу на уровне нескольких процентов, то это уже похоже на дискуссию, чем надо помешивать коктейль «Слеза комсомолки» - веткой жимолости или повилики.

Но рациональное зерно все же должно быть, если не считать гаплогруппы пятым колесом в телеге, а всерьез обратить на них внимание. Чтобы это выяснить, взял из сопроводительной информации таблицу, где для большинства образцов были выписаны проценты по тем самым семи компонентам, и отобрал из них те, в которых какая-либо присутствовала на уровне 50 % и более. Подразумевалось, что в таком варианте близость происхождения окажется (хотя бы частично) не фантомной, а реальной. В мужских образцах таких набралась 133. Далее, собрал статистику по Y-гаплогруппам для каждой из таких условно «моноэтнических» выборок, разбив их на категории I1, N, R1a, R1b и прочие.

О результатах анализа читайте в теме «Вопросы Игорю Львовичу Рожанскому»

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2023 в 16:59](#)

Уважаемый Константин, викинги - это морские пираты, поэтому Ваш вопрос можно перефразировать как "к какой гаплогруппе относятся пираты?". Ну, если отойти от абсурдности такого вопроса и попытаться все-таки ответить, то можно найти, что испанские и португальские пираты окажутся в основном гаплогруппы R1b, как и английские. Но это, как понимаете, будет подменой Вашего вопроса, вопрос окажется таким: какие гаплогруппы преобладают в той стране или регионе, откуда в основном выходили пираты?

Так и у викингов. Подсказку дает состав гаплогрупп на Британских островах, где кроме "своих", в основном R1b-P312-L21 (в сокращенном виде), которых в Европе мало, а на Островах подавляющее количество, есть явно пришельцы - R1a-Z284, а это "скандинавская" линия. Это согласуется с историческими данными, что викинги, во множестве нападавшие на Острова, были во многом скандинавами. А значит, у викингов была заметной линия R1a-Z284. Но поскольку в Скандинавии еще выражена линия I1, ее у шведов 37%, датчан 34%, норвежцев 32%, то она должна быть и в Англии, если наша гипотеза верна. Действительно, она в Англии на втором месте, ее 14%. Гаплогруппы I2a и на Островах, и в Скандинавии примерно одинаково, от 3.5% до 5.5%.

Вывод - у викингов просто по месту основного происхождения были преимущественно скандинавские гаплогруппы - I1, I2a, R1a-Z284, наверное, и R1b, которой у шведов 22%, у датчан 33%, у норвежцев 32%. А вот русских, украинских, белорусских, польских гаплогрупп (в основном R1a-Z280 и R1a-M458) на Британских островах практически нет. Стало быть, в составе викингов их статистически не было.

Остальное объяснил Игорь Львович Рожанский.

[Игорь Рожанский 18 фев 2023 в 17:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

В защиту М. Герасимова замечу, что реконструкцию человека из Костенок-14 он делал за много десятилетий до появления концепции выхода из Африки, а потому делать подгонку под нее не мог в принципе. Как профессиональный антрополог, он отметил в черепе черты, схожие с современными меланезийцами и папуасами, ими и руководствовался, реконструируя прическу. Как мы сейчас знаем, Y-гаплогруппа того индивидуума (<https://www.yfull.com/tree/C-Z33130/>) была тупиковой

линией. Очевидно, та группа людей потомков не оставила, а потому по поводу их внешности можно фантазировать сколько угодно.

[Анатолий А. Клёсов 18 фев 2023 в 21:20](#)

Уважаемый Игорь Львович, как Вы знаете, я не приветствую "дискуссию" в этом ресурсе, особенно не специалистами, которые зачем-то позиционируют себя специалистами в том, что пытаются обсуждать. Начнем с того, что М.М. Герасимов в защите не нуждается хотя бы потому, что автор "курчавого юноши" - не он, а Г.В. Лебединская, просто реконструкции сотрудниками и последователями М.М. Герасимова, в том числе и после его смерти идут в литературе как "от М.М. Герасимова". Г.В. Лебединская - ученица М.М. Герасимова, после его смерти (в 1970 г) возглавила его лабораторию пластической реконструкции Института этнографии АН СССР, сама умерла в 2011 г. История с "курчавым юношей" довольно темная, поскольку эту реконструкцию приписывают то скелету из Сунгирей, то из Костенок, но в нашем контексте это роли не играет, курчавость просто сочинили неважно по каким мотивам.

Далее, очередной сбой в отношении времени "появления концепции выхода из Африки", а именно "за много десятилетий". Аргумент плохой, поскольку... впрочем, процитирую антропологов:

*"Обсуждения (африканской прародины человечества) шли активно, и отнюдь не среди «маргиналов». Только крупнейший советский антрополог Я.Я. Рогинский выпустил на эту тему книги в 1949 и 1969 годах (не считая многочисленных статей). Каждая новая африканская находка добавляла аргументов именно африканской концепции".*

Но она не была в "мейнстриме" до конца 1980-х годов, когда в журнале Nature появилась статья, которая вывела "африканское происхождение человечества" в мейнстрим. Как оказалось, материал в статье был подгонкой, статью вскоре дезавуировали сами авторы (без главной дамы-автора, которая в последующие статьи по этой теме уже не вошла), но поскольку СМИ уже тему раздули, так оно и поехало.

Суммируя, М. Герасимова защищать не надо, а курчавые волосы сочинили. Именно в этом контексте и был мой комментарий, что многое в науке идет "по понятиям", а не в итоге прямых экспериментов.

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2023 в 8:11](#)

Уважаемая Анна, Ваш текст - это набор несуразностей. Во-первых, я критикую попугенетиков вовсе не за то, что они тестируют аутосомы. Тестируют - и замечательно. Во-вторых, откуда Вы взяли, что я "не признаю аутосомы"? Аутосомы - это парные хромосомы, одинаковые у

мужчин и женщин. Как их можно "не признавать"? В третьих, никакой "конкуренции" между нами (ДНК-генеалогия) и популяционными генетиками нет и быть не может, как нет никакой конкуренции между химией и алхимией. У ДНК-генеалогии и популяционной генетики совершенно разные методологии, что очевидно при взгляде на любую статью по ДНК-генеалогии и популяционной генетике. Разные методологии, и, как следствие, разное изложение материала, разные выводы, разный характер интерпретаций. Наконец, компания FTDNA тоже не занимается ДНК-генеалогией, определять гаплогруппы и сводить их в таблицы Проектов, выделяя цветом "похожести" - это не ДНК-генеалогия, как и определять "матчи" - это не ДНК-генеалогия.

То, что Вы написали эти несуразности, значит, что Вы или не владеете предметом (ДНК-генеалогией в любом случае), или не умеете выражать мысли, или последних просто нет, есть некие "мыслеформы", продукт Вашего воображения, не облеченного в систему.

Что касается ДНК-тестирования, я критикую популяционных генетиков не за то, что, повторяю, они тестируют аутосомы, а за то, какие "интерпретации" они делают. На этот ресурс обращались уже немало людей, которым ДНК-анализ проводил Генотек, и они были в недоумении, что им там Генотек понаписал. Один пример, от августа 2022 года, привожу ниже. Он довольно типичен.

-- Добрый вечер, Анатолий Алексеевич. Дочь подарила на Новый год всей семье наборы Genotek. До сих пор не поняли что там за результаты. Написано, например, у мамы что у нее 100% предков белорусы, русские, украинцы; что она потомок женщин восточного Средиземноморья, ее гаплогруппа T2b и что ее предки неандертальцы с 1174 мутациями. Сын потомок викингов и женщин Восточного Средиземноморья. Гаплогруппа по отцу I1-M253 и по матери T2b. Вот читаем здесь информацию про гаплогруппы и не понимаем, куда наши данные относятся.

Ответ:

-- Уважаемая Ирина, не перестаю здесь повторять, что Генотек - не та компания, с которой стоит связываться. Повторяю это уже несколько лет. Понимаю, конечно, что далеко не все знают о существовании этого ресурса, к тому же довольно агрессивная кампания со стороны Генотека заманивает с ним доверчивых клиентов. У кого-то получается что-то, имеющее смысл, у большинство то, что никакого определенного смысла не имеет, но заранее неизвестно, что смысл имеет, а что нет.

То, что у мамы в роду в основном русские, белорусы и украинцы, то есть славяне - она, видимо, и так знает, вряд ли был сюрприз. То, что 100% - это, конечно, ерунда, потому что русские, белорусы и украинцы по

женской линии (да и по мужской тоже) перемешивались, например, с поляками и литовцами, особенно белорусы, да и другими народами – венграми, румынами и прочими, так что 100% только трех указанных этносов быть просто не может. Но это не так важно, пусть будет так, засчитаем поляков и литовцев, как и остальных за "своих", вряд ли это что изменит. То, что она "потомок женщин восточного Средиземноморья", уже не сходится со "100%", приведенных выше. Гаплогруппа T2b - пусть будет так, но это без персональной интерпретации ничего Вам не скажет, да и по гаплотипу это стоит проверить. Генотеку большого доверия нет, они не раз влетали в скандалы, например, что русские произошли в значительной степени от шотландцев, за что Генотек засмеяли в сети, и правильно засмеяли.

То, что предки - неандертальцы, это вообще феерическая ерунда. Давно показано, что неандертальцы предками Homo sapiens не были, поэтому генетики типа Генотека придумали понятие "примесность неандертальца". Что это такое - они объяснить не могут, это компьютер так показывает при формальных расчетах. По сути это сходство неких фрагментов нуклеотидов в ДНК неандертальца и Вашей ДНК, которые с большой вероятностью идут от предшествующих еще более древних предков. Для того, чтобы это показать или проверить, надо вычестить геном общего предка неандертальца и современного человека, а такого в наличии нет. Поэтому вычитают некую абракадабру, не имеющую большого смысла. Что такое "с 1174 мутациями" - это опять феерическая ерунда, мутации по сравнению с чем? То, что у сына гаплогруппа I1, совершенно не делает его "потомком викингов", это откровенный блеф Генотека. I1 - это гаплогруппа, распространенная от Атлантики до Урала и даже Зауралья, и чтобы она была "скандинавской", надо, чтобы она сопровождалась скандинавской же гаплогруппой R1a-Z284 на тех же территориях. А этого нет ни в России, ни на Украине, ни в Белоруссии, ни в Польше, ни в Литве. Здесь Генотек просто мошенничает.

Так что выбросьте из головы всех этих "скандинавов" и "восточное Средиземноморье", деньги на это Вы уже выкинули. Всё, что Вам определили - это гаплогруппа I1 у сына (и, значит, у отца сына), и T2b у Вас (мтДНК). Для того, чтобы узнать, что это означает, нужна персональная интерпретация, которую проводит Академия ДНК-генеалогии. Но без гаплотипов оба индекса для интерпретации практически бесполезны, а Вам их, наверное, не определили. Сожалею, и потому считаю, что Генотек для ДНК-генеалогии - это недоразумение и фактический обман.

Продолжение:

-- Спасибо что ответили. На вашу группу подписаны давно. Но это был подарок, а дареному коню... как говорится. Но вот и решили хоть какую-

то полезную информацию там извлечь. Не думали, что ее там будет совсем ноль. Уточнение по сыну I1-M253 ничего не даёт? (Предки с Поморья, Архангельская область, вот и подумали что про викингов - это близко)))

Ответ:

-- Нет, ничего не дает. I1 и M253 - это эквиваленты. Иначе говоря, Вам в Генотеке определили только самый поверхностный уровень гаплогруппы I1, а их на самом деле сейчас 729. Никто, конечно, не требует, чтобы проверяли все (хотя такие методы есть), но если бы определили хотя бы гаплотип (это набор чисел, характеризующий ДНК конкретного человека), то можно было бы многое сказать о происхождении данной ДНК-линии.

Тогда и "думать" не нужно было бы про викингов. В этом и суть персональной интерпретации, что она относится к конкретному человеку, а не к группе людей в несколько сотен миллионов человек, как в случае I1. Генотек персональные интерпретации не делает.

ПОЯСНЕНИЕ: Исходный комментарий Анны куда-то делся. Сожалею. Но содержание его понятно по моим ответам и комментариям выше, так что потеря небольшая.

[Анатолий А. Клёсов 19 фев 2023 в 13:46](#)

Должен дать небольшое пояснение. Комментарий Анны появился здесь неспроста. Похоже, это именно она дала сегодня утром рекламный призыв заказывать ДНК-тесты в компании Генотек, в ответ на вопрос Антона, который появился здесь несколько выше. Призыв был немедленно снят, хотя автора в бан не отправили (пока), при повторении использовать этот ресурс для рекламы низкопробных "ДНК-тестирующих компаний" та дама или кто другой будут немедленно выдворены с этого ресурса. А что компания низкопробная - ясно уже из того, что изложено выше. За ней тянется хвост ляпов, над которыми потешаются в сети. То она объявляет, что шотландцы - предки русских, хотя любой начинающий знает, что в Шотландии носители гаплогруппы R1a-Z284 (скандинавская ветвь), а в России, как и на Украине, в Белоруссии, в Польше, Литве и других прибалтийских странах - R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и западные славяне, соответственно). То Генотек объявляет, что в России только 16% - потомки "коренных русских", а после поднявшегося шума извиняется, что не так считали "коренных русских".

Надо сказать, что когда Генотека еще не было, у меня была серия разговоров с его будущим организатором и директором о создании совместной ДНК-тестирующей компании, но после некоторого времени

я от этой идеи отказался. Основных причин было две - первая была та, что у будущего директора совершенно отсутствовала дисциплина коммуникаций. Ответа на e-мейлы надо было ждать неделями, а то и месяцами. Моя научная и организационная школа научила меня отвечать на e-мейлы сразу после их получения, в ту же минуту. Такой вопиющей расхлябанности, как у моего "коллеги", я терпеть не мог, и об этом его оповестил. Вторая причина - что будущий директор "Генотека" напирал на то, что гаплогруппы и прочие гаплотипы это не приоритет, а надо заниматься "тестами на здоровье". Меня это капитально отталкивало, потому что я в США много работал в биомедицине, и прекрасно понимал, что для "тестов на здоровье" надо иметь специальную лицензию Минздрава (FDA в США), потому что это дело подсудное. Представляете, компания предсказывает, что у человека рак, что ломает его жизнь. Жизнь в самом деле меняется, человек в депрессии начинает ходить по врачам, и через долгое время выясняется, что никакого рака у него нет. А жизнь уже сломана. В США в таких ситуациях компанию закрывают, а по искам то, что от нее осталось, выплачивает потерпевшему миллионы (долларов). По подобной же причине на долгое время FDA закрывала компанию 23&Me, из-за отсутствия соответствующей лицензии, пока лицензия не была получена. Я не знаю, есть ли лицензия у Генотека, но тогда, когда шли переговоры, ее точно не было. Поэтому я отказался сотрудничать, тем более, что "тесты на здоровье" меня не интересовали.

В итоге компания Генотек заработала, ведет агрессивную рекламную компанию, мы видим, хотя бы из предыдущего сообщения, какая цена ее "выводам", они таки ведут "тесты на здоровье", над которыми в сети неоднократно надсмехался Константин Северинов (молекулярный биолог), есть ли у них лицензия - не знаю. Я не собирался размазывать Генотек по стенке, но пусть они благодарят ту даму, которая пыталась пропихнуть сюда их рекламу. С такими "друзьями" Генотеку и врагов не надо.

Но на этом описание того, как работают поппенетики и их последователи, не закончено. Наглядный пример - ниже.

В мартовском Вестнике скоро появится статья, под названием "Древние миграции глазами зоолога, решившего стать поппенетиком". Для желающих продолжить чтение в Вестнике, все выпуски журнала размещены на двух сайтах - <https://www.anatoleklyosov.com/> и <http://dna-academy.ru/proceedings/>. Итак, начинаем:

Несколько месяцев назад состоялась лекция с платной (!) трансляцией онлайн, которую читал профессор Института экологии Государственного университета Или в Тбилиси, Давид Тархнишвили. Название лекции - «Генетика человека глазами зоолога. Расселение людей на Кавказе».

Без сомнения, похвально, что зоолог решил разобраться в вопросах древней миграции людей. Но вовсе не похвально то, что он в этих вопросах так и не разобрался, и тем не менее вышел на публику с некой «компиляцией», свалив в грудку то, что он где-то прочитал или услышал. А непритязательная публика осыпала его в комментариях под видео восторженными благодарностями, хотя комментариев было не так чтобы много – 26, хотя видео лекции выставили всего два дня назад (прим. - тогда я и написал эту статью). Так что навредить профессор Тархнишвили заинтересованным слушателям пока сильно не смог.

Проблема вовсе не в том, что зоолог, и зоолог мог бы глубоко разобраться в том, о чем собрался рассказывать доверчивым слушателям, если бы захотел. Но, похоже, профессор не очень хотел, видимо, решил, что и по «верхам» сойдет. Но с «верхами» тоже получилось плохо. Профессор решил – после обширного введения - начать с перечисления гаплогрупп Y-хромосомы, но на свою беду стал «объяснять», какая гаплогруппа из какой получилась. Нарисовал прямую линию, от которой по его словам отошла гаплогруппа А, за ней от той же линии отошла гаплогруппа В, затем от той же линии отошла гаплогруппа С, и так далее, все гаплогруппы как зубья в расческе параллельно отходили от той же линии. Когда профессор дошел до гаплогруппы М, якобы отошедшей от той же линии, и сообщил, что от гаплогруппы М отошли N и О, у меня появилось острое желание выключить это видео, и дальше не мучаться. Профессор определенно в глаза не видел схему образования гаплогрупп. Мелочь, конечно, но гаплогруппы N и О отстоят на половину схемы образования гаплогрупп от М, причем последняя – тупиковая, от нее гаплогруппы не образуются. И схема образования гаплогрупп – вовсе не линейная, расческу никак не напоминает.

Ну ладно, может, хотел упростить свою презентацию, чтобы понятнее было, но у любого упрощения есть свои границы, после которых (а часто до) упрощение переходит в профанацию, дезинформацию, балаган. Это что, «упрощение» - сообщить слушателям, что в ДНК – 15 миллиардов нуклеотидов, когда там по всем данным в расчете на одну цепь двойной спирали чуть больше 3 миллиардов? Если нужно точнее – 3.2 миллиарда на цепь, или 6.4 миллиарда с учетом пар нуклеотидов. Иначе говоря, не только в гаплогруппах, а в ДНК вообще профессор зоологии «не тянет».

Теперь об Африке. Был бы профессор знающим, сказал бы, что вопрос о выходе «анатомически современного человека» из Африки является исключительно противоречивым, ну, не знаем мы, выходил ли, и если да, то когда, и с какой гаплогруппой. Датировки «выхода» у множества разных сторонников «выхода» разнятся между 40 и 200 тысяч лет назад, и ни одна из них не определена расчетным путем. Все – «по понятиям», а не по науке. Как только находят очередного *Homo sapiens* за пределами Африки, с датировкой древнее, чем «верхний предел по понятиям», как



сразу попугенетики датировку «выхода» соответственно удревяняют, и так продолжается уже 30 лет. Нашли китайцы в очередной раз Homo sapiens на своей территории с археологической датировкой 80-120 тысяч лет назад, как датировка «выхода из Африки» у попугенетиков тут же подскочила до тех же 120 тысяч лет назад, причем они (не китайцы) сообщили, что «он вышел из Африки», хотя китайцы об этом ни слова не сказали.

А наш профессор «заливает» слушателям про три волны выхода «анатомически современного человека», каждый со своей датировкой, «около 70 тысяч лет назад началась миграция из Африки», «последняя миграция – 45 тысяч лет назад». Где это он, интересно, взял, и чем это обосновывали авторы, у которых профессор это списал? А ведь сообщил слушателям про «поток 45 тысяч лет назад из Африки на Ближний Восток» и про «современных потомков» того «потока». Опять – откуда такие «данные», кто их сообщил и как «обосновал» - ведь не ответит профессор. Если даже покажет источник, может, Википедию какую, то так и не пояснит, как это «цитируемые авторы» обосновали. А авторы и не обосновывали, просто так написали. Или скажут – «так компьютер показал», умалчивая, что в компьютер сами загнали такие приближения и допущения, число К «число предковых компонент») произвольно подогнали, акробатику сделали.

Например, компьютер сообщил, что геномы, изрубленные в лапшу, показали «похожесть» между Египтом и Ближним Востоком, но «похожесть» не показывает направление миграции, «похожести» всегда симметричны. Но кошерно именно из Африки, так надо для политкорректности, поэтому, стало быть, «из Африки». Я такие статьи «геномных попугенетиков» десятками разбирал, везде та же «методология». Компьютер показывает бесконечное количество степеней свободы для интерпретаций, а «геномные попугенетики» выбирают то, что кошернее.

Рассказывает профессор про ранние гаплогруппы, ну, думаю, неужели сейчас скажет, с какой гаплогруппой «вышли из Африки»? Нет, ни сказал, хотя почему бы нет, он же рассказывает, что «вышли из Африки», расческу гаплогрупп показывает... Но сказал, что гаплогруппы А и В найдены только в Африке (хотя, конечно, это не так, ну да ладно), а потом вдруг перескочил, сообщив, что следующая гаплогруппа, С, найдена у монголов, казахов и в Полинезии. Опять, конечно, не так, много регионов пропустил, но все-таки умолчал, какая из Африки вышла. Подсказка – никакая не вышла, а гаплогруппы А и В – тушиковые, из них тоже никакие другие гаплогруппы не вышли.

Профессор рассказывает, что в западной Грузии нашли древнего представителя Homo erectus, с датировкой около 2 миллионов лет назад.

«Вышел из Африки», не моргнув глазом объявляет профессор. Как, откуда, где такие данные? Это называется «индоктринирование». По простому – зомбирование. А иначе в его мозгу не складывается, там – вбитая кем-то лесенка эволюции в Африке от древнейших приматов до хомо эректусов, шимпанзе, неандертальцев, денисовцев, и все, само собой, из Африки. Правда, денисовцы на показанной карте у него выходят чуть-чуть не из Африки, из пограничного с Африкой уголка Аравийского полуострова. Интересно, откуда такие «данные». Да понятно, откуда, где-то услышал. А спроси его, кто и как это обосновал – ведь не ответит. А доверчивым слушателям показывает.

И вообще стоит знать, что особенно древних африканцев пока не нашли, в основном с археологическими датировками 500, 2000 и 4000 лет назад. Крайне редкие – пара находок с датировкой 8 тысяч лет назад, и еще один – 15 тысяч лет назад, но у него «пришлая» гаплогруппа, E1b. Да даже была бы гаплогруппа А, с какими-нибудь нижестоящими снипами, это никак бы не означало, что носители гаплогруппы А жили там десятки и сотни тысяч лет назад.

Озадачивает то, что профессор гаплогруппы называет «генами», и не только гаплогруппы, но и вся Y-хромосома у него тоже «ген». Цитирую всего одно место, хотя там таких немало – «часто исследуемый ген это Y-хромосома». Это тоже для простоты для слушателей? Или профессор не понимает разницу между геном и гаплогруппой, не говоря о хромосоме? Напомню, что ген кодирует синтез соответствующего белка, он большой, в сотни, а то и тысячи пар нуклеотидов. Гаплогруппа ничего не кодирует, она маленькая, обычно всего один нуклеотид, реже – два, совсем редко – чуть больше. Называть гаплогруппы «генами» – это показывать свою безграмотность. Некоторые дилетанты, видимо, считают, что раз наследуется, значит ген. Принципиальная ошибка. Генов в ДНК примерно 2%, остальное – не гены. Поэтому когда геном рубят в капусту и сравнивают шинкованные геномы друг с другом, то сравнивают не гены.

А профессор только и сыпет «генами», говоря о «геномном анализе». Он же – «геном дает гораздо больше информации, чем отдельные гены». «Гены» здесь – это гаплогруппы, опять двойка. Как и «генетические маркеры», о которых часто говорит профессор, но это не «генетические маркеры» в подавляющем большинстве случаев. На самом деле даже если он это поймет, и в следующий раз скажет, что ««геном дает гораздо больше информации, чем отдельные гаплогруппы», то это тоже в таком виде будет неправильно. При изучении наследственных заболеваний, где работают с геномами, и ищут поломанный ген – ситуация одна, там есть «мишень», которую надо найти. При изучении истории древнего мира такой мишени нет, поэтому придумали опираться на «похожести». Это ведет, как правило, к недоразумениям, искажениям, ошибкам, ложным

интерпретациям. А вот изучение гаплогрупп часто дает несравненно более четкий ответ. Отошлю читателя к моим многочисленным статьям по сравнению «выводов» «геномной популяционной» и ДНК-генеалогии.

Если по-простому, то гаплогруппа – это по аналогии колечко на лапке птицы, которое навешивает орнитолог. Претензии есть? Тоже скажете, что целая птица лучше? Дает больше информации? Да, конечно, только не той, что дает колечко при изучении миграций. А по замыслу «геномных популяционных», которых повторяет профессор, надо изрубить целую птицу в лапшу, и ту лапшу сравнивать с лапшой из других птиц во всем мире, искать «похожести». Так с колечком-то лучше, не так ли?

Профессор часто упоминает «генетическое разнообразие» как показатель древности популяции. Но в общем виде это не работает. Популяция может быть неоднородной, открытой для прибывания новых субъектов. Популяция при изучении «разнообразия» должна быть закрытой системой, как давно поняли в химии и при изучении термодинамики систем. Иначе Москва, как имеющая в России максимальное «генетическое разнообразие», окажется прародиной русских. Или кого там? Может, и азербайджанцев. Проходной двор всегда имеет максимальное разнообразие. То же и с Африкой – давно показано, что туда приходили разные племена, и койсанцы и банту уже тысячелетия не однородные популяции, как и камерунцы и чадцы, у которых множество носителей гаплогруппы R1b. Правда, не европейских ветвей, а R1b-V88. Поэтому мало сказать «разнообразие», надо показывать, из каких «ветвей» это разнообразие складывается, и часто оказывается, что это «разнообразие» оказывается совокупностью многих относительно недавних ветвей.

Легкая оторопь берет, когда гаплогруппу R и ее нижестоящие R1a и R1b профессор Тархнишвили объявляет «индоевропейскими», «индоевропейскими метками». Они образовались более 20 тысяч лет назад, какие «индоевропейские»? Да и 4000 лет назад R1b никак не была «индоевропейской». Первыми «индоевропейцами» этой ДНК-линии в Европе были кельты, что общеизвестно. Они жили в I тыс до н.э. Как они стали вдруг «индоевропейцами» лингвистическим наукам неизвестно, все попытки пройти от кельтов вглубь времен, например, к культуре колоколовидных кубков, провалились, лингвистической поддержки не нашли. Может, профессор полагает, что носители R1b в Африке, которые миллионами живут в Камеруне и Чаде, тоже «индоевропейцы»?

Но по такой же «логике» царские династии Иберии, правившие с 299 года до н. э. по 580 год н. э. были «советскими», а что, потом же грузины стали советскими, не так ли? Совет профессору – когда он бросается такими «ништяками», как «индоевропейские гаплогруппы», надо сообщать, где, в каких регионах и с какого времени. Если, конечно, он знает, что вряд ли.

Профессор сообщает доверчивой аудитории, что «англичане такие же кельты, как ирландцы и шотландцы». Это кто ему такое сказал? Это про язык или про происхождение? Если про язык, то англичане и шотландцы не говорят на гейлике, да и ирландцы его только учат в школе, чтобы не забывать языковые корни. А кельтов на Островах никогда и не было, и островитяне от них не произошли, у них другие Y-хромосомные линии. Давно уже показано, что материальные признаки на Островах, которые ошибочно принимали за кельтские, относятся к бронзовому веку. Это признала конференция кельтологов еще лет 15 назад. «Переселение народов – это догма», объявляет профессор. Да уж какая там догма, древние миграции проходили на многие тысячи километров и шли тысячелетиями.

В общем, у профессора получился некоторый конфуз. Последние его сообщения в лекции о том, почему перемещались носители тех или иных гаплогрупп, для ДНК-генеалогии неинтересны, более того, базируются на серии приближений и допущений, и я не стал на это тратить время. Тем более что его основные выводы о «заселении Кавказа» могут быть верны лишь отчасти, или вовсе неверны. Поэтому неинтересно и рассматривать, как он к этому пришел. Ни словом профессор не обмолвился о важных миграциях носителей гаплогруппы R1b с севера, северное направление на Кавказ он вообще не упомянул. Эти миграции были со стороны ямной культуры в поволжских (и, возможно, причерноморских, но там пока не определены субклады гаплогруппы R1b) степях, примерно 5000-4500 лет назад. Ямники имели основную гаплогруппу R1b-Z2103, и пронесли ее на юг через Кавказ, в Закавказье, Анатолию, на Ближний Восток, в страны Персидского залива. В Армении 25-30% мужчин имеют эту гаплогруппу, R1b-Z2103, в Турции – 15-17% (по разным выборкам). Высокое содержание в Армении и Турции имеют гаплогруппы J2a, 22% и 22-24%, соответственно. Они прибыли из Месопотамии, возможно, с урукскими миграциями, примерно 7000 лет назад.

Баланс в Армении и Турции пополняется менее распространенными гаплогруппами, как G2a (по 11%), J1 (11% и 9%, соответственно), E1b (6% и 11%, соответственно), R1a (в Турции 8%, в Армении меньше), и так далее. Они, менее распространенные, пришли (или могли прийти) из разных регионов, G2a – в основном из Европы, спасаясь от геноцида коренного населения 4500-4000 лет назад, R1a – с севера, E1b – то же самое, и так далее. В любом случае, северное и южное направление миграций на Кавказ – преобладающие. В самой Грузии примерно 10% носителей гаплогруппы R1b, практически все – субклад Z2103, тот самый, из ямной культуры, с Волги.

Основная проблема с профессором Тархнишвили – та, что плохо подготовился. Не знаком с основной литературой по ДНК-генеалогии

Кавказа. Слишком доверяет попугенетикам и «геномным генетикам», которые гонят в значительной степени мусор. А вот недавнюю книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» (Питер, 2021) - наверное, не открывал. А ведь там как минимум на сотне страниц детально объясняется заселение Кавказа в древние времена. Пусть спросит у академика Грузии Рамаза Шенгелия, моего давнего приятеля, книга у него есть. Мог бы почитать книгу «Истоки Кавказской цивилизации» (2016) под общим заглавием «Право Кавказской цивилизации», книгу издали кавказцы, там моя глава «Народы Кавказа с точки зрения ДНК-генеалогии» занимает больше ста страниц. Мог бы почитать мою книгу «Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии» (Книжный Мир, 2015). Мог бы почитать мои статьи по тому же вопросу на Переформате в серии "Что говорит ДНК-генеалогия о кавказцах", и так далее. Но, как видно, не стал этого делать.

Печально.

[Виктория Корж 20 фев 2023 в 9:10](#)

Добрый вечер, Анатолий Алексеевич! Пересмотрели все записи Ваших выступлений на "Народном славянском радио" Алексея Орлова и его команды. В одном из выступлений годичной давности Вы упомянули о ДНК кабардинцев с оговоркой, что хотели бы дать отдельное интервью по ДНК данной народности. Подскажите, планируется ли Вами данное выступление? Если планируется, будем ждать. Если нет, скажите вкратце, является ли именно эта народность из всех племён адыгов и черкесов ветвью гаплогруппы R1a, или же присутствие в общем составе крови кабардинцев славяно-арийских генов является случайным фактором, вызванном историческими процессами ассимиляции народов?

[Анатолий А. Клёсов 20 фев 2023 в 10:59](#)

Уважаемая Виктория,

Целесообразность отдельного интервью по ДНК кабардинцев уже отпала, потому что вышла книга "Народы России. ДНК-генеалогия" (изд. Питер, 2021), в которой отдельная глава описывает кабардинцев, черкесов, адыгейцев и шапсугов. Самоназвание всех этих четырех народностей – адыгэ, и в прошлом, как утверждают историки, они были единым народом, но в советское время оказались разделенными на приведенные здесь четыре народности. Это – коренное население Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгеи, Ставропольского и Краснодарского краев. При проведении переписи населения 2010 г. им предлагалось выбрать, принадлежат они к кабардинцам, черкесам, адыгейцам или шапсугам (как и к любым другим народностям), и примерно 517 тыс. человек выбрали для себя отнесение к кабардинцам,

125 тыс. — к адыгейцам, 73 тыс. — к черкесам, и около 4 тыс. — к шапсугам. Понятно, что при выборе люди руководствовались определенными принципами и соображениями, но в цитированной выше книге описано, есть ли между их родовой структурой (гаплогруппами и субкладами) систематические и воспроизводимые различия, или различий практически нет, и это действительно исторически один народ.

В книге приводятся результаты изучения разных выборок, и они по понятным (статистическим) причинам могут несколько расходиться, но оказалось, что данные в большинстве случаев воспроизводятся. Например, доля гаплогруппы R1a для кабардинцев, карачаево-черкесов и черкесов практически одинакова, 21%, 20% и 20%, соответственно, у адыгейцев по двум выборкам 11% и 14%, у шапсугов 4%. По другим данным, R1a для кабардинцев, черкесов и адыгейцев оказалась равной 14%, 15% и 14%, соответственно. По данным «Черкесского Проекта FTDNA» сводная доля R1a для всех четырех народов оказалась равна 17%. Привожу здесь только R1a, поскольку Вы спросили именно об этой гаплогруппе, об остальных – смотрите в книге.

Так вот, нет никаких «славяно-арийских генов», это Вас запутали сетевые дилетанты. Во-первых, гаплогруппы это не гены, гены кодируют белки, и в Y-хромосоме генов почти нет (в сравнении с других хромосомами). Гаплогруппы ничего не кодируют. Во-вторых, «славяно-арийский» - это самодел-новояз, придуманный дилетантами же. Во времена ариев славян не было, если придерживаться научных определений. Арийские языки – это не славянские языки, и наоборот, если привлечь лингвистику. Но вопрос Ваш в целом понят, несмотря на «славяно-арийские гены», что, как Вы уже поняли, абсурд. У всех перечисленных выше народов гаплогруппа R1a относится в основном к субкладу-снипу Z645-Z93-Z2123, это не «славянская» линия, ее у славян и у русских в том числе почти нет. Это – потомки ариев (у них характерный сноп Z645), но у половины славян характерна линия R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, а у ариев, которые ушли на юг через Кавказ, и на восток в сторону Урала и далее в Индию, на Алтай и в Китай, R1a-Z645-Z93-Z2123. Те, кто ушли на юг, породили часть кавказских народов, в том числе будущих кабардинцев.

[Shadow Man 21 фев 2023 в 3:22](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте. Недавно получил результат анализа Y-dna и Mtdna. Номер в y-full - YF112084. R-FGC67044\* без пары по Y-dna и H129\* без пары по mtdna. По отцу украинец, по матери русский. С какими миграциями (интересны по большей части средневековые) можно связать эти данные? Особенно туманна часть с Mtdna, совершенно нет древних образцов.

[Анатолий А. Клёсов 21 фев 2023 в 8:43](#)

Уважаемый SM, чтобы ответить на Ваш вопрос, надо проводить персональную интерпретацию Ваших данных, с анализом мутаций Вашего гаплотипа. Для этого надо строить дерево гаплотипов, чтобы понять, на какой ветви гаплогруппы R1a, в Вашем случае ветви субклада CTS3402, находится Ваш гаплотип, и как он соотносится с другими гаплотипами ветви из разных стран и регионов. Это - скрупулезная работа, которая для специалиста потребует в лучшем случае полдня, обычно целый день, часто больше дня. Такую работу проводит Академия ДНК-генеалогии по Вашему заказу, и она, понятное дело, оплачивается. Более того, в мире подобные персональные интерпретации больше никто не делает, именно из-за больших трудозатрат и высокой стоимости таких заказов. Академия ДНК-генеалогии делает это за минимальную плату (раз в десять меньше) по сравнению с тем, какая была бы за рубежом, основные причины - чтобы сделать это доступным для интересующихся, и привлечь внимание к подобным исследованиям. После изложения этого Вы понимаете, что вот так, в данном ресурсе, после Вашего запроса никто этого делать не будет, тем более что нас здесь тогда подобные заявки просто захлестнут. Так что обращайтесь в Академию <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа.

То же и с персональной интерпретацией мтДНК.

[White Pegasus 21 фев 2023 в 16:05](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич! Подскажите пожалуйста (возможно этот вопрос уже задавался), где были обнаружены древнейшие на сегодняшний день останки с "основной" русской гаплогруппой R1a-Z280? Я где-то читал, что, вроде бы, уже в срубной археологической культуре нашли два или три подобных скелета, но я сейчас уже не уверен. Однако, если среди "срубников" и вправду жили прямые предки нынешних восточных славян, то можно ли тогда сделать осторожное предположение о наличии праславян в общем "букете" скифских племён/родов середины 1 тысячелетия до нашей эры? Скажем, один из "стеблей" этого "букета". Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 21 фев 2023 в 17:22](#)

Уважаемый WP,

На Ваш вопрос ответить непросто хотя бы потому, что большинство гаплогрупп R1a у древних скелетных остатков типизируют поверхностно, определяя в лучшем случае сиппы L62, M459, M198, M417, Z645 (= S224), и не продвигаясь глубже. Характерный пример показали эстонские популяционные генетики, анализируя 14 образцов ДНК из фатьяновской культуры (в

регионах Твери, Ярославля, Иваново и Москвы), и в четырех случаях продвинулись только до R1a-M417, еще у четырех показали R1a-Z645, и у шести - R1a-Z93, причем делали при таком низком покрытии, при котором даже Z93 были проблемными, из шести Z93 у пяти степень покрытия была в диапазоне 0.26-0.32, и у одного 0.71. У семи образцов из 14 степень покрытия была 0.03. Для сравнения, у мезолитического образца (с датировкой около 11 тысяч лет назад) степень покрытия была 1.15, а вообще считается умеренное качество покрытия от 15 до 20, слабое, но более-менее приемлемое - от 1 до 8. Так что сами видите, как работали эстонцы. Можно, конечно, винить качество ископаемой ДНК, но тогда так и надо в статье писать, а то ввели в заблуждение множество дилетантов, которые принялись писать, что у фатьяновцев нашли только Z93, а Z280 или M458 не нашли. А на самом деле или не смогли, или не захотели.

Так вот, наиболее древние R1a-Z280 пока нашли в Богемии (центральная Чехия), три образца с археологическими датировками 4075-3050 лет назад, с погрешностью плюс-минус 300 лет. Нашли R1a-Z280 в Башкирии, 3600-3800 лет назад. Еще три относительно древних образца нашли опять в Чехии, датировки 2800-4200 лет назад. Нашли в Германии, 2900-3150 лет назад. И еще пару десятков R1a-Z280 нашли по всей Европе, с датировками в I и II тыс н.э., в том числе пару образцов пруссов конца I тыс н.э. В Прибалтике все найденные образцы Z280 оказались относительно недавние, десяток образцов с датировкой 900-1200 лет назад. В целом же данных по территории России почти нет, зарубежным исследователям это неинтересно, а российские исследователи в этом отношении немощны. РАН это мало интересует, мягко говоря.

В срубной культуре по моим сведениям нашли только R1a-Z93-Z2123, которые предками славян не являются. Никаких ДНК-данных о том, что скифы были предками славян, у меня нет. Думаю, что нет ни у кого.

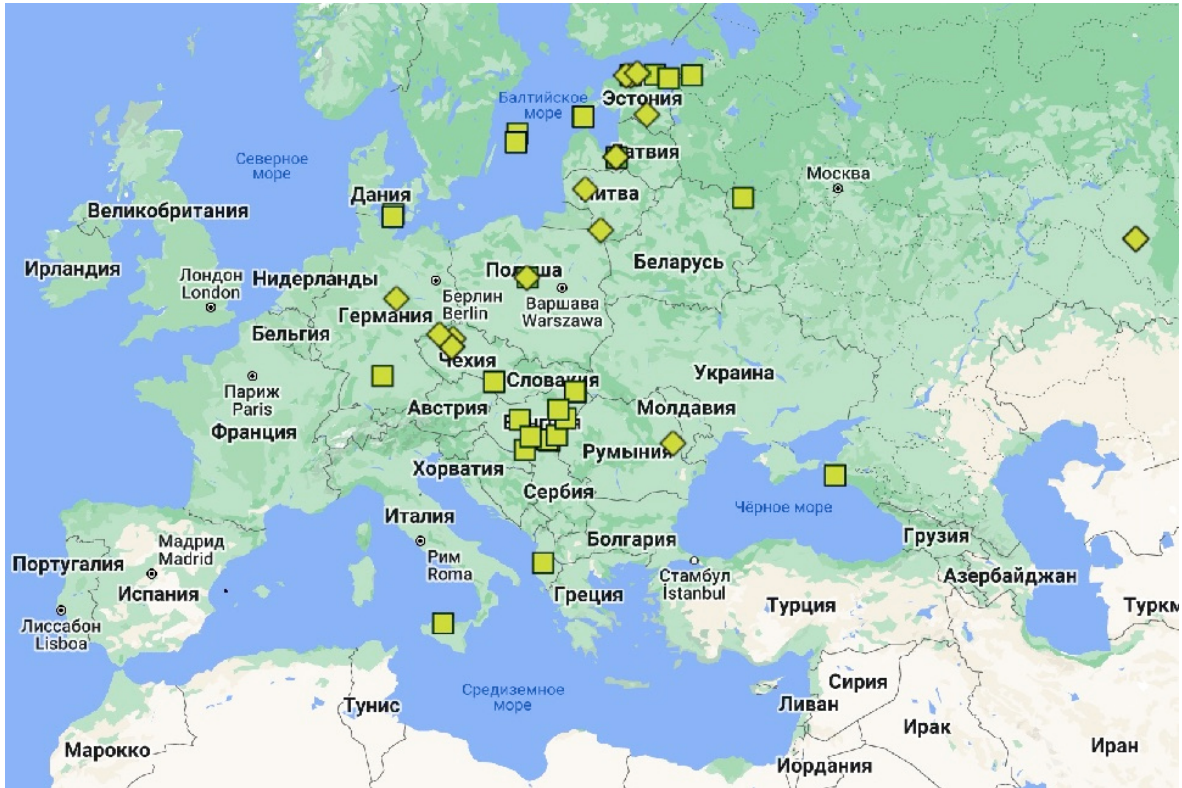
[Игорь Рожанский 21 фев 2023 в 17:31](#)

White, посмотрите места находок ископаемых образцов из R1a-Z280 по состоянию на 22 декабря 2022 года. Ромбами отмечены образцы эпохи бронзы, квадратами - железа и средневековья. Подробности по каждому образцу доступны по ссылке

<https://www.google.com/maps/d/edit?mid=1cKY45vmVxT3pW..>

Открывать желательно на компьютере, с телефона читается плохо. Находите в легенде в левой части значки желто-зеленого цвета, кликаете на них, и читаете информационную сводку. Там все по-английски, но достаточно лексикона Элочки-людоедки, чтобы разобраться, что там написано. Приятного просмотра.





[Виталий Тырин 22 фев 2023 в 7:02](#)

Добрый день! Хотел бы узнать Ваше мнение, могли ли за 500 -550 лет так разойтись по генотипам ветки одного "рода" живущие в противоположных концах нашей бесконечной страны?

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2023 в 8:58](#)

Уважаемый Виталий, это не ветви одного рода, это представители разных гаплогрупп. Так что они не "разошлись", они изначально принадлежали разным родам. И потом, почему это "генотип"? Генотип — это совокупность генов данного организма. Числа, которые Вы привели (они сняты), не имеют к генам никакого отношения.

[Алексей Трухин 22 фев 2023 в 9:15](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!  
В дополнение к Вашему ответу про кабардинцев прошу прояснить вопрос с абхазами, - есть ли существенные, характерные отличия этих народов и можно ли установить время их "размежевания" на уровне ДНК-генеалогии? Или все отличия уже в сфере культурологии и политики? Допустима ли аналогия, что они приблизительно такие же

"родственники" как русские, белорусы, украинцы? Ну, и, соответственно, степень их "родства" с грузинами?

[Анатолий А. Клёсов 22 фев 2023 в 10:19](#)

Уважаемый Алексей, Кавказ - это дихотомия народов, главные различия - между теми, кто обитают на западном и центральном Кавказе, и теми, кто обитают на восточном Кавказе. В этих половинах различий между собой относительно мало. Те, кого Вы назвали - абхазы, кабардинцы, грузины - это западная и центральная Грузия, и у всех трех преобладают две гаплогруппы, G2a и J2. Поэтому вопрос в том, что Вы называете "существенные, характерные различия", и до какой степени. Народов там много, и то, как они себя называют, означают, что по культуре они считают себя таковыми, именно по культуре, а не по древнему происхождению. Грузины, например, вообще считают там всех грузинами, говоря, что названия народов не при чем, что это политическое разделение. Народы часто довольно произвольно выбирают свою принадлежность при переписи населения, причем от переписи к переписи их предпочтения различаются довольно значительно.

Смотрите сами - у грузин две доминирующие гаплогруппы G2a (30-37%, по разным выборкам) и J2 (28%), в сумме уже 58-65%, почти две трети от всех. У кабардинцев соответственно 38-43% и 16%, в сумме 54-59%, больше половины. У абхазов 48-52% и 27-15% %, в сумме 63-79%, от двух третей до трех четвертей. А для сравнения R1a у них 4-9%, 14-21%, и 10-12%. В целом, близки в пределах погрешности разных выборок.

Получилось так потому, что обе основные гаплогруппы отражают свое происхождение, одинаковое для западного и центрального Кавказа. Носители G2a бежали из Европы в Малую Азию и далее на Кавказ от геноцида, устроенного эрбинами начиная примерно с 4600 лет назад, и разошлись по западной (и центральной) части Кавказа, в восточной части их почти нет. Носители J2 прибыли около 7000 лет назад урукскими миграциями, из Месопотамии, и разошлись по всему Кавказу, с преимуществом на восточном Кавказе. Поэтому искать принципиальные отличия там не приходится.

Бывают забавные ситуации, например, когда я выступал на Президиуме Национальной Академии наук Грузии с докладом "ДНК-генеалогия народов Кавказа", и упомянул абхазов, то крупный деятель Президиума подскочил с протестом, что это не абхазы, это грузины. А Президент Академии сказал мне приватно, что если бы меня они там не знали, то решили бы, что я заслан к ним КГБ, чтобы разделить грузинский народ. Тем не менее, проголосовали единогласно за принятие меня в академики

Национальной Академии наук Грузии, сначала на Президиуме в качестве предложения, а потом общим собранием Академии.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 158

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### **ПИСЬМО 544 (изложение с переводом на русский язык)**

Поскольку письмо занимает много страниц с таблицами, то кратко пересказываю. Получил письмо от некоего арабского шейха, который нашел у себя гаплогруппу R1a, и он углубился в изучение причин такого события. А поскольку он шейх, то сразу решил, что эта гаплогруппа на Ближнем Востоке неспроста, и ее наверняка имели и Мухаммад и прочие пророки и вожди. Выслал мне целый набор снипов важных носителей гаплогруппы R1a. Оказалось, что все они субклада R1a-Z645-Z93-L657. Само по себе это не ново, я об этом писал в разных книгах еще много лет назад, и предполагал, что этот субклад был перенесен в Индию из стран Персидского залива несколько тысячелетий назад.

### **МОЙ ОТВЕТ (в переводе на русский язык):**

Рад, что у нас совпали 12-маркерные гаплотипы, хотя полагаю, что это не так важно. Совпали, потому что я отношусь к ветви R1a-Z645-Z280, а Вы – к ветви R1a-Z645-Z93-L657, и наши 12-маркерные гаплотипы не разошлись за прошедшие 4500 лет.

Как Вы, наверное, знаете, Вы потомок ветви южных ариев гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которая образовалась примерно 4600 лет назад на Русской равнине (возможно в фатьяновской археологической культуре, которая датируется от 4900 до 4000 лет назад), и носители этой ветви разошлись в разных направлениях, некоторые ушли в Индию, некоторые в Иран, некоторые в Китай, некоторые на Алтай и позже стали скифами, некоторые на Ближний Восток и позже стали митаннийскими ариями в Сирии. Ваши предки ушли на Ближний Восток примерно 4500 лет назад, основали Митаннийское царство в Сирии примерно 3600-4000 лет назад, и разошлись по Ближнему Востоку и странам Персидского залива. На

пути с Русской равнины примерно 4200 лет назад образовалась ветвь R1a-Z645-Z93-L657, которая продолжилась снипами L657 > Y9 > Y7, последний образовался 4200-4000 лет назад, видимо, во времена прибытия на Ближний Восток.

По-видимому, эта ветвь R1a-Z645-Z93-L657-Y7 (в короткой записи) стала родительской для людей, которых Вы описали в письме. Субклад Y7 разошелся на три (как минимум) подветви, для которых родительскими явились Y45385, Y30, и Y945. Все эти три снипа образовались примерно 3800 лет назад. R1a-Y945 – это Ваша ветвь, которая ведет к Y34256, это Ваш снип, который образовался 2300-3500 лет назад. Такая неопределенность в датировках потому, что по этому снипу есть мало данных. Я мог бы представить развернутое дерево снипов, но в этом сейчас нет необходимости.

Заниматься интерпретациями, как делаете Вы, пока преждевременно, пока не определены глубокие снипы в знаменитостях, которых Вы упоминаете. Особенно интересно, что снип-мутация R1a-Y7 возникла примерно 4000 лет назад, в то самое время, когда появилась снип-мутация общего предка евреев и арабов гаплогруппы J1, которую приписывают Аврааму. Это могло быть случайностью, а могло быть и нет.

#### **CONTINUATION:**

Dear Professor,

some samples are not public online under my exact mutation however there are 3 other Arabs 2 of which are Qahtani tribe members (meaning in total 4 Arabs for my mutation) the Indian and Sri Lankan is in a descendant sub clade.

There is also Bouzid Al Hassani under FT344766 (prominent Algerian Sayyid) and me and the Bano Ukhaidhir Al hassani have a mutation gap of 4 SNP mutation.

Best of wishes thank you very much I understand you are a busy man and I wish you the best.

Our group believes it is R-Z94 who could be Prophet Ibrahim PBUH, is there a chance for this?

#### **MY RESPONSE:**

The same chance as for anything else. There is no word “believes” in science, it should be confirmed by experimental data.

Thank you for the FTDNA list of Al Hamdan and Al Quraishiya haplotypes. As soon as I have some time to study them, I will let you know about results.

#### **ПИСЬМО 545**

Сотни лет идут споры между татарами и чувашами, кто из них является правопреемниками, точнее родственниками Волжских Булгар. Проводились ли ДНК, в чем у них отличие? Языки схожи на 80-90 процентов, есть отличие в произношении.

#### **МОЙ ОТВЕТ:**

Древние ДНК булгар, насколько мне известно, не изучали. Но в отношении современных татар и чувашей ответить могу. Правда, чувашки по каким-то причинам неохотно тестируются на ДНК, но общую картину наблюдать можно. Согласно ей, татары и чувашки принципиально не различаются, содержание почти всех мужских гаплогрупп перекрывается у тех и других. Первые три места по доле гаплогрупп у тех и других занимают R1a, N1a1 и J2a. У татар R1a 32%, у чувашки между 30 и 23% (по разным выборкам). У татар N1a 20%, у чувашки между 28 и 34%. У татар J2a 16%, у чувашки между 12 и 16%.

И далее, по нисходящей доле гаплогрупп. У татар R1b 6%, у чувашки между 3.0 и 6.5%. У татар I1 4.5%, у чувашки между 3.2 и 7%. Только гаплогруппы E1b больше у чувашки, между 6 и 19%, у татар ее 4%.

В общем, происхождение тех и других от степняков, которые в свою очередь имели самое разное происхождение. Гаплогруппа R1b в основном пришла из ямной культуры Поволжья, R1a – из фатьяновской культуры, и так далее. Языки у тех и других тюркские, тоже степные. Не удивлюсь, если волжские булгары происходили от тех и других.

#### **LETTER 546**

Are Serbs the oldest nation?

#### **MY RESPONSE:**

No. First, you must realize that “nation” is historically a rather recent category. Serbs as a “nation” or “peoples” has been documented by ancient historians since 2<sup>nd</sup> century AD. Before that “Serbs” have not been mentioned by historians.

Second, you can describe Serbs as a family of various tribes, or haplogroups. The majority of Serbs (among other haplogroups) belong to I2a-Y3120, which arose 2300 years ago. This is a rather young haplogroup/subclade, as you see. The next one is R1a. It comprises only 18% of Serbs (men), however, it is rather

ancient, and its bearers lived on the Balkans 8-10 thousand years ago. The same is applicable to haplogroups E1b and J2. They are ancient haplogroups.

The rest of haplogroups are rather minor in quantities in Serbia, each less than 8% (I1), 6% (R1b), 3% (G2a and N1a1), 1% (J1) 0.5% (T and L).

As you see, Serbs are quite a mix in terms of tribes. Some tribes are more ancient, some are less ancient than others.

Regards,