

Ultima ratio

Вестник Академии ДНК-генеалогии

**Proceedings of the Academy
of DNA Genealogy**

Boston-Moscow-Tsukuba

**Volume 17, No. 1
January 2024**

**Академия ДНК-генеалогии
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

Вестник Академии ДНК-генеалогии.

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Сибирские геномы среднего голоцена с точки зрения «геномной генетики» и ДНК-генеалогии. А.А. Клёсов	2
Еще раз о выходе <i>Homo sapiens</i> из Африки. А.А.Клёсов.	10
Вольный сетевой ресурс Academia и дискуссия там о ямниках и их набеге в Европу. А.А.Клёсов.	19
Персональная ДНК-история араба из Кашмира. А.А.Клёсов.	37
Откуда появилась басня, что славяне образовались 1500-1300 лет назад, как и их славянские языки. Вариант – что русские образовались в I тыс н.э. А.А.Клёсов.	43
Откуда взялась басня, что славяне прибыли на Русскую равнину в I тыс н.э. и ассимилировали местное население? А.А.Клёсов.	50
ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ	
Ткаченко Иван Леонидович. Е.В. Па́йор.	77
ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ	
Judenrat del XXI secolo. Anatoly Livry.	82
Прямая линия. Часть 73. А.А. Клёсов	87
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 162, письма 556 - 558.	145

Сибирские геномы среднего голоцена с точки зрения «геномной генетики» и ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

В начале 2023 года в журнале Current Biology вышла статья двадцати авторов, которые рассмотрели геномы десяти древних людей (девяти мужчин и одной женщины) из Внутренней Азии и северо-восточной Сибири времен среднего голоцена. Голоцен – это времена от 9700 лет назад, то есть завершения последнего ледникового периода, и до настоящего времени. Обычно средний голоцен определяют как времена между 8200 и 4200 лет назад. Правда, три образца из десяти в этот период не попали, они оказались середины и конца I тыс нашей эры, но кто придает этому значение, не так ли? Не менять же выигрышное название статьи, которую назвали «Сибирские геномы среднего голоцена выявили в высшей степени взаимосвязанные пулы генов по всей Северной Азии». Кто-то скажет, что семь образцов времен голоцена не тянут на «по всей Северной Азии», но это будут те, кто не знает «геномных популяционных» и их обычный стиль. Кто-то скажет, что «пулы генов» геномная популяционная генетика древнего мира не изучает, она гены вообще не изучает, она рассматривает геномы, исполосованные на мелкие и прочие фрагменты, и гены там тоже исполосованы, и далее производится компьютерное «моделирование» этих фрагментов на тот предмет, что это все означает, на что они «похожи» по совокупности фрагментов друг друга и неких «референсных» фрагментов некоего генома, который принимается за «стандарт». Потом это переводят в проценты «похожести», и в итоге переходят к «интерпретациям» истории древнего мира.

Все такие статьи пишутся под концептуальную копирайтинг, и пишутся одними и теми же авторами, которые возглавляют «творческие коллективы» геномных популяционных генетиков, которых на самом деле среди авторов единицы. Большинство авторов статьи к изучению геномов не имеют никакого отношения, у них другая функция. Например, в этой обсуждаемой статье среди авторов замечена некая Александра Бужилова, из Музея антропологии МГУ на Моховой улице в Москве. Она антрополог, в геномах, разумеется, не разбирается, видимо, предоставляла кости из музея тем, кто геномы на самом деле анализировал. Раньше за это объявляли благодарность в конце статьи, теперь – полноценный соавтор, статья про геном пойдет в ее «резюме». Я

бы не стал Бужилову упоминать, она того не стоит, но она – одна из подписантов печально известного письма против ДНК-генеалогии и меня лично, письма, направленного в сеть. Да, не те пошли доносчики и пасквилянты, раньше писали в КГБ, ЦК КПСС и лично Генсеку, а теперь – эвона как, в сеть. Это еще ниже, чем в Спортлото. В том письме мелькали слова «лженаука», «псевдонаука», но ни слова не было, в чем же проблемы с ДНК-генеалогией. А в науке есть золотое правило, которое выражается максимой «у вас неправильно, у вас так, а надо ВОТ ТАК». Тогда это показывает, что оппонент владеет материалом лучше, чем критикуемый субъект. Но «надо вот так» в том письме и близко не было, задача его была не та, была – выйти с инсинуацией, причем безграмотной и бессильной, в надежде, что новое направление науки будет очернено. Да и действительно, откуда Бужиловой что-то знать про ДНК-генеалогия? Там – психология стаи гиен, и действия – такие же.

Возвращаемся к авторам статьи. Главный автор – Johannes Krause, из Института Макса Планка в Лейпциге, Германия. Схема статьи проста – остальные около 20 авторов собирают древние костные остатки, и отправляют их в Германию, к Краузе. Там проводится извлечение древней ДНК, ее последующее фрагментирование, информация о фрагментах отправляется в компьютер, компьютер ищет «похожести» фрагментов с «референсными» геномами, тоже фрагментированными, и выражает «похожести» в процентах. Если проценты большие, геномы, стало быть, родственные. Даже когда они относятся к разным гаплогруппам, Y-хромосомным и мтДНК. Хотя понятно, что когда гаплогруппы разные, они не могут быть «родственными», особенно когда разные и Y-хромосомные гаплогруппы, и мтДНК. Но поскольку авторы гаплогруппы не рассматривают, а Краузе в последние 10 лет их в принципе в статьях не рассматривает, то «внутренней проверки» получаемых «данных» нет. В «интерпретациях» разные гаплогруппы тоже участия не принимают. Что компьютер посчитал, то и хорошо.

Поскольку все компьютерные расчеты основываются на «похожестях», то там, в расчетах, разгул еще тот. Дело в том, что «похожести», или «идентичности» как их условно называют, отражают много разного. Люди вообще очень похожи по их ДНК. У них практически одинаковые сердце, легкие, почки, печень, селезенка и сотни и тысячи других органов и тканей, ДНК которых исследователи дробят на фрагменты. Понятно, что «похожестей» масса у самых разных людей, древних и современных. Далее, есть масса «похожестей» фрагментов ДНК по случайности, поскольку нуклеотидов в ДНК всего четыре, и компьютер записывает «похожи». Наконец, есть «похожести» по наследственности, особенно когда гаплогруппы одни и те же, но компьютеру про гаплогруппы не говорят. Пусть сам разбирается. Вот он и выдает «похожи» разным ДНК-генеалогическим линиям.

Потом этот компот «анализируют» еще раз, вводя понятия «предковых компонент», которые произвольно варьируют от 1 до 20, и смотрят, какой вариант больше понравится. Этим числам от 1 до 20 (можно и больше) придают смысл «числа предков», обычно выбирают одно число для всего компота. Поскольку компьютеру все равно, то часто задают ему задачу – как изменится компот, если число предков взять 1, потом 2, потом 3, и так далее, пока хватит терпения. Иногда останавливаются на 8 предках, иногда на 12, иногда на 16, иногда на 20. Картинки получаются все разные, их раскрашивают, хотя смысл цветов всегда неизвестен, и публикуют в научной статье. Это чтобы читатели дивились и восторгались уровню современной науки. «Интерпретации» при этом выглядят так, что если выбрать, скажем, число предков 13, то цветовой пасьянс выглядит вот так, и это что-то определенно означает. А что означает – это уже что-то из истории древнего мира. Например, это подтверждает известные выводы археологов, которые уже давно вошли в учебники. Так «генетика подтверждает археологию», как и наоборот.

Как читателю уже ясно, если он это еще не сообразил, «геномная популяционная генетика» до состояния науки еще не дошла, и не дойдет при ее теперешнем развитии. Там необходим проверочный аппарат как важнейшая часть методологии. Проверочный аппарат – это гаплогруппы, снипы, гаплотипы, то есть аппарат ДНК-генеалогии. Он резко и эффективно снижает бесконечное число степеней свободы в «интерпретациях» геномных популяционных генетиков. Если «геномная популяционная генетика» показывает, что культура шнуровой керамики произошла из ямной, то ДНК-генеалогия говорит, что этого быть не может, так как первая – преобладающе (или только) гаплогруппы R1a, вторая – преобладающе (или только) гаплогруппы R1b, и одна из другой произойти не может. Так что такая «интерпретация» тут же снимается, не дойдя до публикации.

Гаплотипы – более тонкий инструмент анализа и верификации «интерпретаций» геномных популяционных генетиков, более того, по ним несложно проводить расчеты времен жизни общих предков носителей их гаплогруппы или иных гаплогрупп и снипов/субкладов. Но этого «геномные популяционные генетики» не делают, им снижать число степеней свободы «интерпретаций» ни к чему, это ограничивает полет их фантазий в «описании истории древнего мира».

Итак, введение закончено, перейдем к тому, о чем же статья. Есть простое правило – смотрим на Абстракт, в нем авторы должны сформулировать главные выводы и результаты интерпретаций в статье. Если авторы начинают в Абстракте писать о важности исследования, об уровне развития соответствующего направления науки, о том, что на этот счет думают историки и археологи – то пиши пропало, это не есть важнейшие

выводы исследования. Значит, четких выводов скорее всего нет. Нет решения исторических загадок, нет даже минимального прорыва в науке.

В рассматриваемой статье есть даже два Абстракта, один – краткий, другой длинный. Взглянем сначала на краткий. Читаем: *«Авторы описали характерный генетический профиль у алтайских охотников-собирателей, который происходит от смеси между палео-сибиряками и предковостями древних северных евразийцев. Эти и древние геномные данные с российского Дальнего Востока и Камчатки выявляют взаимосвязанные генетические пулы на обширных территориях северной Азии и северной Америки по крайней мере с раннего голоцена».*

Как видим, средний голоцен превратился уже в ранний голоцен, хотя ископаемые костные остатки раннего голоцена в статье не изучали, а древние образцы ДНК с Камчатки датируются нашей эрой, какой там «голоцен». Но посудите сами – если бы авторы открыли что-то новое, решили историческую загадку, то так бы и написали, не так ли? А здесь, как обычно у «геномных поппенетиков», вязкий, расплывчатый текст, типа *«смеси между палео-сибиряками и предковостями древних северных евразийцев»*, *«взаимосвязанные генетические пулы на обширных территориях северной Азии и северной Америки»*. Североамериканских образцов ДНК у авторов вообще не было, да и вообще, то, что древние сибиряки ушли в своей части в Америку через Берингию давно известно, я это описывал в своей статье 2009 года, и я был не первый, хотя расчеты опубликовал, видимо, первым, и показал, что гаплотипы ряда коренных («нативных») американцев почти идентичны гаплотипам сибиряков, и общие предки нативных американцев жили примерно 13 тысяч лет назад. Правда, не называл это «генетическим пулом», что было бы принципиально неправильно. Гаплотипы и гаплогруппы – это не гены, и синтез белков не кодируют.

Посмотрим на более протяженный Абстракт, у авторов – Summary. Весь его смысл сводится к тому, что в разных концах северной Азии и Дальнего Востока в древности жили люди, в геномах которых обнаружены похожие друг на друга фрагменты. Например, выявлен древний житель Дальнего Востока, который жил 7000 лет назад, у которого «предковость» имела генетическую связь с «охотниками-собирающими» японского архипелага. А совокупность нескольких «охотников-собирающих» Алтая, живших 7500-5500 лет назад, обнаружили «генетическую смесь» с палео-сибиряками и геномом мальчика, найденного около Байкала с захоронением с датировкой 24 тысячи лет назад (так называемая «северо-евразийская предковость», ANE). Еще нашли «древнюю предковость северо-восточной Азии», ANA, в неолитической группе с российского Дальнего Востока, еще в одном древнем мужчине с неолитического Алтая-Саян, что по выводам авторов означает распространение «предковости» ANA в западном направлении на 1500 км дальше, чем

ранее считали. Наконец, нашли «множественные фазы потока гена», «имеющего отношение к нативным американцам», в северную Азию за последние 5000 лет, который достиг Камчатки и центральной Сибири. Вывод авторов – «наши данные отмечают в большой степени динамику взаимосвязанных популяций через северную Азию начиная с раннего голоцена».

Не берусь подробно комментировать, насколько важны полученные данные, решают ли они исторические загадки древнего мира, и насколько продвигают научное знание. Если коротко, то, на мой взгляд по всем трем пунктам ответ должен быть негативный. Вообще сама постановка вопроса, передвигались ли по Сибири древние люди, несколько странная. Разумеется, передвигались. Они переходили из Сибири в Америку по Берингии, о чем давно известно, они заселяли корейский полуостров, острова японского архипелага, территории будущих Монголии, Китая и прилегающих регионов, поэтому фрагменты их геномов, разумеется, разошлись по всей Сибири и опять же прилегающих регионов. То, что авторы нашли это на нескольких примерах древних людей, вовсе не удивительно. Было бы странным, если бы не нашли, тем более что те древние люди были сходны по ДНК друг с другом более чем на 99%, как и люди современные. Ну, нашли, дальше что? Какую историческую загадку этим решили? Похоже, что задача так и не ставилась. Была задача что-то описать, что получится, а чтобы ничего не получилось, быть просто не могло.

Но важно понять еще то, что все эти «выводы» следуют просто из рассмотрения гаплогрупп тех десяти древних людей, которые авторы привели в статье, но не обсуждали. Так, четыре древних алтайца (7500-5500 лет назад) имели две мужские гаплогруппы Q1a1 и две мужские гаплогруппы C2b. Это и в настоящее время совершенно типичные гаплогруппы для Сибири и Дальнего Востока. Более того, линия Q1a является своеобразным рекордсменом по географическому распространению в доколумбову эпоху – ее носители жили повсюду, кроме Африки, южнее Сахары, Австралии и Океании. Она встречается у селькупов, тофаларов, корейцев, японцев, в Индии и в других регионах. Ее нет разве что у якутов, но там примерно 1200 лет назад произошла резкая смена населения, во всяком случае мужского, и с тех пор у якутов на 90% присутствует гаплогруппа N1a1. А то, что Q1a – основная гаплогруппа среди нативных американцев, они же «американские индейцы, не оставляет сомнений в «связи» их с древними алтайцами и коренными обитателями Камчатки, последних в статье описаны три образца (на самом деле одна женщина, но поскольку у всех трех одна и та же мтДНК, G1b, то нет сомнений, что все трое – из одной популяции).

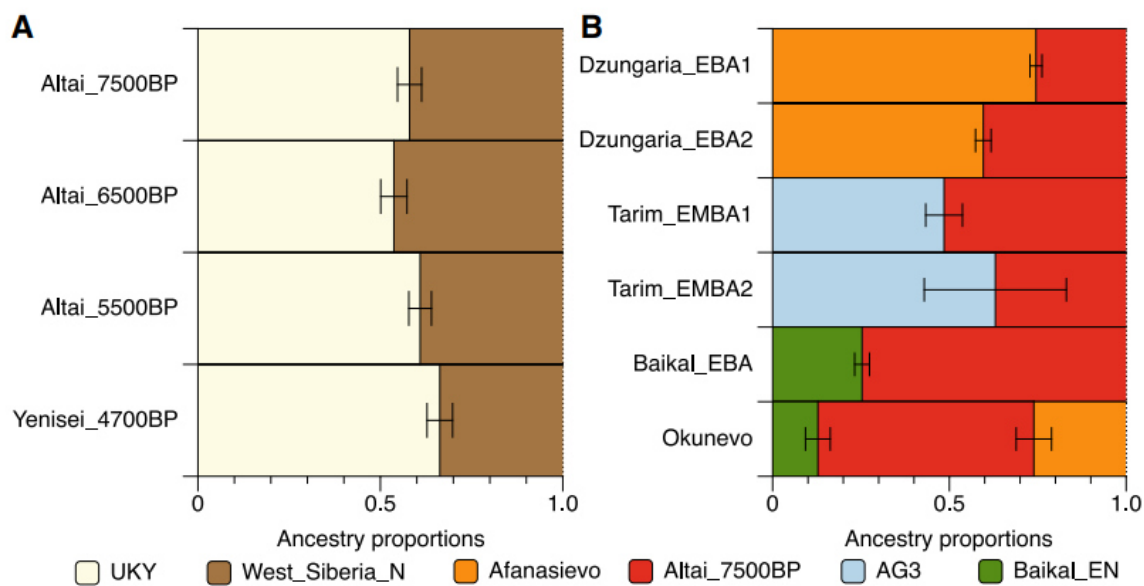
Что касается Y-хромосомной гаплогруппы C2b, то она наблюдается у бурят, нанайцев, корейцев, китайцев, японцев, немного у якутов, а родительская C2-M217 распространена по всей Сибири. Это видно и по

таблице в статье авторов рассматриваемого исследования – гаплогруппа C2b найдена ими и на Алтае в разных местах (три образца из девяти), и на Дальнем Востоке.

Вот и замкнулся узкий круг гаплогрупп, приведенных в статье, их немного – C1 (Алтай, 7500 лет назад), Q1a, и C2b. За исключением первой, которая является предковой ко всем остальным, две остальные, как уже сообщалось, типичные для Сибири и Дальнего Востока. Так что выбор геномных данных при игнорировании авторами гаплогрупп и гаплотипов – не слишком толковое решение, и на порядки более дорогостоящее.

Да, мтДНК, как это обычно бывает, оказались все разными, и потому неинформативными. Они такие – A, C, G1b (все три с Камчатки), D4j, D4b, R1b, U2e. Первые пять – типичные азиатские, остальные две определенной «прописки» не имеют.

Поскольку «главные выводы» статьи мы уже разобрали, они отражены в Абстракте, то последующий текст статьи интереса уже не представляет. Он, как обычно у «геномных популяризаторов» представляет собой процесс, а не результат. Иначе говоря, долго и тягуче описывается, как эти «данные» получали, что уже неинтересно, поскольку сами данные неинтересные. В качестве примера приведем диаграмму из статьи



Подпись к диаграмме сообщает, что это «генетические профили». Слева светло-желтый цвет соответствует, по замыслу авторов, «палеосибирской предковости», на самом деле это раздробленные геномы из Усть-Кяхты-3 (у озера Байкал) с датировкой 14 тысяч лет назад и из Колымы (северо-восточная Сибирь), с датировкой 9 тысяч лет назад. Их, видимо,

усреднили, поскольку у обоих индекс UKY один и тот же. По заключению авторов статьи, три алтайских и один енисейский образцы ДНК делят «предковость» примерно наполовину с чем-то из западносибирского неолита, и это при том, что у алтайских образцов гаплогруппа Q1a1 (у двоих) и C2b1 (у одного), то есть их предковость по мужской линии «пересекается» примерно 60 тысяч лет назад. Гаплогруппу енисейского образца авторы не сообщают, это – литературные данные по геному, и неизвестно, определяли ли у него гаплогруппу.

«Аналогично», нижняя панель на правой диаграмме по мнению авторов показывает, что окуневский образец (гаплогруппу опять не приводят, тоже литературные данные по геному) по «предковости» составлен из байкальского энеолита, афанасьевской культуры и «56.4%±6%» алтайских охотников-собираателей. Как это 56.4% могут иметь погрешность в 6%, и как можно при этом указывать точность основного числа до десятых долей процента, авторы не поясняют. У них, оказывается, еще проблема с арифметикой. Да и вообще 56.4% при таких компьютерных расчетах и соответствующих приближениях и допущениях – это нонсенс, но авторам хочется, чтобы выглядело поточнее. На таком фоне отнесение этих 56.4% к «пулу генов» - это уже «вишенка на торте», поскольку у фрагментированного в капусту генома никаких «генов», да еще «пула», конечно, нет и быть не может. Гены в геноме вообще занимают около 2%, остальное к генам отношения не имеет.

То же можно отнести и к образцам Таримского бассейна, которые по разным данным имели Y-хромосомные гаплогруппы R1a или R1b, с датировкой образцов около 4000 лет назад. На диаграмме выше мы с некоторым недоумением видим, что оба образца имеют близкую «предковость», «составленную» из геномов (порубленных в капусту) Афонтовой горы – 3 (это – женщина) и алтайца 7500 лет назад. Допустим, что это так по каким-то превратностям судьбы, колесившей по Сибири несколько тысячелетий. Но о чем это реально говорит? Какие выводы кто может сделать? Какую цель все это преследовало? Какие исторические загадки решает? Ну, жили люди... Ну, передвигались... Кто и куда – из этих «данных» совершенно неясно. Куда эти «данные» приткнутся – тоже совершенно неясно. Какой-то «геномный поручик Кижэ».

Раздел «Обсуждение» в статье занимает два абзаца, и Заключение – один короткий абзац, несколько строк. Что, впрочем, не удивительно. В «Обсуждении» опять повторяется то, что было в разделе «Результаты», в том же тягучем виде. Я попробовал отойти от текста и опять к нему вернуться с точки зрения непредвзятого читателя, который хочет узнать об истории древнего мира в гигантском сибирском регионе, и ничего не получилось. Ну, что следует из пассажа в «Обсуждении» - *«наблюдение, что алтайские охотники-собираатели имеют более близкие генетические аффиности с древними жителями Таримского бассейна, ботайской культурой и*

неолитом западной Сибири, чем древние обитатели Афонтовой горы – 3, предполагает, что такая производная от ANE-ассоциированной предковости была общей между группами центральной Азии и Южной Сибири, по меньшей мере начиная с раннего голоцена и позднее».

Кто что понял? Это то, что хотел бы прочитать тот, кто интересуется историей древнего мира? Тем более что нет там никаких «генетических аффинностей», есть «похожести» между фрагментированными геномами, а откуда те «похожести» - пояснено выше. И еще – типичный пример «Обсуждения» - «датировка примесности показывает, что образование пула генов алтайских охотников-собирателей началось еще 11 тысяч лет назад». Опять, никакого «пула генов» авторы не видели, для этого нужна соответствующая методология. Какую, например, используют те генетики, кто изучают наследственные заболевания. Им нужно идентифицировать именно «поломанный» ген, или убедиться, что искомый ген в порядке. Но дело даже не в том, а в том, что люди в Сибири, и непременно на Алтае жили намного раньше, чем 11 тысяч лет назад. 13-16 тысяч лет назад носители гаплогруппы Q1a уже пришли из Сибири в Америку, и вышли они, конечно, намного раньше. Далее, гаплогруппа N1a1 образовалась, видимо, в алтайском регионе 102 снп-мутации, или примерно 14700 лет назад. То, что она выпала из списка из пяти алтайских древних гаплотипов, ничего не означает, статистика не та. Из этого списка выпали гаплогруппа R (найдена у Байкала с археологической датировкой 24 000 лет назад), гаплогруппа R1a (найдена у Ангары с датировкой 8000 лет назад), гаплогруппа D, одна из основных в Японии, гаплогруппа O, основная в Китае, гаплогруппа R1b, найденная в Таримском бассейне недалеко от Алтая, да мало ли какие гаплогруппы не нашли авторы обсуждаемой статьи... Те, что они нашли, просто свидетельствуют, что «они в древности там были», не более того.

То же и о заключении статьи в несколько строк. Оно о том, что «*вскрыли комплексные популяционные передвижения группы охотников-собирателей по северной Азии начиная от раннего голоцена*». Те же и оне же.

Еще раз о выходе *Homo sapiens* из Африки

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Я не раз обсуждал этот вопрос в печати – научной и популярной, и в видеовыступлениях, и неизменно приходил к выводу, что данных о выходе «анатомически современного человека» из Африки в науке нет. Этот «выход» фактически постулирован при отсутствии данных. По каким-то причинам, далеким от науки, этот «выход» оказался с энтузиазмом востребован по сути теми же людьми, которые постулировали, что гомосексуализм или смена пола теми, что имеет к этому желание, является хорошим делом и должно поощряться обществом и его лидерами, что массовое заселение Европы чернокожими людьми, а северной Америки – выходцами из южной и латинской Америк – тоже хорошее дело и должно поощряться. Живя более 30 лет в США я вижу, как постоянно создаются небольшие (для начала) «окна Овертона», на которые население поначалу не обращает внимания из-за давно принятой концепции «толерантности», да и из-за того, что эти небольшие «окна» их персонально не касаются, и за последующие пару десятилетий, то есть фактически за поколение, «окна» одно за другим расширяются настолько, что становятся по сути необратимыми.

Наверное, не у меня одного давно сложилось впечатление, что либеральное западное общество активно занимается «раскачиванием лодки», или следуя некой на вид безобидной концепции, типа «а ну, посмотрим, что получится», или работая по определенному плану, направленному, возможно, на расширение либерально-демократической электоральной базы. В любом случае, это всё направлено на выдавливание консервативной повестки из западного общества, что автоматически ведет к возрастающему неприятию консервативного общества в России.

Так вот, концепция «выхода человека из Африки» тоже начиналась с совсем небольшого «окна Овертона», которое до конца 1980-х годов и окном-то не было. Были единичные высказывания в научной литературе о том, что человечество, возможно, вышло из Африки, но это были маргинальные высказывания, уровня того, что и сейчас время от времени появляются высказывания, что древнее человечество вышло с Американского континента. Последнее иногда обсуждается малыми группами, дискуссии публикуются, но научное сообщество, как и остальное, не обращают на это никакого внимания. Так же было и с

«выходом человечества из Африки». В общем, до середины 1980-х об африканском происхождении современного человека говорить было не очень серьезно. Но потребность в этом «в определенных научных кругах» или, точнее, среди ученых определенного либерального мировоззрения явно назревала, иначе не объяснить последующее развитие событий. А произошло то, что в 1987 году в журнале Nature была опубликована статья Ребекки Канн с соавторами из Калифорнийского университета, Беркли (Cann, Stoneking and Wilson), под названием «Митохондриальная ДНК и эволюция человека». Статья весьма слабая не только по современным критериям, но и по тогдашним, и можно только удивляться, как статья прошла рецензии. Достаточно упомянуть, что в Абстракте, предваряющем статью, сообщалось, что изученные авторами митохондриальные ДНК происходят от одной женщины, которая, «как было постулировано» (!), жила примерно 200 тысяч лет назад, «предположительно» (!) в Африке.

После публикации статьи разверзлись хляби небесные, распахнулись шлюзы и ворота. Восторг западной прессы о том, что африканцы – наши предки, был фантастическим. Эту древнюю африканскую женщину тут же окрестили Евой, и ведущие журналы мира поместили информацию об этом на глянцевые обложки. С тех пор настойчивая обработка общественного мнения продолжается без остановки, если не по нарастающей. Это стало общепринятым мнением, оспаривать которое сродни утверждению о возможности вечного двигателя. Иначе говоря, оспаривающий идет против научного «консенсуса», которого, конечно, нет, но который постоянно провозглашается. Обсуждая эту проблему с антропологами, я (как главный редактор международного научного журнала [«Advances in Anthropology»](#)) получал и продолжаю получать немало писем, в которых профессиональные ученые делятся тем, что они, разумеется, сомневаются или категорически не согласны, что «африканское происхождение человека» хоть как-то обосновано, но не хотят об этом выступать в печати, потому что «себе дороже». И потому что статью в научный журнал все равно отклонят независимо от того, какие там данные и как они обоснованы.

По-своему интересно продолжение статьи Канн и других, которую мы упомянули выше. Новая статья вышла спустя четыре года (Vigilant et al, 1991), в авторах Канн уже нет, но есть два прежних соавтора, Стоункинг и Уилсон, с тремя новыми авторами. Статья 1991 года сообщает, что работа Канн и др. (1987) встретила резкое неприятие многих специалистов из-за того, что общий предок человечества якобы жил в Африке, и признает, что в статье Канн и др. (1987) было много слабых звеньев. Эти слабые звенья авторы (двое из которых и были авторами той слабой, по их признанию, работы) перечисляют на протяжении целого абзаца – там и непрямой метод сопоставления мтДНК, и малая выборка, причем состоящая в основном из американцев африканского происхождения, и

заведомо непригодный метод «средней точки», примененный авторами статьи 1987 года, и отсутствие статистической обработки полученных данных, и «неадекватная калибровка» скорости мутаций в мтДНК, и другие. Иначе говоря, эта заведомо слабая статья, по признанию самих авторов, легла в основу теории «выхода из Африки». Но процесс уже пошел, поэтому последующая статья (1991) преследовала цель все-таки оправдать концепцию «выхода из Африки», что неафриканцы произошли от африканцев, и фактически заменить собой слабую, раскритикованную статью 1987 года.

И в чем было то самое оправдание? Показать, что африканские мтДНК древнее неафриканских. Но это опять продолжение той вечной фундаментальной ошибки популяционных генетиков, что если одна популяция древнее другой – то первая популяция якобы предковая по отношению ко второй. Опять и опять авторы статьи (1991) повторяют, что африканская ветвь древнее неафриканской, значит, предковая, не понимая, что это вовсе не является доказательством «предковости». Мой дядя «древнее» чем я, но он не мой предок. Более того, мой дядя может жить вовсе на другом континенте.

В заключении статьи (1991) авторы пишут: мы представили самые строгие доказательства, что наш общий предок жил в Африке 200 тысяч лет назад. На самом деле, как читатель уже давно понял, эти доказательства на самом деле были о том, что сохранившаяся ветвь людей, ныне живущих в Африке, древнее сохранившейся ветви людей, живущих вне Африки. О «предковости» эти «доказательства» ничего не говорят. Для этого надо сравнивать гаплотипы популяций (что авторы статьи 1991 года не делали, и популяционетики не делают до сих пор) и их снип-мутации (что авторы не делали), и последнее тоже показывает, что наши предки из Африки не вышли. Мы приводили соответствующие данные и интерпретации с 2012 года, как в научной печати (серия статей в *Advances in Anthropology*), так и в популярных статьях, а также в книгах.

Если совсем коротко, то все якобы «доказательства выхода человека из Африки» таковыми не являются. То, что «в Африке самое высокое биологическое разнообразие», которое переводят и на «разнообразие человека», по сути является фикцией, потому что это правило работает только для замкнутых систем. Африка таковой не является. Например, в Африке живут миллионы носителей гаплогруппы R1b (в основном в Камеруне и Чаде), которые, разумеется, тоже добавляют в «разнообразие». То, что «в Африке самые древние линии», например, гаплогруппы A00, относится только к тем, кто живут в Африке в настоящее время, их общий предок, датировка которого рассчитана по мутациям гаплотипам и равна 450 лет назад. Лет, а не тысяч лет. Правда, недавно были опубликованы данные по ископаемым ДНК носителей гаплогруппы A00 в Африке, с археологической датировкой 8000 и 5000

лет назад. Но это тоже не указывает на то, что носители A00 жили в Африке последние 200 тысяч лет, а не пришли в Африку «со стороны», как предки многих других современных африканцев. Датировок древних ископаемых африканцев ранее 8000 лет нет. Есть одна датировка 15 тысяч лет назад, но это гаплогруппа E1b, которая образовалась вне Африки. Но в любом случае 15 тысяч лет назад – это не относится к «выходу из Африки».

Далее, древнейшие скелетные остатки, найденные в Африке с археологическими датировками 160-200 тысяч лет назад, не исследовались на ДНК, и когда такое станет возможно, определенно выяснится, что это – терминировавшие линии человечества, и таких гаплогрупп (предковых мутаций) у наших современников нет. Поэтому называть их «предками современных людей» пока некорректно.

Датировки «выхода *Homo sapiens* из Африки» предлагают в научной литературе самые разные – от 40 до 100 тысяч лет назад. Ни в одном случае эти датировки не определены никаким объективным методом, они все просто фантазийные. Более того, они поднимаются каждый раз, когда очередные скелетные остатки *Homo sapiens* найдены вне Африки, чтобы «включить» их в очередные временные рамки «выхода». Все описания «маршрутов выхода» - или через пролив на Юге Африки, или через будущий Египет – являются тоже фантазийными, нет таких данных. Они – «по понятиям».

Как мы видим, во всех таких случаях авторы научных статей постулируют «выход из Африки», приписывая этому «выходу» некую датировку, которая не определялась, и является «гибкой», по обстановке. Все такие статьи начинаются с того, что «известно, что анатомически современный человек вышел из Африки». Есть немногие статьи, которые, описывая «африканские гаплогруппы» или прочие находки, про «выход из Африки» вообще умалчивают. Есть статьи, которые занимаются откровенной фальсификацией, например, описывая найденные костные остатки *Homo erectus* в Грузии с датировкой 1.9 млн лет назад, сообщают – «вышел из Африки». Это намного раньше якобы датировок «выхода анатомически современного человека из Африки», но стиль тот же, когда данных нет и не приводят, но «постулируют». Это же было с находкой зубов, классифицированных как *Homo sapiens*, в Китае, с датировкой 80-120 тыс лет назад; китайские авторы не упомянули происхождение тех *Homo sapiens*, но журнал Nature, сообщая о находке, написал «вышли из Африки», хотя к тому не было никаких данных.

И вот, в 2015 году в журнале *Evolutionary Anthropology* вышла статья группы авторов из 17 человек, из них 16 из Англии и один из Франции, под названием «Переосмысливание расхождения *Homo sapiens* из Африки». Мы видим, что Африка как место «выхода» *Homo sapiens* уже

постулируется, причем в названии статьи, как обычно. Но статья привлекла мое внимание, поскольку в ней есть отдельные разделы «Ископаемые свидетельства», «Генетические свидетельства», и «Археологические свидетельства», такое «разложение по полочкам» (если, конечно, оно есть на самом деле) бывает редко. Правда, неясно, чем «ископаемые» отличаются от «археологических» свидетельств, не говоря о «генетических» свидетельствах, которые вообще не отличить при изучении «похожести» мутаций – то ли из Африки, то ли в Африку; конечно, если под этим подразумеваются определения гаплогрупп, сніпов и гаплотипов у африканцев при сопоставлении таковых с неафриканцами, то ответ дать можно, но, насколько мне известно, такие исследования не проводили.

Так что давайте посмотрим, что реально есть в этих разделах. Выбор этой статьи был еще усилен тем, что на нее в научной литературе было 289 цитирований, это хоть не фантастика при такой теме исследований, но все равно много.

Перед разбором указанных разделов попытаемся представить, а что в них вообще может быть как «свидетельства» выхода анатомически современных людей из Африки 70 тысяч лет назад, приводя «стандартную» датировку, или любую между 40 и 100, или даже 200 тысяч лет назад. Какие «ископаемые» или «археологические» свидетельства там вообще могли бы быть? Таких не может быть вообще, если не опускаться на уровень фантазийных «интерпретаций». Ну, нашли кости человека, который жил, скажем, 70 тысяч лет назад. Или 40 тысяч лет назад. Или 100 тысяч лет назад. Какие могут быть «свидетельства», что его предки, ближние или далекие, тоже жили в Африке, а не мигрировали, скажем, с Ближнего Востока, или откуда угодно? Нет таких свидетельств, и не может быть без определения гаплогруппы, сніпа, гаплотипа его Y-хромосомы. Допустим, определили набор сніпов, которые не вписываются ни в одну из известных гаплогрупп. Какой вывод? Такой, что это линия ДНК терминировалась, современных потомков нет. Но это уже «генетические свидетельства» по терминологии авторов рассматриваемой статьи. Чтобы на вопрос о «свидетельствах» ответили ископаемые данные, нужна какая-то новая методология, которой пока в науке нет, кроме ДНК-генеалогии. Посмотрим, какие данные приведены в разделе «ископаемые свидетельства».

То же самое в разделе «Археологические свидетельства». Ничего про «выход из Африки» этот раздел сказать не сможет, по тем же причинам.

Про ожидаемые данные раздела «генетические свидетельства» мы уже говорили выше. Нет таких «свидетельств» и быть не может, если не обращаться к подходам ДНК-генеалогии. А если обращаться, то такие свидетельства могут быть только при обнаружении в древних костных

остатках, скажем, 80-100 тысяч лет назад, лучше 130-150 тыс лет назад, таких гаплогрупп, которые мы наблюдаем у современных неафриканцев, например, A0-T (образовалась 236 тысяч лет назад по оценкам группы YFull), A1 (образовалась 161 тыс лет назад по оценкам той же группы), A1b (образовалась 133 тыс лет назад по оценкам той же группы), B1 (образовалась 131 тыс лет назад по оценкам той же группы). Правда, три последние гаплогруппы по данным YFull образовались в одно и то же время, если судить по количеству снп-мутаций после их образования до настоящего времени, а именно 320, 319 и 317 снп-мутаций, и с учетом того, что снп мутации образуются со средней частотой раз в 144 года на «референсном» участке Y-хромосомы в 8.5 млн нуклеотидов, все три образовались всего 46 тысяч лет назад, то есть после гипотетического «выхода из Африки». Компания YFull объяснений в этом отношении не дает. Но тогда вообще непонятно, люди с какой гаплогруппой вышли из Африки. Больше в списке гаплогрупп не осталось, кроме гаплогрупп A00 и A0, которых за пределами Африки нет, и которые найдены только у современных африканцев. Иначе говоря, они «из Африки» не выходили, кроме тех, которых вывозили как рабов в Средневековье и до относительно недавнего времени.

Надо сказать, что ни одна научная статья о «выходе из Африки» этого вопроса не касается, с какой гаплогруппой люди якобы «выходили из Африки» - не рассматривает и не упоминает. Такая у них, этих проponentов «выхода из Африки», наука.

Взглянем на Абстракт обсуждаемой здесь статьи. Там мы ожидаем увидеть наиболее важные результаты и выводы в отношении «выхода из Африки». Следуя упоминаемым выше разделам, можно ожидать, что в Абстракте будет четко указано, какие археологические свидетельства указывают на выход людей из Африки, и когда именно, какие генетические свидетельства указывают на то же самое, и какие «ископаемые свидетельства» говорят о том же. Для этого достаточно несколько емких фраз.

Но ничего такого мы в Абстракте не видим. Идут мало что значащие, витиеватые словосочетания, и ничего конкретного. Не скажу, что это было неожиданно, напротив, это было ожидаемо. Первой фразой идет то, что *«ископаемые, генетические и археологические данные указывают на то, что Homo sapiens возник в Африке в конце среднего плейстоцена»*, то есть в конце периода между 780 и 126 тысяч лет назад. Понятно, что мы не ожидали точной датировки, но вопрос ведь был о «выходе из Африки». Ответа на этот вопрос в Абстракте не дан. Вместо того более половины Абстракта заполнено общими словами, которые никак не представляют результаты или выводы авторов, упоминаются поздний плейстоцен, голоцен, что к концу позднего плейстоцена человек уже жил по всей планете, кроме Антарктиды, что соответствующие процессы интенсивно дебатуются и

так далее. Все это вопросы – не Абстракта, а Введения в статью. Обычно это характерный признак того, что авторам сказать нечего, никаких новых сведений они не представят. Так оно и оказалось. Остаток Абстракта заполнен словами о динамичной поведенческой вариативности человека, о комплексном взаимодействии между популяциями, о детальном «генетическом и культурном наследии». Заключительная фраза Абстракта – *«Эта эволюционная и историческая сложность является вызовом простым нарративам и предполагает, что гибридные модели и апробации выдвигаемых гипотез требуются для понимания экспансии Homo sapiens (из Африки) в Евразию»*.

После такого Абстракта статью можно было уже не читать, но мы продолжим, чтобы увидеть, что же предлагается авторами в качестве «свидетельств» выхода *Homo sapiens* из Африки.

Статья начинается с того, что *«африканское происхождение человека между 200-150 тысяч лет назад широко признано», «как и прибытие нашего вида на границы Старого мира, включая Австралию, Сибирь и северо-западную Европу 50-40 тысяч лет назад»*. Иначе говоря, «выход человека из Африки» опять постулирован, принят без обоснований и доказательств.

Итак, раздел «Ископаемые свидетельства». Он начинается с того, что *«ископаемые остатки человека представляют основу модели «выхода из Африки»*, и приводят датировки семейства *Omo-Kibish*, найденные в южной Эфиопии, датировки не приводят. Мы приведем датировки из более поздних исследований, 197 тысяч лет назад, 196 ± 5 тысяч лет назад и 233 ± 22 тысяч лет назад (последняя из статьи Vidal и др., *Nature*, 601, 579-583, 2022). И дальше авторы перескочили на находки древних людей в южной Азии, Леванте, Австралии, Шри Ланке, Лаосе, Филиппинах, Китае. Мы уже не будем приводить то, что авторы опять постулируют, что все эти находки – результат выхода человека из Африки. Авторы отмечают, что разница в морфологических особенностях всех этих находок очень велики, и сообщают, что их можно «интерпретировать», как древний человек развивался (эволюционировал) в Африке, перед тем, как «выйти» оттуда в окружающий Африку мир. При этом авторы не обсуждают, что датировки этих неафриканских находок варьируются между 30 и 120-90 тысяч лет назад, первые вообще не указывают на «выход из Африки», вторые значительно древнее обычно обсуждаемого времени «выхода из Африки». Что из приведенных данных «свидетельствует» о «выходе из Африки» - об этом авторы не говорят, хотя «отстраненно» приводят датировки «выхода» согласно «четырем моделям» - 70-50 тыс лет назад, 50-45 тыс лет назад, 75-60 тыс лет назад, и 60-50 тыс лет назад. На этом данный раздел заканчивается.

Следующий раздел – «Генетические свидетельства». Как и ожидалось выше, никаких конкретных и/или прямых данных здесь не представлено.

Вместо этого на более чем трех страницах идут размышления и «интерпретации», которые начинаются с того, что «*центральным положением нашего сегодняшнего понимания*» являются «*полученные свидетельства недавнего африканского происхождения Homo sapiens*», но никаких «свидетельств» не приведено. Похоже, что авторы под «свидетельствами» понимают что-то иное, чем свидетельства. Правда, тут же вслед за этим авторы сообщают, что «*недавние продвижения изменили природу генетических свидетельств об эволюции человека*», хотя и это положение «зависает» за отсутствием пояснений. Вряд ли это могут быть сообщения, что «*новые технологии секвенирования и компьютерные расчеты позволили проводить полногеномный анализ человеческих популяций, а изучение древних ДНК расширило наши взгляды на генетическое разнообразие на десятки тысяч лет в прошлое*». Проблема со статьей в том, что авторы сыпят подобными декларациями вместо приведения конкретных данных. Говорится о «*важных пересмотрах наших пониманий о предках человека и других гоминин*», о том, что «*теперь ясно, что предковость человека включает намного более высокую степень демографической сложности, чем мы понимали ранее, например, о потоках генов и примесности между популяциями*». Вот такой трескотней авторы занимают пространство статьи. Описываются разные «модели» с различными исходными данными, в том числе с вариациями «*выхода Homo sapiens из Африки*», которые заранее постулируются и задаются для компьютерных расчетов.

Видимо, единственную конкретную информацию, которую авторы привели, это ссылка на статью Soares (2012), в которой расчеты показали, что наиболее недавний общий предок для мтДНК неафриканцев в гаплогруппе L3 жил 79-60 тысяч лет назад. Авторы предположили, что это «*верхний предел датировок выхода из Африки*», «*если предположить, что демографическая история человека может быть описана генеалогическим деревом*». Со своей стороны заметим, что у датировки «общего предка» может быть много интерпретаций, не связанных с «выходом из Африки». Например, серия гаплотипов гаплогруппы A00 из Камеруна имеет общего предка, который жил 425 лет назад (А.А. Клёсов, «Ваша ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2016, стр. 49). Не будем же мы предполагать, что это была датировка выхода из Африки, не так ли? Очень часто наличие «общего предка» серии гаплотипов свидетельствует о наличии бутылочного горлышка выживания прямых предков такой серии. Еще пример – большая серия гаплотипов гаплогруппы I2a-Y3120 (южная славянская ветвь) имеет общего предка с датировкой 2200 лет назад. Что, «выход из Африки»?

Как видим, авторы постулировали «выход из Африки», и подгоняют данные под этот постулат. Это – обычный подход популяционных генетиков, в данном случае – совместно с антропологами. Как пишут авторы, «*симулирование генеалогии мтДНК привело авторов к тому, что разделение европейцев и азиатов произошло 35 тысяч лет назад, а*

разделение африканцев и неафриканцев – произошло 55 тысяч лет назад в рамках одной модели, и 120 тысяч лет назад в рамках другой модели, которая включает «слабую обратную миграцию в Африку с частотой 1.2 индивида за поколение, которая началась 100-50 тысяч лет назад». Так заложили в расчеты, и так получили. Разумеется, заложить в расчеты можно любые показатели, тем более когда не нужно объяснять, почему заложили именно такие показатели. На этом данный раздел закончился.

Раздел «Археологические свидетельства». Он самый короткий, всего два абзаца. В первом приводятся 52 изображения древних каменных орудий из Африки, и юго-западной и южной Азии, пояснений нет, видимо, авторы полагают, что читатели сами разберутся и увидят, что некоторые из них похожи друг на друга, правда, как мы знаем, похожесть направления не имеет, она относительно зеркальна. Во втором абзаце авторы размышляют, что возможны и «независимые изобретения (одинаковых каменных орудий)», и сообщают, что «данные предполагают», что *Homo sapiens* достиг Австралии ранее чем 50 тысяч лет назад. Авторы тут же постулируют, что достигли за счет «распространения из Африки», хотя добавим от себя, что никаких данных к этому нет.

В целом, продолжать смысла не имеет, там авторы размышляют, каким путем те, кто «вышел из Африки», «распространялись». Цитируют соображения одних, что распространялись через северную Африку, по суше, а также соображения других, что распространялись по побережью. Поскольку Африка как «место выхода» уже постулирована, то все остальное научного интереса не представляет. Остается гадать, чем эта статья привлекла внимание тех, кто процитировали ее в 289 научных статьях.

Вольный сетевой ресурс Academia и дискуссия там о ямниках и их набеге в Европу

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Сетевой ресурс Academia был учрежден несколько лет назад, и исходно был предназначен для публикации статей, каждая из которых проходила несколько рецензий. Затем эти статьи выставлялись для обсуждения всеми желающими. Но это было несерьезно – сами статьи обычно были крайне низкого уровня, и понятно, почему – нормальные статьи публикуют в нормальных научных изданиях. Ну кто будет публиковать статью в Academia, когда там даже ссылки на опубликованный материал нет? Вот и пошел потоком туда практически мусор. То же самое и с рецензентами – ну кто будет относиться серьезно к рецензированию таких статей? Несколько раз обращались за рецензией ко мне, и я либо отказывался, сообщая, что статью такого уровня рецензировать не буду, либо давал отрицательные рецензии, например, на статью печально известного Семененко, который и туда дал скандальную статью, как обычно, обзвав всю российскую археологию набором негативных эпитетов.

То же самое и с комментариями к тем статьям – часто комментарии начинались с того, что, мол, «я не специалист», и далее следовал форменный мусор. Как правило, «комментарии» вообще не имели отношения к теме статьи, и понятно, почему. Несколько примеров обсуждения таких статей и комментариев к ним я дал ранее в Вестнике Академии ДНК-генеалогии под общим названием «Как не надо писать научные статьи».

По прошествии двух-трех лет это безобразие было закрыто, видимо, грант закончился, поскольку все те статьи публиковались бесплатно, но кто-то за все то должен был платить. Но, видимо, получили новый, потому что система немного изменилась, но суть осталась. Теперь некто вбрасывал тему, и опять желающие давали комментарии, и опять те желающие в большинстве не были специалистами.

Одним из таких вбросов был «заход» крупного и известного специалиста, Дэвида Энтони, автора известной книги «Лошадь, колесо, язык» (Dawid W. Anthony, *The Horse, the Wheel, and Language*, Princeton University Press, 2007). Он дал линк на свое будущее (в 2024 году) выступление на конференции под названием «Ten Constraints that Limit the Late PIE Homeland to the Steppes», то есть «Десять ограничений, которые сводят

прародину позднего прото-индоевропейского языка к степям». Я не знаю, зачем ему было надо выходить в Academia, автору книги (см. выше), на которую имеется уже 2282 ссылки в научной печати, при том, что ничего нового он по сравнению с книгой не сказал. «Абстракт» его «поста» в Academia занял две с половиной строки, и в переводе гласит: «Это обзор свидетельств в пользу степной прародины по меньшей мере позднего протоиндоевропейского (ПИЕ) языка, ассоциированного с экспансией ямной культуры. Первые пять ограничений связывают ранние (Анатолия) и поздние (ядро) словаря ПИЕ языка с датированными материальными остатками, и последние пять ограничений включают древние ДНК, археологию и лингвистику».

Возможно, Энтони публикацией в Academia хотел выйти за пределы круга узких специалистов, которые давно «индоктринированы» концепцией М. Гимбутас, его книгой и статьей Наак в журнале Nature (2015 г.), и проверить свои взгляды на людях сторонних, кто-то из которых мог бы крикнуть хрестоматийное «а король-то голый!». Но аудитория там явно не та. Правда, один из комментаторов дал линк на мою статью в Историческом Формате (2023), в которой я резко раскритиковал эту концепцию, статью и книгу, и привел данные, которые камня на камне не оставляют от всех трех в отношении «набега из ямной культуры в Центральную и Западную Европу». Никакого набега не было, поскольку основная гаплогруппа ямной культуры R1b-Z2103 в Европе почти не отметилась, а, напротив, ее носители ушли другим путем – через Кавказ в Закавказье, Месопотамию, Ближний Восток. Об этом напомним ниже.

Далее, никакие археологические данные не показывают и не могут показать перенос языка, в данном случае ИЕ (или ПИЕ) языка из ямной культуры в Европу. Название статьи Наак (Nature, 2015) «Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe», то есть «Массовая миграция из степи была источником ИЕ языков в Европе» было по сути фикцией, поскольку геномные данные, описанные в статье, ничего о языках не говорят. Авторы статьи, среди которых был и Энтони, упомянули, что в ямной культуре основной гаплогруппой была R1b-Z2103, но не посмотрели, насколько выражена эта гаплогруппа в древней или современной Европе. Ну, с древней Европой их упрекнуть нельзя, не было в 2015 году таких данных, но на современную Европу можно было взглянуть, не так ли? Но авторы настолько были индоктринированы, что и проверять не стали. Или просто не сообразили. Эти данные мы приведем ниже.

А Энтони опять начинает свою статью с того, что публикация в Nature была «революционной», и что теперь надо состыковать эти (неправильные – ААК) данные и выводы с археологией и лингвистикой. Абсолютно провальная задача.

Еще провальная концепция Энтони – что ПИЕ языки возникли в ямной культуре, потому что в них есть слово «колесо», а в ямной культуре, действительно, было колесо. Почему-то ему в голову не пришло, что в соседней более недавней фатьяновской культуре тоже определенно было колесо, тогда почему именно ямная?

И вот из таких натяжек и передергиваний соткана его статья, как и его книга. Это в свою очередь заложило (неправильную – ААК) основу в его концепцию. А индоктринированный узкий круг специалистов, как и прочие неспециалисты, млеют от восторга – ну как здорово всё у Энтони складывается... И никто не задает вопрос – а как это индоевропейский язык в ямную культуру попал? Из Сибири? Из хвалынской культуры? Из ботайской? Из афанасьевской? Или из грязного белья ямников? Или из Закавказья, в согласии к концепцией Гамкрелидзе и Иванова? И почему это ИЕ язык ушел в Индию, а гаплогруппы R1b там нет? Известно, что из 367 брахманов, протестированных на гаплогруппы, ни один не показал гаплогруппу R1b, и, само собой, R1b-Z2103?

Короче говоря, за что концепцию Гимбутас-Энтони, а теперь уже и Д. Райха, ни тронуть, она рассыпается в прах. Это – хороший пример, как крупные специалисты в науке заходят не туда, но звучат «убедительно», подобно гамельнскому крысолову, играющему на дудочке.

Выставим нашу концепцию, в корне противоречащую таковой Гимбутас-Энтони-Райха-Хаака. Она базируется на двух экспериментальных положениях:

1. Ямники и их потомки не уходили в Центральную и Западную Европу, поскольку гаплогруппы R1b-Z2103 почти нет ни у современных, ни у древних европейцев.
2. Ямники и их потомки в основном ушли на юг, через Кавказ в Закавказье и Месопотамию. Именно там находится наибольшее количество гаплогруппы R1b-Z2103. Частью они остались на Русской равнине, и у современных русских доля этой гаплогруппы составляет 2-4% от всех гаплогрупп. Частью эта гаплогруппа найдена среди древних жителей Сибири, в частности, Монголии и Синцзяня (у уйгуров).

Помимо того, нет никаких свидетельств, что в ямной культуре были индоевропейские (или про-индоевропейские) языки. Об этом не свидетельствует ни геном ямников (и не может свидетельствовать), ни лингвистические упражнения, поскольку они о ИЕ языке, но не о ямниках.

Первое экспериментальное положение иллюстрируется следующими данными (Табл. 1-4). Они показывают, что среди современных европейцев

(Франция, Бельгия, Нидерланды, Испания, Португалия, Британские острова, Люксембург) доля носителей гаплогруппы R1b-Z2103 от всех R1b составляет процент или его доли, и вплоть до полного отсутствия. Это никак не согласуется с тем, что ямники и их потомки истребили коренное европейское население и оставили практически только своих потомков с гаплогруппой R1b-Z2103. На самом деле большинство современных европейцев имеют гаплогруппы R1b-P312 и R1b-U106, нижестоящие от R1b-L151, L52, L51, ни одна из которых не обнаружена в ямной культуре. Нет никаких данных, что они имеют «степное происхождение», которое якобы обнаружили геномные популяционисты, которые на самом деле не могут разделить не только Z2103, L151, L51 и L52/P310, но и отделить их от гаплогруппы R1a.

Таблица 1

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Франция (2546)	68	-	-	0.35
Франция (228)	59	-	-	0
Бельгия (318)	66	48	12	0.47
Нидерланды (523)	47	30	17	0.40
Бенелюкс (392)	63	37	38	1.2
Иберия (2567)	54	-	-	0.07
Британские острова (2232)	70	-	-	0
Британские острова (4854)	67	-	-	0

Итак, мы видим, что среди 4854 образцов на Британских островах нет ни одного носителя снипа ямной культуры – R1b-Z2103. В остальных странах и регионах, показанных в таблице – только доли процента R1b-Z2103, кроме Бенелюкса с его 1.2%, чуть больше процента. Большинство носителей R1b в центральной и западной Европе относятся к ДНК-линии R1b-P312, и в меньшей степени (кроме Бенелюкса) R1b-U106, которые в ямной культуре, да и вообще в степи, найдены не были.

В Таблице 2 приводится по сути та же картина, что и в Таблице 1, но показаны абсолютные числа носителей гаплогруппы R1b, для которых были определены глубокие снипы, **по данным группы YFull**.

Таблица 2.

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Франция	189	158	23	8
Бельгия	35	26	8	1
Нидерланды	63	30	32	1
Германия	246	119	92	18
Польша	104	37	41	17
Испания	158	144	10	4
Португалия	195	177	13	5
Англия	379	245	122	12
Ирландия	466	432	29	5
Шотландия	373	318	54	1
Уэльс	36	34	2	0

Мы видим, что опять страны и регионы западной и центральной Европы не выявили значительных количеств носителей «степного» или «ямного» субклада R1b-Z2103. Везде опять доминируют носители субклада R1b-P312 или (в Нидерландах) R1b-U106, в Польше число носителей P312 и U106 практически равны друг другу, но доля Z2103 все равно заметно меньше. Это опять не согласуется с гипотезой, что ямники продвинулись в центральную и западную Европу.

Возникает вопрос – если не в Европу, то куда двинулись ямники? Ответ становится очевидным, как только мы смотрим за пределы Европы. Взглянем на состав субкладов гаплогруппы R1b в Армении и Турции, по данным соответствующих Проектов FTDNA.

Таблица 3.

Страна/регион (число образцов)	R1b, в процентах от всех гаплогрупп	R1b-P312, в процентах от всех носителей R1b	R1b-U106, в процентах от всех носителей R1b	R1b-Z2103, в процентах от всех носителей R1b
Армения (1338)	27	6	0	88
Турция (325)	22	-	-	56

Мы видим, что в Армении доля носителей R1b-Z2103 составляет 88% от всех носителей R1b, в Турции – 56%. Иначе говоря, картина обратная, чем в Европе – доминируют носители «ямного» субклада R1b-Z2103.

Проверим этот вывод по данным группы YFull. Напомним, что в таблице показаны абсолютные числа носителей R1b, у которых определили «глубокие» снипы.

Таблица 4.

Страна/регион	R1b	R1b-P312	R1b-U106	R1b-Z2103
Армения	85	15	0	70
Турция	73	11	4	57

Опять, в этих двух странах «ямный» субклад R1b-Z2103 доминирует в гаплогруппе R1b.

Продолжим поиск R1b-Z2103 от России (севернее в Европе этот снип не встречается) и далее на юг, и рассмотрим соответствующие данные для 74 стран. Из них наиболее представленными в отношении абсолютного количества «ямного» субклада оказались Армения (70) и Турция (57), см. Таблицу 4, и далее Россия (26), Украина (17), и некоторые страны Кавказа – Чеченская республика (9), Грузия (7) и другие. Дальше к югу – Саудовская Аравия (31), Кувейт (20), Ирак (11), ОАЭ (7), Бахрейн (5), Ливан (4), Катар (3), Йемен (3), Сирия (3).

Эти результаты дополнительно усиливаются расчетами времен жизни общих предков носителей R1b-Z2103 по странам и регионам на основании гаплотипов, представленных в базах данных. Для России это 4580 ± 500 лет назад (37-маркерные гаплотипы) и 5010 ± 660 лет назад (менее точные для таких расчетов 12-маркерные гаплотипы; для Армении 4730 ± 480 лет назад (67-маркерные гаплотипы), 4670 ± 475 лет назад (37-маркерные) и 5050 ± 580 лет назад (12-маркерные гаплотипы). Все эти расчетные датировки согласуются с археологическими данными для ямной культуры (5300-4600 лет назад).

Комбинированная серия из 69 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Кувейта, Бахрейна, ОАЭ, Саудовской Аравии, Йемена, Ирака, Сирии, Иордании, Ливана и Палестины показала время жизни общего предка 4480 ± 470 лет назад, опять в пределах погрешности с датировкой ямной культуры.

Комбинированная серия из 32 гаплотипов субклада Z2103 в 37-маркерном формате из Франции, Бельгии, Нидерландов, Испании, Италии показала время жизни общего предка 3970 ± 440 лет назад, близкое к датировкам ямной культуры, хотя и несколько меньшее. Более того, как мы увидели выше, количество носителей R1b-Z2103 в Европе намного меньше, чем в Южной Азии. Это еще более подчеркивается намного большим

количеством ископаемых образцов ДНК в Европе, чем в Южной Азии (Таблица 5). В целом найдено 81 ископаемых образцов гаплогруппы R1b-Z2103, из которых подавляющее большинство в ямной и полтавкинской культурах в волжских степях и Калмыкии, в катакомбной культуре Северного Кавказа, а также в Иране, Сибири, среди сармат Русской равнины и в Азии, уйгуров, и других племенах и регионах, удаленных от Европы. В Европе образцов с гаплогруппой R1b-Z2103 и нижестоящих субкладов найдены буквально единицы, и то не в Центральной и Западной Европе, а в основном Венгрии, Сербии и Болгарии. Многие из них относительно недавние, и не имеют отношения к временам ямной культуры (5300-4600 лет назад). Типичный пример - в Италии среди захоронений этрусков найден образец R1b-Z2103, но с археологической датировкой 1740 лет назад, то есть уже в нашей эре. Из образцов ДНК субклада R1b-Z2103, найденных в Европе, два нашли в Италии, один в Богемии, один в культуре Гальштатт в Чехии, два в Сербии, один во Франции, один в Нидерландах, один в Венгрии.

Большинство из них датируются относительно недавно, намного позже времен ямной культуры:

- в Италии 650-850 лет назад и 1740 лет назад (тот самый, из этрусков),
- в Польше - 1400±390 лет до н.э.,
- в Чехии 800-550 лет до н.э.,
- в Венгрии 296 лет до н.э., 895 лет н.э., X в. н.э.
- на западе Польши - 170 лет до н.э.
- в Германии 1486-1627 лет н.э.
- в Италии 280 г н.э., 170 г н.э., 1250 г. н.э., 580-630 гг. н.э.
- в Молдавии, отнесены к скифам 2265±30 лет назад, или 396-207 лет до н.э., и 2185±30 лет назад, или 367-155 лет до н.э.
- в Испании, 900-700 лет до н.э.
- в Абхазии, 19-20 вв. н.э.
- в Греции микенская культура), 1500 лет до н.э.(то есть на 1100-1800 лет позже ямной культуры)

Поскольку они не относятся к временам ямной культуры или заметно позже, они не внесены в Таблицу 5 ниже.

Значительно более древние образцы R1b-Z2103 были найдены на востоке - в ямной и афанасьевской археологических культурах, на Алтае и в Синцзяне, в Иране, Казахстане, среди скифов и сармат, но не в Европе. Ясно, что такая картина никак не согласуется с концепцией «массивной миграции из степей» в Европу.

Таблица 5. Древние образцы гаплогруппы R1b-Z2103 и нижестоящих субкладов (ККК – отнесение к культуре колоколовидных кубков, КШК – отнесение к культуре шнуровой керамики)

Континент	Культура или регион	Датировка, лет до н.э. или н.э.		
Европа	Болгария	2850 до н.э.		
	Венгрия, Карпатский бассейн	2800 до н.э. 2700 до н.э. 2650 до н.э.		
	Венгрия, ККК	2456-2200 до н.э., 2900-1800 до н.э.		
	Хорватия	2885-2635 до н.э.		
	Чехия, Богемия, КШК	2519 лет до н.э.		
	Сербия	2134-1737 до н.э., два образца		
Русская равнина и Азия				
	Афанасьевская культура, Алтай и средний Енисей	3323-2935 до н.э. 3088-2919 до н.э. 3050-2750 до н.э. 3082-2910 до н.э. 2950-2600 до н.э. 2857-2501 до н.э. 3011-2897 до н.э. 3016-2897 до н.э. 3093-2923 до н.э. 2868-2577 до н.э. 3011-2885 до н.э.		
	Ямная культура, Самарская обл.	3322-2921 до н.э. 3300-2500 до н.э. (два образца) 3020-2631 до н.э. 3339-2916 до н.э. 2911-2881 до н.э. 3335-2883 до н.э.		
	Ямная культура, Россия	2866-2582 до н.э.		
	Ямная культура, Северный Кавказ	2881-2639 до н.э. 2883-2638 до н.э.		

	Ямная культура, Калмыкия	3300-2500 до н.э. 2886-2631 до н.э.		
	Ямная культура, Казахстан	3016-2885 до н.э.		
	«Потаповка», Самарская обл.	2129-1940 до н.э.		
	Полтавкинская культура, Самарская обл.	2800-2000 до н.э. 2867-2475 до н.э. 2871-2581 до н.э. 2500-2200 до н.э. 2887-2636 до н.э. 2885-2674 до н.э. 2877-2635 до н.э.		
	Чемурчек, Монголия	2574-2459 до н.э. 2571-2471 до н.э.		
	Уйгуры, Монголия	792 г. н.э. (четыре образца)		
	Окуневская культура, Минусинская котловина	2857-2350 до н.э.		
	Катакомбная культура, Предкавказье и Кавказ	2662-2474 до н.э. 2197-1975 до н.э. 2866-2580 до н.э. 2470-2209 до н.э. 2451-2201 до н.э. 2879-2631 до н.э.		
	Катакомбная/ямная культура, Украина	2886-2680 до н.э.		
	Катакомбная, Сталинград	2853-2495 до н.э.		
	Иран	1201-1015 до н.э. 981-829 до н.э.		
	Левант, Израиль	1384-1112 до н.э.		
	Армения	1049-846 до н.э.		
	Сармат, Казахстан и Южный Урал	63-210 н.э. 400-200 до н.э.		
	Синташтинская культура	2016-1773 до н.э.		

Итак, в Европе найдены всего 9 ископаемых образцов гаплогруппы R1b-Z2103 времен ямной культуры (3300 – 2600 лет до н.э.) или немного позже, и 18 образцов намного более поздних по сравнению с ямной культурой.

Это невозможно сравнить с количеством образцов гаплогруппы R1b-P312 в Европе времен ямной культуры, а именно 319, плюс 68 образцов «параллельной» гаплогруппы U106, плюс десятки образцов их родительской гаплогруппы L151, то есть около 500 образцов гаплогруппы R1b, которых не нашли в «степной», ямной культуре. Ясно, что «ямники» с гаплогруппой R1b-Z2103 в Европу практически не переходили. Они, как показывают Таблицы 1-4, перешли на юг, через Кавказ в Закавказье (Армения) и далее в Месопотамию, оставив много своих потомков в Турции, и странах Ближнего Востока.

Как следует из Таблицы 5, 54 древних образца гаплогруппы R1a-Z2103 и нижестоящих субкладов были найдены на Русской равнине, в Сибири и прилегающих регионах. Это намного больше, чем в Центральной и Западной Европе.

Вывод из этого рассмотрения вполне ясен, убедителен и обоснован – ямники не продвигались, конными ордами или нет, в Центральную и Западную Европу. Если бы это было, то по концепции М. Гимбутас-Энтони большинство современного мужского населения Европы имели бы гаплогруппу R1b-Z2103 и нижестоящих субкладов, а они имеют R1b-L151-P312 и L151-U106, в ямной культуре незамеченных. Это относится и к древним, и к современным носителям гаплогруппы R1b в Европе. Отсюда концепция, что ямники перенесли свои ИЕ языки в Европу, отпадает сама собой.

Но Давид Антони, похоже, находится в неведении об этом. Он начинает свою статью в Academia с того, что геномные исследования, результаты которых опубликована в Nature (2015) привели к революционным событиям в изучении истории древнего мира. Они якобы подтвердили, что ямники в ходе массовой миграции в Европу принесли туда индоевропейские языки.

Посмотрим, как на этот счет откликнулись комментаторы в Academia. Всего там сейчас (14 ноября 2023) насчитывается 44 комментария, но пару недель назад их было значительно больше. Похоже, или Давид Антони, или Academia (что вряд ли) «неподходящие» комментарии удаляют. Так, были удалены несколько критических комментариев нашего коллеги Anton Perdih, который обратил внимание на снип R1b-Z2103 у ямников, и практически полное отсутствие его в Центральной и Западной Европе, и процитировал мою статью об этом в Историческом Формате. Вряд ли удаление его комментариев и ссылок было нужно Academia, а вот Давиду Антони они, конечно, были очень неуютны. Это к вопросу о научных дискуссиях на Западе.

Надо сказать, что Anton Perdih был фактически единственным, кто в той дискуссии был конструктивным, привел данные и соответствующие выводы. Посмотрим, какие комментарии делали остальные.

1. Некто Алекс Репин из Московского государственного университета выразил признательность Д. Энтони за «интересную и выдающуюся работу», и перешел на то, что всегда был уверен, что одомашнивание лошади произошло немедленно после образования ямной культуры в 3500-3300 гг до н.э. Он сообщил, что для него только один вопрос остался неясным – как образовался «сплав» гаплогрупп R1b и J2 в ямной культуре, такой же, как у курдов и езидов, «наследников шумеров». Наконец, наш знаток (ирония – ААК) высказал предположение (со знаком вопроса), что возникновение ямной культуры имеет отношение к экспансии уруков (с маркерами J2) из Месопотамии на север.

Мой комментарий: остается только гадать, как это Репин нашел J2 в ямной культуре? Что за источник такой? То, что в ямной культуре в Калмыкии нашли один образец I2a, известно, подобный I2a нашли и в Болгарии, отнесенный к ямной культуре, нашли и гаплогруппу Q в Венгрии, но вот J2a – скажу как Василий Иванович: «Почему не знаю?». Да еще тут же про формирование ямной культуры из Месопотамии... Избави нас Господь от таких знатоков! На самом деле было наоборот – миграции ямников через Кавказ и Закавказье в Месопотамию.

На комментарий Репина поступили три других комментария, все о одомашнивании лошади. Понятно, что к теме о «прародине ИЕ языка» (как было заявлено Д. Энтони) это не имело никакого отношения.

2. Некто Robert George высказал свое мнение, что ямная культура не может быть «представителем» прото-ИЕ языка, это должны быть какие-то другие энеолитические группы, предшествующие ямной, но которые пока неизвестны.

Мой комментарий: Robert получил четыре «лайка» от читателей. Не буду и обсуждать.

3. Следующим выступил некто Natsu Noame (термин «некто» в данном разборе означает, что автор неизвестен в теме о ямной культуре или о «прародине» ИЕ языка). Он в резкой манере заявил, что «ямная теория мертва», и это должно быть ясно любому человеку со средним уровнем познания, и она была мертва еще до выхода (недавней) статье про этрусков. «Это полностью сметает вашу несчастную и идиотскую теорию, которую проводит клика бестолковых ученых с очевидными целями».

И дальше Noame продолжает – «но хотя бы из любезности объясните следующее – Финляндия имеет самый высокий в Европе вклад ямной культуры (50.4%), но они не говорят на ИЕ языке. Эстонцы имеют 37% R1a + 4% R1b + 17% I1+I2, они не говорят на ИЕ языке». И, наконец – «Вы знаете, где собака зарыта? Может быть на Алтае или в Монголии? На исходной прародине?».

Мой комментарий: Несмотря на хамские обороты, неприемлемые для академической среды, и на «аргументы» про Финляндию и Эстонию, которые показывают, что автор фактически не имеет понятия, о чем пишет, автор коснулся того, что «теория» в самом деле неверная.

Характерно, что Д. Этнони на этот выпад не ответил и через 18 дней. Видимо, потому, что ответ он не знает. А в «системе координат» Этнони R1b есть R1b, в ямной культуре или в Финляндии. Он не так и не понял проблему с тем, что R1b были и в ямной культуре, есть и в Европе, для него это одно и то же. Про то, что в ямной культуре был субклад R1b-Z2103, а в Европе такого нет, он не знает. А если так, то, действительно, почему финны не говорят на ИЕ языке? Он, Этнони, не знает, что в гаплогруппе R1b есть 1114 уровней (снипов, субкладов), в Европе часть их смещены к одним, в ямной культуре были другие, в Финляндии смещены к третьим, и многие группы субкладов R1b говорят на разных языках, потому что у каждой своя история, древняя и современная. Часть носителей R1b-Z2103 сейчас говорят на русском языке, часть на башкирском, часть на татарском, часть на языках Дагестана, часть на грузинском, часть на турецком языке, и так далее. А в Европу пришли другие носители R1b, субкладов, в частности, L151, P312, U106, которые говорили уже на далеких вариантах языка ямной культуры, и в конце II – начале I тыс до н.э. перешли на ИЕ языки. В Финляндии носители R1b являются минорной компонентой, конечно, не 50.4% (из ямной культуры), как сообщил скандалист, а всего 3.5-4.5% (по разным выборкам), в основном субкладов U106 и P312, вовсе не их ямной культуры. А носителей гаплогруппы N1a1, основной в Финляндии, 59-64% (по разным выборкам), и понятно, что носители R1b перешли там на финно-угорские языки. В Эстонии – подобная ситуация.

И вот такие «комментаторы», как этот скандалист, получают слово в ресурсе Academia. На любой научной конференции такого выставили бы в момент, но то на научной конференции...

К комментарию скандалиста поступили 20 встречных комментариев участников дискуссии, и на два он ответил. Продолжим нумерацию.

4. Вопрос к Noame – на какую статью об этрусках ссылаетесь?
5. Ответ Noame – на последнюю статью про этрусков, цитирую – «индивиды из центральной Италии с датировками от 800 до 1 лет до н.э. на 75% были в основном гаплогруппы R1b-P312 и ее нижестоящей L2, и они имели степную предковость, но не

говорили на ИЕ языках. Автор (Д. Энтони) должен также объяснить, какое отношение ямники и носители культуры колоколовидных кубков (R1b-P312-L2) имели к распространению индо-европейской культуры и языков».

Мой комментарий: Ноате повторяет вслед за статьей про этрусков, что они «имели степную предковость». Конечно, это не так. Среди нескольких десятков образцов ДНК у ископаемых этрусков только один имел гаплогруппу R1b-Z2103, как и у ямников, но с датировкой 1700 лет назад, то есть уже в нашей эре. То есть на 3600-2900 лет позже, чем ямники. Авторы статьи решили, что этруски имеют «степную предковость» только потому, что они так (неверно) интерпретировали геномные данные, которые не различали субклады R1b. Для генома что R1b-Z2103, что R1b-P312 было практически одно и то же. Отсюда и повторяющееся от статьи к статье «геномных популяционных генетиков» заблуждение, что носители культуры колоколовидных кубков (ККК) имели «степную предковость».

Но есть еще курьезное заблуждение «геномных популяционных генетиков», которое Ноате по своей некомпетентности привел как «аргумент» - если по их представлениям ККК (R1b-P312) говорили на ИЕ языках (что неверно), которые были принесены из ямной культуры (что тоже неверно), и этруски тоже имели R1b-P312, то они были обязаны тоже говорить на ИЕ языках. А они на ИЕ языках не говорили, помните – «этруское не читается».

Здесь у Ноате целый клубок заблуждений, вызванный заблуждениями «геномных популяционных генетиков», в том числе Давидом Энтони. И ямники в Европу не мигрировали, и ИЕ языки они туда не переносили, и ККК на ИЕ языках не говорили до начала I тыс до н.э., и этруски, хотя действительно имели в основном R1b-P312, как и ямники, но заговорили на ИЕ языках только к концу I тыс до н.э., в ходе ассимиляции римлянами. Но, будучи дилетантом и схематично-примитивно рассуждая, он определенно прижал к стене Давида Энтони, который так и не ответил на вопросы Ноате за последние 18 дней.

Далее в дискуссию вошел Anton Perdih, член нашей Академии ДНК-генеалогии, из Словении (Любляна). Наверное, он единственный из «дискутантов», включая Д. Энтони, ориентируется в ДНК-генеалогии, и сообщил следующее (в сокращении):

6. «Ямники не вторгались в Европу, вместо того в своей части передвинулись на юг от Кавказских гор. Носители R1a-Z645 образовались в культуре шнуrowой керамики, и одни из ее потомков, R1a-Z93, вытеснили ямников на юг, и после того распространились на восток до северного Китая, Ирана и Индии, а также в Сирию, арабские страны и Индию. Надо отметить, что западные европейцы благодаря своей R1b-P312 имеют много алтайских особенностей, которые сейчас рассматриваются как имеющие индоевропейское происхождение».

Мой комментарий: в тексте Anton Perdiñ (выше) имеется ряд неточностей, возможно, потому что он упрощал картину миграций для дилетантов в данной дискуссии. Никто не знает, где образовался субклад R1a-Z645 (41 снп-мутацию, или примерно 5900 лет назад), но во всяком случае не в культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад). Никто не знает, кто вытеснил ямников на юг, через Кавказ, и были ли это R1a-Z645-Z93, и вытеснили ли их, или они в своей части ушли сами. Никто не знает, где «образовались» индоевропейские языки, и был ли это Алтай. Или носители гаплогруппы приобрели ИЕ (или прото-ИЕ) в ходе своей миграции на запад, до Европы. Непонятно, какие именно «алтайские особенности» имеют западные европейцы, носители гаплогруппы R1b-P312. Антропологические? Лингвистические? Другие?

И дальше, он же, отвечая на выпады некоего Arnaud Fournet, которые были удалены редакцией Academia:

7. Носители гаплогруппы R1 были 31 тысячу лет назад в Центральной Азии. Предки баско-кавказцев (эускаро-кавказцев) прошли Кавказ около 6000 лет назад и прибыли на территорию (будущих) басков около 3500 лет назад.

Мой комментарий: Я в свое время сам руку приложил к созданию этих представлений, но это было много лет назад, и о многих субкладах гаплогруппы R1b тогда было неизвестно. Сейчас возникает вопрос – кто же были эти предки «баско-кавказцев», к какому субкладу относились? Если это были носители R1b-Z2103, то их нет на Пиренейском полуострове, и, соответственно, их нет у басков. Во всяком случае, согласно ресурсу <https://www.familytreedna.com/public/IberianDNA?iframe=yresults>, из более чем 2500 гаплотипов Иберии, из которых 85% относятся к гаплогруппе R1b (в том числе несколько басков), не было ни одного гаплотипа, характерного для R1b-Z2103. Согласно ресурсу YFull, из 112 образцов испанцев гаплогруппы R1b, 101 (90%) относились к субкладу P312, 8 (7%) относились к субкладу U106, и 3 (2.7%) – к субкладу Z2103.

Если «предки баско-кавказцев» были носители R1b-L51-P310-L151-P312, то это были предки басков, но не кавказцев. На Кавказе такой ДНК-линии нет, не считая недавних визитеров из Европы. Иначе говоря, Кавказ к предкам басков отношения не имеет, вопреки распространенному мнению. То, как носители линии R1b-L51-P310-L151 попали на Пиренейский полуостров, пока неизвестно, возможно, по островам Средиземного моря, возможно, по африканскому побережью Средиземного моря, но вопрос остается, каким маршрутом они туда попали.

8. Некто David Kiltz обратил внимание на фразу Антона «Надо отметить, что западные европейцы благодаря своей R1b-P312 имеют много алтайских особенностей...», и, не поняв, откуда она появилась, решил, что из геномных исследований. Фраза, конечно,

неудачная, и, видимо, подразумевает, что гаплогруппа R1b образовалась на Алтае, и через длинную цепочку субкладов достигла R1b-P312, более чем через 10 тысяч лет. Но геномные данные там не при чем. Тем не менее, Kiltz «возразил», что из-за «крошечных аллелей» геномные данные порождают ошибочные концепции. Поэтому, как выразился Kiltz, многие «научные данные» в генетике представляют собой мусор, поскольку многие отражают адаптации или «генетический дрейфт». В итоге, как водится, Kiltz призвал к «осторожности» при выдвигании «генетических аргументов».

Мой комментарий: Как мы видим, «дискуссия» уже не имеет никакого отношения к исходным вопросам о «степной прародине ИЕ языка», к ямной культуре, и прочим сопряженным вопросам. Это обычное дело в подобных «дискуссиях», в которых участвуют в большинстве случайные люди.

9. Ответ Антона: «в обсуждаемом вопросе нет никаких генов. Здесь лучше рассматривать негеновые участки мтДНК и Y-хромосомы. Их скорости мутаций вполне стабильны и известны, как описывает А.А. Клёсов в своих статьях и книгах. Эти данные позволяют определять времена образования гаплогрупп, субкладов и гаплотипов. Это в свою очередь позволяет определять направления миграций, которые не могут быть определены из данных археологии или лингвистики».

Мой комментарий: это выступление получило за 11 дней всего один «лайк». Это еще раз показывает уровень «дискуссии» и уровень «интереса» к решению обсуждаемых вопросов.

Следующий текст был опять написан Антоном, в ответ на оскорбление того же Arnaud Fournet, которое было снято, видимо, редакцией Academia. Снято было и то, что Fournet заявил, что коренные американцы (то есть американские «индейцы») имели гаплогруппу R1b.

10. Arnaud Fournet, вам стоило бы поинтересоваться ДНК-генеалогией, и тогда говорить, что есть догма и что есть данные.
11. Некто Atilla Baslar из Стамбула: Этруски имеют тюркское происхождение. Их язык – старый тюркский. В 1974 году профессор Kazim Mirsan смог прочитать 94 этрусские надписи, которые никто не смог прочитать.

Мой комментарий: Это, конечно, не аргумент, потому что с таким же успехом этрусские надписи читают по-русски, по-сербски, и, наверное, на любых других языках. Алгоритм здесь простой – разделяют текст на фрагменты по усмотрению «переводчика», и фрагменты подгоняют под слова из своего языка. Можно и под старый тюркский. С таким «алгоритмом» я в свое время

прочитал англоязычное начало Конституции США на русском языке (см. предисловие к книге Е.И. Классена, изд. Концептуал). Я бы хотел поверить автору этого комментария выше, поскольку этруски были эрбинами (R1b-R312), и говорили на языке эрбин, который имел отношение к прото-тюркскому языку. Так что «теоретически» язык эрбин (то есть вариант этрусского) можно попытаться расшифровать с помощью старого (до н.э.?) тюркского языка, но это должны делать несколько специалистов независимо, и затем сравнивать переводы. Ссылка на того, кто якобы прочитал – это обычное дело с древними нечитаемыми текстами.

12. Natsu Noame: Atila Baslar, это несерьезно. Утверждения, что корень всех языков – тюркский, это чистое безумие. Тюркская этничность – молодая, и все еще в процессе образования.
(После этого идут ругательства и проклятия в адрес турка).
13. Gary Moore: Консенсус, что коренные североамериканцы имели гаплогруппу R1b, исходит из асимметричной пост-колумбовой смеси, вызванной смешанными браками с европейцами, захватом в плен европейских мальчиков и воспитанием их в индейских племенах, и так далее.
14. Gary Moore: Anton Perdih, имеются хорошие основания подозревать, что баски были спутниками ранних индоевропейцев, и они не были западноевропейскими аборигенами. Это же могло быть и с этрусками.

Мой комментарий: Еще один «знаток», рассуждающий исключительно «по понятиям», своим «понятиям», конечно. У него всё перепутано. Если баски были «спутниками ранних индоевропейцев», то почему у них не ИЕ язык? То же и с этрусками – почему у них тогда был не ИЕ язык? Почему тогда «этрусское не читается»? Что за «ранние индоевропейцы» в Европе? Гаплогруппы R1b? Когда?

Будущие баски не были «спутниками», они были частью носителей R1b-L151-R312, прибывших на Пиренеи примерно 4800 лет назад, и вскоре образовавших культуру колоколовидных кубков (примерно 4800 лет назад). Но баски той же гаплогруппы не двинулись заселять континентальную Европу, а осели в горах северной Испании и южной Франции, и сохранили с тех пор свой язык (эускера или эускара) в его лексикостатистической динамике за последующие почти пять тысяч лет. Понятно, что сейчас язык басков очень отличается от басков того времени, от него остались всего несколько процентов древней лексики.

15. Gary Moore: В 1881 году Williamson опубликовал две статьи о языках Сиу (индейского племени) под заголовками «Относятся ли языки Дакоты к индоевропейским языкам?» и «Языки Дакоты и их отношение к другим языкам». Я полагаю, что миграции были из

Сибири в Восточную Европу и в Юго-Восточную Азию, а не в обратном направлении.

И далее Gary Moore занимается жонглированием слов из хеттского языка и языка Сиу, отмечая, что «связь впечатляюще близка, как и связь между языком ирокезов и индоевропейскими языками».

Мой комментарий: наверное, читатель спросит, и не без оснований, при чем там языки дакота, сиу, хеттского и прочие, когда вопрос был поставлен о степной «прародине» ИЕ языков?

Да, это типичный «формат» ресурса Academia, который поощряет сборища дилетантов (в большинстве), которые не могут даже попытаться ответить на основной вопрос, просто нет знаний, и поют каждый в свою дуду. Кто чем хочет «блеснуть», абсолютно невпопад. Понятно, что никакой дискуссии при этом нет, есть просто свалка «мнений», не связанных друг с другом.

16. Arnaud Fournet, тот самый скандалист, продолжает: «Anton Perdiñ, вы относитесь к старческой псевдо-науке».

Мой комментарий: Хорошая научная дискуссия, не так ли?

Дальше можно, пожалуй, не продолжать. Ни один из последующих комментариев не имеет никакого отношения к материалу, представленному Д. Энтони о «прародине ПИЕ языка» в степях или к броску ямников, носителей гаплогруппы R1b-Z2103, в центральную и западную Европу. Вместо того комментаторы поют кто в лес, кто по дрова, повествуя, например, о близости «степной генетики» к славянам и американским индейцам (!), чем к атлантической Европе. К последнему – действительно, почти никакой, но при чем здесь первое? Или о археологической близости ямной культуры, культуры шнуровой керамики и культуры колоколовидных кубков (!). Или о том, что английский язык – не коренной для Британских островов. Интересно, а хоть кто-то это утверждал? Еще один советует – «читайте Оппенгеймера», автора книги о древней истории Британии (2006). Опять – какое отношение это имеет к поставленному вопросу?

Вывод простой – если хотите получить информацию по интересующему Вас (научному) вопросу, не читайте дилетантов, у которых нет опыта работы по данному предмету или на соответствующем стыке наук. Тем более не теряйте времени на дискуссии между дилетантами. Я в данном случае потерял, хотя надеялся на то, что хоть что-то конструктивное вынесу – может быть, новые экспериментальные данные, новую обоснованную интерпретацию, или хоть что-то еще... Но, с другой стороны, я поделился своим опытом с читателями.

Ну и, так сказать, вишенка на торте. Я послал Давиду Энтони копию своей статьи на английском языке в журнале Исторический Формат, с дополнительными данными о том, что в Европе нашли всего 9 ископаемых R1b-Z2103, тех, что были у ямников, причем все 9 оказались в Восточной Европе – в Болгарии, Сербии, Хорватии, Венгрии, Чехии, и ни одного не нашли в Центральной и Западной Европе с датировками ямной культуры или немного позже. И о том, что в Центральной и Западной Европе нашли около 500 древних носителей R1b-L151, R312 и U106, которые в ямной культуре не замечены.

Что должен был сделать профессиональный ученый? Наверное, выразить удивление, проверить данные, благо они доступны, выразить сожаление, что ввел в заблуждение огромное количество специалистов и прочих читателей. Возможно, заверить меня, что он свои данные пересмотрит и опубликует ревизию. Так? Но это ведь профессиональный ученый, у которого есть научная и обыкновенная совесть.

Д. Энтони не ответил и через несколько месяцев.

Персональная ДНК-история араба из Кашмира

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Ко мне обратился араб по происхождению, по его собственному заключению, родители которого из Кашмира, из племени Arain/Raeen, по семейной легенде – из провинции Sindh, куда в 711 году вторглись арабы. Считается, что племя Arain представляет смесь разных рас и этничностей, и относится к сельскохозяйственной касте. Кашмир сейчас – это спорная территория, на которую претендуют Пакистан и Индия. В общем, коктейль еще тот.



Этот араб заказал себе BigY тест, и узнал, что его гаплогруппа R1a, нисходящие сніпы Z94, Y40 и Y38, а его «персональный» сніп FT306053. Еще, как «частные варианты», ему определили сніпы Y232948, а также

обойму снипов, как, например, M12222, M12253, FTA72589, Y37, M560. Я ему тут же сообщил, что пусть они его не волнуют, так как многие из них являются эквивалентными другим его снипам, например, Y37 = Y38 = Y39 = M12222 = M12253, и так далее.

Араб хотел узнать, каково происхождение его снипов, действительно ли его корни среди арабов, на Ближнем Востоке, и является ли он арием по далекому происхождению.

Давайте пройдемся здесь по его вопросам. Начнем с ариев.

Исторические рамки повествования

Арии – это насельники древнего племени, или племен, которые имели гаплогруппу R1a-Z645, а также нижестоящих снип-мутаций. Снип Z645 образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад (поскольку одна снип-мутация образуется в среднем раз в 144 года, в расчете на фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Поскольку наш араб имеет субклад Z94, то он по определению имеет первую часть цепочки его снипов R1a-Z645-Z93-Z94. Иначе говоря – он прямой потомок древних ариев.

Где именно образовался снип Z645 – мы пока не знаем. Но знаем, что немедленный нижестоящий снип Z93 (образовался 32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад) был найден на Русской равнине, в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад), то есть уже имеем R1a-Z645-Z93.

Более того, на Русской равнине есть целая серия археологических культур, в которой найдены не только Z93, но и нижестоящие снипы, в том числе Z94, который идентифицирован у нашего араба. Эти культуры следующие, и здесь же показаны найденные в них снипы из древних костных остатков. Цветом обозначены цепочки снипов до Z94, которые обязаны быть у нашего араба.

Срубная археологическая культура (1900-1200 BC)

R1a-M459-M198-M417-Z645

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-
BY75187*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-
FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Абашевская археологическая культура (2200-1700 BC)

Z645-Z93-Z94

Потаповская археологическая культура (2100-1800 BC)

Z645-Z93-Z94-Z2124
Z645-Z93-Z94-Z2124

Синташтинская археологическая культура (Южный Урал) (2200-1800 BC)

Z645 (четыре образца)
Z645 > Z93 (один образец)
Z645 > Z93 > Z94 (один образец)
Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)
Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)
Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)
Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)
Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)

Снипы нашего араба в контексте арийских миграций

Итак, сноп R1a-Z94 довольно широко представлен на Русской равнине 4000 лет назад и несколько ранее.

Этот сноп был перенесен миграциями ариев в разных направлениях с Русской равнины – в Индию/Пакистан, на Алтай, в Китай, Монголию, и на юг, в Анатолию и далее на Ближний Восток. Рассмотрим сначала цепочки снопов, которые ушли в Индию/Пакистан, с приближением примерно 3500 лет назад.

-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y29452
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-Y93881
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-
FGC51149
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-
YP527-FTB42114

-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-YP530-YP529
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-FTB5268-Y95238-Y96871
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-Y19715-FGC23228-Y34161
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y43743-Y151569-BY152783
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y19762-Y19763
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903

Другое принципиальное направление миграции было на Ближний Восток, куда митаннийские арии прибыли – в Сирию и отчасти в Ирак – примерно 3600 лет назад. Их нижестоящие сніпы от Z94 разошлись на четыре основные линии:

R1a-Z94-Z2124-Z2125...
R1a-Z94-Z2124-Z2122...
R1a-Z94-Y3-Y2-Y27-L657...
R1a-Z94-Y40...

Это – конкретные цепочки сніпов у некоторых арабов:

Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903-FT353898-FTA73502.
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122
Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2122-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-Y881-Y878-Y880-Y34256
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983-Y85379
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-BY118147
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY60561
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-Y167746-FT137154
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-L657-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY66871

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT195020.

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-BY123407

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT153288

Z645-Z93-Z94-**Y40**

Z645-Z93-Z94-**Y40**-FT129490

Мы видим, что наш араб по снипам попадает в последнюю группу:

Z645-Z93-Z94-**Y40-Y37-FT306053-Y232948/Y127404**

Датировки образования этих снипов следующие:

Z645	41 снип-мутаций, то есть примерно 5900 лет назад
Z93	32 снип-мутаций, то есть примерно 4600 лет назад
Z94	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y40	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y37	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
FT306053	29 снип-мутаций, то есть примерно 4200 лет назад
Y232948	28 снип-мутаций, то есть примерно 4000 лет назад

Таким образом, прямые предки нашего араба ушли с Русской равнины на юг 4500-4300 лет назад, и далее у них в Y-хромосоме образовались снипы Y40, Y37, FT306053 и Y232948; примерно 3600 лет назад они прибыли на Ближний Восток.

Поскольку самый «глубокий» снип нашего араба (см. выше) образовался еще в пути, до прибытия на Ближний Восток, у нас нет возможности проследить далее исторический путь его предков, позднее 4000 лет назад. BigY тест показал ряд «приватных вариантов», правда, многие из которых уже не «приватные», поскольку они уже в номенклатуре снипов. Например, FT280501 эквивалентен FT281052, FT281482, FT281524, FT284109, FT284465 и FT284565, все образовались примерно в то же время, 4000 лет назад, и потому они не дают никакой новой информации.

Если бы наш араб заказал и получил протяженный гаплотип, в 111- или 67-маркерном формате, это было бы полезным, так как позволило бы построить дерево гаплотипов и возможно выявить общие ветви с другими гаплотипами, и отсюда рассчитать датировки общих предков ветви. Это позволило бы продвинуться ближе к нашему времени в описании ДНК-

наследственности, найти «Y-хромосомных родственников», и понять, где они живут.

Откуда появилась басня, что славяне образовались 1500-1300 лет назад, как и их славянские языки. Вариант – что русские образовались в I тыс н.э.

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Для того, чтобы разобраться с происхождением этой басни, надо разобраться с тем, кого считали «славянами» и «русскими» ее создатели, и продолжают считать его последователи. А последователи – практически вся современная академическая литература.

Наибольшее распространение получила концепция, согласно которой славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы. Это так, и с этой (лингвистической) концепцией трудно спорить. Но является ли это определение славян единственным, или у славян есть много других признаков? Это и древние погребальные обряды, и пантеон богов, которых славяне «славили», и, возможно, отсюда происходит этноним «славяне», и «самосознание», о котором любят говорить историки, впрочем, не признаваясь, откуда они узнали про «самосознание» древних славян, или те сами историкам рассказали? Славяне – это еще и этноязыковая общность, а это уже выходит за пределы лингвистики, «этно» - это и территория, и культура, и еще многое, чему трудно дать определение, хотя под «культурой» можно объединить многое.

Так что одна проблема – это шаткое определение понятия «славяне» в терминах лингвистики. Но есть еще не менее шаткая проблема – с датировкой. Особенно напрягает в таком «лингвистическом» определении славян – это уверенное (у многих академических специалистов) помещение происхождения славян на 1500-1300 лет назад. На вопрос – почему так недавно? – отвечают, что тогда образовались славянские языки. Стало быть, и славяне тогда же образовались. Но языки не образуются прямо вот так, в ходе века-двух, это процесс многотысячелетний. А какие языки были, например, у прямых предков славян две тысячи лет назад? Три тысячи? Четыре тысячи лет назад? На этот вопрос специалисты не отвечают, потому что не знают, но иногда говорят – были индоевропейские языки. Или праиндоевропейские, да кто их там знает? Давно это было. При дальнейших уточняющих вопросах признаются, что дело проще – просто слово «славяне», или «словене»

впервые появилось в античной литературе в середине I тыс н.э. Вот отсюда и считают.

На это можно возразить, что появилось тогда (хотя мы не всю древнюю литературу знаем, многое утрачено) только потому, что славяне, или как их тогда называли, жили в отдалении от античных историков, и просто не попадали в поле их зрения. А поскольку славяне ранее середины I тыс н.э., или в прошлой эре были народом (или совокупностью племен) бесписьменным, или письменность их была неизвестна древним хронистам, вот и остались без «академической» истории. На что специалисты резонно отвечают, что гадать можно сколько угодно, а есть академическая точка зрения, и гаданиями и предположениями ее не развернуть. Мол, когда будут конкретные данные, тогда и приходите, а пока свободны.

Так или примерно так проходят вялые дискуссии с академическими специалистами, в которых любителям места нет, и тем более нет места разным эзотерикам и любителям «откровений», которые они извлекают из фантазийной литературы или сами придумывают. Действительно, нет конкретных данных, нет и адекватных дискуссий.

На самом деле данные есть, и по языку, и по происхождению современных славян. Эти данные полностью обрушивают басню, приведенную в названии настоящего раздела.

Начнем с происхождения славян вообще и русских в частности. Русские, как известно, славяне, поскольку говорят на языке славянской группы. Поэтому переходить от «русских» к «славянам» - это выходить за пределы русского языка к другим языкам славянской группы в лингвистическом отношении, и к историческому происхождению славян других этносов, часто имеющих другой набор гаплогрупп, то есть родов. Род, по определению, это группа людей, происходящих от общего предка. Так, в деревнях на слуху род Фроловых, род Поликарповых, род Семеновых, это означает, что когда-то были Фрол, Поликарп, Семен, от которых пошли потомки по мужской линии, они сейчас и составляют род. Это легко проверяется методами ДНК-генеалогии, даже если никто тех основателей родов не помнит. Короче, родовой состав, он же состав гаплогрупп, у разных этносов обычно различается, в том числе и когда язык относится к той же славянской группе. Например, у сербов язык славянский, как и у русских, а наиболее многочисленный род у сербов - I2a-Y3120, к нему относится 35% мужчин, род R1a на втором месте, 18% от всех. У русских гаплогруппы I2a-Y3120 примерно 10%, а R1a - 52%. Иначе говоря, происхождение сербских славян в значительной степени другое, чем русских, а языки похожи. К этому есть определенные и вполне понятные исторические причины, на которых пока не будем останавливаться. Пока остановимся на том, что можно изучать происхождение гаплогруппы в

этнoсе, но происхождение всего этноса будет лишь совокупностью происхождения его гаплогрупп.

Итак, происхождение русских, они же русские славяне, определяется просто потому, что по определению родной язык этнических русских и русских славян есть русский язык. Основная по численности гаплогруппа этнических русских есть, как сообщалось выше, R1a, которая состоит из двух основных по численности субкладов R1a-Z645-Z280 (восточные славяне) и R1a-Z645-M458 (западные славяне), в сумме 52% , и в этом составе 77% от R1a относится к восточным славянам, и 19% - к западным славянам; в это число входят также малые доли прочих субкладов R1a, в сумме дающих около 2%¹. Оба субклада образовались примерно 5000 лет назад, во времена начала фатьяновской археологической культуры (4900-4000 лет назад), которая простиралась от восточных границ будущей Белоруссии до Урала, и на север – до Вологодской области, и продолжалась на юг в срубную культуру (3900-3200 лет назад по датировкам археологов, и 3790-3440 лет назад по датировкам образцов ДНК из культуры) и на восток через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры и далее на восток, в Зауралье и Алтай, и юг, в Индию. Гаплогруппы и субклады образцов, найденных в срубной культуре, приведены ниже.

R1a-M459-M198

R1a-M459-M198-M417-Z645

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280*

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187*

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в срубной культуре, относятся к гаплогруппе R1a, как в фатьяновской и синташтинской культурах, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снипа Z645, но и от последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123. Разница в том, что датировки образцов срубной культуры немного более поздние по сравнению с датировками образцов в синташтинской

¹ Клёсов, А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021.

русского и древнеиндийского языка совпадают на 54%. Напомню, что базовая лексика – это наиболее стабильная часть языка. Это вовсе не означает, что каждое второе слово в русском и индийских языках одинаковы, и что современники из России и Индии будут легко понимать друг друга. Базовая лексика занимает лишь малую часть в современных языках, и слушатели могут лишь «вылавливать» эти слова в целом в непонятной иностранной речи. Но столь высокая степень совпадения базовой лексики в современном русском и древнеиндийском языке означает, что эти языки разошлись из одного общего языка, причем не столько давно в исторической ретроспективе.

Нынешний индоевропейский язык последних сложился в ходе тесных контактов с носителями гаплогруппы R1a-Z280 в ходе тех миграций, и сопровождался вхождением R1a в среду будущих литовцев и латышей, приведя в итоге от практически 100% гаплогруппы N1a1 и уральских языков к нынешним 40% N1a1 и 40% R1a-Z280, и языку без следа уральских диалектов, который сейчас называется балтским, или балтийским языком (наряду с балтским, или балтийским языком латышей), и который многие лингвисты считают славянским.

Если мы от древнеиндийского языка (в Индии) проведем связь с древнерусским языком (на Русской равнине), исходя из современного русского языка с 54% совпадением его базовой лексики с древнеиндийским, то получим, что примерно 4500 лет назад, когда будущие индоарии выходили с Русской равнины, создавая на своем пути абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры (последнюю археологи обычно датируют 4200-3800 лет назад, захоронения датируются 2197-1789 лет до н.э.), после чего перешли в Индию, то предки современных этнических русских, они же древние русы, и будущие индоарии говорили на одном и том же, арийском языке. Это и дало совпадение базовой лексики на 54% у тех и других. С тех времен, примерно 4800-4600 лет назад, арийский язык будущих русских постепенно переходил в русский, славянский язык.

Сакраментальный хрестоматийный вопрос «где будем талию делать», а именно где закончился арийский язык и начался древнерусский, по сути своей некорректный. Он не закончился и не начался, он относительно плавно менялся все эти тысячелетия.

Это о русском языке, а как остальные славянские? Они имеют те же связи с древнеиндийским языком, как и русский язык, хотя бы потому, что близки к русскому языку. Например, для украинского и белорусского языков наблюдается 97% совпадений базовой лексики, для русского и польского – 95%. Это, кстати, дает 550 лет со времени расхождения

последних двух языков, вполне разумные показатели (расчеты проведены в книге³).

Надо подчеркнуть, что русские – это не только носители гаплогруппы R1a. Это хотя и основная по численности гаплогруппа у русских мужчин (52%), но не единственная. На втором месте по численности у этнических русских находится гаплогруппа N1a1, она – уральского происхождения, где ее носители обитали не менее 8-10 тысяч лет, а перед тем она 15 тысяч лет назад образовалась в алтайском регионе. Примерно 3500 лет назад носители гаплогруппы N1a1 сошли по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину, часть из них осели в Поволжье, как будущие марийцы, удмурты, часть татар, чувашей, севернее – коми, а остальные медленно, в ходе последующих полутора тысяч лет, продвигались в сторону Балтики. Часть их стала будущими литовцами, латышами, эстонцами, это те, кто подошли к тем территориям в середине-конце I тыс. прошлой эры, а те, кто продвигались севернее, стали финнами, придя на территорию будущей Финляндии только в I тыс. н.э. Носителей гаплогруппы N1a1 среди этнических русских – 14%. Это сейчас славяне, но уральского происхождения.

Третья по численности гаплогруппа среди этнических русских – это I2a, субклад почти исключительно Y3120 и его нижестоящие сипсы. Это – южные славяне, они же балканские, или дунайские славяне. Гаплогруппа I2 – одна из древнейших в Европе, но в III тыс. до н.э., между 4600 и 4000 лет назад, ее носители были подвергнуты геноциду расселяющимися носителями гаплогруппы R1b – эрбинами, насельниками археологической культуры колоколовидных кубков (4800-3900 лет назад), и были почти полностью уничтожены, остатки бежали на Дунай, и более двух тысяч лет были на грани выживания. Они вышли из «бутылочного горлышка выживания» только 2200 лет назад, относительно быстро увеличили численность, и расселились от Балкан на север, хотя в Польше их мало, а в Германии практически нет. В бывшей Югославии их до 70% от мужского населения (у боснийских хорват), на Украине до 20%, в Белоруссии 18%, в России 12-14%.

Так что вопрос «откуда произошли русские» прямого и однозначного ответа не имеет. Русские – это составной этнос в родовом отношении, и основные рода имеют разное происхождение. Но этнообразующий этнос – русские гаплогруппы R1a.

Вывод – басню в заглавии настоящего раздела следует переформулировать, например, следующим образом - **«Со времени происхождения древних русских, или русов, гаплогрупп R1a-Z645-Z280**

4848484848—————

³ Клёсов, А.А. ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история. Питер, 2019, стр. 274.

и R1a-Z645-M458 на Русской равнине, насчитывается не менее 4500-5000 лет. Именно тогда жили их прямые предки, в фатьяновской и срубной археологических культурах. Их языковая принадлежность была арийской, и их язык был унесен как будущий древнеиндийский на Южный Урал (синташтинская культура) 4200 лет назад, и в Индию примерно 3500 лет назад носителями гаплогруппы R1a-Z93 с нижестоящими снипами. С тех пор базовая лексика русского и древнеиндийского языка почти совпадала, и в настоящее время современный русский и древнеиндийский языки совпадают по базовой лексике на 54%. Это же в значительной степени относится к языкам славянской группы. Положения о том, что «славяне образовались 1500-1300 лет назад, как и их славянские языки», и что «русские образовались в I тыс н.э.», являются совершенно некорректными, если не сопровождаются некими частными случаями, и они должны быть обоснованы, что имеется в виду и почему».

Откуда взялась басня, что славяне прибыли на Русскую равнину в I тыс н.э. и ассимилировали местное население?

Анатолий А. Клёсов

www.anatole-klyosov.com

Эта басня настолько вошла в российскую академическую науку, что выкорчевать ее непросто. Он настолько принимается за «данность», что, похоже, никого из специалистов и не интересует, какие к нему основания, именно фактические основания. «Ну это и так ясно, что славяне пришли и всех ассимилировали». - А кого «всех», назвать можете? - Ну, стало быть, тех, кто там жил. - А кто жил, можно конкретнее? - Ну, финно-угорских охотников и рыболовов...

Про «финно-угорских охотников и рыболовов» поговорим позже, не было таких в древние времена, во всяком случае ранее 2000 лет назад. Вообще термин «финно-» помещать ретроспективно в древние времена нельзя, будущие финны прибыли на территорию будущей Финляндии только в первой половине I тыс н.э., до того финнами они не были, передвигаясь миграциями по Русской равнине со стороны Урала, откуда они появились примерно 3500 лет назад, на Балтику. Само понятие финно-угорских языков было введено в 18-м веке, когда были выявлены этимологические связи между финским и венгерским языками, затем к ним добавили саамские языки. Это – ветвь в составе уральской языковой семьи. Но поскольку до нашей эры финнов не было, то не было и финских охотников и рыболовов. Были уральцы по своему происхождению, да и то на Русской равнине не ранее 3500 лет назад.

На самом деле, наверное, славяне кого-то ассимилировали, не без того. Только это было не так, что «славяне пришли и всех ассимилировали», а наоборот, что пришли племена со стороны, и приняли язык и обычаи славян, которые там жили уже тысячелетиями. Есть разница? Сейчас опять пойдут крики – древних славян не было! Если были, то тысячу лет назад, но никак не 4-5 тысяч лет! Но дело в том, что это зависит от определения понятия «славяне», о котором договариваются. Если в итоге придем к согласию, что 4-5 тысяч лет были не славяне, хотя и говорили на языках, плавно, тысячелетиями, переходящие в современные славянские, то все равно будет стоять сакраментальный вопрос – где талию будем

делать? Но в любом случае, если даже их назовем, скажем, «русскоравнинцы», то все равно такого не было, что «русскоравнинцы пришли и всех ассимилировали».

А было то, что уральцы пришли на Русскую равнину, с Урала, разумеется, и постепенно влились в состав русскоравнинцев, приняв их язык и обычаи. Назовите это ассимиляцией, проблем нет, но тогда нет места этому обвинительному вердикту – «пришли и всех ассимилировали». А вот теперь заменим «русскоравнинцев» на древних русов, и все станет на свои места. Были ли они уже славянами, или станут позже – опять надо договариваться, четких критериев все равно нет, а «мировоззрение» – это не критерий, тем более что сами древние славяне вряд ли об этом рассказали историкам, педалирующим про «мировоззрение древних славян», как будто они знают.

Ниже будет рассказано, как уральские племена, продвигаясь миграциями в сторону Балтики между 3500 и 2000 лет назад, потеряли свои уральские языки (повторяем, что назвать их ретроспективно финно-угорскими будет неверно, не было тогда еще финнов, они появились только в начале нашей эры), заменив их на индоевропейские, и потеряли не менее 40% своих гаплогрупп N1a1, заменив их на R1a. Так у литовцев и латышей осталось только 40% их исходной N1a1, и появилось 40% R1a-Z280, типичной восточнославянской гаплогруппы, особенно в те времена. Разве не ассимиляция? Так что, расстраиваться будем? Это – результат обычных исторических процессов, так было со всеми европейскими народами, точнее, в ходе становления их народами. Видимо, в ходе этой ассимиляции исчезли и некоторые финно-угорские племена, приобретая индоевропейские языки, как меря, мещера, мурома, голядь (последнее историки называют балтским племенем). И дело вовсе не в агрессивности славян, как любят повторять недруги славян, с ужасом говоря об «ассимиляции». Нормальные и неизбежные исторические процессы.

Был у меня как-то разговор с коллегой, профессиональным историком, вполне известным. Разговор был после прочтения его научной статьи, в которой он писал о приходе славян в рязанский регион. С этого прихода, мол, пошли там славяне. Я обратился к нему, и спросил, откуда известно, что славяне туда пришли, а не жили там с древнейших времен, скажем, несколько тысяч лет. Ну, не нравится называть их славянами, называйте как хотите, сакалиба там, склавинами, или антами, или прочими рутенами, вопрос не в том, а откуда узнали, что они туда пришли, причем относительно недавно, в I тыс н.э.? Какие к тому обоснования? Какие конкретные данные, что до того их там не было, причем никогда, а потом взяли и пришли? И с тех пор там живут.

Историк сказал, что это общепринятые сведения, все это знают. На что я попросил его предоставить мне эти сведения, что именно пришли, и

когда, только конкретно, не общими словами. – Нет проблем, сказал историк, поищу эти доказательства, через две недели отвечу. Прошло уже два года, видимо, всё ищет.

На самом деле прямые предки современных русских, они же славяне по лингвистическому определению, жили на Русской равнине последние четыре-пять тысяч лет. Говоря «русские», приходится в очередной раз уточнять, что это русские гаплогруппы R1a, точнее субкладов Z645-Z280 и Z645-M458, которые образовались около 5000 лет назад (Таблица 1). Эти датировки определяются весьма просто и вполне надежно – исследование нуклеотидной последовательности Y-хромосомы, так называемое секвенирование, позволяет определить, сколько снип-мутаций отделяет искомый снип (Z280, или M458, или любой другой) от настоящего времени. Снип-мутации – это необратимые мутации в Y-хромосоме (в данном случае), продукты ошибок при копировании Y-хромосомы от отца к сыну в ядре клетки человеческого организма, где плотно уложена ДНК. На многих тысячах примеров установили и многократно подтвердили, что одна снип-мутация (снип – от англоязычного сокращения SNP, то есть Single Nucleotide Polymorphism, детали в книге, например, А.А. Клёсов. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018) происходит в среднем раз в 144 года в референсном фрагменте Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов. Поскольку снип R1a-Z280 (восточные славяне и их прямые предки), например, образовался 34 снип-мутации от настоящего времени, то это составляет $34 \times 144 = 4900$ лет назад. Снип R1a-M458 (западные славяне и их прямые предки) образовался 35 снип-мутаций назад, это составляет 5000 лет назад. Коллектив YFull, составивший подробные списки для десятков тысяч снипов⁴, датирует оба этих снипа 5000 лет назад, как и снип R1a-Z93, правда, не поясняет, как это снип Z93, который по мутациям образовался 4300 лет назад, вдруг оказался в их списке как образовавшийся 5000 лет назад.

Суммируя сказанное выше, получаем, что снипы прямых предков восточных и западных славян (Z280 и M458, соответственно) с Русской равнины, как и снип прямых предков их братьев (Z93), которые с Русской равнины ушли как «южные арии» на восток, юго-восток, на юг примерно 4600-4400 лет назад, образовались примерно 5000 лет назад, во времена начала фатьяновской культуры на Русской равнине. При этом носителей R1a-Z93 назвать «южными ариями» уже не получается, так как последние данные показывают, что они жили на Русской равнине вплоть до будущей Ярославской области⁵, а сама фатьяновская культура простиралась по данным археологов до Вологодской области. От

⁴ <https://www.yfull.com/tree/>

⁵ Энговатова, А.В., Мустафин, Х.Х. и др. Новые данные по фатьяновской культуре: анализ древней ДНК в погребениях Волосово-Даниловского могильника. Сборник «Друзей медлительный уход ... Памяти Олега Шарова», Кишинев, 2022, стр. 115-128.

«южных» далеко. Иначе говоря, все будущие арийские ветви, Z280, M458 и Z93 (плюс скандинавская по ее основному региону Z284, которая образовалась 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад, позже остальных), которые вышли из арийской же ветви с тем же снипом R1a-Z645, о чем мы будем много говорить далее, и снипы Z280 и Z93 уже обнаружены в срубной и фатьяновской культурах (см. список выше) Их археологические датировки⁶:

-- Z280 в срубной культуре 1887-1689 лет до н.э., 3459-3479 лет назад,
-- Z93 в срубной культуре 1881-1619 (и до 1200) лет до н.э., 3868-3410 лет назад,
-- Z93 в фатьяновской культуре 2710-2080 лет до н.э., 4150-3770 лет назад.
Есть еще одно свидетельство наличия R1a-Z280, с нижестоящим субкладом CTS1211, на Балтике, на территории современной Литвы, что было определено как археологическая культура шнуровой керамики, с датировками 2132-1749 лет до н.э., 3850±60 лет назад⁷. Это, понятно, к северу от центральной части фатьяновской культуры. Но это ранее, чем Z280 и Z93 датированы в срубной культуре.

Переходим к самым главным вопросам:

- (1) Если прямые предки современных этнических русских гаплогруппы R1a-Z280 жили на Русской равнине тысячелетия назад, то на каком основании «принято», что они пришли туда только в I тыс н.э., более того – во второй половине I тыс н.э.?
- (2) Если базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%, то как могло быть, что предки современных русских прибыли на Русскую равнину только в I тыс н.э.?
- (3) Если будущие литовцы и латыши прошли миграциями с Урала до Балтики в период с 3500 лет назад до конца I тыс до н.э., и на этом пути сменили уральские языки на индоевропейские, и заместили 40% своей исходной гаплогруппы N1a1 на R1a, то на каком основании «принято», что русские и славяне (гаплогруппы R1a) прибыли на Русскую равнину только в I тыс н.э.?

Совершенно понятно, что ответы на эти вопросы противоречат «парадигме» современной академической исторической науке, основными положениями которых являются следующие:

5353535353

⁶ Krzewinska и др., Sci. Adv., 2018; Spyrou и др., Nat. Commun. 2018; Krzewinska и др., Sci. Adv., 2018; Mathieson и др., Nature, 2015; Narasimhan и др., Science, 2019; Saag и др., Sci. Adv., 2021.

⁷ Mittnik и др., Nat. Commun. 2018.

- (1) Древние славяне расселились на Русской равнине в VII-VIII веках н.э.
- (2) Древние славяне прибыли на Русскую равнину из относительно компактной территории их «исходного проживания» - об этом говорит близость древних и современных славянских языков при значительном современном ареале расселения славян
- (3) Древние славяне проживали в Центральной и Восточной Европе от Висло-Одерского региона до среднего Поднепровья и прилегающего Полесья. Там была прародина славян. Варианты - прародина славян была в северо-восточном Прикарпатье, или на Дунае (варианты - Средний Дунай, Нижний Дунай).
- (4) Ранними славянами были венеды (Плиний Старший, Тацит, Птолемей), из которых славяне выделились как этнос.
- (5) К славянам и их предкам можно отнести археологические культуры лужицкая, поморская (померанская), подклешевых погребений, пшеворская, зарубинецкая, пражская и пражско-корчаковская, пеньковская, тушемлинская, длинных курганов, колочинская, именьковская, киевская, черняховская и многие другие варианты.

Названия культур выше приведены не в определенной последовательности, поскольку согласия между археологами в этом нет, как и в том, что некоторые из приведенных названий можно отнести к славянам или их предкам. Более того, в литературе, справочниках и энциклопедиях происхождения этих культур порой просто фантазийные, например, когда культура с уже известной гаплогруппой R1a происходит из культуры R1b, и наоборот. Этот список приведен не для того, чтобы эти культуры здесь обсуждать, а для того, чтобы подчеркнуть, что никакого направления миграций из этих культур на Русскую равнину просто не существует. Считать, что были направленные передвижения людей из приведенных здесь культур с образованием «славян Русской равнины», то есть направленное «расселение славян», это заниматься безнадежным делом. История славян была вовсе не такой. Это показывает молекулярная история. Ни одна из приведенных выше пяти «частей современной парадигмы» не работает сама по себе, хотя, конечно, и славяне там жили, и названные археологические культуры их можно так называть, и ранняя территория проживания предков славян была относительно компактной, и венеды были описаны в античной литературе, но вся эта «информация» является по сути хаотичной, и главное - вовсе не подтверждает, что славяне *«прибыли на Русскую равнину в I тыс н.э. и ассимилировали местное население»*. Про «местное население» и его «ассимиляцию» эта парадигма историков вообще ничего не говорит, это - «по понятиям», а не по науке.

На самом деле историю славян, причем их основных по численности ветвей, реконструирует молекулярная история, она же ДНК-генеалогия.

Первый вывод, который она делает, что «прародины» славян, то есть людей, говорящих на языках славянской группы (лингвистический критерий) нет и быть не может. У каждой гаплогруппы современных славян есть своя «прародина», но они совсем не совпадают друг с другом. У южных славян – гаплогруппа I2a-Y3120, у них свои археологические культуры, хотя по причине их относительной недавности выхода на историческую арену (конец прошлой эры), их археологические культуры все могут оказаться смешанными. У уральцев по происхождению – гаплогруппа N1a1, их археологические культуры могут быть в Поволжье, в Новгородской и Псковской областях. У восточных славян – археологические культуры Русской равнины, у западных славян – археологические культуры Белоруссии и Польши.

Судя по данным молекулярной истории, будущие славяне и будущие русские (в те времена они могли различаться) появились в фатьяновской и срубной культурах на Русской равнине около 5000 лет назад. Возможно, их предки прибыли из Европы, например, с культурой шнуровой керамики (5200 – 4500 лет назад по данным археологов), но таких данных молекулярной истории нет. Более того, если бы и прибыли, то потомков практически не оставили, потому что этнические русские гаплогруппы R1a имеют общих предков около 5000 лет назад⁸, иначе говоря, тогда же вышли из бутылочного горлышка выживания. Что было до того – «обнулилось» в отношении потомков. К сожалению, ископаемые ДНК культуры шнуровой керамики пока не показали гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458, за одним исключением – образца из Литвы гаплогруппы R1a-Z280-CTS1211, с археологической датировкой 2132-1749 лет до н.э., или 3850±60 лет назад. Это – намного позже датировки общих предков современных русских гаплогруппы R1a, хотя сам субклад CTS1211 образовался 35 снип-мутаций, то есть примерно 5000 лет назад, тогда же, когда и его вышестоящая гаплогруппа Z280, в пределах погрешности расчетов. Надо отметить, что мы часто приводим датировки как по системе, принятой у археологов, а именно «лет до н.э.», так и по системе молекулярной истории, где датировки рассчитываются в абсолютных величинах, «лет назад».

Всего в литературе есть данные по 54 образцам, заявленных как относящихся к культуре шнуровой керамики (КШК). Однако с ними довольно странная картина – 11 из них определенно из культуры колоколовидных кубков (ККК), гаплогруппы R1b-P310, P310-L151, P310-L151-U106, плюс один образец «явного» происхождения R1b-Z2106-Z2109, который вообще чужой и для ККК, и для КШК. Видимо, авторы совершили ошибку, отнеся их к культуре шнуровой керамики, это бывает, особенно когда разные культуры находятся на одной территории и датируются практически одинаково. Все эти определенно ошибочные

5555555555

⁸ Клёсов, А.А. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021.

образцы - из Богемии, Чехия, датировка всех в интервале 4530-4000 лет назад, все опубликованы в одной статье⁹.

Остальные 43 образца, которые были заявлены как относящиеся к КШК, все имели гаплогруппу R1a. Но удивительно, что ни один, за исключением одного образца, не был типирован до уровня Z280, M458 или Z93. Единственный образец, культуры шнуровой керамики из Литвы, показал R1a-Z280-CTS1211, с археологической датировкой 2132-1749 лет до н.э., 3850±60 лет назад. Остальные образцы из КШК показали гаплогруппу R1a со следующими субкладами:

- M459 (два образца, оба из Чехии, оба 2700 лет до н.э)
- M198 (Германия, 2500-2050 лет до н.э.)
- M417 (29 образцов, из Германии, Польши, Чехии, Польши, с датировками в интервале 2880-2000 лет до н.э., 4170-3755 лет назад)
- Z645 (5 образцов из Дании, Швеции, Польши и Эстонии, с датировками 2872-2037 до н.э., 4110-3755 лет назад)
- Z283 (2 образца из Эстонии и Словакии, 2872-2501 и 2200-2000 лет до н.э., соответственно, и 4110±40 лет назад в Словакии)
- Z282 (три образца из Литвы, Эстонии и Швеции, с датировками 2850-2050 лет до н.э., 4020±30 лет назад в Швеции).

Так что пока не знаем мы, в каком конкретном регионе и в какой археологической культуре появились восточно- и западно-славянские гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Исследования культуры шнуровой керамики пока ответа не дают, хотя по представлениям археологов именно она принесла зарождение фатьяновской культуры на Русской равнине. Возможно, восточно-славянская гаплогруппа R1a-Z645-Z280 появилась в самой фатьяновской культуре, датировка той и другой этому не противоречит. Возможно, западно-славянская гаплогруппа R1a-Z645-M458 появилась немного западнее, на территориях будущей Белоруссии или Польши. Двое древних носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z280 были найдены в срубной археологической культуре, которая наследует фатьяновской. Но для ответа на поставленный выше вопрос это не так важно, важно то, что предки русских и славян гаплогруппы R1a, потомки которых составляют больше половины современных этнических русских, жили около 5000 лет назад на Русской равнине. Там же, похоже, прошли бутылочное горлышко выживания, и с тех пор так и жили на Русской равнине. Ниоткуда «со стороны» они не пришли. Тем более три тысячи лет спустя, в I тыс н.э.

Как видим, это важнейшее положение вполне обосновано. Никакая современная «парадигма» академической истории, изложенная выше в пяти пунктах, ему не противоречит, и противоречить не может.

5656565656

⁹ Парас и др., Sci. Adv., 2021.

Некоторые части этой «парадигмы» могут, впрочем, быть совместимы с нашим положением, например, пункт об исходной «компактной территории проживания» ранних славян, а именно на Русской равнине, или пункт, что потомки ранних насельников фатьяновской культуры распространились по Центральной и Восточной Европе, а также по Северо-Западной Европе (лужицкая культура, поморская/померанская и последующие славянские культуры, славяне острова Руян, прочие балтийские славяне), по Балканам (об этом ниже). Или то, что венеды – тоже потомки фатьяновской и/или срубной культуры, чему это противоречит? Ну а то, что «славяне выделились из венедов как этнос» - никто и никогда это не показал, это скорее телега поставлена впереди лошади. Возможно, это венеды выделились из славян, это зависит от определения понятия «славяне» и времени их появления, хотя надо дать и определение, что такое «время появления славян». Это скорее всего процесс, а не событие с его конкретным началом.

Как мы видим, никакие факты и наблюдения «академической парадигмы» не противоречат основному положению настоящего раздела, что предки русских и славян гаплогруппы R1a жили около 5000 лет назад на Русской равнине, и не имеют никаких оснований к тому, что предки русских и славян «пришли» на Русскую равнину «со стороны», причем в I тыс н.э., на три тысячи лет позже того, когда предки русских и славян гаплогруппы R1a там исходно жили. Да и вообще, как наличие определенных археологических культур в Восточной Европе может показывать «приход» славян туда, где они жили тысячелетиями? С направлениями миграций у историков и археологов всегда были серьезные трудности, вспомним известное правило «горшки не люди».

Вот теперь настало время изложить концепцию происхождения и передвижений предков современных русских и славян, сначала гаплогруппы R1a, затем гаплогрупп N1a1 и I2a-Y3120, и далее численно менее представленных у этнических русских гаплогрупп, как R1b, E1b, G2a, I1.

Итак, согласно данным молекулярной истории, на основе картины мутаций в древних и современных ДНК, прямые предки современных этнических русских и современных славян (тысячелетия назад понятия (предков) русских и славян не обязательно пересекались, это положения зависит от определения русских и славян в наше время и в древности) жили на Русской равнине около 5000 лет назад, в составе как минимум фатьяновской и срубной археологических культур. Археологические датировки соответствующих захоронений могут быть более поздними, около 4000 лет назад, но они не обязательно относятся к древнейшим, тем более что пока изучены единичные захоронения из многих сотен. Датировка «около 5000 лет назад» подтверждается датировками образования сипов R1a-Z280 и R1a-M458 (4900 и 5000 лет назад,

соответственно) и расчетными датировками времен жизни общих предков современных этнических русских (Таблица 1)

Таблица 1. История определений времени до общего предка гаплогруппы R1a на Русской равнине по разным сериям гаплотипов, последние две строки – для серии гаплотипов Европы (А.А. Клёсов).

Дата	Число гаплотипов	Общее число мутаций	Время до общего предка, годы	Ссылка
Июнь 2008	26	178	4400±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.1 400-477 (2008)
Ноябрь 2008	44	326	4825±550	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.1 947-957 (2008)
Январь 2009	58	423	4725±520	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Февраль 2009	255	1320	4475±460	Вестник Академии ДНК-генеалогии, т.2 232-251 (2009)
Март 2009	98	711	4700±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Июнь 2009	110	804	4750±500	J. Genetic Genealogy, 5, 186-216 (2009)
Ноябрь 2010	148	1037	4500±470	Биохимия, 76, 636-653 (2011)
Ноябрь 2010	148	2023	4475±460	Там же
Ноябрь 2010	148	2748	4475±470	Там же
Сентябрь 2013	647	2059	4700±480	Клёсов, Пензев. Арийские народы на просторах Евразии, 2015, стр. 36
Февраль 2015	2000	38890	4825±320	Клёсов. Ваша ДНК-генеалогия (2016)
Июнь 2018	53	349	4500±510	Данные московской Лаборатории ДНК-генеалогии
Август 2020	7225	99946	4725±470	Рассчитано по 37-маркерным гаплотипам Европы
Август 2020	6486	123010	4600±460	Рассчитано по 67-маркерным гаплотипам Европы

Из таблицы видно, что при последовательном переходе от серии из 26 гаплотипов до 7225 гаплотипов (в 37-маркерном формате) или 6486 гаплотипов (в 67-маркерном формате), и при увеличении числа мутаций в них почти в 700 раз расчетное время до общего предка этих гаплотипов, в данном случае проживавшего на Русской равнине около пяти тысяч лет назад, получается практически одинаковым, в пределах погрешности расчетов. Это значит, что гаплотипы гаплогруппы R1a на пост-советском пространстве, да и во всей Европе перемешаны достаточно хорошо, и все выборки вполне репрезентативны.

Данные по древним ДНК показывают, что носители R1a-Z280 и R1a-Z93 жили на одной территории на Русской равнине, даже если ограничиться только фатьяновской и срубной культурами. На карте ниже из ставшей классической книги Д.А. Крайнова «Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура», опубликованной в издательстве «Наука» в 1972 году, приведены места находок (материальных признаков) фатьяновской культуры.

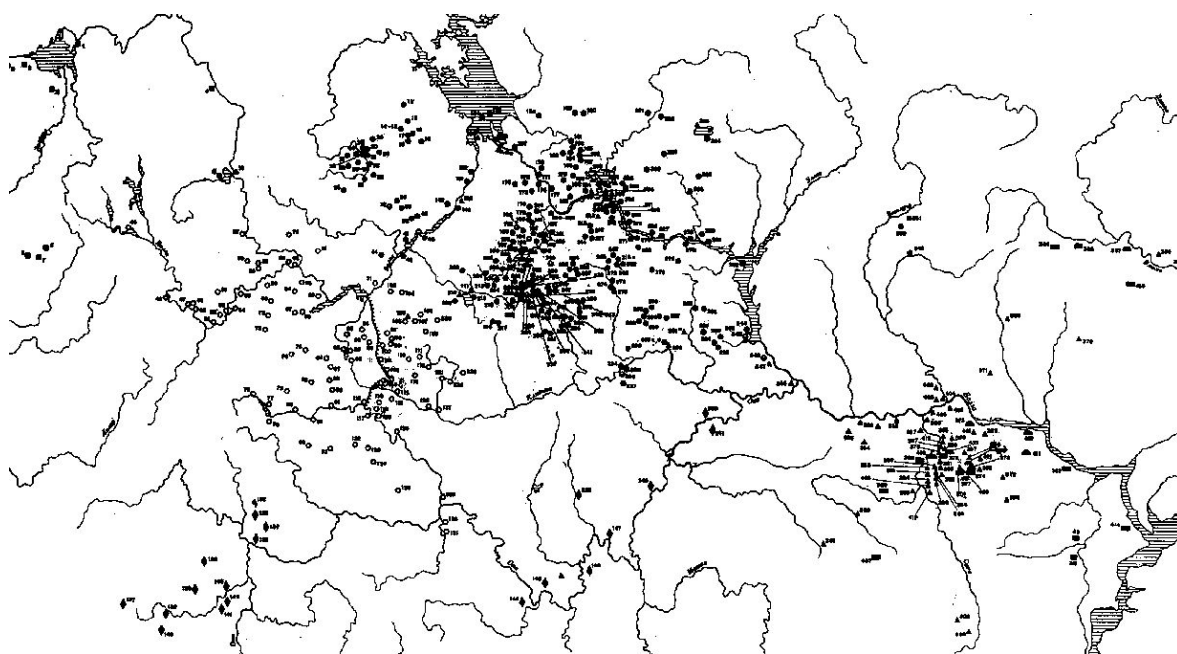


Рис. 1. Места находок (материальных признаков) фатьяновской культуры, 4900-4000 лет назад по данным археологов. Из книги Д.А. Крайнова «Древнейшая история Волго-Окского междуречья. Фатьяновская культура» (М., Наука, 1972). Здесь для ориентации справа внизу - Куйбышевское (Самарское) водохранилище на Волге, слева вверху - обширное Рыбинское водохранилище на Волге и ее притоках Мологе и Шексне, расположенное в Ярославской, Тверской и Вологодской областях. Как мы видим, Волга в значительной степени окаймляет большую часть памятников (могильников и поселений) фатьяновской культуры, остальные находятся в основном на

Валдайской возвышенности, к северо-западу от течения Волги, и южнее, на Смоленской возвышенности.

Срубная культура находилась несколько южнее (Рис. 2), так что обе они, фатьяновская и срубная, в основном покрывали европейскую часть будущей России. Как упоминалось выше, еще севернее, в Литве, в археологической культуре шнуровой керамики нашли древнюю ДНК гаплогруппы R1a-Z280 (с нижестоящим снипом CTS1211) и археологической датировкой 3580±60 лет назад, то есть укладывающуюся в датировки срубной культуры (по данным археологов 3900-3200 лет назад).

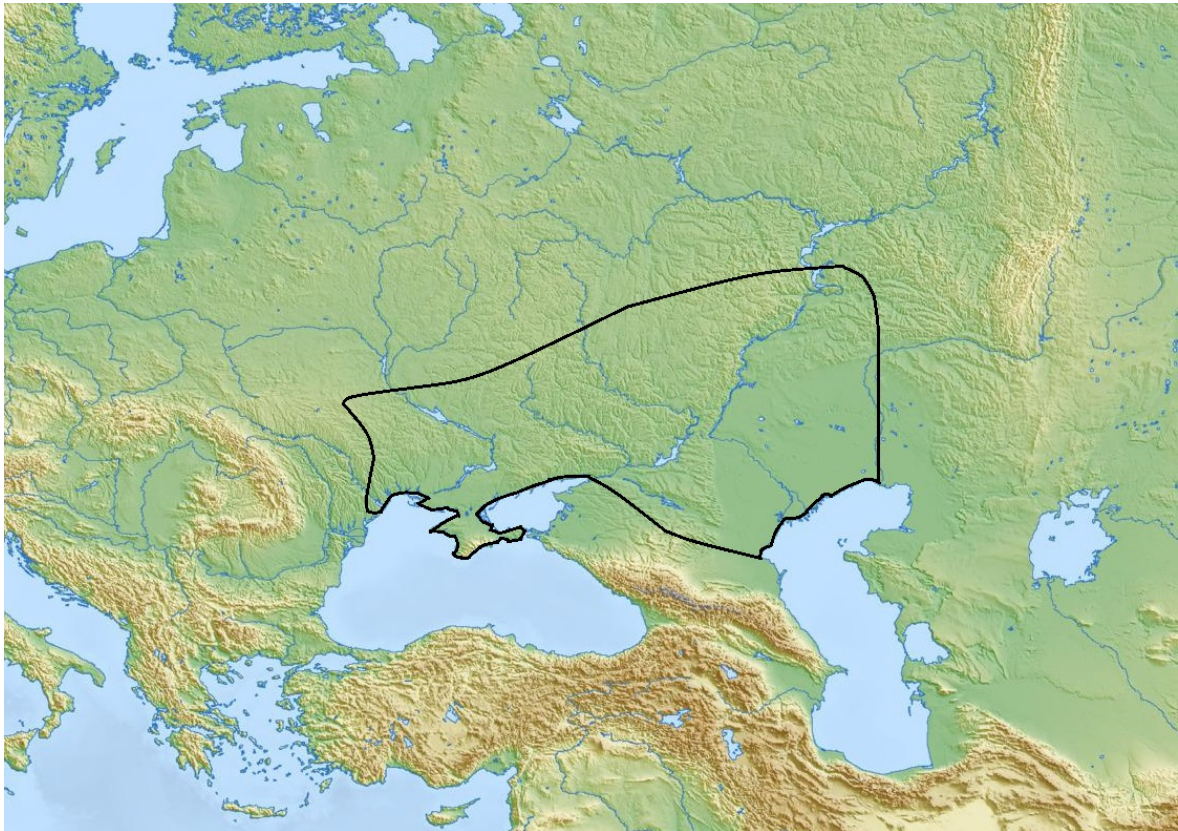


Рис. 2. Расположение срубной культуры (срубной культурно-исторической общности), 3900-3200 лет назад по данным археологов. Из Википедии.

Итак, носители субкладов R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-Z93 жили на одной территории на Русской равнине, данных по предкам западнославянской гаплогруппы R1a-Z645-M458 по древним находкам того времени пока нет, хотя гаплогруппа образовалась 35 снип-мутаций, то есть примерно 5000 лет назад. Возможно, ареал их древних ископаемых образцов сдвинут западнее, к Белоруссии и Польше. Далее, носители субкладов Z645-Z280 и Z645-Z93 определенно говорили на одних, древних арийских языках,

поскольку, как описывалось выше, базовая лексика современного русского и древнеиндийского языков совпадает на 54%. Это сразу отмечает «приход» предков русских с их гаплогруппой R1a-Z645-Z280 на Русскую равнину на тысячелетия позже, якобы только в I тыс н.э. Это в «академической парадигме» современной исторической науки не рассматривается, и понятно, почему – не знакомы они с молекулярной историей, не рассматривают древние ДНК, да и данные по предковым гаплогруппам современных этнических русских на Русской равнине появились совсем недавно, начиная с 2020 года. Поэтому историков и археологов винить нельзя – данные в рамках своей методологии они получают, но интерпретируют «по понятиям», фактически вслепую. Поэтому у них и предков русских и славян на Русской равнине в древности не было, и скандинавов на Русской равнине было видимо-невидимо, и ямники в Европу конными набегами устремлялись, и индоевропейские языки у них, ямников, были, причем была там тех языков «прародина», и много чего другого, опять «по понятиям».

Ну хорошо, а дальше как развивались исторические события на Русской равнине, в которых участвовали прямые предки этнических русских гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и прямые предки современных восточных и южных народов гаплогруппы R1a-Z645-Z93? А развивались они так, что субклада Z93 у этнических русских с тех времен практически не осталось, его сейчас менее 1%. Как показывают данные молекулярной истории, носители R1a-Z645-Z93 ушли из фатьяновской и срубной культур примерно 4500 лет назад, причем ушли как минимум по трем основным направлениям – на восток, на юго-восток и на юг.

На восток они ушли, создав на своем пути абашевскую (4200-3850 лет назад), потаповскую (4100-3800 лет назад) и синташтинскую (4200-3800 лет назад) культуры, последняя на Южном Урале. Датировки здесь приведены по оценкам археологов, их не стоит принимать буквально. Но в целом они согласуются с археологическими датировками древних ДНК в указанных культурах там, где такие датировки определены. Например, в синташтинской культуре описали 55 образцов древних ДНК, из них в двух случаях нашли гаплогруппу Q, в трех – гаплогруппу R1b, и в 27 – гаплогруппу R1a (в остальных определили только мтДНК), причем все последние – или тот же субклад, что в фатьяновской культуре, или нисходящий, что показывает принципиальную преемственность ДНК в синташте относительно фатьяновской культуры.

Образцы гаплогруппы R1a в синташте (с нижестоящими субкладами) следующие:

- M459 (два образца)
- M459 > M198 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 (4 образца)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 (один образец)

- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > FT287785 (один образец)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 (4 образца)
- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)

Характерно, что снип Y934 из синташты (образовался 28 снип-мутаций, или примерно 4000 лет назад) найден среди современных жителей Индии, Ирана, Афганистана, Саудовской Аравии, Ливана, куда он попал, видимо, из Индии), а снип Y874 (образовался 26 снип-мутаций, или примерно 3700 лет назад) найден в Индии, Афганистане, Пакистане, Шри-Ланке, Саудовской Аравии. Это – отражение арийских миграций с Южного Урала и далее из Индии. Аналогично, снип FT287785, найденный в Синташте (образовался 22 снип-мутации, или примерно 3200 лет назад), найден в Саудовской Аравии, тоже, видимо, прибыл через Индию каботажными перевозками. Сам образец ДНК с этим снипом был найден в синташте с археологической датировкой 1875±150 лет до н.э.

Говоря об археологических датировках образцов ДНК в древней синташте, приведенных в списке выше, они следующие – от 2197 до 1789 лет до н.э., или от 3790 до 3440 лет назад. Это в целом согласуется с датировками синташтинской культуры, предлагаемыми археологами, что есть 1850-1525 лет до н.э., или 3900-3200 лет назад. Понятно, что ни те, ни другие датировки не являются абсолютно правильными, археологи датируют материальные признаки из того, что нашли, а палеогенетики датируют также что нашли, точнее, выбрали из большого количества захоронений. Но в любом случае эти датировки согласуются с временами перехода ариев в Индию, видимо, с синташтинской культуры Южного Урала, которые уже более ста лет предлагаются как примерно 3600-3500 лет назад.

Часть миграции ариев (R1a-Z645 с нижестоящими мутациями) на восток привела к образованию будущего Татарстана, во всяком случае гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которая доминирует у современных татар. Общий предок татар с этой гаплогруппой жил 4200±530 лет назад¹⁰, что соответствует арийским временам на Русской равнине. Обычно у татар Татарстана обнаруживаются нижестоящие снипы Z2122, Y57, S23592, которые образовались соответственно 30, 33 и 32 снип-мутаций, то есть между 4750 и 4300 лет назад, по цепочкам от снипа Z93 фатьяновской культуры:

6262626262_____

¹⁰ Клёсов, А.А.. Народы России. ДНК-генеалогия. Питер, 2021.

Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > Y57
Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > S23592

Снипы Z94, Z2124 и Z2125 найдены в захоронениях срубной, потаповской и синташтинской культур, так что там – прямые предки современных татар Татарстана.

Следующая цепочка снипов найдена также в срубной и синташтинской культурах, откуда они уходят соответственно через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток (Z2123) и в Индию (Z2123), с нижестоящими мутациями:

Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123

В современной Индии и на Ближнем Востоке наблюдается множество снипов по цепочке

Z93 > Z94 > L657

Они тоже определенно вышли с Русской равнины, с добавлением снипа L657, который образовался 30 снип-мутаций, или примерно 4300 лет назад. В фатьяновской, срубной, потаповской и синташтинской культурах он пока не обнаружен.

По татарам следует отметить, что с такой древностью общих предков гаплогруппы Z93 (4200±530 лет назад) они определенно не скифские, как, например, общие предки гаплогруппы Z93 у киргизов (1335±200 лет назад) или пуштунов (1075±180 лет назад), а как и у таджиков (4650±545 лет назад), индийцев в высших кастах (4120±450 лет назад) или арабов Ближнего Востока (4355±500 лет назад), уходят корнями в древний арийские времена¹¹.

Мы столь подробно останавливаемся на миграциях носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 с Русской равнины, чтобы сопоставить их историю с носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z280, с которыми они делили (видимо) фатьяновскую и срубную культуры между 5000 и 4000 лет назад, как и имели тот же язык. Если коротко суммировать то, что изложено выше, то носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, которых уже уместно назвать ариями средней полосы Русской равнины (как минимум до будущей Ярославской области в северном направлении, возможно, и до Вологодской области, куда доходила фатьяновская культура), разошлись миграциями в восточном направлении (основав ряд археологических культур до синташтинской на Южном Урале, и далее до алтайского региона – карасукскую, тагарскую, таштыкскую, как и о переходе ариев в Китай), юго-восточном (на Иранское плато), южном

6363636363—————
¹¹ Клёсов, А.А. Народы России. Питер, 2021.

(через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток). Они уже не будут иметь отношения к русским и славянам гаплогруппы R1a, которые произошли из той же арийской гаплогруппы R1a-Z645, но повели независимые линии сніпов Z645 > Z280 с десятками последующих субкладов-сніпов, и Z645-M458, тоже с десятками нижестоящих сніпов. В своем большинстве эти линии представляют восточных и западных славян, соответственно.

Тем самым мы возвращаемся к основному положению настоящего раздела, что нет никаких оснований выносить происхождение восточных и западных славян гаплогрупп Z280 и M458 за пределы Русской равнины, и тем более рассматривать предков русских этих гаплогрупп как «пришлых» на Русскую равнину, и тем более через тысячелетия, в I тыс н.э. И тем более при полном отсутствии свидетельств таких «приходов». Разумеется, могли быть некоторые подвижки на запад и обратно на восток, но радиальное расхождение предков будущих русских и славян гаплогруппы R1a с Русской равнины и передвижения их в пределах Русской равнины за последние пять тысяч лет не может подвергаться сомнению. Тем более, повторяем, при отсутствии данных, противоречащих данному положению.

Рассмотрим, в каких странах и регионах к западу и северу от России сейчас проживают носители гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458 в заметных количествах, скажем, более 10% от мужского населения. К востоку и югу мы уже в целом рассмотрели, там из гаплогруппы R1a в основном (или только) представлена гаплогруппа R1a-Z93.

Таблица 2. Доля гаплогруппы R1a среди народов к западу (в основном) от России. Если доли субкладов Z280 и/или M458 среди мужского населения неизвестны, указана доля гаплогруппы R1a в целом. У русских 52% гаплогруппы R1a, но около 2% приходится на прочие субклады, помимо Z280 и M458. Подобное «расхождение» есть и у других народов. Прочерки в таблице означают, что данных нет.

	Доля гаплогруппы R1a	Доля гаплогруппы R1a-Z280	Доля гаплогруппы R1a-M458
Поляки	58%	26%	30%
Русские	52%	40%	10%
Белорусы	51%	39%	12%
Украинцы	44%	25%	17%
Словаки	42%	25%	13%
Латыши	40%	27%	0
Литовцы	38%	29%	5%
Словенцы	38%	34%	4%
Чехи	33%	12%	17%

Эстонцы	32%	24%	5%
Молдаване	31%	18%	13%
Венгры	25%	15%	8%
Хорваты	24%	17%	7%
Австрийцы	19%	14%	3%
Сербы	18%	14%	3%
Румыны	18%	3%	14%
Боснийцы	18%	-	-
Болгары	17%	7%	7%
Немцы, в целом	16% (Вост. Германия 24%)	6%	5%
Македонцы	14%	-	-
Греки	12%	5%	7%
Шотландцы	8.5%	0.1%	0
Черногорцы	8%	7%	1%
Финны	5%	2%	1.4%
Англичане	4.5%	0.05%	0
Итальянцы	4%	2%	0.6%
Голландцы	4%	0.8%	0.4%
Бельгийцы	4%	1%	0
Французы	3%	0.5%	0
Ирландцы	2.5%	0	0
Испанцы	2%	0.4%	0

Первые девять мест в таблице занимают славянские народы, куда по понятным причинам попали литовцы и латыши. Основные причины две - в ходе миграции с Урала до Балтики между 3500 и 2000 лет назад 40% уральской гаплогруппы N1a1 у них были замещены основной славянской гаплогруппой R1a-Z280, и балтские языки, они же балтийские, к которым относят литовский и латышские языки, многими лингвистами признаются как славянские. Сейчас некоторые лингвисты возразят, что вопрос этот еще не проработан, и что балтские языки пока изучены мало. При переводе на обычный русский языке это означает, что эти языки мало кого интересуют, иначе были бы хорошо изучены, они же современные, не древние. Но поскольку народы первой девятки в таблице растянуты с востока на запад (или наоборот), от восточных славян до западных, то в соответствии с этим меняется доля гаплогруппы R1a-M458, она наиболее заметна у поляков, украинцев, чехов, словаков, румын, молдаван и белорусов, далее идут русские, у остальных народов они составляют единицы процентов, и у народов Западной Европы она падает до нуля. Это не противоречит высказанному нами выше положению, что прямые предки современных русских и восточных славян гаплогруппы R1a-Z645-Z280 жили на Русской равнине начиная с 5 тысяч лет назад, а

прямые предки современных западных славян жили в те же времена со смещением на запад, в будущий польско-белорусско-чехословацкий регион.

Поэтому когда специалисты-историки сообщают (свое мнение), что *«древние славяне проживали в Центральной и Восточной Европе от Висло-Одерского региона до среднего Поднепровья и прилегающего Полесья. Там была прародина славян»* (см. п. 3 «академической парадигмы выше), они на самом деле сводят славян только к западным славянам, основной гаплогруппы R1a-Z645-M458. Но и в том случае славяне не появились там в I тыс н.э., они жили в тех регионах начиная с пяти тысяч лет назад, и показывая это нам придется в любом случае изменить определение «славян», не сводя его к лингвистическому, и определенно неверному определению, что якобы «славянские языки образовались только в середине I тыс н.э.». Опять придется напомнить, что языки, в том числе славянские, не «образуются» как-то вдруг, «в середине тысячелетия», они формируются многими тысячелетиями.

Напомню и о значительном сходстве, примерно 50%, базовой лексики современного русского языка и древнеиндийского языка, что описывалось выше в настоящей книге. Поскольку все славянские языки характеризуются значительным сходством базовой лексики, например, русский и польский 96%, русский и литовский 76%, белорусский и украинский 97%, и т.д., то все они определенно расходились от одного или рядом расположенных центров, одним из которых была фатьяновская и срубная культуры. Отсюда в свою очередь можно предположить, что балтийские славяне, видимо, там же и раннеславянская лужицкая культура (начиная с 3200 лет назад), с переходом в последовательные славянские культуры вплоть до нашей эры, представляли собой или преобладание R1a-M458, или сочетание M458 и Z280, западных и восточных славян по происхождению. Это же можно отнести к прусским племенам Балтики, тем более что два образца ДНК древних пруссов показали гаплогруппу R1a-Z280¹².

Но на этом путаница с «прародиной славян» не останавливается. Как отмечено в «академической парадигме» (пункт 3) выше, прародину славян помещают также на Дунай. Но это относится к самой недавней славянской ветви – гаплогруппе I2a-Y3120. Об этом мы поговорим отдельно, носители этой гаплогруппы были почти полностью уничтожены в Европе в ходе расселения насельниками археологической культуры колоколовидных кубков в середине III тыс до н.э., начиная примерно с 4600-4500 лет назад. Носители I2a-Y3120 прошли «бутылочное

6666666666

¹² Merkulov V., Kulakov V., Semenov A. The experimental testing of semi-automated process of degraded DNA extraction and reading on ancient samples from Baltic area // ITM Web of Conferences. Volume 18 (2018). 7th Seminar on Industrial Control Systems: Analysis, Modeling and Computing (ICS 2018), Moscow, Russia (2018). DOI: <https://doi.org/10.1051/itmconf/20181802002>.

горлышко выживания» почти две тысячи лет спустя, в ходе которых они в буквальном смысле выживали, и только в конце прошлой эры, примерно 2200 лет назад, они начали распространяться по Балканам. Они – не предки славян, и Дунай – не прародина славян, о чем гласит, например, «Повесть временных лет». Это – ошибка. Датировка 2200 лет назад приведена обоснованно, именно к этой дате сводится дерево гаплогрупп группы I2a-Y3120, показывая датировку времени жизни общего предка практически всех носителей этой гаплогруппы.

А поскольку балканские славяне, они же дунайские, или южные славяне, доля I2a-Y3120 у которых в бывшей Югославии достигает 71% (у боснийских хорват), со времени выхода из «бутылочного горлышка выживания» находились в окружении носителей гаплогруппы R1a-Z280 (преимущественно), исходно выходцев из фатьяновской культуры, с их арийским, теперь уже «индоевропейским» языком, даже славянским языком того времени (конец прошлой эры), то они заговорили на славянских языках. В этом – главная причина того, что балканские славяне гаплогруппы I2a-Y3120, как и территориально близкие к ним народы, говорят на индоевропейских, славянских языках, языках фатьяновской культуры в их лексикостатистической динамике.

С этим согласуется еще один важный факт, а именно наличие большой группы носителей гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458 на Адриатике – в Хорватии, Боснии-Герцеговине, Черногории, и соседних Сербии и Македонии. Более того, все гаплотипы группы R1a-Z280 оказались из северных ветвей – северо-евразийской (Z280-Z92) и балто-карпатской (Z280-CTS1211-Y35-CTS3402). Помимо того, все остальные гаплотипы из перечисленных стран оказались западно-славянской группы R1a-M458, которая возникла на севере Восточной Европы (видимо, в будущем польско-белорусском регионе). По всей вероятности, их носители передвинулись к Адриатике еще во времена, предшествующие появлению и приумножению (выходу из бутылочного горлышка выживания) носителей гаплогруппы I2a-Y3120 в конце прошлой эры, и в результате этого взаимодействия будущие южные славяне, носители I2a-Y3120, заговорили на славянских, индоевропейских языках. Общие предки этих адриатических носителей гаплогрупп R1a-Z280 и R1a-M458 датируются по 37-маркерным гаплотипам 3900 ± 370 и 3000 ± 430 лет назад, соответственно, то есть на полторы тысячи и почти на тысячу лет назад ранее появления южных славян (гаплогруппы I2a-Y3120) на исторической арене. Это показывает, что носители гаплогруппы R1a жили на Адриатике вскоре после времен фатьяновской археологической культуры, причем со своим арийским/индоевропейским/ранним славянским языком, и понятно, почему появившиеся в этом окружении южные славяне заговорили на тех же языках.

Итак, помимо миграций ариев гаплогруппы R1a-Z645 (с нижестоящими снипами Z93 и далее) с Русской равнины на восток, юго-восток и на юг, были миграции ариев на северо-запад (с последующим образованием балтийских славян) на запад, с образованием западных славян, и на юго-запад с образованием южных славян. Соответствующие археологические культуры ариев на Западе еще предстоит идентифицировать и описать с родовой (гаплогруппной) точки зрения, в качестве примера можно привести унетицкую культуру Богемии (будущая Чехия), археологи датируют ее обычно 4300-3600 лет назад, то есть почти синхронно (немного позднее) с фатьяновской культурой (4900-4000 лет назад). По некоторым данным она могла послужить основой для лужицкой археологической культуры (3200-2400 лет назад), но не исключено, что в унетицкой культуре основными будут R1a-Z645-Z280, а в лужицкой R1a-Z645-M458, и тогда вопрос о возможном происхождении лужицкой культуры от унетицкой будет снят.

С унетицкой археологической культурой немало путаницы в археологической литературе, и в особенности с отнесением гаплогрупп образцов к этой культуре, при котором смешивают образцы унетицкой культуры (предположительно R1a-M417-Z645-Z280), культуры кололовидных кубков (в основном R1b-L151, R1b-P312 и U106 с нисходящими снип-мутациями) и культуры шнуровой керамики (в основном R1a-M417-Z645 и нисходящих снип-мутаций). Подобная путаница часто происходит с археологическими культурами с довольно синхронными датировками и расположенными на тех же территориях.

Повторим, что примерно 3200 лет назад, в результате миграций из фатьяновской культуры на запад появилась ранняя славянская, лужицкая культура, на территории современной Восточной Германии, затем поморская культура, на территории современной Польши, и далее на протяжении I тыс. до н. э. одна за другой на Русской равнине появлялись славянские культуры с тем, чтобы через тысячу – полторы тысячи лет войти в летописи под именами полян, древлян, кривичей и других «древнеславянских племен». На самом деле эти племена скорее завершают этногенез северо-западных, западных и южных славян, а не начинают его, как может показаться при чтении «Повести временных лет».

Обращаясь к книге Н.М. Карамзина «История государства Российского», вышедшей в 1815 году, в главе «О народах издревле обитавших в России. О славянах вообще» и последующей главе «О славянах и других народах, составивших государство Российское» узнаем, что Карамзин ничего не сообщал мало-мальски конкретного о «приходе» славян на будущие славянские территории, в том числе Россию. Он писал в нейтральном варианте о «расселении народов Славянских от моря Балтийского до Адриатического, от Эльбы до Мореи и Азии», правда, цитируя в

примечании Нестора, писал, что «Славяне издревле обитали в странах Дунайских, и вытесненные ... перешли в Россию, Польшу и другие земли», и ссылаясь также на «Византийских летописцев». Но далее Карамзин пишет – «Может быть, еще за несколько веков до Рождества Христова ... славяне обитали и внутри России; может быть Андрофаги, Меланхлены, Невры Геродотовы принадлежали к их племенам многочисленным», и дает примечание, что «древние жилища славян простирались» на большие расстояния.

Завершает свое описание Карамзин так – «И так, оставляя без утвердительного решения вопрос: «откуда и когда Славяне пришли в Россию?» опишем, как они жили в ней за долго до того времени, в котором образовалось наше Государство». Не будем перечислять вслед за Карамзиным территории, где по сведениям летописцев жили славяне, это уже излишне, поскольку так и не дает ответа на вопрос, поставленный Карамзиным. То, что «славяне пришли» на Русскую равнину в I тыс н.э., или что их языки «образовались» тогда же, остается на совести историков и лингвистов, которые жили уже за Карамзиным, и повторяют эти небывлицы, не приводя никаких доказательств.

Кто же создавал эти небывлицы, не приводя никаких обоснований, «по понятиям»? Их много, но были «первые ученики». Среди них – М. Гимбутас, цитируем выдержку из ее книги «Славяне», изданную в 1971 году на английском языке – *«Процесс расселения славян с небольшой территории на огромные пространства Европейского континента – одна из самых замечательных страниц древней истории народов»* (цит. по изданию на русском языке 2008 года). И где была эта небольшая территория? Вот, пожалуйста – *«Возникнув как незначительная индоевропейская группа, жившая к северу от Карпатских гор в Среднем Поднепровье, славянские земледельцы смогли выжить только благодаря проявленному им упорству»*. И когда же это было, это «возникновение»? Об этом Гимбутас пишет далее в своей книге – *«ранняя история славян с момента их появления в Европе во II тыс до н.э...»*.

И далее – *«географическое местоположение прародины славян определяют следующим образом: (1) район между Одером и Вислой (на территории современной Германии и Польши), (2) западная часть Украины (территория к северу от Черного моря»*. И далее – *«Другие авторы полагают, что зона первоначального расселения славян ограничивалась Полесьем (современная Белоруссия), или Подольем на Западной Украине, или частью Восточной Германии и Польши, соответствующей распространения лужицкой культуры эпохи позднего бронзового и раннего железного века»*.

Мы видим в этих «положениях» типичный стиль многих историков – прародину славян безымянно «определяют», другие авторы «полагают»... концов уже не найти. На каком основании «определяют», на каком «полагают», о каких славянах речь – восточных, западных, южных, или уральского происхождения – не понять. Наверное, западных, судя по

географии, а как быть с восточными славянами, намного более древними? Ах, да, понятие «славяне» М. Гимбутас не определила, хотя по контексту выходит, что это те, кто говорили и говорят на славянских языках. А что, восточные славяне, в центральной и восточной части Русской равнины, на славянских языках не говорили? А как же тогда их прямые потомки, этнические русские, имеют половину базовой лексики, общей с древнеиндийским языком?

И нет ответа на важный вопрос – ну, жили славяне (или протославяне, или ранние славяне, М. Гимбутас использует все эти термины) между Одером и Вислой, и на западной части Украины, и в Полесье, и в Подолье, и на Дунае, и в лужицкой культуре, и во многих других местах, но откуда следует, что они там «возникли»? И что такое вообще «возникли славяне»? Это как? Причем на тысячелетия позже, чем прямые предки современных славян самой обширной гаплогруппы, R1a, жили на Русской равнины, намного восточнее Одера и Вислы, как и Полесья и западной Украины.

А другие историки все это старательно переписывали, и, похоже, такие вопросы не задавали. А зачем? Книги написаны и пишутся, диссертации защищены и защищаются, данные «уточняются»...

Опять, мы никак не намереваемся обвинять М. Гимбутас и ее последователей, пианист играет, как может. Не было тогда методологии, которая поставила бы под сомнение указанные «положения», рота шагает в ногу, не так ли? Но сейчас такая методология появилась, и «положения» посыпались. Оказалось, что они составляли миф.

Были в исторических науках исследователи, которые выходили за пределы данного мифа, но их принимали в «парадигму академической науки» только частью. Например, А.Ф. Гильфердинг, написавший серию книг по истории балтийских славян, в основном VIII-IX вв, опять же главным образом между Вислой и Эльбой. Это – важная в историческом отношении часть славян, но только часть и в относительно недавние времена, по сравнению с восточными и западными славянами начиная с 5000 лет назад. Но Гильфердинг справедливо писал – *«Итак, одно племя славянского корня занимало всю пространную равнину на полуденной стороне Балтийского моря, от Западного Буга через Вислу по самую Эльбу, доходя на юге до Карпатских гор и истоков Одры... восточные ветви славянские составляли другое, еще обширнейшее племя, которое населяло всю страну от Новгорода до днепровских порогов, и потом получило название русского народа. В начале истории являются, таким образом, две великие, почти равные ветви славян, одна на востоке, другая на северо-западе. Но потом одна из них сплотилась крепко в цельный народ и возростала постоянно; другая же, никогда не достигнув единства и внутренней крепости, постоянно уменьшалась».* Гильфердинг писал это в середине XIX века не только справедливо, но и воистину пророчески. Восточные славяне продолжают укрепляться, что

показывают современные славянские междоусобицы, а западные – поляки, чехи, словаки, болгары, словенцы (все они включены в список недружественных России государств) так и не достигли «единства и внутренней крепости».

Надо отметить, что в своих работах Гильфердинг не касается вопроса о «приходе» славян на Русскую равнину, и о том, когда это могло быть. Его фраза *«сведения об этом так темны и перепутаны, что ничего из них нельзя заключить»*, хоть и малоинформативна, но честна. Описания морских разбоев и столкновений балтийских славян с соседями на вопрос о «приходе славян» не отвечает. Нет этого и у известных историков П.И. Шафарика, А.Л. Погодина, Я. Розвадовского, А.А. Шахматова, Л. Нидерле, М. Фасмера, Й. Гассовского, Ф. Дворника, Г.Г. Литаврина, Т. Тер-Сплавинского, Х. Ловмянского, Б.А. Рыбакова, В.В. Седова, и многих других. Здесь не место обсуждать их воззрения, этот раздел не об этом, а о том, что конкретных данных о «приходе» славян на Русскую равнину, и когда конкретно это «произошло», ни у кого из них нет.

Л. Нидерле (1923), как и остальные, отмечает, что «место формирования славян пока не может быть определено». В целом, общим местом при упоминании этих исследователей является указание, что *«тем не менее их исследования внесли существенный вклад в разработку проблемы происхождения славян»*, и дальше обычно идет про «несостоятельность» их концепций, гипотез, или их частей. В переводе на простой русский язык это означает, что проблема не решена. Обычно эти авторы перечисляют археологические культуры, аргументируя, что они славянские, и описывают их предположительные переходы одна в другую, но вопроса о «приходе» на Русскую равнину, откуда и куда, а также когда, не касаются. Мы же, как было заявлено выше, будем обсуждать только этот вопрос. Передвижения славян, например, в Германии или Чехии, и соображения о том, кто с кем «был в контакте», на этот вопрос не отвечают.

Вспомним, что в «Повести временных лет» Нестор рассказывает, что славяне ведут начало со строительства Вавилонской башни, и продолжает – *«От сихъ же 70 и 2 языку бысть языкъ словенскъ... По мнозехъ же времяехъ сели суть словени по Дунаеву, где есть ныне Угорьска земля и Болгарьска. И от техъ словенъ разидошася по земле и прозвашася имены своими, где седше на котромъ месте»*. Очевидно, что Нестор в рамках своего времени рассказывает о появлении и историческом развитии южных, или дунайских славян, самой молодой славянской ветви, гаплогруппы I2a-Y3120.

В.В. Седов внес свой вклад в создание и развитие мифа о «приходе» славян на Русскую равнину. Одна из цитат – *«Отдаленные предки славян, т. е. древнеевропейские племена, ставшие позднее славянами, во II тысячелетии до н. э. жили в Центральной Европе и находились в контакте, прежде всего, с*

протогерманцами и протоиталиками. Скорее всего, они занимали восточное положение среди европейской группы индоевропейцев. В таком случае им принадлежала какая-то область, входящая в регион, обнимающий бассейн Вислы, поскольку в среднеднепровских землях древнеевропейских гидронимов уже нет. Ничего более определенного по истории этого далекого периода на основе лингвистических данных сказать невозможно» (цит. по книге «Происхождение и ранняя история славян», М., Наука, 1979). Хотя в явном виде о «приходе» славян на Русскую равнину в I тыс н.э. здесь не сказано, но по контексту это ясно. «Славянская топонимия» в «локализации прародины», как и «антропология славян» В.В. Седову не помогли, о чем он прямо пишет.

Это же касается и археологических данных, цитируем – «А на следующей ступеньке цепочка обрывается – археологических культур первой половины I тысячелетия н. э., из которых можно было бы вывести славянские культуры VI – VII вв., не существует». Надо сказать, что как лужицкую (3200-2400 лет назад), так и наследуемую ей поморскую (померанскую) культуру (2700-2300 лет назад), по словам В.В. Седова, «невозможно относить к славянам». Почему – он в своей книге не пишет, хотя на какие-то основания, наверное, опирался, например, на те, что «поскольку позднейшие археологические культуры (приписываемые германцам, кельтам, славянам, иллирийцам, фракийцам) достоверно принадлежащие этим индоевропейским группам, не обнаруживают прямой генетической преемственности с лужицкой, ее, естественно, нельзя связывать с какой-либо одной из названных этноязыковых группировок». Здесь «генетической», естественно, не относится к генетике, речь о каких-то других критериях, причем в данном случае весьма спорных – поскольку иллирийцы и фракийцы определенно не относились к балтийским славянам, как и кельты, а с германцами вопрос вообще неопределенный, среди германцев в те времена преобладали гаплогруппы R1b-P312 (потомки культуры колоколовидных кубков, возможно, и западноевропейские I2a-M223, которые нашли среди проигравших битву со будущими насельниками лужицкой культуры гаплогруппы R1a (А.А. Клёсов. Происхождение народов. М., Наше Завтра, 2021, глава 12. «Битва на реке Толлензе 3200 лет назад»).

То, что у В.В. Седова ошибка, следует из того факта, что прямые потомки поморской культуры, которые в настоящее время плотной группой живут на ее территории, имеют почти исключительно гаплогруппу R1a-Z645-Z280-L365 (рис. 3), то есть нисходящую от насельников срубной культуры гаплогруппы R1a-Z645-Z280. Сам субклад L365 образовался 17 снипмутаций, или примерно 2400 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>), именно во времена поморской культуры (см. выше).

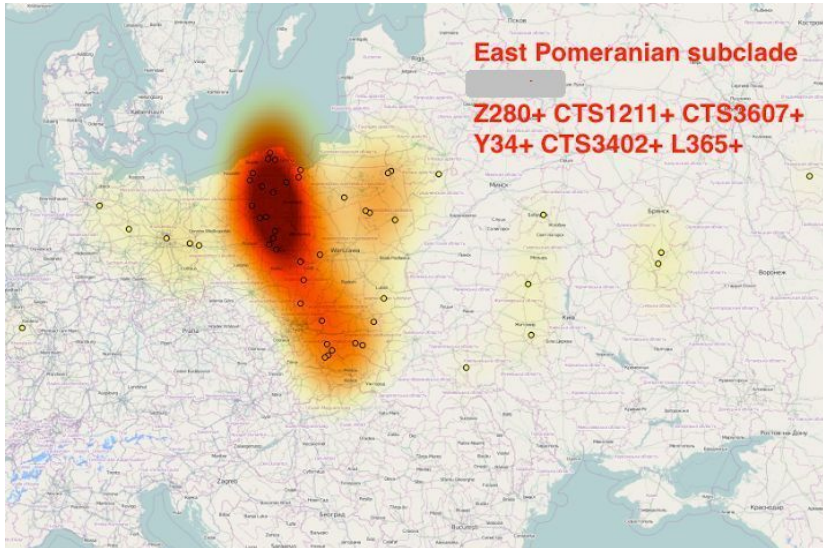


Рис. 3. Ареал современного расселения потомков поморской (померанской) археологической культуры, имеющих в своих ДНК метку (снип) R1a-L365 (на рисунке субклад развернут). Общий предок носителей данного снипа жил 400 лет до н.э., датировка как по гаплотипам (наши данные), так и по времени образования снипа (17 снип-мутаций, или 2400 лет назад). Из книги А.А. Клёсова «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история». Питер, 2019, стр. 330. Показательно, что во время публикации указанной книги несколько лет назад группа YFull давала время образования снипа L365 3000 лет назад, и мы в книге отметили расхождение наших данных (по гаплотипам) и данных Yfull (по снипам). С тех пор группа Yfull свои данные пересмотрела, и сейчас они совпадают с нашими.

Таким образом, (ошибочное) положение В.В. Седова, что лужицкая и поморская археологические культуры не могут быть отнесены к славянским, только потому, что не наследуют, в частности, от кельтов и германцев, а также древних балканских культур, должно быть пересмотрено археологами.

В заочную полемику с Б.А. Рыбаковым (и на много лет позже) вступил историк М.И. Жих¹³. Как сообщает оппонент, он согласен с тремя этапами предложенного Б.А. Рыбаковым условного разделения процесса формирования славян как особой этноязыковой общности, а именно (1) языковые предки славян с их еще не разделенными индоевропейскими диалектами, но с общей исторической судьбой, (2) протославяне, выделившиеся из индоевропейской среды, с их будущим праславянским языком, (3) праславяне, окончательно обособившиеся в самостоятельную этноязыковую единицу, предки будущих всех существующих славянских

7373737373_____

¹³ М.И. Жих. «Начальные этапы истории славян», Исторический Формат, №4, стр. 8-35, 2020.

языков, но расходится с Б.А. Рыбаковым «в конкретно-исторической атрибуции этих этапов». Мы не будем рассматривать эти расхождения хотя бы потому, что перечисленные этапы никак не соотносятся с главным вопросом, который мы поставили, а именно что именно свидетельствует о том, что славяне (или их предки) «пришли на Русскую равнину» в I тыс н.э., откуда пришли и когда именно. В VI в н.э.? Откуда это следует? На основании каких данных? Ни Рыбаков, ни Жих на этот вопрос не отвечают.

Но есть причина, по которой я пересказываю положения статьи М.И. Жиха, в свою очередь пересказывающую положения Б.А. Рыбакова. Они опять упираются в басни. Пусть эти положения не отвечают на основной вопрос, но откуда появилось то, что «*протославяне выделились из индоевропейской среды*»? Мы уже сообщали выше о расчетах С.А. Старостина, согласно которым базовая лексика современного русского языка и древнеиндийского языка совпадает на 54%, приводили данные, что это разделение произошло 5000-4500 лет назад. 4200-4100 лет назад носители будущего древнеиндийского языка были уже на Южном Урале, в синташтинской культуре. Так когда «протославяне выделились» из индоевропейской среды? Они были в ней 5000-4000 лет назад, и остаются в ней в настоящее время. Если, конечно, речь о древних носителях гаплогруппы R1a, то есть о восточных и западных славянах. А если это о южных славянах (I2a-Y3120) или о тех, кто в будущем стали славянами, или, если угодно, балтами после выхода с Урала 3500 лет назад, так они из индоевропейской среды и не «выделялись», они в ней исходно не были. Но стали индоевропейцами после интенсивных и непрерывных контактах с восточными и/или западными славянами.

Суть в том, что достаточно ясные исторические процессы, ведущие из времен фатьяновской, срубной и сопряженных археологических культур, где 5000-4000 лет назад со всей очевидностью были арийские, они же индоевропейские языки (если только не вводить запутывающие дополнительные сущности) откуда носители гаплогрупп-субкладов R1a-Z93, R1a-Z280 и R1a-M458 расходились миграциями в разные стороны, причем Z93 не были праславянами или славянами, а Z280 и M458 были, и образовывали спектр археологических культур от времен более чем тысячелетие до н.э. до нашей эры, смазываются «полемикой», основанной на странных и произвольных допущениях и соображениях «по понятиям». Откуда-то привносятся совершенно произвольные «соображения», в каких культурах говорили на индоевропейских языках, а в каких «выделялись» из индоевропейских. Фактически произвольно утверждается, что культура, которая оказывается культурой R1a, «образовалась» из культуры, которая оказывается культурой R1b, чего быть никак не может, если только не ошиблись с отнесениями ископаемых ДНК, что бывает более чем часто. Примеры выше были приведены. М. Жих опять сообщает, что «*большинство археологов, а с*

недавних пор и генетиков, связывают становление индоевропейцев с рядом степных неолитических культур... (самарская, хвалынская, среднестоговская, ямная)», приведя ссылку на автора, который не разбирается в этом вопросе. Не было в степных культурах никаких «индоевропейцев», ни в самарской, ни в хвалынской, ни в ямной, ни в среднестоговской, если ямная культура ей действительно наследовала. Это – культуры гаплогруппы R1b, а то, что в среднестоговской нашли единичный образец R1a-Z93, но по единичным образцам ничего серьезно не определяют, если нет дополнительных данных, позволяющих усилить интерпретацию.

Далее М. Жих сообщает – «можно предположить, что расселение индоевропейцев, видимо, шло двумя потоками, в одном из которых преобладали носители мужской гаплогруппы R1a («сатемные» языки, культуры боевых топоров... на восток вплоть до Индии), а в другом носители мужской гаплогруппы R1b («кентумные» языки, культура колоколовидных кубков, освоение Западной Европы). Остается только руками развести. Как может историк не сообщать при подобном описании, **когда** шло это «расселение двумя потоками», оба с индоевропейскими языками? Откуда такое, что в культуре колоколовидных кубков говорили на индоевропейских языках? Это что, опять перепевы М. Гимбутас, что «ямники принесли индоевропейские языки в центральную Европу»? Индоевропейские языки прибыли в центральную и западную Европу только в начале I тыс до н.э., самое раннее в конце II тыс до н.э., когда носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93 уже давно прибыли в Индию с их сатемными языками. Кентумные языки появились в Европе намного позже, и никак не с неким «другим потоком», во всяком случае не с потоком носителей гаплогруппы R1b.

Не надо не разобравшись с гаплогруппами, привязывать их к «расселению индоевропейцев», особенно из ямной культуры.

Возвращаемся к якобы «приходу славян» на Русскую равнину в I тыс н.э. Странно, что при обсуждении археологических культур Русской равнины археологами и историками игнорируются такие культуры, как фатьяновская и/или срубная III-II тыс до н.э., при этом утверждается, что преемственности с древними культурами нет, значит, древних славян того времени не было. Почему-то в расчет не принимаются культуры поздняяковская, городецкая, сопряженные с ними культуры прошлой эры и наследующие им культуры уже I тыс н.э.. Видимо, не вписываются в «академическую парадигму», упомянутую выше.

Итак, басню «академических историков» о «происхождении славян» в I тыс н.э., в том числе русских, вынесенный в заглавие настоящего раздела, следует переформулировать, например, в следующем виде: **предки русских и славян гаплогруппы R1a жили около 5000 лет назад на Русской равнине, и нет никаких оснований к тому, что предки русских и славян «пришли» на Русскую равнину «со стороны», причем в I тыс**

н.э., на три тысячи лет позже того, когда предки русских и славян гаплогруппы R1a там исходно жили. Но славяне гаплогруппой R1a (52% среди современных этнических русских) вовсе не ограничиваются, что делает понятие «происхождение славян» вообще плавающим понятием. Будущие славяне и русские уральского происхождения, гаплогруппы N1a1, вышли на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, и и расселились по ней, оставив основное количество своих потомков в Приуралье, Поволжье, и к северу от Новгородской и Псковской областей, вплоть до Балтики и Белого моря. Будущие славяне «дунайской» гаплогруппы I2a-Y3120, выйдя из бутылочного горлышка выживания в конце прошлой эры, 2200 лет назад, куда попали в результате их почти полного истребления эрбинами, носителями гаплогруппы R1b в ходе их расселения по Европе в III тыс до н.э., стали славянами, то есть заговорили на языках славянской группы, под влиянием восточных славян гаплогруппы R1a (R1a-Z645-Z280), прибывших на Балканы из фатьяновской культуры в ходе юго-западных миграций с Русской равнины. Возможную роль в переходе носителей I2a-Y3120 на славянские языки могли сыграть и носители западно-славянской гаплогруппы (R1a-Z645-M458), передвинувшиеся на Балканы с севера Восточной Европы. Никаких данных о том, что славяне и «древнерусские племена» «пришли» на Русскую равнину в I тыс н.э. нет, и быть не может.

ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиранове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве, Д.Н. Самусеве.

ТКАЧЕНКО ИВАН ЛЕОНИДОВИЧ

Автор статьи:

Пайор Евгений Викторович

Ткаченко Иван Леонидович (9 ноября 1979 – 7 сентября 2011) – российский хоккеист. Заслуженный мастер спорта России (2002). Выступал в основном за ярославский «Локомотив».



ГАПЛОГРУППА: E1b-V13

ВЕТВЬ: Южно-европейская

Любителям и ценителям спорта не надо представлять Ивана Ткаченко. Капитан Хоккейного клуба «Локомотив» умел расположить себе болельщиков. Была в нем какая-то искра, порой не всегда уловимая и осязаемая. Говорят, что большое видится на расстоянии. Так вышло и с Иваном. Чтобы осознать, что это была за искра, надо было отойти подальше, взглянуть на него вне хоккейной коробки. Увы, время для многих из нас бежит слишком быстро, все мы куда-то спешим и непременно опаздываем. Для того чтобы остановиться и посмотреть по сторонам должно было произойти что-то экстраординарное... катастрофа.



7 сентября 2011 года при взлёте из ярославского аэропорта самолет с командой «Локомотива» на борту потерпел крушение, 36 пассажиров и 8 членов экипажа погибли.

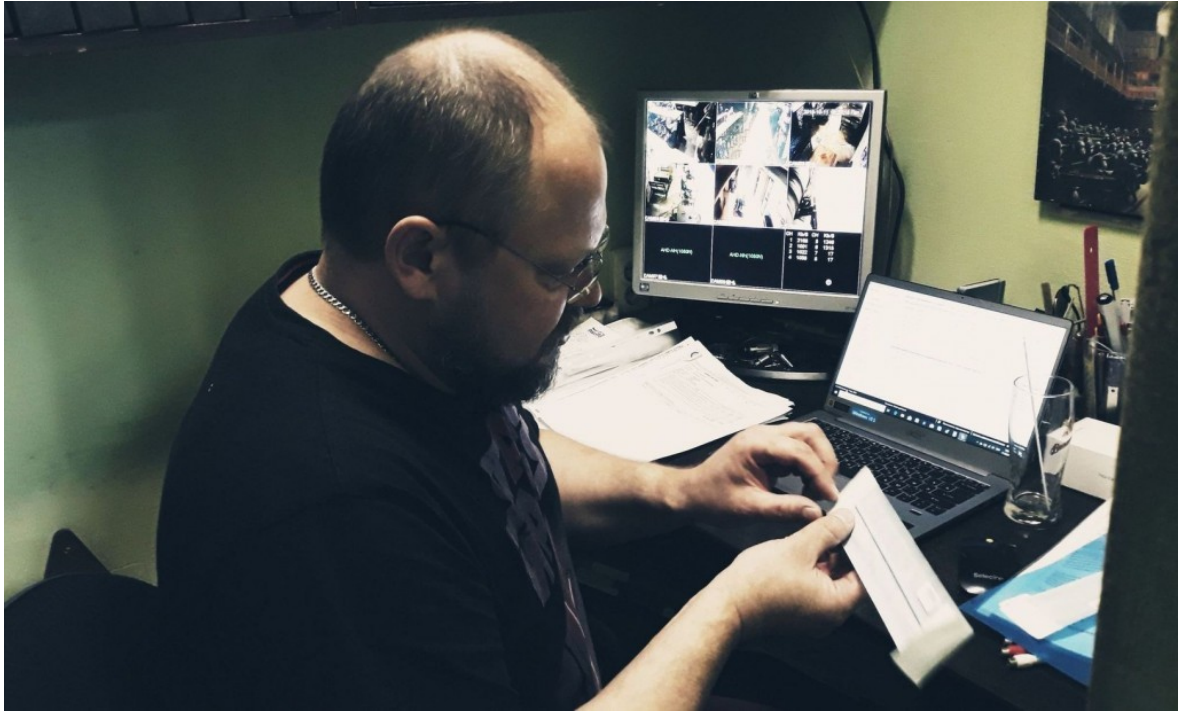
Именно тогда стало известно, что за несколько минут до катастрофы Иван перевел крупную сумму денег в адрес девочки, страдающей острым лимфобластным лейкозом. Это был не единичный перевод, он помогал и раньше... помогал, не афишируя этого. В высшей мере достойный поступок. Впоследствии, просматривая ролики, содержащие внеспортивные моменты жизни Ивана, выяснилось, что он помогал церкви. Нет, не церковному институту как таковому, а вполне конкретной сельской церкви. Лично приезжал, разговаривал со священником и помогал. Наверное, так и должно быть, недаром говорят: «Великий человек велик во всем».

С новой стороны открыл для нас Ивана его школьный учитель истории: «Ваня... имел интерес к истории в те юношеские годы, всегда интересовался кто, где и почему, с ним было всегда приятно и интересно работать». Заинтересовался бы Иван ДНК-генеалогией своего рода? Наверняка бы заинтересовался. Непременно. Ведь ДНК-генеалогия – это не просто история мужского рода, это часть истории страны, часть всемирной истории. Миграции, войны с их победами и поражениями, геноцидом и возрождением из забвения. Это увлекает и поражает воображение.



После Ивана остались его дети, в том числе и его сын, которому он передал, среди прочего, свою Y-хромосому. Но с Иваном в одном ряду стоит родной брат Сергей и их отец. В венах каждого из них бежит кровь, впитавшая многотысячелетнюю историю их рода.

Анализ ДНК мы брали у Сергея Ткаченко, которому показалась эта идея очень интересной. Мы встретились в небольшом, атмосферном баре ROCKS, который Иван открыл совместно со своим другом. Несмотря на высокую занятость Сергея, связанную с работой бара, беседа на тему ДНК-генеалогии длилась около часа. Сергей про многое спрашивал, переспрашивал, уточнял и в целом проявлял неподдельный интерес к новым знаниям.



Сергей Ткаченко и член Научного совета Академии ДНК-генеалогии Евгений Пайор (слева):



Для Сергея Ткаченко был получен следующий гаплотип гаплогруппы E:

13 25 13 10 16-18 11 12 12 13 11 31 15 9-9 11 11 25 14 19 31 14-15.3-16-17
9 11 19-21 15 12 17 21 29-33 11 9

В среднем, в 37-маркерных гаплотипах одна мутация происходит раз в 275 лет. Значит у родных братьев гаплотипы должны быть идентичными или отличающийся на одну, максимум две мутации. В России носителей гаплогруппы E всего 2.5%. Гаплотип Ткаченко относится к субкладу E1b-V13 (южно-европейская ветвь). По данным команды YFull, этот снип датируется примерно 7600 лет назад, а большинство его современных носителей имеют более недавние субклады и снипы.

Субклад E1b-V13, к примеру, был обнаружен у древнерусского дружинника XI-XII веков из племени кривичей, судя по данным изучения могильника близ Москвы. К той же ДНК-линии относился также один из защитников Ярославля первой половины XIII века, как было установлено при ДНК-исследовании захоронения. В феврале 1238 года в результате ордынского набега город был полностью уничтожен, долгое время тела убитых лежали непогребенными. В нескольких ямах учёные обнаружили останки более сотни человек, многие из которых принадлежали детям, женщинам, пожилым. Ближе к городской стене в захоронениях число мужчин возрастает. Все они плечом к плечу встали на защиту города.

Мы видим, что субклад, обнаруженный у мужчин из семьи Ткаченко, имеет древнюю историю, тесно связанную с историей Руси. Мы наверняка встретим его еще, в захоронениях разных эпох и в разных местах нашей необъятной страны.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

Judenrat del XXI secolo

Anatoly Livry

„Diese „Senkung“, die die Folge des antiarischen Dualismus ist, spiegelt sich auch im Geiste der altchaldäischen Kultur wider und ruft in ihr eine Besondere Form der Wissenschaft ins Leben, die die Vorfahrin derer ist, mit welcher wir uns zu beschäftigen haben.“

Baron Julius Evola, *Die Juden und die Mathematik*

Come non dedicare un paragrafo alla volgarità - la volgarità che è diventata mostruosamente famosa! - che mi viene riversata addosso ogni volta che rivelo il background dei miei ex colleghi russofobi alla Sorbona e, soprattutto, quando invito i popoli bianchi dell'Occidente a rimanere tali: "Signor Livry, lei è un ebreo antisemita!".

Rispondiamo dunque (prima ancora che il collettivo professorale di golem-plagiari non mi inondi con la loro stantia volgarità da mestolo repubblicano) a questo rimprovero altamente intellettuale, che nel linguaggio comune viene oggi chiamato "TP bingo". In primo luogo, tra i russofobi ho osservato nelle facoltà di russistica russi purosangue, spesso battezzati. Tra i russofobi ci sono portatori e altri slavi provenienti da famiglie ortodosse. E, naturalmente, molti di loro sono francesi, come vengono chiamati nella "laica" (anzi, satanica) Quinta Repubblica "di origine cristiana". E oso assicurare al lettore che questi non ebrei sono molto più isterici nei confronti dei russi rispetto ai miei parenti ashkenaziti - funzionari del Ministero francese dell'Istruzione superiore di studi slavi - perché i "goyim" (nell'ebraismo non è un termine offensivo) devono essere investiti da ripetuti isterismi per dimostrare la loro "idoneità professionale": ci sono molti candidati per un posto, ma c'è solo una maniglia della porta della sinagoga il sabato!

Ma a proposito dei miei compagni ebrei - slavisti - odiatori dei russi - è necessario rivolgersi in particolare non solo a tutti i lettori, ma anche ai miei compagni ebrei. Non cadete nelle manipolazioni: non prendete le difese degli autori che nascondono il loro nulla scientifico dietro l'ideologia del razzismo sistemico anti-bianco e della sua forma più in voga, la russofobia, solo perché anche loro sono ebrei! Sono i tipici rappresentanti dello Judenrat! Questi ciarlatani senza principi, spesso psicopatici, si metteranno al servizio dei peggiori nemici dell'ebraismo, prima per guadagnare potere e denaro e poi, quando il caldo si fa sentire, per comprare qualche settimana di vita. Questi carrieristi del Judenrat venderanno i loro stessi ebrei e, nell'attesa di una posizione privilegiata, sono pronti a fare qualsiasi cosa di basso livello.

Bisognerebbe essere un miserabile intellettuale e un pervertito per non prevedere dove una simile carriera condurrebbe un attivista del Giudaismo, e sono queste le persone che vengono selezionate per gli studi universitari di slavistica in Occidente. Così, in Francia, obbedendo all'ideologia del razzismo sistemico anti-bianco - l'unica vera religione dell'Unione Europea - questi attivisti "auto-selezionati" del Judenrat di Parigi hanno sostenuto per anni l'importazione illimitata della popolazione tradizionalmente giudeofobica in Francia, insultando l'unico che potrebbe impedire la futura e inevitabile cancellazione degli ebrei francesi - Jean-Marie Le Pen. E mentre centinaia di migliaia di ebrei vittime della pulizia etnica attuata dai "nuovi francesi" fuggivano in massa da sobborghi parigini come Sarcelles, gli apparatchi del Judenrat francese guadagnavano capitale politico e universitario nascondendosi nei quartieri sicuri della Francia, in costante diminuzione, dove, insieme agli oligarchi repubblicani, sono protetti dalle forze di sicurezza. E ora, quando è troppo tardi, rendendosi conto che se non i membri del Judenrat di Parigi, i loro figli pagheranno sicuramente per le loro crisi di razzismo anti-bianco, iniziano a votare, ovviamente in sordina, per Eric Zemmour, che tempo fa ha battuto Jean-Marie Le Pen in una gara di sano sciovinismo (si veda, ad esempio, "Che ne sarà delle relazioni UE-Russia? Intervista di Dr Anatoly Livry a Dionis Kaptar", *Den TV*, 22 marzo 2022,

<https://dentv.ru/programs/geopolitika/chtostanet-sotnosheniyami-mezhdu-es-i-rossiy-anatoliy-livri.html>), e si riempiono della folle speranza che questo nostro compagno di fede li salverà da un moloch demografico da loro stessi creato.

Lo stesso culto dell'inadeguatezza suicida che i fanatici del Judenrat francese stanno industriosamente architettando negli studi universitari di slavistica dal febbraio 2022. Prima di allora, hanno assiduamente commercializzato la persecuzione dei nazionalsocialisti tedeschi contro i miei antenati ebrei, mettendo l'Olocausto sul bancone della loro carriera. Ma sapevo che non era l'obiettività dell'analisi storica a motivare questi funzionari del Ministero dell'Istruzione Superiore della Quinta Repubblica, e nemmeno la restituzione della giustizia ai miei bisnonni ashkenaziti! No, attraverso la loro "perizia sull'olocausto" parigina (questa "pornografia memoriale", secondo le parole del miglior attore comico francese, Dieudonné Mbala Mbala), gli scribi russofobi volevano vendicarsi di tutti i popoli bianchi della Terra, passati e presenti: la loro religione, il Razzismo Sistemico Anti-Bianco¹⁴, secondo i cui principi si selezionano professionalmente da quattro generazioni, è immutabile. E, naturalmente, avevo ragione: l'operazione militare speciale in Ucraina è stata un'autentica sorpresa divina in questo senso; la maschera dei professori di russofobia è stata strappata, e l'odio per i popoli indigeni d'Europa, che avevano riversato liberamente in Occidente, non l'hanno più trasferito segretamente ai russi, accusandoli di genocidio, proclamando un processo internazionale per i loro leader, e... mentre contemporaneamente gridavano "gloria all'Ucraina!" alle conferenze accademiche, - paragonando il loro finanziatore del Judenrat di Parigi, un altro mio compagno ebreo, Bernard-Henri Levy: <https://www.imdb.com/title/tt2667667/>.

Molti dei miei compagni ebrei slavisti dell'Occidente hanno distrattamente e fulmineamente dimenticato i nostri antenati ashkenaziti: Sì, gli attivisti universitari del Judenrat francese delle facoltà di studi slavi sono indifferenti alle vittime delle persecuzioni antiebraiche della Seconda guerra mondiale quanto alla storia letteraria russa o al passato della pittura russa, che rimodellano frettolosamente per le vili esigenze politiche dei loro padroni; Bulgakov è ora per loro uno "scrittore ucraino" e Repin e Aivazovsky "pittori ucraini"¹⁵. La loro passata "competenza sull'olocausto" - in cui, come storico professionista (nel 1998 ho difeso il mio dottorato di ricerca sulla storia della sezione ebraica del Partito comunista bolscevico dell'intera Unione con Wladimir Berelowitch all'EHESS di Parigi, titolo con il quale sono stato presto invitato a insegnare alla Sorbona - immediatamente agli studenti del terzo anno <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/sorbonne->

8484848484

¹⁴ Cf. Dr Anatoly Livry, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs, Notre Lendemain*, Moscou, 2022, 288 pages, avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7, <https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy>.

¹⁵ Dr Anatoly Livry, « Désastre psychique de l'Occident : une visite au Kunstmuseum de Bâle », *Strategika*, Paris, le 17 juin 2023, <https://strategika.fr/2023/06/17/desastre-psychique-de-loccident-une-visite-au-kunstmuseum-de-bale/>.

[3eannee.pdf](#)), ho sempre rifiutato di parteciparvi; è la stessa ciarlataneria carrierista dell'attuale fabbricazione della "grande civiltà ucraina", e tutte le loro attività universitarie non sono altro che uno scarabocchio collettivo di tesi su commissione. L'agenda commerciale cambia continuamente, il che dimostra la spregiudicatezza accademica e, di conseguenza, l'insignificanza scientifica dei professori russisti del Judenrat francese.

Credo sia stato importante mettere i puntini sulle i per i miei numerosi parenti, spesso manipolati dai funzionari parigini del moderno Judenrat, questi fanatici che vivono per l'oggi e sono sul libro paga del Ministero dell'Istruzione Superiore francese.

Come può l'umanità sopravvivere nonostante la normalizzazione della degenerazione sistemica? L'unica forma efficace per minare totalmente le fondamenta della russofobia accademica è rendere pubblica la miseria scientifica dei funzionari dell'odio antirusso, nonché i trucchi corrotti usati collettivamente dagli scribi per nascondere la loro incompetenza professionale. Tutte e quattro le generazioni di slavisti francesi, a partire, ovviamente, dal trozkista Pierre Pascal, che utilizzò contemporaneamente le strutture dei gesuiti e dei lazzaristi per l'"ascensore sociale", dovrebbero essere studiate in riviste scientifiche, preferibilmente VAK¹⁶, in Russia e Bielorussia. Poi è necessario analizzare la generazione dei suoi protetti analfabeti e morti da tempo, J. Catteau, M. Aucouturier e altri funzionari della Quinta Repubblica. Poi bisogna analizzare i capolavori delle prostitute domestiche dell'URSS (che sposavano volentieri i titolari di passaporto francese; l'unica cosa che le distingueva dai vecchietti senza lingua che aprivano loro le porte della Sorbona era la conoscenza del russo grazie alla scuola sovietica), da loro selezionate per gli studi di slavistica francese, che hanno già sezionato la generazione dei moderni professori di slavistica francese - "rispettabili esperti di Russia e Ucraina"....

Con la pubblicazione in molte lingue nelle riviste VAK di studi sulla Russia dei loro plagi di gruppo e individuali, di dissertazioni e articoli analfabeti, nonché di schemi di corruzione, usurpazioni di titoli accademici e centinaia di pagine di denunce contro i rivali alla procura francese, che permettono ai professori-russofobi di mascherare la loro vergogna, sarò in grado di screditare per secoli tutta la miserabile attività di questi scribacchini, che sono sempre obbedienti alla linea generale dell'Unione Europea e della NATO: Dr Anatoly Livry, "Professori Golem nelle nostre università e come combatterli", *Den TV*,

Mosca, <https://dentv.ru/programs/obschestvo/professory-golemy-v-nashih-universitetah-i-kak-s-nimi-borotsya.html>.

Noto che in Russia c'è una sana tendenza a ripulire le proprie stalle accademiche: sempre più spesso i media moscoviti aprono il velo per rivelare la derisione della filosofia, compresa quella tedesca, praticata per molti anni nell'Istituto di Filosofia dell'Accademia delle Scienze russa, dove da tempo trovo molto in comune con la "metodologia scientifica" degli studi slavi

8585858585

¹⁶ Higher Attestation Commission: Высшая аттестационная комиссия (ВАК).

francesi¹⁷. Un'analisi rigorosa delle ultime quattro generazioni di russisti universitari francesi nelle riviste del VAK permetterà anche di capire chi esattamente, e soprattutto in base a quali principi morali, accetta ora a Parigi i "filosofi" rifugiati a Mosca con il loro seguito di narcisisti, reclutati nelle famiglie degli amici dei loro capi¹⁸.

Ho dedicato più di tre decenni alla lotta contro la "cognizione socratica", una forma sterile di attività cerebrale dannosa per l'umanità e la sua evoluzione¹⁹. I recenti processi geopolitici avviati dal mondo russo hanno accelerato la separazione di due tipi antropologici che si escludono a vicenda: da un lato il creatore dionisiaco, dall'altro il suo nemico mortale - il progressista pretenziosamente "ragionevole", che non nasconde più la sua essenza degenerata. Qui, in Occidente, non pochi rappresentanti delle élite, anche finanziarie, stanno iniziando a comprendere il vicolo cieco della civiltà in cui gli ottimisti ciechi hanno condotto le loro stesse nazioni, e vi ricordo che ho notato questo fatto nei media statali della Bielorussia un mese prima della dichiarazione del presidente russo sull'odio delle classi superiori occidentali per le loro nazioni: "Putin ha sottolineato che la dittatura delle élite occidentali è diretta contro tutte le società, compresi i popoli degli stessi Paesi occidentali. Ha definito questo comportamento una sfida per tutti".

Conosco dall'interno i misantropi specializzati nell'eliminazione dei popoli bianchi - russi in primis. Ecco perché la mia iniziativa ci permette di iniziare già da ora a riformattare l'establishment della Svizzera per indirizzare le sue forze in una direzione sana. E con una leva internazionale come le riviste VAK della Federazione Russa, potrò minare con articoli in molte lingue il prestigio della saggezza accademica tradizionale, usurpata da ciarlatani russofobi di rango professorale.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Svizzera

8686868686

¹⁷ Cf. Dr Anatoly Livry, « La slavistique française : quatre générations de russophobes académiques », *Paradigme humanitaire*, Yalta, Ulrich's Periodicals Directory, No 3 (26), 2023, p. 13 - 34, http://humparadigma.ru/art/2019/06/GP-2023_326_v1-2.pdf

¹⁸ Cf. Dr Anatoly Livry, « Институт философии РАН и уничтожение Любомудрия » (traduction : « L'Institut philosophique de l'Académie des Sciences de Russie ou l'annihilation de l'amour de la sagesse »), *Geopolitica*, Moscou, le 9 août 2022, <https://www.geopolitika.ru/article/institut-filosofii-ran-i-unichtozhenie-lyubomudriya>.

¹⁹ Cf. Dr Anatoly Livry, *Thèse de doctorat de Anatoly LIVRY, Nietzsche et Nabokov*, ANRT, Lille, 2014, 332 pages, ISBN : 978-272-9-58538-9, anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf.

Прямая Линия

А.А. Клёсов

Часть 73

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс https://vk.com/topic-86388164_35615940. На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Алексей Трухин 10 мая 2023 в 16:12](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Прослушал запись эфира на «Радио Аврора» от 06.05.23 «Время доказательства, или сколько лет русской цивилизации» Е.Ю. Спицын и А.П. Леонков. Не без удовольствия услышал в данном диалоге упоминание о «гипотезе А.А. Клёсова о ДНК-генеалогии...» и даже её полезности для исторической науки в качестве «вспомогательной дисциплины» наряду с археологией и проч. Зная некоторую предысторию «мелко похихикал...». Ну, это так, к слову... Ссылаясь на известного Вам Г.А. Артамонова, Е.Ю. Спицын сказал, что историки совместно с археологами пришли к выводу, что безусловный признак отнесения археологической культуры к славянскому (даже восточно-славянскому) типу является наличие характерного «малого жилища», характерного для территориальной общины, свойственной только славянам («с VI по X в. небольшие по размеру (в среднем 20 кв. м) землянки и полуземлянки являлись единственным видом славянского жилища»), в отличие от «больших домов» характерных для кровнородственной общины у других народов. Я и сам неоднократно слышал в выступлениях Г.А. Артамонова (на «Авроре») об этом отличительном признаке, сохранившемся в русской общине, чуть ли не до времен коллективизации... Кстати, по этому признаку он относит русов, в т.ч. и рюриковичей, к неславянам из-за их приверженности к кровнородственной структуре «большой» семьи. Вопрос собственно в

том, что для эрбинов и ариев археологическая культура должна различаться типом труположения, а в «славянских» и «неславянских» культурах (по типу жилища) наблюдалось ли различие в гаплогруппах? Есть ли какая-то информация на этот счет в данных ДНК-генеалогии? Извините за длину, но уж так получилось...

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2023 в 0:27](#)

Уважаемый Алексей,

Я выступлений Спицына не слушаю по простой причине – он лжец. Как известно, «единожды солгавши, кто тебе поверит». А Спицын не только солгал, но и затирал на своем сайте вопросы и комментарии других, которые поняли или узнали, что он солгал. У него как лгуна не хватило совести повиниться, что, мол, придумал ложь, или услышал от других и поверил. А сказал он то, причем публично, что я в России гребу деньги лопатой, наживаясь на простаках, которые делают ДНК-тесты. Я ему объяснил, как многократно объяснял другим, что я на ДНК-генеалогии деньги принципиально не получаю, и, более того, из России деньги принципиально не вывожу. Я не имею отношения к финансам в Академии ДНК-генеалогии, в том числе и к оплатам за тесты.

Какие были мотивы у Спицына лгать – не знаю, видимо, натура у него такая. Поэтому у меня разом пропало доверие к словам Спицына, о чем бы он ни говорил. Раз лжет в одном месте, значит, лжет и в другом. Более того, когда я ему в ответ сказал, что ему мама в детстве, видимо, говорила, что завидовать это плохо, а тем более когда повод для зависти он сам придумал, то он стал везде повторять, что я оскорбил его маму. Когда его спрашивали на его сайте, чем именно я оскорбил, то он опять затирал эти вопросы.

Это – пояснение к тому, что я Спицына за приличного человека не считаю. Он – манипулятор.

Но поскольку Вы задали вопрос по славянам, то безотносительно Спицына отвечу. Действительно, говоря о древних славянах и их истории, и тем более о происхождении, и кого в древности считать славянами, необходимо дать определение понятию «славяне». Таких попыток в исторической литературе много. Это и атрибутика по видам вооружения, и по типам керамической посуды (горшки в первую очередь), и по погребальным обрядам (положение костяков, трупосожжение), и по пантеону богов, и по гаплогруппам, учитывая то, что у них доминирующие по численности гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-M458 (восточные и западные славяне, соответственно), но древние славяне (то есть говорившие на языках славянской группы) имели и другие гаплогруппы, в первую очередь I2a-Y3120 (южные славяне), N1a1 (славяне,

прибывшие с Урала и перешедшие на славянские языки), R1b-Z2103 (потомки ямной культуры на Русской равнине, тоже перешедшие на славянские языки) и так далее. При этом стоит хрестоматийный вопрос – где талию будем делать? И когда? Когда носители гаплогруппы R1a бились против захватчиков на реке Толензе 3200 лет назад, и в состав их входили предки поляков, украинцев, восточных немцев, белорусов, русских – это что, не славяне были? Ответ – а как договоримся. Но выставлять аргумент, что это были не славяне, потому что не жили в землянках и полужемлянках (или жили? кто скажет?) – это аргумент сродни норманской теории. То, что современный русский язык на 54% (по данным С.А. Старостина) совпадает по базовой лексике с древнеиндийским языком, а будущие древние индийцы ушли с русской равнины 4500-4000 лет назад, и этот язык остался в среде славян? Будущих славян? Тогдашних славян? (кто скажет?). Понятно, что эволюция языка, обычаев, образа жизни и т.д. шла многие тысячелетия (во всяком случае с тех 4500-4000 лет назад) в славянской среде. В праславянской среде? (кто скажет?). Но понятно, что это развитие было непрерывным, и дошло до настоящего времени. Тогда, опять, где талию будем делать?

Вылезать с тем, что славяне – только те, кто жили в землянках и полужемлянках, и пренебрегать другими важными признаками, это не есть показатель ученого. Впрочем, Спицын не ученый. Он – компилятор. Он слышал про землянки, и теперь с этим вылезает. А наука о человеке, и как часть ее – о славянах – многогранна, многопланова, требует многофакторного рассмотрения. И единого ответа все равно не будет, потому что само понятие «славяне» – многофакторное. Отчасти – лингвистическое, отчасти теологическое, отчасти историко-географическое, этнографическое и многое другое. Так что не стоит Спицыну дискредитировать историю славян. Не знает он ее. Методология – это не из книжек переписывать. Это самому вести исследования.

[Игорь Рожанский 11 мая 2023 в 9:49](#)

Из личных воспоминаний. В восьмом классе (1977 год) впервые побывал на Химфаке МГУ, где проводилась Московская областная химическая олимпиада. Не помню уже, в какой из больших аудиторий это было, но врезалась в память эпиграмма, вырезанная кем-то на столе:

Долго блеет, как баран,
Академик Спицын.
Тычет палкою в экран,
Блещет эрудицией.

Кто знает, тот поймет. К герою предыдущего поста едва ли это имеет

отношение. Но сама атмосфера, что тогда вдохнул провинциальный школьник, стала решающей для выбора жизненного пути.

[Анатолий А. Клёсов 11 мая 2023 в 12:14](#)

Воспринимаю предыдущую зарисовку как эпиграмму или пародию, не имеющие отношения к автору. Но поделюсь своими впечатлениями. В упомянутом выше 1977 году я стал доктором химических наук, и с признательностью вспоминал предыдущие 13 лет на факультете, где судьба меня сводила с плеядой академиков, как слушателя лекций, так и лично - Спицын, Ребиндер, Семенов, Фрумкин, Алимарин, Баландин, Казанский, Опарин, Вольфкович, Верещагин, Новоселова, Каргин, Несмеянов, Реутов... И я давно заметил, как некоторые (многие) студенты безжалостны и глупы, высмеивая (заочно, конечно) всех перечисленных академиков, якобы подмечая у них что-то, над чем можно посмеяться или "поиздеваться". И это не просто над академиками - нет такого государственного деятеля и/или героя в истории России, над которым не поиздевались бы (заочно, конечно) бездарные обыватели. А для меня они были именно плеядой, каждый внес огромный вклад в науку и воспитание студентов, аспирантов, сотрудииков.

[Игорь Рожанский 11 мая 2023 в 20:18](#)

Разумеется, я не собирался бросать тень на созвездие ученых, часть из которых, к сожалению, застал только на мемориальных досках. Просто показалось забавным, что увиденная много лет назад эпиграмма вполне подошла бы Вашему визави, если заменить «академик» на «наш историк», а слово «эрудиция» взять в кавычки.

А палка и экран - реальность, фирменный стиль лекций В.И. Спицына. Возможно, когда Вы учились на 1 курсе, было иначе, но у нас он активно пользовался слайдами (редкость по тем временам). Чтобы дотянуться до находившегося на уровне второго этажа экрана, пользовался очень длинной указкой, что и подметил анонимный автор эпиграммы.

[Алексей Трухин 12 мая 2023 в 3:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!
Ваше отношение к Е.Ю. Спицину мне хорошо известно, его нервическую реакцию в описываемых Вами событиях я прекрасно помню «из прямого эфира»... И честно говоря, сожалею, что упомянул его в своем вопросе, хотя в передаче от 06.05.23 его позиция была значительно более сдержанная. Е.Ю. Спицин сам признает, что древняя история не предмет его изысканий. Он книги пишет в основном про советскую эпоху, выступая публично с просветительских позиций, за что его и ценят многочисленные поклонники. Да, он – компилятор и «школьный учитель», что тоже нужно и полезно, а в случае с ДНК-генеалогией он,

мягко говоря, «сел в лужу», но не он первый, и не он последний, остается надеяться, что эмоции схлынут, обиды забудутся... Ваша научная и человеческая позиция для меня до сих пор остается безупречной, а касательно излишне эмоциональных Ваших критиков, - пока, к сожалению, «других писатЭлеЭй у нас нЭт»... Меня больше интересует как раз версия Г.А. Артамонова про территориальную общину: «Русский народ всю свою историю действовал через общину. И парадокс состоит в том, что мимо этого главного фактора нашей истории прошла и историческая наука, и великая русская литература... восточные славяне (русские) - это единственный (индо)европейский народ, который с образованием государства сохранил форму своей первичной социальной организации, возникшую еще в глубокой древности, т.е. территориальную общину».

Если «талию сделать» на эпохе призвания Рюрика, т.е. на самое начало образования древнерусского государства (согласно «Повести временных лет», т.к. для историков «архиважно» наличие письменного источника!), то можно ли средствами ДНК-генеалогии как-то верифицировать вышеуказанную гипотезу?

[Анатолий А. Клёсов 12 мая 2023 в 11:02](#)

ДНК-генеалогия, конечно, не может верифицировать гипотезу о наличии территориальной общины у восточных славян, или у русских. ДНК-генеалогические линии прослеживаются одинаково в общинных обществах или в диктатурах. Более того, для меня не представляется убедительным тезис о том, что наличие общины как первичной социальной организации являлось уникальным для славян или русских, как части славян. Полагаю, что это в той или иной степени было присуще разным племенам и народам. Как пример, вспоминается римская гражданская община, в которой впоследствии сформировалась форма управления, идеология и система ценностей римских граждан. Историки, конечно, сейчас займутся жонглированием о том, что древний Рим и древнюю Русь никак нельзя сравнивать, что речь о территориальной общине, а не о гражданской, и так далее. Но сходства много - на Руси было разработано Русское право (в 9-14 вв) как правовая культура, в Риме - Римское право. В Риме было разработано понятие о патриотизме как особой избранности римского народа и божественной предназначенности побед, о долге граждан служить Риму и римскому народу, о верности, честности, стойкости, воинской дисциплине. Много общего было и в том, что русские князья были в первых рядах сражающихся на поле боя, как и римские сенаторы. Не все, наверное, знают, что римские сенаторы массово уходили на войну и сражались во главе кавалерии, в каждом бою многие из сенаторов погибали. Это же было и с русскими князьями. Иначе говоря, те же патриотические принципы и представления о долге были и на Руси. Но вряд ли,

повторяю, они были уникальными и следовали из территориальной общинной форме управления на Руси. Достаточно и заслуживает уважения и гордости то, что они были, а то, что нынешние российские сенаторы не сражаются в первых рядах кавалерии - наверное, только потому, что кавалерии уже нет.

То, что "для историков «архиважно» наличие письменного источника", это так, но это служит им плохую службу. Письменные источники на Руси зачастую уничтожались, да и древние племена были часто бесписьменными, или их письменность не сохранилась. А значит, для историков это автоматически означает, что предков славян не было. А когда им показывают Велесову книгу, то они так же автоматически отвечают, что это фальшивка. Как раньше отвечали в отношении "Слова о полку Игореве". А если спросить их - а сами-то разбирались? - отвечают, что разбираться незачем, добрые люди так говорят. Мы пытались понять, что именно говорят "добрые люди" и на чем это у них основано, и оказалось, что ни на чем. В трехтомнике "Экспертиза Велесовой книги" мы разобрались, и оказалось, что в почти сотне утверждений о "фальшивке" нет ни слова правды, или там передергивания, или "по понятиям", или откровенная ложь. А Вы говорите, что "для историков архиважно наличие письменного источника". Ничего для них не важно, если не политически утверждено вышестоящими инстанциями или просто их начальниками. А русофобы давно утвердили. Я вот, например, не знаю, когда и кем была написана Велесова книга, но знаю одно - все утверждения о "фальшивке" - ложь. Никто это не показал. Как, впрочем, никто пока не показал напрямую, что это древний источник. Но проблема в том, что никто никогда не показывает, это всегда принимается в интересах принимающих решение. Никто не показал это в отношении Библии, Манаса, Калевалы, Авесты, Геродота, Тацита, ни одной из русских былин - все они известны по записям в относительно недавнее время. Все сочинения Цицерона известны по средневековым переписанным источникам, но все вышеперечисленное и многое другое принималось как древнее, потому что это было резонно, и продвигало познание. Но вот древность Велесовой книги и ее основной призыв - "славяне, объединяйтесь", не устраивает "принимающих решения", и мы все понимаем, почему. Поэтому - "фальшивка".

[Алексей Трухин 12 мая 2023 в 11:44](#)

Спасибо! Анатолий Алексеевич, историкам (и проч."гуманитариям") до уровня Вашего видения проблем ещё расти и расти. Я пока формулировал свой вопрос, пришел к выводу, что, как Вы и написали, ДНК-линии границ общин "не замечают", а историкам и архелолгам с их привязкой "к землянке и полуземлянке в 20 кв. метров" подняться выше почему-то не удастся... И только ли "принимающие решения" тут основная причина?

>И только ли "принимающие решения" тут основная причина?

Важная, но не единственная. Когда в России был авторитарный, жесткий правитель, русофобы прятались под ковер или под шпинтус, кто куда спрятался. Так было с норманизмом при Сталине. Сталин плотно интересовался историей, читал и конспектировал множество книг, и реализовывал свои знания на практике. Он не говорил - "пусть ученые сами разберутся", как мы слышим сейчас. Мы знаем, как ученые "сами разбираются", примеров много. Просто "ученые" прекрасно понимают, куда и откуда дует ветер. Исходя из этого, и "интерпретируют" получаемые данные. Я сейчас занимаюсь древними культурами на Русской равнине (и рядом), по данным древних ДНК - фатьяновской, срубной, абашевской, потаповской, синташтинской. Поэтому легко проверить устоявшиеся концепции историков. Так вот, для них культуры на Русской равнине всегда вторичны, если обнаруживается хоть какая "похожесть" с западными культурами. "Похожесть" - значит, непременно западные культуры первичны, от них якобы были миграции сюда, на Русскую равнину. Нашли гаплогруппу R1b в абашевской культуре - значит, непременно были миграции культуры колоколовидных кубков (R1b) с запада. Они даже не дожидаются более глубоких исследований, им сразу все ясно. А там в абашевской культуре R1b-Z2103, как и в ямной культуре нынешней Самарской области, культура же колоколовидных кубков - это R1b-P312 и (отчасти) R1b-U106, совсем другие линии. Никакой прямой связи.

Подобно тому, как Балановские несколько лет назад нашли гаплогруппу N1a1 в Новгородской области (в чем ничего нового давно уже не было), и тут же объявили (и статью опубликовали), что это результат миграции туда финнов, потому что N1a1 "похожи". Они даже не захотели подумать о том, что наоборот, это древние жители будущей Новгородчины прошли миграциями с Урала на Балтику.

Нашли R1a-Z645 в фатьяновской культуре, тут же сообщили, что это мигранты из унетичской культуры Центральной Европы, где тоже нашли R1a-Z645. То, что этот субклад в унетичской культуре (как и сама культура) на 700 лет моложе, чем фатьяновская, они даже не посмотрели. Это уже Энговатова из Института археологии РАН, зам директора Института. А директор, академик Макаров, ратует за норманскую теорию.

И таких примеров много. Балановские ими особенно славились. Как и тем, что писали, что украинцы ближе к полякам, чем к русским. Правда, после 2014 года и подъема патриотизма в России, тут же переобулись и сообщили, что украинцы ближе к русским, их якобы не так поняли. И тут

же написали лживую статью, что рюриковичи - из Швеции. Читайте об этом на Переформате.

[Дмитрий Юрченко 19 мая 2023 в 12:07](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, имели ли вы отношение к теме исследования печатей франкских (и не только) королей?

[Анатолий А. Клёсов 19 мая 2023 в 13:09](#)

Уважаемый Дмитрий, отношения не имел. Но если кому интересно, как проводится изучение ДНК из волос, то в июльском выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии будет статья об определении ДНК из волос Бетховена.

Примечание: поскольку после заданного вопроса, на который ответ Вы получили, приводится избыточный текст с линком, который ни вопросу, ни ответу не помогает, то этот избыточный текст снят.

Прошу отнестись к этому с пониманием, здесь уже более 8 тысяч вопросов и ответов, все они в порядке очередности (времени) воспроизводятся в Вестнике, и лишний объем там (и здесь) не нужен.

[Юрий Юрченко 22 мая 2023 в 13:57](#)

Анатолий Алексеевич, могли бы Вы уточнить, пожалуйста, являются ли аккадийцы прародителями более поздних рас/культур, в частности, семитской, шумерской и аккадийской? Существует ли карта миграции/разветвлений/расселения этой ветви с 2000 года до РХ (до нашей эры)?

Установлено ли на сегодняшний день их родство по гаплогруппам (и каким, если да)?

Как Вы считаете, те евреи/семиты, которые не смешивались с носителями других гаплогрупп (ариев, например), сохраняют ли они единый узнаваемый маркер у своих представителей, проживающих в разных регионах мира - а именно, в Америке, Европе, Израиле?

При смешивании их браков с представителями кавказской расы (ариями), скажем, в России, Англии, остаются ли "следы" их принадлежности к семитам?

Существует ли карта расселения семитов со времён Авраама (с 1980 г. до РХ) по настоящее время?

Заранее благодарю Вас за ответы.

[Анатолий А. Клёсов 22 мая 2023 в 17:54](#)

Уважаемый Юрий,

Древние ДНК аккадцев и шумеров мне неизвестны, гаплогруппы их не определяли. Поэтому ДНК-генеалогия на первые Ваши вопросы (первые два абзаца) ответов не имеет, а повторять за энциклопедиями здесь не принято. По аккадцам и шумерам написаны сотни, а то и тысячи статей и книг, посмотрите в энциклопедиях.

Евреи имеют почти все гаплогруппы из классификации, уже поэтому никакого единого маркера в ДНК они иметь не могут. Но есть некоторые признаки в гаплогруппах и субкладах, которые поддаются определению и интерпретации, то есть отнесения к евреям. Например, в гаплогруппе R1a у евреев-ашкенази есть четкая последовательность снипов

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6 > Y2619 > Y2630,

которая отличает их от, например, арабов, с которыми евреи близки по происхождению:

R1a-M420 > M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Y3 > Y2 > L657, и далее арабы расходятся на много ветвей.

В гаплогруппе J1 снип-мутации евреев обычно проходят через снип P58, в то время как у кавказских линий такого снипа нет. В целом у евреев гаплогруппы J1 цепочка снипов выглядит так:

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > YSC0000234 > Z1884, и после этого расходится на много ветвей.

Отличительные особенности евреев есть и в относительно протяженных гаплотипах. Здесь перечислять все это невозможно, обратитесь к книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021, 782 стр), где глава "Евреи" занимает почти 30 страниц.

Что касается того, остаются ли ДНК-признаки евреев при смешивании с другими группами населения, то если мужская линия сохранилась (то есть при женитьбе на нееврейках), то признаки сохраняются в мужской ДНК-линии, если же еврейка вышла замуж за "гоя", то эти признаки теряются, поскольку мужская линия у детей уже другая. Женских (митохондриальных) линий, специфических для евреек, нет. Этим много занимались, но ответ в итоге отрицательный. Все басни о том, что якобы

были четыре женщины, прародительницы евреев, и по мтДНК их можно идентифицировать, оказались заблуждением или фальсификацией.

>Существует ли карта расселения семитов со времён Авраама (с 1980 г. до РХ) по настоящее время.

Наверняка что-то есть, этим занимались десятки, а то и сотни поколений еврейских книжников, так что ищите в том направлении. Меня это никогда не интересовало.

[Игорь Рожанский 23 мая 2023 в 3:45](#)

Желающие получить представление о разнообразии линий евреев-ашкенази могут обратиться к статье В.И. Меркулова и Е.В. Пайора, опубликованной в первом выпуске «Исторического формата» за 2021 год <http://histformat.com/2021-01/>

В Таблице 2 дается статистика по нескольким десяткам таких ветвей, и это лишь часть из того, что уже известно. Статья посвящена анализу двух линий славянского происхождения, что иллюстрируют разнообразие путей, какими формировались еврейские общины Восточной Европы.

[Дмитрий Сенин 23 мая 2023 в 11:19](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич.

Есть ли какие-либо данные по археологической культуре на территории современной Мещеры (междуречье Оки и Клязьмы)?

Хотелось уточнить, с точки зрения ДНК-генеалогии какие народы могли населять эти земли в указанный исторический период? Были ли это финоугры с гаплогруппой N, оставившие в этой местности множество характерной топонимики (Шатур, Уршель, Нармучь, Пынсур, Насмур, Орос, Имлес и т.п.), или все же эта культура – отголосок фатьяновской с характерной гаплогруппой R1a?

[Анатолий А. Клёсов 23 мая 2023 в 13:04](#)

Уважаемый Дмитрий,

Подобные вопросы задают многие, и на все ответ, как правило - "нет, таких данных нет". Это если вопрос ставится о древних ДНК, а не по "данным по археологической культуре". Данных по культурам как таковым множество, это результаты многих поколений русских и советских археологов. Обращайтесь к соответствующим статьям и дневникам полевых исследований, к энциклопедиям и т.д. Что касается древних ДНК, то за редким исключением таких данных нет. РАН это, судя

по всему, не очень интересует. Данные по древним ДНК появляются обычно в результате сотрудничества российских археологов и зарубежных лабораторий, а у зарубежных лабораторий свой интерес. Кое-что стало появляться и в российских лабораториях, например, недавние данные по древним ДНК в фатьяновской культуре, некоторые единичные данные по пруссу и кривичу, но этого, конечно, недостаточно, хотя и на том спасибо.

Что касается междуречья Оки и Клязьмы, то там найдут, скорее всего, и R1a, и N1a1, может, что-то еще, типа J2, E1b, R1b. Но если это будут единичные ДНК, то толку мало, они могут быть случайными. Научная ценность будет только при изучении серий древних ДНК, не менее 10-15-30 образцов. Тогда станет ясно, какая гаплогруппа доминирует по численности, а какие - единичные, случайные.

Поправлю - неправильно писать "финноугры с гаплогруппой N", это либо "носители гаплогруппы N", либо "потомки уральцев с гаплогруппой N". "Финноугры" - это жаргонное название носителей финноугорских языков, а языки в ДНК не записаны. Финны как таковые с территории Финляндии на Оку и Клязьму не ходили. Финнов вообще не было ранее начала нашей эры, а то и первой половины I тыс н.э. Были постепенно продвигавшиеся со стороны Урала уральцы. Вы же не называете англичан начала нашей эры "американцами", только потому, что часть из них стали американцами начиная с 17-го века, не так ли?

Называя древних уральцев "финнами", Вы играете на "финский политический проект", по которому Русская равнина "по праву" принадлежит финнам, потому что финны там якобы жили с древности. Этого не было. Жили уральцы, и то только начиная с 3500 лет назад.

Таким образом, на территории современной Мещеры наиболее ожидаемыми будут древние гаплогруппы N1a1 и R1a. Откуда они прибыли - покажут субклады и гаплотипы.

[Дмитрий Сенин 23 мая 2023 в 14:23](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, выше Вы написали, что финны пришли в Европу только в нашей эре. Правильно ли я понимаю, что археологическая культура Мещеры эпохи неолита никак не связана с уральцами, поскольку отстоит от их миграции на несколько тысячелетий, по причине чего «коренные мещерцы» скорее всего R1a?

[Анатолий А. Клёсов 23 мая 2023 в 22:05](#)

Уважаемый Дмитрий,

В этом ресурсе задают вопросы, а не делятся тем, что "интересно отметить". Далее, я уже пояснил, что "финноугры" - это носители финно-угорских языков, поэтому Вы определитесь, Вы спрашиваете про мордву - эрзя или мокша, тем более что у них разные наборы гаплогрупп, или про неких "носителей языков". "Финноугры" - это не народность, это, повторяю, лингвистическое понятие.

Поэтому Ваши рассуждения снимаются, оставлен только вопрос. Под "археологической культурой Мещеры" Вы, возможно, подразумеваете рязано-окскую культуру, но это не неолит, а конец прошлой эры и позднее. Впрочем, мещерский регион - место множества древних стоянок, в том числе времен неолита. Понятно, что до прихода уральцев там вряд ли будут гаплогруппы N1a1, после прихода - будут. Но смысла гадать нет, будут данные - будут и интерпретации. Например, у эрзян R1a составляет от 50% до 70% (по разным выборкам), у мокши основная гаплогруппа J2, 45%. Гаплогруппы N1a1 у них мало, у эрзи всего 2%, у мокшан 10%. Поэтому по разным стоянкам будут разные гаплогруппы, но N1a1 будет скорее всего мало, если будет вообще, особенно для древних стоянок. Надо сказать, что популяристы традиционно считали, что северные археологические культуры должны быть N1a1, и везде ранее об этом писали, упирая на культуру ямочно-гребенчатой керамики. Когда извлекли образцы древней ДНК, оказались R1a. Поэтому гадать не надо. Надо определять.

(Дополнение)

В недавней статье по ископаемым ДНК в Волго-Окском регионе финские и российские исследователи сообщили об идентификации следующих гаплогрупп, времена между 830 и 1207 гг н.э.

R1a - четыре

I2a - две

E1b, G2a, J2a и N1 - по одной.

[Игорь Рожанский 23 мая 2023 в 22:53](#)

В финской статье по дДНК из-под Суздаля есть историко-политическая подоплека, что отображена во введении. Авторы явно искали следы своих предков, но в итоге нашли славян, притом весьма ранних. Набор гаплогрупп в средневековых образцах типичен для славян, как современных, так и более ранних, по которым есть данные.

J2a и N1 - степняки, что сами авторы обсудили отдельным абзацем.

[Дмитрий Сенин 24 мая 2023 в 1:20](#)

Огромное Вам спасибо! Отвечать на вопросы на 420 стр. - это колоссальный труд, сопоставимый с написанием книги или даже более того. Мало кто бы взял на себя такой груз постоянно отслеживать все вопросы и так подробно отвечать на них. С Вашего позволения последний вопрос. Уважаемый Анатолий Алексеевич, какие из Ваших книг посоветуете для прочтения, которые включили самые последние и наиболее полные данные по России и по славянам, в частности?

[Анатолий А. Клёсов 24 мая 2023 в 10:26](#)

Уважаемый Дмитрий,

Спасибо за теплые слова. Книги по истории и ДНК-генеалогии славян выходят у меня с 2010 года, первая именно по славянам вышла в 2013 году, и с тех пор переиздавалась несколько раз. Но все последующие книги по ДНК-генеалогии включают новые данные и выводы по славянам, и каждая последующая является более "полной" по сравнению с предыдущей. Из последних могу посоветовать двухтомник "ДНК-генеалогия славян" ("Происхождение и история" и "Новые открытия"), изд. Питер, 2019, "Происхождение народов" (М., Наше Завтра, 2021), "Народы и личности" (М., Наше Завтра, 2022), "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021), и развернутое предисловие (стр. 3-57) к книге Е. Классена "Древнейшая история славян и славяно-русов" (М., Концептуал, 2022).

[Ирина Романова 24 мая 2023 в 21:39](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, где можно найти эту статью о Волго-Окском регионе?

[Анатолий А. Клёсов 25 мая 2023 в 9:24](#)

Уважаемая Ирина,

В последнем, майском номере Вестника Академии ДНК-генеалогии есть статья "Гаплогруппы Волго-Окского междуречья 1800-200 лет назад: подходы ДНК-генеалогии и «геномной популяционной генетики», там же есть ссылка на оригинал статьи. Все номера Вестника есть по ссылке <https://www.anatole-klyosov.com/> и на сайте Академии ДНК-генеалогии.

[Михаил Коваленко 27 мая 2023 в 6:49](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Я генетически (имею тест родства сын-отец) - потомок курских детей дворянских Муратовых. Помогите, пожалуйста, подтвердить эту гипотезу с помощью Вашей методики.

[Анатолий А. Клёсов 27 мая 2023 в 10:35](#)

Уважаемый Михаил, из Вашего текста непонятно, что за тест родства сын-отец (криминалистический?), и какая связь отсюда якобы проистекает с курскими Муратовыми. Короче, для выяснения этой связи Вам надо определить себе гаплотип и гаплогруппу-субклад Y-хромосомы, и то же самое сделать для курских дворян Муратовых. Понятно, что делать будете не Вы лично, а соответствующая организация. Рекомендую обратиться в Академию ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>, верхняя панель справа.

Остальные Ваши тексты сняты, так как здесь задают вопросы, а не размещают автобиографии.

[Ruslan Demichev 28 мая 2023 в 3:22](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. В книге "Народы России. ДНК-генеалогия" в разделе, касающемся ДНК-генеалогии кумыков Дагестана вы даете сравнительный анализ их только с чеченцам, ингушами и азербайджанцами, а с горскими дагестанскими народами, среди которых кумыки проживают и сформировались как народ, такой характеристики нет. Было бы очень интересно узнать, насколько они отличаются друг от друга (да - и те, и другие мало сдают свои тесты, но хотя бы из того, что есть).

[Анатолий А. Клёсов 28 мая 2023 в 10:06](#)

Уважаемый Руслан, в одной книге, даже на 782 страницах крупного формата, невозможно дать сравнительный анализ всех 190 народов с каждым из других из 190 народов. Понадобятся десятки тысяч страниц. Поэтому сравнительный анализ дан только в ряде случаев, когда сравнение диктуется сходством гаплотипов и гаплогрупп, и в этом есть исторический смысл, который иногда ускользает от внимания историков. Например, никто из историков никогда не предполагал, что четверть армянских мужчин происходят от ямной археологической культуры из волжских степей. Или что многие арабы Ближнего Востока ведут свою ДНК-родословную из фатьяновской культуры Русской равнины. Как и миллионы китайцев. Некоторые российские ведущие ток-шоу не устают повторять, что китайской цивилизации пять тысяч лет, но не знают, что вклад в нее (возможно, определяющий вклад) внесли арии с Русской

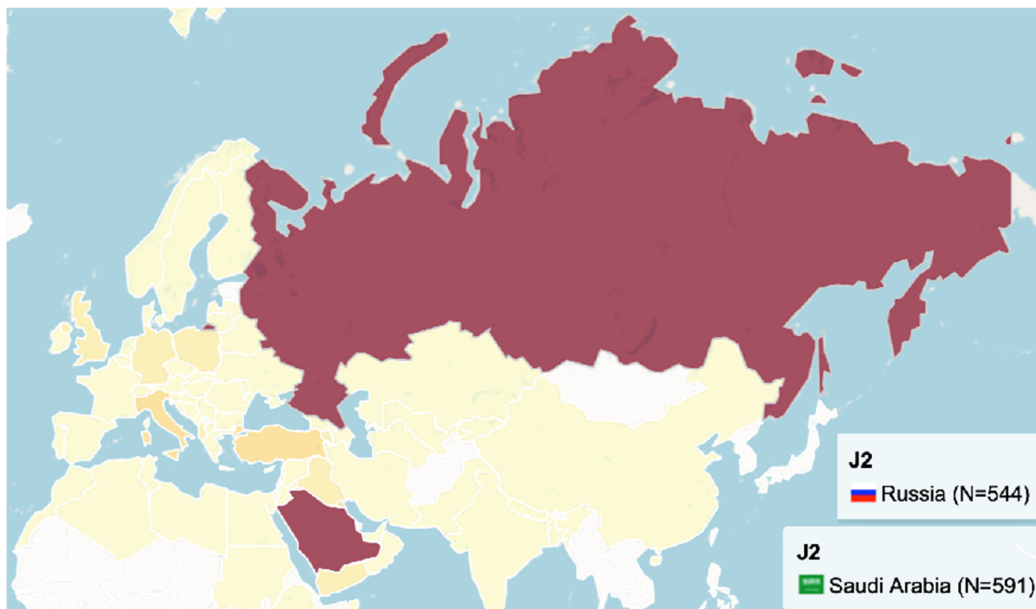
равнины. Для меня, например, стало дополнительным подтверждением того, когда в китайском Сиане увидел тысячи "терракотовых воинов" совершенно европеоидного вида. Здесь сравнительный анализ оправдан.

Если Вам представляется, что подобный анализ востребован для кумыков Дагестана и непоименованными "горными дагестанскими народами", то карты в руки, доступные данные для них приведены в той же книге. Осталось сопоставить. Если данных мало, а для ряда дагестанских народов их в самом деле мало (для лакцев, например, они же лаки), то для патриотов Дагестана есть дело - организовать ДНК-тестирование, найти возможность финансирования для него или со стороны местных организаций, или меценатов. Это не так сложно, но достойно.

[Игорь Рожанский 28 мая 2023 в 11:22](#)

>для патриотов Дагестана есть дело - организовать ДНК-тестирование

Пример подают ближайшие соседи - чеченцы и ингуши. Благодаря их активности мы имеем удивительную статистику в YFull - Россия наравне с Саудовской Аравией с большим отрывом лидирует среди всех стран, где живут носители гаплогруппы J2.



[Михаил Смирнов 29 мая 2023 в 10:31](#)

О датировках. Вы принимаете за длительность одного поколения 20 лет, что вызывает большие сомнения... половозрелый возраст - 13-14 лет.

Второй момент - как быть с учётом рождения от одного отца не ОДНОГО

сына...?

Если учесть вышесказанное, не сместятся-ли ваши датировки ближе к настоящему времени?

[Анатолий А. Клёсов 29 мая 2023 в 14:31](#)

Михаил, Ваши вопросы я сократил в развязных местах. Совет - уважайте женщин, и не бравируйте противоположным. Остальное у Вас - сплошные ошибки. Во-первых, я никогда не принимаю в расчетах продолжительность поколения в 20 лет, не знаю, откуда Вы это взяли. Пишу - "продолжительность условного поколения - 25 лет", и только потому, что константы скорости мутации гаплотипов откалиброваны под 25 лет. Если кому-то нравится 15 лет, 30 лет, 40, 50 и так далее, то нет проблем, просто перекалибруйте константу скорости мутации под желательную (почему-то) величину, и получите ту же датировку жизни общего предка.

Во-вторых, это потому, что продолжительность поколения нигде в расчетах ДНК-генеалогии не появляется как независимая величина, она всегда присутствует как произведение времени (напрямую связанного с продолжительностью поколения) на константу скорости мутации, то есть kt . Отсюда видно, что если измените k (константа скорости мутации), ровно в такое же число раз изменится время. Поэтому при калибровке константы скорости мутации по известным датировкам (а их используется большая серия, для статистики) она становится постоянной, как константа и должна быть. В нее входит выбранная продолжительность поколения. Я выбрал 25 лет, хотя бы потому, что именно эта величина рекомендована ЮНЕСКО для расчетов разного характера. Отсюда константа скорости мутации равна, например, 0.09 для 37-маркерных гаплотипов, 0.12 для 67-маркерных гаплотипов, 0.198 для 111-маркерных гаплотипов, и так далее.

Это я объясняю в статьях и книгах, включая учебник по ДНК-генеалогии, на протяжении последних 15 лет, так что для желающих задать об этом вопрос - просьба приоткрыть любую книгу по ДНК-генеалогии. Если, конечно, интересно. Но некоторые за развязностью пытаются спрятать нежелание самим узнать то, что давно объяснено. Они, видимо, полагают, что мне за 15 лет это самому не пришло в голову. А мне пришло уже в первый год. И даже до того. Как и все остальные положения ДНК-генеалогии. Вы, наверное, удивитесь, но это моя основная профессия и до ДНК-генеалогии.

На самом деле этот вопрос задавали десятки, если не сотни людей. Из чего заключаю, что это люди не понимают, что такое профессионал в науке.

Наконец, ДНК-генеалогия обычно оперирует тысячелетиями. Рождение нескольких детей в таких расчетах не имеет ни малейшего отношения, это укладывается в минимальную погрешность расчетов.

[Михаил Смирнов 30 мая 2023 в 5:56](#)

Да, эти люди не профессионалы, но чувство внутренней нелогичности присуще не только профессионалам, а поиск ответа на свои сомнения не порок.

Правильно-ли понимание, что, упрощённо: количество мутаций = $h(\text{константа}) \cdot \text{количество поколений}$? Если так, то продолжительность условного поколения однозначно определяет датировку исследуемого ископаемого предка. Что тут не так? Связанный вопрос - Вы проверяли свои результаты на быстро-живущих организмах, мышь, крыс?

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2023 в 8:56](#)

Уважаемый Александр, Вы не на тот ресурс попали. Но полагаю, Вам никакой ресурс не подходит. На любом ресурсе надо хоть немного думать, а Вы не думаете, Вы изрекаете поток сознания. Если о "функциях" знает только Бог Род, то откуда о них знаете Вы? Ответ просто - ниоткуда, это просто поток сознания.

Вашу пулеметную очередь "потоков" пришлось снять, там не было вопросов. На этом завершаем, а если продолжите в таком же духе и стиле, нам придется расстаться. Такова моя "функция", о которой Бог Род, видимо, не знает, иначе Вас остановил бы.

Да, про диссертации. В тон Вам отвечу - зачем ездить на велосипеде, если народа скоро не будет? Зачем писать сюда, если скоро не будет народа, и читать будет некому, не так ли? Так что уж ползите на кладбище, вспоминая известную народную поговорку. Но есть выход - идите в военкомат и записывайтесь добровольцем на фронт. Тогда народ сохранится. И государство тоже. А если инвалид там, или старенький, то помогайте материально. Нытье - непродуктивно.

>"чувство внутренней нелогичности присуще не только профессионалам, а поиск ответа на свои сомнения не порок".

Не порок тогда, когда нет системы знаний, когда наука сама не знает ответ на вопрос. Такое бывает. Но есть и обратные примеры - известная ничейная бабушка из Вороньей слободки не верила в электричество, то есть у нее тоже были сомнения. В общем, это тоже не порок, и она нашла выход - пользовалась керосиновой лампой. Правда, скоро дом сгорел.

Так что дело не в пороке, а в общем интеллекте, или в его (частичном)

отсутствии. Когда в данной области науки выработана система знаний, то сомнения в ней должны выражаться в том, что сомневающийся САМ ищет ответ на вопрос. А сидеть на заборе и сомневаться, это пустой нигилизм. Обычно показатель того, что человек от науки далек.

>"Правильно-ли понимание, что, упрощённо: количество мутаций = $h(\text{константа}) \times \text{количество поколений}$? Если так, то продолжительность условного поколения однозначно определяет датировку исследуемого ископаемого предка".

Первое в целом правильно, вывод неправильный. "В целом" - потому что лучше так: количество мутаций = константа скорости мутаций \times количество условных поколений \times продолжительность одного условного поколения. Иначе говоря, количество мутаций пропорционально времени. При этом значение константы выводится путем калибровки данных по множеству реальных исторических датировок, принимая условное поколение равным 25 лет (в ДНК-генеалогии). Тогда константа по сути нормируется по продолжительности условного поколения. Если условное поколение принимается равным другому числу, константа перенормируется, и окончательный ответ получается таким же. Это уже система знаний, проверено много раз, и "сомневаться" в этом непродуктивно. Хотите получить другое решение - милости просим, берите серии гаплотипов хоть негров преклонных годов, считайте число мутаций в их гаплотипах, калибруйте константы скоростей мутаций, проводите расчеты, и вуаля. Проще простого. Посмотрим, что у Вас получится.

>Связанный вопрос - Вы проверяли свои результаты на быстро-живущих организмах, мышь, крыс?

Так повторяю - милости просим. Проверяйте. Но у крыс могут получиться другие скорости мутаций, так что это не проверка, это создание другой системы знаний. Но генеалогия крыс меня как-то не слишком интересовала. Но сомневающийся не удовлетворишь, им дашь ответ, а они захотят проверку на медленно растущих организмах, например, на черепахах или китах. А потом на дикарях из племени Мумбо-Юмбо, и так далее. Так что сами, сами.

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2023 в 9:23](#)

Александр Иванов с ресурса удален. Остановиться он не смог. Финал был предсказуем.

[Анатолий А. Клёсов 30 мая 2023 в 19:17](#)

Михаил, повторяю в очередной раз - здесь задают вопросы, а не излагают свои соображения, повторяя их опять и опять. Поэтому Ваш текст снят. Вы уже, наверное, забыли, о чем спрашивали, и ответ Вы получили. Вас уже начало "клинить", и Вы начинаете нести ерунду. Для сведения - константа скорости мутаций может выражаться в годах, может - в числе поколений, кому как нравится. И повторять "только так" - это расписываться в непонимании тематики. Если в годах, то число поколений вообще не имеет значения. Я предпочитаю в поколениях только потому, что "в годах" константы скоростей мутаций выражаются малыми дробями, это неудобно. Поэтому вводится понятие "условное поколение", принимая 25 лет на условное поколение.

Объяснять больше не буду. Повторите вопрос еще раз, или опять начнете излагать "соображения" - мы с Вами расстанемся. Если есть нестерпимое желание - проведите свое исследование и опубликуйте результаты. Удивите мир.

[Алексей Трухин 31 мая 2023 в 3:59](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич!

Прохождение "бутылочного горлышка" популяции - довольно частое явление в истории, как я понял... Вопрос: оценивались ли масштабы катастроф, приводящих к резкому сокращению численности той или иной гаплогруппы? «Гибель старой Европы», холокост, геноцид армян, пресловутое татаро-монгольское иго или ещё нечто подобное поддается «измерению» (количественным оценкам) методами ДНК-генеалогии?

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2023 в 10:44](#)

Уважаемый Алексей,

Вы правы, такое явление время от времени происходило в истории человечества или его отдельных племен. Похоже, именно оно произошло в Сибири с якутами, подавляющее большинство которых (87-92% по разным выборкам) имеет гаплогруппу N1a1 и говорят на одном из тюркских языков. Мы знаем только, что общий предок (или предки) современных якутов вышли из бутылочного горлышка выживания всего 1300 лет назад, и сейчас их в России 480 тыс человек. Но у ДНК-генеалогии нет методов расчета, сколько их было до гибели мужского населения, или до общей гибели мужчин и женщин, как это произошло, какую гаплогруппу имели погибшие и на каком языке они говорили. Это - огромное белое пятно. Один вариант из многих, что пришли супостаты с гаплогруппой N1a1, всех уничтожили (или только мужчин), и навязали свою гаплогруппу.

Аналогичная ситуация у евреев гаплогруппы R1a, которые вышли из бутылочного горлышка выживания те же 1300 лет назад. Но у евреев этой гаплогруппы есть немного потомков отдельной, архаичной ветви, из которой получается, что гаплогруппа R1a пришла к евреям примерно 4000 лет назад. Где-то между 4000 и 1300 лет назад произошла массовая гибель евреев-R1a, но мы не знаем, когда и как это произошло, и сколько их тогда было.

Такая же ситуация и у южных славян, гаплогруппы I2a-Y3120, они прошли бутылочное горлышко 2200 лет назад, и стали распространяться настолько энергично, что историки решали, что это и были "предки славян", отсюда и легенда, что славяне пришли якобы с Дуная. Это же писал и Нестор-летописец в "Повести временных лет". А это самая молодая ветвь славян, ветви R1a-Z280, R1a-M458 и N1a1 значительно старше.

Киргизы R1a и пуштуны R1a - подобная история, относительно недавние общие предки. И таких много. "Татаро-монгольское иго" прошло в этом отношении у русских незаметно. Правда, у венгров пропали носители N1a1. А "угро-финский", а на самом деле уральский язык остался, видимо, матери сохранили, передавая детям.

[Юрий Войтенко 31 мая 2023 в 15:10](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, уверен, что этот вопрос Вам задавали много много раз, но, к сожалению, не знаю где посмотреть ответ. Поэтому позвольте уточнить информацию по результатам сдачи ДНК теста. Я не специалист, поэтому заранее прошу прощения если мои вопросы будут содержать какую-либо нелепость. Подскажите пожалуйста: - какое количество ДНК-маркеров будет установлено в ходе проведенного исследования (12, 37, 67, 111)? Зависит ли это от стоимости? - какое количество определяемых маркеров оптимально и в чем принципиальная разница? Представляется, что чем больше количество тестируемых маркеров, тем более близкую родственную связь можно подтвердить с современниками и ископаемыми. На что в итоге по результатам теста можно будет рассчитывать? Можно ли будет определить действительную родственную связь с определенными персоналиями древности, средневековья и современности либо такие родственные связи будут достаточно приблизительными и расплывчатыми?

- будет ли по итогам исследования определен подындекс, к примеру, Z645, Z280, Z93 и т.п.? - существует ли вероятность существования в истории человечества людей с таким же генетическим профилем, как и у тестируемого, при отсутствии фактического родства?

Заранее благодарю Вас.

[Анатолий А. Клёсов 31 мая 2023 в 17:32](#)

Уважаемый Юрий,

Я рассматриваю ДНК-тестирование как сугубо техническую по исполнению работу, а в мои задачи входят стратегические вопросы Академии. Но отвечу в той мере, как понимаю, или как хотел бы видеть, но мои представления могут уже устареть.

Итак,

1. Определяют столько маркеров, сколько Вы заказали. Это, конечно, влияет на стоимость.

2. Какое количество маркеров оптимально? Это примерно как задать вопрос – какой автомобиль, если покупать, будет оптимален? Ну, Ламборгини – хороший автомобиль, многим нравится. Вас такой ответ устроит? Так и с количеством маркеров – 111 маркеров многим нравится, мне тоже, но это количество самое дорогое в сравнении с 12-, 27-, 37, 67-маркерами. Если финансы не проблема (думаю, таких немного), то заказывайте 111-маркерный гаплотип, гаплогруппу, и к ней максимальное количество снипов (субкладов). Но я в свое время поступал по-другому, для начала заказал 25-маркерный гаплотип и гаплогруппу, оказалась R1a, и зачем во много дополнительных заходов заказывал удлинение гаплотипа и углубление снипов. Каждый раз это приводило к немного большей сумме финансовых затрат. В итоге после многих лет я имею 430-маркерный гаплотип и полтора десятка снипов глубже, чем R1a-Z280. Потом я заказал Big-Y 500, и за 500 долларов (по-моему) получил всего один дополнительный снип, так что отношения cost-to-benefit, то есть отношение цена/информация того не стоило. Вывод – закажите для начала минимальный вариант, пусть это будет 12- или 18-маркерный гаплотип и гаплогруппу, и дальше смотрите, нужно ли Вам продвигаться дальше, или все, что хотели, уже для себя узнали.

Дело в том, что иногда и 12-маркерный гаплотип дает уникальную информацию, например, практически у всех предпоследний маркер (DYS392) в гаплогруппе R1a равен 11, а у малой доли тестируемых (меньше процента) он равен 13. Это – древнейший, архаичный гаплотип. Такие находят у древних, ископаемых носителей R1a, с археологическими датировками более 8-11 тысяч лет назад. У наших современников таких нашли примерно 60 случаев, ну ведь нашли же? Они – потомки самых древних носителей R1a.

Еще пример – если у Вас получится гаплогруппа R1b, то первое число в гаплотипе (DYS393) будет скорее всего 13, или 12. Если 13 – Вы с хорошей вероятностью потомок мигрантов из центральной или западной

Европы, возможно, военспецов на службу русскому царю в 16-17 веках, и тогда с определенной вероятностью Вы потомок дворян. Вам это никаких привилегий не даст – но даст историческую память, поскольку по архивам можно Вашу родословную развернуть, тогда Вас ждет Российские дворянское собрание. Опять же бенефитов никаких, но дети и внуки будут в восторге. Будете с женой посещать званые дворянские балы. Вроде пустяк, но многим нравится. И таких вариантов много. А всего-то 12- или 18-маркерный гаплотип, самый недорогой. 111-маркерный более информативный, но часто ничего не дает, если ординарный. Если первое число окажется 12 - то Вы с максимальной вероятностью прямой потомок людей древней ямной культуры (5300-4600 лет назад), которые жили в приволжских степях и в степях на юге России. Таких в России сейчас 3-4% от всех мужчин.

3. Да, чем больше маркеров, например, в 67- или (лучше) 111-маркерном гаплотипе, тем родственная связь точнее, но ее как минимум надо иметь. И не только иметь, но родственник тоже должен был пройти ДНК-тест. А они на 99%+ не проходят, либо по незнанию, либо им неинтересно. Но иногда бывают сюрпризы. Иногда приятные.

4. Гаплотип – это не «генетический профиль», не ведитесь на безграмотных (или расхлябанных) попгенетиков, у которых гаплогруппа – это «генофонд». Генофонд – это совокупность генов в организме, а гаплогруппы и гаплотипы – не гены, и отношения к ним не имеют. Гены – огромные совокупности нуклеотидов в ДНК, а гаплогруппа – часто один нуклеотид, претерпевший определенную мутацию. Особенно в этой безграмотности отметились Балановские, они решили, что «генофонд» звучит красиво и завораживающе действует на начальников.

5. Индексы типа Z645, Z280, Z93 и так далее определяют, если закажете.

6. Да, гаплотипы других людей могут дублировать Ваш (или быть похожи) в базах данных, в том числе при отсутствии фактического родства. И это легко понять. Например, 12-маркерные гаплотипы совпадают сплошь и рядом, и причина простая – в них половина очень стабильных маркеров, одинаковые почти у всех русских. А остальные шесть – отличаются всего на одну мутацию, редко на две. В итоге есть всего 20-30 вариантов 12-маркерных гаплотипов, а людей – миллионы. То есть у десятков и сотен тысяч людей 12-маркерные гаплотипы одинаковы, хотя никакого родства между ними нет, или маловероятны. Поэтому сравнивать 12-маркерные гаплотипы нет никакого смысла. Чем протяженнее гаплотип, тем вероятность неродственного совпадения меньше. Но бывает, что и 111-маркерные гаплотипы совпадают у нескольких людей, хотя родство между ними никак не известно. Или известно, но они об этом не знают.

Вывод такой – делая ДНК-анализ, Вы погружаетесь в новый для себя мир, который в любом случае Вас должен увлечь. Одних просто увлекает и расширяет знание, другие находят там исторические открытия, достойные романов. Выбор за Вами.

[Алексей Петлин 3 июн 2023 в 4:58](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Фатьяновскую археологическую культуру населяли только предки южных ариев (R1a-Z93) или они соседствовали с предками северных ариев (R1a-Z280)? В интернете мне удалось найти исследование генетики 6-ти фатьяновцев, все они оказались Z93. Однако, вы неоднократно в своих лекциях говорили, что в этой культуре также жили предки русских. Не могли бы вы внести ясность в данный вопрос?

[Анатолий А. Клёсов 3 июн 2023 в 10:21](#)

Уважаемый Алексей, данные по ископаемым ДНК следует рассматривать с пониманием, сколько изучено образцов и насколько они покрывают территорию данной культуры. Что еще важнее, надо понимать, что находки ископаемых ДНК показывают только то, что носители тех образцов ТАМ БЫЛИ, а то, что не нашли, вовсе не означает, что их там не было. Поэтому все выводы надлежит делать с полным пониманием, что эти выводы относятся только к тому, что нашли, а не к тому, что (пока) не нашли.

Простой пример - в культуре Лепенский Вир (Сербия) археологи изучили 200 захоронений, а ДНК-анализ провели пока только для двух, оба оказались R1b. Попгенетики тут же написали, что в Лепенском Вире были только R1b. Комментировать нужно?

Аналогичная ситуация с фатьяновской культурой, она занимала огромную территорию от восточных границ будущей Белоруссии почти до Урала, и на север до Вологодской области включительно. Давно известно, что фатьяновская культура неоднородна. Образцы древней ДНК пока изучили из Ярославской области, из одного могильника, Волосово-Даниловского, в нем более ста захоронений, ДНК проанализировали из 18 захоронений, и еще несколько образцов проанализировали из Ивановской области, Тверской и Московской. Волосово-Даниловский могильник использовался около 300 лет, по описаниям авторов статьи, и всего 100 лет по выводам другого археолога на конференции по обсуждению этих данных. Сама фатьяновская культура просуществовала примерно 900 лет. В Волосово-Даниловском могильнике все 18 образцов были R1a-Z93, в других местах (это данные финнов) из 14 образцов R1a-Z93 нашли в шести, в остальных дошли только до верхних, поверхностных снипов, и до Z93, M458 или Z280 не

дошли.

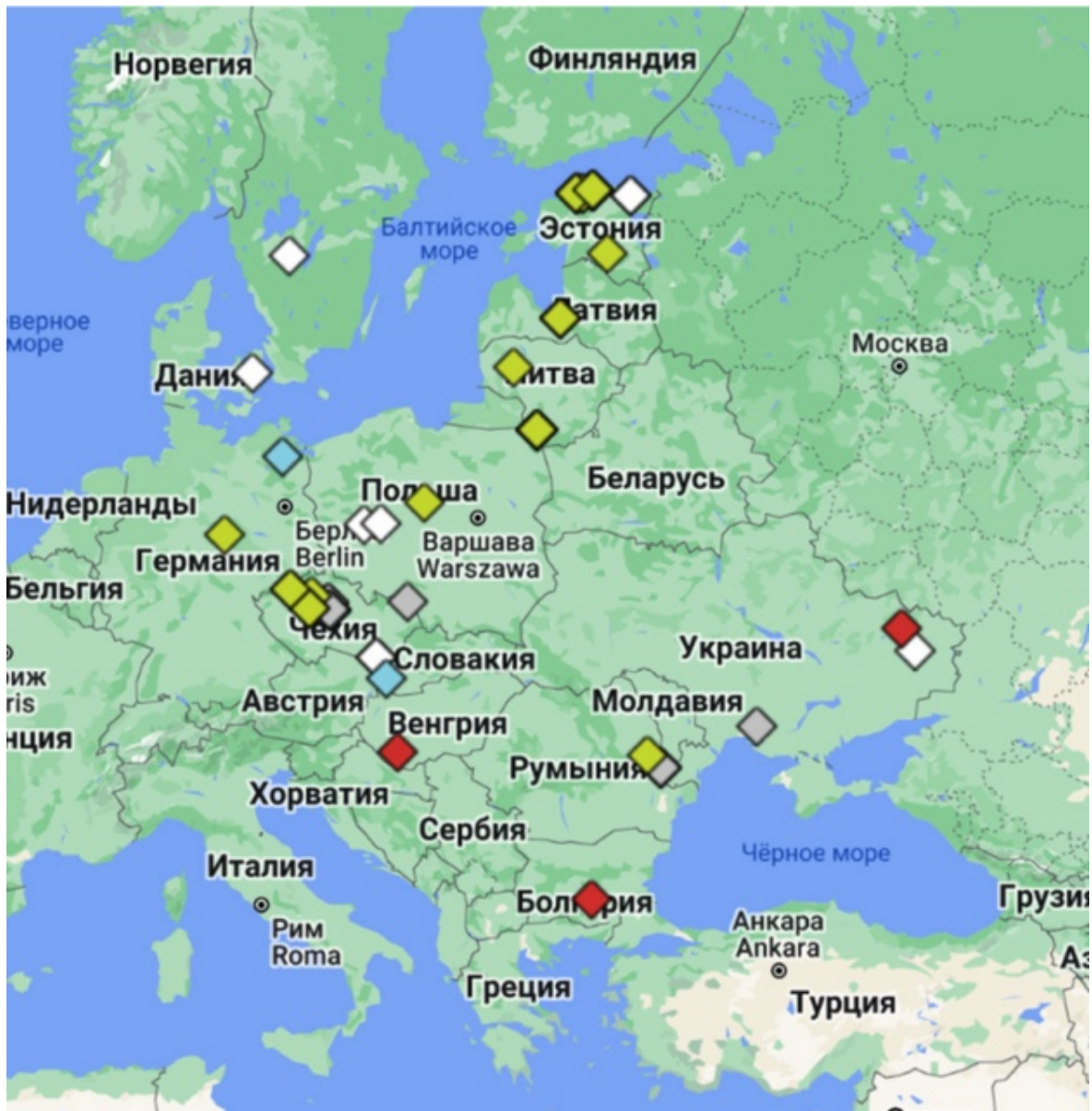
Вот и сделайте вывод. Повторяю, что фатьяновская культура обширна по территории и неоднородна (это было давно известно археологам), изучили ее крохотный кусочек, причем ограниченный по времени. Нашли пока R1a-Z93, с остальными пока неизвестно, не изучали. То, что нашли R1a-Z93 - это важнейшая по значимости находка, она помещает предков южных ариев в фатьяновскую культуру Русской равнины, отсюда южные арии прошли до Урала и далее по разным направлениям - в Индию, на Алтай, в Китай. Становится ясной причина арийской топонимики Русского Севера. Но про остальные субклады гаплогруппы R1a пока сказать ничего нельзя. Будущие исследования покажут. Я жду в фатьяновской культуре еще R1a-Z280 и R1a-M458. Но это только ожидания, не более того. Но они имеют основания, например, миграции носителей N1a1 с Урала в будущие Литву и Латвию принесли с собой 40% R1a-Z280, но не R1a-Z93, как можно было ожидать, исходя из находок Z93 в фатьяновской культуре. Наконец, если бы по всей огромной территории культуры были одни только Z93, то можно ожидать, что они были бы выражены у современных русских, но этого нет. Поэтому скорее всего ареал Z93 был довольно ограничен.

ДОПОЛНЕНИЕ: недавно в срубной археологической культуре (наследнице фатьяновской культуры) нашли два образца R1a-Z645-Z280.

[Игорь Рожанский 3 июн 2023 в 19:56](#)

Люди из субклада R1a-Z280>CTS1211 жили на территории Прибалтики в эпоху бронзы. Места находок отмечены ромбами желто-зеленого цвета на скриншоте с карты из моего обзора по ископаемой R1a, опубликованном в первом выпуске «Исторического формата» 2022 года.

Ветви, идентифицированные у тех образцов, до сих пор встречаются у эстонцев и латышей. Предки нынешних прибалтийских линий N1a1 могли прийти сами по себе, без сопровождения R1a, и смешаться с последними уже в Прибалтике или недалеко от нее.



[Анатолий А. Клёсов 3 июн 2023 в 21:46](#)

>Предки нынешних прибалтийских линий N1a1 могли прийти сами по себе, без сопровождения R1a, и смешаться с последними уже в Прибалтике или недалеко от нее.

Да, такой сценарий мы исключать не можем. Но тогда мы вряд ли можем объяснить, как носители N1a1 шли со стороны Урала, минуя территорию фатьяновской культуры и последующих культур на этой огромной территории, занимающей почти всю правую часть показанной карты, если фатьяновская культура (и абашевская, и потаповская, и срубная - к востоку и югу) была населена только носителями R1a-Z93 - а именно это показывает волосово-даниловский могильник в Ярославской области.

Если же будущие исследования покажут там R1a-Z280 и/или R1a-M458, то все станет на свои места. Если не покажут - что маловероятно, принимая во внимание многолетние результаты Крайнова, согласно которым фатьяновская культура неоднородна, ну, тогда придется искать другие объяснения, включая то, что Вы описали.

И еще - если "сами по себе", то это у литовцев и латышей будет скорее эстонская модель, с сохранением уральского языка. А у них - индоевропейский язык, без примеси угорского, как утверждают лингвисты.

[Николай Чудов 4 июн 2023 в 0:20](#)

Анатолий Алексеевич, если "сами по себе", то уральский язык 100% неизбежен, или в гуманитарной сфере всё несколько свободнее, чем в естественных науках? Ливский язык в прошлом был распространён на большей части современной территории Латвии. После "прилива" произошёл "отлив" ? И вообще, как далеко на запад они заходили на рубеже нашей эры?



[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2023 в 10:31](#)

Уважаемый Николай, как я сообщил в предыдущем комментарии, если "сами по себе", то это будет эстонская модель сочетания гаплогрупп и языка. Ливы - это фактически западное крыло эстонцев, во всяком случае по языку. Гаплогруппы их неизвестны, но, думаю, без труда предсказуемы, это будет промежуточный набор между эстонскими и латышскими. Это уже потом провели политические границы, и ливы оказались в Латвии. А литовцы оказались еще западнее, и у них

сформировался уже индоевропейский язык, как, впрочем, и на большей части Латвии. Поэтому если отвлечься от политических границ, которые совсем недавние, то как гаплогруппы, так и языки идут по плавному градиенту от Финляндии до Литвы и далее в Польшу и Германию. Поэтому не стоит о "приливе" и "отливе", это примитивизация истории.

[Алексей Петлин 4 июн 2023 в 12:17](#)

Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю, что ДНК-генеалогия в корне меняет укоренившееся ещё с 19-ого века представление о древних индоевропейцах? Оказалось, что большая часть населения Западной Европы не имеет никакого отношения к древним индоевропейцам, т.к. они просто переняли языки где-то в 1 тыс. до н.э. Т.н балто-славянской общности, которая в свою очередь, выделилась из индоевропейской тоже не было, т.к. предки балтов сменили язык с уральского на индоевропейский из-за 1,5-2 тыс. лет миграции с Урала в Прибалтику

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2023 в 12:56](#)

Да, уважаемый Алексей, именно так. Примеры, которые Вы привели, являются показательной иллюстрацией принципиальных ошибок, которые вмонтированы в мифотворчество историков как типичных представителей гуманитарных наук. Ругать их за это не стоит, пианист играет как может. За что следует ругать - это за то, что сейчас у них есть возможность освоить новую методологию и пересмотреть свои интерпретации, но они упорно не хотят что-либо менять в своих устоявшихся представлениях. Более того, некоторые переходят в агрессивную "атаку", вбрасывая слова "лженаука", "псевдонаука", при этом не приводя никаких конкретных примеров, где и что именно "лже".

У меня уже довольно продолжительное время идет переписка с известным археологом, который сначала задавал совершенно "детские" вопросы про ДНК-генеалогия и ее основы, но потом, по мере переписки, перешел на восторженные комментарии. Он многое усвоил. И вот на днях я смотрю его видео-интервью, и с удивлением слышу, что он сообщает, что ямная культура имеет те же корни, что и срубная культура, и что культура шнуровой керамики произошла от ямной культуры. Я тут же написал ему, и с удивлением спросил, как он так может говорить, когда уже знает, что этого быть не могло, ямная культура - это R1b (по имеющимся данным), срубная - R1a (по имеющимся данным), КШК - в основном R1a (по имеющимся данным), и ясно, что R1a из R1b произойти не могут. Он ответил, что уже знает и понимает, но не хочет стать изгоем среди археологов, поскольку то, что он говорил, давно укоренилось в их среде. А он не хочет стать первопроходцем, потому что участь таких незавидная.

Это же касается тех вопросов, которые Вы задали. Да, ДНК-генеалогия в корне меняет многие укоренившиеся представления. Они были, в частности, о том, что Европа говорит на индоевропейских языках (за исключением басков, венгров и финнов плюс несколько малых народностей), и что это было тысячелетиями. В общем, почти всегда. А Мария Гимбутас "внесла ясность", что ИЕ языки были принесены в Европу из ямной культуры 5-6 тысяч лет назад, то есть там, в ямной, обитали индоевропейцы. Это была важнейшая составная часть "курганной теории" Гимбутас. Так и повелось - Европа была и остается "индоевропейской" по меньшей мере 5-6 тысяч лет. Но ДНК-генеалогия показала, что ямники передвинулись не в центральную и западную Европу, а на юг, на Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток. Так что никакие ИЕ языки они в Европу не приносили. Но лингвисты знают, что кельты были индоевропейцами, а кельты жили в Европе относительно недавно, начиная с 2500-3000 лет назад. В общем, ДНК-генеалогией была создана концепция о том, как кельты стали индоевропейцами, и ИЕ языки распространились по Европе только в I тыс до н.э. Но историки сидят тихо и не комментируют.

Подобная (по смыслу) история и с "балтами", которые по соображениям историков якобы оставили свою гидронимику, и что они жили от Балтики до Черного моря (хороши "балты", не так ли?). На самом деле понятие "балты" появилось в середине 19-го века на замену термина "летто-литовцы", так и пошло. Никто не сообщает, какая гаплогруппа была у тех "балтов", и если R1a, то чем эти "балты" отличаются от других носителей той же гаплогруппы. Потом придумали про "балто-славянскую общность", которая якобы разделилась на "балтов" и славян, и выделилась из "индоевропейской общности". Когда разделилась и когда выделилась - приводят разные соображения, да и нет такой методологии, которая могла бы на это ответить. Это все легенды, сказания, мифы. Поскольку фатьяновская культура находилась в середине Русской равнины - это тоже "балты"? Те ведь до Черного моря якобы распространялись. А пруссы - тоже были "балты"? А эстонцы - тоже "балты"? И так далее. Все это ждет переосмысления со стороны историков, археологов, лингвистов, специалистов в ДНК-генеалогии, но никто из гуманитариев не хочет "стать изгоем".

[Николай Чудов 4 июн 2023 в 22:07](#)

Анатолий Алексеевич, почему вы отвергаете вариант, что носители N1a1 были третьей силой между скандинавами и восточными славянами, а затем были ассимилированы и тут, и там?

[Анатолий А. Клёсов 4 июн 2023 в 22:25](#)

Уважаемый Николай, перефразируйте вопрос без ненужных слов типа «третьей силой», и не надо за меня домысливать, что я что-то «отвергаю». Постарайтесь быть понятным без словесной шелухи.

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2023 в 2:44](#)

Николай, Вы пошли по кругу. Тогда дайте определение, что такое у Вас «третья сила», причём здесь скандинавы, у которых содержание N1a1 минимально (на уровне единиц процентов), а не, скажем, поляки или белорусы, и так далее. Вы в публичном пространстве, и должны быть понятны, что именно спрашиваете. Ваш текст удалён.

[Николай Чудов 5 июн 2023 в 2:54](#)

Анатолий Алексеевич, по какой причине Вы избегаете простой констатации: носители N1a1 были буфером, разделявшим скандинавов и восточных славян, - - - это в чём-то противоречит Вашим убеждениям, представлениям об истории?

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2023 в 7:50](#)

Николай, если что и противоречит - это создание искусственных конструкций, не имеющих, на мой взгляд, никакого смысла, называя их или "третьей силой", или "буфером", или как-то еще. Почему N1a1, а не I1, например, или R1b, или R1a-M458? Почему именно скандинавов, а не бельгийцев или голландцев или прочих немцев? Вы выхватываете одну гаплогруппу и одну "этнотерриторию", которые разделены с восточными славянами географически, языками, религией, набором гаплогрупп и многим другим, выхватываете совершенно произвольно гаплогруппу, которой у скандинавов почти нет, и объявляете ее "третьей силой" или "буфером", и тут же начинаете сыпать своими странными соображениями, что я что-то там "отвергаю" или что это "противоречит", хотя я ничего подобного не объявлял. Обычно при этом показывают цитату, что именно я "отвергаю" и почему, но этого тоже нет.

Более того, в том, что Вы себе напредставляли, нет никакого исторического смысла. Носители N1a1 прошли длинной и долгой миграцией с Урала в Прибалтику (в частности, потому что прошли и в Паннонию, например), много их осталось в Поволжье, например, у марийцев, чувашей, татар, удмуртов - какой там "буфер, разделяющий скандинавов от восточных славян"? Другие прибыли на Балтику, набравшись наполовину R1a, что привело к мозаике R1a, N1a1, I1, R1b и других у литовцев и латышей, при чем там Скандинавия? В Финляндии, действительно, большинство N1a1, Швеция много веков владела этой

территорией, потом владения потеряли, они вошли в состав Российской империи, потом Россия их потеряла (хотя технически предоставила независимость), но называть это "буфером"? Да таких "буферов" сколько угодно - Польша это буфер, отделяющий Германию, а Казахстан - буфер, отделяющий от Китая, Дальний Восток - буфер, отделяющий от Японии и Кореи, обе Америки - это буфер, разделяющий Европу и Азию, и так далее. Ну, назовите лютеранство буфером, отделяющий православие от католицизма, или наоборот, католицизм - буфер, отделяющей от лютеранства. А Турция с Кавказом - буфер, отделяющий Россию от Ближнего Востока. Но обычно буфер имеет функциональный смысл, и подчеркивает разделение двух разных "субстанций", одна из которых, например, угрожает другой, буфер это сдерживает. Ничего подобного в Вашей "схеме" нет. Ну, от саамов финны нас отделяют, видимо, тоже в этом есть важный смысл. Иначе боевые саамы Россию просто смели бы, куда там боевым бурятам. Хотя и с последними Уральские горы являются буфером, не так ли?

[Анатолий А. Клёсов 5 июн 2023 в 10:32](#)

Николай Чудов, Вы в полшаге от удаления с ресурса. В очередной раз напоминаю, что здесь задают вопросы. Ваш последний текст удален. В пререкания здесь не вступают.

[White Pegasus 9 июн 2023 в 15:01](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Вот, пишут люди, что R1a-Z280 была найдена в Срубной культуре — то ли один экземпляр, то ли два.

<https://indo-european.eu/2018/10/r1a-z280-lineages-in..>

Цитата:

"The appearance of one (possibly two) R-Z280 lineages in this mixed Srubna-Alakul region of the southern Urals and this early (1880-1690 BC, hence rather Pokrovka-Alakul) points to the admixture of R1a-Z93 and R1a-Z280 already in Abashevo, which also explains the wide distribution of both subclades in the forest zones of Central Asia."

А что, действительно нашли? Это же то самое время, когда предки будущих индийцев и иранцев кочевали к востоку по степям! Я хочу уточнить: я правильно всё читаю? Или это фейк? R1a-Z280, то есть прямые предки большинства русских, уже присутствовали в "букете" прото-индоариев в первой половине 2-го тысячелетия до нашей эры? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 9 июн 2023 в 15:22](#)

Уважаемый WP, Вы ссылаетесь на ненадежный источник. Carlos Quiles - не специалист, он общий популяризатор. В июльском Вестнике будет опубликован обзор польского "обозревателя", в котором он много ссылается на Carlos Quiles, и там же опубликованы мои расширенные комментарии, из которых ясно, что Quiles - действительно ненадежный источник. Я, конечно, не могу исключать, что в срубной культуре будут найдены носители R1a-Z280, но по моим сведениям такого пока не было. Если найдут - замечательно, но лучше чтобы не один "экземпляр", а несколько.

[Игорь Рожанский 9 июн 2023 в 17:20](#)

В статье М. Krzewinska с соавторами, опубликованной в 2018 году, были образцы kzb008 и kzb009 из могильника Казбурун в Башкирии, которые в оригинальной статье неверно отнесли к R1b-M269. <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.aat4457> Тогда же специалисты из YFull при анализе размещенных в банке данных т.н. БАМ-файлов установили, что те образцы надежно попадают в R1a-Z280. Первый размещен на схеме субклада R-Z280 <https://www.yfull.com/tree/R-Z280/> Второй, очевидный близкий родственник, имел меньшее покрытие, и его на схему наносить не стали.

Про Z280 из Башкирии эпохи бронзы я упоминаю в обзоре по дДНК из гаплогруппы R1a (Исторический формат, 2022, No 1). Этот источник можно назвать надежным?

[Анатолий А. Клёсов 9 июн 2023 в 18:42](#)

>Про Z280 из Башкирии эпохи бронзы я упоминаю в обзоре по дДНК из гаплогруппы R1a (Исторический формат, 2022, No 1). Этот источник можно назвать надежным?

Вопрос некорректный, поскольку неясно, что имеется в виду под понятием "источник". Это (а) статья Krzewinska с соавторами, которые посчитали образец за R1b-M269, или (б) специалисты из YFull, которые "установили", или (с) обзор в Историческом формате? Вообще говоря, ни один не является оригинальной публикацией, кроме первой статьи, которая по приведенному мнению неверна. Но я легко соглашусь, что в Башкирии найден R1a-Z280, поскольку это фактически Русская равнина, во всяком случае отчасти, и примыкает к Волге, а я всегда считал и продолжаю считать, что R1a-Z280 имеет древнюю историю на Русской равнине, примерно 5000 лет, и захватывает бронзовый век. Но вопрос был по срубной культуре и "проти-индоариям".

Но я сейчас глянул в свои записи, и увидел, что был неправ, в срубной культуре нашли R1a-Z280. Вот как выглядит сейчас список находок древних ДНК в срубной культуре:

R1a-M459-M198
R1a-M459-M198-M417-Z645
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94(xZ2124)
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-BY75187*
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

ДОПОЛНЕНИЕ: если интересна датировка этих R1a-Z280 в срубной культуре, то датировки почти идентичны друг другу, 3459 ± 30 и 3479 ± 30 лет назад, и курган тот же самый (курган 23, захоронения 3 и 5).

[Aryan Vedic 10 июн 2023 в 7:34](#)

Здравствуйте, Анатолий Алексеевич! Увидел вашу переписку с Александром Семененко вот тут https://vk.com/wall-59396126_1083. Скажите пожалуйста, в чем корень ваших разногласий? Если честно, то я не очень понял суть конфликта. Буду очень признателен, если разъясните как можно более подробней.

[Анатолий А. Клёсов 10 июн 2023 в 10:40](#)

Уважаемый AV,

С А. Семененко у меня не просто "разногласия", а органическое неприятие. Такое бывает. В данном случае оно трехуровневое. Первый уровень самый безобидный, Семененко не принимает древних миграций, и называет тех, кто их изучает, "миграционистами". Это уже было в исторических науках полвека назад, но Семененко так и остался в том времени. В частности, у него "миграционисты" те, кто сообщает о переходе ариев в Индию. Семененко категорически возражает, мотивируя тем, что в Ригведе, по его мнению, это не сказано. Как Вы

понимаете, обсуждать историю древнего мира с человеком, который не приемлет древние миграции, нечего.

Второй уровень - Семененко убежден, что это индийцы прибыли из Индии в Европу, и фактически создали европейскую цивилизацию. Правда, он так и не мог внятно пояснить, что если миграций не было, то как древние индийцы попали в Европу.

Третий уровень - Семененко патологический скандалист, и превращает в скандал попытку любой дискуссии.

Есть еще и дополнительные уровни, например, как-то я, поняв, что обсуждать что-либо с ним бесполезно, сформулировал ему 16 вопросов, запросив ответы. Семененко долго думал, и затем сообщил, что Конституция России позволяет ему не отвечать на вопросы. Наша аудитория долго веселилась.

Недавно было очередное приключение. Мне прислали на рецензию его статью в международном издании под совершенно скандальным названием и столь же скандальным содержанием, название было о том российская археология лжива, и содержание касалось частного вопроса, о древних колесницах в Синташте. Вместо того, чтобы спокойно представить аргументы против наличия там колесниц, Семененко испещрил статью ругательствами в адрес российских археологов. И это - в зарубежное издание. Это уже поле интереса психиатров. Я дал отрицательную рецензию, пояснив, что автор - патологический скандалист. Статью отклонили. Так что, как видите, дело не в "перепалке", там у скандалиста реальные сдвиги в голове.

[White Pegasus 10 июн 2023 в 17:46](#)

Анатолий Алексеевич, Игорь Львович!

Но это же прекрасно! (R1a-Z280 в Срубной культуре ~1500 лет до нашей эры)

Большое спасибо! Это же означает, что в прото-индоарийском "букете" уже присутствовал один "стебель" прямых предков восточных славян! И культура, видимо, была общей. О боги! И язык! И всё счастье! А раз у срубников "стебель" присутствовал, то тем более вероятно, что он присутствовал и у более поздних скифов Восточноевропейской равнины 1-го тысячелетия до нашей эры! Это же то самое, что мне так хотелось однажды увидеть и услышать!

[Анатолий А. Клёсов 10 июн 2023 в 19:21](#)

Уважаемый WP,

Я к этой находке (R1a-Z280) в срубной культуре отношусь более спокойно, наверное, потому, что эта картина (R1a-Z280 на Русской равнине) для меня была давно ясна, и просто жду, когда они будут найдены относительно массово. Может, потому не обратил особого внимания на те два образца, хотя список находок в срубной культуре, помещенный выше, сформирован и ждет публикации в Вестнике в статье по культурам Русской равнины, также в Историческом формате.

Но я не стал бы относить эти образцы к "индоариям", "прото" или нет, потому что на всем пути до Индии или Ирана Z280 пока не найдены, как не найдены они и в Индии. Это не прото-индоарии, а скорее прото-славяне, что не менее важно. Даже наверное более важно. Мы с Л.П. Грот назвали их русами, предвосхищая эти находки. А назвали мы их так, потому что у понятия "русы" нет четкого определения, в описаниях форменная свалка, и в этой ситуации наше определение понятия "русы" - это прямые предки современных русских гаплогруппы R1a на территории будущей России. Мы уже видим, что эти русы жили на Русской равнине 1500 лет до н.э., а вовсе не в середине 1 тыс н.э., как утверждают историки, следуя сочинениям Байера-Миллера-Шлецера.

Предвосхищение этих находок очень простое - базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54% (по данным С.А. Старостина, которые никто не опровергал). Если бы прямые предки современных русских (гаплогруппы R1a) не были в прямом контакте с прямыми предками современных индийцев (индусов), тогда бы не было и общности базовой лексики, тем более в такой степени. Любой, кто посмотрит на 100-словник или 200-словник (Сводеша) санскрита, или, точнее, древнеиндийского языка, увидит множество близких звучаний. Так что остается просто ждать находок R1a-Z280 в древних археологических культурах Русской равнины и южного Урала - фатьяновской, абашевской, потаповской, синташтинской и сопряженных культур. Впрочем, синташтинская уже удалена от центра Русской равнины, туда Z280 могли и не дойти.

Что же касается скифов, то это уже намного более поздние времена, Z280 у них если и будут, то случайные, таково мое предсказание.

[Алексей Петлин 11 июн 2023 в 2:48](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич. Проводились ли анализы ДНК северо-западных славян, которые жили на территории современной Германии? Я говорю про бодричей, лютичей, поморян, вагров, лужичан и тд. Спрашиваю это потому, что по некоторым данным Рюрик пришёл из того региона.

[Юрий Войтенко 11 июн 2023 в 5:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, из Ваших выступления относительно миграций народов и этносов, на сколько я понял, вопрос этот остается достаточно неоднозначным и спорным. Представляется, что путаницы в том, кто, куда и как переселялся остается немало. При этом ДНК анализ отдельных ископаемых дает выборки, которые, как видится, указывают на основные тенденции в древних миграциях. При этом представляется интересным вопрос визуализации полученных данных. В связи с этим хотел уточнить: не приходила ли Вам или Вашим коллегам идея создания компьютерной программы с картами территорий, на которых бы отмечались места обнаружения исследованных ископаемых с привязкой к их ДНК? При этом представляется логичным, чтобы программа автоматически находила и выделяла взаимосвязи между родственными ДНК, указывая на карте стрелками направления от более старших к более младшим наборам мутаций...

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2023 в 11:05](#)

Уважаемый Алексей,

Систематических исследований перечисленных Вами племен пока не было. Но были отдельные исследования, например, современные лужицкие сорбы (лужичане) в Германии показали преобладающую гаплогруппу R1a, это данные 15 лет назад, когда более глубокие гаплогруппы еще не определяли. Представитель лужицкой культуры из Halberstadt-Sonntagsfeld (Саксония-Анхальт, Германия), живший 1113–1021 лет до н. э., был носителем Y-хромосомной гаплогруппы R1a-Z280. Где-то я встречал, что современные лужичане показали в основном гаплогруппу R1a-M458, но конкретной ссылки на исследование у меня нет. Современные потомки расселения поморской (померанской) культуры, которая считается потомком лужицкой культуры, имеют преобладающе R1a-Z280-CTS1211-CTS3402-L365. Про остальных сведений у меня нет, хотя единичные данные где-то могут быть. Но единичные данные не показательны, они часто случайны, если только не ожидаемы по косвенным данным.

Что касается "по некоторым данным", то такого оборота в науке нет. На одни "некоторые данные" ложатся другие "некоторые данные", им противоречащие. Это в полной мере относится и к летописному Рюрику. На самом деле таких данные нет, есть фантазийные соображения. Пока мы знаем то, что "официальные рюриковичи" имеют по меньшей мере три разных гаплогруппы. Так что пока "Рюрик" - это собирательный персонаж, и никакого "из того региона" пока нет. Единственное более-менее конкретное указание есть только в "Русском летописце 1649 года": "По смерти же сего Гостомысла послаша всею Рускою землею послы своя

в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфостра или князя великаго, именов Рюрика, рода суща Августова, и молиша сего, да идетъ к ним княжити. И умолень бысть князь Рюрикъ...". Но "рода суща Августова" уже позволяет видеть здесь желание поднять статус призванного, следовательно, и статус потомков, тем более это уже 1649 год.

[Анатолий А. Клёсов 11 июн 2023 в 11:27](#)

Уважаемый Юрий, вопрос о миграциях "народов и этносов" всегда будет оставаться "достаточно неоднозначным и спорным", просто потому, что мигранты не шли след в след по однозначной тропе и в одно и то же время. Они шли волнами, они шли "веером", расходясь и сходясь, если сходились, а то и нет. Поэтому данные о миграциях - не "путаница", это всегда намеренно (или по незнанию) упрощенные, сглаженные представления. Поэтому мне, например, не нравятся "карты", которые якобы показывают миграции как якобы одним направлением. Они вводят людей в откровенное заблуждение. Это примерно как показывать нападение фашистской Германии на СССР в 1941 году как одну стрелку на карте, ведущую из Берлина в Москву.

Пару таких карт сделали по моим данным (для R1a и R1b), но я с самого начала заявил, что мне они не нравятся своей якобы определенностью. В голове у меня совсем другие карты, которые подчиняются "принципу неопределенности", как в квантовой механике, где электрон на самом деле волна или размытая фигура, а не точка. Более того, такие "карты" с их "определенностью" устаревают в день выпуска.

Тем не менее, визуализация полученные данных вполне возможна, и ее использует, например, И.Л. Рожанский. Но он не вводит людей в заблуждение якобы направлениями миграций, он показывает места, где были найдены древние образцы с их гаплогруппами-субкладами. А уж как их носители попали в те места - это другой вопрос, там работает та самая "неопределенность". Но "диванные стратеги" ведут себя одинаково, будь то древние миграции или современные боевые действия с нацистской "Украиной". Они по одной мимолетной точке уже все определяют.

Мне, повторяю, такие "карты" не нравятся. Пример - список образцов ДНК, приведенный выше с их гаплогруппами-субкладами для срубной культуры. Верхние там недотипированы, нижний - определенно "перетипирован", то есть может оказаться или значительно более поздним, или ошибочно "перетипирован". Ну и что покажет "компьютерная программа"? Какие стрелки куда проведет и на каком основании? А у меня в голове все это уже уложено с определенными допущениями, которые могут измениться в любой последующий день. Я

оперирую "облаками данных", с их вероятностями и быстрым пересмотром данных и выводов.

[Adel Abzalov 13 июн 2023 в 16:45](#)

Кстати интересно я как сдавал в Генотеке.

Y:R1B-L23

Европейский 44%

Неолит 16%

Кавказско-пакистанского 13,7 %

Сибирское 9%.

Мне один вопрос интересует откуда появились татарские понтиды?

От поздних сармат?

[Анатолий А. Клёсов 13 июн 2023 в 17:24](#)

Уважаемый Adel,

Вы как новичок здесь, видимо, не осведомлены, что здесь задают вопросы. Предлагаю Вам остановить поток личной информации, это здесь не рассматривается. Поэтому серия Ваших текстов удалена. Далее, понтиды – это антропологическая категория, она происходит от матери и отца, и от прочих родственников, которые передали Вам свои гены. От гаплогруппы-субклада она почти не зависит. Наконец, проценты, которые Вы здесь приводите от Генотека, большого смысла не имеют, а на самом деле не имеют никакого смысла, тем более с десятными долями процентов. Это уже за гранью шарлатанства. «Показатели» типа «неолит 16%» это не только шарлатанство, но вызывающее по своей наглости шарлатанство. Да и остальное – то же самое. Мы здесь многократно разбирали шарлатанство от Генотека, но люди несведующие или наивные продолжают обманываться с Генотеком.

Единственное, что имеет здесь смысл рассматривать – это то, что у Вас R1b-L23. Что дальше – гадать смысла не имеет, надо определять желательнее более глубокий субклад и непременно гаплотип. Даже по одному гаплотипу сразу станет ясно, у Вас Z2103 или L51. Пока сказать ничего нельзя. Если у Вас есть гаплотип – обращайтесь в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией. Если Вам Генотек даже гаплотип не определил, то деньги Вы выбросили на ветер.

[Виктор Артёменко 16 июн 2023 в 6:55](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Добрый день. Скажите, знаете ли Вы о Катюшике В.Г., и что можете сказать о его проектах? В одном из видео он высказывался про Вас. Что можете сказать на этот счёт?

[Анатолий А. Клёсов 16 июн 2023 в 13:14](#)

Уважаемый Виктор,

Катюшиком никогда не интересовался, и обратил на него внимание всего один раз, и этого было достаточно, чтобы (мне) никогда его не слушать. Поясню. Мне прислали его ролик про то, что я якобы занимаюсь лженаукой в отношении "большого взрыва". Мало сказать, что я удивился, поскольку никогда этой тематикой не занимался, да и специальность не моя. Оказалось, что Катюшик - субъект со склонностью к гиперболизации, доходящей до форменной истерии. Дело в том, что как-то в своем выступлении я отвечал на вопрос о том, почему датировки ДНК-генеалогии неточные, с погрешностями. Обычно это беспокоит людей, от науки очень далеких. Я ответил, что надо понимать, когда датировки должны быть точными, а расчетные датировки точными никогда не бывают, а когда - концептуальными, когда важен "порядок" события, и одно это уже продвигает знание. И добавил, что никто не требует датировки "большого взрыва" с точностью, например, до года, или хотя бы до ста лет. Или хотя бы с точностью до тысячелетия. А Катюшик на этом основании разродился роликом, что я занимаюсь "лженаукой", потому что по его понятиям никакого "большого взрыва" не было. Судите сами, адекватный ли он человек.

Поэтому пропагандировать здесь неадекватных субъектов не стоит. На Ваш вопрос я ответил, а давать здесь ссылки на его неадекватность не надо. Если у Вас есть вопросы по высказываниям Катюшика, я отвечу. Для этого не стоит помещать сюда целый видеоролик.

[Михаил Андреев 17 июн 2023 в 4:44](#)

Доброго дня, Анатолий Алексеевич! Слушал Ваши выступления. Особенно интересным нашел выступление у Фурсова. Мощно. Но знаете.....я бы немного заступился за Лингвистику. Не за тех лингвистов, которые имели честь с Вами общаться (и возражать), а, именно, за науку и перспективы, которые она даёт. Приведу, буквально, пару примеров. Вот, скажем, возьмем Древнеевропейскую гидронимию. Лингвисты выделили эту группу гидронимов и картировали ее, определив ареал. Археологи же соотнесли ее с Культурой Полей Погребальных Урн (Урнопольская, в рамках которой, существовали и иные культуры).

Контуры этих ареалов примерно совпадают. Иной пример: Борис Александрович Рыбаков, в своей книге "Геродотова Скифия" (глава: "Сколоты-Праславяне"), сопоставляет группу архаичных славянских гидронимов в Поднепровье с ареалом Чернолесской археологической культуры (геродотовы Скифы-Пахари), который лучше всего совпадает контурами с ареалом распространения группы этих гидронимов.

Подниму и немного иной аспект: между языками (в т ч на уровне праязыков, обобщенно) существует то или иное количество параллелей (с учетом или без учета, скажем, общеиндоевропейских слов). Пример: существуют иранизмы в праславянском языке, но не существует НИ ОДНОГО достоверного иранизма в прабалтском. Хотя, казалось бы, иранский мир тесно контактировал с условно "балтскими" культурами со Скифского Времени. И это любопытно, ввиду наличия условно "балтских" культур, располагающихся южнее даже периферийной зоны балтской гидронимии (т е в полосе не Смешанных, а Широколиственных лесов). Ярчайший пример - Чернолесская культура (славяноязычная, с точки зрения Рыбакова).

Быть может, есть смысл провести эксперимент с соотношениями тех групп, которые Вы выявляете и обозначаете (ну... субкладов гаплогрупп... извините, "языками не владею", но, думаю, Вы понимаете о чем я) с языковыми ареалами, которые нам дает Гидронимия (а водные названия очень консервативны). А также, провести параллели между количеством языковых параллелей и сходств... как бы выразиться... генетических (ну, как Вы проводили между Русскими и Индусами).

Т е получится уже координация не только лишь лингвистики с археологией (как это было традиционно, хоть и забывается очень многими лингвистами, почему-то), но лингвистики с ДНК-Генеалогией!

Как Вы считаете, стоит того?

Прошу прощения за пространность, но было необходимо обозначить проблему, которая, в современном научном дискурсе (в отличие от былых лет!) мало рассматривается.

[Анатолий А. Клёсов 17 июн 2023 в 14:57](#)

Уважаемый Михаил,

За лингвистику не надо заступаться, это важная область познания окружающего нас мира, созданная человеком. Но при этом надо понимать, что как и в любой области науки лингвистика имеет «ядро»,

которое перекрестно проверяемо, далее это ядро переходит в довольно размытую часть, и, наконец, на ее периферии царит принцип «по понятиям». Это – область домыслов и предположений. Беда в том, что – как и в других направлениях науки – соображениям «по понятиям» невольно или направленно придается статус определенности, сопоставимый со статусом «ядра». Это – по сути жульничество.

Как-то академика (лингвиста) В.В. Иванова спросили, почему он не пытается свести воедино данные лингвистики и археологии, и он ответил – потому что получаются разные выводы. Вот в этом и есть беда – вместо того, чтобы понять, в чем причина разных выводов, провести конкретный анализ того, лингвисты (в этом случае) прячут голову в песок.

Пример – лингвисты выделили некую «балтскую» «общность», на том основании, что существуют некие гидронимы, которые можно объединить, и приписать неким «балтам». При этом эти «балты» не существовали как некая популяция, племя или «народность» с точки зрения археологии, или ДНК-генеалогии. Далее пошла фантазия, что эти «балты» разделились на «балтов» и «славян». Кто эти «балты» в рамках ДНК-генеалогии, лингвистов не интересует. Какая у них была гаплогруппа? R1a? N1a1? I1? Ответов нет, и не предвидится. Сам термин «балты» был введен в середине 19-го века на замену термина «летто-литовцы». Никакие летто-литовцы на славян и «балтов» не разделялись. Более того, ряд лингвистов выступают с позиций, что «балты» это и есть славяне, и никакого «разделения» там не было. ДНК-генеалогия добавляет, что вместо «разделения» было, напротив, объединение R1a и N1a1, что и привело к литовцам, латышам и эстонцам.

Есть такой член-корреспондент РАН Напольских, он занимается «финно-уграми» как лингвист. Я как-то попытался с ним завести разговор, но он по-хамски ответил, что ДНК-генеалогия ему не нужна, он и так все знает про «финно-угров». Такой ответ показывает, что он не ученый. Его не интересуют результаты на стыке наук, которые для него непостижимы в силу низкой квалификации в Большой Науке, и отсутствия желания узнать что-то новое.

В ответ на Ваш заключительный абзац – он аналогичен тому, что «все люди мира могут объединиться и жить богато и счастливо». А они не хотят объединяться. Их правители против этого. Это помешает им править. Зачем это им надо? Зачем Напольских объединяться с ДНК-генеалогией? Что это ему даст, кроме необходимости учиться, чего он категорически не хочет? Так и остальные. Напомню старую мудрую сентенцию, что научные идеи не пробивают себе дорогу в науке, просто старые начальники от науки вымирают.

[Михаил Андреев 17 июн 2023 в 17:15](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, кстати да! Почему-то в "балтославянском" этномассиве все отдают предпочтение Балтам, а не Славянам. Особенно ввиду ряда данных, согласно которым, и Фракийский(!) язык является родственным условно "балтским" (об этом мало говорят в Отечественной науке, а специалистов по Фракийцам почти нет - их единицы). Это не вполне справедливо.

Тот же археолог Горнунг считал что, напротив, все эти Ятвяги и иже с ними "балтизировались", первоначально будучи славянами. Конечно....это довольно условные термины.

Ведь О Н Трубачев (считаю его гением - раз никто кроме него не дошел до такой очевидной мысли) критиковал метафизику "критерия бездиалектности". Т е он имел ввиду, что не бывает герметичных "малых непроницаемых прародин" с "бездиалектным праязыком". Соответственно, это влечет за собой крен общепринятого концепта с четким разделением на "славян" и на "балтов". Т е, по идее, мы должны иметь перед глазами некую "палитру" из диалектов более или менее (относительно) единой этноязыковой общности.

Но, черт возьми, если (согласно Официозу) есть более 1600 сходств "славянского и "балтского" языков (согласно Тадеушу Лер-Сплавинскому), без учета общеиндоевропейских слов, учитывая, что в праславянском было до 2 000 слов.....есть ли смысл говорить о ДВУХ народностях, даже на современном этапе? Может быть, вернее выделить их в некую "четвертую" ветвь Славян (наряду с Восточными (русскими в широком смысле), Западными и Южными)?

>В ответ на Ваш заключительный абзац – он аналогичен тому, что «все люди мира могут объединиться и жить богато и счастливо». А они не хотят объединяться. Их правители против этого. Это помешает им править. Зачем это им надо? Зачем Напольских объединяться с ДНК-генеалогией? Что это ему даст, кроме необходимости учиться, чего он категорически не хочет? Так и остальные. Напомню старую мудрую сентенцию, что научные идеи не пробивают себе дорогу в науке, просто старые начальники от науки вымирают.

Да, с этим последним тезисом полностью вынужден согласиться. Знаете, как-то грустно осознавать, что современная Наука спотыкается о проблему, о которую споткнулась средневековая схоластика. Вот все, что писал Эразм о Схоластике, в своей "Похвале Глупости", можно смело отнести к современной Науке. Т е ровно о то, что Вы и указали в последнем абзаце.

Полный уход в узконаправленность и неспособность к взаимодействию (междисциплинарному)

[Анатолий А. Клёсов 18 июня 2023 в 2:32](#)

Уважаемый Михаил,

Понимаю, что Вам хочется высказаться, но здесь задают вопросы. Для высказываний есть тысячи других сайтов, в том числе лингвистических. Но кратко прокомментирую. Во-первых, я ни в коей мере не специалист по "балтам", тем более что много раз встречал высказывания лингвистов, что "балтские" языки по своей сути славянские. Во-вторых, слушая выступления специалистов по балтским языкам, которые они обычно начинают с того, что балтские языки малоизучены, я перевожу это на свой язык, что они мало кому из специалистов интересны. Понятно, что кто-то строит свою научную карьеру на том, за что уцепился, хоть за "балтские языки", и такой никогда не скажет, что занимается пустым делом, напротив, будут отстаивать, что это очень важно.

В-третьих, для меня вполне очевидно, что относительно изолированная жизнь на территориях производит диалекты, и кому-то важно это изучать и педалировать важность таких исследований, далее см. "во-вторых". В-четвертых, читая про "балтов", которые жили на пространствах от Балтийского моря до Черного, поневоле спотыкаюсь.

В-пятых, какая гаплогруппа-субклад была у тех "балтов"? Что-то ведь должно было быть помимо диалекта? В-шестых, спотыкаюсь на том, что якобы "распад балтославянской общности" привел к разделению балтов и славян. Опять стесняюсь спросить про гаплогруппы, или хотя бы субклады, что там отделилось одно от другого? Ведь "балты" это, наоборот, объединение носителей R1a и N1a1, которое произошло примерно между 3500 и 2000 лет назад. Может, это и привело к формированию некоего новояза, который и назвали "балтским", или "балтийским"? И который малоизучен (см. "во-вторых").

Так вот, можно выделять "четвертые ветви" или какие угодно по нумерации, но до того стоит ответить на перечисленные выше "моменты". А что до того, что некто отдает предпочтение "балтам" в сравнении со славянами, то это знакомо, не так ли? Для тех "специалистов" славяне всегда вторичны, просто по определению. Это всегда скрытая или явная особенность русофобии. Как и педалирование "древних финнов на Русской равнине". Как и радость археологов о находке очередного древнего "финского поселения" где-нибудь в Московской области. У них, видимо, и мысли нет, откуда там "финны" появились. А там обычно - следы миграции древних уральцев на запад и северо-запад со стороны Урала. Никаких финнов там не было. Или это древние саамы на Клязьму

пришли? А Вы говорите о междисциплинарности. Опять Напольских вспоминается.

[Сергей Кудашоа 18 июн 2023 в 4:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, а что за историк такой, оперирует гаплогруппами, но ямники у него индоевропейцы, и охотники - собиратели и земледельцы присутствуют у него, Вам знаком этот историк и насколько корректны его высказывания с позиции ДНК-генеалогии?

Редактор - линк на ролик снят по причинам, упомянутым ниже.

[Анатолий А. Клёсов 18 июн 2023 в 11:04](#)

Уважаемый Сергей, это некто "российский историк, писатель Сергей Петров", причем там, видно, ударение делается на "писатель". Я с Вашей подачи начал слушать ролик, но меня хватило только на первые две минуты, больше вынести не смог, выключил. Нет смысла слушать человека на тему "история индоевропейской культуры", который понятия не имеет, кто такие "индоевропейцы", не дает определения понятию "индоевропейцы", и заливает о том, что "к концу II тыс до н.э. вся Евразия, от Португалии до Китая" управлялась индоевропейцами, и что в самарской и хвалынской культурах были "индоевропейцы". Как, интересно, они туда попали? Откуда?

Попросту говоря, этот "историк" оперирует некими шаблонами, вытаскивая их как фокусник зайца из рукава. Понимаю, что подавляющему большинству слушателей это все равно, главное, что "всей Евразией управляли предки русских". Но русским эти басни ни к чему, они должны понимать, что это были предки не только русских, но и предки белорусов, поляков, татар, таджиков, немцев, бельгийцев, французов и так далее, и приписывание этого только русским унижает, как будто у нас своей славы нет. Чем мы тогда отличаемся от украинцев, которые охотно кормятся баснями о том, что это они основали мир? Нам нужна наша история, не приписанная от других, но такие "историки" нашу историю не изучают и о ней не рассказывают. Они предпочитают от нее отворачиваться, и тащат слушателям профанации типа таких же, что Адам был первым украинцем, как и его прямой потомок Чингиз-хан, тоже щирый украинец.

[Василий Федулов 22 июн 2023 в 12:00](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, простите за беспокойство, и за то, что возможно повторяю вопрос, который Вам наверняка и без меня уже задавали. Скажите, а чем обусловлено появление мутаций в Y хромосоме? Если я правильно понял, они происходят с определённой

периодичностью... Опять же почему? Могут на появление мутаций влиять смена климата? Смена "диеты"? Ещё раз прошу простить за беспокойство.

[Анатолий А. Клёсов 22 июн 2023 в 13:17](#)

Уважаемый Василий,

Конечно, этот вопрос задают многократно. Мутации не происходят с "определенной периодичностью", они не происходят с периодичностью вообще. Они происходят неупорядоченно. Это как автомобильные аварии в России не происходят с "определенной периодичностью", но в среднем они происходят, как подсчитано, 347 раз в год (с пострадавшими). Это - не периодичность, это закономерность случайности. Такого не бывает, чтобы в один день вдруг произошло миллион аварий, в другой день - 2 аварии. "Вилка" на самом деле довольно узкая, и определяется большим набором самых разных факторов. Таких событий на самом деле много, там, когда "оперирует случайность". Любой отдел технического контроля на заводе знает, сколько в среднем на заводе производится бракованных изделий в день, или в неделю, или в год.

Так вот, мутация в ДНК - это есть бракованное изделие. Они неизбежно происходят в ходе копирования ДНК от отца к сыну (на Y-хромосоме), как и на любой другой хромосоме. При этом копировании происходят миллионы операций по выхватыванию нуклеотида из окружающей ДНК среды, и встраивании его в растущую цепочку ДНК. Раз есть операции - значит, непременно есть ошибки копирующей системы, в любом копировании без ошибок не бывает. При копировании ДНК реализуется фундаментальный биологический процесс, и ошибки копирования происходят не "периодически", а случайно, но в любой случайности есть система. Назовите это "усталостью копирующего механизма". В одном механизмы сбои в работе происходят чаще, в другом - реже, но они происходят всегда. В естественных науках такие сбои называют "события первого порядка", они ни от чего не зависят, кроме как от самого фундаментального процесса. Таким, например, является радиоактивный распад изотопов. Изотопы распадаются спонтанно, неупорядоченно, но у каждого изотопа своя неупорядоченность распада, которую характеризуют временем полураспада. У одних изотопов это минуты, у других часы, недели, месяцы или годы, у третьих - это тысячи и миллионы лет.

Так и в ДНК, или в ее Y-хромосоме. У каждого фрагмента ДНК (с его составом нуклеотидов) вероятность ошибки при копировании различается, поэтому каждый "маркер" Y-хромосомы имеет свою вероятность ошибки. Каждый характеризуется своей константой скорости мутации. В этом и есть основа ДНК-генеалогии. Мы определили

константу скорости мутации для каждого из 111 маркеров гаплотипа, и на этой основе ведутся расчеты времен жизни общих предков для групп их современных (или древних) потомков. Ни климат, ни диета, ни география на это не влияют. Это - проявления фундаментальных законов биологических систем, в том числе каждого человека.

Иначе говоря, появление ДНК-генеалогии стало возможным в результате этого открытия о фундаментальности мутаций в ДНК, о константах скоростей мутаций вне зависимости от окружающей среды.

[Сергей Ерышев 23 июн 2023 в 5:36](#)

Доброго дня уважаемый Анатолий Алексеевич. Скажите пожалуйста, делался ли анализ крови с Туринской Плещеницы ? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2023 в 1:43](#)

Уважаемый Сергей, этот вопрос давно исчерпан. Сама Туринская плащаница исследовалась десятки раз (ткань, датировка изготовления), и повторяющийся вывод такой, что она средневекового изготовления. ДНК-анализ тоже проводился, и результат таков, что там ДНК множества людей, которые за эту ткань хватались руками. Вывод таков, что продолжать проводить ДНК-анализы бессмысленно.

[Николай Губерниев 24 июн 2023 в 15:28](#)

Здравствуйте, я сделал анализ ДНК на происхождение, у меня R1B1A2A, какой я нации принадлежу ?пытаюсь осмыслить , спасибо

[Анатолий А. Клёсов 24 июн 2023 в 20:50](#)

Уважаемый Николай,

Нация - это совокупность понятий народ, территория, язык, культура, государство, гражданство. В этом отношении Вы - русский, не так ли? Гражданство - Россия. Если не так, то подставьте другое, поскольку Россия - это многонациональное государство. Но в самом простом случае - просто посмотрите на обложку Вашего паспорта, если не знаете. Для этого Вам анализ ДНК не нужен, ДНК нацию не определяет - ни территорию, ни язык, ни культуру, ни гражданство. ДНК определяет Ваш древний род, уходящий корнями на тысячелетия в глубь времен, когда никаких наций не было.

Поэтому те, кто хотят узнать свою нацию по анализу ДНК, заблуждаются. Они на самом деле хотят узнать не свою принадлежность к современной нации, а древнюю историю своего рода.

И вот теперь важное замечание. Если при анализе ДНК Вам сообщают что-то вроде того, что Вы сейчас написали, типа R1b1a2a, сообщите им, что Вам нужно не это, а индекс снипа. Потому что этот набор букв и цифр меняется каждые несколько лет, а то и чаще. Если они это не знают, то Вы не с теми людьми имеете дело. В устаревшей классификации это снип L23, записывается как R1b-L23. В современной - это R1b-V1274 или десяток других вариантов. То, что Вам дали такую неопределенность, означает, что у тех людей низкая квалификация. Уточните у них, что у Вас все-таки определили, тогда я отвечу, что это означает.

[Николай Губерниев 25 июн 2023 в 4:52](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте, спасибо за ответ, анализ делал генотек в Москве, у меня сразу вызвало подозрение на качество выводов этой компании, попробую уточнить у них

[Анатолий А. Клёсов 25 июн 2023 в 6:06](#)

Уважаемый Николай,

В этом ресурсе было много жертв Генотека, Вы - очередной. Это не та компания, с которой стоит связываться. Они действительно используют давно устаревшую номенклатуру, не определяют гаплотипы (насколько мне известно), а значит - производят фактический мусор. Если они берутся за "объяснение" данных, то это вызывает смех в сети. Так, они серьезно утверждали, что русские происходят от шотландцев (ответ - и близко нет, как нет и далеко), то у них на Русской равнине живут непонятно кто, и уж точно не предки древних жителей Русской равнины, то они Жириновскому определили гаплогруппу "Е", вот и гадай, что это такое. Это как если бы Вам определили гаплогруппу R, и больше ничего. Критику они немного (только немного) восприняли, и вот выдают устаревшую номенклатуру. Это - откровенная халтура.

[Николай Губерниев 25 июн 2023 в 16:13](#)

Есть в России компания где можно сдать тест, в нашей семье есть придания что в роду у нас были южные немцы, на сколько это вероятно?

[Анатолий А. Клёсов 25 июн 2023 в 23:54](#)

Уважаемый Николай,

Вы задали исходный вопрос и получили ответ. Но выставлять свои данные, тем более в халтурном, шарлатанском виде, здесь не позволено. Поэтому они удалены. Зачем нашим участникам знать, что у Вас есть четвероюродные родственники, да еще с приведением фамилии? Про

остальное - и говорить не приходится. Что касается Ваших семейных преданий, опять же, зачем это здесь приводить? Кому это интересно, кроме Вас? Делайте нормальный, профессиональный ДНК-тест, с интерпретацией, и результаты покажут, что этот тест даст. Обратитесь в Академию ДНК-генеалогии, там делают и то и другое.

[Юрий Курский 26 июн 2023 в 10:31](#)

Известно ли происхождение народности даман?

Люди даман имеют отличительные физические черты, такие как голубые глаза, длинные ресницы, темно-коричневая кожа и в основном кудрявые прически

[Анатолий А. Клёсов 26 июн 2023 в 15:01](#)

Уважаемый Юрий, сначала сообщите, зачем Вам это нужно. Надо понимать, в каком ключе Вам отвечать.

[Аркас Перцев 29 июн 2023 в 2:04](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста от кого произошли чуваши. И какая от генеалогическая ветвь. Кто родоначальник чувашей. Чуваша не похожа не на один вид племен, живущих рядом по соседству. И язык непохож не на один. До сих пор никто не может сказать, кто мы и откуда произошли. Вы бы могли поставить жирную точку в этой неразберихе. А то нация есть, а кто мы и откуда идёт наш род ответа нет. И этот вопрос интересует всю Чувашию. Я понимаю что многим не выгодно, чтоб малые народы заявили о себе, что мы древнее всех. Говорили что в роду Ленина были чуваша. Даже город Ульяновск, где родился Ленин, принадлежал чувашской губернии. Но после смерти вождя его сделали русским городом и провозгласили, что Ленин был русским. Хотя там жили одни чуваша. А теперь говорят, что в роду у вождя чувашей не было, а была мордва. Так же и с Чапаевым - был чувашом, стал башкиром, хотя у нас жили его родственники. Какую тайну скрывают от нас и зачем, это все подозрительно. Так что Вы можете пролить свет, кто родоначальник чувашской нации и от кого мы произошли. С глубоким к вам уважением.

[Анатолий А. Клёсов 29 июн 2023 в 15:00](#)

Уважаемый Аркас, похоже, чуваша сами не хотят знать свою историю. Поэтому не стоит утверждать, что "этот вопрос интересует всю Чувашию". Не интересует он. И то, что якобы "многим невыгодно", чтобы чуваша узнали свою историю - это всё пустые слова. Еще недавно, когда я готовил материал для книги "Народы России. ДНК-генеалогия", выяснил, что из

939 человек, которые обратились в Академию ДНК-генеалогии для ДНК-тестирования, всего 6 были чуваша. В материалах компании YFull из тысяч носителей сніпов было всего 4 чуваша, все четверо - носители гаплогруппы R1a, из них трое R1a-Z280 и один R1a-Z93. С таким "энтузиазмом" со стороны чувашей ни о какой истории на основе ДНК речи быть не может.

По очень немногим данным среди чувашей примерно одинаковое количество носителей гаплогрупп R1a и N1a, примерно по 30%, есть E1b, между 6% и 19%; такой разброс - потому что мало данных. Есть J2a, между 11% и 16%, остальных - единицы процентов (R1b, I2a, J1).

С такими малыми данными даже не рассчитать, когда жили общие предки ДНК-генеалогических ветвей чувашей. Язык у них - тюркский, но при таких, повторяю, малых данных не определить, этот язык пошел от носителей гаплогруппы R1b-Z2103 из ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад), или он от скифов (1500-2700 лет назад). Обычно упоминают гуннов, волжских болгар, сувар (сабир, савир), при этом добавляют, что это из легенд, сказаний и мифов, но это часто ненадежные источники.

Так что ищите лидеров, которые возьмутся за тестирование ДНК чувашей. Иначе так и останутся ненадежные источники.

[White Pegasus 30 июн 2023 в 10:14](#)

Здравствуй, Анатолий Алексеевич! Family Tree DNA после анализа Big Y прислали мне весьма странный результат: сначала это было I-BY100981, а теперь они ещё уточнили данные и оказалось I-FT57594. Я попросил у них записать это в старой нотации и по первому варианту они мне выдали следующее: I-BY100981 is I2-a0b1b1a1a1b0b0a0a0b0b0a. Я начал смотреть филогенетическое древо гаплогруппы I, изображение которого доступно в интернете, но ничего подобного вовсе не обнаружил. Удивительно, что там вообще не числится никогдой гаплогруппы I2a0. Они показывают I2a1, I2a2, I2a1a, I2a1b, но отсутствует какая-либо "нулевая" подветвь у I2a. И я теперь в глубоком недоумении. Не могли бы вы взглянуть на вышеприведённый результат? Что он в целом означает? Я безусловно не прошу никакой детальной расшифровки — мне интересно узнать, хотя бы, просто, к какой ветви I2 это всё относится и нет ли в публичном доступе наглядной графической картинки, как идут эти ветви и куда в итоге вписывается мой сніп? Спасибо!

[Анатолий А. Клёсов 30 июн 2023 в 11:35](#)

Уважаемый WP,

у Вас - весьма редкая линия гаплогруппы I2a, которая встречается (тоже редко) у карачаево-балкарцев, армян, найдена у украинцев. Она записывается так:

I2a2-L596 (= I2c) > I2a2b-Y16649 > Y16419 (= Z26391) > BY126133 > BY70035 > BY100981 > FT57594

Последние три снипа образовались относительно недавно, уже в нашей эре, последний совсем недавний. Возможно, он есть только у Вас или близких родственников той же мужской линии. В целом, носители I2a в России и на Кавказе расходятся по трем основным линиям - южно-славянская I2a-Y3120, западноевропейская I2a-M223, и древнейшая I2a-L596, или старое наименование I2c. За остальным - к персональным интерпретациям. То, что Вам выдали в FTDNA, на мой взгляд, просто безобразие.

[Дмитрий Уткин 5 июл 2023 в 2:16](#)

Здравствуй уважаемый Анатолий Алексеевич, Вам задают очень много вопросов а если бы их привести в систему по направлениям. Например, меня интересует тема готы или русов (русских), набрал готы или русы и там выпало всё , что касается этого вопроса в академических журналах, статьи или ответы на вопросы читателей , думаю не пришлось бы повторяться многим и вновь задавать повторно вопрос или это уже существует ,не знаю, благодарю за ответ (думаю сформулировал вопрос правильно и толково).

[Анатолий А. Клёсов 5 июл 2023 в 13:54](#)

Уважаемый Дмитрий, предложение хорошее, и по известному принципу Вам его и реализовать. Разработайте поисковую систему в этом ресурсе, и вуаля. Вам будут признательны.

[Анатолий А. Клёсов 8 июл 2023 в 12:04](#)

Уважаемый Юрий (Войтенко),

Да, фальсификации есть. Но это не значит, что фальсифицируется всё. В моей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" (2010), которая на днях вышла вторым изданием (2023), большая глава посвящена ДНК-экспертизе царских останков. Эта экспертиза привела к правильному результату еще много лет назад, и с тех пор подтверждена неоднократно.

В книге описано, как противники проведенной экспертизы затаптывали и захлопывали ее результаты, ни разу не касаясь результатов самих ДНК-исследований. Такое бывает часто. Подобное поведение весьма распространено, и специалистам сразу становится ясно - кто, как и почему это делают. Это всегда личные интересы "оппонентов", к самой науке не имеющие отношения. Другое дело - почему специалисты не "лезут в драку", и это тоже часто понятно. А не лезут они в драку, потому что им часто противостоит административный ресурс. Их тоже немедленно затопчут и захлопают, и уничтожат морально, а порой и физически. Далеко не все из специалистов на такое пойдут.

Так вот, в этой главе в книге я описал обстановку вокруг экспертизы царских останков. Как только появились первые данные ДНК-анализа, так немедленно со всех сторон полезли «заинтересованные лица», вовсе не заинтересованные в том, чтобы экспертиза показала подлинность останков. В частности, полезли дальние родственники потомков царя, наследники и их жены, псевдонаследники и их жены, которые в бурных разборках вообще не упоминали ДНК, и не только потому, что в этом ничего не понимали, но и потому, что они, ДНК, им только мешали. Более того, полезли генетики, которых не пригласили быть экспертами, они обиделись, и стали дискредитировать результаты ДНК-анализа, причем по смехотворным поводам. Некто Животовский - один из них. Он, кстати, и противник ДНК-генеалогии, подписал лживое "заключение" Балановской по итогам Круглого стола в РАН 2014 года, и когда это лживое заключение было разоблачено, не повинулся, а лег "под ковер".

Помогло в разоблачении то, что Э.К. Хуснутдинова, известный популяционный генетик, показала, что это "заключение" - фальшивка. Иначе говоря, вышла известный специалист, рискнула своей научной карьерой, и опрокинула фальшивку. Самый удар для Балановской и Животовского был в том, что вышла не оппонент, а та, которую они считали вассалом, "своя", но честная, что в их кругах - редкая редкость. При сваре в отношении царских останков таких у мошенников не было, были только нечестные "свои", а оппонентов они сносили, пользуясь опять же административным ресурсом.

Короче, мошенники устроили такую свалку с царскими останками, в которой мало кто хотел вообще разбираться. РПЦ устранилась, по той же причине - лезть в свалку они не хотели, проще самоустраниться. Моя глава в книге, видимо, была единственной, которая связно изложила результаты экспертизы, включая ДНК-анализ. Ее перебить никто не смог, поэтому мошенники устроили "заговор молчания". Меня еще несколько лет назад пригласил для обсуждения ситуации митрополит Тихон (Шевкунов), и пояснил, что в такой скандальной ситуации РПЦ не может принимать стороны. С тех пор экспертиза еще раз показала, что останки подлинные. Но деятельность мошенников-оппонентов не прошла без

следа, и Ваш текст показывает то же самое. Вы опять запели диктуемую ими песню про "некомпетентность и безграмотность", "педалирование для масс" правильности экспертизы, "очередной заказ" и так далее. Иначе говоря, Вы, ничего не понимая в ДНК-анализе, тоже запели под дудку мошенников. Зло, как видно, опять побеждает. Но Вы хоть, видимо, хотите узнать ответ, другие и этого не хотят. В общем, прочитайте об этом в книге "Интернет. Заметки научного сотрудника".

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2023 в 9:17](#)

Юрию Войтенко делается категорическое предупреждение, его текст удаляется. Перед этим он задал вопрос и получил ответ. Для неспециалиста в анализе ДНК, которым Войтенко безусловно является, этого должно быть вполне достаточно, он получил ответ специалиста, который внимательно разобрался в полученных данных. Но есть некая категория людей, обычно это агрессивные невежды, которые формируют для себя мнение, которое ни на чем конкретном не основано. Оно - продукт общего патологического недоверия, некритический синтез слухов, исходящих или от таких же невежд, или от ангажированных "оппонентов", у которых свой личный интерес выказывать злобное отношение к обсуждаемому вопросу. Никаких данных у них нет, да и быть не может, в данных они не разбираются, но есть "уверенность", что они знают ответ, всегда негативный. Войтенко, судя по его тексту, из таких. Более того, текст по сути хамский. Он, Войтенко, уверен, что останки не царские. Но хамство обращено ко мне. Спрашивается, на чем основана его уверенность? Он что, разобрал данные ДНК-анализа? Читал соответствующие статьи? Сам пришел к тому, что те статьи некорректные? Нет, полноте. Он в этом не разбирается. Он ЗНАЕТ ответ! У него "чуйка", при которой данные не нужны.

Таких экземпляров на самом деле много. В комментариях после каждого моего видеоролика, а их больше двухсот, встречается несколько таких. Они ЗНАЮТ. Без тени сомнений пишут, что я - агент ЦРУ, или агент Кремля, или "проплачен", или что зарабатываю в каждый приезд в Россию "немеряно денег", или другую подобную ахинею, и никогда не сообщают, откуда они взяли первое, второе, третье, или любое другое. Понимаю, что это должно вызывать интерес психиатра, но психиатр скажет, наверное, что таких в России очень много, они банальны. Но от себя добавлю, что проблемы России - в первую очередь от таких людей. Они гадят где только могут. Причем исключительно под себя.

Если Войтенко еще раз проявится здесь в таком качестве, пусть пеняет на себя. Вылетит моментально без права переписки. Есть, правда, маловероятный выход - пусть разберется в данных ДНК-анализа царских останков, и задает здесь вопросы по этим данным. Но - вопросы, а не свое безграмотное мнение.

Это - не к Ю. Войтенко. Повторяю для другого активиста еще раз - здесь задают вопросы. Поэтому выставленный здесь текст с видеороликом удален. При повторении будет приняты соответствующие меры. Мне эти меры не нравятся, я их по возможности избегаю, но "товарищи не понимают". Повторяю в очередной раз - ДНК-анализ царских останков проведен корректно, он показал, что останки достоверны. Но есть "оппоненты", которые ДНК-анализом не оперируют. У них другие методы. Они тащат что угодно, любые измышления, как правило, придуманные, подтасовки, фальсификации, только чтобы показать, что останки не царские. Зачем им это так сильно нужно? Наверное, у каждого свои причины. У одних - "из любви к искусству", у других - хобби такое, у третьих - финансовые соображения, и так далее. Видео можно сфабриковать как угодно, это объяснять не надо. Поэтому видео сюда тащить не надо. Есть данные ДНК-анализа, давайте ограничимся только ими, их несколько, проведены разными людьми и лабораториями, но все согласуются друг с другом.

Опять повторяю, я в отличие от "оппонентов" разбирал эти данные в деталях, и пришел к выводу, что анализ правильный. Поэтому никакие видео, где ДНК-анализа нет, я рассматривать не буду. То, что нужен суд - возможно, но у "оппонентов" такой ресурс, что любой суд превратят в цирк. А что касается видео - то посмотрим на недавний "мятеж повара". Хотите видео о том, что он герой - пожалуйста. Хотите видео, что он негодяй и предатель - пожалуйста. Ну, поговорите еще о "видео" при таком раскладе. То же и суд. Если на суде будут внимательно рассмотрены данные ДНК-анализа с презентацией авторов анализа и их оппонентов - одно дело, но уверен, что ДНК суд вообще рассматривать не будет. А если и будет, то "экспертами" будут оппоненты, и только они.

Неужели жизнь всему этому не научила? Ну и под занавес - следующее. Какая движущая сила у "оппонентов" в этом ресурсе доказывать, что "царь ненастоящий"? Они же не специалисты в ДНК-анализе. Почему они аж подпрыгивают, чтобы оспорить анализ останков? Вот-вот. Психиатрия. У меня другая мотивация - исключительно научная. Я результатами ДНК-анализа останков много занимался, результат - в книге "Интернет". Никто мне за это ни платил ни копейки. Никто не "нанимал". Я здесь - беспристрастный специалист. Поэтому никаких "размышлений по понятиям" не принимаю категорично.

Если кто-то проводил свое исследование по ДНК - то милости просим, напишите об этом статью в Вестник Академии ДНК-генеалогии. Здесь - вопрос закрыт. Агрессивные невежды здесь не приветствуются.

[Leonardo Glasper 10 июл 2023 в 15:01](#)

Анатолий Алексеевич , долгих Вам лет и здоровья, спасибо Вам и Вашей команде за проделанную работу и вклад в развитие науки.

Вопрос следующий.

Знаком ли вам такой термин как химеризм? Знаете/изучали/читали ли Вы что либо на эту тему? Насколько я понимаю химеризм это сочетание двух разных генетических материалов в разных частях тела.

Вычитал интересный случай - источник В 1998 году был описан еще один по-своему уникальный случай. Он чуть не разрушил семью американки Карен Киган и едва не лишил ее жизни. В силу серьезной патологии ей потребовалась трансплантация почки. У женщины было трое сыновей, каждый из которых захотел стать донором для матери, но по данным генетического анализа оказалось — двое детей имеют совершенно чужую ДНК, что ввело семью в шок.

Как оказалось чуть позднее, у женщины выявился химеризм, и двое детей получили один ее вариант ДНК, а третий — другой набор, но мать у них одна, а гены — разные. Помочь разобраться помогли... волосы с головы и лобка. Они имели разные наборы ДНК. В ходе тестов определилось — кожа и волосы верхней половины тела имели один тип ДНК, а лобковые волосы и клетки шейки матки — другие, и дети имели эти же наборы. Женщина доказала свое материнство.

Источник - <https://doctorpiter.ru/zdorove/khimery-sredi-nas-kak-..>

Вопрос собственно следующий, в момент чтения настигли сомнения касательно того, что получилось что от двух разных сперматозоидов два разных днк - если это правда - то каким образом два разных сперматозоида одного и того же мужчины могут дать два разных днк ? Или быть может это два разных сперматозоида двух разных мужчин? Просто один сперматозоид как бы остался/застрял по какой то причине на стенке матки, и во время полового акта с другим мужчиной как то получилось , что сперматозоид одного и второго мужчины оплодотворились две разных яйцеклетки двумя разными сперматозоидами. ? Я не утверждаю что это именно так я хочу узнать именно Ваше мнение - Ваши соображения по этому поводу.

[Анатолий А. Клёсов 10 июл 2023 в 17:07](#)

Уважаемый Leonardo,

Я не генетик, и намеренно не касаюсь в этом ресурсе вопросов, связанных с генетикой. Причина проста - когда дело касается моей специальности, я отвечаю за то, что пишу и на что отвечаю. Когда же дело типа того, что Вы изложили, тем более описанное в популярном издании (которые ВСЕГДА искажают информацию), то для меня были бы безответственными любые комментарии, даже на первый взгляд вполне очевидные. Так что советую обратиться на другие ресурсы, на которых работают генетики. К ДНК-генеалогии и истории народов Ваш вопрос не имеет отношения, хотя эти темы не ограничивают настоящий ресурс, пусть и являются предпочтительными.

[Анатолий А. Клёсов 11 июл 2023 в 10:02](#)

Уважаемый Дмитрий,

Более половины Вашего текста - не вопрос, а предположения и утверждения, одни банальные, что культуры бывают сходны даже при удалениях на тысячи километров, другие идут как «предполагаю, что...», третьи спорные, например, про «ассимиляцию русских Сибири» китайцами. Не надо здесь утверждений, задавайте вопросы. Богатый опыт этого ресурса показывает, что утверждения основаны либо на «прочитал в сети», либо на неких фантазиях, слухах, и прочих «испорченных телефонах». Именно потому соображения, утверждения и прочее здесь не допускаются, только вопросы. Эта (большая) часть Вашего текста снята.

Что касается "ассимиляции русских Сибири китайцами", я несколько дней назад встречался с Полномочным представителем Президента по Сибирскому федеральному округу, и задал ему тот же вопрос. Он ответил, что это огромное преувеличение, ничего такого нет. Так что примите его мнение и его оценку ситуации.

Переходим к Вашим вопросам. Они, увы, тоже основаны на слухах. Понимаю, что это неизбежно, потому что основной контингент задающих вопросы и комментаторов здесь - не специалисты, они слышат что-то где-то и задают вопросы. Это - нормально. Но важная задача этого ресурса - привить критическое отношение к тому, что слышите или читаете в сети. Только что здесь прошла очередная полоса «утверждений» и «сомнений» в том, что ДНК-анализ показал, что «царь ненастоящий». Мне всегда интересно узнать - а на чем основаны эти утверждения и сомнения? Ведь соответствующих знаний у их авторов нет, в ДНК царской семьи они не разбирались. Так на чем основан их негатив? Один ответ - на характерной ментальности, нигилистического толка. Другой - ничем не оправданное

доверие к тому, что услышали, причем доверие однобокое – опять протестное. Раз негатив – значит верно, в пику специалистам. Ату последних.

Есть еще забавная особенность – а какая разница этим «нигилистам», настоящие останки или нет? Пусть специалисты занимаются, не так ли? Но нет, они доходят чуть ли не до драки, чтобы настоять, что останки ненастоящие. Я еще понимаю, когда они отстаивают ИХ, СВОИ исследования, или СВОИ останки, защищают СВОИ результаты. Но этого нет и близко. Они отстаивают свою негативность.

Еще типичный пример – Велесова Книга. Только упомяни – хор голосов, что это «фальшивка». Ни один из хора доступный текст ВК не исследовал, исходный текст не читал, не переводил, не разобрался. А спроси их – откуда Вы это взяли, что фальшивка, так опять хор голосов – так это все знают. Или – «академик Зализняк так сказал». Но академик Зализняк был и ярким сторонником «норманской теории», если коротко – что все лучшее на Руси от скандинавов, от шведов, что Рюрик – тоже из скандинавов, шведов. Это уже опровергнуто, причем опровергнуто многопланово. Так что с Зализняком – всему надо верить? Более того, показано, что «критика» Зализняком Велесовой Книги сама критики не выдерживает. И здесь та же забавная особенность – почему «критики» ВК из штанов выпрыгивают, чтобы «опровергать» ВК, когда сами не переводили, не исследовали, не проверяли? Да и вообще, какая им разница, раз не исследовали? Но нет, там глубже. Это, если докопаться, глубинная русофобия. Как, кстати, и с царскими останками. Ну, типа, если не знаете, промолчите... Но нет, молчать они не могут, и там, и там – это атака на сакральные символы Руси и России. На историю России. Именно потому к месту извлечения царских останков на памятные дни приходят тысячи людей, фотографии поражают монументальностью этих событий. А русофобы это ненавидят. Так и с ВК, ненавидят, что многие русские чтят Велесову Книгу, Россия от этого сильнее, и это бесит русофобов, «противников ВК».

И вот теперь плавно переходим к Вашим вопросам относительно Китайской стены. Суть та же самая – откуда Вы взяли то, что «бойницы стены смотрят не туда, куда многим очень хотелось бы»? А куда многим «очень хотелось бы»? Допустим, но тогда вопрос – а зачем им «хотелось бы»? Им-то какое дело? Они ведь этот вопрос не изучают и не изучали. Опять где-то прочитали или услышали, и нигилизм опять выиграл. Хлебом не корми, а дай в сети помитинговать. Вам не кажется, что это какая-то ментальная патология? А с чего вообще началось, что «бойницы направлены на юг, в сторону Китая»? А это, насколько помню, первыми (что воспринялось) написали Фоменко и Носовский, и подхватил А. Тюняев, который после 2010 года, после опубликования нашей с ним совместной книги «Происхождение человека (по данным археологии,

антропологии и ДНК-генеалогии)» ударился в эзотерику и мистификацию, отчего нашу пути с ним разошлись. И сотни и тысячи людей с описанной выше ментальностью подхватили, что ура! – бойницы смотрят на Китай! Хоть бы кто из них проверил, так ли это.

Ответ – нет, не так. На самом деле бойницы смотрят и на север, и на юг, и в обе стороны, а для наиболее древних участков стены бойниц вообще нет, все разрушилось. Многие участки были относительно недавно реконструированы. Многие были на стене лично, и подтверждают, что на разных участках стены направления бойниц различаются. Китайская стена – это вообще совокупность разных строек на разных территориях, типа как разные замки, например, во Франции взяли и соединили дополнительными стенами. А поскольку ширина стены намного шире оборонительных стен в Европе, то многие исследователи полагают, что это не столько оборонительное сооружение, сколько в основном дорога на высоте, которая проходит по равнинам и горам. А бойницы – как построили. Короче, нет там системы.

Далее, «довольно большая серия гаплотипов гаплогруппы R1a была выявлена у современного населения севера Китая» - как Вы цитируете (данные ДНК-генеалогии, видимо), это не совсем так. Много R1a найдено у современного населения китайской провинции Хэнань, на востоке центральной части Китая, то есть не на севере. Это – огромное расстояние от Стены. Связывать их с постройкой Стены пока нет никаких оснований. Да и саму Стену по археологическим оценкам начали строить в конце прошлой эры, вовсе не во времена древних ариев.

Насколько мне известно, древние ДНК у Стены не извлекали и не изучали. Про «агрессивную экспансию N1a1 на Русскую равнину», «направленную древними китайцами против ариев» - полагаю, что такая «интерпретация» не имеет оснований. Пока, во всяком случае. С таким же успехом можно обсуждать инопланетян, сотрудничавших с древними китайцами.

[Игорь Рожанский 11 июл 2023 в 1:49](#)

Сильно обветшавшую Великую Китайскую Стену на ее восточном участке реконструировали в 17 веке при Маньчжурской династии Цин. Целью реконструкции был ограничение миграции ханьцев на коренные маньчжурские земли к северу от стены, а также установление внутренней таможенной границы. Обе задачи были направлены на предотвращение стремительной ассимиляции маньчжур, что уже шла вовсю. Не помогло - ныне маньчжурским языком владеет всего несколько десятков тысяч человек, в основном пожилых.

Удивительно, насколько живуч миф о бойницах якобы трехтысячелетней давности.

[Анатолий А. Клёсов 11 июля 2023 в 19:24](#)

Для сведения - Юрий Войтенко опять выставил текст без вопросов, опять препирательства. Его текст удален, как и он сам за повторное нарушение правил настоящего ресурса. Согласно алгоритму формата ресурса, вместе с ним автоматически удалены все его предыдущие тексты.

В очередной раз подчеркиваю, что здесь недопустимо размещать свои мнения, тем более без их обоснований. Мнений много, обоснований мало. Мнения без обоснований - это характерный признак отсутствия квалификации комментатора. То, что Ю. Войтенко считает (!), что ДНК-тесты царских останков сфальсифицированы - это его личное дело. Но то, что он свое необоснованное мнение выносит в этот ресурс - это и есть агрессивное невежество. Напомню, как это начиналось - он задал вопрос, я на него ответил. Пока все в порядке. Но у Ю. Войтенко разыграло ретивое - как так, ведь он он ЗНАЕТ ОТВЕТ! А ответ негативный. Вот и пошло-поехало.

Это - показательный пример, потому я этому уделил время и место. Еще и потому, что таких агрессивных невежд вокруг нас полным-полно. Им не нужны ответы на вопросы, им не нужны обоснования. Они где-то что-то услышали, им "зашло", и агрессия формируется. Агрессия в таких случаях - это активное неприятие обоснованного знания.

[Анатолий А. Клёсов 12 июля 2023 в 17:28](#)

Только что был удален очередной текст из когорты "агрессивного невежества". Оказывается, то, что я признаю, что ДНК-анализ корректный (и признаю не просто так, а после детального разбора данных), и что царские останки подлинные, этим я лью воду на мельницу "сатанистов". Оказывается, это "сатанисты" заинтересованы, чтобы царские останки были признаны подлинными, именно на основании данных ДНК-анализа. Опять требуются психиатры.

Опять автор этого шизофренического текста не касается данных ДНК-анализа, не указывает, в чем там якобы ошибки. У него приоритеты четко расставлены - кто корректно проводит ДНК-анализ, это сатанисты. А я, стало быть, лью воду на их мельницу. Почему я это делаю, с какой-то такой целью, шизофреник не отвечает. Вопросы он не ставит, опять нарушая правила данного ресурса. Ему вопросы не нужны, он ЗНАЕТ ответ.

С ресурса он удален. Навсегда. И это, наверное, редкий случай, когда я

это делаю с удовольствием. С осознанием выполненного долга.

Оповещаю всех заинтересованных - как только сюда поступает подобный комментарий, из категории "по понятиям", не по науке, без обоснованного рассмотрения результатов ДНК-исследований царских останков, в любом случае с соответствующим вопросом, текст тут же удаляется, а его автор вылетает из данного ресурса навсегда. Агрессивным невеждам здесь не место.

[Игорь Рожанский 12 июл 2023 в 22:30](#)

Позволю себе ремарку относительно только что изгнанного участника и многих ему подобных. Его судьбу было несложно вычислить по первому же сообщению, где он заявил, что никто не отреагировал на его неоднократные обращения в Академию ДНК Генеалогии. Это ложь. В.И. Меркулов не обнаружил НИ ОДНОГО обращения от человека по имени Юрий Войтенко, как по электронной почте, так по телефону. Либо этот участник зарегистрировался в ВК под фиктивным именем, либо он с самого начала был настроен на провокации.

[Анатолий А. Клёсов 13 июл 2023 в 5:53](#)

Спасибо, уважаемый Игорь Львович, за напоминание. Действительно, от него была жалоба в этом ресурсе, и я в этом разобрался. Никаких оснований для жалобы не нашел. Так что картина в целом ясна.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 162

Анатолий А. Клёсов
Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

www.anatole-klyosov.com

ПИСЬМО 556

1. Можно ли по ДНК установить родство, если ветка древа проходит через предков мужского пола и женского? Поясню. Я около 10 лет занимался восстановлением своих корней. Мне помогали искать материал лебедянский краевед. За 5 лет поиска набрался материал и он предложил сделать статью в книгу об усадьбах липецкого края. Мы совместно сделали статью и она была опубликована в книге. Для статьи он нашел материал, что у меня в предках есть Головины. Я этому не придавал особого значения. Я знал, что Головины известная фамилия и что там можно покопать. Но особо руки не доходили. В том году у меня умерла мама и я через какое-то время стал вносить информацию о ней в программу Генбокс и решил заодно посмотреть по Головиным. Я нашел скан книги Родословная роспись Головиных. Оттуда выяснил, что у них есть кровь Рюриков. Потом нашел Родословную роспись Рюриков. И был очень удивлен, что мое древо ведет к Рюрику. Эта ветвь проходит через мужчин и женщин. Из Ваших книг я понял, что смотрят либо мужскую линию либо женскую. В связи с чем у меня и возник вопрос, можно ли установить соответствуют ли мои изыскания действительности или нет. Тест ДНК я не делал. Планирую в будущем.
2. В начале своих поисков у меня были сведения от мамы, что в роду есть грузины Накашидзе, а дальше французы. Эти сведения сообщила маме сестра моего деда на его похоронах. Сам дед маме ничего не рассказывал. Я родился уже после его смерти. У нас есть фото, где моя прабабушка имеет явные грузинские черты. Самого деда, как рассказывала мама, грузины окликали на рынке на грузинском языке. Когда я собрал данные из архивов, оказалось, что по документам линия деда не проходит по грузинам. Я может быть с этим бы и согласился, но есть явные свидетельства – фотографии, а также рассказ сестры деда. Прабабушка и

прадедушка развелись. У деда была фамилия Северинов. Это девичья фамилия бабушки. По прадеду он должен был быть Емельянов. По Севериновым по восходящей грузинов нет. Но в архивах нашли Кетеван Накашидзе в Воронежской губернии (прадедушка и прабабушка жили в соседних деревнях, одна в Тамбовской, а другая в Воронежской губернии; а сейчас это Липецкая области). Как нашел, это отдельная интересная история. Но сейчас не об этом. Бабушку мою звали Северинова Варвара (1879 г.р.). По линии с Накашидзе я нашел Парлу Варвару (1885 г.р.), что прямо уложилось в рассказ сестры деда. (Карл Парлу был интерпринером (балетмейстером) в Знаменском театре в Москве. Приехал он во времена Екатерины 2 в Москву из французского города Ним) Из архивов я получил копии из метрических книг на обоих. При этом Парлу Варвара родилась в Московской губернии. При чем они являются родственниками. В связи с чем у меня есть версия, что Парлу Варвара стала Севериновой Варварой. Можно ли это как-то установить с помощью данных ДНК?

МОЙ ОТВЕТ:

Вы ставите задачу непростую. В принципе, ее можно попытаться решить при тестировании на аутосомы, или, что то же самое, аутосомные хромосомы, но она почти нерешаемая. Дело в том, что, как Вы описываете, вы хотите узнать что-то определенное из переплетения разных линий ДНК, но что именно определенное – Вы не знаете, поскольку у Вас нет образцов ДНК тех людей, на которые Вы хотите выйти при ДНК-анализе. Искать типа «Головин», «француз», «грузин» это практически бесполезно, потому что у француза могли быть испанские, немецкие, русские корни, и так далее, а у тех тоже могли быть разные корни. И это по мужской и женской линии. Иначе говоря, аутосомный тест выдаст Вам некую мозаику, а как ее раскручивать – совершенно неизвестно. Если бы у Вас были образцы ДНК всех тех (или некоторых) предположительных предков, было бы хоть с чем сравнивать, а так – не с кем и не с чем.

Иначе говоря, если заниматься таким «проектом» и начать искать образцы ДНК потенциальных родственников и их предков, на это могут уйти годы и немалые деньги. Гарантий – никаких. Единственное основание – если Вам по сути нечего делать, Вы хотите занять этим свою жизнь, и есть серьезные деньги, которые Вы готовы на это положить, то можете попытаться. Во всяком случае, узнаете для себя много нового.

Советую для начала задачу много проще – заказать анализ своей гаплогруппы и гаплотипа Y-хромосомы, и попытаться понять, куда он может вывести. Это задача беспроектная. Анализ ДНК можете заказать в Академии ДНК-генеалогии в Москве.

ПИСЬМО 557

У моего дяди (по матери) оказалась гаплогруппа I2-M423 (I2a1b). Крайне удивлен, поскольку наши предки в последние 300 лет жили в (будущей) Ульяновской области, и были крестьянами. А это, как понимаю, довольно редкая гаплогруппа, балканская. Как она могла оказаться в Поволжье, в простом селе?

МОЙ ОТВЕТ:

Прежде чем удивляться, разберитесь, какая гаплогруппа/субклад у дяди. Вы даете противоречивые данные. I2a-M423 – это I2a1a2, а не I2a1b. А если ориентироваться на I2a1b – то это I2a-M436. Поэтому Вы приводите взаимоисключающие данные.

Я десятки раз повторяю читателям и слушателям – забудьте про индексы типа I2a1b, I2a1a2, и так далее, они меняются каждые несколько лет, а то и каждый год. А сніпы – не меняются. Вы, видимо, это не знаете, поэтому зачем-то приводите в скобках индекс гаплогруппы-субклада, когда уже привели сніп. А этот индекс давно устарел. И поэтому непонятно, что же все-таки определили при тестировании – сніп (M423) или субклад (I2a1b). Они, повторяю, друг друга взаимно исключают.

Теперь вторая особенность, которая Вас не должна удивлять. Сніп M423 образовался примерно 18 тысяч лет назад, сніп M436 – примерно 21 тысячу лет назад. А Вы говорите о 300 годах. За эти 18-21 тысячу лет носители этих сніпов разошлись по всей Евразии, так что могли осесть и в любом «простом селе». Поэтому то, что Вам определили, это по сути халтура, если у Вас интерес был на уровне «простого села». Но, возможно, Вы такой тест заказали, а Вам не объяснили, что это крайне поверхностные результаты ДНК-тестирования, на уровне Евразии. Для того, чтобы хоть как-то интерпретировать результаты такого тестирования, надо или заказывать «глубокие» сніпы, на много ступеней вглубь времен, или заказывать протяженный гаплотип, и обращаться в Академию ДНК-генеалогии для проведения персональной интерпретации.

Наконец, если такие несовместимые результаты, как I2-M423 (I2a1b), Вы получили от ДНК-тестирующей компании, то больше к ним не обращайтесь, это откровенные халтурщики.

ПИСЬМО 558

Несколько лет назад я сделал полногеномное секвенирование и спустя некоторое время воспользовался сервисом ytree. На дереве я располагаюсь

под конкретным индексом, и мой снип окружен литовскими флагами. Цепочка снипов такая, и ведет к моему снипу Y24075:

N1a1-L550 > L1025 > BY2748 > L551 > **Y14152** > Y13979 > Y24075

Возможно, впрочем, что эти образцы с литовскими флагами – потомки русских, поскольку я – из Рязанской области, мои предки были обычными крестьянами. Но дело не только в этом, а в том, что я прочитал в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, том 16, № 2 (2023), про Данилу Федоровича Тиронова (1550-1599). Цитирую:

«В связи с этим интересно проверить, как род Тироновых соотносится с родом Гедиминовичей. Имеющиеся ДНК-данные позволяют это сделать. Сравним цепочки снип-мутаций. Данило Фёдоров сын Тиронов (потомок – В.А. Тырин):

N1a-L550 > L1025 > L551 > **Y14152** > BY21911 > Y155153 (A14875).

Род Гедиминовичей:

N1a-L550 > L1025 > L551 > **Y14152** > **Y13979** > Y13978

Итак, оба рода вышли из субклада Y14152, прародитель которого, согласно геномным расчётам, жил около 1400 лет назад. Выходит, что общий предок Тироновых и Гедиминовичей жил в середине I тысячелетия н.э. Они – дальние родственники».

Что Вы на это скажете?

МОЙ ОТВЕТ:

Скажу то же самое – возможно, Вы дальний родственник с Гедиминовичами, и более близкий по сравнению с Данилой Тироновым (и В.А. Тыриным), поскольку ДНК-родство у Вас на снип ближе к Гедиминовичам. Вам стоит поработать с архивами – церковными, областными, и военными (РГАДА), в любом случае Вы узнаете для себя много нового.