

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 17, No. 2  
February 2024**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Загадка ДНК-генеалогии о числе снип-мутаций в древних гаплогруппах. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	150
Комментарии на комментарии к видеопередаче «Новые достижения ДНК-генеалогии» на канале «Клуб Книжный День» с Дионисом Каптарем. <i>А.А.Клёсов</i> . . . . .	165
Гаплогруппы R1a, R1b и R2 в Проекте FTDNA «Афганцы и пакистанцы». <i>А.А.Клёсов</i> . . . . .	200
Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии (Часть 2). <i>А.А.Клёсов</i> . . . . .	204
Как появилась басня о том, что на Русской равнине многими тысячелетиями жили «финские охотники и рыболовы». Вариант – «финно-угры жили на Русской равнине намного раньше русских и славян». <i>А.А.Клёсов</i> . . . . .	243
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Базлов Григорий Николаевич. <i>В.И. Меркулов, Е.В. Нефедов, Е.В. Пайор</i> . . . . .	251
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
L'Università francese, tempio del trotskismo genocida. <i>A. Livry</i> . . . . .	261
<b>Прямая линия</b> . Часть 74. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	268
<b>ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии.</b>	
Часть 163, письма 559 - 561. . . . .	294

## Загадка ДНК-генеалогии о числе снип-мутаций в древних гаплогруппах

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Специалистов в ДНК-генеалогии озадачивает загадка, которая обнаруживается при рассмотрении числа снип-мутаций, насчитывающихся между образованием некоторых гаплогрупп-снипов и настоящим временем. Это число должно по теоретическим представлениям определять время до образования данной гаплогруппы или ее соответствующего снипа. Расчет, как многократно было показано и подтверждено, производится умножением числа снип-мутаций (которые наблюдаются в среднем на фрагмент Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов) на 144. Например, гаплогруппа R1a-M420 образовалась 166 снип-мутаций назад, что дает  $166 \times 144 = 23\,900$  лет назад, понятно, что с соответствующей погрешностью, поскольку на самом деле число 166 здесь является средним для 100 носителей гаплогруппы R1a-M420. Число снип-мутаций для каждой гаплогруппы и каждого снипа (за редкими исключениями) приводится на сайте коллектива YFull <https://www.yfull.com/tree/>, при клике на соответствующую гаплогруппу и далее на буквы *info*.

Надо сказать, что датировку 23 900 для образования гаплогруппы R1a мы принимаем «по доверию», потому что верифицировать ее с помощью независимых данных пока не представляется возможным. Условной проверкой является датировка гаплогруппы того же уровня, например, R1b. Она образовалась 127 снип-мутаций назад, то есть 18 300 лет назад. Поскольку образование R1a и R1b являются совершенно независимыми событиями, то их приравнивать некорректно. Но то, что они в данном случае по датировке «одного порядка», условно подсказывает, что расчеты правильные, хотя бы приблизительно. Тем более, что точные датировки в данном случае никому не нужно, и не решают никакую задачу.

Еще пример, взятый без какой-либо системы. Субклад R1a-Z280 образовался 34 снип-мутации, или примерно  $34 \times 144 = 4900$  лет назад. Датировка общего предка носителей того же субклада, определенная по протяженным гаплотипам (67- и 111-маркерным) равна 4500-4825 ( $\pm 500$ ) лет назад по разным выборкам, то есть эти датировки совпадают в пределах расчетных погрешностей.

А вот пример обратный – гаплогруппа I1-L121/L125/M253, которая по снип-мутациям образовалась всего 37 мутаций назад, то есть всего примерно 5300 лет

назад. Это для гаплогруппы I1 определенно мало, по аналогии с соседними гаплогруппами время ее образования должно быть не менее 30-40 тысяч лет назад. Например, гаплогруппа I2-M438 образовалась 181 снип-мутацию, или 26 000 лет назад. Но поскольку коллектив YFull придерживается концепции, что дочерние гаплогруппы, как I1 и I2 образуются в одно и то же время (что, конечно, невозможно, поскольку это независимые события, в разных участках Y-хромосомы), то на основной диаграмме сотрудники YFull приравнивают датировки образования I1 и I2, и в обоих случаях записывают 27 500 лет назад. Более того, на другой части диаграммы в одном случае YFull сообщают, что гаплогруппа I1-L121 образовалась 37 снип-мутаций (что соответствует 5300 лет назад), и на самой диаграмме пишут, что I1-L121 образовалась 4600 лет назад.

Но эта статья посвящена не хватанию за руки коллектива YFull, хотя такие записи это форменное безобразие, а возможным причинам, почему наблюдаются «провалы» во многие десятки снип-мутаций на диаграммах гаплогрупп и субкладов. Продолжая пример с гаплогруппой I, заметим, что YFull записывает датировку ее образования 42 900 лет назад, последующего субклада I1 – 4600 лет назад, и целая серия последующих снипов-субкладов датируется теми же 4600 лет назад и более недавно. Таким образом, в цепочке субкладов наблюдается провал в 38 тысяч лет, что на самом деле быть не может. То, что YFull на другой страничке записали, что I1 образовалась 27 500 лет назад, не будем и рассматривать, потому что, повторяю, эта статья ищет ответ на настоящую загадку, а не ставит задачей шельмование с датировками коллективом YFull.

В этой статье мы рассмотрим много примеров, когда наблюдаются «провалы» в числе мутаций, и, соответственно в датировках, когда древние гаплогруппы, которые должны отделяться от настоящего времени сотнями снип-мутаций, отделяются на самом деле только десятками, хотя исследуются геномы реальных людей с их реальными снип-мутациями. Должно быть очевидно, что цепочки снип-мутаций должны быть непрерывными от образования гаплогруппы, и проходить через все последующие субклады. Если мы правильно это понимаем, они не могут прерываться, потому что откуда мы тогда знаем, что наши современники гаплогруппы I1 (например) имеют именно эту гаплогруппу, если примерно 4600 лет назад вся цепочка прервалась, и отсчет должен начаться сначала, и тогда это уже не гаплогруппа I1, а что-то другое.

Для того, чтобы найти такие примеры, и понять, насколько редко или часто они встречаются, мы составили таблицы гаплогрупп с соответствующими объяснениями. Первая таблица – прямые данные, вторая таблица – примечания к ним, с соблюдением нумерации первой таблицы. За таблицами идет предполагаемое решение загадки о «провалах» в цепочках снипов. Но для начала рассмотрим основные понятия ДНК-генеалогии, имеющие отношение к рассматриваемым примерам.

(1) Гаплогруппа (гг в таблице ниже) – эквивалентна понятию «род», то есть совокупность носителей Y-хромосомы, объединенных общей «групповой» необратимой мутацией, выбранной по определенным и согласованным критериям, и внесенной в классификацию гаплогрупп. Как и «род», гаплогруппа характерна для всех мужских потомков одного общего предка, жившего, как правило, десятки тысяч лет назад. Гаплогруппой также называют сам род в таких выражениях, как «гаплогруппа мигрировала 6 тыс. лет назад на восток», понимая, естественно, что мигрировали носители данной гаплогруппы. В настоящее время насчитывают 36 гаплогрупп (с учетом предполагаемой неандертальской – 37, и с учетом дополнительных важных подгрупп общим числом 43), все внесены в настоящую таблицу.

(2) Сним, или сним-мутация – калька с англоязычного SNP, Single Nucleotide Polymorphism, практически необратима, происходит, как правило, на одном нуклеотиде, превращая один нуклеотид в другой, не свойственный для данной последовательности исходной ДНК (хотя, строго говоря, понятие «исходная» обычно не определено). Это приводит к появлению своеобразной «метки», которая практически навсегда наследуется потомками. Именно поэтому каждый род (в понятиях ДНК-генеалогии) носит характерную метку и может быть надежно и количественно отличим один от другого. Снимы обозначают индексами, например, L1284 в верхней строке в таблице, обычно записывая (для данного примера) соответствующую гаплогруппу как A00-L1284. Буквы в индексе сним (в данном случае L) «узаконены» в классификации снимов, и соотносятся с научным центром или лабораторией, в которой была впервые применена. Всего таких буквенных индексов в классификации сейчас насчитывается 63.

(3) Субклад – подчиненная, «нижестоящая» гаплогруппа, ДНК-генеалогическая ветвь в пределах той же гаплогруппы, все члены которой имеют не только мутацию основной гаплогруппы, но и дополнительную мутацию, общую только для данной ветви/субклада. Например, гаплогруппа R имеет «подчиненные», или «дочерние», гаплогруппы R1 и R2; R1, в свою очередь, имеет R1a и R1b и так далее. R1a в настоящее время имеет 738 субкладов, утвержденных Международным обществом генетической генеалогии, R1b в настоящее время имеет 1112 «официальных» субкладов. Иначе говоря, число снимов соответствует числу подуровней гаплогруппы. Другой пример – гаплогруппа A00 в настоящее время имеет в классификации всего 4 субклада, три из которых образовались только в нашей эре. Поскольку каждый субклад характеризуется одним снимом, то в данном контексте термины «субклад» и «сним» эквивалентны.

(4) Время образования гаплогруппы определяется по геномным данным, а именно определяют число снимов от мутации самой гаплогруппы до настоящего времени, используя среднюю частоту образования снимов в Y-хромосоме раз в 144 года в фрагменте Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов. Так, гаплогруппа G образовалась 272 сним-мутации, или

примерно 39200 лет назад. Но заметим, что в таблице ниже есть много нестыковок, когда число мутаций до образования гаплогруппы явно мало, и выбивается из общей картины. В Примечаниях и тексте после таблиц впервые выдвинуто авторское возможное объяснение этого явления.

(5) В колонке «Основные субклады» приведены несколько самых древних субкладов/снийпов, и указано, сколько снийпов насчитывается в настоящее время в классификации.

(6) В колонке «Преимущественное распространение гаплогруппы» указано, о какой гаплогруппе или субкладе речь. Дело в том, что разные субклады одной и той же гаплогруппы распространены в мире по-разному.

Примечания к первой части таблицы помещены под ней, в виде отдельной таблицы.

№	гг	Снийп	Время образования, лет назад	Предковая гаплогруппа	Основные субклады	Преимущественное распространение гаплогруппы
1	A00-T	PR2921	Данная гаплогруппа внесена в таблицу условно, ее приписывают неандертальцу, или линии, параллельной неандертальцу			
2	A00	L1284	220-240 тысяч лет	A00-T	Y125399 A00a A00b A00c	Камерун, Африка. Последние три субклада образовались менее двух тысяч лет назад
3	A0-T	L1085	220-240 тысяч лет	A00-T	A0 Всего 8 субкладов	Слишком древний субклад. Данных нет.
4	A0	L991.1	150-180 тысяч лет	A0-T	A0a A0a1 A0a2 A0b Всего 7 субкладов	Гамбия (зап. Африка), Алжир, Камерун, Барбадос (все – отдельные находки)
5	A1	P305	48 000 /160 000	A0-T	A1a A1b Всего 29 субкладов	Данных нет
6	A1a	M31	97 000 /130 000	A1	A1a1 A1a2	Гамбия, Мали, Норвегия, Финляндия, Ирландия (все – отдельные находки)
7	A1b	P108	48 000 /130 000	A1	A1b1	Данных нет
8	A1b1	L419	121 000	A1b	A1b1a A1b1b	Камерун, Намибия, Ангола (все – отдельные находки)

					Всего 23 субклада	
9	BT	M91	48 000 /130 000	A1b	B CT	Данных нет
10	B	M60	88 000	BT	B1 B1a B2 B2a B2b B3 Всего 61 субклад	Буркина-Фасо, Чад, Гамбия, Сьерра-Леоне, Камерун, ЦАР, Кения, Саудовская Аравия, Конго, Намибия, Кувейт, Бахрейн, Оман
11	CT	M168	40 000 /88 000	BT	DE CF	Данных нет
12	DE	M145	63 000	CT	D E	Данных нет
13	D	CTS3946	73 000	DE	D1 D1a D1b D2 Всего 150 субкладов	Япония, Китай, Йемен, Индия, Филиппины
14	E	M96	61 000	DE	E1 E1a E1b E2 E2a E2b Всего 1172 субклада	Албания, Болгария, Кипр, Греция, Италия, Сицилия, Косово, Сербия, Черногория, Саудовская Аравия, Кения, Конго, Гамбия, Сьерра-Леоне, Нигерия, Кувейт, Иордания, Алжир, Египет, Марокко, Тунис
15	CF	P143	36 000	CT	C F	Данных нет
16	C	M130	60 000	CF	C1 C1a C1b C2 C2a C2b Всего 392 субклада	Китай, Япония, Корея, Сингапур, Индия, Пакистан, Бангладеш, Саудовская Аравия, Монголия, Казахстан, Киргизстан, Калмыкия, Папуа-Новая Гвинея, австралийские аборигены, каракалпаки
17	F	M89	36 000	CF	F1 F2 F3 F4 GHIJK	Данных нет
18	GHIJK	F1329	33 000	F	G HIJK	Данных нет



19	G	M201	39 000	СНІК	G1 G1a G2 G2a G2b Всего 1559 субкладов	Осетия, Абхазия, Адыгея, Чувашия, Мордовия, Кипр, Италия, Турция, гагаузы, карачаевцы, балкарцы
20	НІК	M578	33 000	СНІК	Н ІК	Данных нет
21	Н	L901	46 000	НІК	Н1 Н1a Н2 Н2a Н3 Н3a Н3b Всего 169 субкладов	Индия, Непал, Бангладеш, Пакистан, Египет, Ирак, Кувейт, Турция, Саудовская Аравия
22	ІК	L15	33 000	НІК	І К	Данных нет
23	І	M429	35 000	ІК	І J	Данных нет
24	I	M170	33 000	І	І1 Всего 790 субкладов І2 Всего 890 субкладов	І1 - Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия І2 – Босния, Хорватия, Сербия, Черногория, Сардиния
25	J	M304	34 000	І	J1 Всего 666 субкладов J2 Всего 467 субкладов	J1 – Израиль, арабские страны, Кипр, Ирак, болотные арабы (южный Ирак), Саудовская Аравия, Алжир, Йемен, Египет, аварцы, даргинцы.  J2 – Ирак, Иран, Израиль, Албания, Кипр, Корсика, Турция, Азербайджан, Мордовия, Мальта, Греция, Крит, Италия, Сицилия, чеченцы, ингуши
26	К	M9	30 000	ІК	LT K2	Данных нет
27	LT	L298	26 000	К	L T	Данных нет
28	K2	M526	29 000	К	K2b K2c K2d	Данных нет

29	L	M20	23 000	LT	L1 L1a L1b L2 Всего 92 субклада	Италия, Ливан, Турция, Армения, Пакистан, Индия, Азербайджан, Саудовская Аравия, Израиль, ОАЭ, Кувейт, Грузия, чеченцы
30	T	M184	27 000	LT	T1 T1a T2 Всего 82 субклада	Йемен, Саудовская Аравия, Армения, Ирак, Ливан, Сирия, Кувейт, ОАЭ
31	NO	F549	38 000	K2	N O	Данных нет
32	N	M231	33 000	NO	N1 N1a N1a1 N2 N2a Всего 354 субклада	Финляндия, саамы, Коми, республики Поволжья, якуты, Башкортостан, Татарстан, Пермский край, Архангельская обл., Китай, Турция, Литва, Латвия, Сербия
33	O	M175	36 000	NO	O1 O1a O1b O2 O2a O2b Всего 927 субкладов	Китай, Корея, Япония, Монголия
34	S	B254	45 000	K2>K2b>K 2b1	S1 S1a S2 S2a S3 S4 Всего 41 субклад	Папуа Новая Гвинея, Малайзия, Австралия
35	M	P256	47 000	K2>K2b>K 2b1	M1 M1a M2 M2a M3 Всего 38 субкладов	Папуа Новая Гвинея
36	P	P295	26 000	K2>K2b	P1 P2 P2b P2b1 Q R	Малайзия, Филиппины

37	Q	M242	31 000	P	Q1 Q1a Q1b Q2 Q2a Q2b Всего 425 субкладов	Китай, Турция, Азербайджан, Пакистан, Бангладеш, Индия, Казахстан, Кувейт, Саудовская Аравия, ОАЭ, Швеция, хакасы, алтайцы
38	R	M207	31 000	P	R1 R2	Не найдено
39	R1	M173	21 500	R>Y482	R1a R1b	Не найдено
40	R1a	M420	22 300	R1	R1a1 R1a2 Всего 738 субкладов	Россия, Украина, Белоруссия, Польша, Словения, Словакия, Восточная Германия, Литва, Латвия, Киргизстан, Таджикистан
41	R1b	M343	16 400	R1	R1b1 R1b2 Всего 1112 субкладов	Испания, Португалия, Англия, Ирландия, Шотландия, Франция, Бельгия, Турция, Армения, баски, западная и южная Германия, Тоскана (Италия), Нидерланды, Уэльс
42	R2	M479	24 300	R>Y482	R2a R2b R2b1 Всего 63 субклада	Индия, Пакистан, Китай, Саудовская Аравия, Кувейт, Катар
43	R2a	M124	15 400	R2	R2a1 R2a2 Всего 58 субкладов	Индия, Пакистан, Саудовская Аравия

## Примечания

Очевидно, что во многих случаях расчет по числу снип-мутаций дает величину, заниженную по сравнению с ожидаемой (в сравнении с соседними гаплогруппами). Но во многих случаях расчет по снип-мутациям дает вполне разумную величину. Причины такой нестыковки могут быть связаны с прохождением носителями определенных гаплогрупп «бутылочного горлышка выживания», когда история гаплогрупп до прохождения бутылочного горлышка фактически обнуляется. Действительно, известны случаи, когда носители гаплогрупп были практически полностью уничтожены тысячелетия назад, и расчет по числу снип-мутаций дает, что гаплогруппа была якобы образована всего несколько тысячелетий назад, когда там должны быть десятки

тысяч лет назад. В данной таблице даны датировки, рассчитанные по реальному числу мутаций, и в ряде случаев сопоставлены с археологическими датировками их древних носителей.

Впрочем, слова «по реальному числу мутаций» здесь условны, так как число снип-мутаций по данным коллектива YFull часто меняется, причем в довольно широких пределах. Приведенные две таблицы были подготовлены год назад, и сейчас, проверяя числа снип-мутаций, оказалось, что большинство их пришлось исправить на новые числа. Хотя и «старые» числа, и «новые» были рассчитаны в большинстве случаев по 100 носителям гаплотипов, и должны быть равновероятны по «правильности». При этом 100 «новых» носителей YFull не добавляет к «старым», исходя уже из 200 носителей, а полностью их заменяют. Таким образом, где выборка из 100 человек «более правильная», остается неизвестным. Полагаю, что правильным было бы приводить ВСЕ числа, сообщая, что они получены из разных выборок. Иначе это уж очень похоже на манипуляции данными, что далеко от науки. Так, год назад гаплогруппа R1a «образовалась» 155 снип-мутаций назад, сейчас – 166 снип-мутаций, гаплогруппа R1b – 114 и 127 снип-мутаций, соответственно. И так буквально по всей таблице. Но YFull никаких объяснений не дают. Очень похоже на действия, описанные в романе Орвела «1984», при замене старых газет на новые, с теми же датами выпуска.

Понятно, что коллектив YFull испытывает затруднения с получением надежных данных, по судя по всему одни ненадежные данные заменяются другими столь же ненадежными, без каких-либо пояснений, это системно ненадежные данные, или продукт «человеческого фактора».

Тем не менее, мы видим здесь по меньшей мере два уровня вариации одних и тех же данных – (1) в пределах некоторой погрешности, как 155 и 166 снип мутаций, и (2) «провалы» в цепочках снип-мутаций, как, например, в случае гаплогрупп A1 и A1a (номера 5 и 6 в таблицах). Вторая – нижестоящая (производная, более недавняя) от первой, но количество снип-мутаций у родительской A1 определено как 334 от ее образования, а у дочерней A1a – 676 снип-мутаций от ее образования, то есть она получается вдвое «старше». Здесь уже можно не смотреть на то, что YFull выставили от их образования 161 300 и 133 400 лет, соответственно, то есть перевернули данные и сделали дочернюю A1a более «молодой», как и должно быть. Только этот «переворот» никак не основывается на числе снип-мутаций, как заявляется коллективом YFull основной их методологии расчетов.

Ясно, что у гаплогруппы A1 наблюдается «провал» в числе снипов (334 снипа), а их должно быть больше, чем 676. В чем дело? И таких примеров много, фактически половина от всех, см. следующую таблицу. Они помечены цветом (или темным тоном в черно-белом бумажном варианте Вестника). В таблице ниже порядковые номера соответствуют тем, что в таблице выше. Желтым цветом обозначены «непорядки» в числе снип-мутаций.

2	A00	L1284	Самый древний образец гаплогруппы A00 найден в Камеруне с археологической датировкой 7885 лет назад.  Датировка образования гаплогруппы A00 (220-240 тысяч лет назад) получена по геномным данным и расчетом по гаплотипам
3	A0-T	L1085	Получено расчетом по гаплотипам (220-240 тысяч лет назад). Датировки по снип-мутациям нет
4	A0	L991.1	Получено расчетом по гаплотипам. Датировки по снип-мутациям нет
5	A1	P305	334 мутации от образования A1, что составляет всего 48 тысяч лет. 160 тысяч лет получено нами расчетом по гаплотипам. Генетики (YFull) привели датировку 161 300 лет.
6	A1a	M31	676 мутаций от образования A1a, что составляет всего 97 тысяч лет. Приведенный YFull возраст гаплогруппы 133 400 лет – оценка генетиками на непонятных основаниях, а скорее подгонкой под возраст окружающих гаплогрупп.
7	A1b	P108	334 мутации от образования A1b, что составляет всего 48 тысяч лет. Генетики объяснения не дали, произвольно выставили 130 тысяч лет.
8	A1b1	L419	840 мутаций, то есть примерно 121 тысяча лет
9	BT	M91	332 мутации от образования BT, что опять составляет всего 48 тысяч лет. Генетики объяснения не дали, произвольно выставили 130 тысяч лет.
10	B	M60	611 мутаций, то есть примерно 88 тысяч лет.  Самый древний образец гаплогруппы B найден в Камеруне с археологической датировкой 3086 лет назад.
11	CT	M168	Всего 279 мутаций, то есть примерно 40 тысяч лет. Генетики произвольно выставили 88 тысяч лет, чтобы уравнять возраст гаплогруппы с «параллельной» гаплогруппой B.
12	DE	M145	437 мутаций (62 900 лет назад)
13	D	CTS3946	505 мутаций (72 700 лет назад)
14	E	M96	422 мутации (60 800 лет назад)  Самые древние образцы гаплогруппы E найдены в Турции (E1b) с археологической датировкой 5200 лет назад, и в Эфиопии (E1b) с археологической датировкой 4471 лет назад.
15	CF	P143	253 мутации (36 400 лет назад)
16	C	M130	416 мутаций (59 900 лет назад)  Самые древние образцы гаплогруппы C найдены в Костенках, Воронежская обл. (C1b1) с археологической датировкой 35000-42000 лет назад (различные датировки) и в Сунгирях, Владимирская обл. (C1a2) с археологической датировкой 34 000 лет назад.

17	F	M89	249 мутаций (35 900 лет назад)
18	GHIJK	F1329	231 мутаций (33 300 лет назад); генетики произвольно выставили 48 800 лет
19	G	M201	272 мутаций (39 200 лет назад); генетики произвольно выставили 48500 лет  Самые древние образцы гаплогруппы G найдены в Иране (G2a) с археологической датировкой 9219 лет назад, Турции (G2a) с датировкой 8300 лет назад, Италии (G2a) с датировкой 7500 лет назад, Болгарии (G2a) с датировкой 7500 лет назад, Хорватии (G2a) с датировкой 7025 лет назад. G2a – древняя коренная европейская гаплогруппа.
20	HIJK	M578	228 мутаций (32 800 лет назад); генетики произвольно выставили 48 500 лет
21	H	L901	322 мутаций (46 400 лет назад); генетики произвольно выставили 48500 лет, что, впрочем, в данном случае недалеко от расчетной датировки по мутациям.  Самые древние образцы гаплогруппы H найдены в Турции с археологическими датировками 8900 и 5770 лет назад, Болгарии (H2) с датировкой 5133 лет назад, Италии, с датировкой 4950 лет назад. Судя по датировкам, H – древняя коренная европейская гаплогруппа.
22	IJK	L15	227 мутаций (32 700 лет назад); генетики произвольно выставили 48500 лет
23	IJ	M429	242 мутаций (34 800 лет назад); генетики произвольно выставили 47 200 лет
24	I	M170	227 мутаций 32 700 лет назад); генетики произвольно выставили 42 900 лет.  I1 – самый древний образец (I1a-DF29) найден в Швеции с датировкой 3790 лет назад. Около сотни других образцов датировались нашей эрой, в большинстве II тыс н.э.  I2 – самые древние образцы найдены в Швейцарии (I2a1) с датировкой 13 665 лет назад, Италии (I2a2-M436 и I2a2-M223) с датировками 11 858 и 10 682 лет назад, Англии (I2a2-M436) с датировкой 10 245 лет назад, Украине (I2a1-Y4213) с датировкой 10 071 лет назад, Сербии (I2a1) с датировкой 10 009 лет назад.
25	J	M304	233 мутаций (33 600 лет назад); генетики произвольно выставили 42 900 лет.  J1 – самый древний образец найден в Грузии (J1b) с датировкой 13 255 лет назад. Остальные – примерно 15 образцов – намного более недавние, несколько тысяч лет назад.

			J2 - самые древние образцы найдены в Грузии с датировкой 9720 лет назад, Турции с датировкой 8100 лет назад, Италии с датировкой 7290 лет назад, Иране (J2b2) с датировкой 6915 лет назад, Хорватии с датировкой 6572 лет назад, Туркменистане (J2a) с датировкой 5250 лет назад.
26	K	M9	208 мутаций (30 000 лет назад); генетики произвольно выставили 47 200 лет
27	LT	L298	178 мутаций (25 600 лет назад); генетики произвольно выставили 45 400 лет
28	K2	M526	200 мутаций (28 800 лет назад); генетики произвольно выставили 45 400 лет
29	L	M20	162 мутации (23 300 лет назад); генетики произвольно выставили 42600 лет.  Самый древний образец найден в Армении (L1a) с датировкой 6065 лет назад. Остальные – примерно 10 образцов – намного более недавние.
30	T	M184	189 мутаций (27 200 лет назад); генетики произвольно выставили 42 600 лет.  Самые древние образцы найдены в Германии (T1a1) с датировкой 6958 лет назад и Иране (T1a3) с датировкой 4335 лет назад.
31	NO	F549	263 мутации (37 900 лет назад); генетики произвольно выставили 41500 лет
32	N	M231	231 мутаций (33 300 лет назад); генетики произвольно выставили 36800 лет, что, впрочем, недалеко от расчетной датировки.  Самые древние образцы найдены в Иркутской области (N1a2) с датировками 8812 и 7123 лет назад, там же (N2) с датировкой 6856 лет назад, в Забайкалье (N1a1) с датировками 7393 и 6555 лет назад, в Казахстане (N2a) с датировкой 5250 лет назад, в Китае (N1b2) с датировкой 4063 лет назад. До Восточной Европы носители гаплогруппы N ( в основном N1a1) добрались только после 3500 лет назад, в Центральной и Западной Европе их практически нет.
33	O	M175	247 мутаций (35 600 лет назад).  Самые древние образцы найдены в Китае (O2a) с датировками 4036 и 4064 лет назад.
34	S	B254	314 мутаций (45 200 лет назад).  Самый древний образец найден в Австралии (S1a1) с датировкой всего 1540 лет назад.
35	M	P256	327 мутаций (47 100 лет назад); генетики произвольно выставили 44 300 лет, что, впрочем, недалеко от расчетной датировки.

			Древних образцов ДНК не найдено.
36	P	P295	181 мутация (26 100 лет назад); генетики произвольно выставили 44300 лет.  Самый древний образец найден в Якутии (P1) с датировкой 31 630 лет назад.
37	Q	M242	Число сніпов не определено. Приведена оценка датировки.  Самые древние образцы найдены среди нативных американцев (Q1b1) с датировкой 12 750 лет назад, в Чили (Q1b1) с датировкой 11 885 лет назад, в штате Невада (США), Q1b1, с датировкой 10 970 лет назад, в Бразилии (Q1b1) с датировками 10405 и 10 154 лет назад, в Латвии (Q1b2) с датировкой 8502 лет назад и в Иркутской области (Q1b1) с датировкой 5567 лет назад.
38	R	M207	Число сніпов не определено.  Самый древний образец найден в Иркутской области (стоянка Мальта) с датировкой 24 000 лет назад.
39	R1	M173	168 мутаций (24 200 лет назад)
40	R1a	M420	166 мутаций (23 900 лет назад). Генетики произвольно выставили 22 800 лет назад, что, впрочем, довольно близко.  Самые древние образцы найдены в Архангельской области (культура Веретье) с датировкой 10750 лет назад, на Украине (R1a-M459) с датировкой 10 782 лет назад, в Карелии с датировкой 7200 лет назад, и отметим находку в Китае (R1a-Z2123) с датировкой 3516 лет назад.
41	R1b	M343	127 мутаций (18 300 лет назад); генетики произвольно выставили 22 800 лет.  Самые древние образцы найдены в Сербии (R1b-V2219) с датировками 10 835, 10 805 и 9500 лет назад, на Украине (V2219) с датировкой 9204 лет назад, в Румынии (V2219) с датировками 8814 и 8704 лет назад, в Италии (V2219) с датировкой 7160 лет назад, в Латвии (R1b-V13200) с датировками 7946, 7689, 7649, 7447 лет назад, в Казахстане (V13200 и Z2103) с датировками 5250 и 5140 лет назад, соответственно, на Алтае (Z2103) с датировкой 4958 лет назад.
42	R2	M479	163 мутации (23 500 лет назад); генетики произвольно выставили 28200 лет
43	R2a	M124	107 мутаций (15 400 лет назад); генетики произвольно выставили 16300 лет, что, впрочем, близко к расчетной датировке.  Самый древний образец найден в Узбекистане (R2a2) с датировкой 3845 лет назад.



Непорядок с определением числа снип-мутаций по геномным данным начался с самых древних гаплогрупп (по оценкам, образовались 220-240 тысяч лет назад), через гаплогруппы A0, A1, A1a, A1b, A1b1, BТ, В, СТ, у всех число снипов от «времени их образования» соответствовало временам 40-48 тысяч лет назад, что определенно значительно занижено. Можно предполагать, что это связано с глобальным катаклизмом на планете  $64\pm 6$  тысяч лет назад, который оборвал цепочки снипов людей, массово погибших под ударами селя (смеси воды с щебнем) высотой в сотни метров, или даже километры, как описано в работах Ю.П. Юрковца, опубликованных в Вестнике ранее. Действительно, в наших работах показано, что протяженные (111-маркерные) гаплотипы практически всех гаплогрупп мужского населения планеты (кроме африканских) сходятся к общему предку, который жил те самые  $64\pm 6$  тысяч лет назад.

Отсюда следует предварительный вывод, что прохождение бутылочного горлышка выживания может укоротить цепочки снипов и перенести датировку образования гаплогрупп и/или субкладов к более недавним временам. Иначе говоря, так реализуется эффект «последнего из могикан», при котором, фантазийно продолжая роман Фенимора Купера, выживший Чингачгук женился, его Y-хромосома продолжилась в ДНК родившихся сыновей, и его прямые потомки размножились до многих сотен человек. И теперь, собрав из них выборку в 100 человек, можно задаться вопросом – от какой «точки» будет вестись отсчет числа снип-мутаций? Один вариант ответа – от времени образования гаплогруппы Q, снип-мутации которой нес Чингачгук, и они прошли в ДНК всех его потомков по мужской линии. Другой вариант – от времени жизни Чингачгука, и поскольку его гаплогруппа была Q, то мы получим, что гаплогруппа Q образовалась всего в начале 1700-х годов, то есть триста с небольшим лет назад, при рождении Чингачгука.

Я склоняюсь к тому, что правилен второй вариант, при условии, что с тех пор никого с гаплогруппой Q не осталось, кроме Чингачгука и его потомков. Иначе датировку образования гаплогруппы Q можно было бы без труда скорректировать.

Итак, гипотеза сводится к тому, что при условии массовой гибели носителей определенной гаплогруппы или субклада, и выживания всего одного или нескольких ее носителей, но только от одного (формально говоря) выживут потомки по мужской линии, кажущееся датировка образования гаплогруппы сдвигается к времени жизни того выжившего потомка.

Эта гипотеза подтверждается следующим примером. Гаплогруппа I1a датируется всего 37 снипами от времени ее (кажущегося) образования, то есть 5330 лет назад, но с большой погрешностью расчета (поскольку 100 носителей этой гаплогруппы имели число снипов от ее образования от 24 до 49, то есть от 3500 до 7100 лет назад. Коллектив YFull выставил датировку образования этой

гаплогруппы  $4600 \pm 600$  лет назад. Но известно, что примерно 4500 лет назад носители гаплогруппы 11a были практически все истреблены в ходе геноцида коренного населения Европы прибывшими эрбинами, носителями гаплогруппы R1b. Носители этой гаплогруппы вышли из бутылочного горлышка выживания  $3690 \pm 370$  (расчет по 111-маркерным гаплотипам) или  $3620 \pm 360$  (расчет по 67-маркерным гаплотипам) лет назад. Иначе говоря, и в этом случае цепочка снипов гаплогруппы 11a начинается примерно со времени выхода немногих носителей этой гаплогруппы из бутылочного горлышка выживания.

Если эта гипотеза верна, а вероятность этого велика, то тогда понятны провалы в цепочках снипов древних гаплогрупп – они отражают почти полное исчезновение носителей этих гаплогрупп вплоть до выхода их потомков из бутылочного горлышка выживания.

Косвенно это подтверждает еще интересное наблюдение – филогенетики насчитали практически одинаковое количество снип-мутаций от условного образования гаплогрупп A1, A1b, и B1, а именно 334, 334 и 332 снип-мутации, то есть 48 100, 48 100 и 47 800 лет. Это может означать, что все три гаплогруппы вышли из бутылочного горлышка выживания всего около 50 тысяч лет назад, хотя сами гаплогруппы могли образоваться 160 и далее 130 тысяч лет назад, но были утрачены под ударом глобального катаклизма, как описано выше. Их носители жили на грани исчезновения десятки тысяч лет. Кстати, тогда же выживали неандертальцы, и не случайно их ДНК очень похожи друг на друга – признак довольно близких родственников, потомков немногих выживших неандертальцев после того же глобального катаклизма.

Гаплогруппы одной серии – GHIJK, G, IJK, IJ, I и J, и далее K, LT, K2, L, T, NO и P, регион их происхождения пока неизвестен, все прошли почти полное их уничтожение или вымирание, и возродились 231, 272, 228, 227, 242, 227, 233, 208, 178, 200, 162, 263, 181 снип-мутаций назад, в интервале 40-30 тысяч лет назад, и далее 29-23 тысячи лет назад (последние – гаплогруппы LT, K2, L, T, P), что определенно намного позднее их ожидаемого времени образования.

Рассмотрение приведенных выше таблиц показывает, насколько распространенным было почти полное исчезновение многих гаплогрупп. Определенно многие гаплогруппы исчезли полностью, и не возродились. Это и есть решение загадки, сформулированной в начале статьи.

## Комментарии на комментарии к видеопередаче «Новые достижения ДНК-генеалогии» на канале «Клуб Книжный День» с Дионисом Каптарем

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Передача была прямой, и затем вышел видеоролик на Ю-Тюбе в рождественский день <https://www.youtube.com/watch?v=ZrkdiADVKq8>.

За первый же день передача набрала 20 тысяч просмотров и 300 комментариев, через 8 дней было 82 тысячи просмотров и более 900 комментариев, через 11 дней – 104 тысячи просмотров и более 1100 комментариев. Как обычно, комментарии можно было с легкостью разделить на три группы. Первая – просто благодарности, часто восторженные. Всем признателен, значит, для них угадал с подачей материала. Вторые – те, авторы которых пытались осознать материал, ментально в него углубиться, часто невпопад. Они порой пытались выдвинуть свои предположения, практически всегда «не в ту степь». Для того, чтобы степь была та, надо знать материал, надо его понимать. Надо знать большой сопутствующий материал. Почти никто из этой категории его не знал, поэтому часто получалось смешно. Но это не наказуемо, пытались разобраться – ну и хорошо. Наконец, третья группа – это те, которых называю «придурки». Придурки делятся на злобных и туповатых. Злобные – те, которые ничего не зная и не понимая, да и не пытаюсь понимать, изливают желчь в виде безграмотной «критики». Туповатые – те, которые изрекают комментарии, из которых совершенно непонятно, чем авторы руководствуются, и что они «критикуют». Критикуют, но что именно – опять же непонятно. Они и не поясняют, просто «самовыражаются», но негативно. Потому и придурки. Еще одни – внекатегорийные, они просто ерничают.

Некоторые пытаются задать некий вопрос, но не знают простой приём, что правильно заданный вопрос содержит половину ответа. И еще, что вопрос нужно задавать правильно. Например, хрестоматийный случай, когда некто спросил священника, можно ли курить во время молитвы. На что священник ответил, что, конечно, нельзя. Тогда тот некто вопрос переформулировал – можно ли молиться во время курения. Священник ответил, что, конечно, можно.

Для разминки – пример туповатого придурка, по «имени» ErmolayNef. Он изрек – «ничего нового». Я рассказываю про новые результаты большой важности, опубликованные всего три недели назад, даю им объяснение, а для него – «ничего нового».

Еще пример – рассказываю про ДНК-анализ царских останков, о чем подробно написал в своей книге «Интернет. Заметки научного сотрудника», чему там посвящен большой раздел. Там собраны буквально все данные ДНК-анализа, причем не только останков Николая II и его семьи, а также царствующих особ Европы, а также тех, кто пытался исходные данные ДНК-анализа опровергнуть, приведя «другие» данные (например, мтДНК из пальца великой княгини Елизаветы Федоровны, извлеченного из ее гроба в Иерусалиме). Сообщаю, что мои подробные рассмотрения, изложенные в книге, приводят к определенному ответу, что останки подлинные. Понятно, что я не мог обо всех рассказывать в передаче, читайте книгу. Тут же выскакивает очередной придурок, и излагает, что написать можно всё что угодно. Книгу, понятно, он не читал. Он не понимает, что в науке дело не в том, чтобы «написать всё что угодно», в науке выводы делаются на основании оптимизации данных, сопоставлении разных данных, разных подходов, разными исследователями, с учетом критиков и содержания критики. Так я и анализировал данные по царским останкам.

А вот выхватить одно и написать «зубы не совпадают», без знания того, откуда эти данные, что якобы не совпадают, насколько они сопоставлены с другими данными, а у Николая были несколько дантистов, включая тех, кто были с ним в ссылке, и свидетельства есть от каждого из них, работа была проведена большая – это почему-то не «написать можно всё что угодно». Кстати, другой комментатор пишет – *«по данным книги Дитерихса "Убийство царской семьи", головы мучеников в ящиках были доставлены Свердлову в Москву»*. Так про какие зубы пишет критик, который придурок? Из какой головы? В ящичке у Свердлова?

Подобных придурков в комментариях относительно немного, но они есть. Причина проста – банальная предвзятость. Откуда она – мне знать неведомо. Ну, хочется человеку верить, что «царь ненастоящий», и тогда ни один аргумент работать не будет.

Еще один «критик», правда, спокойный, пишет о том же *«при исследовании возможен подлог»*. Да, конечно, возможен. Но на то и детальное исследование, что проводится перекрестно. В данном случае не просто проводили единичное исследование, а сравнивали, в частности, данные по царским останкам, по великой княгине (см. выше) и по здравствующим королевским особам в Европе. Данные практически совпали, было небольшое, единичное отклонение у великой княгини, но это ведь ископаемые ДНК, и сами авторы исследования поясняли, что работать трудно, ДНК частично разрушены. Но когда у разных людей данные по ДНК (мтДНК в данном случае) практически совпадают, то о каком «подлоге» речь?

Еще негативный комментарий – *«Люди не верят, потому что остались правнуки Николая 2»*. Какие «правнуки», от кого? Обсуждать серьезно это бесполезно, потому что тут же будет сказано, что осталось живой Анастасия, и так далее. То, что этих «Анастасий» было заявлено более сорока, эти «комментаторы» не

знают или знать не хотят. В той же книге у меня отдельный раздел, как я с двумя «внучками Анастасии» работал, ДНК их рассматривал. Ничего и близко к настоящей Анастасии, точнее, к ее матери Александры Федоровне, конечно, не было. Но поток фейков, разумеется, не прекращается. Поэтому я их публично никогда не обсуждаю. Смысла нет.

**Рассмотрим несколько десятков комментариев, разумных и не очень, и ответим на разумные (и не очень) вопросы и высказывания.**

1. *«Современная наука всё больше похожа на религию, увь».*

Это, конечно, не так. В религии всегда есть выраженная этическая компонента, в науках своей этики нет. Вся этика – привнесенная, и далеко не везде. Далее, в науке есть научные школы, и есть кланы, или стаи. В кланах-стаях распускаются порочные черты, свойственные многим людям. В научных школах, как правило, присутствуют четкие этические компоненты, пусть привнесенные, но прочные. Сама школа исторгает людей неэтичных. А клан-стая их поддерживает. Клан жестко охраняет свою «делянку», расширяет ее, сминает людей с выраженной этикой, пытается их уничтожить, часто успешно. Норманисты – это клан, говоря о тематике выступления. Часть популяционных генетиков, особенно московских – это клан. Это не религия, это наоборот.

2. Комментарий и вопрос длинные, представлю в сокращенном виде. Суть комментария в том, что на территории северо-западного Китая, в пустыне Такла-Макан, были найдены древние костные остатки, датируемые примерно 4000 лет назад. Комментатор задает вопрос – не я ли анализировал их гаплогруппы? Мой ответ – нет, не я, анализ был проведен за последние 20 лет несколькими группами исследователей, поначалу нашли там гаплогруппу R1a, затем, в другом месте, гаплогруппу R1b. Субклады, насколько помню, не определили.
3. *Вопрос такой. Есть какой-то образец, выделили ДНК, как Вы определяете, что этому образцу тысячи лет?*

Очень просто, археологи проводят датировку, обычно радиоуглеродным анализом. Ожидаю (безграмотное) возмущение, что эти методы неверны. При этом обычно ссылаются на «новохронологию» Фоменко и Носовского. Потому и безграмотное. Да, у этого метода есть свои тонкости, но они давно преодолены, введены поправки, и с ним в целом все в порядке. Специалисты знают, как с этим методом работать.

Датировки методами ДНК-генеалогии обычно согласуются с датировками археологических культур, проводимыми археологами. Сегодняшний пример – из Грузии прислали серию гаплотипов мингрелов гаплогруппы R1b-Z2103, это потомки мигрантов ямной

культуры, которую археологи датируют 5300-4600 лет назад. Я рассчитал время жизни их общего предка, оказалось  $4900 \pm 700$  лет назад. Погрешность большая, потому что в серии всего 17 гаплотипов. Как видно, согласование есть. Это совершенно типичный случай, таких десятки и сотни. Ожидаю очередное (столь же безграмотное) возмущение, что и археологи, и я работаем по искаженной хронологии, потому и совпало. Но дело в том, что расчеты совпадают во всем диапазоне времен, в том числе и для времен 300-500 лет назад. Или там тоже «новая хронология» запрещает работать? Занятно, как люди верят в эту «новую хронологию», видимо, у них работает «протестное мышление». Есть над чем им задуматься.

4. *«как же так получилось, что ДНК-генеалогия доказала 5 тысячелетнюю историю ариев?»*

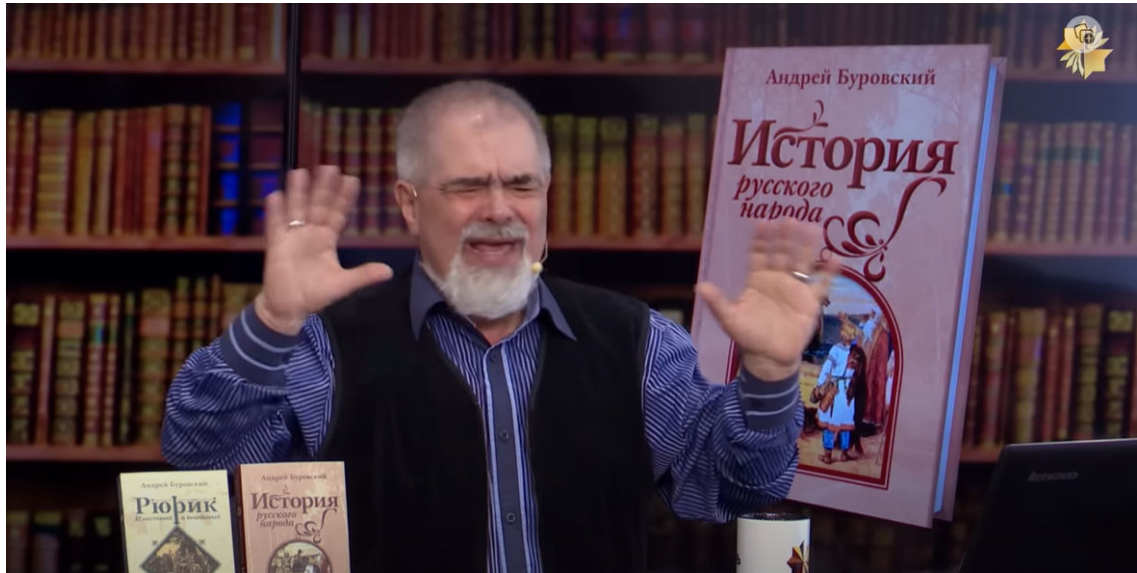
ДНК-генеалогия провела анализ гаплогрупп, субкладов и гаплотипов, которые выражены в высших кастах Индии, и особенно брахманов (наиболее вероятных потомков ариев), также среди наиболее вероятных потомков митаннийских ариев на Ближнем Востоке (у арабов встречаются 12% гаплогруппы R1a), и оказалось, что у тех и других наблюдается гаплогруппа R1a-Z645, которая образовалась 41 снип-мутацию, то есть примерно 5900 лет назад. Это согласуется с данными лингвистов, согласно которым древний арийский язык стал расходиться на ветви около 6000 лет назад. Действительно, R1a-Z645 расходился на ДНК-генеалогические ветви  $5000 \pm 500$  лет назад, а именно ветви Z280 (сейчас восточные славяне), M458 (сейчас западные славяне), Z284 (сейчас в основном скандинавы), Z93 (южные арии, многие жители Средней Азии, Кавказа, Турции, Ближнего Востока, Индии). Выявлена сеть археологических культур с костными остатками гаплогруппы R1a-Z645 и нисходящими снип-мутациями, и проследен путь миграции ариев по Евразии, а также их потомков скифов той же гаплогруппы, а также будущих славян гаплогрупп R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, многие другие признаки древних ариев и их современных потомков.

5. *Вам надо объединиться с тов. Буровским В. М.*

Спасибо, не надо. См. мою статью о его «познаниях»: [https://www.anatole-klyosov.com/16\\_9\\_2023.pdf](https://www.anatole-klyosov.com/16_9_2023.pdf). Приведу начало:

Моё внимание привлекло выступление А. Буровского в мае 2023 года в книжном клубе «День», под названием «Как славяне завоевывали родину?».





Дело в том, что с Буровским и славянами, а также ариями, которые многократно упомянуты в его выступлении, меня связывает небольшая история. У меня в прошлом сложилось представление, которое позже оказалось неверным, что Буровский – любознательный человек, и определенно хотел бы узнать о том, что ДНК-генеалогия говорит о происхождении ариев и славян. Написал ему короткое сообщение, предложив обменяться мнениями по этим вопросам, поскольку ДНК-генеалогия получила на этот счет новые и интересные сведения. Ответ Буровского был хамским и негативным. Он не хотел ничего нового узнать. Это вызвало, разумеется, переоценку моих представлений об интеллектуальном уровне А. Буровского. Пару раз я видел/слушал его выступления на Ю-Тюбе, и мне претило его паясничание, кривляние и клоунада, нарочитое повизгивание, самолюбование и страсть к эпатажу. Но полагал, что это та сторона медали, которая иногда присуща неординарным личностям, и на нее не стоит обращать внимание. Но его ответ открыл для меня печальную истину – от науки он на самом деле далек. Если ученому сообщают, что по его специальности и профессиональному интересу готовы поделиться новыми сведениями, тем более полученными на стыке наук, применяя новую методологию, которой ученый пока не владеет, то настоящий ученый бегом побежит, чтобы услышать такие новости. Буровский оказался не настоящим ученым, или не ученым вообще. Так, компилятор, списыватель у других, и генератор буйных фантазий. Шаг в сторону ему неинтересен, там же разбираться надо, стараться понять. А мозг давно атрофирован, безразличен к новому. Это же, как стало ясно, относится и к его выступлению, заставка к которому приведена выше. Это выступление оказалось небольшим шоу, с теми же кривляниями, картинными повизгиваниями и с добавлением фантазий, ничем и никак не подтвержденных. В остальном – шаблонными повторениями о «происхождении славян», почерпнутых из учебников. Типа что славяне пришли на Русскую равнину с Дуная, потому что так написано в Повести временных лет...

6. *Они каким образом определяют "скандинавов"?*

Вопрос, видимо, о норманистах. Вопрос странный, на мой взгляд, можно так же спросить, «они каким образом определяют японцев?», или

«... китайцев?», или любых других. Тем более что вопрос, видимо, относится не к какой-то невозможной древности, а к второй половине I тыс н.э., когда Скандинавия была на своем месте. Когда норманисты говорят, что «Рюрик произошел от Скандинавов», это, наверное, надлежит понимать так, что его предки жили в Скандинавии, оттуда он с дружиной якобы и пришел. В любом случае это неверно, как показывают данные.

7. Тот же «комментатор»: *«Почему бы просто не назвать гаплогруппы, вместо своих политических интерпретаций?»*. Этот вопрос уже, наверное, ко мне. Но он, автор вопроса (@idealist2011), уже угрожающе движется в категорию придурков, как я ее обрисовал выше. Каких «политических интерпретаций»? Можно ли все-таки конкретнее? Почему бы и не назвать было? Пророссийских? Стало бы яснее, что комментатор за фрукт. К тому же гаплогруппы я всегда называю, если о «рюриковичах», то не только назвал – N1a1, R1a, I2a, но и фамилии их привел.
8. *Я так понял, если тело действительно потомка Невского, то Рюрик таки с Урала?*

Если Вы определяете «с Урала» как носители гаплогруппы N1a1, то да, с Урала, только предки жили там более 3500 лет назад. Правда, поскольку гаплогруппа R1a образовалась 24 тысячи лет назад в Южной Сибири, тогда все русские R1a тогда «из Южной Сибири». «Ну вот, а говорите, что из Москвы. Из Южной Сибири!». Так, что ли? Вопросы надо все-таки задавать осмысленно.

9. *Поднимите тему новой хронологии, там тоже фактически никто не смог опровергнуть их методы по существу, кроме истерик...*

Ба, «новохронолог» появился. Да чего эту тему поднимать, все равно, что пинать дохлую лошадь. Или тоже за истерику засчитаете? Какие «методы» в новой хронологии, какая методология, не поделитесь? Уже сорок лет «творцы новой хронологии» обманывают народ, что их «методы» основаны на математике и астрономии, и народ верит, как ни удивительно. То, что Емельян Пугачев был «на самом деле» Петр III, как «впаривают» новохронологи, это как, основано на математике или астрономии? То, что арии в Индии – это русские казаки, ушедшие несколько веков назад в Индию – это тоже основано на математике или астрономии? То, что некая комета XII века – это именно та, которая направила волхвов в Вифлеем, поэтому Христос родился якобы в XII веке н.э. – это как, про волхвов – тоже основано на астрономии? Как и про Вифлеем?

Вот еще забавная иллюстрация про «методологию» новохронологии, цитирую:



«Иисус Христос родился в 1151 году н.э.» – именно такой тезис провозгласили Г.В. Носовский и А.Т. Фоменко (публикации 2008 – 2009 гг.). Цитата: «В начале XVIII века в Западной Европе была напечатана книга Эбенезера Сиблы «Новое и полное представление оккультных наук» (Ebenezer Sibly «A new and complete illustration of occulte sciences»). В ней, в частности, приведен рисунок, изображающий зодиак Христа с гороскопом на дату Рождества Христова... С помощью компьютерной программы ГОРОС (HOROS)... нами были проведены исчерпывающие астрономические расчеты на промежутке от 500 года до н.э. до 2000 года н.э. с целью определить все даты от 21 до 29 декабря ст.ст., когда удовлетворялся выписанный выше гороскоп. [...] Оказалось, что такое решение есть и только одно: 20-25 декабря 1151 года н.э.». Об этом решении новохронологи протрубили и в многосерийном фильме «История: Наука или вымысел?» точнее – в девятой серии под названием «В каком веке жил Христос?».

Давайте же разберем это «единственно правильное» решение. Хотя новохронологи разглядывали гравюру очень пристально, но при этом они «не увидели» на ней прямое указание на датировку. Дело в том, что в центральной части гороскопа имеется надпись, которая гласит: «Рождество Иисуса Христа 25 декабря в полночь юлианского года 45». 45-й год календаря Юлия Цезаря, в переводе на наше летоисчисление, соответствует 1 году до н.э., что вполне адекватно представлениям европейских хронологов XVIII века о дате Рождества.

И таких примеров – масса. Давно опубликованы подробные разборы сочинений Носовского и Фоменко, давно показано, что это откровенные подтасовки. Календарей было много, какие-то были действительно сдвинуты, но с ними давно разобрались. И только люди, некрепкие на голову и с выраженным протестным мышлением, продолжают твердить «фактически никто не смог опровергнуть их (новохронологов) методы по существу»...

10. *«Леточисление от Сотворения Мира в Звёздном Храме использовалось Иваном Грозным».*

Не стоит зачитываться Хиневичем и Левашовым, которые пропагандировали эту ерунду. При Иване Грозном летоисчисление было «от сотворения мира», как я рассказывал в передаче, и пояснял, что это значило, и никакого «Звездного храма» тогда в календарях не было. Как и не было вообще.

11. *Почему нам досталась нумерация R1A? Как кто-то подметил интересный факт, что R1A по-русски = Родина.*

Досталась по чистой случайности, никакой подошпки в этом не было. Гаплогруппы обозначались индексами от А до Т латинского алфавита, всего 20 букв, 18-я в этом ряду – гаплогруппа R, первая производная от нее

получила название R1 (так что «Родин» согласно популярной байке уже есть), и производные от нее оказались R1a и R1b. По чистому недосмотру в России не появилась байка, почему второй вариант в конце имеет букву «Б»).

12. *И все же не хочется думать, что у нас такая короткая история.*

А не надо так думать, иначе Вы тянетесь вслед за Байером, Миллером и Шлецером, как тянутся в огромной степени российские академические историки и лингвисты. У них и ариев не было, и древние русские начались только с полян, древлян и прочих кривичей, а те, как они толкуют «Повесть временных лет» - только в середине-конце I тыс н.э., то есть 1300-1500 лет назад. На большее у них ни знаний, ни смелости не хватает, как можно?! А им подпевают сонмы пропагандистов, как штатных, так и самозванных. В. Соловьев неустанно повторяет, что «Русской истории – тысяча лет!». А пара Соколовых, которые оседлали «Историю против мифов», и призвали в качестве активистов таких же, в основном по национальности финансистов, как и они, прилагают все усилия для дискредитации истории русских и славян. Они уже умудрились представить в качестве «лжеученых» М. Задорнова, Н. Михалкова, А. Пыжикова, А. Дугина, Н. Старикова, митрополита Илариона, а также с 2016 года настойчиво стараются протолкнуть туда же меня, но пока не получалось. Нетрудно заметить, что этих «финансистов по национальности» бесит история русского народа, православие, патриотизм. Я все жду, когда же власть обратит на них внимание, но пока не замечают. Даже после того, как А. Соколов подписал антироссийское письмо <https://t-invariant.org/2022/02/we-are-against-war/>, в котором указал свою «работу» - «научный журналист, редактор Антропогенез. Ру».

13. Кто-то из комментаторов обвинил меня в том, что я делал прививки от ковида. Да, делал, и считаю, что правильно, что делал. Этому комментатору другой ответил так: *«у А.А. советский опыт и чисто научный подход к прививкам. Имея в виду, СКОЛЬКО людей спасли прививки в Советском Союзе от массы инфекционных заболеваний, то конечно, и это неоспоримо, прививки надо делать. Но А.А., как истинный учёный, далёк от политики и политических интриг. И то положение, что прививки могут быть использованы не в целях здоровья населения, ему, как учёному, требует научных доказательств»*. Ответ вполне правильный. Но неполный.

Я много лет работал в биомедицине, причем как главный научный сотрудник многомиллионной компании, и не верю в то, что «прививки могут быть использованы не в целях здоровья населения». Это – продукт все той же «протестной ментальности» придурков, но там придурков следует определять по-другому. Это – паранойя, которая агрессивно навязывается людям со слабым мозгом. Многие поддаются под ее влияние. На меня она не действует. Я знаю, что все те «страшилки», что вакцина против ковида «влияет на ДНК», это ложь, потому что

компоненты вакцины не попадают в клеточное ядро, а ДНК находится именно в клеточном ядре.

Далее, я знаю, что от ковида умерли множество людей, которые не делали прививки, в том числе те, которых я знал лично, и которые умерли во цвете лет. Среди них – ректор Вяткинского университета, мой приятель, генерал-майор в отставке, лауреат нескольких Государственных премий по науке. Прививку не успел сделать, она тогда только-только входила в практику. Умер в муках. Знаю и то, что прививка от ковида не всегда предохраняет от ковида, но умирают при этом на порядки меньше. На самом деле нет ни одной прививки, от которой люди не умирают, но это происходит крайне редко. Например, от простой инъекции пенициллина умирает один из миллиона, от анафилактического шока. Нашему студенческому отряду перед выездом на казахстанскую целину в 1966 г. всем делали прививки, и один умер. Пришел домой, прилег, и умер.

Что я не приветствовал и не приветствую – это насильные ограничения властями свободы передвижения людей без маски. Маска – дело добровольное, тот, кто не хочет сам заболеть, надевает маску. Требовать надеть маску надо только в особо специальных случаях, например, в «красной зоне» в госпиталях. К счастью, в ковидное время я жил (и продолжаю жить) в регионе, где таких ограничений не было. Власти и полиция здраво рассудили, что заставлять людей не надо, пусть надевают маски по желанию и обстоятельствам.

Но в России, во всяком случае в комментариях в сети, царило безумие, паранойя, злоба. Когда меня спросил ведущий видеопередачи, сделал ли я прививку, и я ответил, что вчера сделал, комментаторы взорвались. 80% их были не только негативными, но злобными. Как будто я не себе прививку сделал, а им всем, насильно. Мне желали смерти, что меня совершенно не беспокоило, но было жалко Россию, с такими-то людьми, пусть их и не так много (надеюсь). С такими «друзьями» и врагов России не надо.

14. Одним из эталонных придурков в комментариях был некто [evgeniyvolkov6619](#). Он безудачно дублировал одно и то же, списанное из Википедии, в отношении которой я написал несколько статей на Переформате. На «моей» страничке (которую не я создал) заправляют редакторы (или один редактор), которые генерируют ложь и передергивания, прекрасно зная, что это ложь. Тот же редактор «по случайному совпадению» - и в англоязычной Википедии, его псевдоним – Qvalda, читайте по-русски. «Кувалда». Но исправить текст в Википедии невозможно, хотя мои коллеги многократно пытались. Эти редакторы все возвращают обратно за считанные минуты. Как написал пару лет назад создатель англоязычной Википедии, ее захватили мошенники с либеральной повесткой, и не допускают правки.

15. Опять тот же «Евгений Волков», и опять переписал из Википедии - «А. Клёсов является сторонником подлинности «Велесовой книги» и принял непосредственное участие в подготовке сборника «Экспертиза Велесовой книги». Второе – правильно, и не только «принял непосредственное участие», но был руководителем авторского коллектива. Первое – ни одной цитаты в этом отношении нет. Как я специально указывал в трехтомнике «Экспертиза Велесовой книги», у нас нет никаких данных в отношении ее «подлинности», как нет ни у кого данных в отношении оригиналов и «подлинности» Библии, Торы, ни одной летописи, включая «Повесть временных лет», или «Слово о полку Игореве», или «Манаса», или «Авесты», да и подлинников произведений Геродота, Цицерона и других античных авторов ни у кого тоже нет. Научная общественность просто договорилась, что подлинников нет, но сами произведения можно считать достоверными. В этом отношении «Велесовой книге» не повезло. Ее с самого начала контролировали все те, кто по сути являлись (и являются) русофобами, кто свято поддерживают «норманскую теорию», хотя в ней ни слова правды нет, кто губят и продолжают губить российскую науку и культуру. Бьюсь об заклад, что этот «Евгений Волков» - тоже из «национальности финансистов», почерк виден сразу. Его однофамилец, тоже еврей, работает то из Вильнюса, то из Лондона.

Посмотрите, кто сейчас выступают о том, что «Велесова книга – фальшивка», все подряд из «национальности финансистов». Последний пример - <https://www.youtube.com/watch?v=G-T0wJ-Wwi4>. Казалось бы, почему они так беснуются? Ну, пусть (для них) художественное произведение, пусть люди читают. Но нет, им надо непременно разрушить. И причина ясна – в Велесовой книге основной посыл – «Славяне, объединяйтесь». Есть отчего «финансистам» прийти в иступление.

Кстати, тот же «Волков» нервно отреагировал на реплику одного из комментаторов в его адрес – что он «из самой обиженной на Земле нации», обозвав того «нацистом». Так что звезды сходятся.

16. Тот же «Волков» - «А выходцы из Африки научно доказанный факт». Можно подумать, что «Волков» знает, что за «факт», и как это «факт» был «научно доказан». Даю подсказку – никаких «доказанных фактов» там нет, если речь идет о «анатомически современных людях». Есть только фантазийные предположения, которым придают вид якобы «фактов». Пусть такие как «Волков» ответят на простой вопрос – мужчины какой гаплогруппы «вышли из Африки». Обычно отвечают, что «гаплогруппы А». Но беда в том, что эта гаплогруппа «замкнута сама на себя», из нее никакой другой гаплогруппы получиться не могло. «А, ну тогда гаплогруппа В». То же самое, «замкнута сама на себя». Короче, ответа нет. Всё, фактов нет. Там на самом деле было проведено подробное

рассмотрение, но вывод один – из Африки «анатомически современные люди» не выходили. Приходили туда – это да, и много. Пример навскидку – носители гаплогруппы R1b, которые уже тысячелетия живут в Центральной Африке, в Камеруне и Чаде.

17. Тот же «Волков» - «Ряд известных российских антропологов и генетиков выступил с критикой Клёсова и развиваемой им «ДНК-генеалогии». Что-то поздно «Волков» встрепенулся, выступили они в сетевом письме 9 лет назад, и письмо было подробно разобрано в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (Изд. Книжный мир, 2016). Восемь лет назад. Там наглядно показано, что ни один из «известных российских антропологов и генетиков» ничего не понимают в ДНК-генеалогии. Это было не научное, а идеологическое выступление. Клейна, Боринской и прочих. Тоже в основном «финансистов» и их шестерок.

18. А где в Москве можно сдать анализ на ДНК с расшифровкой А. Клёсова?

Анализ на ДНК можно сдать, отослав образец слюны (в присланной пробирке) в Академию ДНК-генеалогии в Москве, исполнительному директору Академии, кандидату исторических наук Меркулову Всеволоду Игоревичу. Координаты на сайтах <http://dna-academy.ru/> и/или <http://dna-academy.yarneo4.tmweb.ru/>, в секции «Заказать ДНК-тест».

19. «... по мутациям в ДНК, исходя из предположения, что 1 мутация происходит за поколение (прибл. 25 лет)».

Кто-то из комментаторов, видимо, решил мне помочь... Но немного напутал. Во-первых, не «исходя из предположения», а исходя из конкретных расчетов по измеренным скоростям снип-мутаций в Y-хромосоме и наличия в ней 62 миллионов нуклеотидов, действительно, снип-мутации происходят в Y-хромосоме в среднем раз в поколение. Во-вторых, в ДНК-генеалогии поколение не «приблизительно 25 лет», а точно 25 лет, это математическая величина, называемая «условным поколением». «Бытовое» поколение бессмысленно точно измерять во времени, оно зависит от многих факторов – культуры, религиозных принципов, обычаев и так далее. Именно потому введено «условное поколение», которое завязано на константу скорости мутации ( $kt$ , где  $k$  – константа скорости мутации,  $t$  – время в числе условных поколений). Это позволило уйти от бесконечных споров популяризаторов о «продолжительности поколения», которое решения не имеет. Но у популяризаторов нет научной школы, оттого и споры бесконечны.

20. А вообще относительно ДНК, кто-то задумался о том, как разумный человек появился на планете? Кто использовал свое ДНК, чтобы создать его?

Видно, что комментатор пытается понять, но с самого начала исходит из ненаучных положений. На этот вопрос в целом ответил еще Дарвин, в своей книге «Происхождение видов». Разумный человек появлялся на протяжении сотен тысяч лет, путем «проб и ошибок», из сотен и тысяч поколений ранних приматов. Забавно читать, что «кто-то задумался о том...?». Да, удивитесь, но задумывались... Никакое «свое ДНК» никто не использовал.

21. *у скандинавов больше 35% славянских генов R1a.*

Еще один грамотей. Для начала, R1a – это не ген, это гаплогруппа. Гены кодируют белки, они большие, часто в тысячи нуклеотидов, а гаплогруппа задается одним-двумя нуклеотидами. Далее, R1a это вовсе не «славянская» гаплогруппа, ее много по всей Евразии, и у уйгуров, и у китайцев, и у хакасов, и у десятков других неславянских народов. Далее, у скандинавов преимущественно своя R1a, снипа Z284, которого у славян и прочих русских нет.

22. *...получается, что не было Гиперборейцев, Атлантиды. Или их всех "уничтожили- под ноль"?. Я скорее поверю, что они (Гиперборейцев, те, которые дошли до каких-то земель и осели там) какую-то свою летопись оставили.*

Увы, не было. По крайней мере под такими названиями. Это легенды. Атлантиду придумал Платон, который написал примерно так - «старички рассказывали, что 10 тысяч лет назад...». Вот и всё, это единственное «свидетельство». Вообще звучит довольно забавно – «старички рассказывали, что 10 тысяч лет назад...». Другие античные философы, как Геродот, Страбон, Прокл, Диодор Сицилийский, Посидоний, развивали эти фантазии, придумывали про то, где была Атлантида, какого размера был остров, но, конечно, это все были байки. То же и про Гиперборею. В науке нет Гипербореи. Во всяком случае, в науке, в которой работаю. Сказки меня не очень интересуют, если им придается претензия на наукообразность, но при этом связь с реальностью отсутствует. А если связи нет, то нельзя «проверить алгеброй» эти сказки, мифы, сказания о полетах Аполлона на колеснице, запряженной лебедями, в благословенную, богоизбранную страну за Полярным кругом, с благодатным климатом, где тепло и не бывает «вредных» ветров, где все люди счастливы и увиты цветами, и умиротворенно входят в море, когда чувствуют, что их жизнь заканчивается. Но легковверные люди цепляются за эти байки, и подгоняют под них всё, что попадет под руку. Нашли древнее захоронение в Архангельской области с датировкой 11 тысяч лет назад (археологическая культура веретье), они сразу – «Гиперборея». Такой вот беспроегрышный подход. То же и про Атлантиду – нашли древний затонувший город, они сразу «Атлантида». Да называйте так, не жалко. Только что это дает?



23. скандинавское происхождение встречалось в основном среди дворян. А это сословие было полностью истреблено большевиками с 1918 по 1938.

Да, были и такие. Например, Карл Густав Маннергейм, генерал-лейтенант русской армии (1917), затем генерал от кавалерии финляндской армии (1918), и далее президент Финляндии. Он был шведского происхождения. Но дело в том, что голословное «встречалось в основном среди дворян» нуждается в конкретных данных. Вполне возможно, что окажутся единицы. Но норманская теория не об этом, она о том, что скандинавов на Руси было видимо-невидимо. И тогда дворянами дело никак не могло ограничиться. А среди русских потомков шведов практически нет, цифры я в выступлении приводил, два человека из более чем тысячи.

24. Где Носовский. Он порвёт А. Клесова в реальной дискуссии.

Опоздали. Дискуссия была <http://pereformat.ru/2016/06/skazka-o-poteryannom-vremeni/>. Носовский ее проиграл в том отношении, что я ответил на все его вопросы, хотя он вел себя совершенно агрессивно, отнюдь не академически. Я бы назвал это его состояние буйной истерикой. Вот как я закончил рассказ по линку выше: «Коллизии в итоге заглохли, поскольку стороны свои задачи выполнили. Г.В. Носовский показал, что он продолжает скептически относиться к показателям времени, принятым в научном мире и в быту, а я показал, что ДНК-генеалогия не имеет ни малейшего отношения к «новохронологии». Что и требовалось доказать».

После этого была еще одна попытка дискуссии, инициированная Носовским в кабинете С. Глазьева на Ильинке в Москве. Но после обмена первыми словами Носовский банально бежал. А я продолжил выступление.

25. Судя по фоткам из гугла, у терракотовой армии вполне азиатская наружность.

Есть категория людей, которые всё оспаривают, не имея достаточных оснований. Ему (комментатору) говорят, что я сам был на постоянной выставке терракотовой армии в Шиане, он не был, но ссылается на какие-то «фотки». И главное, какой смысл ему оспаривать? Я таких называю ОРО, то есть «оспаривание ради оспаривания». Суть моего рассказа была в том, что в Китае обнаружили миллионы носителей гаплогруппы R1a, с датировками прибытия в Китай несколько тысячелетий назад. Я сказал, что вклад их в развитие китайской культуры пока неизвестен. И поскольку большинство терракотовых фигур гвардии китайского императора были европеоидны (по моей оценке как наблюдателя), то не исключено, что многие их относились к гаплогруппе R1a. Понятно, что это надо изучать.

26. *Анатолий Алексеевич, а вот Антон Павлович Чехов считал: Не следует вешать на стену ружье если по ходу действия из него не будут стрелять.» У вас три! Наверно не спроста...*

«По ходу действия» - это вряд ли в ходе видеовыступления. На это даже А.П. Чехов бы не сподобился. А так – стреляю на стрельбище, довольно часто. И не только из винтовок, также из пистолетов и револьверов. И не три, а пять. Просто не все видны в кадре.

27. *Год 7532 "сотворения мира" - это год Черноморского потопы. Исследования проводили...*

Неважно, кто проводил исследования. Вы это серьезно, что исследования «потопа» дали результат с точностью до года? Вот такая «подача материала» - типичная для дилетантов или откровенных жуликов. Никакие измерения или расчеты для времен тысячелетия назад никогда не дают точности до года. А дилетанты, работая в стиле мошенников, подгоняют данные под то, что им хочется. Почему им так хочется? А ментальность такая.

28. *Вы знаете или работали с Сундаковым и что можете о нём сказать.*

Лично не знаю и никогда с ним не работал. Могу сказать то, что его рассказы делятся на две категории – описание того, что он сам лично видел во время своих путешествий, и «исторические соображения». К первому никаких претензий, конечно, нет, хотя и там могут быть «присочинения». Но это – рассказы для широкой публики, публике интересно, и к науке это не имеет отношения. Научные сообщения приводятся по определенному формату, к которому популярные рассказы не относятся. Что касается «исторических соображений», то это у Сундакова тем более не наука. Для исследований древней истории необходима определенная методология, и она, методология, определяет суть исследования и его интерпретации. У археологов – это древние материальные признаки, у лингвистов - лексемы, морфемы, фонемы и прочие языковые единицы, у антропологов – фенотипические признаки, у специалистов в ДНК-генеалогии – мутации в Y-хромосоме или мтДНК. У Сундакова ничего этого нет, поэтому его «исторические соображения» к науке не относятся. Как говорят за океаном – talk is cheap, то есть «разговор - дешевый».

Но Сундаков заполняет определенную нишу в любознании «народных масс», тем и хорош. Узкие специалисты, даже если знают то, о чем рассказывает Сундаков, до «народных масс» не снисходят, либо не хотят, либо банально не могут выразить свои мысли в виде понятного содержания. Вот Сундаков их «пробел» и заполняет, ну и хорошо.



29. ...караимы не являются ни народом, ни этнической группой. Караимы - это религиозное течение

Еще один (или одна) ОРО (см. выше), которые свое частное мнение подают как якобы истину. Откройте результаты переписи населения в России, раздел называется «Караимы». В переписи населения перечисляют народы и народности, или эквивалентные им понятия. Религиозных течений или сект там нет. Цитата из моей книги «Народы России» (глава 169):

*По данным Всероссийской переписи населения, 205 человек записали себя как «караимы». Общая численность караимов в мире начитывается, по оценкам, около 2 тыс. человек, проживают по несколько сотен человек в России (в основном Крым), Польше, Литве, Белоруссии, Казахстане, в США и других странах. На Западе принимается, что караимы – приверженцы караимского иудаизма и что они имеют в основном еврейское ( иудейское) происхождение, сами караимы по политическим причинам и стремлениям к выживанию в 40-х гг. XX в. всё в большей степени дистанцируются от своего еврейского происхождения.*

30. Удивительно схожая позиция по дифференциации из ариев индоевропейцев Жариновой и Клесова. Они не пересеклись, видимо, при жизни Светланы Васильевны. Но северная прародина человечества открытая книга.

Во-первых, не Жариновой, а Жарниковой. Видимо, опечатка. Во-вторых, мне неведома позиция С.В. Жарниковой о «дифференциации из ариев индоевропейцев», полагаю, что таковой просто не было, ни у Жарниковой, ни у ариев. Там никакой позиции и не надо, в 19-м веке – начале 20-го века ариев просто переименовали в «индоевропейцев», причем по политическим мотивам. В основном потому, что инициативу по переименованию ариев в «индогерманцев» перехватили немецкие ученые и политики, и специалистам из других стран это не понравилось, остановились на «индоевропейцах». В-третьих, с С.В. Жарниковой я не стремился «пересечься», потому что общего языка мы бы не нашли. Жарникова – хороший специалист по этнографии, но когда она бралась за «интерпретацию древней истории», это было, честно говоря, неважно. Причина проста – у нее тоже не было своей (исторической) методологии, см. выше, и она либо черпала свои представления у других, либо буйно фантазировала. Известны ее сочинения и видеоролики о том, что «бритты – это бритые русские», что «евреи пришли с севера», что «битва при Курукшетре была в Курской области», ее фантазии про Гиперборею, ровным счетом ничем не подтвержденные, просто «по понятиям».

Ее методология была показана в видеороликах, где ее типичный ход был – «Посмотрим, что об этом пишет Классен». А Е.И. Классен писал много чего. Он был замечательный русский патриот, хотя и немецкого происхождения, он выдвинул множество гипотез, далеко не все из которых подтвердились, я об этом писал в развернутом предисловии к

недавнему изданию главной книги Е.И. Классена «Древнейшая история славян и славяно-русов» (Концептуал, 2022). Но это не умаляет его вклада в представления об истории русского народа, хотя бы потому, что современные историки так и не знают ответа на его гипотезы, хотя Классена дружно критикуют. И понятно, почему – за русский патриотизм в первую очередь. Но опираться на то, «что об этом пишет Классен», сегодня просто некорректно, Классен ценен для изучения развития русской, российской исторической мысли, ценен для изучения истории науки. У него ведь тоже не было своей методологии, кроме изучения сказаний, легенд, былин, песен, античных историков, а это – вторичные источники в исторических науках. Так и у С.В. Жарниковой.

Что касается «северной прародины человечества» - это опять из серии «по понятиям». Да, люди жили, например, на территориях современных Архангельской и Вологодской областей, но причем здесь «прародина»? Не так давно на территории Архангельской области нашли захоронения с гаплогруппой R1a с археологической датировкой 11 тысяч лет назад, но R1a – вовсе не «прародина человечества», эта гаплогруппа образовалась в Южной Сибири примерно 24 тысячи лет назад. Так что «книжки» открыты буквально везде, а не только на Русском Севере. Хотя для нас, конечно, Русский Север эмоционально ближе, чем, скажем, Юго-Восточная Азия.

31. *"Если взять ДНК тех костей которым 200 тысяч лет, то окажется что они все вымерли и таких сейчас нет"... сначала (надо) ВЗЯТЬ, а потом сказать результат.*

Пока это невозможно. Исследования древних ДНК проводились максимум с датировками 60-80 тысяч лет назад. Но наука развивается быстро, дойдет, возможно, и до 200 тысяч лет. Но я-то в выступлении говорил о другом – что наличие древних костей вовсе не означает, что они – наши предки, и приводил пример с неандертальцем. Тоже поначалу говорили, что наши предки, а оказалось – что нет, другая линия человечества. Поэтому и с древними африканскими (по месту нахождения) надо понимать, что может быть подобный вариант. Иначе говоря, Ваше же замечание следует адресовать и тем, кто считают, что это непременно «предки современного человечества». Или Вам это не подходит? Взгляните на замечание в Ваш адрес от другого комментатора – «Сказано было, что " ... эти линии ВПОЛНЕ МОГЛИ БЫТЬ ПРЕРВАНЫ!" А Вы выхватили всего половину фразы. Стилль знакомый.

32. Комментарий был о том, что я сказал, что терракотовые фигуры в Китае были захоронены ПО-МОЕМУ, в начале нашей эры. Автора комментария возмутило то, что по справке из Википедии они были захоронены в конце прошлой эры. И он сопроводил это гневной сентенцией. Во-первых, я сказал «по-моему», это означало, что я не придавал этому большого значения. Какая разница в контексте моего рассказа об этом? Что это

меняет? Повторю, что суть моего рассказа была в том, что в Китае обнаружили миллионы носителей гаплогруппы R1a, с датировками прибытия в Китай несколько тысячелетий назад. Я сказал, что вклад их в развитие китайской культуры пока неизвестен. И поскольку большинство терракотовых фигур гвардии китайского императора были европеоидны (по моей оценке как наблюдателя), то не исключено, что многие их относились к гаплогруппе R1a. Понятно, что это надо изучать. А комментатор, очередной ОРО, зациклился на том, что не имеет значения в данном контексте. Если бы имело, дату я бы уточнил.

33. *Не доказав в точности, был ли Рюрик реальным историческим лицом, общество с упоением предается спорам о его родине и этнической принадлежности.*

Комментатор, как часто бывает, ломится не в те ворота. Отсюда и экзальтированные гиперболы типа «с упоением». Но он не понял смысл того, о чем я рассказывал. А смысл был не в том, чтобы доказать «родину и этническую принадлежность Рюрика», а в том, с какой группой современных князей-«рюриковичей» ассоциируется наиболее древний «рюрикович», сын Александра Невского. Оказалось, что с носителями гаплогруппы N1a1, а не с R1a или I2a. А также вопрос был в том, ассоциируется (по мутациям в Y-хромосоме) он с скандинавами вообще, и с шведами в частности. Ответ – нет, не ассоциируется. В отношении разгрома «норманской теории» это значительно важнее, во всяком случае сейчас, чем искать его родину и этническую принадлежность. Наука работает с тем, что сейчас есть, а не с тем, что будет в будущем. А уж был ли Рюрик реальным лицом, или сводным персонажем, сие пока неведомо. Может, никогда и не узнаем.

34. *Геномный анализ, даже если поверить, что он сделан честно, абсолютно не адекватен задаче установления принадлежности к определенным родам. Это ж очевидно.*

Это не так. На самом деле гаплогруппы, то есть принадлежность к определенным родам, без труда определяются геномным анализом, было бы желание. Например, если найдено, что в нуклеотиде Y-хромосомы под номером 15 миллионов 779 тысяч 361 находится гуанин (вместо обычного аденина), то это носитель гаплогруппы R1a, а если в нуклеотиде той же хромосомы под номером 3 миллиона 19 тысяч 783 находится аденин вместо обычного цитозина, то это носитель гаплогруппы R1b. И так можно выявить любую гаплогруппу и любой субклад.

Проблема в том, что «геномные популяционисты» этого не хотят. Это резко заужает просторы их фантазий по «интерпретации данных». А они хотят простор, чтобы можно было бы подгонять под известные исторические сведения, что они каждые раз и делают.

35. *«Скоро мы узнаем, что и русские не славяне».*

Очередной придурок. Он же любитель ерничества. Современные русские – славяне по определению, поскольку все говорят на языке славянской группы, коим является русский язык.

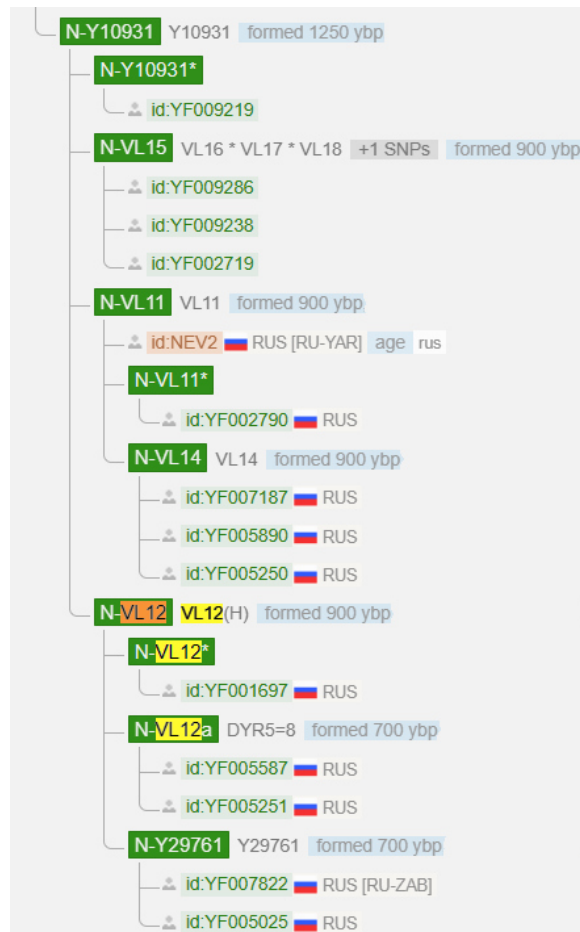
36. Так сын Александра Невского имеет гаплогруппу N1A1?

Да, о том я и говорил в выступлении, и показывал диаграмму сноп-субкладов этой гаплогруппы, обратите внимание на индекс N у каждого снипа. Но он имел не только гаплогруппу N, но и длинный ряд нижестоящих индексов, которые заканчивались следующей цепочкой:

Y4339 > Y10932 > Y10931 > (VL11 + VL12 + VL12a + VL14 + VL15 + Y29761)

Так что сын Александра Невского имел гаплогруппу (в сокращенном изложении)

N1a1-M46 > N1a1-L550 > Y4341 > Y4338 > Y4339 > Y10932 > Y10931 > и далее группа «рюриковичей» (см. выше), в которой снип VL11 относится к сыну Александра Невского.



37. Еще один путаник в комментариях упрекает меня, что я сравниваю гаплогруппы индусов и восточных славян, *«поскольку у восточных славян R1a1 z283, а у индусов и не только (у киргизов, некоторых арабов и евреев, и еще у нескольких народов) - R1a1 z93, это так называемая скифская гаплогруппа».*

На самом деле субклад Z283 – архаичный, восточные славяне его давно проскочили, и у них основной Z280. Далее, это не R1a1 (в обоих случаях), а R1a, поскольку R1a1 – еще более архаичный субклад, обозначается R1a1-M459, до него 133 снип-мутации, то есть примерно 19 тысяч лет, и писать R1a1-Z283 или R1a1-Z93 – совершенно безграмотно. Далее, R1a-Z93 – это никак не «скифская гаплогруппа», скифов определяют примерно с 7-го века до н.э., то есть 2700 лет назад, а снип Z93 образовался 32 снип-мутации, то есть примерно 4600 лет назад, на две тысячи лет раньше. Ну и все остальное в том же виде. Придурки никак не усвоят, что неуместно вылезать с «замечаниями» специалистам, их в любом случае размажут по стенке.

Далее тот же грамотей «развивает» свою тягомотину о том, что *«скифы пришли на Ближний Восток»*, что *«в Индии же они (скифы) пришли и остались, поэтому там у брахманов эта гаплогруппа»*, продолжая не понимать, кто такие скифы и когда и где они жили. Продолжает и далее, но цитировать и размазывать его уже нет никакого желания, как и пинать дохлую лошадь. Забавно, что его другой комментатор благодарит – «Спасибо за грамотное изложение фактов». Да, таких людей еще просвещать и просвещать, но с ними, полагаю, это бесполезно.

38. Тот же «грамотей» - *А Вы послушайте эту передачу еще раз сначала, и в том месте где А.А. Клесов говорит об общности восточных славян и индусов, он говорит только о гаплогруппе R1a1, но ни слова о субкладах.*

Во-первых, я никогда не говорил об «общности восточных славян и индусов», всегда предлагаю цитировать, а не вольно пересказывать. Речь была о том, что предковые (базовые) 111-маркерные гаплотипы современных восточных славян и современных индийцев из высших каст (которых можно назвать и индусами по их религии) совпадают в 104 маркерах, всего 7 маркеров различаются. Подчеркиваю, что речь шла о базовых, то есть предковых гаплотипах, почти 5 тысяч лет назад, то есть когда субклады R1a-Z280, R1a-M458 и R1a-Z93 только начали расходиться, и не имеет значения, какие именно у кого они тогда были. Иначе говоря, субклады тогда не имели значения, и начинать их описывать – это только засушить аудиторию. Сейчас они у русских и индийцев различаются на десятки субкладов-снипов, которые набежали за 5 тысяч лет – я их тоже должен был перечислять в выступлении? Похоже, что этот «критик» никогда не выступал перед аудиторией, тем более телевизионной, и не понимает, что приходится жертвовать деталями, тем более ненужными, чтобы удержать внимание аудитории. Поэтому приходится говорить

только о главном. Даже комментарий этого «критика» в десять строк скучно читать, не говоря о том, чтобы это излагать устно перед аудиторией. Опять он просто толчет воду в ступе.

39. *Интересно, а какая гаплогруппа у архангелогородцев?*

Разные, но преобладают N1a1 и R1a, на третьем месте I1a.

40. *Ага, вместо шведов стали Рюриковичи фино-уграми*

Очередной придурок. Сколько раз можно напоминать, что финно-угорский – это язык, а не люди. Носители гаплогруппы N – не финно-угры, писатель Бунин, например, лауреат Нобелевской премии по литературе, его родной язык – русский, а не финно-угорский. Захар Прилепин с его гаплогруппой N1a1 – никакой не финно-угр. В Китае живут миллионы носителей гаплогруппы N – что они, финно-угры? Третью часть имеют гаплогруппу N1a, говорят на тюркском языке, тоже не финно-угры. Гаплогруппы язык не определяют. Гаплогруппа R1b преобладает у басков, у испанцев, ирландцев, французов и голландцев, а языки у всех разные. Но придуркам это не втолковать.

41. - *R1b... пришли в Западную Европу и "уничтожили, выжили (геноцид) коренное население". Вопрос - так кто по гаплогруппам были эти коренные жители и откуда, как и когда они появились в Западной Европе?*

В Европе в те времена (и до того) жили носители многих гаплогрупп – C, F, G2a, H, I1a, I2, J2, R1a и, возможно, другие, которые полностью исчезли. Появились они разными путями или жили там со времен образования тех гаплогрупп. Например, C жили еще на территории будущей Воронежской области еще 40 тысяч лет назад, G2a прибыли, похоже, с территории будущего Афганистана более 10 тысяч лет назад, I1a обнаружены в древней Швеции с датировками более 7 тысяч лет назад, R1a обнаружены в будущей Архангельской области с датировкой более 11 тысяч лет назад, J2 и H, возможно, прибыли из Месопотамии. Пути их миграции в основном неизвестны, так как данных пока мало.

42. *И все-таки датировку появления, переселения, передвижения и тп удобнее проводить (отсчитывать) с привязкой к дате "начала нашей эры".*

Странный эгоцентризм. Вам «удобнее» так, а мне «удобнее» в системе «лет назад», поскольку расчеты в ДНК-генеалогии дают именно такие датировки. Кому как удобнее, пусть так и считают. Температуру тоже измеряют одни – в градусах Цельсия, другие – Фаренгейта, третьи – Кельвина, четвертые – Реомюра. Также будете указывать, в каких именно «удобнее»?

43. *Вот упоминаются "славяне" как потомки "ариев", гаплогруппы R1a... Вопрос - где и когда арии превратились, преобразовались в славян? На месте и во времена лужицкой культуры? И являются ли арии предками других и каких племён?*



Во-первых, не все славяне потомки ариев, во-вторых, не все носители гаплогруппы R1a – арии. Прежде чем задавать вопросы, желательно хотя бы для себя дать определения – кто такие арии, кто такие славяне. Когда дадите определения, самому станет яснее, хотя бы отчасти. Мои определения, четко обоснованные: арии - это носители гаплогруппы R1a-Z645 во временном интервале между 5900 и 2500 лет назад. Славяне – это те, кто говорят на языках славянской группы. Из них потомки ариев – только те, кто имеют гаплогруппу R1a-Z645 с нижестоящими снипами. Таких около 40% русских и примерно 30% индийцев.

Что касается «где и когда арии превратились, преобразовались в славян», уже некорректный, как следует из данных выше определений. Например, в славян гаплогруппы I2a они нигде и никогда не превратились. Вот потому важно давать определения. В лучшем случае вопрос такой – где и когда арии гаплогруппы R1a-Z645 стали славянами гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-M458 с нисходящими снипами. Ответ – тогда, когда арийский язык ариев в значительной степени перешел в славянский язык носителей R1a-Z280 и R1a-M458 с нисходящими снипами. Но на этот вопрос никто в мире не ответит, он сродни «где талию будем делать?». Лингвист С.А. Старостин обнаружил, что современный русский язык (славянский) и древний индийский язык имеют 54% общей базовой лексики. Это означает, что при расхождении ариев с Русской равнины примерно 4500 лет назад, когда одни там остались, а другие ушли на восток вплоть до Индии, у них язык как минимум наполовину был славянским. Можно ли их уже тогда считать наполовину славянами по языку?

Что касается лужицкой культуры (началась примерно 3200 лет назад), никто из лингвистов не знает, какие у лужичан были языки. Но поскольку они скорее всего вышли из западных славян (R1a-Z645-M458) или из восточных славян (R1a-Z645-Z280), у которых языки в те времена еще более сдвинулись в сторону славянских, то базовой лексики у них было уже заметно более 54% в сравнении с современным русским или, скажем, польским языком.

Наконец, арии являются предками многих племен и народностей с гаплогруппой R1a-Z645, например, русских, татар, таджиков, карачаево-балкарцев, индийцев, хакасов, чехов, словаков, словенцев, немцев, арабов, евреев (гаплогруппы R1a-Z645, их примерно 10% среди евреев) и многих других.

44. *Аркаим - арии? R1a...(гапломатки?) Опиет же, откуда и когда в Аркаиме поселились арии?*

Да, древнее городище Аркаим (название современное) – часть синташтинской археологической культуры на Южном Урале. Само

городище по данным археологов существовало между 3800 и 3600 лет назад, примерно 3500 лет назад арии прибыли в Индию. Датировка синташтинской культуры по данным археологов 4200-3900 лет назад, что, впрочем, не совсем согласуется с датировкой городища Аркаим. Новые данные вносят костные остатки ариев (с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2125-Z2124-Z2123), которые в синташтинской культуре датируются в диапазоне 2197-1789 лет до н.э., или 3790-3440 лет назад. Эта цепочка снипов вышла из фатьяновской культуры (где все найденные до настоящего времени образцы были R1a-Z645-Z93) и продолжилась в серии археологических культур срубная, абашевская, потаповская, синташтинская и далее в восточном направлении на Индию, на Алтай, на Китай, на юго-восточном направлении на Иран, и на южном направлении на Ближний Восток.

45. *Знать предков на 7 поколений!?* В том, чтобы просто перечислить (назвать) по именам отцов, пусть и матерей ещё можно поверить, а вот отследить их родословные без документальной фиксации (Рюриковичи), думаю невозможно.

Родословные обычно считают по отцовской линии, так издавна заведено. Даже в Библии родословная израильтян изложена по отцовской линии – Авраам – Исаак – Иаков – 12 колен израилевых, а родословные по женской линии (Сарры или Агарь) никого не интересовали. Далее, оборот «знать предков на 7 поколений» не уточняет, знаете ли вы на память, по рассказам родителей, или по архивам. Мне, например, отец в свое время, когда я был маленьким, нарисовал цепочку предков на 4 поколения, а по архивам я установил их на 14 поколений. Более того, проверил нескольких предполагаемых родственников из той же деревни Клёсово Курской области по гаплотипам и гаплогруппам, и всё подтвердилось, несколько мутаций в Y-хромосоме показали наличие нашего общего предка по мужской линии в 16-м веке.

46. *Зря А.А. Клевов пытается судить о Истории. Занимался бы своим делом.*

Это – типичное «замечание» от тех, кто понятия не имеют об исследованиях на стыке наук. А открытия на стыке наук – обычное дело, причем уже более частое, чем те, которые делаются одной методологией в пределах традиционного научного направления. Я-то занимаюсь своим делом, заложенным моим базовым образованием – изучением скоростей химических и биологических процессов, в данном случае – мутаций в ДНК. Картины мутаций в ДНК на разных территориях показывают, в каких направлениях передвигались древние люди. Историки такой информацией часто не обладают, и делают принципиальные ошибки в определениях путей миграции людей в древнем мире. Поэтому я не «сужу о истории», это оборот человека скорее малограмотного, я получаю сведения о древних исторических процессах, которые часто недоступны профессиональным историкам. Если у Вас есть конкретные



обоснованные сведения, что мои сведения ошибочны, прошу изложить, с обоснованиями. Только у Вас их, конечно, нет. В этом проблема с такими «критиками».

47. *Историки (настоящие) говорят, что определять генетику Рюрика, это так же, как определять генетику змея Горыныча.*

Во-первых, кто что «говорит», меня мало интересует. Специалистам нужны конкретные данные, а не разговоры. Во-вторых, я не занимаюсь «генетикой Рюрика», генетика у всех нас, включая Рюрика, практически одинаковая – у всех есть сердце, легкие, селезенка и прочие сотни и тысячи органов и тканей, которые кодируются одними и теми же генами. Если Вы не в курсе этого, то не стоит высказывать подобные сентенции, как курсивом выше. Для начала займитесь своим образованием.

48. *Объяснение путаницы с генетикой "Рюрикавичей" элементарно. Дело в том, что все люди сдавшие анализы не Рюриковичи.. Т.е. Рюрик персонаж мифический.*

В отношении «генетики» - см. предыдущий ответ. Никакой путаницы нет, есть определение картины мутаций в Y-хромосомах людей, которых штатные генеалоги определили как «рюриковичей». Картина мутаций показала, что эти люди делятся на несколько родов, что с одним Рюриком несовместимо. Это не путаница, это объективные и воспроизводимые данные. Они не говорят, что «Рюрик – персонаж мифический», не говорят и обратное – что Рюрик персонаж реальный. Над решением этого вопроса и работают специалисты. И они не просто работают, в ходе их исследований наука в данном направлении развивается.

49. *Не понятно только: пепел каких погребальных урн этрусков был исследован для определения гаплотипов? Это сюр какой-то...*

Откуда такие «сведения», что исследовали пепел? Исследовали ДНК костных остатков. Советую почитать соответствующую публикацию, а именно раздел «Экспериментальная часть» (Posth и др., Sci. Adv., 2021). В ней описано, что исследовали несколько десятков скелетных остатков этрусков, у половины ДНК извлекали из зубов, у другой половины – из «каменистой кости» в основании черепа. В отношении «сюра» - неуклонно движетесь в категорию придурков. Делайте выводы.

50. *А выискивать гаплогруппы у нас на северо-западе и доказывать, что все эти гаплогруппы славянские, ну это просто детский лепет. Здесь всегда народ вперемешку жил - славяне, карелы, финны. По А. Клёсову самая распространенная у финнов гаплогруппа N стала славянской. Давно известно, что в нашем регионе славянской и финской гаплогруппы примерно поровну, где-то по 35%. Что тут выискивать, что доказывать?*

Ну вот и очередной придурок появился. Материалом совершенно не владеет, но «критикует». Во-первых, нет «славянских гаплогрупп», есть гаплогруппы как маркеры определенных родов. Например, R1a найдена в изобилии у хакасов, уйгуров, таджиков, киргизов, арабов, и так далее. Где там «славянская гаплогруппа»? Очередной перл придурка – «По А. Клёсову самая распространенная у финнов гаплогруппа N стала славянской». Не гаплогруппа «стала славянской», нет, повторяю, славянских гаплогрупп, а люди с гаплогруппой N в свое время стали говорить на славянском языке, или, более точно, на языках славянской группы. Передвинулись на новое место, вошли в коллектив славян, и заговорили, сами или в следующих поколениях, на славянском языке, значит, стали славянами. Не гаплогруппа, а они сами. Все, для кого родной язык славянский – славяне, просто по определению.

*«в нашем регионе славянской и финской гаплогруппы примерно поровну».* Как уже (надеюсь) ясно, не «славянской и финской гаплогруппы поровну», а поровну носителей гаплогрупп R1a и N1a. Еще определено и другие гаплогруппы есть, как I1 и R1b, их куда девать будете? А не надо их ни к кому намеренно приписывать, это гаплогруппы, рода, потомки предков по мужской линии с теми же гаплогруппами. Если человек считает себя финном, то так тому и быть, он же не просто так себя считает, а исходит из того, что для него родной язык финский, что предки прибыли из Финляндии, культура осознанно финская. Подобное и с русским, неважно, какая у него гаплогруппа.

51. Очередной пассаж придурка, «финансиста» Волкова – «А.А. Клесов работает на публику, которой все равно чему верить, лишь бы говорилось, что славяне самые древние, все языки произошли от русского, официальная наука это заговор, а " настоящую правду " скрывают, но их то не проведешь.

Эк его корезит в отношении русских... Чтобы злобу «оправдать», выдумывает, лжет, передергивает. Славяне вовсе не «самые древние», хотя и древние, а насколько древние – надо специалистам договориться, «где талию делать», то есть откуда именно отсчитывать историю славян. Если судить по 54% сходства базовой лексики современного русского с древнеиндийским языком, и 48-54% для остальных славянских языков, то отсчитывать славян надо примерно с 4500 лет назад. Можно применять и другие критерии, например, определение общих предков славян разных гаплогрупп, но самые древние получатся гаплогруппы R1a (русские, украинцы, белорусы, чехи, словаки, словенцы и так далее), тоже 4600-4900 лет назад. То, что «все языки произошли от русского» – опять Волкова корезит, но не было такого. Многие языки произошли от арийского языка, многие – от прототюркского, языковых групп много. В отношении «заговора» – его нет, а есть отсутствие научной школы, глупость, неспособность анализировать материал. «Финансист» Волков – с последними, их симпатизант.

52. *До сих пор в русских деревнях много слов сохранилось на Санскрите.*

Сами слышали? Или кого пересказываете? Санскрит – это искусственный язык, отшлифованный в конце прошлой эры из древнеиндийского языка трудами индийского лингвиста Панини. У древнеиндийского языка и у современного русского языка, как я сообщил выше, имеется 54% общей базовой лексики, то есть наиболее устойчивых слов в языке. Оба языка, древнеиндийский и русский, как и другие языки стран Восточной Европы (кроме венгерского и эстонского) относятся к индоевропейским языкам, так что в русских деревнях говорят на том же индоевропейском языке, как и хинди и бенгали в Индии. Вот и вся загадка. На самом деле похожие слова в русском языке и в хинди или бенгали, так, чтобы «ловить» их на слух, встречаются крайне редко, но что-то уловить можно. Иногда. Поэтому то, что курсивом выше, это байка, которую бездумно повторяют дилетанты.

53. *Недавно в интернете услышала, что женщина несет программу которую надо реализовать, а вот мужчина он несет реализацию этой программы. Поэтому евреи по женщине и признают свою идентичность.*

В интернете можно «услышать» всё, что угодно. Разумная информация там тонет в потоке мусора. То, что Вы привели – это общие слова, которые можно формулировать бесконечным числом вариантов, которые можно примерять на себя (и других) на любом уровне «успешности». То же самое относится к последней фразе, особенно если не давать определение «идентичности». Юридически у евреев по женщине определяют еврейство. Другие считают, что определяют «национальность», хотя еврейство – это не национальность. Третьи считают, что еврейство – это не национальность, а принадлежность к религии, что не разделяют четвертые.

54. Некто Федор Зверев в своем комментарии высказывает убеждение, что В.А. Чудинов свободно читает этрусские надписи, в противовес моим словам, что таких переводчиков нет, и что академическая наука давно не занимается этрусскими текстами (в основном это эпитафии), и ссылается на книгу В.А. Чудинова «Вернём этрусков Руси» (2006). Я уже был знаком со стилем В.А. Чудинова в «переводах» этрусских текстов (см. ниже), но взглянул на аннотацию к названной книге. Взглянул, и тут же отложил, потому что аннотация начиналась со слов «академик В.А. Чудинов». Он не академик, потому что академик – это член Национальной академии. Я, например, член Всемирной Академии наук и искусств, и не именую себя там «академиком», как и все члены этой Академии, созданной А. Эйнштейном, все члены этой Академии – fellows. В уставе нашей Академии ДНК-генеалогии записано, что члены ее не имеют права называть себя «академиками».

В.А. Чудинов – член общественной организации РАЕН (Российская академия естественных наук), это общественная, а не национальная академия. У тех членов РАЕН, кто именуется «академиками» – серьезная проблема с этикой. Я стал академиком с 2014 года, когда был избран в Национальную академию наук.

Вернемся к тому, как В.А. Чудинов «переводит» этрусские тексты, и как это соотносится с другими переводами тех же текстов. Это я описал, в частности, в развернутом предисловии к книге Е.И. Классена, которую упомянул выше (изд. Концептуал, 2022). Из семи вариантов переводов одного и того же текста, эпитафии на саркофаге, который исполнили семеро «экспертов по этрусскому языку», ни один не был похож на жругой. Перевод В.А. Чудинова – второй из тех семи. Вот как он сам описывает:

«Я... сделал текст линейным, затем развернул его слева направо, транслитерировал и переписал в русской орфографии. В этрусской орфографии он звучит как **ЛАДИ С ЧЕЛКА СНА СМИНИМ УЛУЧАНИ, СЕ МЕНЕД ЧАС**, в русской орфографии это звучит чуть иначе: **ЛАДЫ С ЧЕЛОВЕКАМИ СНА СНИМИМ УЛУЧШЕНЫ, СЕ МИНЕТ ЧАС**. На современном русском языке это означает: *ГОСПОД С ИХ ЛЮДЬМИ СНА ОБРЕТЕМ УЛУЧШЕННЫМИ, ВОТ МИНУЕТ ВРЕМЯ*. ... Простое пожелание видеть усопших через какое-то время ожившими в лучшем мире.

Сюрприз, не так ли? Как же быть с древней Ларисой, с которой рисовали Минерву? Напомним, что первый вариант перевода Сергеем Дардой, который его опубликовал много лет назад, был «**Лариса Великоясна. С меня рисовали Минерву**».

Напоминает хрестоматийное – «**Меня терзают смутные сомнения. У Шпака – магнитофон, у посла – медальон**»...

Хорошо. Потом я получил письмо от Aleksandar Jelisavac из Белграда, Сербия, в котором он написал мне, что разработал метод чтения этрусских текстов. Я послал ему для проверки то же изображение погребальной урны. Он прочитал так:

**JADIS VELKA S NAS MI NIMUJU VANI KEMENED VAS**

В переводе на сербский язык, как он сообщил, это выглядит так:

**JAD VELIKA S NAMA MI NE MOGU VANI KAMENA VAS\***  
(Velika jad je u meni, ne mogu vani iz kamenog naselja)

По русски это звучит так:

## **МЫ В ВЕЛИКОЙ СКОРБИ, НЕ МОЖЕМ ВЫЙТИ ИЗ КАМЕННОЙ ОБИТЕЛИ**

Тоже хорошо. Потом я направил ту же надпись еще одному специалисту, и он прочитал так:

**ЛАРИС ФИЛ КАСМАС МИНИМ УЛУФА НИСЕ МЕНЕР ФАС**

**ЛАРИСЫ (СЕЛЕНИЯ) ДИТЯ ИЗ ПОЧТЕННОЙ СЕМЬИ, ЮНОШУ  
МИЛЕЙШЕГО С ВОПЛЯМИ И РЫДАНИЯМИ ПУСТЬ ПРИМЕТ СУДЬБА.**

И это неплохо. Правда, сомнения начали принимать характер снежной лавины. Я предпринял еще попытку, там более еще раз получил письмо из Сербии, уже от другого серба, с заверениями, что он свободно читает по этрусски. То есть появилась возможность сравнить переводы двух сербов. Второй даже любезно прислал перевод на английский язык:

**LAMENTING PLAYER FROM VELIKA DESTROYS YOUR MIND BY PLAYING  
HIS WOODEN INSTRUMENT, MADE OF JASMINE ROOT PLANT.**

По-русски это звучит так:

**ПЛАЧУЩИЙ МУЗЫКАНТ ИЗ ВЕЛИКИ РАЗРУШАЕТ ВАШ РАЗУМ,  
ИГРАЯ НА СВОЕМ ДЕРЕВЯННОМ ИНСТРУМЕНТЕ, СДЕЛАННОМ ИЗ  
КОРНЯ ЖАСМИНА.**

На этом я эксперимент решил завершить, но внезапно получил письмо от коллеги известного российского дешифровщика древних текстов, который (его коллега) заверил меня, что вот тот-то прочитает лучше всех. Я направил текст. Получил дешифровку:

**ЛАР И СИ ВЕ, ЛЕ: КА СИ НА! СИ МИ НИ! МУЛУ ВАНИ. СЕМЕН Е, РА, ВА  
СИ.**

Он же предоставил перевод:

**ЛАРЬ (ГРОБ) И СЫНА ВОЮ, КЛАДЯ: ДУШУ СЫНА ВОЗЬМИ! СЫНА  
МОЕГО НЕТ! МИЛОГО ВАНИ. СЕМЕН ЕГО, РА, ВЫЛ СЫНА.**

Наконец, после публикации всех этих вариантов в книге «ДНК-генеалогия славян. Новые открытия» (Изд. Питер, 2019) я получил письмо еще от одного «эксперта», некоего Александра Петрова, проживающего в Канаде (<http://pereformat.ru/2021/12/petrov/>). Он разгромил всех других переводчиков в резких выражениях и дал свой перевод:

**ГОСПОЖА ВЕЛИКАЯ МОЯ МИЛОВАННАЯ МИНЕРВА (АФРОДИТА, АФИНА).**

\*\*\*\*\*

Выводы читатель пусть делает сам. Простенькая подсказка – имеем семь переводов, ни один не похож на другой. В последнем случае переводчик и не настаивал, что там Минерва. Он сообщил, что там может быть Афродита или Афина, «всё одно, красавица», как он поделился.

55. Тот же Зверев, продолжая свою «критику» - *«Гаплогруппа же не определяет ни расы, ни языка. Да и не факт, что в Этрурии жили люди только одной крови»*. Придурком его называть бы я не стал, но до того осталось немного. Это он мне сообщает, представляете? То, что гаплогруппы не определяют расу, я пишу в книгах уже более 10 лет. Банальный пример – А.С. Пушкин, гаплогруппа R1a, а фенотип – метис, негроидный, хотя сейчас вскочат «специалисты по расам», и будут каждый сообщать свой вариант, к какой расе относился А.С. Пушкин, хотя – повторяю – я о другом, что гаплогруппа (R1a в данном случае) расу не определяет. Что касается последней фразы Зверева, то я про «кровь» вообще ничего никогда не пишу. В любом случае, я в своих книгах перечисляю много гаплогрупп и субкладов, найденных у древних этрусков, но у них не нашли ни одного образца с гаплогруппой R1a. Большинство изученных древних этрусков имели гаплогруппу R1b-P312, такую в подавляющих случаях имеют современные баски, испанцы, жители Британских островов, французы и прочие жители Центральной и Западной Европы. Кстати, известный лингвист Н.Я. Марр находил в языке этрусков «баскский слой», С.А. Старостин – элементы хурритского языка, Старостин и И.М. Дьяконов – хурритские грамматические структуры. Никто из них и словом не обмолвился об этрусском языке как «славянском» или «русском», как и никто другой в академической лингвистике. Более того, никто в академической науке не относится к чтению этрусских текстов как к серьезному занятию, скорее как к ненаучной забаве. И, надо сказать, любители читать этрусские тексты сделали все, чтобы к ним так относились.

56. *послушайте лекции Станислава Дробышевского, он подробно рассказывает, почему человечество пошло из Африки.*

Слушал и читал, спасибо. Никакой научной ценности его лекции на эту тему не имеют и не представляют, Дробышевский по его собственному признанию «не ученый», он преподаватель, его задача – повторять то, что пишут другие. Вот он и повторяет. На самом деле никаких данных о том, что «человечество пошло из Африки» (имеется в виду анатомически современных люди) нет, есть фантазии и фантазийные интерпретации, все «по понятиям». Никогда он не обмолвился о том, люди с какой гаплогруппой «вышли из Африки», не обмолвился потому, что не знает, и списать не у кого, никто об этом из западных ученых не пишет. Такая у него «наука». Начинали те ученые с того, что анатомически современные



люди вышли из Африки 70 тысяч лет назад, теперь это уже от 40 до 200 тысяч лет назад, и ни одна датировка научно не обоснована, все – «с потолка». Более того, они поднимаются, следуя археологическим находкам вне Африки. Именно следуя, без всяких расчетов или других обоснований.

57. *Есть эксклюзивные, архаичные параллели в фонетике и лексике между аланским (карачаево-балкарским), киргизским и алтайским языками.*

Понятно, что есть – карачаево-балкарский, киргизский и алтайские языки относятся к тюркской семье языков. То, что карачаево-балкарский язык – аланский, оспорят осетины, а выяснить, кто из них аланы по картине мутаций в Y-хромосоме не хотят правители ни карачаевцев, ни осетин. Видимо, опасаются, что если окажется не их народ, то придется пересматривать слишком много в исторической концепции. Все остальные доводы с обеих сторон являются косвенными интерпретациями, и стороны друг друга не слушают. Иначе говоря, этот наболевший вопрос может быть довольно просто разрешен методами ДНК-генеалогии, если на то будет воля правительств обеих сторон.

58. *Была информация, что немцы получив 4 глиняных солдатиков на выставку китайского искусства, сделали радио-углеродный анализ. Который показал, что они были изготовлены примерно во времена дедушки Мао.*

Очередной фантазер, или пересказыватель всякой ахинеи. «Была информация» - это что, «британские ученые нашли...»? Это как же кто-то там делал радиоуглеродный анализ глины? Глина – не органический материал. И что за «солдатики» такие? Уменьшенные копии?

59. *почему карты миграций не показываете, говоря о перемещениях?*

Да потому, что выступление было не о перемещениях.

60. *Перевод " Повести " искажен. В оригинале не так.*

Еще один «знаток». Это в каком «оригинале»? В выступлении я приводил фрагмент перевода ПВЛ Татищевым.

61. *Странно...по царским останкам очень странно! Я смотрел ролики с А.А. Клёсовым несколько лет назад и в них он утверждал обратное. Говорил, что анализы не сделаны хотя времени прошло много. Странно!*

Не было у меня таких «роликов», если речь идет о Романовых. То, что ДНК-анализы проведены, я описал с приведением их результатов в книге «Интернет. Заметки научного сотрудника» (изд. Московского университета) еще в 2010 году. Видимо, трудно было дать линк на эти «ролики», не так ли?

62. *Балановский в последней передаче на Родине слонов в ютубе еще говорил, что только у N1 Рюриковичей общий предок хронологически восходит к Ярославу Мудрому. Остальные гораздо позже пристроились к роду. Причем их снип скандинавский, что подтверждает скандинавскую теорию.*

Балановский был активным норманистом, и в их стиле мошенничал. Это я подробно описал в одной из своих статей <http://pereformat.ru/2021/12/balanovskys-fatal-mistakes/> под названием «Фатальные промахи попугенетического норманизма Балановского». Вообще вопрос странный, поскольку я в своем выступлении показал диаграмму снипов «рюриковичей» гаплогруппы N1a1, включая Дмитрия Александровича, сына Александра Невского, и подчеркнул, что никаких скандинавов там в их окружении нет. А комментатор опять заводит пластинку про то, что «снип скандинавский, что подтверждает скандинавскую теорию». Есть такие люди, которым что-либо доказывать бесполезно. Мозг у них не работает.

63. *а почему за спиной на стене висят снайперские винтовки?*

Так надо. Еще вопросы есть?

64. *Хватить людям голову морочить! Шведское происхождение Рюриковичей научный факт.*

Еще один придурок. Беда с ними.

65. *Центр формирования и начала распространения индоевропейских языков - территория современной Турции.*

Очередной «знаток». На территории Турции нашли признаки древнего индоевропейского языка. Признаки, а не «центр формирования и начала распространения». Территория Турции была по всей вероятности транзитным пунктом прохождения носителей пра-ИЕ языков.

66. *Что смущает многих - это названия рек и озёр, аналогичные тем, что встречаются в Скандинавии.*

Пусть не смущает, этим «многим» просто надо немного подумать. Почему, интересно, для тех, кого «смущает», Скандинавия первична, а Россия вторична? Если «аналогичные», это что, указывает на направление миграции? Почему тогда не наоборот, с территории будущей России в Скандинавию? Тоже будет «аналогично», не так ли?

На самом деле так оно и было. Носители гаплогруппы N1a сошли с Уральских гор, частью остались в Приуралье, и частью отправились миграциями на запад и северо-запад, прошли в Финляндию и далее на



запад, в Скандинавию. Вот и принесли свои названия рек и озер со стороны Урала в Скандинавию.

67. *Нашей земле всего шесть тысяч лет, в этом разобраться, не можете?*

Еще одна жертва ЕГЭ? Совет – с такими «познаниями» не стоит выходить на публику.

68. *Русским морем называлось то море, которое сегодня называется Черным. Почему не рассматриваете это направление?*

Да мало ли что как называлось? Наука так не работает, типа бросаю всё и рассматриваю то, что кто-то когда-то сказал. Для того, чтобы рассматривать, нужна система перекрестной информации и перекрестной проверки данных. Чтобы «рассматривать», что посланники Руси пошли звать князя в Ладогу и Новгород за Черное море, в будущую Турцию, нет никаких оснований.

69. *очень интересно: омонимия, синонимия учитывается во время анализа?*

Странный вопрос. Когда нужно, учитывается. Но обычно не нужно.

70. *Уважаемый автор говорит, что арии вышли с Уральский гор, что это значит вышли? Почему именно с этого места?*

Никогда такого не говорил. Это носители гаплогруппы N1a сошли с Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Сошли ножками, как обычно при древних миграциях. И не «с этого места», Уральские горы протяженные. Выходили, видимо, из разных мест, потому что языки сошедших менялись по-разному, у одних уральские языки сохранились, у других полностью заменились индоевропейскими языками носителей гаплогруппы R1a.

71. *А разве баски и этруски это не кельтские племена?*

Дайте определение кельтским племенам, как Вы их понимаете, тогда продолжим.

72. *Есть ли молодое поколение учёных, кто пытается объективно разобраться, установить правду!?*

Ответ напомнит ставшую хрестоматийной шутку – «Ты суслика видишь? Нет. А он есть». Так и с «молодым поколением ученых». Хотелось бы видеть, что в исторических науках оно есть, но вероятность этого невелика. Во всяком случае для такого «поколения». Оставим «поколение», были бы хотя бы отдельные примеры таких молодых ученых. Причин по меньшей мере две. Первая – они должны быть

независимы от своих начальников, а такое представить себе трудно. Вторая, связанная с первой – они должны быть материально обеспеченными, чтобы быть независимо, но и это представить себе трудно при существующей системе. А без первого и второго молодые ученые, да и все прочие, являются людьми подневольными. Если кто попытается «объективно разобраться, установить правду» - так кто ж ему даст? Где соответствующий грант? Где благословление и поддержка исторического начальника? Заведующего отделом? Директора института? Когда начальники норманисты, что обычное дело в РАН, то кто даст молодому (или другому) научному сотруднику показывать, что норманизм – это русофобия, фикция, мошенничество?

Простой пример – я сумел добиться определенных успехов в создании и продвижении ДНК-генеалогии только потому, что работаю независимо и материально обеспечен, начальников у меня нет. И то – с каким буквально бешенством со стороны сотрудников РАН постоянно встречаюсь... При этом никаких конкретных возражений по сути науки нет, бешенство «системное», на самом деле идеологическое. И не только РАН - группа «финансистов», создавшее судилище под названием «Ученые против мифов» и сформировавшее некий клан тех же финансистов и их «шестерок», с 2016 года, то есть уже 8 лет, каждый год упорно выдвигают меня на титул «лжеученого», правда, пока у них не получалось, но в итоге, уверен, получится путем подтасовок и навязчивой агитации. При этом то, что мне приписывают – или сплошная ложь, или предвзятые «интерпретации». Работал бы я в системе РАН, то давно уже бы не работал. А я независим, поэтому на них чихал, есть такое изысканное академическое выражение. И ведь никто из этих «финансистов» не идет со мной на открытую дискуссию, знают, что разобью их в пух и прах. Они ведь только исподтишка могут.

*73. А откуда вы знаете какое днк у пророка Мухаммада?? Вы брали материал его???*  
*Нет не брали, а так уверенно говорите о его днк, его днк j1, а не R1a.*

Забавно. Это Вы «так уверенно говорите», что у пророка Мухаммада гаплогруппа J1, не так ли? А Вы брали его материал для анализа? Ну вот видите...

Я как раз не говорил, что у Мухаммада гаплогруппа R1a, Вы просто невнимательно слушали. Я рассказывал, что у многих «элитных» арабов, в том числе из клана Курейш, отраженного в Коране, нашли гаплогруппу R1a, и они, те арабы, сейчас активно выступают в сети и в переписке, что у Мухаммада, а также у Авраама должна была быть гаплогруппа R1a, а я призываю их быть более сдержанными, и ждать результатов более массовых ДНК-рассмотрений «элитных» арабов.

Этот же «знаток» - Авраам прородитель Мухаммада и значит днк пророка Мухаммеда это j 1 а откуда вы взяли другую информацию не известно.

Мой встречный комментарий – впечатляет неспособность таких «критиков» взглянуть на себя в том же отношении. «Значит это J1», но откуда он взял эту информацию – известно, это объявили еврейские попгенетики, у которых самих нашли J1, вот они под себя и подгоняли. При этом показательно, что гаплогруппы арабов они не стали и рассматривать, хотя по Торе арабы – потомки того же Авраама, и должны иметь ту же гаплогруппу. А у арабов оказалось множество R1a, то есть в еврейскую концепцию не вписывалось. Поэтому их просто отбросили. Узнаете попгенетиков, к тому же евреев?

74. Эти учёные с разных сторон, но все вместе восстанавливают нашу историю. А она самая достойная и мы должны гордиться ею и брать пример с наших предков. Пыжиков, Хрусталева, Левашова, Салля, Клесова, Чудинова, Спицын... наше все.

Помещение моего имени рядом с Левашовым, Чудиновым, Спицыным меня не радует, более того, вызывает протест. Кто такие Салль и Хрусталева – не знаю. Пыжикова знал лично, глубоко уважал.

75. Говорить что славянам (или русскому народу) 5000 лет, исходя из непрерывности генетического родства поколений мягко говоря не совсем верно, ибо генетика не определяет язык и культуру. Да, наши генетические, культурные и языковые предки жили уже 5000 лет назад, но это не делает их ни русскими, ни славянами. А только лишь предками.

Комментатор ломится в открытые двери. Никогда я не говорил, что 5000 лет назад жили славяне или русские, или русский народ. Говорил, что тогда жили их прямые предки.оборот «только лишь предки» несколько коробит. Похоже, комментатор не русский, смысловые акценты указывают на «финансиста», или родственного им по духу.

76. А откуда славяне пришли 6 тысяч лет назад на Русскую равнину?

Славяне туда не приходили. Советую дать сначала определение «славяне», как Вы его понимаете, тогда продолжим. Также датировка 6 тысяч лет назад вызывает сомнение, откуда Вы ее взяли. Понятно, что какие-то люди жили 6 тысяч лет назад, и кто-то жил на Русской равнине, но славянами их вряд ли можно назвать.

77. Как называется российская компания по ДНК, которую упомянул Анатолий Алексеевич?

Академия ДНК-генеалогии, Москва <http://dna-academy.ru/>, правая верхняя панель – «Заказать ДНК-тест».

78. ДНК-Генеалогия (популяционная генетика)-раздел генетики, а не «новая наука». Тесты на определение гаплогрупп появились в 2000 году в компании FTDNA. Что такого нового сделал А.А. Клёсов?

Здесь – гроздь ошибок, которые показывают, что комментатор совершенно не владеет материалом, не в теме. Во-первых, ДНК-генеалогия это не популяционная генетика, у нее совершенно другая методология, а направления наук определяются методологией. ДНК-генеалогия – это вовсе не «раздел генетики», по той же причине – у генетики совершенно другая методология, другой формат исследований, другой формат публикации статей, другой формат выводов. У популяционной генетики основной подход называется РСА, или «метод главных координат», или «многомерное шкалирование», который отвергается ДНК-генеалогией за порочность, примитивность этого метода. Во-вторых, гаплогруппы определяют многие компании, в том числе FTDNA (хотя она была одной из первых), но это не есть ДНК-генеалогия. Определение гаплогрупп не есть молекулярная история, она же аналитическая история, она же ДНК-генеалогия. Определение гаплогрупп – технический прием, их сводят в таблицы, составляют каталоги. Дело полезное, но это не ДНК-генеалогия, что есть часть исторических наук. Новое, что появилось с появлением ДНК-генеалогии – это создание расчетного аппарата, что легло в основу исторических интерпретаций. Такого расчетного аппарата у генетики нет, как нет у ее части – популяционной генетики. ДНК-генеалогия еще 10 лет назад определила константы скоростей мутаций для 111 маркеров в Y-хромосоме, популяционная генетика к этому оказалась неспособна, и потому не использует эти константы скоростей мутаций. Более того, популяционная генетика перестала определять гаплотипы Y-хромосомы, потому, что оказалась неспособна с ними работать. Да и раньше только сводила в таблицы, без понимания, что они означают и как их использовать для изучения истории древнего мира.

По прошествии 15 лет со времени создания ДНК-генеалогии (промежуточный) итог очевиден – популяционная генетика, пытаясь освоить чуждую ей задачу, изучение древнего мира, привела в множеству ошибок и искажений, которые только усилились с переходом на геномные исследования в «изучении древнего мира», тоже порочные для поставленной задачи. «Геномная популяционная генетика» показала, что не может работать без конкретных мишеней, как, например, «поломанные гены» при изучении наследственных заболеваний, а при изучении истории древнего мира «поломанных генов» просто нет. Результат – мутные, неопределенные, вязкие «интерпретации, которые каждый раз подгоняются под известные выводы историков, археологов, антропологов.

79. Гаплогруппа рюриковичей встречается у правителей Уппсалы, ибо они были шведами - финнами.

Комментатор опять же не имеет понятия, о чем пишет. Какая же гаплогруппа рюриковичей «встречается у правителей Упсалы»? У признанных рюриковичей, признанных штатными генеалогами, есть три гаплогруппы – N1a1, R1a и I2a-Y3120. Так что там «встречается у правителей Упсалы»? У всех рюриковичей гаплогруппы N1a1 ей дело не ограничивается, у них всех подгруппы VL11, VL12, VL14, VL15, и Y

**Заключение.** Ясно, что с контингентом «критиков» и «плохо понимающих» надо продолжать работать и работать. Удивляет не то, что многие плохо понимают, а то, что они при своем «понимании» вылезают в публичное пространство и ментально обнажаются. Интернет, к сожалению, создал такой «класс» людей, особенно в сотрудничестве с ЕГЭ. О придурках – их просвещать бесполезно, там мозг соответствующий.

# Гаплогруппы R1a, R1b и R2 в Проекте FTDNA «Афганцы и пакистанцы»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Среди многочисленных Проектов под эгидой FTDNA есть Проект «Афганцы и Пакистанцы»

[https://www.familytreedna.com/public/dna\\_afghan\\_pak?iframe=yresults](https://www.familytreedna.com/public/dna_afghan_pak?iframe=yresults).

Я обратил на него внимание потому, что мне написал письмо его администратор. Сам Проект небольшой, в нем размещены всего около 200 гаплотипов, в том числе из Саудовской Аравии, Индии, ОАЭ, Ирака, Турции, Бангладеш, Узбекистана, Катара, Кувейта, Иордании. Там же есть гаплогруппы C, E, G, H, J, J1, J2, L, O, Q, R1a, R1b и R2.

Для меня представляло интерес, что среди носителей гаплогруппы R1a там есть сніпы Z2124 и L657, хотя большинство сніпов неидентифицированы, то есть обозначены поверхностными сніпами M512 и M198, что, впрочем, одно и то же. Но Z2124 и L657 – это «параллельные» сніпы, разошедшиеся от Z94

Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2123

Z645 > Z93 > Z94 > L657

и у них разные истории. Первая цепочка выше характерна для миграций с Русской равнины на восток, от фатьяновской культуры через срубную культуру, потаповскую, абашевскую, синташтинскую, и далее на южном направлении в Индостан. Вторая цепочка уходит сразу на юг, видимо, через срубную культуру и далее на Ближний Восток, и только там обнаруживаются сніпы L657 и нижестоящие. Оттуда носители L657 попадают в Индию, видимо, каботажными морскими путями, и поэтому L657 выражен как на Ближнем Востоке, так и в Индии. Но Z2123 тоже попадали из Индии тем же путем на Ближний Восток, и потому Z2123 также представлен и на Ближнем Востоке. Пакистан – это в древности часть Индии, и получил политическую независимость только недавно, поэтому можно ожидать наличие обоих сніпов, Z2123 и L657, также и в современном Пакистане. Таким образом, оба сніпа замыкаются в одном «овале», проходящем через современные страны Ближнего Востока и Персидского Залива, и Индостан.

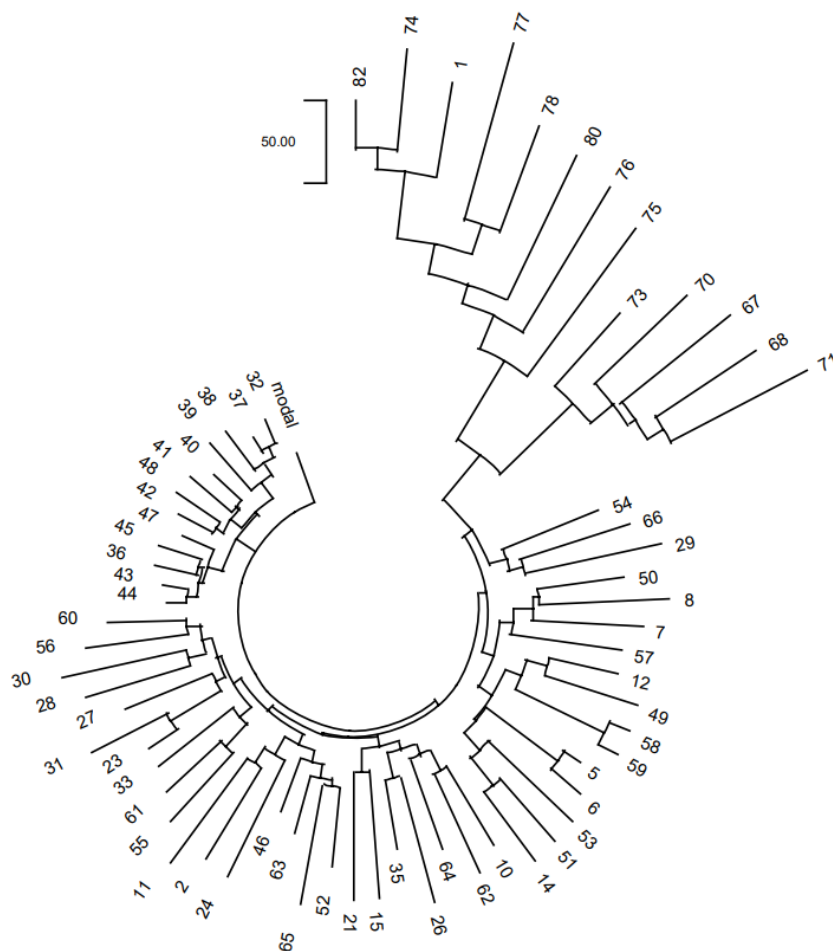
Афганистан находится несколько в стороне, и у него своя история в том, что там живут пуштуны, потомки скифов с теми же (в частности) сніпами Z2124, с более недавними общими предками, чем в Индии или на Ближнем Востоке. Если в

Афганистане есть и носители L657, то, видимо, за счет «диффузии» визитеров из Индии и Ближнего Востока.

Выше – это сжатое изложение картины, полученной нами ранее. Интересно было посмотреть, подтверждается ли она данными с Проекта Пакистана и Афганистана.

Наконец, некоторые соображения можно выдвинуть и по носителям гаплогруппы R1b в Пакистане и Афганистане. Ранние данные показали, что носителей этой гаплогруппы в обоих регионах или мало, или почти нет. Основные источники этой гаплогруппы – это афанасьевская и ямная культуры, где в основном нашли только R1b-M269-L23-Z2103. Еще – ботайская культура северного Казахстана, где нашли R1b-M73. Поскольку эти культуры разделены тысячами километров, то можно ожидать, что эти два снипа могут оказаться в Афганистане, и с меньшей вероятностью в Пакистане и Индии.

Ниже – дерево из 66 гаплотипов в 37-маркерном формате, из которых 53 гаплотипа были гаплогруппы R1a, 5 – гаплогруппы R1b, и 8 – гаплогруппы R2.





Здесь слева сверху – относительно «молодая» ветвь гаплогруппы R1a, все гаплотипы которой обозначены в Проекте как Z2124. Базовый гаплотип ветви:

13 24 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 23 14 20 32 12 15 15 16 -- 11 12 19 23  
15 14 19 19 31 37 14 11

Общий предок ветви Z2124 жил всего  $1150 \pm 200$  лет назад, то есть примерно 870 год н.э. с соответствующей погрешностью расчетов ( $\pm 200$  лет).

Это практически точно совпадает с данными по пуштунам Афганистана, описанными в нашей книге «Евреи и пуштуны Афганистана» (М., Концептуал, 2015). Полностью совпадает гаплотип, хотя в книге он дан в другом формате, и после 21-го маркера маркеры уже другие, но все первые 21 маркеры идентичны с приведенным выше. Более того, пуштуны с этим базовым гаплотипом в книге определены как носители R1a-Z2124, и их общий предок жил  $1050 \pm 160$  лет назад. Как видим, это одно и то же в пределах погрешности расчетов.

Эти 13 гаплотипов в Проекте относятся к Афганистану (5 гаплотипов), Пакистану (3 гаплотипа), Индии (1 гаплотип) и для четырех гаплотипов происхождение неизвестно. Так что пуштуны или их родственники проникали в Пакистан и Индию, что, впрочем, было одно и то же. Или наоборот.

Следующая ветвь, значительно бóльшая по размеру, из 40 гаплотипов, состоит из 9 носителей L657, некоторого количества (8 гаплотипов) Z2124 (как оценили администраторы Проекта) и остальные (23 гаплотипа) тех, которые указаны только как R1a-M512, то есть поверхностно. Если в расчет включить только те 9 гаплотипов, которые администраторы Проекта отнесли к L657 (они относятся к Индии, Катару, Пакистану и Афганистану), то базовый гаплотип их

13 **25** 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – **16** 9 10 11 11 **24** 14 20 32 12 15 15 16 -- 11 12 19 23  
15 **16 18** 19 **35 39 13** 11

и общий предок этих 9 человек, носителей L657, жил  $3800 \pm 530$  лет назад. Между показанными двумя 37-маркерными гаплотипами имеется 13 мутаций, что эквивалентно  $13/0.09 = 144 \rightarrow 168$  условных поколений, то есть 4200 лет, и общий предок этих двух базовых гаплотипов жил  $(1150 + 3800 + 4200)/2 = 4575$  лет назад, что и согласуется с датировкой снипа Z93 (32 снип-мутации, или примерно 4600 лет назад). Это сходство датировок показывает надежность расчетов в ДНК-генеалогии.

Наконец, базовый гаплотип всей ветви из 40 гаплотипов в нижней части дерева, в которой только 9 были типированы как L657, 8 были указаны как Z2124, и 23 были поверхностными, был следующий:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 -- 11 12 19 23  
15 16 18 19 35 **40** 13 11

Мы видим, что он всего на одну мутацию (отмечено) отличается от базового гаплотипа L657. Иначе говоря, вся эта большая ветвь со многими недотипированными снипами практически полностью относится к снипу L657.

К гаплогруппе R1b относятся пять гаплотипов в 37-маркерном формате – четыре с DYS393 = 12, и один – = 13 (происхождение последнего неизвестно), под номерами 67, 68, 70, 71 для первых четырех, и 73 для последнего на дереве гаплотипов.

Гаплотип с DYS393 = 13 отнесли к снипу M73 (из Пакистана), и четыре гаплотипа с DYS393 с наибольшей вероятностью относятся к R1b-Z2103. Их базовый гаплотип

12 24 14 10 11 15 12 12 13 13 14 29 – 16 9 10 11 11 25 15 19 30 15 15 16 18 – 11 11 19 23  
15 16 18 17 37 38 12 12

общего предка, который жил  $4170 \pm 720$  лет назад. Для сравнения, базовый гаплотип субклада R1b-Z2103 для большой серии гаплотипов следующий:

12 24 14 **11** 11 **14** 12 12 **12** 13 **13** 29 – **17** 9 10 11 11 25 15 19 **29** 15 15 16 **17** – 11 11 19  
23 **16** **15** 18 17 **36** 38 12 12

общий предок которого жил  $4580 \pm 460$  лет назад, что соответствует датировке ямной археологической культуры. Между этими базовыми гаплотипами – 13 мутаций, что опять эквивалентно  $13/0.09 = 144 \rightarrow 168$  условных поколений, то есть 4200 лет, и общий предок этих двух базовых гаплотипов жил  $(4170+4580+4200)/2 = 6475$  лет назад. Понятно, что базовый гаплотип упомянутых четырех гаплотипов прибыл не из ямной или афанасьевской культуры, а относится к намного более древнему общему предку, возможно, их родительскому субкладу R1b-L23, который по данным YFull образовался примерно 6400 лет назад.

Наконец, ветвь гаплогруппы R2 на дереве гаплотипов Проекта находится в верхнем правом сегменте, гаплотипы под номерами 74-78, 80 и 82, среди них гаплотип под номером 1 неизвестного происхождения, гаплогруппы R-M207. Остальные гаплотипы – в основном из Пакистана, также (единичные) из Индии, Узбекистана и Турции, так что из Афганистана гаплотипов R2 в Проекте нет. Общий предок этой ветви жил  $7100 \pm 900$  лет назад. Понятно, что это далекие субклады гаплогруппы R2, которая образовалась 163 снип-мутации, или примерно 23 500 лет назад. Действительно, в разделе R2 в Проекте – смесь разных нижестоящих субкладов гаплогруппы R2a, поэтому расчет их «общего предка» не имеет большого смысла.

# Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии (Часть 2)

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Первая часть этой (как оказалось) серии статей опубликована в выпуске Вестника за август 2023 года. Воспроизведем начало первой статьи.

«В последние несколько лет в сети появилась серия статей Бориса Новицкого, который популярно рассказывает о ДНК-генеалогии, иллюстрируя ее важные результаты и выводы на примерах истории древнего мира. Это хорошо и заслуживает всяческого поощрения, поскольку расширяет читательскую аудиторию, которая, судя по многочисленным комментариям к его статьям, во многом ужасающе неинформирована и живет совершенно фантастическими рассказами. Основной вывод отсюда один – несмотря на мои старания в ходе последних 15 лет, публикации (в России) более 20 книг по ДНК-генеалогии, выход более 200 (двухсот) видеопередач по ДНК-генеалогии, публикация 160 выпусков журнала «Вестник Академии ДНК-генеалогии», около 200 статей на «Переформате» (линк см. ниже), не говоря о многих статьях в научных, академических международных изданиях и переводах книг по ДНК-генеалогии на другие языки (английский, сербский, словацкий), основная «масса» людей так и не осведомлена о том, что такое ДНК-генеалогия, каковы ее важнейшие находки и достижения и как они обоснованы, и в чем, собственно, методология ДНК-генеалогии. Удивительно читать под статьями Б. Новицкого сотни комментариев, что, мол, как здорово, никогда о таком не слышал(а) - когда это во многом пересказы, а зачастую и буквальные переписывания из моих статей и книг за последние 15 лет. Я-то нисколько не возражаю, даже одобряю пересказы и переписывания, правда, при этом полагается ставить цитаты в кавычки и делать ссылки, откуда это списано или пересказано. Были, правда, цитаты, приведенные курсивом, но после них стоит «(А.А. Клёсов)», без указания источника. А основной источник у Б. Новицкого – мои статьи на Переформате <http://pereformat.ru/klyosov/>, которые публикуются там 10 лет, с 2013 года, опубликовано уже около 200 статей.

Но повторяю, что я приветствую статьи и пересказы Б. Новицким, тем более, что за последние три года он опубликовал более 300 статей, многие из которых набрали более тысячи «лайков», а, скажем, о Велесовой книге – более 6 тысяч. Отрадно, что читателей Б. Новицкого интересуют разнообразные вопросы истории русского народа, среди «тысячников» - это статьи о Русском Севере, о фатьяновской археологической культуре, битве на реке Толензе 1200 лет назад,

гиперборее, индусских ведах, которые несомненно были унесены с Русской равнины на восток тысячелетия назад, этрусках, об ариях и эрбинах. Повторяю, что во всех этих случаях за основу материалов брались мои статьи, но, опять повторяю, что как правило, или всегда – без ссылок.

Есть, правда, некоторая проблема с пересказами Б. Новицким. Он время от времени разбавляет их своими дополнениями и соображениями, с рядом из которых я бы никак не согласился. Случайно или нет, именно такие пассажи порой вызывают бурный протест комментаторов, среди которых определенно есть специалисты (или просто знающие люди), в частности, по лингвистике. Скажем, я в своих статьях и книгах сообщаю, что русский язык (и славянские языки в целом) являются флективными, а тюркские языки – агглютинативными. Вряд ли к этому могут быть претензии лингвистов, тем более в том контексте, в котором это привожу. Но Б. Новицкий добавляет к этому уточнения о том, что такие-то языки являются синтетическими, хотя у меня этого нет, я никогда не углубляюсь в детали лингвистики, и понятие «синтетический» не из моего словаря, хотя бы потому, что оно в данном контексте мне не нужно. Я просто сообщаю, что в определенной древности были носители флективных арийских языков гаплогруппы R1a, и агглютинативных языков гаплогруппы R1b, именно в древности. Пусть дальше уточняют лингвисты, хотя они про языки древних носителей гаплогрупп пока вообще ничего не знают и этим не занимаются. Как-то я выступал на кафедре лингвистики факультета иностранных языков МГУ (названия кафедры и факультета теперь более длинные), и в дискуссии мне там сказали, что древние языки их не интересуют, просто потому, что они были бесписьменными, а лингвистам нужны лексемы, морфемы, фонемы и прочие языковые единицы.

Поэтому я сам ввел понятия древних арийских языков носителей гаплогруппы R1a-Z645-(Z93, Z280, M458) и древнего языка эрбин носителей гаплогруппы R1b, если лингвистам надо, пусть поправят. Мне для целей ДНК-генеалогии этого достаточно. Но, как сообщалось выше, Б. Новицкий в одной из своих статей (может, и не только в одной) зачем-то внес «уточнение» про синтетические языки, чем вызвал шквал неудовольствия лингвистов. Но лингвисты тоже были странные, видимо, очень узкие специалисты, и они прицепились к этому понятию «синтетические», которое по контексту никому не было нужно, в том числе и в первую очередь Б. Новицкому, и решили, что вся его статья – это абсурд и никому не нужна. Я здесь немного преувеличиваю, но сути комментариев не меняю. Это называется – заставь узкого специалиста молиться – он и лоб расшибёт. И не только это, но и ребенка с водой выплеснет. Вообще вызывает удивление и отторжение страсть «критиков» выхватывать из статьи некое третьестепенное «положение» и устраивать истерику, никоим образом не упоминая, что это положение не имеет никакого отношения к сути статьи. Или является совершенно третьестепенным. Суть статьи они при этом не касаются. Видимо, боязно. Это же шаг в сторону от «мейнстрима».

Поэтому я давно отношусь с недоверием к «пересказчикам» ДНК-генеалогии, это часто напоминает старый анекдот про Карузо, которого герою анекдота напели. Тем не менее, повторяю в очередной раз, что по совокупности поднимаемых вопросов польза для «широких масс» от статей Б. Новицкого по русской истории и ДНК-генеалогии, несомненно, есть, и немалая.

В этой статье пройдемся по пересказам Б. Новицкого, и обратим внимание на то, что он себе сам «напел», и на некоторые комментарии, авторы которых – на мой взгляд – хотят разобраться в сложных и непонятных для них вопросах. Заодно упомяну и о других «комментариях», авторы которых являются эталонными придурками, используя изящное академическое выражение. Дам определение: придурок – это злобный «комментатор», который не владеет материалом, но с совершенно неоправданным гонором выходит на публику и разбрасывается негативными эпитетами. При этом передергивает «критикуемые» положения, лжет, приводит ссылки на ошибочные статьи, выдавая их за единственно правильные. Цель придурка двоякая – представить себя на публике «экспертом», и попытаться максимально дискредитировать автора, для чего у придурка все средства хороши».

\* \* \*

Итак, продолжим рассмотрение нескольких статей Б. Новицкого, которые собрали больше тысячи «лайков». Это – хороший срез читательского интереса. Первые пять статей я уже рассмотрел в августовском выпуске Вестника, это:

1. «Как эрбинам удалось перехватить изначально чуждый им язык ариев?»
2. «Кто и сегодня еще сохранил изначально базовый язык европеоидов?»
3. «Народы Русской равнины внесли бóльший вклад в генеалогические линии шведов, чем шведы в линии русских»
4. «Запад и центр Европы – культурный продукт праславянской Русской равнины»
5. «Уже 14 тысяч лет назад происходило полное освоение европеоидами севера Русской равнины»

Продолжим «разбор полетов»

## **6. Когда "рыжие" пришли в Европу бронзового века, там уже хозяйствовали "русые". Кто же из них реальные индоевропейцы?**

Это – название статьи Б. Новицкого, которая опубликована за четыре дня до написания этого моего разбора, но уже набрала 2400 прочтений. Это опять не может не радовать, значит, название привлекло читателей, или привлекли слова «индоевропейцы», или «хозяйствовали русые», или «Европа бронзового века». Некто скажет, что дело не в ключевых словах, а в фамилии Новицкий как автора статей, но это не совсем так. Дело в том, что за несколько дней перед указанной

статьей вышла другая статья, в названии которой были слова «культура шнуровой керамики» и «ямники», но там до сегодняшнего дня было 727 просмотров, в три раза меньше.

Опять, Б. Новицкий пересказывает мои положения, не давая в тексте никаких ссылок. Начиная с того, что *«массовое появление эрбинов в Европе, связанное с распространением в ней носителей культуры колоколовидных кубков (ККК) в период бронзового века...»*, в чем любой знакомый с моими статьями и книгами тут же увидит, кто здесь автор. Опять повторю, что не вижу никакой проблемы в том, что Б. Новицкий это пересказывает. Более того, эти положения очень важны, и если кто-либо даст на него другие ответы, нежели мои, и/или дополнит их новыми сведениями, буду только приветствовать, если, конечно, ответы и сведения будут обоснованными, а не фантазийными, «по понятиям».

Какие факты и сопутствующие соображения я положил в основу того, что выделено выше курсивом? Далее, какие факты и сопутствующие положения, а также сведения об этом есть в научной литературе?

Начнем с последнего – никакого обоснованного ответа и соответствующих положений в научной литературе нет, если не считать моих работ. Все потенциальные попытки были задавлены «курганной теорией» М. Гимбутас, согласно которой в середине III тыс до н.э. (были и другие датировки) насельники степной ямной культуры (понтийско-каспийские степи и степное Поволжье) конными ордами ворвались в центральную Европу, почти всех уничтожили, и оставшимся в живых навязали индоевропейские (ИЕ) языки, которые и принесли из степей. Иначе говоря, эрбины (тоже мой термин) по консенсусу историков прибыли и распространились из степей, более того, как принято считать, из ямной культуры (5300-4600 лет назад), в основном гаплогруппы R1b-M269-L23-Z2103. По смыслу, это и должны были быть носители культуры колоколовидных кубков (ККК). Но это не так. Носители ККК – это в основном R1b-M269-L23-L151-(P312 + U106), которые в ямной культуре не обнаружены. Более того, самые ранние материальные признаки ККК были найдены на Пиренейском полуострове (в Португалии) с датировкой 4800 лет назад. Никаких путей из ямной культуры на Пиренеи не найдено.

Еще цитата, в которой любой, знакомый с моими работами, тут же увидит, кто автор – *«Путь их (эрбинов) начинался в Южной Сибири, на Алтае и далее по северной дуге, через территорию Кавказа и Южный Урал до Кавказа»*. Понятно, что я не мог бы написать «через территорию Кавказа... до Кавказа». Видимо, Б. Новицкий сильно торопился написать очередную компиляцию.

Далее Б. Новицкий переходит к антропологическим признакам, ссылаясь на генетика Д. Райха. Я уже не имею к этому никакого отношения, более того, считаю, что антропологические признаки имеют лишь косвенное отношение к Y-хромосомным гаплогруппам, просто потому, что первые отражают вклад как отца, так и матери, а вторые – только вклад отцовской линии. Да, есть



доминантные признаки, есть рецессивные, есть те, которые характерны как для отца, так и матери, тогда передача им сыну (или детям вообще) повышена, а есть те, которые передаются или только от отца, или только от матери. Короче, антропологические аргументы могут быть только вторичными, вспомогательными, когда ответ уже ясен, и тогда манипулятору самое время говорить – вот, видите, так и должно было быть! Но цена такого предсказания обычно минимальна, а то и стремится к нулю. Это – вероятностные категории. Поэтому мнение (как пишет Б. Новицкий) Райха, что «*физическим параметром, связанным с индоевропейцами были светлые волосы*», и что они «*много заметнее коррелируют*» с гаплогруппой R1a, хотя там Ю. Новицкий уже пересказывает, прямой цитаты нет, и что рыжие волосы, «*видимо, были распространены в основном носителями гаплогруппы R1b*», хотя прямой цитаты на Райха опять нет, и это не может быть принято за обоснованное научное положение. Иначе баски были бы рыжими, как и 80% испанцев, что, конечно, не так, и 60% европейцев (в том числе французы, бельгийцы, итальянцы и многие другие) были бы рыжими тоже. Как и шотландцы с англичанами в той же степени, как и ирландцы, что, конечно, тоже не так. Поэтому для некоей околонушной беллетристики может быть и подходит, но не для научного определения. Как и фразы типа «*Итак, в момент прихода в Европу бронзового века рыжих, там уже в основном хозяйствовали русые*». А в отношении светлых волос – что делать со шведами, у которых основная гаплогруппа I2a?

Итак, мы видим, что как только Б. Новицкий отходит от ДНК-генеалогии к другим показателям, и пытается высказать свои соображения, тут же изложение начинает «плавать», становясь неопределенным. А значит, ненаучным. Кстати, там же Б. Новицкий часто называет ДНК-генеалогию «генетической генеалогией», что категорически неверно. То, что называют «генетической генеалогией» - это облегченный вариант популяционной генетики, у нее нет своей методологии, своего расчетного аппарата, она не работает с гаплотипами, в целом – это дилетантские картинки для «широких масс». Но Б. Новицкий употребляет и оборот «данные ДНК-генеалогии», например, «*Прежде воспользуемся данными ДНК-генеалогии*» и далее приводя пространные цитаты с датировками, иногда в кавычках, но никогда не указывая, откуда они списаны. Как и списанное «*для субкладов R-P312 и R-U152, оказавшихся 4800-4600 лет назад на самом юго-западе Европы, на Пиренеях, где образовали ККК. Оттуда они направились на север, в континентальную Европу, и заселили ее между 4500 и 3000 лет назад. В ходе этого из Европы пропали почти все мужские автохтонные гаплогруппы (C, E1b, F, G2a, H2, I1, I2a, I2c, J2, K, R1a). Но R1b стала интенсивно приумножаться, как и местные женские мтДНК*». И опять – ссылок нет. Хотя любой, кто в теме, знает, откуда это.

Или вот это – «*Заселив ее (Европу) между 4500 и 3000 лет назад, они (эрбины) покончили с мужским автохтонным населением Европы или заставили бежать их на восток, оставив при этом в неприкосновенности женщин*». Нигде Б. Новицкий не мог это найти, кроме как в моих работах, как и цитату в предшествующем параграфе. И датировки оттуда же. Правда, я никогда и нигде не сообщал, что



«заставили бежать на восток», потому что оставшиеся в живых коренные жители Европы бежали и на запад, и на север, и на юг.

Надо сказать, что Б. Новицкий слишком часто принимает на веру мнения «генетиков», не задаваясь вопросом, где основания к таким мнениям. Вот – типичный пример. Ссылаясь на Д. Райха, Б. Новицкий пишет и далее цитирует – *«Справедливости ради, стоит отметить замечание генетика, что «исследование 2017 г. подтвердило, что иберийские образцы ККК генетически отличались от ранее протестированных немецких образцов. Ни один из испанских или португальских индивидов, связанных с керамикой ККК, не принадлежал к гаплогруппе R1b-L23 или ее субкладам. Вместо этого они принадлежали к типичным мегалитическим линиям, таким как G2a, I2a1, I2a2 и неолитической R1b-V88»*. И далее Б. Новицкий пишет – *«Хотя, этот единичный факт – фактом и остается»*. Только где там «факт»? Мы видим некое вербальное описание, которое противоречит буквально всему, что нам известно про ККК и связь этой культуры с гаплогруппами-снипами L23 > L51 > L52 > L151 > (P312 + U106). Автор голословно (в данной цитате) сообщает, что они протестировали некие «иберийские образцы ККК», а также некие «немецкие образцы», и они «генетически отличались». Как отличались, чем отличались? Ответа нет. Также голословно автор сообщает, что некие иберийские образцы, «связанные с керамикой ККК», не показали R1b-L23 или нижестоящие субклады. Вместо того, эти ККК были отнесены к гаплогруппам G2a, I2a1, I2a2, и R1b-V88.

И это Б. Новицкий принимает как данность, не смотрит на сами данные, как это они «генетически отличались», что такое «генетически отличались», что такое они «принадлежали», и насколько данные однозначны. Что это были за «немецкие образцы», которые были «ранее протестированы», где данные, что они были отнесены к ККК и на основе каких признаков, и так далее. В итоге цитаты Райха выше образуют какую-то ерунду, что неудивительно, поскольку мы имеем немало примеров, когда «геномные данные» Райха не могут различить образцы с гаплогруппами R1a и R1b, на этом основании в его статьях культура шнуровой керамики отнесена к «степной», что вводит археологов в ступор. А нам в итоге приходится дезавуировать описания и цитаты в статьях Б. Новицкого, которые читают тысячи человек.

Попадают и откровенные ошибки, например (у Б. Новицкого) – *«с датировками ямной культуры (8-7 тысяч лет назад) совпадают находки древних R1b в нарвской культурой на территории современной Латвии»*. Это, конечно, не так, ямная культура обычно датируется 5300-4600 лет назад. Видимо, автор опять сильно торопился.

Очередная ошибка Б. Новицкого, при его описании археологических культур, судя по контексту – европейских: *«Интересно, что типично индоевропейскими оставались такие культуры как курганная (3600-3200 л.н.)...»*. Помилуйте, типичным примером курганной культуры являлась ямная культура (5300-4600 лет назад), то есть как минимум на полторы тысячи лет древнее. Даже

Википедия это знает – «*Курганная культура – группа археологических культур (4000 – 900 годы до н. э.), характерный тип погребального сооружения которой называется русским термином курган. Курганная культура распространилась на просторах Евразийской степи в энеолите – раннем бронзовом веке (4000 – 3200 годы до н. э.)*». До нашей эры, а не «лет назад».

Понимаю, что есть такой стиль – заимствование текстов и их фрагментов без указания источника и автора оригинала, но он называется плагиат, и в научной литературе преследуется по закону вплоть до серьезных последствий. Наверное, преследуется и в околонучной литературе. Впрочем, в обсуждаемом тексте Ю.Новицкого есть четыре пронумерованные ссылки – три на Райха и одна на Ю. Д. Петухова (2008 год), так что и цитирование, как видим, весьма избирательное. Да и три ссылки из тех четырех – без указания источника. Это-то не так страшно, для популярной литературы, пусть хоть фамилии авторов указаны, мне и того не досталось, кроме одного эпизода, где моя фамилия приведена (без источника) рядом с Райхом, после серии ошибок Райха. Меня такое соседство в данном контексте не радует. Только на карте в тексте есть моя фамилия, но она была указана в поле самой карты в источнике.

Казалось бы, пустяки, но на самом деле нет. Это – стиль.

Вот такие смешанные впечатления при чтении статей Б. Новицкого. Есть ли что-либо там новое, например, о ямной культуре, или о прибытии эрбинов в Европу, или о языке кельтов (о чем я много писал в своих работах), или о культуре колоколовидных кубков, или о культуре шнуровой керамики? Или о чем-либо вообще? Я не заметил. И понятно, почему. Чтобы было что-либо новое, это должно было быть принесено своей методологией, или своей трактовкой данных. Или методологией известной, например, археологическими раскопками, но опять своими результатами или своей новой трактовкой известных результатов. Или обнаружением старинного, или древнего литературного источника, например, древней летописи, которую пока никто не видел, и сделать оттуда выписки, продвинув науку в этом направлении. Есть такое у Б. Новицкого? Нет, конечно. Как не было такого ни у С. Жарниковой, ни у Ю. Петухова, ни у сотен и тысяч энтузиастов, которые распространяют знания, неся их в «народные массы». Благородная задача? Да, конечно. Но при одном условии – пересказывать грамотно, доходчиво, не искажая, и честно приводить источники и авторов, у кого списал-переписал. Тогда и проблем не будет.

Собственно, на этом со статьей Б. Новицкого можно закончить. Перейдем к комментариям читателей.

## **Комментарии**

Предвижу в очередной раз вопрос – да кого интересуют комментарии (в основном) дилетантов? Отвечаю – меня некоторые комментарии интересуют. Понятно, что в подавляющем количестве комментарии неинтересные, «по

понятиям», безграмотные, причем чем безграмотнее, тем агрессивнее, но многие комментарии отражают уровень «усвоения» того, что я рассказываю в видеопередачах или в популярных статьях. Иначе говоря, некоторые комментарии сигнализируют о том, что люди не усвоили материал, который я пытался донести до аудитории, или усвоили в искаженном виде. Это дает мне «закладку» для будущих выступлений.

К статье Б. Новицкого в течение первых нескольких дней поступило 171 комментарий. Опять и опять комментаторы задаются вопросом, «почему эрбины так невзлюбили ариев», и не заложено ли это в генах? Ответ – нет, не заложено, гены у всех одинаковы, если не считать малый процент (или доли процента), отвечающие, в частности, за антропологические признаки. Но не одинаково воспитание, в том числе коллективное воспитание, обычаи, особенно те, которые складываются на протяжении веков и тысячелетий. Иначе говоря, сложившиеся поведенческие признаки. Они не всегда работают индивидуально, но преобладают коллективно. Одно из важных проявлений таких поведенческих признаков задается религией, а это и есть коллективное воспитание, которое складывается на протяжении долгого времени. Примеры – вражда между арабами и евреями (или мусульманами и иудеями), сербами и хорватами, поляками и русскими, примеров много, и часто основная гаплогруппа у врагов одинакова. Как она была в целом одинакова у белых и красных в Гражданской войне в России. Так что это надо рассматривать отдельно в каждом конкретном случае, но «генетика» там обычно не при чем.

Нередко в комментариях встречаются упоминания трипольской культуры, которую комментаторы почему-то наделяют самыми разными характеристиками, например, что от них пошел индоевропейский язык. Откуда это комментаторы берут – остается только плечами пожимать. Опять «по понятиям».

Или вот еще – что культура шнуровой керамики (КШК) это «степняки». Откуда это? Впрочем, известно, откуда – так написали «геномные погнететики», которые, видимо, не смогли разделить гаплогруппы R1a и R1b, и приняли КШК за R1b, а те, понятно, «степняки», потому что R1b нашли в ямной археологической культуре. То, что в ямной культуре нашли не просто R1b, а конкретные субклады, которых нет в КШК (например, R1b-Z2103), геномные погнететики не заметили, и отсюда потащился хвост недоразумений. А в комментариях некто В. Кошелев сообщает, что КШК – это степняки, *«а считать ли этих степняков ямниками или нет, это дело вкуса»*. То есть этот В. Кошелев понятия не имеет, что ямники – это в основном (или исключительно, включая недотипированных) R1b-Z3103, которых в КШК нет. Так что это не «дело вкуса», а дело знания, которое у автора комментария начисто отсутствует.

Дальше в комментариях разгорелась бурная дискуссия, вызванная фразой одного из диспутантов *«ДНК генеалогия не связана с генетикой»*. Это – хороший пример, как бурные дискуссии возникают из-за неряшливых оборотов, в данном

случае «не связана». Все науки о человеке связаны друг с другом в той или иной степени. Да и вообще все науки связаны друг с другом. И никто в данном случае не смог доброжелательно сказать – Вы, наверное, имели в виду, что **методология ДНК-генеалогии отличается от методологии генетики**, и это так. Это – разные направления наук. У них практически всё разное – и постановка экспериментов, и формат статей, и формат выводов, и расчетный аппарат, и специальности исследователей.

Но доброжелательно говорить никто не хочет. Это – особенность многих российских «дискутантов». Для них главное – подловить соседа на неточном выражении, и обрушиться на него со всей агрессивностью.

Некто В. Сапожников переходит на фигуральный крик, оповещая – «А.А. Клёсов изучает мутации в ГЕНАХ!». Пора вызывать санитаров. Никакие мутации в генах в ДНК-генеалогии я не изучаю. И вообще, в Y-хромосоме генов почти нет, в сравнении с другими хромосомами, и гены не связаны ни с гаплотипами, ни с гаплогруппами. Именно потому ДНК-генеалогия – не генетика, и потому методология ее не имеет никакого отношения к методологии генетики. Это как огранка алмазов с получением бриллиантов не имеет реально никакого методологического отношения к работе в шахтах, где добывают алмазы.

Далее на арену выходит еще один клоун, некто В. Николаев. Он отталкивается от цитаты из статьи Б. Новицкого – «*Стало быть, индоевропейцы-кельты и одарили, или в силу своей массовости, наделили эрбинов Западной Европы ИЕ языком*». Надо опять отметить, что Ю. Новицкий списал это положение у меня, но опять не дал ссылки и не упомянул имя того, у кого списал. Суть моего положения сводилось к тому, что ранние кельты определенно имели гаплогруппу R1a и говорили на ИЕ языке. Они могли происходить из иллирийцев, фракийцев, носителей лужицкой культуры или других выходцев из фатьяновской культуры Русской равнины, и прибыв в Центральную Европу и принеся с собой ИЕ язык, инициировали переход эрбинов Европы со их агглютинативных на ИЕ-языки ранних кельтов. Причем этот переход произошел очень быстро, в течение нескольких веков. Чем ИЕ язык кельтов так привлек внимание эрбинов – я не знаю, пусть этим занимаются историки, возможно, там большую роль сыграла некая престижность ИЕ языков кельтов. Эта престижность обычно строится на экономических факторах, на моде, на привлекательности продуктов труда и обычаев, на стремлении родителей обеспечить будущее своих детей и так далее. Именно по таким принципам происходил переход республик СССР на русский язык, родители знали, что если их дети не освоят русский язык – останутся чабанами. В итоге вся элита республик СССР была национальной, но русскоязычной. Я имею честь быть академиком Национальной Академии наук Грузии, и могу заверить, что все академики там прекрасно говорят по-русски. И никто их не заставлял учить русский язык под дулом автомата. Все они работали или проходили стажировку в российских научных институтах в самых разных крупных городах. Что-то подобное происходило и с эрбинами в Европе первой половины и середины I тыс до н.э., без научных институтов, конечно.

В итоге в течение нескольких столетий вся Европа перешла на ИЕ языки. Это было, конечно, не физическое распространение людей, говорящих на ИЕ языках. С такой скоростью люди физически не распространяются, да еще убеждая коренных переходить на свой, ИЕ язык. Именно так ИЕ языки перешли и на Британские острова. Кельтов как таковых там не было, а вот их язык на Острова пришел. Это, кстати, было основным выводом кельтологов на конференции лет десять назад, что кельтов на Британских островах не было. Никаких материальных признаков именно кельтов там не нашли.

А «грамотей» В. Сапожников продолжает рвать криком (с тремя восклицательными знаками) «дискуссию», а именно цитату, повторяю – «*Стало быть, индоевропейцы-кельты и одарили, или в силу своей массовости, наделили эрбинов Западной Европы ИЕ языком*». В цитате всё правильно – кельты-R1a, говорившие на ИЕ языках, наделили эрбинов своим ИЕ языком». Сапожников продолжает истерику – «*одни эрбины наделили других эрбинов*». Да не эрбинами были ранние кельты, а потомками ариев. И Сапожников продолжает – «Где в кельтской Британии хоть какие следы ариев ???», не имея понятия, что Британия вовсе не была «кельтской». И арии в Британии вовсе не причем. Не было их там. Не арии были там, в Британии, а их ИЕ язык, пришедший в Британию вполне диффузионно. Потомки ариев, носители гаплогруппы R1a-Z645-Z284, скандинавы, прибыли на Острова как захватчики только в конце I тыс н.э. – начале II тыс н.э.

Не знать этого – грех малый, но впадать в истерику, проявлять агрессию, для незнайки В. Сапожникова уже грех внушительный.

Но клоун Николаев продолжает: «*Вот что пишет Д. Рейх: а Рейх-то пишет совершенно противоположное (тому, что пишет А.А. Клёсов)! "они (эрбины) оказались в районе Пиренейского полуострова, где эрбины субкладов R-P312 и R-U152 образовали 4800-4600 лет назад культуру колоколовидных кубков, и затем направившись в континентальную Европу стали «кошмарить» всю Старую Европу*».

Ну и что там «совершенно противоположное»? Ровно то же самое я и писал, только на 10 лет раньше, чем Д. Райх. Ну и дальше Николаев пространно пишет ерунду, которая даже не заслуживает того, чтобы ее здесь рассматривать.

На этом можно и закончить с комментариями к рассматриваемой статье Б. Новицкого.

## **7. «Неужели Анатолий Клесов и на этот раз прав, или погнететики наконец одумались?»**

У этой статьи Б. Новицкого 4800 просмотров, и 245 комментариев, то есть тематика встретила немалый интерес у читателей. Правда, при просмотре



комментариев выяснилось, что некоторых читателей возбудила моя персона, и то, что я мог оказаться прав, вызвало у них бурный протест. Особенно бушевал (или бушевала) некто Delta, то есть аноним, который выставил более 50 комментариев, продемонстрировав типичный образ лжеца и клеветника. Ниже остановимся на этом в разделе «Комментарии». Что характерно, ни один из ненавистников (откуда они только берутся?) не смог привести ни одного конкретного и обоснованного замечания, ограничиваясь общими лозунгами. Типичный пример – что я якобы первого носителя гаплогруппы R1a (20 тысяч лет назад) назвал славянином, и потому подлежу категорическому осуждению. И это – 2023 год, после выхода более 20 моих книг по ДНК-генеалогии, более 200 видеопередач, сотен статей на Переформате и в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, в которых ничего подобного не было. Тот же аноним Delta многократно повторил в комментариях, что я наживаюсь на заказчиках ДНК-тестов и делаю «конскую наценку», хотя я многократно пояснял, что на ДНК-генеалогии не зарабатываю ни копейки, и вообще к финансовым вопросам ДНК-тестирования не имею отношения. Все получаемые Академией ДНК-генеалогии образцы ДНК проходят мимо меня, как и само тестирование, как и оплата. Но это для клетчиков обычное дело – когда аргументов в научном отношении нет, они переходят на личные инсинуации, не имея на то никаких оснований. Попросту придумывают. Ну ладно, об этом в «комментариях».

Так что же так возбудило «критиков» в статье Б. Новицкого? В самом названии статьи сути вопроса нет. А дело в статье было о том, что вынесено в первую фразу статьи: **«Нашумевшая гипотеза М. Гимбутас о массовой миграции степняков, носителей ямной культуры, еще и несущих с собой индоевропейский язык в Европу, встретила обоснованные возражения только у А.А. Клесова»**. Жирный шрифт – тоже Б. Новицкого. И далее Новицкий кратко пересказывает суть принципиального заблуждения популяристов – а именно, что они исходили из того, что в Европе основная Y-хромосомная гаплогруппа R1b, и в ямной культуре основная гаплогруппа R1b, значит, это ямники принесли R1b в Европу. А поскольку по представлениям М. Гимбутас, литовско-американского археолога 1950-1990 гг, насельники ямной культуры говорили на индо-европейских (ИЕ) языках, то, соответственно, они и принесли ИЕ языки в Европу.

В статьях, начиная с 2015 года, я показывал, что это действительно принципиальное заблуждение. Дело в том, что гаплогруппа R1b – это слишком поверхностная характеристика мужского населения. Ее нельзя класть в основу направления миграций. Это примерно как утверждать, что поскольку ямники были с двумя ушами, и европейцы – тоже с двумя ушами, то вопрос о направлении миграции ясен, понятно, что из ямной культуры в Европу. На самом деле нельзя ограничиваться (в данном случае) поверхностной гаплогруппой, а надо смотреть на нижестоящие сиппы. Именно они являются маркером миграций. В ямной культуре это были R1b-M269-L23-Z2103. Значит, надо смотреть на последний сипп, который идентифицирован. Самое занятное в том, что Z2103 был найден в ямной культуре в 2015 году, и описан в статье

(Haak и др., в том числе D. Reich, главы авторского коллектива), которая провозгласила, что подтверждает концепцию Гимбутас о массовом переходе ямников в Центральную Европу, именно потому, что гаплогруппа R1b имеется и там, и там. Попросту говоря, авторы той статьи в Nature (2015) проглядели, или не обратили внимания на снип Z2103 у ямников, хотя в самой статье его указали. Занятно, что это проглядели и рецензенты в Nature, если они вообще были.

Проглядели авторы той статьи еще много чего – и то, что снипа Z2103 в Центральной Европе практически нет, ни во времена ямной культуры, ни после нее, ни в настоящее время, и то, что этот снип ушел со своими носителями из ямной культуры на юг, на Кавказ и далее в Анатолию и на Ближний Восток, вплоть до Йемена и стран Персидского залива. Обо всем этом я сообщал в статьях и книгах начиная с 2015 года, то есть последние 9 лет.

Написал Б. Новицкий и о том, что популяристы возбудились от моих находок, и обрушились на меня с «критикой», что как я мог в чем-то упрекать таких уважаемых авторов, которые печатаются в Nature, это ведь «мейнстрим», а значит, там все правильно, а у меня, стало быть, «лженаука». И вот, по словам Б. Новицкого, сейчас популяристы вместе с тем же Балановским дали вроде как задний ход. Цитирую Б. Новицкого – *«Но вот в журнале Human Genetics вышла удивительная статья российских, британских и армянских ученых о генетическом ландшафте Передней Азии под названием "Генофонд народов Передней Азии и происхождение Y-хромосомы европейцев"». На первом месте в числе авторов стоит проф. РАН О. Балановский. И этим всё сказано. Удивительна она тем, что не мытьем, так катаньем, популяристы вынуждены по собственным результатам убедиться и принять то, что они получили. И что никак не согласовывалось с прежними их взглядами о ямниках, покорителях Европы».*

Правда, здесь некоторая неувязка – нет в журнале Human Genetics статьи Балановского с таким, или хотя бы немного похожим названием, есть четыре другие статьи, но не о том. Далее, нет слова «генофонд» в английском языке, это сугубо российский термин, введенный профессором А.С. Серебровским в 1928 году, и не принятый в англоязычной литературе. Как писал Серебровский – *«Совокупность всех генов данного вида... я назвал генофондом».* Генов, заметим, а не гаплогрупп или субкладов-снипов. Так что статья в журнале Human Genetics никак не могла иметь в названии термин «генофонд», или «genofond», нет, повторяю, такого слова в английском языке. Проверка по крупнейшей базе данных научных публикаций показала, что среди многих миллионов названий статей слово «генофонд» встречается только в статьях на русском языке, и в их переводах на английский (в частности) язык, поскольку переводчики вместо кальки «genofond» ничего в английском языке не могли подобрать.

Так что не знаю, откуда Б. Новицкий получил сведения о такой статье Балановского – или ошибся, или статья была на русском языке, конечно, не в Human Genetics, или его ввели в заблуждение популяристы, сказав, что такая статья якобы была. Для справки, была одна статья в Human Genetics 2017 года,



шесть лет назад, в которой Балановский первый автор, но она называлась «Генетическая дифференциация между горными и равнинными популяциями формирует Y-хромосомный ландшафт Западной Азии». Любят погнететики вычурно выражаться...

Далее пересказывать статью Б. Новицкого большого смысла не имеет, поскольку он просто «гоняет» Балановского по всему полю, и показывает, что там, где Балановский наводит тень на плетень, прикрываясь словами, что это «загадочно», на самом деле это давно описано в моих статьях и книгах. Ничего «загадочного» в том давно нет.

Но затем Б. Новицкий сам спотыкается, показывая, что в ДНК он особенно не разбирается. Он цитирует Балановского – *«Европу заселили не ямники, а некая загадочная популяция, отличающаяся от них по Y-хромосоме, но сходная по остальным хромосомам»*. Фраза Балановского достаточно бессмысленная, за ней ничего не стоит, кроме того, что поскольку человек имеет 46 хромосом, или 23 пары – 23 от мамы и 23 от папы, из которых Y-хромосома одна, то Балановский понятия не имеет, чем та «загадочная популяция» отличается от ямников, или, напротив, сходна с ними, кроме отличий в Y-хромосоме. Но Б. Новицкий в хромосомах не разбирается, что не удивительно, очень многие не разбираются, но те многие не пишут, что «остальные хромосомы» - это именно X-хромосома. Как сообщает Б. Новицкий – *«В данном случае, видимо, "остальные хромосомы" (не Y-хромосомы), следует понимать, как X-хромосомы женского населения Европы. Поскольку выражение "остальные хромосомы" о том и говорит»*. И дальше Новицкого повело в «гипотезы», что по мтДНК женское коренное население Европы совпадало с прибывшими эрбинами. Остается только руки воздеть – при чем там мтДНК (она не хромосома), если речь о X-хромосоме, и при чем там, как якобы следствие, что эрбины коренных женщин пощадили, то есть, мол, потому, что то ли X-хромосома, то ли мтДНК с ними совпадала. На самом деле пощадили, о чем я не раз писал в своих статьях, но вовсе не потому, что «похожи», а потому, что захватчики так обычно и делали в отношении женщин, не думая о хромосомах. А почему так делали, пусть читатель сам догадается.

## Комментарии

На этой ноте перейдем к комментариям. Неудивительно, что большая их часть относятся к автору этих строк, это задается названием статьи. Терпели погнететики и прочие «критики» недолго, но первые два комментария, очень положительные, вывели «критиков» из себя. И дальше пошел фонтан агрессивного и лживого пустословия. Пустословия – потому что, как обычно, ничем не обосновано и не подтверждено. Например, я с интересом узнал, что я, оказывается, «иноагент». Это в нескольких комментариях повторил некто Delta, аноним. Он, судя по убогому стилю комментариев – погнететик или их любитель, многократно упоминающий некое «сообщество любителей генеалогии», которое, судя по его описаниям, группируется вокруг «форума

молгена». Видимо, там он про «иноагента» и узнал. Я вот первый раз слышу. Такая цена «комментариям» анонима.

Вообще-то я читал такую «критику» с интересом. Не было бы таких «критиков», их стоило бы выдумать. Их стиль капитально работает против них. Вот опять «Delta», и опять про меня, это из его первого же «комментария» - *«его слова сильно не соответствуют имеющимся фактам»*. Другие участники многократно пытались выяснить, какие мои слова не соответствуют, причем «сильно», и каким «имеющимся фактам», но аноним ответа не давал. Но при этом повторял одно и то же, в разных вариациях, например - *«его теории сильно не сходятся с имеющимися данными»*, *«его теории опровергались приложенными фактами»*, *«его теории часто разбиваются о факты»*, *«его теории разбивались о факты»* и так далее. Ни одного конкретного примера аноним так и не дал. Впрочем, его слова, судя по ответным комментариям, никто всерьез не воспринимал, более того, многие его всячески обзывали, но с анонима как с гуся вода. Более того, слова анонима «его псевдопатриотичные теории» (это про меня) дают понять, что это за фрукт. Бьюсь об заклад, что он из «национальности финансистов», это их слово «патриотизм» приводит в состояние истерики.

Дальнейшие комментарии Delta-анонима ясно показывают, что он ни бельмеса не смыслит в ДНК-генеалогии, как и вообще в гаплогруппах и гаплотипах. Характерный пример - *«его так называемый метод лишь один из многих вариантов настройки калькулятора STR мутаций в Y-хромосоме, этими калькуляторами пользовались ранее при маломаркерных тестах, но главная проблема этого метода это обратные мутации, которые не могут быть учтены калькулятором. Поэтому в настоящее время STR калькуляторы не используются, так как ведут расчет по SNP мутациям»*. Большой ахинеи трудно встретить. Во-первых, калькулятор Килина-Клёсова как раз учитывает возвратные мутации, во-вторых, он не для «маломаркерных тестов», а для любых гаплотипов вплоть до 111-маркерных. В-третьих, его «комментарий» что этот «калькулятор работает с десятками образцов», тоже показывает жулика, поскольку наш калькулятор работает с числом гаплотипов до 10 тысяч, в том числе и 111-маркерных.

Очередное передергивание, а по сути мошенничество Delta-анонима, касается гаплогрупп группы I2a. По его версии, со ссылкой якобы на меня, все древние носители этой гаплогруппы были уничтожены, кроме «малой группы на Балканах». Мошенничество в том, что я никогда такого не заявлял, поскольку на Балканах возродилась (после прохождения бутылочного горлышка выживания) только одна ветвь этой гаплогруппы, I2a-Y3120, общий предок которой жил на Балканах в середине I тыс до н.э., и эта ветвь разошлась на несколько подветвей всего 2300 лет назад, то есть в конце прошлой эры. Другие ветви гаплогруппы I2a, одной из наиболее известных является I2a-M223, выжили на Британских островах и в Центральной Европе, и разошлись далее на множество подветвей. На Балканах подветви субклада Y3120 по численности достигают 70% от всех мужчин (особенно среди боснийских хорват).

И дальше Delta-аноним несет сущую ерунду, что балканские Y-3120 были принесены из России «в 6-8 веках н.э.», потому что «явно видны переплетения родственных образцов как с Русской равнины, так и на Балканах». К его сведению, «переплетения» не указывают на направления миграций, иначе «переплетения родственных образцов» в США и Англии он бы интерпретировал как морские миграции из США в Англию 400 лет назад.

Вот такие у меня «критики». Я таким целую книгу посвятил объемом в 840 страниц («Кому мешает ДНК-генеалогия», М., Концептуал, 2016), но придурков усовестить невозможно.

Опять и опять они повторяют – «у него нет своих данных», «у него нет своей лаборатории». Интересно, они про физиков-теоретиков слышали? У них есть «своя лаборатория»? Кстати, «свои» данные у нас есть, Академия ДНК-генеалогии работает в партнерстве с крупной лабораторией, мы провели намного более тысячи определений гаплогрупп, снипов и гаплотипов, и в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (Изд. Питер, 2021) эти данные анализируются наряду с многочисленными базами данных. В тех базах данных есть десятки тысяч показателей ДНК, которые мы анализируем методами ДНК-генеалогии, что никто больше не делает, кроме нашего коллектива. Одна из моих книг, которая сейчас в печати, называется «Аналитическая история», и это именно то, чем мы занимаемся. А вот у популяристов есть свои лаборатории, которые стабильно генерируют мусор, говоря об их «интерпретациях». По сути дела, они определяют гаплогруппы-снипы, которые они анализировать не умеют, то есть они выполняют роль лаборантов. А мы их первичные данные анализируем, выбрасывая их «трактовки» в мусор, где им самое место.

Собственно, об этом и разбираемая статья Б. Новицкого. Огромный коллектив под руководством Д. Райха со своими многочисленными лабораториями, проглядел или не обратил внимания на наличие R1b-Z2103 у ямников, и пошел по принципиально неверному пути «трактовок». Таким образом, толку от их работы было только то, что они определили этот снип у ямников, то есть опять выполнили всего лишь роль лаборантов. Остальное сделали мы сами, с точки зрения ДНК-генеалогии. Вот это и довело до состояния истерики «критиков» под статьей.

Опять Delta-аноним: «Даже при текущем курсе стоимость услуг посредничества Клесова составляет 35 тыс руб. что около 3,5 раз выше нормальной цены... Среднесписочная численность работников ООО "ЛАБОРАТОРИЯ ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ" составила 1 человек. То есть что организация где есть 1 директор, но нет сотрудников не может быть лабораторией выполняющей какие либо аналитические работы».

И опять это не про меня, хотя мошенник-аноним вставил мою фамилию. Во-первых, я никакой не «посредник», никаких денег не получаю, и к ООО «Лаборатория ДНК-генеалогии» отношения не имею. Тот «1 человек» - это не я.

Но эта ложь активно тиражируется попугенетиками Молгена. Далее, я заглянул в «стоимость услуг», к которым, повторяю, отношения не имею, и увидел, что они включают не только определение показателей ДНК, но и персональную интерпретацию данных. Насколько мне известно, в мире такое никто не делает, поэтому понятие «нормальная цена» здесь неприменимо. Аноним здесь опять передергивает. Кстати, эти интерпретации я тоже уже много лет не делаю, так что «посредничество» здесь – опять ложь. Делают другие специалисты из Академии ДНК-генеалогии. А когда я делал, много лет назад, то делал бесплатно, денег не получал. Но замечаете – опять вместо «критики» результатов и интерпретаций ДНК-генеалогии аноним подсовывает нечто, к науке никакого отношения не имеющее.

И еще, занятно, его восклицание – «где ссылки на авторитетные источники???»». Это уже диагноз. Нет в науке понятия «авторитетные источники». Простой пример – в обсуждаемой статье упоминается публикация (Наак и др., 2015) в журнале Nature, в которой авторы перепутали буквально всё, что могли перепутать. Об этом мы уже писали выше, и не один раз. Это как, «авторитетный источник»? Поэтому надо не говорить с придыханием «авторитетный источник», а разбираться в публикации, нередко они оказываются ошибочными. Да, вероятность ценных в научном отношении статей выше в журналах «первого круга», чем в «мурзилках», но ценность первых далеко не абсолютна.

Среди немногих комментариев к статье полностью согласен с записью «Владимира Скифа» - *«Три вечные темы, имеющие поддержку неучами: Африканский исход, Норманская теория и Балановская попугенетика. Автору - Bravo!»*.

Некто Николай Колесников повторил типичную ошибку дилетантов, обращаясь к автору обсуждаемой статьи – *«Вы делаете ложный постулат, что в ямной культуре был ТОЛЬКО субклад Z2103. Там был еще западноевропейский предковый M269 и L23»*. Дело в том, что наряду с нижестоящими снипами-субкладами обычно находят и вышестоящие, родительские. Часто это результат недотипирования вышестоящих, и тогда их вообще можно не рассматривать. Самое важное при подобных рассмотрениях – это максимально «глубокие» снипы, в данном случае Z2103. Это не «постулат», это экспериментальный факт. Бывает, что (для данного случая) находят M269\* и/или L23\*, где звездочка означает, что это не недотипирование, а терминальный для данного образца снип, и ниже ничего не найдено. Но и это ситуацию не изменяет, поскольку самый важный в данной ситуации снип Z2103, а со звездочкой – просто не показывают нижестоящих снипов, хотя это специально проверяли. Более того, снипы M269 и L23 имеются и в других ДНК-линиях, то есть в данном случае они не специфичны, и их опять же не стоит рассматривать. В итоге в ямной культуре нашли Z2103, причем они преобладали, их же нашли на Кавказе, в Армении, в Турции, у курдов, ассирийцев, езидов, в странах Персидского залива, но очень мало в древней Европе, причем почти все в древней Восточной Европе, а в немногих других странах ископаемые Z2103 имели археологическую датировку

уже в нашей эре. Ясно, что это были не ямники. В итоге в древней Европе (повторяю, почти все в Восточной Европе) нашли пока только 9 образцов с M269-L23-Z2103, и более 500 образцов с гаплогруппой M269-L23-L151>(P312 + U106). Последних, как известно, в ямной культуре не нашли. Таким образом, находка у ямников M269 и L23 не имеет никакого значения для интерпретации данных, это, повторяю, родительские снипы, которые образовались намного ранее Z2103.

Николаю Колесникову правильно разъяснил в комментариях Александр Колаев – *«среди балканских "ямников" пока европейскую ветвь R1b-M269-L23-L51 не нашли. Так как L51 - это потомок L23, то находка M269 - не аргумент»*.

Что же в «сухом остатке»? Понятно, что популяризаторы не «одумались», исходя из игривого названия статьи Б. Новицкого, они прочитали мою статью о ямной культуре и степняках 2015 года на Переформате, и поняли, что дали маху, поначалу дружно поддержав статью (Наак и др., 2015) в журнале Nature. Надо было как-то выкручиваться. Так что не «одумались», а, как обычно, быстро переобулись.

## **8. «Ай, Моська! знать она сильна, что лает на Слона! Или, когда финны оказались на своей нынешней территории?»**

Эта статья Б. Новицкого опубликована на его сайте две недели назад, на нее за это время оказалось 1400 просмотров и поступило 193 комментария. В общем, неплохо. Материал довольно простенький, и в моем исполнении сводился к тому, что носители гаплогруппы N1a1, которых в современной Финляндии 62-64% (по разным выборкам), сошли по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад, в большинстве остались в Приуралье и Поволжье, часть их по территориям будущих Новгородской и Псковской областей и далее прошли до Прибалтики и составили ядро будущих литовцев и латышей, у которых сейчас по 40% гаплогруппы N1a1 и столько же гаплогруппы R1a. Они прибыли к Балтике в середине I тыс до н.э. или немного позже, во второй половине I тыс до н.э. За тысячу лет своей миграции они полностью потеряли свой уральский язык, и перешли на индоевропейские (балтские) языки, вместе с приобретением такого же количества гаплогруппы R1a-Z280. Будущие финны прошли севернее, свои уральские языки не потеряли, и прибыли на территорию будущей Финляндии в первой половине I тыс н.э., то есть относительно недавно. Их язык лингвисты в своей бесконечной мудрости назвали финно-угорским, поставив на первое место территорию недавнего прибытия. Это примерно как английский язык назвать австрало-британским. Или американо-британским. Ну да ладно, пусть лингвисты развлекаются как хотят, но вот переносить в ретроспективе понятие «финно-угорский язык» на тысячелетия назад – никуда не годится.

Вот мы и ответили на вопрос, когда финны оказались на своей нынешней территории. Про моську со слоном не будем, это и так ясно, кто там Финляндия.



Правда, Б. Новицкий, переписывая мои данные и выводы, опять не дает ссылок и не упоминает мою фамилию. Например, давая такое описание – «*Носители гаплогруппы N1a1 вышли на Русскую равнину со стороны Урала 3000-3200 лет назад, и прибыли на берега Южной Балтики примерно 2500 лет назад, а на территорию современной Финляндии – 2000-1500 лет назад. На это указывают время жизни общего предка большинства субкладов современных финнов*». Да, именно так, это я и описывал с 2013 года, то есть уже более 10 лет назад, в книге «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманской теории» (М., Алгоритм, 2013). Или кто думает, что Б. Новицкий сам определял время жизни общих предков по финским гаплотипам? Тогда пусть посмотрят на следующую статью в этом выпуске Вестника.

## Комментарии

Комментаторы к статьям Б. Новицкого своеобразные – они комментируют что угодно, только не суть содержания статьи. Любимое занятие комментаторов – это прицепиться к какой-нибудь неудачной фразе или термину автора или другого комментатора, и начинать перепихиваться друг с другом на десятки комментариев.

Хотя моя фамилия в обсуждаемой статье не упоминалась (см. выше), тем не менее она мелькала в комментариях, причем, как правило, или в виде безумных «предположений», или в виде столь же безумных передергиваний того, что я якобы говорил – конечно, не приводя цитат. Как говорил вождь – «других комментаторов у меня для вас нет», или примерно так.

Вот пример безумного комментария, некто В. Тырин – «*Против фактов не попрешь, арии это Q и N*». Меня всегда интересовала психология, скорее психиатрия таких «комментаторов». Какие «факты»? Неужели трудно посмотреть гаплогруппы высших каст Индии, и убедиться, что там практически нет ни Q, ни N? И что там до 72% гаплогруппы R1a? Или сравнить гаплогруппы потомков митаннийских ариев Ближнего Востока и потомков ариев в высших кастах Индии, и увидеть, что те и другие – родственники, в том отношении, что у тех и других основные цепочки субкладов R1a-Z645-Z93-Z94-(L657+Z2124-Z2123), причем перемешаны. И что те и другие имеют протяженные предковые гаплотипы, которые сходятся с протяженными предковыми гаплотипами этнических русских примерно 5000 лет назад. В общем, советую почитать статью о происхождении ариев в следующем выпуске Вестника. И как насчет того, что у митаннийских ариев Ближнего Востока и их потомков (12% арабов имеют гаплогруппу R1a) нет ни Q, ни N.

Тот же Тырин – «*R1a Z280 ариями уже не являются, потомки да, но не арии*». Это очередное недоразумение людей, не обогащенных знаниями в теме, которую обсуждают. Дело в том, что сейчас никто не арии. Эпоха ариев давно прошла, и существовала между 6000 и 2500 лет назад. Есть определения, почему так. В Индии тоже ариев нет, никто в здравом уме там не скажет, что он, мол, арий.

Есть только потомки, гаплогруппа которых включает R1a-Z645, и далее нижестоящие сипы. То же и у арабов Ближнего Востока, потомков ариев – тоже R1a-Z645 и далее нижесходящие сипы. То же и у этнических русских – R1a-Z645 и далее нижесходящие сипы.

В чем же проблема с людьми, которые совершенно тупо отрицают систему фактов о происхождении ариев, предлагая совершенно безосновательные вбросы о других гаплогруппах? Ответ прост – у них другие гаплогруппы, и они преисполняются отторжением очевидных вещей. У того же Тырина гаплогруппа N1a1, вот он и ревнует. А надо не ревновать, а выявлять замечательную историю своей гаплогруппы, воспевать ее героев, поскольку все гаплогруппы в одинаковой степени замечательные. Тырин же предпочитает не воспевать свою гаплогруппу, а отторгать другие от очевидных исторических закономерностей.

Остальные комментарии ничем не примечательные, там образовалась свалка, кто на кого напал в 1939 году – финны на русских или русские на финнов. В общем, была демонстрация «комментаторами» своего мировоззрения. Не знаю, кому это может быть интересно.

## **9. «Насколько ожесточенными могли быть сражения древних ариев, если бы они столкнулись с эрбинами?»**

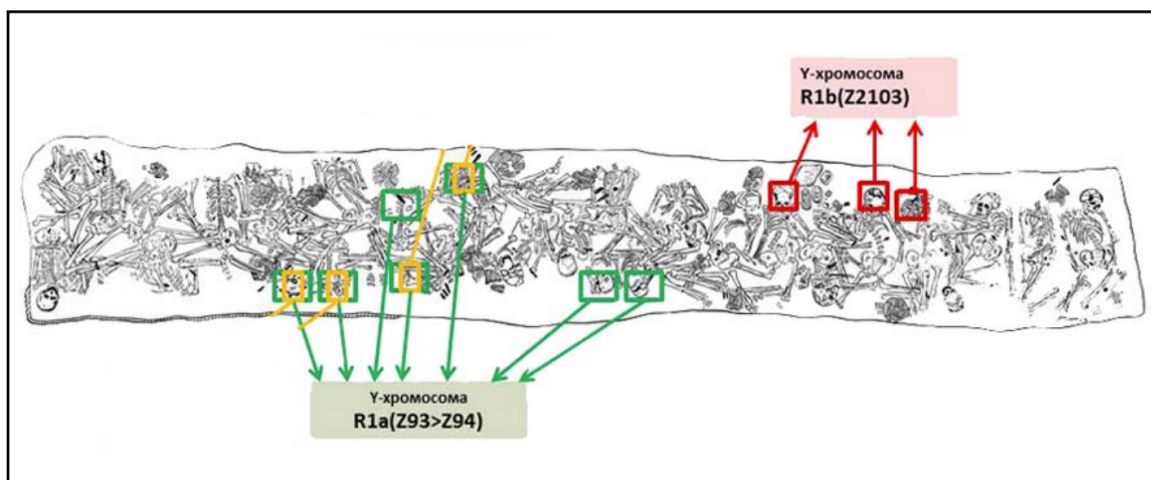
Эта статья Б. Новицкого немного недобрала по числу просмотров – 980 через месяц после публикации, и набрала к тому времени всего 69 комментариев. Неясно, что оттолкнуло многих потенциальных читателей, но что-то было. Меня эта статья привлекла дискуссией, которая, как всегда, крайне поляризована – с одной стороны, комментарии историка-профессионала, с другой – несколько откровенных придурков, среди которых выделяются некто В. Кошелев (уже упоминавшийся выше в том же качестве) и аноним REMW.

Но начнем с содержания статьи. А именно с того, что вопрос в названии статьи излишний, древние арии уже столкнулись с эрбинами на территории абашевской культуры. На этот счет есть много предположений, но ни одно не брало в расчет ДНК-показатели погибших в этом столкновении. Их мы покажем ниже. В целом по абашевской культуре в литературе много противоречий, как, впрочем, и по большинству, или по всем археологическим культурам. Одни заключают, что «генетическая связь между фатьяновской и абашевской культурами маловероятна», другие, напротив, что «такая связь имеет место». Третьи сообщают про то, что абашевская культура наследует ямной или полтавкинской, четвертые – что имеется связь между абашевской и синташтинской культурами. Все эти соображения делались на сопоставлении материальных признаков археологических культур. Мы уже усвоили, что эти признаки весьма ненадежны в отношении толкования «связи» между ними, а



именно интерпретаций наблюдений. Они рожают мифологии, которые кочуют из научной литературы в учебники и наоборот.

Недавно эти мифы были в значительной степени развеяны тем, что получены гаплогруппы и гаплотипы мужчин, захороненных в Пепкинском кургане абашевской культуры на территории будущей республики Марий Эл (исследования Х.Х. Мустафина из Физтеха). Оказалось, что захоронены там носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103, погибшие в бою. Захоронены в одной могиле, но, судя по положению костяков (некоторые источники сообщают, что все лежат на спине) и данных их ДНК-анализа, не «перемешаны», лежат отдельно (рис. ниже), по ориентации на рисунке, R1a-Z645-Z93-Z94 слева, R1b-L23-Z2103 - справа. Случайно так оказалось, или в этом есть система, покажут дополнительные определения гаплогрупп в захоронении. Но есть высокая вероятность того, что боевые действия были именно между носителями Z94 и Z2103, хотя определить это с достоверностью будет непросто, если вообще возможно. Предлагать, что это была некая третья сила, которая уничтожила тех и других – ранг этой гипотезы весь мал. Еще меньше ранг гипотезы, что это было внутриплеменное столкновение, и что носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103 входили в одно и то же племя.



**Схема захоронения в Пепкинском кургане на территории абашевской археологической культуры. Обозначения гаплогрупп мтДНК сняты по причине их неинформативности для понимания древней истории. Максимум, что авторы статьи извлекли из мтДНК, это то, что две пары захороненных в левой стороне могильника (с гаплогруппой R1a-Z93-Z94) были «родственники по материнской линии». Из статьи Мустафина и Энговатовой и др. (Stratum Plus, 2023).**

Носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94 могли наследовать фатьяновскую культуру, носители R1b-L23-Z2103 – ямную культуру. Для того, чтобы это проверить, определим датировки общих предков обеих серий гаплотипов. В захоронении носителей R1a-Z94 в статье Мустафина и др. определили восемь

гаплотипов 27-маркерной панели, но определение аллелей было неполным, а именно 132 аллели на 8 гаплотипов, то есть в среднем 16.5 маркеров на каждый гаплотип, вместо 27 маркеров. Но ДНК-генеалогия умеет обращаться с такими гаплотипами, реконструируя пропуски. Базовый (предковый) реконструированный гаплотип для всех восьми неполных гаплотипов был следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 15 14 20 32 12 13 16 18 19 11 23 12 23 **18 43 37 39**

Он всего лишь на два маркера отличался от предкового гаплотипа фатьяновской культуры (отмечено), и вся серия имела всего 24 мутации от базового гаплотипа. Поскольку константа скорости мутации для 27-маркерных гаплотипов равна 0.079 на поколение, то это дает датировку общего предка для всей серии  $24/(132/27)/0.079$ , то есть 62 условных поколения назад, или примерно 1550 лет до археологической датировки захоронений. Датировки самих захоронений для 11 скелетных остатков варьировались между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад. Тогда общий предок абашевских носителей R1a-Z93-Z94 жил примерно 5200 лет назад, заметно позже, чем у фатьяновцев 6035 лет назад. Но и отношение числа мутаций к числу аллелей у R1a-фатьяновцев выше -  $113/468 = 0.24$ , в то время как у R1a-абашевских Z94 оно было  $24/132 = 0.18$ . В любом случае, абашевские R1a-Z93-Z94 по всем признакам - датировки, субклады, число мутаций - наиболее вероятно происходят от фатьяновцев.

Переходим к носителям R1b-L23-Z2103 на территории абашевской культуры. У них определены всего четыре гаплотипа, все неполные 27-маркерные, мутаций в них мало, только в двух маркерах (DYS438 и DYS627) есть четыре мутации от реконструированного предкового гаплотипа:

12 24 14 X 11 15 13 13 13 29 16 15 19 29 11 13 15 18 17 12 22 11 23 22/23 40 35 35

Во всех четырех гаплотипах определены 74 аллели, так что четыре мутации дают отношение всего  $4/74 = 0.054$ , что намного меньше, чем у фатьяновцев (0.24) или абашевских R1a-Z94 (0.18). Это означает, что абашевские гаплотипы R1b-Z2103 произошли от относительно недавнего общего предка, который жил всего  $4/(74/27)/0.079 = 18$  условных поколений назад, или примерно 450 лет до датировки захоронений (в среднем 3672 лет назад). Тогда общий предок абашевских носителей R1b-Z2103 жил примерно 4100 лет назад. Это даже позже датировки ямной культуры, но практически совпадает с датировками полтавкинской культуры (4185-4080 лет назад), в которой тоже обнаружены носители гаплогруппы R1b-Z2103. В общем, это не имеет большого значения, так как в основе их все равно находится ямная культура.

Отметим, что современные гаплотипы этнических русских гаплогруппы R1b-Z2103, которых в России около двух миллионов человек, имеют вид

12 24 14 11 11 14 12 13 13 29 16 15 19 30 11 11 15 18 17 12 22 12 23 21 38 35 36

Они отличаются на 10-11 мутаций от базового гаплотипа того же субклада в абашевской культуре с датировкой 4100 лет назад. Это количество мутаций эквивалентно  $10-11/0.79 = 130-140$  условных поколений, или 3250-3500 лет между ними, так что разумно согласуется в пределах погрешности расчетов и уходит во времена ямной культуры.

Непонимание истории гаплогрупп археологами и антропологами ведет к еще более фантастическим гипотезам, чем то, что носители R1a-Z93-Z94 и R1b-L23-Z2103 входили в одно и то же племя. Это, например, то, что абашевская культура «генетически связана» с культурой колоколовидных кубков (R1b-L23-L51-L52-L151-(P312 + U106), когда это две совершенно разные Y-хромосомные линии, которые разошлись около 6000 лет назад, от снипа L23. Те же археологи тянут к абашевской унегицкую археологическую культуру Центральной Европы, сообщая о их «похожести», и что, конечно, абашевскую культуру основали мигранты «с запада». Неудержимо стремление некоторых (многих) археологов выставить Запад неизменно «первичным» по отношению к истории Русской равнины.

Недавно (в марте 2023 года) в устном сообщении П. Флегонтова на семинаре Института археологии РАН со ссылкой на исследования лаборатории Д. Райха в Гарвардском университете прозвучало, что найдены еще пять образцов ДНК в абашевской культуре в верхнеолгашинском курганном могильнике (Чувашия) с гаплогруппой «R1a1a1». Если так, то это очень поверхностное определение, это гаплогруппа R1a-M417, которая образовалась 69 снип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Видимо, это недотипированные образцы. Но в любом случае, тогда вероятность абашевской культуры как носителей гаплогруппы R1a заметно повышается.

Итак, рассмотрение гаплогрупп и субкладов, обнаруженных на территории абашевской культуры с датировками между 3853 и 3557 лет назад, в среднем 3672 лет назад, приводит к выводу, что мы не можем сказать, кто были основным мужским населением этой культуры – потомки фатьяновцев (R1a-Z645-Z93) с добавлением снипа Z94, или потомки ямников (R1b-L23-Z2103). Иначе говоря, кто исторически населял культуру, и кто напал «со стороны». Без дополнительных изучений ДНК в других могильниках абашевской культуры с независимым рассмотрением археологического контекста ответ получен быть не может.

В статье Б. Новицкого ничего этого, конечно, нет. Впрочем, плюс Б. Новицкому в том, что он написал, что объединять ариев и эрбинов в одну абашевскую культуру – это «мнимый симбиоз». Почему он «мнимый», Б. Новицкий уже не написал, просто потому, что не анализировал гаплогруппы и гаплотипы в культуре. Но «мнимый симбиоз» - это верно, исходя из того, что описано выше.

Как обычно, Б. Новицкий кусками переписывает положения из моих статей и книг, не указывая, кто на самом деле автор положений. Например, вот этого: «Носители же R1b-Z2103 шли не в Европу, а на юг, через Кавказ, в Анатолию, на Ближний Восток, в страны Персидского залива. И факты упрямая вещь: сегодня четверть армян – носители R1b-Z2103. Большая часть турок – также носители R1b-Z2103. Значительное число потомков ямников и на Ближнем Востоке. В Армении 25-30% мужчин имеют эту гаплогруппу, R1b-Z2103, в Турции – 15-17% (по разным выборкам)».

Поэтому перейдем к комментариям.

## Комментарии

Комментарии открывает вопрос Егора Михеева – «где на Пиренеях или в других областях Западной Европы выявлены ископаемые сипы R1a-Z645 или другие R1a? Пока что не видел ни одного свидетельства, что они там были». Вопрос хороший; действительно, из примерно 6 тысяч ископаемых образцов, образцов гаплогруппы R1a на Пиренеях и западнее Венгрии-Чехии-Румынии-Болгарии-Германии не найдено практически ни одного, кроме, наверное, Дании, там нашли единичный образец R1a. Хотя сотнями ископаемые R1a найдены в Восточной Европе (см. страны выше), на Русской равнине и далее на восток до Сибири. То, что «не найдены» не стоит понимать буквально, например, из 200 захоронений в культуре Лепенский Вир в Сербии/Румынии гаплогруппы определили всего в двух, оказались R1b. Однако среди тех двухсот многие костяки лежат на боку в скорченном положении, характерном для носителей гаплогруппы R1a. Так что еще найдут, но в любом случае регионы древних R1a определенно сдвинуты от Центральной Европы на восток.

Анатолий Абрашкин выдвинул в комментариях версию происхождения хеттов от эрбинов, написав – «Предки хеттов, которых я отождествляю с Верхневолжской культурой (эрбины), столкнулись с ариями, двигавшимися с юга, и были вытеснены ими на Кавказ. Естественно, все происходило не так прямолинейно, но такая версия позволяет зацепиться за этнические корни народов». Как обычно с подобными фантазиями, автор никак не обосновывает свою версию, этим такие авторы выводят себя из науки, да, собственно, к ней и не относятся. Догадываюсь, откуда такая «версия» возникла – из того, что у хеттов, как принято считать, был индоевропейский язык, и в науке есть искаженный «консенсус», что в ямной культуре (эрбины) тоже был индоевропейский язык. Но поскольку моими работами уже несколько лет назад показано, что в ямной культуре ИЕ языка не было и быть не могло, то версия Абрашкина не работает.

Да, собственно, почему она должна работать? Подобные гипотезы выдвигаются на основе конкретных результатов, полученных по определенной методологии. Никакой такой методологии у Абрашкина, насколько мне известно, нет. А раз так, то нет у его версии никакого «веса». Его «методология» – «по понятиям». А надо – по науке.

По верхневолжской культуре (7200-5400 лет назад), которая была немного древнее ямной (5300-4600 лет назад), данных по древним ДНК нет, насколько мне известно, так что были ли там эрбины, мне неизвестно. В любом случае, если и были, то надо провести ее связь с ИЕ языками, что малореально. Но примечательно, что тут же высочил придурок Кошелев, упомянутый выше, и обрушил на Абрашкина помой. Это, заметим, вместо того, чтобы высказать свои контр-соображения, которых у Кошелева и близко нет.

Появился некто Алексей С. - *«утверждения (европейских историков) о том, что эрбины прибыли в Европу, на Пиренеи, 4,8 тыс. лет тому назад, не имеют под собой фактологии. Зато на этой гипотезе уже выстроена целая теория»*. Очередной грамотей. Он, видимо, не знает, что древнейшие материальные признаки культуры колоколовидных кубков (ККК) найдены в Португалии, с датировкой 4800 лет назад. Эту же датировку времени жизни общего предка имеют современные носители гаплогруппы R1b на Пиренеях, в частности, баски. Иначе говоря, фактологии вполне достаточно для формулирования концепции. Что касается европейских историков, то они давно разделились на два противоположных лагеря - одни считают, что ККК вышли с Пиренеев в континентальную Европу, другие - что напротив, с севера Европы на Пиренеи. Возможно, данные ДНК-генеалогии помогут им достичь консенсуса.

Последующие комментарии на этот счет со стороны очередного придурка, REMW, показывают ту же картину --полную безграмотность в этом вопросе. Их не стоит и цитировать.

Далее опять вылезает тот же Кошелев. Судя по его комментарию, в котором фигурирует «гаплогруппа R1b», он понятия не имеет, что в этой гаплогруппе есть разные ветви. Он не может понять, как это носители R1b могли быть в ямной культуре (в частности, 4800 лет назад), и они же могли быть те же 4800 лет назад на Пиренеях, которые очень далеки от ямной культуры.

Бедняга не схватывает, что миграции надо рассматривать непременно на уровне нижестоящих сипов, которые расходятся на ветви. В итоге одна ветвь уходит в ямную культуру, другая другим путем уходит на Пиренеи. Первая ветвь

R1b-M269-L23-Z2103

Вторая ветвь (тоже в сокращенном изложении)

R1b-M269-L23-L151-(P312+U106)

Первая ветвь привела к ямникам, вторая привела к ККК. Эти ветви разошлись около 6 000 лет назад, поэтому у них было достаточно времени уйти и в ямную культуру в приволжских степях, и на Пиренеи на юго-западе Европы, примерно в одно и то же время.



Наконец, на первый взгляд обещающий комментарий, в котором приведены конкретные данные, противоречащие моей давней концепции. Суть ее была в том, что эрбины гаплогруппы M269-L23-L51-L151 прибыли на Пиренейский полуостров около 5000 лет назад, вскоре, 4800 лет назад образовали там «параллельные» сніпы R312 и U106, которые составили культуру колоколовидных кубков (ККК), и двинулись заселять континентальную Европу. Эта концепция поддерживается тем, что самые ранние материальные признаки ККК обнаружены в Португалии, то есть именно на Пиренеях, с датировкой 4800 лет назад. Слабым местом этой концепции является то, что путь эрбинов этой гаплогруппы на Пиренеи пока экспериментально не показан, хотя я еще более 10 лет назад предложил путь или по северному побережью Африки вплоть Атлантики и затем вдоль Гибралтара до Пиренеев, или по островам Средиземного моря с востока на запад, опять же до Пиренеев. Альтернативным маршрутом для ККК среди историков, помимо направления с Пиренеев в континентальную Европу, является противоположное направление, с севера Европы до Пиренеев. Хотя оно тоже не доказано, и не согласуется с находками ККК в Португалии с датировкой 4800 лет назад. Я придерживаюсь первого варианта, хотя, повторяю, ему не хватает доказательства маршрута с Пиренеев в континентальную Европу.

И вот один из комментаторов привел данные (по его словам), что образцы с гаплогруппой R1b-L51, найденные в Богемии (Чехия), намного древнее, чем образцы R1b-L51, найденные на Пиренеях, и потому моя концепция неверна. Более того, он дал датировку L51 в Богемии 2900-2800 лет до н.э., что, по его словам, на 400-500 лет старше древнейших образцов в Иберии, то есть на Пиренеях. Мешало воспринять его слова только то, что это был некто REMW, которого выше я заслуженно назвал придурком за содержание и стиль его комментарий. А также то, что он не привел источник, откуда он такие данные почерпнул.

Пришлось проверить. Конечно, придурок таковым и остался. Попогенетики вообще склонны к мошенничеству, и REMW – типичный представительно мошенников. Никаких датировок 2900-2800 лет до н.э. (или, как он написал, 29-28 вв до н.э.) в Богемии нет. Серия образцов в Богемии опубликована в статьях Парас (Sci. Adv. 2021) и Olalde (Nature, 2018), среди них действительно были несколько образцов R1b-L51, и самый древний имел датировку 2800-1800 лет до н.э. Заметим, не 29-28 вв, а 28-18 вв до н.э. Есть разница? Этот образец идет в сводке древних ДНК с усредненной датировкой 2300 лет до н.э., и для него приведена длинная цепочка сніпов после L51:

R1b-M269>L23>**L51**>P310>L151>U106>Z2265>BY30097>Z381>Z156>Z306>Z307>  
Z304>FGC29253>DF98>S1911>S1894,

то есть ясно, что это довольно недавний образец, и крайняя датировка (2800 лет до н.э.) сильно завышена. Остальные датировки образцов L51 в Богемии

следующие (привожу только образцы древнее 1800 лет до н.э. по средним датировкам, как дано в списке древних ДНК):

1824, 1837, 1856, 1950, 1961, 2037, 2050, 2328.

Теперь приведем археологические датировки образцов ДНК L51 в Иберии (по данным Olalde, Science, 2019), тоже те, которые древнее 1800 лет до н.э.:

1831, 1910, 1950, 2124, 2127, 2171, 2350, 2417.

Так что никакого «намного более древние в Богемии, древнее на 400-500 лет» нет и близко. Если формально усреднить датировки, просто для иллюстрации, то в Богемии они – 1980 лет назад, в Иберии – 2110 лет назад. Вот так и приходится ловить «критиков» за руку. Особенно когда они погнететики.

Очередной аноним интересуется – *«Кто и как определил, что у фатьяновцев и шнуриков был ИЕ язык?»*. Понятно, что напрямую, на слух, никто не определил, и определить не мог. Но на то есть научные подходы. У фатьяновцев были определены гаплогруппы R1a-Z645-Z93, у соседних срубников и потаповцев R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, в ряде случаев с нисходящими мутациями, далее у фатьяновцев R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, тоже с нисходящими мутациями, и в Индии тоже R1a-Z645-Z93-Z94-Z2123, тоже с нисходящими мутациями, такими же, как и у синташтинцев. Поскольку известно, что в Индии говорят на ИЕ языках, в частности, на хинди и бенгали, то ясно, что эти языки были перенесены в Индию мигрантами с Русской равнины через указанные археологические культуры. Этот же по сути язык был перенесен с Русской равнины на юг, через Кавказ на Ближний Восток, в Митаннийское царство, верхушка которого, как известно, говорила на ИЕ языках. Гаплогруппы их потомков R1a, которые сейчас в арабских странах Ближнего Востока достигают 12% от всех, и тоже в конфигурации R1a-Z645-Z93-Z94 с нисходящими мутациями Z2123 и L657. ИЕ язык у современных арабов давно утрачен, но мы знаем, что он был в Митаннийском царстве. Про шнуриков мы пока не знаем, какой у них был язык, поскольку фатьяновцы могли происходить или из них, или от волосовцев, а глубокие сипы у шнуриков до уровня Z93 пока не определены, точнее, определены в нескольких случаях до уровня Z280 и немного глубже, так что пока остается неясным, были ли у шнуриков субклады Z93 и ниже. Но если нет, то источник Z93 у фатьяновцев пока зависит. Может, действительно волосовская культура и дала Z645-Z93 у фатьяновцев, а КШК дала Z645-Z280? Тогда подтверждается наблюдение археологов (Д.А. Крайнов, 1972), что фатьяновская культура – смешанная.

## **Бонус к комментариям**

Ну и в качестве бонуса помещаю цитату из произведения очередного «критика»-анонима Dingir dingirra, которая никакого отношения не имеет к статьям Б. Новицкого. Просто рядом в сети оказалась. Ахинея редкостная.



Посмотрите, с чем приходится иметь дело. Не мне, конечно, но читателям. Цитирую начало статьи:

*«Который раз сталкиваюсь с наплывом поклонников Анатолия Алексеевича Клёсова. Это люди которые например считают, что индоевропейцев никогда не было. Были арьи, носители гаплогруппы R1a. Жили они в Европе. У них был язык, который потом позаимствовали носители гаплогруппы R1b. Их они называют странным словом эрбины. Ну то есть у арьев-предков славян и индоиранцев, отняли землю злые европейцы. А сами эти европейцы вообще из Африки пошли. И как я не пытаюсь вразумить эту публику, ничего не получается. Индоевропейские реконструкции показывал. Они все равно отвечают не было индоевропейцев, были арьи и эрбины. Объяснял что гаплогруппа и народ это разные понятия. Ничего не помогает».*

Ну понятно, что ничего не помогает. Просто не надо лгать, и народ потянется. Этот аноним, видимо, не знает, или не понимает, что арии и индоевропейцы – это одно и то же. Сначала в литературе (19 века) использовался термин арии, потом германские ученые заменили его термином «индогерманцы», остальным не понравилось, и ввели термин индоевропейцы. Поэтому убеждать людей, что ариев не было, а были индоевропейцы – это надо быть действительно неадекватным, и не понимать, о каких временах говоришь. Сейчас, например, нет ариев, их времена прошли, но есть индоевропейцы, то есть сообщества, говорящие на языках индоевропейской группы.

Далее, утверждать, что арии, носители гаплогруппы R1a, жили в Европе, это неверно, жили они и в Индии, и в Иране, и в Китае, и в Монголии, и на Ближнем Востоке, и так далее. И переубеждать их, что это было не так, это опять надо быть придурком, в данном случае анонимом по имени Dingir dingirra.

То, что эрбины в Европе позаимствовали ИЕ язык у ариев и/или их потомков, это факт. Убеждать, что это было не так, без знания, откуда ИЕ язык появился у эрбинов, может только неадекват. В данном случае автор приведенной цитаты. Но если он считает, что у эрбинов ИЕ язык всегда был, в том числе в ямной культуре, то своей головы на плечах у него нет.

Если он считает, что слово эрбины странное, то он неадекват опять. Таким все новые термины представляются странными, кроме, конечно, тех, которые введены на Западе. О, тогда это настоящая наука! В общем, типаж уже вполне ясен.

*>А сами эти европейцы вообще из Африки пошли.*

Если автор-неадекват и это ко мне относит (судя по контексту), то уж не знаю, в какой степени он придурок. В большой, ясное дело.

> (Я) объяснял что гаплогруппа и народ это разные понятия

И это тоже он ко мне относит, мне объясняет? Тогда вообще безнадежный случай.

## **10. «Датские генетики: останки викингов со шведского острова Готланд показали славянское происхождение»**

В этой статье Б. Новицкий не упомянул мое имя, и к лучшему, избавил меня от необходимости краснеть. Дело в том, что в ней он допустил три принципиальные ошибки, меняющие смысл от заглавия статьи до ее изложения вплоть до конца статьи. Во-первых, «датские генетики» вовсе не показали «славянское происхождение» образцов ДНК, которые они изучали. Более того, в самой статье слов «славяне» или производных от него вообще нет. Поэтому отнесения Б. Новицкого к славянам со ссылками якобы к «датским ученым» - это его выдумки. Например, цитирую - *«К слову, употребляемое по отношению к гаплогруппе R1a определение - «славяне, славянская» - это соблюдение прав датских исследователей на свое видение полученных результатов..... Поэтому почему бы не пойти навстречу старательным ученым и не цитировать их точно там, где они ведут речь о славянах»*. Повторяю, что никакой такой «речи» вообще не было. Как и в заключительной фразе статьи Б. Новицкого - *«Ответ на то, насколько одна половина была славянская, а вторая кельтская, остается на совести замечательных датских генетиков»*. На совести авторов в этом отношении ничего не остается, так как в самой статье слов «кельты» или производных от него тоже нет.

И это - плохой знак в творчестве Б. Новицкого. Не знаю, зачем он все это придумывает, неужели для того, чтобы нагнать повышение читательского интереса? А он нагнал - всего через день после выхода его статьи ее прочитали 7400 человек, через два дня - 8000 человек. Видимо, не подозревая, что их кормят дезинформацией.

И в отношении «славян» и «кельтов» - это еще не всё. Есть и во-вторых - цитирую: *«Генетики, видимо, не стали утруждать себя выяснением конечных субкладов найденных гаплогрупп, либо не стали их анализировать, что значительно разнообразило бы их работу, и позволило бы получить еще более интересные выводы»*. На самом деле авторы статьи привели субклады древних образцов, причем довольно глубокие. Они приведены в Приложении к статье, и Б. Новицкий их видел, потому что аккуратно посчитал долю образцов с гаплогруппами I (включая I1 и I1a), R1a и R1b. Причем посчитал их со всеми приведенными субкладами. Так что «не стали утруждать себя» по словам Б. Новицкого - это опять откровенная дезинформация. Видимо, Б. Новицкий не стал разбираться в приведенных субкладах, что для дилетанта на самом деле непросто, поскольку авторы статьи не привели соответствующие снипы, но по классификации субкладов это несложно сделать, во всяком случае для специалистов или продвинутых дилетантов. Б. Новицкий это, видимо, не осилил, и предпочел

свалить их суммарно на «славян» и «кельтов», сообщив, что это «на совести датских генетиков».

Есть и в-третьих. Б. Новицкий не сообщил, что по данным авторов из 61 образца гаплогруппы R1a 13 образцов можно условно приписать славянам, но не потому, что так написали авторы статьи, а просто принимая в расчет глубокие субклады. Это не дает гарантии, что это славяне, но существенно повышает вероятность такого отнесения. Так, среди 61 образца гаплогруппы R1a три отнесены к субкладу снипа L1029 (западные славяне), три – к снипу Z92, четыре – к снипу CTS1211, и три – к снипу CTS3402. Это, конечно, могли быть и восточные немцы, в те времена они еще не были онемечены, и говорили на языках славянской группы, то есть были славянами.

Среди 61 носителей гаплогруппы R1a 28 образцов имели «скандинавский» субклад Z284 и его подгруппы, то есть в два с лишним раза больше, чем условных славян.

Из 84 носителей гаплогруппы R1b восемь имели архаичные или (скорее) недотипированные субклады (M343, P297, M269), девять имели P310 и L151, то есть предковые к тем, которые перешли с Пиренеев в континентальную Европу, и 67 относились к субкладу U106 и его нижестоящим ветвям, то есть северной европейской части гаплогруппы R1b. Интересно, что ни один образец не относился к субкладу P312, то есть основному субкладу археологической культуры колоколовидных кубков, которые исторически, начиная с примерно 4500 лет назад, занимали центральную и южную часть Европы.

Ничего этого в статье Б. Новицкого, конечно, не было. Были общие рассуждения о викингах. Были пересказы моих выводов, опять без ссылки на источники. Приведена карта, опять без указания источника. Она сопровождается следующим, цитата – *«По этой карте скандинавских субкладов видно, что их экспансия шла на запад, и на Руси потомков скандинавов не найдено»*. Об этом я пишу последние 10 лет, так что опять переписано. И далее у Б. Новицкого – *«Еще раз заметим, что датские ученые различия между R1a-Z284 и, например, R1a-Z280 не видят. Для них все R1a - это славяне»*. Повторяю, что это очередная дезинформация. В таблице в Приложении к статье, по которой Б. Новицкий рассчитал процентный состав гаплогрупп, четко указаны субклады. Последняя фраза в цитате выше – опять дезинформация, о чем я уже писал.

## Комментарии

Больше о статье Б. Новицкого сказать нечего. Перейдем к комментариям. Их много – 270 после первого дня, и 408 после второго дня после публикации. Как водится, комментарии поступили от «широких масс», почти все они или не по существу, типа «что вижу, о том и пою», или завиральные. Вот – один из первых, после упоминания моей фамилии: *«раз он назвал R1a ариями, значит, так и следует всем называть»*. Это вариант того самого завирального «комментария».

Никогда я не называл носителей гаплогруппы R1a «ариями», какие арии 20 с лишним тысяч лет назад, когда образовалась гаплогруппа R1a? К ариям я отношу только носителей гаплогруппы R1a-Z645 и последующих субкладов-снипов, и то только в период с 5900 до 2500 лет назад. Эти временные рамки ограничены определенными историческими событиями, о которых я многократно писал.

Поскольку комментарии почти все в таком же духе, обсуждать их нечего. Надо упомянуть только одно – в любой серии комментариев появляется некий придурок, другого слова не подобрать, который несет ахинею, причем напористо, сериями по много комментариев подряд, порой по десятку и более подряд, повторяя одно и то же, и непременно в отношении меня. В данном случае таким придурком был некто Владимир Петров, который постоянно ссылался на своих еврейских предков и поносил всех других. Из 270 комментариев после первого дня его были более 50 комментариев. В них он множество раз повторял о моем «шарлатанстве», но как всегда с такими «критиками», ни одного примера не привел, игнорируя вопросы других. Максимум, до чего он дошел – это *«доводят до абсурда и показывают всю опасность прямолинейных интерпретаций»*. Ну, казалось бы, вот-вот, приведи конкретный пример такой «прямолинейности»... Нет, не приводит.

## **11. На Западе искренне верят, что культура шнуровой керамики появилась в результате экспансии «ямников» в Европу?**

Эту статью Б. Новицкого за две недели прочитали 774 человека, и дали 155 комментариев. Это относительно немного, видимо, внимания читателей она не привлекла по сравнению с другими статьями, и действительно, археологический материал широкие массы особенно не привлекает. В названии нет хайпа и эпатажа, поэтому что ее читать? А поскольку мы уже знаем контингент читателей статей Б. Новицкого, это удивления не вызывает. Среди полутора десятка комментариев есть в лучшем случае два-три относительно толковых, собственно, я их обычно и ищу. Часто безуспешно.

Выбрал я эту статью для рассмотрения потому что этот материал «мой», я его хорошо знаю. Поэтому могу оценить как текст статьи, так и комментарии. Суть вопроса в том, что в ямной культуре (5300-4600 лет назад) пока нашли только гаплогруппу R1b, и не только в самой ямной, но и в относительно соседних полтавкинской и абашевской. В последнюю потомки ямников прибыли с агрессией, и в результате боевой схватки погибли и ямники, и абашевцы. Большую группу тех и других захоронили в одном могильнике, причем тех и других уложили в типичной позе эрбинов, носителей гаплогруппы R1b – на спине с подогнутыми ногами. В типичной позе носителей R1a – в скорченном положении на правом боку, головой на запад, лицом на юг – не похоронили. Это подсказывает, кто были победители и кто хоронил.

Итак, ямники – это эрбины, носители гаплогруппы R1b.

Культура шнуровой керамики (КШК) по оценкам археологов несколько более поздняя, 5200-4500 лет назад, но на самом деле ямная культура и КШК во времени полностью перекрываются. В археологии нет точных дат культур, все они оценочные. Но КШК – носители гаплогруппы R1a. Поэтому вопрос должен быть ясен – эти культуры принципиально не могли происходить друг из друга, так это археологи всегда и считали.

Но популяционисты со своей способностью все на свете портить запутали и этот вопрос. Причем запутали дважды, с двух разных сторон.

Первая путаница произошла в том, что на территории культуры шнуровой керамики нашли костные остатки с гаплогруппами R1a и R1b, и решили, что и те и другие относились именно к КШК, и носители R1b были основателями КШК, прибыв из ямной культуры. На самом деле те носители гаплогруппы R1b относились к другой культуре, а именно к культуре колоколовидных кубков, ККК (4800-3900 лет назад), то есть в значительной степени перекрывались во времени с КШК (5200-4500 лет назад). Носители ККК вышли с Пиренеев 4800-4600 лет назад, и быстро прошли по континентальной Европе в течение нескольких сотен лет, уничтожая коренное население Европы. Они не могли миновать территорию КШК, которая располагалась в северной части Европы, особенно на территории современной Восточной Германии, и, понятно, что захоронения ККК были и на территории КШК. Вот их и зачислили в КШК. Такое часто встречается в археологии.

Полагаю, что приоритетной гипотезой в этом отношении должна быть та, что древние племена (и древние гаплогруппы) не смешивались друг с другом, за тем исключением, что специально, обоснованно и перекрестно доказано. А вот захоронения носителей разных гаплогрупп, конечно, могли пересекаться, особенно когда они относятся к разным временам. И необходимо с большой осторожностью относиться к приравниванию людей древних племен и их захоронений на той же территории. Но никто из археологов и популяционистов, по моим наблюдениям и заключениям, не пытается проверять и отводить или подтверждать такие «смешанные» варианты. Просто фиксируется, что в такой-то культуре нашли разные гаплогруппы, значит, жили вместе.

Посмотрим, что мы видим **в культуре шнуровой керамики** (по изложению археологов) согласно недавней сводке древних ДНК.

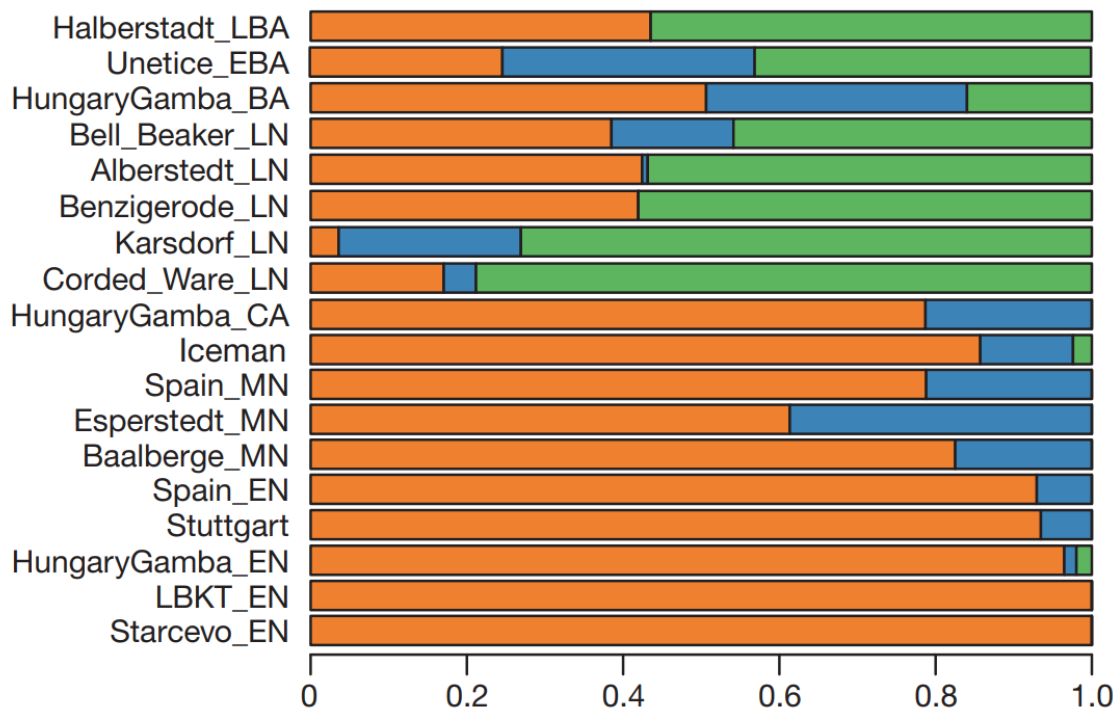
Гаплогруппа I2a найдена в Швеции – пять образцов с датировками между 3820±60 и 4050±30 лет назад. В принципе, все пять позднее принятых датировок культуры шнуровой керамики. Но записаны как КШК.

Гаплогруппа R-P226 найдена в Дании, с датировкой 2576-2346 лет до н.э.

Гаплогруппа Q1b найдена в Чехии (Богемия) с датировкой 4147±23 лет назад.

Насколько все эти образцы действительно принадлежали культуре шнуровой керамики, и насколько это согласовано между разными специалистами – мне неизвестно.

Теперь переходим к гаплогруппам R1a и R1b, предшественники последней, по сообщению Наак и др. (Nature, 2015) составляют значительную часть «обобщенного генома» КШК. На диаграмме ниже зеленый цвет (правая верхняя часть диаграммы) – это «ямная культура», синий цвет (в основном правая нижняя часть диаграммы) – это «западноевропейские охотники-собиратели на примере образца из Лошбура, Люксембург; оранжевый цвет (все остальное) – ранний неолит (LBK\_EN по номенклатуре «геномных попгенетиков»). На самом деле мы видим, что на диаграмме нет никаких R1a и R1b, но по данным цитируемой статьи Наак в ямной культуре нашли только гаплогруппу R1b, а человек из Лошбура имел гаплогруппу I2a-M423.



На диаграмме геном носителей шнуровой керамики (Corded Ware) в виде полоски в середине диаграммы, состоит более чем на три четверти из геномов ямников, то есть, согласно данным статьи Наак (2015) там должна быть выражена гаплогруппа R1b-Z2103, на малый процент из геномов «западноевропейских охотников-собирателей», а именно с гаплогруппой I2a, и остальное, примерно 15%, нечто загадочное в виде «раннего неолита».

Описание этого в статье (Наак и др., 2015) является крайне невразумительным, цитируем: "За пределами России и прежде позднего неолитического периода только



*единственная гаплогруппа R1b была найдена в ранней неолитической Испании (из 70 образцов в литературе). Напротив, гаплогруппы R1a и R1b были найдены в 60% образцов европейцев позднего неолита/бронзового века (из 10 образцов), и в 100% образцов из европейской России за период 7,500–2,700 BC (из 9 образцов). R1a и R1b являются наиболее преобладающими гаплогруппами во многих европейских популяциях в наше время, и наши результаты предполагают что они распространились в Европу с востока после 3,000 лет до н.э. Два охотника-собирателя из России, включенные в наше исследование, относятся к R1a (Карелия) и R1b (Самара), самые древние образцы в этих гаплогруппах. Эти два охотника-собирателя не относятся к линии M417 (гаплогруппы R1a) и линии M269 (гаплогруппы R1b), которые преобладают в европейцах сегодня. Все 7 мужских образцов из ямной культуры относятся к субкладам гаплогруппы R1b-M269».*

Вот и давайте посмотрим, есть ли в КШК образцы ямников, с гаплогруппой R1b-Z2103, да так, чтобы составить три четверти от генома КШК. А также согласуется ли КШК из диаграммы с тем, что там есть или минимальное количество R1a, или вообще нет.

По последней сводке данных по ископаемым ДНК в КШК найдены 14 образцов с гаплогруппой R1b, 43 образца с гаплогруппой R1a, 5 образцов с гаплогруппой I2a, и по одному образцу с гаплогруппой P и Q1b. Всего 64 образца. Мы видим, что 67%, то есть две трети от всех образцов, относятся к гаплогруппе R1a. Это никак не согласуется с диаграммой, приведенной выше. Пять образцов из Швеции с гаплогруппой I2a составляют 8% от всех. В принципе, это согласуется с размером синего участка на диаграмме выше, но это тогда означает, что все эти шведские образцы действительно отнесены к КШК. Тогда непонятно, почему диаграмма не согласуется с долей R1a в КШК.

Взглянем на субклады образцов R1a, найденных в КШК. И здесь нас ждет сюрприз – среди 43 образцов R1a почти нет информативных, «глубоких» субкладов. Это удивительно, поскольку КШК обычно привлекает повышенное внимание археологов и популяционных генетиков.

Есть два образца R1a-M459, это архаичный субклад, оба найдены в Богемии, Чехия, оба с датировкой 2700 лет до н.э. (без указания погрешности). Сам снип образовался 133 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад, и ясно, что в данном исследовании он недотипирован.

Нашли образец с R1a-M198, Германия. Датировка 2500-2050 лет до н.э. Ситуация та же – образец недотипирован, так как снип образовался 101 снип-мутацию, или примерно 14 500 лет назад.

Следующих 22 образца были типированы только до снипа R1a-M417, который образовался 69 снип-мутаций, или примерно 9900 лет назад. Он был тоже недотипирован, поскольку все образцы имели археологическую датировку в интервале 2750-2175 лет до н.э., или 4160-3900 лет назад. Это были образцы из Германии (11 образцов), Чехии (2 образца), Польши (один образец). Печально,

что такие недотипированные образцы опубликовали целый ряд авторов-попгенетиков, как Mathieson и др. (Nature, 2015), Allentoft и др. (Nature, 2015), Narasimhan и др. (Science, 2019), Парас и др. (Sci. Adv., 2021).

В нескольких других работах типирование прошло несколько глубже, а именно:

R1a-M417 > CTS4385, 7 образцов - из Германии (2 образца), Чехии (4 образца) и Польши, все датировки в интервале 3850 - 4170 лет назад, и 2290 - 2881 лет до н.э. CTS4385 - это первый же нижестоящий сноп в одной из ветвей после M417, образовался 32 сноп-мутации, или примерно 4600 лет назад.

R1a-M417 > Z645, 5 образцов - из Эстонии (2 образца), Швеции, Дании и Польши, датировки в интервале 3755 - 4071 лет назад, и 2037 - 2872 лет до н.э.

R1a-M417 > Z645 > Z283 - 2 образца - из Эстонии и Словакии, датировка 4110±40 лет назад (из Эстонии), и в интервале 2000 - 2872 лет до н.э.

R1a-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Y2395 - 3 образца - из Литвы, Эстонии и Швеции, датировка 4020±30 лет назад (из Швеции), и в интервале 2050 - 2620 лет до н.э.

R1a-M417 > Z645 > Z283 > Z282 > Z280 > CTS1211 - из Литвы, датировка 3580±60 лет назад, или 1749 - 2132 лет до н.э.

Понятно, что ни один из описанных выше образцов ДНК не согласуется с прибытием из ямной культуры (5300-4600 лет назад), так как в ней найдены только носители гаплогруппы R1b-Z2103, включая те, что были с нижестоящими субкладами. Те, что были с вышестоящими субкладами (M269 или L23) определенно были недотипированы.

Еще один важный вывод - что из 43 образцов с гаплогруппой R1a в КШК, из которых 6 образцов прошли глубже снипа Z645, и один прошел до Z280, ни одного не было линии Z645 > Z93. В то же время в фатьяновской культуре нашли множество образцов этой линии. Так что почти общепринятая концепция, что фатьяновская культура произошла из КШК, ломается. Поэтому нами условно предлагается вариант, что фатьяновская культура произошла из волосовской (5700 - 5000 лет назад, или IV - V тыс до н.э.).



(Карта из Википедии).

Переходим к гаплогруппе R1b, которая преобладает в ямной культуре в виде снипа Z2103 (пояснения см. выше), и носители которой по (ошибочному) мнению геномных популяционистов создали КШК, причем именно в результате экспансии ямной культуры. На территории КШК были найдены следующие образцы этой гаплогруппы, общим числом 14.

R1b-L754, один образец из Польши, датировка  $4117 \pm 28$  лет назад, или 2866-2577 лет до н.э. В списке древних ДНК идет под вопросом, это КШК или ККК. Видимо, отнесение к культуре было дано только по датировке. Образец скорее всего не дотипирован.

R1b-M269, один образец из Чехии (Богемия), датировка  $4130 \pm 24$  лет назад. Образец скорее всего не дотипирован.

R1b > L51 > P310, два образца из Польше и Чехии, датировки  $3765 \pm 35$  лет назад или 2293-2039 лет до н.э. (Польша) и 2700 лет до н.э. (Чехия).

R1b > L51 > P310 > L151, 8 образцов, все из Чехии (Богемия), датировки между 2700 и 2893 лет до н.э., один образец датирован  $4259 \pm 23$  лет назад. Это – типичный субклад и типичные датировки для культуры колоколовидных

кубков. Неясно, на каком основании их приписали культуре шнуровой керамики.

R1b > L51 > P310 > L151 > U106, образец из Чехии (Богемия), датировка 4271±25 лет назад, или 2897 лет до н.э. Типичный потомок мигрантов с Пиренейского полуострова в составе ККК или сопровождающих мигрантов, которые в итоге прошли до Чехии, Германии, севера Европы.

R1b-M269 > L23 > Z2103 > M12149 > Z2106 > Z2109, образец из Чехии (Богемия), датировка 3987±25 лет назад, или 2519 лет до н.э. Это - единственный образец с типичной Y-хромосомой из ямной культуры, но на 700 - 1400 лет позже самой ямной культуры. Понятно, что его носитель является далеким потомком ямников.

Итак, из 64 образцов КШК только один можно отнести к линии мигрантов из ямной культуры, и то он при датировке 3987±25 лет назад был захоронен через 500 лет после завершения культуры шнуровой керамики (5200-4500 лет назад). Так что он - представитель тех «ямников», которые не играли никакой роли в создании и существовании КШК.

Вопрос - как же так произошло, что геномные генетики отнесли 80% КШК к «геному ямников»? Вариантов этой ошибки можно придумывать много, но суть одна - эти «геномные методы» далеки от науки. Их создатели и исполнители создают видимость «науки», но реальной науки там нет. Один из реальных вариантов состоит в том, что «геномные методы» видят не R1a или R1b, а, например, R1, или R, или что-то другое, что только «по касательной» имеет отношение к тому, что принимают за геномы КШК или ямной культуры.

Иной скажет - а причем там R1a или R1b? Там половина геномов от женщин, у которых вообще нет Y-хромосомы. На что отвечаю - что вот это и есть «по касательной». Геномы секвенируют, сортируют по фрагментам, и они, возможно, чему-то соответствуют, но вот чему - это создатели и исполнители не имеют понятия. Они раскрашивают диаграммы в разные цвета, как на диаграмме выше, но что эти цвета означают - тоже не имеют понятия. Ясно, что зеленые полоски на диаграмме выше не имеют прямого отношения к ямной культуре, как мы только что выяснили, но эта диаграмма опубликована в журнале Nature, хотя она «пустая», и ничего не дает. Это не говоря о том, что «сходство» фрагментов геномов, которое (сходство) в неких рамерностях размещено на диаграмме, отражает коктейль «сходств» по случайности, по обязательности и по наследственности, как я много раз объяснял, причем «по наследственности» - это минимальная компонента.

Поэтому название статьи Б. Новицкого «*На Западе искренне верят, что культура шнуровой керамики появилась в результате экспансии «ямников» в Европу?*» суть проблемы передает, даже без вопросительного знака в конце. Удивительно, что ведущие авторы по этому направлению - Reich, Keyser, Willerslew, а также

недавно появившиеся китайские авторы, которые полностью копируют эту ущербную методологию, рекрутирующие десятки и сотни соавторов, не хотят понять или признать, что методология в самом деле ущербна. Если напрямую – ненаучна.

Так что было в статье Б. Новицкого по этой тематике?

Статья начинается похвальными словами в адрес ДНК-генеалогии, но ошибочными в том, что она приравнивается к «генетической генеалогии», цитирую – *«Генетическая генеалогия, а другими словами ДНК-генеалогия»*. К сожалению, Б. Новицкий и после написания множества пересказов моих статей по ДНК-генеалогии так и не усвоил, что никакого равенства между ними нет. Это примерно как написать «арифметика, а другими словами математика». «Генетическая генеалогия» как предварительный термин возник в 2000-х годах, в ходе поиска, как же назвать новую науку? Стал выходить даже новый журнал под названием «Journal of Genetic Genealogy», который, правда, выдержал всего несколько выпусков. Он пал перед устоявшимся термином «популяционная генетика», и не смог предложить ничего нового. Наряду с ним пытался пробиваться термин «генотеалогия», который тоже вскоре скончался. В 2008 году появился термин ДНК-генеалогия, и начал выходить журнал Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, который через несколько лет изменил название на Вестник Академии ДНК-генеалогии. В итоге термин «генетическая генеалогия» еще теплится, и представляет облегченный вариант популяционной генетики, без своего расчетного аппарата и без типичных подходов популяционной генетики, типа «метод главных координат». Метод совершенно порочный, даже по мнению известных популяционистов, например, Eran Elhaik.

Надо с сожалением сказать, что Б. Новицкий ДНК-генеалогии так и не освоил, и даже не ДНК-генеалогии, а ее элементарные основы. Иначе не написал бы в разбираемой статье – *«уместно сказать о присутствии ямникам гаплогруппы R1b-Z2103»*. Это не «гаплогруппа», это гаплогруппа, субклад, или сноп, все три термина применяются по обстановке, по контексту. Это как «русский» может быть и новгородец, и рязанец, и житель Беляево-Богородского района Москвы. Если нужны детали, то переходим к прописке. А часто детали не нужны. Гаплогруппа – это совершенно другое, это последовательность чисел, так называемых аллелей, и гаплогруппа «присуща» ямникам только в некоем обобщенном виде, с вариациями аллелей. В пределе эти гаплогруппы выходят на базовый, или предковый гаплогруппа, «присущий ямникам», и то не всем, а их условному (или реальному) предку. Поэтому ископаемые гаплогруппы представляют собой некие частные, индивидуальные случаи, из которых при наличии достаточного количества частных гаплогрупп можно вывести «предковый», или базовый гаплогруппа. Дилетанту это может быть сложно усвоить, но разбор нескольких конкретных примеров ископаемых или современных гаплогрупп поставит всё на свои места. Дело, однако, в том, что дилетанты этим принципиально не занимаются, им просто не нужно, поэтому из них «критики» или «сторонники» получаются неважные. Знания подменяются симпатиями или антипатиями.

Мне бы не хотелось придирааться по мелочам к изложению Б. Новицкого, поскольку в целом, по акцентам, его статья правильная. Но иногда приходится подмечать «моменты», для лингвистов, например, принципиальные. Цитирую – «Если сегодня 80% мужского населения Западной Европы являются носителями гаплогруппы R1b и говорят на ИЕ языках, то это не значит, что они... индоевропейцы, которыми по праву являются только носители гаплогруппы R1a». Дело не в том, что 80% - это явный перебор, там скорее 60%. Но по справедливости если население говорит на ИЕ языках, то они по определению «индоевропейцы», равно как население, говорящее на славянских языках, по определению славяне. Другое дело, что основное население Западной Европы (гаплогруппы R1b и других) до конца II – начала I тыс до н.э. (то есть 3 тысячи лет назад) говорило на неиндоевропейских языках, и приобрело ИЕ языки только после того, а носители R1a говорили на них еще 5 тысяч лет назад, и принесли их в Индию, Иран и Ближний Восток примерно 3500 лет назад. Иначе говоря, история ИЕ языков у носителей гаплогруппы R1a намного древнее, чем у носителей R1b и вообще жителей Центральной и Западной Европы. Но это «не по праву», да и юридические категории здесь неуместны.

Как обычно, Б. Новицкий пересказывает мои статьи кусками, не ссылаясь на источники. Но это у него система.

## Комментарии

Комментарии начинаются с текста некоего анонима («Интер П.»). По моей классификации его следует отнести к придуркам. Напомню, что придурки изрекают «критику», не поясняя, **что** они «критикуют», не приводя конкретных примеров, и не поясняя, **как надо**. Так вот, аноним начинает со слов «Я не поклонник идей Клёсова». Всё. Каких «идей», в чем они заключаются, и **как** на самом деле надо? Нет ответа.

Аноним с ником «Мой идеальный альбом» пишет: «дипломированные филологи... говорят, что нет никаких письменных источников с упоминаниями о существовании такого этноса, потому "арии" считаются просто условно-поэтическим обозначением, а не конкретной культурой, и, отсюда, "история ариев" - это откровенные домыслы». Начнем с того, что «дипломированные филологи» (ДФ) - это не критерий знания. Одни ДФ говорят одно, другие говорят другое, и то и другое со временем оказывается устаревшим. Далее, ДФ, видимо, не знают, что арии – это был не «этнос», для которого требуется единство территории, языка и культуры. Арии прошли миграциями от (во всяком случае) Русской равнины до Индии, Китая, Ирана, Ближнего Востока, поэтому никакого «единства территории» у них быть не могло. Арии как род существовали между 5900 и 2500 лет назад, если за эти рамки принять образование гаплогруппы R1a-Z645 (41 снп-мутация назад, то есть примерно 5900 лет назад) и последнее упоминание термина «арии» на барельефе в Накш-и-Рустаме, на котором Дарий I, ахеменидский царь, написал «Я, Дарий, великий царь, царь царей ... ахеменид,



перс, сын перса, арий, сын ария». Так что «дипломированные филологи» о таком письменном источнике, видимо, не знают, или забыли.

Так вот, с точки зрения ДНК-генеалогии «история ариев» - это история носителей гаплогруппы R1a-Z645 и нижестоящих сніпов-субкладов и их потомков. А что касается «нет никаких письменных источников с упоминанием» - то это результат схоластического, ограниченного симулякра мышления. Где, интересно, письменные источники любого древнего народа в их дописьменный период? Что, такого народа не существовало? Например, тех, кого называют австралийскими аборигенами. Не было таких даже несколько сотен лет назад? Не говоря о тысячелетиях? Не было их культуры? Их история - это «откровенные домыслы»? А древние японцы? А коренные американские индейцы? И вообще все древние народы до определенного письменного периода? Так что мы видим цену тем «дипломированным филологам».

Есть у меня книга под названием «История ариев и эрбинов» (М., изд. Концептуал, 2017 г., 317 стр.). Нет там никаких «вымыслов», только факты. А «дипломированные филологи» только себя дискредитируют.

Очередной грамотей, некто Станислав Глушков, пишет - *«дочь имеет половину (ДНК) от отца и другую половину от матери. Следовательно у неё не одна, а две мтДНК, одна от отца, другая от матери»*. Подобных по сути комментариев - большинство, потому их неинтересно читать. Автор комментария просто не знает, что мтДНК от отца не передается, нет их в сперматозоиде.

Или вот, очередной грамотей-аноним - *«ямники действительно продвинулись вглубь Европы и породили кельтов»*. Особенно умиляет его «действительно». Самое забавное в том, что статья, которую грамотей комментирует, говорит обратное - что никаких ямников «вглубь Европы» не было. Для того, чтобы это понять, достаточно посмотреть на распространение «ямной» гаплогруппы R1b-Z2103 в Европе, в том числе «в глубине Европы». Нет ее там. Более того, гаплогруппа R1b вообще не могла «породить» кельтов, так как по общему консенсусу лингвистов кельты говорили на индоевропейских языках, которых во времена «порождения» кельтов у носителей гаплогруппы R1b не было. Так что кельтов «породили», скорее всего, носители гаплогруппы R1a, говорившие в те времена на ИЕ языках и уже унесшие ИЕ языки в Индию. В дальнейшем кельты-R1a были замещены эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, большинство которых в Европе были потомками культуры колоколовидных кубков, гаплогруппы R1b-R312 и нисходящих сніпов-субкладов.

Вот, собственно, и вся выборка из 155 комментариев, на которые стоило было ответить. Все остальное - банальное переругивание друг с другом и прочее «я думаю что...», и после этого - нечто совершенно безграмотное.

## **Как появилась басня о том, что на Русской равнине многими тысячелетиями жили «финские охотники и рыболовы». Вариант – «финно-угры жили на Русской равнине намного раньше русских и славян»**

**Анатолий А. Клёсов**

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Это утверждение делает басней то, что под «финскими» обычно понимаются выходцы из Финляндии, или с территории будущей Финляндии. Если под понятием «финские» понимается что-то иное, например, «уральские», или «жители Поволжья», то так и стоит называть во избежание путаницы. Далее, во избежание дальнейшей путаницы следует сообщать, о каких временах речь. Иначе уподобимся Н.М. Карамзину, который писал в своей «Истории государства Российского» (глава II), что по огромным российским территориям «*рассеялись многочисленные племена Финнов*». И далее – «*Не знаем, когда они в России поселились; но не знаем также и никого старобытнее их в северных и в восточных ее климатах. Сей народ, древний и многочисленный...*». Карамзину простительно, он не знал ДНК-генеалогии, и не знал, что кого он принимал за «финнов» (гаплогруппы N1a1), спустились с Уральских гор и вышли на Русскую равнину относительно не так давно, 3500 лет назад, в то время как прямые предки современных русских (гаплогруппы R1a, 52% от всех русских мужчин) жили на Русской равнине еще 5000 лет назад. Эти «финны» (по Карамзину) прибыли миграциями на территорию будущей Финляндии уже в нашей эре, в первой четверти или в первой половине I тыс н.э. Так что финнами до того времени они еще не были, тем более на Русской равнине.

Кого же Н.М. Карамзин зачисляет в «финнов»? Пожалуйста, он аккуратно перечисляет – меря, мурома, черемиса, мещера, мордва, ливь, чудь, нарва, ямь (или емь) в Финляндии, весь, пермь, югра, печора, чуваша, вотяки, зыряне, остяки обские. Добавляет, со ссылкой на «новейших шведских историков», что Норвегия, Дания и Швеция «были некогда заселены ими». Не будем придирааться к историку, что, например, ряд этих народов остались к временам Карамзина только в летописях, и он не знал, кто они были по происхождению, на каких языках говорили, и что большинство им перечисленных финнами Финляндии не были, хотя многие определенно говорили на языках финно-угорской группы, например, марийцы, они же черемисы. Но марийцы, конечно, не финны. Чуваша вообще говорят на тюркских языках, а не на финно-угорских, и их происхождение связывают со степным, тюркским компонентом, и уральским компонентом, примерно поровну, судя по их гаплогруппам.

Но можно не уходить в детали того, что в свое время писал Карамзин. Принципиальный вопрос в другом, были ли «древние финские охотники и рыболовы» на Русской равнине, и были ли они самые «старобытные», и «старобытнее» их никого не было. Ответ прост – не было таких вообще ранее 3500 лет назад, а те, кто прибыли в Приуралье, осели в Поволжье, продвинулись на север до будущей Республики Коми, и распространились миграциями в основном в сторону Балтики, а также продвинулись к Паннонии, не были «финнами», и миграций финнов со стороны Финляндии на юг и юго-восток в истории последних двух тысяч лет (и, разумеется, ранее) отмечены не были.

Что же касается того, что «Норвегия, Дания и Швеция «были некогда заселены ими», то есть финнами, это, конечно, неверно, и не будем требовать от Карамзина рассказать нам, что такое «некогда». На самом деле уральцы, вышедшие по западным склонам Уральских гор на Русскую равнину, медленно передвигались миграциями, оставив многих в Предуралье и Поволжье, в сторону Балтийского моря, и географии миграций в значительной степени определила, сколько носителей уральской гаплогруппы N1a1 прибыли на конечное (более-менее) место жительства, и какую долю они составили в конечном регионе от общего населения. Так, в будущей Литве и Латвии доля носителей N1a1 составила примерно 40%, и столько же в их составе было носителей гаплогруппы R1a, в основном субклада Z280. Видимо, замещение уральской N1a1 произошло по пути миграции продолжительностью более тысячи лет, и уральские языки полностью заместились индоевропейскими, фактически славянскими. Именно так определяют балтийские языки литовцев и латышей многие лингвисты.

В будущую Финляндию мигранты шли заметно севернее, что и привело к значительному сохранению их гаплогруппы N1a1 и языка, который много позже получил название «финно-угорского». Сейчас гаплогруппы N1a1 у финнов 62%, R1a - всего 5%, остальное приходится в основном на исходную саамскую гаплогруппу I1 (26%). В скандинавских странах – Норвегии, Дании и Швеции – гаплогруппы N1a1 мало, они не были «некогда заселены финнами», и доля этой гаплогруппы у них составляет соответственно 2,5%, 1% и 7%, и то у последней за счет того, что она столетиями владела Финляндией.

Но миф о «древних финских охотниках и рыболовах» давным-давно «зашел» российским историкам. Это – часть финского политического мифа, активно подхваченного теми историками, для которых славяне всегда вторичны по сравнению с «иностранцами». Это же относится и к шведскому политическому мифу, активно педалируемому сторонниками «норманской теории»<sup>1</sup>.

И не только «древние финские охотники и рыболовы», что давно стало политическим мемом. Как-то обратил внимание на видеоматериал, согласно которому археологи нашли в Ивановской области поселения 4-го века нашей эры, которые они тут же определили как «финские». Правда, из сообщения

<sup>1</sup> Клёсов, А.А., Грот, Л.П. Мифы норманской теории. М., Наше Завтра, 2023.

было совершенно непонятно, почему это поселение посчитали как «финское», хотя там же были и древнерусские бусы. И тут же – радостное сообщение, что придется пересматривать истоки древнерусской культуры. Надо же, какая удача! Финны, оказывается, были у истоков Руси. Ура!

Интересный это народ, историки (не все, конечно), которые все мечтают показать, что древнерусской культуры не было. А была – скандинавская. Вот об этой детской болезни норманизма мы говорили в книге, процитированной выше. Как археологическая находка – сразу азарт, мечта – положить еще один камень в основу норманизма. При этом данные фильтруются, интерпретации сгибаются в сторону норманизма, альтернативные варианты не рассматриваются. Прямо наваждение какое-то у этих историков. Я еще понимаю, когда гибли бы в сторону славянизма, хотя и это с научной точки неприемлемо, но хоть эмоционально можно понять. А как понять передергивания в сторону якобы скандинавской или финской основы Руси, когда в каждом случае есть альтернативные интерпретации? Которые норманисты или финноманы любой ценой не рассматривают. Загадка мироздания.

Время от времени приходится слышать утверждения историков о том, что «финно-угры жили на Русской равнине раньше русских и славян». Аргумент? «Потому что их топонимика раньше славянской». Придется напомнить важное положение В.В. Седова: *«До недавнего времени в научной литературе господствовало ошибочное положение, согласно которому областью первоначального жительства славян считались районы наибольшего сосредоточения славянской гидронимии или районы с чисто славянскими водными названиями. В действительности наблюдается обратная картина – области сосредоточения гидронимии определенной языковой принадлежности оказываются районами миграции соответствующих этнических групп»*. И далее – *«Судя по наличию праславянских гидронимов на Балканском полуострове, заселение которого славянами зафиксировано в письменных источниках и датируется временем не раньше VI столетия, они указывают не на прародину славян, а на область их расселения к концу общеславянского периода»*<sup>2</sup>.

Справедливость этих слов В.В. Седова подтверждают данные молекулярной истории, она же ДНК-генеалогия. В базах данных 'IRAKAZ – Русская равнина' имеются многие тысячи современных гаплотипов Русской равнины, по которым можно без особого труда рассчитать, когда жили древние общие предки серий гаплотипов, так называемых выборок. При этом выборки собираются под конкретные задачи – либо это все гаплотипы определенной гаплогруппы, когда изучается история данной гаплогруппы, либо выборки определенного субклада, если именно данный субклад представляет интерес для исследователя. Бывает, что выборки объединяют разные серии гаплотипов, с разными общими предками, когда проводится сравнительное изучение этих серий. Для того, чтобы проверить, история какой гаплогруппы – N1a1 или R1a-Z280 – более ранняя на Русской равнине, мы выбрали все гаплотипы этих групп

245245245245245

<sup>2</sup> Седов, В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., Наука, 1979.

из указанной базы данных, их оказалось 753 и 1631 гаплотипов, соответственно. В общем, ответ на поставленный вопрос мы уже знали по ранним нашим исследованиям еще десятилетней давности<sup>3</sup>, когда было найдено, что общий предок носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил 3525±370 лет назад, а гаплогруппы R1a намного древнее, 4750±490 лет назад. Ранее нами была опубликована таблица с датировками общих предков гаплогруппы R1a на Русской равнине для разных выборок и в разные времена исследований<sup>4</sup>, они варьируются между 4400 и 4825 лет назад, с погрешностями расчетов обычно ±10% или несколько меньше. Но с тех пор прошло более 10 лет, число гаплотипов в базах данных возросло в несколько раз, и данные мы пересчитали. По современным данным (расчет по 37-маркерным гаплотипам), общий предок носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил 3890±390 лет назад, но это общий предок, который мог жить еще на Урале. Общая картина гаплотипов и субкладов показывает, что предки гаплогруппы N1a1 вышли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад.

Расчеты для гаплогруппы R1a-Z280 по 1631 гаплотипам в 37-маркерном формате дают датировки их общего предка 4700±480 лет назад, то есть ранние расчеты полностью подтверждаются. Как видим, носители R1a-Z280 жили на Русской равнине на тысячелетие ранее, чем носители N1a1.

Для дополнительной визуализации этого вывода приведем дерево гаплотипов, на котором размещены сотни гаплотипов этих двух гаплогрупп. На тысячи гаплотипов используемая нами программа Phylip-3.698 не вытягивает, приходится ограничиваться сотнями. Виды деревьев гаплотипов и пояснения, что они реально означают, описаны в нашем учебнике<sup>5</sup>, здесь мы ограничимся кратким пояснением. Программа размещает гаплотипы, следуя величинам их маркеров, то есть в случае 37-маркерных гаплотипов, как на рис. 1, компактные ветви означают, что их гаплотипы довольно близки друг к другу, значит, их общие предки жили относительно недавно. А если ветвь относительно раскидистая, это означает, что гаплотипы «разбежались» от их общих предков, которые жили довольно давно. На рисунке 1 ветвь слева, гаплогруппы N1a1, заметно более компактная, чем более раскидистая ветвь справа, гаплогруппы R1a-Z280, значит, последняя более древняя. Расчеты показали, что древнее на тысячу лет (см. выше).

246246246246246\_\_\_\_\_

<sup>3</sup> Клёсов, А.А. Происхождение славян. М., Алгоритм, 2013.

<sup>4</sup> Клёсов, А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018.

<sup>5</sup> Клёсов, А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018.



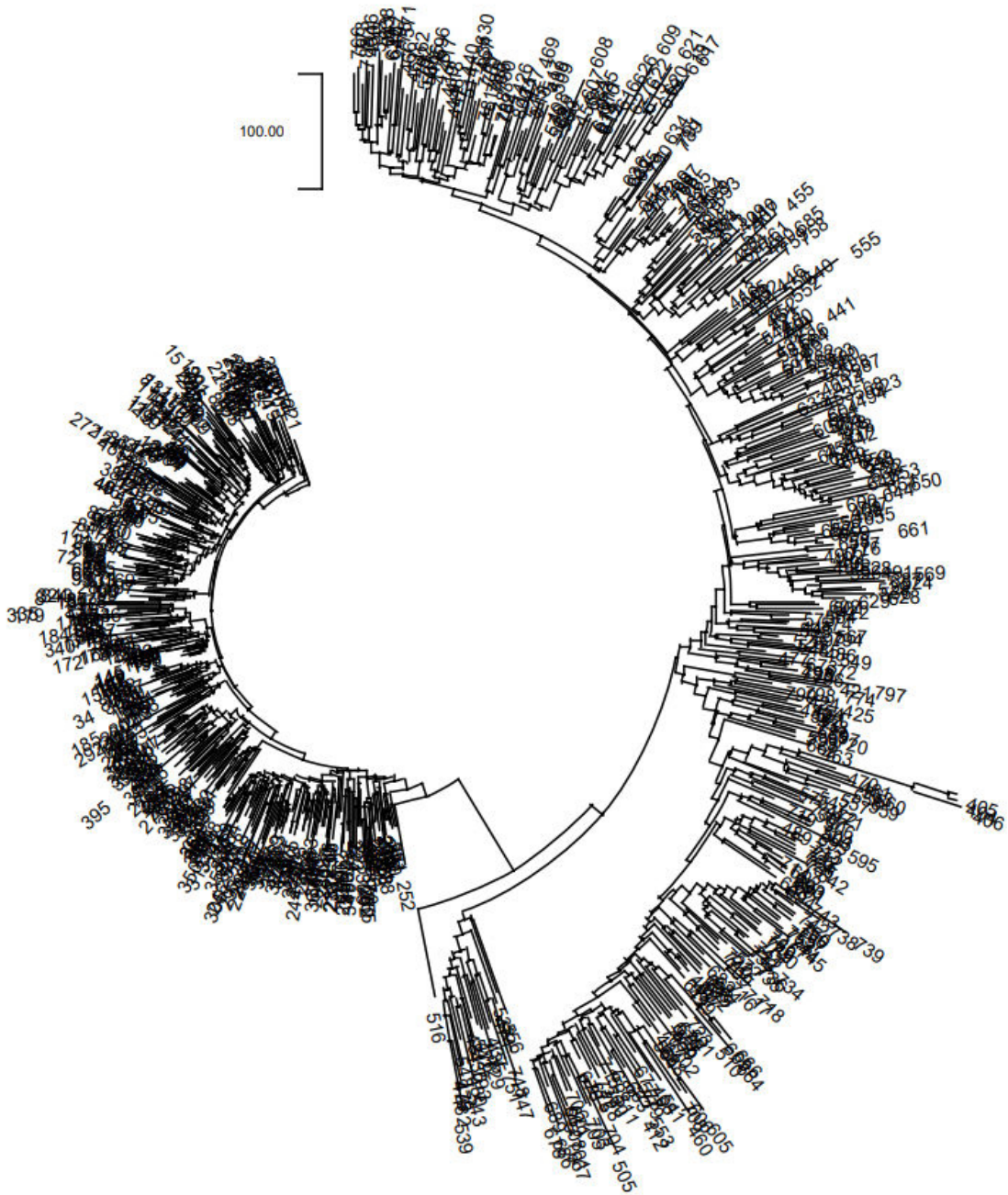


Рис. 1. Дерево из 800 гаплотипов в 37-маркерном формате гаплогруппы N1a1 (компактная ветвь из 400 гаплотипов слева) и R1a-Z280 (раскидистая ветвь из 400 гаплотипов справа). Компактная ветвь обычно показывает, что гаплотипы довольно близки друг к другу, и их общий предок жил относительно недавно, по сравнению с общим предком более раскидистой ветви. Это согласуется с датировкой общего предка, который у современных носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил на тысячелетие позже, чем у гаплогруппы R1a-Z280.



Но в науке принято данные перекрестно проверять и перепроверять, поэтому мы решили расчеты повторить, но на других выборках, в другом формате, и с другими количествами гаплотипов. На рис. 2 – дерево гаплотипов уже в 67-маркерном формате, построенное из 797 гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N.

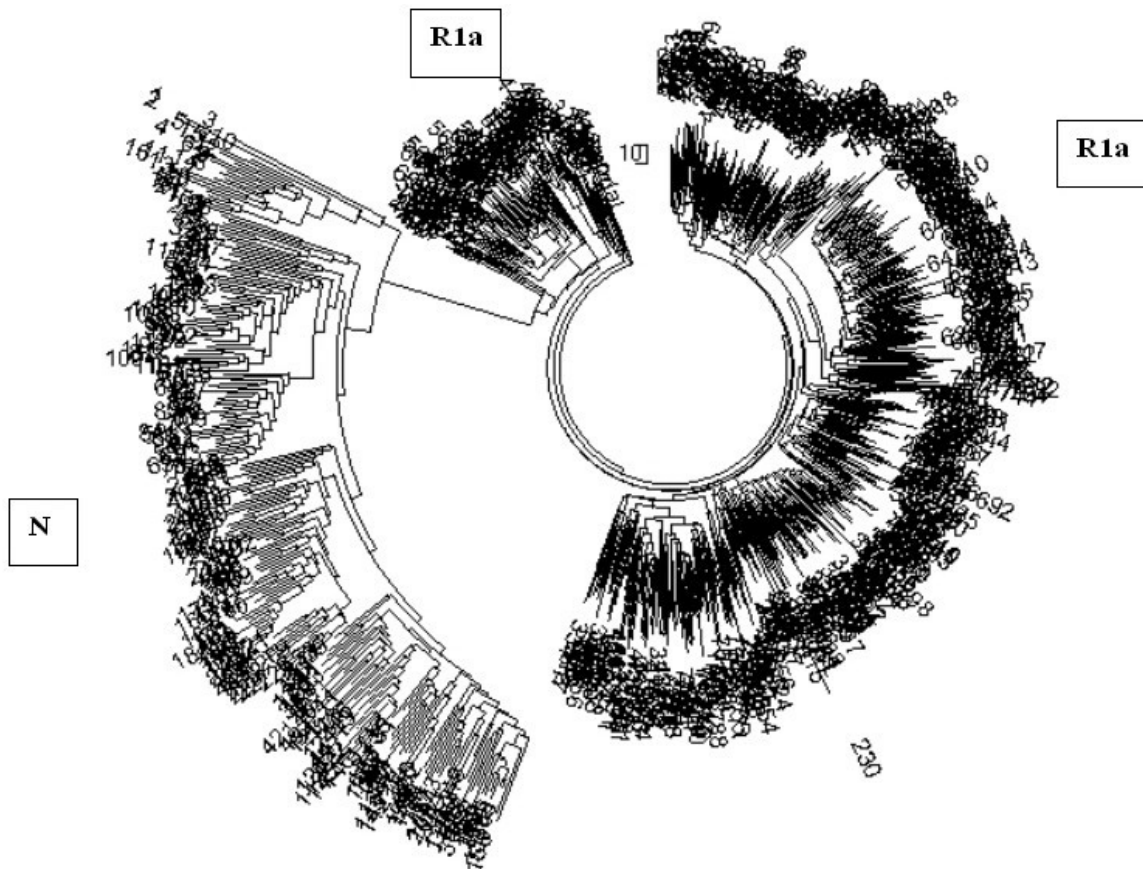


Рис. 2. Дерево гаплотипов гаплогрупп R1a (справа иверху) и N (слева), построенное из 797 67-маркерных гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N. Дерево имеет иллюстративную значимость, поэтому цифры у каждого гаплотипа в данном случае не имеют значения. Тонкая структура ветвей в данном случае тоже не имеет значения, хотя стоит отметить, что самая верхняя часть ветви слева – это гаплотипы субкладов N1, N1a, и в основном угорского (уральского) субклада N1b, всего в сумме 20 гаплотипов (менее 9% от всех гаплотипов группы N), остальные 91% – гаплотипы группы N1a1 (почти вся большая ветвь слева). Тонкая структура ветви R1a тоже видна, это в основном ветви северная евразийская, северо-европейская, северокарпатская, балто-карпатская и центральная евразийская, и их подветви.

Как и ожидалось, даже невооруженным глазом видно, что ветвь N моложе по сравнению с ветвью R1a, потому что она более «узкая» (то есть ветвь R1a «толще»). Опять, «толщина» показывает относительный возраст ветви.

Насколько моложе? И здесь \*в силу вступает экспресс-анализ ветвей, основанный на так называемом логарифмическом методе расчетов. Не буду здесь вдаваться в его детали и фундаментальные принципы, на которых он основан, это все опубликовано в академической печати<sup>6,7</sup>. Переиду сразу к сути и результатам. В логарифмическом методе, который здесь применяю в его простейшем варианте, берется отношение общего числа гаплотипов в ветви и числа его 12-маркерных базовых гаплотипов (то есть одинаковых в ветви), затем берется его натуральный логарифм, и делится на константу скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов (0.02 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет). Видите, как просто? Даже число мутаций не надо считать, что для восьмисот 67-маркерных гаплотипов дело весьма трудозатратное.

Итак, среди 568 гаплотипов группы R1a оказалось 19 одинаковых 12-маркерных гаплотипов. Это – предковые, или базовые гаплотипы. Считаем:  $[\ln(568/19)]/0.02 = 170 \rightarrow 204$  поколения, то есть 5100 лет до общего предка (стрелка показывает поправку на возвратные мутации). Это, с учетом погрешности расчетов, и есть те самые 4900 лет до общего предка, которые многократно воспроизводятся при более детальных расчетах. Разница – всего 4%. Кстати, что за предковый гаплотип? Это – знакомый гаплотип Русской равнины, субклад R1a-Z280, он же предковый гаплотип центральной евразийской ветви, только в 12-маркерном формате:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30

Это и есть арии центральной и северной полосы Русской равнины те самые примерно 5 тысяч лет назад.

Переходим к гаплогруппе N. Из 229 гаплотипов ветви – тоже 19 гаплотипов, по случайному совпадению, являются базовыми для основной части ветви. Считаем:  $[\ln(229/19)]/0.02 = 125 \rightarrow 143$  поколения, то есть 3575 лет до общего предка, то есть практически полное совпадение с величиной  $3525 \pm 370$  лет назад, показанной выше. Базовый (предковый) гаплотип:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30

Это, кстати, предковый гаплотип Рюриковичей, или, точнее, князей Российского Дворянского собрания.

249249249249249

<sup>6</sup> Klyosov, A.A. "DNA genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the T-chromosome, Part I: Basic principles and the method". J. Genet. Genealogy, 5, 186-216 (2009).

<sup>7</sup> Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018, 361 с.

Итак, басня о «древних финских охотниках и рыбаках на Русской равнине тысячелетия назад» провалилась, и должна быть переформатирована, например, следующим образом:

**Никаких «древних финских охотников и рыбаков», как и финнов вообще на Русской равнине в прошлой эре, и тем более за тысячелетия до того не было. За них принимают, если это вообще не фантазии, древних уральцев, которые вышли на территорию Русской равнины примерно 3500 лет назад, со своей преимущественной (или исключительно) гаплогруппой N1a1 (в относительно редких случаях N1a или N1a2). Понятие «финно-угорские языки» не должно быть ретроспективно отнесено к временам до нашей эры, поскольку финнов как жителей будущей Финляндии тогда не было. Это примерно как называть «американскими языками» языки британцев до 1620 года, года прибытия английских мигрантов в будущие Соединенные Штаты Америки.**

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиронове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве, Д.Н. Самусеве, И.Л. Ткаченко.

## БАЗЛОВ ГРИГОРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

### Авторы статьи:

Меркулов Всеволод Игоревич  
Нефёдов Евгений Викторович  
Пайор Евгений Викторович



Григорий Николаевич Базлов (род. 13 октября 1970) – российский учёный и общественный деятель, кандидат исторических наук (2002), этнограф, путешественник, мастер традиционного русского боевого искусства. Член Правления Российского фольклорного союза.

## ГАПЛОГРУППА: R1a-YP234

### ВЕТВЬ: Балтийская

Скупые летописные строки доносят до нас свидетельства о событиях 862 года... Пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные – норманны и англы, а ещё иные готы – вот так и эти. Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами»...

Летописные рассказы о варягах, о Рюрике с братьями, что стали княжить в Новгороде, о древнерусских традициях и обычаях в своё время увлекли Григория Николаевича Базлова заниматься историей. Его фамилия тоже связана с древней Новгородчиной. Род происходит из окрестностей реки Мсты – из Помостья, где традиционно давали земельные наделы новгородским дружинникам. Слово «базло» – новгородское, означает звериную пасть, отсюда производный глагол «базлать», т.е. кусать, кричать, горланить. По сути, фамилия сработала как «конверт» для сохранения этого узко диалектного слова.

Недалеко от Новгорода до недавних пор существовала деревня Базловка, возникшая на реке Видогощь и близ одноимённой деревни Видогощь. Стилистика названия уводит на юг Балтики, где известен городок Велегощь (ныне Вольгаст), а в поморской Польше – Быдгощь. В нескольких километрах от исчезнувшей ныне Базловки протекает река Веряжка-Варяжка, там же славянские курганы VIII-X веков.

Всегда было интересно, живут ли сейчас среди нас потомки тех варягов, о которых писал летописец? Казалось, что непременно они должны быть, хоть и называются уже просто русскими, не отличаясь от других наших соотечественников – потомков новгородских словен, кривичей или чуди. Вдвойне интересным оказалось то, что Г.Н. Базлов прошёл ДНК-генеалогическое тестирование, узнал свою гаплогруппу и гаплотип.

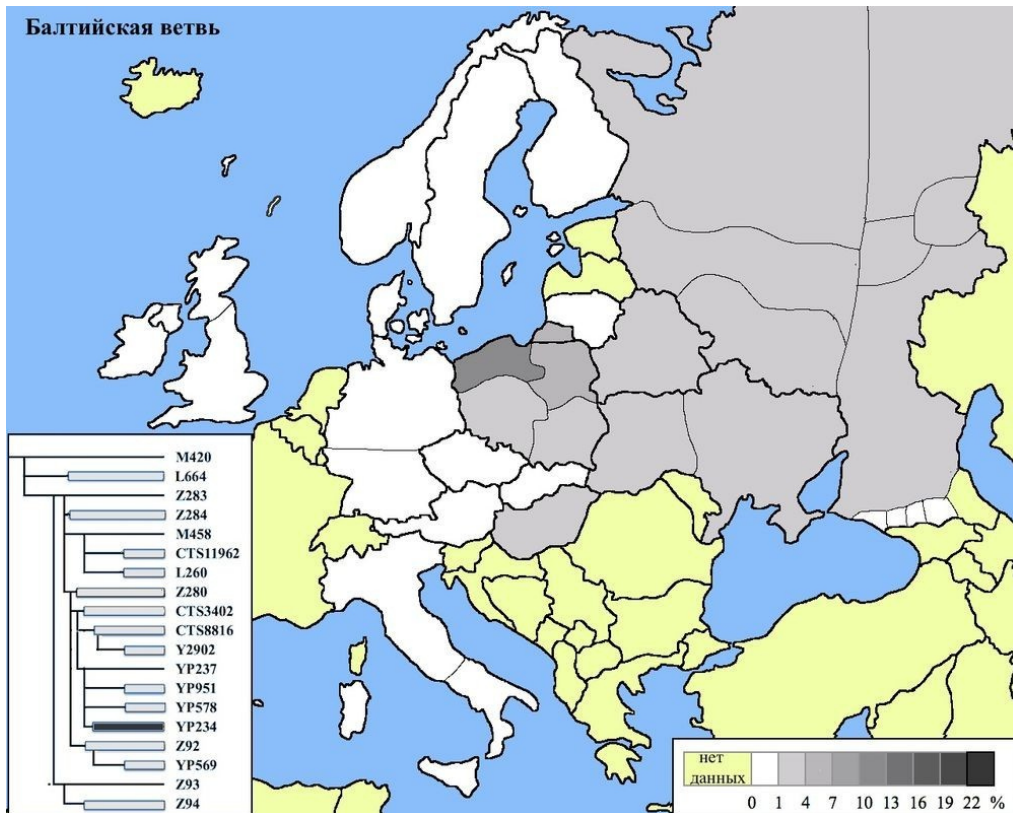
ДНК-анализ показал, что род Базловых принадлежит к крупной ветви R1a-Z280 и к её дочерней линии YP234, а затем к редкому субкладу L366 через последовательность узлов

R1a-Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > YP237 > YP235 > YP234 > YP295 > L366





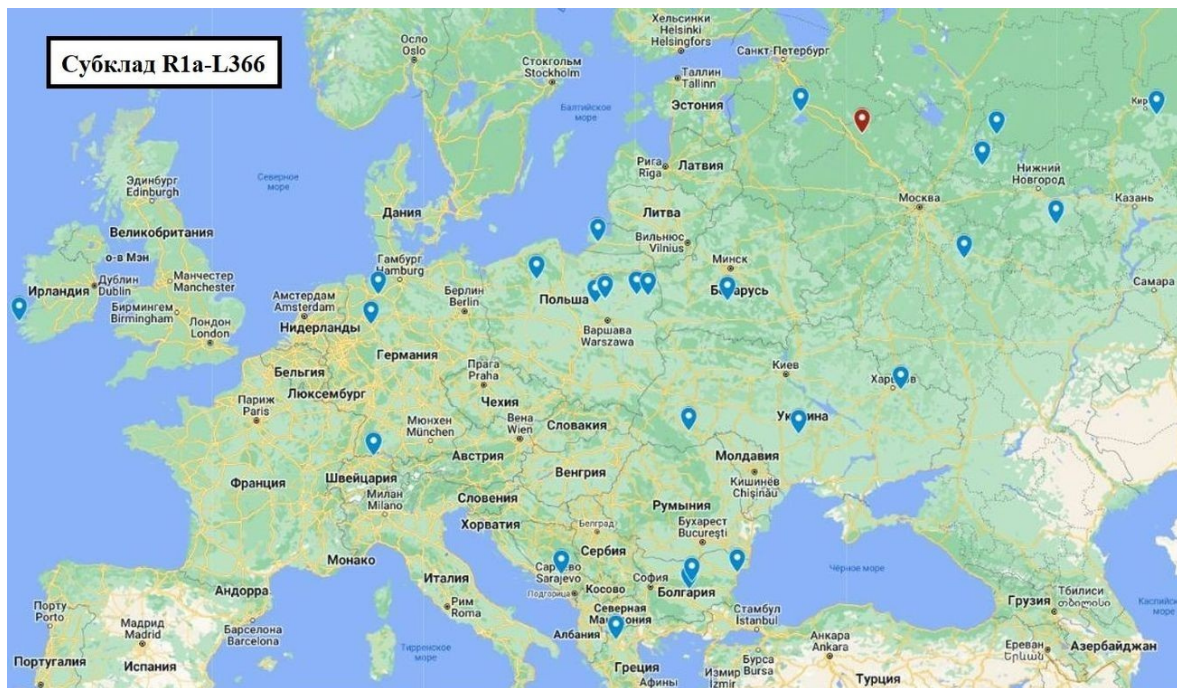
Ветвь R1a-YP234 получила название Балтийской по современному распределению её представителей. По карте, составленной членом Академии ДНК-генеалогии И.Л. Рожанским, можно оценить современное соотношение носителей YP234 в процентах от всего мужского населения. Наивысшая концентрация попадает на юг Балтики, которую многие исследователи считают варяжской прародиной.





Академик В.Л. Янин писал: «Решено было отправить послов к Рюрику, к тем варягам, которые называли себя Русью. Проживали они на территории южной Балтики, северной Польши и северной Германии. Наши пращуры призвали князя оттуда, откуда многие из них и сами были родом. Можно сказать, они обратились за помощью к дальним родственникам» (Итоги, № 38 / 2007, С. 24).

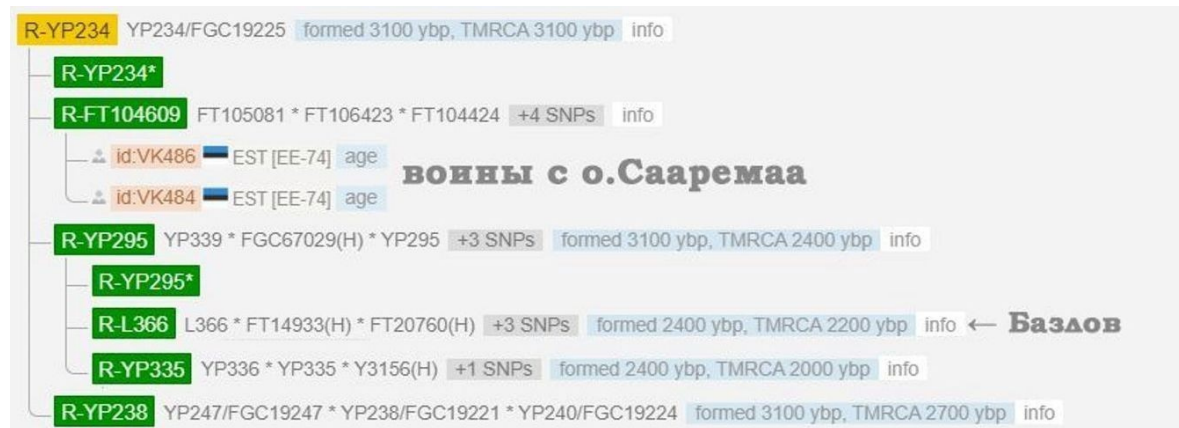
Несмотря на сравнительно небольшую численность, ветвь R1a-YP234>L366, к которой относится Базлов, рассеяна по территориям всех славянских племён без каких-либо ярко выраженных пиков. Весьма соблазнительно увидеть в этом следы широкой варяжской экспансии в средневековье, но для подтверждения нужно больше данных по ископаемым образцам. Красной меткой на карте отмечено Помостье – родные места Г.Н. Базлова.



Родоначальник ветви YP234 был выходцем из группы племён, заселивших в начале бронзового века (3700-3300 лет назад) обширные пространства в лесной зоне Русской равнины, от Вислы до среднего течения Волги. Лингвисты считают, что они говорили на индоевропейских языках. Те, кто жили западнее, впоследствии приняли участие в формировании славянских и балтских народов. Среди них были и прямые предки Григория Николаевича Базлова.

Ископаемых образцов из субклада L366 пока не обнаружено. Однако известно два образца, принадлежащих к вышестоящему по филогении субкладу YP234 – к той самой Балтийской ветви. Оба – воины с

балтийского острова Сааремаа, жившие в IX веке, примерно в те самые времена, когда новгородцы призвали варяжских братьев на княжение.



Обратите внимание, что образцы с острова Сааремаа имеют 8 общих SNP-мутаций (снипов), что составляет около 1100 лет – как известно, один сноп в Y-хромосоме образуется примерно раз в 144 года. Это время, прошедшее от зарождения Балтийской ветви YP234, то есть около 3100 лет назад, до жизни общего предка мужчин с острова Сааремаа. Соответственно, он жил в самом начале нашей эры, 2000 лет назад.

Это не прямые предки Базловых, но родственная, братская ветвь – ДНК-генеалогические линии расходятся от узла YP234, то есть от общего предка-патриарха, жившего около 3100 лет назад. Он же – родоначальник Балтийской ветви.

Воины с острова Сааремаа:

R1a-Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > YP237 > YP235 > **YP234** > FT104609

Григорий Николаевич Базлов:

R1a-Z280 > CTS1211 > Y35 > CTS3402 > YP237 > YP235 > **YP234** > YP295 > L366

С исторической точки зрения остров Сааремаа любопытен тем, что его упоминания в источниках прочно связаны с русами. Имеется немало данных о существовании в средневековье неких «русских областей» на восточном берегу Балтийского моря, на землях бывшей Пруссии и нынешних Литвы, Латвии и Эстонии.



Древние следы русов, в частности, можно найти на крупных островах, расположенных к западу от материковой части Эстонии – Сааремаа и Хийумаа – в средневековых германских источниках они были известны, соответственно, как Эзель (или Осилия) и Даго. Выдающийся исследователь, профессор А.Г. Кузьмин считал, что на этих островах располагалась одна из «Руссий», связи которой с варягами и Древнерусским государством, очевидно, существовали, но пока ещё не до конца изучены (во многом по причине отсутствия археологического интереса к этому в самой Эстонии). Но исконное название острова Сааремаа сохранялось вплоть до XVII века, например, голландский путешественник той эпохи Николас Витсен именовал его *Rusel*.

Предполагается, что столицей руси в восточной Прибалтике была крепость Ротала. Датский хронист Саксон Грамматик, писавший на средневековой латыни, рассказывал о многочисленных войнах датчан с «рутенами» (обозначение русов на латыни), которые населяли землю, именуемую Русция, то есть Русь. *Urbem Rotalam* упоминается в «Хронике Ливонии» Генриха Латвийского, который описывает на севере нынешней Эстонии также область Роталия (*Rotalia*), активно противостоявшую меченосцам. По некоторым оценкам, древний город Ротала находился на территории современного поселения Хаапсалу, что расположен на западном берегу материковой части Эстонии напротив острова Хийумаа (Даго). В течение столетий острова служили основным форпостом пиратов восточной Балтики. Его бухты были пристанищем для флотилий, состоявших из сотен судов, о чём писал исследователь Э. Сакс.





В начале XIII века население Роталии активно участвуют в войнах с меченосцами. Из источников известно, что в 1214 году рыцари Ордена под предводительством магистра участвуют в удачном походе на Роталию, однако, на следующий год уже сами защищаются. Под 1216 годом отмечается новый поход меченосцев на Роталию, а в апреле того же года рижские рыцари вместе с «людьми епископа» снова обороняются. При этом в войнах с Орденом в союзе с местными иногда принимали участие и русские из Пскова и Новгорода. Так, в феврале 1217 года большое русское войско под началом князя Владимира Псковского и новгородского посадника Твердислава нанесло ощутимый урон рыцарям. Остров Сааремаа оставался последней независимой от меченосцев областью в Ливонии. И лишь после большого похода в начале 1227 года, осуществлённого силами рыцарей и их союзников, он оказался завоёванным. Однако А.Г. Кузьмин сообщает, что в середине XIV века некие русские, жившие на западе нынешней Эстонии, возглавляют восстание против Ливонского ордена. А затем «русские» села ещё долго упоминаются в документах, касающихся этой территории.

Получается, что во времена варягов и Рюрика именно в этих местах, в юго-восточной Прибалтике, существовала «Русция», или попросту Русь. Вероятно, именно к ней относились те самые мужчины-воины из Балтийской ветви R1a-YP234. Напомним слова летописца, что «те варяги назывались русью».

«Жаль, старший брат не дожил до этой новости, – сетует Григорий Николаевич. – Он много изучал историю Южной Балтики, знал все славянские языки, очень интересовался историей балтийских славян. По

просьбам исследователей переводил на русский язык статьи с редкого лужицкого языка. Ему было бы интересно и удивительно узнать про наше происхождение».

Около креста и с собакой – старший брат, Сергей Николаевич Базлов (1961-2020). Практикующий врач, преподаватель Тверского медицинского университета, кандидат медицинских наук.



А Григорий Николаевич стал историком, защитил кандидатскую диссертацию, преподаёт, пишет труды по этнографии и традиционной мифологии. Кстати, на его защите председательствовал академик Янин, которого цитировали выше. Но Г.Н. Базлова привлекает не столько тишина кабинетов, сколько активная исследовательская работа. С конца 1980-х он участвует в фольклорно-этнографических экспедициях. Собирает, описывает и реконструирует традиции рукопашного боя, что сделало его мастером и тренером по русским единоборствам. Впрочем, за его плечами и многие зарубежные экспедиции, на острова Папуасов и в Индонезию, в Индию и Монголию, к «охотникам за головами» в Амазонию и к бедуинам Йемена. Всех мест не перечислить, но что-то есть по-настоящему варяжское в этой тяге к новым открытиям и приключениям.





И всё же не даёт покоя вопрос, с которого начали эту заметку – много ли среди нас потомков варягов? Давайте попробуем посчитать на примере субклада R1a-YP234>L366. Разумеется, условные варяги могли быть и из других родственных ДНК-генеалогических линий. У нас ещё очень мало данных об этом. Но и цель не дать какие-то точные цифры и не «привязать» конкретный субклад к древнерусским варягам, а попробовать предварительно поразмышлять.

Сейчас субклад R1a-L366 чаще всего встречается в России и в Польше. Согласно данным Академии ДНК-генеалогии, в России к нему относится приблизительно 0,36% от всего мужского населения. Численность русских в границах РФ составляет чуть больше 111 миллионов человек. Соответственно, мужчин примерно половина, то есть около 55 миллионов. Получается, что современных носителей ветви L366 – около двухсот тысяч. В Польше аналогичный расчёт даёт ещё примерно 150 тысяч человек. Добавьте к этому страны Балтии и Беларусь, ещё около 50 тысяч. Следовательно, по приблизительной статистической оценке к субкладу L366 в разных славянских странах сегодня принадлежит около 400 тысяч мужчин. Не так уж и мало.

Один из известных представителей R1a-L366 – путешественник, этнограф и писатель, автор повестей «По Уссурийскому краю» и «Дерсу Узала» Владимир Клавдиевич Арсеньев (1872-1930). В рамках одного из ДНК-проектов тестировался его внук.





«Получается, что мне и родиться посчастливилось на Балтике, – признаётся Григорий Николаевич. – Отец был офицером, и мы жили тогда под Калининградом, там, в Багратионовске, я и родился. Тянет туда, где о скалы грозные дробятся с рёвом волны и с белой пеною крутятся, бегут назад...». Всё верно, так и должно быть...

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинлись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## L'Università francese, tempio del trotskismo genocida

### Anatoly Livry

“Sopporteremo il fatto che migliaia di uomini soffrano in questo momento e si ribellino al nostro rifiuto di testimoniare, alla nostra viltà, alla nostra falsa commiserazione?”

Maurice Bardèche

Questo breve saggio è il racconto di un filosofo da tempo abituato ad analizzare le tendenze politiche generate dagli aspetti più profondi della natura umana. Questa, tuttavia, sarà una delle rare occasioni in cui, come politologo, intendo introdurre elementi autobiografici nel mio studio. Allo stesso modo di uno zoologo che si dedica allo studio del comportamento degli sciacalli, illustrerò la mia tesi sul genocidio perpetrato dal trotskismo nelle università francesi di tutto il mondo, attraverso un racconto personale degli attacchi che ho subito da questi spazzini. Sono memorie a loro modo uniche: Non solo sono l'unico ad aver visto la spazzatura trotskista in varie

università occidentali durante più di un quarto di secolo, ma ho anche potuto raccogliere una serie di denunce ufficiali, in cui i funzionari ammorbiditi dal trotskismo francese istituzionalizzato si abbandonano e che, per la prima volta, rivelano la loro vera natura.

Nel 2001, all'età di 28 anni, sono stato invitato a tenere dei corsi agli studenti del terzo anno, diventando così il più giovane insegnante a cui è stato affidato questo livello di responsabilità nel Dipartimento di Studi Slavi della Sorbona Paris IV, e questo senza alcuna precedente esperienza di insegnamento accademico. Mi fu apertamente chiarito che ero stato scelto perché ebreo e che ci si aspettava che accettassi tutto ciò che si trovava sulla strada di una cattedra universitaria; In altre parole, non solo avrei dovuto andare a letto con le vecchie prostitute israeliane elette come professori alla Sorbona dai loro protettori trotskisti francesi, unirmi alle loro calunnie di gruppo o iscrivermi a un sindacato per sedere nei vili soviet, ma soprattutto dedicare la mia intera carriera all'annientamento dei popoli slavi - poiché questa è l'unica attività di coloro che in Occidente chiamiamo collettivamente "specialisti russi" - così come della Francia, di tutti i popoli bianchi e dell'Eurasia nel suo complesso. Il nome di Trotsky non fu mai pronunciato, perché c'erano già due generazioni di distanza tra coloro che mi avevano "istruito" dall'emissario francofono di Leïba Bronstein - quella nullità scientifica di Pierre Pascal che aveva introdotto uno svilimento degli standard, attraverso l'ideologia del suo maestro, all'interno delle università francesi.

Coloro che mi avevano portato alla Sorbona erano dunque i veri prodotti di questa "terza generazione del trotskismo" che troviamo negli angoli più remoti dell'Occidente contemporaneo: vecchietti semiprofessionisti, analfabeti e sciocchi, animati da un odio frenetico per la scienza e per le università francesi che li avevano accolti, questi Untermenschen, cosiddetti professori che siedono nel Consiglio nazionale delle università (CNU), che odiano l'umanità e desiderano lo sterminio di quei popoli slavi di cui dovrebbero insegnare la lingua, la civiltà e la letteratura. È per questo che, non molti anni fa, in Francia una figura accademica poteva accedere a una cattedra, nonostante lo stuolo di apparatchiks, per educare i giovani e dotarli di cultura e pensiero critico. Dopo la centralizzazione istituita dal CNU nel 1945, ogni scienziato di talento si è visto bloccato dai trozkisti morbidi e soprattutto dagli invertebrati e dai funzionari cerebrolesi che nuotavano negli escrementi trozkisti, divenuti il loro unico ambiente dottrinale professionale. In effetti, nessuno degli insegnanti "specialisti di russo" francesi o svizzeri parla veramente il russo<sup>8</sup> o, se è

262262262262262\_\_\_\_\_

<sup>8</sup> Su questa cosa, vedere I miei seminari all'università russa nel 2012 - 2018: "Говорит ли французский функционер "русист" Режис Гейро по-русски?", "Режис Гейро, студент французского троцкиста Окутюрье: "заумь" или банальное незнание русских склонений и спряжений?", "Анализ полицейских ябед Режиса Гейро, пересланных сикофантом-функционером во французское Министерство просвещения. Конфликт интересов/открытая коррупция. Как это происходит в РФ и во Франции: полиция РФ  $\neq$  CNU Франции", "Роль Центра франко-российских исследований в Москве при раскрутке научных ничтожеств из французского CNU", "Любовь Юргенсон-Райхман & Нора Букс. Макрон & Олланд. Как во Франции фабрикуется "новое", сравнительный анализ. Разбор брошюр и конференций факультета славистики Сорбонны 2000 - 2016 гг.", "Вайнштейнизация Петрограда. Стукач и научное ничтожество. Атташе по бескультурию при французском посольстве в Москве. Переводчик плагиатора Шишкина".

nato in Unione Sovietica, è stato costretto a prostituirsi per molti anni al fine di ereditare la posizione del suo protettore-professore che alla fine è caduto in senilità. L'unica soluzione "accademica" per questi professori è la diffamazione e l'invio di denunce calunniose alla polizia francese; denunce che trasmettono da bravi apparatchi trotskisti al Ministero dell'Istruzione Superiore per fabbricare, con pennivendoli dipendenti pubblici della stessa pasta di questi "professori russi", un'isteria collettiva per cacciare chi entra nell'Università spinto dalla passione per la letteratura russa.

Perché il collettivismo isterico è l'unica forma di esistenza e di comprensione del mondo per i cosiddetti trotskisti "accademici". Era quindi logico che, come slavista che ha ricevuto premi internazionali in Russia<sup>9</sup> (prima che le commissioni dei vari premi subissero le pressioni della Sorbona e dell'Università di Ginevra), ellenista<sup>10</sup>, teologo<sup>11</sup>, germanista<sup>12</sup>, filosofo<sup>13</sup>, specialista in letteratura francese<sup>14</sup>, riconosciuto dai miei pari accademici in Eurasia perché vi sono stato pubblicato<sup>15</sup>, letterato russo che è stato il più giovane vincitore del Premio Marc Aldanov<sup>16</sup>, mi sarebbe stato negato persino il diritto di cercare un posto di docente in Francia, vittima delle calunnie degli apparati trotskisti dell'Università francese. Ho raccolto scrupolosamente questi documenti ufficiali per decenni, per poter dimostrare la lunga decadenza umana che Pierre Pascal ha voluto e ottenuto, imponendo tre generazioni di professori "russi" alle università occidentali. Infatti, se un francese vivente ha perso quattro punti di quoziente intellettivo nel giro di pochi anni, se un francese adulto su dieci è totalmente analfabeta (secondo un sondaggio ufficiale che raccoglie tali dati, divenuto nel frattempo ancora più disastroso e quindi nascosto al grande pubblico<sup>17</sup>), è opera degli arretrati dirigenti universitari francesi, anch'essi totalmente privi di istruzione nella

263263263263263

<sup>9</sup> Premio "Серебряная литера" nel 2005 per il miglior lavoro scientifico *Набоков ницшеанец*, Ст.-Петербург, 2005, 235 с.: <http://magazines.russ.ru/kreschatik/2005/3/ko22.html>

<sup>10</sup> Dr. Anatoly Livry, "Tête d'Or et Hélios Roi, la rupture du Cercle de l'Éternel Retour", *Bulletin Guillaume Budé, l'Association d'Hellénistes et de Latinistes français*, a capo delle pubblicazioni: Prof. Alain Billault, allora direttore della Faculty of Greek Studies at Paris IV - Sorbonne, Paris, 2008 - 2, pp. 167-193: [http://www.persee.fr/doc/bude\\_0004-5527\\_2008\\_num\\_1\\_2\\_2310](http://www.persee.fr/doc/bude_0004-5527_2008_num_1_2_2310).

<sup>11</sup> Dr. Anatoly Livry, "Nietzsche et le "Juif", *Schweizerische Zeitschrift für Religions- und Kulturgeschichte - Revue suisse d'histoire religieuse et culturelle*, Fribourg University, Switzerland, 2016, pp. 421-434: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/livry-szrkg16-1.pdf>.

<sup>12</sup> Dr. Anatoly Livry, "Strindberg, Lukian und die Toteninsel", *Der Europäer*, Perseus Verlag, N. 8, June 2012, pp. 16-17 e 20: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/strindberg-europaer.pdf>.

<sup>13</sup> Др. Анатолий Ливри, *Физиология Сверхчеловека*, Ст.-Петербург, Aletheia, 2011, 310 с.: [http://www.ng.ru/non-fiction/2011-06-02/6\\_game.html](http://www.ng.ru/non-fiction/2011-06-02/6_game.html).

<sup>14</sup> Др. Анатолий Ливри, "Вольтер под пером Ницше: фикция или союзник в Дионисической Революции?" в *XVIII ВЕК КАК ЗЕРКАЛО ДРУГИХ ЭПОХ. XVIII ВЕК В ЗЕРКАЛЕ ДРУГИХ ЭПОХ.* - сб. ст. / Под ред. Наталья Тиграновна Пахсарьян. - СПб.: Алетейя, 2016. - 758 с., ил. ISBN 978-5-906860-58-3, с. 495 - 502: <http://elib.grsu.by/katalog/568120pdf.pdf?d=true>.

<sup>15</sup> Др. Анатолий Ливри, "Мандельштам и Набоков - две ницшеанские судьбы", *Вестник Университета Российской Академии Образования*, ВАК, Москва, 2015 - 4, с. 8-20: [http://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik\\_2015\\_04.pdf](http://istina.msu.ru/media/publications/article/c2b/0da/10634593/Vestnik_2015_04.pdf)

<sup>16</sup> Анатолий Ливри, "Глаза", *Новый журнал*, Нью-Йорк, март 2011, с. 58 - 93: <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/marc-aldanov-2010.pdf>.

<sup>17</sup> Cf. survey INSEE IVQ 2004-2005.

loro “specialità” accademica<sup>18</sup>, un'arretratezza violentemente cercata e preparata da Pierre Pascal, ex collaboratore di Trotsky a Mosca che aveva seguito il suo maestro dopo la sua espulsione verso la clemenza in Occidente. L'unica vera attività di questi nipoti di Trotsky, oggi professori universitari di letteratura, consiste nel fabbricare calunniose crisi istituzionali per spargere l'ombra su coloro che essi cercano di tenere lontani dalla cattedra accademica solo per il loro attaccamento all'ordine e alla bellezza. Esaminando i documenti che ho raccolto dal Conseil national des Universités, è più facile capire come i trotskisti sovietici, che hanno dato il via ai genocidi delle forze slave, siano riusciti a portare Stalin alla ribalta del più grande crimine contro l'umanità commesso nella storia. Infatti, Trotsky, bandito dall'Unione Sovietica con i suoi registri nel 1929, lasciò dietro di sé non solo i gulag che aveva istituito, ma anche una moltitudine di amministratori trotskisti che furono responsabili di intere ondate di etnocidi, all'interno dell'Unione Sovietica. Naturalmente si sterminavano anche tra di loro, ma attribuivano la colpa dei loro crimini di massa solo a Stalin, consentendo loro di impegnarsi in una manipolazione attiva in Occidente, sfruttando la loro immagine di vittime.

Questo era l'obiettivo della prima opera di Solzhenitsyn, raccolta dai funzionari universitari francesi “russi” istituiti da Pierre Pascal, fedele servitore di Trotsky prima, durante e dopo l'occupazione da parte delle forze del Terzo Reich e del governo di Vichy, oggi disprezzato, ma al quale questo ex collaboratore di Trotsky aveva giurato fedeltà<sup>19</sup>. Struve<sup>20</sup>, Catteau e altri ciarlatani secondo il consenso dei trotskisti come “specialisti russi”, già scesi all'inferno, prima sostenuti finanziariamente da una manna versata dall'ambasciata americana a Parigi, hanno fatto una rivendicazione sfrenata per Solzhenitsyn, spingendolo verso il Premio Nobel per un unico scopo: quello di scagionare Trotsky e soprattutto queste nuove generazioni di trotskisti, questi neoconservatori che hanno scaricato su Stalin la responsabilità esclusiva dei crimini o delle complicità nei crimini contro l'umanità, permettendo loro di infettare intere generazioni occidentali con il cripto-trotskismo e la salsa freudiana (nota come “scuola di Francoforte” in gibberish pseudoscientifico), e, cosa ancora più atroce, di rimpatriare Trotsky in Russia attraverso la Perestrojka sotto forma di promozione della bruttezza, dell'inculturazione divinizzata, del cosmopolitismo, della “teoria del gender” volta a pubblicizzare la sodomia e quindi la distruzione della famiglia normale, che è la cellula primordiale dell'umanità.

264264264264264

<sup>18</sup> Su questa cosa, vedere Dr. Anatoly Livry, “Nabokov et l'idocratie française” in *Вісник Дніпропетровського університету імені Альфреда Нобеля, Index Copernicus, РИИЦ*, 2 (12) 2016. La rivista è iscritta dalla Commissione superiore di certificazione nell'indice dei principali periodici scientifici di revisione per le pubblicazioni delle principali tesi di laurea di dottorato e di laurea magistrale, p. 32-44. Atti di conferenza del Dr. Anatoly Livry, “France: Désastre des humanités. Catastrophe de la slavistique française”, *XIVe lecture en hommage au Professeur Andreiev. Littérature XXe-XXIe siècles. Bilans et perspectives de recherche*. Institute of the Academy of Education of the Russian Federation, January 23, 2016, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/05-12-livry-article.pdf>.

<sup>19</sup> A questo proposito, vedere Dr. Anatoly Livry, “L'ANARCHO-TROTSKISTE PIERRE PASCAL ET SON ENGEANCE”, Mosca, *Géopolitica*, Dicembre 1, 2017: <https://www.geopolitica.ru/fr/article/lanarcho-trotskiste-pierre-pascal-et-son-engeance>.

<sup>20</sup> Др. Анатолий Ливри, “Микитка купчик и Вечность”, *Российский колокол*, Москва, n° 5-6, октябрь 2016, с. 242-244, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/5-6-.pdf>.



Il mio modo di insegnare l'opera di Solzhenitsyn, il mio desiderio di informare la comunità accademica di un Solzhenitsyn pentito alla fine della sua vita, che aspira - almeno in parte - a riparare i danni che ha creato<sup>21</sup>, indicando il suo ex sponsor nel suo Duecento anni insieme, 1795-1995 mi è valsa la solita calunnia e le solite sporche pressioni da parte dei redattori del Nivat di Ginevra, "coraggiosissimo combattente della resistenza antistalinista", questo "maestro" ormai morente che ha passato tutta la sua vita a diffamarmi<sup>22</sup>, vietandomi di cercare un posto di docente in Francia. Alla fine della sua vita, il vecchio Solzhenitsyn visitò i monumenti vandeani alla gloria dei chouanneristi e indicò chiaramente che la repubblica francese era la matrice di questo terrore che Trotsky diffuse in tutto l'Impero russo. Naturalmente, secondo gli editori parigini di Arcipelago Gulag, Solzhenitsyn avrebbe fatto meglio a morire prima di questo atto di pentimento. Il fatto che Solzhenitsyn abbia fatto un debole tentativo di mettere i puntini sulle "i" ha spinto le creature dell'agente trotskista Pierre Pascal (se pensate di fare carriera nello slavismo francese o svizzero, o cercate di farvi nutrire da loro, è meglio non affermare questo fatto!) per sferrare a Solzhenitsyn gli stessi attacchi diffamatori che ho subito dal 2012, da parte dei loro studenti che ora sono membri del Conseil national des universités (CNU): si cerca in ogni modo di distruggere qualsiasi descrizione dei problemi trotskisti che provengono da una setta che si è dichiarata l'incarnazione di un Messia, assetato solo di potere terreno<sup>23</sup>, una setta che agisce in piena vista e che ora sta cercando di installare il potere globale che non è riuscita a stabilire un secolo fa con Leïba Bronstein, quando ha imposto la sua tirannia da Pietrogrado.

## Conclusion

Perché ora attirare l'attenzione delle élite spirituali sulla questione dei trotskisti francesi, i pronipoti ideologici di Pierre Pascal, che mi hanno denunciato apertamente dal 2002? La guerra di sterminio del mondo cosmopolita contro i popoli e i loro diritti naturali si sta intensificando. Tuttavia, sono gli slavisti francesi, che hanno dimenticato la loro discendenza trotskista ma che non smettono di ripetere all'infinito le dottrine di Trotsky, a diventare la punta di diamante di questo dichiarato etnocidio globale. Peggio ancora, in vista di ogni evento civico russo - come le elezioni presidenziali del 2018 - si pavoneggiano in Russia come incarnazione dell'onore e dell'indipendenza di spirito. Inoltre, questi paragoni dell'onestà sono accolti dai loro

265265265265265

<sup>21</sup> Dr. Anatoly Livry, "Soljénitsyne et la République régicide", *Les Lettres et Les Arts, Cahiers suisses de critique littéraire et artistiques*, Association de la revue Les Lettres et les Arts, Suisse, Vicques, 2011, pp. 70-72, <http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/soljenitsine-livry-1.pdf>.

<sup>22</sup> "M. Nivat m'avait signalé son mécontentement à la parution du dossier par rapport au "voisinage" avec certains auteurs. Je trouve cela bien regrettable..." , testimonianza scritta del 3 gennaio 2012, dell'editore che pubblicava in Svizzera il mio lavoro francese su Solzhenitsyn: Dr. Anatoly Livry, "Soljénitsyne et la République régicide", *Les Lettres et Les Arts, Cahiers suisses de critique littéraire et artistiques*. Association de la revue Les Lettres et les Arts, Suisse, Vicques, 2011, pp. 70-72.

<sup>23</sup> Cf. Werner Sombart, *Les juifs et la vie économique*, Paris, Kontre Kulture, 2018, 626 pp. Quest'opera (pubblicata per la prima volta a Parigi presso Payot, nel 1923) è stata plagiata e le sue tesi sono state rivendicate con arroganza tribale da Jacques Attali, *Les Juifs, le monde et l'argent, Histoire économique du peuple juif*, Paris, Fayard, 2002, 638 pp.



editori moscoviti, come il miliardario Prokhorov, addestrati dai governi occidentali, alternativamente con il bastone e la carota, affinché non deviino dal percorso di massacro degli slavi orientali e degli altri popoli della Russia federale: a volte minacciando l'incarcerazione in Francia, o le sanzioni statunitensi rivolte allo stesso Prokhorov, a volte decorando i fratelli con la Legione d'onore. Ecco perché il dossier che possiedo sugli ospiti occidentali dei Prokhorov a Mosca, questi funzionari universitari francesi, è così prezioso. Questi pezzi unici non solo dimostrano la natura dei bastardi accademici di Pierre Pascal - ma soprattutto rivelano le vere esigenze dei "liberali" russi, e come dovrebbe essere vista la vera natura di questi "modelli". Come Trotsky non è riuscito a trasformare gli Slavi dell'Est in negri bianchi (va ricordata la sua linea semi-mitica), i suoi discendenti francesi stanno ora lottando per deportare in Russia tribù africane in tumulto demografico, al fine di mescolare forzatamente la popolazione indigena, come viene praticato in Europa occidentale, in particolare con la complicità impegnata delle università francesi.

Il trotskismo, infatti, è animato dall'inarrestabile odio razziale verso i bianchi, che è diventato il modus operandi delle università occidentali: l'Università di Parigi 8 organizza riunioni in cui i bianchi sono ufficialmente vietati<sup>24</sup>; un organismo razzista anti-bianco, il Consiglio di rappresentanza delle associazioni nere in Francia (CRAN - immaginate l'esistenza di un consiglio di rappresentanza delle associazioni bianche in Francia! Sarebbe immediatamente vietato dalla polizia politica repubblicana!) è diretto da un docente dell'Università di Orléans... Il Consiglio Nazionale delle Università Francesi (CNU) approva quindi il razzismo anti-bianco perché ha dato una "qualifica" ufficiale a questa funzione. Allo stesso modo, uno studio scientifico della comunità scientifica cosiddetta "europea" vieta a una città ungherese di diventare capitale culturale dell'Europa perché è l'immagine di "... un'Europa bianca e cristiana. Tutti sono felici, bianchi e ballano per le strade"<sup>25</sup>: l'autore di queste righe viene privato dalla Commissione europea di una borsa di studio per la ricerca perché scrive "su giornali patriottici, che sarebbero contrari alla politica della Commissione europea di promuovere l'incrocio"... Potrei continuare a lungo con gli esempi di questo razzismo anti-bianco promosso dalle università occidentali. Le tattiche dei globalisti neo-conservatori sono esattamente le stesse dei funzionari universitari francesi, membri del Consiglio Nazionale delle Università, perché si conformano al magma trotskista: sprofondano in crisi di isteria collettiva e poi presentano i loro risultati come l'unico esito possibile, come la conseguenza di una saggia riflessione. Tuttavia, fino a quando il mondo russo resisterà a tutto questo, sia con uno sbarramento nel Donbass o a Donetsk, sia applicando una politica di difesa della famiglia o dei valori tradizionali, i suoi popoli e i suoi leader saranno trattati all'infinito come "fascisti" da questi misantropi cosmopoliti.

266266266266266

<sup>24</sup> Jack Dion, "À Reims, un "camp d'été décolonial" interdit aux Blancs", *Marianne*, Paris, August 25, 2016: <https://www.marianne.net/debattons/edits/reims-un-camp-dete-decolonial-interdit-aux-blancs>.

<sup>25</sup> Vincze Viktor Attila, "Uniósió bírálóbizottság: Székesfehérváron túl sok a fehér és kevés a migráns", Budapest, February 15, 2018: <https://888.hu/article-unios-biralobizottsag-szekesfehervaron-tul-sok-a-feher-es-keves-a-migrans>.

Dr Anatoly Livry, "The French University, A Temple of Genocidal Trotskyism",  
pubblicato dal *Journal of Eurasian Affairs*, vol. 5, Moscow, 2018, p. 99-103,  
<http://anatoly-livry.e-monsite.com/medias/files/revue.pdf>

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Svizzera

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 74

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[White Pegasus 17 июл 2023 в 11:56](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Не могли бы вы помочь понять одну вещь по древним ассирийцам в возможной их увязке с ямниками и армянами? Я запутался в "ветвях". Пишут, что "The most common Y-DNA haplogroup in Assyrians is the Indo-European linked R1b, which had a rate of 40% (R-M269, a sub-clade of R1b, was frequent at 29.2%)", далее у армян R1b-L23 (20 to 40%), у ямников R1b-Z2103. На филогенетическом древе я вижу, что Z2103 — это ответвление от L23, которая в свою очередь явилась наследницей M269.

Я пытаюсь понять, вот эти ассирийские "эрбины" — это потомки мигрировавших ямников или это отпрыски какой-то иной ветви R1b? Пока непонятно. По "древу" кажется, что ямники — это уже потомки общего ствола, идущего от M269.

В "Ассирийском проекте Family Tree DNA" тоже неясно. Там в основном все "эрбины" типизируются, как M269 без дальнейших подробностей (или же я их просто не вижу).

Вы как-то писали, что армянские R1b того же субклада, что и ямные. А вот эти ассирийские выше — они на что похожи? Очень сложная номенклатура — не могу сообразить. Или просто неопределены пока более глубокие субклады? Спасибо!

Уважаемый WP,

Ответ очень прост - большинство приводящих данные просто не понимают важности приводить более глубокие субклады. Это же популяристы - для них главное что-то написать, они полагают, что этого достаточно. Это как написать - и в Восточной, и Западной Европе основная гаплогруппа R. А другой популярист напишет, что и в Восточной, и Западной Европе основная гаплогруппа R1. И оба технически правы, а что, гаплогруппу же указали, не так ли? Для популяристы этого достаточно. Но те, кто хочет заглянуть вглубь истории (а популяристы - не историческая наука, поэтому им достаточно), им необходимы более и более глубокие субклады-снипы. Потому что каждый более глубокий снип детализирует ДНК-генеалогическую ветвь мигрантов и результатов их древней миграции.

Поэтому это не Вы запутались, это популяристы (а это они приводят такие поверхностные данные) Вас запутали своей неряшливостью. На самом деле наиболее представленная гаплогруппа в Ассирии это R1b-M269-L23-Z2103, с частотой по разным источникам от 27% до 30%. Написать 29.2%, как это выдали популяристы, это опять их стиль, издевательство над математикой, и даже над арифметикой. Чтобы давать десятые доли процента, надо, чтобы в распоряжении были многие тысячи образцов, чего, конечно, нет. Этой арифметической хитростью они хотят показать, какие точные у них данные, что неверно. Короче, у ассирийцев это гаплогруппа, представленная наиболее высоко у ямников. Датировка их общего предка  $5600 \pm 800$  лет назад тоже стыкуется с датировкой ямной культуры 5300-4600 лет назад.

Далее, у армян основная гаплогруппа (впрочем, наряду с J2a) это тоже "ямная" R1b-M269-L23-Z2103 (25-30% от всех), датировка общего предка опять ямной культуры. Более того, практически все носители R1b в Закавказье и на Ближнем Востоке - это прямые потомки ямников, это курды, езиды, ассирийцы, турки, арабы и прочие.

Цитата из моей книги "Народы России. ДНК-генеалогия": "Современные ассирийцы, которые живут и в России (см. последнюю часть настоящей книги), имеют основной в количественном отношении субклад ямной культуры R1b-Z2103 и некоторое количество западноевропейского субклада R1b-P312, оба субклада R1b суммарно составляют 27-30 % от всех гаплогрупп. Общий предок ассирийского субклада Z2103 жил  $5600 \pm 780$  лет назад, то есть действительно во времена ямной культуры (5,3 тыс. — 4,6 тыс. лет назад), а общий предок субклада P312 у ассирийцев жил всего  $1175 \pm 250$  лет назад. Если провести анализ гаплотипов гаплогруппы R1b-Z2103 отдельно для Северного Ирака, то их общий предок жил примерно 4,2 тыс. лет назад. Такие высокие относительные количества носителей гаплогруппы R1b и, в частности, субклада R1b-Z2103

необычны для Передней Азии и Ближнего Востока. Они наблюдаются еще только на Кавказе и в Турции.

Последующие несколько мест в отношении доли гаплогрупп у ассирийцев занимают сразу три гаплогруппы, между которыми трудно установить их порядок по численности. Это гаплогруппы J1 (12-20 %), J2a (11-24 %) и T (15-17 %). Замыкает эту группу гаплогруппа R1a-Z93 (5-10 %), после которой идут минорные по численности гаплогруппы – E1b, G, L, I1, обычно ниже 4-6 % от состава гаплогрупп.

Я не удивлюсь, более того, приму как должное и предсказанное, что древние шумеры тоже окажутся в основном гаплогруппы R1b-M269-L23-Z2103. Это будет означать, что ямники - предки шумеров - передвигались через Кавказ (кстати, один из показательных примеров Z2103 - это лаки на территории современного Дагестана, язык которых настолько перекликается с языком древних шумеров, хотя, возможно, аккадцев), что им понятны древние песни шумеров, такие же названия бытовых инструментов, и так далее. В народных песнях лакцев есть названия рек, которых у них нет, но эти названия есть в Месопотамии. Детские песенки - такие же слова. Обо всем этом есть серия статей в Вестнике Академии ДНК-генеалогии на протяжении многих лет, автор - филолог-лачка, родом из Лакии. Она описывает сотни слов из многотомного Чикагского словаря шумерского языка, и дает параллели из языка современных лаков. Но за более чем десять лет ее публикаций никто из лингвистов пальцем не повел.

[White Pegasus 17 июл 2023 в 19:57](#)

Это Разият Омариева, филолог из лакской области Дагестана, кого Вы упомянули выше. Она публиковалась в частности в т. 6, № 2 Вестника ДНК-академии за февраль 2013 года. Я прочёл. Это очень интересная и ценная работа, которая несомненно должна получить своё продолжение.

[Михаил Антонов 18 июл 2023 в 9:02](#)

Добрый день, Анатолий Алексеевич. Сам я родом с Оренбургской области... Не знаю, могу ли я получить ответ от Вас или Ваших помощников, но попытаюсь сформулировать вопрос, на который и сам буду стараться искать ответы. - Какая культура пребывала на этой территории и как она мигрировала? Дело в том что данные надгробия имеют много общего с индийскими храмами, и так же имеются символы как в виде креста, так и есть пирамида. И надеюсь на то что в ближайшее время я найду возможность пройти тест ДНК для выяснения своих корней, поскольку для меня это имеет огромное значение.





[Анатолий А. Клёсов 18 июл 2023 в 13:24](#)

Уважаемый Михаил,

Спасибо за теплые слова. Но обязанности в этом ресурсе вынуждают меня напомнить Вам, или высказать, если Вы не знаете, что здесь задают вопросы, избегая долгих личных воспоминаний. Они у каждого свои, и ресурс не может позволить их здесь размещать, тем более что в этом ресурсе уже более 8 тысяч вопросов и ответов. Вы говорите про северный Казахстан, это регион большого количества древних миграций, начиная во всяком случае с 15 тысяч лет назад, и определенно ранее, просто сведений о них мало или они утеряны. Наиболее известны там археологические культуры с датировками от 8 до 5 тысяч лет назад, это, например, суртандинская, терсекская, маханджарская, ботайская, хвалынская, ямная культуры, и многие другие. Но они вряд ли имеют отношение к кладбищу, которое Вы описываете, те каменные памятники, наверное, были поставлены всего несколько столетий назад. Специалисты по надгробным памятникам определяют более точно, но я к таким не отношусь. Просто видел захоронения давностью тысяча-полторы тысячи лет назад, и по сравнению с ними надгробия, которые Вы показали, выглядят как вчерашние. К перечисленным археологическим культурам они, конечно, не относятся.

То, что на памятниках такой стиль, это относится не к археологической культуре тысячелетия назад, а к задумке того, кто памятник изготавливал. Почему он так решил, это вряд ли кто скажет. Возможно, Вам стоит показать это в местном краеведческом музее, они могут знать ответ, или во всяком случае, сообщить, где



еще такие памятники встречаются в районе или области. Перед тем, как сдать ДНК на анализ с получением гаплогруппы, субклада и гаплотипа (но в любом случае не «этнический ДНК тест», что есть профанация), нарисуйте свое «генеалогическое дерево» по отцовской линии, к дедушке и прадедушке, опять же по отцовской линии, если получится – то дальше по времени, если не получится, то до какого поколения сможете, тогда Вам станет более понятен результат теста. Если есть возможность, попытайтесь добраться до областных и церковных архивов, и заглянуть еще глубже. Потом напишите сюда и задайте главные вопросы, только без лишних пояснений и рассказов. Пусть они останутся при Вас.

[Михаил Антонов 19 июл 2023 в 0:14](#)

Благодарю Вас в первую очередь за быстрый ответ и я обязательно прислушаюсь к вашим советам.

[Алексей Асюнькин 20 июл 2023 в 1:49](#)

Здравствуйте, недавно смотрел интервью профессора Ситникова А.П. Он утверждает, что мужчины как вид идут к вымиранию, так как количество хромосом у них в отличие от женщин уменьшается. Могли бы Вы прокомментировать это высказывание? Спасибо.

[Анатолий А. Клёсов 20 июл 2023 в 10:18](#)

Уважаемый Алексей,

Могу дать один основной совет - соблюдайте, кого слушаете. В данном случае Вы слушали вот такого (из краткой биографии) - "Основатель первой в России кафедры политического консалтинга и избирательных технологий... Основатель и научный руководитель Института коммуникационного менеджмента. Основатель крупнейшей российской консалтинговой компании, одного из лидеров рынка стратегического, коммуникационного и юридического консультирования политических и бизнес структур в России. С июня 2015 года ведет свою колонку в журнале «Tatler», в которой рассказывает о жизненных правилах и секретах судьбы".

Ну и как Вы думаете, является ли он специалистом по Y-хромосомам? Стоит ли его слушать на эту тему?

Но могу поделиться, откуда он это взял. Уже несколько десятилетий распространяются истории о том, что солнце постепенно угасает, и скоро погаснет, все человечество погибнет. А Y-хромосома постепенно теряет гены (которых там и так очень мало), и скоро случится то же самое, что и с солнцем - человечество погибнет. Но должен Вас утешить - пусть то и другое Вас не беспокоит, речь о десятках и сотнях миллионов лет, и то это только оценки. А

вот и более близкие к нам события - Y-хромосома теряется во многих раковых клетках, тоже будем паниковать?

Короче, к тому времени и осел умрет, и эмир, и сам Ходжа. И их Y-хромосомы с ними.

[Leonardo Glasper 21 июл 2023 в 7:47](#)

Анатолий Алексеевич, в одном из Ваших интервью Вы говорили о том, что у всего человечества один общий предок, живший примерно 64 000 лет назад. Вопрос такой - где были найдены останки этих людей? Второй вопрос - какая была гаплогруппа у неандертальцев. И третий, Вы говорили что были найдены захоронения в которых кости возрастом 120 000 лет или около того, кто были эти люди и какие у них были гаплогруппы?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2023 в 10:40](#)

Уважаемый LG,

Когда говорят "один общий предок", не стоит воспринимать это буквально. Например, это могли быть родные братья, у которых гаплотипы одинаковые. Могли быть группа родственников. А поскольку при наличии относительно небольшого числа гаплотипов для расчетов датировка общего предка определяется с погрешностью часто плюс-минус 10%, и в этот диапазон могли уместиться много человек с относительно близкими гаплотипами. Пусть эта некоторая неопределенность не огорчает, в таких случаях важно новое концептуальное знание, а не точные числа. Например, общий предок восточных славян (R1a-Z280) жил примерно 4900 лет назад, а южных (дунайских) славян (I2a-Y3120) - 2200 лет назад. Ясно, что дунайские славяне не могли быть предками всех славян, и это важно знать в данном контексте. А уж был у них один общий предок, или группа близкородственных людей - это уже другой вопрос, неважный в данном контексте.

То же и про 64 000 лет назад. Дата возникла потому, что к ней сходится все дерево 111-маркерных гаплотипов по всей планете. А уж был ли это один человек, или семья, или племя с одинаковыми гаплогруппами - дело десятое. Ответа на это все равно нет. Останков их не нашли, да и не искали.

В отношении гаплогруппы неандертальцев - ясно, что она была "параллельной" древнейшим известным гаплогруппам Homo sapiens. Как ее обозначить - дело вкуса. Группа ISOGG обозначила ее A000, им так понравилось. Проблема еще в том, что все неандертальцы, найденные до недавнего времени, были самками, хотите назвать их леди или как-то по другому - дело хозяйское. В любом случае, мужской набор неандертальцев невелик, поэтому данных для выявления их гаплогрупп пока немного. Да в общем-то и не очень интересно, во всяком случае

мне. На какую загадку науки это ответит? Ну, записали гаплогруппу по вкусу индекса, что еще?

Про костей давностью 120 тысяч лет, найденных в Китае, ДНК их не изучали, да и датировка была 120-80 тысяч лет. Да и костей по сути не было, было несколько зубов.

[Leonardo Glasper 21 июл 2023 в 12:24](#)

Вас понял, в процессе чтения ответа появился еще вопрос, интересует число 64000 лет назад. Почему все рода сходятся именно к этому времени - как это высчиталось?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2023 в 12:35](#)

Что значит "почему"? Это - экспериментальный факт. Я уже ответил выше - к этой датировке сходится дерево 111-маркерных гаплотипов всех гаплогрупп планеты, по которым были известны 111-маркерные гаплотипы, получилось  $64 \pm 6$  тысяч лет назад. Ниже этой датировки гаплотипы и гаплогруппы не обнаружены. Пока, во всяком случае. Это дерево опубликовано в моих книгах за последние несколько лет. Поищите.

[Сергей Благочевский 21 июл 2023 в 9:55](#)

Мой вопрос Кто такие Галличане (жители Галлии) У Сидорова Георгия Алексеевича услышал что это нендерталцы бежавшие с территории Франции от Римских легионов. Руссины проживавшие в Прикарпатье пропустили их через свои земли и позволили поселиться рядом прикрыв их от римлян. Какая у них гаплогруппа - I2 ? Как Вы относитесь к версии Сидорова?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2023 в 10:59](#)

Уважаемый Сергей,

Начнем с Г.А. Сидорова, остальное прояснится. Он - не историк, и никакого отношения к историческим наукам не имеет. Он мог бы иметь, если бы у него была своя методология, выгодно отличающая его от историков, и которая давала бы ему основания вводить обоснованные гипотезы. Ну, например, химик Уиллард Либби разработал новую методологию радиоуглеродного датирования органических остатков, и это дало основания выдвигать новые гипотезы и превращать их в концепции, за свой вклад он получил Нобелевскую премию. А у Сидорова никакой методологии нет, кроме необузданных фантазий, как следует из вашего описания. Сидоров - путешественник, и этим интересен. Но как только он берется за исторические науки - можно выносить святых. По простому - ужас.

Теперь о галичанах. Галиция (в частности) – часть Испании, и гаплогруппы галичан (или галицийцев) в принципе такие же, как у других испанцев. Небольшие отличия от тех, что в среднем у испанцев, есть, но это может быть результат или малой статистики, или местных отличий. Основная гаплогруппа у тех и других – R1b, у испанцев в среднем ее 69%, у галичан 57%. Ясно, что у галичан при таком раскладе какой-то гаплогруппы должно быть больше, чтобы компенсировать недостачу, и действительно, I1 у испанцев в среднем 1.5%, у галичан 5%. Но с «высоты птичьего полета» у тех и других – единицы процентов. Гаплогруппы J2 у галичан тоже чуть больше, 11%, при 8% у испанцев в среднем. Как и E1b – у галичан ее 11%, у испанцев в среднем 7%. Но порядки везде одни и те же. Никаких «неандертальцев», да еще во времена римских легионов, быть не могло, они все вымерли между 40 и 28 тысяч лет назад. Или Сидоров так шутит, или у него не все дома. Или Вы, пардон, все переврали.

[Сергей Благочевский 21 июл 2023 в 11:14](#)

Вопрос: откуда на Украине I2a ? По другим источникам их 30 процентов и прочитал что никто не может объяснить откуда они. А ВЫ?

[Анатолий А. Клёсов 21 июл 2023 в 12:30](#)

Уважаемый Сергей, здесь задают вопросы, а не сообщают, где чего сколько, как и свои соображения. Лишнее - удалено.

В отношении I2a - недоумение Ваше вызвано тем, что привели только поверхностную гаплогруппу. Это - обычная ошибка. На Украине на самом деле не "I2a", а I2a-Y3120. Это - южно-славянский субклад, он же дунайский, образовался 2200 лет назад (по другим данным 2300 лет назад, что по сути одно и то же). Не знаю, что Вы читаете, что якобы "никто не может объяснить", странные у Вас источники информации. Я в своих книгах объясняю это уже не менее 10 лет. Гаплогруппа I2a - одна из древнейших в Европе, но примерно 4500 лет назад ее носители были почти полностью уничтожены эрбинами, то есть носителями гаплогруппы R1b, которые в те времена расселялись по Европе. С тех пор они более 2000 лет были на грани выживания, то есть проходили "бутылочное горлышко выживания". Примерно 2200 лет назад они из бутылочного горлышка вышли, это было на Балканах, в нижней части Дуная, и стали активно увеличивать свою численность. Фактически они сформировали южных славян. Они разошлись по Восточной Европе, но не севернее Польши, где их мало. В некоторых странах бывшей Югославии доля I2a-Y3120 составляет до 70% (и больше) мужского населения, в Польше - единицы процентов, на Украине - до 18-20%, в России до 12%. Надо отличать I2a-Y3120 от других, западных субкладов I2a, которые умеренно распространены в центральной Европе и на Британских островах. В Восточной Европе их почти нет, а в западной Европе нет I2a-Y3120.

Если говорить о галицийцах Испании, то у них другие ветви гаплогруппы I2a, судя по ископаемым ДНК, остались от древнейших жителей Европы и Пиреней в частности.

[Георгий Максименко 22 июл 2023 в 8:41](#)

Сергей, странное у Вас заявление по поводу того, что никто ответить не может.. Если не секрет, кому вы задавали эти вопросы? Назовите пару имён. Анатолию Алексеевичу мои извинения за вторжение в прямую линию, как говорится "за Державу обидно". Столько писано, переписано на данную тему и в результате никто ничего якобы не знает.

[Анатолий А. Клёсов 22 июл 2023 в 11:46](#)

Уважаемый Георгий Захарович, ничего необычного в том, что кто-то что-то не знает, нет. Для того и работает данный ресурс. Нет ничего необычного и в том, что некоторые облачают свое незнание в странные формы. Люди разные.

[Лолита Вечер 22 июл 2023 в 9:01](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста, Вы всегда говорите о том что ДНК передаётся от отца к сыну, а как обстоит дело с женщинами? И ещё, как можно сдать свой ДНК в Вашей Академии? Заранее благодарю

[Анатолий А. Клёсов 22 июл 2023 в 11:59](#)

Уважаемая Лолита, у Вас ошибка. Я никогда не говорил, что "ДНК передается от отца к сыну", это было бы неточной информацией, я говорил о том, что "Y-хромосома передается от отца к сыну". Помимо Y-хромосомы, что есть мужская половая хромосома, потому и передается только по мужской линии, отец передает детям и остальные хромосомы своей ДНК.

Женщины передают детям, и дочерям и сыновьям, свою митохондриальную ДНК (мтДНК), которую мужчины не передают по простой причине - в их сперматозоидах нет мтДНК. Точнее, она поначалу есть, чтобы сперматозоид крутил своим хвостиком (мтДНК обеспечивает его для того энергией), а как только сперматозоид прошел куда надо, хвостик отваливается, он уже не нужен. Митохондриальной ДНК детей обеспечивает только мать.

Именно поэтому мтДНК у мужчин остается от матери только на одно (их) поколение, это материнская метка. Изучать ДНК-генеалогию мужчин по мтДНК бессмысленно, в каждом поколении мать другая, другая и мтДНК. А вот по женской линии мтДНК передается бесконечно, на тысячи и миллионы поколений, только мутации проскакивают время от времени. Поэтому ДНК-генеалогию женщин изучают по мтДНК. Образец своей ДНК направляется в Академию по почте, как образец слюны, согласно инструкции, которую

Академия высылает после получения заявки на ДНК-тест (<http://dna-academy.ru/>).

[Игорь Рожанский 22 июл 2023 в 16:47](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Если речь идет о жителях исторической области Galicia (Галисия) в Испании, то их принято называть галисийцами. Самоназвание - Galicianos. Это позволяет избежать путаницы с Галицией, что ныне поделена между Украиной и Польшей, и ее уроженцами. В галисийском и испанском языках нет звука «ц», так что никакого искусственного характера слово Галисия в русском не имеет.

Галисийцем был Анхель Кастро, отец Ф. и Р. Кастро, эмигрировавший на Кубу до их рождения. Было бы странно называть лидеров кубинской революции галичанами.

[Анатолий А. Клёсов 22 июл 2023 в 19:17](#)

> "Если речь идет о жителях... Galicia в Испании...".

Уважаемый Игорь Львович,

Не уловил, причем здесь "если", поскольку я ясно написал - цитирую - "Галиция - часть Испании". В отношении их самоназвания - они galegos, поэтому мы можем долго обсуждать, как их называть. Еще вариант самооназвания - galicians, и опять можно долго обсуждать, что galicianos - это англоязычный вариант, а не самоназвание. В отношении "путаницы с восточноевропейской Галицией" - опять не уловил, причем здесь это. В отношении "галичан" - претензии к задавшему вопрос, он именно так сформулировал (и даже с лишней буквой л), так и получил ответ. Но главное - названия иностранных этносов, популяций, граждан жестко не регламентируются, главное, чтобы понимал собеседник. Думаю, что "гринго" все понимают, и "немцами" жители Германии себя не называют. Называют их и швабы, и фрицы, и германцы, и гансы, и как-то друг друга называющие понимают. "Пиндосы" это тоже не самоназвание, но перевод не требуется. Про "хохлов" уж умолчу, как и про "укров". Но если кто решил свою жизнь посвятить поправкам, когда путаницы и близко нет, то семь футов под килем.

[Анатолий А. Клёсов 23 июл 2023 в 8:45](#)

Подводя итог обсуждению происхождения жителей испанской Галиции и жителей западной Украины - Прикарпатья, напоминаю, что вопрос был не столько в том, как их называть и где они проживают, а в том, происходят ли они (или какие-то из них) от неандертальцев, как сообщил Сидоров. Как обычно бывает, пошли некие уточнения и поправки, в которых про неандертальцев и не вспомнили. Иначе говоря, типичный случай - с водой выплеснули и ребенка,



в данном случае неандертальского. Так вот, неандертальцы, повторяю, не при чем, они вымерли за десятки тысяч лет до жителей той или иной Галиции. Поэтому уточнения, о какой Галиции речь, и как ее название следует произносить, к делу совершенно не относятся, здесь ключевое слово не Галиция, а неандертальцы и Сидоров как источник этой безумной "информации".

[Leonardo Glasper 23 июл 2023 в 11:44](#)

Анатолий Алексеевич, скажите пожалуйста сколько всего Россиян сделали анализ своей днк в академии днк генеалогии

[Анатолий А. Клёсов 23 июл 2023 в 19:12](#)

Уважаемый LG, я не имею прямого отношения к тестированию ДНК, потому не слежу за динамикой. Но около года назад было около 1200 проведенных анализов в Академии.

[Александр Клёсов 24 июл 2023 в 12:54](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте! Есть ли данные по анализу гаплогрупп династии Габсбургов, так сказать чьих были? Тоже интересно и по султанам Османской империи, речь конечно же про их потомков, ныне живущих, данные по ископаемым, если есть так же интересуют. Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 24 июл 2023 в 18:41](#)

Уважаемый Александр, копирую здесь материал из сети, который я не проверял. Если окажется с искажениями, то сниму или искажения, или весь материал.

Начиная с XVIII века все царствующие династии Европы несли только одну единственную Y-хромосомную мужскую гаплогруппу, а именно - R1b. Если с королевскими династиями Англии, Бельгии, Германии, Испании, Италии, Франции и других западноевропейских стран все понятно (жители этих стран в большинстве своем являются носителями мужской Y-гаплогруппы R1b), то в отношении Балкан, Скандинавии, а тем более славянских стран это вызывает недоумение.

Ниже мы приводим конкретные примеры по королевским династиям стран Европы, где R1b не является доминирующей среди населения (материалы заимствованны из англоязычной интернет-энциклопедии Eupedia):

1) Норвегия. Все последние короли Норвегии: Хаакон VII (1872-1957), Олав V (1903-1991), Харальд V (1937-) являются носителями R1b (а в Норвегии доминирующей Y-гаплогруппой является I1). До XIV-XVI веков короли Норвегии тоже были из числа мужской Y-гаплогруппы I1.

2) Швеция. Все короли Швеции до 1400 года несли гаплогруппу I1, а после 1400 года - гаплогруппу R1b.

3) Дания. Все короли Дании с 1448 года являются носителями одной единственной Y-гаплогруппе R1b, хотя в Дании как и в Швеции и Норвегии доминирующей Y-гаплогруппой является I1.

4) Греция. Все последние короли Греции - Георг I (1845-1913), Константин I (1868-1923), Александр (1893-1920), Джордж II (1890-1947) и другие, несли Y-гаплогруппу R1b, хотя в стране данная гаплогруппа является минорной, мало распространенной среди местного населения.

5) Россия. Все царствующие особы и императоры России с XVIII века, начиная с Петра III являются носителями Y-гаплогруппы R1b. В 1762 году после смерти последней дочери императора Петра I (Елизаветы), прямая линия наследования по мужской и женской линиям в царственном доме Романовых пресеклась (по мужской линии она пресеклась даже раньше - в 1730 году, когда умер Петр II). При посредничестве некоторых западных стран российским императором впервые стал немец из Киля - племянник известного шведского монарха Карла XII - герцог Карл Петер Ульрих Гольштейн-Готторпский. Он был внуком по матери императора Петра Великого, принял в России православие и новое имя Петр III Романов. С этого времени все царствующие особы Российской Империи являлись носителями только одной единственной западно-европейской Y-хромосомной гаплогруппы R1b.

6) Польша. Все последние короли Польши были носителями единственной Y-хромосомной гаплогруппы R1b, что, вероятно, было связано с активной поддержкой этих особ Ватиканом, хотя доминирующей гаплогруппой у поляков является R1a (примерно 55%).

7) Чехия (Богемия). Все царствующие особы были из рода Габсбургов и естественно также несли гаплогруппу R1b, хотя в стране доминирующей Y-гаплогруппой также является R1a.

8) Венгрия. Все последние правители Венгерского королевства были также из рода Габсбургов и несли гаплогруппу R1b. Хотя явное большинство населения Венгрии несет Y-гаплогруппу R1a.

9) Болгария. Y-хромосомная мужская гаплогруппа царей Болгарии была крайне однообразной: Фердинанд I (1861-1948) => R1b-U106, Борис III (1894-1943) => R1b-U106, Симеон II (р. 1937) => R1b-U106. Среди болгарского населения гаплогруппа R1b не превышает 10-11%.

Получается, что к XVII-XIX векам все или практически все царствующие династии Европы находились по какой-то причине под властью одной единственной западноевропейской популяции людей - R1b. Почему же среди

европейской элиты мы не встречаем представителей других мужских Y-хромосомных гаплогрупп? По одной из основных версий они выдавливались западноевропейскими родами и католической церковью, так как их менталитет не соответствовал менталитету западных народов. Восточные и северные европейцы, как считают некоторые исследователи, сложнее поддаются программированию и их сложнее убедить в вещах, которые противоречат их природе. Кроме всего этого, люди-носители гаплогруппы R1b в течение очень длительного времени подвергались жесткому и даже можно сказать очень жестокому дисциплинированию и послушанию.

Пожалуй единственной империей в Европе, правители которой долгое время несли Y-хромосомную гаплогруппу R1a, была только Османская империя. Но она всегда вызывала презрение на Западе и в конце концов, вторгшиеся на ее территорию в 1922 году французские и британские войска уничтожили ее и разделили на отдельные части. Также к неэлитной в Европе гаплогруппе (E1b) относились император Франции - Наполеон и рейхканцлер Германии - Адольф Гитлер, время правления которых было очень краткосрочным (для европейской элиты оба они были выскочками и пешками в сложной геополитической игре, и которых после достижения или не достижения поставленных результатов просто-напросто убирала, хотя и чужими руками - с помощью России).

[Александр Клёсов 25 июл 2023 в 5:05](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, благодарю за столь развернутый ответ! А как вы считаете, почему в Османской империи, среди правящей династии преобладает R1a? Не находите, что ваш материал, в какой то степени, подтверждает, наверное будет самоуверенно сказать, но точно не опровергает теорию Носовского и Фоменко? Ваше отношение к их изысканиям? Благодарю!

[Анатолий А. Клёсов 25 июл 2023 в 11:23](#)

Уважаемый Александр, я не уловил, причем здесь "теория" Носовского и Фоменко? И что там у них "в какой-то степени подтверждает", и "уж точно не опровергает"? Мое отношение к их "изысканиям" такое, что это сугубо коммерческое предприятие, и никакого отношения к науке не имеет. Но к науке много чего отношения не имеет, например, вся художественная литература, в том числе и фантастика. Их "изыскания" - это чистой воды фантастика, и если бы они так честно писали, то проблем бы никаких не было, если люди покупают, то и хорошо. Беда в том, что они это выдают за науку, а это уже шарлатанство. Их главный посыл, что это все базируется на математике и астрономии, но это и есть обман. Если что и базируется, это, наверное, самые ранние их работы, но их единицы. Все остальное - они сообразили, что это покупается, и начали педалировать фантазии. Можно подумать, что их утверждение, что Емельян Пугачев - это Петр III, основано на математике или астрономии. Или что этруски - это русские, тоже основано на математике и астрономии. Или что арии - это русские казаки, которые в средние века ушли в Индию. Тоже основано на

математике и астрономии? И таких сотни примеров, которые они напекли за последние десятки лет. Науки - ноль, а бизнес неплохой.

К Османской империи - древние арии (гаплогруппа R1a-Z645-Z93) прошли через Кавказ и будущую Турцию на Ближний Восток, основали царство Митанни (3500 лет назад), и фактически основали высшие касты среди арабов, как и в Индии, только в Индии это получило юридическую основу, а среди арабов - фактическую. Множество шейхов и имамов имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z93, как и высшая каста в Индии. Немало R1a есть в клане Курейш, из которого вышел пророк Мухаммад, и этот клан описан отдельным аятом (кораническим стихом) в Коране. Я получаю немало писем от арабов R1a, среди них - имамы и шейхи, и они подтверждают, что они действительно относятся к фактической высшей касте R1a.

Так что возможно, что проходя через будущую Турцию, носители R1a принесли с собой своеобразные "высшие касты", что и отразилось в системе правления Турцией. То, что "Османская империя" по версии цитируемого выше текста вызывала "презрение" у Запада, это, разумеется, не по причине R1a, Запад про гаплогруппы не знал. Если и вызывала, на то были другие причины. У Российского царского двора и у командующих войсками тоже вызывала неприятие, и тоже не по причине гаплогрупп. Наверное, по причине необузданных амбиций и типичной восточной хитрости и сопровождающего бесчестия.

[Тимур Нагимов 25 июл 2023 в 15:01](#)

От какого народа произошли славяне ?

[Анатолий А. Клёсов 25 июл 2023 в 18:18](#)

Уважаемый Тимур, мне будет проще и конкретнее ответить на Ваш вопрос, если Вы в него включите определение понятия "славяне", как Вы его понимаете. Иначе мы будем говорить "на разных языках". Например, из Вашего вопроса следует, что по Вашему мнению славяне произошли от одного народа.

[Алла Галкина-Переверзева 25 июл 2023 в 18:43](#)

Многоуважаемый Анатолий Алексеевич! Западная Европа – это преобладание R1b и католицизма. Балканы – I2a-Y3120 и православия. Не связано ли движение I2a на восток с распространением православия?

[Анатолий А. Клёсов 25 июл 2023 в 21:58](#)

Уважаемая Алла,

Судя по вопросу, он о временах распространения православия, то есть после

начала нашей эры. За несколько веков до того носители I2a-Y3120 прошли бутылочное горлышко выживания (а прошли они его в 200-300 годах до н.э.), и после этого начали быстро приумножаться и распространяться, сначала на Балканах, и затем восточнее и севернее. В Польше, где начался католицизм, носителей этого южно-славянского субклада мало, всего 5%, так что Ваша догадка разумна. На самих Балканах, в особенности в странах бывшей Югославии, доля I2a-Y3120 достигает 70%, особенно у боснийских хорват. У сербов - 35%, тоже на первом месте в Сербии. На Украине - 20%, в Белоруссии - 18%, в России - около 12%. Но на запад носители субклада Y3120 не ходили, возможно, что знали - там смерть. Или, согласно Вашей догадке, не хотели переселяться в страны неправославные. В Германии их тоже практически нет. Так что ареал южных славян (Y3120) действительно ограничен православными регионами, а если нет - то живут компактными анклавами.

[Алла Галкина-Переверзева 26 июл 2023 в 0:34](#)

Спасибо огромное! Я занимаюсь историей Бессарабии, а она связана с историей Молдавии и Румынии, православными странами, где тоже высокий процент I2a.

[Игорь Рожанский 26 июл 2023 в 16:51](#)

*>В Германии их (I2a-Y3120) тоже практически нет.*

Да, это так. Тем удивительнее, что один из основоположников Реформации, Мартин Лютер, по всей видимости, был из этой ветви. На фамильном проекте Luther в FTDNA зарегистрировались 2 участника с корнями в Восточной Германии, указавшие своим предком человека по имени Wiegand Von Luder, родившегося в 1260 году.

<https://www.familytreedna.com/public/Luther?iframe=yr..> По генеалогическим данным, это самый ранний известный предок основателя лютеранства. Очевидно, эти участники проекта- его потомки или дальние родственники. Их гаплотипы совпадают на общих 37 маркерах. Тест Big Y дал для одного из них терминальный сноп FT80992, что маркирует очень редкую ветвь, растущую прямо от узла Y3120 <https://www.yfull.com/tree/I-BY154615/>

Получается, предки Мартина Лютера были славянами, что, впрочем, не редкость для восточных немцев, каковым он был.

[Анатолий А. Клёсов 26 июл 2023 в 17:06](#)

Видимо, это про тех предков писал М.В. Ломоносов - "Каких только гнусных пакостей не наколобродит в российских древностях такая допущенная в них скотина..."

[Георгий Максименко 28 июл 2023 в 15:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

стало известно, что проведена новая систематизация ископаемых образцов, среди которых оказались самые ранние из субклада R1a Z280, обнаруженные на территории современной Чехии (предположительно унетицкая культура).

(4150-3550) Early Bronze Age (Únětice Culture) Z280>FT6375\*

(4200-3850) Early Bronze Age (Únětice Culture) Z280>S24902>FT3245>YP563\*

Более поздние по датировкам - тшинецкая культура, Польша, Литва, Эстония, все в ареале культуры шнуровой керамики.

Возникло несколько вопросов в связи с изучением путей миграций данной ветви (субклада Z280), их предков и потомков. Вопросы несколько:

1. Повлияли образцы ископаемых на возраст образования субклада Z280 или он остался прежним, с чем связана новая систематизация?
2. Как это повлияло и повлияла ли вообще новая систематизация на общую рабочую таблицу R1a и её датировки (Клёсов А.А., 2014), если повлияла насколько она отличается от старой, какие имеются перестановки и есть ли они вообще?

3. В какой степени новые данные повлияли на последовательность мутаций в цепочке Z645 > Z283 > Z282 > Z280 и повлияли ли вообще?
4. В какой степени, на Ваш взгляд, эти два выше приведённых показателя могут повлиять на общую картину представления о миграционных процессах данного субклада (Z280)?

Извините за длинную череду вопросов.

[Анатолий А. Клёсов 28 июл 2023 в 19:48](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Вы не сообщили, что за систематизация, кем и когда проведена. Была статья Patterson и др. (Nature, 2022), в которой много данных по унетицкой культуре из Богемии (Чехия). Но там, как это часто бывает, смешали образцы гаплогруппы R1b из культуры колоколовидных кубков и унетицкой культуры, которые датируются примерно одним и тем же временем и находятся на одной и той же территории. В таких случаях путаница неизбежна, но популяристы не задумываются, им сказали - "унетицкая культура", или "культура шнуровой керамики", и что бы там ни было, идет как эта культура. То же самое со скифами и сарматами. Датировки, которые Вы привели, полностью стыкуются с датировками R1a-Z280 (субклад образовался 4900 лет назад), так что они ничего не меняют. Субклад R1a-Z280 найден в срубной культуре и на Балтике (в Литве), **примерно с теми же археологическими датировками**, что Вы привели для унетицкой культуры. Однако в отношении "прародины Z280" это тоже мало что



говорит, никто же не говорит, что выкопали самый древний образец. Какой выкопали, такой и есть.

Наконец, снип FT6375 образовался 28-25 снип-мутаций (типировали всего два образца), то есть 4000-3600 лет назад, снип YP563 - 31 снип-мутацию, то есть примерно 4500 лет назад. Это довольно ранние снипы, но мы не знаем, были ли там еще более недавние. В итоге дело сводится к тому, эти снипы перешли из срубной культуры в унетицкую, или наоборот. Но, как видим, археологические датировки примерно одинаковые, надо сравнивать снипы и археологический контекст. Там что пути миграции пока определить не получается, мало данных и они примерно одинаковые. Обосновать конкретный путь миграции будет трудно, или пока невозможно.

Ответы на Ваши вопросы: (1) не повлияли, (2) не повлияло, (3) не повлияла, (4) пока не повлияли. Но надо посмотреть на публикацию, возможно, там есть что-то еще.

[Георгий Максименко 29 июл 2023 в 3:21](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич,

благодарю за исчерпывающую информацию. Если я правильно понял, систематизация была проведена в нашей лаборатории, поэтому источник уточнять не стал ("провели новую систематизацию ископаемых образцов ..."). Кто именно проводил в сообщении не уточнялось, полагаю сама лаборатория.

[Раиса Реснянская 1 авг 2023 в 6:46](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Я по национальности крымчачка из Крыма. Много споров о нашей малой народности, хотелось бы больше знать о нас. Скажите, пожалуйста, как вам сдать наши ДНК? Сколько это стоит?

Мы считай почти 100% крымчаки, бабушки, прабабушки и далее крымчаки. Только у дедушки неизвестно точно кто отец, хотя по отчеству понятно, что линия вроде та же 😊 (Иосиф Семенович).

У нас в Симферополе есть крымчакское общество. Да, есть много смешений, но именно наша семья Ломброзо, в основном родственники дальние и у мамы, и у папы (со стороны бабушки) таже фамилия. Прапрабабушки говорили только на крымчакском языке, русский не знали.

Нам говорят "да вы евреи", т.к. вера иудейская, а язык тюрский. С ивритом и идишем вообще ни одного общего слова, хотя есть тексты на иврите, но может это Тора.

Хотя, вроде, мы из хазар.

И по ютуб посмотрела ролик, Вы упомянули караимов, как папа говорил, они "как-бы" обманули про талмуд и тору, кто чего придерживается и поэтому их не расстреляли. Но также папа лучше расскажет об этом.

Фото: Белогорск (Карасубазар) нашли нашу фреску в больнице (молитвенный дом был ранее)



[Анатолий А. Клёсов 1 авг 2023 в 20:58](#)

Уважаемая Раиса,

Образцы Ваших ДНК советую направить в Академию ДНК-генеалогии в Москве Академия <http://dna-academy.ru/>, анализ можно провести у женщин и у мужчин, это разные ДНК-линии, материнская и отцовская. На этом сайте есть панель наверху справа, там есть цены и прочие показатели. Советую заказать самый дешевый, самый простой вариант, а потом посмотреть, нужно ли углубляться.

В целом, что Вы написали, всё известно, и что споры идут (а по какой народности споров нет?), и что по происхождению в основном «Иосифы Семеновичи», и что в годы Великой Отечественной спаслись тем, что убедили фашистов, что не евреи, и что язык тюркский, и что с того? В мире евреи говорят на всех языках, включая русский, не так ли? Но если крымчаки не хотят быть евреями, то вольному воля. То, что из хазар, то все из хазар, кто так считают. Но пока данных к тому нет.

Крымчаки не только евреями не хотят быть, они и крымчаками не хотят. В ходе последней Всероссийской переписи только 90 человек записались крымчаками, остальные записались кем-то еще, кто русскими, кто украинцами, кто еще кем-то. Вот выдержка из моей книги «Народы России. ДНК-генеалогия» (Изд. Питер, 2021):

*>"По данным Всероссийской переписи населения, в РФ проживают 90 крымчаков. Общая оценка численности крымчаков в мире составляет около 1,2 тыс. человек, из них в Израиле живут около 600 человек. Данные по крымчакам в России противоречивы, и, например, в 2014 г. по Крымскому федеральному округу количество крымчаков составляло 228 человек. В любом случае, данных по составу гаплогрупп по крымчакам в литературе не обнаружено".*

Так что пусть ваши мужчины (в особенности) делают анализ ДНК, войдете в историю. Женщины – тоже интересно, но там обычно нет спецификации. Хотя может быть для крымчаков появится специфика?

[Алексей Трухин 2 авг 2023 в 8:02](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Посмотрел недавно ролик на канале «Красный проект» с участием Г.А. Артамонова «Где были наши племена, или Мы все из Триполья» от 13.07.23. О Вас и Вашем вкладе в науку Г.А. высказался достаточно комплиментарно... Через неделю (25.07.23) вышло продолжение «Устами лингвиста глаголет прошлое: славяне и филологи». В целом проблематика актуальная, и пользу передач с Г.А. Артамоновым я вижу в том, что он все-таки стремится к поиску истины и открыт к диалогу с представителями других дисциплин. Если Вы сочтете нужным, то, может быть, как-то прокомментируете рассматриваемые в указанных беседах темы.

Мой вопрос чуть более конкретный, поскольку Г.А. упомянул ситуацию с ассимиляцией угро-финнов славянами на территории Владимиро-Суздальского княжества (племена «чудь», «весь», «мурома» и проч.) в том смысле, что на эти земли, занимаемые ранее (?) угро-финнами (согласно топонимике!) в последствии пришли славяне. «Меня терзают смутные сомнения...». Кто к кому пришел «в гости»: угры к славянам или наоборот? Вы

не раз говорили, что карты миграций у Вас «в голове», - просветите. Я, простой советский инженер, в меру своих скудных гуманитарных познаний считал, что гаплогруппа N1a пришла на Русскую равнину значительно позже, чем R1a-Z645... Тогда как быть с этой самой пресловутой топонимикой?

[Анатолий А. Клёсов 2 авг 2023 в 13:46](#)

Уважаемый Алексей,

Вы задаете не только справедливые вопросы, но и разумно их формулируете. Как известно, правильно заданный вопрос содержит половину ответа.

Я внимательно прослушал/просмотрел первую передачу, по истории славян и ДНК-генеалогии, в которой тема ДНК-генеалогии заняла всю вторую половину передачи. Г.А. Артамонов в целом разумно обрисовал ситуацию, согласен со многими положениями. Несколько раз споткнулся, слушая, но это нормально, он же давал общую картину. Например, «финно-угры», конечно, не жили ранее славян на Русской равнине, хотя здесь надо давать определения «финно-угров» и «славян». Но какие бы мы ни давали, лингвистические ли определения, или ДНК-генеалогические, все равно «финно-угры» - относительно недавнее образование на Русской равнине. Не было никаких «древних финских охотников и рыболовов» на Русской равнине ранее начала нашей эры. Мигранты с гаплогруппой N1a1 прибыли с Урала на территорию нынешней Финляндии только в начале н.э., возможно, только к середине I тыс н.э. Поэтому, строго говоря, никаких «финнов» до того времени не было, были древние уральцы, которые сошли по западным отрогам Уральских гор на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Они и составили часть будущего населения Поволжья (марийцы, часть татар, чувашей) и севернее (удмурты, Коми, часть населения Архангельской области).

Не было никаких «древних финских деревень» на Среднерусской равнине, это были деревни населения уральского происхождения, и то, повторяю, позже середины II тыс до н.э. Все ископаемые ДНК с гаплогруппой N1a1 намного позже того времени, а в Европе их вообще нет до нескольких сот лет назад. Если, конечно, не придавать названию «финны» совершенно другое содержание.

Остальное в его выступлении – относительные мелочи. Например, этносами я вообще не занимаюсь, в этносе сильна культурная компонента, а она в ДНК не записана. Поэтому я беру «этнос» как данность, как самоназвание (о чем Г.А. тоже говорил со ссылкой на меня), как люди себя называют, например (и в особенности) при Всероссийской переписи населения. Поэтому выводы ДНК-генеалогии никак не относятся к формулированию «этносов», эти этносы просто берутся как данность, без обсуждения. Например, что толку пытаться определить понятие «крымчаки», когда под таким названием их записалось всего 90 человек (из 143 миллионов по стране) в Переписи 2010 года. Остальные решили быть при переписи русскими, украинцами, татарами и прочими.



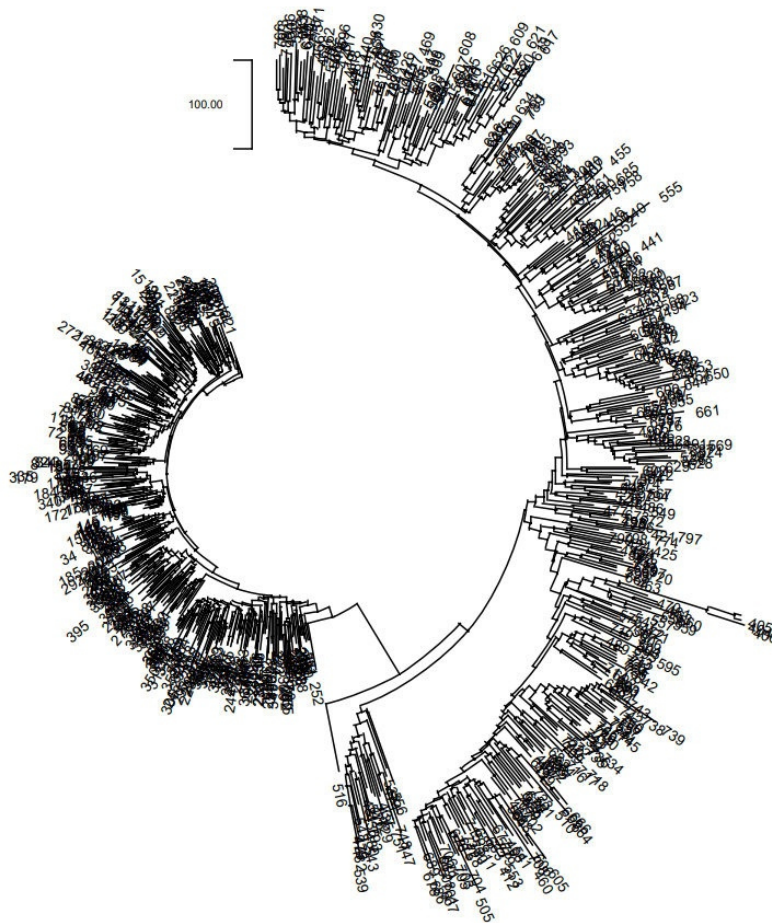
Поэтому ДНК-генеалогия берет этих 90 (если, конечно, все сделали себе ДНК-анализ, чего не было) и смотрит, к каким родам (гаплогруппам) они относятся. И как это отличается, например, от тех, кто назвали себя караимами, или татарами, или русскими и прочими.

Еще немаловажное (для меня) обстоятельство. ДНК-генеалогия так трудно пробивалась (особенно первые годы) вовсе не потому, что у меня не было гуманитарного образования (как подчеркивал Г.А. Артамонов), или по каким-то научным или гуманитарным причинам. Дело было проще. Мать и сын Балановские запаниковали, что их «песочница», которую они возделывали, быстро взмывая в научной и административной карьере, оказалась под прямой угрозой, поскольку ДНК-генеалогия тут же показала (и было это еще в 2008-2012 гг), что их методология - кривая, расчеты неверные (с ошибками в 300-400%), соответственно, неверные и выводы. Потом запаниковал Л.С. Клейн, который принял построения Балановских, и опубликовал неверные статьи, кстати, о ранних славянах, которые по расчетам Балановских попадали в VIII-IX тыс до н.э. (!), что быть, понятно, не могло, поэтому Клейн отверг западных славян гаплогруппы R1a-M458 (ранние белорусы, поляки и проч.), что они не были славянами. А там на самом деле датировки в 3-4 раза ближе к нашему времени. Я его, Клейна, за это раздолбал, и он взбеленился, стал везде говорить «им верю, а вам не верю».

А тут еще мои статьи по норманской «теории» как фактически сплошным подтасовкам. Короче, Клейн полностью примкнул к Балановским в инсинуациях. Они к науке вообще не относились, это были просто «лженаука», «псевдонаука» без каких-либо пояснений. Клейн заявил, что изучать ариев – это фашизм, а Балановский – что моя книга «Происхождение славян» (2013) опубликована издательством (Алгоритм), которое опубликовало также дневники Геббельса. Иначе говоря, изучать славян – это тоже фашизм. Правда, то же издательство и книгу Зюганова опубликовало, и книгу Ходорковского, и книгу Немцова, и многих других политиков. И далее в том же духе, ни одной конкретной критики не было вообще. Не говоря о том, что я «не генетик», или «лжегенетик», хотя ДНК-генеалогия к генетике вообще не относится, нет там генетики ни по методологии, ни по характеру выводов, ни по стилю публикуемых статей. Генетик бы вообще не смог создать ДНК-генеалогию, они и не создали.

Возвращаясь к носителям гаплогруппы N1a1 на Русской равнине, Вы правы, они пришли туда с Урала примерно 3500 лет назад, это у меня было еще в книге «Происхождение славян» (2013), точнее, данные были  $3525 \pm 370$  лет назад. На днях я пересчитал датировки общих предков гаплогруппы N1a1 по новым данным - 753 гаплотипам в базах данных «IRAKAZ - Русская равнина», получилось  $3670 \pm 370$  лет назад (без округлений). Потом пересчитал датировки общих предков для R1a-Z280 из той же базы данных, общим числом 1631 гаплотип, получилось  $4690 \pm 480$  лет до общего предка. Это согласуется с ранними данными, не раз опубликованными, от 4300 до 4850 лет назад, по

разным выборкам и в разные времена расчетов. Как видим, N1a1 появились на Русской равнине на тысячу лет позже, чем носители R1a-Z280. Это же показывают и деревья гаплотипов для современных носителей N1a1 и R1a-Z280, которые были построены одновременно, одним файлом (см. диаграмму), что было сделано для дополнительной визуализации этого вывода. Справа – гаплотипы гаплогруппы R1a-Z280, слева – N1a1. Видно, что правая ветвь более древняя, поскольку более «раскидистая».



Виды деревьев гаплотипов и пояснения, что они реально означают, описаны в учебнике «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (М., Концептуал, 2018), здесь мы ограничимся кратким пояснением. Программа размещает гаплотипы, следуя величинам их маркеров, то есть в случае 37-маркерных гаплотипов, как на диаграмме, компактные ветви означают, что их гаплотипы довольно близки друг к другу, значит, их общие предки жили относительно недавно. А если ветвь относительно раскидистая, это означает, что гаплотипы «разбежались» от их общих предков, которые жили довольно давно. Здесь ветвь слева, гаплогруппы N1a1, заметно более компактная, чем более раскидистая ветвь справа,



гаплогруппы R1a-Z280, значит, последняя более древняя. Как мы описали выше, расчеты показали, что древнее на тысячу лет.

Но миф о «древних финнах» имеет глубокие идеологические корни. При этом историки совершают одну и ту же ошибку, поскольку, говоря, «древнее», или «ранее», не сообщают, конкретнее, когда именно. Они просто не знают, это обычная мантра историков. Во избежание дальнейшей путаницы следует сообщать, о каких временах речь. Иначе уподобимся Н.М. Карамзину, который писал в своей «Истории государства Российского» (глава II), что по огромным российским территориям *«рассеялись многочисленные племена Финнов»*. И далее – *«Не знаем, когда они в России поселились; но не знаем также и никого старобытнее их в северных и в восточных ее климатах. Сей народ, древний и многочисленный...»*. Карамзину простительно, он не знал ДНК-генеалогии, и не знал, что те, кого он принимал за «финнов», на самом деле были уральцами (в основном или только N1a1), и, повторяем, спустились с Уральских гор и вышли на Русскую равнину относительно не так давно, 3500 лет назад, в то время как прямые предки современных русских (гаплогруппы R1a, 52% от всех русских мужчин) жили на Русской равнине еще 5000 лет назад. Эти «финны» (по Карамзину) прибыли миграциями на территорию будущей Финляндии уже в нашей эре, в первой четверти или в первой половине I тыс н.э. Так что финнами до того времени они еще не были.

Теперь об «ассимиляции» «финнов» славянами. Кого же Н.М. Карамзин зачисляет в «финнов»? Пожалуйста, он аккуратно перечисляет – меря, мурома, черемиса, мещера, мордва, ливь, чудь, нарова, ямь (или емь) в Финляндии, весь, пермь, югра, печора, чуваша, вотяки, зыряне, остяки обские. Добавляет, со ссылкой на «новейших шведских историков», что Норвегия, Дания и Швеция «были некогда заселены ими». Не будем придираться к историку, что, например, ряд этих народов остались к временам Карамзина только в летописях, и он не знал, кто они были по происхождению, на каких языках говорили, и что большинство им перечисленных финнами Финляндии не были, хотя многие определенно говорили на языках финно-угорской группы, например, марийцы, они же черемисы. Но марийцы, конечно, не финны. Чуваша вообще говорят на тюркских языках, а не на финно-угорских, и их происхождение связывают со степным, тюркским компонентом, и уральским компонентом, примерно поровну, судя по их гаплогруппам.

Но можно не уходить в детали того, что в свое время писал Карамзин. Принципиальный вопрос в другом, были ли «древние финские охотники и рыболовы» на Русской равнине, и были ли они самые «старобытные», и «старобытнее» их никого не было. Ответ прост, и он дан выше – не были. Более того, миграций финнов со стороны Финляндии на юг и юго-восток в истории последних двух тысяч лет (и, разумеется, ранее) отмечены не были.

Это же касается и того, что «Норвегия, Дания и Швеция «были некогда заселены ими», то есть финнами. Это, конечно, неверно, и не будем требовать от

Карамзина рассказать нам, что такое «некогда». На самом деле уральцы, вышедшие с Уральских гор на Русскую равнину, медленно передвигались миграциями, оставив многих в Предуралье и Поволжье, в сторону Балтийского моря, и география миграций в значительной степени определила, сколько носителей уральской гаплогруппы N1a1 прибыли на конечное (более-менее) место жительства, и какую долю они составили в конечном регионе от общего населения. Так, в Литве и Латвии доля носителей N1a1 составила примерно 40%, и столько же в их составе было носителей гаплогруппы R1a, в основном субклада Z280. Видимо, замещение уральской N1a1 произошло по пути миграции продолжительностью более тысячи лет, и уральские языки полностью заместились индоевропейскими, фактически славянскими. Именно так определяют балтийские языки литовцев и латышей многие лингвисты.

В будущую Финляндию мигранты шли заметно севернее, что и привело к значительному сохранению их гаплогруппы N1a1 и языка, который много позже получил название «финно-угорского». Сейчас гаплогруппы N1a1 у финнов 62%, R1a - всего 5%, остальное приходится в основном на исходную саамскую гаплогруппу I1 (26%). В скандинавских странах – Норвегии, Дании и Швеции – гаплогруппы N1a1 мало, они не были «некогда заселены финнами», и доля этой гаплогруппы у них составляет соответственно 2,5%, 1% и 7%, и то у последней за счет того, что она столетиями владела Финляндией.

Но миф о «древних финских охотниках и рыбаках» давным-давно «зашел» российским историкам. Это – часть финского политического мифа, активно подхваченного теми историками, для которых славяне всегда вторичны по сравнению с «иностранцами». Это же относится и к шведскому политическому мифу, активно педалируемому сторонниками «норманской теории» (А.А. Клёсов, Л.П. Грот. Мифы норманской теории. М., Наше Завтра, 2023).

И не только «древние финские охотники и рыбаки», что давно стало политическим мемом. Как-то обратил внимание на видеоматериал, согласно которому археологи нашли в Ивановской области поселения 4-го века нашей эры, которые они тут же определили как «финские». Правда, из сообщения было совершенно непонятно, почему это поселение посчитали как «финское», хотя там же были и древнерусские бусы. И тут же – радостное сообщение, что придется пересматривать истоки древнерусской культуры. Надо же, какая удача! Финны, оказывается, были у истоков Руси. Ура!

Интересный народ, эти историки (не все, конечно), которые всё мечтают показать, что древнерусской культуры не было. А была – скандинавская или финская. Вот об этой детской болезни норманизма мы с Л.П. Грот говорили в недавней книге. Как археологическая находка – сразу азарт, мечта – положить еще один камень в основу норманизма. При этом данные фильтруются, интерпретации сгибаются в сторону норманизма, альтернативные варианты не рассматриваются. Прямо наваждение какое-то у этих историков. Я еще понимаю, когда сгибали бы в сторону славянизма, хотя и это с научной точки

неприемлемо, но хоть эмоционально можно понять. А как понять передергивания в сторону якобы скандинавской или финской основы Руси, когда в каждом случае есть альтернативные интерпретации? Которые норманнисты или финноманы любой ценой не рассматривают. Загадка мироздания.

Теперь о топонимике. Вернемся к утверждениям многих историков о том, что «финно-угры жили на Русской равнине раньше славян». Аргумент? «Потому что их топонимика раньше славянской». Это же повторил и Г.А. Артамонов. Придется напомнить важное положение академика В.В. Седова, специалиста по ранней истории славян: *«До недавнего времени в научной литературе господствовало ошибочное положение, согласно которому областью первоначального жительства славян считались районы наибольшего сосредоточения славянской гидронимики или районы с чисто славянскими водными названиями. В действительности наблюдается обратная картина – области сосредоточения гидронимики определенной языковой принадлежности оказываются районами миграции соответствующих этнических групп»*. И далее – *«Судя по наличию праславянских гидронимов на Балканском полуострове, заселение которого славянами зафиксировано в письменных источниках и датируется временем не раньше VI столетия, они указывают не на прародину славян, а на область их расселения к концу общеславянского периода»* (В.В. Седов. Происхождение и ранняя история славян. М., Наука, 1979).

Теперь об «ассимиляции финно-угров славянами». На самом деле, наверное, славяне кого-то ассимилировали, не без того. Только это было не так, что «славяне пришли и всех ассимилировали», а наоборот, что пришли племена со стороны, и приняли язык и обычаи славян, которые там жили уже тысячелетиями. Есть разница? Сейчас опять пойдут крики – «древних славян не было! Если были, то тысячу лет назад, но никак не 4-5 тысяч лет!» Но дело в том, что это зависит от определения понятия «славяне», о котором договариваются. Если в итоге придем к согласию, что 4-5 тысяч лет были не славяне, хотя и говорили на языках, плавно, тысячелетиями, переходящие в современные славянские, то все равно будет стоять сакраментальный вопрос – где талию будем делать? Но в любом случае, если даже их назовем, скажем, «русскоравнинцы», то все равно такого не было, что «русскоравнинцы пришли и всех ассимилировали». А было то, что уральцы пришли на Русскую равнину, с Урала, разумеется, и постепенно влились в состав русскоравнинцев, приняв их язык и обычаи. Назовите это ассимиляцией, проблем нет, но тогда нет места этому обвинительному вердикту – «пришли и всех ассимилировали». А вот теперь заменим «русскоравнинцев» на древних русов, и все станет на свои места. Были ли они уже славянами, или станут позже – опять надо договариваться, четких критериев все равно нет, а «мировоззрение» - это не критерий, тем более что сами древние славяне вряд ли об этом рассказали историкам, педалирующим про «мировоззрение», как будто они знают.

Выше было рассказано, как уральские племена, продвигаясь миграциями в сторону Балтики между 3500 и 2000 лет назад, потеряли свои уральские языки (назвать их ретроспективно финно-угорскими будет неверно, не было тогда еще

финнов, они появились только в начале нашей эры), заменив их на индоевропейские, и потеряли не менее 40% своих гаплогрупп N1a1, заменив их на R1a. Так у литовцев и латышей осталось только 40% их исходной N1a1, и появилось 40% R1a-Z280, типичной восточнославянской гаплогруппы, особенно в те времена. Разве не ассимиляция? Так что, расстраиваться будем? Это – результат обычных исторических процессов, так было со всеми европейскими народами, точнее, в ходе становления их народами. Видимо, в ходе этой ассимиляции исчезли и некоторые финно-угорские племена, приобретая индоевропейские языки, как меря, мешера, мурома, голядь (последнее историки называют балтским племенем). И дело вовсе не в агрессивности славян, как любят повторять недруги славян, с ужасом говоря об «ассимиляции». Нормальные и неизбежные исторические процессы.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 163

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 559

Что такое «недотипированная гаплогруппа» и «степень покрытия»?

ПРИМЕЧАНИЕ: Эти вопросы задал известный российский археолог, потому я ответил столь подробно (см. ниже).

### МОЙ ОТВЕТ:

Недотипированная гаплогруппа – это та, определение которой, как и ее субкладов, является поверхностным, и не отвечает на мои (в общем смысле) вопросы и задачи исследования.

Как видите, это плавающее понятие, диктуемое задачами исследования. Например, я ожидаю увидеть в ямной культуре снипы Z2103 и нижестоящие, в качестве которых можно ограничиться Z2106. Потому что я уже знаю, что в ямной культуре образцов со снипами Z2103 и Z2106 большинство, и что оба снипа образовались незадолго (за несколько столетий) до образования ямной культуры. Я также знаю, что оба снипа относятся к цепочке R1b-M269 > L23 > Z2103 > Z2106. Более того, я знаю, что вслед за Z2106 идут сотни снипов, из которых несколько десятков образовались во времена ямной культуры, например, цепочка Z2106 > Z2108 > Z2110 > CTS7556 > FGC29296 > Y5592 > CTS1450 > Y18959 > Y10789, но знаю, что их пока никто не определяет в древних ДНК, и Z2103 и Z2106 мне пока вполне достаточно. Мне они нужны в основном для того, чтобы проследить древние миграции из ямной культуры.

Поэтому M269 и L23, найденные в ямной культуре – недотипированные. При этом L23 еще может быть без нижестоящих снипов, хотя вряд ли, она образовалась 41 снип-мутацию, то есть в среднем 5900 лет назад, и за тысячелетие нижестоящие снипы должны были образоваться, просто их не определили, но для чистоты и корректности эксперимента генетики должны были сообщить, что тестировали образец ДНК с L23 на Z2103 и на L51, и не

нашли ни того, ни другого. Поскольку они это не сообщили, образец с L23 в ямной культуре считается недотипированным, и уж тем более образец с M269, который образовался 12 тысяч лет назад.

Надо сказать, что снипы ямной культуры (назовем их условно так) вовсе необязательно относятся к ямной культуре, они есть и у наших современников. Поэтому непременно надо давать датировку образцов с этими (и другими) снипами. Например, снип Z2108, следующий за Z2106 (см. выше) и который образовался 5300 лет назад, найден в Италии в захоронении с датировкой 700 лет назад. Ясно, что он НЕ маркирует миграции ямников, он мог попасть в Италию когда угодно и как угодно.

Так что с «недотипированными» образцами ДНК в отношении гаплогрупп и субкладов разобрались. Повторяю, что это не абсолютная категория, например, если мне нужно просто знать основные гаплогруппы в ямной культуре, и я узнал, что там нашли 10 R1b и одну I2a, то моя задача решена, про «недотипирование» я и не вспомню. Но если мне надо знать про направления и времена миграций, то я тут же сталкиваюсь с проблемой недотипирования. Например, публикации сообщили, что в ямной и афанасьевской культуре нашли Z2103 (= Z2105). Но не дали нижестоящих снипов. Это – досадное недотипирование, потому что отсюда невозможно узнать направление миграции – из ямной культуры на Волге в афанасьевскую культуру в южной Сибири, или наоборот. А между ними – тысячи километров, и обе культуры датируются практически одинаково. Но авторы-попгенетики, не моргнув глазом, написали, что это ямники пришли в афанасьевскую культуру. Никаких оснований не дали, что типично для попгенетиков. Но мы знаем, что в ямной культуре есть нижестоящий снип Z2106, а по афанасьевцам таких данных нет. Если бы авторы показали, что в Z2103 в афанасьевской культуре нижестоящих снипов не обнаружено, то есть там только Z2103\*, то этот снип попал туда недавно по сравнению с ямной. Но если Z2103 в афанасьевской культуре оброс другими снипами, в том числе теми, что не обнаружены в ямной культуре, то R1b в афанасьевской культуре могут быть древнее. В любом случае, это можно было бы рассмотреть и сделать выводы, и установить направление миграций. Но авторы той статьи ограничились недотипированием.

Теперь о степени покрытия. Это мало связано с проблемой недотипирования, но иногда связано. Например, когда образец древней ДНК настолько деградирован, то есть состоит из коротких фрагментов ДНК, и Y-хромосомы в частности (и в особенности). Тогда образец надо «читать» многократно, прогоняя его ДНК опять и опять через типирование, и это занимает много времени и стоит много денег. Исследователи обычно это не делают, такой сверхзадачи перед ними нет. Им надо наскоком что-то измерить и отчитаться. Но тогда определение часто «топорное», тяп-ляп. Это порой приводит к «экзотическим» гаплогруппам не в то время и не в том месте. Но их, попгенетиков, это не смущает, они отчитались. Поэтому когда я вижу что-то



«кривое», смотрю на степень покрытия. Оно всегда в таких случаях малое, на уровне сотых, а то и тысячных долей единицы.

Приведу конкретные примеры. Изучали (2015 г) образцы ДНК белл-бикеров (культура колоколовидных кубков), 6 образцов. Все R1b, кроме одного, то есть у пяти образцов, снипы относительно глубокие, R310 (= L52), R312, L51, в общем, для бикеров подходят, если не ставить специальных задач. Степени покрытия 0.33 до 0.079 (последняя – для L51), остальные 0.23, 0.13, 0.10, в общем, не густо, но куда ни шло. L51 – вряд ли надежен. И вдруг среди них гаплогруппа R1. Ясно, что недотипированная, таких не должно быть. Смотрим на степень покрытия – 0.028, самая низкая из всех. То есть ниже R1 просто не смогли пройти, а гонять образец через приборы не захотели. Или были другие причины, почему не захотели или не смогли пройти глубже.

Еще пример – полтавкинская культура, четыре образца, все R1b, среди них два Z2105, это хорошо, один с покрытием 4.95, другой 0.35. Один образец L23, степень покрытия 1.98. Датировка 4200-4800 лет назад, через две тысячи лет после образования L23. Явное недотипирование, хотя степень покрытия неплохая. Видимо, поленились пройти глубже.

Еще пример – потаповская культура, всего два образца, один R1a-Z645 с покрытием 0.52, это хорошо, согласуется с общей картиной миграций, другой вдруг R1, вообще непонятно, смотрим на покрытие – 0.08, сотые доли единицы. Сразу понятно, что гаплогруппа ненадежна.

Еще пример – хвалынская культура, там нашли R1b и R1a-M459 (архаичный субклад), степень покрытия 0.72 и 0.48, умеренно. Еще один – Q1a, покрытие 0.053, плохое. Скорее всего, определение ненадежное.

А вот скифский образец, покрытие 2.8, для древних ДНК отличное, снип R1a-Z2123, согласуется с общей картиной миграций. Данные вполне надежные, хотя образец и единичный. Надо типировать другие образцы.

Еще пример, срубная культура, все шесть образцов R1a, самое высокое покрытие 8.2, снип Z645-Z93, еще хорошее покрытие 3.2, снип Z645-Z93-Z2123, есть еще Z645-Z93, и вдруг один образец – архаичный снип R1a-M459, покрытие 0.049, мало надежное.

Вывод – степень покрытия это показатель надежности типирования, но вовсе не залог глубокого типирования, здесь важно и желание генетиков глубоко типировать, а эта задача перед ними часто не стоит. «И так сойдет».

Последнее – почему генетики используют термины и показатели, которые не согласуются друг с другом. Это – давняя болезнь популяционных генетиков. Каждый суслик – агроном. У химиков, например, все давно согласовано десятки лет назад, а популяционные генетики договориться не могут. Поэтому снипы называют по-разному,

степени покрытия называют по-разному, и так далее. Но Вы же не возмущаетесь, почему одни измеряют вес в килограммах, другие в фунтах, одни выражают температуру в градусах Цельсия, другие в Фаренгейтах, третьи в Реомюрах, четвертые в градусах Кельвина. Выбирайте себе подходящие единицы и номенклатуру.

Ну и последнее в отношении «нетипирования». Дело в том, что каждая гаплогруппа имеет сотни, а то и тысячи сніпов. Так что все они обычно «нетипированы», но, повторяю, все исходит из постановки задачи. Каждый выбирает свой уровень типирования по задаче. Например, за рубежом часто спрашивают – откуда вы? Я обычно говорю – Россия. Людям этого достаточно. Мало кто спрашивает (но бывает) – а в России откуда? Я говорю – Москва. Реакция – О, вау! Еще никто не спрашивал – а из какого района? Какая улица? Номер дома? Номер квартиры?

Так и с глубиной типирования. Никому не нужно проходить даже на десяток сніпов вглубь, если нет такой задачи. Не говоря о сотне сніпов. Именно потому «нетипирование» – плавающее понятие.

Всего хорошего,

## **LETTER 560**

Respected Sir! Most respectfully I state that On Family Tree DNA website project group pages, they only declare real Qurayshi, Hashimis, Alawis, sayyid, Hassani, Hussaini, whose initial DNA result is J1-M267.

Later on only J1-L859 are declared as Hashimi Qurayshis.

Anyone whose DNA haplogroup comes out to be anything other than J-1 they simply reject his claim of Qurayshi Hashimi or Sayyid lineage.

My initial results are R-M198.

I have a very well known family background of being a Naqvi sayyid.

My ancestors had migrated towards Termez Uzbekistan and then from Termez they had migrated towards India Punjab Jalandhar Dokokoha around 577 years ago.

Since I am R-M198, so people are saying that my ancestors were not hashmi qurayshi hussaini naqvi sayyids, rather they must be some Brahmins or Aryans from central Asia and they had absolutely no connections with ARAB at all. So it was impossible for them to be Sayyid Hashimi or Qurayshi.

Kindly guide me.

May GOD Allaah bless you sir.

**MY RESPONSE:**

*>they only declare those real Qurayshi, Hashimis, Alawis, sayyid, Hassani , Hussaini, whose initial DNA result is J1-M267.*

The above statement is incorrect. There are two major DNA lineages for them, namely J1 and R1a, after the lineages reach certain deep subclades (SNPs). J1-M267 is nothing in that regard, since it was formed around 20,000 years ago, and spread around the world. Similar situations is with J1-L859, it was formed around 3100 years ago, much earlier than all the above were established.

However, your R1a-M198 also does not say much, it was formed about 14,000 years ago. You need to determine much deeper subclade, deeper than R1a-L645-Z93-Z94-Z2124, or deeper than R1a-L645-Z93-Z94-L657. Only then I can tell you that your lineage belongs to the Aryans or went deeper to Qurayshi.

Regards,

**LETTER 561**

I am from Srilanka my BigY 700 Markers result is R-FTB18983

What do you think about it?

You're commentary about my haplogroup result will be worth for me.

Thanks.

**MY RESPONSE:**

According to current knowledge on SNPs of Y-chromosome, you belong to the Aryan lineage, bearers of which had migrated from the Russian Plain around 4500 years ago (as R1a-Z645-Z93-Z94) and headed South over the Caucasus to the Middle East. During that journey your ancestors has accumulated in their Y-chromosomes a series of SNP-mutations (or snip-mutations) as shown below:

Z94 > Y3 > Y2 > Y27 > L657 > M605 > Y28 > Y4 > Y6 > Y5 > Y920 > Y34276 > YP5633  
> **FTB18983**

The last one is your mutation, which arose about 3500 years ago, that is the times when the Aryans have arrived to Syria (and partly Iraq), and became Mitanni Aryans. Typically, snip-mutations form on average one in 144 years, when calculated for many individuals. As you see, it roughly fits with your chain of mutations.

Clearly, it should be many snip-mutations in your Y-chromosome after the last one in the chain above, however, your Big Y test did not pick them up.

After 3500 years ago there were many communications (by ship) between Middle East and India, and that was how your ancestors got over the Indian Ocean and eventually arrived in Sri Lanka.