

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 17, No. 3**

**March 2024**

**Академия ДНК-генеалогии**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Концепция цивилизаций и ДНК-генеалогия. Гаплогруппы и великие цивилизации. <i>А.А. Клёсов</i> .....	301
ДНК металлургов и их соседей – разбор очередной статьи «геномных популяристов». <i>А.А.Клёсов</i> . .....	334
Коллизия двух парадигм. <i>А.А.Клёсов</i> . .....	338
Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии. Часть 3. <i>А.А.Клёсов</i> . .....	386
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Бай-Солтан сын Юнуса. <i>Т.М. Айтберов, В.И. Меркулов, И.Л. Рожанский</i> .....	410
<b>ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ</b>	
Judenrat of the 21st Century. <i>A. Livry</i> . .....	443
<b>Прямая линия.</b> Часть 75. <i>А.А. Клёсов</i> .....	415
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 164, письма 562 - 564. ....	441

# Концепция цивилизаций и ДНК-генеалогия. Гаплогруппы и великие цивилизации

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Этот очерк появился в результате разговора с Сергеем Ивановичем Сухоносом, известным мыслителем и философом. Он занимается, в частности, теорией цивилизаций, их возникновением, расцветом и отмиранием. У него появилась идея - а что если 20 известных гаплогрупп, о которых он узнал из моих выступлений, зародили каждая по древней цивилизации, то это в сумме составит 20 цивилизаций. Это несколько больше числа цивилизаций, которые историки, философы и мыслители обычно насчитывают, но некоторые насчитывают и двадцать, и даже двадцать одну (А. Тойнби). Правда, затем Тойнби уменьшил число цивилизаций до 13, но, возможно, потому, что не знал про гаплогруппы.

Пришлось мне Сергея Ивановича огорчить, рассказав ему, что гаплогруппы уж очень разномастные. Например, гаплогруппа М в основном обитает в Папуа-Новой Гвинее, в юго-западной части Тихого океана, где их доля составляет от трети до двух третей от всего мужского населения<sup>1</sup>. Но уже при небольшом удалении от Новой Гвинеи доля этой гаплогруппы резко падает. С.И. Сухонос согласился, что да, папуасы на великую цивилизацию вряд ли тянут, так что в этом случае гаплогруппа выпадает из обоймы кандидатов. И с гаплогруппой F, как я пояснил, плохо получается в этом отношении. Это фактически сводная гаплогруппа, от нее образовалась по современной номенклатуре сводная же гаплогруппа GHIJK, но получилось так, что для гаплогруппы F нашли снип M89, и отдали ей отдельную букву алфавита. Это к тому, что названия-индексы гаплогрупп дело совершенно произвольное, главное - как бы их ни называли, у каждой из них есть отдельный снип, который имеют все нижестоящие (дочерние) гаплогруппы, субклады и их носители. Так что для гаплогруппы F своей цивилизации не складывается.

А для гаплогрупп R1a и R1b великие цивилизации можно подобрать, но это уже нижестоящие гаплогруппы от родительской гаплогруппы R1, которая тоже нижестоящая, от родительской же гаплогруппы R, которая произвела не только R1, но и R2. Как видим, гаплогруппы пошли в раздраз, стали ветвиться, так что только с 20 основными гаплогруппами опять не получается.

301301301301301

<sup>1</sup> А.А. Клёсов. ДНК-генеалогия от А до Т. Глава 19. М., Книжный мир, 2016.

Но здесь надо понимать, что названия гаплогрупп – дело произвольное, их могли любыми буквами называть. Могли несколько ветвей объединить изначально в одну гаплогруппу, присвоив ей свою букву, хоть W, но затем, при продвижении к нижестоящим ветвям, они обязательно разделятся, и у каждой в основании будет стоять только один «общий предок» в виде определенного снипа, который будут иметь все потомки, входящие в данную, нижестоящую ветвь, и они же будут носить родительский снип, условно W.

К тому же, в ходе этого разговора я пытался выяснить четкое определение, что такое «цивилизация», чтобы гаплогруппы не подгонять абы к чему, а только именно к цивилизациям. Оказалось, что четкого определения нет, но у каждого специалиста есть свое определение. Сложное дело – цивилизация. Ощущение, что она есть, а общего определения нет. Это примерно как с эротикой и порнографией – когда конкретно помотришь, тогда ясно, что есть что, а четкое определение дать трудно, или вообще невозможно, да так, чтобы был консенсус. Есть определение цивилизации и у С.И. Сухоноса, отсылаю к его книге «Эстафета цивилизаций», объемом в 643 страниц (М., Народное образование, 2020). Но чтобы не подпадать под влияние ни одного теоретика цивилизаций, так сказать, не индоктринироваться, в этой статье я не следую ни одному из них, как поясню ниже. Моя задача – ввести гаплогруппы в концепции цивилизаций, а теоретики понятиями гаплогрупп не владеют в достаточной степени, поэтому я должен быть независимым, хотя бы на этом, начальном этапе.

Первый итог – без сомнения, творческий и оригинальный позыв С.И. Сухоноса о том, что каждой цивилизации могла бы соответствовать гаплогруппа, одна из двадцати, и наоборот – каждой гаплогруппе по цивилизации, сходу не прошел. Но в этой идее что-то могло быть, пусть не так прямолинейно, и не обязательно гаплогруппа в целом, а ее ветвь, но ведь цивилизации люди создавали, и какая-то корреляция цивилизаций с ветвями гаплогрупп могла бы быть. Поэтому мы решили каждый подумать, и на время разошлись, а я тем временем решил набросать без всяких «теорий цивилизаций» и не погружаясь в этот предмет некую схему, какие гаплогруппы и их ветви могли в древности заложить основы своих цивилизаций. При этом, как я выяснил в разговоре с С.И. Сухоносом, не стоит смешивать понятия культуры и цивилизации, тем более великой цивилизации. Скажем, у австралийских аборигенов своя культура есть, и определенно древняя, но на великую цивилизацию они не тянут. Культура – понятие необходимое, но не достаточное для вызревания великой цивилизации. Никто не будет возражать против того, что у японцев – своя культура, но по мнению большинства теоретиков цивилизаций Япония великую цивилизацию не создала. Но поскольку я для себя определил, что за теоретиками следовать не буду, то

из определенной вредности оставил Японию в списке цивилизаций, пусть теоретики меня корректируют. А может, и согласятся.

Раз четкого консенсусного определения цивилизации нет, я решил дать свое, приблизительное, не претендуя на оригинальность. Дать его «по понятиям», не по науке. Главный критерий – насколько для меня, человека умеренно эрудированного, древние общества потянут на «великую цивилизацию», и какие именно. А затем гаплогруппы-субклады сравню с моими ощущениями. А дальше пусть специалисты по «теориям цивилизаций», и С.И. Сухонос в первую очередь, разбираются, насколько мои наброски имеют смысл.

Итак, «по понятиям», какие критерии цивилизаций могут иметь место? Опять, это ни у кого не списано:

- создание своей религии, которая известна историкам, и даже, возможно, сейчас занимает свое место в пантеоне религий мира. Или о которой мы знаем и помним, через тысячелетия.
- создание письменности.
- создание производительных сил и производственных отношений, приведших к технологическому прогрессу.
- создание своей местной или выходящей за пределы своих племен экономики, обменное хозяйство, бартер, создание денежных отношений. Раковины каури у папуасов не считаются.
- создание или улучшение оружия, его активное применение, военные успехи. Обычно это невозможно без важных технологических и культурных достижений соответствующего общества, и является следствием.
- создание науки в виде осмысления закономерностей природы, медицины, систематические астрономические наблюдения, и в целом вклад в будущую мировую науку.
- оставление заметного, или даже яркого следа в истории человечества.
- вклад в мировую культуру, хотя некоторые аспекты культуры уже упомянуты выше.

«Теоретики цивилизаций», вполне возможно, разнесут эти восемь критериев в клочья, ну, все вряд ли разнесут, но зашумят, что я упустил другие важные критерии, или, наоборот, добавил несущественные. Пусть так. Я же эти критерии изложил для того, чтобы посмотреть, какие гаплогруппы-субклады оказались в древнем мире к этому способны, а «теоретики цивилизаций» в гаплогруппах-субкладах обычно не разбираются. Поэтому я их не поправляю, на это не претендую, а, напротив, пытаюсь принести для них нечто новое. Добавлю только, что С.И. Сухонос полностью согласился с этими пунктами, но добавил, что основной период существования цивилизации в каждом случае (который он называет «локальной научной цивилизацией») длится около 2000 лет, и

состоит из четырех этапов по 500 лет каждый. Если цивилизация «дотянула» до третьего 500-летнего этапа, она входит в категорию великих цивилизаций мирового масштаба.

Более того, С.И. Сухонос отметил, что если получится для каждого из четырех этапов в каждой цивилизации идентифицировать свою гаплогруппу, то это было бы принципиальным вкладом в теорию цивилизаций. Может быть, но меня лично такие формальные категоризации, типа по 2000 лет, да еще из четырех этапов по 500 лет каждый, да еще для разных цивилизаций, как-то не привлекают, но, возможно, потому что до такого глубокого осмысления не дотягиваю. Пусть этим занимаются глубокие теоретики.

Какие цивилизации, великие или не очень (но все равно оставившие заметный след в истории) мне приходят на ум? Опять, не претендую на то, чтобы потеснить теоретиков цивилизаций, полагаю, что этот список всем известен хотя бы «по понятиям»:

- Древний Египет
- Шумеро-аккадская-ассиро-вавилонская цивилизация
- Древняя Греция и античные цивилизации Средиземноморья
- Древний Рим и Римская империя с переходом в современную Западную цивилизацию (англо-саксонскую и романскую). Строго говоря, последние две цивилизации (Древняя Греция и Древний Рим) можно объединить в одну – античную – но тогда, на мой взгляд, может потеряться динамика их развития, хотя конечный этап – Западная цивилизация – один.
- Древняя арийская цивилизация с переходом в Россию, другие славянские страны Восточной Европы, Индию, Иран, Сирию. Хотя, конечно, древних ариев III-II тыс до н.э. можно рассматривать как культуру, только затем перешедшую в несколько разных цивилизаций (скажем, русскую и индийскую), но это обычный вопрос – «где талию будем делать?».
- Цивилизации древнего Китая. Но поскольку в Китае обнаружены миллионы потомков древних ариев, которые (древние арии) прибыли туда несколько тысячелетий назад, как показали картины мутаций в их гаплогруппах и гаплогруппах Y-хромосомы, то нельзя исключить, что цивилизации древнего Китая были следствием достижений древних ариев (см. предшествующий пункт).
- Иудейская цивилизация. Это опять моя отсебятина, из вредности, если угодно. Обычно специалисты парируют, что до недавнего времени евреи ничего «великого» не создали, а мимикрировали в другие цивилизации, но я уже сказал, что данная классификация – по моим «понятиям».
- Арабская цивилизация
- Японская цивилизация.

-- Мезоамериканская цивилизация (ольмеки, майя, ацтеки и родственные племена), и южноамериканские инки. Эти две ветви обычно разделяют, но гаплогруппа, как показано ниже, у них одна, так что «субстрат» у них один.

Получилось десять цивилизаций. Теоретики цивилизаций определенно найдут в этом списке вопиющий недобор или столь же вопиющий перебор. Кто-то будет горячо возражать, что японцам или евреям здесь не место, что не тянут они на сколько-нибудь великую цивилизацию, кто-то возденет руки в возмущении, откуда здесь взялись древние арии, тем более как предтеча современных славян и русских, кто-то скажет, что древнегреческую и древнеримскую цивилизацию объединять нельзя, или наоборот, что их необходимо объединить, но только перехода в современную Западную цивилизацию там без разрывов не было, кто-то возмутится отсутствием в списке скандинавов, или вьетнамцев, камбоджийцев, тайландцев или корейцев, кто-то захочет видеть там австралийских аборигенов и полинезийцев, маори, древних скифов и сармат, и так далее. Охотно соглашусь, при условии, что будет дано соответствующее обоснование с учетом всех или большинства приведенных выше критериев, или своих критериев, разработанных «теоретиками цивилизаций». Повторяю, что этот мой список сформирован для апробации роли гаплогрупп-субкладов в создании и развитии перечисленных цивилизаций. Если сложится, то хорошо, если не сложится, то так тому и быть.

Итак, пошли по гаплогруппам, и если получится, их субкладам. Почему субкладам? Да потому, что почти все гаплогруппы образовались в интервале 60-30 тысяч лет назад<sup>2</sup>, что для цивилизаций слишком рано. Не знаем мы религий такой давности, письменности, денежных отношений, науки, медицины и так далее, хотя время от времени проходят сообщения археологов и палеонтологов, что когда-то, десятки или сотни тысяч лет назад, кто-то древний произвел трепанацию черепа или вырвал у соплеменника зуб. Но мы ведь не об этом, не о единичных случаях. Мы об относительно массовой медицине, о которой узнаём из древних трактатов.

Заходя вперед, сообщу, что ряд гаплогрупп, точнее, их ветвей, оказались супер-создателями цивилизаций, от древнего мира до настоящего времени. Это означает, что одна гаплогруппа (или ее ветвь, что есть субклад) создали несколько различных цивилизаций, в том числе великих цивилизаций. Их носители были резко пассионарными, принимая определение Л.Н. Гумилева. Есть гаплогруппы, которые ничем заметным в прогрессе человечества не отметились. Или потому, что не были пассионарными, или потому, что достижения их древних носителей

305305305305305305—————  
<sup>2</sup> А.А. Клёсов. Загадка ДНК-генеалогии о числе снип-мутаций в древних гаплогруппах. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 17, № 2, 150-164 (2024).



канули в лету, и мы о них просто не знаем. Или потому, что нам часто присуща европоцентричная точка зрения, и мы, проявляя интерес, скажем, к статуям на о. Пасхи, никак не признаем за ними вклад в мировую культуру, тем более что там не отмечено ни письменности, ни медицинских трактатов, ни денежных отношений, кроме передачи друг другу раковин каури, ни создания оружия или каких-либо военных успехов, в общем, ничего, о чем стоило было бы говорить как о великой цивилизации, да и не очень великой. И таких сообществ в мире немало. Австралийские аборигены, например. Ну, создали бумеранг. Как-то маловато для критериев великой цивилизации. За культуру засчитать можно, впрочем, но не за великую цивилизацию. И так далее. Так что не считите за снобизм, но таковы правила игры, так сказать.

## **Древний Египет, гаплогруппы E1b, J1, J2, R1b**

Возвращаемся к гаплогруппам. Древний Египет. Вряд ли кто будет возражать против включения его в контексте древних цивилизаций, достижения не будем и упоминать, в любой энциклопедии можно прочесть. В современном Египте основные гаплогруппы – E1b, J1, J2, R1b, на них приходится 80% от всех гаплогрупп Египта. Если по гаплогруппам, то доля каждой соответственно следующая<sup>3</sup>:

E1b – 46%  
J1 – 21%  
J2 – 6.5%  
R1b – 6%

Гаплогруппа E1b образовалась 52 тысячи лет назад<sup>4</sup>, но это знание нам в данном контексте ничего не дает, давно это было, до любых великих цивилизаций. У современных египтян самые древние найденные (конечные, или терминальные) снипы образовались 11 800, 10 200, 9 000, 6 200, 6 100, 6 000 лет назад, и так далее, вплоть до нескольких сот лет назад. Это уже ближе, но все равно давно, так как обычно цивилизацию древнего Египта датируют от 5000 лет назад. Разумеется, эти 5000 лет назад как «начало цивилизации» в Египте мало чем обосновано, там вполне могло быть 6000 лет, и 7000 лет, и более древние времена, но по сути это для нас ничего не меняет. По соображениям теоретиков цивилизаций, это были культуры, а не цивилизации. Разумеется, основатели тех культур имели

306306306306306

<sup>3</sup> По данным Eupedia, [https://www.eupedia.com/europe/european\\_y-dna\\_haplogroups.shtml](https://www.eupedia.com/europe/european_y-dna_haplogroups.shtml).

<sup>4</sup> 359 снип-мутаций назад, при средней скорости образования снип-мутаций одна в 144 года в расчете на референсный фрагмент Y-хромосомы размером 8.5 миллионов нуклеотидов. Число мутаций от образования искомого снипа до настоящего времени определяется по геномным данным, для гаплогруппы E1b - <https://www.yfull.com/tree/E/>. Это же относится и ко всем другим снип-мутациям и гаплогруппам-снипам, упоминаемым ниже, поэтому эту сноску повторять далее не будем. Общий линк для других гаплогрупп - <https://www.yfull.com/tree/>

гаплогруппы, но они были скорее «субстратом» для создания будущих цивилизаций, которые могли иметь те же гаплогруппы, что у создателей ранних культур, или уже другие, тех, кто совершили переход к раннему этапу цивилизации. Выяснить, какие же были гаплогруппы у тех и других представляет наш основной – в данном контексте – интерес.

Скептик спросит – а как такие древние времена возможно определить, особенно 52 000 лет назад для образования E1b? Какие такие инструменты применялись? Радиоуглеродный метод – и тот на таких глубинах времени не работает, сигнал от  $C^{14}$  слишком слабый. Но радиоуглерод здесь совершенно не причем. Повторим, что датировки времен образования гаплогрупп и субкладов (ветвей гаплогруппы, снийпов) определяют геномным анализом, экспериментально определяя, сколько снийп-мутаций образовалось от искомого снийпа, в данном случае E1b-P177, до настоящего времени, пересчитывая на стандартный (референсный) фрагмент Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов. Эмпирически подсчитано и выверено, что одна снийп-мутация в таком фрагменте образуется в среднем раз в 144 года. Число мутаций определяют у ста носителей данного снийпа, полученные числа усредняют, и получают – в данном случае – что снийп P177 образовался 359 снийп-мутаций, то есть (умножая на 144) примерно 52 000 лет назад. Так же рассчитывают и времена образования нижестоящих снийпов.

Условно можно принять, в качестве первой гипотезы, что носители гаплогруппы E1b были «субстратом», или народом, который постепенно создавал древнеегипетскую культуру, в качестве базиса, на котором надстройкой возникла древнеегипетская цивилизация. Если основной период создания цивилизации действительно продолжалось 2000 лет, как полагает С.И. Сухонос, то это времена 5000 – 3000 лет назад, или от III тыс до н.э. до начала I тыс до н.э. Иначе говоря – от времен ранних династий (начиная с I и II династий, 3100-2700 лет до н.э., то есть 5100-4700 лет назад) и до завершения XX династии (1069 год до н.э., то есть 3069 лет назад). Но это, на мой взгляд, излишне схематичный подход, и вместо строгого интервала в 2000 лет для активной фазы древнеегипетской цивилизации я бы ограничил его сверху XII династией, конец которой датируется 1750 лет до н.э. (примерно 3750 лет назад), распадом Среднего царства и выходом на историческую арену древнего Египта гиксосов. В противном случае мы должны будем смешать развитие древнеегипетской цивилизации с 200 годами царства гиксосов, которые по всем данным относились к другим племенам, с другой культурой.

Гиксосы вторглись в Египет (внезапно, по одним данным, или постепенно, по другим) во времена XIII - XVII династии, то есть до времен жизни фараона Аменхотепа III, его сына Эхнатона и внука Тутанхамона (которые жили в интервале времен 3400-3295 лет назад), и даже попытались основать свою XV династию фараонов. Все упомянутые три

фараона, как было найдено недавно, имели гаплогруппу R1b (см. ниже), хотя субклад пока неизвестен. Гиксосы привнесли в Египет технические инновации, такие, как колесницы, композитные луки, шлемы, новые типы доспехов. Условно можно предположить, что гиксосы имели гаплогруппу R1b (которой в современном Египте 6% от всего мужского населения), и тогда становится понятнее, как у египетских фараонов оказалась одна и та же гаплогруппа, и как у гиксосов оказались кони и колесницы, неизвестные в Египте, но известные к тому времени в евразийских степях, и, возможно, был дан толчок к появлению новой технической (и культурной) цивилизации, а именно ее второго этапа.

Гаплогруппа R1b, на мой взгляд, представляет в данном случае особый интерес, поскольку ее предки могли сделать серьезный вклад в формирование великой цивилизации древнего Египта, если ветвь этой гаплогруппы «правильная», то есть уже известная как «образующая цивилизации» в других культурах и в других регионах. Сама гаплогруппа образовалась 127 снип-мутаций, или примерно 18 300 лет назад, но она образовалась в Южной Сибири, и прошла долгими миграциями, через серию евразийских культур, из которых самая заметная (для нас) – ямная культура, или ямный горизонт, как ее называют специалисты, с датировкой 5300-4600 лет назад, то есть ранее или синхронно с предполагаемым первым этапом цивилизации древнего Египта. В ямной культуре идентифицировали 11 костных остатков древних насельников (в основном в Самарской области, в волжских степях), археологическая датировка которых попадает в типичные датировки ямной культуры. Оттуда ямники и их потомки направились на юг, на Кавказ, и далее частью в Закавказье, Анатолию, Ближний Восток. Это, как правило, гаплогруппа R1b-L23-Z2103, которая образовалась по цепочке снипов:

R1b-M343 > L754 > L389 > P297 > M269 > L23 > Z2103

Но в Египте Z2103 пока не найдена. Вместо нее найдены несколько «глубоких» снипов, которые отошли от одного из древнейших субкладов L754, по цепочке

R1b-M343 > L754 > V2219 > V88 > Y7777 > Y7771

и египетские снипы – нижестоящие от Y7771. Примечательно, что египетские снипы там перемешаны со снипами из Камеруна и Чада, носители которых – чернокожие, которые живут в тех краях тысячелетиями, и предки которых определенно мигрировали туда из Евразии. Предполагать, что носители этих снипов создали великую цивилизацию в Камеруне и Чаде, как и в Египте, у нас нет никаких оснований. Единственная зацепка – это то, что фараон Тутанхамон (1341-1323 до н.э.), последний представитель XVIII династии, имел гаплогруппу R1b, но субклад пока не определен или не опубликован. То, что он имел

гаплогруппу R1b, было предметом дискуссий последние десять лет (включая нашу статью в *Advances in Anthropology*, vol. 2, No. 2, 87-105, 2012), но недавно опубликованное дополнительное исследование поставило точку в этом вопросе (Yehia Z. Gad et al., 2020). Было показано, что гаплогруппу R1b имели дед и отец Тутанхамона, Аменхотеп III и Эхнатон, соответственно. Гаплогруппы других фараонов пока не определены.

Почему то, что гаплогруппа R1b-V2219-V88 не имеет никаких оснований для того, чтобы ее носители создали второй этап древнеегипетской цивилизации, базируется на том, что она нигде больше и ничем не отделилась в цивилизациях. Так что в таком предположении имеется слишком много неизвестных – нет сведений о субкладе Тутанхамона (или его предков), нет сведений о других субкладах R1b в Египте, нет сведений о технических и культурных инновациях древних носителей гаплогруппы R1b-V2219-V88. Возможно, гипотеза о роли гаплогруппы R1b в развитии цивилизации древнего Египта не пройдет, и тогда создателями этой цивилизации были носители гаплогрупп E1b, или J1, и/или J2, или будут получены новые и важные данные о роли гаплогруппы R1b, помимо того, что ее имели три фараона XVIII династии. Наконец, то, что египетская цивилизация началась именно 5000 лет назад, тоже может быть пересмотрено, в зависимости от определения египетской цивилизации на основе соответствующих критериев.

После XVIII династии (1550-1295 гг. до н.э.), в которой три фараона (жили между 3400 и 3295 лет назад, или между 1400 и 1295 лет до н.э.) были носителями гаплогруппы R1b, Новое египетское царство продолжалось еще две династии (XIX и XX, до 1069 лет до н.э.), и цивилизация прошла танисскую и ливийскую династии (1069-712 гг до н.э., суммарно XXI, XXII, XXIII и XXIV династии), далее было Позднее царство (кушитская XXV династия и XXVI династии, 712-525 гг до н.э.), и, наконец, персидские династии (XXVII – XXXI династии, 525-332 гг. до н.э.).

Таким образом, если очередной этап древнеегипетской цивилизации (с участием гиксосов) начался 1750 лет до н.э. (3750 лет назад), то, следуя периодизации цивилизаций С.И. Сухоноса, он должен был закончиться примерно 500 лет спустя (1250 лет до н.э., или 3250 лет назад), через сто с небольшим лет после смерти Тутанхамона. Мы не знаем, продолжились ли фараоны гаплогруппы R1b до этого времени, но гиксосы уже 300 лет как были изгнаны из Египта. Далее, очередной этап, опять следуя упомянутой периодизации, продолжался от 1250 лет до н.э. до 750 лет до н.э. Это – от времен Нового царства (XX династия) до танисской и далее ливийской династии. Позднее царство (включая кушитскую династию) и последующее персидское господство в древнеегипетскую цивилизацию уже, видимо, не попадают. Теоретики цивилизаций определяют, так ли это было.

Вопрос – если носители гаплогруппы R1b сошли с арены исторической египетской цивилизации на относительно раннем этапе, то кто же принял эстафету? Перейдем к другим гаплогруппам в Египте.

Гаплогруппа J1, по численности на втором месте в Египте, образовалась 190 снип-мутаций, то есть примерно 27 тысяч лет назад, но современные египтяне имеют нижестоящие снипы, которые образовались начиная от 9300 лет назад, и далее 6200, 5500, 4800 лет назад, и вплоть до нескольких сотен лет назад. Обращает внимание, что старейший снип из перечисленных является нижестоящим по отношению к J1-P58 (образовался 11 300 лет назад), который имеет подавляющее большинство евреев гаплогруппы J1. Разница в том, что столь древних (конечных) снипов гаплогруппы J1, как показано выше, у евреев не обнаружено. Иначе говоря, весьма вероятно, что древнейшие предки египтян гаплогруппы J1 прибыли с Ближнего Востока или регионов Средиземноморья.

Гаплогруппы J2 у египтян в относительном исчислении уже не так много, хотя в абсолютном выражении – немало, более трех миллионов мужчин. Эта гаплогруппа образовалась 202 снип-мутации, или примерно 29 тысяч лет назад, но у современных египтян обнаружены намного более поздние, нижестоящие мутации, начиная от 10 200 лет назад, и далее 7800, 6800, 6100, 5000 лет назад, и вплоть до нескольких сотен лет назад. Тот факт, что носителей гаплогруппы J2 в Египте относительно мало, говорит о том, что их предки не были автохтонами, и тоже прибыли с Ближнего Востока или из Средиземноморья, принеся «с собой» древние датировки своих предков, в своих ДНК.

Обратимся к древним образцам ДНК в Египте. Их совсем мало - древние египетские гаплогруппы определили всего в трех образцах, взятых из мумий обычных горожан (видимо, относительно состоятельных, чтобы заказать свое мумифицирование самим или через родственников) из египетского города под названием Абузир-эль Мелек, в ста километрах от Каира и пирамид Гизы выше по течению Нила<sup>5</sup>. Эти образцы относятся к трем историческим периодам древнего Египта – пре-птолемейскому (Новое царство, Третий переходный период и Поздний период, в совокупности XVI-IV вв. до н.э.), птолемейскому (IV-I вв до н.э.) и римскому (30 г. до н.э. – 395 г. н.э.). Y-хромосомные гаплогруппы определили у этих трех мумий, с датировками 2690±100 лет назад, 2680±100 лет назад и 2070±48 лет назад. Как видим, это было намного позже времени жизни фараона Тутанхамона. Сообщается, что гаплогруппы определены у первых двоих как J, глубже по сообщениям

310310310310310

<sup>5</sup> Schuenemann et al. Ancient Egyptian mummy genomes suggest an increase of Sub-Saharan African ancestry in post-Roman periods, Nat. Commun. 2017, 8:15694

авторов статьи в сноске пройти не удалось, субклады не были определены. У третьего – гаплогруппа E1b-V22.

Можно добавить, что энтузиасты из сети провели более глубокое исследование опубликованных геномных данных, и нашли, что первые две гаплогруппы – практически с одинаковой датировкой – J1a-Z2329 и J2b1-PF7314, третья, более недавняя – E1b-V22, как авторы и сообщили<sup>6</sup>. Случайно или нет, но все три древние Y-хромосомные ДНК совпадают по гаплогруппам с наиболее часто встречающимися в Египте современными гаплогруппами, см. выше.

### **Шумеро-аккадская-ассиро-вавилонская цивилизация, предполагаемые основные гаплогруппы почти такие же, как в древнем Египте, плюс R1b-Z2103 (со стороны ямной культуры)**

Название шумерской цивилизации – условное, хотя бы потому, что сами шумеры себя шумерами не называли. Они назвали себя *sag-gig-ga*, аккадцы называли себя *šalmat qaqqadim*, что ошибочно перевели (скорее, придумали) как «черноголовые». На самом деле это скорее всего означало «люди книги», или «читающие люди», как недавно было открыто (другое слово подобрать трудно) филологом Разият Омариевой. Она – лачка, то есть родилась и жила в лакском регионе Дагестана, и при изучении древних шумерского и аккадского языков с изумлением обнаружила, что ее родной лакский язык в значительной степени совпадает с этими древними языками. Совпадает звучание и значение старинных предметов домашнего обихода, традиционных детских игрушек, фрагментов народных песен, и многих других слов и выражений. Об этом – серия статей Р. Омариевой в Вестнике Академии ДНК-генеалогии<sup>7</sup>.

Перечисленные в заголовке этого раздела названия царств и империй относились по сути к одной территории в долине рек Тигр и Ефрат, на которой находится современный Ирак.

311311311311311

<sup>6</sup> <https://genetiker.wordpress.com/2017/06/01/y-snp-calls-from-ancient-egypt/>

<sup>7</sup> Вестник Академии ДНК-генеалогии, 2011, том 4. №8, 9, 11; 2012, том 5. №3; 2013, том 6. №2, 4, 11; 2014, том 7, №3; 2015, том 8. №1; 2016, том 9. №2



Древнейшие находки на территории будущей шумерской цивилизации относят к временам 7500-6500 лет назад, формирование самой цивилизации датируют временами 5000-4000 лет назад – это появление упорядоченной религии, письменности, представлений об окружающем мире. Вавилон был основан примерно 4000 лет назад, люди на той территории впервые упоминаются в древних источниках 5000-4000 лет назад. Ассирия упоминается в древних источниках как город-государство между 4100 и 3400 лет назад, затем как империя 3400-2700 лет назад, и распалась 2600 лет назад. Аккадский язык классифицируется как ассирио-вавилонский, что тоже показывает близость между этими цивилизациями. Как видим, вавилонская и ассирийская цивилизации могли быть синхронными древнеегипетской, и основные гаплогруппы там могли быть такие же, типичные ближневосточные E1b, J1, J2, возможно, и R1b-Z2103 или другая ветвь гаплогруппы R1b, хотя другую там трудно ожидать. Других ветвей этой гаплогруппы на Ближнем Востоке практически нет. Это же показывают основные гаплогруппы в современном Ираке, на землях древних Шумера, Аккада, Вавилона, Ассирии:

- J1 - 43%
- J2 - 20%
- R1b - 9.5%
- E1b - 9.5%
- R1a - 5.5%





арийский, или индоевропейский язык. Но он проявился, причем только ограниченно, в руководящей верхушке царства Митанни (Сирия и Ирак), и дальше не закрепился и не выжил. А вот агглютинативный язык носителей гаплогруппы R1b, по сути бывший вариантом прототюркского языка, вполне мог стать прототипом шумерского языка. Неоднократно лингвисты замечали сходство элементов тюркского и шумерского языков. Если так, то носители гаплогруппы R1b-Z2103 внесли принципиальный вклад в создание великих цивилизаций южной Месопотамии.

Это серьезно подтверждают данные по современным ассирийцам. Состав их гаплогрупп следующий:

R1b – 30%  
J2 – 24-11% (по разным выборкам)  
T – 16%  
J1 – 12-20% (по разным выборкам)  
R1a – 5-10% (по разным выборкам)  
E1b – практически отсутствует

Практически все гаплогруппы R1b у ассирийцев относятся к субкладу R1b-Z2103, с общим предком 5600±800 лет назад<sup>9</sup>. Итак, в качестве пока условной гипотезы можно предположить, что носители гаплогруппы R1b-Z2103, прибывшие со стороны ямной культуры через Кавказ и Анатолию, могли быть основными создателями древних цивилизаций Месопотамии, а носители гаплогрупп J1 и J2 были автохтонным народом, ведомым руководящими создателями цивилизаций.

У ассирийцев привлекает внимание гаплогруппа T, которой у современных иракцев осталось всего 3.5%, и ее относительное количество по странам и регионам обычно не превышает 3-5% (Саудовская Аравия, Ливия, Сирия, ОАЭ) и доходит до 7% в Палестине. Ассирийские 16% - это необычный «выброс», впрочем, вдвое меньше, чем гаплогруппы R1b-Z2103.

В настоящее время распределить древние гаплогруппы по этапам древних месопотамских цивилизаций пока не представляется возможным, еще и потому, что анализ ископаемых ДНК из тех мест отсутствует.

## **Древняя Греция и античные цивилизации Средиземноморья**

Обычно под античными цивилизациями понимают греко-римскую древность, цивилизации древней Греции и древнего Рима. В контексте

314314314314314

<sup>9</sup> А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия». Питер, 2021.

гаплогрупп это должны были быть разные цивилизации, которые динамически переходили от древней Греции к древнему Риму, путем принципиального заимствования вторым достижений первой, но со стороны древнего Рима и далее Римской империи обогащая своими цивилизационными достижениями формирующуюся обобщенную цивилизацию.

Древнейшие народы Греции формировались путем миграции народа древнего Египта на Пелопоннес, южную часть Балканского полуострова. В настоящее время состав гаплогрупп Греции следующий:

J2	23%
E1b	21%
R1b	16%
R1a	10%
I2a-Y3120	9.5%
G2a	6.5%
J1	3%

Понятно, что он далек от состава гаплогрупп Древней Греции, поскольку Греция практически всегда была на перекрестке цивилизаций, и это, разумеется, отразилось на относительно позднем составе гаплогрупп. Гаплогруппа E1b древнего Египта в целом продолжает быть среди основных в современной Греции, хотя ее относительное содержание уменьшилось по сравнению с Египтом в два раза (от 46% до 21%), в три раза увеличилась доля J2 (от 6.5% до 23%), видимо, за счет притока мигрантов с Ближнего Востока и Малой Азии; увеличилась доля гаплогруппы R1b, но, конечно, не за счет увеличения доли архаической египетской ветви V2219, таких в Греции почти нет, а за счет притока европейской ветви R1b-P312 и «ямной» ветви R1b-Z2103, последних двух ветвей в Греции поровну, но статистика мала – всего там выявили всего 14 носителей «глубоких» субкладов гаплогруппы R1b.

Гаплогруппа R1a в современной Греции появилась, видимо, со славянами в относительно позднее время, как и южнославянская гаплогруппа I2a-Y3120, которая прошла бутылочное горлышко выживания всего 2200 лет назад. Вопреки ожиданиям, носителей южноарийской гаплогруппы R1a-Z93 в Греции пока не найдено, правда, статистики по «глубоким» субкладам в Греции явно недостаточно. Из того, что есть, там представлена западнославянская гаплогруппа R1a-M458.

Приведем для ориентира несколько древних гаплогрупп минойцев и микенцев<sup>10</sup>. Минойцы – это представители эгейской цивилизации

315315315315315\_\_\_\_\_

<sup>10</sup> Статья опубликована в 2017 году в журнале Nature, основной автор David Reich из Гарвардской медицинской школы, статья называется «Генетическое происхождение минойцев и микенцев»).

острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напирают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее.

Микенцы – это представители той же эгейской цивилизации, ее крито-микенской культуры, с датировкой примерно 3600-3100 лет назад, то есть несколько более поздней по сравнению с минойцами. Микенскую цивилизацию еще называют Ахейской Грецией.

Если обратиться к ископаемым Y-ДНК, то из трех минойских образцов один найден в префектуре Ираклион (Гераклион), гаплогруппа G2a2b2, датировка 4900-3900 лет назад. Два образца найдены в префектуре Ласити, гаплогруппы J2a1 и J2a1d, датировки обоих образцов 4000-3700 лет назад. Микенский – один ископаемый образец, из греческого Пелопоннеса, гаплогруппа J2a1, как и у двух минойских, датировка 3700-3200 лет назад, то есть несколько более недавняя по сравнению с минойскими. Еще один образец – анатолийский (нынешняя Турция), гаплогруппа J1a, датировка 3925±35 лет назад.

На что указывают гаплогруппы G2a и J2a у минойцев и микенцев с Крита и континентальной Греции? Да на древнюю Европу, Средиземноморье и Анатолию, ближайшее окружение Греции и Крита, а также на Иран и восточнее. Гаплогруппа G2a была одной из основных в мезолите и палеолите Европы, и сейчас ее доля на Крите 10%, в Греции 7%, на Эгейских островах 9%, в Турции 11%, в Армении 12%, в других странах Кавказа до 75%. Ее немало по всей дуге от Гиндукуша до Анатолии – у калашей в Южном Гиндукуше ее 20%, у пуштунов Афганистана 10%, в Иране 10%. Гаплогруппы J2a еще больше по той же дуге – в Иране 23%, в Турции 24%, в Армении 22%, в Греции 23%, на Эгейских островах в среднем 20%, на Крите 34%. Еще больше ее на Ближнем Востоке, среди арабов и евреев.

Таким образом, имеем несколько вариантов для основных основоположников эллинской цивилизации – гаплогруппы J2, E1b, G2a, R1b-Z2103 или R1b-P312. Последний вариант мы должны принять во внимание, потому что, как недавно выяснилось, костяк этрусков составляли носители гаплогруппы R1b-P312, как и основной состав

населения древнего Рима. Разница между ними была в том, что носители R1b-P312 у этрусков говорили на древнем неиндоевропейском языке («этруское не читается»), а заселение древнего Рима происходило уже новыми поколениями носителей R1b-P312, говорившими на индоевропейских языках, сформировавших латынь. Сама гаплогруппа R1b-P312 образовалась 34 снип-мутации, или примерно 4900 лет назад, предположительно на Пиренейском полуострове или на подходе к нему мигрантов, носителей предковых субкладов гаплогруппы R1b (в первую очередь R1b-L151, L51 и P310), так что у носителей R1b-P312 было достаточно времени, чтобы пройти и на Пелопоннес и принять участие в создании эллинской цивилизации, и на Апеннины, чтобы там создать древний Рим, который в итоге поглотит этрусков, и перейдет в Римскую империю. Здесь несколько озадачивает, что древнегреческий язык на Пелопоннесе и латынь на Апеннинах были языками разными, хотя и относились к одной индоевропейской группе, но пусть с этим разбираются лингвисты.

Итак, можно полагать, что древнейшие культуры древней Греции создавались автохтонными носителями гаплогрупп E1b, J2, и G2a (прибывавших, в частности, из древнего Египта и Александрии), до прибытия носителей гаплогруппы R1b-P312 со стороны Пиренейского полуострова (культура колоколовидных кубков) и континентальной Европы (они же), а также из Апеннин (они же). Это происходило между 4500 и 3500 лет назад (2500 и 1500 лет до н.э.). В те времена существовала активная культурная и торговая связь древней Греции с Ближним Востоком, и это, видимо, объясняет довольно высокую долю гаплогруппы R1b-Z2103 у греков. После этого периода усилился приток носителей гаплогруппы R1b-P312, он продолжался не менее 500 лет, до начала I тыс до н.э., и далее. По-видимому, они переходили на древнегреческий язык индоевропейской семьи, палеобалканская ветвь, поскольку неиндоевропейских языков в древней Греции не отмечено.

Основной культурный расцвет древней Греции происходил позже, одним из символов его была Александрийская библиотека (285-246 гг до н.э.), она была создана, видимо, в ходе последующего этапа древнегреческой цивилизации, в ходе I тыс до н.э. В конце I тыс до н.э. произошло цивилизационное слияние древнегреческой и древнеримской цивилизаций, ведомое носителями гаплогруппы R1b-P312.

### **Древний Рим и Римская империя с пунктирным переходом в современную Западную цивилизацию (англо-саксонскую и романскую)**

Переход «пунктирный» потому что после падения Рима и начала Возрождения прошло тысяча лет «темного времени», и ряд

исследователей цивилизаций считают, что тот факт, что эпоха Возрождения началась на территории бывшей Римской империи, не обязательно свидетельствует о преемственности. Но с точки зрения ДНК-генеалогии важным аргументом в пользу преемственности культуры и цивилизации является преемственность основной гаплогруппы – R1b-P312 с ее нижестоящими субкладами-снипами.

Основные гаплогруппы в современной Италии:

R1b – 39%

J2 – 16%

E1b – 14%

Эти гаплогруппы в сумме составляют уже 69%, более, чем две трети от всех. На территории северной Италии доля R1b составляет 50%, в центральной Италии (Тоскана) – 53%. Эти гаплогруппы на 83% относятся к субкладу P312, который описан выше. Остальные – небольшие количества североевропейского субклада U106 (5% от всех), и далее в основном архаичные, единичные, экзотические субклады R1b в современной Европе (PH155, V2219, PF7562, Z2118). Наконец, имеется довольно много «ямного» субклада Z2103, но в Италии его обычно имеют евреи, с датировкой общего предка примерно 900 лет назад. У этрусков, из нескольких десятков образцов, бы найден только один образец R1b-Z2103 (причем с датировкой нашей эры), остальные в основном R1b-P312 и немного автохтонных европейских G2a.

Вряд ли стоит сомневаться в том, что основным драйвером в развитии западной цивилизации, которая началась в эллинский период и продолжилась в древнем Риме и далее Римской империи, были носители гаплогруппы R1b-P312, в прошлом (4800-3500 лет назад) – насельники археологической культуры колоколовидных кубков. Их предки, носители гаплогруппы R1b, прибыли со стороны южной Сибири, примерно 6000 лет назад разошлись на линии, которые впоследствии стали ветвями R1b-L23-L51-L151-P312 и R1b-L23-Z2103. Первые прошли миграционным путем, пока неизвестным, до Пиренейского полуострова, где 4800 лет назад зародилась культура колоколовидных кубков (ККК), ее насельники в те же времена отправились заселять континентальную Европу, и заселение превратилось в жестокий геноцид коренного европейского населения. Заселение Западной и Центральной Европы происходило очень быстро, и уже через 300 лет носители ККК и гаплогруппы R1b-P312 были на территории современной Богемии (центральная Чехия) и далее в Германии. Носители коренных европейских гаплогрупп C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J2, R1a были в основном уничтожены, уцелевшие бежали на периферию Европы – на Британские острова, в Скандинавию, на Балканы, остальные в Малую Азию (G2a) и на Русскую равнину (R1a). Через несколько сотен лет в Европе остались в основном носители

гаплогруппы R1b (эрбины), остальные гаплогруппы, в основном в изгнании, прошли бутылочные горлышки выживания в период между 3600 лет назад (I1a) и 2200 лет назад (I2a-Y3120), гаплогруппа R1a на Русской равнине прошла бутылочное горлышко 4900-4600 лет назад, именно так датируются общие предки современных русских гаплогруппы R1a. О них - в следующем разделе.

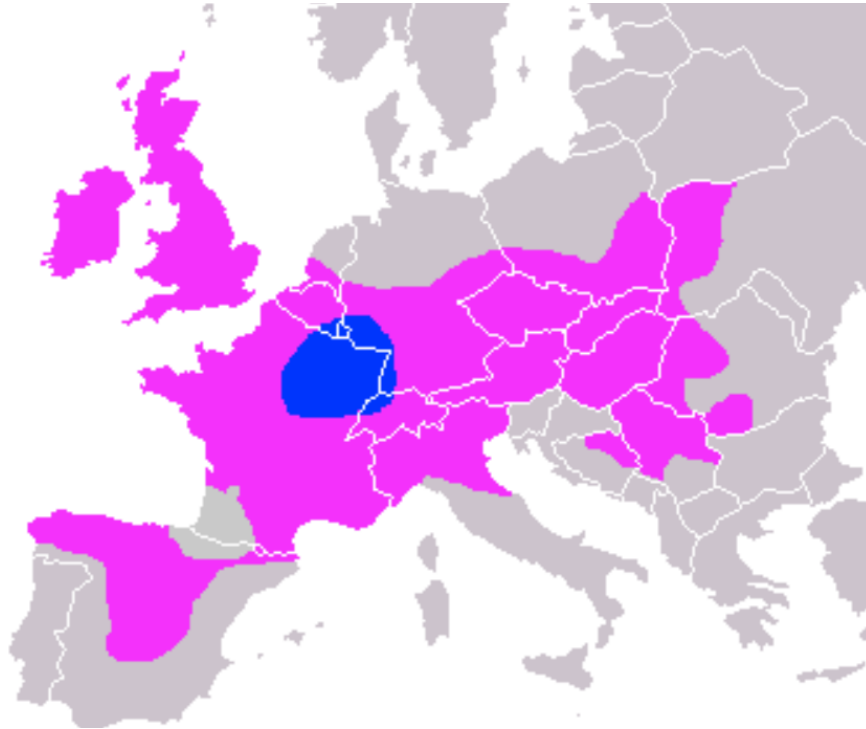
Эрбины Европы, как описано выше, вскоре полностью заселили Пиренейский полуостров, оставив там басков как первых эрбинов Европы, которые до сих пор говорят на древнем неиндоевропейском языке эрбинов. Общие предки басков датируются по Y-хромосоме 4800 лет назад, что совпадает с началом культуры колоколовидных кубков. Далее эрбины заселили Британские острова, с общим предком гаплогруппы R1b там 4500 лет назад, континентальное побережье Атлантики и всю центральную Европу, с общими предками те же 4500 лет назад. Вся западная и центральная Европа тогда говорили на языке эрбинов, неиндоевропейском языке. Видимо, это был язык тогдашних басков. Поскольку у лингвистов нет названия того языка, я условно назвал его языком эрбин. Это был тот язык, который эрбины, носители гаплогруппы R1b, пронесли со стороны Южной Сибири в его лексикостатистической динамике. Это был агглютинативный язык, не имеющий ничего общего с флективным индоевропейским языком. Поскольку баски до сих пор говорят на том языке, разумеется, изменившимся за последние пять тысяч лет в соответствии с законами лингвистики, он считается «языком-изолятом». Отдельные лингвисты проводят языковую связь языка басков с языком древних шумеров, некоторых сибирских народов и языками нативных американцев («американских индейцев»), но поскольку все эти языковые ветви эрбинов и их предшественников кардинально изменились в своей динамике до настоящего времени, эта область считается в высшей степени дискуссионной. Но с точки зрения ДНК-генеалогии - истории миграций людей и их языков - это совершенно логично и вполне обосновано.

Переход неиндоевропейского языка (или языков) Европы на индоевропейские произошел довольно внезапно и относительно быстро, и, видимо, процесс перехода языка начался с кельтов. Общеизвестно (или общепринято), что кельты говорили на ИЕ языке, но кто тогда были те кельты, поскольку до них Европа говорила на языке эрбин, то есть на неиндоевропейском языке? Конечно, были диалекты, Европа большая по территории, и с времен 4500-4000 лет назад, когда ККК уже распространились по Европе до начала времен кельтов, которых относят к 3200-2000 лет назад, прошло не менее тысячи лет. Другие племена, кроме кельтов, которые говорили бы в Европе на ИЕ языках, неизвестны, не считая Восточной Европы, где на ИЕ языках говорили насельники фатьяновской культуры, носителей гаплогрупп которых R1a-Z645-Z280 и

R1a-Z645-M458 вполне можно назвать древними русами, и, видимо, иллирийцы и фракийцы, которые с хорошей вероятностью были потомками фатьяновской культуры, ушедших на юго-запад. Почему последние говорили на ИЕ языках – в целом ясно, это было результатом миграционных процессов носителей R1a, говоривших на ИЕ языках, с Русской равнины на Балканы и в Пафлагонию (о том, что в Пафлагонии жили «славяне», писал Нестор в Повести временных лет, в переводе В.Н. Татищева), последняя граничила с Лидией и далее Троей, отсюда согласно античным историкам защитники Трои были вывезены в Иллирию и Фракию. Показательно, что иллирийцев и фракийцев историки относят к ранним кельтам. Еще вариант – некоторые историки определяют ранних кельтов как потомков лужицкой культуры, тоже, видимо, потомков фатьяновской культуры. Так ИЕ языки оказались у ранних кельтов.

Последующие события историками и лингвистами, похоже, еще не проработаны. Попытки лингвистов понять, откуда у кельтов оказались ИЕ языки, потерпели неудачу. Это были в основном (или исключительно) работы французских лингвистов, которые весьма неуверенно пытались найти источник ИЕ языков в культуре колоколовидных кубков, что, конечно, абсурд. Так эта тематика у лингвистов и зависла, уже десятилетия назад. На самом деле ранние кельты, продвинувшиеся от иллирийцев и фракийцев, или от лужицкой культуры, или напрямую от потомков фатьяновской культуры, то есть ранних русов, в центральную Европу, то есть в последующее ядро кельтского рассеяния, особенно в гальштатскую археологическую культуру (2900-2400 лет назад), принесли с собой ИЕ языки, и, видимо, гаплогруппу R1a. По какой-то, еще не осознанной историками причине, культура ранних кельтов R1a с их ИЕ языками оказалась чрезвычайно востребованной в Европе, и ИЕ языки разошлись по всей Европе буквально в несколько столетий. Разумеется, разошлись не носители гаплогруппы R1a, разошелся ИЕ язык. Столь быстрого расхождения людей в Европе неизвестно, тем более если в результате военных действий и соответствующей оккупации Европы эти люди были носителями R1a.

Но ИЕ язык разошелся с ошеломляющей скоростью, как лесной пожар. Ниже приводится карта (из Википедии), на которой темным пятном в центре показано «ядро кельтского расселения» с конца II тыс до н.э. до первой половины I тыс до н.э., которое обычно связывают с гальштатской культурой, а более светлой заливкой – распространение «кельтов» по Европе. Опять, распространялись не кельты, это с такими масштабами немыслимо, распространялся индоевропейский язык, причем распространялся в среде эрбинов, носителей гаплогруппы R1b, доминировавших в Европе III-I тыс до н.э.



Поскольку сейчас примерно 60% мужчин-европейцев имеют гаплогруппу R1b (в основном R1b-P312 и нижестоящие субклады), и подавляющее большинство говорят на ИЕ языках, то популяционные генетики записали кельтов в гаплогруппу R1b. Они не разбирались, кто были ранние кельты, какая у них была гаплогруппа, для них, популяционных генетиков был важен конечный результат. Надо сказать, что с времен первых кельтов Австрия имеет необычно высокую для Европы долю R1a, 19% (R1b всего 32%, что вдвое ниже среднего по Европе). Для сравнения, в Восточной Германия доля R1a составляет 24%, но это отражает раннеславянскую историю Восточной Германии с ее последующим языковым немечиванием.

Так произошел важнейший цивилизационный переход в Европе, смена доминирующего языка. Рим был основан, как считают историки, в 753 году до н.э., то есть во времена перехода языка от не-ИЕ к ИЕ. Этруски продолжали говорить на не-ИЕ языке, но были многократно разгромлены, их территории были ассимилированы римлянами, и к концу прошлой эры этруски как народ исчезли.

Поначалу римляне говорили на одном из первых ИЕ языков в Европе, архаическом латинском языке, который относился к италийской ветви, в которую входили также окский и умбрский языки. Все три сейчас классифицируются как мертвые языки. Затем сформировалась классическая латынь, и далее поздняя латынь. Последующая история западной цивилизации известна, описывать здесь ее не имеет большого смысла. Она шла путем слияния культурных явлений древнего Рима и



Римской империи с англо-саксонской и романской цивилизациями, правда, не напрямую, а «пунктирно», как стоит в заголовке этого раздела. Это означает, что формально гладкого перехода (слияния) не было, правящая верхушка этим «переходом» не управляла. «Переходные процессы» шли почти тысячелетие, видимо, в «субстрате», в «народных массах», и выплеснулись в период Средневековья. Понятно, что этот «выплеск» не шел «с нуля», он был вызван объективными, глубинными закономерностями появления эпохи Возрождения. Дальше развитие прогресса Западной цивилизации шло в соответствии с восемью критериями, приведенными в первой части этой статьи.

### *Королевские гаплогруппы в Европе*

Важным вопросом при рассмотрении хода развития цивилизаций является роль личности вождя и аппарата власти, который вождь создает. Например, в развитии русской цивилизации безусловную роль играли князья Владимир и Святослав, Александр Невский, Дмитрий Донской, Владимир Мономах, Иван Грозный, Петр Первый, Екатерина Великая, Александр III, и этот список отнюдь не исчерпывающий. Их ведущую роль продолжили В.И. Ленин и И.В. Сталин. Можно бесконечно дискутировать о каждом, но нельзя отрицать, что при каждом из перечисленных в становлении и развитии русской цивилизации происходил исторический поворот. Далеко не обязательно, что каждый из перечисленных ставил своей целью позитивно развить русскую цивилизацию, но в силу личных качеств и складывающихся исторических причин каждый окружал себя исполнительным аппаратом, результирующая действий которого вела к усилению княжества или страны. В общем случае принадлежность каждого вождя к определенной этничности или к определенному роду (гаплогруппе) вряд ли имела большое значение, например, то, что И.В. Сталин был осетином (по происхождению) и грузином (по месту рождения), и его близкими соратниками были соплеменники Орджоникидзе и Берия, но это не повернуло русскую цивилизацию в кавказском направлении. Мы также не можем считать, что гаплогруппа G2a (которая была у Сталина) «наслоилась» на традиционные гаплогруппы этнических русских.

Тем не менее, имеет смысл рассмотреть «королевские» и «царские» гаплогруппы в Европе (в контексте настоящего раздела). Мы можем предполагать, что когда «царственная» гаплогруппа (род) отражает состав большинства народа в королевстве, царстве или империи, то эта связь более органична, чем когда «царственная» гаплогруппа внедрилась «со стороны», и родовая взаимосвязь практически отсутствует. Понятно, что народ и властный «аппарат» не знают, какой там род, не говоря о гаплогруппе, кроме того, что царь – «иноземный». Поэтому придворные генеалоги так много сил уделяли, чтобы проследить царскую генеалогию

«от Юлия Цезаря», компенсируя «иноземность» властителя его впечатляющей родословной.

Приступим. Но для начала напомним, что в Западной и Центральной Европе основной по численности гаплогруппой является R1b (главным образом две ветви – R1b-P312 и R1b-U106), в Скандинавии – гаплогруппа I1.

В Англии, начиная с 1566 и по 1701 год королевской гаплогруппой была R1b-P312-L21, затем данных нет, и с 1841 по 1952 год – гаплогруппа R1b-U106 (точнее, ее нижестоящий на три ступени субклад Z305/S497, но эти детали нам сейчас не нужны). Три последующих наследника (принц Филип, король Чарльз III, и принц Вильям) имеют (или имели) гаплогруппу R1b, субклад не опубликован.

Король Дании и Норвегии Олаф II (1370-1387) имел гаплогруппу I1, и все короли Дании с 1426 года по 1972 год имели гаплогруппу R1b.

Король Норвегии (1237-1288) имел гаплогруппу I1, далее данных нет до 1872 года, откуда начиная с короля Хаакона VII и до настоящего времени все короли имели гаплогруппу R1b.

Короли Швеции с 1239 по 1380 год имели гаплогруппу I1, и далее с 1426 по 1559 год все имели гаплогруппу R1b, последующих данных нет.

Правители Австрии с 994 по 1246 год имели гаплогруппу R1b, последующих данных нет.

Короли Бельгии с 1790 по настоящее время имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, ту же ветвь, что короли Англии с 1841 по 1952 год. Короли Франции, начиная с 1553 по 1836 год все имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, ту же ветвь, что короли Бельгии и Англии (см. выше). Эту же ветвь Z381 имели все герцоги Дома Бурбонов, потомки французского короля Луи XIV.

Короли Португалии с 1837 по 1932 год имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, как и короли Англии, Бельгии и Франции (см. выше).

Короли Греции с 1868 по 1947 год имели гаплогруппу R1b (субклады неизвестны).

Цари Болгарии с 1861 по 1946 год имели гаплогруппу R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497, как и короли Англии, Бельгии, Франции и Португалии (см. выше).

Царь Николай II имел гаплогруппу R1b-U106, субклады ниже не определены, но есть все основания считать, что они такие же, как у королей Англии, то есть R1b-U106-S263/Z381-Z305/S497. В справочниках (например, Eupedia) записано, что начиная с Павла I у всех российских царей (то есть Павла I, Александра I, Константина I, Николая I, Александра II, Александра III и Николая II) была гаплогруппа R1b, но мне такие данные, кроме Николая II, неизвестны. Похоже, что это получено «экстраполяцией». Но в контексте данного очерка это неважно.

Как мы видим, за исключением Скандинавии все короли и цари Европы были фактически родственниками, и имели гаплогруппу R1b.

### **Древняя арийская цивилизация с переходом в Россию, другие славянские страны Восточной Европы, Индию, Иран, Сирию**

Арийская гаплогруппа R1a-Z645 образовалась 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Это согласуется с оценками лингвистов, что пра-ИЕ язык стал расходиться на языковые ветви ИЕ языка примерно 6000 лет назад. Действительно, R1a-Z645 разошелся на четыре основные ветви – M458 (западные славяне, образовалась 35 снип-мутаций, или 5000 лет назад), Z280 (восточные славяне, образовалась 34 снип-мутации, или 4900 лет назад), Z93 (южные арии, образовалась 32 снип-мутации, или 4600 лет назад) и Z284 (скандинавская ветвь, образовалась 30 снип-мутаций, или 4300 лет назад). Первые две ветви – Z280 и M458, можно назвать ариями средней полосы, или ариями Русской равнины, они суммарно составляют в среднем 48-52% современных этнических русских (по разным выборкам), и изменяются градиентом от 40% в Архангельской области до 67% в южных областях России – Курской, Белгородской, Орловской. Судя по материальным признакам и положению костяков в фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) они преимущественно имели гаплогруппу R1a (Z280 и M458), но недавно был проведен (эстонские популяционные) анализ 17 костных остатков из фатьяновской культуры, в шести нашли R1a-Z93, и в оставшихся 11 ветвь гаплогруппы R1a определить не смогли, продвинувшись «вглубь» максимум до относительно поверхностной R1a-Z645. Последующие исследования фатьяновской культуры (Х.Х. Мустафин с сотр., наш партнер по Академии ДНК-генеалогии) были проведены на одном могильнике в Ярославской области (Волосово-Даниловский могильник), и все, более 25 костяков, показали гаплогруппу R1a-Z645-Z93. Но в срубной культуре, продолжающей фатьяновскую, нашли уже два образца гаплогруппы R1a-Z645-Z280, которая сейчас наиболее представлена среди современных этнических русских. Иначе говоря, носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z280 в срубной археологической культуре, прямых предков многих современных этнических русских, можно назвать древними русами. Непривычно? Да. Неправильно? Совершенно нет. Никто такое название не сможет

опровергнуть, нет никаких научных основ для такого опровержения. Хотя ненаучного крика будет много. Идеологически мотивированного. Определенно русофобского.

Насельники фатьяновской культуры и их потомки в последующем продвинулись на северо-запад (в сторону лужицкой культуры, образовав лужицких и балтийских славян гаплогруппы R1a), на запад (унетицкая культура в Богемии, Чехия) и на юго-запад, образовав балканских славян гаплогруппы R1a, у всех субклады были Z280 и M458. Носители ветви Z93 ушли длинными миграциями на восток, юго-восток и на юг, как описано ниже. Носители R1a-Z645-Z284 ушли в Скандинавию, и жили там тысячелетиями довольно изолировано. Единственное исключение – викинги гаплогруппы R1a-Z284 и те, которых принимают за викингов, вместе с другими викингами-пиратами завоевали Британские острова в конце I тыс – начале II тыс н.э., с тех пор практически все носители гаплогруппы R1a на Островах относятся к «скандинавской» ветви R1a-Z284. Все неквалифицированные разговоры о том, что британцы и голландцы – потомки русских, не имеют никакого основания. В России ветви R1a-Z284 практически нет. Если точнее – то из выборки из 1202 носителей гаплогруппы R1a к «скандинавской» R1a-Z284 относятся два человека. Предки ветви Z284, по-видимому, не были на Русской равнине, и ушли в Скандинавию до фатьяновского периода истории. Носители гаплогруппы R1a-Z645 были недавно найдены в унетицкой культуре в Богемии (Чехия), но на 500 лет позже, чем в фатьяновской культуре.

3200 лет назад, то есть на тысячу лет позже фатьяновской культуры, произошла битва на реке Толлензе, между будущим Берлином и побережьем Балтийского моря, где со стороны Запада выступили носители R1b-P312 и (в меньшей степени) западной ветви гаплогруппы I2a, и со стороны Востока – носители гаплогруппы R1a (субклад пока не определен), и после завершения битвы на той территории возникла раннеславянская лужицкая культура гаплогруппы R1a, начало которой археологи датируют теми же 3200 лет назад. С высот нашего времени можно заключить, что это было первое цивилизационное столкновение Запада, носители R1b-P312 (основной ветви Y-хромосомы в Центральной и Западной Европе), и древней Руси, носители R1a, причем 3200 лет назад уже почти две тысячи лет существовали ветви R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458, соответственно восточные и западные славяне и их предки. Их можно с полным основанием назвать ариями средней полосы. К тому времени южные арии, гаплогруппы R1a-Z645-Z93, уже более тысячи лет как ушли протяженными миграциями на восток (через основанные ими срубную, потаповскую, синташтинскую и андроновскую археологические культуры), и далее в Индию как индоарии; на юго-восток, через будущий Таджикистан, на Иранское плато, как авестийские арии; на юг, через Кавказ в Анатолию и далее на Ближний Восток, как митаннийские арии. Это стало предтечей создания великих арийских

цивилизаций Русской равнины, Индии, Ирана, арабских стран. Кстати, называть носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93 южными ариями – это уже устарело, и отражает уровень наших знаний 10-летней давности. Сейчас, когда мы знаем, что носители этой гаплогруппы-субклада жили на севере Русской равнины, вплоть до будущих Ярославской и Вологодской областей (последнее – согласно находкам археологов), называть их «южными ариями» неуместно и некорректно. Остается называть их «ариями», вместе с древними носителями субклада R1a-Z645-Z280 на Русской равнины. А «южные» - дань старым представлениям, а также тому, что последующие миграции носителей R1a-Z93 на восток, юго-восток и юг проходили по южным регионам Русской равнины и за ее пределами.

Таким образом, супергаплогруппа R1a, как и супергаплогруппа R1b, породили серию великих цивилизаций древности, с переходом в настоящее время. В отношении гаплогруппы R1a – это арийские цивилизации, с выходом на цивилизацию современного Русского мира, это индийская цивилизация как часть цивилизаций Юго-Восточной Азии, древняя цивилизация Китая с переходом к современности, древняя иранская цивилизация с образованием нескольких царств и империй, и игравшие немалую роль в становлении и развитии цивилизаций Ближнего Востока.

Важность роли арийской цивилизации на Русской равнине встречает сопротивление штатных историков, археологов, лингвистов, которые продолжают оперировать концепциями, заложенными основателями «норманской теории» в составе Петербургской, и далее Российской Академии наук. Они продолжают считать, что «славяне образовались в середине I тыс н.э. или позже, не ранее 8 в н.э.». Эта максима базируется на том, что термин «славяне», или «словене» до этих времен в литературе не встречался. Они отказываются принять, что славяне и их предки не были в числе письменных народов (их докириллическая письменность отвергается, или пока не найдена, не считая спорной Велесовой книги), и потому только у письменных народов появился термин «словене». То, что по данным известного лингвиста С.А. Старостина базовая лексика современного русского языка совпадает с базовой лексикой древнеиндийского языка на 54%, они замалчивают, не комментируют. Подобные же совпадения наблюдаются у всех славянских (и балто-славянских) народов, в диапазоне 48-54%. Понятно, что при появлении славянских языков только в середине I тыс н.э. такого совпадения с древнеиндийским языком быть не может. При этом «академические ученые» не выходят за пределы указанного «лингвистического» определения, цепляясь только за термин «словене». Других определений понятия «славяне» или предшественников этого определения они не дают, часто ограничиваясь смехотворным комментарием, что у предшественников славян не было «славянского мировоззрения». Видимо, предшественники славян им об этом сами рассказали.

Представления о том, что славянская цивилизация могла состоять из эпох, или стадий по 500 лет (С.И. Сухонос), при том, что каждая стадия формировалась носителями разных гаплогрупп, в случае славян и их предшественников (как их ни называть) не проходит. Прямые предки половины современных русских жили около 5000 лет назад на Русской равнине (фатьяновская культура, 4900-4000 лет назад), и имели гаплогруппу R1a-Z645, ту же самую, что имеют в среднем 52% современных этнических русских. К ней только добавились нижестоящие субклады Z280 и M458 (восточные и западные славяне, соответственно, оба субклада образовались около 5000 лет назад, см. выше).

Этот «слой» никогда не заменялся другой гаплогруппой, те, другие, только присоединялись. Так, примерно 3500 лет назад по западным отрогам Уральских гор сошли на Русскую равнину носители гаплогруппы N1a1, со своим исходным уральским языком (или языками). Они частью осели в Поволжье, сохранив там свои языки и в значительной степени исходную гаплогруппу (удмурты, марийцы, вепсы и другие), остальные прошли до Балтики, в ходе миграции рассеявшись по Русской равнине, и полностью заменили свои уральские языки на индоевропейские, языки гаплогруппы R1a. Среди этнических русских носителей гаплогруппы N1a1 сейчас в среднем 14%. Отдельного этапа цивилизации на Русской равнине они не создали, но создали содружество с этническими русскими, войдя во многом (те самые 14%) в их состав.

Еще один компонент содружества с носителями гаплогруппы R1a среди русских – носители гаплогруппы I2a-Y3120, они же дунайские славяне, или южные славяне (юго-западные славяне). Таких среди современных этнических русских от 9% до 12% (по разным выборкам). Мы добавляем здесь сноп Y3120, потому что гаплогруппа I2a разошлась на две принципиальных ветви – западноевропейскую I2a-M223 и южнославянскую I2a-Y3120, из последней в свою очередь разошлись несколько южнославянских ветвей, образовавшихся 2200 лет назад. Они тоже не образовали свой отдельный этап русской, или славянской цивилизации. Они – самый недавний компонент этой цивилизации. Арийский «ствол» и потомки ариев – ее центральная часть в отношении древности и относительно количества среди славян и этнических русских.

## Цивилизации древнего Китая

Распространенными представлениями являются те, что китайцы сделали множество изобретений, среди них подвижные шрифты для печатания книг, шелк, технология производства фарфора (6-7 вв н.э.), зонтики, зеркала, магнитный компас, прочный клей, печи для

высокотемпературного обжига и многое другое. Но в стороне остается вопрос – кто были те «китайцы»? Автохтоны или прибывшие из других мест?

Основной гаплогруппой в Китае является гаплогруппа O-M175, которой среди китайцев 87%. Общий предок этой гаплогруппы на удивление древний, жил 11 400±1 700 лет назад<sup>11</sup>. Это – более чем в два раза древнее, чем самые древние общие предки в Европе. Видимо, для китайцев жизнь была не столь катастрофичной, как принято описывать в разного рода литературе, поскольку линия этой гаплогруппы не прерывалась с тех древних времен. Но, как выясняется, китайцы не были однородными по своей этничности. На это указывают, например, удивительные данные о сходстве керамики трипольской культуры 7500-4650 лет назад и китайской культуры Яншао 8000-4000 лет назад<sup>12,13</sup>. Эти данные наводят на мысль о взаимосвязи этих народов в древности. Поэтому не стало неожиданностью, что довольно большая серия гаплотипов гаплогруппы R1a была выявлена у современного населения китайской провинции Хэнань<sup>14</sup>, на востоке центральной части Китая (карта ниже). Как видно, этот регион весьма удален от Индии, от северо-западной китайской территории Синцзяня, от Сибирского Алтая, от Южного Урала, и тем более от степной и лесостепной полосы юга Украины и России, но хэнаньские гаплотипы оказались очень похожими на гаплотипы этнических русских гаплогруппы R1a. Это было показано построением дерева гаплотипов и разделением их ветвей<sup>15</sup>.

328328328328328

<sup>11</sup> А.А. Клёсов. «Народы России. ДНК-генеалогия», Питер, 2021

<sup>12</sup> А.А. Клёсов и Е.А. Миронова. «A DNA Genealogy Solution to the Puzzle of Ancient Look-Alike Ceramics across the World». *Advances in Anthropology*, vol. 3, No. 3, 164-172, 2013.

<sup>13</sup> А.А. Клёсов. *История ариев и эрбинов*. М., Концептуал, 2017.

<sup>14</sup> Meisen Shi и др., *Analysis of 24 Y chromosomal STR haplotypes in a Chinese Han population sample from Henan Province, Central China*. *FSI Genetics*, 17, 83-86, 2015

<sup>15</sup> А.А. Клёсов. *История ариев и эрбинов*. М., Концептуал, 2017.



Надо сказать, что в провинции Хэнань сейчас живут 94 млн человек, и если считать, что выборка в 1100 гаплотипов, в которой 76 гаплотипов оказались R1a (6.9% от всех), отражает состав населения в Хэнане, и если половина населения – мужчины, то только в одной этой провинции живут **более трех миллионов** носителей гаплогруппы R1a. Эта провинция считается самой большой колыбелью китайской культуры, первые городища там датируются 7 тысяч лет назад, знаменитая культура Яншао – 6000±2000 лет назад, но именно в этой культуре найдены характерные керамические изделия трипольской культуры. Поскольку культура Яншао датируется 8000-4000 лет назад, то, возможно, носители R1a принесли туда свою керамику (или искусство ее изготовления) почти в те же времена, как они появились на Южном Урале, в синташтинской археологической культуре.

Расчеты по количеству мутаций в китайских гаплотипах гаплогруппы R1a показали, что их общие предки с гаплотипами этнических русских той же гаплогруппы жили 4600 лет назад, во времена фатьяновской культуры. Те же времена для общих предков оказались у китайских и индийских гаплотипов гаплогруппы R1a. Иначе говоря, китайские гаплотипы R1a – не из Индии, а с Русской равнины. Все китайские образцы R1a, для которых были определены субклады, оказались ветви R1a-Z93. Есть



данные по нескольким недавним ветвям этой гаплогруппы, общие предки которых жили 750, 550 и 325 лет назад, и, понятно, эти ветви разошлись уже в Китае от основного «стержня» гаплогруппы R1a; эти три основные ветви и дают датировку их общего предка 4600 лет назад. Это – обычная картина, как, например, и среди этнических русских, у них множество подобных, более недавних ветвей, на которые «стержни» Z280 и M458 разошлись за последние 5 тысяч лет.

Таким образом, носители гаплогруппы R1a прибыли в Китай еще тысячелетия назад, и мы пока не знаем, в какой степени они повлияли на развитие цивилизации и на появление перечисленных выше (и других) изобретений. Повод для размышлений дает тот факт, что воины «терракотовой армии» в количестве 8100 реплик в натуральном росте, захороненных у мавзолея императора Цинь в Сиане (времена жизни императора 246-210 гг. до н.э.), в большинстве являются по антропологии европеоидами (кроме буквально нескольких монголоидов), по моим личным наблюдениям. У многих из них имеются густые борода и усы. Армия императора – это военная элита общества. К тому же современные китайцы, как правило, относятся к монголоидной расе, ее дальневосточному варианту (северные синиды). Из этого можно предложить гипотезу, что европеоиды в древнем Китае – с наибольшей вероятностью носители гаплогруппы R1a. Носителей гаплогруппы R1b в современном Китае практически не найдено<sup>16</sup>.

## Иудейская цивилизация

Существование древней иудейской, или еврейской цивилизации – спорный вопрос в современной литературе. У меня, автора этой статьи, это вопросов не вызывает, при том, что иудейская древность – это не ранее 4000 лет назад, что сопоставимо с древностями прочих великих цивилизаций. У древних евреев была своя религия, письменность, образование, серьезный вклад в мировую культуру, они оставили свой яркий след в истории человечества, и продолжают его в настоящее время. Основные гаплогруппы у евреев:

E1b – 21%  
J2 – 18%  
R1b – 17%  
J1 – 17%  
R1a – 8%

что в сумме составляет уже 81%. Первая, E1b, рассеяна среди евреев по всему Ближнему Востоку, и совсем мало представлена среди еврейской религиозной верхушки (коэнов). Маловероятно, чтобы носители E1b

330330330330330

<sup>16</sup> А.А. Клёсов. Народы Россиию ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021.

были создателями еврейской цивилизации. Еще меньше среди них представлена гаплогруппа R1a, тем более что ее носители прошли бутылочное горлышко выживания всего 1300 лет назад. Это сейчас в основном еврей-ашкенази. Остаются три гаплогруппы – J1, J2 и R1b, последняя представлена почти исключительно ветвью R1b-Z2103, которая уже обсуждалась выше. Но среди коэнов ее тоже совсем мало, на уровне доли гаплогрупп E1b и R1a. Основной состав религиозной верхушки среди евреев – это гаплогруппы J1 и J2. Можно ли считать, что носители этих гаплогрупп создали свою цивилизацию? Трудно сказать. Религию – возможно, хотя она в значительной части, как и язык, заимствована из других ближневосточных цивилизаций, в частности, у шумеров. Даже оборот «люди книги», которыми гордятся евреи, скопирован у шумеров (см. выше). Первые тексты на иврите датируются XII – X вв до н.э., и евреи его наиболее последовательно используют. В отношении новых видов оружия, экономики, оригинальных материальных признаков, таких, как керамическая посуда – древние евреи этим не отличились, керамика I тыс до н.э. у них бедная, невыразительная, по данным еврейских археологов. Библейской археологии практически нет. В общем, теоретикам цивилизаций решать, создали ли евреи великую цивилизацию.

### **Арабская цивилизация**

Хотя будущие арабы разошлись с будущими евреями 4000 лет назад (А.А. Клёсов), причем разошлись окончательно и бесповоротно, как показывают деревья гаплотипов гаплогрупп J1, J2 и R1a, на которых ветви евреев и арабов не пересекаются (не перемешиваются), но до исламского периода (начиная с 610 года н.э.) арабы не были особенно отмечены как великая цивилизация, или как цивилизация вообще. Возможно, это объясняется тем, что у арабов традиционно самыми престижными племенами были кочевые, а не оседлые. Все основные достижения культуры и технологии отмечены во времена Арабского халифата (630 – 1258 гг н.э.), особенно после написания Корана, каноническая версия которого принята при халифе Усмани в 644 году. После распада халифата в результате сдачи Багдада монголам халифат распался. Считать ли последующий период, до настоящего времени, великой цивилизацией, решать теоретикам цивилизаций. Наиболее известное их достижение – это изобретение ректификации этилового спирта, по арабски – ал коол, во второй половине I тыс н.э., да и то, первый самогонный аппарат был создан в Китае за 500 лет до того.

### **Японская цивилизация**

Теоретики цивилизаций без энтузиазма рассматривают Японию и ее достижения как великую цивилизацию, хотя достижения, безусловно, есть. Страна занимает третье место в мире по валовому внутреннему

продукту, после США и Китая. В Японии – максимальная в мире продолжительность жизни (85 лет). Она занимает первое место в мире по производству и использованию роботов. Правда, литература там довольно поздняя – с конца I тыс н.э. Как мы видим, эти достижения – самого последнего периода в сравнении с другими цивилизациями. До середины 19-го века Япония была в положении изоляции.

Основная гаплогруппа в Японии – такая же, как в Китае:

O-M175 – 52-56% (по разным выборкам)

Далее следуют еще две гаплогруппы:

D1a – 29-35%

C-M130 – 9-12%

Письменность в Японии тоже почти такая же, как в Китае. Я сам был свидетелем (в Китае) дискуссии между китайцем и японцем, при которой они молчали, и только писали на бумаге друг другу соответствующие аргументы-послания в иероглифах. Их они оба понимали.

Так что и здесь оставим вопрос о наличии великой цивилизации у японцев специалистам-теоретикам по цивилизациям.

### **Мезоамериканская цивилизация (ольмеки, тольтеки, майя, ацтеки), и южноамериканские инки**

Менее точное понятие Мезоамерики – Центральная Америка. Не вызывает сомнений, что там существовали древние и относительно древние (в доколумбовые времена) высокоразвитые культуры и цивилизации. Их общими признаками были земледелие (в основном выращивание кукурузы), крупные каменные города-полисы, дворцы, пирамиды, развитые ремесла, изобразительное искусство, астрономия, точный календарь, письменность (пиктографическая и иероглифическая), церемониальные памятники, система счисления, религиозные пантеоны. По нашим сведениям, древнейшей в Мезоамерике была цивилизация ольмеков (1200-400 лет до н.э.) и майя (2000 лет до н.э. -900 г н.э, и отчасти до 1600 г. н.э.), и далее империя ацтеков (с XII в и до XIV-XVI вв, когда конкистадоры прибыли на континент).

Империя инков (XI-XVI вв н.э.) располагалась в Южной Америке. Считается, что достижения инков были ими унаследованы от предшествующих цивилизаций Южной Америки, список которых довольно велик. Да и мезоамериканские цивилизации были унаследованы и развивались в совокупности с многими племенами этого

обширного региона. Инки вошли в историю, в частности, своими дорогами и почтовой связью, металлургией, водопроводом, в трубах которого не применялся свинец, астрономией, математикой, календарем, и многими другими достижениями, общими с цивилизациями Мезоамерики.

Основная, и практически единственная гаплогруппа у населения перечисленных цивилизаций - гаплогруппа Q, которая была принесена мигрантами из Сибири через Берингию примерно 25-20 тысяч лет назад, по другим соображениям 15 тысяч лет назад. Похоже, что древние мигранты были родственны древним предкам современных монголов, во всяком случае, гаплотипы современных американских индейцев очень похожи на гаплотипы монголов. Эти данные свидетельствуют о том, что важна не гаплогруппа сама по себе, а исторические обстоятельства, которые делают ее носителей особенно пассионарными. Так, в древней Сибири и Центральной Азии племена с той же гаплогруппой (алтайцы – челканцы и тубалары, селькупы, алеуты, туркмены) не создали, по нашим сведениям, великих цивилизаций, равных или хотя бы подобных мезоамериканским и южноамериканским цивилизациям. Можно, впрочем, вспомнить монгольские племена с основной (исходной) гаплогруппой Q, но кроме масштабных военных набегов с жесткой военной дисциплиной по значительной части Евразии другие признаки великой цивилизации привести трудно. Да и называть их монголами, видимо, слишком сильное упрощение. Это были степняки, разрушившие и покорившие на первом этапе своих набегов, помимо значительных территорий Китая, великие города Средней Азии, как Самарканд, Ташкент, Бухару, с которыми они не могли сравниться по совокупности цивилизационных признаков.

Наконец, армии степняков пополнялись за счет покоренных народов, которые усиливали их военную мощь и техническое обеспечение, у монголов исходно отсутствующее – катапульты, стенобитные машины и другие военно-технические орудия. Вся эта мощь довольно быстро исчезла, и вскоре монголы вернулись к обычному скотоводству и юртам. Опять, вернулись ли, или это были не монголы в современном значении этого слова – вопрос дискуссионный. В целом же понятие «татаро-монгольское» чрезвычайно запутано, и «татары» были не те, а опять же степняки, и «монголы», видимо, были смесью различных степных племен, в том числе потомками скифов и сармат. Назвать это «великой цивилизацией», видимо, вряд ли можно.

## ДНК металлургов и их соседей – разбор очередной статьи «геномных поппгенетиков»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В октябре 2023 года вышла очередная статья «геномных поппгенетиков» во главе с Йоханнесом Краузе и Вольфгангом Хааком из Института Макса Планка, отдел археогенетики, в Лейпциге, Германия. Оборот «очередная статья» следует понимать буквально – как обычно, несколько соавторов собирают костный материал и направляют его в Лейпциг, где шесть человек (судя по списку соавторов) проводят ДНК-анализ. Кости предоставляли два соавтора из Петербургской Кунсткамеры, которые, понятно, в геномном анализе ничего не понимают, раньше за это выносили благодарность в конце статьи, но времена изменились, и те, которые из Кунсткамеры послали кости, теперь полноценные авторы статьи о геномном анализе древних ДНК. Еще два человека – российские археологи, из Москвы и Кемерово. Это уже 12 человек. Еще два соавтора – археолог из Германии и финский лингвист – завершили авторский состав.

Статья называется «Генетика северной Евразии бронзового века в контексте развития металлургии и сибирской предковости», источник – bioRxiv, это – препринт, не проходящий рецензию. Стало быть, авторы торопились донести результаты исследования в мир не дожидаясь традиционной научной публикации.

Что же они так торопились донести? Взглянем на Абстракт, в котором обычно размещают самые важные результаты и выводы исследования. Многие только Абстракт и читают, чтобы понять, стоит ли читать дальше.

Абстракт небольшой, всего 13 журнальных строк, но в таком вполне можно поместить важнейшие результаты и выводы. Начинаем читать. Первые две строки повествуют, что евразийский бронзовый век – это период миграций человека, появления скотоводства, одомашнивания лошади, и развития металлургии. Это что – важнейшие результаты и выводы статьи? Нет, конечно, это общеизвестные сведения, которые обычно помещают во Введение к статье.

Следующие три строки сообщают, что «исследование фокусируется» на индивидах, «ассоциированных» с металлургией бронзового века, особенно с сейминско-турбинским феноменом (~ 2200-1900 лет до н.э.). Это, разумеется, тоже не результаты и выводы исследования, это описание того, что изучали.

На короткое время прервемся. Чтобы понять «значимость» результатов и выводов статьи, и отойти от шаблонных «исследование пролило свет на...», что обычно есть метка пустых, никчемных «исследований», кратко перечислим то, что давно известно о сейминско-турбинском (СТ) феномене («феномен» здесь – это не «археологическая культура», это отнесение к крупным регионам с самими разными археологическими культурами, часто с похожими изделиями). Датировка этого «феномена» приведена выше, она не одна, в литературе есть варианты. Так что это тоже, понятно, не новизна. В литературе считается, что этот «феномен» сложился из алтайского и таежного компонентов, в первом зафиксированы коневоды и металлурги, во втором – охотники и рыболовы. Современные потомки тех людей имеют в основном гаплогруппы C2a и Q1b, а также – в меньшей степени – N1a, R1b, R1a.

Возвращаемся к Абстракту. Что же нового нашли авторы статьи, в чем продвинули науку?

Гаплогрупп в Абстракте нет (они есть в разделе «Y-хромосомные гаплогруппы», мы к этому еще вернемся), в Абстракте говорится о «генетических профилях». Так что там о них говорится? Цитирую – *«Генетические профили девяти индивидов, ассоциированных с СТ широко варьируются между предковостями, максимально выраженными в восточно-сибирском позднем неолите/бронзовом веке, и в западно-сибирском среднем/позднем бронзовом веке»*. Продвинули науку?

Здесь надо сказать, что «генетические профили» – это совершенно ненаучное понятие. К генам оно отношение не имеет. Назвали так – потому что «красиво», чтобы привлекало внимание. В «геномной популяционной генетике» древнего мира изучают не гены, а фрагменты генома самого разного размера. Там и фрагменты генов, и фрагменты негеновых участков ДНК, точнее говоря, ДНК, порубленная «в капусту». И компьютер по заданной программе ищет «похожести» между фрагментами разных геномов. Понятие «похожести» количественно не определено. А нуклеотидов всего четыре варианта. Есть «похожести» по обязательности, потому что люди вообще по ДНК совпадают на 99%, и даже больше, есть «похожести» по случайности, и есть «похожести» по наследственности, тех меньше всего. Нашел компьютер огромное количество «похожестей», дальше начинается «фильтрация», какие отбросим, какие оставим. Вот такая «наука».

Продолжаем: *«Наблюдаемая генетическая гетерогенность согласуется с современным пониманием металлургии СТ как транскультурного феномена»*. Мой комментарий – еще бы не согласовывалась, выше я привел пять основных гаплогрупп из большого региона, который покрывается «феноменом». Понятно, что наблюдается «генетическая гетерогенность», еще бы она не наблюдалась. Металлургия там совершенно не при чем. СТ

простирались от Балтики и Черного моря до Урала, Монголии и Китая, то есть и по просторам Сибири. Там проходили миграции носителей самых разных гаплогрупп, мужских и женских.

В Абстракте остались четыре строки. Читаем: *«Новые данные проливают свет на древний предковый сибирский компонент во времени и пространстве (любят же популяционисты витиевато выражаться на пустом месте – ААК), этот компонент обобщается с многими популяциями, говорившими на уральских языках, и которые мы изучали с помощью демографического моделирования, используя дополнительные геномные данные для двух индивидов и полные геномные данные для пяти индивидов (30хгеном) из северо-западной России».*

Мой комментарий – мы видим тот же пустой шаблон «данные проливают свет», да еще «во времени и пространстве», и оборот «мы изучали». Ну так что нашли, конкретно? Нет ответа. Это как «мы собирали грибы». Ну так грибы то есть? Что нашли, конкретно? Сколько грибов, каких? – Да мы собирали...

После этого становится окончательно ясно, что статья пустая. Ни результатов, ни выводов, которые можно было поместить в Абстракт. Сама статья – более 20 страниц, и вся вот такая. Авторы страницу за страницей описывают некий «процесс исследования», описывают F-статистику», «f<sub>4</sub>-статистику, qpAdm, приводят графики «метода главных компонент», «референсные предковости», IBD sharing, Momi2 демографическое моделирование, и так далее, и что? И ничего, как видно из Абстракта.

Наконец, смотрим на заключение статьи, может, хоть там приведены результаты и выводы. Читаем: *«Обобщая, наши находки показывают, что все, кроме одного, носители артефактов, ассоциированных с транскультурным феноменом СТ, имеют генетические сходства с современными популяциями тайги и тундры, но представляют собой исключительно разнообразную смесь предковостей западной и восточной Евразии. Однако, из-за ограниченного количества изученных индивидов, мы не можем определить с тем, в какой степени индивиды в этом исследовании представляют СТ феномен в целом. Генетические данные из других регионов, надежно ассоциированных с СТ, будут определяющими в проведении сравнительного анализа данных. Наконец, мы исследуем генетическую историю сибирской предковости в северной Евразии, и предполагаем, что вероятно были несколько волн миграции людей, переносящих компонент сибирской предковости, что указывает на сложную демографическую историю этого региона».*

Ну, как? Еще комментарии требуются, кроме приведенных выше? Понятно, почему в Абстракте нет ничего путного, его в статье нет вообще. Продвинули науку?

В виде последнего аккорда приведем гаплотипы, представленные в таблице под названием «Общий обзор индивидов из участков Ростовка (под Омском – ААК) и Большого Оленьего острова (видимо, в Кольском районе Мурманской области, в статье не указано, хотя такой же есть и в Карелии), включенных в данное исследование».

N1a1-L392	Ростовка	1938-1700 лет до н.э.
R1a-M417	там же	4150-3800 лет назад
R1a-Z645	там же	2137-1919 лет до н.э.
Q1b-M346	там же	2202-1983 лет до н.э.
R1b-M73	там же	4150-3800 лет назад
C2a-L1373	там же	2054-1174 лет до н.э.
C2a1a4-F9992	там же	2133-1919 лет до н.э.
N1a1-L392	Большой Олений остров,	3351±25 лет назад

Разнобой в «лет до н.э.» и «лет назад» - это стиль авторов. При такой выборке эти данные практически неинформативны. Можно только сказать, что «они там были». Так, в Ростовке, под будущим Омском были носители самых разных гаплогрупп, включая R1a-Z645 и родительской R1a-M417 (видимо, недотипированной), но для носителей R1a в указанный период было время миграций с запада, со стороны фатьяновской культуры, так что это ничего нового не дает. То, что в Сибири в те времена были носители гаплогрупп N1a1, Q1b и C2a – тоже давно известно. Так что и в этом отношении наука не продвинулась.



# Коллизия двух парадигм

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

## Введение

Речь пойдет о коллизии исторической науки в лице профессионального историка древнего мира, и ДНК-генеалогии в лице специалиста по скоростям мутаций в ДНК. Но на самом деле причины коллизии намного глубже – это столкновение научной школы **мнений** и научной школы **фактов**. Я как представитель естественно-научной школы был немало встревожен, когда много лет назад занялся историей древних миграций, сведения о которых получал при рассмотрении мутаций в Y-хромосомах, древних и современных, и начал читать научные статьи историков о древнем мире. Оказалось, они оперируют почти исключительно **мнениями**. Иванов сказал то-то, Сидоров написал то-то, Смит выдвинул такую-то гипотезу. Буквально никто не сообщает о том, на каких конкретных фактах эти мнения основаны. Когда я задавал историкам этот простой вопрос, мне отвечали, что «у нас это не принято». Мне было трудно в это поверить, но это оказалось именно так. Иногда я пытался сам докопаться до первоисточников, что было непросто, потому что авторы давали многослойное цитирование, мнения на мнения, но когда удавалось докопаться, то оказывалось, что мнение гроша ломаного не стоило, есть такое изящное академическое выражение. Исходное мнение очень часто было неопределенным, уклончивым, противоречивым. Но когда оно повторялось, оно постепенно приобретало статус некоего факта. Или оставалось мнением, и его цитировали среди множества других мнений, и никто не интересовался, какое мнение более вероятно. «У нас так не принято».

Кстати, когда я говорю «историки», то это же относится и к археологам. Известна ситуация, которая сложилась в археологии в 1970-х годах, когда было фактически запрещено говорить (и писать) о древних миграциях. Дело в том, что сами древние материальные признаки не говорили, как правило, о направлении миграций. Действительно, нашли щит или меч, или горшок в одном захоронении, и похожие (именно похожие, ведь не те же самые) в другом захоронении, за сотни и тысячи километров от первого, ну и кто куда их перенес? Из первого во второе, или наоборот? Речь, конечно, не идет именно о тех захоронениях, а концептуально, о направлениях миграции. Разумеется, высказывались мнения, а что еще? Мнения «бронзовели», особенно когда их поддерживал начальник. И к 1970-м годам археологи пришли к выводу, что сложилась такая

неразбериха мнений, что лучше миграции вообще не упоминать. Не говоря о том, что «горшки – не люди», как гласил известный в то время среди археологов принцип.

Вот как об этом писал известный археолог Дэвид Энтони в своей книге «Лошадь, колесо и язык» (Princeton University, 2007, стр. 17) – «Горшки - не люди», это правило преподавалось каждому западному студенту по специальности археология с начала 1960-х годов. Миграции полностью исчезли из набора объяснений западных археологов в 1970-х и 1980-х годах».

ДНК-генеалогия полностью и в наибольшей степени вернула миграции в современную науку. Но проблема в том, что историки продолжают шарахаться от этого возвращения, и любыми неправдами пытаются в этом усомниться, или напрямую дискредитировать. Сомнения и дискредитации доводятся до абсурда. Это напоминает сцену из фильма «Гараж», когда одна из участниц бросает в лицо зам. директора научного института, что та из одной из зарубежных поездок привезла магнитофон. Зам. директора бросается в ответную атаку – «А вы его видели? А вы его слушали? А вы его включали?».

Так вот, покажу, как в том же ключе выступают историки, когда крыть нечем. Начинаю постепенно переходить к моему обмену письмами с умеренно молодым и умеренно известным историком, который готовится защищать кандидатскую диссертацию. Понятно, что его ранг в исторических науках довольно низкий, но он тем не менее может представлять «референсную точку» в представлениях историков на миграции славян, например. Ранг довольно низкий не потому, что наш историк умеренно молодой, проблемы с этим никакой нет, но вот с тем, что он не имеет ученой степени, есть проблема. Дело не в степени как таковой, дело в том, что он пока не прошел горнило рецензентов диссертации, заседаний ученых советов, публикаций в центральных журналах по истории с их рецензентами и критиками (все его публикации – в сетевых изданиях, в основном в тех, где он сам редактор и сам отбирает статьи для публикации). Ничего предосудительного в таких публикациях нет, и сетевые статьи могут быть гениальными, но тогда они должны цитироваться в ведущих изданиях по истории. Непризнанных гениев в науке нет, оставим это потомкам. Там вот, я посмотрел цитируемость трех статей нашего историка (на русском языке) с максимальной цитируемостью, все опубликованы в сетевых изданиях, две статьи – в его «собственном» журнале, все три статьи на треть каждая процитированы самим нашим историком, опять в сетевых изданиях, в основном в его «собственном» журнале, на две трети каждая – другими тех же сетевых изданиях и в его «собственном» журнале, статьи он же и отобрал.

Опять, не говорю, что статьи неважные и незначимые, ну, в своем журнале, ну, цитируются или им самим или в том же журнале или в других сетевых изданиях, ну, наверное, так у многих историков принято. Ну, ясно что не «гениальные», что в центральные журналы по специальности пробиться не может, или не хочет, потому что понимает, что не примут. Может, не примут, потому что не в «клане». Объяснения могут быть разные. Но в любом случае мне стала гораздо яснее коллизия, которая произошла между нашими «парадигмами», которую сейчас опишу.

\* \* \*

Итак, я направил ему для ознакомления свою недавнюю статью о миграциях древних племен с Русской равнины и на Русскую равнину. Конкретные положения из своей статьи приведу позже, и подчеркну их новизну. Когда я направил ему эту статью в предварительном виде, и написал, что фамилию его приводить не буду из гуманных соображений, он предложил её все-таки привести, поскольку, по его словам, *«я за свои слова отвечаю и совершенно их не стесняюсь, даже если где-то не прав»*. Я бы на его месте постеснялся, и не однажды, поэтому фамилию решил всё-таки не приводить.

Так вот, историк ответил так, что фактически заболтал эти новые положения, попытался встроить их в систему современных «мнений» (именно мнений), как будто положения ничем новым не являлись, и тоже якобы представляют мнения. На самом деле эти положения вытекали не из мнений, а из конкретных мутаций в Y-хромосоме, что уже является новизной, и новизна другого порядка уже в том, что таких положений в исторической науке нет, насколько мне известно. Мне он бросил упрек в том, что я не понимаю работы историков, археологов, лингвистов, что у него сложилось ощущение, что эти работы мне просто неинтересны, что я «все вопросы» пытаюсь решать через историю гаплогрупп, и не делаю «гаплогруппы полноценным историческим источником». Более того, что я «противопоставляю данные ДНК всем другим наукам».

Это был некий поток слов, за которыми не стояло ни одного конкретного примера, ни одного конкретного анализа данных, полученных ДНК-генеалогией, и эти слова были совершенно пустые. Настоящая статья – напротив, для приведения конкретных данных ДНК-генеалогии.

В ответ на мой вопрос, какие есть конкретные (опять конкретные) данные, а не мнения о том, что славяне прибыли на территории будущих областей России с запада, причем якобы в I тыс н.э., ответа он не дал. Он опять перешел к мнениям, говоря о современной «историко-лингвистической картине», которая «предельно понятна», и что «никаких

*принципиальных противоречий с Вашими данным и в ней нет»,* и что *«вместо корректной историзации данных ДНК через их сопоставление с данными истории, археологии и лингвистики»... «Вы их де-факто противопоставляете всем другим наукам».* В такой ситуации, по его мнению (опять мнению), диалог невозможен. Точнее, *«диалог возможен только при условии, что обе стороны понимают и слышат друг друга».* Это опять поток слов, в котором нет ни одного конкретного примера. Более того, историк постоянно скатывался в проблему подмены понятий. Я-то обращаю внимание на то, что современная «историко-лингвистическая картина» на самом деле состоит в основном из мнений, а не «экспериментальных фактов», и за это историков и лингвистов винить не стоит, пианист играет как может, ну нет у тех и других в большинстве случаев «экспериментальных фактов», за них принимаются некие «интерпретации» и «мнения». К чему это приводит – см. выше про «горшки не люди» и проблему с некорректными интерпретациями миграций. Выкопали горшок, или другой щит и меч, вроде бы факты, но факты ранга «вещь в себе», дальше идут мнения.

Поэтому фраза *«вместо корректной историзации данных ДНК через их сопоставление с данными истории, археологии и лингвистики»* является опять словоблудием, поскольку «данные истории, археологии и лингвистики» на самом деле, как правило, не «данные», а опять мнения. Сопоставлять, понятно, данные (именно данные, как показано ниже на ряде примеров) ДНК-генеалогии с «мнениями» дело обычно пустое, они не стыкуются, и правильно было бы историкам, археологам, лингвистам сесть вместе со специалистами в ДНК-генеалогии, и попытаться понять, почему не стыкуются, в чем причина. Мой прогноз – в подавляющем большинстве таких сопоставлений окажется, что мнения были неверными, что историки-археологи-лингвисты-антропологи не рассмотрели других вариантов интерпретаций, и пошли по неверному пути. Беда в том, что историки-археологи и прочие не хотят этим заниматься, они просто привыкли к усвоенным мнениям, им с ними комфортно, зачем что-то переделывать, не так ли? Поэтому и идет словоблудие, пустословие, уход от возможности выснить, понять, кто был и есть неправ.

Поэтому и текут фразы типа *«никаких принципиальных противоречий с Вашими данными нет»,* как написал мне упомянутый историк, опять пустая фраза, потому что противоречия есть и принципиальные. Об этом – ниже. Подчеркну, что сведения о числе мутаций, о снипах, о направлениях миграций, о которых речь ниже, опубликованы мной в многочисленных статьях и книгах, с подробными данными, расчетами и ссылками.

Разделю наши коллизии на разделы, для лучшего понимания.

## О «ВЫСОЧАЙШЕМ типировании»

В ответ на мой вопрос о том, какие есть конкретные данные (не мнения) о том, что славяне пришли с запада, как принято многими историками – с Одера и Вислы, историк, как я уже отметил, ответа не дал. Как мне говорили многие историки – «это общеизвестно», или «общепринято». И никто не приводил данные, на которых это основано. Но «мой» историк этим не ограничился, он пошел во встречную атаку, что «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход в Восточную Европу новых групп населения с запада». Замечаете? По сути он ответил, что данных у историков и археологов «о приходе с запада» нет, но и у ДНК-генеалогии их, по его мнению (опять мнению!) тоже нет. Это при том, что в ДНК-генеалогии он практически не разбирается. Более того, далее в письме он изложил «теоретическую основу», почему ДНК-генеалогия не может, по его мнению (опять мнению) показать направления миграций. Вот так он это излагал – «Чтобы уловить детали исторического процесса, нужны нижестоящие (ДНК – ААК) линии (и чем ниже – тем лучше) и понимать историческое соотношение между ними (то есть сотни и тысячи палео-ДНК с ВЫСОЧАЙШИМ типированием, какое только возможно – понятно, что это дело будущего)».

Не знаю, что такое «детали исторического процесса», которые надо «уловить», но это есть доведение вопроса до абсурда, о чем я уже напоминал выше. Как и про «ВЫСОЧАЙШЕЕ типирование» (заглавные буквы – историка). Для сведения, уже известны более 14 тысяч определений ископаемых ДНК, так что есть что рассматривать. Далее, «высочайшее типирование» (по-русски - это определение «глубоких» мутаций в Y-хромосоме, а именно от исходной мутации, задающей гаплогруппу, на несколько дополнительных, производных мутаций (вглубь), то есть, доводя до абсурда – «определение производных, дополнительных мутаций так глубоко, как возможно и как невозможно». На самом деле насколько «глубоко» - зависит от постановки задачи. «ВЫСОЧАЙШЕЕ» - это сродни истерике. Огромное количество задач в исторических науках никаких «высочайших» не требуют. Гаплогруппу R1a-Z645-Z93 нашли в древней фатьяновской культуре, последующие R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y874 в древней синташтинской культуре, и уже ясно, что миграции были из фатьяновской в направлении на восток. Для понимания этого достаточно было определить на востоке дополнительный сноп Z94, с запасом – два снopa Z94-Z2124. В высших кастах **Индии** уже в наше время нашли (в обилии) ту же гаплогруппу (конечные снопa синташтинской культуры) Y934-Y874 с продолжениями:

Y934-Y29452  
Y934-SK2031-YP523-Y93881  
Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-FGC51149  
Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-FTB42114  
Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-YP530-YP529  
Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-Y306874-Y306961  
Y874-Y19762-Y19763  
Y874-Y43743-Y151569-Y152783  
Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903

Это безоговорочно показывает, что насельники синташтинской культуры продвинулись миграциями в Индию, и продолжали «наращивать» мутации в своих Y-хромосомах.

Так что мы видим, что никакого «высочайшего типирования» не требуется, чтобы ответить на вопрос о миграциях из фатьяновской археологической культуры на восток, через абашевскую и потаповскую культуры (их снипы продолжают фатьяновскую культуру, здесь не показаны просто из экономии места) до синташтинской и далее на юг в Индию. И *«понятно, что это дело будущего»* тоже преувеличение, когда историк мне об этом писал, эти данные уже были в наличии, более того, они приведены в книге «55 мифов исторических наук» (изд. Наше Завтра), которая вот-вот выйдет из печати. Мы видим, что «высочайшее» здесь не требуется, достаточно трех-четырёх снипов от фатьяновской культуры, и уже ясно, в какую сторону шли миграции.

### **Откуда мигранты прибыли в Индию**

Но дело здесь не в том, чтобы посрамить историка, который и предположить не мог, что «сотни и тысячи древних ДНК» уже есть в наличии, что нужно «высочайшее типирование», не понимая, что это такое, и что никакого «высочайшего» обычно не нужно, потому что решение исторической проблемы зависит от поставленного вопроса, и ответ зачастую находится и при минимальном типировании, то есть при минимальной глубине определяемых снипов (тех самых индексов, примеры которых приведены несколько выше). Дело значительно принципиальнее – как видим, ДНК-генеалогия без труда и надежно ответила на вопрос, откуда мигранты прибыли в Индию (ответ – из фатьяновской археологической культуры), каким путем они туда попали (ответ – через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры), когда они туда попали (нам известны датировки образования всех перечисленных выше снипов). Теперь назовите мне статьи или книги археологов, лингвистов, антропологов, которые бы ответили на данные вопросы с такой детализацией и надежностью. Все, что они повторяют – что нет никаких археологических данных о переходе ариев в

Индию. Многие вообще отвергают существование древних ариев на этом «основании».

### Метка в Y-хромосоме исторических ариев

На самом деле есть надежная метка в Y-хромосоме ариев – это снип R1a-Z645, образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Эта метка обнаруживается по всем путям миграций древних ариев, в том числе с Русской равнины на Ближний Восток, у митаннийским ариев. У 12% арабов Ближнего Востока – те же снипы R1a-Z645-Z93 (с последующими снипами), что у фатьянцев, срубников, многих турок, и «элитных» арабов (сейидов, шейхов, имамов, курайшитов) на Ближнем Востоке. Теперь назовите мне статьи или книги археологов, лингвистов, антропологов, которые бы ответили с такой детализацией и надежностью о происхождении митаннийских ариев (см. ниже). Как и ариев вообще.

А вот что говорит ДНК-генеалогия. **Фатьяновская культура** (4900-4000 лет назад по данным археологов, 2710-2080 до н.э., или 4150-3770 лет назад по датировкам ископаемых ДНК, рассчитано по данным Saag и др.), простиралась от восточных границ будущей Белоруссии до Урала, и на север – до Вологодской области, и продолжалась на юг в срубную культуру (3900-3200 лет назад по датировкам археологов и 3790-3440 (3868-3410) лет назад или 1881-1619 лет до н.э. по датировкам образцов ДНК из культуры) и на восток через абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры и далее на восток, в Зауралье и Алтай, и юг, в Индию. В ней были найдены следующие снипы - первые 15 образцов – данные эстонских авторов, Saag и др., последние 9 образцов – данные российских авторов, Мустафин и др.:

R1a-M459-M198 (один образец)  
R1a-M459-M198-M417 (4 образца)  
R1a-M459-M198-M417-Z645 (4 образца)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93 (6 образцов)

R1a-M459-M198-M417-Z645 (один образец)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93 (8 образцов)

Образцы, найденные в срубной культуре, по направлению к югу:

R1a-M459-M198  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585

R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-BY30762-  
BY75187\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y7094-  
FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в срубной культуре, относятся к гаплогруппе R1a, как в фатьяновской и в основном синташтинской культурах, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снипа Z645, но и от последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123. Разница в том, что датировки образцов срубной культуры на 400-700 лет более поздние по сравнению с датировками образцов в фатьяновской культуре – в фатьяновской 2710-2080, в синташтинской 2197-1789, в срубной 1850-1525 лет до н.э., (если датировки «лет назад» - 4150-3770, 3790-3440, 3480-3320).

Южное направление миграции ариев было на Ближний Восток, куда митаннийские арии прибыли – в Сирию и отчасти в Ирак – примерно 3600 лет назад. Их нижестоящие снипы от Z93 (см. выше при описании снипов срубной культуры) и последующего Z94 разошлись на четыре основные линии:

R1a-Z94-Z2124-**Z2125**...  
R1a-Z94-Z2124-**Z2122**...  
R1a-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**...  
R1a-Z94-**Y40**...

Это – конкретные цепочки снипов у многих сегодняшних арабов:

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-  
Y214903-FT353898-FTA73502.  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-  
YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-  
Y881-Y878-Y880-Y34256



Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983-Y85379  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-Y95621/FTB18983  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-BY118147  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY60561  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-Y167746-FT137154  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY66871  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT195020.  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-BY123407  
 Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT153288

Z645-Z93-Z94-**Y40**  
 Z645-Z93-Z94-**Y40**-FT129490

Датировки образования этих снипов следующие:

Z645	41 снип-мутаций, то есть примерно 5900 лет назад
Z93	32 снип-мутаций, то есть примерно 4600 лет назад
Z94	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y40	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y37	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
FT306053	29 снип-мутаций, то есть примерно 4200 лет назад
Y232948	28 снип-мутаций, то есть примерно 4000 лет назад

Ну, и какие исторические науки описывают митаннийских ариев и их потомков с такими деталями? Оно до сих пор не могут понять, откуда арии пришли на Ближний Восток, взгляните в энциклопедии. Наиболее принятое представление среди историков и лингвистов – что прародина митаннийских ариев находилась в Северо-Западном Иране (современном Иранском Азербайджане, он же Западный Азербайджан). О Русской равнине и фатьяновской культуре – ни слова.

А «наш» историк продолжает - современная «*историко-лингвистическая картина... предельно понятна*», и «*никаких принципиальных противоречий с Вашими данными в ней нет*», и «*вместо корректной историзации данных ДНК через их сопоставление с данными истории, археологии и лингвистики*» и так далее. Вот пусть историки и лингвисты и сопоставляют, данные ДНК-генеалогия им представила достаточно.

## Миграции славян и их предков с Русской равнины на запад

Вернемся к положению нашего историка «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход в Восточную Европу новых групп населения с запада». Почему именно «с запада» - он повторяет традиционные представления историков. Мы уже поняли, что это положение основано на простом непонимании принципов ДНК-генеалогии, в особенности того, что «нарастание» снп-мутаций в Y-хромосоме указывает на направление миграции. Простой пример - в срубной археологической культуре обнаружена гаплогруппа R1a-Z645-Z280, с археологической датировкой 3459±30 лет назад<sup>17</sup>; в Литве, в культуре шнуровой керамики, обнаружен последующий субклад R1a-Z645-Z280-CTS1211, с датировкой 3850±60 лет назад<sup>18</sup>. Там же, в Литве, Латвии и Эстонии найдена целая серия ископаемых гаплогрупп R1a-CTS1211. Сама гаплогруппа R1a-Z645-Z280 образовалась 34 снп-мутации, или примерно 4900 лет назад. Где именно она образовалась - пока неизвестно, но понятно, что регион между Прибалтикой и срубной культурой пока может рассматриваться как регион древнейших R1a-Z280 с последующим вариантом R1a-Z280-CTS1211.

Итак, по «мнению» «нашего» историка, «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход... новых групп населения...». Мы уже показали, что это не так. Возьмем для дополнительного примера поморскую археологическую культуру, она же померанская. На ее территории сейчас компактно живут носители гаплогруппы L365, которая образовалась по следующей цепочке:

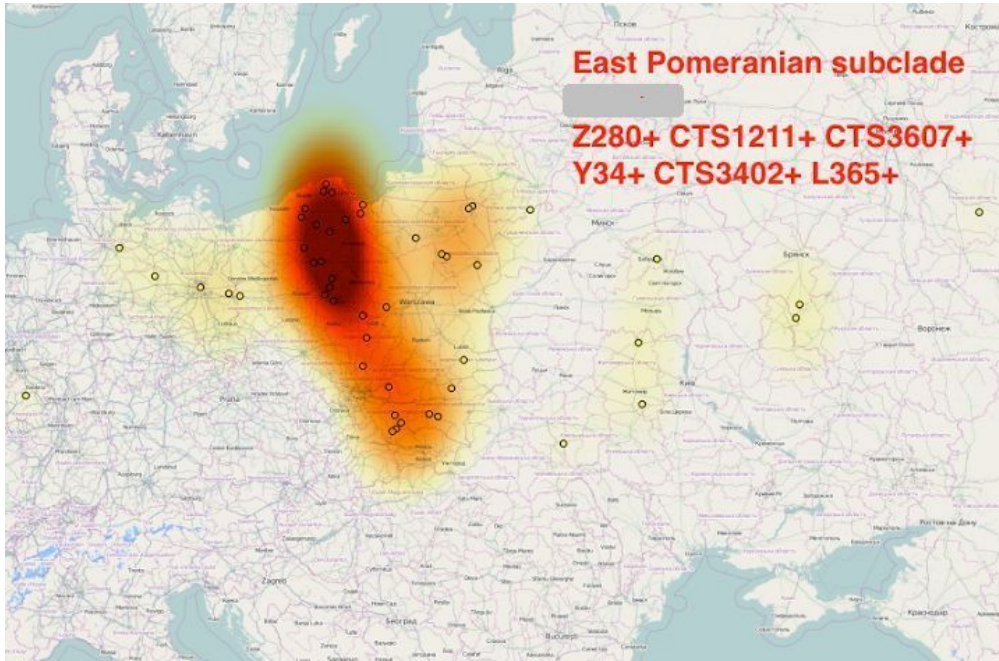
R1a-Z645-Z280-CTS1211-Y2205-Y35-CTS3402-YP237-YP235-YP234-YP238-Y4099-L365,

нисходящей от насельников срубной культуры и КШК (неважно, в каком порядке) R1a-Z280-CTS1211. Так в какую сторону шли миграции? Понятно, что в данном случае с востока на запад, и с тех давних времен у потомков добавились еще как минимум девять снп-мутаций. Сам субклад L365 образовался 17 снп-мутаций, или примерно 2400 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/R1a/>), именно во времена поморской культуры (археологи датируют её временами между VII и III вв до н.э., или примерно 2700-2300 лет назад).

347347347347347

<sup>17</sup> Krzewinska et al., Sci. Adv., 2018

<sup>18</sup> Mittnik et al., Nat. Comm., 2018



**Рис. 1.** Ареал современного расселения потомков поморской (померанской) археологической культуры, имеющих в своих ДНК метку (снип) R1a-L365 (на рисунке субклад развернут в сокращенном виде). Общий предок носителей данного снипа жил 400 лет до н.э., датировка как по гаплотипам (наши данные), так и по времени образования снипа (17 снип-мутаций, или 2400 лет назад). Из книги А.А. Клёсова «ДНК-генеалогия славян. Происхождение и история». Питер, 2019, стр. 330. Показательно, что во время публикации указанной книги несколько лет назад группа YFull давала время образования снипа L365 как 3000 лет назад, и мы в книге отметили расхождение наших данных (по гаплотипам) и данных Yfull (по снипам). С тех пор группа Yfull свои данные пересмотрела, и сейчас они совпадают с нашими.

Характерно, что все миграции славян или их предков гаплогруппы R1a, по которым есть данные, указывают на то, что миграции шли с востока на запад, а не наоборот, согласно «мнениям» историков и археологов. На это неопровержимо указывает то, что «базальная» гаплогруппа R1a-Z645-Z280 (и последующая CTS1211) найдена в центральной части Русской равнины и Прибалтики, которая, впрочем, тоже относится к центральной части Русской равнины, и все последующие снип-мутации нарастали радиально при движении на Запад. Никаких данных об обратном продвижении славян автор этой статьи найти не мог. Есть только «мнения». Не могу исключить, что были некие локальные передвижения взад-вперед, но не о них сейчас речь.

## Миграции ариев из фатьяновской культуры в унетицкую (Богемия), опять с востока на запад

Еще пример. Выше отмечалось, что носители гаплогруппы R1a-Z645, гаплогруппы древних ариев, были найдены в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад). Сами находки Z645 датировались археологами во временном диапазоне между 4150 и 3770 лет назад<sup>19</sup>. Ископаемые R1a-Z645 были найдены и в унетицкой культуре (Богемия, ныне Чехия), но с датировками 3655±24, 3623±28 и 3449±25 лет назад<sup>20</sup>, то есть заметно позже (на 500-300 лет позже), чем в фатьяновской культуре. Если данные не изменятся на противоположные, то вывод является довольно очевидным – что движение носителей R1a-Z645 было с востока на запад, в данном случае со стороны фатьяновской культуры к унетицкой. Вспомним еще раз про «нашего» историка с его «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход... новых групп населения...»

### Потаповская и абашевская археологические культуры

Потаповская культура (по данным археологов 2100-1800 лет до н.э. или 4100-3800 лет назад, археологические датировки образцов ДНК 2468-1900 лет до н.э., или 3760-3640 лет назад):

- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124
- R1b-M269 (x P310/L52)

Она является синхронной с синташтинской (2197-1789 лет до н.э.) и абашевской (2200/2140 – 1850/1740 лет до н.э.) культурами, заметно старше срубной (1850-1525 лет до н.э.), на несколько столетий моложе фатьяновской (2710-2080 лет до н.э.) и на тысячелетие моложе ямной культуры (3300-2600 лет до н.э.). В потаповской культуре найдены гаплогруппы R1a и R1b, как это нередко в археологических культурах Русской равнины. Пока невозможно определить, какая гаплогруппа здесь основная по численности, и какая «примесная». Но если обратить внимание на датировки этих образцов, то оба образца с гаплогруппой R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124 (средние датировки 2190 и 2050 лет до н.э.) согласуются с общей датировкой потаповской культуры и в целом заметно моложе фатьяновской, один образец R1b (определенно недотипированный, датируется в среднем 2010 лет до н.э.) тоже

349349349349349

<sup>19</sup> А.А. Клёсов, «55 мифов исторических наук» (изд. Наше Завтра), в печати.

<sup>20</sup> Parac et al., Sci.Adv., 2021

согласуется с датировкой потаповской культуры и намного моложе ямной культуры<sup>21</sup>.

На основании этих данных можно предположить, что R1a-Z645-Z93-Z94-Z2124 прибыли из фатьяновской культуры, и R1b-Z2103 (с нижестоящими снипами) прибыл из ямной культуры. Для более определенного ответа надо знать археологический контекст этих образцов. На самом деле это даже не предположение, а вполне обоснованное заключение. Если окажется, что они прибыли в абашевскую культуру не из фатьяновской, а из срубной культуры, и не из ямной, а из полтавкинской, то ничего принципиально не изменится.

Переходим к самой абашевской культуре. По ней в литературе много противоречий, как, впрочем, и по большинству, или по всем археологическим культурам. Одни заключают, что *«генетическая связь между фатьяновской и абашевской культурами маловероятна»*, другие, напротив, что такая связь имеет место. Третьи сообщают про то, что абашевская культура наследует ямной или полтавкинской, четвертые – что имеется связь между абашевской и синташтинской культурами. Все эти соображения делались на сопоставлении материальных признаков археологических культур. Мы уже усвоили, что эти признаки весьма ненадежны в отношении толкования «связи» между ними, а именно интерпретаций наблюдений. Они рождают мифологии, которые кочуют из научной литературы в учебники и наоборот.

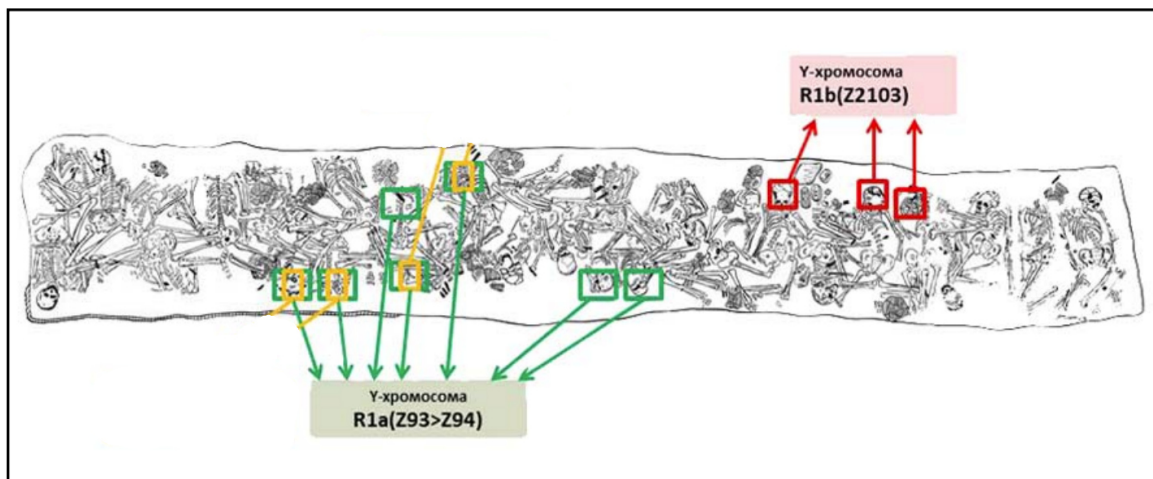
Недавно эти мифы были в значительной степени развеяны тем, что получены гаплогруппы и гаплотипы мужчин, захороненных в Пепкинском кургане абашевской культуре на территории будущей республики Марий Эл<sup>22</sup>. Оказалось, что захоронены там носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103, погибшие в бою. Захоронены в одной могиле, но, судя по положению костяков (некоторые источники сообщают, что все лежат на спине, что есть типичное положение в захоронениях носителей R1b, и носителями гаплогруппы R1b) и данных их ДНК-анализа, не «перемешаны», лежат отдельно (рис. 2). По ориентации на рисунке, R1a-Z645-Z93-Z94 слева, R1b-L23-Z2103 - справа. Случайно так оказалось, или в этом есть система, покажут дополнительные определения гаплогрупп в захоронении. Но есть высокая вероятность того, что боевые действия были именно между носителями Z94 и Z2103, хотя определить это с достоверностью будет непросто, если вообще возможно. Предлагать, что это была некая третья сила, которая уничтожила тех и других – ранг этой гипотезы весь мал. Еще меньше ранг гипотезы, что это было внутриплеменное столкновение, и что носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103 входили в одно и то

350350350350350

<sup>21</sup>А.А. Клёсов, «55 мифов исторических наук» (изд. Наше Завтра), в печати.

<sup>22</sup> Данные Мустафина Х.Х., Stratum Plus, #2, 207-228, 2023.

же племя. Все эти гипотезы предполагали в литературе, разумеется, в виде «мнений» историков.



**Рис. 2.** Схема захоронения в Пепкинском кургане на территории абашевской археологической культуры. Обозначения гаплогрупп мтДНК сняты по причине их неинформативности для понимания древней истории. Максимум, что авторы статьи извлекли из мтДНК, это то, что две пары захороненных в левой стороне могильника (с гаплогруппой R1a-Z93-Z94) были «родственники по материнской линии». Из статьи Мустафина, Энговатовой и др. (Stratum Plus, 2023).

Носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93-Z94 могли наследовать фатьяновскую культуру, носители R1b-L23-Z2103 – ямную культуру. Для того, чтобы это проверить, определим датировки общих предков обеих серий гаплотипов. Как это делается в ДНК-генеалогии – пояснено в книге «55 мифов исторических наук» (изд. Наше Завтра, 2024, в печати), и надо подчеркнуть, что никто в мире, кроме нас, не реконструирует гаплотипы из значительно разрушенных образцов ДНК, и с многочисленными пропусками в древних гаплотипах. Датировка общего предка для серии гаплотипов группы R1a из абашевской культуры определена как 62 условных поколения назад (по 25 лет каждое, это математическая величина, не имеющая отношения к «бытовой» продолжительности поколения), или примерно 1550 лет до археологической датировки захоронений. Тогда общий предок абашевских носителей R1a-Z645-Z93-Z94 жил примерно 5200 лет назад, заметно позже, чем у фатьяновцев (6035 лет назад). Эта датировка, разумеется, намного старше фатьяновской культуры, и указывает на предшественника фатьяновской культуры. Возможно, волосовцев или родственных культур. В любом случае, абашевские R1a-Z93-Z94 по всем признакам – датировки, субклады, число мутаций - наиболее вероятно происходят от фатьяновцев.

Переходим к носителям R1b-L23-Z2103 на территории абашевской культуры. Их гаплотипы произошли от относительно недавнего общего предка, который жил всего 18 условных поколений, или примерно 450 лет до датировки захоронений. Тогда общий предок абашевских носителей R1b-Z2103 жил примерно 4100 лет назад. Это даже позже датировки ямной культуры, но практически совпадает с датировками полтавкинской культуры (4185-4080 лет назад), в которой тоже обнаружены носители гаплогруппы R1b-Z2103 (см. выше). В общем, это не имеет большого значения, так как в основе их все равно находится ямная культура.

Непонимание истории гаплогрупп археологами и антропологами ведет к еще более фантастическим гипотезам, чем то, что носители R1a-Z93-Z94 и R1b-L23-Z2103 входили в одно и то же племя. Это, например, то, что абашевская культура «генетически связана» с культурой колоколовидных кубков (R1b-L23-L51-L52-L151-(P312 + U106), когда это две совершенно разные Y-хромосомные линии, которые разошлись около 6000 лет назад, от снипа L23. Те же археологи тянут к абашевской унетичскую археологическую культуру Центральной Европы, сообщая о их «похожести», и что, конечно, абашевскую культуру основали мигранты «с запада». Неудержимо стремление некоторых (многих) археологов выставлять Запад неизменно «первичным» по отношению к истории Русской равнины. Причем как всегда – на основании «мнений».

### **Миграции носителей гаплогруппы N1a1 с Урала на северо-запад и запад**

Еще пример - носители гаплогруппы N1a1, вышедшие на Русскую равнину со стороны Уральских гор примерно 3500 лет назад (это – датировка общих предков всех носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине), тоже продвигались на запад и северо-запад, многие остались в Приуралье и стали в дальнейшем марийцами, удмуртами, частью татар и чувашей. Те, которые дошли до Балтики (в последней половине I тыс до н.э.) и стали литовцами и латышами, полностью перешли на индоевропейские языки, потеряв половину своей исходной гаплогруппы N1a1, и заместив ее гаплогруппой R1a, в основном (или исключительно) R1a-Z645-Z280, находясь в плотном контакте с носителями гаплогруппы R1a-Z645-Z280 между Уралом и Балтикой, жившими на территориях будущих Новгородской и Псковской областей. Это, насколько мне известно, новая концепция, не отраженная в трудах историков и археологов. Они убежденно пересказывают «мнения», что миграции якобы шли с запада на восток.

Это, конечно, не так, и к этому есть много фактов. Не «мнений». Например, западнее Литвы, в которой доля гаплогруппы N1a1 составляет примерно 40% (как и в Латвии 40%, и в Эстонии 34-49% по разным выборкам), эта гаплогруппа почти отсутствует – в Польше ее всего 4%, в

Германии 1%, мало и в Скандинавии – в Швеции 7% (скорее всего от финнов, входящих веками в состав Швеции), в Норвегии 2.5%, в Дании 1%. Ископаемых носителей N1a1 в Центральной и Западной Европе до н.э. не найдено. Оттуда они прибыть в Восточную Европу никак не могли, если только не оставили никаких следов ни в современниках, ни в древних ДНК. Напротив, обилие древних носителей N1a найдено в Юго-Восточной Азии и в Сибири.

Когда я направил материалы об этом «моему» историку, он опять запротестовал, это не укладывалось в его «парадигму мнений». Казалось бы – вот данные, факты, новая концепция, но заостенелость мышления это не принимает. Помните – *«вместо корректной историзации данных ДНК через их сопоставление с данными истории, археологии и лингвистики...»*, *«Вы противопоставляете всем другим наукам»*. Мысли о том, что я противопоставляю не «наукам», а мнениям, его не посетила. Более того, **он не написал**, чему именно я «противопоставляю». Опять пустые слова, не подкрепленные данными, фактами (не мнениями), причем данными обоснованными.

Так что он написал в отношении концепции продвижения носителей гаплогруппы N1a1 со стороны Урала на запад и северо-запад, с созданием будущих литовцев, латышей, эстонцев, финнов этой гаплогруппы? Или это опять *«с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход... новых групп населения...»*?

Нет, там даже хуже. Там опять начинается «по понятиям», когда данных нет, но их надо придумать в виде «мнений». Оказывается, по его «мнению» (данных, конечно, нет) там, в Прибалтике, в культуре шнуровой керамики, древние люди говорили *«на праславянском, пралитовском, пралатышском языках»*. Откуда такие сведения относительно «пралитовского» и «пралатышского» языков? Конечно, ниоткуда. Ну, с праславянским еще куда ни шло, носители гаплогруппы R1a-Z280, типичной среди современных славян, найдены в срубной культуре и в культуре шнуровой керамики у Балтийского моря, как указано выше, но откуда «пралитовские и пралатышские языки» 4900-4000 лет назад? Кто их там выявлял? Никто, конечно. Литовцы и латыши – это носители гаплогруппы R1a-Z280 и N1a1, первая на Русской равнине древняя, вторая более поздняя, частью жили на Балтике с древнейших времен, частью принесены в ходе миграции с Урала на запад, и мы знаем, что носители R1a там жили тоже с древнейших времен. N1a1, как мы тоже знаем, прибыла с ее носителями с Урала, причем на тысячелетия позже КШК, во второй половине I тыс до н.э., 2500-2000 лет назад.

На Урале носители N1a1 говорили, конечно, на уральских языках, но к тому времени, когда стали литовцами и латышами, уже в нашей эре, полностью перешли на ИЕ языки, которые некоторые лингвисты



называют балтскими или балтийскими, некоторые – славянскими. Лингвист Петр Аркадьев рассказывает о них в видеоролике под названием «Почему балтийские языки так мало изучены?»<sup>23</sup>. Да потому малоизучены, на мой взгляд, что большого интереса не представляют как якобы отличающиеся от славянских языков. Это же не древние языки, которые малоизучены по понятным причинам, это современные. Кто мешает изучить-то?

Как мы знаем, само название «балтские языки» было придумано только в середине XIX века, его ввел Нессельман на замену термина летто-литовские языки. Представления о том, что балтские языки, и особенно литовский, отличаются «архаизмом», появились оттого, что эти языки впитали в себя язык древних носителей гаплогруппы R1a, проживающих между 3500 и 2500/2000 лет назад между Уралом и Балтикой.

Как только об этом узнал (от меня, конечно) «наш» историк, сразу начал «возражать», разумеется, опять «по понятиям». Ему непременно надо было это подогнать под текущие «мнения» лингвистов, историков, археологов. А то как же это получается, граждане? Какие-то ДНК меняют текущую картину мнений, факты подсовывают... Это безобразие.

Первое – он тут же «оспорил» недостаточную изученность балтских языков, цитирую – *«не знаю, где Вы нашли про «недостаточно изучен», балтские языки, насколько мне известно, изучены вполне нормально»*. Это напоминает известный эпизод из кинофильма «Волга-Волга», когда один из главных героев сдвигает две телефонные трубки, говоря типа «нехай спорят». Вот и я в виде телефонной трубки даю «моему» историку линк на лекцию лингвиста Петра Аркадьева, о том, почему балтские языки так мало изучены. Второе, опять «по понятиям» – он «оспорил», что *«если бы балтские языки появились таким образом, они были бы смесью индоевропейских и уральских языков»*. Опять типичное ОРО (оспаривание ради оспаривания) – никаких данных не приводит, приводит только свое «мнение», но делает вид, что оспаривает. Неужели трудно понять, что поскольку N1a1 вышли с Урала, то у них обязаны были быть уральские языки. А когда пришли на Балтику, то у них уже были ИЕ языки. Или у кого-то другое «мнение»? Значит, где-то на этом пути языки поменялись, перешли с одного на другой, а именно на индоевропейский.

Я еще понимаю, если у моего «оппонента» были сведения, что у носителей N1a1 исходно был ИЕ язык, то, разумеется, язык не поменялся, был ИЕ, ИЕ и остался. Но нет у него таких данных, что на Урале у них был ИЕ язык. Но раз данных нет, то зачем оспаривать? Замечаете систему порочных «мнений» и «оспаривания»?

354354354354354

<sup>23</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=DCLzykwWTtY>

«Мой» историк продолжает фантазировать, «по понятиям», разумеется. Так он привык в основной парадигме историков, где данные заменяются «мнениями». Он пишет, «оспаривая» мое основное положение – «носители гаплогруппы N1a1, шедшие со стороны Урала, перешедшие при этом на балтские языки и ассимилированные их носителями». Снова-здорово. Как они могли в ходе миграции «перейти» на балтские языки, когда таковых еще не было. Не «перешли на», а несколько изменили языки носителей гаплогруппы R1a, по территориям которых они передвигались. Совершенно безосновательно называть «балтскими» языки носителей гаплогруппы R1a-Z280, которые жили между Уралом и Балтикой. Я еще понимаю, когда «балтские языки» - продукт мигрантов, прибывших на Балтику, и они складывались веками в виде говоров и диалектов. Это как пассажиры и команда судна Мэйфлауэр, которое вышло из Англии и прибыло в Америку в 1620 году, «перешли в ходе плавания на американский вариант английского языка». Да еще были «ассимилированы» в ходе путешествия. Любят же некоторые историки говорить об «ассимилировании» почем зря.

Так кто кого там «ассимилировал», когда мигранты прибыли после тысячелетней миграции с Урала на Балтику, и у них после прибытия стало поровну N1a1 и R1a. А жители Приуралья так и продолжают говорить на уральских языках, те, которые их сохранили в качестве родного языка. Никто их не «ассимилировал». Они тысячелетиями живут с носителями R1a, переженились, повыходили замуж, и за носителей N1a1, и за носителей R1a, и сохранили свои исторические уральские N1a1 – марийцы 61%, удмурты 62-70% (по разным выборкам). А за Уралом – у хакасов 42-68% (по разным выборкам), у якутов 87-92%, у ненцев 98%. Эти данные – из недавней книги<sup>24</sup>.

Вспомним еще раз - «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход... новых групп населения...». Большой ерунды (есть такой изящный академический термин) трудно придумать, это просто в очередной раз означает, что «наш» историк понятия не имеет о ДНК-генеалогии, а надо же – комментирует, причем в негативном варианте.

Приведем еще пример – теперь о передвижениях носителей гаплогруппы N1a с востока на запад. Мы уже упомянули, насколько выражена эта гаплогруппа на Алтае и в Сибири. Сама гаплогруппа N1a1 (в настоящем контексте не столь важно, называть это гаплогруппой или субкладом, все гаплогруппы – в определенном смысле субклады вышестоящих гаплогрупп) образовалась 102 мутации, или примерно 14 700 лет назад в Южной Сибири, видимо, на Алтае. Две ее нижестоящие ветви, со снипами V187 и L708, представлены соответственно в Хакасии и в Забайкалье

3553553553553555

<sup>24</sup> А.А. Клёсов. Народы России. ДНК-генеалогия. Изд. Питер, 2021.

N1a1-M46 > F1419 > B187  
N1a1-M46 > F1419 > L708

Они образовались соответственно 73 и 72 снип-мутации, или примерно 10 500 и 10 400 лет назад. Нижестоящих ветвей от B187 пока не найдено, а L708 образовала многочисленные ответвления, упомянем всего несколько из тех, что передвигались далее на запад:

L708 > Z4863 > Y9022 > B181 > N35178 > Y182297 > Y182299

Последний снип обнаружен на Урале, в современной Кировской области. Он образовался всего 9 снип-мутаций назад, то есть примерно 1300 лет назад. Эта ветвь продолжилась в другой:

L708 > Z4863 > Y9022 > B181 > Y23788 > BY32567 > BY32564

в которой последние три снипа (образовались соответственно 17, 16 и 15 снип-мутаций, или примерно 2400, 2300 и 2200 лет назад) были найдены в Башкирии, Татарстане, республике Коми и Архангельской области. Так что направления миграции вполне очевидны.

### **Еще о роли ДНК-генеалогии в изучении направлений миграций и выявлении исторических процессов**

Так на чем основаны, хотя бы отчасти, «сомнения» историка в том, что ДНК-генеалогия практически бессильна в определении направлений миграций? Мы уже убедились, что это не так. Оказывается, «наш» историк сам придумал основу для своих сомнений, и сам в нее уверился. Неудивительно, когда человек воспитан в своей профессии на «мнениях», он продолжает высказывать «мнения», и с ними же воюет. К фактам он не приучен. Вот что он написал мне: *«Если (в) I тыс н.э. в рамках гаплогруппы R1a одни линии пошли в рост и начали вытеснять другие линии, на современном этапе ДНК-генеалогия может уловить такой процесс? Насколько я понимаю, при сегодняшнем уровне наших знаний тут нельзя дать ни положительный, ни отрицательный ответ. Соответственно, с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход в Восточную Европу новых групп населения с запада»*. Оборот «наших знаний» тут же бросается в глаза. На самом деле это «его знаний», не наших, точнее «его мнений». Таких примеров с «вытеснением других линий» множество, и это вовсе не мешает «улавливать процессы».

Например, в середине III тыс до н.э. Европу активно заселяли эрбины, носители гаплогруппы R1b, в основном археологической культуры колоколовидных кубков. При этом были уничтожены в своем большинстве коренные жители Европы. Можно назвать это «вытеснением

линий», поскольку из Европы почти полностью исчезли гаплогруппы C, E1b, F, G2a, H, I1, I2, J2, R1a, их выжившие носители бежали на периферии Европы – на Британские острова, в Скандинавию, в Малую Азию, на Русскую равнину. Но это вовсе не помешало «уловить процессы», было установлено, что мужское население Европы уменьшилось в 17 раз, а женское почти не изменилось, и вскоре пошло в быстрый рост. К настоящему времени примерно 60% мужчин Центральной и Западной Европы – носители R1b, которых почти не было там 5000 лет назад.

Те же эрбины «вытеснили линии» древних басков, заменив их своими гаплогруппами R1b в III тыс до н.э. Но ДНК-генеалогия это прекрасно видит, поскольку дерево гаплотипов современных басков гаплогруппы R1b сводится к их общему предку 4800 лет назад (с соответствующей погрешностью), а древние люди, проживавшие на территории современных басков, выявляются с помощью изучения древних Y-хромосом. То же и в континентальной Европе (см. предыдущий абзац). То же, например, и с древними этрусками, чьи линии были «замещены» древними римлянами, но без особого труда было установлено, что древние этруски имели в основном гаплогруппу R1b-P312, как и большинство современных жителей Италии, разница была в том, что этруски прибыли на свои территории раньше древних римлян – либо как эрбины со стороны Пиренейского полуострова (то есть были родственны «новым» баскам), либо со стороны континентальной Европы, куда ушли те же эрбины с Пиренейского полуострова.

Когда будущие этруски прибыли на свои будущие территории, они говорили на доиндоевропейских языках, как и «новые баски», как и те эрбины, которые продвинулись в континентальную Европу 4600-4500 лет назад, и было это значительно раньше, чем прибыли будущие древние римляне (Рим был основан в 753 г. до н.э., то есть примерно 2800 лет назад), которые уже начали говорить на ИЕ языках с начала I тыс до н.э. Как мы видим, «линии этрусков» были «вытеснены» (частично, конечно, остались), но ДНК-генеалогия работает и с древними ДНК, и с современными, взаимно сравнивая данные. Так что да, ДНК-генеалогия может «уловить вытеснение одних линий другими». Это же относится и к Восточной Европе прошлой и нашей эры. Не горят не только рукописи, перефразируя хрестоматийное высказывание, не горят и ДНК.

### **Сказка (мнения!) историков о броске ямников в центральную и западную Европу**

Но занятно высказывание «нашего» историка – «*никаких принципиальных противоречий (у исторических наук) с данными ДНК-генеалогии нет*». Иначе говоря, ДНК-генеалогия показывает конкретные данные, историческая наука показывает (во многом) «мнения», и ее представитель объявляет, что никаких принципиальных противоречий нет. То есть ДНК-

генеалогию нечего и рассматривать, противоречий-то нет, не так ли? Славно. Что там историческая наука и археология говорят о «массовых миграциях» ямников в Европу конными ордами, которые якобы принесли с собой индоевропейские языки (это из ямной-то культуры!), и якобы навязали их оставшимся в живых европейцам? Это – так называемая «курганная теория». Тоже нет «никаких принципиальных противоречий» с данными ДНК-генеалогии? А ведь эта «курганная теория» с ее ИЕ языком – тоже очередное «мнение», данных-то никаких нет. То, что показывают как якобы «данные», это тоже «мнения».

Приведем весьма яркий пример. Общим местом в литературе при упоминании ямной культуры (или ямного горизонта) является то, что там был индоевропейский язык. Обычно ссылаются на Марию Гимбутас и Дэвида Энтони, и на его книгу «Лошадь, колесо и язык» (2007). Как принято у историков, археологов и лингвистов, при этом не сообщают, на каких конкретных данных это положение о ИЕ языке основано. Понятно, что устоявшееся «мнение», но все-таки интересно, откуда оно возникло. Тщательно проработав упомянутую книгу Энтони, я выяснил, откуда. Энтони пишет, что в прото-индоевропейском языке есть слово «колесо», и колесо найдено в ямной культуре (5300-4600 лет назад). Вот и простое «объяснение» - там, в ямной культуре, говорили на ИЕ языках. И это у историков или лингвистов называется «наукой»? Между тем, еще с 1970-х годов известно, что в соседней фатьяновской культуре (4900-4000 лет назад) были четырех- и двух-колесные повозки, но Энтони это не упомянул. Как и то, что миграции из фатьяновской культуры, проходя через срубную, абашевскую, потаповскую, синташтинскую культуры, достигли Индии, так что связь с ИЕ языками очевидна. А связи ямной культуры и Индии нет совсем, в Индии гаплогруппы R1b практически не найдено. Из 367 брахманов в Индии подавляющее большинство имели гаплогруппу R1a, со снипами из фатьяновской культуры и последующих упомянутых культур, а гаплогруппу R1b не имел ни один.

Более того, ДНК-генеалогия без труда показала, что потомков ямной культуры в Центральной и Западной Европе практически нет, и в древности практически не было. В ямной культуре нашли только гаплогруппы R1b-Z2103 и несколько их производных, то есть нижестоящих, таких, как Z2103-Z2106-Z2109. Из более чем 5000 древних гаплогрупп в Европе носителей группы R1b найдено более 500, из них подавляющее большинство R1b-P312, то есть культуры колоколовидных кубков, которых в ямной культуре не найдено, и всего 9 – носителей R1b-Z2103, все в Восточной Европе (Польше, Болгарии, Сербии и других). Как было выяснено опять же ДНК-генеалогией, из носителей R1b-Z2103 одни остались на территории современной России (среди современных русских их примерно 5%), другие мигрировали на Кавказ и далее в Закавказье и на Ближний Восток. Так что и здесь направления миграций выявляются довольно четко. Опять можно только улыбнуться над

словами «нашего» историка, что «с точки зрения ДНК-генеалогии на данный момент нельзя ни доказать, ни опровергнуть приход... новых групп населения...», и тем более «никаких принципиальных противоречий (у исторических наук) с данными ДНК-генеалогии нет», хотя оборот «принципиальные противоречия» весь гибкий и неопределенный. Особенно когда он желателен историку в «дискуссии». Как и «это подтверждение уже известного». Понятно, что тогда никакой дискуссии не получается, тем более дискуссии конструктивной.

О характере такой «дискуссии» говорит стиль «аргументов» «нашего» историка. Я пишу ему – «Вы делаете вид, что все это давно известно, не упоминаете новые находки, и вставляете устаревшие (что для меня очевидно) воззрения, как будто они часть общей картины. То есть вроде бы ничего и не изменилось». А он отвечает – «так ведь наука обычно именно так и развивается: новые данные встраиваются в общую картину». Замечаете откровенные передергивания? Он как бы не замечает слов про «устаревшие воззрения», а ведь наука так не развивается, чтобы новые находки встраивались в устаревшие воззрения. От них, устаревших воззрений, отказываются, так что картина оказывается другой. Мои слова про «как будто» он тоже предпочел не упоминать. Смысл у меня был совершенно другой, противоположный. Ну какая тогда конструктивная дискуссия? На самом деле то, что он написал, можно слегка перефразировать – «так ведь наука обычно именно так и развивается: новые **данные** встраиваются в общую картину **мнений**». Но наука так не развивается, это пародия на науку.

### Культура шнуровой керамики

По всему многостраничному письму «моего» историка проходит его основное положение – что от данных ДНК-генеалогии «каких-то изменений принципиального характера не произошло». Выше мы уже видели, что это «положение» неверно. «Нашему» историку это просто хотелось так видеть. И он выбирает в качестве «обоснования» своего положения культуру шнуровой керамики, цитирую – «То, что предки исторических славян находились в составе культур боевых топоров (шнуровой керамики) многие лингвисты и археологи предполагали давно. То, что сейчас это подтвердилось анализом палео-ДНК – замечательно. Но это именно подтверждение уже известного, а не что-то принципиально новое».

Мы видим, что нашему историку так хочется «доказать», что ДНК-генеалогия всего лишь подтверждает «давно известное», что он и такие «негативные» (как он считает) примеры подбирает. Хотя имеется масса примеров обратных, позитивных, см., например, выше. Но он их рассматривать не хочет. Проблема в том, что его пример крайне неудачный. Во-первых, никто не показывал на примерах древних ДНК, что «предки исторических славян» находились в КШК. Таких данных

просто нет. Во-вторых, если бы даже показали, то никто не заявлял бы, что это «принципиально новое», написали бы, что это подтверждает соображения историков и археологов. А вот что есть по КШК, к сведению «нашего» историка, о чем он конечно не знает.

Всего в литературе есть данные по 54 образцам, заявленным как относящимся к культуре шнуровой керамики (КШК). Однако с ними довольно странная картина – 11 из них определенно из культуры колоколовидных кубков (ККК), гаплогруппы R1b-P310, P310-L151, P310-L151-U106, плюс один образец «ямного» происхождения Z2106-Z2109, который вообще чужой и для ККК, и для КШК. Видимо, авторы совершили ошибку, отнеся их к культуре шнуровой керамики, это бывает, особенно когда разные культуры находятся на одной территории и датируются практически одинаково. Все эти определенно ошибочные образцы - из Богемии, Чехия, датировка всех в интервале 4530-4000 лет назад, все опубликованы в одной статье<sup>25</sup>.

Остальные 43 образца, которые были заявлены как относящиеся к КШК, все имели гаплогруппу R1a. Но удивительно, что ни один, за исключением одного образца, не был типирован до уровня Z280, M458 или Z93. Единственный образец, культуры шнуровой керамики из Литвы, показал R1a-Z280-CTS1211, с археологической датировкой 2132-1749 лет до н.э., или 3850±60 лет назад. Остальные образцы из КШК показали гаплогруппу R1a со следующими субкладами:

- M459 (два образца, оба из Чехии, оба 2700 лет до н.э)
- M198 (Германия, 2500-2050 лет до н.э.)
- M417 (29 образцов, из Германии, Польши, Чехии, Польши, с датировками в интервале 2880-2000 лет до н.э., 4170-3755 лет назад)
- Z645 (5 образцов из Дании, Швеции, Польши и Эстонии, с датировками 2872-2037 до н.э., 4110-3755 лет назад)
- Z283 (2 образца из Эстонии и Словакии, 2872-2501 и 2200-2000 лет до н.э., соответственно, и 4110±40 лет назад в Словакии)
- Z282 (три образца из Литвы, Эстонии и Швеции, с датировками 2850-2050 лет до н.э., 4020±30 лет назад в Швеции).

Так что пока не знаем мы, в каком конкретном регионе и в какой археологической культуре появились восточно- и западно-славянские гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458. Исследования культуры шнуровой керамики пока ответа не дают, хотя по представлениям археологов именно она принесла зарождение фатьяновской культуры на Русской равнине. Возможно, восточно-славянская гаплогруппа R1a-Z645-Z280 появилась в самой фатьяновской культуре, датировка той и другой этому не противоречит. Возможно, западно-славянская гаплогруппа R1a-

360360360360360

<sup>25</sup> Парас и др., Sci. Adv., 2021.

Z645-M458 появилась немного западнее, на территориях будущей Белоруссии или Польши. Но это не так важно, важно то, что предки русских и славян гаплогруппы R1a, потомки которых составляют больше половины современных этнических русских, жили около 5000 лет назад на Русской равнине. Там же, похоже, прошли бутылочное горлышко выживания, и с тех пор так и жили на Русской равнине. Ниоткуда «со стороны» они не пришли. Тем более три тысячи лет спустя, в I тыс н.э.

Как видно, приведенные выше данные – это не есть «подтверждение давно известного», они к славянам вообще не относятся. Это – серия экспериментальных фактов, которые могут пригодиться при ответах на вопросы, вовсе не обязательно связанных со славянами.

Но «наш» историк не унимается. Он придумал, что это «давно известно», а именно что предки «исторических славян» (интересно, что это такое и занятно было бы посмотреть на определение понятия «исторические славяне» «находились в составе культур боевых топоров», и даже рекомендует почитать работу (Брюсов А.Я. Об экспансии «культур с боевыми топорами» в конце III тысячелетия до н.э. // Советская археология. 1961. С. 14-33). Интересно, он сам ее читал? Там сообщается только, что *«пространство, занятое в Европе различными вариантами культур с боевыми топорами, совпадает с областью, занятой в исторические времена германцами, славянами и балтами»*. Понятно, что ДНК-генеалогия в таких обтекаемых и неопределенных терминах не работает.

Работа для того времени (более 60 лет назад), видимо, актуальная, но она полностью в «парадигме» набора мнений. Это – не обсуждение, особенно с высоты ДНК-генеалогии, это реалии того времени, и для историков нашего времени тоже. Пианист играет как может. Статья начинается с описания времен первого великого переселения народов, объемной цитаты Маркса (ну как же без этого 60 лет назад), сообщается, что по теме о культурах с боевыми топорами существуют большие разногласия, высказываются противоположные взгляды, обсуждаются передвижения племен вместе со стадами, о том, как далеко к северу простирались степи в древности с их гызунами, описывается крайне бедный археологический материал (1961-й год) захоронений культур с боевыми топорами, сообщается о взглядах М. Гимбутас, что *«происхождение культуры с боевыми топорами надо искать в поздней стадии развития ямной культуры»*, и А. Брюсов считает, что эти взгляды «справедливы» (но уже установлено, что первая культура – R1a, вторая – R1b, и первая из другой никак произойти не могла). Помимо того Брюсов затрагивает «общую индоевропейскую проблему», и сообщает, что *«знакомясь с соответствующей литературой, можно прийти в отчаяние от той разногласицы, которая царит в трудах, посвященных этой проблеме»*, а именно *«области и времени, где и когда сложилось и когда распалось индоевропейское единство»*, но сам Брюсов считает, что *«речь может идти не*



о распаде индоевропейского единства, а о сложении исторически известных групп индоевропейской семьи народов». На этом он останавливается и далее свое мнение (опять мнение, в ответ на мнения других) не развивает.

Работа заканчивается следующим: *«Должен сказать в заключение, что я не настаиваю на безусловной правильности всех сделанных в этой работе предположений (опять мнений, практически никаких данных не представлено, потому никакого «настаивания» и быть не может). Вопрос об экспансии культур с боевыми топорами настолько сложен и касается такой массы вещественного материала, что при какой бы то ни было попытке его разрешения всегда возможны ошибки, пробелы и другие варианты ответа по частным вопросам этой проблемы. Моей целью было только набросать общую картину...».*

Вопрос – что хотел сказать «мой» историк, приведя в виде (видимо) назидания эту статью А. Брюсова? Там же нет ничего и близко к уровню, результатам и выводам ДНК-генеалогии. Повторю, что я не говорю, что работа А. Брюсова плохая, некачественная, вовсе нет, она соответствует тому времени, более 60 лет назад. Но какой смысл приводить ее как пример? Пример чего? «Наш» историк, видимо, не схватил, что «вопрос об экспансии культур с боевыми топорами» давно решен ДНК-генеалогией, и выше даны подробные примеры с указанием гаплогрупп и субкладов-снипов «экспансии» фатьяновской культуры как варианта (как утверждают археологи-историки) культур с боевыми топорами на восток, через цепь археологических культур срубной, абашевской, потаповской, синташтинской, и далее в Индию, а также, хотя в этой статье этого я не описываю (об этом много сказано в моих статьях и книгах в 2009-2023 гг), на Алтай, через культуры карасукская, тагарская, с образованием культур скифского круга, в Китай, а также в Иран и Афганистан, на Ближний Восток, с образованием царства Митанни (Сирия и Ирак), и с созданием «элитных арабов» настоящего времени – шейхов, имамов, сейидов, потомков клана Курайш, описанного в Коране, и так далее, а также «экспансии» фатьяновской культуры и ее потомков на северо-запад (с созданием части балтийских славян), на запад, на юго-запад и так далее, это все описано в моих книгах с приведением детальных описаний, гаплогрупп, субкладов, гаплотипов, датировок по мутациям в протяженных гаплотипах, датировок по снипам.

И мне в качестве назидания пытаются привести давно устаревшую (для ДНК-генеалогии) статью А. Брюсова? Это только говорит, насколько далек от понимания ДНК-генеалогии «мой» историк.

## О древних «финнах» или «финно-уграх» на Русской равнине якобы тысячелетия назад

Но «мой историк» не ограничился «назидательной» рекомендацией только одной статьи, нет, он рекомендовал также книгу П.Н. Третьякова «Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге», «Наука», 1966. Открываем, и уже первой фразой идет «Свыше тысячи лет прошло с того отдаленного времени, когда... общий предок современных ... русских, украинцев и белорусов». Правда, речь идет о сложении «древнерусской народности», «племенных объединений», но это опять «по понятиям», нет об этом никаких конкретных данных, есть, как водится, «мнение». Здесь опять возникает закономерный вопрос – «где талию будем делать?». Откуда известно, что многие тысячелетия назад не было племенных объединений? Более того, мы знаем, что общие предки современных русских, украинцев, белорусов жили около 5 000 лет назад.

Понятно, что порицать автора книги за незнание этого смысла не имеет, не было около 60 лет назад таких сведений, и дело не в том, чтобы порицать. Дело в том, что «наш» историк, уже зная о ДНК-генеалогии и ее результатах и выводах, о том, что снп-мутации R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 являются ДНК-генеалогическими метками более половины этнических русских, украинцев, белорусов, поляков, а это именно конкретные сведения, тем не менее ментально уходит в сторону устаревших «мнений», только чтобы не соглашаться с ДНК-генеалогией. Более того, автор продолжает положения шведских и немецких академиков времен М.В. Ломоносова о том, что «славянское население в области верхнего течения Днепра и Волги было пришлым, оно наслонилось некогда на местный этнический субстрат». И какой же там был «местный этнический субстрат»? Обратим внимание на округлые, обтекаемые фразы, за которыми совершенно ничего не стоит. Это – «мнение», ничем не обоснованное. Из категории «так принято считать». И откуда же оно было «пришлым»? Кто и как это показал? Тоже нет никаких сведений. Так закладывался фундамент современной исторической науки. Мы не обвиняем, разумеется, мы только констатируем. И вот когда тем, кто к этому привыкли, сроднились, мы предъявляем данные, результаты, выводы ДНК-генеалогии, у них настрой один – отвергнуть, только чтобы ничего не менять. Вот это и есть деградация исторической науки. И «мой» историк – олицетворение этой деградации, ее представитель.

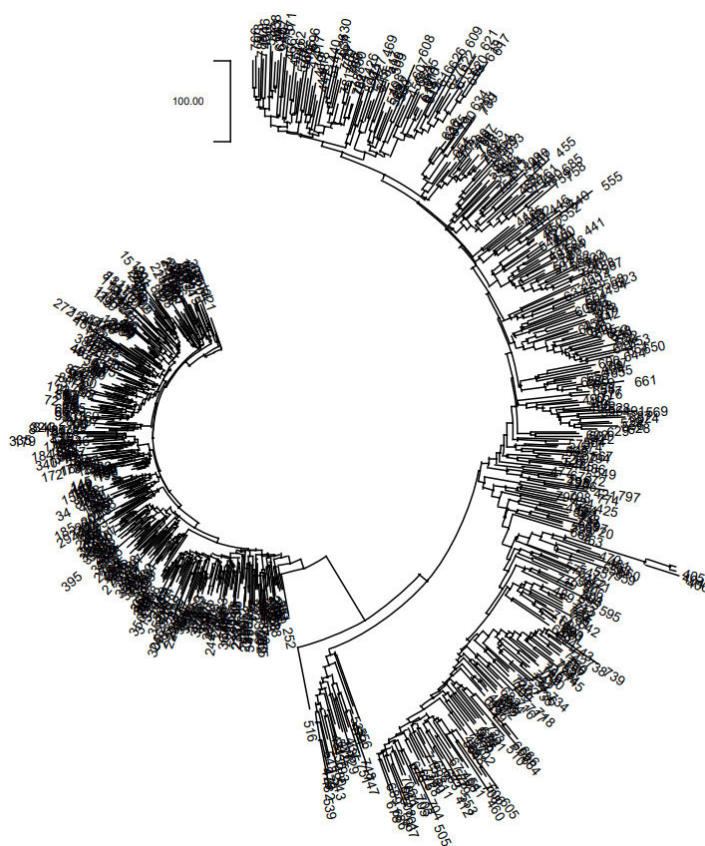
Обратим внимание на то, как складывается «аргументация» автора книги Третьякова. Сначала автор сообщает, как водится, свое мнение – что некие «южные территории»... «возможно рассматривать в качестве древнейшей славянской «родины». Никаких данных он не показывает, да и нет их у историков, как и не было 60 лет назад. Обратим внимание на оборот «возможно рассматривать». И уже в следующей фразе это «возможно» превращается в определенность – «следовательно, славянское население...

было пришлым». Вот так «работают» исторические науки. Следующая фраза – «По данным летописи и других источников (что за источники – не указано – ААК), до появления славян обитали финно-угорские племена». Опять клише-мнения, идущие еще от Карамзина. Опять, никаких обвинений здесь быть не может, есть просто недоумение, что такую книгу рекомендуют специалистам по ДНК-генеалогии. Понятно, автор не пишет, что такое «до появления славян», какие это были времена, когда славян еще не было, а финно-угорские племена уже якобы появились, причем речь у автора шла о «северных и восточных пределах Верхнего Поднепровья». Ну так приведем данные ДНК-генеалогии по этим и смежным территориям – носители гаплогруппы R1a имеют на них общего предка с датировкой 4750±490 лет назад, носители гаплогруппы N1a1 – 3525±370 лет назад. Эти данные я привожу и обсуждаю более 10 лет, начиная со своей книги «Происхождение славян» (М., изд. Алгоритм, 2013), но историки, похоже, не воспринимают. Поэтому приведу довольно объемную выдержку из статьи в Вестнике Академии ДНК-генеалогии (т. 17, № 2, 2024).

«Для того, чтобы проверить, история какой гаплогруппы – N1a1 или R1a-Z280 – более ранняя на Русской равнине, мы выбрали все гаплотипы этих групп из базы данных IRAKAZ, их оказалось 753 и 1631 гаплотипов, соответственно. В общем, ответ на поставленный вопрос мы уже знали по ранним нашим исследованиям еще десятилетней давности (А.А. Клёсов «Происхождение славян», М., Алгоритм, 2013), когда было найдено, что общий предок носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил 3525±370 лет назад, а гаплогруппы R1a намного древнее, 4750±490 лет назад. Ранее нами была опубликована таблица с датировками общих предков гаплогруппы R1a на Русской равнине для разных выборок и в разные времена исследований в учебнике (Клёсов, А.А. «Практическая ДНК-генеалогия для всех», М., Концептуал, 2018). Они варьируются между 4400 и 4825 лет назад, с погрешностями расчетов обычно ±10% или несколько меньше. Но с тех пор прошло более 10 лет, число гаплотипов в базах данных возросло в несколько раз, и данные мы пересчитали. По современным данным (расчет по 37-маркерным гаплотипам), общий предок носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил 3890±390 лет назад, но это общий предок, который мог жить еще на Урале. Общая картина гаплотипов и субкладов показывает, что предки гаплогруппы N1a1 вышли с Урала на Русскую равнину примерно 3500 лет назад.

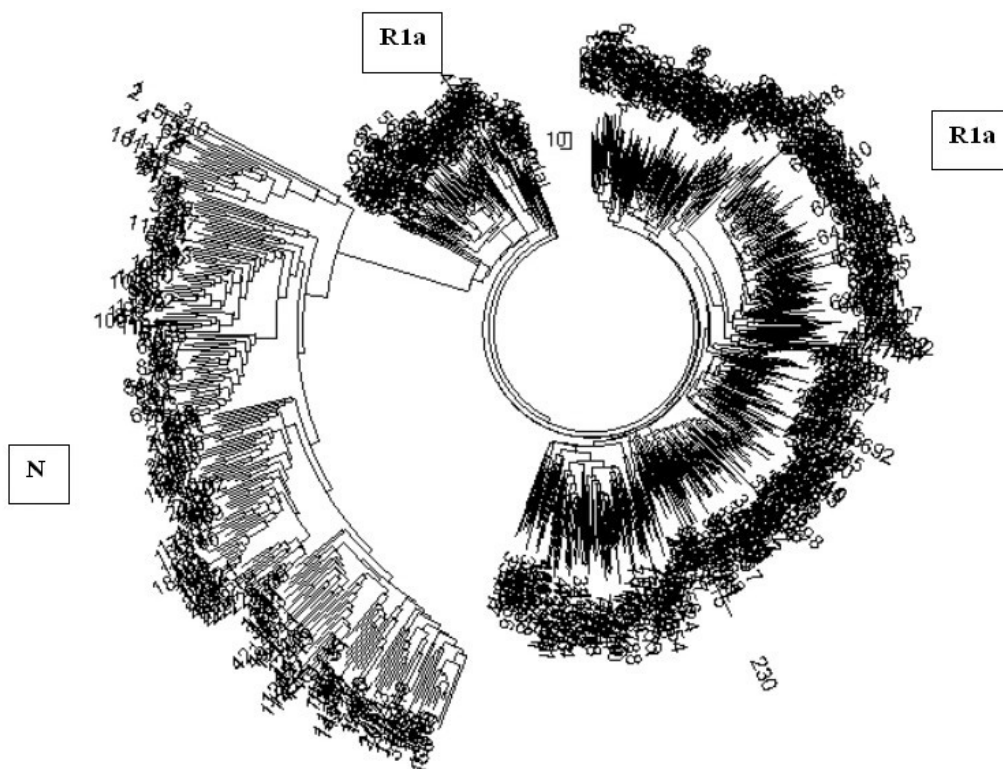
Расчеты для гаплогруппы R1a-Z280 по 1631 гаплотипам в 37-маркерном формате дают датировки их общего предка 4700±480 лет назад, то есть ранние расчеты полностью подтверждаются. Как видим, носители R1a-Z280 жили на Русской равнине на тысячелетие ранее, чем носители N1a1. Для дополнительной визуализации этого вывода приведем дерево гаплотипов, на котором размещены сотни гаплотипов этих двух гаплогрупп. На тысячи гаплотипов используемая нами программа Phyli-

3.698 не вытягивает, приходится ограничиваться сотнями. Виды деревьев гаплотипов и пояснения, что они реально означают, описаны в нашем учебнике (см. выше), здесь мы ограничимся кратким пояснением. Программа размещает гаплотипы, следуя величинам их маркеров, то есть в случае 37-маркерных гаплотипов, как на рис. 1, компактные ветви означают, что их гаплотипы довольно близки друг к другу, значит, их общие предки жили относительно недавно. А если ветвь относительно раскидистая, это означает, что гаплотипы «разбежались» от их общих предков, которые жили довольно давно. На рис. 1 ветвь слева, гаплогруппы N1a1, заметно более компактная, чем более раскидистая ветвь справа, гаплогруппы R1a-Z280, значит, последняя более древняя. Расчеты показали, что древнее на тысячу лет (см. выше).



**Рис. 1.** Дерево из 800 гаплотипов в 37-маркерном формате гаплогруппы N1a1 (компактная ветвь из 400 гаплотипов слева) и R1a-Z280 (раскидистая ветвь из 400 гаплотипов справа). Компактная ветвь обычно показывает, что гаплотипы довольно близки друг к другу, и их общий предок жил относительно недавно, по сравнению с общим предком более раскидистой ветви. Это согласуется с датировкой общего предка, который у современных носителей гаплогруппы N1a1 на Русской равнине жил на тысячелетие позже, чем у гаплогруппы R1a-Z280.

Но в науке принято данные перекрестно проверять и перепроверять, поэтому мы решили расчеты повторить, но на других выборках, в другом формате, и с другими количествами гаплотипов. На рис. 2 – дерево гаплотипов уже в 67-маркерном формате, построенное из 797 гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N.



**Рис. 2.** Дерево гаплотипов гаплогрупп R1a (справа и сверху) и N (слева), построенное из 797 67-маркерных гаплотипов, из которых 568 гаплотипов R1a и 229 гаплотипов N. Дерево имеет иллюстративную значимость, поэтому цифры у каждого гаплотипа в данном случае не имеют значения. Тонкая структура ветвей в данном случае тоже не имеет значения, хотя стоит отметить, что самая верхняя часть ветви слева – это гаплотипы субклада N1, N1a, и в основном угорского (уральского) субклада N1b, всего в сумме 20 гаплотипов (менее 9% от всех гаплотипов группы N), остальные 91% – гаплотипы группы N1a1 (почти вся большая ветвь слева). Тонкая структура ветви R1a тоже видна, это в основном ветви северная евразийская, северо-европейская, северокарпатская, балто-карпатская и центральная евразийская, и их подветви.

Как и ожидалось, даже невооруженным глазом видно, что ветвь N моложе по сравнению с ветвью R1a, потому что она более «узкая» (то есть ветвь

R1a «толще»). Опять, «толщина» показывает относительный возраст ветви.

Насколько моложе? И здесь в силу вступает экспресс-анализ ветвей, основанный на так называемом логарифмическом методе расчетов. Не буду здесь вдаваться в его детали и фундаментальные принципы, на которых он основан, это все опубликовано в академической печати (А.А. Klyosov, J. Genetic Genealogy, 2009) и в указанном выше учебнике. Пережду сразу к сути и результатам. В логарифмическом методе, который здесь применяю в его простейшем варианте, берется отношение общего числа гаплотипов в ветви и числа его 12-маркерных базовых гаплотипов (то есть одинаковых в ветви), затем берется его натуральный логарифм, и делится на константу скорости мутации для 12-маркерных гаплотипов (0.02 мутаций на гаплотип на условное поколение в 25 лет). Видите, как просто? Даже число мутаций не надо считать, что для восьмисот 67-маркерных гаплотипов дело весьма трудозатратное.

Итак, среди 568 гаплотипов группы R1a оказалось 19 одинаковых 12-маркерных гаплотипов. Это – предковые, или базовые гаплотипы. Считаю:  $[\ln(568/19)]/0.02 = 170 \rightarrow 204$  поколения, то есть 5100 лет до общего предка (стрелка показывает поправку на возвратные мутации). Это, с учетом погрешности расчетов, и есть те самые 4900 лет до общего предка, которые многократно воспроизводятся при более детальных расчетах. Разница – всего 4%. Кстати, что за предковый гаплотип? Это – знакомый гаплотип Русской равнины, субклад R1a-Z280, он же предковый гаплотип центральной евразийской ветви, только в 12-маркерном формате:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30

Это и есть арии центральной и северной полосы Русской равнины те самые примерно 5 тысяч лет назад.

Переходим к гаплогруппе N. Из 229 гаплотипов ветви – тоже 19 гаплотипов, по случайному совпадению, являются базовыми для основной части ветви. Считаю:  $[\ln(229/19)]/0.02 = 125 \rightarrow 143$  поколения, то есть 3575 лет до общего предка, то есть практически полное совпадение с величиной  $3525 \pm 370$  лет назад, показанной выше. Базовый (предковый) гаплотип:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30

Это, кстати, предковый гаплотип Рюриковичей, или, точнее, князей Российского Дворянского собрания.

Итак, басня о «древних финских охотниках и рыбаках на Русской равнине тысячелетия назад» провалилась, и должна быть переформатирована, например, следующим образом:

**Никаких «древних финских охотников и рыбаков», как и финнов вообще на Русской равнине в прошлой эре, и тем более за тысячелетия до того не было. За них принимают, если это вообще не фантазии, древних уральцев, которые вышли на территорию Русской равнины примерно 3500 лет назад, со своей преимущественной (или исключительно) гаплогруппой N1a1 (в относительно редких случаях N1a или N1a2). Понятие «финно-угорские языки» не должно быть ретроспективно отнесено к временам до нашей эры, поскольку финнов как жителей будущей Финляндии тогда не было. Это примерно как называть «американскими языками» языки британцев до 1620 года, года прибытия английских мигрантов в будущие Соединенные Штаты Америки».**

\* \* \*

Вообще идея о «древних финнах» или «финно-угорских племенах», или о «древних финно-угорских охотниках и рыбаках», которые жили на Русской равнине «раньше славян/русских», давно и глубоко запала историкам и лингвистам, причем без никаких оснований, просто «по понятиям». Славяне и русские у них всегда вторичны. П.Н. Третьяков – туда же.

Что касается «восточноевропейской топонимии», к которой апеллирует «наш» историк, то отошлю его к положению В.В. Седова. Оно относится и к словам П. Третьякова (и многих историков), что «финно-угры жили на Русской равнине раньше славян». Аргумент? «Потому что их топонимика раньше славянской». Итак, академик В.В. Седов, специалист по ранней истории славян: *«До недавнего времени в научной литературе господствовало ошибочное положение, согласно которому областью первоначального жительства славян считались районы наибольшего сосредоточения славянской гидронимии или районы с чисто славянскими водными названиями. В действительности наблюдается обратная картина – области сосредоточения гидронимии определенной языковой принадлежности оказываются районами миграции соответствующих этнических групп».* И далее – *«Судя по наличию праславянских гидронимов на Балканском полуострове, заселение которого славянами зафиксировано в письменных источниках и датируется временем не раньше VI столетия, они указывают не на прародину славян, а на область их расселения к концу общеславянского периода»* (В.В. Седов. Происхождение и ранняя история славян. М., Наука, 1979).

Как видим, «аргументы» из области топонимии опять не то иное, как «мнения». Ценность их крайне мала. Как и апелляция «нашего» историка, что про топонимику писали будущие академики В.Н. Топоров и О.Н.

Трубачев. А я в ответ привожу слова академика В.В. Седова. Что делать будем? Но дело не в том, хотя «академик» это часто не аргумент. Или будем академика Лысенко вспоминать? Дело в том, что до славян гаплогруппы R1a-Z645-Z280 и R1a-Z645-M458 на Русской равнине были арии гаплогруппы R1a-Z645, и «дославянская топонимика» могла иметь разные корни, на любой стадии перехода от ариев к славянам, или – к востоку до Урала – это могли быть уральцы гаплогруппы N1a1, которые продвигались широким сектором миграций в сторону до будущей Финляндии к северу до будущих Эстонии, Латвии и Литвы, да и в сторону будущей Паннонии к западу. Ну, прошли миграциями, оставили топонимику, что с того? В США есть 40 городков с названием «Москва», ну и что с того? Что это там изменило?



**Фото автора**

«Мой» историк пытается меня поучать, чтобы я «разобрался в теме», изучил приведенные им (давно устаревшие) статьи и книги. Он не понимает простой вещи – ДНК-генеалогия вовсе не предназначена для вытеснения историков с их поля, не призвана заменить историческую науку. Это – аналитическая история, или молекулярная история. У нее своя методология, отличная от методологии археологов или историков. Она предназначена предоставлять историкам, археологам, лингвистам



свои результаты и выводы, которые резко уменьшат «степени свободы» в интерпретациях историков. Союз между историческими науками и ДНК-генеалогией – вот что важно. Для них было бы крайне важно разобраться в том, почему выводы историков и ДНК-генеалогов часто принципиально противоречивы. Некоторые примеры даны выше.

### «Балто-славяне»

Я сообщаю, что «балто-славян» как племена или народности не было, это излишняя сущность, тем более что она основана на топонимике. «Мой» историк «парирует», что *«балто-славяне понятие лингвистическое, основанное на том факте, что славянские языки имеют ближайших родственников в лице языков балтийских»*. Ну так нет никаких возражений, пусть считают, хотя так можно назвать отдельными языками тех, у кого выражено окание (Владимирско-Поволжские говоры) и тех, у кого выражено акание (восточные среднерусские люди). Тем более что ряд лингвистов считают, что балтские языки по всем основным признакам – славянские. Если кто из историков опять захочет оспаривать – пусть сообщат гаплогруппу древних «балтов». А я подскажу – до начала I тыс н.э. это R1a-Z280, как и у славян той же гаплогруппы, с начала нашей эры – это смесь R1a и N1a1, последняя принесена с Урала. Никакой отдельной «балтской» гаплогруппы нет и не было. В лучшем случае «балто-славяне» - это переходный период между уральцами (гаплогруппа N1a1), передвигающимися в сторону Балтики между 3500 и 2000 лет назад, и окружающими их славянами (или праславянами, можно называть как угодно, это будет все равно «мнение»). То, что они в своей переходности как-то называли реки и озера – это вполне само собой разумеется, это не делает их отдельным «этносом», или «языковой группой».

А оборот «балто-славянские» племена с их «балто-славянскими племенами» - это опять излишняя сущность, опять построенная на топонимике. Жонглировать подобными оборотами можно сколько угодно, можно придумывать «волго-славян», как и «балто-славян», как и то, что «волго-славянский язык выделился из индоевропейского языка». Ирония заметна? Смотрим на «определение» лингвистов – *«балто-славянские языки это ветвь языков, из которой, предположительно, выделились балтийская и славянская группы индоевропейских языков»*. Обратим внимание на оборот «предположительно». Это – опять «мнение». Иначе говоря, придумали некие древние «балтославянские» языки, из которых опять же «предположительно» выделились славянские языки. Обратимся к данным С.А. Старостина, согласно которым базовая лексика современного русского и древнеиндийского языка совпадает на 54%. Основа того и другого был арийский язык Русской равнины, поскольку предки носителей тех и других языков были ариями, гаплогруппы R1a-Z645. Со временем первые унаследовали гаплогруппу R1a-Z645-Z280 (и R1a-Z645-M458, восточные и западные славяне, соответственно), вторые –

гаплогруппу R1a-Z645-Z93, которая разошлась по разным направлениям, от Индии, Китая, Алтая до Кавказа, Ирана и Ближнего Востока. Так где там «балтский язык» в этом генезисе?

### **Русский язык якобы «выделился» из индоевропейского языка, как и славянские языки**

Ни будущий русский язык, ни будущий древнеиндийский язык не «выделились» из арийского языка, он же будущий индоевропейский, они и были тем языком, без всякого «выделения». Арийский язык постепенно перешел в славянский, он же, арийский, постепенно перешел в язык индоариев, мы знаем гаплогруппы и ветви тех и других, это по сути непрерывная цепочка сніпов, как расходящиеся ветви одного и того же дерева. Ветви из дерева не «выделяются», они – продолжение дерева.

Поэтому для такого выделения нет исторической основы, как я написал «моему» историку. Он как водится, «парировал», поскольку такая ментальность – ничего принимать нельзя. Его ответ – *«как же не было, если носители индо-иранских языков ушли из Восточной Европы и начали миграции на восток и юг? Это именно отделение».*

К сожалению, он опять не смог понять. Из Восточной Европы (пока по всем сведениям – с Русской равнины, из фатьяновской культуры) не ушли «носители индо-иранских языков», они все еще были носителями арийских языков. Индо-иранскими языками они станут только через тысячелетие, и в ходе этого тысячелетия происходил медленный переход от исходного арийского языка до модифицированного индо-иранского, скорее отдельных индийских и иранских говоров и диалектов. Не было в фатьяновской, абашевской, потаповской, срубной, синташтинской культурах «индоиранских языков», они станут таковыми только по прибытию (или после прибытия) в Индию и Иран. Потому в митаннийском царстве не было «индоиранского» языка, был арийский, изменившийся по сравнению с языком фатьяновской культуры на тысячелетие. Как эти языки называют лингвисты – это их дело, они не знают и не понимают миграционные процессы древности. Но по их логике английский язык XIII века следовало было назвать «американским», а что, через несколько веков он в Америке начнет медленно преобразовываться. Значит, надо ретроспективно английский переименовать. Похоже? То же и с «финно-угорским» языком, когда его помещают – ретроспективно – на тысячелетия назад, когда финнов еще в проекте не было. А язык уже «финноугорский», представляете? Мигранты же с Урала прибыли на территорию будущей Финляндии только в первой четверти-половине нашей эры. До того они никакими «финнами» не были и быть не могли. И никого «финского языка», как и «угро-финского» у них еще не было.

Историки отвечают, что эта терминология «условная», «ее все понимают». Если бы она вращалась в пределах только лингвистического сообщества, то проблем бы не было. Но тогда не было бы «финских охотников и лесорубов» тысячелетия назад, «раньше славян». Не было бы напористого искажения русской истории. Мне как-то довелось читать письмо партийного начальника Челябинской области в ЦК КПСС, в 1980-х годах, письмо хорошее, о том, что надо спасти синташтинские поселения от затопления, так как там – внимание – «жили древние иранцы» (!). Вот так искажается история нашей страны. На самом деле там жили не «иранцы», а потомки выходцев с Русской равнины. Начальник определенно воспринял «иранцев» как древних жителей Ирана.

Еще раз про «выделение славян», или, как «мой» историк сформулировал – «протославяне выделились из индоевропейской среды». Я задаю вопрос – откуда это появилось? Не знаю, кто такие «протославяне», но подозреваю, что это на Русской равнине – древние носители гаплогруппы R1a, следовательно, это и были «индоевропейцы», а на самом деле древние арии, R1a-Z645. Может, и носители R1a-M417, или M198, или M735, или M459, все эти сніпы следуют один за другим в интервале между 19 200 и 5900 лет назад:

R1a-M459 > M735 > M198 > M417 > Z645.

Эти пять сніпов образовались соответственно 133, 104, 101, 69 и 41 сніп-мутаций, или примерно 19 200, 15 000, 14 500, 9 900 и 5 900 лет назад. Называть их языки во всем этом интервале, начиная с 19 200 лет назад, «индоевропейскими», это вряд ли встретит научный консенсус. Опять тот же сакраментальный вопрос – где талию будем делать? Последний сніп в этой цепочке – это начало исторических ариев. Так где славяне «выделились»? Когда у историков идет ни к чему не обязывающая болтовня – это «нормально» (для них), но когда мы переходим к ДНК-генеалогии, то надо определяться с терминами и датировками. Но в любом случае ясно, что славяне «не выделились» из этой цепочки, они шли к своему «славянству» вместе с ней. Они были ее частью. Язык их тоже не «выделился», никакого «отделения» языка не было. Он постепенно преобразовывался в своей лексикостатистической динамике, и когда достиг нашего времени в виде современного русского языка, он все еще сохранял 54% от древнеиндийского языка, который ушел с Русской равнины в виде арийского языка примерно 4500 лет назад, и тоже медленно и постепенно преобразовывался в своей лексикостатистической динамике последующие 2500 лет, когда в начале нашей эры он стал древнеиндийским языком. Никто из этих языков из «индоевропейской среды» не выделился, они продолжали оставаться индоевропейскими языками.

## «Славяне – понятие лингвистическое»

Теперь о том, что «славяне – понятие лингвистическое». Сейчас – да, сейчас это так. Но это тоже нельзя ретроспективно опрокидывать в прошлое. Лингвистика тысячелетия назад – понятие более чем шаткое. Никто из лингвистов не знает, на каком языке говорили предки современных русских 3200 лет назад, во время битвы на реке Толлензе в Восточной Германии, носители гаплогруппы R1a, определенно выходцы с Русской равнины. Но исходя из данных С.А. Старостина их язык был намного ближе современному русскому языку, чем на 54% родства с древним индийским языком. Может, на 70%? На 80%? Чем он тогда не славянский, по лингвистическим критериям? Но славяне в древности – это не только язык, это и пантеон богов, и обычаи, и погребальные обряды, и определенно многое другое.

В качестве основного возражения я написал историку – «Дело в том, что Вы представили в своем письме не результаты своих исследований (разумеется), а некую палитру МНЕНИЙ историков. Никаких фактических обоснований этих мнений Вы, разумеется, не представили, я давно заметил, что у историков это не принято».

Он «парировал» - *«любой серьезный вывод всегда стоит на фундаменте предшествующих работ»*. Замечаете опять передергивание? Буквально все его «возражения» стояли не на «фундаменте работ», а исключительно на мнениях, которые фундамента вовсе не образовывали. Замечаете разницу? Поэтому он и не давал никаких фактических обоснований, их не было. И тут же очередное передергивание – *«Вы ведь тоже не сами исследуете всех людей (или их останки). Это делают разные лаборатории по всему миру, а Вы просто пытаетесь свести воедино»*. Он определенно умышленно «не заметил» разницы – я основываюсь не на мнениях «лабораторий по всему миру», их я, как правило, вообще не принимаю в расчет, а на конкретных данных, которые они обычно не анализируют. В базах данных, которые я анализирую, тоже нет «мнений», есть голые факты в виде гаплотипов, гаплогрупп, снипов, я их тоже анализирую. Наконец, многие сотни и тысячи конкретных данных получает наша Академия ДНК-генеалогии, и в недавней книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (изд. Питер, 2021, 782 стр.) отдельными колонками в таблицах сотнями рассматривались наши данные. Если бы так работал «наш» историк, а именно рассматривал конкретные данные, а не «мнения», вопросов бы не возникало, но он так не приучен, как не приучено все направление наук о древней истории. Там из статьи в статью кочуют «мнения», на них строятся и «аргументы». Но практически никто не сообщает, на основании каких данных эти «мнения» приводятся.

## Опять ямная и фатьяновская культуры, и культура колоколовидных кубков

Очередной типичный пример «стиля» «нашего» историка следующий. Он прекрасно знает (я ему высылал ранее материалы), что в ямной культуре пока обнаружены только гаплогруппы R1b, а в фатьяновской – только гаплогруппы R1a. И я ему опять напомнил про ветви R1a-Z645, и ее подветви Z280 (сейчас восточные славяне), M458 (сейчас западные славяне) и Z93 (часть арийской ветви, ушедшие в основном на восток и на юг), и что территориальное происхождение их родительской R1a-Z645 пока неизвестно. Он ответил, цитирую – *«я ставлю на то, что их истоки лежат в западных областях ямной культуры... Если в западной части ямной культуры найдут R1a, картина сложится окончательно»*. Замечаете? Я – не фантазирую, не высказываю «мнение», пишу честно, что происхождение пока неизвестно. Он, зная, что ямная культура по всем данным пока R1b, «ставит» на то, что в ней найдут R1a-Z645. Какие основания? Никаких. Это даже не мнение, это мнение в квадрате, ценность которого стремится к нулю. Но он приучен высказывать «мнения», которые ни на чем не основаны, авось научное сообщество подхватит.

Опять и опять «мой» историк возвращается к тому, что культура шнуровой керамики (КШК) происходит из ямной культуры. Откуда он это взял? Что, сам исследовал? Ответ – ниоткуда, сам не исследовал. Возможно, потому что так написали «геномные популяционеры», подходы которых не могут различить гаплогруппы R1a и R1b, о чем я неоднократно писал, показывая их же данные. Я показываю ему, что все более десятка гаплогрупп, найденные в ямной культуре, все R1b. Большинство гаплогрупп, найденных в КШК – R1a (см. выше). Еще несколько гаплогрупп в КШК по всем признакам относятся к культуре колоколовидных кубков, они R1b-P312 (см. выше). Отнесены ошибочно к КШК, такое у археологов часто бывает. Гаплогруппа R1a (КШК) никак не может образоваться из R1b (ямная культура). Это – азы ДНК-генеалогии. Если в одном захоронении нашли как R1a, так и R1b (в таких случаях надо внимательно проверить датировку захоронения, убедиться, что там не было подзахоронений), то в любом случае одна из гаплогрупп, R1a или R1b, попала туда «со стороны», а не образовалась из другой. Это тоже азы ДНК-генеалогии. Так откуда «мой» историк продолжает буквально истово утверждать, что «КШК происходит из ямной культуры»? Оказывается, его «аргумент» - что гаплогруппы R1b найдены «только в восточной части ямной культуры». А в западной части пока ничего не нашли. А что, если найдут R1a? *«Я ожидаю именно такого результата»* - пишет «наш» историк.

Да, что ни сделает энтузиаст ОРО (помните, «оспаривание ради оспаривания»)? Ну раз пока ничего нашли, почему бы не подождать, пока найдут? Тогда и поговорим, не так ли? Но нет, он «ожидает», и уже себя в

том убедил. Ментальность «мнений» оставляет глубокие следы. Борозды. Не привык «наш» историк к тому, чтобы ждать конкретные результаты, не так обучен, не так воспитан. Ему любы «мнения».

Я спрашиваю его – «откуда такое, что в культуре колоколовидных кубков (ККК) якобы говорили на индоевропейских языках»? Он «парирует – «а откуда у Вас утверждение, что они не говорили на индоевропейских языках»? У меня – много фактов. Один – что ямники не ходили в Центральную и Западную Европу, и не могли принести туда свои языки, пусть они и были бы «индоевропейскими», какими они, конечно, не были, см. выше. Другой – что они ушли в Анатолию и на Ближний Восток, и оставили свои R1b-Z2103 у лаков на Кавказе, у грузин, у курдов, у ассирийцев, у езидов, в регионах Персидского залива. Никто из них не говорит на индоевропейских языках, но раньше говорили носители гаплогруппы R1a. Третий – а откуда вообще в ямной культуре мог бы взяться ИЕ язык? Из Сибири пришел? А ведь R1b-Z2103 действительно пришел со стороны Сибири. Четвертый – французские лингвисты занимались именно этим вопросом, говорили ли белл-бикеры (ККК) на индоевропейских языках, и ничего не могли показать, тема была закрыта. Пятый – что во времена ККК и еще на пару тысячелетий позже в Европе говорили на неиндоевропейских языках, их было много. А поскольку ККК покорили буквально всю Центральную и Западную Европу, их язык был бы доминирующим ИЕ языком. Но этого не было, доминировали не-ИЕ языки вплоть до конца II – начала I тыс до н.э. Первыми аттестованными ИЕ языками были языки кельтов. Вот откуда.

Еще цитата из «моего» историка – «мне непонятно, почему Вы отвергаете возможность того, что R1b-L51 могла образоваться при миграции из ямной культуры в Европу?». Замечаете? Опять его тянет во «мнения». Перефразируем «отвергаете возможность» - это значит «не хотите высказать мнение». Да не «возможность» я отвергаю, а данных таких нет. Не найдено гаплогруппы R1b-L51 в ямной культуре, только и всего. Найдут – тогда и поговорим.

На самом деле снип R1b-Z2103, найденный в ямной культуре, и R1b-L51, там не найденный, относятся к разным линиям гаплогруппы (в сокращенном виде):

R1b-M343 > M269 > L23 > L51

R1b-M343 > M269 > L23 > Z2103

Они расходятся от снипа L23, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Практически тогда же образовались нижестоящие снипы L51 и Z2103, 41 и 40 снип-мутаций соответственно, или примерно 5900 и 5760 лет назад. Последний, Z2103, ушел в ямную культуру и далее через Кавказ на Ближний Восток, а путь миграции

носителей L51 с его нижестоящими мутациями (см. ниже) в Европу пока не известен, если не считать «мнений». Но их считать неконструктивно.

R1b-L51 > L52 > L151 > (P312 + U106)

Снип P312 и есть основной снип культуры колоколовидных кубков, самый древний признак которой найден в Португалии с археологической датировкой 4800 лет назад. Те же датировки (в пределах погрешности) имеют снипы P312 и U106, 34 и 33 снип-мутаций соответственно от образования, или примерно 4900 и 4750 лет назад. Это то, что нам сейчас известно о передвижении «неямной» линии гаплогруппы R1b-M269-L23-L51-L52-L151 с нижестоящими мутациями в Европу. Немного помогают датировки ископаемых L52 и L151, которые нашли соответственно в Польше (4364±65 лет назад) и в Чехии (4500±350 лет назад), но только немного, а единичные находки могут быть случайными, и не отражать направления миграции основной группы мигрантов. С этими оговорками мы видим, что это датировки «параллельны» датировкам ямной культуры (5300-4600 лет назад), но найденные образцы довольно далеки от основного «ядра» ямной культуры. Наконец, это могли быть уже следы передвижения ККК с Пиренейского полуострова в Европу, прошло уже 300-500 лет с их обнаружения на Пиренеях. Обычно «основная» гаплогруппа (в данном случае R1b-P312) сопровождается веером родительских (M269, L23, L51, L52, L151), которые все еще присутствуют среди мигрантов.

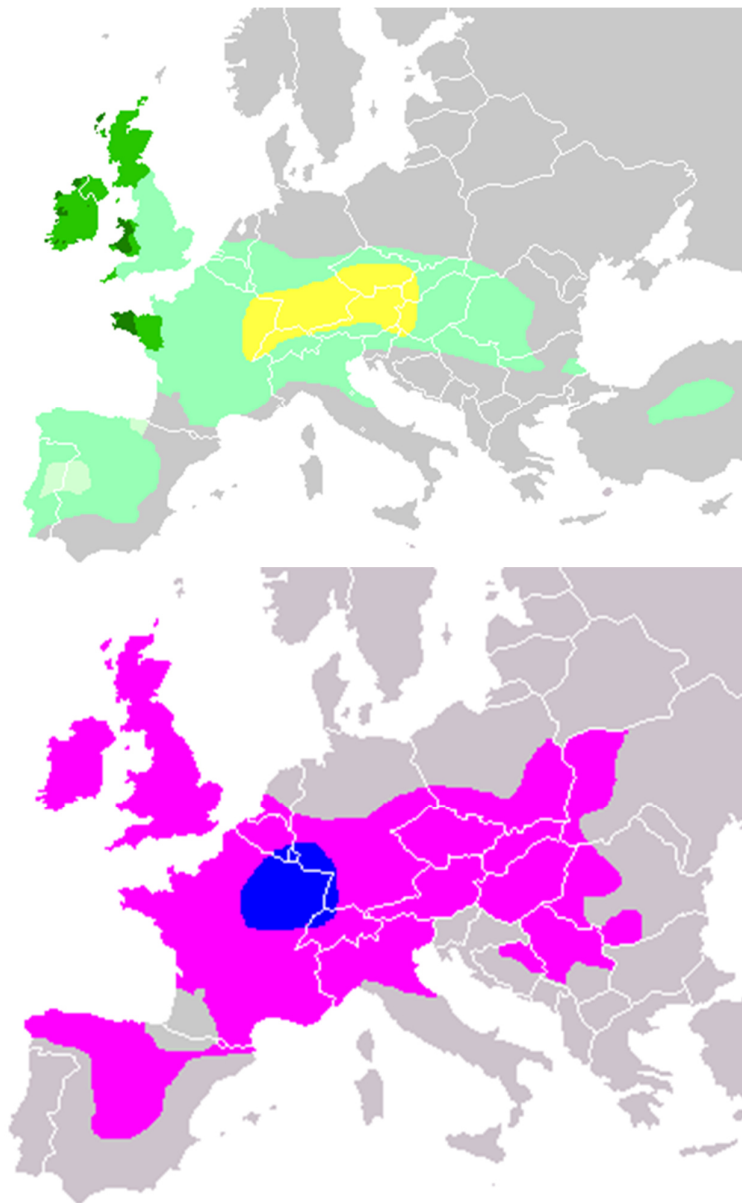
Как видим, пока нет никаких причин привлекать носителей гаплогруппы R1b из ямной культуры в Центральную и Западную Европу, и тем более связывать их с гаплогруппой R1a и культурой шнуровой керамики.

## Кельты

Наконец, «мой» историк опять ударился в лингвистику, и, разумеется, опять оспаривая, и само собой, на уровне «мнений». Он обратился к моему положению, что индоевропейские языки пришли (или вернулись) в Европу только в конце II – начале I тыс до н.э., что их принесли ранние кельты, поскольку именно кельты были носителями ИЕ языков в Европе, и что ранние кельты были носителями гаплогруппы R1a, откуда у них и был ИЕ язык. Есть ряд вариантов происхождения ранних кельтов – или прибытием в центральную Европу древних фракийцев или иллирийцев, или родственных праславянских племен с гаплогруппой R1a, или ранние кельты – потомки раннеславянской лужицкой культуры с гаплогруппой R1a. Все они в конечном итоге потомки выходцев с Русской равнины с гаплогруппой R1a-Z280 и/или R1a-M458. Это положение на мой взгляд весьма обосновано, увязано в непротиворечивую картину, и дополнительным ее обоснованием являются известные карты,

показывающие невероятно быстрое распространение «кельтов» по Европе. Ниже – две из таких карт.

По мнению историков, что отражают обе карты, «кельты расселились» за несколько столетий по всей Европе, включая большую часть Пиренейского полуострова и Британские острова, да еще (по первой карте) прихватили часть Малой Азии.



**Рис. 3. Две карты (из разных статей в Википедии) показывают, как по мнению историков «распространялась Гальштатская культура» от центра (светлым тоном на верхней карте), в ходе 900-400 лет до н.э., или «расселялись кельты» (от центра темным тоном на нижней карте) за время 1000-400 лет до н.э. Это, конечно, нереально, распространялся индоевропейский язык кельтов.**



Для физического расселения кельтов это, конечно, нереально. Распространялся их индоевропейский язык, язык гаплогруппы R1a. На нем вскоре заговорила вся Европа, которую в те времена занимали племена гаплогруппы R1b. Так Европа перешла на индоевропейские языки, иначе говоря, на них перешли носители гаплогруппы R1b. Это произошло к середине I тыс до н.э., а поскольку Рим по преданиям был основан в 753 г. до н.э., то, как считают лингвисты, разговорный латинский (индоевропейский) язык имел тогда довольно узкое использование у племени латинов в долине реки Тибр. По мере расширения римского государства, индоевропейские языки получают всё большее распространение на Апеннинском полуострове. Но этруски, проживавшие на северо-западной части полуострова, продолжали говорить на архаичных неиндоевропейских языках – либо языке древних басков, как обосновывалось в наших статьях об этрусках, либо на языках исчезнувших автохтонных европейских носителей, например, гаплогруппы G2a.

Итак, первые, кто в центральной Европе заговорили на ИЕ языках, оказались кельты, которые принесли с собой гаплогруппу R1a и индоевропейские языки, и было это в конце II тыс или (скорее) в начале I тыс до н.э. Поначалу это был островок индоевропейских языков в будущей Австрии, где несколько позже появилась кельтская культура Гальштат (2900 – 2600/2400 лет назад), которая затем перешла в культуру Ла Тене (2500 лет назад).

Так вот, «мой» историк опять начал оспаривать, ОРО продолжает действовать. И опять, конечно, «мнение», ничем не подтвержденное: *«Что вдруг заставило носителей R1b почти тотально забыть свои языки и перейти на индоевропейские?»* Вообще сейчас мне начинать излагать свои мнения, на чем оппонент буквально настаивает – это понизиться до уровня оппонента, борьба мнений – дело бесперспективное. Поэтому приведу не «мнения», а факты. У меня много знакомых марийцев, они все совершенно свободно говорят по-русски. Что их «вдруг» заставило перейти на русский язык? Не под дулом автомата, заметьте. Заставила общая бытовая, культурная и экономическая целесообразность. И так – у многих народов Российской Федерации, хотя прошло в СССР и России для того меньше ста лет. Далее, я имею честь быть академиком Национальной Академии наук Грузии, и могу засвидетельствовать, что академики там, как правило, совершенно свободно говорят по-русски. Что их заставило «перейти»? В первую очередь разумные родители, которые понимали, что без этого мальчик будет чабаном. И потому все будущие академики по многу лет учились и работали в российских университетах и институтах. Тоже не под дулом автомата, заметьте. Опять

культурная и экономическая целесообразность, можно и другие основания добавить.

Что-то подобное определено было и в древней Европе. Может, мода на индоевропейский язык, может, необычные и привлекательные товары, но в любом случае ИЕ язык разошелся по Европе как лесной пожар, см. карты на рис. 3.

### Сатемные и кентумные языки

Но «мой» историк не устает сыпать «мнениями», не имея не только данных, но и не привлекая простые и понятные аналогии. Он выразил недоумение – ведь *«носители R1a говорят только на сатемных языках, то есть никак не могли передать носителям R1b кентумные языки»*. А откуда он взял, что R1a «передали кентумные языки»? Англичане тоже «передали» свой язык индийцам, но прошло меньше трех столетий, и понять «английский» язык большинства индийцев совсем непросто. Да и вообще, концепция сатемных и кентумных языков полна противоречий, хотя основное правило их разделения является простым и основано, как известно, на произношении числа «сто». Но многие лингвисты считают, например, что венеты и иллирийцы (которые и могли привести к ранним кельтам) говорили на языках кентум, а не сатем, и что тогда будем делать? А про древних обитателей лужицкой культуры, которые как вариант могли привести к ранним кельтам, мы вообще не знаем, сатем у них был или кентум. Так что страсть к «мнениям» в очередной раз подводит «нашего» историка.

Как нетрудно догадаться, этот очерк написан не для того, чтобы «размазывать» упомянутого историка, очень надо. Он написан для того, чтобы показать, как трудно работать с историками, воспитанными на «мнениях», и не склонными, или даже неспособными к аналитическому мышлению. Для них книги давностью десятки лет – высший авторитет, хотя можно догадаться, что с тех пор наука продвинулась далеко вперед, в том числе с применением ДНК-генеалогии. Эти историки зачастую страдают от необузданной ревности – как так, их «мейнстрим» не может решить проблему, топчется на месте десятками лет, а тут некие специалисты в ДНК-анализе проблему решают на раз-два. Не бывать такому! И начинаются передергивания, и не только они, а и откровенная ложь. С такими, конечно, общую «теорию поля» не построить, где поле – это исторические науки, археология, лингвистика, антропология, ДНК-генеалогия. Но для этого представителям других наук надо умерить ревность, снять снобизм, и попытаться выйти на позитивное мышление, не на негативное. Им надо понять, что «мнения» – это порочная основа при изучении истории древнего мира, что к каждому «мнению» должно быть обоснование, на чем, конкретно, это мнение сформулировано, и им надо быть открытыми к принятию новых сведений, полученных ДНК-

генеалогией, и опять же быть готовыми и открытыми к корректировке, или даже отзыву «мнений», своих и чужих, когда они явно проигрывают данным и выводам ДНК-генеалогии.

Разумеется, некоторые выводы ДНК-генеалогии могут быть ошибочными, в них тоже присутствует «человеческий фактор», их часто связывают с данными археологии (например, археологическими датировками захоронений, или ошибочными отнесениями археологических культур), но «мнениями» даже ошибочные выводы нельзя отвергать и опровергать, для этого нужны опять же «экспериментальные данные».

Я вполне допускаю, что «мой» историк отнесется с недоверием к некоторым (или всем) положениям настоящего очерка, которые противоречат его «мнению», или мнениям, которые он вычитал в литературе, включая мнения столетней давности, или близко к тому. Но такие «возражения» я принимать не буду, не буду и рассматривать. Принимаю только фактические, экспериментальные данные, и только те, к которым прилагаются не «мнения», в виде «интерпретаций, основанных на мнениях», которые зачастую и есть передергивания и подгонки. Понимаю, что «моему» историку это принять трудно, и скорее всего невозможно, его ментальная проблема уж очень застарелая. Но надо стараться.

\* \* \*

У этого очерка есть продолжение. Я выслал его предварительную версию «моему» историку для ознакомления, и повторил, что он вправе, конечно, комментировать и отстаивать свою позицию, но с принципиальным ограничением – «мнения» я принимать не буду, и отвечать на них не буду в окончательной версии этого очерка, который будет опубликован в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. Если будут приведены «экспериментальные факты» и конкретные данные в опровержение моих положений и выводов, то это с удовольствием опубликую. Но если, повторяю, «опровергать» мой историк будет «мнениями», я, как редактор журнала, их принимать не буду.

Встречно от него поступило первое требование – чтобы я не цитировал его ответное письмо, а дал его полный текст. Я ответил, что это не принимается по причинам, описанным выше – его письмо полностью состояло из «мнений», не было ни одного «экспериментального факта», не было никаких данных, которые, например, показывали бы, что миграции славян проходили с запада, причем в I тыс н.э. Слова типа «это общеизвестно», принять никак не могу. Это же относится и к другим его «мнениям». Короче, как говорится, «факты в студию».

На это поступило очередное пространное письмо, в котором опять не было ни одного «экспериментального факта». Письмо опять было забито «мнениями». У меня возникло стойкое ощущение, что «мой историк», так сказать, «не врубается», есть такое академическое выражение. Он, возможно, мог бы привести конкретные факты, говорящие о том, что славяне образовались на Западе, и прошли миграциями на территорию будущей Руси, но не понимает, что я от него требую. Поэтому я решил ему еще раз растолковать, что он него как историка требуется, хотя повторяться мне не хотелось. С другой стороны, просвещение требует усилий. Поэтому я ответил.

*Уважаемый имярек,*

*Вынужден напомнить, что от Вас будут приниматься только конкретные данные, не мнения. Если таковые будут, в качестве возражений моим положениям, то они будут опубликованы в том же номере журнала. Но, повторяю, не мнения и не рассуждения, а конкретные данные, с указаниями, чему именно они возражают, или что, напротив, делает данные и выводы ДНК-генеалогии банальными, повторяющимися уже общеизвестное. Если таковых не будет, то отвечать не надо.*

К сожалению, мой призыв опять не возымел успеха. «Мой» историк пустился в поправки к своим «мнениям», и опять, конечно, не приводя «экспериментальных фактов». На сей раз он решил ревизовать свое положение о «высочайшем типировании», которое процитировано выше, повторим его опять:

*«Чтобы уловить детали исторического процесса, нужны нижестоящие (ДНК – ААК) линии (и чем ниже – тем лучше) и понимать историческое соотношение между ними (то есть сотни и тысячи палео-ДНК с ВЫСОЧАЙШИМ типированием, какое только возможно – понятно, что это дело будущего)».*

Сейчас он включил задний ход, и сообщил, что «о необходимости «высочайшего типирования» я говорил только применительно к тому, были или нет миграции с запада в Восточную Европу в I тыс. н.э., и вполне понятно, по моему, объяснил, для чего оно нужно в данном случае (для того, что если «мигранты» и «местные» относятся к одной гаплогруппе, то миграцию можно увидеть только дойдя до уровня нижестоящих ветвей, одни из которых пошли в рост, а другие угасли)».

«Мой» историк, видимо, не понимает, что «если мигранты и местные относятся к одной гаплогруппе», то сама постановка о миграциях лишена смысла. Ну может если речь идет о возвращении на историческую родину. Если же рассмотреть другую ситуацию, которая действительно была в прошлом, когда носители южно-славянской гаплогруппы I2a-Y3120 в начале нашей эры передвигались в своей части на территории будущих Украины, Белоруссии и России, уже давно заселенных

носителями гаплогруппы R1a, то такие миграции выявляются очень легко, просто по разным гаплогруппам. Если же гаплогруппы мигрантов и местных одинаковы (как предполагает наш историк), то получается ситуация, которую историки, конечно, не имеют в виду, говоря о миграциях с Запада на восточную часть Русской равнины. А то получается, что на востоке Русской равнины уже жили славяне гаплогруппы R1a, и другие славяне той же гаплогруппы продвигаются с Запада, сливаясь с ними в один род. Во-первых, это как-то не похоже на концепции историков о миграции славян с запада, если славяне на востоке уже жили, во-вторых, если те, кто шли с запада, имели другой субклад (например, R1a-M458), нежели те, кто жили на востоке (например, R1a-Z280), то такая миграция тоже без труда выявляется. Для этого не нужны *«сотни и тысячи палео-ДНК с ВЫСОЧАЙШИМ типированием, какое только возможно – понятно, что это дело будущего»*. Для этого не только не нужно «высочайшее типирование», а и поверхностного типирования достаточно, на уровне M458 и Z280. Проблема в том, что «наш» историк никогда такие примеры и ситуации не рассматривал, и, как водится, рассуждает «по понятиям», опять педалируя свое неквалифицированное «мнение».

Как я ему ответил – «странно, что Вы это не понимаете. Объясняю «на пальцах» - если славяне уже жили тысячелетиями на Русской равнине (называйте их «славяне», или «праславяне», или «рускоравнинцы», или «носители гаплогруппы R1a-Z645-Z280», или как угодно), то бессмысленно декларировать, что «славяне пришли с запада в I тыс н.э.». Они уже были на востоке, не так ли?»

И далее – «Более того, на примере померанской (поморской) культуры я Вам показал, что насельники этой культуры прибыли именно с Русской равнины. А Вы продолжаете говорить «речь шла не о возможностях ДНК генеалогии в целом, а об одном конкретном вопросе: о том, были или нет миграции с запада в Восточную Европу в I тыс. н.э.». При этом не упоминаете этот очевидный пример. Это тоже Ваша проблема. Я Вам даю на блюдечке простые доказательства, а Вы отворачиваетесь и не хотите слушать. Есть ли смысл с Вами что-либо обсуждать? Вопрос риторический».

В ответ на это опять получаю пространное письмо, в котором – читатель будет удивляться – опять нет ни одного «экспериментального» факта. Опять «рассуждения» и «мнения». «Мой» историк опять полагает (это его «мнение»), что миграции (с запада на восток, конечно, другого ведь быть не может, не так ли?) «невозможно увидеть, оставаясь на уровне R1a-Z645-Z280». И он продолжает – *«Я так понимаю, что нельзя. Чтобы их увидеть, нужно спуститься на уровень нижестоящих ветвей»*. И далее – *«Дискуссия не задалась, поскольку мы с Вами говорим немного о разном»*

Я ответил:

Как показал этот наш затянувшийся пример, мы говорим не «немного» о разном, а принципиально о разном. Причина – как минимум две фундаментальные, или ментальные (что и есть фундаментальные, не так ли?) Ваши проблемы. Первая – Вы понятия не имеете о ДНК-генеалогии, а пытаетесь делать комментарии и предположения, что только может вызвать смех. Прочитайте еще раз первые две строки курсивом. Вы действительно верите, что меня «вразумляете»? Знаете ли Вы, что еще в 2012 году, 12 лет назад, вышла моя статья (с И.Л. Рожанским, в американском журнале, хотя это не имеет значения), в которой мы описали более 40 «нижестоящих ветвей» в гаплогруппе R1a, сейчас их уже намного больше. Всего сейчас в гаплогруппе R1a 740 подгрупп. Все они расписаны по носителям в разных странах и регионах, включая все страны Восточной Европы. Поэтому Ваши умозрительные примеры не имеют ничего общего с реальностью. Никто уже давно не работает на уровне гаплогрупп (кроме попугенетиков и «геномных попугенетиков»), но они уже несколько лет перешли на геномные подходы, в которых главный критерий «похожесть», поэтому о миграциях они ничего сказать не могут. А в ДНК-генеалогии мы работаем именно на уровне «нижестоящих ветвей», и ровно никаких свидетельств движения славян и их предков с запада на восток не видим. Это я пытаюсь Вам объяснить уже который раз, но Вы настолько зашорены, что не воспринимаете. Этом Ваше, повторяю, первая фундаментальная проблема.

Вторая Ваша фундаментальная проблема – Вы работаете и мыслите на уровне «мнений» и «предположений», а я – на уровне экспериментальных фактов. Вот и сейчас – «представим что в Белоруссии начался резкий демографический подъём и белорусы начали массово мигрировать на территорию России и Украины ... ». Да не надо «представлять», опять Вы за свое. Перейдете на уровень конкретных фактов, но Вы не можете, не так ли? Конечно, были примеры «вытеснения», но мы их все прекрасно видим. Например, вытеснение линий древних басков вновь прибывшими носителями R1b-P312, примерно 4800 лет назад. И мы знаем, какие линии были вытеснены, и какие линии прибыли. Картина по Европе после III тыс до н.э. достаточно ясна, как историкам и не снилось, какие линии были «вытеснены», какие были уничтожены, какие бежали на периферии Европы, в Малую Азию, на Кавказ. А Вы – «нужно спуститься»! Да только так и работаем.

Вы так и не ответили на вопрос – какие ФАКТЫ, данные существуют в отношении продвижения славян на Русскую равнину в I тыс н.э. Кто «продвигались», откуда «продвигались», когда «продвигались»? А Вы вместо ответа начинаете рассуждать об условной Белоруссии. Мы же договорились: хотите дискутировать – забудьте о «мнениях» и «предположениях», давайте факты. Но исторические науки сотканы из мнений, вот в чем проблема. И Вы – в этой размазанной паутине. И пишете – «не хотите слышать». Естественно, не хочу, поскольку знаю

ответы на то, о чем Вы даете «мнения», причем неконкретные и чаще неверные.

*>Одна из родственных групп (носители культуры поморско-подклёшевой и их потомки в виде носителей зарубинецкой культуры и постзарубинецкого культурного круга) начала распространяться, вытеснять и ассимилировать своих соседей. Вот этот процесс историки и называют «расселением славян».*

Как видите, Вы опять не можете перейти на уровень фактов. Опять даете мнение. Я-то не про «расселение славян», понятно, что расселялись, восточные – из фатьяновской и срубной культуры, причем радиально, на восток – носители R1a-Z93 (которые славянами не стали), на запад – носители R1a-Z280, последние также остались на Русской равнине, стали предками половины современных русских. Никто их не «ассимилировал», никто не вытеснял. Вы еще напишите, что там были австралийские аборигены, которых «вытеснили», поэтому их не осталось. Западные славяне – носители R1a-M458, из культур будущей Белоруссии и Польши, опять распространялись радиально, на запад - до будущей Германии и Австрии, на восток – до центра Русской равнины, дальше немного, на юг – опять же немного, до будущей Югославии и Греции. Как R1a-Z280, так и M458 образовались 5000 лет назад, тогда же и распространялись, через 300-500 лет были в Богемии (будущая Чехия), вскоре распространились с образованием будущих балтийских славян. Но никакого направленного «расселения славян» с запада на восток не было, были обычные диффузии во всех направлениях, как и в наши дни.

*> А я говорю о том что с конца I тыс. до н.э. и в I тыс. н.э. они (поморская культура и их потомки) начали движение на Русскую равнину*

Не надо «говорить», надо показывать ДАННЫЕ. Опять Вы за свое. Не можете выйти за пределы «мнений», «разговоров». Я прислал Вам снипы поморской культуры, они – потомки центра Русской равнины, в современной России таких почти нет, они остались на Западе. Только не надо опять «говорить», типа «вот видите, их вытеснили». Как и австралийских аборигенов. Данные давайте, не «разговоры». А вот Вам данные – снип R1a-L365, который плотно сидит на территории поморской культуры, висит гроздьями в Польше, меньше в Германии, совсем немного на Украине, почти нет в России. Ну так где это Ваше «начали движение на Русскую равнину»? Теперь понимаете разницу между «разговорами» и фактами?

*>... никакого государства, которое могло бы распространять кельтский язык в I тыс. до н.э. в Европе не существовало.*

Шаблонами мыслите, если это можно назвать «мыслями». А индоевропейские языки в Европе какое государство распространяло? Или полагаете, что они еще от кроманьонцев пошли?

Понимаете, мы говорим мимо друг друга. Вы – в паутине «мнений», другого у Вас нет, свои исследования Вы не проводите, что прочитали – то и поддерживаете. А я анализирую тысячи и тысячи экспериментальных данных на протяжении последних 15 лет, потому ДНК-генеалогия – это аналитическая история. Но Вы почему-то из паутины выйти не можете. Л. Грот может, Г. Артамонов может, М. Афанасьев может, П. Кузнецов (археолог) может, а Вы не можете. Видите проблему?

Или опять скажете, что я Ваши цитаты «переместил в другой контекст»?

Всего хорошего,

А.А. Клёсов



# Борис Новицкий как популяризатор ДНК-генеалогии

## Часть 3

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В выпусках Вестника за август 2023 и февраль 2024 мы рассказывали о большой серии статей Бориса Новицкого в dzen.ru, в которых он рассказывает о ДНК-генеалогии, порой перемежая со своими соображениями. В ряде случаев это, возможно, уместно, хотя я, признаться, не заметил, чтобы хоть когда-то эти соображения продвинули дальше науку в том отношении, чтобы привели к получению дополнительного нового знания. Впрочем, в популярных статьях этого и не требуется, обычно популяризатор пересказывает новые достижения науки тем языком, которым, как ему представляется, он охватит большую читательскую аудиторию. Это понятно, потому что у популяризатора обычно (или всегда) нет своей научной методологии, позволяющей получать новые (экспериментальные) данные. Это археолог копает и выявляет материальные признаки древних людей, антрополог измеряет фенотипические особенности, лингвист анализирует лексемы, морфемы и прочие единицы языков, специалист в ДНК-генеалогии анализирует мутации в ДНК, и так далее. У всех специалистов в науке есть свои, избранные или разработанные ими методологии, что и приводит к определенному «почерку» системы получаемых данных, отличному от других по стилю изложения данных, отличному от других по формату или стилю научных статей, определенному «почерку» выводов.

Если читатель это понимает, или начинает понимать, и обладает способностью мыслить, то он сразу поймет, что смешивать ДНК-генеалогию и генетику, или говорить в мой адрес, что «он не генетик», это удел людей не способных мыслить. У генетики – совершенно другая методология, чем у ДНК-генеалогии, у них свой «почерк» в системе представления данных, другой формат статей, другие результаты и выводы. А направления науки определяются не объектами исследования, а методологиями. Например, химик, изучающий вязкость растворов ДНК, вовсе не занимается «генетикой», хотя изучает ДНК.

Аналогично, огранщик алмазов использует совершенно другую методологию, чем те, которые добывают алмазы в шахте. И глупо

предъявлять ему претензии, что он не добывает сам алмазы, это делают другие, и шахтеры его не обвиняют, что он «использует результаты их труда». Никто не мешает им переквалифицироваться и стать самим огранщиками бриллиантов, хотя я что-то о таких не слышал.

Это я к тому, что не раз слышал жалобы в мой адрес, что я не «работаю в поле», «использую результаты чужого труда». Ну так кто мешает «использовать»? Милости просим в ДНК-генеалогию. Одна проблема – квалификация у жалобщиков не та. Не владеют они моей профессией, а именно изучением скоростей химических и биологических процессов, куда входит и изучение скоростей мутаций в ДНК. Поэтому генетики и не создали ДНК-генеалогию, она же аналитическая история. У них другая профессия. Это как заправщик самолетов топливом жаловался бы, что летчик «использует результаты его труда». Но кто же мешает? Садись и лети, не так ли?

Возвращаемся к популяризаторам науки. У популяризатора задачи совсем другие – не генерировать данные и соответствующие новые результаты и выводы, а пересказывать то, что в науке уже известно, чтобы знакомить с этим неспециалистов. Основные требования к популяризаторам – не перевернуть научные данные и выводы, о которых он прочитал или услышал, и не пытаться их «развить» (как правило или всегда «по понятиям», потому что ему так «кажется») без того, чтобы его «соображения» были обоснованными, то есть базироваться на новых экспериментальных данных, или на тех, которые явно проглядели специалисты.

В этом отношении, как я уже не раз отмечал, и отмечу снова, Б. Новицкий делает полезную и важную работу, даже когда немного фантазирует, немного искажает, но не меняя основной линии оригинала. Требовать от него идеала было бы слишком, такого не бывает. Но тогда мое право, и даже обязанность эти фантазии и искажения выправлять при критическом рассмотрении его публикаций. В любом случае общий баланс публикаций Б. Новицкого положительный, он добирается до тех читателей, которые не знакомы или плохо знакомы с моими (исходными) публикациями и видеопередачами, и таким образом распространяет информацию о ДНК-генеалогии и ее результатах и выводах.

Некоторое время назад я направил Б. Новицкому выпуск Вестника за август 2023 года со статьей, в которой обсуждал его материалы в том ключе, который изложен выше. Назвать это «разносом» (как кто-то из комментаторов отметил), конечно, никак нельзя, это был доброжелательный отклик, но с критикой некоторых особенностей его стиля. Б. Новицкий воспроизвел фрагменты этого отклика, включая, кстати, и критику, что делает ему честь, 20 декабря в отдельной статье на дзене, под названием «В «Вестнике Академии ДНК-генеалогии» Б.

Новицкому уделена отдельная статья», и его статью до недавнего времени прочитали 590 человек, и дали около сотни комментариев.

Отрадно, что почти все комментарии были позитивными, было много поздравлений, и опять же отрадно, что у Б. Новицкого такие дружественные и благожелательные читатели. Это в наше время бывает редко. Конечно, в семье не без урода, и роль урода сыграл тот же Владимир Кошелев, упомянутый несколько раз в предшествующих двух статьях (в августе 2023 и феврале 2024). Впрочем, почему сыграл? Он такой и есть, беспримесный придурок, определение каковому я дал в предшествующих статьях, а Б. Новицкий воспроизвел в обсуждаемой недавней статье. Поэтому Кошелева к придуркам отнесли и многие другие комментаторы к той же статье. Надо сказать, что придурки угрызений совести не испытывают, они не перевоспитываются, это у них врожденное, нутряное, так сказать. Поэтому эти слова я не адресую Кошелеву, это безнадежно, я адресую их тем доброжелательным комментаторам, которых упомянул выше, чтобы сказать, что так держать, продолжайте быть доброжелательными к авторам, и не стесняйтесь назвать придурка придурком, это в некотором роде акт добра, как это ни звучит парадоксально. Добро часто отторгает зло, а не подставляет ему другую щеку, как некоторым представляется. Зло на другую щеку и рассчитывает.

Чтобы два раза не вставать, так сказать, завершим с Кошелевым. Поскольку он отмечается в комментариях к многим статьям Б. Новицкого, причем всегда злобно, недоброжелательно, то ясно, что он патологически ущербен. Вот и сейчас – позитивный комментатор пишет:

«А почему бы не создать курс " ДНК-генеалогия" или "молекулярная история", с "введением ", основным словарём, лекциями и тп.? И сделать доступным "школярам" и интересующимся».

На самом деле это был отзвук на сигнал в моей статье, который (сигнал) процитировал Б. Новицкий. Я не стал писать в своей статье, что это не пустое предположение, а что его мне высказали в Администрации Президента. Так что я не с потолка это взял. И не только высказали, а предложили инициировать со своей стороны делами. Детали пока опустим, время сейчас напряженное, в том числе и в АП. Но это в любом случае обсуждается.

И здесь выскакивает все тот же Кошелев, и приравнивает это к организации курса «Новой хронологии». Ну не придурок ли? Ему надо выскочить, чтобы на него обратили внимание, и при этом он, очевидно, не понимает принципиальную разницу между ДНК-генеалогией и

«Новой хронологией». ДНК-генеалогия базируется на трех основных положениях. Разберем их.

Первое – это гаплогруппы, снипы и гаплотипы, в основном Y-хромосомы, которые признаны во всем мире, их отнюдь не я придумал. Для простой аналогии – Д.И. Менделеев не придумал химические элементы, он их систематизировал по определенному принципу. У «Новой хронологии» ничего подобного нет, поскольку ее апологеты отрицают любые датировки исторических событий. Вот это и встречает в первую очередь отторжение «Новой хронологии» специалистами, да и вообще здравомыслящими людьми.

Второе – это расчетный аппарат ДНК-генеалогии. Он основан на фундаментальном положении о случайном характере мутаций в Y-хромосоме. Это, в свою очередь, позволило применить к расчетам уравнения химической кинетики, что есть часть физической химии. Этим генетики, кстати, не владеют, это не их область. Могли бы научиться, конечно, но не хотят, именно потому, что это не их область. Не случайно Е. Балановская, антрополог, называющая себя генетиком, говорила и писала (про меня) – «его расчетов мы не понимаем». Другие бы постеснялись такое говорить, но не Балановская, она даже поначалу внесла это в Википедию, на «мою» страницу (которую не я создавал и писал). Единственное отличие уравнений химической кинетики (или вообще уравнений первого порядка, обычно применяемых в химии, физике и биологии) было в том, что у них в приложении к Y-хромосоме есть обратимая компонента. Например, при распаде радиоактивных элементов такой компоненты нет, поскольку распад их атомных ядер является необратимым, а мутации в Y-хромосоме являются обратимыми, поскольку являются результатом копирования ДНК (и Y-хромосомы в частности). При копировании время от времени случаются ошибки, которые приводят как к замене одного нуклеотида на другой, так и к изменению числа аллелей при маркерах. Эти изменения могут произойти как в одну, так и в другую сторону, опять же неупорядоченно. А значит, подчиняться таким же уравнениям химической кинетики, которые включают как необратимую, так и обратимую компоненты. Собственно, моя работа по созданию расчетного аппарата ДНК-генеалогии и заключалась в отработке такого подхода с обратимой и необратимой компонентами. Как вариант его было создание «логарифмического метода» при расчетной обработке мутаций в Y-хромосоме, который генетики тоже, понятно, не создали, не их профессия.

Так вот, у «Новой хронологии» ничего подобного нет. Ее авторы голословно декларируют, что у них всё выверено астрономией и математикой. Но это ложь. Что, их повествование, что Емельян Пугачев – это Всероссийский император Петр III – выверено математикой или астрономией? Ничего подобного, нет там ни того, ни другого. Просто

вымысел. Что, их повествование о том, что комета XII века была «той самой», которая знаменовала рождение Иисуса Христа, и за которой следовали волхвы в Вифлеем, было обосновано астрономией или математикой? Ничего подобного, комета была, а то, что это именно «евангельская» - подтасовка и ложь. Что, их байка, что на поле Куликовом применяли ствольную артиллерию, обоснована математикой или астрономией? Ничего подобного, опять ложь. Что, их байка, что арии в Индии – это потомки русских казаков, которые перешли в Индию из Сибири несколько столетий назад – обоснована математикой или астрономией? Нет, опять ложь. Датировки ариев в Индии (и на Ближнем Востоке) обоснованы ДНК-генеалогией и соответствуют тысячелетиям назад, и как и датировки их долгой миграции с Русской равнины на восток и далее в Индию (и на Ближний Восток), и расчеты согласуются с множеством других ДНК-генеалогических расчетов, вплоть до персональных генеалогией, с предками, жившими всего 200-300-400 лет назад. А это уже не «Новая Хронология», и ее постулаты о «сдвиге датировок» там на работают.

Наконец, третье – это интерпретации ДНК-генеалогии, которые вписываются и далее развивают корпус исторических наук, в том время как «Новая хронология» противоречит всему корпусу исторических наук, и мы уже знаем, почему, см. выше.

Сравнивать ДНК-генеалогию с «Новой хронологией» может только человек со слабой ментальностью, который работает на «подхватах», совершенно необоснованных и лживых. Упомянутый выше (и ранее) Кошелев – тому пример.

Некто Баллош пишет в комментариях: *«Многие исследователи сталкиваются с тем, что ученые зачастую блокируют работу специалистов других областей знаний и сторонников других версий. Например, А.Клесов называет их "придурками"»*.

Досадно, когда некоторые комментаторы настолько не владеют словом, что не понять, о чем они пишут. Например, здесь **«называет их придурками»** (выделено) – это кого? Тех ученых, которые «зачастую блокируют», или «специалистов других областей», или «сторонников других версий»? Автор представляется «когнитологом», то есть, насколько понимаю, специалистом по восприятию информации. Тогда – «врачу – исцелился сам». В моем определении, который Б. Новицкий произвел, нет ни тех, ни других, ни третьих. Повторю – ««...Дам определение: придурок – это злобный «комментатор», который не владеет материалом, но с совершенно неоправданным гонором выходит на публику и разбрасывается негативными эпитетами...Цель придурка двоякая – представить себя на публике «экспертом», и попытаться максимально дискредитировать автора, для чего у придурка все средства хороши».

Тот же Балош – *«Настоящий ученый-исследователь должен уметь воспринимать и анализировать любую информацию, поскольку то, что сегодня кажется абсурдным, завтра может стать истиной»*. Это, конечно, не так. И печально, когда это изрекает *«специалист по восприятию информации»*. Настоящий специалист не будет «воспринимать и анализировать любую информацию», особенно не из его области, иначе у него ни на что не будет времени. Настоящий специалист обладает способностью фильтровать потоки информации, автоматически отсеивая то, в чем он не специалист и что его не касается. Далее, настоящий специалист имеет выработанную профессиональную способность отсеивать то, что явно необосновано. Когда настоящий специалист слышит про «славяно-ариев», которые якобы прилетели с Альфа-центавры миллионы лет назад, он это не будет «воспринимать и анализировать», или про «Тисульскую принцессу» 70 миллионов лет назад, «похожую на славянку». Или поток небылиц «новохронологии». Специалист не будет тратить на это время, поскольку никаких оснований для этих баек нет. Эти абсурдные «положения» истиной никогда не станут.

Дело часто не в абсурде, а в отсутствии обоснований, как, например, упомянутое в комментариях то, что *«сапиенсы вышли из Камеруна»*. Это не абсурд, это просто необоснованная фантазия. А раз нет оснований, специалисты не будут на это обращать внимания. А «когнитолог», «специалист по восприятию информации», тут же это подхватывает, что *«интерес может вызвать лишь информация о камерунских истоках сапиенсов»*. Он делает принципиальную ошибку, выводящую его из науки – это не «информация», это пустые слова, если не сопровождаются конкретными обоснованиями.

Тот же Балош – *«я клоню к тому, что своё внимание надо концентрировать не на личности автора, а на информации им озвученной»*. На самом деле когда информации нет, а есть пустые слова, которые не сопровождаются конкретными данными, то личность автора обычно никого не интересует. Поэтому никто и не концентрируется. Сам Балош здесь гонит тоже пустые слова, поэтому его личность меня, например, совершенно не интересует. Я беру его высказывания в данном случае как пример ненаучных «рассуждений». В народе это называют «толочь воду в ступе».

Еще комментарий – *«Главное, чтобы рядом не было лжеспециалистов подобных Чудинову, Асову и другим подобным личностям»*. Мой ответный комментарий – полагаю, что термин «лжеспециалисты» здесь неуместен. Да, у Чудинова есть пассажи, которые для науки совершенно неинтересны, но вполне возможно, что есть и такие, которые могут вызвать интерес. Я, признаться, не знаю, не изучал. Что касается Асова, то он не «лжеспециалист», он известен как переводчик Велесовой книги, правда, перевод его многими местами странный, фантазийный. В Велесовой книге написано «Ерек», он переводит как «Рюрик». И таких

мест много. Поэтому мне его перевод неинтересен, только не как его как «лжеспециалиста», а как фантазийного переводчика. Претензии к нему накопились в ходе работы над трехтомником «Экспертиза Велесовой книги», в работе над которым он принимать участие отказался. А зря, авторский коллектив оказался намного выше него в понимании текста книги и в его переводах.

И вот опять очередной комментарий Балоша к статье Б. Новицкого – *«Мной в комментариях к Вашим публикациям уже отмечалось, что сведения по ДНК древних обитателей Северной Евразии весьма ограничены и преждевременно делать окончательные выводы о путях их миграций из пункта "А" в пункт "В" лишь по генетическим маркерам оставленным в этих пунктах»*.

Надо сказать, что Балош у меня в ходе его высказываний вызывает всё большее разочарование, я бы сказал – всё большее отторжение. По стилю – откровенный дилетант, далекий от научных подходов, но, к сожалению, выходящий на публику с претензиями на замечания. Он не понимает, что никто не делает «окончательные выводы», и тем более Б. Новицкий в своих статьях. Это всегда вероятностные выводы, как правило, до появления новых данных. Это – нормальное дело в науке. Далее, Балош страдает голословностью, он не приводит никаких конкретных примеров «путей миграций из пункта А в пункт В», которые сделаны «преждевременно», и почему – конкретно – они «преждевременны». Мы видим здесь стиль Балоша – обтекаемые, уклончивые фразы, за которыми ничего конкретного нет. Он, видимо, думает, что красуется на публике. Сильно ошибается.

Комментатор под ником «Мой идеальный альбом» пишет – *«разве понятия "арии" и "эрбины" в ДНК-генеалогии не созданы по единому принципу? разве они не находятся в одной линейке?»* Мой ответ – совершенно нет. Арии – это древние племена, реально существовавшие, и начиная как минимум с XIX века это признано в европейской литературе. Любой историк знает понятие «митаннийские арии», это арии Ближнего Востока, в основном Сирии и Ирака. Поэтому задача ДНК-генеалогии была найти конкретные, материальные признаки их существования, а именно соответствующие мутации в Y-хромосоме. С этой задачей ДНК-генеалогия успешно справилась, показав, что древние арии – это носители мутации R1a-Z645, которая образовалась у одного из них, предка ариев в этом контексте, 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Потомки ариев продолжают носить эту мутацию в своих Y-хромосомах. По оценкам, их 210 млн мужчин в Индии, 35 млн мужчин в России, 27 млн человек среди арабов.

Эрбины – это условное название носителей гаплогруппы R1b в древних племенах. Оно введено просто для краткости, но позволяет проследить

древние миграции языков и археологических культур. Технически, в отличие от ариев, которые ведут свое начало с времен около 6000 лет назад и до 2500 лет назад, последняя датировка зафиксирована в древних письменных источниках (и может сдвинуться при обнаружении новых), эрбины ведут свое начало – по определению – с времен 125 снип-мутаций, или примерно 18 тысяч лет назад, когда образовалась эта снип-мутация. Видно, что «арии» и «эрбины» вовсе не «находятся в одной линейке».

Таким образом, продолжение того же комментатора тоже неверно, поскольку исходя из неверного положения, он закапывается в ошибки всё глубже и глубже – «если это так, то арии - это ВСЕ R1a, так же, как эрбины - все R1b, в таком случае, арии были не только 9-10 тыс. лет назад, но и гораздо раньше - со времени образования R1a... отсюда и путаница, чтобы её не было, необходимо как-то обособить понятия». Так вот, **во-первых**, «если это так» - это ошибка, это не так; **во-вторых**, уже пояснено, что «арии – это ВСЕ R1a» - категорически неверно, нет никаких оснований так принимать; **в-третьих**, то, что «арии были не только 9-10 тыс. лет назад, но и гораздо раньше» - это опять категорически неверно, см. выше; **в-четвертых**, никакой путаницы здесь нет, понятия давно обособлены. Просто надо быть знакомым с материалом, и не только по пересказу популяризатором, но и по исходным, оригинальным источникам.

Владимир Марченко спрашивает – «Что за академия такая? И почему ее "Вестника" нет в перечнях научных журналов? Не подскажите?»

Как обычно, при оперировании терминами неплохо сначала давать им определения, во избежание дальнейших ошибок. В. Марченко не дал, вот и результат. Понятие «Академия» ввел еще Платон в IV в до н.э., и определил его как союз единомышленников. Потом это определение дополнили тем, что такой союз создает свое научное (или научно-философское) издание. По этому же принципу создана Академия ДНК-генеалогия – союз единомышленников со своим печатным научным (и научно-популярным) изданием. Меня как создателя Академии несколько не интересовало вхождение Вестника (издается с 2008 года) в перечень научных журналов, тем более что этот список контролировался со стороны попгенетиков, а у меня и так опубликованы сотни научных статей. Вместо российских научных журналов я продолжал активно публиковать научные статьи в международных журналах, а Вестник был важен для обкатывания новых идей и результатов, которые затем шли в статьи и книги. Еще одна важная особенность – в Вестнике публиковались начинающие авторы, которым никак не дали бы дорогу в «официальные» научные издания, тем более в последних рецензентами опять были попгенетики типа Балановского, который регулярно хвастал, что не пропустит ни одной статьи по ДНК-генеалогии. А нашим начинающим авторам было важно видеть свои опубликованные статьи.



Это противодействие, к сожалению, обычно в науке, оно не обошло даже А. Эйнштейна, и даже после получения им Нобелевской премии по физике 1921 года. В Европе его многие продолжали называть шарлатаном, и когда он уже после получения Нобелевской премии был приглашен посетить Академию наук Франции, то многие члены той Академии объявили, что если он войдет в зал заседаний, то они встанут и выйдут из зала, поскольку не желают иметь дело с шарлатаном.

Что касается публикаций в Вестнике, то согласно Google Scholar, международному изданию, который мониторит цитируемость научных статей, на статьи в Вестнике есть несколько десятков ссылок, основные – на статьи про происхождение славян, евреев, про эрбинов, про ирландцев, про шотландцев и так далее.

Еще один из редких придурков в комментариях к обсуждаемой статье – некто «Zoro Ivanov», который назвал ДНК-генеалогию «шарлатанством». Ему тут же ответили другие комментаторы, напомнив про определение придурка. Правда, этот «Zoro» тут же раскрылся, написав следующее – «А как еще назвать этот процесс, когда по каким-то старым костям эти историкогенетики делают безапелляционные выводы о национальности Рюрика?». После этого он сделал еще десяток комментариев, во всех напирая на «национальность». Это позволяет его отнести к «придуркам», в полном соответствии с данным выше определением этого понятия. Дело в том, что у носителей «каких-то старых костей» не было «национальности», ДНК-генеалогия относит их к гаплогруппам. Национальность – это относительно недавнее понятие, а гаплогруппам – десятки тысяч лет. Поэтому «национальность», тем более «безапелляционно», никто древним костным остаткам не присваивает.

В отношении Рюрика вопрос обычно ставится так – происходил ли он с территории современной Скандинавии, или из регионов заселения славян? Попугенетики настаивали, что он был «швед» по происхождению и по потомкам, но даже они не заикались о его «национальности». Последние данные показали, что у сына Александра Невского, который считается рюриковичем, нашли гаплогруппу N1a1-L550-VL11, что нехарактерно для Скандинавии, древней или современной, и опять о «национальности» никто не говорит. Поэтому реплика «Zoro», обращенная к другому комментатору – «И с какого перепуга ты возомнил, что я не владею материалом?», опять лживая, материалом «Zoro» действительно не владеет. Поэтому – эталонный придурок.

Еще один беспримесный придурок – это некто под ником «Воспоминания о будущем». Начал с того, что «Не зря на том самом Переформате у его статей отключили комментарии». Почему «не зря»? Ответа придурок не дал, но намекнул, что отключил какой-то вышестоящий начальник, которому мои ответы не нравились. На самом деле отключил

исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии, которому стало хронически нехватать времени, у него накопилось слишком много обязанностей, в том числе переписка с заказчиками ДНК-тестов, организация самих тестов, редактирование журнала «Исторический Формат», и так далее. Но придурок всегда не в курсе, и заменяет знания своими «соображениями». Но дальше – больше. Придурок «Воспоминания о будущем» пишет – *«И еще я его подозреваю в сборе "славянской ДНК» (слышал наверно об этом) для разработки биооружия. На 100% не уверен, но то, как он исчез из русского пространства, как только добрались до биологических лабораторий на Украине, подтолкнуло меня к такой мысли».*

Другой скажет – и зачем обращать внимание на придурков, и будет отчасти прав. Но мне ментальность придурков интересна, как энтомологу интересно изучать пауков. Я уже писал, что придурок заменяет знания своими «соображениями». Я многократно писал, отталкиваясь от подобных придурков, что к образцам ДНК, славянским или нет, отношения вообще не имею. Я нахожусь в США, а переписку с заказчиками, присылающими образцы ДНК, ведет исполнительный директор Академии ДНК-генеалогии, он те образцы направляет в партнерскую лабораторию, я их не вижу и не получаю. Далее, «славянской ДНК» полно в США, да и во всех западных странах, там миллионы эмигрантов из России, в том числе и то множество, которые направляют свои образцы ДНК в компанию FTDNA в штатах Техас и Аризона. Но придурок думать не умеет, он живет на рефлексиях.

Далее, это кто «исчез из русского пространства» (в 2022 году)? Для того, чтобы загнать придурка в угол, приведу перечень своих видеопередач в 2022 и 2023 году, желающие найдут их в сети:

2022 год:

Январь – 3 передачи

Февраль – 3 передачи

Март – 3 передачи

Июнь – 4 передачи

Июль – 1 передача (был в России в июле-августе, видео – мое выступление в МГУ)

Август = 8 передач

2023 год:

Январь – 1 передача

Февраль – 2 передачи

Апрель – 1 передача

Июнь – 1 передача

Июль – 3 передачи (был в России в июле-августе)

Август – 2 передачи

Сентябрь – 5 передач

Октябрь – 2 передачи.

Про мое якобы отношение к биолобораториям на Украине – придурок вообще зашкаливает. Тем более, что это «базируется» на основании моего «исчезновения из русского пространства».

Как такие вообще на Земле живут?

Он же (про меня) – *«вначале он был ярым сторонником африканской Евы»*. Цитату, конечно, не дает. Нет такой цитаты, и не было. Умиляет при этом «ярим сторонником». Придурки всегда гиперболизируют самими же придуманное.

Некто Михаил М. интересуется – *«Вы не в курсе где и в каких исторических письменных (а может и в устных) источниках появился термин "арии"? Имеет ли он хоть какое то отношение к населению (жителям) Восточно-европейской равнины и Русского севера?»*

Первая часть вопроса задается бесчисленное количество раз. Можно подумать, что авторов вопросов это хоть в какой-то степени интересует. Прочитую себя самого из Переформата:

*«... минойцы – это представители эгейской цивилизации острова Крит, которая датируется временами 4700-3400 лет назад. Минойцы – это не самоназвание тех людей, термин «минойцы» был придуман в конце 19-го века британским археологом Артуром Эвансом. В связи с этим можно только с иронической усмешкой вспоминать тех непримиримых «борцов с древними ариями», которые напирают на то, что «ариями» их называть нельзя, потому что нет доказательств, что это было их самоназвание. На самом деле подавляющее большинство названий древних племен – не самоназвания, а названия, данные историками, от античных до современных. Можно подумать, что, например, скифы называли себя скифами, американские индейцы – американскими индейцами, китайцы – китайцами, минойцы минойцами, и так далее».*

Вопрос исчерпан? Кстати, жители «Киевской Руси» себя так тоже не называли. Термин недавний.

Что касается второй части вопроса, то да, люди с гаплогруппой R1a-Z645, арии по обоснованному определению (см. выше), жили в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад по оценкам археологов), и это самые ранние датировки для ариев. В соседней культуре шнуровой керамики (5200-4500 лет назад) носителей R1a-Z645 пока не нашли, а в более западной унетичской археологической культуре (4300-3300 лет назад по оценкам археологов) в будущей Чехии нашли R1a-Z645, но с датировкой на 500-700 лет позже, чем в фатьяновской культуре. По всем данным, арии туда перебрались с Русской равнины. С Русской же равнины потомки ариев пошли по нескольким ДНК-линиям – Z645-Z93 на восток (до южного Урала, и далее на восток и юг в Индию), на юг (через

Кавказ и Закавказье в Анатолию и далее до регионов Персидского Залива), на северо-запад с образованием балтийских славян, и на юго-запад на Балканы и далее в Пафлагонию и Трою. Что касается Русского севера – обитатели фатьяновской культуры жили и на севере вплоть до Вологодской области. Об этом говорит и археология, и топонимика.

Виталий Тырин пишет – *«... я утверждаю, что человек с фундаментальным образованием вполне может освоить ту или иную науку и при том достаточно фундаментально.... Если ты не очищал ладошкой древний артефакт, то к твоим ... умным предположениям тоже будут относиться со скепсисом те кто это делает годами».*

Первое – в целом верно. Но этому надо посвятить годы. Могу привести свой пример – на протяжении семи лет я был вице-президентом по исследованиям и разработкам инженерной компании (в США), написал по итогам работы книгу, которую издало одно из ведущих издательств в США. На нее сейчас 1109 цитирований в международной научной литературе. Большая (и основная) глава в книге – о сопроамате, который нам в МГУ (на химическом факультете) не преподавали. Книга – настольная для буквально всех специалистов в мире по инженерии композиционных материалов, переведена на русский и китайский языки, остальные читают по-английски, им перевод не нужен. Про то, что надо «очищать ладошкой» - да, иногда это необходимо, но Ландау, например, на приборах в физических лабораториях не работал, если не считать студенческого практикума, он был физиком-теоретиком. Я, чтобы стать инженером-практиком, много работал на экструдерах в промышленных цехах, без этого книга вряд ли состоялась. Так что «ладошкой очищал» немало. Но сейчас уже много лет занимаюсь «молекулярной историей», она же «аналитическая история», и для того мне не надо ходить в археологические экспедиции. Наверное, было бы полезно, но я это давно перерос. Могу археологам и прочим антропологам читать лекции по ДНК-генеалогии, которые изменяют их интерпретации своих же данных. Переписываюсь с рядом ведущих археологов, и они мне пишут, что у них раскрываются глаза в отношении археологических данных.

Так что не надо пустых шаблонов. Все зависит от методологии исследования. Если это археология, то да, надо копать и «очищать ладошкой», но этого уже мало. То же и в антропологии. Можно сидеть на металлической балке на высоте, но это условие отнюдь не достаточное для достижения вершин в своем направлении. Нужны и другие достижения, о чем тот, на высоте, часто и не подозревает, и никогда их не достигнет.

В комментариях опять появляется Виталий Тырин. Этот тот, который ранее совершенно безосновательно утверждал, что арии – это носители гаплогрупп Q и N (ну, понятно, почему, у него самого гаплогруппа N).

Характерная черта дилетанта – что-то утверждать, не приводя никаких данных и обоснований. Другой бы постеснялся выставлять подобные утверждения, но не Тырин. Вот и сейчас он подал голос, что в спорах со специалистами ему «не мешает указывать на явные ошибки и ляпы». Примеров, конечно, не приводит. То есть опять пошла писать губерния. Татьяна Р. его резонно спрашивает, на основании чего именно это ему «не мешает указывать на явные ошибки и ляпы». Вопрос совершенно справедливый и толковый. Но Тырина несет дальше, он делится, что на основании «только фактов». Примеров опять, конечно, не приводит. Наверное, факты «из тумбочки», если вспомнить старый анекдот. Откуда, интересно, он «факты» возьмет, если не владеет методологией получения фактов? Но даже если раскопает как черный археолог, древнее захоронение, извлечет «факт», скажем, древний наконечник стрелы, то на какие «явные ошибки и ляпы» он собирается «указывать»? И кому?

Над подобными пассажами дилетанта можно только посмеяться. Чтобы «указывать на явные ошибки и ляпы», надо быть или специалистом, либо безответственным дилетантом. Банальности тоже не красят.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиранове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве, Д.Н. Самусеве, И.Л. Ткаченко, Г.Н. Базлове.

## БАЙ-СОЛТАН СЫН ЮНУСА

### Авторы статьи:

Айтберов Тимирлан Магомедович, кандидат исторических наук

Меркулов Всеволод Игоревич, кандидат исторических наук

Рожанский Игорь Львович, кандидат химических наук

Бай-Солтан сын Юнуса (ум. в 1902) – исламский лекарь и автор дневника, краткой хроники истории Чечни, Ингушетии и Дагестана XIX века.



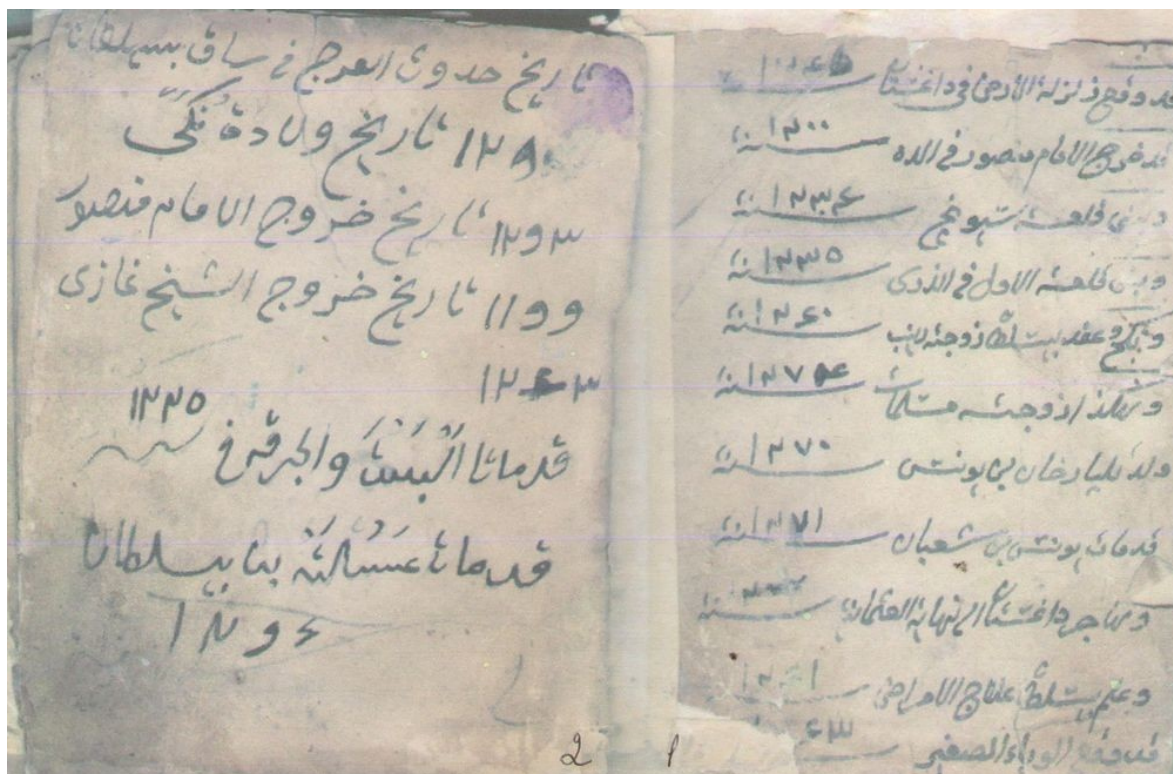
\*

ГАПЛОГРУППА: J1a-FTC22925  
ВЕТВЬ: Кавказо-анатолийская

Эту историю рассказал наш современник Ахмад Хамзаевич Сарим-Султанов из Грозного. Те, кто понимают, по традиции уважительно зовут его также Сеид-Ахмад. Его предок Бай-Солтан в середине XIX века жил в Дагестане, переселившись затем в село Катар-Юрт, что расположено в Ачхой-Мартановском районе Чечни. Когда местные жители во главе с имамом узнали о происхождении и удивительных способностях Бай-Солтана, то сразу определили ему дом с участком, выдали за него юную девушку по имени Муслимат, от которой родился сын Сарам-Солт.

У Сарам-Солта было четыре сына. Старшего убили во время репрессий, он был учёным-богословом. Другой умер при депортации чеченцев, не достигнув и 20-летнего возраста. Все тяготы и удары судьбы смогли вынести двое оставшихся сыновей – Абдул-Муталиб и Хамза, отец Ахмада.

Говорили, что Бай-Солтан и его сын Сарам-Солт были сильными исламскими врачами. Они могли проводить трепанацию черепа и удалять опухоли, лечили травами и ядами, а также Аятами из Корана и Дуа. Бай-Солтан изучал медицину в Египте, и вёл дневник на арабском языке, в котором делал богословские и медицинские заметки, а также записывал события, которые казались ему важными.



«Этот дневник, - рассказывает Ахмад Хамзаевич, - после возвращения из ссылки передал моему дяде Абдул-Муталибу один мулла, хороший знакомый Сарам-Солта, сказав, что это записи деда Бай-Солтана. Таким образом блокнот сохранился в оригинале и находится у нас. У Бай-Солтана, а потом и у Сарам-Солта по наследству был огромный архив на арабском языке, по многим направлениям. Во время высылки чеченцев в 1944 году этот архив был утрачен».

Из дневниковых записей Бай-Солтана, которые позже продолжил Сарам-Солт, мы узнаём не только о важных исторических фактах того времени, но и о событиях в его роду. Даты в блокноте были указаны по хиджре (в скобках они приведены также по григорианскому календарю, как в бумагах Ахмада Хамзаевича).

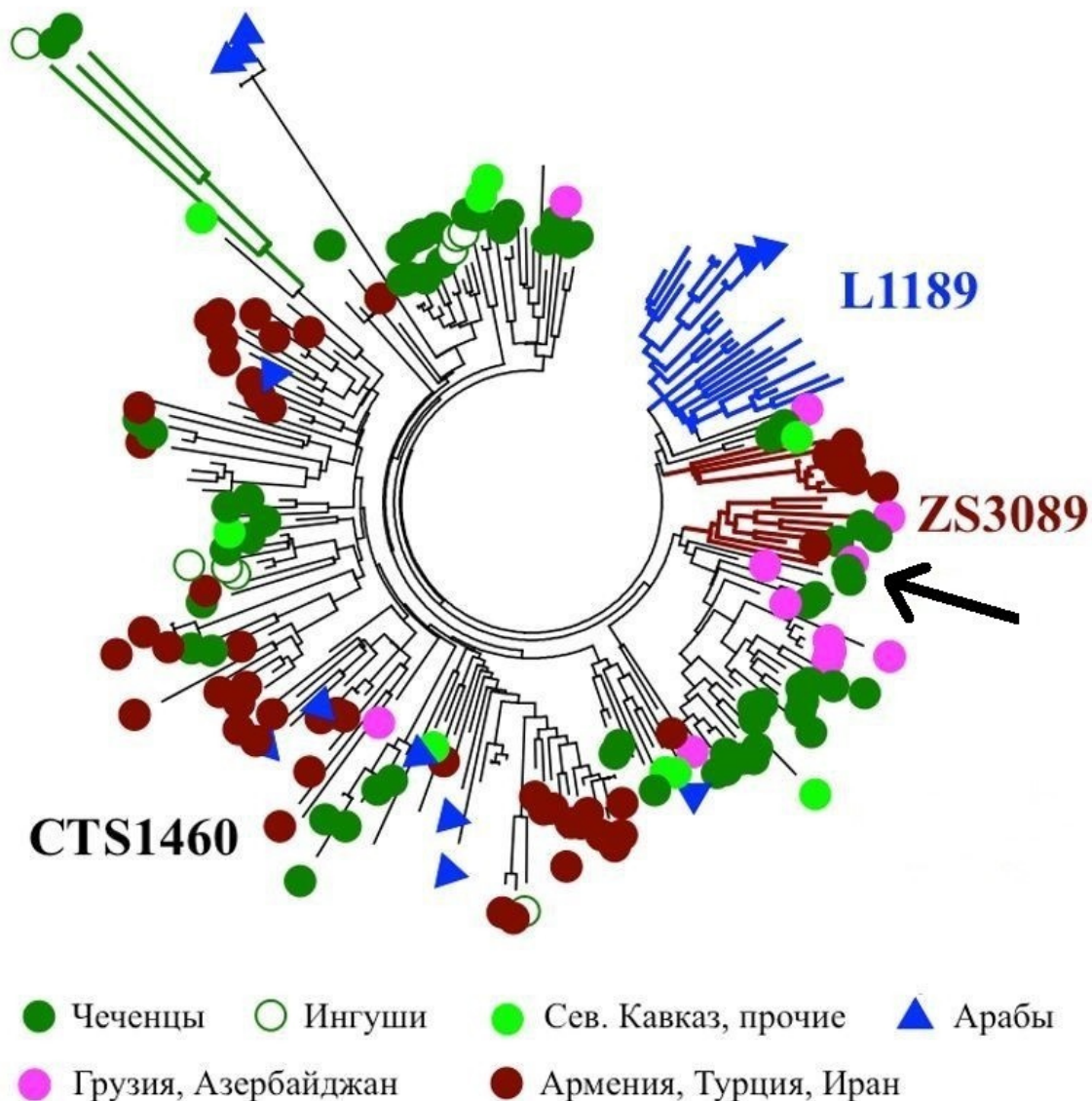
В год 1199 (1784-85) объявился имам Мансур.

В год 1200 (1785-86) выступил имам Мансур из Алдов.



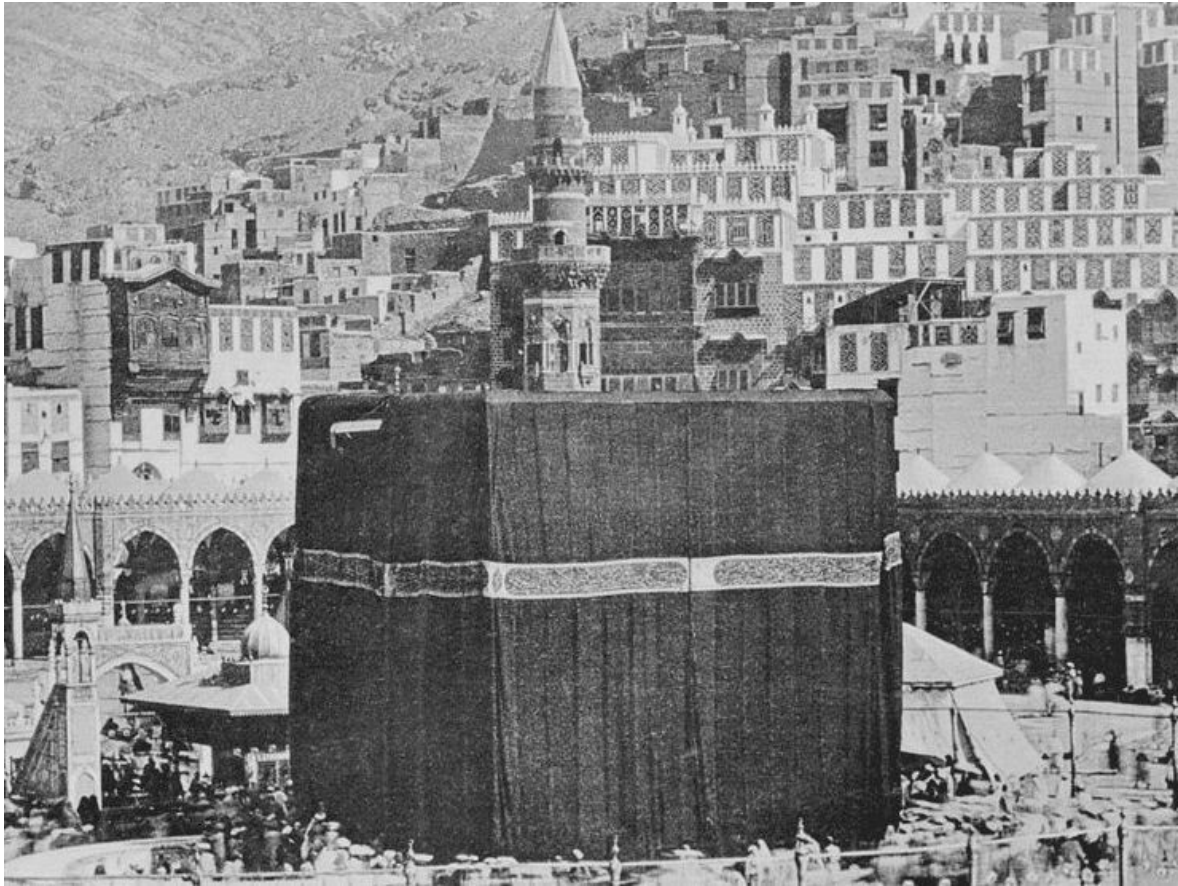
В год 1223 (1808-09) построена крепость Назрань.  
 В год 1224 (1818) построена крепость Селж Гъла (Грозный).  
 В год 1235 (1819-20) построена крепость Эндирей.  
 В год 1245 (1826-27) произошло землетрясение в Дагестане.  
 В год 1255 (1839-40) выступил имам Шамиль в сторону Дарго.  
 В год 1260 (1844-45) построена крепость Чахкери.  
 В год 1262 (1845-46) Шамиль пошёл в Черкесию и разрушил село Темирболат.  
 В год 1263 (1846-47) была холера (чума).  
 В год 1277 (1860-61) он покинул Дагестан и направился в Османскую империю.  
 В год 1280 (1863-64) произошло сражение в Шали.  
 В год 1293 (1875-76) выступил шейх Гъзи.  
 В год 1294 (1877-78) выступил Алибек Хаджи.  
 В год 1225 (1810-11) умерли (убили) Албаста, Альжаркъ.  
 В год 1241 (1825-26) Бай-Солтан обучился медицине.  
 В год 1260 (1844-45) Бай-Солтан женился на Зайнаб.  
 В год 1270 (1853-54) родился Тулпалхан (Тулпархан) сын Юнуса.  
 В год 1271 (1854-55) умер Юнус сын Шахбана (отец Бай-Солтана).  
 В год 1274 (1857-58) Бай-Солтан женился на Муслимат.  
 В год 1280 (1863-64) Бай-Солтан стал хромым (повредил колено).  
 В год 1283 (1866-67) родилась Аймисей (Амнисей) дочь Бай-Солтана.  
 В год 1290 (1873-74) родился Сарам-Солт сын Бай-Солтана.  
 В год 1293 (1876) родился Нукъай.  
 В год 1296 (1878-79) умерла Алван дочь Бай-Солтана.  
 В год 1296 (1879) погиб от разбойников Али Султан сын Бай-Солтана.  
 В год 1301 (1883-84) умерла Гъазай дочь Бай-Солтана.  
 В год 1319 (1902) умер Бай-Солтан сын Юнуса сын Шахбана.  
 В год 1338 (1919-20) родился Ахмад сын Сарам-Солта.  
 В год 1343 (1924-25) родился Абду Рохъман сын Сарам-Солта.

В архиве Бай-Солтана были также бумаги с записями о происхождении рода. ДНК-генеалогический анализ показал, что он относится к крупному субкладу J1a-M267 > Z1828, как примерно каждый четвёртый чеченский род. Последующий анализ гаплотипа позволил сделать отнесение к ветви ZS3089 (филоэквивалентный снип ZS3114), происходящей от филогенетического узла Z1828. Стрелкой указана линия Сарим-Султанова на ДНК-генеалогическом древе.



Субклад J1a-Z1828 расходуется на три основные ветви, маркируемые сницами L1189, ZS3089 и CTS1460, из которых последняя является наиболее многочисленной. Некоторые рода в Чечне имеют арабских родоначальников, например, шейх Сайид-Хусейн Сайид-Ибрахими, известный богослов и хранитель Священного Корана. Для него ДНК-анализ показал принадлежность к ветви FGC11 > BY165317. Арабские генеалоги, как правило, относят основателя клана Бану Хашим (по имени прадеда основателя ислама) племени Курайш к одной из ветвей этого субклада FGC11.

Курайшиты были правящим кланом древней Мекки, хранителями Каабы. Из них происходят Пророк Мухаммед, все праведные халифы, род Омейядов и подавляющее большинство ключевых деятелей раннего ислама.



Потомков Пророка Мухаммеда через его дочь Фатиму и внуков Хусейна и Хасана называли сейидами или сайидами. В мусульманских странах они пользовались особым почитанием и привилегиями. Приоритетное значение в этой теме имеет исламская генеалогическая традиция. ДНК-генеалогия может «видеть» только те ветви, что непрерывно наследовались по прямой отцовской или материнской линиям, на деле же ситуация оказывалась более сложной.

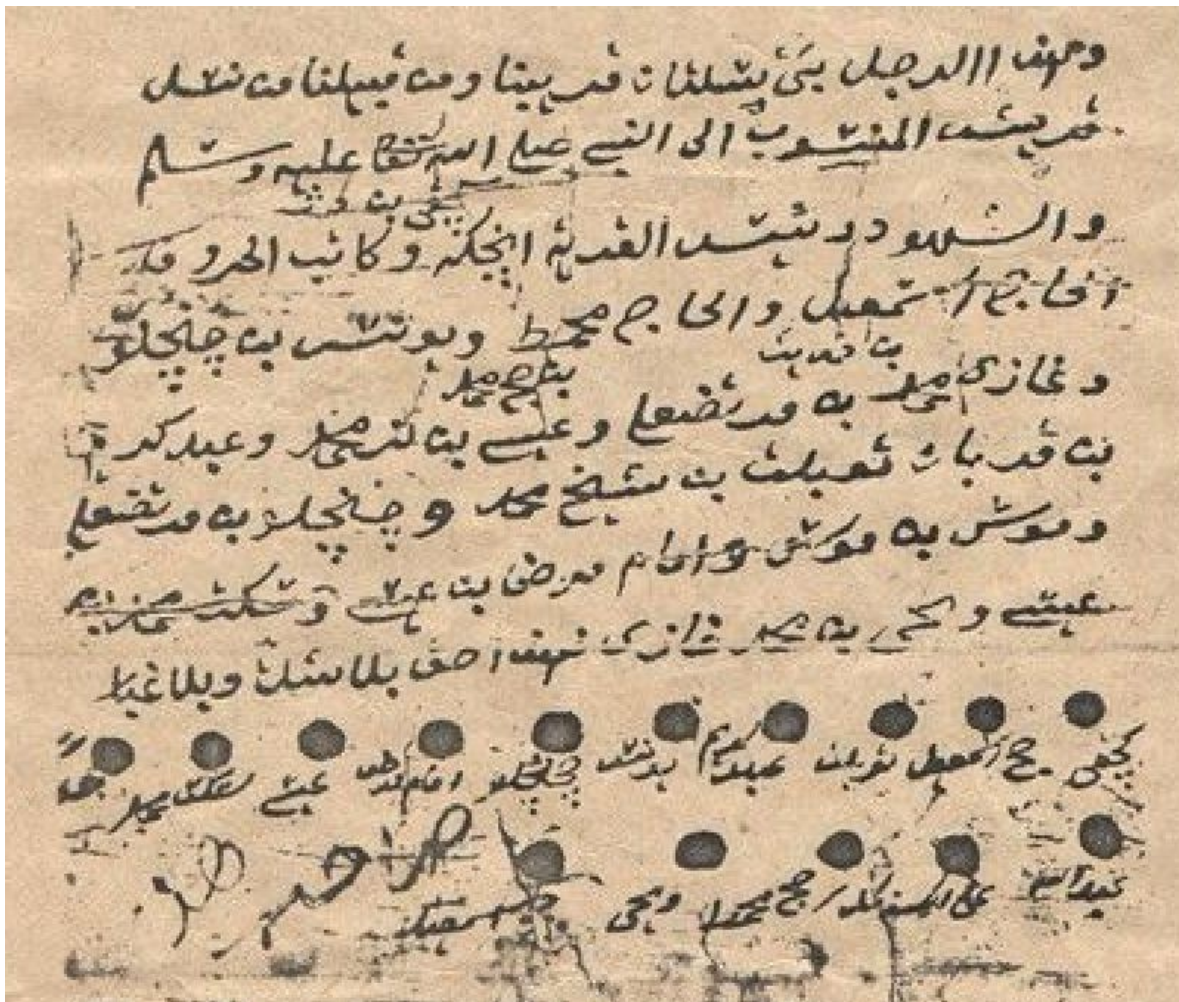
По семейной легенде, род Бай-Солтана также имел арабское происхождение, несмотря на то что его отцовский субклад Z1828 разошёлся с субкладом FGC11 ещё в далёкой древности. Дополнительное тестирование «глубоких» снп-мутаций Y-хромосомы позволило детализировать всю последовательность филогенетических узлов, ведущих к основателю рода Бай-Солтана:

J1a-Z1828 > Z1842 > Y3476 > ZS3114 > B234 > BY38057 > ZS5658 > FT117382 > BY38055 > ZS5655 > ZS5644 > ZS5650 > FTC22925 (Y338024)

Родоначальник субклада FTC22925, прямой предок Бай-Солтана, жил около 2200 лет назад. Где именно – пока неизвестно. На самых

близких уровнях ветвления представленной выше ДНК-генеалогической линии находятся преимущественно современные участники из Дагестана и Чечни. Возможно, это возводит род к древнейшему населению Кавказа. Но также следует упомянуть об одном очень интересном документе, который удалось спасти во время депортации чеченцев.

«Моя бабушка, - продолжает Ахмад Хамзаевич, - она же мать моего отца Хамзы и его брата Абдул-Муталиба, захватила с собой при высылке родословие (силсилу). Она не знала арабского языка, но посчитала документ важным, чтобы взять его с собой, ведь весь архив не заберёшь... Благодаря бабушке он сохранился». Ниже - фрагмент оригинала этого источника.



Тридцать лет назад к этой арабской рукописи обратился Тимирлан Магомедович Айтберов. Ему принадлежит первый перевод источника на русский язык. Помимо традиционной духовной генеалогии в тексте рассказывается о военных походах, которыми

руководили потомки Пророка, и часть их «осталась в стране горцев».

Затем потомки Хамзы и Аббаса вернулись в Ширван (Сев. Азербайджан), где провели некоторое время. Часть их возвратилась затем на свою родину, в том числе в Мекку и Медину, часть поселилась в Сирии, Египте и других местах, а часть этих потомков Хамзы и Аббаса осталась в стране горцев.

Далее в источнике перечисляются благородные люди, что поселились на Кавказе.

В числе тех, кто оказался в районах Табаристана и поселился среди тамошних горцев были: Сайидмухаммад-сын господина Сайид Будаг и его дети, а также господин Баур, господин Шабан-сын Давуда, господин Сайидмухаммад-Гази и его дети, господин Яхья-сын Сайидшабана, господин Малламухаммад и господин Мухаммад-сыновья Сайиддавуда, господин Шабан и господин Муртузали-сыновья господина Гази, господин Будаг-сын Курбана, господин Валадгази, господин Муртузали-сын господина Али, господин Шейхмухаммад-сын Яхьи (?). Знатность их подозрений не вызывает. Род их восходит к пророку Мухаммаду. Свидетели этому: справедливые лица лучших из числа учёных Мекки и Медины, Сирии, Египта, Малой Азии.

Ахмад Хамзаевич упомянул, что в Чечне и в Ингушетии живут две семьи, имеющие между собой родство, арабы-курайшиты. Их предки приехали на Кавказ в начале XX века, до революции. Потомок Пророка Сеид-Абдуллах Сеид-Хамза Бидери, выдающийся богослов и общественный деятель из Ингушетии, поделился своими богатыми знаниями о генеалогии и немало помог в работе над этой статьёй добрым советом, за что ему большая благодарность. Он отметил, что каждый человек обязан знать свои корни, своё происхождение... Вернёмся к тексту источника:

Засвидетельствовал, что этот текст действительно написан в благородной Мекке, Шейх Халил-Паша. Также этот Халил-Паша подтвердил свидетельство других лиц, что сделано было это в Мекке в присутствии Шейха Мухаммада аль Мансури, являющегося проповедником главной Мекканской мечети, который, подтверждая свидетельства других лиц, заявил: "Он происходит от благородных господ".

Байсултан-сын Юнуса является одним из благородных господ (сайгидов). Мы свидетельствуем это: я - написавший эти строки - Абдулла аль Кенти (Аликенти?), их кадий Хаджи Исмаил Зубутлинский, Алисканди Тукитинский и многие другие люди.

Этот человек по имени Байсултан является нашим сородичем, происходит из рода Курейш, восходящего к пророку Мухаммаду.

Переводом этого текста занимался также сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН И.И. Ханмурзаев. Вот соответствующий фрагмент его перевода:

И свидетельствовал также шейх Халил-паша, что свидетельство записано в Почтенной Мекке, взяв в качестве подтверждения, письменное подтверждение (*шахада*) тех, кто свидетельствовал о том, что он из господинов (*садат*).

Ее запись в Почтенной Мекке подготовил шейх Мухаммад ал-Мансури, проповедник в мекканской святыни (*ал-харам ал-макки*) взяв в качестве подтверждения свидетельство того, кто свидетельствовал, что он [один] из благородных сеййидов (*садат ашраф*).

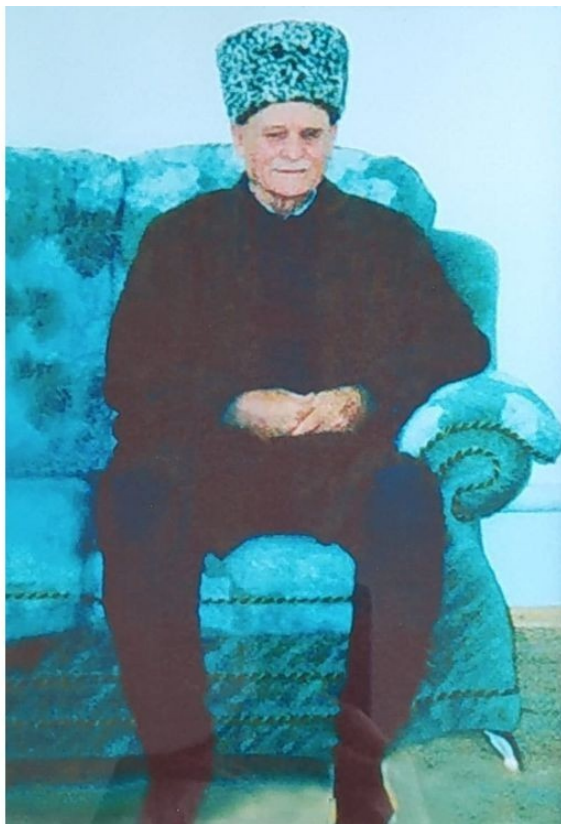
Воистину, Байсултан сын Юнуса, а он человек из числа благородных сеййидов, и свидетельствуют об этом: я, пишущий эти строки Абдуллах ал-Кинти (из Зурама-кента?), кадий [этого села] ал-хаджи Исмаил ал-Цубути (из Зубутли), Али Аскиндир ат-Тукити (из Тукита). Свидетели этому много (...).

Этот человек Байсултан наш родственник, нашего племени из потомства Курайш, относящегося к пророку, да благословит его Всевышний Аллах и приветствует.

Под текстом документа остались следы отпечатков пальцев и подписи под ними, под отпечатками – оттиски печатей, поверху одной из них написано «Халил. Накшбандийский и кадирийский шейх».

Известно, что Халил-Паша происходил из знатного рода, был сыном богатого дворянина Яхья-бека из Къуткашена (Ширван). Он сделал превосходную военную карьеру в Аравии, дослужился до генерала и был уполномочен решать важные вопросы, в том числе генеалогические. В Мекке он выискивал контакты с приходившими из Восточного Кавказа, для интересов Османской империи, в преддверии грядущей войны.

Бай-Солтан сын Юнуса упомянут в арабской силсиле, а из дневника можно узнать имя его деда – Шахбан. Из трёх человек, что писали, подписывали и заверяли документ в Мекке, в архивах удалось найти упоминания о двоих – они действительно жили в то время и занимали те же должности. На фото внуки Бай-Солтана – Абдул-Муталиб (1927-2016) и Хамза (1932-2003):



«Мне больше нечего добавить к тому, что написано в этом документе», – завершил своё повествование Ахмад Хамзаевич.

Возможно, в будущем историю его рода смогут дополнить изыскания в области источниковедения, краеведения и генеалогии. Авторы благодарят за положительный отзыв уважаемого Сайид-Хусейна Сайид-Ибрахими, большого интеллектуала, советника Муфтия Чеченской Республики и директора Коранического центра «Аль-Джазарий», который был первым читателем этой статьи.



# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## Judenrat of the 21st Century

Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

« L'on doit se taire sur les puissants :  
(...) il y a du péril à en dire du mal pendant qu'ils vivent, ... »  
Jean de La Bruyère

How can I not devote a paragraph to the vulgarity-the vulgarity that has become monstrously famous! - that is showered upon me whenever I reveal the background of my former Russophobic colleagues at the Sorbonne and, especially, when I call on the white peoples of the West to remain such: "Mr. Livry, you are an anti-Semitic Jew!"

So, let us respond (even before the professorial collective of golem-plagiarians do not flood me with their stale Republican ladle vulgarity) to this highly intellectual rebuke, which in common parlance is now called "TP bingo". First,

among Russophobes I have observed in the faculties of Russophobia pure-blooded, often baptized Russians. Among Russophobes there are carriers and other Slavs from Orthodox families. And, of course, many of them are French, as they are called in the “secular” (indeed, satanic) Fifth Republic “of Christian origin”. And I dare to assure the reader that these non-Jews are much more hysterical about Russians than my Ashkenazi relatives - officials of the French Ministry of Higher Education in Slavic Studies - because “goyim” (in Judaism, this is not an offensive term) have to be invested with repeated hysterics to prove their “professional suitability”: there are many applicants for a position, but there is only one synagogue door handle on the Sabbath!

But about my fellow Jews - Slavists - haters of Russians - it is necessary to address in particular not only to all readers, but also to my fellow Jews. Do not fall for manipulations: do not take the side of authors who hide their scientific nothingness behind the ideology of systemic anti-white racism and its most fashionable form, Russophobia, just because they too are Jews! They are typical representatives of the Judenrat! These unprincipled, often psychopathic charlatans will go out of their way to serve Judaism's worst enemies, first to gain power and money and then, when the heat is on, to buy a few weeks of life. These Judenrat careerists will sell out their own Jews and, in the expectation of a privileged position, are ready to do anything low.

One would have to be a miserable intellectual and a pervert not to foresee where such a career would lead a Judenrat activist, and these are the people who are selected for university studies in Slavistics in the West. Thus, in France, obeying the ideology of systemic anti-white racism - the only true religion in the European Union - these “self-selected” activists of the Paris Judenrat have for years supported the unlimited importation of the traditionally Judeophobic population into France, insulting the only one who could prevent the future and inevitable erasure of French Jews - Jean-Marie Le Pen. And while hundreds of thousands of Jewish victims of the ethnic cleansing carried out by the “new French” fled en masse from Parisian suburbs like Sarcelles, the apparatchiks of the French Judenrat gained political and university capital by hiding out in France's steadily dwindling safe neighborhoods, where, along with the Republican oligarchs, they are protected by the security forces. And now, when it is too late, realizing that if not the members of the Paris Judenrat, their children will surely pay for their bouts of anti-white racism, they begin to vote, obviously quietly, for Eric Zemmour, who long ago beat Jean-Marie Le Pen in a contest of healthy chauvinism (see, for example, “What about EU-Russia relations?” Dr Anatoly Livry's interview with Dionis Kaptar”, *Day TV*, March 22, 2022, <https://dentv.ru/programs/geopolitika/chto-stanet-s-otnosheniyami-mezhdu-es-i-rossiyey-anatoliy-livri.html>), and are filled with the insane hope that this fellow believer of ours will save them from a demographic moloch they themselves created.

The same cult of suicidal inadequacy that the fanatics of the French Judenrat have been industriously concocting in university Slavic studies since February 2022. Before that, they assiduously marketed the persecution of the German National Socialists against my Jewish ancestors, putting the Holocaust on the counter of their careers. But I knew that it was not the objectivity of historical analysis that motivated these officials of the Ministry of Higher Education of the Fifth Republic, nor even the restoration of justice to my Ashkenazi great-grandparents! No, through their Parisian “holocaust expertise” (this “memorial pornography”, in the words of France's best comic actor, Dieudonné Mbala Mbala), the Russophobic scribes wanted revenge on all white peoples on Earth, past and present: their religion, Systemic Anti-White Racism<sup>26</sup>, according to whose principles they have been professionally selecting themselves for four generations, is immutable. And, of course, I was right: the special military operation in Ukraine was a divine surprise in this respect; the professors' mask of Russophobia was ripped off, and the hatred for the indigenous peoples of Europe, which they had poured out freely in the West, they no longer secretly transferred to the Russians, accusing them of genocide, proclaiming an international trial for their leaders, and while simultaneously shouting “glory to Ukraine!” at academic conferences, - comparing their sponsor of the Paris Judenrat, another Jewish comrade of mine, [Bernard-Henri Levy](#).

Many of my fellow Jewish Slavists in the West have absent-mindedly and lightning-fast forgotten our Ashkenazi ancestors: Yes, French Judenrat university activists in the faculties of Slavic studies are as indifferent to the victims of World War II anti-Jewish persecution as they are to Russian literary history or to the past of Russian painting, which they hastily reshape for the vile political needs of their masters; Bulgakov is now for them a “Ukrainian writer” and Repin and Aivazovsky “Ukrainian painters”<sup>27</sup>. Their past “Holocaust expertise” - in which, as a professional historian (in 1998 I defended my Ph.D. on the history of the Jewish section of the All-Union Bolshevik Communist Party with Wladimir Berelowitch at the EHESS in Paris, a title under which I was soon invited to teach at the Sorbonne - [immediately to third-year students](#)), I have always refused to participate in it; it is the same careerist charlatanism as the current fabrication of the “great Ukrainian civilization”, and all their university activities are nothing more than a collective scribbling of commissioned theses. The commercial agenda is constantly changing, which demonstrates the academic unscrupulousness and, consequently, the scientific insignificance of the Russist professors of the French Judenrat.

412412412412412412

<sup>26</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, *Le Racisme systémique anti-Blancs ou l'Holocauste des peuples blancs, Notre Lendemain*, Moscou, 2022, 288 pages, [avec une préface du Professeur Anatole Klyosov, ISBN : 978-5-907585-15-7, https://день-магазин.рф/36447-sistemnyy-antibelyy-rasizm-ili-massovaya-likvidatsiy.](#)

<sup>27</sup> Dr Anatoly Livry, « Désastre psychique de l'Occident : une visite au Kunstmuseum de Bâle », *Strategika*, Paris, le 17 juin 2023, [https://strategika.fr/2023/06/17/desastre-psychique-de-loccident-une-visite-au-kunstmuseum-de-bale/.](#)

I think it was important to dot the i's for my many relatives, often manipulated by the Parisian officials of the modern Judenrat, these fanatics who live for today and are on the payroll of the French Ministry of Higher Education.

How can humanity survive despite the normalization of systemic degeneration? The only effective form to totally undermine the foundations of academic Russophobia is to make public the scientific misery of the anti-Russian hate functionaries, as well as the corrupt tricks collectively used by the scribes to hide their professional incompetence. All four generations of French Slavists, starting, of course, with the Trotskyist Pierre Pascal, who simultaneously used the structures of the Jesuits and Lazarists for the “social elevator”, should be studied in scholarly journals, preferably VAK<sup>28</sup>, in Russia and Belarus. Then it is necessary to analyze the generation of his illiterate and long-dead protégés, Catteau, Aucouturier and other officials of the Fifth Republic. Then it is necessary to analyze the masterpieces of the domestic prostitutes of the USSR (who gladly married French passport holders; the only thing that distinguished them from the language-less old men who opened the doors of the Sorbonne to them was their knowledge of Russian thanks to the Soviet school), whom they selected for French Slavistics studies, which have already dissected the generation of modern French Slavistics professors - “respectable experts on Russia and Ukraine” ...

With the publication in many languages in the VAK journals of Russian studies of their group and individual plagiarism, illiterate dissertations and articles, as well as bribery schemes, usurpations of academic titles and hundreds of pages of complaints against rivals to the French prosecutor's office, which allow the professors-Russianophobes to mask their shame, I will be able to discredit for centuries all the miserable activity of these scribblers, who are always obedient to the general line of the EU and NATO: Dr Anatoly Livry, “Golem Professors in Our Universities and How to Fight Them”, *Day TV*, Moscow. <https://dentv.ru/programs/obschestvo/professory-golemy-v-nashih-universitetah-i-kak-s-nimi-borotsya.html>.

I note that there is a healthy tendency in Russia to clean up its academic stables: increasingly the Moscow media are opening the veil to reveal the mockery of philosophy, including German philosophy, practiced for many years in the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences<sup>29</sup>, where I have long found much in common with the “scientific methodology” of French Slavic studies. A rigorous analysis of the last four generations of French university snores in VAK journals will also make it possible to understand who exactly, and especially on the basis of what moral principles, now accepts in Paris the

413413413413413413

<sup>28</sup> Higher Attestation Commission: Высшая аттестационная комиссия (ВАК).

<sup>29</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, « La slavistique française : quatre générations de russophobes académiques », *Paradigme humanitaire*, Yalta, Ulrich's Periodicals Directory, No 3 (26), 2023, p. 13 - 34, [http://humparadigma.ru/art/2019/06/GP-2023\\_326\\_v1-2.pdf](http://humparadigma.ru/art/2019/06/GP-2023_326_v1-2.pdf)

“philosophers” refugees in Moscow with their retinue of narcissists, recruited from the families of their leaders' friends<sup>30</sup>.

I have devoted more than three decades to the fight against “Socratic cognition”, a sterile form of brain activity harmful to humanity and its evolution<sup>31</sup>. The recent geopolitical processes initiated by the Russian world have accelerated the separation of two mutually exclusive anthropological types: on the one hand the Dionysian creator, on the other his mortal enemy - the pretentiously “reasonable” progressive, who no longer conceals his degenerate essence. Here, in the West, not a few representatives of the elites, including financial elites, are beginning to understand the dead end of civilization into which the blind optimists have led their own nations, and I remind you that I noticed this fact in the state media of Belarus a month before the Russian president's statement on the hatred of the Western upper classes for their nations: “Putin stressed that the dictatorship of the Western elites is directed against all societies, including the peoples of Western countries themselves. He called this behavior a challenge to all”.

I know from the inside the misanthropes who specialize in eliminating white peoples - Russians first and foremost. That is why my initiative allows us to start already now to reformat the establishment of Switzerland to direct its forces in a healthy direction. And with international leverage like the VAK journals of the Russian Federation, I will be able to undermine with articles in many languages the prestige of traditional academic wisdom, usurped by Russophobic charlatans of professorial rank.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Switzerland

414414414414414

<sup>30</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, [«Институт философии РАН и уничтожение любомудрия»](https://www.geopolitika.ru/article/institut-filosofii-ran-i-unichtozhenie-lyubomudriya) (traduction : « L’Institut philosophique de l’Académie des Sciences de Russie ou l’annihilation de l’amour de la sagesse »), *Geopolitica*, Moscou, le 9 août 2022, <https://www.geopolitika.ru/article/institut-filosofii-ran-i-unichtozhenie-lyubomudriya>.

<sup>31</sup> Cf. Dr Anatoly Livry, *Thèse de doctorat de Anatoly LIVRY, Nietzsche et Nabokov*, ANRT, Lille, 2014, 332 pages, ISBN : 978-272-9-58538-9, [anatoly-livry.e-  
monsieur.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf](https://www.anatoly-livry.com/medias/files/nietzsche-and-nabokov-definitif.pdf).

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 75

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

[Алла Галкина-Переверзева 2 авг 2023 в 22:59](#)

Анатолий Алексеевич, "о ранних славянах, которые по расчетам Балановских попадали в VIII-IX тыс до н.э. (!)", - имелось в виду VIII-IX веках до н.э.?

[Анатолий А. Клёсов 3 авг 2023 в 10:54](#)

Нет, уважаемая Алла, это именно VIII-IX тыс до н.э., а именно 10 712 лет назад (обратите внимание на точность расчетов, что показывает полную безграмотность авторов даже в арифметике) в одном из расчетов, опубликованных Балановским и Балановской совместно с Underhill в журнале Eur. J. Human Genetics. Там же в авторах и Животовский, создатель печально известного «метода популяционных скоростей», он же «метод Животовского». Это якобы время жизни общего предка серии гаплотипов группы R1a-M458, в которую входят ветви западных славян и центрально-европейских славян. Еще до того мы определили это время по гаплотипам как  $4200 \pm 350$  лет назад, компания YFull давала  $4500 \pm 800$  лет назад. Но как я уже пояснял выше, «метод Животовского» принципиально неверен, он завышал датировки в несколько раз, в зависимости от структуры ветвей гаплогруппы - в 3-4 раза. Клейн тут же принял эти неверные расчеты, и сообщил, что никакого отношения к славянам R1a-M458 иметь не может, поскольку эта датировка слишком древняя. О том, что она неправильная, он принять никак не мог. Он же сделал из этого вывод, что ариев не было, потому что арии непременно должны были увлечь за собой в миграцию до Индии носителей R1a-M458,

а поскольку эта датировка намного древнее «предполагаемых ариев», то их просто не было. Здесь Клейн умудрился ошибиться несколько раз, потому что арии вовсе не обязаны были захватить с собой R1a-M458, и в любом случае их не захватили, какие бы датировки ни были.

Драма была в том, что благодаря Животовскому и Балановским, а также «эстонской школе попугенетиков» – Kivisild, Jarve и прочим, с участием их президента Академии наук Villems, эти неверные расчеты и датировки заполнили попугенетические журналы в 2008-2014 гг. Например, эстонские попугенетики «рассчитали», что датировки предков носителей R1a в Индии – 12-14 тысяч лет назад (правильно – 4 тысячи лет назад), опять завысили в 3 и более раз. На этом основании они тоже пришли к «выводу», что никаких ариев в Индии не было, на радость индийским националистам, соавторам в статьях эстонцев. Нам понадобилось несколько лет, чтобы полностью дезавуировать этих Животовских-Балановских, и после 2014 года попугенетики перестали их расчеты использовать. Но так и не признались, что были неправы, это не в их стиле. Просто тихо замели под ковер. В 2014 году у меня была личная встреча с Животовским в здании РАН, я ему объяснил, в чем ошибка в его «методе», он долго раздумывал, и мы договорились, что когда он свои раздумья закончит, мы опубликуем совместную статью, в которой он признает, что метод неверный, а я дам обоснования, почему неверный. Но Животовский струсил, и вместо этого подписал фальшивую «резолюцию», подготовленную Балановской по итогам Круглого стола конференции в РАН, где я выступал по ДНК-генеалогии, что «ДНК-генеалогия – лженаука». На самом деле ничего этого в настоящей резолюции, которая была зачитана на заключении Конференции, не было. Балановская просто утаила настоящую Резолюцию, и подсунула фальшивку, которую сама изготовила. В тот же день эту фальшивку Балановская направила в Википедию, и ее опубликовали на моей «страничке».

Но неожиданно помогла коллега Балановской Э.К. Хуснутдинова (из Уфы). Это она зачитывала Резолюцию на конференции, и обнаружила, что ее заменили фальшивкой. Хуснутдинова выступила на той же конференции, и сообщила, что она зачитала одно, а Балановская показала другое, и ее сторонники, и Животовский среди них, уже подписали фальшивку про «лженауку». Разгорелся скандал, фальшивку аннулировали, и на следующей день сняли из Википедии.

Пишу об этом потому, что ошибочная и бессмысленная датировка по ранним славянам, удвоенная в несколько раз, это всего верхушка айсберга. Под ней – мощный пласт ошибочных концепций попугенетики, и как результат – агрессивный накат на ДНК-генеалогии, который продолжался несколько лет, и нанес их науке много вреда, последствия которого еще не получили должной оценки от руководства РАН. Это

была трагическая полоса попугенетики, которая, впрочем, продолжается, уже в виде «геномного анализа» истории древнего мира.

[Алексей Трухин 3 авг 2023 в 1:43](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Огромная благодарность за исчерпывающий ответ! "Загадка мироздания", - способность гуманитариев толочь воду в ступе, а ещё меня умиляет снобизм историков, которые пусть иногда и в вежливых формах пытаются дискредитировать идеи, высказанные не на "их поляне", тем, что авторы "не правильные", "не сертифицированные" (М.Н Задорнов - не лингвист, Л.Н. Гумилев - не историк, А.А. Клесов - не генетик, не историк, не археолог, не филолог и поч.), всего лишь не "из их песочницы". Методы историков - "правильные" потому, что "научные", - их в университете преподают! А то, что история столетиями не могла выбраться из "норманизма" или десятилетиями не может определиться с понятием "этнос", это, наверное, "здоровый консерватизм"? Они с облегчением приняли бы какую-нибудь "линию партии", записанную в очередных "Решениях Съезда..." вместо того, чтоб просто "головой подумать"? Извините, за эмоции не по теме...

[Сергей Кузнецов 3 авг 2023 в 8:42](#)

Уважаемые коллеги, по предыдущей теме есть интересное обсуждение на аналогичном ресурсе "Вопросы к И.Л. Рожанскому" [https://vk.com/topic-86388164\\_39498730?offset=1280](https://vk.com/topic-86388164_39498730?offset=1280) (вопрос пользователя per\_o от 30 ноября 2022 в 11:11 и ответ Игоря Львовича от 29 декабря 2022 — 8 января 2022). Положение В.В. Седова позволяет по-иному взглянуть на устоявшийся миф про "исконность" финно-угорских племен (первичности их гидронимии) на территории так называемого суздальского ополья. Анализируя распространение славянских гидронимов, в частности, с формантом "-ица" в европейской части России (картинка приведена И. Л.), мы видим, что они разбросаны, в большей или меньшей степени, по всей территории, а в пределах самого суздальского ополья напрочь отсутствуют (или очень незначительны). Если следовать логике, предложенной В.В. Седовым, то о чем это может говорить?

[Анатолий А. Клёсов 3 авг 2023 в 11:07](#)

Уважаемый Сергей,

Не понял, что означает Ваше «если приведенное Анатолием Алексеевичем положение (гипотеза) академика В.В. Седова верно...». Я же дал конкретную ссылку, и Вы могли бы сверить, если сомневаетесь, это в начале книги В.В. Седова, в разделе «Значение топонимии в изучении



этногенеза славян». Если "верно" относится к В.В. Седову, то во многих случаях (или во всех) верно.

Отвечая на Ваш последний вопрос, это вообще ни о чем определенном не говорит. Иначе говоря, может говорить, а может и не говорить, зависит от множества факторов. Беда в том, что исследователь в таких ситуациях выбирает тот вариант, который ему более подходит, в том числе и совершенно не по научным причинам.

[Анатолий Балакай 4 авг 2023 в 3:59](#)

Здравствуйте. Очень давно Вас читаю (еще с форума "родство"), восхищаюсь Вашим интеллектом, честностью и точностью. Свою генеалогию изучил документально до нач. 18 века по обоим родителям. В МФТИ (ООО «ДНК-Наследие») мне выдали "реликтовый" R1-M198 без уточнений: 13 26 17 11 12 14 10 13 11 31 14 14 21 30 12 13 15 19 18 11 21 12 23 20 40 39 39. Очевидно, это поверхностно, в доступных БД всего около десятка подобных результатов, но все они не из России.

Достаточно ли строить дерево и смотреть куда попадет мой гаплотип или делать апгрейд маркеров? Если выводы будут практически теми же, что и на 27 зачем переплачивать? Или может надо "копнуть" глубже снипы. Или тоже - "овчинка не стоит выделки" и результаты все-равно не интерпретируемы? Теперь мне это важно чтобы описать исторический путь миграции моих древних предков. Ведь принципиально, были ли они европейцами Причерноморья или анатолийцами, современниками расхождения арийских языков, напр., лувийцами какими-нибудь.

Надеюсь Вы сможете к этому что-то добавить. Мне как-бы и так достаточно, интерес был бы если оно как-то продвинет науку.

[Анатолий А. Клёсов 4 авг 2023 в 10:40](#)

Уважаемый Анатолий,

Спасибо за теплые слова. Но правила этого ресурса дороже. Здесь задают конкретные вопросы, а не делятся своей биографией и соображениями, какую гаплогруппу ожидали, и какая оказалась, и тем, что и как показал «предиктор», и описанием депортации крымских греков-румеев. Давайте сделаем наоборот – Вы сначала проясните свою личную ДНК-генеалогию, а уже затем в сочетании со своими архивными данными (до начала 18 века, как Вы сообщаете, что очень хорошо) опишите в Вестнике Академии ДНК-генеалогии, мы опубликуем как конкретный пример личного исследования. А пока лишнее (для этого ресурса) снимем, оставив только заданные Вами вопросы.

Что касается Ваших вопросов, то ответ от них зависит от того, что именно Вы хотели узнать, и как сформулировали (исходя из этого) заказ на ДНК-определение. Если Вам важно было в первую очередь узнать, гаплогруппа J2 у Вас или нет, то то, что Вы получили, ответ уже дает. У Вас R1a-M198. На этом многие бы уже остановились, поместили результат в рамку и повесили на стену. Но Вы, как видно из письма, хотите знать больше, что в Вашем случае совершенно понятно. Тогда то, что Вы получили, явно недостаточно. M198 – совершенно поверхностный снип, он образовался 101 снип-мутацию назад, или примерно 14500 лет назад. Понятно, что он о Ваших предках в исторические времена ничего не говорит.

В отношении 27-маркерного гаплотипа - то, что при примитивном поиске «похожестей» Вы нашли только иностранцев, тоже ни о чем не говорит. «Похожести» - понятие расплывчатое, а если Вы имели в виду точные совпадения - то подумайте сами: в 27-маркерном гаплотипе в гаплогруппе R1a есть всего несколько сотен вариаций чисел, а по большому счету всего несколько десятков, потому что многие числа почти у всех одинаковы. А тестируемых - тысячи, поэтому очень у многих гаплотипы совпадают, тем более что за рубежом число тестируемых значительно больше, чем в России, в том числе и в гаплогруппе R1a, в Польше, например. Надо сравнивать по деревьям гаплотипов, и именно это сравнивают при проведении интерпретации в Академии ДНК-генеалогии в Москве. Тогда не нужно искать «совпадения», достаточно надежно попасть в соответствующую ветвь на дереве гаплотипов. Но здесь опять проблема - 27-маркерный гаплотип не очень хорош для этого, он недостаточно протяженный. Попробовать можно, возможна и удача, особенно если гаплотип характерный по «подписям». Но если ответ будет только умеренно определенный, тогда придется определять 67-маркерный гаплотип, а то и 111-маркерный, там разрешение значительно выше.

Как видите, такие ситуации решаются ступенчато, если только удача не придет сразу. Но это бывает редко, хотя и бывает.

[Юрий Курский 5 авг 2023 в 14:19](#)

Был бы интересен Ваш комментарий к статье Медниковой. Лично я заканчивал в своё время университет со специализацией на эпохе бронзы лесостепи, поэтому и интересуюсь.

[Анатолий А. Клёсов 5 авг 2023 в 21:25](#)

Уважаемый Юрий, статья Медниковой устарела в том отношении, что она вышла четыре года назад, а в апреле этого (2023) года вышла статья с ее участием (в журнале Stratum Plus), в которой были определены

гаплогруппы и гаплотипы убитых в Пепкинском захоронении, абашевская археологическая культура. Понятно, что Медникова в гаплотипах и гаплогруппах совершенно не разбирается, эту работу фактически проводил Х.Х. Мустафин. Правда, в гаплотипах и гаплогруппах в этой статье все равно многое напутано, но, возможно, не в них был главный интерес авторов.

Короче, если Вас интересуют раны от удара каменным топором (что было главным содержанием статьи Медниковой 2019 года), то это не сюда, поэтому материал снят. А если Вас интересует ситуация в Пепкино, то там погибли носители гаплогрупп R1a-Z93-Z94 и R1b-Z2103. Первые - потомки фатьяновской культуры, вторые - относительно недавние (для того времени) потомки ямной культуры. Это, конечно, не вывод авторов статьи, этого вопроса они не касались, да и не умели относить гаплогруппы и гаплотипы конкретным культурам и их предкам. Я провел анализ гаплотипов и гаплогрупп из таблиц в статье, рассчитал датировки, и остальное, что можно сделать с ДНК-генеалогией. Остаются нерешенными вопросы - R1a и R1b вступили в бой друг с другом, или тех и других убил кто-то третий. Но понятно, что поскольку в абашевской культуре нашли убитыми тех и других, то на основании этой находки нельзя сказать, абашевская культура была потомков фатьяновцев, или потомком ямников. Нужны дополнительные и независимые данные.

Если Вас интересует именно это, то на вопрос я ответил.

[Андрей Рыжов 6 авг 2023 в 4:01](#)

Анатолий Алексеевич, добрый день. Возвращаясь к видео Артамонова. Решил посмотреть какие гаплогруппы найдены в Трипольской культуре. Сунулся в Википедию, как самый быстрый способ. Там пишут про G2a и I2. Но, чёрт подери, не дают субкладов, а только буквенные длинные обозначения. А я как то уже привык искать субклады на yfull. Пожалуйста прокомментируйте, какие же всё таки субклады найдены в культуре Кукутени(Триполье).

[Игорь Рожанский 6 авг 2023 в 11:01](#)

Андрей, ищите в YFull образцы, начинающиеся на VER. Это пещера Вертеба в Прикарпатье. Их не менее десятка.

[Анатолий А. Клёсов 6 авг 2023 в 12:23](#)

Уважаемый Андрей,

Вам дали хорошую подсказку. Однако имейте в виду, что трипольская культура была обширной, располагалась на территориях будущей

Румынии, Украины, Молдавии, а ископаемые гаплотипы пока известны только из одной пещеры на Украине. В этом частая ловушка палеогенетики - вот и Вы пишете "какие гаплогруппы найдены в трипольской культуре". А там пока только одна пещера, если еще нет дополнений последнего времени. Поэтому важно понимать, какой Вы ставите вопрос. Если вопрос такой, например - является ли И.В. Сталин потомком людей из пещеры Вертеба трипольской культуры? - то ответ будет, что пока таких данных нет, хотя ДНК-линия И.В. Сталина отходит от того же снипа G2a-P15, от какого пошли древние люди, костные остатки которых найдены в этой пещере. Но если вопрос такой - какие гаплогруппы имели люди трипольской культуры, то ответ такой - пока есть несколько древних образцов гаплогруппы G2a, и пара образцов гаплогруппы I2a, все из одной пещеры.

[Анатолий А. Клёсов 7 авг 2023 в 16:52](#)

Уважаемый Андрей, напоминаю, что здесь задают вопросы, а не комментируют ответы. Любой комментарий можно превратить в вопрос. Поэтому Ваш короткий текст удален. Но обратите внимание, я не сообщал, что эти несколько гаплотипов из пещеры трипольской культуры никому не нужны. Это не так, иметь их полезно, понимая, что это фактически одна точка на огромной карте. Все зависит, повторяю, от вопроса, который ставится. Если он направлен именно на ту точку, то все в порядке. Если точка подменяет всю огромную культуру, то это значит, что квалификация подменяющего низка.

Приведу позитивный пример. В ямной культуре в степном Поволжье, в Самарской области, нашли серию образцов в основном гаплогруппы R1b-Z2103. И не только в ямной культуре, но и в полтавкинской, и тоже в основном R1b-Z2103. А также в абашевской, и тоже R1b-Z2103 (хотя в последней картина сложнее, там нашли убитых R1b-Z2103 и R1a-Z93-94, и пока непонятно, кто кого убил, и кто был исходным насельником абашевской культуры). И в ямной культуре нашли не только в Самарской области, а и в Калмыкии, и тоже в основном (или только) R1b-Z2103. В последней нашли также единичный I2a, но он на 500-700 лет позже ямной культуры. А в Европе R1b-Z2103 нашли очень мало, намного больше нашли на Кавказе и на Ближнем Востоке. То есть картина вырисовывается вполне убедительная, это не просто одна точка. Конечно, в будущем картина может подправиться, но тогда и будем разговаривать. А многие дилетанты хватают одну точку, и на этом основании делают обобщающие "выводы". Вот о чем я говорил в сообщении выше.

Понятно, что раньше и того не было, но так развивается наука. Но порой лучше, когда "и того не было", чем на основании единичного результата строить широкие выводы. Поэтому в последнее время принято выкладывать результаты по древним ДНК десятками и сотнями, чем

торопиться и публиковать единичные данные, если, конечно, это единичные данные не являются потенциальным прорывом, Например, находка гаплогруппы R у Байкала с датировкой 24 тысячи лет назад. Это значит, что носители R "там были", и это уже важно знать само по себе. А когда на основании того, что в одной пещере нашли G2a и I2a, заявляют, что "в Триполье нашли только (!) G2a и I2a, других в культуре нет", то остается только руками развести. Это - не концептуальный вывод, мы и так знали, что G2a и I2a - коренные, автохтонные гаплогруппы старой Европы, во всяком случае не менее 7-10 тысяч лет назад. Так что данные полезно знать, только из них мало что можно заключить. Кроме того, что "они там были".

[Алексей Петлин 9 авг 2023 в 11:41](#)

Анатолий Алексеевич, здравствуйте и процветайте!  
Я заранее изверяюсь за крайне тупой вопрос. В своих лекциях в качестве доказательства теории эволюции вы говорили, например, 98% мутаций шимпанзе и человека совпадают. Из этого с помощью расчёта скорости мутаций делается вывод, что общий предок человека и шимпанзе жил 5 миллионов лет назад. Но разве не может быть такого что, например, даэббог исходно создал нас и шимпанзе с 2% таких различий?

[Анатолий А. Клёсов 9 авг 2023 в 15:42](#)

Уважаемый Алексей, согласен с Вами, вопрос крайне тупой. С помощью Вашей "методологии" вообще никакой науки не нужно, на любой вопрос следует, что так создал Бог.

Но вношу поправку - мои расчеты исходили вовсе не из того, что 98% ДНК современных шимпанзе и современного человека совпадают. Мало ли кто чего напишет про 98%, не так ли? А другой скажет 99%, что делать будем? Как рассчитывать? Я исхожу практически всегда или из своих данных, или из тех, что по возможности проверил. Так вот, я САМ вошел в геномные базы данных, и САМ извлек оттуда значения маркеров Y-хромосомы для гаплотипов шимпанзе и человека. Затем посчитал число мутаций между ними, применил величину константы скорости мутаций, которую опять же САМ определил, и получилось около 5 миллионов лет до общего предка шимпанзе и человека. Бог там совершенно не при чем, ни шимпанзийный Бог, ни человеческий.

[Leonardo Gasper 11 авг 2023 в 10:03](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич, вопрос у меня такой - могли бы Вы пожалуйста вот в таком формате написать:

Россия:

R1a - 50% образовалась там то там то , и краткое описание например где больше всего встречается, какие то особенности и тд

I2a - N%

N1a1 -N%

Украина:

Беларусь:

Польша:

Если можно. Или быть может есть какой то ресурс где можно посмотреть "гаплогруппный" состав разных стран и описания конкретных гаплогрупп (где образовались как шли как формировались , что с ними происходило и тд) . Если таковой имеется - могли бы Вы пожалуйста дать ссылку(и)? . Почему спрашиваю потому что Моя фамилия звучит как "Литвинов" - покопался в военных онлайн архивах второй мировой заметил, что люди с такими фамилиями служили в основном в Украинской ССР, Гомель, Винница и т.д. , хотя сам я из Уфы - Башкортостан, что странно , да и вообще вопрос о происхождении моего рода у меня уже давно стоит. Есть и из России, но меньше, также помню отец рассказывал про то что часть предков из Крыма - отсюда возникло желание узнать вообще какой процент I2a во всех этих странах (насколько я понял I2a - это так называемые южные славяне) ну и заодно все остальные гаплогруппы.

[Анатолий А. Клёсов 11 авг 2023 в 18:32](#)

Уважаемый LG/Литвинов,

Нет нужды размещать здесь объемный ответ на Ваш (многоплановый) вопрос, всё это подробно описано в книге "Народы России. ДНК-генеалогия" (Изд. Питер, 2021).

[Михаил Андреев 11 авг 2023 в 14:20](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, имею вопрос не касающийся непосредственно предмета, как к опытному человеку, который в Науке очень давно: Если человек защитил диссертацию по той или,иной теме, а лет через, грубо говоря, 10-20, кто-то доказал, что все совсем не так как гипотетический человек написал, его диссертация станет недействительной, а его самого лишат степеней?

Дело в том, что я часто слышал такой аргумент от людей, которые критикуют Официоз.

[Анатолий А. Клёсов](#) 11 авг 2023 в 18:53

Уважаемый Михаил,

Для того, чтобы отозвать диссертацию (кандидатскую или докторскую) человека, нужны очень веские причины, например, намеренную фальсификацию предмета диссертации, или откровенный и объемный плагиат, или фальшивые документы о высшем образовании, и тому подобное. Процесс лишения ученой степени - многостадийный, он не происходит по какому-то письму в организацию, принимающую решение, сначала вопрос рассматривает кафедра соответствующего учебного заведения или лаборатория научного института, затем ученый совет или диссертационный совет факультета и далее учебного института, или научного института, далее вопрос рассматривается вышестоящей научной или учебной организацией, например, отделением РАН, и на каждом этапе требуется мотивированное заключение. Только затем документы поступают в Высшую Аттестационную Комиссию (ВАК) при Минобрнауки России.

Сами понимаете, по пустякам такой процесс не запускается, поскольку ошибаться в науке может каждый, вопрос в том, какого масштаба ошибка. Одно дело ошибка "рабочая", археолог, например, ошибся с отнесением археологической культуры, могут быть вообще технические ошибки где-то в тексте, которые не влияют на уровень в науке данного человека. Другое дело намеренные крупные подтасовки, которые при обнаружении меняют весь вклад человека в науку, сводя его к нулю. Даже в последнем случае в науке с такими связываться не хотят, потому что весь процесс требует большого времени и усилий. В целом, таких случаев относительно немного. Есть еще ограничения, например, решение Минобрнауки о лишении ученой степени может быть вынесено не позднее чем через 10 лет после защиты диссертации. Хотите узнать подробнее - найдите в сети "Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 18.03.2023) "О порядке присуждения ученых степеней", там есть раздел и о лишении ученых степеней. Вот пример:

[http://www.science.vsu.ru/dscpannounce/35/annfile\\_35...](http://www.science.vsu.ru/dscpannounce/35/annfile_35...)

А это - более массивный пример: <http://www.science.vsu.ru/soveta-announces>

[Игорь Рожанский](#) 11 авг 2023 в 21:46

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

При попытке перейти по ссылке сайт ВК выдает предупреждение, что она выглядит подозрительно. Не могли бы Вы в двух словах описать, что там находится, чтобы не рисковать получить какого-нибудь "тройца"?

[Алексей Трухин 12 авг 2023 в 2:43](#)

Добрый день!

Если речь о ссылках на "степени", то прямо здесь никаких предупреждений нет (переход по клику без проблем).

[Анатолий А. Клёсов 12 авг 2023 в 10:25](#)

Уважаемые коллеги, дело проще. За последний год обновление программного обеспечения задало новый режим - наличие расширение .ru в западных (и в Японии, как видим) компьютерах и смартфонах вызывает фейковое предупреждение об опасности. Это - часть той самой информационной войны, о которой мы все слышим. В России, судя по комментариям, этого нет. Более того, в течение некоторого времени (может, и до настоящего времени) e-мэйлы при расширении .ru вообще блокировались на отправку и получение, поэтому мне приходилось искать варианты обойти эту блокировку. Поэтому уже несколько месяцев я эти фейковые предупреждения игнорирую. Тем более что сейчас пошло послабление - идет предупреждение об опасности, но блокировки нет, а есть выбор - продолжать или нет. Я всегда выбираю продолжать, и проблем не было. Наконец, уже после открытия тех линков на лишение ученых степеней (у меня тоже появлялось предупреждение об опасности, с выбором - продолжать или нет, и я как обычно предупреждение игнорировал) у меня уже прошла автоматическая проверка на вирусы, и всё было чисто.

Если описать в двух словах, что там было, то первый линк был на решение о лишении ученой степени некоего экономиста, второй линк - список из пары десятков решений на лишение ученых степеней, в основном по экономике. Видимо, именно экономика оказалось рассадником жуликов, получивших соответствующие ученые степени.

[Leonardo Gasper 14 авг 2023 в 11:09](#)

Анатолий Алексеевич, могли бы Вы пожалуйста написать данные которые у Вас есть по Крыму , какие там были найдены захоронения , какие у них гаплогруппы были , какой нынешний состав населения там по гаплогруппам, история Крыма с точки зрения ДНК генеалогии, ну просто, что знаете

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2023 в 11:15](#)

Уважаемый LG, это не вопрос, которые здесь задают. Вам надо почитать книгу "Народы России. ДНК-генеалогия" (Питер, 2021), поработать с базами данных по гаплогруппам и гаплотипам, по древним ДНК, и попытаться самому то, что нашли, обобщить. Можете стать членом



Академии ДНК-генеалогии и открыть и возглавить Проект "Крым". В общем, самому поработать. А то это какое-то иждивенчество.

**Diana Di** 14 авг 2023 в 15:31

Уважаемый Анатолий Алексеевич!

Вы много и часто говорите и пишете о народах, имеющих так называемое арийское происхождение. Причем к числу этих народов вы, зачастую, относите и азиатские народы и даже приводите процентный состав их «арийской составляющей»: таджики (64%), киргизы (63%), узбеки (32%), уйгуры (22%), индийцы (16%) и т.п. Вдохновляемые подобной статистикой политики отдельных азиатских республик на полном серьезе придают вопросу арийского происхождения своих народов публичный статус и даже говорят об этом с высоких трибун.

Бытует такое мнение, что наследственность каждого человека несет в себе генетическую информацию о семи поколениях. Если гипотетически предположить, что это так, то наследственность любого человека включает генетическую информацию о 128 предках по отцовской и по материнской линии (бабушки, прабабушки, прадедушки, прапрадедушки и т.п.). Причем из них носителей Y-хромосомы по отцовской линии будет только семь (5% от 128). На 10 поколений такая родословная увеличивается до 1024 родоначальников при 10 носителях Y-хромосомы (0,97% от 1024). И так по нарастающей.

Возраст предковой гаплогруппы, скажем, таджиков приблизительно - 4650 лет, что образует 186 условных поколений по 25 лет. Причем большая часть из этих 186 поколений этногенетически имеет типично азиатскую составляющую, не связанную с арийской компонентой. А арийские метки в Y-хромосоме остались лишь трогательным воспоминанием о тех немногочисленных ариях, которые 4,5 тыс. лет назад проживали на тех территориях и в силу обстоятельств были поглощены более многочисленной азиатской доминантой.

Подобная участь усматривается в судьбе и отдельных малых народов России, по сути имеющих арийское происхождение с соответствующими метками R1a – Z93, однако, в отличие от русских, утративших в силу бурных исторических процессов свою «индоевропейскую» идентичность. Вопрос 1. насколько корректно говорить о арийском происхождении таджиков, киргизов, узбеков и им подобным, когда генетически «арийской составляющей» за тысячелетия в оных не осталось и одного процента? Вопрос 2. Справедливо ли будет сказать, что одними из немногих носителей предкового арийского генотипа остались именно восточные славяне? Вопрос 3. Не связываете ли вы совокупность и последовательность трагических событий 20 и 21 веков, разворачивающихся вокруг России и русского народа, со стремлением

неких трансцендентных сил прервать историю носителей «арийского рода R1a»?

[Анатолий А. Клёсов 14 авг 2023 в 18:06](#)

Уважаемая Diana,

Основная часть Вашего текста отражает непонимание предмета, о котором Вы взялись размышлять. Поэтому Ваши рассуждения имеют малое отношение к «арийскому происхождению» тех, о ком Вы пишете. Тем самым Вы нарушаете важный принцип этого ресурса, согласно которому Вы задаете вопросы, а не рассуждаете, даже перед тем, как их задать.

Приведу пример. Орнитологи изучают направления полетов птиц, прикрепив на лапку птицы колечко. К «этногенетике» птиц это не имеет отношения. Это не имеет отношения и к тому, как и почему птицы чирикают, вьют гнезда, и причём сведениям из личной жизни птиц. Важно только направление миграции. Так и в ДНК-генеалогии, важно проследить «направление наследственности», используя определенные и четко определяемые критерии. Остальные вопросы, в том числе генетика, наследственные заболевания, чирьи на шее, цвет волос и кожи не имеют значения, отвлекаться на них – это решать уже другие задачи. Так «геномные популяционные генетики» решили отвлечься от гаплотипов и гаплогрупп, перешли на «геномный анализ» огромных смесей геномов мужчин и женщин, разных гаплогрупп, и в итоге практически ни один вопрос древней истории не могут четко решить, как показывают десятки и десятки их статей.

Так и Вы – от вопросов ДНК-генеалогии перешли на «наследственность человека», на «128 предков по отцовской и материнской линии после 7 поколений» и так далее. Вы когда-нибудь видели, или можете представить, чтобы генеалогическое дерево, которым в старину увлекались люди образованные, и которые с уважением размещали на стенах, показывали эти «128 предков после 7 поколений»? Генеалогию принято считать, и не без оснований, только по мужской линии, и никакого шовинизма в этом нет. У женщин другие социальные и культурные функции, значительно более важные, чем изучение генеалогии.

Вы не задавались вопросом, почему, например, современные рюриковичи есть только среди мужчин, и почему никто не считает там «128 предков после семи поколений», тем более что там не менее 40 предков по прямой линии?

Вот Вы и получили лекцию по основам ДНК-генеалогии, остальное – технические детали.

Теперь про арийское происхождение. Вас не удивляет, что люди Вашего ментального склада, возможно, и общего происхождения, считаете естественным вести происхождение от Авраама, или там от Аарона, а вот от общего предка ариев – Вас напрягает? Появляется «критика» в отношении «отдельных азиатских республик», которые «на полном серьезе», и так далее. Ну, напишите, что евреи «на полном серьезе» следуют своим древним обычаям, включите иронию, снисходительность, неприятие. Не получается?

Так вот, силами ДНК-генеалогии уже давно найдено, что «арийское происхождение» – это вести свою Y-хромосомную линию от снипа R1a-Z645, который образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Это, кстати, согласуется с лингвистическими данными о начале расхождения арийского языка, который потом переименовали «индоевропейским», на ветви, начиная примерно 6000 лет назад. Это согласуется и с тем, что высшие касты Индии состоят в основном из носителей R1a-Z645 с последующими снип-мутациями, а среди брахманов Индии таких подавляющее большинство. У них тоже «так называемое» арийское происхождение?

Так вот, половина этнических русских тоже имеют R1a-Z645 с последующими снип-мутациями, а их предковый 111-маркерный гаплотип идентичен с предковым 111-маркерным гаплотипом индийцев высших каст на 104 маркера, только 7 маркеров изменились за последние 5000 лет. Поэтому если Вы согласны, что высшие касты Индии имеют арийское происхождение, то никуда не денетесь от факта, что половина этнических русских с гаплогруппой R1a-Z645 тоже имеют арийское происхождение.

И ничего нет в этом предвзятого, как нет ничего, что как-то «возвышает» этих носителей R1a-Z645, которых в России примерно 28 миллионов мужчин. Любая другая гаплогруппа – не менее славная со своей славной историей, только своих воспевающих пока не нашла. Приходится Академии ДНК-генеалогии заполнять этот вакуум, публикуя серию статей о замечательных людях с другими гаплогруппами, и истории их гаплогрупп.

Теперь Вы, наверное, поняли, что такое «арийская составляющая» в происхождении народов, и азиатских в том числе. Только Вы привели устаревшие данные, не подготовились к вопросу надлежащим образом. У таджиков гаплогруппы R1a не 64%, а между 27% и 36%, по разным выборкам. Практически все – R1a-Z645-Z93. У киргизов не 63%, а 50%, все тоже R1a-Z645-Z93. У узбеков не 32%, а 26%, они у себя глубокие мутации

определяют редко, то наверняка тоже все R1a-Z645-Z93. У уйгуров – да, 22%. У индийцев – не 16%, а 40%, по последним данным, почти все R1a-Z645-Z93. И эти величины имеют большой исторический смысл, они отражают историю древних миграций. Если лидеры этих стран «говорят об этом с высоких трибун», то, согласитесь, не Ваше дело их одергивать. Им виднее, они изучают историю своих стран и народов. В отличие, как видим, от Вас.

Да, у таджиков общий предок гаплогруппы R1a-Z645-Z93 жил 4650 лет назад (с определенной погрешностью), а у киргизов между 1650 и 1100 лет назад, то есть между IV и IX вв уже нашей эры. Если у Вас есть хоть небольшой вкус к истории народов, Вы увидите принципиальную разницу между этими датировками. У таджиков гаплогруппы R1a общий предок был из ариев, у киргизов, скорее всего, из скифов, и даже не самих скифов, а их потомков. И никто эти Y-хромосомные линии не «поглотил», продолжают и сейчас. И когда Президент Таджикистана объявил о праздновании Года Арийской Цивилизации, народ отозвался большим подъемом. Не всем же Песах праздновать, не так ли?

И не Вам, извините, рассуждать о том, что русский народ «потерял свою индоевропейскую идентичность». Во-первых, вовсе не потерял, русские говорят на языках индоевропейской группы. Если Вы об «арийской по происхождению» идентичности, то откуда Вы взяли, что народ ее потерял? Более того, откуда Вы знаете, какой она была? Русофобия – занятная, и забавная штука, русофобы сами придумывают и сами же «критикуют».

Наконец, ответы на Ваши три вопроса:

1. Корректно.
2. Вопрос неправильный, мы о генотипе не говорим. Генотипом пусть занимаются генетики, но вряд ли они что скажут об «арийском генотипе». Если же Вы о Y-хромосоме, то носителем гаплогруппы R1a-Z645 помимо половины русских, белорусов, украинцев, поляков, являются представители многих народов, см., например, выше.
3. Нет, не связываю, хотя бы потому, что в 20 и 21 вв «некие трансцендентные силы» понятия не имели о гаплогруппах вообще, и арийской (в древности) гаплогруппе R1a-Z645. Но то, что на русских наседали, и в особенности военной силой, из истории совершенно очевидно. Не просто так Западная и Центральная Европа регулярно объединялись против России, думаю, могу не напоминать. Это же идет и сейчас. Гаплогруппы здесь – не фактор, они ничего не задают, они сопровождают.

[Алексей Трухин 15 авг 2023 в 3:04](#)

Добрый день!

Уважаемый Анатолий Алексеевич, спасибо за Ваш ответ на вопросы Dian'ы (кстати, просмотрел последний ролик с А.Г. Ибрагимовым "ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ ОБ ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ АРИЕВ", - за него отдельный респект), - что тут ещё нужно растолковывать? Ну, я ещё могу допустить, что гуманитарии плохо ориентируются в вопросах генетики и генеалогии (хотя и это уже странно), но медики(!), типа Dian'ы (в профиле указан РНИМУ (бывш. РГМУ) им. Н. И. Пирогов) совсем уж по Высоцкому как те «доценты с кандидатами запутались в нулях»? («Что бог, мол, с ними, с генами! Бог с ними, с хромосомами!»). Ваши просветительские усилия титанические, - в очередной раз снимаю шляпу! Вопрос: как Вы сами оцениваете успешность Вашей просветительской деятельности? Как Ваше слово отзывается в «широких массах», да и в среде ученых, популяризаторов науки? Есть ли сдвиги? Или всё, как «при бабушке» (Балановской)?

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2023 в 8:05](#)

Уважаемый Алексей,

Дело не в том, что "гуманитарии плохо ориентируются", это само собой. Дело в неприятии "отдельными кругами" истории русского народа, и "положения" той Дианы весьма типичные для тех "кругов". Я не случайно упомянул в своем ответе русофобию, как и песах. Уровень той ментальности может быть разный - от пассивного неприятия до активного противостояния, и примеры мы видим вокруг каждый день. Здесь и неприятие ариев как предков половины этнических русских, здесь и "норманская теория", в которой скандинавы - это наше всё, да и не только скандинавы, но и всё "западное", это и неприятие Велесовой книги.

Последнее - характерный пример. Ну, допустим, это новодел, как они активно проталкивают. Ну и что? Мало ли новоделов, или сочинений прошлого, с фантазийным содержанием... Ну, читают люди, и ладно, пусть читают, мало ли художественной литературы. Но почему именно с Велесовой книгой "они" так переполошились, такой накал страстей, так яростно "доказывают", что это "фальшивка", причем "доказывая", сами себе противоречат, то у них Миролубов книгу придумал, то Сулакадзев, то язык там не тот, какой "критикам" подходил бы, и так далее. А ларчик открывается просто: основной посыл Велесовой книги - "славяне, объединяйтесь". Вот что пугает "тех людей". Особенно забавляет, что самые ярые критики Велесовой книги - евреи. Вот и недавно некая Бурлак опять выступила с часовой речью, что "Велесова книга - фальшивка". Казалось бы, ей-то какое дело, ну читают люди, пусть читают. Я же, русский, не выступаю с жаркой речью, что Тора - это фальшивка, во-

первых, наплевать, во вторых, зачем мне в эти еврейские дела лезть. Но какого рожна еврейка лезет в древнерусский источник, если даже считает, что это недавняя художественная литература? Кстати, та же Бурлак подписала известное письмо против СВО, по сути антироссийское письмо, которое подписали 8500 научных сотрудников. Связь просматривается?

Так что подоплека обращения Дианы вовсе не та, что она не разбирается в базовых принципах ДНК-генеалогии. Там, повторяю, неприятие древней русской истории, причем неприятие глубинное. Арии там - одна из болевых точек для тех людей, болевых концептуально, потому и народы Средней Азии под раздачу пошли, потому что свою арийскую историю уважают. А надо, чтобы законы Моисея чтили, избранный народ приветствовали, на ариев не отвлекались бы. Вот в чем суть вопроса.

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2023 в 8:07](#)

Уважаемый Николай, здесь задают вопросы, а не высказывают свои соображения. Тем более что они невпопад, упомянутая "девушка" про "стирание" ДНК ничего не говорила, у нее был другой посыл. Поэтому Ваш текст снимается.

[Анатолий А. Клёсов 15 авг 2023 в 8:24](#)

Продолжаю, ответ на вопросы:

*>Вопрос: как Вы сами оцениваете успешность Вашей просветительской деятельности? Как Ваше слово отзывается в «широких массах», да и в среде ученых, популяризаторов науки? Есть ли сдвиги? Или всё, как «при бабушке» (Балановской)?*

Успешность не мне оценивать, но более 20 миллионов просмотров видеороликов говорят сами за себя. Я тем, как "слово отзывается" в целом доволен, есть и ученые, и популяризаторы, которые подхватывают и распространяют дальше. В последнем выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии об этом есть немало. Так что сдвиги есть, бабушка Балановская затихла, ситуация, конечно, изменилась. Затихла и другая бабушка, Боринская, тоже, видимо, чувствует ситуацию. Затих и Л.С. Клейн, правда, по другой причине. Когда я выступал в конференц-зале на Добрынинской, кстати, лично познакомился там с Александром Артамоновым и каперангом К. Сивковым, то зал каждый раз был полон. Ну а то, что РАН молчит все эти годы, то ответ на это давно ясен. РАН молчит и в отношении СВО, я рассказывал в одном из своих выступлений, что на заседании Президиума РАН, которое продолжалось несколько часов, СВО вообще не упомянули. Не упомянули в РАН, ни на том заседании Президиума, ни вообще, и об антироссийском письме против

СВО, которое подписали 8500 научных сотрудников, большинство из РАН. То письмо не то что не получило должной оценки со стороны руководства РАН, но вообще не упоминалось (письмо было опубликовано со всеми подписями в газете "Троицкий вариант", кстати, иностранном агенте). Выводы делайте сами. Кстати, на днях я об этом говорил на очередном видео-выступлении <https://rutube.ru/video/7a2eb84ad0a6dc1405af2b46ae887..> Там подробнее.

**Анатолий А. Клёсов** 15 авг 2023 в 13:49

Отвечаю тем, кто не понимает разницы между тем, что "мутации стерты", или (цитирую) "метки в Y-хромосоме были поглощены более многочисленной азиатской доминантой", или что произошла ассимиляция одного этноса другим, и тем не менее пытается что-то здесь доказывать. На самом деле первое - вообще результат фантазии, никакие метки в Y-хромосоме не "стираются", как и не "поглощаются", это результат непонимания той же Дианой основ ДНК-генеалогии. Приведу пример - жена ушла к другому, и детей у бывшего мужа не было, и в некоторых случаях и не будет. Это что, его мутации в Y-хромосоме "стерли"? Или новый муж их "поглотил"? Да ни того, ни другого. Просто в данном случае нет потомства, вот и всё. Y-хромосома в данном конкретном случае в итоге терминировалась, потомков нет.

Вот это и есть простейший механизм ассимиляции одной группы населения другой. Например, пришли захватчики и забрали себе жен. Или жены сами пошли к захватчикам по причине их, захватчиков, большей перспективности. Или предпочли выйти замуж за иностранцев по той же причине, а именно перспективности, которую сами себе напредставляли. Иначе говоря, идет вытеснение одной гаплогруппы, часто коренной, другой гаплогруппой, более "перспективной" с точки зрения женщин. Нет никакого "стирания", нет никакого "поглощения", просто от коренных мужчин перестали рожать.

Так вот, от потомков ариев никто рожать не перестал, ни в России, ни в Средней Азии. Как были миллионы потомков ариев, так и остались. В том числе и среди таджиков. Да, в их состав вошли носители других гаплогрупп, за местных женщин пошла конкуренция потомков ариев и, например, потомков монголов, и никто никого не "поглощает". Современный расклад по гаплогруппам в любом этносе это отражает. Если все еще кому непонятно, то игрок, загоняя шар в лузу, вовсе не "стирает" другие шары, и не "поглощает" их. Он их конкурентно вытесняет, отдавая предпочтение удару по определенному шару.

Если нет четкого понимания этих процессов, то не надо выступать здесь со своими "рассуждениями". Они будут удаляться. Автор последних

получил последнее предупреждение, и его судьба здесь уже просматривается.

[Leonardo Glasper 17 авг 2023 в 11:00](#)

Анатолий Алексеевич. Пересматриваю запись Вашего дискурса с Петром Сломинским, именно момент про Захара Прилепина вот возник вопрос - Вы сказали , что у 14% современных Россиян гаплогруппа N1a1, собственно как у Прилепина, но вот на сайте днк генеалогии в разделе "днк замечательных людей" у него указано N1a , вопрос - можете пожалуйста объяснить с чем это связано ?

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2023 в 11:38](#)

Это ни с чем не связано. У каждого из нас индекс субклада значительно длиннее, то есть содержит больше букв и цифр, чем мы обычно используем. Мой, например, R1a1a1b1a2b3a, а я еще до середины не дошел. А я обычно отвечаю, что у меня R1a. То же и у Прилепина, можно сказать, что у него гаплогруппа N, можно, что N1, или N1a, или N1a1, и на самом деле у него индексы значительно длиннее. Сколько приводить - определяется контекстом обсуждения.

Именно потому, что индексы значительно удлинились - в 2006 году в гаплогруппе R1a, например, было всего четыре подуровня, сейчас их 740 - давно потерял смысл приводить длинные индексы, люди знающие обычно дают только конечный сноп, или сноп "знакового" уровня, например, N1a1-L550 или N1a1-L1025. И сразу становится ясно, "в каком полку служили". Например, при L1025 рюриковичем быть не получится, а при L550 - шанс есть, надо просто глубже копать. У Прилепина, например, N1a1-L550.

Дополнение. Чтобы было еще понятнее - когда у меня за рубежом спрашивают, откуда я, обычно говорю, что из России, иногда добавляю, что из Москвы. Но я же не продолжаю, что Кунцевский район, улица Малая Филевская, дом 62, квартира 8, не так ли? Контекст не соответствует. Но иногда спросят - из Москвы? А район какой? Надо же, а улица какая? Что вы говорите, а дом какой? И то, маловероятно, что номер квартиры будут спрашивать.

[Leonardo Glasper 17 авг 2023 в 11:53](#)

Вас понял, благодарю за разъяснения, разрешите уточнить , Вы сказали, что у Вас R1a , можно спросить ВAc какой у Вас "знаковый" сноп ? Z280?



[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2023 в 12:38](#)

LG, к чему такие церемонии, называйте меня просто Анатолий Алексеевич. Я, знаете ли, из СССР, к фамильярности не привык.

ДОПОЛНЕНИЕ: респондент понял, в чем дело, написал объяснение, но я в дискуссии по таким делам вдаваться не собираюсь. Поэтому объяснение удалено, тем более, что оно несерьезное. Типа, это все компьютер. Он верховодит.

Заодно отвечаю на заданный вопрос. "Знаковый" снип - это тот, который сразу определяет, к какому основному субкладу в данной гаплогруппе относится человек. В группе R1a таких пять - Z280, M458, Z93, Z284 и L664. У меня Z280. Что там ниже по снипам, людей обычно не интересует, если нет специального интереса.

[Ренат Эльканов 17 авг 2023 в 18:18](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. 2 месяца назад у вас вышла книга «Хазары». На передаче вы подтвердили что R1aZ93 (Z2123) характерна для скифов и для хазар, а что на счет Аланов? Я бы хотел вам задать точным вопрос, являются ли Карачаевцы и балкарцы потомками аланов по результатам ДНК генеалогии и имеем ли мы прямые отношения к хазарам ?

[Анатолий А. Клёсов 17 авг 2023 в 21:19](#)

Уважаемый Ренат,

С аланами вопрос пока не решен. За "аланское наследство" на Кавказе конкурируют три этноса - карачаево-балкарцы, осетины и ингуши. Основной аргумент у ингушей тот, что их башни - копии аланских. У осетин и карачаево-балкарцев аргументов много, но все они по сути косвенные, интерпретационные, ни одного прямого нет, и к тому же они друг друга не слушают, просто игнорируют аргументы друг друга.

Казалось бы проблему можно решить основываясь на том, что у всех трех народностей основными гаплогруппами являются разные: у карачаево-балкарцев это R1a-Z2123 и G2a, в одинаковой пропорции, примерно по 30% каждой; у осетин это преобладающе G2a, до 75% от всех; у ингушей это J2a, которой у них в среднем 88%. Поэтому «аланское наследие» можно выявить относительно просто — если у ископаемых аланов основная гаплогруппа R1a-Z2123, это предки карачаево-балкарцев (при дополнительном изучении гаплотипов аланов и карачаево-балкарцев); если аланы окажутся в основном (или полностью) носителями G2a, они предки осетин, хотя здесь и часть карачаево-балкарцев могут быть их

потомками; если аланы в основном J2a, то наследниками аланов скорее всего будут ингуши.

Интригующая проблема состоит в том, что правительства всех трех народностей, провозглашая, что они по преемственности аланы, сторонятся от изучения ДНК древних аланов. Ну не хотят они. Можно только догадываться, почему не хотят. Да, конечно, это будет стоить несколько миллионов рублей, но это, как совершенно ясно, не может быть основной причиной. Скорее всего, причина проста: а вдруг аланами окажутся другие? «Конкуренты»? Тогда прощай, красивая легенда для нашего народа. Лучше не связываться.

Тем не менее энтузиасты пытаются решить эту проблему сами, без государственного финансирования и благословения. Но данные получаются противоречивые, и, возможно, потому, что нет гарантии, что те, чьи захоронения раскапывают, являлись действительно аланами. А это обязательное условие правильности выводов ДНК-исследования. И вот что пока получилось. Первым взялись за так называемый сармато-аланский регион, он же регион хазарских конфедератов в лесостепной зоне бассейна Среднего Дона, а именно в Волго-Донском междуречье. Там же находятся захоронения салтово-маяцкой культуры (середина VIII — начало X веков н.э.), в период господства там Хазарского каганата. Там, по оценкам историков, жили и аланы, и хазары, и булгары, и славяне.

Сначала там нашли два ископаемых образца ДНК гаплогруппы R1a-Z93-Z94 — в захоронении XIII–IX веков н.э. (салтово-маяцкая культура) и IV века (аланская культура). Это явно скифские субклады, причем они явно недотипированы, то есть более глубокие субклады не определены. Там же, в аланских могильниках V–VI веков, найдена гаплогруппа G2a, а в салтово-маяцких могильниках VIII–IX веков н.э. присутствовали гаплогруппы G2a и J2a. Иначе говоря, аланы, во всяком случае те, кто оставил эти захоронения, не были однородны по родовым (Y-хромосомным) признакам. Это совершенно меняет направление дискуссии, кто именно: осетины, карачаево-балкарцы или ингуши — являются потомками аланов. Получается, что могли быть все три современных этноса, маркированных гаплогруппами R1a, G2a и J2a. И действительно, все три этноса предьявляют вполне убедительные доказательства, что это именно они происходят от аланов. Так что, с одной стороны, наступает время поставить точку в дискуссии между активистами этих трех народов, кто именно из них является потомками аланов. Эти потомки представлены у всех трех этносов. Но с другой стороны, статистики пока никакой, как и гарантий, что в захоронениях были действительно аланы.

Недавно были получены предварительные данные, благодаря случайной находке аланского могильника X в. н.э., времен Аланского царства, на

карачаевской территории, при штатных работах по расширению дороги. Анализ двух ископаемых образцов ДНК показал у одного долгожданную гаплогруппу R1a-Z2123, более того, образец проверили на снипы до третьего уровня древности: R1a-Z2123 – Y934 – YP451 – YP449. Найденный снип YP449 образовался 15 снип-мутаций назад, то есть примерно 2160 лет назад, типичные скифские времена. Второй образец показал гаплогруппу G, но самый поверхностный снип M201, который образовался 307 снип-мутаций, или 44 тысячи лет, назад. Но в данном случае он информативен, поскольку именно такая пара – R1a и G – характерны для карачаево-балкарцев. Складывается картина, пусть пока на одиночном примере, что карачаево-балкарцы, пусть даже их часть, произошли от аланов. Надо отметить, что это исследование стало возможным благодаря энтузиасту по имени Умар Боташев, который предоставил образец кости из захоронения в профессиональную лабораторию и сам оплатил проведение исследования.

Что касается хазар, то по ним пока есть только два древних образца, оба R1a-Z645-Z93, типичные скифские. Но захоронение было типичным хазарским, с обводными ровиками. Кто там их потомки, с такими скудными данными много не сказать. Надо проводить масштабные исследования.

[Ренат Эльканов 18 авг 2023 в 3:03](#)

Точный вопрос: Разве не такие гаплогруппы характерны в первую очередь для скифов (R1a) и для Алан (R1a и G2a)?

И кстати, на передаче Глашев Ахмат Альбиевич сообщил свое предположение о тюркской принадлежности Аланов, вы с ним по этому поводу согласны ?

[Анатолий А. Клёсов 18 авг 2023 в 12:32](#)

Уважаемый Ренат, напоминаю, что здесь задают вопросы. Не нужно помещать сюда рассуждения о том, на чем зациклены или не зациклены ингуши и что они считают в отношении аланства. Пусть они сами об этом говорят, и не здесь. У меня много лет шла переписка с ингушами, и не просто ингушами, а с теми, кто профессионально интересуется аланским происхождением, и Вы меня провоцируете на дискуссию по этому вопросу. Но я это делать не стану, тем более не с ингушом. Поэтому эта часть Вашего текста просто снимается. Пожалуйста, делайте выводы. То же и в отношении процентов гаплогрупп, я об этом достаточно ответил в предыдущем сообщении, Вы ничего не добавили. Тоже снимается. Оставляю только вопросы.

Смысл первого вопроса непонятен. Я же пояснил, что для алан данных

мало, и они пока спорные. Сказать, какие гаплогруппы для них "характерны" никто не может. Данные единичные.

А.А. Глашев, как Вы справедливо сообщили, высказал свое предположение. У этого предположения есть основания. Но если аланы были неоднородны по гаплогруппам, то они могли быть неоднородны и по языку. У одних мог быть арийский язык, как его ни называть, "иранский" или "индоиранский", или "индоевропейский", никто все равно не знает, у других мог быть тюркский язык, или тюркские языки, так что вовсе не обязательно, что у них был только один язык. Так что основания есть или могут быть у любого из этих вариантов. Беда в том, что административным ресурсом в последние много десятилетий давили одни основания (тюркоязычности), и настаивали на других ("ираноязычности"). В итоге в этой части лингвистики масса противоречий. Хотя многие рассматривают, что вариантов могло быть несколько. Например, карачаево-балкарцы - по всей вероятности потомки скифов, и у них язык тюркский. Киргизы тоже потомки скифов, и у них тоже язык тюркский. А пуштуны, например, тоже потомки скифов, а язык у них "иранский". Таджики - не потомки скифов, и язык у них в своей основе арийский. Как видите, варианты разные, и не нужно все сгибать в одну сторону, как делал В.И. Абаев и те, кто его активно поддерживали.

[Марина Тайсина 18 авг 2023 в 9:12](#)

Анатолий Алексеевич. Добрый день. Подскажите, как можно с вами связаться по поводу записи интервью на youtube-канале по теме: русский национальный характер и роль генетики?

[Анатолий А. Клёсов 18 авг 2023 в 12:52](#)

Уважаемая Марина,

Со мной можно связаться через Академию ДНК-генеалогии, их телефон есть на вебсайте Академии. Мой e-мейл адрес есть на моем вебсайте. Но имейте в виду, что сама постановка Вашей темы некорректна, национальный характер от генетики не зависит, генетика у всех практически одинакова, во всяком случае больше чем на 99%. Пытаться тащить туда генетику - дело совершенно безнадежное, национальный характер зависит от условий обитания предков на протяжении многих тысячелетий, от формировавшихся обычаев, традиций, ценностей, принятых религиозных принципов и условий их соблюдения, путей формирования культуры и много чего другого. Генетические особенности (цвет кожи, волос, другие антропологические особенности) могут только сопровождать формирующийся национальный характер, ни не влиять на него. Тоже и в отношении гаплогрупп (которые не

"генетика", нет там генов и нет влияния на организм и его поведение), они сопровождают соответствующие этносы, но только сопровождают по известным историческим причинам, но никак не определяют "национальный характер". Пришло племя на новое место, например, на Японские острова, но пришло туда не потому, что гаплогруппы-гаплотипы повлияли, на выбор направления передвижения влияло что-то другое, например, вождь так сказал, или ветры туда дули, или чтобы от всех морем заизолироваться, и принесли с собой гаплогруппы своего племени. Опять гаплогруппы сопровождали, а не диктовали, что делать. А дилетанты говорят - смотрите, у японцев основная гаплогруппа О, это она определила национальный характер японцев. На самом деле не так, островная жизнь и правила жизни определили, а гаплогруппы оказались просто маркером, типа колечко на лапке птицы при ее перелете в дальние страны. Сопровождает, но помогает изучать направления перелетов.

**Игорь Рожанский** 18 авг 2023 в 20:34

Уважаемый Анатолий Алексеевич! У меня вопрос о Вашем соавторе А.А. Глашеве. По данным с карачаево-балкарского проекта FTDNA, его род принадлежит к гаплогруппе J2a. Оценка по 37 маркерам помещает его в автохтонную кавказскую ветвь, восходящую к племени человека из пещеры Котиас-Клде в Грузии <https://www.yfull.com/tree/J-Y12379/> Ветвь древняя и разветвленная, локализована преимущественно на своей родине.

Как выясняется, Глашевы, по всей видимости, попадают в необычную малочисленную группу, которую в YFull представляют участники из Коста-Рики и Свердловской области России. На дереве они в его верхней части, сразу под Котэ, как называли древнего предки из Грузии. На проекте J2 к ним добавляются участники из Мексики и Алжира. У всех, кроме мексиканца, 37-маркерные гаплотипы, а потому время жизни предка удается вычислить только с большими погрешностями.

Вопрос такой. В курсе ли Ваш соавтор о происхождении своего рода, или его интересуют только вопросы истории и лингвистики, безотносительно к ДНК-генеалогии? Если ДНК-генеалогия для него не пустой звук, есть ли у него планы по апгрейду своих (или родственных) данных? Сделав это, он может внести практический вклад в решение «аланской проблемы».

**Leonardo Glasper** 19 авг 2023 в 6:56

Анатолий Алексеевич, правильно ли я понимаю этот момент. Касательно норманнской теории. Насколько мне известно 30% современных скандинавов это R1a Z284 (интересно также - что следует до снипа Z284 и каким путем R1a дошли до скандинавского полуострова), в то время как нам уже известно, что половина современных россиян, белорусов,

украинцев и поляков имеют R1a, вопрос следующий - можно ли в таком случае сказать что современные скандинавы (Финляндия, Норвегия, Швеция) это потомки ариев (р'анов(речь именно про R1a, проживающих на скандинавском полуострове)) и в какой то степени являются нашими дальними родственниками/братьями , так же как и те, кто состоят в индийских кастах брахманов, иранцы, 12% арабов , имеющих R1a, китайцы живущие на севере своей страны и многие другие.

[Анатолий А. Клёсов 19 авг 2023 в 10:15](#)

Уважаемый LG (обращаюсь к Вам так, поскольку обращаюсь к нику, а обращаться "уважаемый погоняло", как понимаете, не с руки),

Ваш вопрос к "норманской теории" не имеет никакого отношения. То, что часть скандинавов имеют гаплогруппу R1a-Z645-Z284, то есть они потомки древних ариев, также не имеет к "норманской теории" ни малейшего отношения. Она - совсем о другом.

Если интересно то, что было до снипа R1a-Z284, поясню. Гаплогруппа R1a (со снипом M420) образовалась 166 снип-мутаций назад, то есть примерно 23 900 лет назад (одна снип-мутация происходит в среднем раз в 144 года на фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов). Это произошло, видимо, в Южной Сибири, в алтайском регионе. Пока нет данных, которые бы этому возражали, как нет и обоснованных альтернативных данных. Последующая из знаковых снип-мутаций была M459, образовалась 133 снип-мутации, или примерно 19 тысяч лет назад. Это было еще не в Европе, и нас в контексте Вашего вопроса не должно сильно интересовать, как и то, что "параллельно" с M459 от R1a-M420 образовались еще десятки "боковых" линий гаплогруппы R1a, но они нас сейчас тоже не интересуют.

От M459 образовалась линия снипа YP1272 (возник 88 снип-мутаций, или примерно 12 700 лет назад, именно с близкой датировкой его нашли в археологической культуре веретье в Архангельской области). Как видите, уже тогда носители R1a появились на территории будущей России. Но это были еще не арии.

Далее от снипа M459 образовался снип M198 (101 снип-мутацию, или примерно 14 500 лет назад). До ариев было еще далеко, поскольку за ариев мы принимаем тех, арийский, или праиндоевропейский язык которых стал расходиться на ветви примерно 6000 лет назад, как выяснили лингвисты. Так что от первых носителей R1a-M198 до первых ариев было еще 9-10 тысяч лет.

Следующим за M198 «знаковой» мутацией был M417, образовался 69 снип-мутаций, или примерно 9 900 лет назад. От него в сторону (если

смотреть «от нас») ушел знаковый снип R1a-L664, который концентрируется и сейчас в северо-западной Европе – в Голландии и прилегающих территориях, и мигранты унесли его также в США. Об образовался всего 29 снип-мутаций, или примерно 4200 лет назад.

Наконец, следующим был арийский снип R1a-Z645, образовался 41 снип-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Лингвистический критерий уже выполнен, во всяком случае в области соответствующих расчетных погрешностей. Этот снип найден в фатьяновской культуре и во всей цепи последующих культур, которые уже можно назвать арийскими – срубной, абашевской, потаповской, синташтинской и далее – вилкой – в Индии к югу, и к Зауралью к востоку (культуры карасукская, тагарская, таштыкская и культуры скифского круга в алтайском регионе), а также в Монголии и Китае.

Арийская R1a-Z645 разошлась на четыре знаковые линии – M458 (35 снип-мутаций), Z280 (34 снип-мутации), Z93 (32 снип-мутации) и Z284 (30 снип-мутаций), то есть все около 5000 лет назад. Последняя по формальным расчетам примерно 4300 лет назад, но учитывая погрешности подсчета числа снипов (которые к тому же время от времени ревизуются) по геномным данным вряд ли стоит считать эти числа точными и неизменными. В целом эта картина согласуется с той, что носители данных гаплогрупп в древности говорили на арийских языках, и продолжают на них говорить в настоящее время (включая скандинавские языки носителей гаплогруппы R1a-Z284). За исключением тех, кто язык сменили по историческим причинам, например, хакасы гаплогруппы R1a-Z645-Z93 говорят на тюркских языках, но там, так сказать, шерше ля фам. Против местных жен предки хакасов никак поперечь не могли. Как, видимо, и предки арабов гаплогруппы R1a-Z645-Z93.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 164

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### LETTER 562

Hi i'm a huge fan of your work. Are modern day Russians genetically close to modern day Iranians given their r1a heritage.

kind regards

### MY RESPONSE:

Only in a sense that many Iranians have haplogroup R1a, which have 52% (on average) of present-day Russians. If one goes "deeper", then R1a-Iranians mainly have R1a-Z645-Z93, while almost all R1a-Russians have R1a-Z645-Z280 and R1a-Z645-M458. In other words, future R1a-Iranians and future R1a-Russians went their own ways around 4500 years ago. Nevertheless, 28% of their base lexicon is still similar. It is studied by structural linguistics.

Last but not the least, your term "genetically close" is an erroneously one in this context. "Genetically" all humans are very close to each other, more than by 99%. All of us have heart, lungs, kidneys, liver, all are pretty much the same, as well as hundreds and thousands organs and tissues. What you mean is apparently not "genetically", but in terms of R1arelated SNPs (snips).

Regards,

### ПИСЬМО 563 (перевод с английского)

На самом деле это было не одно письмо, а больше 70 писем, которые арабский автор рассылал по сотням адресатов, в том числе и мне, и ряд писем он присылал лично мне. Суть была в том, что автор определил для себя гаплогруппу R1a, снип Y920, и хотел доказать (видимо, себе и другим) свое благородное происхождение. В словах «благородное



происхождение» у меня нет иронии, это надо воспринимать именно буквально, как следует из его писем. Проблему он видел в том, что те, к кому он обращался, сообщали ему, что он самозванец, потому что истинно благородные арабы имеют гаплогруппу J1, а его предки с гаплогруппой R1a – выходцы из Индии, и к благородным арабам отношения не имеют. А он пытался им доказать (им, в первую очередь), что его родословная истинно благородная, значит, гаплогруппа R1a с его снипом Y920 относится именно к благородным арабским линиям, тем более что гаплогруппу R1a имеют курайшиты, из племени Курайш, самого благородного племени на Ближнем Востоке, которому в Коране посвящен отдельный стих, и из этого племени вышел пророк Мухаммад.

Приведу два последних его письма, адресованных арабскому сообществу из более чем сотни человек, и копии направлены мне, поскольку я известен в арабском мире как специалист в ДНК-генеалогии. Сначала дам их в оригинале, и далее в переводе.

\* \* \*

There is a dna big y result R-Y920 in R-Arabia dna group project. Location is Bahrain and the owner of dna kit is a sayyid alawi al qurayshi. My result is also R-Y920. Can you kindly provide direct contact details of all R-Y920 dna result holders.

\* \* \*

I have big y dna haplo group R-Y920. I want to contact every person in whole world with this dna haplo group. Please advise me. Please share references of all R-Y920 dna haplogroup result holders with me.

Перевод:

1. В арабском ДНК-Проекте имеется носитель (снипа) R-Y920, определенного с помощью теста BigY. Это - sayyid alawi al qurayshi из Бахрейна. У меня тоже R-Y920. Можете ли вы любезно предоставить мне прямые контакты всех обладателей R-Y920.
2. У меня есть результат тестирования BigY, который показал R-Y920. Я хочу связаться со всеми носителями этой гаплогруппы во всем мире. Пожалуйста помогите мне. Пожалуйста, поделитесь со мной ссылками на всех носителей R-Y920.

Примечание (ААК) – начало имени Sayyid, или в русском переводе Сейид, имеет прямое отнесение к потомкам пророка Мухаммада. У самого Мухаммада выживших сыновей не осталось, и основную линию его рода продолжили его два внука, дети его жены Фатимы, Хусейн и

Хасан. Мужем Фатимы был Али, двоюродный брат Мухаммада по отцовской линии, отец Али был родным братом Абдуллаха, отца Мухаммада. Таким образом, согласно этой генеалогии Али, сыновья Али имели ту же гаплогруппу, что и сам Мухаммад. Али жил в 600-661 гг, Хусейн – 626-680 гг, Хасан – 625-669 гг. Иначе говоря, все они жили примерно 1400 лет назад, плюс-минус 50 лет. Потомки Хусейна получили название Сейидов, потомки Хасана – Шарифов.

\* \* \*

Перед этим тот же арабский автор разослал опять по более чем сотне адресатов, включая меня, следующее более подробное письмо, которое я здесь дам в переводе.

Уважаемые господа,

Наша семейная история говорит о том, что мой прадед эмигрировал в 1463 году из узбекского города Термез в индийский Джаландар (один из древнейших городов в Пенджабе, северная Индия, место паломничества сикхов – ААК). Эта история подтверждена земельными документами, генеалогическими деревьями, и упоминанием наших предков в исторических документах.

Мой прадед, чье имя было sayyid khair ul din al tirmizi miran sayyid khaas charam posh, имел святилище в деревне Dokoha в Джаландаре.

Итак, основываясь на том, что моя гаплогруппа R-Y920, можно ли показать, что мой предок жил в Термезе, Туркестан, примерно 577 лет назад?

Далее, имеется абсолютный консенсус, что мой прадед был прямым потомком десятого святого имама Ali Al Hadi Al Naqi, и таким образом он был Naqqvi sayyid из клана Sayyid Bani Hashim Quraysh. Мое имя - Syed Ali Ul Ahsan Naqvi.

(Примечание – ААК: указанный выше клан Bani Hashim Quraysh – это клан того самого племени Курайш, из которого вышел пророк Мухаммад, и который упомянут в Коране).

Таким образом, его предки должны были быть из Мекки-Медины, Саудовская Аравия.

Означает ли, что если у меня гаплогруппа R-Y920, то вся наша семейная легенда совершенно неверна?

Должен сказать, что я также вижу 32 человека из Саудовской Аравии, у которых тоже гаплогруппа R-Y920. Очень важно то, что все племена Naqavi Sayyid тоже имеют гаплогруппу R1a1, но, к сожалению, ни один из них не имеют “match” со мной в последние 1500 лет.

Надо сказать и то, что официальные держатели ключей святыни Kaabah в Мекке, а именно семья al shaybi al qarshi, тоже имеют гаплогруппу R1a1.

### МОЙ ОТВЕТ (в пересказе на русском):

По имеющимся в науке данным, сноп R1a-Y920 образовался в цепочке снопов, ведущих из Европы на Ближний Восток. Так, в фатьяновской археологической культуре (по данным археологов 4900-4000 лет назад, найденные образцы ДНК датируются 4150-3770 лет назад или 2710-2080 лет до н.э.) на территории современной России были найдены следующие снопы:

R1a-M459-M198 (один образец)  
R1a-M459-M198-M417 (4 образца)  
R1a-M459-M198-M417-Z645 (5 образцов)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93 (14 образцов)

В последующей срубной археологической культуре, по направлению к югу (найденные образцы ДНК датируются 3480-3320 лет назад или 1850-1525 лет до н.э.) найдены:

R1a-M459-M198  
R1a-M459-M198-M417-Z645  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z280\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-BY226207  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-YP5585  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-FGC82884-YP1506-FGC42858\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94 (xZ2124)  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-BY30762-BY75187\*  
R1a-M459-M198-M417-Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-Y7094-FT257550-Y210289-Y210283-FT353771

Мы видим, что все до одного образцы, найденные в срубной культуре, относятся к гаплогруппе R1a, как в фатьяновской, большинство образцов по происхождению те же, нисходящие не только от снopa Z645, но и от

последующих Z93-Z94-Z2124-Z2123. Разница в том, что датировки образцов срубной культуры на 400-700 лет более поздние по сравнению с датировками образцов в фатьяновской культуре.

Южное направление миграции ариев было на Ближний Восток, куда митаннийские арии прибыли - в Сирию и отчасти в Ирак - примерно 3600 лет назад. Их нижестоящие сныпы от Z93 и последующего Z94 разошлись на четыре основные линии:

R1a-Z94-Z2124-**Z2125**...  
R1a-Z94-Z2124-**Z2122**...  
R1a-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**...  
R1a-Z94-**Y40**...

Это - конкретные цепочки сныпов у многих сегодняшних арабов:

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-  
Y214903-FT353898-FTA73502.  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-  
YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-  
Y881-Y878-Y880-Y34256  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-BY118147  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-  
Y95621/FTB18983-Y85379  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-  
Y95621/FTB18983  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY60561  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
Y167746-FT137154  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
FT52982  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY66871  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515-FT195020.  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515-BY123407

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-YP5633-BY113766-FT52982-BY168515-FT153288

Z645-Z93-Z94-**Y40**  
Z645-Z93-Z94-**Y40**-FT129490

Датировки образования этих снипов следующие:

Z645	41 снип-мутаций, то есть примерно 5900 лет назад
Z93	32 снип-мутаций, то есть примерно 4600 лет назад
Z94	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y40	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y37	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
FT306053	29 снип-мутаций, то есть примерно 4200 лет назад
Y232948	28 снип-мутаций, то есть примерно 4000 лет назад
Y920	27 снип-мутаций, то есть примерно 3900 лет назад

Мы видим, что в этой выборке, хотя и довольно ограниченной, линия R1a-L657 у арабов наиболее выражена. Из 22 примеров выше 13, то есть больше половины, принадлежит линии L657, пять – линии Z2125, и по два – линиям Z2122 и Y40. Из них линия R1a-Z2125 является наиболее распространенной на Русской равнине, если смотреть по тем образцам ДНК, которые уже были найдены в археологических культурах. Ее представителей нашли в срубной и синташтинской культурах, первые приведены выше, последние приведены ниже:

-- M459 (два образца)  
-- M459 > M198 (один образец)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 (4 образца)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 (один образец)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 (один образец)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 (7 образцов)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > **Z2125** (один образец)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > **Z2125** > FT287785 (один образец)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > **Z2125** > Z2123 (4 образца)  
-- M459 > M198 > M417 > Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > **Z2125** > Z2123 > Y934 > Y874 (5 образцов)

В Индии носителей снипа R1a-Z2125 тоже много, несколько примеров ниже:

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-Y29452  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-SK2031-YP523-Y93881  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-FGC51149  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-FTB42114

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-YP530-YP529  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-Y306874-Y306961  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y874-Y19762-Y19763  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y874-Y43743-Y151569-Y152783

Много в Индии и носителей снипа R1a-L657, ниже – примеры:

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y28659-FT313368  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-FT313350-Y229798  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-Y34276-YP5633-C140210  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-Y34276-YP5633-Y95621  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-Y928  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-Y906-Y883  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-**Y920**-Y888  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y907  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-Y35096

Из этого следует вывод, что наличие снипа Y920, который представлен и у арабов, и у индусов, не позволяет сделать вывод о том, где он впервые образовался и прибыл ли он с Ближнего Востока в Индию, или наоборот, из Индии на Ближний Восток, или в третьем месте, и оттуда вилоккой в Индию и на Ближний Восток. На Русской равнине снип R1a-L657 пока не найден, не найден он и в синташтинской культуре. Рабочая гипотеза такова, что он был принесен митаннийскими ариями на Ближний Восток, и затем каботажными морскими перевозками попал в Индию.

Отвечая на Ваш прямой вопрос, ответ тот же – наличие у Вас снипа Y920 не дает прямого ответа, откуда он попал к Вам с родословной – или с Ближнего Востока, или из Индии. Но ответ возможен – для этого Вам нужно продвинуться глубже снипа Y920 и определить нижестоящие снипы. Они позволят определить, относятся они больше к Индии или к Ближнему Востоку. Дополнительный, но важный вариант – определить протяженный гаплотип, 67- или лучше 111-маркерный. Они позволят еще в большей степени ответить на Ваш вопрос.

## LETTER 564

I am a 22-year-old Black American college student majoring in the biomedical sciences. I currently work part-time in Biotech and have a definitive interest in pursuing Cardiology. My interest was piqued in your 2014 paper that promoted reconsideration of the conventional "Out of Africa" theory. I am determined to help justify that **America is the epicenter of Humanity**, and I would highly appreciate your help in this matter.

Recently, I have been researching ancient American history and realized that **North America is the cradle of civilization**--the one true Old World.

Are you available for a chat by phone or Zoom to assess a potential collaboration of some kind?

Please let me know at your soonest convenience.

Thank you.

### **MY RESPONSE:**

There is no reason to consider our collaboration, since your views on "the cradle of civilization" are rather peculiar, and far away from scientific. The lines you have listed have nothing to do with either "civilization" or the origin of humans. "A Black American man was shown to have the world's oldest paternal lineage" has nothing to do with America except that his ancestor was forcefully brought here as a slave. His ancestry is in Central Africa, apparently in Cameroon. I suggest you to seriously pay attention to your education first, and only then, when you are qualified enough in biomedical sciences, anthropology and/or DNA research, or, say, history of civilization and humanity, look for collaboration with professional scientists.

Have a good luck,

### **CONTINUATION:**

*(The "Black American college student" did not find better things to do than to question in his response black Africans slavery):*

There are also countless logical accounts countering the slave trade argument, with some including:

- Food being on the ship for months at a time (if there were food, how was it refrigerated for such an incredible duration of time)? Not to mention how the food and people would have weighed the ship down tremendously.
- How did they protect themselves during hurricane season?
- The slaves and other people would have inevitably needed to urinate/defecate, how was this excrement managed?

- Also, how would "Africans" been able to cultivate Tobacco--a crop native to America that they had zero knowledge about--if they weren't already present in America from the very beginning?

- Additionally, the poor record-keeping of slave ships from Africa to North America doesn't help this hypothesis.

This being stated, if the A00 Haplogroup is present to a substantial degree in Black Americans while being virtually nonexistent in continental Africans.

\* \* \*

All of it seems to support my comment to him in the preceding letter - "I suggest you to seriously pay attention to your education first...". His comments on slavery (rather lack of it) is truly ridiculous. His last statement shows indeed his lack of knowledge - A00 haplogroup does NOT present in SUBSTANTIAL degree in Black Americans (there are a few cases found), however, it is not "virtually nonexistent in continental Africans", quite opposite, there are whole tribes in Central Africa (Cameroon in particular) consisting (males) of A00 bearers.

It was clear that there was no reason to continue the correspondence.