

*Ultima ratio*

**Вестник Академии ДНК-генеалогии**

**Proceedings of the Academy  
of DNA Genealogy**

**Boston-Moscow-Tsukuba**

**Volume 17, No. 4  
April 2024**

**Академия ДНК-генеалогии  
Boston-Moscow-Tsukuba**

ISSN 1942-7484

**Вестник Академии ДНК-генеалогии.**

Научно-публицистическое издание Академии ДНК-генеалогии, 2024.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Anatole A. Klyosov*

© Авторские права на статьи принадлежат Академии ДНК-генеалогии, 2024.

При перепечатке ссылка обязательна.

© А-ДНК, 2024

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Построение деревьев гаплотипов. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	451
Очередная клюква генетика С. Боринской. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	460
Хашимиты и курайшиты с точки зрения ДНК-генеалогии <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	470
Откуда появилось «положение», что древних ариев не было, а был некий «арийский язык», который сейчас «составляет восточное крыло индоевропейских языков». <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	500
«Аутосомный анализ разнообразия мингрельцев» и ДНК-генеалогия. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	511
<b>ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ</b>	
Побединский Владимир Семёнович. <i>Е.В. Пайор</i> . . . . .	521
Предисловие редактора. . . . .	530
Записка К.С. Аксакова "О внутреннем состоянии России", представленная государю императору Александру II в 1855 г. <sup>1</sup> . . . . .	530
L'authentique sens des vœux de Macron du 31 décembre 2023 : « Mes maîtres, j'anéantirai les Français dans une guerre contre la Russie » <i>Anatoly Livry</i> . . . . .	562
<b>Прямая линия.</b> Часть 76. <i>А.А. Клёсов</i> . . . . .	569
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 165, письма 565 - 567. . . . .	598

# Построение деревьев гаплотипов

Анатолий А. Клёсов

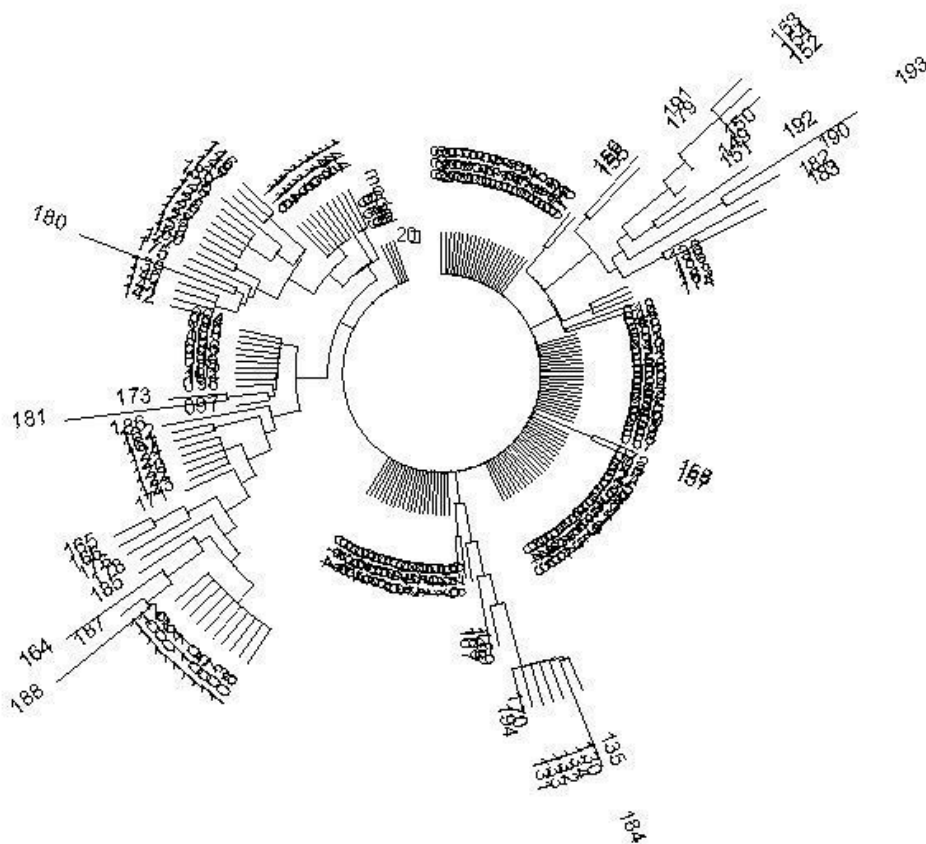
[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Построение деревьев гаплотипов – один из самых важных подходов в ДНК-генеалогии. Роковая ошибка популяционных генетиков состояла в том, что они деревья гаплотипов не строили, или отображали гаплотипы в неких координатах, результаты толком не анализировали. Они это рассматривали просто как иллюстративную картинку. Вторая роковая ошибка была в том, что они так и не усвоили, что у каждого маркера в гаплотипе – своя константа скорости мутации, поэтому каждый формат гаплотипов – 6-маркерный, или 12-маркерный, или 17-маркерный, или 25-маркерный и так далее – имеет свою суммарную константу скорости мутации. Они же рассматривали гаплотипы как имеющие усредненную «скорость мутации» 0.00069 на маркер на поколение, так называемую «популяционную скорость мутаций», или «метод Животовского». В итоге датировки, рассчитанные по «методу Животовского» завышались в 3-4 раза.

Третья роковая ошибка состояла в том, что популяционисты так и не пришли к согласию, какую же величину (в годах) брать на поколение. Они так и не могли понять, что сама постановка вопроса бессмысленна, поскольку средняя продолжительность поколений бессистемно различается у разных племен и народов, и зависит от культуры, обычаев, религиозных принципов и так далее. Четвертая роковая ошибка популяционных генетиков была в том, что они так и не усвоили, что нельзя проводить расчеты (например, датировок общих предков серии гаплотипов) по полным сериям в целом, без деления их на ветви. Дело в том, что у каждой ветви – свой общий предок. А проводить расчеты поперек всего дерева – это как проводить химический анализ смеси компонентов со всеми примесями, причем когда концентрации примесей сопоставимы с концентрацией основного компонента, который химиков интересует в первую очередь.

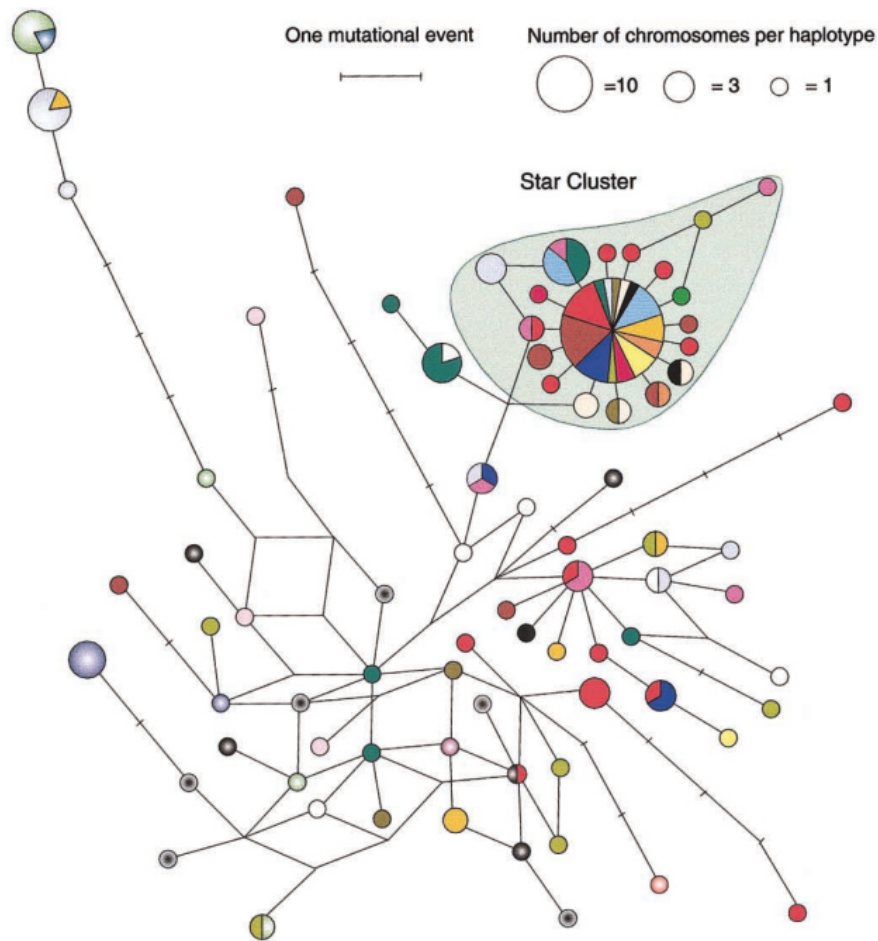
Ниже – типичный пример. Это - дерево 6-маркерных гаплотипов евреев гаплогруппы J, построено по данным Behar et al. (2003). В выборке – 194 гаплотипа. Видно, что оно представляет собой серию ветвей, одни из которых относительно совсем недавние (идут в виде плотного колеса по кругу), другие очень древние, это далекие «выбросы» из дерева. Ну как здесь можно усреднять и рассчитывать «датировку общего предка»? Какого предка, недавнего или древнего? Вот авторы и «рассчитали», что общий предок дерева жил 3600 лет назад, и тут же провозгласили, что это

«Аарон, брат Моисея». А там древние ветви имеют общего предка более 8 тысяч лет назад, недавнее «колесо» -  $1050 \pm 190$  лет назад.



В итоге погнетикам понадобилось не менее 10-15 лет, чтобы понять, что с их подходами работать с гаплотипами бесполезно, и примерно в 2015 году они эту затею оставили. С тех пор, уже почти 10 лет, они с гаплотипами не работают.

Еще пример – статья T. Zerjal (Amer. J. Human Genetics, 72, 717-721, 2003) по изучению «потомков Чингиз-хана» (они так постулировали). Построили диаграмму, приведенную ниже, обнаружили «звездчатый кластер», и применили программы для расчетов времени, когда «Чингиз-хан» жил. Одна программа (BATWING), которая по описаниям авторов «учитывает мутации и популяционные процессы», дала возраст предка между 700 и 1300 лет назад, а программа, которая «не учитывает популяционные структуры» дала возраст предка между 590 и 1300 лет назад. Что занятно, в обоих расчетах за поколение принимали 30 лет («*in both calculations, we assumed a generation time of 30 years*»). Почему именно 30 лет – авторы не объясняют.

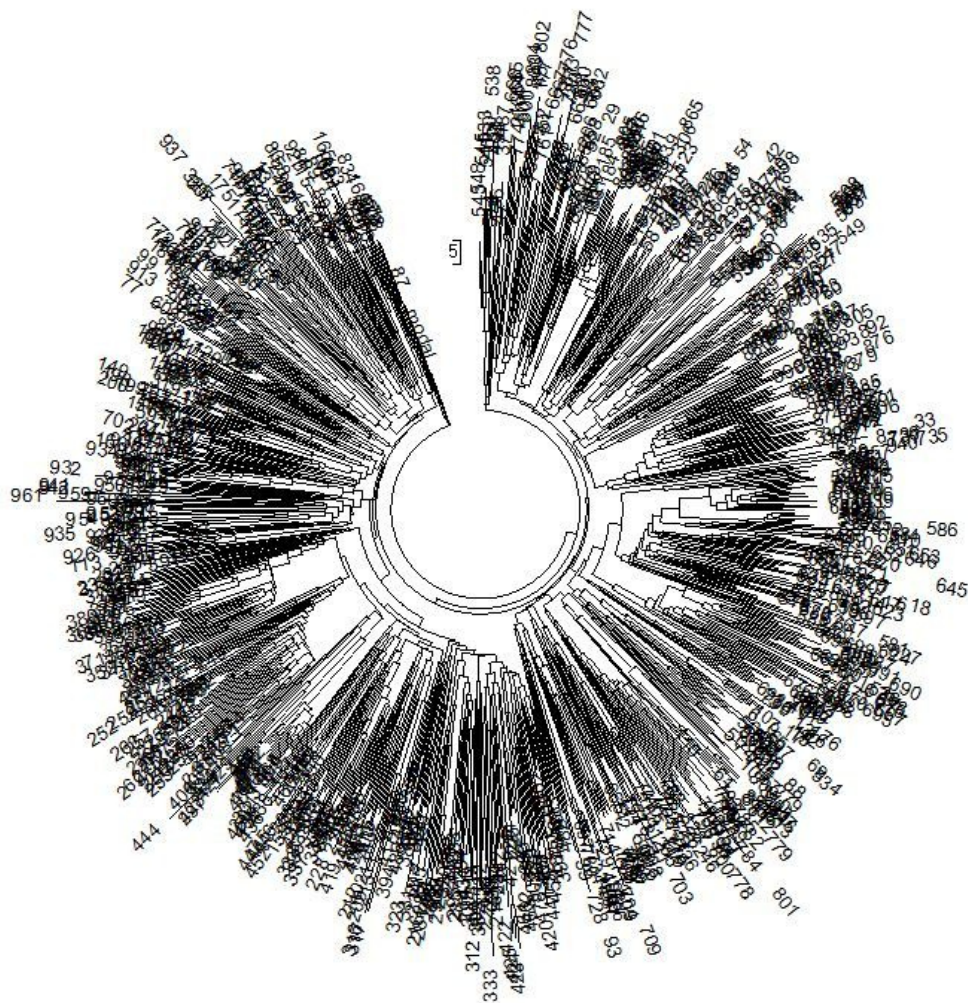


Подобных примеров в литературе можно найти множество. Все расчеты в них дефектные, датировки принципиально ошибочные, и «выводы исторического характера» - искаженные. Много примеров рассмотрений таких дефектных расчетов можно найти в моих статьях и книгах.

Обратный пример – дерево из 968 гаплотипов гаплогруппы I1-M253 в 111-маркерном формате. Гаплотипы приведены в проекте FTDNA [https://www.familytreedna.com/public/yDNA\\_I1/default.aspx?section=yresults](https://www.familytreedna.com/public/yDNA_I1/default.aspx?section=yresults). Общий предок всей серии гаплотипов жил  $3686 \pm 369$  и  $3618 \pm 363$  лет назад при расчетах по 111- и 67-маркерным гаплотипам (датировки без округлений). Все 968 гаплотипов имели 14891 мутаций в 67 маркерах, и 24990 мутаций в 111 маркерах. Это дает  $14891/968/0.12 = 128 \rightarrow 147$  условных поколений, или  $3675 \pm 370$  лет до общего предка по 67-маркерным гаплотипам, и  $24990/968/0.198 = 130 \rightarrow 149$  условных поколений, или  $3725 \pm 370$  лет до общего предка по 111-маркерным



гаплотипам. Стрелки здесь - поправки на возвратные мутации. Калькулятор Килина-Клёсова дает соответственно  $3618 \pm 363$  и  $3686 \pm 369$  лет до общего предка. Мы видим, что все эти расчеты дают практически одинаковые датировки. В данном случае приведен так называемый «линейный» метод расчета (в отличие, например, от квадратичного или логарифмического) которые приводят к тем же результатам. Расчет по совокупности минорных ветвей в составе дерева дает те же самые результаты.



В данной статье мы поясним, как строятся такие деревья гаплотипов.

Рассматриваемая серия гаплотипов может быть в любом формате (от 4-маркерных до 111-маркерных), хотя для малого количества маркеров и малого числа гаплотипов дерево становится «резким», неустойчивым, потому что любые мутации в гаплотипах резко меняют форму дерева, просто статистически. А вот при 111-маркерных гаплотипах как в дереве выше, мутации в гаплотипах «погашаются» массой мутаций в других

гаплотипах, и переходы происходят плавно. Главное – чтобы формат всех гаплотипов в рассматриваемой серии был одинаковым.

Следующая операция (пункты 1 – 12) превращает мультимаркерные аллели в простые числа. Мультимаркерные – это те, которые в базах данных записываются через дефис, например, 11-14, 9-10, 12-13-14-14, и так далее. В больших сериях гаплотипов записывать их вручную как простые числа требует большого времени, или вообще практически невозможно.

1. Все гаплотипы рассматриваемой серии записываются в формате Excel, все одинаковые маркеры в одной колонке.
2. Скопировать все гаплотипы в Notepad, они приобретут текстовый формат.
3. Выделить все гаплотипы (select all).
4. Скопировать всю серию в Word.
5. В Word нажать Ctrl H.
6. В появившемся поле «найти» (Find what) записать – (прочерк)
7. В поле «заменить» (Replace with) записать ^t
8. Нажать панель «заменить все» (Replace all)
9. Нажать панель Close
10. Нажать панель «выделить все»
11. Скопировать всё и перенести в пустой бланк Excel
12. Все мультимаркерные аллели уже переведены в простые числа, и расставлены правильно.
13. Удалить лишние индексы и строки, оставив только гаплотипы
14. Выделить все и вставить в калькулятор Килина-Клёсова [Калькулятор Килина-Клёсова | Академия ДНК-генеалогии \(dna-academy.ru\)](#), [Anatole Klyosov's Web Page \(anatole-klyosov.com\)](#), если задача – найти базовый гаплотип и рассчитать датировку общего предка всей серии, или вставить в расчетную программу Y-Utility <http://www.mymcgee.com/tools/yutility111.html>, если задача – построить дерево гаплотипов.

Все эти пункты выполняются при некоторой сноровке за минуту-две.

### **В отношении калькулятора Килина-Клёсова объяснение следующее:**

Калькулятор Килина-Клёсова предназначен для расчета времен до общих предков (TMRCA) и получил своё название по фамилиям разработчиков – Анатолия А. Клёсова и Владимира В. Килина. Первая версия калькулятора была описана в Вестнике Академии ДНК-генеалогии за март 2014 года. Затем к ней добавились некоторые важные функции. Предыдущая версия калькулятора включала 111 индивидуальных маркеров и позволяла проводить расчеты по любым комбинациям маркеров (6-, 12-, 17-, 25-, 37-, 67-, 111-маркерным



гаплотипам и любым промежуточным вариантам, как, например, 7-, 8-, 9-, 10-, 23- и другим). Для этого нужно просто разместить колонки аллелей под соответствующими маркерами, и калькулятор показывает значение TMRCA и соответствующую погрешность расчета. Пустые колонки калькулятор пропускает.

Максимальное количество гаплотипов для размещения в калькуляторе (методом copy and paste в формате Excel) ранее было равно 2000. Можно использовать смешанные форматы гаплотипов, потому что калькулятор считает «по вертикали», то есть по колонкам маркеров, и усредняет расчеты по каждому маркеру. При этом неважно, сколько аллелей размещено в каждом маркере, главное, чтобы их было не более 2000. Расчеты ведутся квадратичным методом, поэтому не нужно вводить поправку на возвратные мутации.

Однако со временем первая версия калькулятора Килина-Клёсова устарела. 2000 гаплотипов уже порой мало, например, в серии гаплотипов субклада R1b-L21 насчитывается 3466 гаплотипов в 111-маркерном формате, в серии гаплотипов гаплогруппы R1a (база данных IRAKAZ) – 4769 гаплотипов. Но главное – в калькуляторе не было своего внутреннего, независимого проверочного аппарата. Что получалось – то и получалось, для данной подборки индивидуальных констант скоростей маркеров. Конечно, проверить можно было по доступным документальным данным, и калькулятор давал вполне удовлетворительные результаты (это также описано в Вестнике за март 2014 года).

Во второй версии калькулятора встроен алгоритм расчета по линейному методу (ЛМ), и можно работать с числом гаплотипов до 10 тысяч. Счет идет автоматически, но в калькуляторе есть панель числа мутаций по всей серии аллелей по каждому маркеру. Если есть желание проверить расчет по всей серии гаплотипов, то легко, используя функцию «сумма», высветить все необходимые маркеры и тут же прочитать сумму мутаций, разделить ее на число гаплотипов и на суммарную константу скорости мутации, ввести поправку на возвратные мутации, и получить TMRCA. То же число TMRCA намного раньше появляется в окошке калькулятора. Поправка на возвратные мутации вводится калькулятором автоматически. Естественно, для линейного метода гаплотипы должны быть в одном формате. Для того, чтобы сделать контроль многопараметровым, калькулятор одновременно показывает на дисплее линейные расчеты по 111-, 67-, 37-, 25-, 17-, 12- и 6-маркерным гаплотипам, а также «медленным» 22-маркерным гаплотипам, и по двум расчетам «квадратичным» методом (с использованием индивидуальных маркеров) – по 111-маркерной панели (и по гаплотипам любой протяженности, которые введены в калькулятор) и по «медленной» 22-маркерной панели гаплотипов. Если гаплотипы представлены только в 67-маркерном

формате, счет идет только по ним, и дисплей для 111-маркерной панели дублирует 67-маркерную панель. Это же относится и к более коротким гаплотипам, все более «длинные» дисплеи дублируют более короткие, для представленного формата гаплотипов.

Подробно вторая версия калькулятора Килина-Клёсова описана в статье в [Вестнике Академии ДНК-генеалогии за 2015 год, том 8, номер. 3](#). Эта версия является работающей, дает вполне удовлетворительные данные до датировкам общих предков серий гаплотипов разных гаплогрупп и в разных форматах гаплотипов, а также содержит внутренний контроль для сопоставления разных методов расчетов и по гаплотипам разных форматов.

### [Скачать калькулятор Килина-Клёсова v.2 \(37,1 Mb\)](#)

Первые две строки, уже внесенные в калькулятор Килина-Клёсова – это просто демонстрация, куда начинать настраивать гаплотипы. Для работы надо настраивать (paste) поверх их.

**В отношении расчетной программы Y-Utility (линк выше) разъяснения следующие:**

1. Если серия гаплотипов большая, и в ней много мультимаркерных аллелей, которые трудно развернуть вручную, то проходим все 13 пунктов, приведенных выше. Если в серии гаплотипов все мультимаркерные аллели развернуты, или несложно это сделать вручную, то приходим к серии гаплотипов, в которой все аллели являются простыми числами.
2. Копируем всю серию в большую панель программы Y-Utility. Если копирование из файла Excel приводит к трудностям (лишние пробелы между числами и прочие нерегулярности), то сначала переводим всю серию в текстовый файл (например, как объяснено в 13 пунктах выше, или другими способами по вкусу), и затем копируем/переносим в большую панель программы Y-Utility.
3. Отметить квадратики в линиях (1) FTDNA (не не отмечать FLUXUS), (2) Genetic Distance (Infinite allele mutation model). (3) TMRCA (и обязательно линию Generate Phylip data). В принципе, при желании можно поиграть с вариантами, и посмотреть, что получится, но Generate Phylip data отметить обязательно.
4. Далее, рекомендую отметить «95%» (хотя можно поиграть с вариантами 50% или 75%), линией «Mutation rate» можно пренебречь, дерево от этого не зависит, можно оставить Custom, и отметить линию Generation. На остальные более десятка линий можно не обращать внимания, или поиграть с ними по вкусу.
5. Нажать панель Execute.

Спустя какое-то время, в зависимости от размера и формата серии гаплотипов, и заложенных (отмеченных) параметров, программа завершит расчеты и сгенерирует окончательный (для программы) текстовый файл для последующих преобразований в программе PhyIip. Он должен начинаться со слова modal. Если серия гаплотипов большая, то время от времени будут появляться сообщения типа «ждите», игнорируйте их. Или нажимайте «продолжать». Но если слишком большая, то ожидание может быть бесконечным, тогда надо серию сократить. Обычно трудности начинаются при размере файла более 800-900 гаплотипов, но это зависит от возможностей компьютера.

### **Продолжение работы в программе PhyIip в сочетании с программой MEGA (обе доступны в сети бесплатно)**

1. Скопируйте окончательный текстовый файл в Notepad, озаглавьте его по усмотрению некими ключевыми словами (или словом) с расширением .txt
2. Перенесите файл в программу PhyIip (PHYLogeny Inference Package), она доступна в сети в виде многих версий, обычно начинающихся с 3.69, последующее число указывает на то, насколько программа новая или старая. Я лично использую PhyIip-3.698. Все подходят для нашей задачи построения дерева гаплотипов. В паре к программе PhyIip надо иметь программу MEGA, я использую версию MEGA 11, но за последние 15 лет использовал разные версии, все работали.
3. Кликните на строку neighbor
4. В новом окне напечатайте R
5. В новом окне напечатайте J
6. Ниже по запросу напечатайте 9
7. В новом окне по запросу напечатайте Y
8. В новом окне по запросу нажмите Enter
9. Вас вынесет в исходное окно программы PhyIip, в котором появился строка outtree. Кликнете на неё правой кнопкой мышки, кликните на «переименовать» (rename), слово outtree высветится, впечатайте название файла (см. п. 1) с расширением tre
10. У впечатанного названия файла появится значок с синей буквой M слева.
11. Кликните на название файла, и вас вынесет в программу MEGA 11 (M 11: Tree explorer). Кликните на слово view на верхней панели, и выберите, в каком виде хотите увидеть дерево - линейном (rectangular), или других видах. Выше в этой статье показаны деревья в круговом (циркулярном) виде, я его предпочитаю. Но если надо разобраться в нумерации ветвей, что на дереве выше невозможно, и анализировать ветви отдельно, то после циркулярного вида выберите линейный. Он займет при распечатке

много страниц (не менее 20 страниц при больших деревьях), но там будет видно, какие гаплотипы и под какими номерами входят в какие ветви.

12. Работа завершается анализом дерева гаплотипов и его ветвей.

Вам несомненно на первый взгляд покажется, что работа сложная и гигантская. На самом деле после некоторого опыта все те пункты делаются автоматически, по несколько секунд на каждый. Многочисленные примеры деревьев – в моей книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех» (Концептуал, издания 2018 и 2023 года), и в других книгах по ДНК-генеалогии.

# Очередная клюква генетика С. Боринской

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Фамилия Боринской немало говорит тем, кто следит за недругами ДНК-генеалогии и одновременно недругами России. Она – доктор биологических наук, работает в Институте общей генетики РАН. Люто ненавидит ДНК-генеалогию, о причинах можно догадываться, причем без труда. Причины те же, что и те, по которым она ненавидит Россию. Она – подписант печально известного «Открытого письма российских ученых и научных журналистов против войны с Украиной» <https://t-invariant.org/2022/02/we-are-against-war/> в издании иноагента «Троицкий вариант», под которым она поставила свою подпись «Боринская Светлана Александровна, докт.биол.наук, генетик, Москва». То же письмо подписала Е. Балановская, подписавшись «дбн, профессор», А. Соколов, тот самый, из «наука против мифов», подписавшись «научный журналист, редактор Антропогенез. Ру», а также А. Панчин, подписавшийся «Панчин Александр Юрьевич, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ИППИ РАН». О нем речь ниже.

*Письмо начинается так – «Мы, российские ученые и научные журналисты, заявляем решительный протест против военных действий, начатых вооружёнными силами нашей страны на территории Украины... Ответственность за развязывание новой войны в Европе целиком лежит на России.*

*Для этой войны нет никаких разумных оправданий. Попытки использовать ситуацию в Донбассе как повод для развёртывания военной операции не вызывают никакого доверия. Совершенно очевидно, что Украина не представляет угрозы для безопасности нашей страны. Война против неё несправедлива и откровенно бессмысленна.*

*Украина была и остаётся близкой нам страной... Развязывание войны ради геополитических амбиций руководства РФ, движимого сомнительными историософскими фантазиями, есть циничное предательство их памяти. Мы уважаем украинскую государственность, которая держится на реально работающих демократических институтах»*

В этом письме – гроздь предательских, антироссийских, антиправительственных русофобских заявлений, и просто банальной глупости. То же издание на днях опубликовало следующее: «16 февраля 2024 года пришло страшное известие – убит Алексей Навальный. Его гибель

*стала личной трагедией для миллионов людей. Путинская власть показала, что нет такого преступления, перед которым она остановится в достижении своих целей. Мир должен осознать масштаб зла, с которым боролся Алексей Навальный».*

Та же Боринская подписала очередное антироссийское письмо в том же издании «Троицкий вариант» в 2020 году, обвиняя правительство РФ в отравлении «Новичком» Навального. Кстати, в том же «Троицком варианте» она подписала коллективное письмо, организованное Е. Балановской, с нападками на ДНК-генеалогию. Система заметна?

Характерное занятие Боринской – она подвизается в «Комиссии по лженауке» при Президиуме РАН (ныне при «Экспертном совете РАН»), правда, членом Комиссии не является, работает там из любви к «искусству». Как я описывал некоторое время назад в статье «Фарс «группы поддержки Комиссии РАН по борьбе с лженаукой» <http://pereformat.ru/2021/08/farce/>, цитирую:

*Оказывается, есть «группа поддержки», названная в заголовке этого очерка, и там заседают, в частности, те же люди, которые составляли «мою» лживую страничку в Википедии, и они же работают в жюри совершенно позорного форума «Ученые против мифов», и они же работают в Комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Круг замкнулся. Это та же Боринская, столько раз схваченная за руку за ложь (см. <http://pereformat.ru/2021/08/klyosov-wikipedia/>), и которая, хоть и не является членом Комиссии, ведет себя в «группе» совершенно развязно, давая понять, что если она захочет, то по ее указанию Комиссия по лженауке подготовит всё, что надо. Это члены Комиссии А. Панчин и А. Соколов, которые тоже ведут себя как хозяева Комиссии (см. далее), это М. Гельфанд и опять А. Соколов и А. Панчин, члены жюри позорного форума, названного выше, и другие.*

Еще цитата:

*«В дело вступает Боринская, фамилия ее многократно упоминалась как автора лживых, тенденциозных пассажей и дезинформации. Статью «Вычищаем из Википедии» ([ДНК-генеалогия: «Вычищаем из Википедии...» | Переформат.ру \(pereformat.ru\)](http://pereformat.ru)) она, конечно, не читала и не открывала, да и зачем ей? У нее своя миссия – «держат и не пущать», а для этого факты ей не нужны. Ложь – да, там она мастерица.*

*Итак – «Давно собиралась написать про Клесова, ну теперь простимулировали, буду искать время. Относительно того как оформить – как документ Комиссии или в другой форме – подумаем, посоветуемся. В Бюллетень Комиссии можно написать». И что она может написать? Только ложь и передергивания. И дальше – дает ссылку на свои статьи в «Антропогенезе», которые многократно разобраны как лживые и*



безграмотные еще в книге «Кому мешает ДНК-генеалогия» (2016) и во многих статьях после того, из последних <http://pereformat.ru/2021/08/klyosov-wikipedia/>. Но Боринская – не читатель, она писатель. В ДНК-генеалогии ни бельмеса не понимает, но в Википедии проходит как АИ (авторитетный источник). Смех да и только.

Понятно, что статью «Вычищаем» не читала, но сразу – «*как оформить – как документ Комиссии или в другой форме*». Вот это и есть тенденциозность, «не читала, но осуждаю». Готова оформить. Тоже, хороша «поддержка Комиссии по лженауке». Кстати, у Боринской индекс цитирования равен 10, неплохо, на уровне среднего кандидата наук. Ирония. Но она – зав. лабораторией академического института, занимается исследованиями генома. С такой тематикой надо иметь индекс цитирования не менее 50, а то и более. Почему же у нее так мало? Да потому что работы неважные, низкие по уровню исполнения, неинтересные. Потому она и подвизается не по профилю – то в Википедию негатив строчит, то заседает в жюри «Ученые против мифов», то там же выступает, то суетится на подхвате в Комиссии по лженауке, в «группе поддержки». На своем рабочем месте ей скучно. Если коротко, то позорище. Интересно, как к этому относится директор Института общей генетики? И к уровню цитируемости, и к внеучной активности».

Правда, директора недавно сняли, так что это уже неинтересно, как он относится.

Но это еще не вся картина. О том, как она неадекватно злобствует в отношении ДНК-генеалогии, совершенно безосновательно, еще одна статья:

[Рецензия на «рецензию» С. Боринской | Переформат.ру \(pereformat.ru\)](#)

Начинается статья так:

«Недавно на мою Прямую линию пришло сообщение и вопрос, цитирую: *«На Вашу новую книгу «Народы России. ДНК-генеалогия» вышла рецензия от генетика С. Боринской, о которой Вы неоднократно писали. На рецензию ответите?»*».

Процитирую дословно мой встречный комментарий, а потом, выполняя обещание, разверну по сути: «Да, непременно отвечу. Это – типичный вариант “рецензии” неадекватного человека, которая понятия не имеет о ДНК-генеалогии, не понимает терминов и расчетов, но несколько лет назад сделала делом своей жизни “борьбу” с ДНК-генеалогией. Боринская – это современная Эллочка-людоедка, которая постоянно борется с “Вандербильдихой”. В этой “рецензии” Боринская умудряется даже похвальные слова (видимо, иногда ее пробивало, что с ней практически не бывает) обернуть в негатив, просто произнести что-то

позитивное она физически (точнее, психиатрически) не может. Что-то ей мешает. Негатив к ДНК-генеалогии стучится в ее сердце, как пепел Клааса. Это не может иметь научное основание, в науке так не бывает. В науке просто – приведи обоснованные данные, и все дела. Но Боринская так не может. Да и данных у нее нет, специальность не та.

У нее что-то принципиально другое, не научное. Или она не может вынести, что предки русских на тысячелетие древнее предков евреев, или что кто-то вообще занимается славянами вообще и русскими в частности, и получает данные, которые ранят ее мировоззрение. Похожая психиатрическая линия была у Балановского, который с трибуны РАН фактически объявил, что заниматься историей русских и славян вообще – это фашизм. Он объявил, что моя книга “Происхождение славян” (2013) издана в том же издательстве, которая публиковала дневники Геббельса. Правда, он опустил, что то издательство (Алгоритм) публиковало книги Зюганова, Ходорковского, да и вообще всех известных людей России, настоящей и прошлой. Но Балановскому нужно было непременно свести воедино слова “славяне” и “Геббельс”. Боринская, как его сослуживица, держится той же психиатрической линии.

Читая ее “рецензию”, я просто смеялся, насколько Боринская недалекий, мелкий человек. Не случайно, а вполне закономерно, у нее низкий уровень цитируемости, и это при ее работе в области геномных исследований! Просто она ментально далека от науки. У нее ментальность середнячка. Она не понимает, что у каждого научного направления свои термины, своя методология. Она считает, что термин “род” – социальный, и по ее узколобому понятию все науки должны использовать “род” только в социальном смысле. То, что “род” есть и в химии, она понятия не имеет, в ее ментальность это не укладывается. Она “мыслит” схематически, однолинейно. Вот так и составлена ее “рецензия”. Она сама пишет, например, что среди скелетных остатков битвы при Толлензе выбрали 14 с одними характеристиками, и 16 – с другими. И когда я написал, что 7 было одних, и 9 других, то есть в сумме 16, то она торжествующе провозгласила, что в другом месте я написал, что их было 14, что меньше суммы 7 и 9. Представляете уровень “рецензии”?

Даже если я где-то допустил опечатку, что в толстых книгах вполне могло быть, будет ли толковый рецензент посвящать этому место в рецензии? А принципиальные главы пропускать? Нет, но это Боринская, она никак не может быть отнесена к толковым. Как середнячок, она постоянно возмущается, что ДНК-генеалогия проходит вперед устоявшихся (или неустоявшихся) положений науки. Ее ментальность этого не может вынести. Как можно, это же невозможно, менять что-то в выводах других исследователей? Она не понимает, что это и есть суть науки – менять выводы других исследователей, если к тому есть основания и новые данные. Она недоумевает – как так, ведь популяционная генетика говорит

одно, а ДНК-генеалогия не согласна! Это значит – лженаука! Насколько она далека от науки, если такое серьезно говорит.

Забавны ее рассуждения про профессора, это ее конек уже много лет. Она умолчала (или не знает), что в МГУ я был в должности профессора химии, а в Академии наук мне по решению Ученого Совета присвоили звание профессора биологической химии, пожизненно. К МГУ это уже не имело никакого отношения. Она, видимо, не понимает, что есть должность профессора, а есть звание профессора. И вставляет свое непонимание в рецензию, причем в обвинительном ключе. Но опять же, причем здесь рецензия на книгу? А не при чем, но Боринская скачет блохой туда-сюда, такая у нее натура.

Я проведу детальный разбор всех “положений” ее “рецензии” в отдельной статье на Переформате. Это будет порка».

Обещание я выполнил, порка – по линку выше. Так что картина стала полнее.

Тем не менее, картину дополним. Есть у Боринской конек – это что «Мы все родом из Африки». Ее приводит в буквальное бешенство, что я этому тезису возражаю, что показываю, что этот тезис никак не доказан, что «датировки» выхода из Африки взяты с потолка, никто никогда их не рассчитывал на основании хоть каких-либо данных, поэтому они уже расплозились от ранних якобы 70 тысяч лет назад до диапазона между 40 и 200 тысяч лет назад, который регулярно корректируют по причине очередных находок вне Африки ископаемых «анатомически современных людей», и так далее, об этом серия моих статей начиная с 2012 года в англоязычных и русскоязычных изданиях. Самое занятное то, что сама Боринская «выход людей из Африки» не изучает и никогда не изучала, она занимается генетикой алкоголизма, поэтому никакой «методологией» для изучения «выхода» не владеет, она просто повторяет, что где-то прочитала. Это, конечно, не наука. Это ущербное «популяризаторство».

И вот недавно попала мне ее очередная популяризаторская статья под тем же названием – «Мы все родом из Африки», опубликована в сетевом издании NaukaTV.ru. Пройдемся по статье. Может, там есть что-то новенькое? Отвечу сразу – ничего нового там нет, да и откуда новенькому там появиться? Тем более что с места в карьер Боринская начинает с «генеогеографии», кому интересно – могут взглянуть на ее описание в Википедии, там – коротенькая статья в три абзаца, сообщается, что *«Проект «Геногеография» финансируется Географическим обществом США, IBM и рядом спонсоров»*, и дается ссылка на *«Геногеография – статья из Большой советской энциклопедии»* с соответствующим линком, но линк оказывается на статью «Большая советская энциклопедия». На самом деле

«генеогеография» - это та же популяционная генетика. Ничего ни нового, ни старого популяционная генетика о «выходе из Африки» не говорила и не говорит. Все ее известные рассуждения – это «мнения», повторения чужих мнений, все «по понятиям», а не по науке. К таким же «мнениям» относились и известные «положения», что неандерталец – предок современного человека. Потом передумали, потому что показали, что по митохондриальным ДНК неандерталец слишком далек от современного человека. Соответствующие диаграммы приведены в моих книгах, начиная с «Происхождение славян» (М., Алгоритм, 2013, стр. 279) и «Ваша ДНК-генеалогия» (М., Концептуал, 2016, стр. 34). Это был типичный переход от рассуждений «по понятиям» к науке, с привлечением конкретных экспериментальных данных. Но Боринская так и осталась на уровне «по понятиям», и приведению искаженных «интерпретаций».

Как только она в своей статье отвлеклась от «генеогеографии» и перешла к Африке, тут же пошла дезинформация. Она цитирует, что *«Одно из первых исследований, показавших, что все современное человечество происходит от относительно небольшой группы людей, живших в Африке около 200 тысяч лет назад, было проведено более 30 лет назад»*. Мне знакомо это исследование, которое через пару лет было дезавуировано самими же авторами. О нем я подробно писал в статьях и книгах. Не буду повторяться, но спрошу – так с какой же гаплогруппой (или гаплогруппами) была та «небольшая группа людей» (кстати, в том исследовании про «небольшую группу людей» не было, это опять у Боринской «по понятиям»). Отвечу – «около 200 тысяч лет назад» это могла быть только гаплогруппа А00, да и то неизвестно, прибыла ли она в Африку, как ряд других гаплогрупп, или «коренная», «автохтонная». Если были какие-то другие, то они вымерли, и «современное человечество» от них произойти не могло.

Так вот, если то была гаплогруппа А00 (у мужчин), то из нее «современное человечество» никак произойти не могло, так она «тупиковая». Она в Африке так и осталась, несколько племен с такой гаплогруппой проживают сейчас в Камеруне и Чаде, и еще некоторое количество ее носителей в качестве рабов были вывезены за пределы Африки всего несколько столетий назад, в основном в США. Там их недавно и обнаружили, по ДНК-тестам. Но, повторяю, никакие другие гаплогруппы «современного человечества» от А00 произойти не могли, такие мутации неизвестны. Нашли в Камеруне несколько ископаемых древних носителей А00, с археологическим датировками 3 и 8 тысяч лет назад. До «предков современного человечества», согласитесь, далеко.

Понимаю, что сейчас я раскрываю Боринской глаза, но ничем помочь не могу. Просто не нужно дилетанту, как Боринская, браться за вопрос, в котором она ничего не понимает.

Дальше она пишет – «*Африканское происхождение Homo sapiens – твердо установленный факт*». Да ничего подобного. Со стороны фактов там ничего нет. Есть только неквалифицированные «интерпретации». Было бы интересно узнать про те «факты», но Боринская ведь их не сообщит, причем по простой причине – не знает. Она оперирует «мнениями», что в науке противопоказано. Находят китайские исследователи там же в Китае зубы древнего человека, которые квалифицируют как принадлежащие *Homo sapiens*, с датировкой 80-120 тысяч лет назад, в статье про Африку и не упоминают, как тут же в Nature появляется редакционная статья, что, мол, их предки вышли из Африки 130 тысяч лет назад. Авторы – вовсе не те китайские исследователи, это сотрудники журнала Nature, которые Африкой тоже не занимаются. Вот так «удревняется» «выход из Африки». Никаких конкретных данных про «выход из Африки» нет, чтобы это был «анатомически современный человек», или «*Homo sapiens*».

Далее Боринская пишет – «*Хотя о конкретных сценариях выхода из Африки ученые спорят до сих пор. Обсуждают: вышли ли люди южным путем – через Аравийский полуостров, или северным – через так называемый Нильский коридор, или, скорее всего, использовали оба пути*». Ей, видимо, и в голову не приходит, что «конкретных сценариев» просто нет и быть не может, поскольку нет данных о «выходе из Африки». Любой «сценарий» в такой ситуации будет фантазийным, «по понятиям».

Всё, на этом Боринская про то, что «мы все родом из Африки» закончила. Не густо, конечно, но по мощам и елей. Она переключилась на «*интригующий всех вопрос – скрещивались ли сапиенсы с неандертальцами*». Но меня, например, этот вопрос вовсе не интригует, я знаком с данными, что нет, никаких доказательств тому нет. Осталось вспомнить старинный, еще дореволюционный анекдот, о даме, которая всё спрашивала у служителя зоопарка, а этот орангутанг – мужчина или женщина? В итоге служитель ей ответил, что этот вопрос может интересовать только другого орангутанга. С чем Боринскую можно только поздравить. Но и на этот «интригующий вопрос» она не ответила, точнее, даже продолжать не стала. Так что «Африка» повторилась. Ну, не знает Боринская, непонятно, зачем вообще начинала об этом.

Но историю с «орангутангом» она продолжила, в том виде, что «тайная сексуальная жизнь сапиенсов рассекречена». Определенно есть у нее пунктик про «тайную сексуальную жизнь», и про то, «кто кого любил», в формулировке Боринской. Беда в том, что она, похоже, не понимает разницу между «генами» и «фрагментами ДНК». Генов в общем составе генома человека мало, к ее сведению. Они занимают всего 2% ДНК, остальное – негеновые участки. Сейчас принимается, что в ДНК генов всего 20-25 тысяч, это на 3 миллиарда нуклеотидов. Таким образом, на один ген в среднем приходится 120-150 тысяч нуклеотидов.

Действительно, гены – большие образования, они кодируют белки в организме человека. А при изучении генома его фрагментируют на самые разные кусочки, в том числе кусочки генов, опять самые разные по размеру, часто до нескольких сот пар оснований. Понятно, что тогда изучают не гены, а фрагменты ДНК, в основном не генные, некодирующие участки ДНК. А компьютер по заданию экспериментаторов сравнивает их по «похожести» с фрагментами «референсных» геномов. Это, повторяю, не гены. А у Боринской – *«генетики обнаружили (у сапиенсов) сторонний приток: гены неандертальцев и денисовского человека»*. Да не гены, stupid, а «похожести» фрагментов ДНК у человека и неандертальца или денисовца. Понятие «похожесть» обычно не определено. В общем, «похожи». И эти неопределенные «похожести» выражают в процентах, причем с погрешностями, о которых можно только гадать, их авторы не сообщают. По моим оценкам, как минимум плюс-минус 15% или выше.

Так вот, о тайной сексуальной жизни сапиенсов и неандертальцев с денисовцами в изложении Боринской. Короче говоря, *ménage à trois*, или любовь втроем. Говорить здесь о «генах» - это профанация, на самом деле речь должна идти о «примесности», или admixture. Это означает, что «геномные попгенетики» с помощью компьютера пытаются выявить «похожести» во фрагментах ДНК у человека и неандертальца, человека и денисовца, или, если замахнутся на такое – во фрагментах ДНК неандера и денисовца, как правило, у одной особи, кого нашли. Но этих похожестей обязано быть очень много, поскольку все они происходят от одних общих предков. И потому их ДНК в разных пропорциях плывут по эволюционному течению от древних общих предков к особям человека, неандера и денисовца, как мусор плывет по течению реки и расходится по рукавам реки. И когда ДНК рубят в капусту у всех троих, масса фрагментов у всех троих идентичны или похожи в той или иной степени. Если ничего не предпринимать, то «похожесть» у фрагментов ДНК между ними должны быть на уровне десятков процентов как минимум, и скорее всего на уровне 80-95%. Напомню, что эта похожесть складывается из похожестей по обязательности, по случайности и по наследственности.

Чтобы этого не произошло, «геномные попгенетики» начинают «фильтровать» эти похожести, кто во что горазд. Точнее, с помощью «фильтрующих» программ, которые у каждого свои, если не позаимствованы у других попгенетиков. В итоге в сухом остатке остаются 2-4%, которые по каким-то причинам не отфильтровались. Это и есть цель и задача исследований «похожести». Попгенетики кричат «ура», грант выполнен, можно отчитаться, и называют это, повторяю, «примесностью». Это не результат происхождения, было ли такое – данных нет, никто не знает, но нашли «примесность».



Боринская, видимо, не понимая, что выше описано, называет это «тайной сексуальной жизнью». Да не сексуальная это жизнь, stupid, это мусор по рукавам реки проплыл. По Боринской, это «приток генов». Гены в таких исследованиях никто из геномных популяционных генетиков не изучает, методология не та. Сама же пишет, что приток составляет «на уровне 1-2%», и далее признает, что это «маленькие участки ДНК, рассеянные среди участков генома». Тогда какие же «гены», о которых пишет там же? И тут же – «достались нам от африканских сапиенсов». Опять пошла фантазия ненаучного характера. Может, сообщит о себе самой в Комиссию по лженауке?

И отсюда Боринская перепрыгивает к эротике – «сапиенсы любили неандертальцев и неандерталочек и представителей денисовцев 30-50 тысяч лет назад». Приходится повторить – не эротика там, а мусор по рукавам рек проплыл. Понятно ей теперь? Всё, на этом о «сексуальной жизни сапиенсов с неандертальцами и неандерталочками» Боринская закончила. Быстро у нее это получается.

Дальше у нее банальности, которые рассмотрения даже не заслуживают. О том, что «народ это культура, а не гены». Можно подумать, что кто-то говорил обратное. Кстати, еще и территория, что Боринская упустила. О том, что «у большинства народов принято выбирать супругов 'из своих'», как будто кто-то утверждал обратное. О том, что «национальность не определяется генами». Можно подумать, что кто-то утверждает обратное. О том, что «200 тысяч лет назад жили наши общины для всех прапрапрадедушки и прапрапрабабушки». Это опять «по понятиям», нет в науке таких данных о 200 тысяч лет назад. А есть другие – что все неафриканские Y-хромосомные линии сходятся к общему предку (или к немногим предкам) 64±6 тысяч лет назад. Боринская об этом, конечно, не знает. Она же не читатель, она «писатель». Это называется «прошли бутылочное горлышко выживания». Кстати, предковые гаплогруппы для всего мужского неафриканского человечества тогда же (или несколько позже) и образовались (А.А. Клёсов. Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 17, № 2, 2024). Датировки образования гаплогрупп ниже рассчитаны по данным коллектива YFull по снип-мутациям. Древнейшие гаплогруппы серии А, носители которых сейчас живут в Африке, сюда не входят (кроме гаплогрупп А1 и А1b, которые в Африке не обнаружены, ссылка та же). Остальные основные гаплогруппы образовались позже (33-35 000 лет назад)

A1	48 000 лет назад
A1b	48 000
BТ	48 000
СТ	40 000
DE	63 000
D	73 000
E	61 000

CF	36 000
C	60 000
F	36 000
G	39 000
H	46 000

Так что если чьи-то дедушки и бабушки и жили 200 тысяч лет назад, то их современные потомки живут разве что в Африке, например, в Камеруне и Чаде. Да и то до сих пор имеют гаплогруппу A00. Но Боринская так глубоко не думает.

# Хашимиты и курайшиты с точки зрения ДНК-генеалогии

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Несколько лет назад руководство арабской редакции международной медиагруппы «Россия Сегодня» (Russia Today) в Москве пригласило меня выступить перед аудиторией арабских стран с лекцией о ДНК-генеалогии арабов. В итоге это превратилось в серию телевизионных выступлений на протяжении двух лет, с многомиллионным числом просмотров. Мне пошли многочисленные письма от арабских зрителей, и так я оказался вовлеченным в дискуссии между арабскими сторонниками тех или иных концепций, которые получили новый импульс в связи с развитием ДНК-генеалогии.

Надо сказать, что арабы очень интересуются своей генеалогией и придают этому важное значение. Обычная арабская поговорка – если кто не знает своих предков на семь поколений вглубь, то он не мужчина. Понятно, что определение своих Y-хромосомных гаплогруппы, снипов, гаплотипа было встречено арабами с энтузиазмом. Но это тут же породило серьезные коллизии между представителями разных кланов, кто из них древнее и важнее. В первую очередь это столкнуло носителей гаплогрупп J1a и R1a.

## Евреи

Усилиями еврейских исследователей было проведено «в массы» убеждение в том, что Авраам имел гаплогруппу J1a, далее – что это была гаплогруппа J1a-P58, и что, очевидно, все прямые потомки Авраама по мужской линии тоже должны иметь J1a-P58. Это в первую очередь относилось к библейским Исааку, Иакову и всем 12 коленам израилевым, а также кознам, они же коханам, которые в колена израилены не входили, поскольку Аарону, прямому потомку Левия, Всевышний согласно Библии и Торе дал указание заняться религиозными вопросами, а это не могло ограничиться одним коленом.

Но поскольку еврейские авторы вообще не затрагивали арабов, «не царское это дело», и их генеалогией не занимались, то ДНК-генеалогия старшего сына Авраама, Исмаила, он же Ишмаэль, брата Исаака согласно Библии и Торе, от которого произошли 12 аравийских племен, в трудах

еврейских авторов не изучалась. От Исмаила произошли все североарабские племена – аднаниты (Аднан, согласно исламской традиции, является предком-эпонимом всех северных арабов). Таким образом, потомки Исмаила, если следовать Библии, тоже должны унаследовать гаплогруппу Авраама, то есть J1a-P58. В дальнейшем стало ясно, что P58 является удаленным, то есть относительно поверхностным снипом, он образовался 80 снип-мутаций, то есть примерно 11500 лет назад (<https://www.yfull.com/tree/J1/>), то есть на много тысячелетий раньше рождения общего предка евреев и арабов (4000 лет назад, как показано в наших работах), и несколько позже появления еврейства. Таким образом, если следовать контексту Библии (также Торы и Корана), то у общего предка евреев и арабов, которого святые книги называют Авраамом, был намного более недавний снип. Какой именно – сказать трудно, но вполне можно очертить круг снипов, которые могли быть у Авраама (будем называть его так, хотя имена в ДНК не записаны), если у него действительно была гаплогруппа J1a. Этот вопрос проработан в книге «Народы России. ДНК-генеалогия» (А.А. Клёсов, изд. Питер, 2021). Наиболее вероятная цепочка снипов «потомков Авраама» проходит через снип YSC0000234 (последний в цепочке ниже)

J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > YSC0000234

который образовался 31 снип-мутацию, или примерно 4500 лет назад, и далее

YSC0000234 > Z1884 > FGC11 > Y3014 > ...

В последней строке снипы образовались 31, 29, 25 и 24 снип-мутаций, или примерно 4500, 4200, 3600 и 3500 лет назад, то есть все четыре охватывают расчетное время жизни общего предка евреев и арабов с учетом погрешности расчетов. Понятно, что все они обнаружены и у евреев, и у арабов, о чем расскажем ниже. Исходя из датировок снипов, наиболее вероятным «снипом Авраама» является Z1884. Прочитируем соответствующий фрагмент из книги «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021):

«...снип Z1884 является, по-видимому, «снипом Авраама», от которого расходились еврейская и арабская линии гаплогруппы J1. На самом деле от него расходятся пять снипов (FGC12834, Y2919, Y4341, Z640 и FGC11), первый из которых найден в Азербайджане, второй в Армении, третий – в Иордании, Польше, на Украине, четвертый и пятый – почти исключительно в арабских странах. Снип Z640 является в определенной степени «знаковым», от него расходятся семитские линии (арабы и евреи) и несемитские (чеченцы, албанцы, греки, французы, кабардино-балкарцы,

некоторые словаки, украинцы, русские и итальянцы). Примером снипа Z640 у итальянцев является следующая цепочка снипов: J1-M267 > Z2215 > Z2217 > L620 > PF4816 > L136 > P58 > Z643 > Z1865 > Z1853 > Z2331 > Z2324 > Z2317 > Z2313 > YSC0000234 > Z1884 > Z640 > FGC5230. То, что у многих итальянцев наблюдается «снип Авраама», может показывать еврейское и арабское «наследство» на Апеннингах, и таких среди итальянцев гаплогруппы J1 немало».

## **Арабы, пророк Мухаммад и его внуки Хусейн и Хасан**

Перейдем к арабам, и здесь ключевое имя, следующее за Авраамом и Измаилом, есть имя Мухаммада, пророка ислама, который занимал самое высокое положение среди пророков, поэтому один из его эпитетов — «Господин пророков». Чтобы понять причины коллизии между кланами арабов в отношении ДНК-генеалогии потомков Мухаммада, рассмотрим его официальную генеалогию. Полное имя Мухаммада включает имена всех его «официальных» предков по мужской линии, начиная от Адама, и, согласно арабской традиции, содержит также имя его сына аль-Касима, так называемую кунью:

Абу́ль-Ка́сим Муха́ммад ибн Абдулла́х ибн Абд аль Мутта́либ ибн Ха́шим ибн Абд Мана́ф ибн Куса́й ибн Кила́б ибн Му́рра ибн Каа́б ибн Луа́й ибн Га́либ ибн Фи́хр ибн Ма́лик ибн ан-На́др ибн Кина́на ибн Хузай́ма ибн Мудри́к ибн Илья́с ибн Муда́р ибн Низар ибн Маад ибн Аднан ибн Адад ибн Мукаввим ибн Нахур ибн Тайрах ибн Иаруб ибн Яшджуб ибн Набит ибн Исма́ил ибн Ибра́хим ибн Азар ибн Нахур ибн Са́руг ибн Ша́лих ибн Ирфа́шад ибн Са́м ибн Ну́х ибн Ла́мек ибн Матту́ Шалах ибн Ахну́х ибн Я́ред ибн Махли́л ибн Кайна́н ибн Я́ниш ибн Ши́с ибн Адам.

Мы видим здесь имена Ноя (Нух), Авраама (Ибрагим), Измаила (Исмаил), Аднана (предка аднанитов – северных арабов), Хашима. Последний – Хашим ибн Абд Манаф аль-Курайши, прадед Мухаммада, прародитель клана Бану Хашим племени Курайш; к королевской династии хашимитов мы еще вернемся.

Мухаммад родился в племени Курайш, которому посвящена сура (единица богооткровения, под номером 106, состоящая из четырех стихов - аятов) в Коране. У Мухаммада выживших сыновей не осталось, и основную линию его рода продолжили его два внука, дети его жены Фатимы, Хусейн и Хасан. Мужем Фатимы был Али, двоюродный брат Мухаммада по отцовской линии, отец Али был родным братом Абдуллаха, отца Мухаммада. Таким образом, согласно этой генеалогии Али, сыновья Али имели ту же гаплогруппу, что и сам Мухаммад. Али жил в 600-661 гг, Хусейн – 626-680 гг, Хасан – 625-669 гг. Иначе говоря, все они жили примерно 1400 лет назад, плюс-минус 50 лет. Это нам

понадобится при расчетах времен жизни общих предков с использованием гаплотипов.

Потомки Хусейна получили название Сейидов, потомки Хасана – Шарифов.

Наконец, прямые потомки Хашима (прадеда Мухаммада) из клана Бану Хашим племени Курайш основали в 1916 году королевскую династию хашимитов на Ближнем Востоке – в Мекке, Хиджазе (часть Саудовской Аравии), Ираке, Сирии, Иордании. Согласно «официальным» исламским документам курайшиты и хашимиты, а также Сейиды и Шарифы должны иметь ту же гаплогруппу, что и Мухаммад, и до того Авраам.

## **Коллизия между арабами – кто от кого происходит и кто главнее**

На этом историческое описание закончим, и раскроем суть современной коллизии между арабами. Дело в том, что многие Сейиды и Шарифы, а также ряд членов племени Курайш, а также многие имамы и шейхи обнаружили, что у них гаплогруппа R1a, а не J1a. Поначалу это было для них шоком, сведения о своей гаплогруппе скрывали, поскольку это выглядело для них неким компроматом, они, стало быть, не настоящие «элитные» арабы, а непонятно кто, определенно самозванцы. Вот что я писал об этом еще в 2013 году в книге «Происхождение славян»:

«Наконец, еще одна волна представителей рода R1a отправилась на юг и достигла Аравийского полуострова, Оманского залива, где сейчас находятся Катар, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты, и тамошние арабы, получив результаты тестирования ДНК, с изумлением смотрят на сертификат тестирования с гаплотипом и гаплогруппой R1a. Арийской, праславянской, «индоевропейской» - назовите как хотите, но суть та же. И эти сертификаты определяют границы ареала походов древних ариев. Приведенные ниже расчеты показывают, что времена этих походов в Аравию – 4 тысячи лет назад. Гаплотипы – типичные арийские, с Русской равнины, те же, что и у индийских и иранских потомков ариев. Праславянские гаплотипы группы R1a.

В настоящее время гаплогруппа R1a среди арабов достигает 9% от мужского населения, в том числе в таких знаменитых кланах, как клан Курайш, из которого вышел пророк Магомед (он же Мухаммад), основатель ислама, и его клан упоминается в Коране. Я получаю немало писем от родовитых арабов, которых своя гаплогруппа R1a поначалу шокировала, ее даже скрывали от окружающих, но постепенно она стала престижной. Напрашивается аналогия с высшими кастами в Индии, где



гаплогруппа R1a достигает 72%. Похоже, что история с прибытием ариев была и на Аравийском полуострове, только она пока не так известна, как история с индийскими и иранскими ариями. Теперь наиболее горячие арабские головы поднимают вопрос, не был ли сам Магомет - гаплогруппы R1a, а значит, получается, и Исмаил (Ишмаэль), сын библейского Авраама, «родоначальник арабов» по Библии, а значит и сам Авраам. Строго говоря, ответа на этот вопрос пока нет. Но учитывая, что Авраам (или как там звали на самом деле общего предка основной мужской линии евреев и арабов) жил четыре тысячи лет назад, как раз во времена ближневосточных походов ариев, то такая вероятность вовсе не исключена. Хотя я, честно говоря, в таком варианте сомневаюсь. Слишком это было бы закручено, если Авраам – младший потомок праславян, так сказать, побочный сын военных походов ариев».

С тех пор данные несколько изменились, доля гаплогруппы R1a у арабов теперь равна 12%, и неудобство и шок от этой гаплогруппы сменились довольно агрессивной коллизией между носителями R1a и носителями J1a – «кто более матери-истории ценен». Какая гаплогруппа является «первичной», какая была у Авраама, Мухаммада, Али, Хашима и других великих деятелей истории, а значит, и у их потомков?

По арабским странам пошли горячие дискуссии, в которые вовлекли и меня, хотя я занимаю там нейтральную позицию. Суть ее в том, что данных пока мало, и рано делать какие-либо определенные выводы. Но надо знать арабов, чтобы понимать, что недостаток данных их особенно не беспокоит. Их активисты не воспринимают, что могли быть исторические причины того, что в элитные кланы вошли как носители J1a, так и носители R1a. Первые – «коренного» ближневосточного происхождения, вторые – потомки митаннийских ариев, которые могли сами создать элиты или в них войти.

Давайте рассмотрим, какие данные есть в нашем распоряжении, чтобы внести ясность в дискуссии по описанным вопросам.

## **Хашимиты гаплогруппы J1a-L859**

Начем с базы данных по хашимитам (<https://www.familytreedna.com/public/j1e1147?iframe=yresults>), это – наиболее полная подборка гаплотипов и снипов по данной тематике. К сожалению, как обычно бывает с подобными базами данных, или Проектами, туда включены самые разнообразные люди – восточноевропейские евреи, западно- и центрально-европейцы, в том числе носители разных гаплогрупп. Иногда они идут по разряду «гости», иногда просто помечены «восточноевропейцы», и так далее. Я подозреваю, что компания FTDNA, которая курирует эти проекты (в

количестве нескольких сотен), платит организаторам за число участников (со своими гаплотипами) в Проектах, или поощряет их другими способами, поэтому организаторы активно включают в Проекты кого угодно. Другого объяснения у меня нет.

Всего в базе данных 1361 образец, следующих гаплогрупп:

1283	J1 (94%),
29	J2,
17	E,
8	O,
5	G,
5	R1b,
4	R1a,
3	L,
по 2	T и I-M170,

и по одному H, C и V.

Самая большая и относительно однородная (как видно из дерева гаплотипов ниже) группа носителей гаплогруппы J1a в базе данных «хашимитов» – все имеют снип L859, который образовался 22 снип-мутации, или примерно 3200 лет назад. Именно его арабские исследователи приписывают хашимитам, и этот снип продолжает цепочку снипов, предположительно ведущую от общего предка евреев и арабов, «Авраама» (начало цепочки см. выше):

YSC0000234 > Z1884 > FGC11 > Y3014 > S21237 > Y4348 > Y4349 > Y6074 > L859

Цепочки снипов евреев и арабов гаплогруппы J1a расходятся от снипа Z1884 (предположительно снипа Авраама, Исаака и Исмаила), и последующий FGC11 у евреев почти не наблюдается, или наблюдается редко.

После этого у наиболее однородной группы «хашимитов» гаплогруппы J1a, которых в базе данных насчитывается 362 человека, цепочка продолжается в виде

L859 > Y12869 > Y12361/FGC10500 > FGC30416 > ZS10833 > BY50476 > BY50472

Если отразить эту цепочку в количестве снип-мутаций, прошедших со времени их образования, то получим 22 > 11 > 10 > 10 > 10 > 9 > 7, или (в годах образования снипа) 3200 > 1600 > 1440 > 1440 > 1440 > 1300 > 1000 лет назад. Если придерживаться хронологии арабских книжников, то снип L859 уходит к временам далеких предков Мухаммада, еще на 500 лет

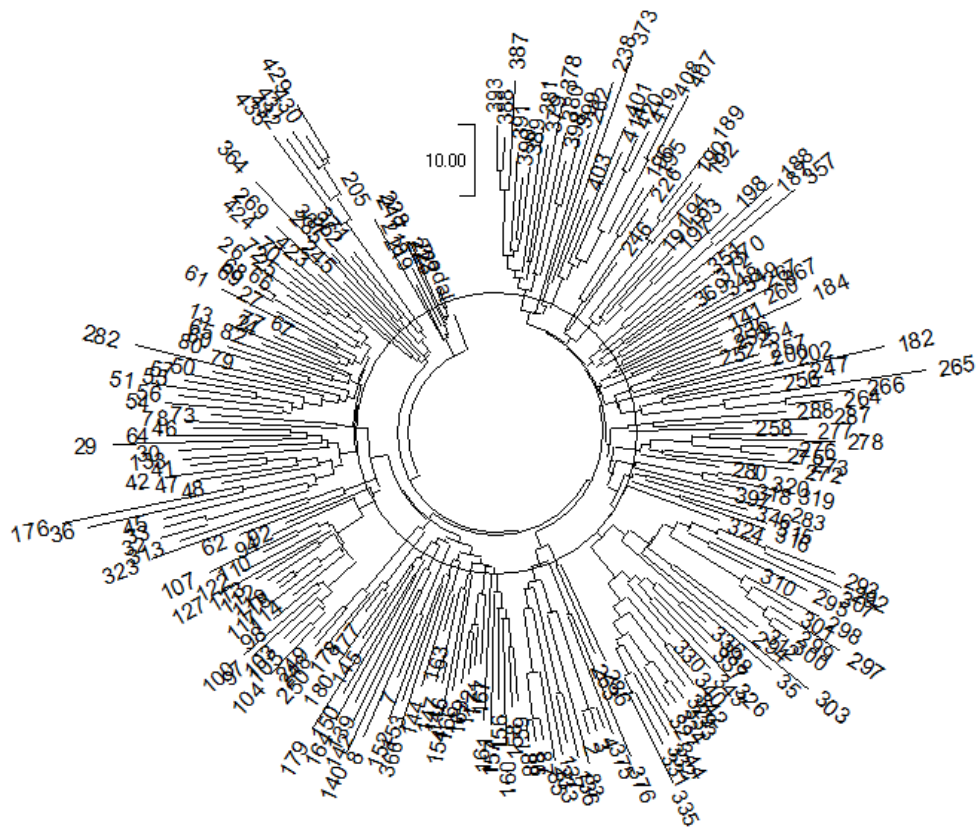
ранее Аднана (родился около 600 лет до н.э.), а последующие снипы Y12869, Y12361, FGC30416, ZS10833, BY50476 (при соответствующих погрешностях расчетов) вполне могут соответствовать временам жизни Али, Хусейна и Хасана, 600-680 лет н.э. (1430-1350 лет назад). Действительно, все эти снипы наблюдаются у «хашимитов» из указанной выше базы данных.

Распределение всех 362 «хашимитов» по странам следующее (за исключением нескольких, у которых стоит пометка «происхождение неизвестно»):

Саудовская Аравия	190
Ирак	38
Кувейт	33
Иемен	17
Бахрейн	14
Египет	14
Пакистан	12
Ливан	10
Иран	8
Катар	6
Сирия	6
Индия	2
ОАЭ	2
Оман	2
Испания	1

Для построения дерева гаплотипов «хашимитов» гаплогруппы J1a были отобраны носители снипа L859 и нижестоящих снипов, согласно данным Проекта. Из 362 человек (с 12-маркерными гаплотипами и выше) носителей 111-маркерных было 242 человека (67%). Это показывает, насколько «хашимиты» внимательно относятся к получению углубленных (111-маркерных) ДНК-данных. Дерево гаплотипов приведено ниже. Мы видим, что оно действительно довольно однородно, не содержит явно «сепаратных» ветвей, хотя о нескольких неявных поговорим ниже. Базовый гаплотип дерева:

12 23 14 10 13 18 11 17 11 13 11 30 – 20 8 9 11 11 26 14 20 26 12 14 16 17 – 11 10  
 22 22 14 15 18 16 32 36 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8  
 12 25 20 14 12 11 14 12 12 12 11 – 34 14 8 15 12 25 27 20 13 12 13 11 12 9 11 11 10  
 11 11 29 11 13 22 16 11 10 20 15 21 11 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11



*Дерево гаплотипов 242 «хашимитов», обозначенных в базе данных как имеющие сноп J1a-L859 и нижестоящие Y12869/FGC8703, Y12361/FGC10500, FGC30416, ZS10833, BY50476, BY50472. Выделяющаяся узкая ветвь слева вверху (гаплотипы 429, 430, 431, 432, 435) – курайшиты, как указано в базе данных.*

Расчет на калькуляторе Килина-Клёсова дает для всего дерева (111-маркерные гаплотипы) датировку общего предка  $1425 \pm 145$  лет назад (линейный способ, без округлений). Для 67-маркерных гаплотипов эта датировка получилась  $1562 \pm 161$  лет назад (без округлений), что совпадает в пределах погрешности расчетов. Квадратичный (пермутационный) метод (А.А. Клёсов. Практическая ДНК-генеалогия для всех, М., Концептуал, 2018, стр. 179-180) для всех 111-маркерных гаплотипов дал датировку  $1510 \pm 156$  лет назад, опять в пределах погрешности расчетов. Наконец, расчет «вручную» показал, что во всех 242 гаплотипах в 111-маркерном формате есть 2599 мутаций от базового гаплотипа, что дает  $2599/242/0.198 = 54 \rightarrow 57$  условных поколений (по 25 лет, стрелка – поправка на возвратные мутации), то есть  $1425 \pm 145$  лет назад, что в точности совпадает с машинным расчетом линейным способом.

Мы видим, что датировка общего предка по гаплотипам согласуется с временами жизни Али, Хусейна и Хасана, 600-680 лет н.э. (1430-1350 лет назад).

Итак, рассмотрение как снипов, так и протяженных гаплотипов «хашимитов» со снипами J1a-L859 и нижестоящими согласуется (или не противоречит) с тем, что носители 242 гаплотипов «хашимитов» (как они определены в Проекте) происходят от ближайших потомков Мухаммада (через женскую линию его дочери) и его деда (по прямой мужской линии).

Теперь разберемся, были ли среди тех 242 человек действительные хашимиты, то есть члены королевской семьи хашимитов, и/или представители сейидов, шарифов, шейхов, имамов и других элитных кланов, или это в основном (или полностью) группа потомков некоего общего предка, который жил во времена Али, Хусейна и Хасана. Описания имен и титулов в базе данных даны на арабском языке, ниже – перевод относительно тех людей, которые относятся к элитным кланам, во всяком случае по данным, которые они сами представили. Не все они представили свои 111-маркерные гаплотипы и отражены на дереве гаплотипов, так что дадим список в двух вариантах – с 111-маркерными гаплотипами, и с более короткими. Номера слева – согласно нашей нумерации в базе данных, следующий номер – идентификационный в базе данных. Цель списка ниже – не дать исчерпывающую картину, поскольку кто-то из скромности или по другим причинам не указал свой элитный титул, ограничившись просто именем (и потому из списка выпал), но дать примеры «титулярности» в базе данных.

#### **Представлены на дереве гаплотипов:**

27 BR31640 Аль-Ашраф Аль-Шейх Аль-Муршид Аль-Худхайфат Кувейт / Происхождение Медина

29 BR48344 Шариф Хади бин Яхья Аль Муслим Аль-Кадаб и Рамлан / Аль-Лулуа и Аль-Хаджбия в прошлом

30 BR25228 Аль-Шариф Яхья Насер Шабилли Аль-Амир Аль-Шатут / Дамад-Джизан Аль-Амир Аль-Шатут Аль-Фаватик Аль-Сулеймания Аль-Хасанияин

41 BR19007 Юсуф Хаваджи 42 M5000 Альшариф Альхаваджи Альхашеми

45 M6959 Аль Шариф Аль Моафа Аль Хассани - Аль Хашеми Джизан

46 IN129300 Аль-Шариф Фейсал Ибрагим Абдель Фаттах Аль-Губайш Махди Аль-Маафа Аль-Ашраф Аль-Губайш Аль Махди Аль-Муафа

47 IN114071 Аль-Ашраф ад-Дахви Аль-Ашраф аль-Ахмад аль-Дахви - ум. 1287 г. хиджры Абу Ариш

- 48 M5050 Аль-Шариф Аль-Моафа Аль-Хашеми
- 50 172649 Аль-Шариф Аль-Наами Аль-Хассани Аль-Хашими
- 51 IN38959 Г-н Айман бин Мухаммад Хабкур Аль Мухаррак Аль Хашеми, благородные дворяне, Ноаим Аль Махди
- 55 BP54001 Аль-Шариф/ Абдулла Исмаил Ибрагим Абу Камаша Аль-Шубайр Аль-Шубайр Аль-Нуаим Аль-Сулеймания/Вади Атуд
- 56 BP43999 Махмуд Ахмед Дафус Аль-Хали ан-Наами, господа ан-Наами  
57 352983 Аль-Каби Аль-Кураши (Абу Джуди Продж.) Аль-Хаква - Аль-Кавам (Аль-Михлаф Аль-Сулеймани)
- 60 ML1036 Аш-Шариф Мухаммад Исса Ахмед Муса Ахмед Али Муса Аль-Шамси Джазан / Сабья / Аль-Харф / Сахель Аль-Джаафра
- 61 IN106175 Г-н Хамид Абдулла Атиф Аль-Сайида Аль-Атиф Аль-Хасани / Эт-Тариба, Забид, Йемен
- 62 IN122307 Али Ибн Хади Аль Абу Талиб Аль-Хассани Аль-Хашеми Мекка/ Асир/Тихама/ Аль-Михлаф Аль-Сулеймани
- 64 M10155 Ибрагим Амер Шами Раджех Авлад Аль Шариф Раджех / Саудовская Аравия / Асир / Махаэль Асир
- 65 IN60684 Мухаммад бин Мальбас Аль-Шейх Аль-Мальбас / Махаил Асир, Вади Аль-Риш, Аль-Аджла
- 66 739783 Али бин Мухаммад бин Аль-Хусейн бин Али Аль Дашаш Аль-Шейхи Аль-Кунфуда / Вади Хали / Аль-Байдин
- 68 909036 Аль-Шариф Мухаммад бин Аль-Хусейн Мухаммад Тала Мухаммад Аль-Машайх Асир - страна Аль-Машул - Происхождение: Вади Хали Аль-Байдин
- 69 IN61464 Аль-Шариф Мухаммад бин Джабер Мухаммад Тали Мухаммад Аль-Машайх Асир - страна Аль-Машул - Происхождение: Вади Хали Аль-Байдин
- 72 B305830 Аль-Шариф Фахд Мухаммад Дахеш Аль Салех Аль-Машайхи Асир / Аль-Маджарида Вади Хат Аль-Асл Аль-Байдин Вади Хали
- 73 M5069 Аль-Хашеми Саудовская Аравия - Мекка - Аль-Кунфуда - Вади-Хали - Аль-Байдин



- 78 M146709 Аль-Ашраф Аль-Шариф, Кувейт, родом из Медины.
- 92 BR21120 Аль-Шариф Хайри Мухаммад Башайбеш Аль-Мадиджи Аль-Хаджари
- 94 209870 Аль-Шариф Наджи бин Турки бин Хасан Аль-Хаджари Аль-Катади Аль-Хассани
- 97 N251265 Аль-Шариф Абдулазиз Ясин Мухаммад Аль-Хасан Аль-Аджлани Эр-Рияд - регион Эр-Рияд
- 98 IN40509 Аль-Шариф Абдул Рахман Абдулла Джабер Аль Хасан Аль-Аджлани Аль-Хобар - Восточная провинция
- 100 739790 Аль-Шариф Ясин Мухаммад Хасан Аль Хасан Аль-Аджлани Аль-Кунфуда - регион Мекка Аль-Мукаррама
- 103 775620 Аль-Шариф М. Халед Мухаммад Амр Аль-Джаради Аль-Аджлани Янбу - регион Медина
- 104 739789 Аль-Шариф Ибрагим Ахмед Ибрагим Аль Ахмед Аль-Аджлани Аль-Кунфуда - регион Мекка Аль-Мукаррама
- 105 728741 Абдулкрим Джидда - Провинция Мекка 107 88696 Аль-Галиб Аль-Шариф Мекка
- 110 262667 Аль-Джуди Аль-Катади Аль-Хашеми (Альджуди)
- 112 222188 Мубараки альхашеми
- 113 M12550 Аль-Шариф Фахд Аль-Акди / Аль-Укда - Абу Ариш Аль-Укда - Абу Ариш - Джазан
- 114 M4008 Аль-Шимбри Аль-Хашеми
- 117 M5030 Турецкий Аль Абдали Аль Хашеми
- 118 IN34378 Шариф Насер Джамиль Насер Джамиль Насер Али Аль Аун
- 119 IN118262 Шариф Ахмед Аль Аун
- 122 M7657 Аль-Шариф Аль-Фари
- 127 349051 Шариф Абдулла бин Али Аль Ибрагим Аль Харазии, герцогиня Али Дарвиш Мохаммед Альхаразии, р. 1950 год

- 133 172650 Аль-Шариф Аль-Такби Аль-Хасани Аль-Хашеми
- 142 B81157 Агазаде Мирза Сайед Мохаммад р.1880 Иран
- 145 IN120121 Господа Аль Шукр Аль-Кахум Аль-Раси Аль-Кахум бин Имам Аль-Касим Аль-Айяни
- 150 343174 Семья Аль-Хаким, Аль-Наджаф Аль-Ашраф, потомки Сайида Табатаба Аль-Хасани Аль-Наджаф Аль-Ашраф
- 156 IN124963 Аль-Сайид Амин бин Аль-Мохсен бин Ахмед Аль Абу Талиб Аль-Раси Аль-Раси Аль-Табатабай
- 158 409242 Хамидальдин (семья имама Яхьи Хамидальдина) Ар-Раси
- 161 752886 г-н Аль-Шахари Аль-Хашеми
- 164 642138 Аль-Сайид Аль-Нашири Аль-Мутаххар Аль-Табатабай Аль-Мутаххар Аль-Раси Аль-Табатабай Аль-Хассани
- 167 M13342 Аль-Шариф/ Насер бин Султан бин Хамад Аль Ясин Аль-Раси, эмир Наджрана, Ясин бин Аль-Хасан
- 187 IN120368 Сайед Парвез Шер Сайед Бахадур Шер (р. 1741), Бихар Шариф
- 188 B662167 Сайед Вахиб Шер Сайед Бахадур Шер (р.1741), Бихар Шариф 189 621608 Г-н Акил Абдул Хамза Казем Аль Салех Аль Хусейни - Аль Хилла Аль Салех Аль Захабави / родом из Аль Ауфи, Аль Хилла
- 191 B676794 Сайед Асад Заиди Абу Фарах Васити/ Васит, Ирак > Хайртхал, Северная Индия
- 193 IN106594 Сайед Аббас Хайдер Ризви Карари Сайедс, Северная Индия 432 г.х.
- 194 IN100730 Сайед Ахмед Наим Бихаршариф Сайедс (Северная Индия) > Пакистан
- 195 IN129071 Сайед Имран Матанат Хусейн Сайед Камалуддин Тирмизи (Заиди) > Кайтал, Северная Индия
- 197 BP37073 Сайед Мохаммад Казим Аскари Ризви Из Медины в Кум 256 Кум в Карари, Индия 432
- 198 977322 Сайед Али Ризви Карари Сайедс, Северная Индия 432 г.х.

202 IN20211 Сайед Али Сайед Хади аль-Хулайби аль-Мусави / Манама аль-Хулайби / Сайед Джафар бин Насер бин Марзук аль-Хабаз

233 153574 Аль-Баррак Шейх Хусейн Аль-Айеш - Аль-Акса 234 394476 Хусейн Али Юсеф Ахмед Аль-Баррак Аль-Хуфуф (Ар-Рукият и Аль-Фаварес)

247 IN88167 Г-н Айман Аль Юсеф Аль Халаф / Шахраа - Джабаль Амель Аль Сайед Юсеф - Джабаль Амель

275 213797 г-н Ахмед Мохаммед Аль Хашеми

277 M13894 Сайед Ахмад, родом из Басры, Алжир.

280 612183 Солтани Мазандаран Сейед

286 IN108679 Абдул Рахман Абдулла Аль Шейх

287 IN71365 Абу Зухайр Салех Аль-Мухаммад Аль-Акаль Аль-Хусейни Аль-Бо Сайед Джассим / Дейр-эз-Зор

292 IN94185 Аль-Шариф Али Ахмед Мухаммад Халил Хасан Аль Раджех Аль-Джаммази Аль-Ашраф Аль Раджех Аль-Джаммаза Бани Хусейн - Кена Аль-Ашраф

293 741933 Аль-Шариф Абдулазиз бин Сабри бин Хамза Аль Раджех Аль-Джамази Аль-Ашраф Аль Раджех Аль-Джамаза Бани Хусейн - Медина

294 IN90035 Г-н Усама Аль-Сайид Ахмед Аль-Элива Аль-Наили Аль-Джамази Аль-Элива - Ком Аль-Ашраф / Аль-Загазиг Аль-Шаркия

297 M154111 Аль-Шариф Фахд Маатук Аль-Шарбаджи Аль-Ашраф Аль-Джамаза - Медина

299 BP21089 Аль-Шариф Муаяд Аднан Аль-Шарбаджи Аль-Джамази Аль-Ашраф Аль-Джамаза - Медина

300 BP21090 Аль-Шариф Мухаммад Хамза Аль-Шарбаджи Аль-Джамази Аль-Ашраф Аль-Джамаза - Медина

303 M13060 Аль-Шариф Юсеф бин Халаф Аль-Худаан Аль-Шумар Аль-Хусейни Кувейт - Аль-Джахра

- 307 418941 Аль-Шариф Ахмед Хамед Али Рафид Аль-Баракат Аль-Айаса  
Медина Медина
- 310 ВР46245 Аль-Шариф Фалах Абдулла Фалах Аль-Шуат Аль-Хидран  
Бани Хусейн / Кувейт - Фарвания
- 312 445169 Аль-Шариф Абдель Насер Аль-Джамази / Кена
- 313 445168 Шариф Джамаль Аль-Джамази/Кена
- 316 740443 Потомки г-на Хашема Абу Ас-Саблан Аль-Фаххам Аль-  
Араджи Багдад
- 323 IN59396 Сайед Ахмад Мохаммад Али Хосейни / Керман, Иран  
Кербела > Хорасан (Мешхед) > Шираз > Керман
- 324 ВР56507 Сайед Саид Садат Мадаршахи
- 342 474439 Аль-Шариф Аль-Амур Бани Хусейн / Кувейт - Аль-Джахра
- 349 ВР54279 Потомки Сайида Хусейна Аль-Алама бин Асада Аллаха Аль-  
Мусави Семья учёного Сайида Хасана Аль-Мусави Аль-Маскати
- 364 499949 Аль-Сайид Махмуд Аль-Сайид Аль-Гарб Аль-Кадеми - Аль-  
Гурабия Аль-Кунфуда и древнее происхождение заидитов
- 367 N64848 Раббани Муса аль-Кадхим Муса аль-Кадхим, седьмой имам  
из числа двенадцатников
- 369 ВР37060 Сайед Мухаммад Сабер Хусейн Аль Фахри, родом из  
Мешхеда и Балха/Парачинара, округ Куррам
- 372 280899 Мешхади Сайед Мулак Шах Машхади (Десаан Вала)
- 373 117925 Шах Сайед Шах
- 375 343184 Аль-Шариф Хусейн Фахд Хусейн Аль-Джафари Аль-Джафра  
Медина Медина
- 376 ВР21968 Г-н Али Салама Салман Аль-Шариф Зу Сорур Аль-Джафра  
- Медина
- 378 ВР36971 Г-н Карим Ахмед Али Хасан аш-Шими аш-Шариф Дайрут  
аш-Шариф - Потомки аш-Шарифа Хисн ад-Дина Талаба аль-Джафари
- 379 193007 Альшариф

381 IN67945 Мухаммад Аль-Сунбул Аль-Кураши / Мекка - Джидда Аль-Сунбул Аль-Кураши / Мекка - Джидда

387 BP37049 Г-н Хади Махмуд Али Шараф Хасан Аль-Билади Бахрейн - Аль-Билад Аль-Кадим - Семья Аль-Сайида Шарафа Аль-Билади

388 BP58371 Сайед Хишам Хусейн Хашем Хусейн Аль Исмаил Катиф, Аль-Даббабия

390 BP48312 Г-н Хашем Джумаа Фадл Маджид Бахрейн - Санабис

391 BP49499 Сайед Шуджа Кадхим Ахмед Ибрагим Аль-Хашем / Санабис, Катиф Санабис - остров Тарут

393 IN61822 Аль Сайид Исхак Аль Мусави Аль Билади Аль Бахрани Аль Исхак Аль Билади Аль Бахрани

398 IN124898 Ахмед бин Хашем

403 980256 Аль-Сайид Шариф Али Хашем / Тир ан-Накура, Джабалъ Амель Хашем, сын Аль-Сайида Хашема Ибн Аль-Сайида Али, 1265 г.х.

419 471444 Алави Сайид Амин Альшабрка Катиф 420 330881 Шабарка Мастерс - Катиф Катиф - Аль-Шувайка

423 M5025 Аль-Махзуми Аль-Кураиши Аль-Галайла Аль-Канаан Аль-Курайши 424 243245 (арабское исследование)

429 416018 Абдулла Аль-Мадини Аль-Кураши

432 M117085 Аль-Мадина Аль-Кураши Аль-Даваса Аль-Мадина Аль-Курайши - Аль-Аадхид

435 M117088 Аль-Мусайфри Аль-Кураши Аль-Мусайфри Аль-Кураши - Аль-Аадхид

436 160234 Аль-Кураши Аль-Вали Аль-Кураши

**Не представлены на дереве гаплотипов (потому что имеют короткие гаплотипы), но имеют снип J1a-L859 и нижестоящие:**

6 276106 Сайед Хашем Аль-Мусави Аль-Бахрани

11 IN126917 Аль-Шариф Ибрагим бин Мухаммад бин Заре Ибрагим Аль-Сайид Аль-Сада Аль-Заре Янбу Аль-Бахр

14 621694 Аль-Шариф Мухаммад Абдулла Ахмед Мухаммад Аль-Худхайфи/ Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка/место происхождения Медина

15 621662 Аль-Шариф Султан Абдул Обайдулла Хамран Аль-Худхайфи/ Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худайфат, Бахра, Мекка/место происхождения Медина

17 MI45501 Аль-Шариф Ибрагим Мухаммад Шаддад Амер Омари Аль-Джувайли Аль-Худхайфи Филиал Аль-Хаммад Аль-Джувайли - деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка

19 621692 Аль-Шариф Хусейн Мухаммад Хасан Мухаммад Хасан Аль-Худхайфи/ Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка/место происхождения Медина

20 621682 Аль-Шариф Салех Омар Аммар Сукаир Аль-Худхайфи/ Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка/начало Медина

21 621685 Аш-Шариф Салем Абдулла Бания Акил Аль-Худхайфи/ Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка/место происхождения Медина

22 474526 Аш-Шариф Салем Ахмед Сулейман Авад Бхаис Аль-Худхайфи / Аль-Худхайфат Деревня Аль-Худхайфат, Бахра, Мекка / Происхождение Медина

37 BR25895 Аль-Сайида Аль-Махдия Аль-Сулеймания

38 M7374 Шариф Хади Абу Обейд Аль Мадад Аль Хашеми

39 M7733 Аль-Шариф Мухаммад бин Ибрагим бин Ясин Аль-Мадади Аль-Хашими Аль-Мадади Аль-Хашими

43 M7370 Аль-Шариф Ибрагим бин Мухаммад Джабер Аль-Хашими, Аль-Бака Аль-Ахдал Аль-Хусейни / Медина

44 BR39853 Шариф Хамза Аль-Аксам Аль Махариш Хаваджи/Джазан

59 392251 Аль-Шариф Али Ахмед Омар Аль-Махаби - Аль-Кунфуда



71 IN35445 Аль-Шариф Али бин Малави бин Ахмед Аль Салех Аль-Машайхи Асир / Аль-Маджарида Вади Хат Аль-Асл Аль-Байдин и Вади Хали

75 354165 Мухаммад Фатх ад-Дин Али Аль-Сабаан, брат шейха по происхождению, Вади Хали (село Аль-Байдин)

99 739779 Аль-Шариф Насер Хамза Насер Аль-Джаради Аль-Аджлани Джидда - регион Мекка Аль-Мукаррама

101 739788 Аш-Шариф Насер Яхья Абдулла Аль Абдулкарим Аль-Аджлани Джидда - регион Мекка Аль-Мукаррама

102 IN43648 Аль-Шариф Ибрагим Ясин Ибрагим Аль Абдулкарим Аль-Аджлани Джидда - провинция Мекка Аль-Мукаррама

108 499933 Аль-Шариф / Доктор. Абдулла бин Али Аль-Шанбари

111 BP33178 Аль-Шариф Наваф Хамуд Мухаммад Аль-Джизани Аль-Ашраф Дхави Сулейман, жители Аль-Баджиди

121 621680 Аль-Шариф Абдулла бин Хусейн бин Хамза Аль-Фаар Аль-Хасани Вади Лайах - Аль-Таиф

123 M5018 Аль Абдали Аль Хашеми

125 499945 Шариф Авад бин Мухаммад Аль Хамид Аль Харази, герцогиня

126 499937 Шариф Хасан Мухаммад Аль Хусейн Аль Харази, герцогиня

130 BP17203 Шариф Фейсал бин Яхья бин Омар бин Заид Аль Хайрат

132 499943 Аль-Шариф Ахмед Хаммад Аль-Талаби - Аль-Кунфуда

174 MI38366 Сайед Фадл Аль Маджид (союзник Бани Матар - Сана) Наследство Хашеми Хосни Табатабай Расси

201 BP51135 Г-н Хашем Исса Хашем Марзук Аль Марзук Аль Мусави - Бахрейн - Манама

204 BP30697 Сайед Ариф Аднан Али Аль Хамза Катиф - Аль-Туби

206 343183 г-н Асаад Аль-Хашим Аль-Хувайлидия-Катиф Аль-Хувайлидия-Катиф

208 ВР31932 Г-н Мухаммад Муса Кадхим Саид Хашем Ахмед Хашем  
Бахрейн - Манама

215 343185 Г-н Хусейн Али Хусейн Хашем Сауд Аль-Авами Катиф Катиф

220 ВР51139 Г-н Дия Али Ибрагим Мухаммад Али Бахрейн - Аль-Билад  
Аль-Кадим - Семья Аль-Сайида Ибрагима Аль-Билади

225 МІ56460 Сайед Ясин Алави Хусейн Аль-Шарафа - Сафва Сафва -  
Катиф

271 ІN94609 Сайед Муззамил Али Ризви из Мешхеда (592 г. хиджры) в  
Агру, Индия > Пакистан

291 418795 Аль-Шариф Абдул Латиф бин Ахмед Аль-Мари Аль-  
Джамази Аль-Ашраф Аль-Мари Аль-Джаммаза Бани Хусейн - Медина

304 499923 Шариф Султан бин Нур бин Халаф Аль Амира / Аль-Айаса,  
Медина

305 518616 Аль-Шариф Мохсен бин Наджа бин Ради Аль Шукайран -  
Аль-Айаса, Медина

306 418949 Шариф Раед бин Масуд Аль-Дувайби, Аль-Айаса, Медина,  
Медина

308 343173 Аль-Шариф Мухаммад Касим Дебиан Аль Асаф - Аль-Айаса,  
Медина, Медина

309 193363 Аль-Шариф Мухаммад Аль-Хусейни - Аль-Айаса Медина  
(арабское исследование) Медина

328 621687 Шариф Талал Аль Сувайри Аль Хилал Бани Хусейн/Каср Аль  
Шамс

339 474437 Аль-Шариф Аль-Хусейни Аль-Амур Бани Хусейн / Кувейт -  
Аль-Джахра

382 188768 Аль-Кураши - Мекка

384 292320 Васим Абдул Гафур Сулейман Аль-Джиши Аль-Шейх Абдул  
Азиз Аль-Джиши - Катиф

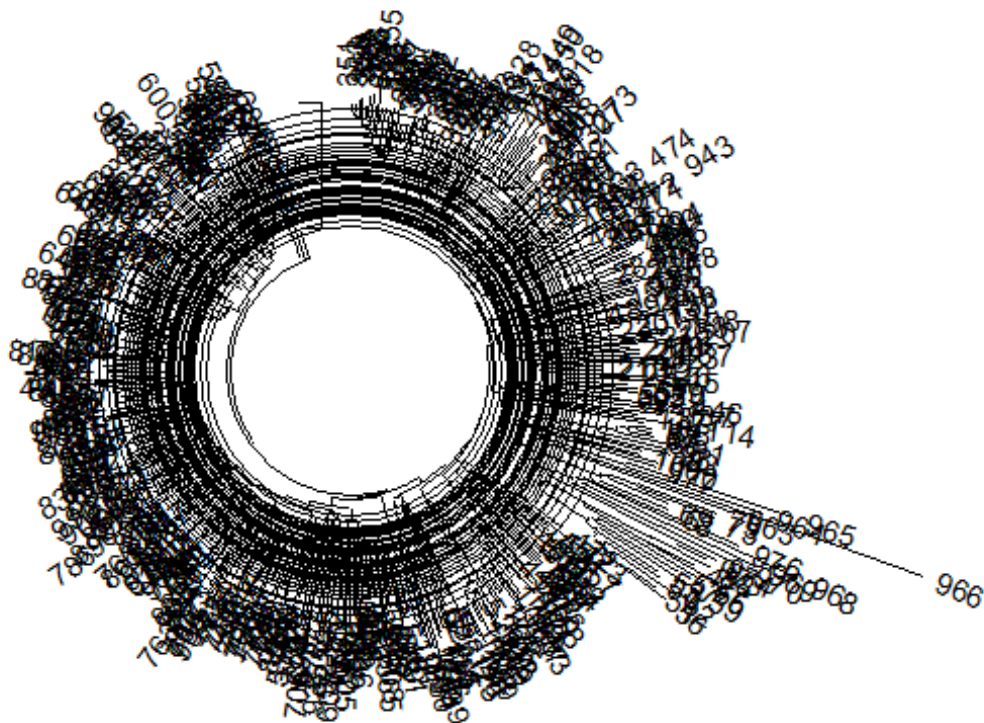
386 637287 Г-н Тарик Халид Аль Хашеми Аль Нуайми (IQ Project) Багдад-  
Наджаф Наими Хашеми Багдад

- 392 MI54888 Сайед Фейсал Сайед Мустафа Джассим Ахмед Сар, а в настоящее время Аль-Дираз
- 394 394414 Г-н Ахмед Аль-Сайид Аднан Аль-Мусахар Катиф 396 621696 Альхуссейн Сафва - Катиф
- 410 471443 Сайед Мейтам Хамид Талиб Мохсен Аль-Дерави / Басра
- 411 471442 Сайед Салман Сайед Абдулла Сайед Исса Аль-Луайби/Басра
- 412 394467 Г-н Хусейн Мустафа Хашем Аль-Ибрагим Аль-Джамаз Аль-Ахса Аль-Дальва
- 413 330836 Г-н Хусейн Хашем Али Аль-Хашем Аль-Ахса
- 416 580964 Сайед Ахмед Алави Аль-Хашем/Катиф Аль-Авджам-Катиф
- 417 526988 Сайед Нима бин Сулейман бин Алави Аль-Хашем / Катиф Аль-Авджам, Катиф
- 418 343160 Аль-хашим Катиф
- 421 418977 Альхашим Катиф
- 425 MI21560 Аль-Сабай Аль-Кураши - Аль-Магмис
- 427 N127388 Аль-Кураши Аль-Бакари Аль-Кураши
- 433 264541 Месаифри Аль-Кураши
- 434 291407 Месаифри Аль-Кураши

Таким образом, из 242 человек с 111-маркерными гаплотипами в Проекте я выделил 104 представителя, относящихся к элите арабского общества, носящие имена (или куньи) сейидов, шарифов, шейхов, имамов, хашемитов и других элитных кланов, то есть около половины от всех. Это не является точной оценкой, кого-то я наверняка пропустил, кого-то необоснованно добавил, но суть ясна – это список в своем большинстве высокопоставленных арабов. Из остальных 120 человек, которые ограничились более короткими гаплотипами, я таких представителей было 62, тоже примерно половина. Таким образом, критерий «элитарности» в Проекте в целом соблюден.

## «Хашимиты» прочих гаплогрупп и субкладов

В упомянутой выше базе данных, он же Проект хашимитов, помимо 362 участников с гаплогруппой J1a-L859 (из них 242 гаплотипа в 111-маркерном формате) было еще около тысячи гаплотипов других гаплогрупп и субкладов, из них подавляющее большинство гаплогруппы J1a, но других субкладов-снийов. К сожалению, этот Проект не отличается от многих других в том, что представляет собой свалку гаплотипов самого разного происхождения. Среди «других» гаплотипов группы J1a имеются много гаплотипов евреев, восточноевропейцев, западноевропейцев и других. Дерево из 977 гаплотипов в 111-маркерном формате является относительно информативным только в том отношении, что показывает относительную однородность всех гаплотипов, кроме группы явно выпадающих гаплотипов в правой нижней части дерева.



*Дерево из 977 гаплотипов в 111-маркерном формате, построенное из «других» гаплотипов гаплогруппы J1a, не относящихся к снипу хашимитов J1a-L859 и его нисходящих снийов, как описано выше.*

Общий предок выпадающей группы гаплотипов (справа внизу) жил  $8411 \pm 912$  лет назад, это известная нам ветвь, впервые описанная в книге (А.А. Клёсов «Кому мешает ДНК-генеалогия», Книжный мир, 2016, стр. 240-241), и ее датировка по 111-маркерным гаплотипам была определена

в книге как 8469±859 лет назад, то есть практически совпадает с приведенной выше по выпадающей группе из «Проекта хашимитов». Только это, конечно, не хашимиты. Вот как эта ветвь была описана в книге (А.А. Клёсов «Происхождение народов», изд. «Наше Завтра», 2021, стр. 387-390):

«Рассмотрим, как эти ветви гаплотипов и соответствующие расчеты соотносятся с историей арабов и евреев по библейским источникам. Понятно, что эти источники не являются научными, но мы уже показали, что общий предок евреев и арабов, которого Библия и Тора называют Авраамом, а Коран - Ибрахимом (в Коране он упомянут 69 раз) жил примерно 4000 лет назад, что согласуется с расчетами специалистов по библейским источникам. Посмотрим и на последующие сведения из тех же источников, и определим, насколько они согласуются (или не согласуются) с данными ДНК-генеалогии. Кстати, Сура 3 Корана («Семейство Имрана») в аяте 67 говорит: *«Ибрахим не был ни иудеем, ни христианином...»*. Что верно, он – родоначальник еврейского и части арабского народа.

Рассмотрим библейскую генеалогию, которая одной из своих ветвей ведет к Аврааму. Начнем с Ноя, что логично, поскольку только Ной и его семья согласно Библии пережили библейский потоп. Рассмотрим только линии, важные для современных арабов и евреев. Они изложены в Библии (Быт. 10).

Ной > Сим > Арфаксад > Каинан > Салу > Евер

Остановимся на момент. Евер – важная фигура в библейских событиях, он был последний из благочестивых патриархов до разделения и рассеяния народов. Он не участвовал в строительстве Вавилонской башни, и, по Библии, тем самым сохранил свой язык и язык предков. У него было два сына – Фалек и Иоктан (Быт. 10:21). И вот здесь – важнейшее событие, которое проясняет обстоятельства арабской истории и генеалогии. От Фалека пошла ветвь к Аврааму:

Евер > Фалек > Рагав > Серух > Нахор > Фарра > Аврам

Как поясняет Библия (Быт. 17:1, 4-5), Аврам по повелению Всевышнего сменил свое имя на Авраам. Вот как это было:

*«Аврам был девяносто девяти лет, и Господь явился Авраму и сказал ему:... Я – вот завет мой с тобою: ты будешь отцом множества народов, и не будешь ты больше называться Аврамом, но будет тебе имя: Авраам...»*.

У Авраама родилось несколько сыновей от трех жен, первенец Исмаил (от матери египтянки Агарь) и второй сын – Исаак (от матери Сарры). Ограничимся этими двумя, поскольку первый стал отцом арабом, второй – отцом евреев. Прямых потомков обоих мы и видим в левой ветви дерева гаплотипов, приведенного выше. К ним относятся 248 гаплотипов из 739 на дереве, то есть примерно треть от всех. У евреев они так и называются – авраамиты, к ним же относятся коэны, то есть потомки Аарона, первосвященника, брата Моисея. У арабов они называются аднаниты, поскольку Аднан – прямой потомок Исмаила в 8-м поколении:

Авраам > Исмаил > Набит > Яшдхуб > Иаруб > Тайрах > Нахур > Мукаввим > Адад > Аднан

А кому же принадлежит древняя ветвь на дереве гаплотипов, с общим предком, который жил  $8800 \pm 700$  лет назад? (Примечание – это датировка «выпадающей» ветви квадратичным методом, но которая опять совпадает с приведенными выше в пределах погрешности расчетов). К ней относится примерно 10% арабов, прошедших ДНК-тестирование. Библия предлагает ответ на этот вопрос, и лучшего ответа мы пока найти не можем. Вернемся к Еверу, у которого было два сына, и одну линию мы уже рассмотрели – это линия сына Фалека, которая ведет к Аврааму, Исмаилу и далее Аднану и его потомкам аднанитам. Другая линия – это второго сына Иоктана, он же (по соображениям многих арабских книжников) Кахтан, и его потомков кахтанитов. В традиционной арабской генеалогии первым идет Адам, затем 17-м идет Ибрахим (он же Авраам), 18-м идет Исмаил, 26-м – Аднан, и 47-м – пророк Мухаммад (он же Магомет). Кахтана в этой прямой линии нет, он – ответвление от Евера, на шесть поколений ранее Авраама.

Понятно, что «шесть поколений» – это один из многих вариантов еврейских и арабских генеалогий, которые известны в большом количестве вариантов. Разбираться в них оставим профессионалам и любителям, тем более что и произношение имен в них разное. Например, первая последовательность имен от Ноя через Сима и Арфаксада в одном из арабских вариантов звучит от Адама до Ноя как

Адам > Шис > Ианиш > Кайнан > Махлил > Иард > Идрис > Матту  
Шалах > Ламк > Нух,

где Нух – это Ной, и далее от Ноя

Нух > Сам > Ирфхашад > Шалих > Саруг > Нахур > Азар > Ибрахим  
> Исмаил



Сам – это, конечно, Сим, а Ирфхашад – это Арфаксад. А далее число предков уже безнадежно не стыкуется с другой генеалогией, приведенной выше. Так что «шесть поколений» от Авраама вглубь времен до Евера – это, конечно, надо читать как «намного древнее». А как намного древнее – мы видим из дерева гаплотипов. Общий предок евреев и арабов, под которым явно видится Авраам-Ибрахим, жил примерно 4000 лет назад, а Кахтан, сын Евера, предполагаемый общий предок кахтанитов, жил примерно 8800 лет назад. Если это так, то «шесть поколений» превращаются примерно в 4800 лет. Не удивительно, что и Библия, и Коран отводят на поколения тех ранних предков сотни лет, иначе будет очередная нестыковка с мифологией.

Но нас здесь детали не интересуют. Достаточно знать, что кахтаниты могут быть на тысячелетия древнее аднанитов, и это само по себе может понять смысл некоторых исламских традиций. В исламской традиции Кахтан считается родоначальником «южных» арабов (кахтанитов), или «коренных арабов», а Аднан – родоначальником «пришлых арабов», и противостояние между ними обострилось после создания Халифата в VII-VIII вв н.э., как историческое противостояние между кочевыми и оседлыми племенами, хотя и кахтаниты делились на оседлых и кочевых.

Остальная, довольно однородная часть дерева на диаграмме выше, имеет базовый гаплотип с датировкой общего предка  $3822 \pm 384$  лет назад (без округления):

12 23 14 10 13 18 11 **16** 11 13 11 30 – **18** 8 9 11 11 26 14 20 **25** 12 14 16 17 – 11 10  
 22 22 14 **14** 18 **18** 32 **35** 12 10 – 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8  
 12 25 **21** 14 12 11 14 12 12 12 11 – 34 **15** 8 15 12 25 27 20 13 12 **12** 11 **13** 9 11 11 10  
 11 11 29 11 13 22 **15** 11 10 20 15 21 **10** 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11

Это тоже известная нам датировка, она соответствует времени жизни общего предка евреев и арабов, и для гаплотипов разной протяженности равна (А.А. Клёсов «ДНК-генеалогия от А до Т», Книжный Мир, 2016, стр. 217):

111 – маркерные гаплотипы	$3849 \pm 388$ лет назад
67-маркерные	$4019 \pm 407$
37-маркерные	$3885 \pm 395$
25-маркерные	$4144 \pm 427$
17-маркерные	$3670 \pm 383$
111-маркерные (квадратичный метод)	$4116 \pm 339$
22-маркерные (квадратичный метод)	$4091 \pm 450$

Таким образом, вместо хашимитов указанный Проект бессистемно собрал самые разнообразные гаплотипы группы J1a, которые и привели к датировке общего предка для этих гаплотипов. В принципе, хашимиты должны происходить от того же общего предка, который жил около 4000 лет назад, и это несложно проверить. Для этого в базовом гаплотипе относительно однородной части дерева **отмечены 14 мутаций от базового гаплотипа хашимитов**, приведенного выше, что эквивалентно  $14/0.198 = 71 \rightarrow 77$  условных поколений, или 1925 лет между ними. Тогда ИХ общий предок жил  $(3822+1425+1925)/2 = 3600$  лет назад, что в пределах погрешностей расчетов согласуется с датировкой общего предка всех гаплотипов группы J1a, приведенных в Проекте.

## Курайшиты гаплогруппы J1a-L859

Обращает на себя внимание то, что среди этих 362 человек в Проекте есть всего несколько курайшитов, хотя хашемиты считаются выходцами из племени курайшитов. Данные Проекта позволяют в этом усомниться. Проверим это методами ДНК-генеалогии. В общем списке из 362 человек записаны как курайшиты гаплогруппы J1a-L859 всего 12 человек, из них 111-маркерные гаплотипы представлены у пяти человек, они идут под номерами 429, 430, 431, 432, и 435. Как видим, организаторы Проекта тоже выделили их в отдельную группу. Базовый гаплотип этих пяти человек следующий:

12 23 14 10 13 18 11 17 11 13 11 30 – 20 8 9 11 11 26 14 20 26 **12 14 14 16 17 17** –  
 11 **11** 22 22 14 15 **19** 16 32 **35** 12 **11** – 11 8 **14** 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 **17** 10 12 12  
 15 8 12 25 20 14 **13** 11 14 12 12 12 11 – 34 14 8 15 12 25 27 20 **12** 12 **14** 11 12 9 11  
 11 10 11 11 29 11 **12** 22 16 11 10 20 15 21 **12** 23 15 11 15 24 12 21 18 9 15 17 9 11 11

и дает время жизни общего предка этих пяти человек всего  $384 \pm 106$  лет назад (без округлений). Но это явно не прямые потомки хашимитов, поскольку базовый гаплотип этих курайшитов заметно отличается от базового гаплотипа хашемитов (мутации выделены), что в общем не противоречит представлениям арабских книжников, согласно которым хашимиты произошли от Али, внука Мухаммада из племени курайшитов. Иначе говоря, племя курайшитов должно быть древнее, чем происхождение Али и его сыновей Хасана и Хусейна. То, что датировка общего предка этих пяти курайшитов намного более поздняя, чем общего предка хашимитов, и что базовый гаплотип их заметно отличается, означает, что эти курайшиты относятся к другой ветви гаплогруппы J1a, чем хашимиты, и вряд ли происходят от Али, Хасана или Хусейна, а скорее от отдаленных предков последних.

Надо сказать, что удаление из расчетов по всем 362 гаплотипам в 111-маркерном формате пятерых курайшитов практически не сказывается на

датировке общего предка оставшихся 357 человек, он оказывается  $1418 \pm 145$  лет назад, вместо  $1425 \pm 145$  лет назад для всего дерева гаплотипов.

Между базовыми гаплотипами общих предков хашимитов и этих пяти курайшитов имеется 11 мутаций в обычных маркерах плюс как минимум три мутации в палиндромных маркерах (DYS464), которые у хашимитов имеют вид 12 14 16 17, а у пяти курайшитов 12 14 14 16 17 17. Суммарное число мутаций, 14, соответствует разнице во времени между двумя базовыми гаплотипами  $14/0.198 = 71 \rightarrow 77$  условных поколений, или 1925 лет. Тогда ИХ общий предок жил примерно  $(1425+384+1925)/2 = 1900$  лет назад, на 500 лет ранее Али, Хусейна и Хасана. На цепочке сніпов, ведущих к современным хашимитам (см. выше)

L859 > Y12869 > Y12361 > FGC30416 > ZS10833 > BY50476 > BY50472

это где-то между сніпами L859 и по следующим Y12869, которые образовались соответственно 3200 и 1600 лет назад, при соответствующих погрешностях расчетов.

Это подтверждается и рассмотрением сніпов курайшитов гаплогруппы J1a-L859, которые представлены в рассматриваемом Проекте хашемитов. Они, оказывается, не хашемиты, а курайшиты, что в данном контексте не одно и то же, как полагали организаторы Проекта, и привели сніпы этих курайшитов. Цепочки сніпов следующие:

L859 > ZS5448 > ZS59661 > FT419413 > FT418622

L859 > ZS5448 > ZS5449

Действительно, сніпы курайшитов в Проекте отходят от сніпа L859, и, таким образом, не совпадают со сніпами хашемитов. Это – «параллельные линии».

Возникает вопрос – а действительно ли хашемиты гаплогруппы J1a-859 произошли от курайшитов той же гаплогруппы или от предков последних? Не являются ли указанные 12 курайшитов (из 362 носителей сніпа L859) лишь случайной малой ветвью, как и показано на дереве гаплотипов выше (отдельная ветвь в левой верхней части дерева)? А основная масса курайшитов не имеют гаплогруппу J1a, в отличие от хашимитов?

## **Курайшиты и прочие арабы гаплогруппы R1a**

Для ответа на этот вопрос рассмотрим вариант курайшитов с гаплогруппой R1a, в основном R1a-Z645-Z93-Z94- (L657 + Z2123), как было упомянуто нами выше. Если развить эту гипотезу, то курайшиты

произошли от митаннийских ариев, которые положили начало курайшитам примерно 4000-3600 лет назад, во времена жизни общего предка евреев и арабов, которого обычно называют Авраамом, и это было за две с лишним тысячи лет до Мухаммада, Али и его сыновей, которые, судя по описаниям выше, имели гаплогруппу J1a-L859. Если так, то в племени Курайш сосуществовали гаплогруппы R1a и J1a, Мухаммад вынес из этого племени гаплогруппу J1a-L859, и дал начало линии многих сейидов, имамов, шейхов, шарифов и хашимитов, и тогда же многие сейиды, имамы, шейхи, шарифы и немногие (видимо) хашимиты вышли из племени Курайш с гаплогруппой R1a, унаследовав ее от митаннийских ариев. Тогда коллизии между «элитными» арабами, которые заявляют свое происхождение из племени Курайш, снимаются. В их составе есть и те, и другие.

Посмотрим, какие объективные основания поддерживают данную концепцию. Начнем с перевода письма арабского активиста, который сам имеет гаплогруппу R1a, и рассылает письма большой арабской аудитории (копии – мне) о том, что арабская элита – только та, которая имеет гаплогруппу R1a (ссылаясь при этом на меня, что неверно), а те, кто имеют J1a – самозванцы. В письме перечисляются представители элиты, которые имеют гаплогруппу R1a-Z93, и которых автор называет «представители чистокровных арабских племен»:

1. Ар-Рави Аль-Рифаи Аль-Хусейни
2. Аль-Ани Аль-Хусейни
3. Аль-Хусейни Аль-Хашеми.
4. аш-Шейх Раджаб аль-Кабир ар-Рифаи
5. Аль-Сайид Аль-Килани Аль-Хашеми
6. Аль-Маамара Аль-Хусейния
7. Аль-Рифаи
8. Аль-Мусави аль-Хусейния в Багдаде
9. Семья Аль-Сайида Ахмеда в Алеппо.
10. ар-Раби аль-Хусейния
- 11 Клан Аль-Хаяли в Мосуле
- 12 Ас-Сабаави аль-Хусейния
13. Аль Махмуд Аль-Ашраф в Хиджазе
14. Аль-Абдул Вахид Аль-Хусейния
15. аль-Алуси аль-Хусейни
16. аль-Виси аль-Хусейни аль-Хашими
17. Аль-Вафи в Хиджазе
18. Аль-Сада Аль-Хашеми в Кувейте
19. Семья Шараф ад-Дин в Ираке.
20. Аль-Халаби Аль-Хашеми в Хиджазе.
21. Аль-Араби Аль-Машаи Аль-Хусейния
22. Аль-Шатифи Аль-Хашеми в Хиджазе
23. Семья Аль-Хусейни из Зайда Аль-Шахида

24. Семья Тадж ад-Дин в Алеппо
25. Бани Малик аль-Хусейни аль-Хашеми в Таифе
26. Аль-Шейх Алван Аль-Хусейни в Хаме
27. Сайид аль-Тарабла аль-Хусайния в Ираке
28. Аль-Сада Аль-Тавати в Сирии
29. Аль-Обейдал Аль-Ухайдхария
30. Аль-Халиль Аль-Ашраф Аль-Хасания
31. Семья Аль-Шарифа Аль-Кутби Аль-Хасани, рода Медины.
32. аш-Шариф ас-Сулеймани аль-Хасани
33. Аль-Атик Аль-Хусейния в Султанате Оман
34. Аль-Хусейни Аль-Кураши
35. Хранитель Священной Каабы Хишам бин Абдель Азиз Аль-Шайби Аль-Кураши.
36. Хранитель Священной Каабы Вахид бин Таха Аль-Шайби Аль-Кураши.
37. Хранитель Священной Каабы Зайни бин Зайни аль-Шайби аль-Кураши.
38. Аль-Ба Вазир Аль-Аббаси Аль-Хашими
39. Аль-Алави Аль-Кураши, Бахрейн
40. Аль-Сайид аль-Бавазид, школа мысли Хасани в Марокко.
41. Аль-Ауфи Аль-Зухри Аль-Кураши в Саудовской Аравии
42. Аль-Халиди Аль-Махзуми
43. Аль-Зубайр бин Аль-Аввам Аль-Кураши
44. Аль Раххал Аль Рифайя
45. Аль-Хашеми в Кувейте
46. Сыновья Хамдана аш-Шарифа аль-Хусейни
47. Семья Аль-Кураши в Хиджазе
48. Аль Ба Джабер Аль Укаили Аль Хашеми в Хадрамауте
49. Аль-Аббаси Аль-Хашеми в Саудовской Аравии
50. Аль-Сайид аль-Хусейни аль-Хашеми в Дубае
51. Ясир аль-Хассани аль-Хашими в Саудовской Аравии
52. Аль-Хусейни Аль-Кураши в Иране
53. Сайид аль-Макки аль-Мусави аль-Хашими в Мекке
54. Бани Тамим Аль-Мудхария
55. Аль-Сайид аль-Хусейни аль-Хашеми
56. Аль Махди Аль Махзуми Аль Кураши в Саудовской Аравии
57. Аль-Ахмар Аль-Сайид в Саудовской Аравии
58. Аль-Тайяр Аль-Алуси Аль-Хасани
59. Аль-Мушахида Аль-Бу Тадж Ад-Дин Аль-Ридавия Аль-Хусейния
60. Аль-Ясири аль-Хусейния в Ираке
61. Аль-Мухана аль-Хусейния в Медине
62. Аль-Обейдли из Эмиратов.
63. Бани Мукбил в Медине
64. Аль-Рашиди в Саудовской Аравии.
65. Аль-Бу Фахд Аль-Араджия Аль-Хусейния.

Список арабской элиты, носителей гаплогруппы R1a, впечатляет. Из перечисленных более половины списка относится к следующим:

13 хашимитов,  
10 курайшитов,  
6 сайидов,  
3 шарифа,  
2 шейха.

Основной путь, по которому гаплогруппа R1a-Z645-Z93-Z94 и нижестоящие сніпы прибыла на Ближний Восток, рассматривался нами во многих публикациях, последняя – в выпуске Вестника Академии ДНК-генеалогии №1, 2023. Эта гаплогруппа с показанными сніпами довольно широко была представлена на Русской равнине 4500-4000 лет назад, и перенесена миграциями ариев в разных направлениях с Русской равнины – в Индию/Пакистан, на Алтай, в Китай, Монголию, и на юг, в Анатолию и далее на Ближний Восток. Рассмотрим сначала цепочки сніпов, которые ушли в Индию/Пакистан, с прибытием примерно 3500 лет назад.

-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y29452  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-Y93881  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-FGC51149  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-FTB42114  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-SK2031-YP523-YP520-YP519.1-YP527-YP530-YP529  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-FTB5268-Y95238-Y96871  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y934-Y15121-Y19715-FGC23228-Y34161  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y43743-Y151569-BY152783  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Y19762-Y19763  
-- Z645-Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-Y214903

Другое принципиальное направление миграции было на Ближний Восток, куда митаннийские арии прибыли – в Сирию и отчасти в Ирак – примерно 3600 лет назад. Их нижестоящие сніпы от Z94 разошлись на четыре основные линии:

R1a-Z94-Z2124-Z2125...  
R1a-Z94-Z2124-Z2122...  
R1a-Z94-Y3-Y2-Y27-L657...  
R1a-Z94-Y40...

Это – конкретные цепочки сніпов у некоторых арабов:



Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-Y934-Y874-Z6405-Y141821-BY123094-  
Y214903-FT353898-FTA73502.  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-Z2123-YP3920-BY55454-FT54183-FT227913  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2125**-YP413-M12280-M12298-YP1709-FGC22248-  
YP1127-BY35644-BY35606/BY81080

Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**  
Z645-Z93-Z94-Z2124-**Z2122**-F1345-F2935-Y37912-YP5937-F1019/YP5938

Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y9-Y7-Y945-Y2568-FT344766-Y879-  
Y881-Y878-Y880-Y34256  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
Y95621/FTB18983-Y85379  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-  
Y95621/FTB18983  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-M624-M688-BY118147  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY60561  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
Y167746-FT137154  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY66871  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515-FT195020.  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515-BY123407  
Z645-Z93-Z94-Y3-Y2-Y27-**L657**-M605-Y28-Y4-Y6-Y5-Y920-YP5633-BY113766-  
FT52982-BY168515-FT153288

Z645-Z93-Z94-**Y40**  
Z645-Z93-Z94-**Y40**-FT129490

Датировки образования этих снипов следующие:

Z645	41 снип-мутаций, то есть примерно 5900 лет назад
Z93	32 снип-мутаций, то есть примерно 4600 лет назад
Z94	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y40	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад
Y37	30 снип-мутаций, то есть примерно 4300 лет назад

FT306053 29 снип-мутаций, то есть примерно 4200 лет назад  
Y232948 28 снип-мутаций, то есть примерно 4000 лет назад

По курайшитам пока мало данных по снипам и протяженным гаплотипам, но ясно, что их снипы покажут цепочки, приведенные выше.

Итак, подводим итоги. Нет оснований для коллизии между арабами, сторонниками «большой важности» гаплогруппы J1a или R1a для истории арабской элиты. Ее составили обе гаплогруппы, более древняя линия R1a-Z645-Z93 и нисходящие снипы была принесена ариями с севера, которые стали митаннийскими ариями примерно 3600 лет назад, и их прямые потомки составили часть арабской элиты арийского происхождения, другая линия J1a-L859 с нисходящими снипами через пророка Мухаммада и его внуков Хусейна и Хасана составила основу современных хашимитов. Племя Курайш состояло в основном из носителей гаплогруппы R1a-Z645-Z93, потомков митаннийских ариев, и гаплогруппы J1a-Z1884-FGC11-Y3014, потомков общего предка евреев и арабов, но мы пока не знаем их относительную долю в племени Курайш. В итоге и те и другие составили современную арабскую элиту по происхождению. Остальные гаплогруппы (см. выше), хотя и могли войти в малых количествах в исходный состав племени Курайш, не являются определяющими в современной арабской элите. Так, «хашемиты» гаплогруппы J2 в Проекте (в количестве 29 гаплотипов, вторые по численности после J1a) показали время до общего предка  $7700 \pm 850$ ,  $8300 \pm 900$  и  $8700 \pm 900$  лет назад (округлено), конечно, это не хашемиты.

# Откуда появилось «положение», что древних ариев не было, а был некий «арийский язык», который сейчас «составляет восточное крыло индоевропейских языков»

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

Для типичной иллюстрации этого «положения» приведу фрагмент из нашей давней дискуссии с известным археологом Л.С. Клейном, которая была опубликована под названием «Коллизия двух парадигм? Переписка с Л.С. Клейном», и заняла более 50 страниц журнального текста<sup>1</sup>. Цитирую Клейна: *«Индоарийские языки – это подгруппа индоиранских (или арийских). Во времени эта общность охватывает весь период после разделения арийского, где бы и когда бы это разделение ни произошло». И далее – «Уточняю: арии – это выделившиеся из индоевропейской языковой общности носители неких языков, а индоарии – выделившиеся из ариев носители более узкой группы языков. Никакого другого значения термин «арии» (как научный термин) не имеет. Термин индоарии – соответственно. Носители такого-то языка – и точка».*

Я ответил:

«Несогласие по вопросу о терминологии... Ничего страшного. Но я сторонник компромиссов в терминологии. Повторяю, что по терминам договариваются, а не диктуют. В принципе, каждый имеет право ввести свои термины, а далее - или они вживаются, или нет.

В этом и разница лингвистики и ДНК-генеалогии. Я подобную разницу давно усвоил из дискуссий химиков и биологов в отношении биохимии и молекулярной биологии в конце 1970-х, что второе якобы то же самое, что и первое, или его часть, или часть химии. А это не то и не другое. Это третье. У нее своя методология, своя парадигма. Я уважаю и химию, и биологию, и имею некоторое представление о той и другой. Но не позволю диктовать той и другой в отношении молекулярной биологии. Кстати, там своя терминология, пробившаяся со скандалами с химиками и биологами. То же сейчас вижу с лингвистами и историками. Они не

500500500500500

<sup>1</sup> Вестник Академии ДНК-генеалогии, т. 4, №2, 246-402 (2011).

могут понять, что не вправе диктовать свою (ограниченную) терминологию новой независимой дисциплине. Это какой-то чиновничий подход – чиновники тоже имеют страсть всё под себя подминать, диктовать свои условия. Не могут вынести, когда что-то выходит из-под их контроля.

**>Точно так индоарийские языки – это подгруппа индоиранских (или арийских). Во времени эта общность охватывает весь период после разделения арийского...**

Вот именно. ПОСЛЕ разделения. После их прихода в Индию и Иран. Но не 5000-4500 лет назад. Иначе это название задним числом. Индоарийские языки (и индоарии) по определению (в рамках ДНК-генеалогии и просто здравого смысла) не могли появиться ДО середины 2-го тыс до н.э. Как и американский диалект английского языка не мог появиться до первой четверти 17-го века. Как и "историческая общность - советский народ" не могла появиться до 1917 г. Скорее, до 1922 г. Но Вы опять про языки, со своими языковыми критериями. А я – про людей, про их миграции, которые фактически и ПРИВЕЛИ к языковому (диалектному) разделению. То есть и в этом контексте миграции первичны, языки вторичны, изменения идут с задержкой в поколения, в века. Языки более консервативны. Данные по миграциям не скажут лингвистам, почему в одном направлении возник такой-то межзубный звук, а в другом направлении – другой. Но они подскажут, почему сформировались языковые различия у тех, кого лингвисты решили назвать «индоариями», «индоиранцами», «митаннийскими ариями». Подскажут, примерно сколько лет эти миграционные потоки шли раздельно, и синтез этих знаний позволит науке подняться на более высокий уровень. Вот за что я бьюсь. И мне странно, что такая простая и очевидная постановка задачи встречает отчуждение у лингвистов и археологов, которые переводят стрелки на вторичные вопросы.

В моей системе координат в III тыс до н.э. "индоариев" просто не могло быть в природе, если арии пришли в Индию (точнее, в Индостан) только в середине II тыс до н.э. Катакомбниками я специально не занимался, но у меня есть "правило большого пальца" - если они начались ранее 4500 лет назад - это не арии, это носители гаплогруппы R1b или какой-либо другой гаплогруппы. Это могут быть "хвалынцы", "средневожжцы", "сино-кавказцы", "прототюрки" - как угодно называйте, это всё может быть одно и то же. А после 4500 лет назад - это могут быть или арии, или R1a и R1b, каждая со своей историей и культурой.

**>Уточняю: арии - это выделившиеся из индоевропейской языковой общности носители неких языков, а индоарии - выделившиеся из ариев носители более узкой группы языков. Никакого другого значения термин «арии» (как научный термин) не имеет.**

Смею не согласиться. Если такого термина не было, считайте, что я его ввел, и у меня он означает ариев как членов рода R1a, которые четко идентифицируются по определенным мутациям в их Y-хромосоме, и которые прошли в течение как минимум от 15 до 4 тысяч лет назад из центральной Азии через Иранское плато, Малую Азию до Балкан и далее на Русскую равнину и далее в Иран и на Индостан в середине 2-го тыс до н.э. Их язык, язык их рода, был праиндоевропейским (в понятиях современной лингвистики), а по сути, по определению, арийский язык в своей динамике между минимум 15 тыс лет назад (Синцзянь, Тибет), 11-9 тыс лн (Анатолия), 8-6 тыс лн (Балканы), 4800-4500 лн (Русская равнина), 4200-3600 лн (Анатолия и Митанни), 3500 лн (Индия и Иран).

Так что они не **ВЫДЕЛИЛИСЬ** из «индоевропейской» языковой общности, а ее и представляли. Сингулярно. Индоарии - это арии, прибывшие в Индию в середине II тыс до н.э., со своим арийским языком. Его по определению можно назвать индоарийским. Лег в основу санскрита, созданного к концу 1-го тыс до н.э.

Это и есть определение ариев (как научного термина). Наука, как Вы прекрасно знаете, не заостеневшая субстанция.

В лингвистике индоарии – **«выделившиеся из ариев носители более узкой группы языков»**. Но тогда это не согласуется с тем, что это именно арии прибыли в Индостан, согласно ведическим текстам. Поэтому термин «индоарии» имеет свое специфическое значение именно в лингвистике. Пусть там и остается, мне не жалко. Но и ДНК-генеалогия, и здравый смысл отводит «индоариям» роль тех, кто **УЖЕ** прибыл в Индию и поселился там. А не жил на Днепре пять тысяч лет назад. Вот как пишет об индоариях Альберт Пайк в своей знаменитой книге «Lectures of the Arya», которые он читал, начиная с последней четверти 19-го века. «Первый Фаргард был составлен после того, как индо-арии основались на новом месте в Стране Индусов, и после того была составлена Ригведа”. Обратите внимание – индоарии как уже поселенцы в Индии. Как можно написать Indo-Aryans про тех, кто еще были в Европе, за тысячу-полторы лет до прихода в Индию - кроме плохого сленга, конечно, ума не приложу. Кстати, обратите внимание – Indo-Aryans в приведенной цитате – это люди, не языки. Они «основались на новом месте».

Кстати, добавлю уже не в рамках той давней дискуссии, что к понятию «арийские языки» сами лингвисты относятся по-разному. Энциклопедии и справочники часто пишут, и это правда – *«после введения в научный оборот понятия «индоевропейские языки», термин «арийские языки» употреблялся как синоним последних»*. Другие приравнивают понятия «арийские языки» к «индоиранским», и размещают то и другое в качестве *«наиболее восточной ветви индоевропейской семьи языков, восходящей к праиндоиранскому языку как их общему предку»*. Третьи пишут, что *«индоиранская ветвь индоевропейских языков разделяется на индоарийскую и иранскую группы»*, откуда и термин «индоиранские языки». Четвертые доказывают, что схема распада праарийского языка была значительно сложнее деления ариев на индоариев и иранцев».

В общем, «академическая парадигма» более-менее ясна. В ней нет места ариям как древним людям, которые говорили на арийских языках, хотя арийские языки, они же «индоиранские» присутствуют. Иначе говоря, арии – это якобы миф. Древних ариев якобы не было, и ничего, кроме языка, на них не указывает. Но мы знаем, что языковые категории – довольно зыбкие. Тем более в этом случае, иначе нам придется признать, что в фатьяновской археологической культуре жили «индоарии» или «иранцы», что «индоарии» ушли миграциями на юг с Русской равнины на Ближний Восток, и тому подобные «гитики». Опять поясню свою иронию – дело не в том, что лингвисты и историки такие недалекие, они оперировали в своих понятиях того времени, и по инерции продолжают оперировать сейчас. А наука ушла далеко вперед, чего большинство лингвистов и историков знать откровенно не хотят, и сидят в ложе своей терминологии, уже давно отставших от времени и современного состояния науки. Но они традиционно парируют – «наука – это мы», и тогда по такому определению всё у них правильно, а те, кто ушли вперед – вне науки. В общем, псевдоученые. Похоже?

Поэтому в настоящем разделе мы оставим лингвистику лингвистам, пусть сами разбираются, если могут и хотят. Мы приведем свидетельства, что арии – это действительно древние люди, со своими «метками» в ДНК и соответствующими критериями. При этом нам и рассмотрение их языков не понадобится, кроме эпизодического упоминания для условной связи с лингвистикой. Без чего тоже можно обойтись.

Понятно, что ДНК-генеалогия, она же молекулярная история, языки напрямую не рассматривают, они в ДНК не записаны. ДНК языки не определяют. Но порой языки настолько плотно сопровождают носителей определенных меток в ДНК, что нельзя не сообщить лингвистам – в вашей парадигме такого нет, а надо бы рассмотреть и принять научные меры. Только сами, сами, но если обратитесь за помощью – поможем.



Итак, древние арии – это были люди, которые входили в состав определенных племен и археологических культур, и в Y-хромосомах их были совершенно конкретные метки, или сніпы, а именно R1a-Z645. При этом мы для краткости опускаем вышестоящие, родительские метки, которые в гаплогруппе R1a составляют следующую цепочку:

R1a-M420 > M459 > M198/M512 > M417 > Z645

Мы обычно опускаем в сокращенных записях цепочек сніпов вышестоящие метки, потому что у R1a-M420, например, есть свои вышестоящие, гаплогруппы R1, у той – гаплогруппы R, у той – гаплогруппы P, у той – гаплогруппы K, и так далее, на десятки и сотни сніпов в глубину времен. Поэтому мы приводим вышестоящие сніпы только тогда, когда это несет определенную смысловую нагрузку в контексте изложения.

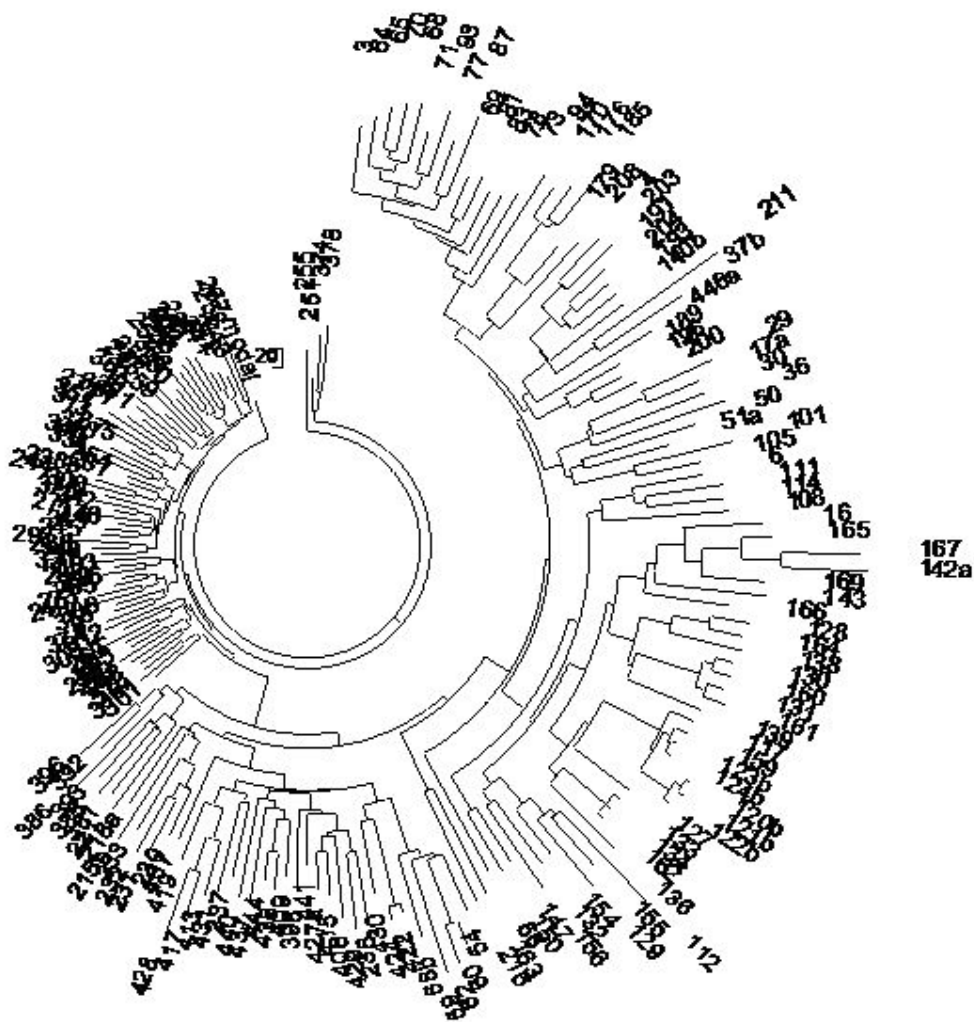
Гаплогруппа R1a-Z645 образовалась 41 сніп-мутацию, или примерно 5900 лет назад. Группа YFull, приводя Z645 в своем списке<sup>2</sup>, датирует ее 5400 лет назад, правда, не приводя причин от принятого ими же расчета числа сніп-мутаций (41 в данном случае), умноженных на 144 (средней частоте числа лет на одну сніп-мутацию в референсном фрагменте Y-хромосомы размером в 8.5 миллионов нуклеотидов). Но это технические детали, потому что этот разнобой пока никому не мешал и ничему не противоречил. Сніп R1a-Z645 примерно 5000 лет назад разошелся на четыре основных линии нижестоящих мутаций, а именно Z645-Z280 (сейчас преимущественно восточнославянская ветвь), Z645-M458 (сейчас преимущественно западно-славянская ветвь и центрально-европейская ветвь), Z645-Z284 (преимущественно скандинавская ветвь, которая благодаря викингам заметна и на Британских островах, практически более нигде), и Z645-Z93 (преимущественно восточная ветвь – в Татарстане, Средней Азии, в Индии, Иране, Афганистане, на Алтае, на Кавказе, в Закавказье, на Ближнем Востоке, в некоторых регионах Китая).

Как мы видим, на большинстве этих территорий арийские языки давно утрачены, не говорят там и на индоевропейских языках, они давно замещены, например, тюркскими, арабскими, местными языками и их диалектами. Нет там «индоиранских» или «иранских» языков. Поэтому если ориентироваться на языковые критерии, то концов ариев не найти. К чему лингвисты фактически и пришли.

Почему гаплогруппу R1a-Z645 назвали с точки зрения молекулярной истории «арийской»? Очень просто и наглядно. Во-первых, именно носители этой гаплогруппы преобладают в высших кастах Индии, до 72% от всех. Во-вторых, дерево индийских гаплотипов (см. ниже) показывает, 504504504504504

<sup>2</sup> <https://www.yfull.com/tree/R1a/>

что на фоне большого количества гаплотипов «коренного населения» (гаплогруппы H, L, Q, C, J2, R2) с россыпью единичных представителей гаплогрупп G, J1, R1b, F, O, E, N, T) выделяется почти однородная компактная ветвь гаплогруппы R1a-Z645-Z93 (с нижестоящими сницами Z2123 и L657), состоящая из двух плавных подветвей, с общими предками, которые жили  $4180 \pm 450$  и  $3600 \pm 420$  лет назад (эти две ветви лучше видны на более детальном дереве 67-маркерных гаплотипов, приведенном в книге «Практическая ДНК-генеалогия для всех»), одну ветвь можно сопоставить с датировкой фатьяновской археологической культуры, другую – с датировкой прибытия ариев в Индию. В-третьих, времена расхождения гаплогруппы R1a-Z645 на ветви Z280, M458, Z284 и Z93 практически соответствует временам расхождения индоевропейского (арийского по традиционным ранним определениям) языка на ветви, которые лингвисты датируют около 6000 лет назад. Напомним, что R1a-Z645 образовалась 5900 лет назад, расхождение на субклады произошло около 5000 лет назад.



Дерево индийских гаплотипов Y-хромосомы в 37-маркерном формате, построенное по данным Индийского проекта

<https://www.familytreedna.com/public/India/default.aspx?section=yresults>). Слева – плотная ветвь, состоящая из гаплотипов гаплогруппы R1a, в основном субкладов Z2123 и L657. Общий предок этой ветви жил 4600±485 лет назад<sup>3</sup>. Справа и внизу – серии древних индийских гаплотипов гаплогрупп (по часовой стрелке) H, L, Q, L, J-M304, O, C, L, C, J1-M267, J2b-L282, J2-M172, R2-M124, Q (повторы гаплогрупп – это отдельные ветви этих гаплогрупп). Общие предки ветвей справа и внизу жили 8-12 тысяч лет назад. На деревьях гаплотипов, как показано выше, чем компактнее ветвь, тем более недавно жили ее общие предки.

Любые попытки приравнять древних ариев к носителям других гаплогрупп были неудачными с самого начала. Собственно, все они были «протестными», только для того, чтобы уйти от ариев и гаплогруппы R1a, как и от Русской равнины как исходного (насколько мы сейчас знаем) региона миграций ариев с их гаплогруппой R1a-Z645 во всех известных направлениях.

Понятие «арии» имеет, впрочем, четко ограниченный временной диапазон. Пока нет оснований опускать его ниже 5900 лет назад, то есть началом IV тыс до н.э., и поднимать выше 2500 лет назад, ахеменидских времен, когда царь Дарий I написал на барельефе в Накш-и-Рустаме «Я, Дарий, великий царь, царь царей... ахеменид, перс, сын перса, арий, сын ария».

Можно подумать, что понятие ариев в любом случае имеет самое прямое отношение к Индии, с ее регионом Арьяварта (आर्यावर्त, «обитель ариев»), упоминаемым в классической санскритской литературе. Однако разные древнеиндийские источники указывают на разные территории ее нахождения в Северной Индии. И это не самое главное в ситуации с ариями в Индии – националистические движения категорически отрицают ариев в истории Индии, настаивая, что ариев придумали англичане, чтобы унижать и поработать индийский народ. Поток академической литературе идут статьи индийских ученых и их немногих европейских последователей, что ариев не было, что это, напротив, древние индийцы, в основном дравиды, ходили миграциями в Европу и принесли туда важные культурные признаки.

Как-то меня угораздило принять участие в дискуссии с индийскими «академиками», я дал сугубо научные комментарии, приведя гаплогруппы и гаплотипы современных индийцев и русских, но тут же был с их стороны осужден, цитирую в переводе на русский язык – *«Это означает, что вы один из тех ученых, которые написали столь много в поддержку АИТ (Arya Invasion Theory, или теории вторжения ариев), и которые*

506506506506506

<sup>3</sup> Клёсов, А.А. Кому мешает ДНК-генеалогия? М., Книжный мир, 2016

*не могут признать, что они неправы. Вы пишете что «ДНК ариев» покинули Южный Урал после 2100 лет до н.э., но даже если такая миграция имело место и принесла гаплогруппы и т.д. в Индию, это не могло иметь ничего общего с распространением индоевропейского языка, поскольку известные данные по Митанни показали, что самая старая часть Ригведы была составлена на языке Haryana до 3000 лет до н.э., и тексты того периода укоренены в почве, не знают никого из местных не-ИЕ говоривших людей, и имеют индо-арийские имена для всех местных рек и животных. Печально, что сегодня продолжают старые и дискредитированные расистские дни, когда миграции языков описываются с помощью этнических расистских данных (хотя завернутых в самые современные научные термины)».*

Нет смысла разбирать этот ответ, можно только пожалеть плечами. Там – абракадабра из несвязанных друг с другом «понятий». Причем там «известные данные по Митанни», как и когда составлена самая старая часть Ригведы, что за аргумент «укоренены в почве», почему индо-арийские имена для рек и животных не могли дать прибывшие арии, и прочее. Как «самая старая часть Ригведы» могла попасть в Индию, рассказывает мой небольшой очерк<sup>4</sup>:

Древнейшие ведические гимны повествуют о двух всадниках-близнецах, оповещающих о наступлении зари. Один из них восходил раньше солнца, другой – после, до этого оставаясь «под землей». Эти всадники были столь значимы в древней мифологии, что в Ригведе им посвящено 57 гимнов. В современной астрономии эти звезды называют Кастор и Поллукс. Но сейчас они восходят – в период весеннего равноденствия – на пять часов после восхода солнца, точнее, Кастор на четыре с половиной часа позже, а Поллукс – позже еще на сорок минут, причем Солнце восходит в созвездии Рыб. Вопрос: в какие времена Кастор и Поллукс восходили так, как описывается в Ведах? Причем, согласно Ведам, солнце должно быть, ясно, в созвездии Близнецов. Итак, имеем конкретную задачу для астрономов, с пятью достаточно четкими параметрами: а) солнце в созвездии Близнецов, б) Кастор и Поллукс, само собой, в созвездии Близнецов, в) одна звезда из них восходит до солнца, вторая – после, г) время – день весеннего равноденствия, д) северная гемисфера, широта примерно 40 градусов (хотя последнее значения особенно не имеет). Сейчас мы знаем, что Поллукс находится от Земли на расстоянии 31 светового года, Кастор – на расстоянии 44 световых лет, причем Кастор – это три двойные звезды, чей комбинированный свет и называется Кастором. Арии этого, конечно, не знали, иначе всадников-близнецов у них был бы целый эскадрон. Оказалось, что даже 4500 лет назад во всей

507507507507507

<sup>44</sup> Клёсов, А.А. Интернет. Заметки научного сотрудника. Второе издание, М., Наше Завтра, т. 2, стр. 221-264.

северной гемисфере, обе звезды восходили в указанные дни на полтора-два часа позже солнца, сначала Кастор, затем Поллукс. Условие Вед выполняется только при уходе на 7000 лет назад. Тогда при восходе солнца в 6 часов утра Кастор появлялся на небосводе в 5:44 утра, а Поллукс — в 6:11 утра. В принципе, заданное условие выполнялось в интервале 8400–6300 лет назад, но это уже не имеет большого значения. Суть ясна. Значит, ко времени появления ариев на Русской равнине они уже более двух тысяч лет передавали из поколения в поколения ведические гимны, принесли их на Южный Урал, и только затем — в Индию. Интересно, что в древнеславянских сказаниях с созвездием близнецов ассоциируется Велес, хотя не напрямую. При этом энциклопедии, во всяком случае западные, утверждают, что древнеславянская мифология происходит от «протоиндоевропейских религий», с которыми имеет немало общего, и создавалась не менее трех тысяч лет, если не с позднего каменного века. Западные энциклопедии, как это часто бывает при рассмотрении славянской истории, опять все перепутали с точностью до наоборот. Древнеславянская мифология и есть те самые «протоиндоевропейские религии». И еще небольшая деталь. 7000 лет назад лошади еще не были одомашнены. Поэтому «всадников» как таковых тогда быть не могло. Геральды либо выезжали в небо на козлах (как в древних германских сказаниях), либо выбегали на своих двоих. Но за тысячелетия устных пересказов из поколения в поколения превратились во всадников, в таком виде и вошли в Веды».

Обратим внимание, что в этом тексте описываются арии как люди, а не как языки, и эти люди создавали гимны Ригведы. Опять «положение», приведенное в названии данного раздела, не работает.

Не работает миф об ариях как сугубо о языке и в последующем изложении. Здесь приведен предковый 111-маркерный гаплотип современных индийцев гаплогруппы R1a-Z645

13 25 16 10 11 14 12 12 10 13 11 31 — 16 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 — 11  
 12 19 23 15 16 18 19 35 39 13 11 — 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 — 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 13 12 10 9 12  
 11 10 11 11 30 12 14 24 13 9 10 19 15 19 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Предковые гаплотипы определяются по сериям гаплотипов современных их носителей по определенным правилам, изложенным, например, в учебнике, цитированном в сноске ниже, и там же объясняются принципы расчетов времен жизни их общих предков<sup>5</sup>. Их общий предок при расчетах по 67-маркерным гаплотипам жил 4120±450 лет назад, при 508508508508508

<sup>5</sup> Клёсов, А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М., Концептуал, 2018.



расчетах по значительно большей выборке из 37-маркерных гаплотипов общий предок жил 4600±485 лет назад. Как видно, эти датировки находятся в пределах расчетной погрешности.

Далее – 111-маркерный гаплотип русских той же гаплогруппы R1a:

13 25 16 11 **11** 14 12 12 10 13 11 **30** – **15** 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11  
12 19 23 **16** 16 18 19 35 **38 14** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12  
13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13 – 32 15 9 15 12 26 27 19 12 12 **12** 12 10 9 12  
11 10 11 11 30 12 **13** 24 13 9 10 19 15 **20** 11 23 15 12 15 24 12 23 19 10 15 17 9 11 11

Их общий предок жил 4900±400 лет назад, видимо, в фатьяновской археологической культуре (4900-4000 лет назад) на Русской равнине. Эти два предковых гаплотипа различаются на 9 мутаций (выделены), что разводит их общих предков на 1175 лет, и, соответственно, их общий предок (современных русских и индийцев гаплогруппы R1a-Z645) жил  $(4900+1175+4120)/2 = 5100±500$  лет назад. Опять, это согласуется с датировками фатьяновской культуры или неких синхронных по времени археологических культур, по всей очевидности на Русской равнине.

Для сравнения, предковый 111-маркерный гаплотип гаплогруппы R1b (в основном R1b-P312, доминирующей в Европе) следующий:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 – 17 9 10 11 11 25 15 18 29 15 15 16 17 – 11  
11 19 23 16 15 18 17 36 38 12 12 – 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12  
15 8 12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12 – 34 15 9 16 12 26 26 19 12 11 13 12 10 9 12  
349 12 10 11 11 30 12 13 24 13 10 10 21 15 18 13 24 17 12 15 24 12 23 18 10 14 16 9  
12 11

Он отличается от индийского предкового гаплотипа гаплогруппы R1a на 68 мутаций (!), что соответствует времени 25 тысяч лет до их общего предка. Носителей гаплогруппы R1b почти нет в Индии. Наконец, направление миграции носителей гаплогруппы R1a из фатьяновской культуры в Индию в целом ясен, и описан в предыдущих выпусках настоящего Вестника, и в наших книгах. Оно прослеживается из фатьяновской культуры (носители R1a-Z645-Z93) через срубную культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123) или потаповскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123), далее синташтинскую культуру (R1a-Z645-Z93-Z2123) в Индию (R1a-Z645-Z93-Z2123 and R1a-Z645-Z93-L657). В Индии образовались последующие снип-мутации, как R1a-Z645 > Z93 > Z2123 > Y934 > Y15121 > FGC23228 > Y34161. Это указывает на направление миграции носителей R1a в Индию, а не из Индии.

Рассмотрим, к чему привели – в отношении гаплогрупп и гаплотипов – миграции ариев с Русской равнины на Ближний Восток. Среди арабов 12% от всех имеют гаплогруппу R1a, преимущественно субкладов R1a-

Z93-Z94-Z2124-Z2125-Z2123 и R1a-Z93-Z94-L657. Предковый 67-маркерный гаплотип арабов гаплогруппы R1a-Z645-Z93 следующий:

13 25 16 11 11 14 12 12 10 13 11 30 – 15 9 10 11 11 24 14 20 32 12 15 15 16 – 11 11 19 23 16 16 18 19 35 **39 13** 11 – 11 8 17 17 8 12 10 8 11 10 12 22 22 15 10 12 12 13 8 14 23 21 12 12 11 13 11 11 12 13.

Общий предок арабов этой гаплогруппы жил  $4350 \pm 450$  лет назад, опять во времена фатьяновской культуры. Мы опять видим, что предковые гаплотипы современных русских и арабов в 67-маркерном формате почти идентичные, между ними всего 2 мутации (выделены). Это разводит их общих предков всего на 425 лет, и, соответственно, их общий предок (современных русских и арабов гаплогруппы R1a-Z645) жил  $4840 \pm 500$  лет назад. Опять, это согласуется с датировками фатьяновской культуры или неких синхронных по времени археологических культур, по всей очевидности на Русской равнине. Случайно или нет, общие предки русских, индийцев и арабов гаплогруппы R1a-Z645 практически совпали, во всяком случае в пределах расчетных погрешностей. Но концептуально так и должно быть, это времена миграций ариев с Русской равнины на восток и на юг.

Итак, басня о том, что «древних ариев не был» оказалась только басней, причем политически окрашенной, и должна быть переформатирована, например, следующим образом:

**Древние арии были, и мы можем рассматривать их во временном интервале между 5900 и 2500 лет назад. Нижний (5900 лет назад) предел ограничен появлением гаплогруппы ариев R1a-Z645, верхний – упоминанием их в ахеменидском царстве в Персии. Между этими временами арии прошли длинными миграциями со стороны фатьяновской культуры Русской равнины на восток, до Южного Урала, и оттуда на юг в Индию примерно 3600-3500 лет назад, и дальше на восток, в Зауралье, с образованием археологических культур карасукской, тагарской, таштыкской, культур скифского круга в алтайском регионе. Другая миграция ариев была на Иранское плато, еще одна – на юг, через Кавказ в Анатолию, и далее на Ближний Восток (создав митаннийских ариев в Сирии) и в будущие страны Персидского залива. Арийский язык – язык древних ариев, который сопровождал их во всех миграциях, начиная во всяком случае с Русской равнины, но затем в ряде регионов был замещен древними местными языками.**



## «Аутосомный анализ разнообразия мингрельцев» и ДНК-генеалогия

Анатолий А. Клёсов

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

В ноябре 2023 года в журнале GBE (Genome Biol. Evolution) вышла статья двенадцати авторов, пять из них грузины и семь – из США. Статья называлась (в переводе) «Генетический анализ мингрельцев показал долгую непрерывность популяций в западной Грузии (Кавказ)». Люди понимающие сразу видят почерк популяционщиков, это у них «непрерывность популяций» - некая мантра, хотя понятно, что это оттого, что больше сказать нечего. Понятно и то, что никаких количественных оценок, что такое в данном случае «непрерывность популяций» в статье не будет. В ДНК-генеалогии, например, производится датировка общих предков носителей определенной выборки гаплотипов, и там времена общих предков такой выборки определяются в годах. Это обычно ценная информация, из которой можно определять времена и направления миграций носителей таких гаплотипов. Если определять гаплогруппы, субклады или сніпы (что в целом одно и то же, и зависит от контекста) у мужчин или женщин (раздельно) выбранной популяции, то это будет давать информацию о том, когда образовались их сніпы. Как правило, это будет намного раньше, чем жили общие предки носителей гаплотипов из выбранной популяции. И то и другое в некотором смысле будет говорить о «непрерывности», но полученные числа окажутся совершенно разными, часто на тысячелетия или десятки тысячелетий.

Бывает и такое, что непрерывности нет, например, гаплогруппа I1-M253/L121 образовалась 156 сніп-мутаций, или примерно 22 500 лет назад (в списке YFull почему-то указано, что 27 500 лет назад при том же количестве сніп-мутаций, объяснений нет), а первая же производная гаплогруппа/сніп – 37 сніп-мутаций, или примерно 5300 лет назад (в списке YFull почему-то указано 4600 лет назад при том же числе сніпов, объяснений нет). А определение датировки общего предка по протяженным (111-маркерным) гаплотипам дает величину  $3686 \pm 369$  лет назад (без округлений). Ясно, что там расчеты не показывают непрерывность, и уже ясно, почему – в III-IV тыс до н.э. коренные европейцы, носители гаплогруппы I1 в Европе, были почти все уничтожены прибывающими эрбинами, носителями гаплогруппы R1b, немногие выжившие носители I1 прошли бутылочное горлышко

выживания, и вышли из него примерно 3700 лет назад (см. выше). Это как, непрерывность или нет? Технически – непрерывность была, гаплогруппа I1 сохранилось, а практически непрерывности не было, линия I1 прошла, повторяем, бутылочное горлышко выживания.

Давайте посмотрим, что под «непрерывностью» имели в виду авторы обсуждаемой статьи, и как они ее определяли. Они сообщили, что смешивали в выборке мужчин и женщин, все гаплогруппы тех и других, и определяли «непрерывность» такого коктейля. Понятно, что такая «непрерывность» более устойчивая, чем если бы рассматривать отдельные линии, которые, разумеется, дают больше информации.

Взглянем для начала на Абстракт, в которой, как принято, помещают наиболее важные результаты и выводы. Многие при рассмотрении статьи чтением Абстракта и ограничиваются. Абстракт в данной статье довольно большой, 15 полных строк, но в первой его половине никаких «наиболее важных» результатов и выводов нет. Авторы сообщили, что определяли «генетическое разнообразие» в регионе Самегрело (Мингрелия). Надо сказать, что в русском языке более принято «мегрелы», как название народности, но в данной статье примем название «мингрелы», как принято в Грузии. Обычно принято считать, что мингрелы – не грузины, хотя родственны последним, и мингрельский язык настолько отличается от грузинского, что считается отдельным языком.

Конечно, то, что определяли «генетическое разнообразие» - это не результат и не вывод. Далее, авторы сообщили, что образцы ДНК брали у 485 индивидов, мужчин и женщин, в 30 различных «локациях», где в основном говорили по мингрельски, и перечисляли, что у них определяли мтДНК и Y-хромосомные гаплотипы, и что использовали GenoChip 2.0+. А также что полученные результаты сравнивали с данными из Анатолии, Кавказа, Ближнего Востока и Европы. На это ушло уже восемь строк их 15. Я обращаю на это особое внимание, потому что прошел в свое время естественно-научную школу в СССР и в США, и крепко усвоил, что так писать Абстракты недопустимо, это – для введения в статью. Такой стиль авторов означает, что результатов и выводов у них на самом деле нет, есть некий «процесс исследования».

Далее Абстракт повествует, что мингрелы обнаружили «значительное разнообразие мтДНК «западно-евразийских гаплогрупп», показав «высокую частоту» H, HV, I, J, K, N1, R1, R2, T, U, W.X2, и «низкую частоту» «восточно-евразийских гаплогрупп» A, C, D, F, G. Мой комментарий – последние гаплогруппы обычно характерны для юго-восточной Азии, и трудно ожидать их активного присутствия среди мингрелов, ну да ладно, прорыва в науке не сделали, результат был ожидаем, но какой-никакой результат.

Абстракт завершается тем, что анализ аутосомных снипов показал, что мингрельцы генетически гомогенны и кластеризуются с другими современными южно-кавказскими популяциями. Более того, если сравнить с древними ДНК бронзового века в более обширном регионе, «данные указывают», что пул генов мингрелов начал формироваться «*по меньшей мере в тот период, вероятно, в совокупности с образованием определенного лингвистического общества*».

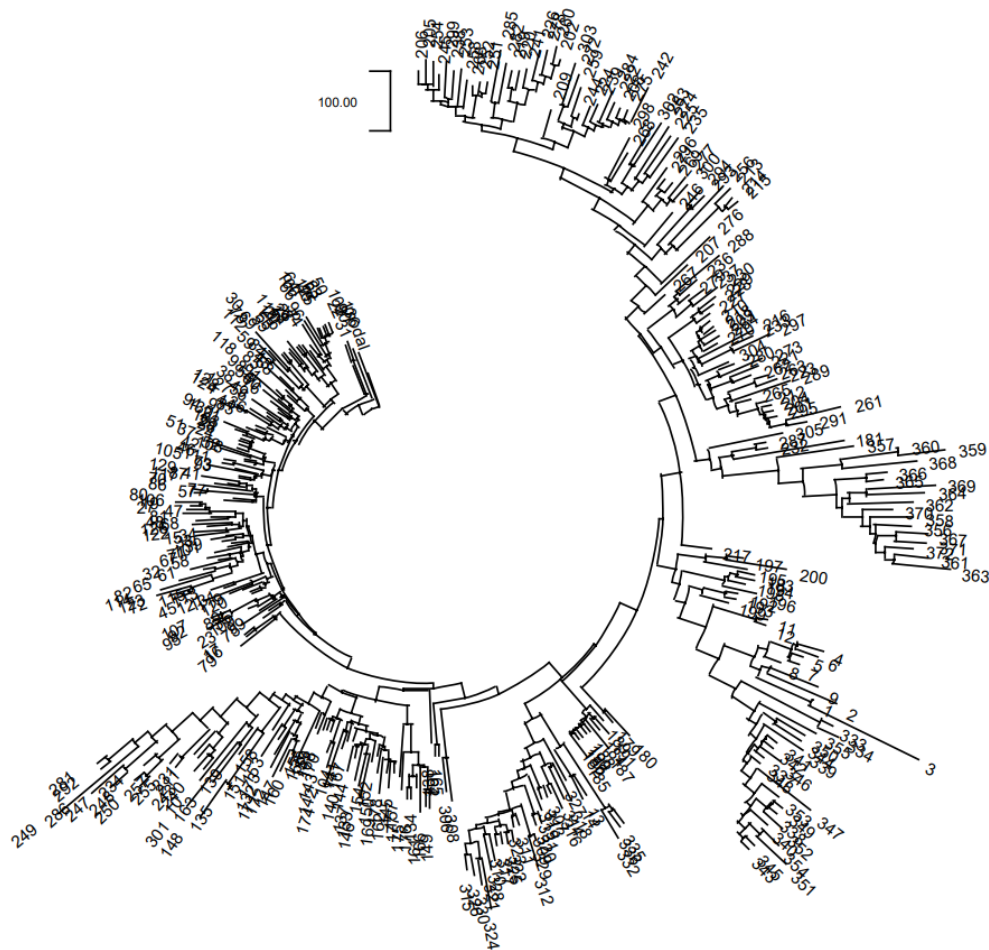
Здесь – просто гроздь «гитик». Как могут быть мингрелы (или кто угодно) «генетически гомогенными», когда у них целый спектр мтДНК и Y-хромосомных ДНК (в Приложении приведены данные 372 мингрелов с десятками разных гаплогрупп и субкладов). Или у авторов под «генетически гомогенными» понимается что-то другое? Они упоминают «пул генов» мингрелов, что есть совокупность генов, но сами изучали снипы, что категорически не есть гены. Никакого «лингвистического общества» ДНК и их снипы не показывают.

Но самое главное с точки зрения ДНК-генеалогии – в Приложении к статье есть данные по сотням Y-хромосомных гаплотипов (в 17-маркерном формате), что предоставляет просто кладезь информации, но авторы этой информацией пренебрегли. Что они сделали – просто сосчитали, сколько у мингрелов каких гаплогрупп, и полученные числа отложили на диаграмме. Вывод, который они сделали – это что у мингрелов наблюдается «разнообразие Y-хромосом». Этот раздел в статье занял несколько строк, а именно что мингрелы имели девять основных гаплогрупп – E1b1b, G2a, I2, J1, J2, L, Q, R1a и R1b, и что гаплогруппа G2a – наиболее часто встречается; на втором месте – J2, ну и так далее. Раздел заканчивается тем, что гаплогруппы I2, Q1b и G1 у мингрелов находятся с «низкими частотами».

Дальше обсуждать статью большого смысла не имеет. Упомянем только слова о том, что (1) «популяции мингрелов и сванов имеют различные Y-хромосомные профили», что (2) гаплотипы группы R1a-Z93 у мингрелов имеют общего предка с датировкой 2930±359 лет назад, что (3) срубная культура, «как полагают», вышла из ямной культуры (мое примечание – это неверно, срубная культура – гаплогруппы R1a, ямная культура – гаплогруппы R1b, одно из другого выйти не могло), что (4) гаплогруппа R1b у всех 17 мингрелов имеет снип Z2103, который также часто наблюдается у грузин, и что (5) носители этого снипа разнесли индоевропейский язык в различные части Евразии. При этом занятно, что здесь авторы статьи уже не делают ссылку на статью Наак в журнале Nature 2015 года, но делаю ссылку на книгу Энтони 2007 года, когда о снипе R1b-Z2103 еще не было известно. Ясно, что авторы пытаются уйти от статьи Наак, заменяя Европу на «различные части Евразии», но никак не могут уйти от ошибочных представлений, что якобы ямники «разносили индоевропейский язык». Авторы называют гаплогруппу R1a-Z93 «славянской», не понимая, что у славян ее практически нет.

## ДНК-генеалогия мингрелов

Как упоминалось выше, в Приложении обсуждаемой статьи приведены 372 гаплотипов (в 17-маркерном формате) мингрелов. Дерево этих гаплотипов приведено ниже.



Нумерация гаплотипов на дереве в данном случае не имеет значения, она нужна только для построения дерева и идентификации гаплотипов, к какой гаплогруппе-субкладу они относятся. Перечислим ветви (по часовой стрелке) и их характеристики. В каждой ветви определен базовый (предковый) 17-маркерный гаплотип, но приводить здесь будем не все, а только те, которые предоставляют дополнительную информацию о мингрелах.

1. Верхняя ветвь справа из 52 гаплотипов – гаплогруппа J2a1b, общий предок жил (все датировки без округлений)  $5470 \pm 620$  лет назад, и имел базовый гаплотип

12 25 15 10 14 15 12 13 11 30 - 17 16 20 11 15 9 23

2. За ней продолжается ветвь J2a из 42 гаплотипов, общий предок жил 5510±640 лет назад, и имел базовый гаплотип

12 23 14 10 12 15 11 14 11 30 - 17 15 20 10 16 9 23

Он отличается на 10 мутаций от предшествующего гаплотипа, что транслируется в  $10/0.0365 = 274 \rightarrow 374$  условных поколений, или 9350 лет между их общими предками. Тогда ИХ общий предок жил  $(9350+5470+5510)/2 = 10\ 200$  лет назад. Таким образом, мы видим две группы мингрелов, которые весьма различаются их происхождением в пределах одной гаплогруппы J2a. Судя по знанию, которым мы располагаем, обе группы прибыли из Месопотамии в древние времена, более 5 тысяч лет назад, и по совокупности данных не менее 7 тысяч лет назад.

3. Далее, на 3 часа, идет ветвь гаплогруппы R1b-Z2103 из 17 гаплотипов, с общим предком 4920±690 лет назад. Эта датировка согласуется с таковой для ямной археологической культуры (5300-4600 лет назад).

4. За ней идет небольшая ветвь гаплогруппы J1a из 19 гаплотипов, с датировкой общего предка 4010±575 лет назад. Их базовый гаплотип:

12 23 15 10 12 18 12 13 11 29 - 18 14 20 11 15 10 21

Он похож на базовые гаплотипы чеченцев, авар, даргинцев, врямян, и отличается от базового гаплотипа евреев этой гаплогруппы. Типичные базовые гаплотипы кавказцев следующие:

12 23 15 10 12 18 11 13 11 30 - 19/20 14 21 10/11 15 10 21

12 23 15 10 12 18 11 13 11 30 - 19 14 21 10 15 10 21

12 23 14 10 13 18 11 13 11 30 - 19 14 21 10 15 10 21

У евреев гаплогруппы J1a шестая аллель обычно 16 (вместо 18), следующая 12 (вместо 11), и аллель после дефиса равна 17, вместо 19 или 20.

5. Далее - малая ветвь гаплогруппы E1b из 12 гаплотипов, общий предок жил 3625±610 лет назад. Эти датировка соответствует времени выхода гаплогруппы E1b-V13 из бутылочного горлышка выживания (3450±350 лет назад), и по виду 17-маркерного гаплотипа у мингрелов - именно E1b-V13:

13 24 13 10 16 17 12 13 11 30 - 16 14 20 12 16 10 22

Базовый 17-маркерный гаплотип у носителей гаплогруппы E1b-V13, рассчитанный по 193 гаплотипам, отличается (на фракции единицы) от такового у мингрелов всего на три аллели, это 6-я, 13-я и 15-я (18, 15 и 17, соответственно), но ископаемый гаплотип E1b-V13 из Испании имеет в 13-й аллели то же число 16, что и у современных мингрелов. Иначе говоря, немногие единичные отклонения не стоит принимать за абсолют.

Характерно, что базовый гаплотип той же гаплогруппы у сербов почти такой же, что у мингрел, и известно, что у сербов именно гаплогруппа E1b-V13, с датировкой общего предка  $2840 \pm 480$  лет назад:

13 24 13 10 16 **18 11** 13 11 30 - 16 14 20 12 16 10 22

Отсюда можно заключить, что гаплогруппа E1b прибыла из Европы 3500-3600 лет назад, и частью вошла в состав будущих мингрелов.

6. Следующая ветвь (на 5 часов) из 19 гаплотипов - гаплогруппы R1a - Z645-Z93, с общим предком  $2120 \pm 360$  лет назад. Это - скифские времена, и гаплотип определенно скифский. Понятно, что по этой датировке гаплотипы никак не могут относиться к срубной археологической культуре (3900-3200 лет назад по датировкам археологов, и 3790-3440 лет назад по датировкам образцов ДНК из культуры), как предположили авторы обсуждаемой статьи. Базовый гаплотип мингрелов:

13 25 15 10 11 14 10 13 11 30 - 15 14 20 12 15 11 23

Для сравнения, базовый гаплотип фатьяновской культуры (R1a-Z645-Z93, 4900-4000 лет назад по датировкам археологов, и 2710-2080 лет до н.э. по датировкам ископаемых гаплотипов) был следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 31 - 15 14 20 12 16 11 23

И базовый гаплотип современных русских (R1a-Z645-Z280) в том же формате следующий:

13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 - 15 14 20 12 16 11 23

7. Последующие две малые ветви относятся к гаплогруппам J1a и Q1a1b, и далее почти на 12 час находится ветвь гаплогруппы L1b из 26 гаплотипов, с датировкой общего предка  $2970 \pm 420$  лет назад.
8. Далее идет большая ветвь гаплогруппы G2a из 47 гаплотипов, с датировкой общего предка  $4850 \pm 570$  лет назад. Эта датировка согласуется с временами геноцида коренных жителей центральной



и западной Европы с гаплогруппой G2a. Видимо, выжившие носители этой гаплогруппы бежали через Малую Азию или Восточную Европу на Кавказ. Базовый гаплотип мингрелов этой гаплогруппы

13 22 15 10 13 14 11 12 11 29 - 17 16 21 12 16 10 21

9. После двух малых ветвей гаплогруппы J2a (видимо, разных субкладов) идет самая большая ветвь гаплогруппы G2a из 112 гаплотипов (на 9 час) с датировкой общего предка  $3860 \pm 420$  лет назад, и базовым гаплотипом

14 22 15 10 15 17 12 12 10 29 - 17 16 21 11 15 10 21

Последние два гаплотипа различаются на 9 мутаций, что эквивалентно  $9/0.0365 = 247 \rightarrow 326$  условных поколений, или примерно 8150 лет. Общий предок этих двух ветвей G2a жил  $(8150+3860+4850)/2 = 8430$  лет назад. Мы видим, что это действительно древний предок носителей G2a, видимо, в Европе, и обе ветви носителей G2a разошлись уже давно. В ходе геноцида в Европе оба племени бежали, и встретились, видимо, на Кавказе, образовав значительную часть мингрелов.

**Добавляем к выборке мингрелов из 372 гаплотипов выборку сванов в том же 17-маркерном формате**

10. Большую ветвь гаплогруппы G2a слева замыкает малая ветвь той же гаплогруппы, которая значительно лучше оформляется при добавлении в общую выборку 99 гаплотипов сванов (предоставленных одним из авторов обсуждаемой статьи, академиком АН Грузии Р. Шенгелия), тоже в 17-маркерном формате (см. дерево гаплотипов ниже). Эта ветвь состоит из 34 гаплотипов, из которых 21 гаплотип мингрелов, и 13 гаплотипов сванов. Ее базовый гаплотип

14 22 15 10 15 17 11 12 10 29 - 16 16 21 11 15 10 21

и общий предок мингрелов в этой ветви жил  $2940 \pm 440$  лет назад, общий предок сванов -  $1575 \pm 340$  лет назад. Этот базовый гаплотип отличается всего на две мутации от базового гаплотипа большой ветви ниже нее:

14 22 15 10 15 17 12 12 10 29 - 17 16 21 11 15 10 21

что эквивалентно расстоянию  $2/0.0365 = 55 \rightarrow 58$  условных поколений, или 1450 лет, и общий предок малой и большой ветви





мингрелов гаплогруппы G2a жил  $(1450+2940+3680)/2 = 4040$  лет назад. Это в пределах погрешности совпадает с датировкой большой ветви ( $3860 \pm 420$  лет назад), и означает, что малая ветвь мингрелов произошла из большой ветви.

11. При добавлении гаплотипов сванов, 54 из них добавились к большой ветви из 112 гаплотипов мингрелов слева. Это означает,

что они имеют близкое происхождение, хотя группа сванов «моложе», и их общий предок для этой ветви жил  $3120 \pm 380$  лет назад. Это близко к датировке общего предка мингрелов из той же ветви,  $3680 \pm 420$  лет назад. Базовый гаплотип сванов из этой ветви

14 22 15 10 15 16 11 12 10 29 – 17 16 21 11 16 10 21

и он отличается всего на три мутации от базового гаплотипа мингрелов той же ветви. Это помещает оющего предка мингрелов и сванов этой ветви на 4600 лет назад. Таким образом, сваны не образовались из мингрелов, они разошлись от одного общего предка, который, как мы поясняли ниже, бежал из Европы во время геноцида на Кавказ в середине III тыс до н.э. По всем признакам геноцид проводили «белл бикеры», то есть носители археологической культуры колоколовидных кубков, которая возникла примерно 4800 лет назад на Пиренейском полуострове, и вскоре отправилась заселять континентальную Европу.

12. Гаплогруппа E1b у сванов отсутствует, как и гаплогруппы L1b, J1 и R1b.

13. У сванов из 99 гаплотипов имеются 10 гаплотипов гаплогруппы R1a-Z645-Z93. Все они ушли в ту же ветвь R1a к мингрелам, и базовый гаплотип мингрелов в этой ветви

13 25 16 11 11 14 10 13 11 30 – 16 14 19 13 17 11 23

с датировкой общего предка  $2670 \pm 525$  лет назад. Сравним с базовым гаплотипом мингрелов

13 25 **15 10** 11 14 10 13 11 30 – **15 14 20 12 15** 11 23

Они весьма сильно отличаются друг от друга, между ними 7 мутаций, что эквивалентно  $7/0.0365 = 192 \rightarrow 238$  условных поколений, или 5950 лет. Таким образом, их общий предок жил  $(5950+2670+2120)/2 = 5370 \pm 550$  лет назад. Это в пределах погрешности соответствует датировкам фатьяновской культуры на Русской равнине, в которой были найдены носители гаплогруппы R1a-Z645-Z93, как у мингрелов и сванов.

Показательно, что базовый гаплотип сванов даже ближе к таковому в фатьяновской культуре (см. ниже), чем к мингрелам, между ними 5 мутаций (вместо 7 между сванами и мингрелами):

13 25 16 11 11 14 10 13 11 **31** - **15 14 20 12 16** 11 23

14. У сванов мало гаплотипов гаплогруппы J2a, всего 6 из 99, и они разбросаны по всему дереву гаплотипов, что указывает на их случайное попадание в среду сванов. Поэтому датировка их общего предка дает  $8500 \pm 1400$  лет назад, что не противоречит их разрозненное прибытие из Месопотамии в древние времена.

\* \* \*

Ну вот теперь, дорогой читатель, сравните уровень информации, полученный о мингрелах «геномными популяционными генетиками» в обсуждаемой выше статье, и методами ДНК-генеалогии. Вопрос, конечно, риторический.

# ДНК ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫХ ЛЮДЕЙ

## Предисловие редактора

Начиная с выпуска «Вестника» за октябрь 2021 года мы публикуем очерки из серии «ДНК замечательных людей». Большинство имен в этих очерках имеют всероссийскую известность, они в буквальном смысле знаменитости, другие имена менее известные широкой общественности, но тем не менее они принадлежат или принадлежали достойным людям, внесшим вклад в развитие страны в той или иной степени. Уже опубликованы очерки о И.С. Глазунове, И.А. Бунине, М.А. Шолохове, П.А. Флоренском, Г.К. Мосолове, В.М. Липунове, З. Прилепине, И.С. Хорвате, А.Н. Асауле, Г.С. Хижа, А.Н. Баширове, Ю.Г. Богатырёве, П.С. Яковлеве, Л.П. Грот, Е. Летове, Ф. Говердовском, Даниле Тиранове, В.И. Кулакове, Г.А. Артамонове, П.А. Брычкове, древнем кривиче, В.А. Власове, Т.П. Лолаеве, Ю.С. Лузине, С.Д. Майнагашеве, О.А. Матвейчеве, Д.Н. Самусеве, И.Л. Ткаченко, Г.Н. Базлове, Бай-Солтане.

## ПОБЕДИНСКИЙ ВЛАДИМИР СЕМЁНОВИЧ

**Автор статьи:** Пайор Евгений Викторович

Побединский Владимир Семёнович (род. 22.04.1960) – российский фотохудожник, член Союза фотохудожников России (2012), предприниматель в области современных печатных технологий, кандидат технических наук.



ГАПЛОГРУППА: П1-L121

ВЕТВЬ: Северно-европейская

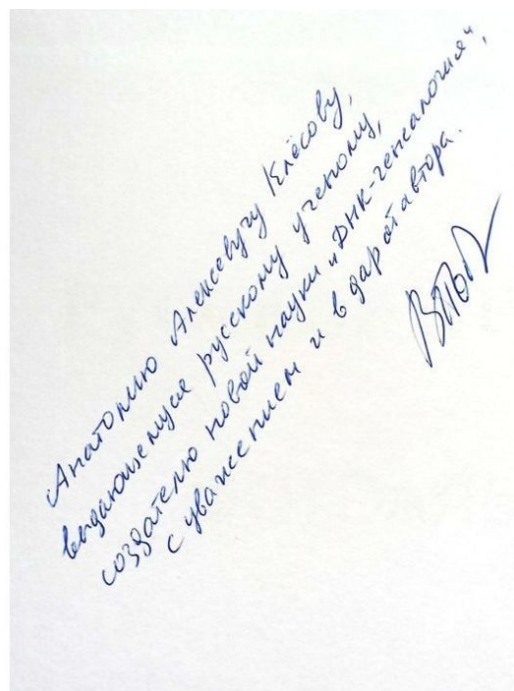
В комнате почти полная темнота, маленький красный огонёк из невиданного колонноподобного прибора светит куда-то вниз, но этого хватает, чтобы различать силуэт отца. Он возится с небольшими металлическими ванночками, заливая в них какие-то химикаты. Отец объясняет, что тут проявитель, закрепитель и вода для промывки. Вот он вставляет фотоплёнку в этот колонноподобный прибор, подкладывает вниз карточку, резким движением отводит красное стеклышко, и как из сопла вниз вырывается яркий белый свет.

Раз, два, три, четыре, пять... – считает он, но пока ничего не происходит... Несколько секунд спустя яркий свет исчезает, красное стеклышко встает на место. В предвкушении мы смотрим на первую ванночку. Карточка в ней через пару секунд начинает меняться... происходит чудо! На белой поверхности появляется изображение. Затем карточка летит в ванночку с закрепителем и водой, после чего мы подвешиваем её на бельевую веревку. Там, рядом с другими фотографиями она будет обсыхать...

Кажется, десятки или даже сотни тысяч советских детей прикоснулись к чуду печати фотографий, этот ритуал ждали и им наслаждались. Сейчас мы вспоминаем эти дни с особой теплотой и по-доброму завидуем тем, кто выбрал фотоискусство как основу своей жизни.

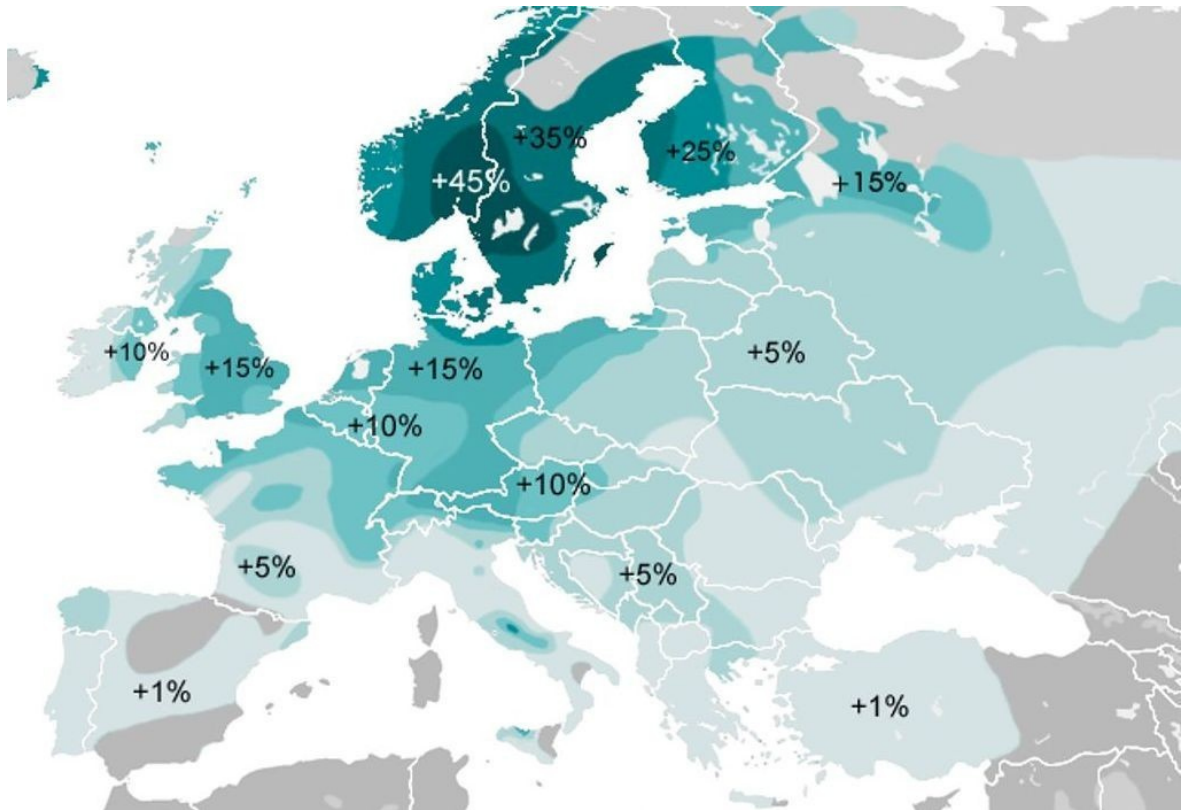


Ивановский фотохудожник Владимир Семёнович Побединский несколько лет назад увлекся ДНК-генеалогией, увидев в ней мощный инструмент познания исторических процессов. Для Академии ДНК-генеалогии он презентовал свой альбом с замечательными фотоработами из жизни российской глубинки. Надо сказать, что этот альбом задел не только эстетические чувства, но и пробудил воспоминания, понятные тому, кто сам однажды соприкасался с фотопечатью.



Мы получили гаплотип Владимира Семёновича, который относится к древней гаплогруппе I1. Среди современных русских её представителей не так много, хотя в отдельных областях России она может достигать 10-15%. Тут стоит оговориться, что речь идёт о крупных регионах, так как понятно, что в «отдельных областях» какой-нибудь глухой деревни плотность носителей гаплогруппы I1 может достигать и 100%. Если так сложилось исторически. Приведем известную карту с сайта Eupedia, отражающую основные тенденции сегодняшнего распределения гаплогруппы I1.





Гаплогруппа I1 имеет по-своему загадочную и трагичную историю. Десятки тысяч лет её представители населяли огромные европейские пространства, их следы находят во множестве археологических культур древности, начиная с каменного века. Однако относительно недавно в исторической перспективе, около 6000-4000 лет назад она резко исчезает. Сейчас возраст всех основных ветвей этой гаплогруппы не превышает 4 тысяч лет.

Согласно концепции профессора А.А. Клёсова «бутылочное горлышко выживания» гаплогруппы связано с расселением представителей гаплогруппы R1b. То, что большинство коренных европейцев погибли несколько тысяч лет назад, что в исторической науке получило название «Гибель старой Европы» – это хорошо известно уже последние 60 лет, но когда это произошло и кто совершил это злодеяние выяснил А.А. Клёсов, изучая мутации в ДНК. Впрочем, в нашем случае это не так важно. Нам стоит обратить внимание на гаплотипы гаплогруппы I1, которые практически одинаковы по всей Европе, что не даёт указаний на то, где мог жить выживший общий предок.

Что касается территории России, то и здесь нет какого-либо центра, откуда могли бы начать расселение представители I1, будь то Русский Север или Поволжье, где наблюдается увеличение мужского населения с этой гаплогруппой. Всё говорит о



многократных небольших волнах миграций в разные исторические периоды. Причём такие переселения продолжают и по сей день, люди переезжают в другие города и регионы.

Фотоработы В.С. Побединского посвящены сельским и городским красотам центральной России. Вот катающиеся на льду в Болотнове:



Работа при луне:



Согласно информации, собранной Министерством обороны России на сайте «Подвиг Народа», наибольшее число Побединских отмечается на юге страны. Не исключение и предки Владимира Семёновича, по его данным они происходят из Белгородской области. Для укрепления южных рубежей Московского царства привлекались различные военспецы. В то время наиболее боеспособным было дворянство. Возможно, предки Побединских прибыли из Польши или Великого княжества Литовского, где известен дворянский род Pobiedziński.



Прямых сведений о таком родстве у нас нет, поскольку документов у Владимира Семёновича на этот счёт не сохранилось. Хорошим подспорьем в деле поиска подобной связи могло бы быть ДНК-тестирование Побединских из Польши и Белоруссии, но пока они не проявили к этому достаточного интереса. Однако полученный в Академии ДНК-генеалогии результат вполне вписывается в концепцию переселения предков Владимира Семёновича с тех территорий.





Род Побединских прочно сросся с Русью. Сам Владимир Семёнович часто путешествует по ивановской глубинке, много фотографирует. Движущей силой занятия фотографией явилась идея сфотографировать все храмы Ивановской области, для чего он посетил более трехсот сёл. Такие поездки дают богатый фотографический материал. Это культовая и гражданская архитектура, природа, и, конечно же, люди, наши современники. Его работы на протяжении многих лет украшают городские и межрегиональные выставки. На фото ниже В. Побединский и автор статьи Е. Пайор в одном из ивановских музеев.



За свой многолетний труд Владимир Семёнович удостоен Почётной грамоты Российского Фонда культуры, Благодарностью Епископа Иваново-Вознесенской и Кинешемской Епархии, серебряным знаком и Городской премией «Триумф» за личный вклад в развитие культуры и искусства г. Иваново и многими другими наградами. Его работами можно полюбоваться [на персональном фотосайте](#).

## Предисловие редактора

Автор «Записки» - Константин Сергеевич Аксаков (1817-1860), поэт, публицист, историк, лингвист, глава русских славянофилов. «Записка» - для вдумчивого чтения, не для беглого перелистывания. Он окончил Московский университет в 1835 г. по отделению словесности, магистр русской словесности (1847). В 1848 году написал письмо Николаю I с призывом покончить с западничеством, и в 1855 году - «Записку», публикуемую ниже.

Нет нужды объяснять, с какой целью мы публикуем эту «Записку», читатель поймет. Это не просто крайне интересный и важный материал по истории и психологии русского народа, но и в немалой степени переключка с нашей современностью.

### **Записка К.С. Аксакова "О внутреннем состоянии России", представленная государю императору Александру II в 1855 г.<sup>1</sup>**

Для того чтобы говорить о внутреннем состоянии страны, от которого зависит и внешнее, надо прежде всего узнать и определить ее общие народные основания, которые отражаются в каждой частности, дробятся и отзываются в каждом отдельном лице, считающем эту страну отечеством. Отсюда уже легче будет определить общественные недостатки и пороки, которые происходят большею частью от непонимания общих народных оснований, или отложного их применения, или от неправильного проявления.

#### I

Русский народ есть народ не государственный, т.е. не стремящийся к государственной власти, не желающий для себя политических прав, не имеющий в себе даже зародыша народного властолюбия. Самым первым доказательством тому служит начало нашей истории: добровольное призвание чужой государственной власти в лице варягов, Рюрика с братьями. Еще сильнее доказательством служит тому Россия 1612 года, когда не было царя, когда все государственное устройство лежало вокруг разбитое вдребезги, и когда победоносный народ стоял, еще

вооруженный, в умилении торжества над врагами, освободив свою Москву: что сделал этот могучий народ, побежденный при царе и боярах, победивший без царя и бояр, с стольником князем Пожарским<sup>2</sup>, да мясником Козьмою Мининым<sup>3</sup> во главе, выбранными им же? Что сделал он? Как некогда в 862 году, так в 1612 году народ призвал государственную власть, избрал царя<sup>4</sup> и поручил ему неограниченно судьбу свою, мирно сложив оружие и разошедшись по домам. Эти два доказательства так ярки, что прибавлять к ним, кажется, ничего не нужно.

Но если мы посмотрим на всю русскую историю, то убедимся еще более в истине сказанного. В русской истории нет ни одного восстания против власти в пользу народных политических прав. Сам Новгород, раз признав над собою власть царя Московского, уже не восставал против него в пользу своего прежнего устройства. В Русской истории встречаются восстания за законную власть против незаконной; законность иногда понимается ошибочно, но, тем не менее, такие восстания свидетельствуют о духе законности в Русском народе. Нет ни одной попытки народной принять какое-нибудь участие в правлении. Были жалкие аристократические попытки в этом роде еще при Иоанне IV и при Михаиле Федоровиче<sup>5</sup>, но слабые и незаметные. Потом была явная попытка при Анне<sup>6</sup>. Но ни одна такая попытка не нашла сочувствия в народе и исчезла быстро и без следа.

Таковы показания, почерпаемые в истории. От истории перейдем к современному состоянию. Кто слышал, чтобы простой народ в России бунтовал или замышлял против царя? Никто, конечно, ибо этого не было и не бывает. Самым лучшим доказательством может здесь служить раскол<sup>7</sup>; известно, что он гнездится в простом народе, между крестьянами, мещанами, купцами. Раскол составляет в России огромную силу, многочислен, богат и распространен по всему краю. И между тем раскол никогда не принимал и не принимает политического значения, а, казалось бы, это очень легко могло быть. В Англии, например, это бы так и было. Было бы и в России, если б был в ней хотя малейший элемент политический. Но политического элемента в русском народе нет, и раскол русский только страдательно противится, хотя в энергии у раскольников нет недостатка. Русские раскольники скрываются, бегут, готовы идти на мученичество, но никогда не принимают политического значения. Но правительственные меры удерживали и удерживают порядок в России, а дух народный не хочет нарушать его; без этого обстоятельства не помогли бы никакие стеснительные меры, а скорее послужили бы поводом к нарушению порядка. Залог тишины в России и безопасности для правительственной власти – в духе народном. Будь это хоть немного иначе, давно бы в России была конституция: случаев и возможностей история русская и внутреннее состояние России давали к тому довольно; но Русский народ государствовать не хочет.



Эта особенность духа Русского народа несомненна. Одни могут огорчаться и называть это духом рабства, другие – радоваться и называть это духом законного порядка, но и те и другие ошибаются, ибо судят так о России по западным взглядам либерализма и консерватизма. Трудно понять Россию, не отрешившись от западных понятий, на основании которых все мы хотим видеть в каждой стране – и поэтому в России – или революционный или консервативный элементы; но и тот и другой суть точки зрения нам чуждые; и тот и другой суть противоположные стороны политического духа; ни того ни другого нет в Русском народе, ибо в нем нет самого духа политического. Как бы ни объясняли отсутствие политического духа и проистекающую отсюда неограниченность правительственной власти в России, – мы оставляем пока все такие толки в стороне. Довольно для нас уже того, что *так* понимает дело, того требует Россия.

Для того чтобы Россия исполнила свое назначение, нужно, чтобы она поступала не по чуждым ей теориям, заемным или доморощенным теориям, часто обращаемым историей в смех, а по своим собственным понятиям и требованиям. Быть может, Россия пристыдит теоретиков и явит такую сторону величия, какой никто и не ожидал.

Мудрость правительства состоит в том, чтобы способствовать всеми мерами стране, им управляемой, достигнуть своего назначения и совершить свое благое дело на земле состоит в том, чтобы понять дух народный, который должен быть постоянным путеводителем правительства. От непонимания потребностей духа народного и от препятствия этим потребностям, происходят или внутренние волнения, или медленное изнурение и расстройство сил народных и государственных.

Итак, первый явственный до очевидности вывод из истории и свойства русского народа есть тот, что это народ *негосударственный*, не ищущий участия в правлении, не желающий условиями ограничивать правительственную власть, не имеющий, одним словом, в себе никакого политического элемента, следовательно, не содержащий в себе даже зерна революции или устройства конституционного.

Не странно ли после этого, что правительство в России берет постоянно какие-то меры против возможности революции, опасается какого-то политического восстания, которое прежде всего противно существу Русского народа! Все такие опасения, как в правительстве, так и в обществе, происходят оттого, что не знают России и короче знакомы с историей Западно-Европейской, чем с русской; а потому видят в России Западные призраки, которых в ней и быть не может. Такие меры предосторожности со стороны нашего правительства,-- меры не нужные, не имеющие никакого основания, – непременно вредны, как лекарство,

даваемое здоровому, не нуждающемуся в нем человеку. Если они и не произведут того, против чего без нужды принимаются, то они разрушают доверенность междуправительством и народом, а это одно – вред великий, и вред напрасный, ибо Русский народ, по существу своему, никогда не посягнет на власть правительственную.

## II

Но чего же хочет Русский народ для себя? Какая же основа, цель, забота его народной жизни, если нет в нем вовсе политического элемента, столь деятельного у других народов? Чего хотел наш народ, когда добровольно призывал Варяжских князей "княжить и володеть им"? Что хотел он оставить для себя?

Он хотел оставить для себя свою не политическую, свою внутреннюю общественную жизнь, свои обычаи, свой быт, – жизнь мирную духа.

Еще до христианства, готовый к его принятию, предчувствуя его великие истины, народ наш образовал в себе жизнь общины, освященную потом принятием христианства. Отделив от себя правление государственное, народ Русский оставил себе общественную жизнь и поручил государству давать ему (народу) возможность жить этою общественною жизнью. Не желая *править*, народ наш желает *жить*, разумеется, не в одном животном смысле, а в смысле человеческом. Не ища свободы политической, он ищет свободы нравственной, свободы духа, свободы общественной, – народной жизни внутри себя. Как единый, может быть, на земле народ христианский (в истинном смысле слова), он помнит слова Христа: *воздайте кесарева кесареви, а Божия Богови*; и другие слова Христа: *Царство Мое несть от мира сего*<sup>8</sup>; и потому, представив государству царство от мира сего, он, как народ христианский, избирает для себя иной путь, – путь к внутренней свободе и духу, к царству Христову: *Царство Божие внутрь вас есть*<sup>9</sup>. Вот причина его беспримерного повиновения власти, вот причина совершенной безопасности Русского правительства, вот причина невозможности никакой революции в Русском народе, вот причина тишины внутри России.

Это не значит, что русский народ состоит из праведников. Люди Русского народа грешны, ибо человек грешен. Но основания Русского народа истинны, но верования его святы, но путь его прав. Всякий христианин грешен, как человек, но путь его, как христианина, прав.

Это не значит также, что правительство, власть от мира сего, заграждает, по свойству своему, путь христианский тем лицам, на которых возлежит правительственная власть. Подвиг человека и христианина возможен для каждого лица правительственного, как для человека и христианина. Подвиг общественный для правительства заключается в том, что оно

обеспечивает для народа нравственную жизнь и блюдет его духовную свободу от всяких нарушений. Высокий подвиг совершает тот, кто бодрственно стоит на страже храма в то время, как в нем совершается богослужение и воссылается общественная молитва, – стоит на страже и отстраняет всякое враждебное нарушение от этого молитвенного подвига. Но сравнение это еще недостаточно полно, ибо правительство отделяется от общественной, не правительственной, жизни, – как *устройство*: всякое же отдельное правительственное лицо может, как *человек*, принимать участие в народной, не государственной жизни.

Итак, Русский народ, отделив от себя государственный элемент, предоставив полную государственную власть правительству, предоставил себе *-жизнь*, свободу нравственно-общественную, высокая цель которой есть: общество христианское.

Хотя слова эти не требуют доказательств, – ибо здесь достаточно одного пристального взгляда на Русскую историю и на современный Русский народ, – однако можно указать на некоторые, особенно яркие выдающиеся черты. – Такою чертою может служить древнее разделение всей России, в понимании Русского человека, на *государство* и *землю* (правительство и народ), – и оттуда явившееся выражение: *государево* и *земское дело*. Под *государевым делом* разумелось все дело *управления* государственного, и внешнего и внутреннего, – и по преимуществу дело военное, как самое яркое выражение государственной силы. Государева служба доселе значит в народе: служба военная. Под *государевым делом* разумелось, одним словом, все правительство, все государство. Под *земским делом* разумелся весь быт народный, вся *жизнь* народа, куда относится, кроме духовной, общественной его жизни и материальное его благосостояние: земледелие, промышленность, торговля.

Поэтому людьми *государевыми* или *служилыми* назывались все те, которые служат в государственной службе, а людьми *земскими* – все те, которые в государственной службе не служат и составляют ядро государства: крестьяне, мещане (посадские), купцы. Замечательно, что и служилые и земские люди имели свои официальные наименования: служилые люди, в просьбах государю, напр., назывались его *холопами*, от первого боярина до последнего стрельца. Земские люди назывались его *сиротами*; так писались они в своих просьбах государю. Именования эти вполне выражали значение и того и другого отдела или класса. Слово *холоп* получило у нас теперь унижительное и почти бранное значение, но первоначально оно значило не более, как слуга; холоп государев значило: слуга государев. Итак, весьма понятно, что служилые люди назывались слугами государевыми, слугами начальника государства, к кругу деятельности которого они принадлежали. Что же значило слово *сирота*? Сирота, на русском языке, не значит orphan, ибо

часто о родителях, лишившихся детей, говорят, что они осиротели. Следовательно, сиротством выражается беспомощное состояние; сирота есть беспомощный, нуждающийся в опоре, в защите. Понятно отсюда, почему земские люди называются сиротами. Земля нуждается в защите государства, и, называя его своим защитником, называет себя нуждающимся в защите или его сиротою. Так, в 1612 году, когда еще не вступал на престол Михаил Федорович, когда государство еще не было восстановлено, земля называла себя *сирою, безгосударною* и скорбела о том.

Также, как доказательство тех же основ Русского народа, можно привести мнение поляков, современников 1612 года. Они с удивлением говорят, что Русский народ только и толкует, что о вере, а не о политических условиях.

### III

Итак, земля Русская поручила свою защиту государству, в лице государя, да под сенью его поживет она тихое и благоденственное житие. Отделив себя от государства, как защищаемое от защищающегося, народ, или земля, не хочет переходить рубежа, им же положенного, и желает, для себя, не правления, но жизни, разумеется, человеческой, разумной: что может быть истиннее, мудрее таких отношений! Как высоко призвание государства, стремящегося обеспечить народу жизнь человеческую, мирное и безмятежное житие, вытекающее из нравственной свободы, преуспевание в христианском совершенствовании и разработку всех талантов, данных от Бога! Как высоко стоит откинувший от себя всякое честолюбие, всякое стремление к власти мира сего, и желающий не политической свободы, а свободы жизни духовной и мирного благосостояния! Такой взгляд есть залог мира и тишины, и таков взгляд России, и только России. Все иные народы стремятся к народовластию.

### IV

Кроме того, что такое устройство согласно с духом России, – следовательно, уже по одному этому для нее необходимо, – утвердительно можно сказать, что такое устройство само по себе есть единое истинное устройство на земле. Великий вопрос государственно-народный лучше решен быть не может, как решил Русский народ. Призвание человека есть нравственное приближение к Богу, к Спасителю своему; закон человека – внутри его самого; этот закон – полная любовь к Богу и ближнему. Если бы таковы были люди, если бы они были святы, то тогда не нужно было бы государства, тогда было бы уже Царствие Божие на земле. Но люди не таковы, и, сверх того, не таковы в разной степени; закон внутренний для них недостаточен и недостаточен опять в разной степени. Разбойник, не имеющий в душе внутреннего закона и не сдерживаемый законом внешним, может убить честного, добродетельного человека и творить всякое зло. Итак, ради слабости и

греховности людской необходим закон внешний, необходимо государство, – власть от мира сего. Но призвание человека остается все то же, нравственное, внутреннее: государство служит к тому только пособием. Чем же должно быть государство в понятии народа, который нравственное стремление ставит выше всего, который стремится к свободе духа, свободе Христовой, – одним словом, чем должно быть государство в понятии народа, в истинном смысле христианского? *Защитой*, а отнюдь не целью властолюбивых желаний.

Всякое стремление народа к государственной власти отвлекает его от внутреннего нравственного пути и подрывает свободу политической, внешней, свободу духа, внутреннюю. Государствование становится тогда целью для народа, и исчезает высшая цель: внутренняя правда, внутренняя свобода, духовный подвиг жизни. Правительством народ быть не должен. Если народ – государь, народ – правительство, тогда нет народа.

С другой стороны, если государство в понятии народа – защита, а не цель желаний, то и государство само должно быть этою защитой для народа, оберегать свободу его жизни, да на просторе развиваются в нем все духовные его силы под хранительною сенью государства.

## V

Государственная власть при таких началах, при невмешательстве в нее народа, должна быть неограниченная. Какую же именно форму должно иметь такое неограниченное правительство? Ответ не труден: форму монархическую. Всякая другая форма: демократическая, аристократическая, допускает участие народа, одна более, другая менее, и неперемнное ограничение государственной власти, следовательно, не соответствует ни требованию невмешательства народа в правительственную власть ни требованию неограниченности правительства. Очевидно, что смешанная конституция<sup>10</sup>, вроде английской, точно также не соответствует тем требованиям. Если бы даже избраны были, как некогда в Афинах, десять архонтов<sup>11</sup>, и им предоставлена была бы полная власть, то и здесь, составляя совет, они не могли бы представить вполне неограниченной власти, они образовали бы правительственное общество, следовательно, форму *народной* жизни, и вышло бы, что огромное народное общество управляется обществом же, только в малом виде. Но общество подлежит своим законам жизни, и лишь жизнь может вносить в него свободное единство; общество же правительственное такого единства иметь не может: единство это сейчас изменяется от правительственного значения, становится или невозможным или принудительным. Очевидно, что общество правительством быть не может.

Вне народа, вне общественной жизни, может быть только *лицо* (individu<sup>12</sup>). Одно только лицо может быть неограниченным правительством, только лицо освобождает народ от всякого вмешательства в правительство. Поэтому здесь необходим государь, монарх. Только власть монарха есть власть неограниченная. Только при неограниченной власти монархической народ может отделить от себя государство и избавить себя от всякого участия в правительстве, от всякого политического значения, предоставив себе жизнь нравственно-общественную и стремление к духовной свободе. Такое монархическое правительство и поставил себе народ русский.

Сей взгляд Русского человека есть взгляд человека *свободного*. Признавая государственную неограниченную власть, он удерживает за собою совершенную независимость духа, совести, мысли. Слыша в себе эту независимость нравственную, Русский человек, по справедливости, не есть раб, а человек свободный. Монархическое неограниченное правительство, в русском понимании, является не врагом, не противником, а другом и защитником свободы, свободы духовной, истинной, выражающейся в открыто возвещаемом мнении. Только при такой полной свободе может быть народ полезен правительству. Свобода политическая не есть свобода. Только при совершенном отрешении народа от государственной власти, только при неограниченной монархии, вполне предоставляющей народу всю его нравственную жизнь, может на земле существовать свобода истинная народа, та, наконец, свобода, которую даровал нам Искупитель наш: *идеже дух Господень, ту свобода*.

## VI

Считая правительство благодетельною, нужною для себя властью, неограниченную никакими условиями, признавая его не насильственно, а добровольно и сознательно, Русский народ считает правительство, по словам Спасителя, властью от мира сего: только царство Христово не от мира сего. Воздает Русский народ кесарева кесареви, а Божия – Богови. Правительство, как человеческое устройство мира сего, не признает он за совершенство. Поэтому Русский народ не воздает царю божеской почести, из царя не творит себе идола и неповинен в идолопоклонстве власти, в котором теперь хочет сделать повинным непомерная лесть, явившаяся в России вместе с Западным влиянием. Эта лесть употребляет самые священные титулы – достояние Божие – на прославление и возвеличивание царской власти, для народа, понимающего святыню в настоящем значении! Так, например, Ломоносов в одной своей оде говорит о Петре: *он Бог, он Бог твой был Россия; он члены взял в тебе плотские, сошел к тебе от горних мест*<sup>13</sup>; а у раскольников эти самые слова Ломоносова приводятся против православия, как обвинение<sup>14</sup>.



Несмотря на эту лесть, сильно умножающуюся, Русский народ (в массе) не изменяет своего истинного воззрения на правительство. Это воззрение, обеспечивая, с одной стороны, верную, непремennую покорность народа правительству, с другой стороны, обнажает правительство оттого чрезмерного, иногда нечестивого блеска, которым позволяет оно льстецам окружать себя, оттого священного сияния, которое присваивается ему даже в христианском мире, так что название государя: *земной Бог*, хотя не вошло в титул, однако допускается, как толкование власти царской. Христианство повелевает повиноваться властям предержавшим и тем утверждает их; но оно не дает власти того чрезмерного священного значения, которое возникло впоследствии. Это понимает Русский народ и согласно с тем смотрит и на власть правительственную, как бы ни старалась лесть уверять и подданных и государя, что Русские видят в царе земного Бога. Русский народ знает, что *несть власть аще не от Бога*<sup>15</sup>. Как христианин молится за нее, повинуется ей, чтит царя, но не боготворит. Только поэтому и повиновение и почитание власти в нем прочно, и революция в нем невозможна.

## VII

Таков трезвый взгляд Русского народа на правительство. Но посмотрите на Запад. Народы, оставив там внутренний путь веры и духа, увлеклись тщеславными побуждениями народного властолюбия, поверили в возможность правительственного совершенства, наделали республик, настроили конституций всех родов, развили в себе и тщеславие власти мира сего, и обеднели душою, утратили веру и, несмотря на мнимое совершенство своего политического устройства, готовы рухнуть и предаться, если не окончательному падению, то страшным потрясением каждую минуту.

## VIII

Нам ясно теперь, какое значение имеет в России правительство и какой народ. Другими словами, нам ясно, что Россия представляет в себе две стороны: государство и землю. Правительство и народ, или государство и земля, хотя ясно разграничены в России, тем не менее, если не смешиваются, то соприкасаются. Какое же взаимное их отношение? Прежде всего, народ не вмешивается в правительство, в порядок управления; государство не вмешивается в жизнь и в быт народа, не заставляет народ жить насильственно, по сделанным от государства правилам: странно было бы, если б государство требовало от народа, чтоб он вставал в 7 часов, обедал в 2 и тому подобное; не менее странно, если б оно требовало, чтоб народ так причесывал свои волосы, или носил бы такую одежду. Итак, первое отношение между правительством и народом есть отношение *взаимного невмешательства*. Но такое отношение



(отрицательное) еще не полно; оно должно быть дополнено отношением положительным между государством и землею. Положительная обязанность государства относительно народа есть защита и охранение жизни народа, есть внешнее его обеспечение, доставление ему всех способов и средств, да процветает его благосостояние, да выразит он все свое значение и исполнит свое нравственное призвание на земле.

Администрация, судопроизводство, законодательство, – все это, понятное в пределах *чисто-государственных*, принадлежит неотъемлемо к области правительства. Не подлежит спору, что правительство существует для народа, а не народ для правительства. Поняв это добросовестно, правительство никогда не посягнет на самостоятельность народной жизни и народного духа. Положительная обязанность народа относительно государства есть исполнение государственных требований, доставление ему сил для приведения в действие государственных намерений, снабжение государства деньгами и людьми, если они нужны.

Такое отношение народа к государству есть только прямое необходимое следствие признания государства: это отношение подчиненное, а не самостоятельное; при таком отношении *народ сам* государству еще *не виден*. Какое же *самостоятельное* отношение не политического народа к государству? Где государство, так сказать, *видит народ самый*? Самостоятельное отношение безвластного народа к полновластному государству есть только одно: *общественное мнение*. В общественном или народном мнении нет политического элемента, нет другой силы, кроме нравственной, следовательно, нет и принудительного свойства, противоположного нравственной силе. В общественном мнении (разумеется, выражающем себя гласно) видит государство, чего желает страна, как понимает она свое значение, какие ее нравственные требования, и чем, следовательно, должно руководиться государство, ибо цель его – способствовать стране исполнить свое призвание. Охранение свободы общественного мнения, как нравственной деятельности страны, есть таким образом одно из обязанностей государства. В важных случаях государственной и земской жизни для правительства бывает нужно самому вызывать мнение страны, но только *мнение*, которое (разумеется) правительство свободно принять и не принять. *Общественное мнение* – вот чем самостоятельно может и должен служить народ своему правительству, и вот та живая, нравственная и несколько не политическая связь, которая может и должна быть между народом и правительством.

Мудрые цари наши это понимали: да будет им вечная за то благодать! Они знали, что при искреннем и разумном желании счастья и блага стране, нужно знать и в известных случаях вызывать ее мнение. И потому цари наши часто созывали Земские Соборы, состоявшие из выборных от всех сословий России, где предлагали на обсуждение тот или другой

вопрос, касающийся государства и земли. Цари наши, хорошо понимая Россию, нимало не затруднялись созывать такие соборы. Правительство знало, что оно чрез то не теряет и не стесняет никаких прав своих, а народ знал, что он через то никаких прав ни приобретает, ни распространяет. Связь между правительством и народом не только оттого не колебалась, но еще теснее скреплялась. Это были дружественные, полные доверенности отношения правительства и народа.

На Земские Соборы созывались не одни земские люди, но и служилые или государевы: бояре, окольные, стольники, дворяне и пр.; но созывались они здесь в своем земском значении, в качестве народа, на совет. На Земском Соборе присутствовало и духовенство, необходимое для общей полноты земли русской. Таким образом на этот собор собиралась как бы вся Россия, и собранная вся, получала она в этот час основное свое значение, *земли*, отчего и собор назывался *Земским*.

Стоит только обратить внимание на эти достопамятные соборы, на ответы выборных, на них присутствовавших: тогда смысл этих соборов, смысл *только мнения*, очевиден. Все ответы начинаются в таком роде: "Как поступить в этом случае, это зависит от тебя, государь. *Делай*, как тебе угодно, а наша *мысль* такова". Итак, действие – право государево, мнение – право страны. Для возможно полного благоденствия нужно, чтоб и та и другая сторона пользовалась своим правом: чтоб земля не стесняла *действий* государя, чтоб государь не стеснял *мнения* земли.

Так как Россия по призыву своего государя сходилась на эти соборы не из тщеславного желания говорить речи вроде парламентских, не из властолюбия народного, одним словом, не по охоте своей, то она нередко считала такие соборы тяжелым долгом и собиралась на них не всегда скоро; по крайней мере, в грамотах встречаются понуждения в отдаленные города – Пермь или Вятку – о скорейшей присылке выборных для того, что "из-за них стоит государево и земское дело". Но, кроме этих соборов, основатели русского могущества, незабвенные цари наши, везде, где только можно, спрашивали народного мнения. В Москве поднялся хлеб в цене, и царь Алексей Михайлович созывает на Красную площадь купцов посоветоваться с ними о том, как помочь делу<sup>16</sup>. Общественное мнение вызывается правительством при всяком удобном случае: нужно написать устав о *станичной* или *полевой* воинской службе, и повелевается боярину посоветоваться о том со всем станичным войском; выходит постановление правительства, и поручается боярину узнать, как говорит о том народ. Наши цари давали ход общественному голосу и между крестьянами, поручая им выбирать судей, делая повальный обыск, имевший при царях огромное значение, позволяя, кроме выбранных судей, выборным от народа *присутствовать* на судах, и, наконец, давая простор крестьянской сходке во всех внутренних распорядках крестьян.

Так поступая, цари наши передали императорам Россию, освобожденную от ига татар<sup>17</sup>, присоединившую к себе три царства<sup>18</sup>, перенесшую со славою годину в 1612 году, возвратившую к себе Малороссию<sup>19</sup>, написавшую Уложение<sup>20</sup>, уничтожившую местничество, которое мешало правительственным распоряжениям, возродившуюся к новой силе и свободную от всяких элементов внутреннего разрушения, крепкую, сильную. Без сомнения, никто не усомнится в неограниченности власти царей наших, ни в совершенном отсутствии революционности в древней России. Многого еще не могли успеть сделать наши цари: надо было долго укреплять Россию после страшных бедствий.

Неторопливо, постепенно и прочно совершали мудрые государи свой подвиг, не сходя с Русских начал, не изменяя Русского пути. Они не чуждались иностранцев, которых никогда не чуждался и народ Русский, и старались догнать Европу на пути того просвещения, от которого отстала Россия в двести лет монгольского ига. Они знали, что для того не нужно переставать быть Русскими, не нужно отказываться от своих обычаев, от языка, от одежды, а еще менее от начал своих. Они знали, что просвещение тогда только истинно полезно, когда человек принимает его не подражательно, а самостоятельно. Царь Алексей Михайлович усилил дипломатические сношения с Европейскими державами, выписал иностранные журналы; при нем построен был первый русский корабль "Орел"<sup>21</sup>; его бояре были уже люди образованные; просвещение тихо и мирно начинало распространяться. Царь Феодор Алексеевич положил в Москве начало высшему училищу или университету, хотя под другим названием, а именно: он завел Славяно-Греко-Латинскую академию, устав которой был написан знаменитым Симеоном Полоцким<sup>22</sup>.

## IX

Теперь должно сказать о той эпохе, когда со стороны правительства, а не народа, были нарушены начала гражданского устройства России, когда был оставлен русский путь. Последний царь Феодор Алексеевич созывал в короткое царствование свое два собора: собор одних служилых людей, об местничестве, как деле, касавшемся только людей служилых, а не земли, и Собор Земский для уравнивания податей и службе по всей России<sup>23</sup>. Во время этого второго собора царь Феодор Алексеевич умер. Известно, что, по желанию царя, меньшой брат его, Петр, был выбран на царство. Вероятно, этот же Земский Собор, находившийся в то время в Москве, утвердил Петра царем, согласно желанию Феодора Алексеевича. Как бы то ни было, только этот Земский Собор распускается от имени Петра, тогда еще малолетнего, но через несколько лет Петр начал и сам действовать.

У меня нет намерения входить в историю Петровского переворота; нет намерения восставать на величие Петра, величайшего из великих людей.

Но переворот Петра, несмотря на весь внешний блеск свой, свидетельствует, какое глубокое внутреннее зло производит величайший гений, как скоро он действует одиноко, отдаляется от народа и смотрит на него, как архитектор на кирпичи. При Петре началось то зло, которое есть зло и нашего времени. Как всякое неизлеченное зло, оно усилилось с течением времени и составляет опасную коренную язву нашей России. Я должен определить это зло.

Если народ не посягает на государство, то и государство не должно посягать на народ. Только тогда союз их прочен и благодатен. На Западе идет эта постоянная вражда и тяжба между государством и народом, не понимающими своих отношений. В России этой вражды и тяжбы не было. Народ и правительство, не смешиваясь, жили в благоденственном союзе; бедствия были или внешние, или происходили от несовершенства природы человеческой, а не отложного пути, не от смешения понятий.

Русский народ так и остался верен своему взгляду и не посягнуло на государство; но государство, в лице Петра, посягнуло на народ, вторгнулось в его жизнь, в его быт, изменяло насильственно его нравы, его обычаи, самую его одежду; сгоняло, через полицию, на ассамблеи; ссылало в Сибирь даже портных, шивших русское платье. Служилые люди, соединенные прежде в своем частном, не государственном значении, с землею единством понятий, образа жизни, обычаев и одежды, всего более подверглись насильственным требованиям Петра, именно, со стороны жизненной, нравственной, и переворот осуществился в них во всей силе. Хотя те же требования от правительства простирались и на все сословия, даже на крестьян, но не столь настойчиво, и впоследствии оставлено было намерение, уже высказанное, чтоб ни один крестьянин не смел въезжать в город с бородою: за бороду стали, вместо того, брать пошлину. Наконец, земским людям оставлена была возможность ходить и жить по-прежнему; но положение их в России совершенно изменилось. Произошел общественный разрыв. Служилые люди, или верхние классы, оторвались от русских начал, понятий, обычаев, и вместе от русского народа, – зажили, оделись, заговорили по-иностранному. Москва стала не угодна государю, и он перенес столицу на край России, в новый, построенный им город, Санкт-Петербург, которому он дал и название немецкое. В Петербурге около государя образовалось целое пришлое население новообразованных русских, – чиновников, лишенных даже почвы народной, ибо туземное население Петербурга – иностранное.

Так совершился разрыв царя с народом, так разрушился этот древний союз земли и государства; так вместо прежнего союза образовалось *иго* государства над землею, и Русская земля стала как бы завоеванною, а государство – завоевательным. Так русский монарх получил значение деспота, а свободно-подданный народ – значение раба-невольника в своей земле!

Новообразованные Русские, увлеченные частью насильем, частью соблазном на иностранный путь, скоро сжились с своим положением, ибо вольность заемных нравов, тщеславие, блеск света, наконец, новые права дворянские сильно льстили страстям и слабости человеческой. Презрение к России и к Русскому народу скоро стало как бы принадлежностью образованного русского человека, целью которого было подражание Западной Европе. В то же время новообразованные Русские, подпав государственному гнету даже с своей жизненной, с нравственной стороны и став в новое, в рабское отношение к власти, ощутили в себе политическое властолюбие. В классах, оторванных от народного быта, преимущественно в дворянстве, сейчас обнаружилось стремление к государственной власти; пошли революционные попытки и, чего не бывало прежде, престол российский стал незаконным игрищем партий. Незаконно вошла на престол Екатерина I<sup>24</sup>, незаконно призвана была Анна, причем аристократия задумала было и конституцию, но конституция, к счастью, не состоялась. С помощью солдат вошла на престол Елизавета<sup>25</sup>. Нужно ли говорить о низложении Петра III<sup>26</sup>? Наконец, как плод нерусских начал, внесенных Петром, явилось восстание 14 декабря<sup>27</sup>, – восстание верхнего, оторванного от народа класса, ибо солдаты, как известно, были обмануты.

Так действовало верхнее сословие, отказавшееся от русских начал. Как же действовал народ, не изменивший русским началам: купцы, мещане и в особенности крестьяне, которые более всех остались верны русскому быту и духу?

Народ все это время, как и следовало ожидать, был спокоен. Это спокойствие не лучшее ли доказательство, как противна всякая революция русскому духу? Восставали дворяне, но когда восставал крестьянин против государя? Восставала бритая борода и немецкий костюм, но когда же восставала русская борода и кафтан?

Стрелецкие бунты при Петре<sup>28</sup> составляют явление особое; это было, скорее, буйство, чем бунт; к тому же стрельцы не нашли себе опоры в народе; напротив, войско, набранное из народа (из даточных<sup>29</sup>), ревностно стало против стрельцов и разбило их. Чтобы привлечь на свою сторону холопов, стрельцы изорвали кабальные записи<sup>30</sup> и разбросали по улицам, но и холопы объявили, что они не хотят такой свободы, и пошли на стрельцов. Итак, самовольное стрелецкое буйство оскорбляло прежде всего народ, и он не только стрельцов не поддерживал, но даже был против них. В позднейшее время можно, правда, указать на одно страшное восстание, но чье имя было обманчивым знаменем этого восстания? Имя государя Петра III, имя законного государя<sup>31</sup>. Ужели и это не убедит в совершенной антиреволюционности Русского народа, – истинной опоры престола?

Да! Пока Русский народ остается русским, до тех пор тишина внутренняя и безопасность правительства обеспечены. Но петровская система и вместе иностранный дух, с нею нераздельный, продолжают действовать, и мы видели, какое действие производят они в той массе русских людей, которую увлекли. Мы видели, как с чувством рабским, которое порождает власть правительственная, входящая в самую жизнь человека, как с этим рабским чувством соединяется чувство бунтовщика, ибо раб не видит рубежа между собою и правительством, который видит человек свободный, живущий внутренней самостоятельной жизнью; раб видит только одну разницу между собою и правительством: он угнетен, а правительство угнетает; низкая подлость всякую минуту готова перейти в наглую дерзость; рабы сегодня – бунтовщики завтра; из цепей рабства куются беспощадные ножи бунта. Русский народ, простой народ собственно, держится своих древних начал и противится доселе и рабскому чувству и иностранному влиянию верхнего класса. Но Петровская система продолжается уже полтораста лет; она начинает, наконец, проникать и в народ своею, по-видимому, пустою, но вредною стороною. Уже и в некоторых селах бросают русскую одежду, уже и крестьяне начинают говорить о моде, а вместе с этими пустыми, по-видимому, делами входит чуждый образ жизни, чуждые понятия, и шатаются исподволь русские начала.

Как скоро правительство отнимает постоянно *внутреннюю, общественную* свободу народа, оно заставит, наконец, искать свободы внешней, политической. Чем долее будет продолжаться Петровская правительственная система, – хотя по наружности и не столь резкая, как при нем, – система столь противоположная Русскому народу, вторгающаяся в общественную свободу жизни, стесняющая свободу духа, мысли, мнения и делающая из подданного раба: тем более будут входить в Россию чуждые начала; тем более людей будет отставать от народной русской почвы, тем более будут колебаться основы Русской земли, тем грознее будут революционные попытки, которые сокрушат, наконец, Россию, когда она перестанет быть Россией. Да, опасность для России одна: *если она перестанет быть Россиею*, – к чему ведет ее постоянная теперешняя Петровская правительственная система. Дай же Бог, чтобы этого не было.

Петр, скажут, возвеличил Россию. Точно, он много придал ей внешнего величия, но внутреннюю ее целость он поразил растлением; он внес в ее жизнь семена разрушения, вражды. Да и все внешние славные дела совершил он и преемники его – силами той России, которая возростала и окрепла на древней почве, на других началах. Доселе солдаты наши берутся из народа, доселе еще не вовсе исчезли русские начала и в преобразованных русских людях, подверженных иностранному влиянию. Итак, Петровское государство побеждает с силами еще до-



Петровской России; но силы эти слабеют, ибо Петровское влияние растет в народе, несмотря на то, что правительство стало говорить о русской национальности и даже требовать ее.

Но для того, чтобы благое слово обратилось в благое дело, нужно понять дух России и стать на русские начала, отвергнутые со времени Петра. Внешнее величие России, при императорах, точно блестяще, но внешнее величие тогда прочно, когда истекает из внутреннего. Нужно, чтоб источник был не засорен и не оскудевал. – Да и какой внешний блеск может вознаградить за внутреннее благо, за внутреннюю стройность? Какое внешнее непрочное величие и внешняя ненадежная сила могут сравниться с внутренним прочным величием, с внутреннею надежною силою? Внешняя сила может существовать, пока еще внутренняя, хотя и подрываемая, не исчезла. Если внутренность дерева вся истлела, то наружная кора, как бы ни была крепка и толста, не устоит, и при первом ветре дерево рухнет ко всеобщему изумлению. Россия держится долго потому, что еще не исчезла ее внутренняя долговечная сила, постоянно ослабляемая и уничтожаемая; потому, что еще не исчезла в ней до-Петровская Россия. Итак, внутреннее величие – вот что должно быть первою главною целью народа и, конечно, правительства.

## Х

Современное состояние России представляет внутренний разлад, прикрываемый бессовестною ложью. Правительство, а с ним и верхние классы, отделилось от народа и стало ему чужим. И народ, и правительство стоят теперь на разных путях, на разных началах. Не только не спрашивается мнения народа, но всякий частный человек опасается говорить свое мнение. Народ не имеет доверенности к правительству; правительство не имеет доверенности к народу. Народ в каждом действии правительства готов видеть новое угнетение; правительство постоянно опасается революции и в каждом самостоятельном выражении мнения готово видеть бунт; просьбы, подписанные многими или несколькими лицами, у нас теперь не допускаются, тогда как в древней России они-то и были уважены. Правительство и народ не понимают друг друга, и отношения их не дружественны. И на этом-то внутреннем разладе, как дурная трава, выросла непомерная, бессовестная лесть, уверяющая во всеобщем благоденствии, обращающая почтение к царю в идолопоклонство, воздающая ему, как идолу, божескую честь.

Один писатель выразился в "Ведомостях" подобными словами: "Детская больница была освящена по обряду православной Церкви; в другой раз была освящена посещением государя императора". Принято выражение, что "государь *изволил* приобщаться Святых Тайн", тогда как христианин иначе сказать не может, что он *сподобился* или *удостоился*. – Скажут, это



некоторые случаи; нет, таков у нас всеобщий дух отношений к правительству. Это только легкие примеры поклонения земной власти; этих примеров имеется слишком довольно и в словах и в делах; их исчисление составило бы целую книгу. При потере взаимной искренности и доверенности все обняла ложь, везде обман. Правительство не может, при всей своей неограниченности, добиться правды и честности; без свободы общественного мнения это и невозможно. Все лгут друг другу, видят это, продолжают лгать, и неизвестно, до чего дойдут. Всеобщее развращение или ослабление нравственных начал в обществе дошло до огромных размеров. Взятничество и чиновный организованный грабеж – страшны. Это до того вошло, так сказать, в воздух, что у нас не только те воры, кто бесчестные люди: нет, очень часто прекрасные, добрые, даже в своем роде честные люди – тоже воры: исключений немного. Это сделалось уже не личным грехом, а общественным; здесь является безнравственность самого положения общественного, целого внутреннего устройства.

## XI

Все зло происходит главнейшим образом от угнетательной системы нашего правительства, угнетательной относительно свободы мнения, свободы нравственной, ибо на свободу политическую и притязаний в России нет. Гнет всякого мнения, всякого проявления мысли дошел до того, что иные представители власти государственной запрещают изъявлять мнение, даже благоприятное правительству, ибо запрещают всякое мнение. Они не позволяют даже хвалить распоряжения начальства, утверждая, что до одобрения подчиненных начальству дела нет, что подчиненные не должны сметь рассуждать и даже находить хорошим то или другое в своем правительстве или начальстве. К чему же ведет такая система? К полному безучастию, к полному уничтожению всякого человеческого чувства в человеке; от человека не требуют даже того, чтоб он имел хорошие мысли, а чтоб он не имел никаких мыслей. Эта система, если могла успеть, то обратила бы человека в животное, которое повинует не рассуждая и не по убеждению! Но если бы люди могли быть доведены до такого состояния, то неужели найдется правительство, которое предположит себе такую цель? – Тогда в человеке погиб бы человек: из чего же живет человек на земле, как не из того, чтобы быть человеком, в возможно полном, возможно высшем смысле? Да и к тому же люди, у которых отнято человеческого достоинство, не спасут правительства. В минуты великих испытаний понадобятся люди, в настоящем смысле; а где оно тогда возьмет людей, где возьмет оно сочувствия, от которого отучило, дарований, одушевления, духа, наконец?..

Но доведение людей до животного состояния не может быть сознательною целью правительства. Да и дойти до состояния животных

люди не могут; но в них может быть уничтожено человеческое достоинство, может оупеть ум, огрубеть чувство, – и, следовательно, человек приблизится к скоту. К тому ведет, по крайней мере, система угнетения в человеке самобытности жизни общественной, мысли, слова. Такая система, пагубно действуя на ум, на дарования, на все нравственные силы, на нравственное достоинство человека, порождает внутреннее неудовольствие и уныние. Та же угнетательная правительственная система из государя делает идола, которому приносятся в жертву все нравственные убеждения и силы. "Моя совесть", скажет человек. "Нет у тебя совести, – возражают ему, – как смеешь ты иметь свою совесть? Твоя совесть – государь, о котором ты и рассуждать не должен". – "Мое отечество", скажет человек. "Это не твое дело, – говорят ему, – что касается России – до тебя, без дозволения, не касается, твое отечество – государь, которого ты и любить свободно не смеешь, а которому ты должен быть рабски предан". – "Моя вера", скажет человек. "Государь есть глава Церкви, – ответят ему (вопреки православному учению, по которому глава Церкви – Христос). – Твоя вера – государь". "Мой Бог", скажет, наконец, человек. "Бог твой – государь; он есть земной Бог!".

И государь является какою-то неведомою силою, ибо об ней и говорить и рассуждать нельзя и которая между тем вытесняет все нравственные силы. Лишенный нравственных сил, человек становится бездушен и, с инстинктивною хитростью, где может, грабит, ворует, плутует.

Эта система не всегда обнаруживается ярко и откровенно; но внутренний смысл ее, но дух ее таков и нисколько не преувеличен.

Велика внутренняя порча России, порча, которую лезть старается скрыть от взоров государя; сильно отчуждение правительства и народа друг от друга, которое также скрывают громкие слова рабской лести. Вторжение правительственной власти в общественную жизнь продолжается; народ заражается более и более, и общественное развращение усиливается в разных своих проявлениях, из которых взяточничество и служебное воровство стало почти всеобщим и как бы делом признанным. Тайное неудовольствие всех сословий растет...

## ХII

И отчего все это? – Все это даром! Все это от непонимания народа, от нарушения правительством того необходимого разграничения между ним и народом, при котором только и возможен крепкий, благодатный союз с обеих сторон. Все это может поправиться легко, по крайней мере, в существенных отношениях.

Прямое целение на современное зло, возникшее в России, – это *понять Россию* и возвратиться к русским основам, согласным с ее духом. Прямое целение против болезни, порождаемой противоестественным для России образом действий, – это оставить противоестественный образ действий и возвратиться к образу действий, согласному с понятиями, с существом России.

Как скоро правительство поймет Россию, так оно поймет, что всякое побуждение к государственной власти противно духу Русского народа; что страх какой-нибудь революции в России есть страх, не имеющий ни малейшего основания и что множество шпионов распространяют около себя только безнравственность; что правительство неограниченно и безопасно именно по убеждению Русского народа. Народ желает для себя одного: свободы жизни, духа и слова. Не вмешиваясь в государственную власть, он желает, чтоб государство не вмешивалось в самостоятельную жизнь быта его и духа, в которую вмешивалось и которую гнело правительство полтора года лет, доходя до мелочей, даже до одежды.

Нужно, чтобы правительство поняло вновь свои коренные отношения к народу, древние отношения государства и земли, и восстановило их. Ничего более не нужно. Так как эти отношения нарушены только со стороны правительства, вторгнувшегося в народ, то оно может это нарушение отстранить. Это не трудно и не сопряжено ни с каким насильственным действием. Стоит лишь уничтожить гнет, наложенный государством на землю, и тогда легко можно стать в истинные русские отношения к народу. Тогда возобновится сам собою полный доверенности и искренний союз между государством и народом. Наконец, в довершение этого союза надобно, чтобы правительство, не удовлетворяясь тем, что мнение народное существует, само захотело знать это народное мнение и в известных случаях само бы вызывало и требовало от страны мнения, как это было некогда при царях.

Я сказал, что правительству следует иногда самому вызывать мнение страны. Значит ли это, что нужно созвать Земский Собор?

Нет. Созвать в настоящее время Земский Собор было бы делом бесполезным. Из кого состоял бы он? Из дворян, купцов, мещан и крестьян. Но стоит написать имена этих сословий, чтобы почувствовать, как далеки они в настоящее время друг от друга, как мало единства между ними. Дворяне полтора года лет как уже отделились от основ народных и смотрят на крестьян, большей частью, или с гордым презрением, или как на источник своих доходов. Купцы, с одной стороны, подражают дворянам и, подобно им, увлекаются Западом, – с другой стороны, держатся какой-то своей, ими самими установленной старины, которая носит жилет сверх русской рубахи, и при русских сапогах – галстук и длиннополый сюртук; такая одежда служит символом их понятий,

представляющих подобную же смесь. Мещане составляют бледное подобие купцов; это самый жалкий класс во всей России и притом самый разнохарактерный. Крестьяне, давно удаленные от всякого соприкосновения с историей, участвуют в ней лишь податями и рекрутами: они одни преимущественно сохранили основы русского быта в его чистоте; но что могли бы сказать они, так долго молчавшие? На Земском Соборе должен быть голос всей Русской земли, а сословия дать теперь такого голоса не могут.

Итак, в настоящую минуту Земский Собор бесполезен и созывать его теперь не нужно. В настоящее время возможно и было бы истинно полезно, если б правительство созывало отдельные собрания сословий в известных случаях, по какому-нибудь вопросу, касающемуся отдельно того или другого сословия; например, собрание выборных от купечества по вопросу о торговле. Надобно, чтобы правительство созывало такие собрания нарочно с этой целью, предлагая тот или другой вопрос на обсуждение. Существующие собрания дворянства, купечества и мещанства получили уже особенный свой смысл в полуторастолетний период, – и мнение не привыкло быть на них правдивым и откровенным; оно не будет, может быть, таким даже и тогда, если бы правительство вздумало на них предложить какой-нибудь вопрос на рассуждение. Поэтому, думаю я, лучше собирать нарочные собрания того или другого сословия, когда представится вопрос, на который правительство сочтет нужным спросить мнения сословия. Такие собрания, как и Земские Соборы (когда Земские Соборы станут возможны), не должны быть обязанностью для правительства и не должны быть периодичны. Правительство созывает соборы и требует мнения, когда вздумает.

В настоящее время Земский Собор может быть для правительства заменен до некоторой степени общественным мнением. В настоящее время, в общественном мнении может правительство почерпать те нужные для него указания и сведения, которые яснее способен изложить Земский Собор, когда он будет возможен.

Давая свободу жизни и свободу духа стране, правительство дает свободу общественному мнению. Какже может выразиться общественная мысль? Словом устным и письменным. Следовательно, необходимо снять гнет с устного и письменного слова. Пусть государство возвратит земле ей принадлежащее: мысли и слово, и тогда земля возвратит правительству то, что ему принадлежит: свою доверенность и силу.

Человек создан от Бога существом разумным и говорящим. Деятельность разумной мысли, духовная свобода есть призвание человека. Свобода духа более всего и достойнее всего выражается в свободе слова. Поэтому – свобода слова, вот неотъемлемое право человека.

В настоящее время слово, этот единственный орган земли, находится под тяжким гнетом. Наибольший гнет тяготеет над словом письменным (я разумею и печатное слово). Понятно, что при такой системе цензура<sup>32</sup> должна была дойти до невероятных несообразностей. И точно, многочисленные примеры таких несообразностей известны всем. Надобно, чтоб этот тяжкий гнет, лежащий на слове, был снят.

Разумеется ли под этим уничтожение цензуры? Нет. Цензура должна остаться, чтоб охранять личность человека. Но цензура должна быть как можно более свободна относительно мысли и всякого мнения, как скоро оно не касается личности. Я не вхожу в обозначение пределов этой свободы, но скажу только, что чем шире будут они, тем лучше. Если найдутся злонамеренные люди, которые захотят распространить вредные мысли, то найдутся люди благонамеренные, которые обличат их, уничтожат вред и тем доставят новое торжество и новую силу правде. Истина, действующая свободно, всегда довольно сильна, чтоб защитить себя и разбить в прах всякую ложь. А если истина не в силах сама защитить себя, то ее ничто защитить не может. Но не верить в победоносную силу истины, значило бы не верить в истину. Это безбожие своего рода, ибо Бог есть истина.

Со временем должна быть полная свобода слова и устного и письменного, когда будет понятно, что свобода слова неразрывно соединена с неограниченной монархией, есть ее верная опора, ручательство за порядок и тишину, и необходимая принадлежность нравственного улучшения людей и человеческого достоинства.

Есть в России отдельные внутренние язвы, требующие особых усилий для исцеления. Таковы раскол, крепостное состояние, взяточничество. Я не предлагаю здесь о том своих мыслей, ибо это не было моей целью при сочинении этой записки. Я указываю здесь на самые основы внутреннего состояния России, на то, что составляет главный вопрос и имеет важнейшее общее действие на всю Россию. Скажу только, что истинные отношения, в которые станет государство к земле, что общественное мнение, которому дается ход, оживя весь организм России, подействует целительно и на эти язвы; в особенности же на взяточничество, для которого так страшна гласность общественного мнения. Сверх того, общественное мнение может указать на средства против зол народных и государственных, как и против всяких зол.

Да восстановится древний союз правительства с народом, государства с землею, на прочном основании истинных коренных русских начал.

Правительству – неограниченная свобода *правления*, исключительно ему принадлежащая, народу – полная свобода *жизни* и внешней и внутренней, которую охраняет правительство. *Правительству – право*

*действия и, следовательно, закона; народу – право мнения и, следовательно, слова.*

Вот русское гражданское устройство! Вот единое истинное гражданское устройство!

**Дополнение к записке "О внутреннем состоянии  
России", представленной  
государю императору  
Александру II  
Константином Сергеевичем Аксаковым<sup>33</sup>**

В "Записке о внутреннем состоянии России", я указал на *основные начала русские*, на то, что эти начала *были нарушены*, – вследствие чего и произошло великое зло, – и наконец на то, что эти начала *должны быть восстановлены*, – для исцеления от этого великого зла и для блага России.

Но, скажут, кроме общих начал, нужно их применение в жизни, нужна *практическая* сторона дела.

Цель этого дополнения к "Записке" сказать о том, какого рода практические указания возможны в настоящую минуту.

На это дает ответ самая "Записка", если извлечь из нее основной смысл.

Христианину, имеющему веру истинную, истинные общие начала христианские, – можно указать на те или другие его действия, несогласные с его собственною верою, можно дать частные *практические* (чтоб употребить любимое многими слово) советы, и этого будет довольно.

Но что я скажу ренегату, отступившему от истинной веры? Одно: обратись к истинной вере, начни вновь исповедывать истину. Это первый и единственно-возможный совет для ренегата. – Ужели упрекнут, что в этом совете нет практической стороны? Между тем в нем лежит высший смысл жизни. Жизнь не называется же практикой, но что же существеннее и действительнее жизни? Она источник всего и объемлет собою все.

Россия в таком точно положении как ренегат: она отступила от основных истинных русских начал. Ей, как ренегату, один совет: обратись вновь к русским началам. Вот первый и единственно-существенный совет для России; ибо при удержании теперешней системы – никакое улучшение, никакая польза и никакие советы невозможны.



Ужели упрекнул опять, что в этом совете нет практической стороны? Но опять в нем лежит высший смысл жизни. Страна, народ движется нравственной силою, верует, молится, слабеет и крепнет в вере, падает и возвышается духом, следовательно *живет*, и следовательно вопрос *жизни* есть для народа первый всеобъемлющий вопрос.

Если же под практическою стороною разуметь осуществление чего бы то ни было на деле, то этот жизненный совет: *обратиться к истинным русским началам* – имеет, бесспорно, свою практическую сторону, и эта практическая сторона должна быть указать.

Итак, дело в том теперь, какие же основные истинные русские начала? Об этом говорит моя "Записка о внутреннем состоянии России". Но "Записке" недостает сосредоточенного вывода, извлеченного из общих указаний и необходимого для надлежащей ясности и для осязательного показания действительного, жизненного и в этом смысле практического их значения.

Вот этот вывод, оправдание которого находится в самой "Записке о внутреннем состоянии России"<sup>34</sup>:

I. Русский народ, не имеющий в себе политического элемента, отделил государство от себя, и государствовать не хочет.

II. Не желая государствовать, народ предоставляет правительству неограниченную власть государственную.

III. Взамен того, Русский народ предоставляет себе нравственную свободу, свободу жизни и духа.

IV. Государственная неограниченная власть, без вмешательства в нее народа, – может быть только неограниченная монархия.

V. На основании таких начал зиждется русское гражданское устройство: правительству (необходимо монархическому) – неограниченная власть государственная, политическая; народу – полная свобода нравственная, свобода жизни и духа (мысли, слова). Единственно, что самостоятельно может и должен предлагать безвластный народ полновластному правительству, – это *мнение* (следовательно, сила чисто нравственная), мнение, которое правительство вольно принять и не принять.

VI. Эти истинные начала могут быть нарушены и с той и с другой стороны.

VII. При нарушении их со стороны народа, при ограничении власти правительства, следовательно, при вмешательстве народа в

правительство, – не может быть нравственной свободы народной. Вмешиваясь в правительство, народ прибегает к внешней принудительной силе, изменяет своему пути внутренней духовной свободы и силы – и непременно портится нравственно.

VIII. При нарушении этих начал со стороны правительства, при стеснении правительством в народе свободы нравственной, свободы жизни и духа, – неограниченная монархия обращается в деспотизм, в правительство безнравственное, гнетущее все правительственные силы и развращающее душу народа.

IX. Начала русского гражданского устройства не были нарушены в России со стороны народа (ибо это его коренные народные начала); – но были нарушены со стороны правительства. То есть правительство вмешалось в нравственную свободу народа, стеснило свободу жизни и духа (мысли, слова) и перешло таким образом в душевредный деспотизм, гнетущий духовный мир и человеческое достоинство народа и, наконец, обозначившийся упадком нравственных сил в России и общественным развращением. Впереди же этот деспотизм угрожает или совершенным расслаблением и падением России, на радость врагов ее, или же искажением русских начал в самом народе, который, не найдя свободы нравственной, захочет, наконец, свободы политической, прибегнет к революции и оставит свой истинный путь. – И тот и другой исход ужасны, ибо и тот и другой губительны: один в материальном и нравственном, другой в одном нравственном отношении.

X. Итак, нарушение, со стороны правительств, русского гражданского устройства, похищение у народа нравственной его свободы, одним словом: отступление правительства от истинных русских начал, – вот источник всякого зла в России.

XI. Поправление дела, очевидно, зависит от правительства.

XII. Правительство наложило нравственный и жизненный гнет на Россию; оно должно снять этот гнет. Правительство отступило от истинных начал русского гражданского устройства; оно должно воротиться к этим началам, а именно:

*Правительству – неограниченная власть государственная; народу – полная свобода нравственная, свобода жизни и духа. Правительству – право действия и следовательно закона; народу – право мнения и следовательно слова.*

Вот единственный, существенно жизненный совет для России в настоящее время.

XIII. Но как же его привести в исполнение?

Ответ на это находится в самом указании общих начал. Дух живет и выражается в слове. Свобода духовная или нравственная народа есть *свобода слова*.

XIV. Итак, *свобода слова*: вот что нужно России, вот прямое приложение общего начала к делу, до того с ним нераздельное, что свобода слова есть и начало (принцип), и явление (факт).

XV. Но и не удовлетворяясь тем, что свобода слова, а поэтому и общественное мнение, существует, правительство чувствует иногда нужду само вызывать общественное мнение. Каким образом может правительство вызвать это мнение?

Древняя Русь указывает нам и на дело самое, и на способ. Цари наши вызывали, в важных случаях, общественное мнение всей России и созывали для того *Земские Соборы*, на которых были выборные от всех сословий, и со всех концов России. Такой Земский Собор имеет значение *только мнения, которое* государь может принять и не принять.

Итак, из всего сказанного в моей "Записке" и объясненного в этом "Дополнении" вытекает ясное, определенное, прилагаемое к делу и, в этом смысле, *практическое* указание: что нужно для внутреннего состояния России, от которого зависит и внешнее ее состояние.

Именно:

Полная *свобода слова* устного, письменного и печатного – всегда и постоянно; и *Земский Собор*, – в тех случаях, когда правительство захочет спросить мнения страны.

Внутренний общий союз жизни, – сказал я в своей "Записке", – до того ослабел в России, сословия в ней до того отделились друг от друга, вследствие полуторастолетней деспотической системы правительства, что Земский Собор, в настоящую минуту, не мог бы принести своей пользы. Я говорю: в *настоящую минуту*, то есть, немедленно. Земский Собор непременно полезен для государства и земли, и нужно пройти некоторому только времени, чтобы правительство могло воспользоваться мудрым указанием древней Руси и созвать Земский Собор.

Открыто возмещаемое общественное мнение, – вот чем в настоящую минуту может быть заменен для правительства Земский Собор; но для того необходима свобода слова, которая даст правительству возможность созвать вскоре, с полной пользою для себя и народа, Земский Собор.

В "Записке" своей признал я нужным некоторый переход к полной свободе слова, – переход через наибольшее смягчение цензуры относительно всякой мысли и всякого мнения, и чрез удержание цензуры покуда, как ограждения личности. Переход этот должен быть непродолжителен и привести к полной свободе слова.

В "Записке" своей я показываю неосновательность страха тех, которые боятся свободы слова. Этот страх есть неверие в истину, в ее победоносную силу, есть безбожие своего рода, ибо Бог есть истина. Христианская проповедь имела против себя всю свободу языческого слова, и победила. Ужели мы, неверной, малодушной душой, смутимся за Божью истину (ибо нет другой)? Не знаем ли мы, что Господь наш с нами до скончания века?

При нравственной свободе и нераздельной с ней свободе слова, только и возможна неограниченная благодетельная монархия; без нее, – она губительный, душевредный и недолговечный деспотизм, конец которого – или падение государства, или революция. Свобода слова есть верная опора неограниченной монархии: без нее – она (монархия) непрочна.

Времена и события мчатся с необычайной быстротой. Настала строгая минута для России. России нужна правда. Медлить некогда. – Не обинуясь, скажу я, что, по моему мнению, свобода слова необходима без отлагательств. Вслед за нею правительство с пользой может созвать Земский Собор.

Итак, еще раз:

Свобода слова – необходима.

Земский Собор – нужен и полезен.

Вот практический вывод моей "Записки о внутреннем состоянии России" и "Дополнения" к ней.

Считаю должным еще прибавить два примечания.

1. Какую же пользу принесет свобода слова, спросят, быть может, некоторые. Это объяснить, кажется, не трудно.

Откуда происходят внутренний разврат, взяточничество, грабительство и ложь, переполнившие Россию? От общего унижения нравственного. Следовательно, надобно нравственно возвысить Россию. Как же возвысить нравственно? Признать и уважать в человеке человека; а это иначе быть не может, как тогда, когда признают за человеком право слова, свободного слова, неразлучного с нравственной, духовной свободой,

которая есть неотъемлемая принадлежность высокого духовного существа человеческого. В самом деле, как иначе избавиться от взяточничества и других неправд? Вы устраните одних взяточников: на место их явятся другие, еще хуже, порождаемые непрерывно испорченной нравственной почвой, образующиеся из унижения человеческого достоинства. Одно средство против этого зла: возвысить нравственно человека; а без свободы слова это невозможно. Итак, свобода слова, уже сама по себе, непременно возвысит нравственно человека.

Конечно, воры всегда будут встречаться; но это уже будет частный, личный грех; тогда как теперь взяточничество и другие подобные гнусные дела – грех общественный. Кроме того, когда по всей России грянет один общий открытый голос на взятки и грабеж, когда вся Россия укажет всенародно на пиявиц, сосущих ее лучшую кровь, тогда поневоле придут в ужас самые отчаянные воры и взяточники. Правда любит день и свет, а неправда ночь и темноту. Стеснение общественного слова распространяло в России столь благоприятную для неправды ночь. Со свободой слова взойдет день, которого так боится неправда; свет вдруг озарит безбожные дела в обществе на показ всему миру; им негде будет укрыться, и они должны будут бежать из общества. К тому же станет видно и для правительства, праведный гром которого грянет верно. –

Наконец, при свободе слова, общественное мнение укажет на многие полезные меры, на многих достойных людей, равно как на многие ошибки и на многих людей недостойных.

2. Нравственная свобода человека, признанная правительством в свободе слова, будет, само собою разумеется, признана им и в других, хотя бы мелких, ее проявлениях в жизни. Одно из таких проявлений, например, есть частная (партикулярная) одежда. Я разумею здесь не одно платье, но способ носить волосы, бороду, одним словом, я разумею здесь *костюм* (наряд) человека. Частная одежда есть прямое проявление жизни, быта, вкуса и государственного в себе не имеет. Но доселе так еще стеснена свобода жизни, что даже одежда частного человека подлежит у нас запрещению.

Одежда не важна сама по себе, но как скоро правительство даже вмешивается в одежду народа, то одежда, именно по своей незначительности, становится тогда важным указателем, до какой степени стеснена свобода жизни в народе. Доселе русский дворянин, даже вне службы, не может носить русской одежды. С некоторых дворян русских, надевших было русскую одежду, взята через полицию подписка: *бороды не носить*, отчего они и принуждены были снять русское платье, ибо борода есть часть русского наряда<sup>35</sup>. – Итак, даже в этом пустом проявлении жизни, в одежде, правительство наше продолжает

стеснять свободу жизни, свободу вкуса, свободу народного чувства, – одним словом нравственную.

Говорю с совершенной откровенностью свои мысли как в "Записке", так и в "Дополнении", – и исполняю тем долг свой к Отечеству и Государю.

## *Комментарии*

<sup>1</sup> Записка, написанная в 1855 г., предназначалась для нового российского императора Александра II. Впервые была опубликована в 1881 г. И.С. Аксаковым в разделе "Политическое обозрение" газеты "Русь" (Первые 8 частей "Записки" в № 26. С. 11-15; части "Записки" с 9 по 12 в № 27. С. 17-20).

Печатается по: *Аксаков К. С, Аксаков И. С* Избранные труды / [сост., авторы вступ. ст. и коммент. А.А. Ширинянц, А.В. Мырикова, Е.Б. Фурсова]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 227--251.

<sup>2</sup> *Пожарский* Дмитрий Михайлович (1578--1642) – князь. В 1598 г. стряпчий и член Земского собора, с 1602 г. стольник, с 1613 г. боярин. В 1608-1610 гг. сторонник Василия Шуйского в его борьбе с Лжедмитрием II. С 1610 г. воевода в Зарайске. Участник Первого ополчения 1611 г. С октября один из руководителей Второго ополчения 1611--1612 гг. и Земского правительства. В 1615 г. руководил боевыми действиями против польских интервентов, в 1618 г. участвовал в отражении похода войска польского королевича Владислава к Москве. В 1617--1640 гг. возглавлял ряд приказов, участвовал в переговорах с английскими, польскими и крымскими послами, был воеводой в Новгороде (1628--1630).

<sup>3</sup> *Минин* Кузьма (Козьма) Минич (?--1616) – нижегородский посадский человек. Был "говядарем", т.е. мясником и считался очень авторитетным человеком в Нижнем Новгороде. С сентября 1611 г. – земский староста. Инициатор и один из руководителей Второго ополчения 1611-1612 гг., соратник князя Д. М. Пожарского. В сражениях за Москву против польского гарнизона проявил личную храбрость. В 1612--1613 гг. вместе с князем Д.Т. Трубецким и Д.М. Пожарским – член земского правительства ("Совета всей земли"), где занимался финансово-хозяйственными вопросами. После избрания в 1613 г. царем Михаила Романова Минин получил чин думного дворянина и вотчину в селе Богородском под Нижним Новгородом с девятью деревнями "в род недвижимо", вошел в состав Боярской думы.

<sup>4</sup> Избрание на царство первого царя из династии Романовых Михаила Федоровича состоялось 21 февраля 1613 г.

<sup>5</sup> *Михаил Федорович Романов* (1596-1645) – царь (1613-1645), основатель династии Романовых. Избран Земским собором на царство в 16 лет. В первые годы правления Михаила Федоровича (1613-1619) реальная власть находилась у его матери и Салтыковых, в 1619--1633 гг. фактическим правителем государства был его отец – патриарх Филарет, носивший



титул "Великого Государя". В 1625 г. Михаил Федорович принял титул "Самодержца Всероссийского". При двоевластии государственные грамоты писались от имени Государя Царя и Святейшего Патриарха Московского и всея Руси.

<sup>6</sup> Анна Иоанновна (1693--1740) – российская императрица с 1730 г. Дочь царя Ивана V Алексеевича и П.Ф. Салтыковой, племянница Петра I. После смерти императора Петра II Верховный тайный совет 19 января 1730 г. принял решение пригласить Анну Иоанновну на престол при условии подписания ею "пунктов" (так называемых кондиций), ограничивающих самодержавную власть. 28 января 1730 г. в Митаве Анна Иоанновна подписала "пункты", которые были оглашены в Кремлевском дворце 2 февраля 1730 г. на собрании высших военных, гражданских и придворных чинов. 15 февраля Анна Иоанновна прибыла в Москву, где 25 февраля в Кремлевском дворце приняла представителей оппозиции Верховному тайному совету (А.М. Черкасский, В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир и др.), вручивших ей челобитную от дворянства о восстановлении самодержавной власти, и разорвала "кондиции".

<sup>7</sup> Раскол – отделение от Русской Православной Церкви части верующих, не признавших церковные реформы 1653--1656 гг. патриарха Никона (1605--1681).

<sup>8</sup> Библ. "...Царство Мое не от мира сего" (Иоан. 18: 36).

<sup>9</sup> Библ. "...Царствие Божие внутрь вас есть" (Лук. 17: 21).

<sup>10</sup> В науке права "смешанная" конституция или конституция смешанного типа – означает частично писаную конституцию, включающую парламентские законы, судебные прецеденты, обычаи и доктринальные толкования, которые определяют порядок формирования и полномочия органов государства, принципы взаимоотношений государственных органов между собой, а также государственных органов и граждан. Однако К.С. Аксаков имеет в виду прежде всего принцип смешанного правления, утвердившийся в Англии, когда три возможных "чистых" формы политического управления – монархия (власть одного), аристократия (власть немногих), демократия (власть большинства) – были "смешаны" в треугольнике палата общин – палата лордов – монархия, с тем чтобы представлять и уравновешивать разные социальные интересы и слои.

<sup>11</sup> Архонт – высшее должностное лицо в древнегреческих полисах. В Афинах около середины VII в. до н.э. коллегия архонтов состояла из девяти лиц. В V в. до н.э. утратили свое значение.

<sup>12</sup> Individu – субъект (*фр.*).

<sup>13</sup> Строки из произведения Ломоносова "Ода на день тезоименитства его императорского высочества государя великого князя Петра Федоровича" (1743).

<sup>14</sup> Так, например, в тексте первой трети XIX в. "Собрание от святого писания об антихристе" о Петре I сказано: "...такое той лжехристос, восхищая на себя славу Сына Божия превысочайшую, именовася Петр Первый, и прочие по нем тако же именуются. И паки именовася

Божеством России, яко же свидетельствует книжка "Кабинет Петра", лист 2: "Он Бог твой, о Россия) Он члены взял в тебе плотския, сошед к тебе от горних мест"; ибо он древний змий, Сатана, прелестник, свержен бысть за свою гордыню от горних Ангельских чинов, сошед по числу своему 666, взяв члены себе плотския, яко же Св. пишут Ефрем и Ипполит: "Родится сосуд скверный от жены, и Сатана в него вселится, и начнет творити волею своею"<sup>15</sup>

(URL: [http://www.staropomor.m/postl.vrem\(5\)/sobranie\\_svpisaniija.html](http://www.staropomor.m/postl.vrem(5)/sobranie_svpisaniija.html)).

<sup>15</sup> Библия. "...ибо нет власти не от Бога" (Рим. 13: 1).

<sup>16</sup> В 1660 г. царь Алексей Михайлович собрал "гостей" и высшие слои московского купечества по вопросу о борьбе с хлебной дороговизной.

<sup>17</sup> Иго было окончательно свергнуто в 1480 г. после отказа великого князя московского Ивана III Васильевича платить Орде ежегодную дань (1476) и вызванного этим неудачного похода на Русь хана Большой Орды Ахмата ("Стояние нар. Угре" 1480 г.).

<sup>18</sup> Имеется в виду присоединение при Иване IV Грозном (1530--1584) Казанского, Астраханского и Сибирского царств.

<sup>19</sup> Малороссия – название в официальных документах восточной части Украины, расположенной на левом берегу Днепра; вошла в состав Русского государства после Переяславской Рады 1654 г.; статус окончательно был закреплен договором о вечном мире 1686 г. между Россией и Польшей. Правобережная Украина была присоединена к России в 1793 г.

<sup>20</sup> Соборное Уложение 1649 г. – первый в русской истории печатный свод законов Русского государства, принятый на Земском соборе, созванном 16 июля 1648 г. и действовавший вплоть до 1832 г. Не имел аналогов в европейской практике своего времени.

<sup>21</sup> "Орел" – первый русский двухпалубный военный корабль, был построен в 1669 г. на верфи, расположенной в селе Дединово на левом берегу р. Оки при впадении в нее Москвы-реки.

<sup>22</sup> *Симеон Полоцкий* (в миру Петровский-Ситнианович Самуил Емельянович) (1628--1680) – церковный деятель, богослов и писатель. Учился в Киево-Могилянской коллегии, принял монашеский постриг с именем Симеона. Преподавал в братской школе в Полоцке, где познакомился с Алексеем Михайловичем при посещении царем этого города в 1656 г.

По прибытии в Москву (1666) жил в Заиконоспасском монастыре, обучая там государевых подьячих. С 1667 г. занимался воспитанием царских детей. В этом же году по его инициативе в Москве было основано первое в России всесословное высшее учебное заведение под названием "Эллино-греческие школы" (на основе Типографской школы в Заиконоспасском монастыре). Полоцкому же приписывается авторство первоначального проекта Устава ("Привилеи") академии, представленного на утверждение Федора Алексеевича в 1682 г. учеником и преемником Полоцкого Сильвестром Медведевым.

<sup>23</sup> В 1681--1682 гг. собраны были выборные от служилых людей, которым было предложено обсудить новый воинский устав; на этом собрании была проведена отмена местничества; тогда же выборные от тяглых людей обсуждали вопросы податного обложения.

<sup>24</sup> *Екатерина I Алексеевна* (Марта Скавронская) (1684--1727) – императрица с 1725 г., вторая жена Петра I, мать императрицы Елизаветы Петровны. Возведена на престол гвардией во главе с А.Д. Меншиковым, который стал фактическим правителем государства.

<sup>25</sup> *Елизавета Петровна* (1709--1761) – российская императрица с 1741 г. Вступила на престол в результате дворцового переворота, с помощью гвардии свергнув и заточив в крепость малолетнего Ивана VI Антоновича.

<sup>26</sup> *Петр III Федорович* (1728--1762) – российский император в 1761--1762 гг., был свергнут с престола женой – будущей императрицей Екатериной II, опиравшейся на гвардию, Г.Г. и А.Г. Орловых и др.

<sup>27</sup> Имеется в виду восстание 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади в Санкт-Петербурге.

<sup>28</sup> Речь идет о Московском восстании 1682 г. (по имени князя И.А. Хованского, руководителя стрелецкого движения, начальника Стрелецкого приказа, восстание получило название "Хованщина", в нем участвовали стрельцы и старообрядцы) и Стрелецком восстании 1698 г. (когда около четырех тысяч московских стрельцов сместили своих начальников и отправились к Москве, где установили связь с царевной Софьей Алексеевной, готовившей дворцовый переворот, однако были разбиты под Новоиерусалимским монастырем 18 июня; в течение года было казнено 1182 стрельца и сослан 601, а следствие и казни продолжались до 1707 г.).

<sup>29</sup> Даточные (даточные люди) лица из тяглого населения в России XV--XVII вв., отданные на пожизненную военную службу, поставка которых наряду с городovým, острожным и ямским делом была одной из наиболее тяжелых личных повинностей, ложившихся на крестьянские и посадские общины.

<sup>30</sup> Кабальные записи – записи, закрепляющие состояние кабального холопства. Кабальные холопы – в Русском государстве XV – начала XVIII в. – бывшие свободные люди, ставшие временными холопами до отработки взятого в долг денежного займа.

<sup>31</sup> Имеются в виду события "пугачевщины" – крестьянской войны 1773--1775 гг. под предводительством донского казака Емельяна Ивановича Пугачева (1740 или 1742--1775), который выдавал себя за императора Петра III.

<sup>32</sup> Цензура (*лат. censura*) – система государственного надзора (обычно в виде предварительного просмотра) за содержанием печатных изданий, театральных постановок и т.п. – в России возникла в начале XVIII в. Делилась на общую (внутреннюю и иностранную) и ведомственную (духовная, военная, театральная и др.). Традиционно цензура вверялась Министерству народного просвещения, а руководило ее деятельностью Главное управление цензуры. "В помощь ему и для высшего руководства

цензоров" утверждался Верховный цензурный комитет, состоявший из министров народного просвещения, внутренних и иностранных дел, местные цензурные комитеты – в Москве, Дерпте и Вильно. Право на цензуру, кроме того, оставалось за духовным ведомством, академией и университетами, некоторыми административными, центральными и местными учреждениями (к 1860-м гг. насчитывалось 22 специальные цензуры). Деятельность этих учреждений в 1804-1865 гг. регулировалась цензурными уставами. Так, наиболее развернутый цензурный устав 1826 г. трактовал принципиальные задачи цензуры следующим образом: цензура должна контролировать три сферы общественно-политической и культурной жизни общества: 1) права и внутреннюю безопасность; 2) направление общественного мнения согласно с настоящими обстоятельствами и видами правительства; 3) науку и воспитание юношества; цель учреждения цензуры состоит в том, чтобы "произведениям словесности, наук и искусства при издании их в свет посредством книгопечатания, гравирования и литографии дать полезное или, по крайней мере, безвредное для блага отечества направление".

<sup>33</sup> ДОПОЛНЕНИЕ К ЗАПИСКЕ "О ВНУТРЕННЕМ СОСТОЯНИИ РОССИИ", ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II КОНСТАНТИНОМ СЕРГЕЕВИЧЕМ АКСАКОВЫМ

Впервые: *Аксаков Константин*. Дополнение к Записке о внутреннем состоянии России, представленной Государю Императору Александру II Константином Сергеевичем Аксаковым // Русь. М. 1881. No 28. Политическое обозрение. С. 12--14.

Печатается по: *Аксаков К. С., Аксаков И. С.* Избранные труды / [сост., авторы вступ. ст. и коммент. А.А. Ширинянц, А.В. Мырикова, Е.Б. Фурсова]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 252-258.

<sup>34</sup> В перепечатке аксаковской работы, которую осуществил Н.Л. Бродский ([Аксаков К.С.] Дополнение к "Записке" // Ранние славянофилы. А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. и И.С. Аксаковы/ Сост. Н.Л. Бродский (Историко-литературная библиотека. Выпуск V). М., 1910. С. 97-102), начало текста, названное составителем "небольшим предисловием", отсутствует.

<sup>35</sup> Таковая подписка взята была с Хомякова. Отец автора "Записки", больной старик, почти не выезжавший из дому и отпустивший себе бороду, также был обязан подпиской у себя на дому: "бороду сбрить и впредь оную не отпускать". – *Прим. И.С. Аксакова*.

# ЭСТЕТИЧЕСКИЙ НОКАУТ

## Предисловие редактора в 2022 гг.

В июньском (2019) выпуске Вестника был представлен писатель, поэт и философ, а по мнению ряда изданий – и ведущий парижский специалист по внутренней французской политике д-р Анатолий Ливри. Он пишет на многих языках, которыми свободно владеет, родился около полувека назад в Советском Союзе, но 30 лет назад уехал на Запад.

Его труды не имеют отношения (пока) к ДНК-генеалогии, но интересны с культурологической и политической точек зрения. Как и в случае ДНК-генеалогии, его работы встали поперек многих «общепринятых» мнений, которые порой формулировали провокаторы и с восторгом приняты середнячками. Эти середнячки на него дружно накинулись, но Анатолий Ливри держит удар. Интересно и познавательно проследить его информацию, точку зрения и аргументацию. В любом случае, это яркий полемист. Вестник Академии ДНК-генеалогии с удовольствием предоставляет ему трибуну.

## **L'authentique sens des vœux de Macron du 31 décembre 2023 : « Mes maîtres, j'anéantirai les Français dans une guerre contre la Russie »**

**Anatoly Livry, Altdorf, Suisse**

Les États de l'Europe occidentale ne sont plus gouvernés par leurs élus nationaux, lesquels sont en réalité les otages d'une clique promue par des puissances supranationales. Leur rôle se résume non seulement à une pure gestion économique et administrative des territoires sous leur juridiction, mais surtout à la propagation des slogans de leurs gourous cosmopolites dans la population qu'ils *managent*. Ces présidents ou premiers ministres européens sont dépourvus de toute existence psychique, étant totalement interchangeables : ils ne sont que les pantins d'une équipe qui saisit au vol les débris des idées des futurs gouvernements globaux qu'ils déversent sur le pays qui leur est attribué sans totalement comprendre de quoi il est question. Le comble : leurs opposants sont sélectionnés par les mêmes cercles de puissance locale et ne pourront en aucun cas être les porteurs d'une quelconque réforme

iconoclaste qui pourrait rendre un peu d'humanité à ce peuple qui n'est vu que comme un bétail destiné à être d'abord abruti pour que soient plus facilement vampirisées leurs capacités créatives héritées de leurs ancêtres, puis à être métissé de moins en moins utilement pour être lancé dans les combats d'une troisième guerre mondiale chaude qui les effacera et parachèvera leur remplacement.

Ainsi quand le président Sarkozy à l'École polytechnique de Palaiseau nous parle le 17 décembre 2008 de son objectif qui est de « relever le défi du métissage que nous adresse le XXI<sup>e</sup> siècle »<sup>6</sup>, son équipe qui a pondé ce chef-d'œuvre de rhétorique n'a fait que porter à l'attention de sa population des séquences du discours de ses seigneurs dont elle ne maîtrise pas le sens et la portée même à moyen terme. Et cette ânerie prétentieuse et anachronique que les professeurs universitaires d'avant et d'après Sarkozy ne cessent de répéter – « Le défi du métissage, la France l'a toujours connu. Elle l'a toujours relevé. Elle a toujours au cours des siècles métissé les cultures, les idées, les histoires. »<sup>7</sup> – ne sont que les prémices du message que son acolyte Macron ne nous a sorti lors dès sa première campagne présidentielle quant à cette culture française qui n'existerait point : « Il n'y a pas de culture française. Il y a une culture en France. Elle est diverse. »<sup>8</sup>. En effet, ce n'est pas que ce Macron serait un autre Sarkozy « mais en mieux »<sup>9</sup>, mais tout simplement que l'extermination que leurs maîtres nous préparent est de plus en plus proche. Et c'est pour cela qu'il est plus cru alors qu'il doit s'adresser au groupement d'anthropoïdes qu'il gère comme un troupeau kolkhozien.

Entre décembre 2008 et décembre 2023, quinze ans sont passés, temps nécessaire pour élever une population de nouveaux adultes électeurs, totalement demeurés. Il faut donc y aller plus franchement, sans prendre de gants : ainsi en est-il quand des analphabètes – comme le ministre des Affaires étrangères qu'il choisira quelques semaines plus tard – s'adressent à des illettrés. Entendons-nous bien : mes critiques ne s'adressent nullement à la seule équipe gouvernante. Tout l'*establishment* occidental, francophone notamment, a été sélectionné sur des critères de dégénérescence psychique, s'expliquant en partie par la soif de ressources et d'accès à la fornication – soit souvent à une certaine perversité sexuelle – des professionnels qui en sont à l'origine. Ils ont mis en place des critères pour choisir les futures élites contraires à ce qui a fait de l'homme un être humain durant des millénaires – à savoir la créativité désintéressée. Ainsi s'explique le désespoir de la situation

563563563563563

<sup>6</sup> « Déclaration de M. Nicolas Sarkozy, Président de la République, sur une politique en faveur de l'égalité des chances et de la promotion de la diversité, à Paris le 17 décembre 2008 », <https://www.vie-publique.fr/discours/173543-declaration-de-m-nicolas-sarkozy-president-de-la-republique-sur-une-p>.

<sup>7</sup> *Ibid.*

<sup>8</sup> Cf. p. ex. Yves Jégo, « Emmanuel Macron et le reniement de la culture française », *Le Figaro*, le 6 février 2017, <https://www.lefigaro.fr/vox/politique/2017/02/06/31001-20170206ARTFIG00209-emmanuel-macron-et-le-reniement-de-la-culture-francaise.php>.

<sup>9</sup> « Quand Sarkozy se compare à Macron », *BFMTV*, le 6 juin 2017, [https://www.bfmtv.com/politique/quand-sarkozy-se-compare-a-macron-c-est-moi-en-mieux\\_AN-201706060069.html](https://www.bfmtv.com/politique/quand-sarkozy-se-compare-a-macron-c-est-moi-en-mieux_AN-201706060069.html).



actuelle : même les contradicteurs de cette clique institutionnelle de présidents français – que ce soit le clan Le Pen ou un Zemmour – seraient totalement incapables de modifier l’avenir de leur nation même si, un jour, ils accédaient au pouvoir car eux-mêmes, et les équipes qui les entourent, ont été choisis à chaque nouvelle étape de leur carrière par les mêmes destructeurs deshumanisants<sup>10</sup>.

Depuis quinze ans, le « défi du métissage » a effectivement été relevé et jamais une république de moins en moins française, et même de moins en moins francophone, ne pourra renouer avec les racines celto-germaines de la France. Puisque la créativité et l’inventivité – et donc la productivité – de son peuple se rapprochent désormais de zéro (sans pour autant coûter moins cher à ses maîtres qui s’endettent chaque année davantage pour continuer à l’entretenir), le moment où il faudrait annihiler ces masses inutiles approche. Mais si l’on veut liquider ces francophones de la manière la plus optimale et la plus rentable possible, il faut canaliser cette exaspération bestiale pour pouvoir mieux les envoyer, au bout de quelques années, combattre les Slaves orientaux – autrement dit les Russes. L’ordre donné pour la population francophone dans les années à venir sera donc de faire du Russe un ennemi par excellence afin que tous nos braves détenteurs de passeport de la république dite française aillent mourir sur le front russe après que cette Ukraine imaginaire aura perdu son combat quand elle aura sacrifié jusqu’au dernier Ukrainien sur son front de l’Est<sup>11</sup>.

Telle est l’unique intention sous-jacente du charabia que le président Macron nous a déballé le 31 décembre 2023. C’est lui qui lance les premiers mots-clés de ce long dressage de ses chers concitoyens qui les amènera à crever joyeusement et en masse sur le front russe.

Remarquable cette allocution prononcée devant le drapeau olympique, le drapeau de la communauté dite européenne et ceux de tous les pays admis à participer à ces Jeux par ordre alphabétique – et où le drapeau français est dès lors quasi invisible. Cela donne l’impression aux spectateurs que le président français a choisi comme décor les symboles d’une communauté non fonctionnelle, un drapeau blanc et le drapeau de l’Algérie. Évidemment, pour que soit mieux désigné le nouvel ennemi, les drapeaux russe et biélorusse sont exclus – tout comme les principes des Jeux olympiques ressuscités par le baron Pierre de Coubertin qui aspirait à montrer l’affrontement dans le sport de peuples et non celui d’athlètes naturalisés.

564564564564564

<sup>10</sup> Sur le ridicule d’un « immense intellectuel » Zemmour et de son équipe de grands réformateurs européens cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « La droite française, cette passivité cérébrale invincible », *Strategika*, Paris, le 26 septembre 2022, <https://strategika.fr/2022/09/26/la-droite-francaise-cette-passivite-cerebrale-invincible>.

<sup>11</sup> Cf. à ce propos : Dr Anatoly Livry, « Navalny: présidents français et oligarques "russes" corrompus », *Geopolitica*, Moscou, le 20 février 2024, <https://www.geopolitika.ru/fr/article/navalny-presidents-francais-et-oligarques-russes-corrompus>.

Les trois piliers de ce discours sont le « réarmement », la « planification » et une chimérique « nation » à laquelle ce président potiche a adressé ses vœux, la préparant au sacrifice.

### *Le « réarmement » du kolkhoze francophone*

Commençons par ce « réarmement » qui a produit une minuscule chienlit chez les féministes et les émasculés. Peu importe à ce président le « réarmement économique »<sup>12</sup>, le « réarmement civique »<sup>13</sup> ou encore un « réarmement industriel, technologique et scientifique »<sup>14</sup>. Il rabâchait ce terme de « réarmement » (prononcé sept fois, sans compter le verbe portant la promesse de « réarmer nos services publics »<sup>15</sup>) afin de commencer à habituer les peuplades francophones à cette nouvelle tendance pour l'avenir. Surtout il adressait à ses patrons la confirmation qu'il avait bien compris son ordre de mission : « Moi, Macron, je commence par dresser la V<sup>e</sup> république contre la Russie avec un budget militaire qui sera doublé sous mes deux quinquennats<sup>16</sup> et surtout le "réarmement" d'une "souveraineté européenne" (notion plus que mythique) face au péril russe ». À 9 min. 10 du discours, l'ennemi russe est clairement pointé. Et Macron associe distinctement le destin de la population francophone à celui des Russes occidentaux, ces prétendus Ukrainiens que l'on a d'abord poussés jusqu'au putsch en 2014 et puis, à la suite d'une ingénierie sociale simpliste, a su retourner contre leurs frères de l'Est : « Vous aurez au mois de juin prochain à vous prononcer sur la poursuite de ce réarmement de notre souveraineté européenne face aux périls : arrêter la Russie et soutenir les Ukrainiens ou céder aux puissances autoritaires en Ukraine [...] »<sup>17</sup>. L'avenir des citoyens français – qu'ils soient de souche ou importés – est donc tout tracé : ils seront les nouveaux Ukrainiens qui, excités par une manipulation basique constitueront une nouvelle vague humaine qui sera prête à crever, sur les cadavres ukrainiens, par centaines de milliers en Europe orientale pour satisfaire les *desiderata* des chefs de Macron à peine invisibles.

Voilà la raison pour laquelle le président élu par les Français nous parle d'un « réarmement de la nation »<sup>18</sup> à 8 min. 30 de son discours que je peux réinterpréter aussi : « Voyez mes maîtres cosmopolites, je commence à préparer mes troupeaux francophones au sacrifice auquel vous les avez prédestinés et je les mènerai contre les Russes quand ils seront prêts – que je sois encore président de la V<sup>e</sup> république ou l'un des gouvernants du Léviathan de la communauté européenne. D'ailleurs n'oubliez pas de me réserver une place à Bruxelles car je veux continuer ma carrière globale sur les dépouilles des millions de français que je vous offre. ». Et semblable à ses prédécesseurs fanatiques terroristes de 1793, Macron se réserve le droit de mesurer ce qui est

565565565565565565  
<sup>12</sup> « Vœux du président de la république aux Français pour 2024 », le 31 décembre 2023, <https://www.elysee.fr/front/pdf/elysee-module-22107-fr.pdf>.

<sup>13</sup> *Ibid.*

<sup>14</sup> *Ibid.*

<sup>15</sup> *Ibid.*

<sup>16</sup> « [...] en une décennie, le budget de nos armées aura ainsi été doublé. » : *ibid.*

<sup>17</sup> *Ibid.*

<sup>18</sup> *Ibid.*

anormal sur notre planète Terre, se gardant le privilège, à l'instar de Westermann en Vendée, de décider qui doit être *exterminé* et qui doit être sauvé : « Nous devons donc continuer ce réarmement de la nation face au dérèglement du monde. »<sup>19</sup> Et ma référence à la Terreur, génitrice incontestable de Macron et de ses maîtres, n'est point innocente.

### *La « nation » des aliénés*

Quelle est cette « nation » dont parle Macron dès la 40<sup>e</sup> seconde de l'introduction à son discours, ce terme que cet ancien ministre de l'Économie de Hollande semble soudain découvrir et qu'il ne cesse de répéter dans son allocution ? Nullement retenu par la bêtise de son équipe, le président ne se gêne guère pour avouer ses intentions : il nous replonge dans l'esprit de la révolution, celui de ces massacres inouïs qui marquèrent le premier génocide de l'histoire moderne commis par le pouvoir sur une séquence de son État. Référence ouverte donc à cette Terreur dont les auteurs – des terroristes – ont donné leur nom aux places, stations de métro, boulevards de la république, car c'est dans cette Terreur menée contre les élites véritables de la France, la paysannerie guidée par l'aristocratie guerrière de Vendée, de Bretagne, de Loire-Atlantique que cette « nation » est née. N'oublions pas que, à en croire les mémoires du duc de Saint-Simon, quand les rois s'adressaient à leurs sujets, ils respectaient leur authentique multiculturalisme et pluriethnisme en utilisant l'expression « mes peuples »<sup>20</sup> et que ce sont les terroristes, dans leur esprit de révolution tant admiré par Macron, qui ont fondu ces peuples – en exterminant les rebelles<sup>21</sup> – naguère choyés par leur roi en une « nation » qu'ils ont par la suite utilisée pour leurs guerres fratricides européennes. Ayant perdu tout lien avec les racines de ses aïeux, ses anciennes provinces et la foi de ses ancêtres, cette « nation » est plus facile à jeter dans les aventures imaginées par les cerveaux fous des idéologues du moment – la première guerre mondiale, le massacre de l'Indochine ou les « événements » d'Algérie où les Européens ont été trahis d'abord, puis sacrifiés aux intérêts cosmopolites. Depuis la loi sur le regroupement familial – soit depuis bientôt un demi-siècle –, l'on nous a fabriqué une « nation » tout autre, charnellement plus compréhensible pour des anthropoïdes comme Macron : celle des détenteurs de cartes d'identité qui

---

<sup>19</sup> *Ibid.*

<sup>20</sup> Cf. p. ex. une lettre de Louis XIV : « [...] l'espérance d'une paix prochaine était si généralement répandue dans mon royaume que je crois devoir à la fidélité que mes peuples m'ont témoignée pendant le cours de mon règne la consolation de les informer des raisons qui empêchent encore qu'ils ne jouissent du repos que j'avais dessein de leur procurer. (...) je suis persuadé qu'ils [mes peuples] s'opposeraient eux-mêmes à la recevoir à des conditions si contraires à la justice et à l'honneur du nom français. » : Louis de Rouvroy, duc de Saint-Simon, *Mémoires*, éd. de M. Arthur de Boislisle puis Léon Lecestre et J. de Boislisle, Paris, librairie Hachette, impr. Lahure puis Durand, 1903, t. XVII, p. 605-606.

<sup>21</sup> « Il n'y a plus de Vendée, citoyens républicains. Elle est morte sous notre sabre libre. (...) Je viens de l'enterrer dans les marais et dans les bois de Savenay. Suivant les ordres que vous m'avez donnés, j'ai écrasé les enfants sous les pieds des chevaux, massacré les femmes qui, au moins pour celles-là, n'enfanteraient plus de brigands. J'ai tout exterminé. » : lettre du 23 décembre 1793 par laquelle le boucher de la Vendée aurait revendiqué son génocide de l'un des peuples de France.

s'inscrit dans le sillage du « défi du métissage » de Sarkozy d'il y a quinze ans. Ces déracinés analphabètes, psychotiques et/ou invertis composent la « nation » de Macron et sont naturellement bien plus malléables que les patriotes de 1793. Ils iront au massacre sur les frontières occidentales de la Russie sous l'égide de cet « esprit de la Révolution » macronien et des valeurs « européennes » sans se poser beaucoup de questions. Là les dernières forces vives gauloises qui auraient pu faire obstacle à ce type de sélection effectuée par une minorité *ponérologique*<sup>22</sup> seront anéanties.

### ***La « planification écologique » comme catéchisme satanique***

À ce troupeau d'anthropoïdes il faut naturellement une nouvelle religion. Il faut que cette croyance soit à la fois postmarxiste et sans-frontiériste. Il faut que cette nouvelle Église sataniste ait une catéchèse pour ses illettrés. Voilà à quoi sert l'écologisme. Quand Macron évoque dans son discours à double reprise la « planification », il ne s'agit bien sûr pas de la résurrection d'un commissariat général au Plan gaulliste, lequel était dirigé par la dernière génération d'ingénieurs français encore capables d'inventions – car ils n'étaient pas illettrés, la majorité d'entre eux ayant eu la chance d'aller à l'école à l'époque du maréchal Pétain. Il ne s'agit pas non plus des organismes de planification dressés par des militaires nationalistes ou services spéciaux dévoués à leur peuple dans des pays post-seconde guerre mondiale tels que le Japon<sup>23</sup> ou la Corée du Sud<sup>24</sup> – ce qui a été à l'origine de leur miracle économique. Non, car pour cela il faudrait un autre mode de *cerebral sorting*, contraire à celui que préconisent les maîtres globalistes de tous ces petits Macron occidentaux. Ces derniers ont beau penser qu'ils auront toujours des créateurs élitistes de luxe à leur disposition, ils ne comprennent pas que le raffinement culinaire, vestimentaire... se crée exclusivement grâce à l'élévation du niveau moyen de la population nationale – différente dans chaque État-nation – et que seule cette élévation progressive produit des explosions de génie individuelles, de façon naturelle et spontanée. Mais ce cloaque de fanatiques dégénérés n'offre aucun génie créateur (à l'exemple de ces professeurs universitaires français, fonctionnaires du ministère de l'Enseignement de la république ne maîtrisant absolument pas leur langue

567567567567567

<sup>22</sup> Naturellement, le terme de *ponérologique* n'est pas de mon cru. Cf. à ce propos les travaux d'un psychiatre polonais injustement oublié : « Il nous faut donc envisager le triomphe sanglant d'une minorité pathologique sur le mouvement majoritaire comme une phase de transition pendant laquelle se concrétise le nouveau contenu du phénomène. Toute la vie d'une société ainsi atteinte est dès lors soumise à des critères de pensée déviante et infiltrée par leur expérience spécifique, en particulier celle qui est décrite dans la session consacrée à la psychopathie essentielle. » : Andrew M. Lobaczewski, *La ponérologie politique : Étude de la genèse du mal, appliqué à des fins politiques*, La Pilule rouge, Castelsarrasin, traduit de l'anglais par Micheline Deschreider, 2006, p. 199.

<sup>23</sup> Cf. p. ex. Christian Sautter, « La planification en France et au Japon », *Économie et statistique*, n°101, Juin 1978, Paris, p. 61-63.

<sup>24</sup> Cf. p. ex. Laurent Quisefit, « Autoritarismes civils et militaires en Corée du Sud: 1948-1979 », *Diacronie. Studi di Storia Contemporanea*, n° 24, 4, 2015, Bologna, p. 305-325.

maternelle française<sup>25</sup>). Ici surgit le mot interdit pour ces psychotiques du pouvoir : « naturel ». En le prononçant, je commets le péché suprême pour cette nouvelle Église de la dégénérescence qu'est cet écologisme cosmopolite cher à Macron que de plus il a la prétention de vouloir « planifier ». Dans son discours, à 4 min. 05, il nous parle d'une « planification écologique inédite » intrusive dans la vie de chaque individu – autrement dit devenue une authentique religion d'État<sup>26</sup>. Et, à 7 min. 20, il ajoute : « [...] notre écologie, cette écologie à la française, notre planification continuent de se déployer comme un modèle et un chemin singulier [...] »<sup>27</sup>. En effet, Macron nous parle toujours de climat ou d'écologie, mais jamais de la nature – qui elle devrait réellement être protégée. Ces fanatiques sont guidés par une pensée magique d'infantiles, n'ayant jamais eu un père qui imposerait l'ordre et une mère qui leur donnerait de l'amour désintéressé et des repères. Tous ces clones de Macron vont donc chercher tout cela, une fois adolescents tardifs et retardés, auprès de leurs maîtresses d'école. Voilà pourquoi ils fabriquent des lois iniques qui condamneront ceux qui osent évoquer le « naturel » pour la nature et l'une de ses séquences, l'être humain. Voilà pourquoi ils proclament cette nécessité de répondre aux obligations religieuses d'un certain écologisme « planifié ».

Tel est leur but à peine dissimulé : dissoudre les séquences des anciens peuples de France dans une Marianne prostituée et métissée – rappelons que, sous la présidence de François Hollande, sa représentation timbrée a été inspirée par une Ukrainienne féministe, les prémices d'une attaque symbolique anti-russe – que Macron et les siens appellent « nation », la « réarmer » et la rendre chaque année de plus en plus écervelée et donc de plus en plus fanatisée afin de pouvoir lancer en France un nouveau « Maïdan psychique ». Le but de tout cela : mettre sur pied une nouvelle « nation » terroriste, colonne infernale ressuscitée guidée par une religiosité psychopathique – l'écologisme – qui aura été de surcroît « planifiée » aux frais de ce contribuable local conduit au massacre quelque part entre la Russie et la Pologne afin que les patrons de tous ces minables Macron aient enfin quelque sourire d'approbation qui ne soit pas sinistre. Une fois réalisées les intentions portées par Macron dans son allocution, j'ai du mal à croire qu'il restera en Europe occidentale quelques Celtes ou Germains dans lesquels couleraient encore des gouttes de l'héritage de leurs glorieux ancêtres.

Dr Anatoly Livry, Altdorf, Suisse

568568568568568

<sup>25</sup> Cf. p. ex. : Dr Anatoly Livry, « La slavistique française : quatre générations de russophobes académiques », *Paradigme humanitaire*, édition de l'Institut interrégional de développement territorial, Yalta, n° 3 (26), 2023, p. 13-34, [http://humparadigma.ru/art/2019/06/GP-2023\\_326\\_v1-2.pdf](http://humparadigma.ru/art/2019/06/GP-2023_326_v1-2.pdf).

<sup>26</sup> « Nous avons posé les fondations d'une planification écologique inédite et dégagé des moyens massifs pour accompagner chacun de vous dans cette transition. » dans « Vœux du président de la république aux Français pour 2024 », le 31 décembre 2023, <https://www.elysee.fr/front/pdf/elysee-module-22107-fr.pdf>.

<sup>27</sup> *Ibid.*

# Прямая Линия

А.А. Клёсов

## Часть 76

Как и в предыдущих выпусках «Вестника», определенную часть и этого выпуска занимает изложение содержания «Прямой линии», которая работала на сайте «Переформат» с начала апреля 2016 года, и затем, в июле 2017 года, перешла на ресурс [https://vk.com/topic-86388164\\_35615940](https://vk.com/topic-86388164_35615940). На Прямой Линии поднимались и продолжают подниматься важные вопросы ДНК-генеалогии, и не только ее, но и общие вопросы, порой и отчасти развлекательные. Было бы неправильно, если такое обилие информации осталось погребенным в глубинах сетевого архива. Поэтому настоящей публикацией мы продолжаем перевод «Прямой линии» в информационный и научный оборот. Структура «Прямой линии» оставлена без изменений, и с минимумом редакционных правок.

**Еленасветлана Смольникова** 31 авг 2023 в 5:24

Здравствуйте, нам нужно узнать кровные мы с тетей родственники или нет.

**Анатолий А. Клёсов** 31 авг 2023 в 10:27

Уважаемая Елена,

Ваша задача решается очень просто, причем разными способами. Если Ваша тетя - сестра мамы, то у Вас с ней одна бабушка. Поэтому митохондриальная ДНК (мтДНК) у Вас с тетей должна быть одинакова, от бабушки. Делаете анализ мтДНК себе и тете, если результат одинаков, тогда все в порядке.

Но Ваш вопрос означает, что Вы с тетей в этом сомневаетесь, и подозреваете, что или тетя не сестра Вашей мамы, или Вы не биологическая дочь Вашей мамы. Тогда с немалой вероятностью у Вас с тетей окажутся разные мтДНК.

Теперь пояснение. Если мтДНК разные, тогда точно Вы с тетей не такие родственники, как описано выше. Но если мтДНК одинаковые, тогда есть малая вероятность случайного совпадения. Поэтому подход, который описан выше, не абсолютный, и потому в судебной криминалистике его не используют. Более надежный метод - это аутосомный анализ, по



которому можно даже рассчитать степень родства, а именно тетья-племянница. Я много лет слежу за этим методом, и видел такое огромное количество ошибок и путаницы, что с него не начал этот ответ. Но ошибки и путаница есть везде, где есть "человеческий фактор". Поэтому выбирайте сами, каким путем пойти. Анализ мтДНК проводят в Академии ДНК-генеалогии (найдите в Гугле), для аутосомного найдите другую организацию, их достаточно много.

**Игорь Рожанский** 31 авг 2023 в 11:10

Елена, если тетья - жена брата отца или жена брата матери, то кровное родство может быть только случайным. Сестра отца - тоже тетья, но в таком случае совпадение митохондриальных гаплогрупп также может быть только случайным. Вы не уточнили, а потому ответ на вопрос заведомо не может быть однозначным.

**Юрий Курский** 2 сен 2023 в 14:02

Семененко довольно убедительно говорит, что: *"Если бы практикующие культ Сомы-птицы в сосуде арии проникали в Южную Азию с (северо-)запада, уже имея традицию изготовления священных сосудов из камня, глины или из (сплавов (драгоценных)) металлов в Иране, Бактрии-Маргиане, Центральной Анатолии и Эгеиде, они бы не перешли на изготовление этих ритуальных сосудов из дерева (о чём неоднократно говорит РВ)". И далее "Т.е. движение практикующих культ Сомы-птицы в сосуде ариев вне всякого сомнения шло из Индостана на запад и северо-запад, а не в обратную сторону"*.

<https://dzen.ru/a/YSPUamDctVhVavHU>

<https://elibrary.ru/item.asp?id=47134217>

Могли бы Вы прокомментировать это?

**Анатолий А. Клёсов** 2 сен 2023 в 18:28

Уважаемый Юрий, для Вас это "убедительно", потому что Вы, видимо, легко поддаетесь на непродуманные гипотезы. То, что делает Семененко, и за ним идете Вы, это распространенная ошибка в науке. Если некий предмет нашли в регионе А, и подобный нашли в регионе В, то это вовсе не значит, что его принесли из А в В. Более того, если в регионе А он более архаичный (например, из дерева, а не из керамики), это тоже не является доказательством, что его принесли из А в В. Более того, если в регионе А он более архаичный (например, из дерева, а не из керамики), это тоже не является доказательством, что его принесли из А в В. Его могли принести туда и туда из региона С.

Семененко попадает в ловушку "если позже, то вследствие". Но это может выполняться только тогда, когда есть всего два региона - А и В. Если "из А

в В" исключается, то остается только "из В в А". Но мир устроен намного сложнее, он не двухмерный, есть еще С, D, E, F и другие. А у Семененко голова так не работает, ему нужна только двухмерность, или даже только одномерность. Эта его ментальность торчит и из другого его положения - "ариев не было, были только языки". Он не хочет, или не может понять, что арии не только были, они физически мигрировали, оставляя свои арийские гаплогруппы, снипы, гаплотипы в цепи археологических культур.

Поясняю про сосуды. Семененко ссылается на Ригведу, исходя из постулата, что она создана в Индии. И то, что в ней, первично. Но это не так. В своей книге "Интернет. Заметки научного сотрудника" я рассказываю о том, что гимны Ригведы зародились еще 7 тысяч лет назад, и тысячелетия позже их принесли в Индию. Это основано на том, как в гимнах Ригведы описывают звездное небо, и эта астрономическая картина наблюдалась 7000 лет назад. В Индии после прихода ариев примерно 3500 лет назад звездное небо было уже другим, но в гимнах Ригведы осталась древняя картина. Эти гимны несли арии (R1a-Z645-Z93) по всей Евразии, и шли они далеко не только в Индию. Они шли миграциями через Кавказ на Ближний Восток, их ДНК (R1a) нашли в Иране, и наверняка во многих других местах. Если у них еще на Русской равнине были "птицы в сосудах" и они употребляли сому, то разные группы ариев могли принести идею и воплощение этих сосудов в Переднюю Азию и на Ближний Восток. И там эти сосуды могли делать в керамике, путем локальных технологий, которые еще не было в Индии. А те арии, которые шли в Индию, этими технологиями еще не владели, и несли деревянные "птицы в сосудах", и в Индии их тоже изготавливали. Вот и простая разгадка, в виде разумной гипотезы.

А у Семененко мозг работает одномерно - раз в Индии деревянные изделия, а в Передней Азии керамические, значит, их несли из Индии на Запад. Большая методологическая ошибка. И тем более его "вывод", что арии шли из Индии на запад. Это противоречит всему комплексу наших знаний, в том числе что мутации в ДНК ариев нарастали с запада на восток. В фатьяновской культуре на Русской равнине у ариев были только R1a-Z645-Z93, далее на восток добавилась Z94, потом добавились Z2123 и Z2122 (параллельно), на Южном Урале добавилась уже гирлянда снипов, и еще больше добавилось в Индии. Скоро выйдет моя книга, в которой я все это описываю. А "по Семененко" мутации должны были исчезать по ходу миграции на Запад. Это - даже не абсурд, это глупость.

[Artem Hiivii 4 сен 2023 в 14:23](#)

Здравствуйте Анатолий Алексеевич! Есть предложение к вам конкретное, базирующееся на ваших знаниях. Есть возможность с вами пообщаться напрямую, как у вас будет возможность и свободное время?

[Анатолий А. Клёсов 4 сен 2023 в 16:20](#)

Уважаемый Artem, прежде чем встречаться, сформулируйте Ваши конкретные предложения. Иначе мы просто будем терять время. Ко мне обращались множество энтузиастов, и каждый раз оказывалось, что они не продумывали реализацию своих предложений. Или рассчитывали, что на них прольется золотой дождь, а им особенно ничего и делать не надо будет. Или мечтали о раскопках костей великих князей прошлого, хотя сами раскапывать и не собирались, они ведь дали идею, что надо раскопать. Или мечтали о том, что какой-нибудь спонсор-миллиардер все расходы по реализации их идей возьмет на себя, а как такого спонсора найти - не знали. И так далее. Но я дверь не закрываю, надежда умирает последней. Мой e-мейл найдете на моем личном вебсайте, или свяжитесь со мной через Академию ДНК-генеалогии.

Дополнение: По прошествии более четырех месяцев Artem так и не появился. Наверное, моя предварительная оценка была правильной.

[Вардан Торосян 6 сен 2023 в 3:54](#)

Здравствуйтесь! Недавно открыл Вас для себя. Благодарю за Ваши исследования и просветительскую деятельность.

Собирался приобрести Вашу книгу "Происхождение народов", но потом увидел что книг у Вас большое количество и в связи с этим вопрос: Скажите в каком порядке лучше начинать читать Ваши книги?

[Анатолий А. Клёсов 6 сен 2023 в 7:39](#)

Уважаемый Вардан,

Действительно, у меня более 20 книг по теме ДНК-генеалогии, но они не образуют некую смысловую последовательность. Каждая готовилась независимо от остальных, и в каждой идет свое объяснение используемых терминов и понятий. Поэтому порядок чтения или просмотра не имеет значения. Но если Вы, например, хотите детально разобраться в расчетном аппарате ДНК-генеалогии, то надо читать книгу "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (2018, переиздание 2023), это по сути учебник. Если хотите понять закономерности распределения гаплогрупп в Российской Федерации, то для того книга "Народы России. ДНК-генеалогия" (2021). Если хотите разобраться в гаплогруппах R1a и R1b, то для того книга "История ариев и эрбинов" (2017). Наиболее читаемая книга - это "Происхождение славян" (2013), она наиболее простая для восприятия, потому выдержала уже много переизданий. И так далее, но в любом случае порядок чтения не имеет значения.

**Анатолий А. Клёсов** 8 сен 2023 в 21:55

Уважаемый Юрий (Курский), Вы нарушаете правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы, а не переписывают кусками статьи. Тем более приводя ошибочные соображения. Поэтому Ваш текст снят.

Если напишете, какой вопрос у Вас возник при чтении упомянутой статьи, я на него отвечу.

И еще - не стоит так церемониться, обращайтесь ко мне просто "Анатолий Алексеевич".

**Владимир Кисель** 9 сен 2023 в 3:33

Здравствуйтесь! Уважаемый Анатолий Алексеевич, в моем гаплотипе в маркере DYS385 показатели 11-11, погуглил и оказывается 11-11 предковые показатели тюркских народностей. Скажите свое мнение.

**Анатолий А. Клёсов** 9 сен 2023 в 9:25

Уважаемый Владимир,

Есть целый ряд маркеров, которые иногда мутируют одновременно, синхронно, парами. Например, мутация происходит от 11-14 в 11-11. Или в 14-14. Такие маркеры называются мультимаркерными, а такие мутации называются палиндромными. Такой переход - это одна мутация. Она происходит путём переписывания и дублирования аллелей «поверх» исходных маркеров. Такие мутации еще называют одношаговыми. В гаплогруппе N1a1 их довольно много, в частности, у прибалтов, у поляков, русских, белорусов. Тюркские народности там не при чем.

Если Вы хотите узнать, к какой ветви гаплогруппы N1a1 относится Ваш гаплотип, обратитесь в Академию ДНК-генеалогии за персональной интерпретацией. Здесь мы это не делаем, иначе ресурс захлебнется от желающих. Поскольку приводить все гаплотипы не обязательно, достаточно упомянуть только палиндромную мутацию, то они снимаются, для большинства читателей они ни к чему. Как и Ваши описания родственников, поскольку с "тюркскими народностями" у Вас ошибка, зачем ошибками засорять ресурс, не так ли?

Если хотите узнать больше про мультимаркерные эффекты, то они описаны в учебнике "Практическая ДНК-генеалогия для всех" (М., Концептуал, 2018, стр. 110).

**Марат Фаткуллин** 10 сен 2023 в 5:32

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич. Прошу прощения за то что отвлекаю Вас от дел, но я никак не могу разобраться, что значит тест ДНК моего дяди, сделанное немцами. Может быть и есть где-то сайт для разбора таких документов, я не нашёл.

**Анатолий А. Клёсов** 10 сен 2023 в 7:40

Уважаемый Марат,

Это - типичный формат теста компанией FTDNA, американской, а не немецкой. Не знаю, есть ли специальный сайт для "разбора", потому что это самые элементарные основы ДНК-тестирования. У Вашего дяди - гаплогруппа R1a, а чтобы узнать точнее, поскольку у R1a - 740 подуровней, надо делать персональную интерпретацию, она покажет, к какой ветви гаплогруппы относится Ваш дядя. Это делают в Академии ДНК-генеалогии <http://dna-academy.ru/>

**Макеев Аслауг** 10 сен 2023 в 18:16

Здраствуйтесь, Анатолий Алексееич Сарматы, шумеры, ямная культура - взаимосвязано? Читал у вас язык какого народа может быть ключом к данной теме. Но один вопрос очень интересует. Почему вы считаете что эти миграции не приобрели, а унаследовали дене-кавказский язык? Ведь официальная наука R1b ямной считает индо-европейцами и точка, а иные теории воспринимаются очень остро.

**Анатолий А. Клёсов** 10 сен 2023 в 18:58

Уважаемый Аслауг, ДНК шумеров пока не извлечены, поэтому определенный ответ дать трудно. Но ямники и сарматы имели одну и ту же гаплогруппу, R1b-M269-L23-Z2103. Эта же гаплогруппа ее носителями пронесена через Кавказ (и оставлена там) в Анатолию и на Ближний Восток, она же у армян, турок, курдов, сирийцев, езидов Ближнего Востока, и высока вероятность, что она же будет найдена у шумеров. Язык ключом к данной теме пока быть не может, потому что язык шумеров в целом известен, но язык ямников и сармат не известен, данные противоречивы, и они не данные, а "соображения", по понятиям. Дене-кавказский язык - пока условное понятие, я это название иногда использую только потому, что оно в литературе есть, но тоже как условное. На мой взгляд, оно может быть эквивалентно или подобно названию "эрбин" - языку носителей гаплогруппы R1b-M269-L23, который был агглютинативным и прото-тюркским, и сопровождал носителей R1b-M269-L23 и нисходящих субкладов (Z2103, L151, P312, U106) в Анатолии, на Ближнем Востоке и в Европе между 5000 и 3000-2500 лет назад.

Разбираться в том, "приобрели" или "унаследовали" у нас просто нет данных, это - умножение сущностей без нужды. На данном этапе стоит считать, что унаследовали, поскольку речь идет об одной и той же гаплогруппе, R1b-M269-L23.

В науке нет понятия "официальная наука", оно для дилетантов. Наука в постоянном развитии, ничего "официального" там быть не может. В ямной культуре не могло быть индоевропейского языка, таких данных просто нет. Они придуманы на основе ложных посылок. Если открыть книгу Энтони "Лошадь, колесо и язык", на которую все ссылаются, то там ничего нет, главный аргумент - что индоевропейские языки сопровождают колесо, а поскольку колесо было у ямников, то, стало быть, у них был ИЕ язык. Но колесо было и в соседней фатьяновской культуре, и в потаповской, и в срубной, и в синташтинской, а о них у Энтони нет ни слова. В такой ситуации "остро" воспринимаются другие взгляды не учеными, а ремесленниками, и это если сформулировать мягко. Простой контраргумент - в Индии "ямников" и их потомков не было, гаплогруппы R1b там практически нет, а ИЕ язык есть. В Индии - потомки носителей фатьяновской, срубной, потаповской, синташтинской культур, и те же гаплогруппы, и это они определенно принесли ИЕ языки.

[Макеев Аслауг 11 сен 2023 в 4:51](#)

Спасибо большое Анатолий Алексеевич. А как объяснить тот факт что вся Европа R1b говорит на индо-европейских языках, кроме басков? И еще, раз коснулись Индии, мне передали что из некоторых исторических источников в Индии существовал народ брахманов которых называли лаки леки и сейчас говорят там есть народ с таким названием. Известно ли вам чтонибудь про их гаплогруппы?

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2023 в 7:58](#)

Уважаемый Аслауг,

Если несколько подправить Ваш вопрос, то надо сказать "вся Европа (некоторыми исключениями) говорит на ИЕ языках в последние 3000 лет". До того времени Западная и Центральная Европа говорили на доиндоевропейских языках, или на доарийских языках (что то же самое), их было много. А жители Русской равнины говорили на арийских языках в последние 5000 лет, и унесли их на восток вплоть до Индии (примерно 3500 лет назад). Когда англичане завоевали Индию, туда хлынули английские лингвисты и филологи, потому что там было много языков, и это им было интересно. Они быстро выяснили, что основные языки Северной Индии, хинди и бенгали, по своей структуре подобны европейским языкам, потому и назвали такие языки "индоевропейскими".



Но лингвисты не знали, что Европа говорила на ИЕ языках только последние 3000 лет, а большинство лингвистов и в наше время этого не знают, они считают - без всяких оснований - что Европа говорила на ИЕ языках как минимум последние 5000 лет, согласно концепции М. Гимбутас, что жители степной ямной культуры (5300-4600 лет назад) конными ордами ворвались в центральную Европу, почти всех уничтожили, и принесли выжившим свой ИЕ язык. Этой концепции лингвисты следуют и в наше время.

Но концепция М. Гимбутас, так называемая "курганная теория" в корне неверна. ДНК-генеалогия показала, что основная гаплогруппа ямной культуры R1b-Z2103 в центральной и западной Европе почти отсутствует, ямники ушли миграциями не на запад, в Европу, а на юг, через Кавказ в Анатолию и на Ближний Восток. В Европе ИЕ языки начались только с кельтов, 3000-2500 лет назад. Откуда эти языки появились у кельтов, поначалу, видимо, гаплогруппы R1a, пока не очень известно, есть две гипотезы - или от лужицкой археологической культуры (начало 3200 лет назад), или от иллирийцев-фракийцев и других праславян Восточной Европы. Ранние кельты, видимо, имели гаплогруппу R1a, но быстро были вытеснены носителями R1b, а ИЕ язык распространился по Европе. Лингвистам еще предстоит эту концепцию принять.

*> мне передали что из некоторых исторических источников в Индии существовал народ брахманов которых называли лаки леки и сейчас говорят там есть народ с таким названием. Известно ли вам чтонибудь про их гаплогруппы?*

Здесь у Вас путаница на путанице. Не "существовал народ брахманов", брахманы - это высшая религиозная каста Индии, они есть и сейчас, это не народ. Лаки, леки или лакцы - это относительно малочисленный народ Дагестана, а то что этот термин есть где-то еще - неудивительно, лаки есть и в английском языке, переводится как "счастливчик". Вообще таких коротких слов есть десятки и сотни в разных языках, на них опираться - пустое дело. В Дагестане у лаков гаплогруппы определены всего у нескольких человек, у них есть R1b и J1, причем R1b-Z2103, те самые потомки ямной культуры.

**Макеев Аслауг 11 сен 2023 в 8:40**

Я не про дагестанских лаков. Афанасий Никитин.

*«К бутхану же съездается вся страна Индейская... а съездается к бутхану всех людей бысть азар лек вахт башет сат азаре лек. В бу[t]хану же Бут вырезан ис камени, велми[очень] велик»*

Обратите внимание в русский текст вставлена персидская фраза, означающая «всех людей бысть ТЫСЯЧУ ЛЕКОВ, ВРЕМЕНАМИ БЫВАЕТ СТО ТЫСЯЧ ЛЕКОВ» Марко Поло, который записал в главе «О

провинции Лак»: «Оставив место успокоения святого Фомы, и направившись к западу, достигаем провинции Лак, откуда ведут свое происхождение брамины, распространенные по всей Индии» сейчас тоже существует слышал лаки в пакистане и в индии вот и хотелось бы узнать их гаплогруппы

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2023 в 9:43](#)

Уважаемый Аслауг, обратите внимание на мои слова в комментарии выше, что если лаки или леки есть где-то еще, то неудивительно, и привел в качестве примера "лаки" из английского языка. Провинции Лак есть в Южном Вьетнаме, в африканском Чаде, в Таиланде, вполне возможно, есть в Пакистане и Индии. То, что Марко Поло написал, что брамины происходят из провинции Лак, это, конечно, неверно, и если мы будем брать за истину кто что где написал, то мы далеко не уйдем. Это примерно как написать, что все российские дворяне происходят из Малаховки. Брамины, если Вы хотите это узнать, имеют гаплогруппу R1a до 95%. Если Вас интересует именно провинция Лак, то Google в помощь, ищите. Если бы я знал, что эта информация для Вас очень важна для какого-то важного дела, я бы отнесся к Вашему запросу серьезно, написал бы знакомым в Индию и так далее, но "хотелось бы узнать" звучит не очень убедительно. Поделитесь, если не секрет, зачем Вам это нужно, и стоит ли на поиски тратить силы и время.

[Анатолий А. Клёсов 11 сен 2023 в 14:06](#)

*>всех людей бысть ТЫСЯЧУ ЛЕКОВ, ВРЕМЕНАМИ БЫВАЕТ СТО ТЫСЯЧ ЛЕКОВ*

Уважаемый Аслауг, не стоит понимать буквально то, что некто написал столетия назад. Не исключено, что он написал следующее: "всех людей было тысячу туземцев, временами бывает сто тысяч туземцев". Похоже, Вашему знакомому просто нечего делать.

[Игорь Рожанский 12 сен 2023 в 0:18](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич. Вы не так давно стали писать про 95 % долю гаплогруппы R1a у брахманов. Ранее Вы ссылались на исследование, где в определенных брахманских кастах эта доля составляла 72 % (по памяти). Не могли бы уточнить, 95 % - это результат какого-либо нового исследования? Если да, то дайте, пожалуйста, ссылку, чтобы было понятно, о какой конкретной касте идет речь.

Высших каст в Индии очень много, каждая со своим специфическим набором линий. Доля R1a у них варьирует довольно сильно, но в целом эта гаплогруппа идет на первом, реже втором месте из всех. Прорабатывал

этот вопрос, когда собирал материал для гаплогарта Азии, что выложена на сайте Академии.

[Макеев Аслауг 12 сен 2023 в 5:40](#)

А на каком языке это слово переводится как туземец? просто на всяких форумах иранистики это слово не переводили

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2023 в 10:29](#)

Уважаемый Аслауг, туземец - это исключительно русское слово, ни на одном из славянских языков ничего похожего нет, даже на украинском оно звучит по-другому (тубілець), а на большинстве индоевропейских языков, как и на большинстве славянских оно является производным от "нативный", или "нативо". Скорее всего, оно не индоевропейского происхождения, поскольку и на хинди, и на бенгали, и на иранских языках оно звучит совершенно по-другому. Вы, скорее всего, напрасно заморачиваетесь, заиклившись на том, что внимания не стоит. Тот путешественник, Марко Поло или какой другой Афанасий Никитин, мог вложить в него смысл, например, ""всех людей было тысячу чучмеков, временами бывает сто тысяч чучмеков", и Вы бы сейчас поднимали всех на ноги, что это означает и почему он так сказал.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2023 в 10:40](#)

*>не так давно стали писать про 95 % долю гаплогруппы R1a у брахманов. Ранее Вы ссылались на исследование, где в определенных брахманских кастах эта доля составляла 72 %.*

Уважаемый Игорь Львович, я многократно здесь призываю к тому, чтобы меня (или кого другого) цитировали, а не вольно пересказывали. Если Вы посмотрите на мой комментарий выше, то там стоит "до 72%" и "до 95%". Это - большая смысловая разница с "доля составляла 72%" и "95% долю у брахманов".

"До 72% R1a в высших кастах" взято из статьи Sharma и др. (2009), и у него в тексте стоит именно так - "до 72%". Про 95% у брахманов я не так давно видел в каком-то материале, где сообщалось, что при тестировании 367 брахманов гаплогруппы R1b не нашли ни у одного брахмана, а гаплогруппы R1a было 95%. Про 367 брахманов я нашел в литературе, и действительно, у них не нашли ни одной R1b. Про 95% я пока не выверил, но ни в одной моей книге такого нет, обычно пишу, что большинство. В этом отношении Вы правы, ссылки под рукой у меня нет, возможно, и не окажется. Но по смыслу это не имеет никакого значения, а смысл в том, что R1b у брахманов не нашли, а R1a - у них большинство, 72% или 95%, это смысл не меняет. Но в "официальной" публикации, конечно, нужна ссылка. Попробую найти.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2023 в 10:47](#)

Уважаемый Аслауг, Вы нарушаете правила настоящего ресурса, и получаете предупреждение. Здесь задают вопросы, а не вступают в пререкания. При повторении будете с ресурса безвозвратно удалены. Мне по опыту работы здесь знакомы подобные типажи, которым действительно нечего делать, они задают вопросы типа "а какие гаплогруппы у племени мумбо-юмбо" и на мой встречный вопрос, зачем это вам нужно, отвечают - а просто так, мне интересно. Так вот, Вы уже ряд текстов посвятили неким лекам по словам древнего путешественника, я объяснил, что это "лек" могло означать что угодно, что имеет отношение к людям, но Вы никак не успокоитесь, и дошли до пререканий. Вам, видимо, тоже это нужно "просто так", Вам "просто интересно". Тогда - Google в помощь. Ваш очередной текст удален.

[Анатолий А. Клёсов 12 сен 2023 в 11:00](#)

Человек по имени Аслауг с ресурса удален. Впрочем, это можно было заранее предсказать.

[Георгий Максименко 13 сен 2023 в 3:21](#)

Анатолий Алексеевич, вопрос у Игоря Львовича действительно интересный, т.к. ранее показатель у браминов был ниже чем у брахманов по данному вопросу. Прошу обратить внимание на то, что речь на самом деле в Вашем тексте шла не о брахманах, а о браминах (следовательно о % соотношении высшей касты в Иране). Вот эта выдержка: " Это примерно как написать, что все российские дворяне происходят из Малаховки. Брамины, если Вы хотите это узнать, имеют гаплогруппу R1a до 95%." В этой связи возникает вопрос насколько можно доверять этому первоисточнику.

[Анатолий А. Клёсов 13 сен 2023 в 9:04](#)

*>ранее показатель у браминов был ниже чем у брахманов по данному вопросу*

Уважаемый Георгий Захарович, брахманы и брамины - это синонимы, пишутся как Brahmana или Brahmin. Они - члены высшей варны в Индии, а не в Иране. Наконец, неясно, о каком первоисточнике Вы пишете. Если о статье Sharma и др. (2009) - это источник надежный и очень детальный. Если о 95% - надо уточнить.

[Игорь Рожанский 15 сен 2023 в 10:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В обозримом будущем Вам должны будут задать вопрос про образец S9 с берега озера Балатон из недавно опубликованной статьи венгерских

исследователей <https://academic.oup.com/mbe/article/40/9/msad182/724>. В таблице 1 его Y-гаплогруппа записана как R1a-V2670, что эквивалентно R1a-CTS3402. Этот субклад нисходит от Z280 и является родительским для группы ветвей, что носят название карпатских. Судя по датировке (2560–2290 до н.э.), это самый ранний известный образец из субклада Z280. Результат уже занесён в Википедию.

Предваряя Ваш ответ, хочу поделиться информацией, полученной из первых рук от специалистов из YFull. Образец сильно "перетипирован", что в последнее время происходит нередко. У него довольно хорошее покрытие, что дает возможность надежно определить его как R1a-M417\*. Снимы ныне известных нисходящих субкладов Z645 и CTS4385 у него в минусе, причем это подтверждено на больших сериях. Следовательно, это первый доказанный образец, что принадлежит к ныне угасшей ветви субклада R1a-M417, выделившейся до развилки ныне существующих субкладов Z645 и CTS4385.

Помимо типирования методом Shotgun, авторы также определяли гаплотипы образцов в формате YFiler. Вот как выглядит гаплотип образца S9. Крестиками отмечены маркеры, что не удалось определить.

13 25 x 11 11 14 10 13 x x 15 14 20 11 16 11 23

Он, действительно, почти неотличим от базового гаплотипа субклада R1a-CTS3402, что, возможно, дезориентировало авторов, решивших не прикладывать больших усилий по расшифровке данных по снипам.

P.S. Кажется, этот образец сейчас появился на дереве YFull под номером ERS16293360 <https://www.yfull.com/tree/R-M417/> Видимо, с моей подачи.

**Анатолий А. Клёсов** 15 сен 2023 в 16:37

Уважаемый Игорь Львович,

Спасибо за информацию. Действительно это перетипирование не столь безобидно. Пока R1a-Z280 был найден в срубной культуре, и более древняя находка его (и даже более нижестоящего снипа) в Венгрии, перетасовывает карту древнего мира в этом отношении. Если это R1a-M417\*, это довольно тривиальный вариант, хотя и полезный.

**Игорь Рожанский** 16 сен 2023 в 0:14

Чтобы тема о ранних образцах из субклада Z280 не была беспредметной, даю список образцов с датировками ранее 3000 лет назад, что опубликованы на сегодняшний день. Датировки приведены в годах до

нашей эры. Округленные - по археологическому контексту, не округленные - по 14С, как принято среди специалистов в этой области.

Spiginas2 2132-1749 Литва Z280>CTS1211  
I11158 2250-1900 Чехия Z280>FT6375  
I14193 2200-1600 Чехия Z280>FT6375  
N17 2020-1774 Польша Z280>S24902  
kzb008 1887-1696 Россия, Башкирия Z280  
kzb005 1882-1689 Россия, Башкирия Z280  
VLI051 1877-1689 Чехия Z280>CTS1211  
V9 1217-1016 Эстония Z280>CTS1211>YР4932  
X15 1206-1006 Эстония Z280>CTS1211>Y35  
I13795 1196-1010 Чехия Z280  
I0099 1202-940 Германия Z280>FT6375  
Turlojiske3 1015-797 Литва Z280>Z92>Y4459>YР617

Образцы I11158 и I14193 из Унетицкой культуры - это отец и сын, согласно полногеномному анализу и различающимся мито-галограммам. Специалисты YFull определили у I14193 крайне редкую ныне нисходящую ветвь FT6375 <https://www.yfull.com/tree/R-FT6375/> К ней также принадлежит одиночный образец I0099 из Германии без археологического контекста, но по датировке попадающий в Лужицкую культуру.

Для тех, кто путает понятия Россия и Русская равнина, хочу напомнить, что в последнюю входит также территория балтийских государств, Польши и восточной части Германии.

**Анатолий А. Клёсов** 16 сен 2023 в 22:52

Уважаемый Игорь Львович,

Благодарю за перечень находок с R1a-Z280 и нисходящих сніпов. Они обрисовывают некий ранний ареал передвижения Z280 между Прибалтикой (Литва и Эстония), Германией, Польшей, Чехией и срубно-алакульской культурой (Башкирия), все это в пределах тысячелетия после образования Z280 (4900±500 лет назад). Картина должна проясниться после находок Z280 в фатьяновской культуре, поскольку срубная культура ей наследует, и там найдены Z280.

**Анатолий А. Клёсов** 16 сен 2023 в 22:15

Уважаемый Ренат,

Для начала, я бы посоветовал Вам перечитать свой текст перед отправкой его в этот ресурс. Он изобилует ошибками и опечатками, причем



настолько, что в ряде мест он не поддается пониманию. Поэтому я снял некоторые строки. Кое-что оставил, например, Вы пишете, что снип YP451 (тоже исправлено, у Вас было Y451) имеет возраст 2400 лет. На самом деле у YFull стоит, что этот снип образовался 4100 лет назад. Там же, в глубине сайта YFull сообщается, что снип YP451 образовался 30 снип-мутаций назад, и при 144 годах на снип-мутацию (средняя частота образования снип-мутаций) этот снип образовался 4320 лет назад, округленно 4300 лет назад. Это я к тому, что YFull часто передвигают датировки снипов совершенно произвольно, только чтобы сохранить порядок датировок. Например, по их же данным снип Y934 образовался 28 снип-мутаций назад, а следующий снип, YP451, который моложе, образовался 30 снип-мутаций назад. Понятно, что такого быть не может, он моложе, а по числу снипов старше. Но YFull так показать не захотели, потому что сразу станет ясно, что датировки приблизительные, и они датировки произвольно поменяли. Это я пишу к тому, что не стоит думать, что числа в таблице YFull точные, их следует понимать как некую канву, которую YFull произвольно тасует.

Теперь к Вашему вопросу. Итак, по прямым данным снип YP451 образовался в среднем 30 снип-мутаций, следующий за ним YP449 образовался 15 снип-мутаций, и последний в этой цепочке YP450 образовался 12 снип-мутаций назад, или примерно 1700 лет назад. Во всех них есть карачаевские образцы. Я не считал, 40% их там или нет, это Вы так написали. Но допустим, что так. Но это вовсе не означает, что "все рода-фамилии (карачаевцев) из этой цепочки снипов появились 1800 лет назад", или в любое указанное время. Это снип появился в такое-то время, а не генеалогия карачаевцев. Бывает, что снип появился 5000 лет назад, а общие предки людей с этим снипом жили всего 1300 лет назад. Никакой корреляции там нет. Первые носители снипа могли почти все вымереть, кто-то снип передал сыну и тоже умер, и так далее. В итоге род может быть молодой, если считать по выжившим потомкам, а снип - древний.

Снипы не обновляются, они либо передаются в потоках, либо терминируются, если линия вся погибла. Может погибнуть не вся, но общие предки сдвинутся ближе к нашим временам. Снипы не "мутируют", мутирует Y-хромосома и появляются новые снипы.

[White Pegasus 18 сен 2023 в 15:56](#)

Здравствуйтесь, Анатолий Алексеевич!

Нет ли у вас данных по гаплогруппам древних минойцев, то есть, по народонаселению древнего, ещё догреческого Крита? Я читал в разных книгах, выпущенных в 90-е годы прошлого века, что уже тогда было известно множество захоронений минойского периода. С костными останками, разумеется. Однако, поиск данных по интернету мне выдал ссылки на всего лишь два или три исторических женских скелета, а далее

авторы рассматривали сугубо современные ДНК нынешних жителей этого дивного острова. А нет ли у вас каких-либо иных сведений? Могло бы открыть глаза на происхождение самой первой (как утверждают) в истории европейской цивилизации!

Спасибо!

**Анатолий А. Клёсов** 19 сен 2023 в 18:55

Уважаемый WP,

Иные сведения есть, но немного. Посмотрите статью "Шквал новых данных", раздел "Новые данные по ископаемым минойцам и микенцам" <http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/>

**Виталий Иппергенов** 20 сен 2023 в 5:26

Здравствуйтесь многоуважаемый Анатолий Алексеевич!!! Вы уважаемый признанный в мире учёный. А по ДНК кто ОТЕЦ ИИСУСА ХРИСТА? Наука ведь сделала ГИГАНТСКИЙ шаг вперёд...и уже не нуждается в признании и ВЕРЕ в БОГА ОТЦА и СЫНА....но есть история с сотнями миллионов человек верующий в ТРОИЦУ... ну это на одной чаше весов...а на другой СВЕРХПЕРЕДОВАЯ наука ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ... Такой интерес уместен в наше время или это за ГРАНЬЮ понимания ПОКА? Уважаемый Анатолий Алексеевич а кода так широко в народе появилась возможность по тесту ДНК узнать биологического отца? А также тогда предполагаемые поясните по ОТЦУ и Матери генотип и гаплогруппы Иисуса Христа? Спасибо большое заранее всего-всего самого наилучшего!!!

**Анатолий А. Клёсов** 20 сен 2023 в 13:13

Уважаемый Виталий, встречный вопрос - а зачем Вам надо знать, кто отец Иисуса Христа? Вам что, это нужно для работы, или для семьи, или чтобы укорять верующих за их веру? Определитесь для себя, зачем Вам.

Проблема в том, что Вы пытаетесь смешать два различных мировоззрения - религиозное и "рациональное". Вы уж выберите для себя, что Вам ближе. Видимо, не религиозное. А зря, там четкие этические принципы, если, конечно, их соблюдать. У верующих людей за два тысячелетия сформировалась система взглядов, и зачем Вам в них лезть? Наука с религией в целом не пересекается, и они мирно сосуществуют. Чем Вам это мешает? В науке этики нет, ученые черпают ее из религии, в том числе и тех, кто не верит в наличие Бога. Но в этику ведь они верят, не так ли?

Ответить на Ваш вопрос невозможно без того, чтобы иметь конкретную ДНК Иисуса Христа. А ее никогда не найдут, потому что никто не

докажет, что эта ДНК точно Иисуса Христа. И это всегда любой другой ученый опротестует. Поэтому у Вас это просто негативное умствование, которое ничего толкового Вам не дает. Поэтому опять - зачем?

Я, например, в свое время поставил для себя другой вопрос - разобраться в Евангелиях. Заметьте - не опровергать их, а разобраться. Результат: Статья называется "Попытка создания ДНК-генеалогии Иосифа, Девы Марии и Иисуса Христа". <http://pereformat.ru/2016/03/gospels-dna/> Разницу в наших подходах замечаете?

**Анатолий А. Клёсов** 21 сен 2023 в 7:12

Уважаемый Виталий,

Вы, как новичок здесь, видимо, не уловили правила настоящего ресурса. Здесь задают вопросы и получают ответы. Вы свой вопрос задали и ответ получили. Здесь не допускаются другие тексты, в частности, изложения своих взглядов и представлений. Их много, у каждого свои. Поэтому за нарушение правил Ваш текст удален. Ничего личного, просто порядок есть порядок.

**Игорь Рожанский** 22 сен 2023 в 9:07

Уважаемый Анатолий Алексеевич! В ходе работы по систематизации ископаемой ДНК я занимался субкладом N-Y16323, по которому есть много образцов из степной зоны и Венгрии времен Аварского каганата <https://www.yfull.com/tree/N-Y16323/> В тот же субклад входит ветвь B202, представленная в YFull двумя чукчами. Та же ветвь была ранее идентифицирована у чукчей исследователями из Тарту, получив собственный индекс в их «местечковой» нотации.

В связи с этой ушедшей далеко на северо-восток ветвью у меня к Вам вопрос - насколько велика доля гаплогруппы N у чукчей, по имеющимся данным? Какие еще гаплогруппы/субклады у них найдены, и в каком количестве? Уверен, ответ на все эти вопросы есть в Вашей книге «ДНК-генеалогия народов России», но она мне недоступна по понятным причинам. Потому приходится обращаться лично.

**Анатолий А. Клёсов** 22 сен 2023 в 13:14

Уважаемый Игорь Львович,

Ветвь B202 и есть основная у чукчей. Вот выдержка из книги "Народы России. ДНК-генеалогия":

Согласно Всероссийской переписи населения, количество чукчей в России составляет около 16 тыс. человек, из них 80 % проживают в

Чукотском автономном округе, 9 % — в Камчатском крае, и 4 % — в Якутии. В сумме это уже составляет 93 % всех чукчей в России. Данных по составу гаплогрупп у чукчей очень мало. Единственная подборка данных, которую удалось найти, хотя короткая и с устаревшей номенклатурой, — это данные статьи 2002 г., приведенные в сноске к табл. 81.

Таблица 81. Состав гаплогрупп чукчей. Выборка 24 чел. Процентное содержание:

N1a1-M46	58%
P-M45	21%
Q1b-M3	12,5%
R1a-M17	4,2%
C2a-M48	4,2%

Lell J. et al. The dual origin and Siberian affinities of Native American Y chromosomes // Am. J. Human Genetics. 2002. V. 70. №1. P. 192–206.

Надо сказать, что пересказ этих данных, приведенный в статье в англоязычной Википедии (Y DNA\_haplogroups\_in\_populations\_of\_Central\_and\_North\_Asia), является почти полностью искаженным. Так, вместо доли гаплогруппы R1a в исходной статье 4,2 % в Википедии дается 15,7 %, вместо доли гаплогруппы P-M45 в исходной статье 21 % в Википедии приведена гаплогруппа Q и так далее. По некоторым отрывочным данным, на которые нет первичной ссылки, основной субклад гаплогруппы N1a1 у чукчей B202, к которому ведет следующая цепочка сипов:

N - M 2 3 1 > Z 4 7 6 2 > L 7 2 9 > Z 1 9 5 6 > N1a1-M46 > F1419 > L708 > M2126 > L1026 > Y6058 > Y16323 > B202

**Игорь Рожанский** 22 сен 2023 в 23:34

Анатолий Алексеевич, нашел дополнительные данные по субкладу N-B202 в известной статье эстонских генетиков, что, с одной стороны, стала прорывной для выяснения филогении и географии гаплогруппы N, а с другой - ввела в оборот изобретенную авторами нотации, что сильно запутывает сравнение с основными базами данных

[https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297\(16\)3016..](https://www.cell.com/ajhg/fulltext/S0002-9297(16)3016..)

По данным из таблицы S2, ветвь N-B202 обнаружена у 22 чукчей из 46, 4 эскимосов из 17 и 2 коряков из 9. Статистика по независимой выборке совпадает в пределах погрешности с данными, что Вы использовали для книги, а потому ее можно считать надежной.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2023 в 10:53](#)

Уважаемый Игорь Львович,

То, что статистика по чукчам из двух разных исследований совпадает в пределах погрешности, в этом ничего удивительного нет, даже для 24 чукчей или 46 чукчей. Вообще размер выборки порождает ложные представления о надежности данных, как и о самом понятии "надежность данных". При этом люди сдают 0.2 мл крови на анализ, и они не поднимают вопрос о "надежности данных", хотя крови в организме человека обычно 5-6 литров, то есть на анализ берут 1/25 000 - 1/30 000 от объема крови. В этом отношении выборка из 24 мужчин из 8 тысяч - это 0.003 от количества мужчин. Иначе говоря, 24 человека в выборке - это в 100 раз лучшая статистика, чем при анализе крови.

Чтобы читателям было понятнее, допустим, что все чукчи имеют одинаковую гаплогруппу. Тогда выборка в 1, 2, или 3 человека, и тем более 24 человека даст один и тот же ответ. При 58% одинаковой гаплогруппы (N1a) у чукчей ситуация близка к описанной - их большинство. Поэтому трудно ожидать, что 24 человека дадут что-то другое, если выборка неупорядоченная. А если носители N1a все окажутся N-B202, то другого тоже не получится.

Иначе говоря, вопрос обычно не в размере выборки, а в том, насколько популяция перемешана. На равнине, как у чукчей, так и бывает. А вот если выборка берется в горах, где в каждой долине свой этнос, там, конечно, надо соответственно анализировать полученные данные, и планировать выборки по-другому. Везде, где большинство мужчин в популяции имеет одну основную гаплогруппу - чукчи, якуты, финны, баски, ирландцы и другие, нельзя ожидать, что 24 человека в выборке покажут что-то другое, чем тоже большинство этой основной гаплогруппы. Если, конечно, не вмешается человеческий фактор или злой умысел, когда данные будут специально исказить.

[Георгий Максименко 23 сен 2023 в 3:59](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, к вопросу о браминах Ирана Вы писали: "Уважаемый Георгий Захарович, брахманы и брамины - это синонимы, пишутся как Brahmana или Brahmin. Они - члены высшей варны в Индии, а не в Иране." Для справки, надпись Картира на "Каабе Зороастра" в Накш-и Рустаме в одном из её фрагментов гласит "(10) и брамины, и назареи, и христиане и мандеи и зиндики (- манихеи - С. К.) в стране были разбиты, и (их) идолы разбиты, убежища дэвов разрушены, обители богов (!Храмы) воздвигнуты». Т.е. брамины в Иране всё же существовали во времена зороастризма.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2023 в 11:02](#)

Уважаемый Георгий Захарович, этот вопрос дискуссии не заслуживает. В любом справочнике или энциклопедии брахманов относят к Индии, и никогда (наверное) к Ирану. Брахманы идут в связке с индуизмом. То, что брахманы могли попасть куда-то еще, возможно, наверняка они в малом количестве есть в США или Канаде, но мы ведь о другом. Чтобы относить брахманов к Ирану, надо, во-первых, проверить оригинал перевода, и во-вторых, сам перевод гласит о том, что их в Иране разгромили. То, что они там были - возможно, это вовсе не меняет данные о их процентном содержании в высших кастах Индии. Наконец, я никогда не встречал данные по гаплогруппам брахманов в Иране, да и вообще об упоминании там брахманов в наше время. Я знаю одного русского, который живет в Японии, но меняет ли это что-то в сведениях о Японии?

[Георгий Максименко 23 сен 2023 в 15:31](#)

Анатолий Алексеевич, не меняет. Обратите внимание, я не писал ни слова о брахманах. Я писал о браминах. Оставим эту тему, не место для дискуссий. Вы разницы не наблюдаете, как впрочем и инциклопедические данные, так бывает, а она, допускаю, что есть. Благодарю за ответ.

[Анатолий А. Клёсов 23 сен 2023 в 18:47](#)

Уважаемый Георгий Захарович,

Извините, но так не пойдет. Это - в значительной степени образовательный ресурс, и писать, что "я не писал ни слова о брахманах, я писал о браминах" - недопустимо, поскольку это синонимы. Вы, видимо, поленились открыть энциклопедии, я же не поленился, просмотрел и русские, и англоязычные. Везде указано, что брамин и брахман - это одно и то же, причем именно в Индии, в индуизме. Как видите, я вынужден повторять то, что уже сообщал, а Вы пошли по кругу, и повторяете неверную информацию. Есть одно исключение - если Вы дадите справочник, с указанием выходных данных и страницы, где четко написано, что брахман и брамин - это разные понятия, и что брамины были в Иране, тогда я это с удовольствием и благодарностью приму. А так - нет. Если Вы опять дадите выдержку, которую уже дали ранее, то она противоречит всему корпусу данных. Тогда Вам придется посмотреть на то, как это было прописано в оригинале, и я не удивлюсь, что "брамин" - это отсебятина переводчика. Таке бывает. Например, в оригинале "галлы", а переводчик пишет "кельты", считая, что это одно и то же. Примеры этого я давал в своих работах. В немецком стоит "арии" (Arien), а переводчик переводит "арийцы". Примеров много. То, что Вы "допускаете", это не ответ. Введите в компьютерный переводчик на



немецкий "Брамин", он переводит Brahmane. То же и на других языках. Про Иран нигде ни слова.

**Игорь Рожанский** 24 сен 2023 в 1:05

Для тех, кто слишком полагается на переводы и пересказы, могу дать пример из китайского чата, что нашел при контекстном поиске по ключевым словам "Конфуций черная кошка (孔子黑貓 = кун-цзы хэй мао)".

Перевод с китайского сделал Гугл, я немного подредактировал, чтобы был не столь корявым.

Жители Запада часто говорят «Конфуций сказал». Например, в США популярно высказывание: «Трудно найти черную кошку в темной комнате, особенно если ее там нет». Американский ученый Пеймин Ни заявил, что это предложение не встречается в соответствующих текстах. «Большинство цитат, приписываемых Конфуцию в Интернете, вымышлены». Другая версия этого изречения гласит: «Однажды Конфуций вызвал своих учеников и спросил их, какую самую невероятную вещь они могут придумать. Никто не смог ответить. Затем он сказал, что это слепой, ищущий в темной комнате черную ШЛЯПУ (帽子), которой не существует». Это изречение используется для описания бесполезности искать в очень сложной ситуации то, чего нет.

**Георгий Максименко** 24 сен 2023 в 13:57

Уважаемый Анатолий Алексеевич, возможно я чего-то недопонимаю. По 72% у брахманов мне понятно. Не понятно другое, если можно поясните, разницу и кого Вы имели ввиду когда писали, что у браминов 95%. Что или кого Вы имели ввиду?

**Анатолий А. Клёсов** 24 сен 2023 в 19:40

Уважаемый Георгий Захарович,

Я использую термины "брахман" и "брамин" как синонимы, так и принято в литературе. Если Вы откроете, например, Википедию на слово "Брахман", то увидите следующее: "Брахманы[1], брахманы[2] или брамины (от санскритского слова: Brāhmaṇa; дев. ब्राह्मण) — члены высшей варны индуистского общества". Это термины взаимозаменяемы. Вот сейчас я открыл к примеру словарь языка басков, и там "брамин" с русского языка переводится как Brahman. Так и буквально на всех языках, это несложно проверить. Надеюсь, это вопрос мы исчерпали, и к нему больше возвращаться не будем. Что касается 95%, я уже ответил на это в сообщении от 12 сентября.

[Анатолий А. Клёсов 25 сен 2023 в 22:27](#)

Уважаемый Анатолий, Вы материал перепутали. Во-первых, про болгар я ничего не написал, там было про болгар, а точнее, не было, потому что я написал, что по болгарам данных по древним гаплотипам нет, и потому сказать мне нечего. Все остальное было про татар и чувашей. Во-вторых, я не писал, что болгары произошли от степняков, речь там шла о тюрских языках. Читайте, пожалуйста, внимательнее, а не пересказывайте своими словами, правильнее было бы процитировать мои слова, и не было бы недоразумений. А в-третьих, что самое важное, Вы нарушили правила настоящего ресурса - здесь задают вопросы, а не выступают с изложением своих представлений. Тем более основываясь на неверном прочтении и восприятии. Поэтому вынужден Ваш текст снять. Ничего личного, порядок есть порядок.

[Алексей Трухин 30 сен 2023 в 4:06](#)

Уважаемый Анатолий Алексеевич, есть ли различия в ДНК-генеалогии армян Карабаха и Армении?

[Анатолий А. Клёсов 30 сен 2023 в 7:40](#)

Уважаемый Алексей, заметных различий между составом гаплогрупп в Нагорном Карабахе и Армении нет. Главные гаплогруппы одни и те же. Вот что я писал в одной из своих книг несколько лет назад:

"Уже довольно давно опубликованы 215 коротких, 6-маркерных гаплотипов Нагорного Карабаха. Более 85% из них относятся к двум гаплогруппам – R1b и J2, которых в Карабахе поровну. Третье место по численности в Карабахе занимает R1a, которой там всего 5.6%. Остальных гаплогрупп, включая G2a, еще меньше. Примерно такое же соотношение характерно и для Армении, где 84% занимают гаплогруппы J2 и R1b, 51% и 33%, соответственно. R1a в Армении в целом 5.1% от общей численности мужчин. Почти все гаплотипы группы R1b относятся к древнему субкладу R1b-L23-Z2103, которого в Европе почти нет. Тот же субклад доминирует в Армении.

В Карабахе из списка в 215 гаплотипов 92 относятся к гаплогруппе R1b, и из них 24 гаплотипа идентичны друг другу в 6-маркерном формате. Это – предковый гаплотип, или так называемый базовый гаплотип. Для таких систем легко рассчитывать время, когда жил общий предок, используя так называемый логарифмический метод –  $[\ln(92/24)]/0.0074 = 182 \rightarrow 222$  поколений, то есть примерно 5550 лет до общего предка. Это – обычные времена гаплогруппы R1b-Z2103 на Кавказе. Здесь 0.0074 мутаций на поколение – скорость мутаций для 6-маркерных гаплотипов. В целом по Армении из выборки в 722 человека 238 гаплотипов гаплогруппы R1b, из

них 63 базовых, получаем  $[\ln(238/63)]/0.0074 = 180 \rightarrow 219$  поколений, то есть примерно 5475 лет до общего предка. Практически то же самое. Логарифмический метод является выражением простой кинетики первого порядка, по которой протекают мутации в маркерах гаплотипов, и соответственно, в гаплотипах в целом .

Из тех же 215 гаплотипов 91 гаплотип гаплогруппы J2, из них 16 базовых гаплотипов. Общий предок гаплогруппы в Карабахе жил  $[\ln(91/16)]/0.0074 = 235 \rightarrow 306$  поколений, или примерно 7650 лет назад. В целом же по Армении из выборки в 722 человека 369 гаплотипов гаплогруппы J2, и из них 41 базовых, так что получаем  $[\ln(369/41)]/0.0074 = 297 \rightarrow 418$  поколений, то есть примерно 10450 лет до общего предка. Это подтверждает данные, приведенные выше, что гаплогруппа J2 на Кавказе является старейшей, и, видимо, маркирует древнейшие миграции на Кавказ. Не исключено, что гаплогруппа J2 была автохтонной на Кавказе, никаких данных – ни за, ни против – пока нет.

Гаплотипов гаплогруппы R1a в Карабахе всего 12 (из 722 гаплотипов), из них три базовых, что дает 187 поколений до общего предка, то есть 4675 лет назад. Это – характерное время жизни предка на Русской равнине, так что источник почти всей гаплогруппы R1a на Кавказе – северные территории".

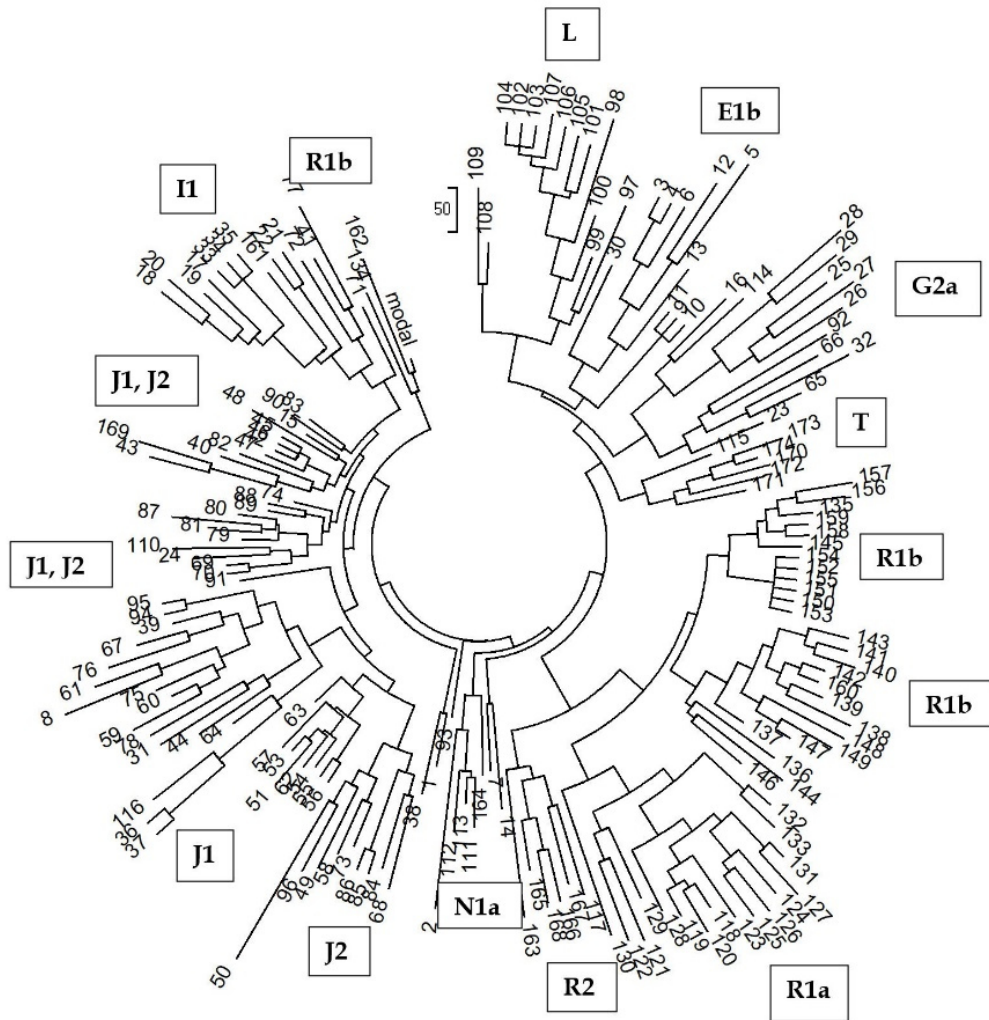
**Андрей Рыжов** 1 окт 2023 в 5:25

Анатолий Алексеевич, спасибо за развёрнутый ответ. Но, мне кажется, было бы интересно для читателей прямой линии узнать, а армяне и айзербайджанцы насколько сильно отличаются друг от друга?

**Анатолий А. Клёсов** 1 окт 2023 в 9:41

Уважаемый Андрей,

Чтобы мой ответ был понят, надо сказать, что на всем Кавказе доминируют всего три гаплогруппы - G2a, J1 и J2, при умеренном добавлении R1b-Z2103, последние - мигранты из ямной культуры северных степей (5300-4600 лет назад). При этом распределение этих гаплогрупп несимметрично - на Западном и Центральном Кавказе преобладает G2a, а на восточном - J2. Показательные примеры - более 70% G2a в Осетии, и более 80% J2 - в Ингушетии. Но Азербайджан выбивается из системы - там примерно поровну J1, J2 и R1b (15%, 18% и 19%, соответственно, и россыпь численно минорных гаплогрупп. Дерево гаплотипов прилагаю. Такое разнообразное дерево характерно для "перекрестков цивилизаций", как видите, там ни одна гаплогруппа не достигает 20%, или во всяком случае 25%.



В Армении ситуация другая - там больше половины гаплогрупп составляют J2 и R1b-Z2103, то же самое в Нагорном Карабахе. Но это не совсем Кавказ, это - Закавказье.

Так что краткий ответ на Ваш вопрос - по гаплогруппам Нагорный Карабах не соответствует Азербайджану, но соответствует Армении.

**Оксана Гоман 3 окт 2023 в 6:06**

Уважаемый Анатолий Алексеевич, мне было очень интересно читать Ваши статьи (и не только Ваши) на ресурсе Переформат. Но с весны прошлого года он не обновляется, а Вы ведь продолжаете что-то писать по поводу ДНК-генеологии. Где можно почитать в интернете ваши свежие статьи?

**Сергей Кудашоа** 3 окт 2023 в 17:55

Оксана, Вестник Академии ДНК-генеалогии выходит и постоянно обновляется у нас в группе, последний [https://vk.com/wall-86388164\\_46492](https://vk.com/wall-86388164_46492)

**Анатолий А. Клёсов** 3 окт 2023 в 20:55

Уважаемая Оксана, Вам уже ответил администратор ресурса. Со времени приостановки моей колонки на Переформате, поскольку уже более полутора лет готовится новый сайт (вопросы к В.И. Меркулову, пожалуйста), вышел уже 21 выпуск Вестника Академии ДНК-генеалогии, в каждом - мои новые статьи.

**Анатолий А. Клёсов** 3 окт 2023 в 21:57

Уважаемый Эрнесто,

Я постоянно здесь делаю замечания, что, задавая вопросы, надо не вольно пересказывать, а цитировать, что именно я сказал. Вы столько нагородили пересказываниями, что отвечать Вам крайне затруднительно. Например, я никогда не называл какие-либо группы "Эталонными", таких вообще не бывает. Далее, то, что гаплогруппы R1a-Z280 (восточные славяне) и R1a-M458 (в части - западные славяне) прошли через тысячелетия, и в "корне" не изменились. Вы бы хоть пример какой привели, иначе получается ерунда.

*>Но сам этноним "осетин" не является косвенным.*

Ну и что, этот этноним делает их аланами?

*> осетинский язык вообще стоит отдельным особняком среди всех языков иранской группы.*

Ну, допустим, и кого Вы цитируете? В каком контексте? И с персидским нет ничего общего?

*>могли применить наименование Дон!!!!, подобно тому, как турецкие их сограждане эту же реку могли означать нарицательным именем Итиль или Эдиль"*

Ну и что? Русские назвали реку Ра или Итиль Волгой, и о чем это говорит? Что они аланы?

*>Про артефакты аланского языка я молчу, ибо вы, как я понял, не берете их в расчет.*

Так не молчать надо, а процитировать. Что там за "артефакты" такие". И про то, что не беру их в расчет, процитировать надо. А то Вы что-то вбрасываете, на словах, но у меня такого нет.

Незачет.

[Сергей Кудашов 4 окт 2023 в 7:36](#)

Ну да, а белый человек по английски - кавказец Caucasian, предки принесли

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 8:07](#)

Уважаемый Эрнесто, это похвально, что Вы не хотите засорять данный ресурс, но Вы повторно засоряете. Вы нарушаете основной принцип этого ресурса - это не для дискуссий, он для вопросов и получения ответов. Ответ не нравится - будьте любезны переформулировать вопрос и опять задать. Вы же вбрасываете отсебятины, не вдумываясь, зачем. По Вашим словам, "в сети достаточно материала по аланскому языку", а вот Захаров, например, ведущий исследователь, пишет, что таких материалов практически нет, да и по скифскому языку есть только немного, в основном по именам. Зачем писать то, в чем Вы не разбираетесь, да еще утверждениями. То же самое в отношении "этнонима осетин, и какое отношение он имеет к аланам". Не надо писать "достаточно материала", потому что другая половина лингвистов все эти материалы оспаривает, профессионально считая их фантазиями, ни на чем не обоснованными. То, что "дон" по-осетински вода, и хорошо, но как тогда быть с почтительным обращением "дон", напомним дон Кихот, дон Жуан, добавлю дон Румата. Они тоже осетины или аланы? Или это тоже "вода"? Или это "отражает миграцию неких племен, говоривших на протоиранском языке"?

Нельзя начинать анализировать вопрос с подобных совпадений, это путь в никуда. Надо этими совпадениями заканчивать, если ответ уже ясен, а вот, кстати, и совпадения. Но не те совпадения, которых множество в разных языках. Тогда это манипуляции. В отношении Торонто - известно, что город находится на озере Онтарио, про реку Дон, бывая там, никогда не слышал. Но допустим, что какая-то речка под таким названием есть, и о чем это говорит? Да о том же, что Дон Румата. А у Вас это уже "племена, повлиявшие на Французов". Торонто, кстати, не во французской провинции, то - Квебек.

Но главное - непонятно, зачем Вы все это пишете, не выставляя вопросов. Вы что, хотите намекнуть, что осетины - это потомки алан? Может быть, только это решается другими способами, другой методологией, не



сопоставлением трехбуквенных слов, которых везде много. Тюркологи это тут же опротестуют, и правильно сделают. Так что Ваш текст удаляется, и совет на будущее: задавайте вопросы, а не излагайте свои спорные соображения. Этот ресурс не для того.

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 8:30

Уважаемый Сослан, ДНК-генеалогия в принципе может помочь или в обнаружении пропавших десяти израилевых колен, или в том, чтобы закрыть этот вопрос за отсутствием научных аргументов. Есть сложности для тех, кто этим захочет заниматься. Первая - это что и евреи, и арабы произошли от одного общего предка, и это не только говорит Библия, Коран и Тора, но и доказано ДНК-генеалогией. Это значит, что мутации Y-хромосомы того, кого религиозные источники называют Авраам, разошлись и по евреям, и по арабам, и это верно, так оно и есть. Эти мутации, одинаковые у евреев и арабов, я неоднократно обсуждал в статьях и книгах (последняя - Народы России. ДНК-генеалогия, изд. Питер, 2021). Вторая - чтобы этим заниматься, нужна большая статистика по гаплотипам. Я в свое время анализировал многие сотни гаплотипов, но чтобы выявить десяток ветвей, да еще отделить их от ветвей арабов, нужны тысячи гаплотипов евреев и арабов. Такого пока нет. Наконец, поскольку общий предок евреев и арабов есть в гаплогруппах J1, J2 и R1a, эту работу надо провести в каждой гаплогруппе, и в каждой нужны тысячи гаплотипов.

Но Вы уже начинаете заниматься подгонкой под желаемое. Берете колено Дан, и полагаете, что оно дало название реке Танаис, или позже Дон. Ну а где тогда остальные названия 11 колен? Или только для одного нашли условную похожесть? Далее, придумываете, что этими коленами были скифы, которые "вернулись на Русскую равнину"? Откуда такие основания? Нет таких. У тех скифов, для которых известны гаплогруппы и гаплотипы, они совсем другие, нежели у евреев и арабов. А Вы опять начинаете с "похожести" названия реки Дон и названия колена Дан. Повторю опять - надо сначала показать, что какие-то скифы действительно происходят от евреев, и что они жили в районе реки Дон, и вот тогда - кстати - и название похоже. А Вы делаете наоборот, с подгонки названия реки. Это не наука.

*>...происходить от названия реки Танаис, с берегов которого некогда ушли на Ближний восток некоторые из скифских родов?*

Откуда такие сведения, что скифы вообще уходили на Ближний Восток, и тем более именно с Дона? Скифов исторические науки помещают во времена между VII и IV вв до н.э., хотя там можно немного двигать датировки, а арии ушли на Ближний Восток 4000 лет назад, прибыв туда

примерно 3600 лет назад и став митаннийскими ариями (в частности). То есть более чем на тысячу лет раньше.

Понимаю, что неспециалисты любят фантазировать, но тогда так и надо писать - "никаких научных оснований нет, это мои фантазии. Мне просто нравится фантазировать".

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 12:21

Уважаемый Сослан, еще раз напоминаю, что этот ресурс не для "частных предположений". Если у Вас есть конкретные данные, что скифы "участвовали в этногенезе евреев", то милости просим выложить этот материал в Вестнике Академии ДНК-генеалогии. А не бросаться такими фразами здесь, тем более что это опять не вопрос. У меня, например, знакомый женат на еврейке. Он тоже участвует в "этногенезе евреев"? Думаю, таких было немало, они тоже участвовали в этногенезе? Тогда Вам придется дать определение понятия "этногенез евреев", но не здесь, конечно.

Да, различные "арийские анклав" вполне могли взаимодействовать "на протяжении истории", но причем здесь то, что скифы якобы ушли на Ближний Восток? И что имя реки Дон происходит от израильского колена Дан? Вы замечаете, что уходите от своего предыдущего текста, и перескакиваете на другие вопросы? Вот это здесь недопустимо, и добром никогда не заканчивается. Вам - предупреждение.

**Diana Di** 4 окт 2023 в 11:50

Уважаемый, Анатолий Алексеевич, мне вышезаданный вопрос показался небезынтересным, и я позволю себе его немного перефразировать. Соответствуют ли метки в ДНК евреев - носителей гаплогруппы R1a гаплогруппам ариев (выходцев с синташтинской культуры 3500-4000 лет назад) или это более поздние сиппы, которые могли быть результатом некультурного поведения скифов в Азии в период их 28-летнего владычества там, с любовью к деталям описанного Геродотом, и которое царь Дарий считал великой несправедливостью.

**Анатолий А. Клёсов** 4 окт 2023 в 12:42

Уважаемая Diana Di,

Да, среди евреев-ашкинази есть линия гаплогруппы R1a, их примерно 10% от всех евреев. И да, эта линия ведет свое начало от арийской гаплогруппы R1a-Z645 следующим образом:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2122 > F1345 > CTS6,

последний сноп почти исключительно находится среди евреев-ашкинази, его образование датируется примерно 3900 лет назад. Но эта линия почти полностью прервалась, и вышла из бутылочного горлышка выживания примерно 1300 лет назад. Сейчас почти все евреи гаплогруппы R1a-CTS6 - левиты.

Но это другая линия, чем R1a фатьяновской, срубной и синташтинской культур, там эта линия следующая:

R1a-Z645 > Z93 > Z94 > Z2124 > Z2125 > Z2123, и далее нисходящие снопы вплоть до Индии.

Как видите, после Z2124 будущая еврейская линия пошла в другом направлении. Вполне возможно, ее евреям передали скифы, а дальше она пошла сама в F1345 > CTS6 и так далее. Назвать это "участием скифов в этногенезе евреев", полагаю, нельзя, этногенез значительно более емкое понятие. Этногенез - это сложение этноса.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 12:48](#)

Уважаемый Эрнесто, Захаровых много. Я назвал В.А. Захарова, автора книги "История алан: вчера и сегодня" (М., Вече, 2021). Но мог бы назвать десятки специалистов, которые изучают историю алан. Свой "ступор" оставьте себе, этот ресурс не для рассмотрения Вашей психологии. Еще одно замечание, и мы с Вами расстанемся.

[Анатолий А. Клёсов 4 окт 2023 в 13:26](#)

Участник под именем Эрнесто с ресурса удален.

Если кто не понял проблему, которая подняла голову сегодня на этом ресурсе, поясню. За то, чтобы называть себя наследниками (потомками) алан неустанно борются осетины и карачаево-балкарцы. Первые считают, что аланы были "ираноязычны", как и сегодняшние осетины, вторые считают, что аланы были тюркоязычны, как и карачаево-балкарцы сегодня. Первые не слушают вторых, и наоборот. Разговаривать на эту тему с ними бесполезно, тут же поднимаются "аргументы", которые тысячи раз перетирались в дискуссиях, и опять одни не слышат вторых и наоборот. В общем, остроконечники и тупоконечники. У меня здесь позиция нейтральная, она сводится к тому, что дайте древние костные остатки гарантированных алан, и мы посмотрим, чьи у них гаплогруппы, субклады и гаплотипы, сегодняшних осетин или сегодняшних карачаево-балкарцев. Ни то, ни другое правительство это делать не хотят. Похоже, что и те, и другие опасаются, что потомками алан окажется противоположная сторона. Кое-что уже выявлено, через частную

инициативу. Недавно на территории карачаевцев при прокладывании дороги нашли древние аланские скелеты, и активист-карачаевец профинансировал ДНК-анализ, оказались гаплогруппы R1a. Этой гаплогруппы у современных карачаевцев 30%, а у осетин вообще нет. Поэтому счет пока 1:0 в пользу того, что предки карачаевцев - аланы. Надо работать дальше, чтобы результаты были полностью убедительными.

Так вот, сегодня здесь появился активист из другого лагеря, и понеслось. Я упомянул автора книги по аланам Захарова, просто потому, что лежит сейчас у меня на столе. Мог бы упомянуть Перевалова, или Глашева, или десятки других. Но активист ухватился за Захарова, и вывалил сюда его биографию. Опять, без всяких вопросов. А нам здесь еще нехватало устраивать здесь очередную схватку сторонников и противников из двух противоборствующих лагерей. Я пытался его увещевать, но это не работало. Человек вошел в раж. И был удален с ресурса.

(Продолжение следует)

# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 165

**Анатолий А. Клёсов**  
**Anatole A. Klyosov**

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.

[www.anatole-klyosov.com](http://www.anatole-klyosov.com)

### ПИСЬМО 565

Беда у меня такая: два отца))) Один армянин, другой - азовский грек, урум, грекотатарин (они близки предгорным крымским татарам - татам, а южные - и туркам; один из отцов, возможно, из этих: село предков в Крыму до выселения в 1778-м лежало на границе Крымского ханства и турецкого Кафийского санджака). Оба без родни, оба уже ушли, могила одного в Туркменистане, другого - в Донбассе, ни туда, ни туда просто так не съездить. Сделал анализ, гаплогруппа J1a (вроде как теперь - M62), думал, это поможет хотя бы примерно понять вероятность вариантов. И вот здесь затыка! Из того, что в сети, так и не смог выяснить сколько процентов армян и урумов являются носителями этой гаплогруппы. Буду очень благодарен, если подскажете или дадите наводку на источник, где найду (хотя, честно сказать, я до сих пор даже на пальцах не могу понять, что такое гаплогруппа и гаплотипы))) Спасибо!

### МОЙ ОТВЕТ:

Проценты у армян или кого-либо Вам ничего не дадут. Ну, узнаете, что у армян 10-12% гаплогруппы J1, ну и что? Гаплогруппа J1 распространена по всему Кавказу, особенно Восточному Кавказу, и чтобы искать ее концы персонально для Вас, Вам нужно заказать 111-маркерный гаплотип (или во всяком случае 67-маркерный), и проводить детальный анализ. Это делают всего в одном месте в мире - в Академии ДНК-генеалогии в Москве.

В 2021 году у меня вышла книга «Народы России. ДНК-генеалогия», там 190 глав, по всем народам России. Глава 7 называется «Армяне», глава 128 - «Таты (кавказские персы)», глава 143 - «Горские евреи», глава 188 - «Греки-урумы», но по всем им очень мало ДНК-данных. Поэтому поиски у Вас будут непростыми.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ

Ага. Мне бы хоть что-то. Кто из двух отец приблизительно))) Читал вашу книгу 2013 года "Происхождение славян. ДНК-генеалогия против "норманнской теории"". Пробежал по своим интернет-магазинам: "Народы России. ДНК генеалогия" раскупили (Поздравляю!). Но, конечно, найду! Надеюсь, там есть глава по крымским татарам, она и поможет, хоть это фактически три разных народа: южнобережцы /ялыбойлу (40% - турки и тюркизированные и исламизированные греки и славяне, диалект близок к турецкому); таты (здесь это слово без уничижительного оттенка, как в Закавказье и Центр Азии, их 45% от всех крымских татар. Урумы практически им идентичны, просто это татары, сохранившие православие, диалект близок к полонецкому); ногаи (15%, языком и расовым типом близки к казахам).

Еще раз огромное спасибо! Обязательно разберусь!

## ПИСЬМО 566

Вышла моя статья с новыми результатами, взгляните, каково Ваше мнение?

## МОЙ ОТВЕТ:

Что касается новых результатов, примите совет. В науке есть золотое правило – не поддаваться наивности результатов и выводов смежных наук. И тем более не брать их за основу своих интерпретаций. Свои данные должны быть самодостаточными, а если нет – они не готовы для интерпретаций. Дело в том, что многие выводы историков и археологов неверные, «по понятиям», и не подтверждаются данными ДНК-генеалогии. Их нельзя брать за основу, или опираться на них. Скоро выйдет моя книга «55 мифов исторических наук», там – много примеров. А Вы получаете несколько разрозненных результатов по гаплогруппам, и начинаете подводить базу, откуда они прошли миграциями, опираясь на те самые «по понятиям» исторических наук. Тем самым Вы создаете системные проблемы – якобы «подтверждаете» то, что неверно или сомнительно, и дискредитируете свои же результаты. Тем самым Вы не продвигаете науку, Вы просто присоединяетесь к тому, что в исторических науках и без Вас известно (или принято), даже если выводы там правильные. Тогда в чем ценность полученных Вами данных, если Вы пытаетесь «подтверждать» то, что уже известно, или «иллюстрировать» то, что уже известно.

К сожалению, популетика так и работает, у них всегда подгонка под уже известное. Это неконфликтно, но науку не продвигает. А задача науки –



подниматься над существующими представлениями, не подделываться под них.

В такой ситуации советую Вам просто публиковать полученные гаплотипы, гаплогруппы и субклады, не пытаясь притягивать известные исторические данные для их «интерпретации», если сами результаты об этом молчат. Значит, интерпретации еще не готовы. Пример – нашли R1a в Архангельской области с датировкой 12 тысяч лет назад (культура веретье), и не надо их «интерпретировать», кроме того, что «они там были». Эти данные полезны сами по себе, без фантазий о путях их прибытия туда. Вот когда появятся конкретные данные о путях их миграции туда, тогда будет другой разговор. Так и многое остальное. Иначе Вы себя дискредитируете «мелкими» публикациями, тем более с «предикторами».

### **ПРОДОЛЖЕНИЕ**

Спасибо Вам за конструктивные советы. Очень много полемики сейчас вызывает термин "финно-угры". Хотел посоветоваться по мордовской проблематике. У народа эрзя R1a - свыше 45%. Язык их - уральской семьи, причем в российской энциклопедии отнесен именно к финно-угорской группе. Далее, в республике Мордовия очень неплохо развито финно-угорское языкознание. Для эрзян то, что они финно-угры - аксиома, но по ДНК у них доминирует R1a. Что отвечать эрзянам, является их народ финно-угорским? Такие споры бывают.

### **МОЙ ОТВЕТ:**

Такие вопросы возникают по недоразумению, по которому путают происхождение (род, гаплогруппа) и язык. Так, у чехов язык славянский, но у них 26% R1b. У сербов язык славянский, но у них R1a всего 18%. 12% Арабов имеют R1a, а язык – арабский. И так далее.

Поэтому если язык финно-угорский, то они финно-угры. По языку. Как и если язык славянский, то они славяне. Но путаница еще оттого, что финно-угорский язык, как и «финно-угров» нельзя ретроспективно относить к временам до н.э., тогда финнов еще не было, до территории будущей Финляндии они еще не дошли. Те языки у них были – или уральские, или уже индоевропейские. «Финно-угорские языки» - это новояз, относится только к временам нашей эры, или даже второй половины I тыс н.э. Но лингвисты об этом не знают, они часто не знают историю языков.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ

Большое Вам спасибо за пояснение, полагаю, отнесение термина финно-угорские к середине I тыс уже нашей эры и позже - хороший выход из терминологических сложностей!

Остается единственный тонкий вопрос. В трудах лингвистов, да и в официальных энциклопедиях, написано что вымершие меря, мурома, мешера - финно-угорские народы. Реликты и реконструкции их языков это подтверждают. Данные по этим языкам собраны. Эти племена - IX-X век, когда о финно-уграх уже можно говорить.

Тема вызывает споры - эти племена "заходили" на территорию Подмосковья и Владимирщины. Некоторые историки (в т.ч. Ключевский) и краеведы пишут о финно-угорском наследии этих регионов, другие это отрицают напрочь. Полемика сильная. Как, на Ваш взгляд правильно характеризовать ситуацию на конец I тыс до н.э., на IX-X века в части наличия финно-угров в Подмосковье и Владимирщине.

С ДНК пока сложнее. Системных выборок еще нет, могильник Пужалова гора 9 века под Гороховцом, раньше считаемый мерянским, дал R1a-M458-L1029. Других данных нет, то что наработано - уже не племена, а население городов Древней Руси.

## МОЙ ОТВЕТ:

Вам стоит подумать, Вы пишете лингвистическую статью, или статью о происхождении людей. Если лингвистическую, то надо придерживаться текущей лингвистической систематики, или пытаться ее изменить, оперируя обоснованными данными. Если же Вы готовите материал о происхождении людей, об их истории, то мне непонятно, зачем Вам вообще лингвистика. Вы же анализируете ДНК. Когда я, например, публикую статью об ирландских гаплогруппах и гаплотипах, я не рассматриваю гейлик (коренной язык ирландцев), мне это просто не нужно. Зачем Вам залезать в лингвистику, которая Вам не нужна?

Дело в том, что лингвисты при введении названий языков вообще не озадачивались происхождением народов. Например, «поволжско-финский» - это исторический нонсенс. Поволжско-уральский - я еще могу понять, но причем там «финский»? Возможно, это тянется с неверных представлений о «финских охотниках-рыболовах многие тысячелетия назад», которых тогда не было, поскольку не было финнов. Это как «иранцы на Днепре 5 тысяч лет назад», а это принятый оборот в лингвистике. Или что «в Аркаиме жили иранцы», что тоже нонсенс.

Поэтому совет, повторяю – в науке есть золотое правило: не поддаваться навеиванию смежных наук, Ваши данные и выводы должны быть самодостаточными, и опираться на Ваши измерения. Вы, похоже, никак не можете преодолеть соблазн поддаваться влиянию того, что Вам совершенно не нужно. Своим у лингвистов Вы все равно не станете. Тогда зачем?

## LETTER 567

Хочу уточнить, а вот образец из Хакасии с датировкой 2817 лет назад из какой культуры?



## МОЙ ОТВЕТ:

По датировке – это классические скифские времена. Культуры могли быть карасукская, тагарская, таштыкская, или культуры скифского круга. У всех датировки с большими зазорами, и они переходили одна в другую. У всех было много R1a-Z645-Z93 с последующими снипами.