

*Ultima ratio*

**Вестник Российской Академии  
ДНК-генеалогии**

**Том 2, № 4  
2009 апрель**

**Российская Академия ДНК-генеалогии**

ISSN 1942-7484

**Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии.** Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2009.

*Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.*

*При цитировании ссылка на данное издание обязательна.*

Составитель  
*Российская Академия ДНК-генеалогии*

Оформление издания  
*Михаил Темош*

© Авторские права статей принадлежат их авторам, 2009.

© РА-ДНК, 2009.

# СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление .....	577
Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? <i>А. Клёсов</i> . .....	578
В поисках Чингиз-хана (предисловие к статье Жаксылыка Сабитова) <i>А. Клёсов</i> . .....	590
В поисках Чингиз-хана. <i>Ж.Сабитов</i> . .....	593
Гаплогруппа E1b1b1a (M78) – современные потомки древних египтян. <i>С.В. Лутак и А.А. Клёсов</i> . .....	639
Роль калмыков в формировании генетического портрета казахского этноса. Опыт имитационного моделирования исторического развития популяций. <i>С.П. Каржавин</i> . .....	670
ПОЛЕМИКА	
Предисловие к статье Г. Гриневича. <i>А. А. Клёсов</i> .....	747
Отклик на статью Анатолия Клёсова «Откуда появились славяне и «индоевропейцы». <i>Г. Гриневич</i> . .....	750
Предисловие к материалу В.А. Чудинова. <i>А. А. Клёсов</i> .....	757
Славянские гаплогруппы Анатолия Клёсова. <i>В.А.Чудинов</i> .....	759
Дискуссия читателей В.А. Чудинова .....	785
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи	
ДНК - генеалогии. Часть 7. <i>А. Клёсов</i> . . . . .	791

# Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен?

*Анатолий А. Клёсов*

*<http://aklyosov.home.comcast.net>*

Это – заключительная статья из серии по гаплотипам русских славян. Напомню, что в первой статье (Клёсов, 2009а) анализировались 257 гаплотипов этнических русских, носителей гаплогруппы R1a1. Эти гаплотипы были 17-маркерными, и опубликованы в статье Roewer и др. (2008) среди более 500 гаплотипов этнических русских по 12 областям Российской Федерации – Архангельской, Брянской, Ивановской, Липецкой, Новгородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской и Вологодской. Всего в цитируемой статье приведено 545 гаплотипов (из которых 8 неверно типированных, так что анализировались 537 гаплотипов), которые распределились по гаплогруппам следующим образом:

R1a1 -	257 (48%, восточно-славянская в данном контексте)
N1с -	76 (14%, алтайская, или уральская, или угро-финская)
I1 -	60 (11%, балтийская, или скандинавская)
I2 -	57 (11%, южно-славянская, или балканская)
R1b -	28 (5.2%, условно «кельтская»)
J2 -	16 (3.0%, условно «средиземноморская»)
E -	16 (3.0%, северо-африканская)
G -	10 (1.9%, кавказская, или иранская)
K -	9 (1.7%)
F -	6 (1.1%)
C -	2 (0.4%, условно «монгольская»)

Почти все названия гаплогрупп в скобках являются условными и неточными, скорее научно-жаргонными, и даются здесь в качестве первичной ориентации.

Как видно, гаплогруппа R1a1 в России лидирует с большим отрывом, далее идет N1с, и затем почти в таком же количестве идут гаплогруппы I1 и I2. О них и пойдет речь в данной статье.

Напомним, что гаплотипы группы R1a1 распределились на древе гаплотипов по девяти ветвям, каждая ветвь – со своим предковым гаплотипом, и временами жизни общих предков для каждой ветви в следующем (по убыванию) порядке: 3700, 3525, 3375, 3375, 3325, 3200, 2300, 2225 и 2025 лет назад. Общий для всех предок жил 4825 лет назад, и имел гаплотип

16-11-14-13-30-25-11-11-13-14-11-10-20-16-15-23-12

в формате так называемого Y-файлера, в последовательности 19-385a-385b-389<sup>1</sup>-389<sup>2</sup>-390-391-392-393-437-438-439-448-456-458-635-GATAN4. Напомним также, что гаплогруппы и гаплотипы определялись у русских (русских по паспорту, как условие отбора тестируемых), кто не менее трех поколений жили на той же территории (то есть отец, дед, мать и бабушка родились в данной области), чтобы все четверо предков были этническими русскими, чтобы родной язык у все был русским, и чтобы тестируемые не были родственниками по крайней мере в третьей степени родства. Это – стандартные требования в исследованиях такого рода.

В последующей статье (Клёсов, 2009b) анализировались гаплотипы гаплогруппы N1c, которые распределились по семи ветвям на древе гаплотипов, и времена жизни общих предков для каждой ветви были – 3375, 3050, 2775, 2500, 1400, 1325 и 750 лет назад. Гаплотип первопредка следующий:

14-11-13-14-30-23-11-14-14-14-10-10-19-14-17-22-12

и он жил 3525 лет назад.

Переходя к рассмотрению гаплотипов гаплогруппы I1 и I2, заметим, что в цитируемой статье Roewer и др. (2008) Y-хромосомы типировали только на гаплогруппу I. Дальнейшего подразделения на I1 и I2 не проводили. Мы это сделаем в данной работе.

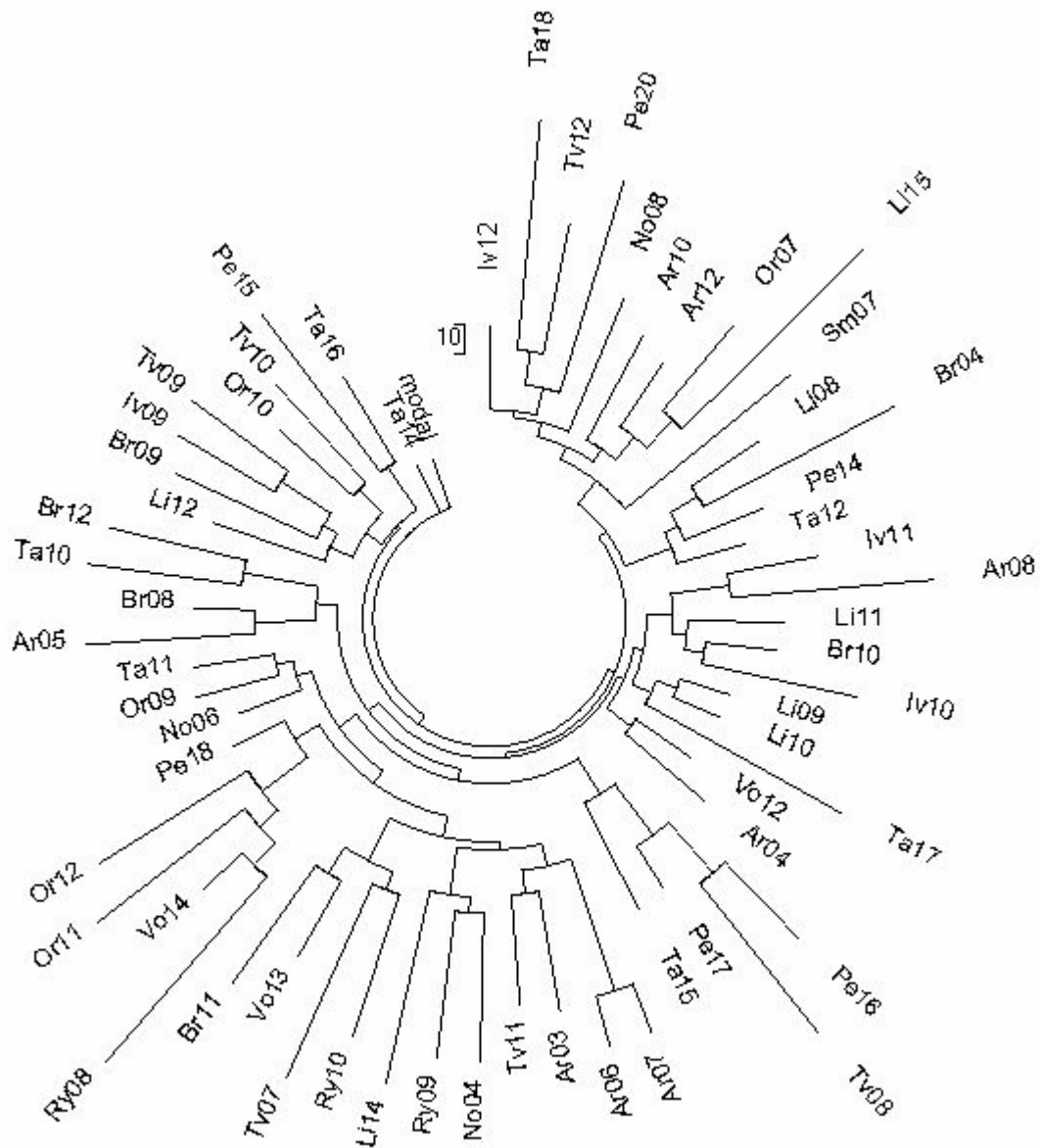
Теперь – несколько общих соображений, уже изложенных в наших цитируемых выше статьях. Исторической науке, да и широкому читателю известны примерно полтора десятка (или больше, если считать варианты) основных древних славянских племен и племенных союзов. Их названия упомянуты, часто вскользь, в летописях – в «Повести временных лет», в Иоакимовской летописи, Ипатьевской летописи, Лаврентьевской летописи и других.

Все эти племена и племенные союзы относят к VIII – XII векам, после чего они вошли в состав Киевской Руси или Новгородской Руси, по соответствующему месту их нахождения, и прекратили самостоятельное существование. Если двигаться с северо-востока на юго-запад, то имеем такую картину: ильменские, или новгородские словене (которые составляли основное население Новгородских земель), далее полочане и их потомки (по сообщению Повести временных лет) кривичи, причем кривичи были как минимум смоленские, изборские и северные, к юго-востоку от них, на Средней Оке и до верховьев Москвы-реки – вятичи, к югу – радимичи и дреговичи, далее к юго-востоку, к Курской области – северяне, что к северу отношения никакого не имеет. Оттуда – названия Северский Донец, Северская земля и Новгород-Северский. Вокруг Киева – поляне, к западу Киевской области – древляне, еще чуть западнее – вольняне и бужане, потомки дулебов, живших там с VI века, и оставившие, в частности, след в пражско-корчакской и луки-райковецкой археологических культурах. К югу от полян, по Южному Бугу вплоть до Черного моря – уличы, к западу от уличей, между Днестром и Прутом – тиверцы, а между тиверцами и вольнянами – белые хорваты. Их не стоит путать с другими белыми хорватами, западнославянскими (чешскими). Эти – восточнославянские.

В принципе, как балтийские (I1), так и южнославянские (I2) гаплогруппы могли входить в состав любых древних славянских племен, естественно, в разных пропорциях, но они нам неизвестны. Из общих соображений можно было бы полагать, что среди ильменских словен, полочан, кривичей могло быть больше прибалтов (I1), а среди полян, древлян, уличей, тиверцев и белых хорватов – южнославянских гаплотипов (I2), но это нам тоже пока неизвестно. Рассмотрим сами гаплотипы.

Если построить дерево гаплотипов группы I, без деления на подгруппы I1 и I2, так, как это давалось в цитируемой статье Roewer и совт. (2008), то получится так, как показано на рис. 1. Видно, что дерево расходится на несколько совершенно разных ветвей. Это и есть гаплотипы гаплогрупп I1 и I2. У них совершенно разная история и разные предки, которые, правда, когда-то имели общего предка гаплогруппы I. Как, впрочем, и все гаплогруппы когда-то имели общего предка в виде «хромосомного Адама».





**Рис. 2.** Дерево из 60 гаплотипов «молодой ветви» гаплогруппы I2 (правая ветвь на рис. 1) по двенадцати областям Российской Федерации, построено по данным (Roewer et al., 2008).

Гаплогруппу I2 иногда называют - со всеми условностями - «балканской», или «южно-славянской» гаплогруппой. На самом деле это старейшая европейская гаплогруппа, хотя встречается и на Ближнем Востоке. В Европе она состоит из двух ветвей, старой (старше 10 тысяч лет) и молодой (примерно две - три тысячи лет до общего предка). Все 60 17-маркерных



гаплотипов, приведенные на рис. 2, имеют 218 мутаций от базового, или предкового гаплотипа

16-14-15-13-31-24-11-11-13-15-10-13-20-15-17-23-11

Это показывает, что общий предок всех 60 человек данной гаплогруппы жил  $3000 \pm 380$  лет назад. Погрешность в данной величине рассчитана исходя из числа гаплотипов, маркеров, и числа мутаций в них.

Как совершенно грубую прикидку – отметим, что на дереве гаплотипов (рис. 2) есть всего один гаплотип, имеющий точно такую же последовательность, так называемый базовый гаплотип. Это Ta14, гаплотип №14 из Тамбовской области. Он сидит на дереве рядом с «модальным», то есть индикаторным базовым гаплотипом. Формально наличие всего одного базового гаплотипа из 60 показывает, что общий предок жил  $\ln(60/1)/0.034 = 120$  поколений назад (без поправки на возвратные мутации), или 136 поколений с поправкой, то есть 3400 лет назад. Понятно, что это – крайне грубая прикидка, поскольку для того, чтобы получить те же 3000 лет назад для времени жизни общего предка (120 поколений назад с поправкой на возвратные мутации), среди 60 гаплотипов базовых должно быть не один, а 1.5. Но так быть не может. Два базовых гаплотипа на дереве дали бы 2800 лет до общего предка.

Поскольку как метод расчета по мутациям, так и по базовым гаплотипам дали – в принципе – одного и того же общего предка и время его жизни, это подтверждаем, что общий предок для всех 60 гаплотипов гаплогруппы I2 был действительно один, и он жил примерно  $3000 \pm 380$  лет назад. Это – конец 2-го тысячелетия или начало 1-го тысячелетия до нашей эры.

Базовый гаплотип практически совпадает с известным предковым гаплотипом восточно-европейских гаплотипов группы I2. Например, в формате FTDNA предковый гаплотип «молодой» восточноевропейской ветви гаплогруппы I2 имеет вид

13-24-16-11-14-15-11-13-13-13-11-31 – 17-8-10-11-11-25-15-20-32-12-14-15-15

Нетрудно убедиться, что по перекрывающимся маркерам это и есть 17-маркерный гаплотип, приведенный выше.

Интересно сопоставить предковые гаплотипы родов R1a1 и «молодой ветви» I2 в России:

16-11-14-13-30-25-11-11-13-14-11-10-20-16-15-23-12

**16-14-15-13-31-24-11-11-13-15-10-13-20-15-17-23-11**

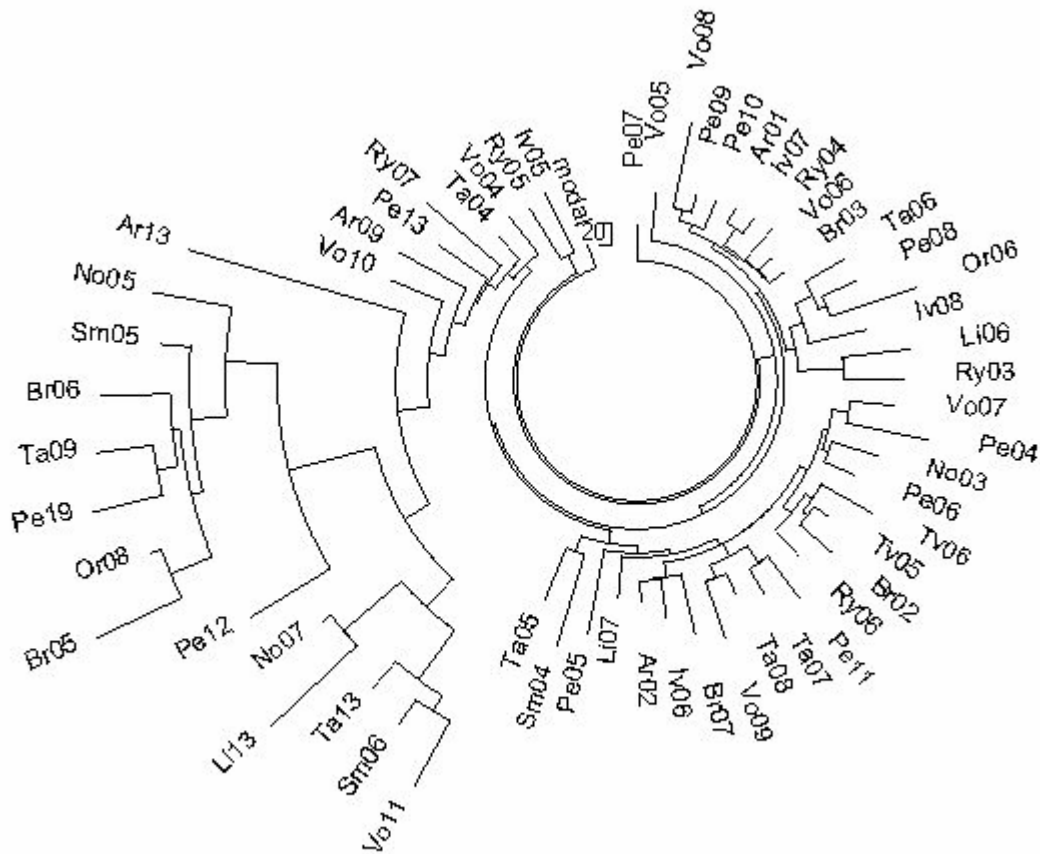
Между ними - 15 мутаций на 17 маркерах (выделено), что соответствует дистанции между ними в 753 поколения, или 18825 лет. Формальный счет показывает, что их общий предок жил  $(753 + 120 + 153)/2 = 513$  поколений назад, то есть 12825 лет назад. Здесь 120 - число поколений до общего предка «молодой» ветви I2 среди современных русских, и 153 - число поколений до общего предка R1a1 среди современных русских.

Сравним N1c и «молодую ветвь» I2:

14-11-13-14-30-23-11-14-14-14-10-10-19-14-17-22-12

**16-14-15-13-31-24-11-11-13-15-10-13-20-15-17-23-11**

Здесь уже разница в 22 мутации на 17-маркерных гаплотипах. То есть алтайцы-уральцы-угро-финны отстоят от южных славян значительно дальше, чем восточные славяне. Здесь уже разница между предками в 1460 поколений, и общий предок жил  $(1460 + 120 + 141)/2 = 860$  поколений, то есть 21500 лет назад. На самом деле определенно больше, потому что здесь мы оперируем только гаплотипами выживших потомков.



**Рис. 3. Дерево из 57 гаплотипов гаплогрупп I1 и I2 по двенадцати областям Российской Федерации, построено по данным (Roewer et al., 2008).**

Перейдем к гаплотипам левой ветви рис.3. Оказалось, что эта ветвь расходится по двум разным ветвям – гаплогруппы I1 (справа) и «старой ветви» гаплогруппы I2 (слева). Более детальный анализ выявил на дереве четыре ветви, из которых одна редуцировалась до другой. Итак, две ветви, две генеалогические линии среди русских носителей гаплогруппы I1, и одна, древняя, I2.

Разберемся с ветвью I1 (справа). Гаплогруппу I1 иногда называют – со всеми условностями – «балтийской», или «скандинавской» гаплогруппой, поскольку в настоящее время их носителей больше всего в указанных регионах. Одна подветвь – из шести гаплотипов (между гаплотипами Ta06 и Ry03. Все шесть содержат 26 мутаций от базового гаплотипа

14-14-14-12-29-22-10-11-13-16-10-11-20-14-15-22-11

что дает  $3650 \pm 800$  лет до общего предка этой ветви.

Соседняя плоская (то есть недавняя) подветвь, выше ее на дереве, имеет всего 10 мутаций на восьми гаплотипах, что дает  $950 \pm 315$  лет до общего предка, но она происходит от первой ветви, описанной выше.

Вторая ветвь – широкая, слева внизу. В ней 66 мутаций на 19 гаплотипов, что дает  $2850 \pm 450$  лет до общего предка. Базовый гаплотип предка –

14-13-14-12-28-22-10-11-13-16-10-11-20-14-15-21-11 (восточно-европейская I1)

Между этими двумя ветвями – три мутации (выделено), а на самом деле, если не округлять – 1.15 мутации, что соответствует дистанции в 875 лет между их общими предками. Таким образом, ИХ общий предок жил  $(875 + 3650 + 2850) / 2$ , или примерно 3700 лет назад. Это и есть  $3650 \pm 800$  лет до общего предка, рассчитанные ранее.

Самая древняя ветвь – слева, самая «распушенная» и удаленная от ствола ветвь гаплогруппы I2. На 20 гаплотипов в ней 203 мутации от базового гаплотипа

16-14-15-13-29-23-10-11-14-15-10-11-20-15-16-22-11

Это дает  $10525 \pm 1090$  лет до общего предка.

Между предковыми гаплотипами гаплогрупп I1 и I2, приведенных выше, 12 мутаций, что соответствует дистанции в 13375 лет между ними. Таким образом, ИХ общий предок жил  $(13375 + 3650 + 10525) / 2 = 13775$ , или примерно 14 тысяч лет назад.

## Гаплотипы I2 и I1 по областям

Ожидать, что южно-славянские гаплотипы покажут четкую картину распределения по областям не приходится. Слишком массовы были миграции за прошедшие тысячелетия, и особенно в последнее, индустриальное время. Так и оказалось, никакой системы не было. Был беспорядочный набор процентного содержания гаплогрупп. Это не удивительно, так как трудно ожидать, что потомки древних племен так и продолжают компактно жить на своих территориях. К тому же и статистика настолько мала, что счет по областям теряет смысл, есть только это распределение не является совершенно четким и очевидным. Такого нет.

## Какие же племена могли иметь преобладающие гаплогруппы I1 и I2?

Напомним некоторые из славянских племен, относимых к 10-13 векам нашей эры:

- словене новгородские,
- вятичи,
- кривичи,
- полочане
- радимичи,
- дреговичи,
- тиверцы,
- уличи,
- волыняне,
- поляне,
- северяне,
- древляне.

Из них, видимо, первые четыре могут рассматриваться как вероятные (частичные) носители гаплогруппы I1, а племена юго-западного региона – поляне, древляне, волыняне, уличи, тиверцы, хорваты – гаплогруппы I2. Хотя это, конечно, только предположение.



## *Литература*

Клёсов, А.А. (2009а) Гаплотипы восточных славян: девять племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 2, 232-251.

Клёсов, А.А. (2009b) Гаплотипы угро-финских русских (сервных) славян: семь племен? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, № 3, 370-389.

Roewer, L., Willuweit, S., Krüger, C., Nagy, M., Rychkov, S., Morozowa, I., Naumova, O., Schneider, Y., Zhukova, O. Stoneking, M., Nasidze, I. (2008) Analysis of Y chromosome STR haplotypes in the European part of Russia reveals high diversities but non-significant genetic distances between populations. *Int. J. Legal Medicine*, 122(3), 219-23.

## **В поисках Чингиз-хана (предисловие к статье Жаксылыка Сабитова)**

*Анатолий А. Клёсов*

*<http://aklyosov.home.comcast.net>*

Ж. Сабитов написал статью, замечательную во многих отношениях. Здесь и интрига, и документальность, и масштаб, и глубина. Я бы хотел воспользоваться ситуацией и остановиться на статье, которую Ж. Сабитов разбирает в самом начале. Это – The Genetic Legacy of the Mongols, авторами которой выступают 23 человека, из которых я перечислю первых пять: T. Zerjal, Yali Xue, G. Bertorelle, R.S. Wells, Weydong Bao. и другие. Кстати, как отмечает Ж. Сабитов, фамилию Бао (Бао) в Китае носят многие потомки Даян-хана, чингизида в 14-м поколении.

Статья опубликована в 2003 году в Am. J. Hum. Genet. 72:717-721. Как видно, статья небольшая, всего четыре страницы. Но на нее насчитывается 109 ссылок в научной печати.

На первый взгляд, статья довольно примитивна, да и что можно ожидать от статьи, опубликованной по этой тематике в 2003 году, когда ДНК-генеалогия фактически только начиналась. В статье, к сожалению, нет гаплотипов, которые привели к основному выводу статьи, да и гаплогруппа типирована весьма примитивно. Гаплотип «Чингиз-хана» определен как C(xC3c), то есть гаплогруппа C за исключением подгруппы C3c, которую определяет снип M48. Этого снипа у «потомков Чингиз-хана», стало быть, нет.

Статья начинается с того, что в Азии на ДНК тестировали 2123 человека, из них 1126 тестировали ранее, что описано в предыдущих работах. И в ходе работ был замечен «стар-кластер», который присутствовал в 16 популяциях от Средней Азии до Тихого океана. Иначе говоря, гаплотипы этого кластера не были присущи какой-то одной популяции. Авторы оценили, что общий предок гаплотипов этого кластера жил примерно 1000 лет назад, или с 95-ной надежностью в интервале 700 – 1300 лет назад. В другом варианте счета эта оценка составила 860 лет назад, с 95%-ной надежностью 590 – 1300 лет назад.



Поскольку гаплотипов в статье не дано, то проверить расчеты авторов по мутациям не представляется возможным. Однако можно применить другой метод расчета, при котором сами гаплотипы не требуются. В статье приведена диаграмма, которая отображает «вариации» гаплотипов в схематической форме. Отдельно показан «звездный кластер» (более правильный перевод был бы «звездчатый кластер»), из которого можно заключить, что в него входит 66 гаплотипов, из которых 35 являются одинаковыми.

Это уже достаточно для расчетов, при условии, что известна средняя скорость мутации маркеров в гаплотипе.

Но как ее узнать? Гаплотип нестандартный. В статье указано, что анализировались 15 маркеров, а именно DYS под номерами:

389-1, 389-2, 390, 391, 392, 393, 388, 425, 426, 434, 435, 436, 437, 438, 439.

Такие 15-маркерные гаплотипы с 2003-го года в литературе, видимо, и не использовались. Тем более что авторы пишут, что хотели использовать и маркер DYS19, но оказалось, что он в гаплогруппе С дублируется.

Я определил среднюю скорость мутации следующим образом. Известна серия из 88 гаплотипов так называемого «клана Доналда», общий предок которых, хорошо изученный с помощью классической генеалогии, умер в 1386 году, то есть жил 26 поколений назад, если считать по 25 лет на поколение. У всех 88 потомков в данных 15-маркерных гаплотипах есть 48 мутаций. Таким образом, мутации в этих гаплотипах набегали со скоростью  $48/88/15/26 = 0.0014$  мутаций на маркер на поколение, или 0.021 мутаций на гаплотип на поколение. Это и есть искомые величины.

Поскольку из 66 гаплотипов 35 были одинаковыми, то можно рассчитать, через какое время, прошедшее от общего предка, сохранятся интактными эти 35 гаплотипов. Это время равно  $\ln(66/35)/0.021 = 30$  поколений, плюс одно поколение как табличная поправка на возвратные мутации за эти 30 поколений. Итак, 31 поколение, то есть 775 лет прошло от общего предка до времени тестирования участников «стар-кластера» на гаплотипы. Получается 13-й век, а если совсем точно, чего никогда не бывает, то 1227 год. Действительно, время Чингиз-хана. Или простое совпадение. Авторы в цитируемой статье рассчитали данные весьма правильно, правда, по мутациям в гаплотипах.

Проверим достоверность того, что это был «Чингиз-хан» по самим гаплотипам.

Базовый, или предковый гаплотип, одинаковый в 35 из 66 гаплотипов кластера, имел следующие аллели, соответственно приведенным выше маркерам:

10-16-25-10-11-13-14-12-11-11-11-12-8-10-10

В системе FTDNA этот гаплотип для первых 12 маркеров имеет вид:

13-25-X-10-X-X-X-14-10-10-11-26

Забегая вперед, это чудовищно далеко от гаплотипов чингизидов, описанных в статье Ж. Сабитова. Точнее, отличие составляет 11 мутаций на 12 маркерах, что соответствует не менее 23 тысяч лет между ними. Иначе говоря, общий предок «Чингиз-хана» в статье «Генетическое наследство монголов» и чингизидами в статье Ж. Сабитова жил не менее 12 тысяч лет назад.

Собственно говоря, никакого Чингиз-хана в статье «Генетическое наследство...» нет. Есть широко распространенный гаплотип, есть предположение, что это – потомки Чингиз-хана. И все.

В статье Ж. Сабитова, напротив, данные, подкрепленные классической генеалогией, причем по расчетам годы получаются то же. А гаплотипы – совершенно другими. Я лично склоняюсь к большей достоверности данных Ж. Сабитова.

Читатели могут сами убедиться.

## В поисках Чингиз-хана.

*Сабитов Жаксылык*

*babasan@yandex.ru*

Опять будут охотно искать  
Чингис-хана и не найдут.  
(фрагмент из Ясы Чингиз-хана)

На написание этой статьи меня подвиг информационный вакуум, существующий в отношении чингизидов. Конечно, в отдельных народах существуют свои исследования о местных чингизидах, но нет ни одной статьи, посвященной чингизидам в общем. Это прежде всего связано с тем, что чингизиды присутствовали в различных народах от монголов и бурятов на востоке до поляков и румын на западе, от русских и татар на севере до индусов и пакистанцев на юге.

Сама же задумка написать такую статью появилась с сообщения о 16 миллионах современных потомков Чингиз-хана в статье «The Genetic Legacy of the Mongols» (2003). Рассмотрим эту статью критически.

Основными тезисами статьи были:

1. Протестировано 2123 человека по 32 маркерам в Азии.
2. В 16 популяциях в Азии от Тихого Океана до Каспийского моря встречается очень распространенный гаплотип, который они назвали «Звездный кластер» («старкластер»).
3. Авторы посчитали, что процент обладателей гаплотипов, относящихся к данному старкластеру, должен составить 8 % в Азии и 0,5 % по всему миру.
4. Расчет времени жизни предка для обладателей гаплотипов старкластера дал 1000 лет назад (с учетом вариаций они оценили срок жизни предка как 700-1300 лет назад с надежностью 95%)

5. Они оценили скорость распространения старкластера и пришли к выводам, что оно превышает все нормы и не является случайным дрейфом

6. Экстраполируя результаты их расчетов на все население Азии, они пришли к выводу, что гаплотипы старкластера имеют 16 миллионов человек.

7. Предковый гаплотип старкластера в формате FTDNA выглядит так:

13-25-X-10-X-X-11-14-10-10-11-16

8. Гаплогруппа предка старкластера – C(xC3c), то есть гаплогруппа C, в которую не входит подгруппа C3c.

После оглашения тезисов мы хотели бы перейти к критике:

1. Возражения методологического плана: методологически авторы определили гаплотип «Чингиз-хана» в отрыве от истории и классической генеалогии, исходя из посылки, что большая группа людей в Монголии имеет общего предка, жившего в эпоху Чингиз-хана (или немного до него). Следовательно, они, скорее всего, потомки человека, который имел высокое социальное положение, следствием чего стало большое количество жен и большое количество потомков. Идеальным кандидатом на эту роль был Чингиз-хан. К тому же пиар, реклама, научные гранты и деньги от спонсоров очень нужны были для новой науки.

Но по прошествию нескольких лет мы должны попытаться по настоящему разобраться в вопросе, используя данные классической генеалогии и истории.

В первую очередь мы хотели бы отметить, что высокий социальный статус человека в прошлом не гарантирует, что у него будет огромное количество потомков. Скорее наоборот, мы хотели бы сказать, что высокий социальный статус человека всегда говорит о том, что у него будет относительно малое количество потомков. Например, во времена образования казахского хана жили два чингизида Джанибек и Гирей (троюродные братья), кроме них жил арғынский бий Акжол. В итоге чингизидов, потомков Джанибека, у казахов несколько тысяч, Гирей не оставил потомков, а у Акжолы около одного миллиона потомков. Также говоря о чингизидах надо отметить, что демографический взрыв среди них пришелся на 18-й век (до демографического взрыва были известны около 10-20 чингизидов, потомков Джанибека) и продолжился в 19-м веке, когда чингизиды утратили свой высокий социальный статус в Казахстане после реформ второй половины

19-го века. С 15-й по 17-й века количество казахских чингизидов ориентировочно не превышало 500 человек. При хане Ишиме было около 120 чингизидов. То же самое можно сказать про Монголию, где в 15-16 веках на всю Монголию был один чингизид, Даян-хан.

Этим мы хотим сказать, что утверждение о том, что высокий социальный статус является причиной большого количества потомков изначально не верно, так как по теории Голдстоуна-Нефедова и предположениям Крадина количество элиты всегда ограничено и ее перепроизводство всегда идет к войнам, где излишняя элита уничтожается путем физического устранения. Динамика количества членов правящей элиты обычно имеет циклический характер. Сначала происходит бурный рост количества представителей правящей династии, потом из-за перепроизводства элиты начинаются гражданские войны, которые приводят к тому, что либо уничтожается большая часть представителей правящей династии, либо государство распадается [1].

Таким образом, мы хотим сказать, что признание большого количества населения Монголии потомками Чингиз-хана изначально неверно исходя из самой методологии, а также из-за отсутствия тестов реальных потомков Чингиз-хана среди монголов.

Кроме того, если взять пример с китайскими казахами, то около 20 % их являются представителями «старкластера». Мы точно знаем, что там живут представители двух казахских родов Найман и Керей. Причем в каждом племени есть по две генеалогические мужские линии. Самих же потомков Чингиз-хана (казахи рода торе) в Китае проживают не больше нескольких тысяч. Общее число казахов в Китае примерно 1,5 миллиона человек. Судя по генеалогии ДНК, чингизидов среди казахов в Китае будет меньше 1 %, что противоречит подсчетам из статьи.

В казахском ДНК-проекте ([www.elim.kz](http://www.elim.kz)) единственным обладателем старкластера является представитель рода Керей (ашамайлы), а генеалогические потомки Чингиз-хана имеют немного отличающийся гаплотип, который мы рассмотрим ниже.

Также хотелось бы заметить, что полигамия не была сугубо привилегией ханов и чингизидов. Любой обеспеченный человек мог себе позволить гарем. Так что тут действует принцип «Если б я был богат, я имел сто жен». Полигамией можно объяснить взрывное распространение старкластера сначала в самой Монголии, а потом при миграциях 13-го века по всей Азии.

Еще одним аргументом в пользу написания статьи является то, что с помощью новых методов мы, возможно, сможем решить восьмивековую задачу об отцовстве Джучи, путем сравнения гаплотипов Джучи и Даян-хана, потомков братьев Чингиз-хана.

Забегая вперед, мы скажем, что в этой статье мы не решим задачу выявления гаплотипа Чингиз-хана, мы просто сделаем первый шаг. Для этого мы очертим круг чингизидов из разных народов, и тем самым покажем общий план мозаики, которую хотим собрать. Сами же мы заполнили мозаику пока только процентов на пять. Фактически мы занимаемся наложением данных ДНК-генеалогии на генеалогическую карту чингизидов, а так как нам пока известны только гаплотипы казахских чингизидов, то получается, что мы закрыли только малую часть мозаики.

Хотелось бы также четко внести дефиниции в нашей статье. Если мы говорим о гаплотипе какого-нибудь чингизида, мы пишем либо о реальном человеке, который стоит в стороне от других веток чингизидов, либо мы пишем об общем первом предке для нескольких чингизидов. Например, если мы пишем о гаплотипе Джанибек-хана (родился не позднее 1428 – умер после 1470), то понимаем, что он является первым общим предком для двух линий казахских чингизидов, на нем эти две ветки сходятся (одна линия идет от его сына Усека, другая от сына Джадика). Утверждать о том, что это гаплогруппа Джучи мы не будем, так как между ними было еще несколько поколений и нам стоит говорить только о фактах, не идя на поводу у конъюнктурных соображений. То же самое с гаплотипом Даян-хана (1464-1543) (общий предок для всех монгольских чингизидов) – протестировав его потомков, мы будем говорить о гаплотипе Даян-хана, а не о гаплотипе Толуя, Чингиз-хана или Бодончара.

Насчет гаплотипа Джучи мы сможем говорить что-то более-менее уверенное только после тестирования нескольких линий чингизидов, принадлежащих к его потомкам (например, польских Асанчуковичей, крымских и казахских ханов, а также некоторые российские дворянские фамилии).

В качестве контрольных линий, способных подтвердить или опровергнуть гипотезу об отцовстве Джучи, можно использовать потомков Бельгутэя и Хасара, братьев Чингиз-хана – известно, что их потомки проживают среди монголоязычных народов. Для непосвященных хотим сказать, что у Чингиз-хана было четыре сына, оставивших многочисленное потомство (Джучи, Чагатай, Угедей, Толуй), из них потомки второго и третьего сына на сегодняшний день отсутствуют.

Начнем разбор чингизидов.

## Монголы

Среди монголов проживают потомки Даян-хана (1464-1543). В свое время он оказался единственным чингизидом в Монголии, прошедшим бутылочное горлышко популяции, и все монгольские потомки Чингиз-хана восходят к нему.

Генеалогия Даян-хана выглядит так [2]:

он - сын Баян Мунке,  
сына Харгуцага,  
сына Нагбарджи-хана,  
сына Ачая,  
сына Харгуцага,  
сына Усхал-хана,  
сына Тогон-Тимур-кагана,  
сына Кутукту-кагана,  
сына Хашан Кулук-кагана,  
сына Дарма-балы,  
сына Чингкима,  
сына Хубилай-кагана,  
сына Тулуя,  
сына Чингиз-хана.

Даян-хан выделил уделы всем своим сыновьям (которых у него было одиннадцать). Старшие сыновья стали князьями во Внутренней Монголии (чахарские ханы, в основном представители этой ветви проживают в Китае), младший сын, Гэрэсэндзе, получил в удел Халху. Гэрэсэндзе стал родоначальником таких династий, как Алтан-ханы, Саин-нойон-ханы, Дзасакту-ханы, Тушету-ханы и Сэцэн-ханы.

Кроме ханов в этой династии было два «буддийских святых» и один известный писатель:

Лубсан Дамба Джамцан Ундур-геген (1636-1723),  
сын Гомбо Дорджи,  
сына Эрехея,  
сына Абатая,  
сына Нухунуху Уйдзэн-нойона,  
сына Гэрэсэндзэ,  
сына Даян-хана.

В 1641 году Лубсан Дамба Джамцан был провозглашен хубилганом (перерожденцем) Джебзун Дамба-хутухты. В 1649 году уехал в Тибет, в 1651 году вернулся в Халху, стал ундур-гэгэном (так называли первого богдо-гэгэна). Ундур-геген под именем Занабазар был известен в Монголии как талантливый мастер буддийской скульптуры.

Второй богдо-гэгэн (1724-1757),  
сын Дондуб Дорджи,  
сына Галдан дорджи,  
сына Чихунь Дорджи,  
сына Гомбо Дорджи,  
сына Эрехея,  
сына Абатая,  
сына Нухунуху Уйдзэн-нойона,  
сына Гэрэсэндзэ  
сына Даян-хана.

Он был сыном халхаского цинь-вана Дондуб Дорджи, зятя маньчжурского императора Канси, но родился от его второй жены – монголки. Учитывая огромное влияние и авторитет богдо-гэгэнов, маньчжурские правители, опасавшиеся объединения и усиления Халхи, рекомендовали далай-ламе отыскивать будущих «перерожденцев» богдо-гэгэна в Тибете. И действительно, все последующие богдо-гэгэны были «найжены» именно там.

Натсаг Дорджи (1906-1937),  
сын Дашдорджи,  
сына Лувсанцерена,  
сына Церенчултема,  
сына Самбу,  
сына Церендорджа,  
сына Буянкишига,  
сына Дамдина,  
сына Жамсранжава,  
сына Генденжава,  
сына Ханживдорджи,  
сына Дондуб Дорджи (продолжение рода – см. выше).

Натсаг Дорджи - писатель, поэт, сценарист. Основатель современной монгольской литературы. Родился в Туве в благородной, но бедной семье. У его отца было только четыре слуги. Был женат дважды: на Пагамдулан и на Нине Чистяковой. От Нины Чистяковой у него была дочь Ананда Шри, которая также имела дочь. С Ниной Чистяковой он познакомился в



Военной Академии в Ленинграде. Они поженились, когда он вышел из тюрьмы. В 1935 году его жена и дочь были высланы в Ленинград.

Среди халха-монголов проживают в основном потомки Гэрэсэндзэ, а потомки остальных детей Даян-хана в основном проживают в Китае, где многие из них носят фамилию Бао.

Среди монголов проживают много потомков братьев Чингиз-хана, но автор менее знаком с этой темой, поэтому оставим эту часть Чингиз-хановой мозаики нашим монгольским коллегам.

### **Калмыки, джунгары, хошоуты.**

Среди западномонгольских племен жила одна династия, которая возводила свое происхождение к Хасару, брату Чингиз-хана. Взлет славы потомков Хасара пришелся на конец XVI - и первую половину XVII веков. Пять сыновей хошоутовского Хаун-нойон-Хонгора от первой жены благодаря своей мудрости и мужеству приобрели большой авторитет среди джунгарских владельцев, и современники с великим уважением называли их «табун-барс» (пять барсов). Старший из них, Байбагас-батур, в 1587 году был признан ойратскими князьями чулган-даргой, т.е. первенствующим среди них по вопросам веры, управления, войны и мира.

Сын его Очирту-Цецен-хан также признавался соправителем ойратского мира вместе с джунгарским Эрдени-Батуром-хунтайджи. Третий из «барсов», Туру-Байху Гуши-хан, в 40-х годах XVII века откочевал на озеро Кукунор, где создал свое ханство. В эти же годы его войска покорили Тибет. С этого времени Далай-лама приобрел наряду с духовной и светскую власть, а Туру-Байху получил титул Гуши-хана. [3]

### **Буряты**

Чингизиды Бурятии происходят от  
Окин-тайши,  
сына Хонтогора,  
сына Цокур Цокту,  
сына Бахарая,  
сына Нухунуху Уйдзэн-нойона,  
сына Гэрэсэндзэ,  
сына Даян-хана (продолжение рода – см. выше)

Цокур Цокту правил в 1634-1636 в Кукунорском княжестве до его завоевания хошоутами. После разгрома Цокту от хошоутов в Кукуноре, его сын Хонтогор бежал к своим родственникам по матери во Внутреннюю Монголию. В 1696 году ушел из Монголии в Россию находившийся в подчинении у Вачирай Бату Тушету-хана зайсан Окин Хонтогорын, сын Хонтогора.

Кроме чингизидов в Бурятии проживают родственники Окина по материнской линии, пришедшие вместе с ним. Они являются потомками Бельгутя, брата Чингиз-хана. Его генеалогия, начиная с последнего потомка:

Баян Барджигар,  
сын Идэр Нуура,  
сына Дорж Эцэг Дзорикту-вана,  
сына Тумэдэй засага,  
сына Зангуудая,  
сына Сэгусенги,  
сына Гарни Гудэна,  
сына Баясху Бургут-нойона,  
сына Баян-нойона,  
сына Очирхой Дзасакту,  
сына Мулихая,  
сына Мунке,  
сына Табира,  
сына Джошиму,  
сына Наманагца,  
сына Хулу,  
сына Набчин Буру,  
сына Агу Галдзагу,  
сына Энхэ Тогуса,  
сына Мунке Тогуса,  
сына Номохана Буру,  
сына Шихи,  
сына Мэнду,  
сына Бельгутя, брата Чингиз-хана.

Баян Барджигар был сподвижником Окин-тайши, первого правителя бурят, и не только сподвижником, но и родственником Окин-Тайши по матери. Они прикочевали из Халхи на территорию современной южной Бурятии (Бичурский, Кяхтинский, Селенгинский районы). Он - родоначальник таких родов, как тэмдэгтэн, табантан и табдайтэн.

Потомки Окина и Баян Барджигара живут среди сонголов (один из бурятских родов). Мои попытки взять анализы у представителей этих двух родов закончились таймаутом, все же надеюсь, что кто-нибудь из сонголов пройдет тест.

## **Потомки Чагатая и Угедея, а также пакистанцы, индусы, хазарейцы**

Современные потомки второго и третьего сыновей Чингиз-хана, Чагатая и Угедея, официально не известны.

Последние потомки Угедея правили как марионеточные ханы в державе Тамерлана. К их числу относится Махмуд, который правил в 1388-1402 годах. Его генеалогия согласно Муиззу:

Махмуд,  
сын Соргатмыш-хана,  
сына Данишменда,  
сына Хундуна,  
сына Турджана,  
сына Малика,  
сына Угедея.

Возможно, они оставили потомков среди современных узбеков, хотя эти предположения являются гипотетическими.

Потомки Чагатая составили две ветви: первая ветвь проживала в современном Узбекистане, и ее представители были марионеточными ханами, как и Угедеиды. Эта ветвь известна до второй половины 15-го века, дальше генеалогии этих чагатаидов не были записаны. Хотя шансов на то, что они оставили после себя потомство, гораздо больше, так как их клан был более многочислен чем Угедеиды. Вторая ветвь – это могольская ветвь. Ее основатель Тоглук-Тимур основал в 1347 году отдельное государство Моголистан, где в дальнейшем правили его потомки.

Его генеалогия:

Туглук-Тимур (1329-1363),  
сын Эмил-ходжи,  
сына Дува-хана,  
сына Барак-хана,  
сына Есен-Тувы,  
сына Метугена,

сына Чагатая,  
сына Чингиз-хана.

Потомки Туглук-Тимура правили Уйгурией до 1696 года. Последний хан Уйгурии Акбаш был из этой династии [4]:

Мухаммед Мумин-хан (Акбаш),  
сын Саид-Бабы,  
сына Абд ар-Рахима,  
сына Абд ар-Рашид-хана,  
сына Саид-хана,  
сына Ахмеда Алачи-хана,  
сына Йунус-хана,  
сына Вайс-хана,  
сына Ширали,  
сына Хызыр-ходжа-хана,  
сына Туглук-Тимур-хана.

Некоторые Чагатаиды, как Имин-ходжа (вместе с сыном Масудом), Чин-Тимур, Йусун Тимур, Тухта Буга (четыре сына Ахмеда Алачи-хана) эмигрировали в Индию.

Кроме них в Индию уехали Баба-султан, сын Халила, сына Ахмеда Алачи-хана, Исмаил-султан, Исхак-султан, Йакуб-султан (дети Шах-Мухаммеда сына Султан-Мухаммеда, сына Султан-Махмуд-хана, сына Йунус-хана). Также в Индию к Камран-мирзе бежал Касим Хусейн, сын Касим-султана [5]. По нашей гипотезе, Касим был сыном Сайдек-хана (сын Хаджи-Мухаммеда), правившего в Сибири и в дни своей юности жившего среди Тимуридов, где, скорее всего, его сын Касим женился на дочери Хусейна Байкары.

Скорее всего, они оставили потомство в Индии, но искать их потомков в Индии – это искать иголку в стогу сена. Также считается, что пакистанцы и индусы, носящие фамилии Хан, Могол, Мирза могли иметь отношение к Тимуридам, Чагатаидам и другим Чингизидам, переселившимся в Индию.

Последним же известным Чагатаидом в истории является Мухаммед Ибрагим-бек, который правил в 1781-1794 годах в одном из четырех районов Ташкента [6]. Скорее всего, он чагатаид из могольской ветви, но его точная генеалогия не известна.

Среди хазарейцев существовала династии потомков персидских ильханов (потомки четвертого сына Чингиз-хана Толуя)

Родоначальником династии Аргун был Зуннунбек Аргун, сын эмира Хасана Басри и потомок ильхана Аргуна. Он первоначально правил среди хазарейцев до 1507 года, но впоследствии его сын Шахбек бежал от Бабура в Синд, где после него до 1554 года правил сын Шахбека Шах Хасан Аргун. После них на престол взошла другая ветвь потомков ильхана Аргуна, а именно династия Тархан. Основатель династии Иса тархан был сыном мирзы Абду Али, сына мирзы Абду Халика (потомок ильхана Аргуна), после него правили сын Баки и внук Джанибек (сын Баки). В 1591 году династия была отстранена от власти [7].

Вероятно, потомки этих двух династий до сих пор проживают в Синде. Среди хазарейцев также могли остаться потомки Чагатаидов и Толуидов-ильханов.

## **Польско-литовские татары**

Первыми татарами, оказавшимися в Польше и Литве, были татары Кара-Кисека. Кара-Кисек был сыном Джеке, сына Ногая (знаменитый золотоордынский темник), сына Татара, сына Бувала, сына Джучи, сына Чингиз-хана.

Кара-Кисек после борьбы с Токтой бежал в Польшу, в Краковскую область. Позже другая волна татарских переселенцев пришла с Тохтамышем и его детьми. Сын Тохтамышша Джелаладдин участвовал в Грюнвальдской битве на стороне Витовта и Ягайла. Именно легкая татарская конница своим первым натиском, а потом притворным отступлением помогла полякам и литовцам одолеть Орден.

В 1455 году младший сын Тохтамышша Сеид-Ахмед попал в плен к Казимиру. Он был поселен в Ковно (Каунас), девять его сыновей осели среди польских татар [8].

Один из его сыновей Джанибек смог на время вернуться в степь, где на два года стал ханом в Крыму [9]. Еще два сына Сеид-Ахмеда, Воймин и Кирко, известны по литовским источникам. Мы считаем, что царевичи Пунские были по происхождению от детей Сеид-Ахмеда, так как они имели статус царевичей, хотя также нам не известно, какую фамилию носило многочисленное потомство Сеид-Ахмеда. Такое отнесение Пунских имеет под собой основания, хотя и возможны другие варианты. Ветвью Пунских

были Гиреевские, происходящие от Ислам-Гирея Пунского. Пунские существовали в Великом княжестве литовском до конца XVII в.

По семейной легенде к чингизидам относились также Бердибековы. По легенде сын Бердибека уехал сначала в Крым, а потом в Литву. Имя его неизвестно. Потомок Бердибека Иван Бердибекович оставил трех сыновей – Мишка, Семена и Павла, упомянутых в 1470-95 годах в актах метрики Литовской. Павел был жив еще в 1528 году. У него было два сына Петр и Григорий, известных по описи 1567 года.

Следующей семьей, потомками чингизидов, были Острынские, происходящие от сына последнего хана Большой Орды Узбека Шейх-Ахмедовича. 11 апреля 1514 г. Сигизмунд I известил острынского наместника о пожаловании царевичу Узбек (Азубек)-солтану 70 конюхов, 6 пустошей и двух паробков под Острыной (Лидский повет). По местоположению этого имения (позже известного как Рыча) Узбека и его потомков стали именовать царевичами Острынскими.

После возвращения хана в Орду Азубек-солтан оставался в Литве (первоначально, видимо, в качестве одного из заложников, вместе с ханским братом Халлеком и упоминавшейся выше женой Шейх-Ахмеда) [10]. В начале 17-го века род Острынских пресекся.

Польско-литовские татары делились на шесть групп: Баргын (Барын), Джалаир, Юшинь (Уйсун), Конграт, Найман, и Улан.

Из этих шести групп пять были племенами Золотой Орды, а слово Улан происходило от названия Оглан (титул, который носили представители рода Чингиз-хана). В Великом княжестве литовском было много уланских родов. Уланов от царевичей Острынских и Пунских отличал статус: Острынские и Пунские происходили от золотоордынских ханов Шейх-Ахмеда и Сеид-Ахмеда (есть версия что Пунские происходят от крымских ханов), в то время как уланы происходили от прочих чингизидов, не правивших Золотой Ордой.

На основании книги Дьядулевича [11], дадим короткое резюме по уланским (чингизидским) родам среди польско-литовских татар:

Самым большим уланским родом были Асанчуковичи. По информации, доступной в Интернете, род Асанчук происходит от Кара-Кисека, внука Ногая, но в литературе эта версия не нашла подтверждения. Асанчук известен в 1425-1430 годах, он и его потомки владели имением Засуле, близ Минска. У него было четыре сына – старшего звали Шатыш (упомянут в

1460 году), имена двух средних сыновей неизвестны, младший – Чадет-улан (упомянут в 1480 году)

## 1. Шатыш

Сыновьями Шатыш-удана были Войшутко (1482), Майко (1487-1520), Сеит (1487).

### 1.1. Войшутко.

Сыном Войшутко был Ахмет. У него было три сына

1.1.1. Хасан, предок таких родов, как Засульские, Ждановичи, Хасеневичи. У него были следующие сыновья: Алей, Фурс (женился на Умнее Ширинской, вдове Чингиза Острынского), Махмет, Ахмет, Шахун. Махмет, Ахмет и Шахун унаследовали Засулу от Аликеча из другой ветви Асанчуковичей.

Алей имел сына Хасана, который положил начало роду Хасеневичей. У Хасана было два сына Шахун и Ждан (родоначальник Ждановичей)

У Фурса был сын Агиш.

1.1.2. Шахун, предок таких родов как Шагуновичи (Шахуновичи), Чимбаевичи герба Варния.

1.1.3. Шахдовлет, у которого была два сына: Чимбай, предок рода Малушицких (Малучицкие), и Шахун, предок рода Чимбаевичи герба Вардан.

### 1.2. Майко

Другой сын Шатыша, гродненский маршал Майко имел четырех сыновей: Махмета, Бегима, Адка, Нурума, которые поделили Засуле. В 1522 году Сигизмунд утвердил раздел Засуле. Сын Бегима Аликеч, известный королевский ротмистр, поменял часть Засуле на часть Довбучисек.

Нурум стал предком Нурумовичей, а Адка стал предком Корицких..

### 1.3. Сеит

У Сеита была два сына: Касым и Юхна. Касым не оставил потомства, а Юхна стал предком Лостайских.

2. Вторым сыном Асанчука не известен по имени. Его сыновьями были Урус и Тулаш, упомянутые в 1506 году, а также Кодзел.

2.1. Сыновьями Уруса были Ахмет, Асан, Халим, Абрагим, и возможно Урмаш (предок Халецких). Сыном Абрагима был Исмаил, предок Исмаиловичей.

Асан положил начало таким родам как Демидковские, Шемешовы.

У Ахмета был сын Яхья, у Яхьи был сын Сафьян. У Сафьяна были дети Рызван и Ильяс, положившие начало родам Ильяшевичи и Рызвановичи.

2.2. Сыновьями Тулаша были Майко и Дисо.

3. Третий сын Асанчука тоже не известен по имени. Его сыновьями были Обдула, Банко, Дахно, Кодзел.

3.1. Сыном Обдулы был Давлеш. Сыновьями Давлеша были Исуп и Михно, положившие начало роду Романовских.

3.2. Банко. У Банко были три сына Келим, Киль Довлет и Ян Довлет.

3.2.1. Келим стал предком Шабановичей.

3.2.2. Киль Довлет. Его сын Исмаил в 1565 году был на военной службе в литовском войске. Его сыновьями были Муртаза, по прозвищу Альдзиук (предок Альдукевичей), и Абдыш, предок Абдзевичей.

3.2.3. Ян Довлет. Его потомки носили фамилию Улановы. Его детьми были Богдан, Джанибек и Ахмат (предок Ахматовичей).

3.3. Сыном Дахно был Джанибек.

3.4. Сыновьями Кодзела являлись Ивашко и Аликеш. У Ивашко был сын Алей, на котором род Кодзелевичей пресекся.

4. Сыновьями Чадет-улана были Чогадай, Мысак и предположительно Михно

4.1. Чогадай. У него было два сына Миско и Федор. От Миско пошли два рода: Чугаевичи и Йозефовичи.

4.2. Михно. Сыновьями Михно были Фурс, Анджей, Михайло, Бахтияр.



Михайло и Бахтияр положили начало таким родам как Волкачовы-Каецинские и Мочинские.

4.3. Мысак. У него было три сына: Янушко, Ромодан, Махреш. Янушко стал предком Рудзиевичей, а Ромодан и Махреш стали предками Мысаковых.

Также к Асанчуковичам относят:

1. Дайковы: предок Часиен Дайко фигурирует в гродненских актах 1591 года. Возможно из рода Халецких, либо из другой ветви Асанчуковичей.
2. Москевичи, подрод Рудзиевичей.
3. Поланские-Улановы, потомки Александра Улана из рода Улановых (1769)
4. Дракевские, ветвь Халецких.

### **Другие уланские рода**

1. Алинские и Лосинские: Предок Войняк, отец Баранка, служившего в войске литовском в 1528 году.
2. Андреевичи (Анджеевичи): предок Анджей Михнович был в войске литовском в 1528 году.
3. Аразлич: Предок - Аразла, его сын Шиман фигурировал в описи войска литовского в 1528 году.
4. Байрамсубовичи: предком рода был Ураз, сын которого в 1558 году фигурирует в войске литовском.
5. Балдышевичи (Болдышевичи): Потомки Болдыша, известного по описи войска в 1567 году.
6. Бобикевич: Потомки Тавучука, сын которого, Сепук, известен по описи войска в 1567 году.
7. Богушевские (Богушевичи): предок Корсак-улан известен по описи 1528 года, был приписан к Ушинской хоругви.

8. Бузуновы и Карзаевичи, Давлешовичи: происходят от Чодыра, отца Богдана и Давлеша, известного по описи 1528 года.
9. Манкозич: предок Манкожа, отец Татлукожи.
10. Данкевичи: Предок Даниел, отец Кудайбердыя, Кансубы и Черевчая, известных по описи 1559 года.
11. Идресевичи: предок Идрис известен по описи 1559 года.
12. Есинские, Речиповичи, Смольские-1, Шахмансеровы: происходят от Сеинчука, отца Араза, известного по описи 1528 года. Сыновья Араза: Богдан, Адам, Януш (предок Речиповичей и Смольских) и Кульзиман (предок Есинских).
13. Лосовские: предок Белексуба, отец Кудаша.
14. Мурзичи: предок Итеш, отец Мурзы.
15. Ебеловичи: предок Ебел, сын которого Ильяр известен по описи 1528 года.
16. Качкаровские: предок Качкар, отец Матиаса, известного по описи 1528 года.
17. Корсаки: потомки Адама-улана.
18. Козакевичи и Козаковские: потомки Янко (конец 15 века), отца Монтуша.
19. Некрашевич: предок Некраш, известный по описи 1507 года.
20. Козловские: предок Ямгурчи, известен в описи 1506 года
21. Кульбицкие: предок Евизах, отец Мака
22. Кункевичи: предок Тулаш, отец Курмаша, известного по описи 1528 года.
23. Курмаш: предок Борко, отец Курмаша, известного по описи 1528 года.
24. Лехушевич: предок Лехуш, отец Богдана.

25. Левачковы: предок Базар, отец Шемардена.
26. Лихачевы: предок Курманчик, отец Аксубы.
27. Ломаковы: предок Жук, отец Айзюка
28. Потушинские: предок Дармаш, отец Потуша.
29. Селимшovy: предок Осман, отец Селимши.
30. Смольские-2 и Шемерденовичи: предок Чутур, отец Шемердена.
31. Собачкевичи: предок Собачко, отец Азко и Богдана.
32. Солтыковы: предок Канчем, отец Солтыкана.
33. Сулеймановичи: предок Яныш, отец Янсубы.
34. Счезновичи: предок Исуп, отец Счестного
35. Тансаревичи: предок Тан Сарей.
36. Тулубай и Великие: предок Тулубай, отец Тактамы.
37. Зdzieкельские: предок Якоб Туча.
38. Анбокевич: предок Джанибек Чутурович (1534)
39. Баранцевичи: предок Асан, отец Баранца (1528)
40. Блоки (Бялоблоки): предок Чобонаш, отец Болотко
41. Богдашевские: предок Янушко, отец Богдаша (1511)
42. Бохдиевичи: предок Бохдзей, отец Исупа (1528)
43. Булатовичи: предок Булат, отец Богдана.
44. Давидовские: предок Давид, отец Мустафы (1528)
45. Дзядулевичи: предок Дзядуллах, отец Ахмета Дзядулина, известного по актам 1489-1500 годов. К этому роду принадлежал Станислав Дзядулевич.

46. Гудзиевские: предок Собол, отец Ариты (1528)
47. Харабурдовы и Щербовы, Жукевичи: предок Тахир (1442), отец Хамзы (1480)
48. Киневичи: предок Киен (1511)
49. Коцановы: предок Коцан.
50. Коморовские: предок Янек, отец Анджея и Матея (1567)
51. Косякевичи и Соколовские: предок Иван (1528), отец Косяка и Базара, по прозвищу Сокол.
52. Мордасевич: предок Мордас, отец Абрагима
53. Османовичи и Османовские: предок Солтыш, отец Бордзилы (1528)
54. Руневичи: предок Рын, отец Богдана.
55. Шпаковские: предок Ромодан, отец Махмета (1528)
56. Шийковские: предок Байдаш, отец Базара.
57. Татаровские и Вербицкие: предок Залеско, отец Бордзила (1540)
58. Токарские: предок Кансуба (1550), отец Аксубы

В роду Уланов самым знаменитым был ротмистр Александр Улан. Получив звание полковника, он был фаворитом Августа III. Во время гражданской войны 1715-1716 годов он воевал на стороне короля. Король оценил это и перевел весь полк Александра Улана, состоящий из восьми хоругвей, в количестве 400 человек, в польскую армию, где этот полк выполнял функции королевской гвардии. После смерти Александра командование полком поручили полковнику Чымбаю Мужу Рудницкому (тоже из уланского рода), который вскоре стал генерал-майором. Полк был назван уланским, в честь Александра Улана, а впоследствии это название было перенесено на все татарские полки. Чымбай умер на войне в 1762 году [12].

Мы взяли анализ у представителя рода Ахматовичей, но при дальнейшем рассмотрении узнали, что было два рода Ахматовичей, и человек, сдавший анализ, принадлежал ко второму роду Ахматовичей, происходившему из Заволжской Орды, из племени ушин (хушин, уйсун). Его анализы

оплачены, и мы находимся в ожидании результатов. Также нам интересны результаты анализов семьи Фурсов, участвующих в проекте «Генография фамилий: однофамильцы или родственники», которых некоторые исследователи относят к Асанчуковичам.

К сожалению, мои обращения к 20 представителям уланских родов, проживающих в Беларуси, не дали результатов. Ни один из них так и не согласился сдать анализ (оплату анализов мы брали на себя).

## **Румынские потомки Чингиз-хана**

Тохтамир – основатель валашского государства, отец Бессараба. Годы правления (ок.1290-ок.1310)

До недавнего времени в румынской историографии было две версии о происхождении Тохтамира. Некоторые историки идентифицируют его с болгарским боярином по имени Тихомир. Но другие исследователи (Aurel Desei) склонны идентифицировать его с Тохтамиром (Ток-Темир), из рода Чингиз-хана, известного по походам на Русь.

В английской историографии распространено мнение о Чингизидском происхождении Бессараба, это позволяет им вывести родство почти всех европейских домов с Чингиз-ханом.

Neagu Djuvara имеет свой взгляд на проблему, считая Тохтамира и Басараба куманами, приводя свою систему доказательств [13].

Известный британский криптоисторик и специалист по генеалогии и культурологии Лоренс Гарднер в своей книге прямо указывает на то, что Бессараб – правнук Чингиз-хана [14].

Мы отождествляем Тохтамира с  
Тохтамиром, сыном Кукджу,  
сына Беркечара,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана

на следующих основаниях:

1. Билыкчи, брат Тохтамира, был тем человеком, кто помог Тохте занять трон. В благодарность за это Тохта мог подарить часть бывшего удела Ногая Тохтамиру.

2. Правление Тохтамира в 1290-1310 годах в Валахии не могло иметь места, так как в это время данные территории входили в состав Золотой Орды, и ими могли управлять только принцы-джучиды как наместники хана Тохты (как известно, Тохтамир назван как наместник, а не король в легендах, правда, непонятно, чьим наместником он был по легенде). После смерти Ногая Тохта разделил земли Ногая между своими родственниками: Тукельбуга сел в Исакчи, у Железных Ворот в Валахии, т.е. в дунайских землях, а Ильбасар - на Нижнем Урале. Возможно, другие земли Ногая были переданы другим родственникам Тохты. Возможно, Тохтамир получил Валахию на правах наместника Тохты. Thocomerius по легенде был первым наместником Валахии, но в то время власть Золотой Орды была очень сильна, и вряд ли кто-нибудь смог бы получить эту землю без разрешения хана. Тем более мы видим, что до 1324 года Валахия была слабым государством, которое подчинялась соседям.

3. Отделение Тохтамира и Бессараба от Золотой Орды, скорее всего, связано с исламизацией в Золотой орде, гражданской войной против немусульман, а также репрессиями Узбека против джучидов. После смерти Тохты в 1312 году в Золотой Орде началась гражданская война. Племянник Тохты Узбек совершил переворот, убив наследника Тохты Ильбасара и эмира Кадака. После переворота сразу были казнены 120 царевичей из рода Чингиз-хана [15]. Узбек был мусульманином и усердно начал исламизацию страны (он был узурпатором, и ему пришлось опереться на мусульманскую оппозицию). Многие несогласные с политикой Узбека начали выезжать на Русь. Возможно, Тохтамир или Бессараб как близкие родственники хана, опасаясь за свою жизнь, решились жить в Валахии, не вмешиваясь в гражданскую войну. Если монголы-христиане бежали на Русь, то вполне можно предположить, что часть их (к которым могли относиться Thocomerius и Бессараб) могли уйти в Валахию и под защиту Венгрии (Валахия до 1324 года была вассалом Венгрии). Среди монголов было много христиан (например, Сартак, хан Золотой Орды был христианином) [16].

Иоанн Бессараб, сын Тохтамира, положил начало династии Бессарабов. В честь Иоанна Бессараба был назван географический район Бессарабия. Династия Бессарабов по мужской линии пресеклась в 17 веке.

Самым известным представителем династии Бессарабов стал Влад Дракула, или

Влад Цепеш Дракула (ноябрь, декабрь 1431-декабрь 1476),  
сын Влада III,  
сына Мирчи Старого,

сына Раду Черного,  
сына Александра,  
сына Иоанна Басараба.

Через Бессарабов многие европейские дома возводят происхождение к Чингиз-хану:

1. Александр, сын Иоанна Басараба, отдал свою дочь Елизавету за Владислава Опшельна. Их дочь Катерина фон Шлесен Опшельн вышла замуж за Генриха Сагана. Их сын Иоганн I Саган является предком многих европейских домов. Среди его потомков – Луиза Вильгельмина (1817-1898), супруга Кристиана IX Ольденбурга. Их потомками являются королевские дома России (Николай II и его братья и предки), Греции (Георг I), Норвегии (Хакон VII), Дании (Фредерик VIII), Бельгии (Балдуин I), Испании (София, жена Хуан Карлоса).

2. Сын Влада Цепеша Дракулы, Михня I, выдал свою внучку Поликсену замуж за Марко Якша. Ее потомок – Клодин Сюзан Редей, бабушка Марии Тек, супруги Георга V Виндзора. Среди ее потомков есть правящий дом Великобритании.

Еще одним родом чингизидского происхождения мог являться род Кантемиров.

Согласно семейной легенде, Кантемиры происходят от хана Белгородской орды Темира, который в 1540 году принял христианство и поселился в Молдавии. Местные жители произносили "хан Темир" как "Кантемир" - отсюда и фамилия. Проблема в том, что историки не знают о существовании Белгородской Орды. Возможно Темир был одним из Ногайских ханов, чье имя не сохранила история, так как историков того времени интересовали больше «не куклы, а кукловоды». Тогда его переселение сродни переселению Ахмед-Гирея, сына казахского Хак-Назара, на Кубань из-за развала Ногайской Орды в 1550-60-х годах [17].

По другому источнику, княжеский род Кантемиров происходил от богатого татарина Кантемира, в 1540-м году принявшего христианство и поселившегося в Молдавии. Шансов на то, что Кантемиры были чингизидским родом, 50 на 50. Если они происходили от хана, то их чингизидское происхождение не оспаривается, так как только чингизиды имели исключительное право именоваться ханами. Если же они происходили от татарского богача, то тут, скорее всего, никакого чингизидства нет. Мужская линия рода пресеклась в 1820 году.

## Русские потомки Чингиз-хана

К потомкам Чингиз-хана мы относим те фамилии, родоначальники которых значатся в русских источниках как царевичи или уланы (огланы)

### 1. Чириковы.

Первым чингизидским родом на Руси стали Чириковы. Его основателем был Петр Ордынский, племянник Бату и Берке. Ростовский епископ Кирилл, которого современники называли блаженным и учительным, приходил в Орду к хану Бату. В числе слушателей беседы епископа с ханом был юный племянник Бату, сын его брата Даир. Он был впечатлен проповедями Кирилла. Во время вторичного пребывания епископа в Орде Даир решился удалиться с ним в Ростов, чтобы там принять крещение, и назвался Петром. Даир-Петр купил земли возле озера для основания монастыря, и на земли, предоставленные храму и царевичу, князь Борис выдал грамоты.

Петр прожил в супружестве много лет, имел детей. В глубокой старости, овдовев, он принял монашество в основанной им обители и мирно умер около 1290 года. Был похоронен в построенной им церкви. Официально он был причислен к лику святых на Соборе 1547 года при митрополите Макарии. Когда Петр Ордынский купил землю у князя Бориса, тот, хорошо зная нравы своих соотечественников, не только продал, но и выдал грамоты на землю. Петр не понимал, зачем и какие грамоты требуются на землю, в этом проявлялась его ментальность как кочевника. Эти грамоты были впоследствии предметом спора между потомками Петра (Лазарь Петрович, Юрий Лазаревич) и князьями Ростовскими.

Игнатий Юрьевич благодаря своему происхождению смог защитить Ростов от нашествия Ахмыла. Сын Игнатия Петр служил Дмитрию Донскому и участвовал в Куликовской битве. Был основателем рода Чириковых. Его потомок Дионисий (1440-1502) был знаменитым иконописцем. Дионисий украшал фресками и иконами московский Успенский собор. Художника особенно ценил великий князь Иван III, который щедро оплачивал его работу [18].

### 2. Аничковы.

Потомки царевича Золотой Орды, Берке, выехавшего к Ивану Калите в 1301 году. Берке был крещен митрополитом Петром и назван Аникеем. Женился на дочери Викулы Воронцова, сын Юрий.



### 3. Серкизовы и их ветви Старковы и Чебышевы.

Родоначальник – Серкиз, сын Ахмета. Царевич Серкиз переехал в Москву во время правления Дмитрия Донского в 1371 году. При крещении он принял имя Иван. С 1378 года известно село Черкизово, принадлежащее Серкизу-Ивану. Его сын Андрей (?-1380) был героем Куликовской битвы (командовал одним из шести полков), где и погиб.

### 4. Мертваго.

Произошли от Благодена (Бильгитдина), царевича Золотой Орды, вышедшего в начале XV века к Олегу Рязанскому (1342 – 1402). Его потомки будто бы сохранили титул царевичей, а при Грозном сироты одного из них названы были детьми Мертваго царевича (имя царевича просто долго не могли вспомнить). После этого за ними закрепилась фамилия Мертваго.

### 5. Булгаковы.

К ним относят три фамилии Булгаковых разного происхождения. Генеалогия одной известна, о других двух ничего нельзя сказать.

Шай, «муж честен и храбр» (во св. крещении Иоанн), племени ханского, выехал со многими людьми к великому князю Олегу Рязанскому (1342–1402). Потомок его, Матвей Денисович Булгак, находился воеводою в войске, посланном разорять улусы детей Ахмета-хана в 1501 г., потом был воеводою в Белеве в 1507 году и Рязани в 1520 и следующих годах. От него пошли рязанские Булгаковы.

### 6. Талычевы.

Потомки Талыча, ордынского царевича, в 1410 году перешедшего на службу к нижегородскому князю Даниилу Борисовичу и совершившего вместе с ним поход на Владимир.

### 7. Чалымовы.

От астраханского князя Чалым-улана и его сына, вышедших на русскую службу в 1557 году. Чалым был противником Измаила, правителя Ногайской Орды (не путать с Джалимом, казахским султаном, жившим в то же время и воевавшим с ногаями). Чалымовы, скорее всего, относились к Астраханской ветви джучидов. К этой же династии относился русский царь Саин-булат (Симеон Бекбулатович) (?-январь 1616), сын Бек-Болата,

сына Бахадура,  
сына Ахмад-хана,  
сына Кичи-Мухаммед-хана,  
сына Тимур-хана,  
сына Тимур-Кутлук-хана,  
сына Тимур-хана,  
сына Кутлук-Тимура,  
сына Нумкана,  
сына Абая,  
сына Уран-Тимура,  
сына Тука-Тимура,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

Царь Иван Грозный «соблаговолил поставить на престол Москвы в качестве царя Симеона Бекбулатовича; он сам принял имя Иван из Москвы, покинул город и поселился в пригороде Москвы по названию Петровка». Иван передал Симеону свой весь «честной» двор и, как простой боярин, использовал карету-повозку со сбруей. Каждый раз, когда он приезжал видеться с новым царем Симеоном, он отказывался сидеть на троне и садился в отдалении от бояр.

«Симеон Бекбулатович оставался Великим Князем России меньше чем год; после этого царь Иван назначил его Великим Князем Твери и сам опять стал царем Москвы». Царь Борис Годунов внимательно наблюдал за Симеоном и его сыновьями. Более того, он, по-видимому, ослепил его. Симеон Бекбулатович ослеп на свой день рождения после питья испанского вина, присланного царем Борисом с его сопроводительным письмом. Слуга Симеона, который пробовал то вино, также потерял зрение.

Годунов не позволял непосредственно общаться с Симеоном, но всегда его боялся, поскольку после смерти царя Федора Ивановича (Федора I) группа влиятельных бояр во главе с Федором Романовым и Богданом Бельским открыто заявили о своем желании видеть в качестве царя России или Симеона Бекбулатовича, который уже занимал трон во время правления Ивана Грозного, или его старшего сына князя Федора, который был потомком как Ивана III, так и Гедимины.

В марте 1606 Лже-Дмитрий I направил наставнику монастыря Св. Кирилла в Белозерском письмо, содержащее приказ заключить Симеона Бекбулатовича в качестве монаха тем же образом, как и его тестя князя Мстиславского. В исполнение этого приказа прежний царь Симеон стал «монахом Степаном». В тоже время его жена царица Анастасия была

принуждена стать монахиней. Она умерла в 1607 и была похоронена под именем «сестры Александры». Лже-Дмитрий I был склонен удалить Симеона Бекбулатовича по нескольким причинам. Главной из них было то, что Симеон продолжал рассматриваться как кандидат на трон России.

После убийства Дмитрия и победы князей Шуйских новый царь Василий Шуйский (Василий IV) приказал наставнику монастыря Св. Кирилла в Белозерском привести к его послу Федору Суконеву монаха Степана, который «был прежним царем Симеоном Бекбулатовичем». Последний был переведен в Соловецкий монастырь на крайнем Севере, где он прожил шесть лет в исключительной нищете. После восшествия на трон Михаила Романова в 1613 царь Симеон, по-видимому, получил разрешение покинуть монастырь Святого Кирилла, поскольку он умер уже в Москве в январе 1616 и был похоронен около своей жены в монастыре Св. Симеона. Он имел трех сыновей, Федора, Дмитрия и Ивана, и трех дочерей, Евдокию, Марию и Анастасию. Они, по-видимому, умерли насильственной смертью, поскольку известно, что Симеон Бекбулатович пережил всех своих детей.

## 8. Сибирские.

Потомки сыновей сибирского хана Кучума - Али, Абулхаира, Кумьша и Алтаная - до 1718 года носили титул царевичей сибирских (кроме одной ветви - потомства Хансюфа Алеевича, - уже в первой половине XVII века имевшей лишь княжеский титул) и пользовались при дворе некоторыми почестями.

Последними представителями этого рода были Александр Васильевич Сибирский (1779-1836), участник войны 1812 года, позже генерал-лейтенант, имевший много наград за воинскую доблесть. Его сын - Александр Александрович Сибирский (1824-1879), известный археолог и нумизмат.

Для ясности приведем генеалогию Кучума:

Кучум,  
сын Муртазы,  
сына Кулука,  
сына Ибак-хана,  
сына Махмудек-хана,  
сына Хаджи-Мухаммед-хана,  
сына Али,  
сына Бек-Кунды,  
сына Менгу-Тимур-хана,  
сына Бадакула,

сына Джучи-Буки,  
сына Бахадура,  
сына Шибана,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

#### 9. Касимовские цари.

Происходили как царевици сибирские от Кучума. Последний касимовский царь был Василий (?-1715),  
сын Ивана,  
сына Михаила,  
сына Сеид-Бурхана,  
сына Алп-Арслана,  
сына Али,  
сына Кучума.

Василий правил в 1691-1715. Был царем по имени, не обладая реальной властью.

Следующие рода происходят от Улуг Мухаммеда, и поэтому мы укажем генеалогию Улуг Мухаммеда:

Улуг Мухаммед,  
сын Хасана,  
сына Джансы,  
сына Тулек-Тимура,  
сына Кунчека,  
сына Саричи,  
сына Уран-Тимура,  
сына Тука-Тимура,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

#### 10. Абашевы.

Потомки Абаша Улана - воеводы казанского хана Мухаммеда Эмина, в 1499 году перешедшего на русскую службу. Скорее всего, Абаш-улан был из потомков Улуг Мухаммеда, так как в это время большинство чингизидов из Казани были потомками Улуг Мухаммеда.

#### 11. Мустафины.

Родоначальник - Муртаза Мустафин, сын Мустафы, сына Улуг Мухаммеда. Казанский царевич. Его отец Мустафа в 1444 году вторгся в Рязань, но был убит русскими при отступлении. Муртаза перешел на службу к русскому князю. Иван III, отправляясь в поход на Новгород, оставил управлять землей и стеречь Москву татарского царевича Муртазу. В 1469 году Муртаза был упомянут на стороне русских. В 1474 году Иван отдал царевичу Муртазе новый городок на Оке со многими волостями.

#### 12. Бахметьевы (Бахметовы).

Происходят от Аслама Бахмета (в крещении Иеремей), выехавшего в первой половине XV века на службу к Великому князю Василию Васильевичу Тёмному вместе с братьями Касимом и Якубом. Все трое были сыновьями Улуг-Мухаммеда.

#### 13. Долголядские.

Родоначальник - Федор Долголядский (1484-1538),  
сын Мелик-Тагира,  
сына Ибрагима,  
сына Махмутека,  
сына Улуг-Мухаммеда.

Федор в детстве был крещен. Был убит Василием Шуйским за то, что мешал ему жениться на племяннице Федора Анастасии, дочери Петра Казанского и сестры великого князя Елены Иоанновны. Русская Православная Церковь канонизировала Федора и признала страстотерпцем.

#### 14. Максудовы.

Род происходит от князя Максуд-оглана, из потомков Касим-хана, сына Улуг-Мухаммеда. Максуд умер в 1554 году, его сын Айдар Максудов умер в 1594 году. Это единственные потомки Улуг-Мухаммеда, которые не стали русскими, а остались татарами.

#### 15. Потомки Петра Казанского:

Кудай-кул (Петр Казанский) (?-1523),  
сын Ибрагима,  
сына Махмутека,  
сына Улуг-Мухаммеда.

Царевич Кудай-кул был захвачен в плен в 1487 году русскими, взявшими Казань. Он вырос в русском плену, впоследствии был доставлен из ссылки в Москву и освобожден из-под ареста. 21 декабря 1505 года его торжественно крестили на Москве-реке с именем царевича Петра Ибрагимовича. Через неделю, 28 декабря, царевич Пётр дал запись великому князю Василию III в том, что он будет служить ему верно, а еще через две недели, 15 января 1506 года молодой царь отдал Петру в жёны свою 14-летнюю сестру Евдокию (младшую дочь великого князя Ивана III от его второй жены Софьи Палеолог). Евдокия и Пётр были обвенчаны в Успенском соборе московского Кремля архимандритом Спасского монастыря Афанасием.

Для Василия III царевич Петр был не просто родственник. Он стал его ближайшим сподвижником, верным и надёжным другом. Более того, московский великий князь видел в нём своего преемника. Бездетный Василий III перед походом на Псков в 1509 году написал завещание, согласно которому в случае его гибели престол должен перейти к царевичу Петру. Покидая на время Москву, великий князь всё чаще доверял управление и защиту столицы своему зятю.

У Петра--Худай-Кула было две дочери, обе по имени Анастасии. Старшая из них была замужем за кн. Федором Михайловичем Мстиславским, младшая - за кн. Василием Васильевичем Шуйским. У А. П. Мстиславской был сын Иван Федорович, дочь которого Анастасия Ивановна вышла замуж за бывшего Касимовского хана Саин-Булата, крестившегося с именем Симеона Бекбулатовича. У А. П. Шуйской была дочь Марфа Васильевна, бывшая замужем за кн. Дмитрием Ивановичем Бельским.

## **Татарские потомки Чингиз-хана**

### **1. Чаньшевы.**

Представляя в 1828 г. в Герольдию Правительствующего Сената прошение об утверждении в княжеском достоинстве, князь Владимир Александрович (до крещения - Сулейман Ибрагимович) Чаньшев утверждал, что род князей Чаньшевых происходит от Чингисхана. Прямым их предком он назвал Алтун-хана и ханшу Гурьявич. Согласно нашей версии [19], предком Чаньшевых был Алтун-бик, которого Сулейман Чаньшев мог принять за алтун-хана, мифического предка самого Чингиз-хана. Как нам известно, Алтун-бик был правителем Казани, после него правил его брат Алим-бик и уже потом власть захватила династия Улуг Мухаммеда. Согласно татарским шежере отцом братьев назван болгарский хан Абдулла, который не известен по

летописям. Мы отождествляем этого Абдуллу с мамаевским Абдуллой, марионеточным ханом, от чьего имени правил Мамай. Абдулла был либо сыном Узбек-хана («из отроков Узбек-хана»), либо его внуком (сын Хидырбека, сына Узбека – версия Сафаргалиева). Как известно в 1370 году в Мамаевой Орде умер Абдулла-хан, на его место сел Мухаммед Булюк. В том же году он с помощью русских войск захватил Булгар. Вполне возможно, что он выделил сыновьям покойного хана Абдуллы во владение Казань.

Представители рода Чанышевых широко известны в Татарстане. Один из этого рода дал принципиальное согласие на прохождение ДНК-теста, но из-за почты наше ожидание несколько затянулось. Также известно, что у Алим-бика были тоже дети, и одним из его потомков был Тажетдин Ялчыгол, записавший шежере своей семьи.

## 2. Потомки Юрматы-бия.

Согласно нашей точки зрения, в статье «Ногайские ханы и Башкирия» [20] Юрматы-бий является потомком Шибанидов, и родоначальник рода Юрматы-бия - потомок шибанидов Аеры Калбак, его сын Абужай-хан, его сын Исмаил-хан, его сын Алмалы, его сын Юрматы-би, его сын Юрми-би, его сын Гали-би, его сын Алеем Аккучкар и т.д.

С более полной генеалогией рода можно познакомиться в книге «Татар шежиресы» Марселя Ахметжанова.

Абужая мы отождествляем с Абак, он же ногайский хан Абогай, чья дочь вышла замуж за крымского хана Саадат-Гирея. Его генеалогия такова:

Абак,  
сын Ядигера,  
сына Тимур-шейха,  
сына Тимур-ходжи,  
сына Араб-шаха,  
сына Пулада,  
сына Менгу-Тимура,  
сына Бадакула,  
сына Джучи-Буки,  
сына Бахадура,

сына Шибана,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

### 3. Потомки Кара-бика.

Шежере Кара бика выглядит так:

Кара-бик,  
сын Канбар-бика,  
сына Калдар-бика,  
сына Балым-бика,  
сына Бачман-хана.

Были попытки сопоставить предка Кара-бика Бачмана с кипчаком Басманом, воевавшим с будущим правителем Монгольской империи Мунке. Но четыре поколения никак не вписываются в шежере. Согласно же моей точки зрения, мы можем отождествить Бачмана, предка Кара-бика, и Баджмана из потомков Чимпая, сына Джучи (он фигурирует в Нусрат-наме) [21]

## **Каракалпаки**

### 1. Кучумовичи.

Среди каракалпаков могли остаться потомки сибирского хана Кучума, которые там правили. Основателем династии был

Кучук,  
сын Абулая,  
сына Ишима,  
сына Кучума.

У Кучука был сын Султан-Мурат и племянник Ишим, правившие среди каракалпаков[22]. Позже эта династия была отстранена от власти казахскими чингизидами.

### 2. Каракалпакские торе.

По устной информации, полученной от потомков казахских торе в Каракалпакии, там есть две линии торе, потомки братьев Каип-хана и Бори-торе. Они были сыновьями



Батыр-хана,  
сына Каип-хана старшего,  
сына Ксрау,  
сына Сырдака,  
сына Кудайменде,  
сына Ишим-хана казахского,  
сына Шигай-хана,  
сына Джадика,  
сына Джанибек-хана казахского (его генеалогию и гаплогрупп мы рассмотрим ниже в главе про казахских торе).

К потомкам Каип-хана относился последний хан каракалпаков Мухаммед Зарлык-торе,  
сын Абулгазы,  
сына Каип-хана [23].

## **Крымские Гирей.**

В 15-м веке двоюродный брат Улуг-Мухаммеда, Хаджи-Гирей основал династию крымских ханов, существующую и поныне. Его генеалогия:

Хаджи-Гирей,  
сын Гиясаддина,  
сына Таш-Тимура,  
сына Джансы,  
сына Тулек-Тимура,  
сына Кунчека,  
сына Саричи,  
сына Уран-Тимура,  
сына Тука-Тимура,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

Все линии крымских ханов восходят к Хаджи-Селим I Гирею. Его генеалогия:

Хаджи-Селим I Гирей,  
сын Бахадур I Гирея,  
сына Селямета I Гирея,  
сына Девлет I Гирея,  
сына Мубарак-Гирея,  
сына Менгли I Гирея,

сына Хаджи-Гирея (см. выше).

После завоевания Россией Крымского ханства Гиреи распались на несколько ветвей:

#### 1. Русские Гиреи.

Это - потомки последнего крымского хана Шахин-Гирея, они живут в России, в Ростове-на-Дону. Другая ветвь его потомков живет в Бурсе и Стамбуле.

В России также остались жить потомки

Александра Ивановича Крым-Гирея,  
сына Селима III Гирея,  
сына Фетиха II Гирея,  
сына Девлета II Гирея,  
сына Хаджи Селима I Гирея,  
сына Бахадур I Гирея,  
сына Селямета I Гирея,  
сына Девлет I Гирея,  
сына Мубарак-Гирея,  
сына Менгли I Гирея,  
сына Хаджи-Гирея (см. выше).

Султан А.И. Крым-Гирей под влиянием шотландских миссионеров принял христианскую веру, затем уехал учиться в Петербург, и продолжил свое обучение в университете Эдинбурга, где жил несколько лет. Там он женился на дочери богатого британца. Отец девушки был против этого брака, но ничего не смог сделать, кроме того, как лишить ее наследства. Вместе с мужем она покинула родной Эдинбург, чтобы поселиться с ним в Крыму. Ее звали Анна Яковлевна Крым-Гирей (урожденная Нейльсон). Потомки их проживают в Крыму.

Другим потомком крымских ханов был Василий Дмитриевич Симов-Гирей, сын Дмитрия Симовхана Селим-Гирея. Василий учился в Норфолкском, Бернском, Цюрихском университетах, работал на сооружении Панамского канала, затем - в Египте, Германии, Центральной Америке, Японии. Он - кавалер орденов Станислава, Анны, Владимира. Как известный инженер, В.Д. Симов-Гирей был прикомандирован к Ставке главнокомандующего русской армией в первой мировой войне. За участие и выступление на митинге в г. Могилеве после Февральской революции он был отчислен из армии и отправлен на работу на Кольский полуостров. Принимал участие в

строительстве Каширской электростанции и Беломор-канала. Приехал в Степняк (Казахстан) по срочному делу в командировку, так и прожил здесь 25 лет до своей смерти. К сожалению, потомков у него не осталось.

Тамарин-Мерецкий Александр Александрович (1882 - 16.09.1938) Род. в д. Бахче-Эли Феодосийского уезда Таврической губ., Крымский татарин. До 1918 года имя и фамилия - Хан-Гирей. Окончил Лесной институт. Работал журналистом, военным корреспондентом популярных всероссийских газет "День", "Утро России". Поручик царской армии. Участник 1-й мировой войны. Служил на штабных должностях в "Дикой" горской кавалерийской дивизии. В 1917 - участник выступления генерала Л.Корнилова. С конца 1917 - в Красной гвардии, РККА. Участник гражданской войны. В 1920-23 - командир дивизии, командующий армией на Туркестанском фронте. В 1925 году уволен в запас по болезни. Проживал в Москве, получал пенсию, изредко публиковал очерки в различных газетах, в том числе в "Комсомольской правде".

8 апреля 1927 арестован ОГПУ по подозрению к причастности к военному заговору бывших офицеров царской армии. Приговорен к 3 годам лагерей. Сидел в Вишерском отделении СЛОНа (Соловецкого лагеря особого назначения). Заведовал лагерной оражереей, выращивал розы. 3 сентября 1929 дело пересмотрено и заседанием Особого совещания (ОСО) при НКВД СССО (т.е. без суда) срок сокращен до 2,5 лет. Однако в том же 1929 дело опять пересмотрено ОСО и срок увеличен до 7 лет ИТЛ. 3 октября 1932 освобожден, остался работать в тресте "Дальстрой" НКВД СССР по контракту заведующим агробазы станции "Океанская" (близ Владивостока). Занимался разведением в парниках плодовых и овощных культур.

22 марта 1935 постановлением ЦИК СССР за примерный труд судимость снята. С ноября 1935 - сотрудник (фактически - научный руководитель) агробазы в бухте Нагаево (около Магадана). С июня 1936 - первый управляющий Колымской опытной агростанции. В ноябре 1937 выехал в отпуск на "большую землю". В апреле 1938 уволен как не вышедший из отпуска на работу. До введения официальных воинских званий РККА (1935) - имел три ромба в петлицах, т.е. командир корпуса.

Вывел морозоустойчивый сорт капусты "Гибрид Тамарина", гибридные сорта картофеля и роз. Арестован 10.05.1938. Приговорен ВКВС СССР 16.09.1938 по обвинению в шпионаже и участии в к.-р. террористической организации. Расстрелян 16.09.1938. Реабилитирован 4.03.1958. Место захоронения: Коммунарка.

Анна Ивановна Гирей (?-1827) Генеалогия неизвестна. Крестница генерала Раевского. Была подругой А.С. Пушкина, стала прообразом черкешенки из "Кавказского пленника". Что касается поэмы «Бахчисарайский фонтан», которая была написана в Кишиневе, то следует согласиться, что прообразами главных героинь Марии Потоцкой и Заремы стали сестры Раевские и Анна Гирей. Елена - это Мария Потоцкая, нежная и печальная, в которую страстно влюблен хан Гирей. Эта гипотеза была высказана еще в 1923 году Д.С. Дарским [24].

2. Много Гиреев эмигрировало в Турцию. Положение Гиреев в Турции было хорошо описано Смирновым: «Поколение Чингизидов, издавна водворившихся в турецких владениях, настолько было там многочисленно, что, кажется, не извелось и до настоящего времени. Но только с потерей политического значения род Гиреев принял совершенно иной характер в своем частном быту в качестве простых обывателей и подданных Оттоманской империи. Татарские царевичи, расплодившись в Румелии, сделались чистой обузой для Порты».

Если и сохранились потомки крымских ханов среди турков, то искать их надо в Румелии: среди турков в Болгарии и Европейской части Турции.

Самым известным потомком Гиреев в Турции был Ахмед Тевфик-паша (1845-1936). Этот потомок династии крымских ханов Гиреев, последний османский садразам (глава султанского правительства), пользуясь огромным авторитетом у современников, с 1908 года четырежды возглавлял кабинет министров, причём трижды - в самые критические минуты существования государства - между 1918 и 1922 гг.

### 3. Кавказские (в основном адыгские Гирей)

Основателем одной линии адыгских Гиреев был Ислам-Гирей, сын Азамат-Гирея, сына Хаджи-Селима I Гирея [25]. Он «покинул Крым из-за ссоры с правительницей Крыма», основатель адыгейской фамилии Хан-Гирей. Согласно семейному преданию, переселился на Кавказ из Румелии, турецкой провинции на Балканах. Был он человеком храбрым и ума замечательного. Предвидя закат Крыма, он заключил с принявшими его бжедугскими князьями благоприятный для себя и своих потомков договор [26].

Самый яркий представитель этого клана был

Хан-Гирей (1808-1842),  
сын Магмет-Гирея,

сына Аслан-Гирея,  
сына Сагат-Гирея,  
сына Ислам-Гирея.

Хан-Гирей прожил сложную, но яркую и богатую событиями жизнь, оставив свои произведения. Он был первым и среди адыгов и среди русских, кто составил подробное, достоверное и увлекательно написанное описание быта, верований, обычного права и эпоса своего родного адыгейского народа. Первооткрыватель и исследователь Хан-Гирея в советское время М.О. Косвен в 1961 г. писал, что произведения Хан-Гирея и ныне остаются ценнейшими историческими и этнографическими источниками из всего, что об адыгах было написано за все дореволюционное время. Следует здесь отметить, что произведения Хан-Гирея вызвали определенный интерес известных русских и зарубежных кавказоведов, иностранной печати. Их использовал в своих работах русский кавказовед В.С. Миллер и ученый-англичанин Дж. Белл, а «Черкесские предания» публиковались на немецком языке.

Брат Хан-Гирея – Адиль Гирей (1819-30.12.1876), известен как писатель и офицер.

Другим известным представителем этого клана был

Довлет Гирей (1876-1918),  
сын Селет-Гирея,  
сына Каплан Гирея,  
сына Аслан-Гирея,  
сына Сагат-Гирея,  
сына Ислам-Гирея.

В пятилетнем возрасте Довлет был отвезен на воспитание в Египет к молочному брату отца. В Россию возвратился в четырнадцатилетнем возрасте. Менее чем через год был принят на учебу в Стамбульское кавалерийское училище, был выпущен корнетом. С разрешения Николая I дважды служил в Турции, оставаясь российским подданным. Довлет Гирей считается основателем адыгейского театра и первым сценаристом.

Также к кавказским Гиреям относились:

Султан Крым-Гирей Инатов (15.08.1843-?), сын Султан Инат-Гирея, известный Адыгский просветитель.

Казы-Гирей Бахтыгиреевич (1807-13.04.1863), племянник проживавших в Закубанье генерал-лейтенанта Султана Менгли-Гирея и генерал-майора Султана Азамат-Гирея. В 1836 г. в первом и втором номерах журнала «Современник» выходившего в Санкт-Петербурге, были напечатаны очерки «Долина Ажитугай» и «Персидский анекдот» ранее неизвестного автора - Казы-Гирея. Тут же в примечании издателя, которым был А.С. Пушкин, говорилось: «Вот явление неожиданное в нашей литературе! Сын полудикого Кавказа становится в ряды наших писателей...». В.Г.Белинский, прочитав очерки, в восторге отзывался об авторе, что он «...владеет русским языком лучше многих почетных наших литераторов».

Кылыч Гирей Шаханович (1880-17.1.1947), князь, один из руководителей горского националистического движения, генерал-майор белой армии (1918), сотрудничал с Германией во второй мировой войне, за что и был приговорен к смертной казни в СССР. Его потомки проживают в Адыгее. Его родной брат Байзет-Гирей был полным Георгиевским кавалером и погиб еще в 1918 году.

Также к адыгским Гиреям по все видимости относились следующие Шан-Гирей:

Павел Петрович Шан-Гирей (1795-1864), глава семейства, штабс-капитан, прототип героя очерка Лермонтова "Кавказец". Его рассказы о Кавказской войне послужили материалом для ранних произведений поэта.

Аким Павлович Шан-Гирей (1818-1883), сын Павла Шан-Гирея и Марии Акимовны, двоюродной тети Михаила Юрьевича Лермонтова.

Султан Кадыр Гирей,  
сына Азамат Гирея,  
сына Селим Гирея (по другой версии Сагат Гирея),  
сына Селим Гирея,  
сына Девлет IV Гирея,  
сына Арслан-Гирея,  
сына Девлета II Гирея,  
сына Хаджи-Селима I Гирея.

Известный деятель того времени князь Кадыр Гирей (1891-1953) был полковником в царской армии, ранен во время гражданской войны 05.01.1920. Эмигрировал с Кавказа в 1921 г. в Турцию, а оттуда в США, основал «Черкесско-Грузинское общество» в США. Его сын Чингиз Гирей (1921-) стал еще более знаменит, чем отец.

Чингиз учился в престижном Йельском университете на одном курсе с будущим президентом Джорджем Бушем-старшим. В годы Второй мировой войны Чингиз служил в американской разведке. Чингиз Гирей был также писателем и поэтом, автором книги «В тени власти» ("The Shadow of Power"), ставшей в свое время бестселлером. Совсем молодым офицером Американской армии во время второй мировой войны ему пришлось играть ответственную роль - шефа русской секции Отдела связи между американскими и советскими командованиями в Австрии. После войны он участвовал в американской делегации на Мирную Конференцию в Москве в 1947 г.

Азамат Гирей (14.08.1924-08.08.2001), младший сын Султан Кадыр Гирей. Объявил себя главой дома Гиреев. Был женат дважды: первая жена - Сильвия Оболенская(1931-1997). От этого брака (1957-1963) родились дочь Селима (род. 15.01.1960), сын Кадыр Девлет Гирей (род. 29.03.1961) и сын Адиль Сагат Гирей (род. 06.03.1964). Вторая жена - Федерика Анна Сигрист. От этого брака родился Каспиан Гирей (род. 09.03.1972).

Селима вышла замуж в 1996 году за Дерека Годарда и родила в 1998 году дочь Алису Лейлу Годард.

Кадыр Девлет Гирей женился в 1990 году на Саре Вентворт-Стэнли. У него сын Чингиз Карим Султан-Гирей (род. 1992) и дочь Тажа София (род. 1994).

Адиль Сагат Гирей женился в 2001 году на Марии Саре Пето. В 2002 году у него родился сын Темуджин Сердж Гирей.

Кадыр Девлет Гирей и Адиль Сагат Гирей профессиональные музыканты, игравшие в группе Funkapolitan. Адиль Сагат Гирей композитор, пишет саундтреки и мелодии в различных жанрах. ([www.sagatguirey.com](http://www.sagatguirey.com))

После смерти Азамат Гирей на Багамах, главой дома Гиреев стал Джемал Раджи Памир Гирей. Он окончил Оксфорд. 28 июля 1993 года приезжал на курултай крымских татар в Симферополь и выступал перед ними как принц дома Гиреев. Джемал Гирей является владельцем Giray Design Company. На мои запросы с просьбой предоставить свою генеалогию и сдать (анонимно) ДНК-тест, ответа не последовало.

## **Ногайские чингизиды**

1. Джанибековы.

Очень многим было известно, что родословная Лилии Мунировны Джанибековой, первой жены космонавта Владимира Александровича Джанибекова, идёт от хана Золотой Орды Джанибека, сына хана Узбека. Впоследствии, в XIX веке, потомки ханов стали просвещенцами, основателями ногайской письменности и литературы. Мунир Джанибеков (отец Лилии Мунировны), будучи отцом двух дочерей, оказался последним мужчиной в этой династии. На совете родителей молодоженов стороны пришли к соглашению, чтобы Владимир Александрович, которого Мунир-ага считал своим сыном, взял фамилию жены и тем самым продолжил род Джанибековых.

Мы склоняемся к версии, что эта фамилия происходила не Джанибека, хана Золотой Орды, а от казахского хана Джанибека. В устной литературе кочевников их часто путают. Основанием для такой позиции является известие об откочевке Ахмед-Гирея на Кубань.

Ахмед-Гирей,  
сын Хак-назар-хана,  
сына Касым-хана,  
сына Джанибек-хана.

Ахмед-Гирей, казахский чингизид, правивший среди башкиров, и откочевавший вместе с ногайцами из Башкирии вскоре после падения Казани и раскола Ногайской Орды.

Среди Ногайской Орды проживали чингизиды трех линий, восходивших к Джучи: астраханские, казахские чингизиды (потомки 13-го сына Джучи) и шибаниды (потомки пятого сына Джучи). Их потомки гипотетически могут существовать среди современных ногайцев.

## **Тарковские шаухалы**

В литературе нет однозначного ответа, происходят ли кумыкские шаухалы от чингизидов. Ханмурзаев И.И. и Идрисов Ю.М. считают, что шаухалы имеют общих предков с крымскими Гиреями [27], Алиев К.М. имеет другую точку зрения. Возможно, сопоставление гаплотипов кумыкских шаухалов и казахских торе поможет разрешить эту проблему. Следует также учесть, что потомки Тарковских шаухалов очень многочисленны на Кавказе.

К потомкам шаухалов на Кавказе относятся аварские ханы, аргуанийские и андийские беки, гонадинские, гоцатлинские, телетлинские князья, князья Турловы и происходящие из них чеченские княжеские фамилии



Айдемировы и Хасбулатовы, Шамхаловы (андийские), карачаевские князья Крым-шаухаловы, гидатлинские шаухалы, абхазские князья Ачба, некоторые ингушские тейпы, кумыкские фамилии Тарковские, Буйнакские, Шамхаловы, Мехти-Шамхаловы, Бек-мурзаевы, различные чанки (потомки шаухалов от наложниц), князья Буйнакские, Гиллинские и Торкалинские беки, князья Альпкачевы, Капчугайские беки (Казаналиповы), Губденские и Кадарские беки, Бекмурзаевы-Кубанские (обрусевшая ветвь), Бамматулинские беки, кумыкские княжеские фамилии: Айдемировы, Темировы, Казаналиповы, Муртузали-Аджиевы (из этой фамилии происходит Мурат Аджи), Уцмиевы, Каплановы, Алибековы, Эльдаровы, Арсланбековы, Хамзины (Хамзаевы, Алишевы), мехтулинские ханы, Кази-кумукские князья и польская ветвь Тарковских, откуда произошли Арсений и Андрей Тарковские [28].

### **Киргизские чингизиды**

Прочитываем письмо одного киргиза, чей дед гипотетически относился к чингизидам: «Я до сих пор внимательно изучал старые книги о санжыра. И наткнулся на то что есть две версии по поводу происхождения колпоч. Одна версия говорит что Эр Эшим (казахский хан Ишим, сын Шигая, сына Джадика, сына Джанибек-хана) женился на наложнице Турсунхана (шибанид, потомок пятого сына Джучи), и дети, появившиеся от этого брака, относятся к племени колпоч. Другая версия говорит, в подтверждение чего я слышал когда то из уст знающих аксакалов Таласа, что во время набега на Турсунхана, одному из батыров рода саруу Тонтерту досталась беременная наложница Турсунхана. Она родила сына названного Жанчакты, и потомки его сегодня составляют племя колпоч. Мой тайата (отец мамы) представитель племени колпоч, его родословная представлена следующим образом». Дальше шла родословная.

По гаплогруппе он относится к С3 (ID HGZPP), к той же подгруппе что и казахские чингизиды с RecLOH в DYS 448, но, по всей видимости, представитель рода Колпоч имеет предка с казахскими чингизидами раньше Чингиз-хана.

### **Казахские чингизиды**

На сегодняшний день казахские чингизиды по численности вполне равны монгольским чингизидам и превосходят по численности чингизидов в других этносах. В силу того, что русскоязычные читатели могут познакомиться с биографиями казахских торе по книгам Ерофеевой И.В. и другим источникам, мы не будем сильно расписывать этот клан.

Большинство казахских чингизидов происходят от хана Джанибека, сына Барак-хана, сына Куйурчука, сына Урус-хана, сына Бадька, сына Тимур-ходжи, сына Бакубуки, сына Ачика, сына Уран-Тимура, сына Тука-Тимура, сына Джучи, сына Чингиз-хана.

## 1. Урусханиды

У Джанибека было 9 детей, из них потомки троих детей живут в Казахстане.

1.1. Потомки Джадика. Это – самая многочисленная группа. Сюда входят потомки Тауке-хана, Барак-хана, Кушик-хана, Каип-хана, Абылайхана, Султанбета, Бабак-султана, Карабая и т.д. Большая часть казахских чингизидов происходят из этой династийной группы.

К этому клану (кроме казахских ханов) относятся Шокан Валиханов, Алихан Букейханов, Тезек-торе, Рустем Тентек-торе, Сыздык Кенесарин, Мақы, Шотаман, Султангази, Едиге Валихановы, Ермухан Бекмаханов, Нурлан Амрекулов, Елизавета Садвакасова, Срым Букейханов, Мажит Бураханов, Бахытжан, Ерулан, Сержан Канапьяновы, Ахмет и Салимгирей Жанторины, Ахмедказы Чугаев, Мухтар Джакишев и т.д.

Зарегистрированный потомок этого клана в базе [www.ysearch.org](http://www.ysearch.org) имеет User ID 9245Z. Его близкий родственник зарегистрирован под User ID CQYS8.

Они оба являются потомками султана Барака.

1.2. Потомки Усека представляют основную линию от Абулхаир-хана, хотя есть много родственных, но малочисленных линий. Отсюда пошла единственная семья казахов, удостоенная княжеского достоинства в России – это дети хана Джангира, именовавшие себя Чингис. 3 сынам хана Джангира были пожалованы князьями Российской Империи: Все они имели фамилию Чингис и родовой герб. Первым князем Чингис был Сахиб-Гирей, который был пожалован этим титулом 25.06.1847. Вторым князем Чингис был Ибрагим-Гирей, который был пожалован этим титулом

23.02.1853. Третьим князем Чингис был Ахмед-Гирей, который был пожалован этим титулом 30.04.1870. Всего в Российской империи за все время существования было всего 33 жалованных князей.

Из сыновей хана Жангира наиболее известен Губайдулла, также выпускник столичного привилегированного Пажеского корпуса. Он стал первым казахом - полным генералом рода войск.

Зарегистрированный потомок этого клана в базе [www.ysearch.org](http://www.ysearch.org) имеет User ID ВК4А3. Он является прямым потомком хана Абулхаира. Потомками этого клана являются такие люди как Даулеткерей, Майя Шигаева, Диас, Габдолхаким, Хазихан, Науша Букейхановы, Марат, Рустем, Жиханшах, Альмухаммед и Тулеу Сейдалины, Камбар Медетов, Санджар Асфандеяров, Бахытжан Каратаев, Амантай Альмукамбет

1.3. Потомки Касыма. Упомянуты только у Шотамана Валиханова, хотя нигде в других исторических источниках – эта группа не зафиксирована. Раньше у меня были серьезные вопросы по этой группе, пока я не увидел шежере рода Шекты ([http://www.elim.tustyle.com/files\\_kishi/alimyly/shekti.rar](http://www.elim.tustyle.com/files_kishi/alimyly/shekti.rar)), где эта ветвь прописана как часть рода шекты. При этом Мадели, один из предков ветви, назван жиеном Кунбиби-Кубы (дед по материнской линии). Вероятно, эта версия основана на генеалогических преданиях рода шекты. Поэтому мы теперь отнесем эту ветвь к гипотетическим чингизидам. Для проверки версии следует представителям этой тайпы пройти ДНК-анализ, который можно сравнить с ДНК-анализами торе. Мы оплатили результаты анализа представителя этого клана.

## 2. Шибаниды.

Вторая группа казахских Чингизидов вышла из Хорезмских Шейбанидов, бежавших в казахские степи. Это – потомки Хаджи-Мухаммеда, хивинского хана.

Его генеалогия:

Хаджи-Мухаммед,  
сын Акатай-хана,  
сына Аминека-хана,  
сына Ядигера-хана,  
сына Тимур-шейха,  
сына Тимур-ходжи,  
сына Араб-шаха,  
сына Пулада,  
сына Менгу-Тимура,

сына Бадакула,  
сына Джучи-Буки,  
сына Бахадура,  
сына Шибана,  
сына Джучи,  
сына Чингиз-хана.

Потомком Хаджи-Мухаммеда был Джочи, у которого было два сына – Шах-Нияз (отец Ильбарс-хана) и Муса-хан (отец Шах-Тимура). Дети кузенов переселились по отдельности в Казахстан. После смерти Шах-Тимур-хана в 1737 году его вдова с детьми переселилась к отцу Булхаир-султану, брату Абулхаир-хана. Сейчас эти потомки Шибанидов проживают в Казахстане.

### 3. Жадигер-торе:

Зарегистрированный потомок этого клана в базе [www.ysearch.org](http://www.ysearch.org) имеет User ID WJKAQ. Если с предыдущими кланами история ясна, то про жадигер-торе можно пока только строить догадки. Доподлинно неизвестно происхождение клана. В основном этот клан проживает в Кызыл-Ординской области.

Нами было выдвинуто две полноправные версии происхождения клана:

1. Жадигер-торе – потомки хорезмских шибанидов (потомки Ядигера)
2. Жадигер-торе – потомки казахских торе, восходящие к общеказахскому хану Джанибеку. Скорее всего, они происходят из группы потомков Джадика.

Шежере клана обрывается на Жадигер-торе. По устной информации одного из потомков клана, отцом Жадигера был или Джанибек, или Абулхаир. В связи с этим мы выдвинули версию, что предком клана был Джанибек, зять хана Абулхаира. Генеалогия этого Джанибека неизвестна. Он с равным успехом может быть и потомком Джанибек-хана, и потомком Хорезмских Шибанидов.

Думаю, данные ДНК-анализа при определенной репрезентативности и массовости смогут нам помочь определить место жадигер-торе среди чингизидов. Есть два варианта по генеалогическим раскладам:

1. Общий предок Джучи (1182-1227) или
2. Общий предок хан Джанибек (род. до 1428 – умер после 1470).

4. Среди казахских найманов один из кланов имеет легенду о том, что их предком по мужской линии был шибанид. У Каракерея был сын Байторе, у того сын Байыс.

Дочь Байыса Макта Апай вышла замуж за Токтар-кожу, сына Сайбек-хана и родила от него двух сыновей - Ерджигита и Байджигита. Ерджигит уходит с отцом в Туркестан, Байджигит остается здесь и становится предком этого клана. К этому клану принадлежал Кабанбай батыр (Ерасыл, сын Ходжагула, сына Мамбета, сына Байджигита). На данный момент мы собираемся взять пробы у одного из представителей этого клана.

### Гаплогруппа С3

Три ветви казахских чингизидов относятся к гаплогруппе С3 и имеют характерную мутацию: RecLON в DYS 448. Обнуление аллели, скорее всего, произошло еще до Чингиз-хана, так как такую же метку имеют несколько поляков, киргизов, и казах из рода Ысты.

Гаплотип потомка Барака (в формате FTDNA):

14 24 15 10 12 14 11 13 12 13 11 29 16 8 8 11 12 30 14 0 28 11 12 12 18

Гаплотип потомка Абулхаира:

14 24 15 **11** 12 14 11 13 12 13 11 29 16 8 8 11 12 30 14 0 28 11 12 12 **17**

Отличие двух чингизидов на двух маркерах из 25 (выделено).

Формально это различие составляет примерно 600 лет от общего предка, но погрешность такого расчета по двум гаплотипам составляет как минимум плюс-минус 300-400 лет. По генеалогическим данным их общий предок хан Джанибек (род. до 1428 – умер после 1470), что не противоречит данным ДНК-анализа.

Потомки Барака и Абулхаира сделали анализ 67 маркеров, в отличие от Жадигер-торе, который пока ограничился 25 маркерами.

Гаплотип жадигер-торе:

14 24 15 10 12 14 11 13 12 13 11 29 **15** 8 8 11 12 **29** 14 0 **29** 11 12 12 18

Отличие от потомка Барака на трех маркерах из 25 (отмечено), отличие от потомка Абулхаира на 5 маркерах из 25.

5 мутаций на трех 25-маркерных гаплотипах показывают, что общий предок всех троих жил 925 лет назад, то есть в конце 1000-х годов, с погрешностью примерно 100-200 лет. Это не противоречит тому, что их общим предком является действительно Чингиз-хан или Джучи. Но пока из-за малого количества данных, мы не можем со 100%-уверенностью говорить об этом, требуется увеличить количество анализов, хотя бы до 10 человек из различных линий.

Очень интересны с этой точки зрения сравнение ДНК современных чингизидов с хуннскими захоронениями в Монголии (третий сектор захоронения). На 12 маркерах гаплотип из захоронений выглядит так:

13 24 15 10 12 15 x x x 11 29

X означает, что значение этого маркера неизвестно.

Отличия этого гаплотипа от чингизидов на двух маркерах из восьми (средняя скорость мутации 0.00194 на маркер на поколение) указывает на их общего предка, жившего примерно 1850 лет назад, то есть вторая половина 2-го века нашей эры, плюс минус как минимум столетие. Датировка захоронения - 3-й век нашей эры (время захоронения людей из 3-его сектора) свидетельствует о том, что, скорее всего, там захоронены сяньбийцы, возможно сам Таншихай и его семья.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем утверждать, что нам стал известен гаплотип казахского хана Джанибека:

14 24 15 10 12 14 11 13 12 13 11 29 16 8 8 11 12 30 14 0 28 11 12 12 18

Возможны некие вариации, но в целом гаплотип был таким.

Мы в целом обрисовали генеалогическую картину чингизидов. Теперь наша задача - собрать генетическую картину чингизидов и путем наложения друг на друга ответить на некоторые вопросы, на которые традиционными историческими методами (критическое источниковедение и др.) ответить было практически невозможно, например, на вопрос, являлся ли Джучи генетическим сыном Чингиз-хану, или же проверка версий о происхождении какого-либо рода от Джучи и Чингиз-хана. Но рассмотрение этого вопроса будет возможно только при сборе ДНК-образцов у большинства известным нам чингизидов и потомков его братьев.

## *Литература*

1. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе». Алматы. 2008. стр. 83-90.
2. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 266-268.
3. [http://www.bumbinorn.ru/2006/02/03/khabutu\\_khasar.html](http://www.bumbinorn.ru/2006/02/03/khabutu_khasar.html)
4. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 274-278
5. История Казахстана в персидских источниках. Том 3. Алматы. 2006. стр. 196.
6. История Казахстана с древнейших времен до наших дней в пяти томах. Т.3. Алматы. 2000. стр. 279-280
7. «The history of India. As Told By Its Own Historians». Edited by Prof. John Dowson. 1956 Calcutta. «The history of the Arghuns and Tarkhans of Sind». Siddiqi, Mahmudul Hasan, and Miqr Muḥammad Maqsūm. Hyderabad, Pakistan: Institute of Sindhology, University of Sind, 1972.
8. Гайворонский О. «Повелители двух материков». Киев. 2007. стр. 22
9. Зайцев И.В. «Между Москвой и Стамбулом» М. 2004. стр.93, Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 57
10. Думин С.В. «Татарские царевичи в Литве». <http://www.misharlar.ru/ttzliet.html>
11. Dziadulewicz Stanisław «Herbarz rodzin tatarskich w Polsce» Wilno. 1929.
12. Гришин Я.Я. «Польско-литовские татары: взгляд через века» Казань. 2000., Гришин Я.Я. «Польско-литовские татары: наследники Золотой Орды» Казань. 1995.
13. Neagu Djuvara «Iarasi despre Negru Voda si "Descalcatoare"» <http://www.itcnet.ro/history/archive/mi2000/current8/mi53.htm>
14. Гарднер Л. Царства Властителей Колец: По ту сторону сумеречного мира / Лоренс Гарднер. - Пер. с англ. К. Савельева. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. стр. 334.

15. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды Т. 2: Извлечения из персидских сочинений/Сост. В. Г. Тизенгаузен, обработка А.А.Ромаскевича и С.Л.Волина., М, Л 1941. стр. 141
16. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 35-38.
17. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 80
18.  
<http://www.rostmuseum.ru/publication/historyCulture/2001/kuzmin01.html>
19. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 49.
20. Статья выйдет в сборнике: Всероссийской научной конференции, проходившей 20 мая 2008 года «Политическая и социально-экономическая история средневековых тюрко-татарских государств (XV – третья четверть XVIII в.)».
21. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 80-81.
22. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 98.
23. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 113.
24. А.Люсий. "Ангел утешенья" // "Октябрь, 1997, №6, с.171-174/
25. Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 90-91.
26. Вершигора А.Д. «Родословная адыгского просветителя султана Хан Гирея. //Генеалогия Северного Кавказа. №2 стр. 14-28
27. Ханмурзаев И.И., Идрисов Ю.М. Проблема образования средневекового кумыкского государства Шаухальство в контексте политического наследия Улуса Джучи на Северном Кавказе // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Выпуск 1. – Казань: 2008. Стр. 127-128
28. Алиев К.М. «Шаухалы Тарковские» Махачкала. 2008.
29. Подробную генеалогию казахских чингизидов можно увидеть в книге Сабитов Ж.М. «Генеалогия Торе» Алматы. 2008. стр. 139-266.



## Гаплогруппа E1b1b1a (M78) – современные потомки древних египтян.

*Сергей В. Лутак и Анатолий А. Клёсов*

lutak@yandex.ru

<http://aklyosov.home.comcast.net>

В этой статье изложены последние представления о гаплогруппе E1b1b1a (M78). Напомним, что первая серия знаков – гаплогруппа, в данном случае ее подгруппа, или субклад «вышестоящей» гаплогруппы E, второй индекс, в скобках, называется снип (SNP-мутация). Он идентифицирует мутацию в Y-хромосоме, и в закодированном виде сообщает о том, какой нуклеотид мутировал в какой, и в каком месте хромосомы.

Гаплогруппа E1b1b1a интересна тем, что её представители в прошлом создали древнейшую человеческую цивилизацию в Северо-Восточной Африке – Древний Египет, одно из древнейших государств на Земле.

«Последние представления о гаплогруппе», упомянутые выше, сформулированы на основании большой серии академических статей, среди которых в первую очередь следует упомянуть (Cruciani et al, 2007; Battaglia et al, 2008). Авторы этих работ пришли к своим выводам на основании других соображений, нежели те, которые мы здесь изложим. Мы полагаем, что опубликованные данные, и данные, представленные здесь, дополняют друг друга.

Мы использовали для этой работы гаплотипы, опубликованные в цитируемых выше работах, но обработали эти гаплотипы своими методами, найдя в каждом случае времена жизни общих предков для каждой использованной серии гаплотипов. В итоге наши представления в исторической ретроспективе несколько отличаются от опубликованных. Независимые данные покажут, кто был более прав.

В самом названии гаплогруппы E1b1b1a, в этих буквах и цифрах, отражена предшествующая история этого рода, цепочка поколений от первопредка гаплогруппы E до первопредка гаплогруппы E1b1b1a:

E → E1 → E1b → E1b1 → E1b1b → E1b1b1 → E1b1b1a

Более детально, со снипами, эта цепочка выглядит так:

E (M40) → E1 (P147) → E1b (P177) → E1b1 (P179) → E1b1b (M215) → E1b1b1 (M35) → E1b1b1a (M78)

Стоит напомнить, что по предыдущей номенклатуре E1b1b (M215) называлась E3b, E1b1b1 (M35) называлась E3b1, а E1b1b1a (M78) называлась E3b1a.

В начале цепочки – гаплогруппа E. Это одна из древнейших гаплогрупп человечества. Всего три промежуточных звена отделяют её первопредка от Y-хромосомного Адама на древе человечества (Y-Адам → BDECF → DECF → DE → E).

В конце цепочки мы видим гаплогруппу E1b1b1a (M78), выделившуюся из гаплогруппы E1b1b1 (M35). С этой предшествующей, предковой гаплогруппы мы и начнём повествование.

Вопрос о том, где и когда жил родоначальник гаплогруппы E1b1b1 (M35) не решён до сих пор. Большинство авторов сходятся на том, что родоначальник гаплогруппы E1b1b1 (M35) жил в верхнем палеолите, но называют разное время – от 15 до 30 тыс. лет назад. Относительно места существуют две основные точки зрения: Восточная Африка (Африканский Рог, Эфиопия) и Средний Восток (Аравия). Впрочем, эти подробности места и времени нам сейчас не так важны. Важно то, в чём исследователи практически единодушны: в XII тысячелетии до н.э., то есть 13-14 тысяч лет назад люди, принадлежащие роду E1b1b1 (M35) жили в Эфиопии, занимались охотой и собирательством, и говорили на прахамито-семитском языке.

Гипотеза лингвистов Игоря Дьяконова и Lionel Bender локализует родину афразийских (семито-хамитских) языков в области Юго-Восточной Сахары и в прилегающих районах Восточной Африки. В то время эти территории были еще благоприятны для жизни человека. Если гипотеза Дьяконова и Bender верна, то первоначальным носителем афразийского (семито-хамитского) праязыка была гаплогруппа E. Позднее, когда хамиты E-субкладов переселились на Ближний Восток, они передали хамито-семитский язык представителям гаплогруппы J1 – семитам, предкам современных арабов и евреев.

Примерно в начале XI тыс. до н.э. климат на Земле стал меняться, и не в лучшую сторону. Закончилась эпоха тепла и высокой влажности. Наступил длительный период холодного и сухого климата.

Вероятно, именно эти изменения климата способствовали тому, что хамитские племена Восточной Африки, принадлежащие преимущественно гаплогруппе E1b1b1-M35, начали своё движение из Эфиопии на север, в районы более благоприятные для жизни. Сначала – в Нубию, а позднее – в Египет, который в то время был мало заселён. Так, например, культура Эсна, существовавшая 12-16 тысяч лет назад в Верхнем Египте, исчезла, не оставив преемников.

В Нубии ситуация была несколько иной. Вероятно в то же самое время, когда хамитские племена E1b1b1 стали заселять Нубию с юго-востока, с юго-запада туда пришли нилоты и другие племена, говорящие на нило-сахарских языках и относящиеся, преимущественно, к гаплогруппе A3b2 и, в меньшей степени, к гаплогруппе B. По какой-то причине в Египет двинулись в основном хамиты E1b1b1, а нилоты A3b2 задержались в Нубии. Со временем, большая часть населения Нубии, независимо от изначального происхождения, перешла на нило-сахарские языки.

Теперь вернёмся в конец цепочки: E1b1b1 → E1b1b1a. Поясним это звено. Хамитские мужчины, имеющие SNP-мутации M35, 12 тысяч лет назад заселили Нубию и стали проникать в Египет. Менялись поколения, люди рождались и умирали, и в какой-то момент от отца, имеющего SNP M35, родился сын с дополнительной SNP-мутацией M78. Этому мальчику в последствии суждено было стать основателем огромного рода E1b1b1a.

Вот так выглядит дерево гаплотипов рода E1b1b1a (рис. 1)

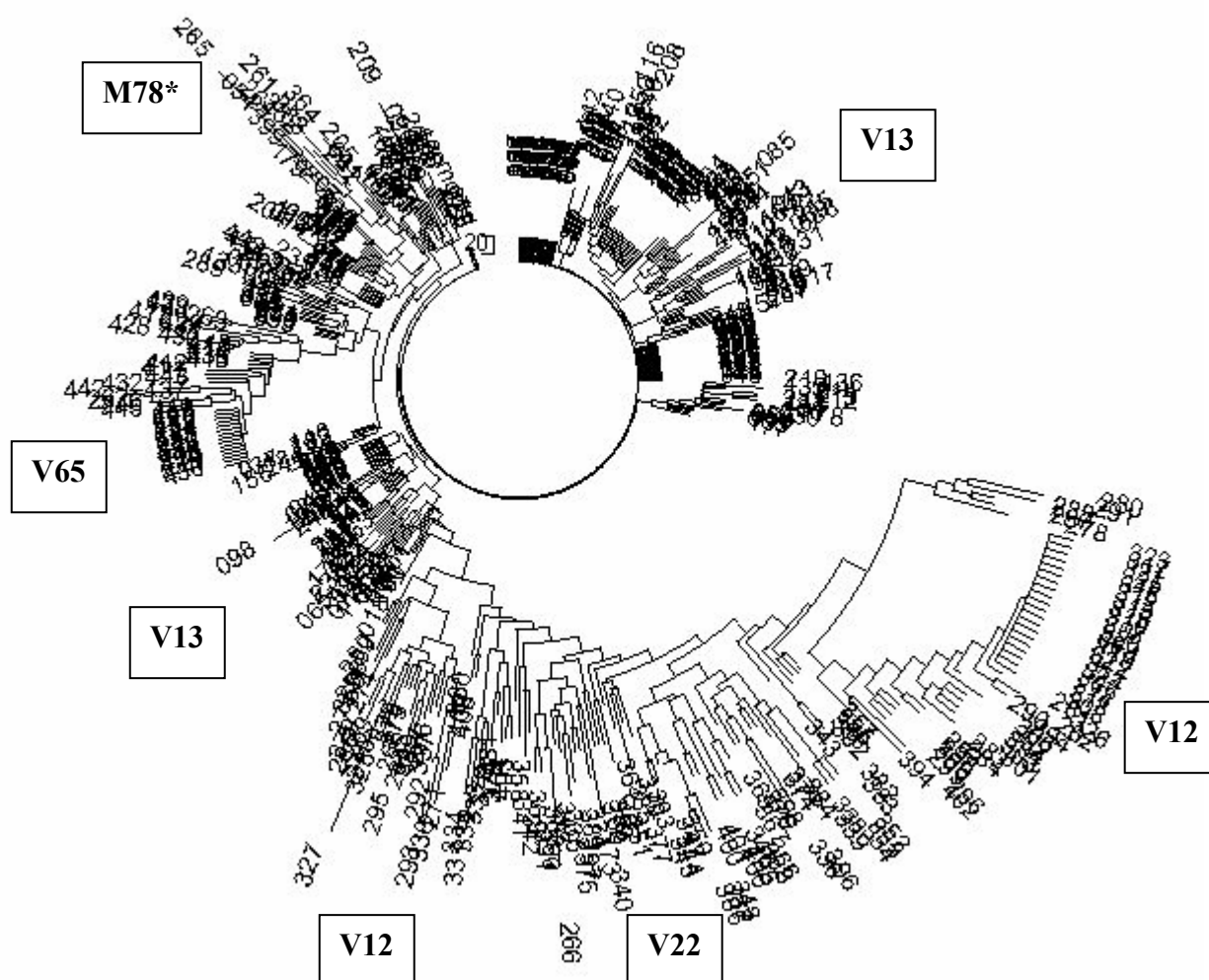


Рис. 1. Дерево гаплотипов гаплогруппы E1b1b1a (M78). Построено по данным (Cruciani et al., 2007). Дерево состоит из 448 гаплотипов. Показаны ветви субкладов гаплогруппы.

Ниже мы остановимся на том, как анализировать подобные деревья. Очевидно, что данное дерево является весьма сложным, и состоит из многих ветвей. Часть этих ветвей представлены отдельными субкладами (V12, V13, V22, V65, или по другой номенклатуре E1b1b1-a1, -a2, -a3, -a4, соответственно), часть - ветвями в составе указанных субкладов. Всего на данном дереве можно насчитать более десятка ветвей, и их анализ будет проведен ниже. Каждая ветвь - это отдельная генеалогическая линия.

В настоящее время Y-гаплогруппа E1b1b1a (M78) распространена среди народов Юго-Восточной и Южной Европы (албанцы, греки, македонцы-

славяне и южные итальянцы), Северо-Восточной и Восточной Африки (египетские арабы и копты, западные суданцы, сомалийцы и эфиопы) и, в меньшей степени, Западной Азии (турки-киприоты, арабы-друзы и палестинские арабы). Из примерно 400 гаплотипов гаплогруппы M78 с подгруппами в базе данных YSearch, 12 человек, то есть 3%, указали своей родиной Россию, Украину и Белоруссию.

Сравнив по количеству накопившихся в них мутаций 448 гаплотипов ныне живущих мужчин, имеющих SNP-мутацию M78, из 65 популяций Европы, Африки и Азии, мы вычислили, что общий предок гаплогруппы E1b1b1a родился примерно 11 тысяч лет назад (точнее, 11050 лет назад, но ошибка определения не позволяет такой точности). Произошло это, вероятно, в Ливийской пустыне, которая в то время представляла собой плодородную низменность, питаемую водами Нила. К вопросу родины и времени жизни первопредка рода E1b1b1a мы ещё вернёмся, после описания всех подгрупп.

По мнению многих историков, в частности Michael Haag и Béatrix Midant-Reynes, в период между 12 и 8 тысяч лет назад территория Египта и, особенно долина Нила, постепенно заселялась новыми племенами, которые занимались охотой, рыболовством и собирательством (растений, корнеплодов и проч.). Племена эти, по-видимому, принадлежали к восточной и западной ветвям хамитов и отличались друг от друга по своей антропологической и генетической принадлежности.

Как видно, дата рождения общего предка гаплогруппы E1b1b1a приходится на время начала экспансии хамитов в Египет.

Однако, заселение Египта новыми племенами происходило не только с юга (из Нубии), но и с запада (из Сахары). С юга преимущественно шли восточные хамиты E1b1b1, относящиеся к Кушитской большой ветви Западного расового ствола. С запада двигались западные хамиты E1a (и, возможно, E1b1a), относящиеся, вероятно, к Африканской большой ветви Тропического расового ствола. Хамитские племена первоначально селились вдоль обрывистого края пустынного плато над долиной Нила и на границах Файюмского оазиса и Дельты.

Около 11300 лет назад в Сахаре начался Период дождей, который смягчил климат и возродил жизнь в пустыне. Это привело к повторному заселению Ливийской пустыни. И именно здесь, а не в долине Нила, впервые около 9 тысяч лет назад появилось пастушеское скотоводство и земледелие. Только около 8 тысяч лет назад, когда закончился период дождей, и пустыня вновь стала безжизненной, жители оставили её. Хамитские племена постепенно

переселялись в долину Нила с превращавшегося в пустыню плато, со временем переходя к оседлому образу жизни.

Гаплогруппы современного Египта по данным Luis et al. (2004) [данные несколько округлены]:

E -	40% (58/147)
... E1b1b1a (M78)....	18%
... E1b1b1b (M81).....	8, 2 %
... E1b1b1c (M123)....	6, 8 %
... E1b1b1* (M35).....	2, 7 %
... E1b1a7 (M191).....	1, 4 %
... E1b1a* (M2).....	1, 4 %
... E1a* (M33).....	1, 4 %
J -	32% (47/147)
... J (x J2).....	20%
... J2 (x J2a2, J2b).....	8, 2 %
... J2a2 (M67).....	2, 7 %
... J2b (M12).....	0, 7 %
K (x R1, R2) -	8, 8 % (13/147)
G (M201) -	8, 8 % (13/147)
T (M70) -	8, 2 % (12/147)
R -	7, 5 % (11/147)
... R1a1 (M17).....	2, 7 %
... R1b1b2 (M269)...	2, 0 %
... R1 .....	2, 0 %
... R2 (M124).....	0, 7 %
A3b2 (M13) -	2, 7 % (4/147)
P (x R1, R2) -	0, 7 % (1/147)
I (M170) -	0, 7 % (1/147)

По этим данным, гаплогруппа E, представленная разными субкладами, является преобладающей среди современного населения Египта (40%) и почти половина всех E-субкладов - E1b1b1a (M78). И всё это несмотря на мощную арабскую экспансию гаплогруппы J с Ближнего Востока в средние века. Субклады гаплогруппы J сейчас составляют 32% населения Египта.

Важно отметить, что из всех современных гаплогрупп Египта африканское происхождение имеют только субклады гаплогрупп E1b1b1 (кроме E-M123) и E1b1a, а также гаплогруппы E1a и A3b2. Прочие гаплогруппы попали в Египет (преимущественно, в Северный) в разные периоды времени из Азии и Восточного Средиземноморья. Первым по времени можно назвать

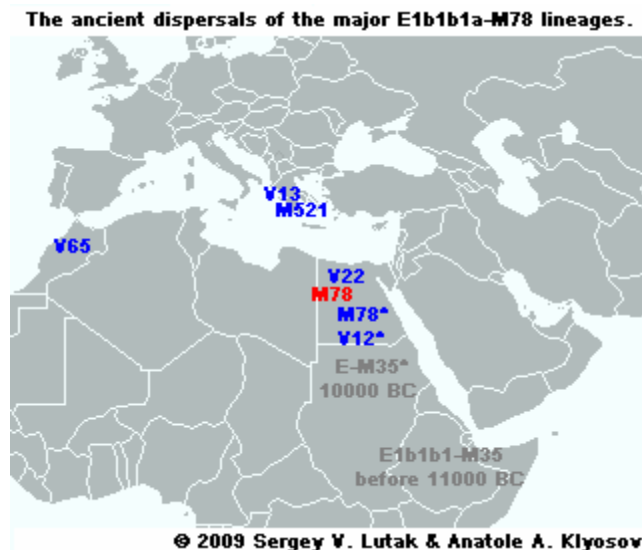
вторжение азиатских народов в 22 веке до н.э., затем был приход гиксосов в 17 веке до н.э. и высадка «народов моря» в 13 и 12 веках до н.э. (их потомки – машуашу). В I тысячелетии до н.э. происходили вторжения ливийцев, ассирийцев, персов, македонцев. В нашу эру Египет «посетили» поочерёдно римляне, арабы и турки. Все они, несомненно, оставили свой генетический след в Египте, который мы видим и теперь в виде гаплогрупп J, K, G, T, R, P и I.

Перейдем подробнее к гаплогруппе E1b1b1a (M78) и её субкладах (подгруппах). Ведь за прошедшие почти 11 тысяч лет менялись поколения, люди рождались и умирали, и в какие-то моменты от отцов, имеющих SNP M78 рождались сыновья с новыми SNP-мутациями.

По классификации Международного Общества Генетической Генеалогии (ISOGG) 2009 года гаплогруппа E1b1b1a (M78) включает в себя пять субкладов:

E1b1b1a1 (V12), E1b1b1a2 (V13), E1b1b1a3 (V22), E1b1b1a4 (V65) и E1b1b1a5 (M521). Кроме перечисленных пяти, можно выделить ещё и шестой субклад E-M78\*, т.е. не имеющий нисходящих SNP-мутаций. Значок \* означает отсутствие нисходящих SNP-мутаций (кроме обозначенной).

Иначе говоря, цепочка получила своё продолжение. После маленькой буквы «а» появились цифры (от 1 до 5). Свои номера субклады получали в порядке их открытия, т.е. вначале был открыт SNP V12, потом V13 и т.д. Мы нарушим этот порядок и расскажем о подгруппах E1b1b1a в порядке их появления, начиная с самой старой и кончая самой недавней. Чтобы было продуктивнее воспринимать материал, поместим карту с указанием гаплогрупп-субкладов.



## Средние скорости мутаций в 11-маркерных гаплотипах

Большинство гаплотипов, используемые в настоящей работе - 11-маркерные (DYS 19, 413a, 393, 460, 461, 413b, 391, 439, GATAA10, YCAIIa, YCAIIb). Это - не стандартный формат записи гаплотипов, и калиброванных значений средних скоростей мутаций для данных гаплотипов в литературе нет.

Для калибровки мы использовали серию из 88 гаплотипов семейства МакДоналда (Клёсов, 2008a; 2009), которые в данном формате содержат 34 мутации на 736 гаплотипов (не все 88 гаплотипов были типированы на все 11 указанных маркеров). Поскольку общий предок данного семейства Джон Лорд Островов умер в 1386 году, то есть 26 поколений назад, если принять поколение за 25 лет. Как видно, число лет на поколение в данном случае не имеет значения, можно принять и 50 лет на поколение, но тогда Джон жил 13 поколений назад, и число лет останется тем же. Именно поэтому число лет на поколение в данных расчетах не имеет значения, если конечный результат записывается в годах. Поскольку 25 лет на поколения ближе к обычному ощущению поколений, остановимся на этой величине.

Итак, 34 мутации на 736 маркерах за 26 поколений произойдут при средней скорости мутаций  $34/736/26 = 0.0018$  мутаций на маркер на поколение, или 0.02 мутаций на 11-маркерный гаплотип на поколение. Эти значения мы и будем применять при расчетах.

### **E1b1b1a\*-M78.**

В настоящее время гаплогруппа E-M78\*, т.е. не имеющая нисходящих сніпов, встречается крайне редко. Обнаружено всего 13 человек в различных популяциях: Южный Египет (2), Марокко (2), Судан (2), Сардиния (1), Албания (2), Венгрия (1), Англия (1), Дания (1) и Северо-Западная Россия (1).

Наибольшая концентрация E-M78\* (5,9%) была обнаружена Cruciani et al. в 2007 году среди арабов в оазисе Гурна (Gurna) около Луксора в Южном Египте.

В нашем распоряжении было только 5 (из 13) гаплотипов E-M78\*, записанных в одном формате (см. выше): два из Южного Египта, два из Марокко и один с Сардинии.



Базовый гаплотип, т.е. гаплотип их общего предка:

13-25-13-10-11-21-10-12-12-21-19.

На 55 маркеров в пяти 11-маркерных гаплотипах - 23 мутации, что дает 7500 лет до общего предка. Эта величина получена следующим образом:  $23/55/0.0018 = 232$  поколения до общего предка, но это получено без учета возвратных мутаций. При столь отдаленных временах поправка на возвратные мутации весьма велика, и в данном случае увеличивает число поколений от 232 до 300, то есть до 7500 лет. Таблицы поправок приведены в работе (Клёсов, 2008b).

Этот общий предок жил 7500 лет назад в Южном Египте или в Нубии. Если сравнить популяции Южного Египта и современного Судана, то получается следующая картина. В оазисе Гурна из субкладов E1b1b1a (кроме E-M78\*-5,9%) присутствует старый субклад - E-V12 (18%). В Южном Судане, в популяции нило-сахарской народности Nuba E-M78\* составляет 3,6%, а из других субкладов E1b1b1a (кроме E-M78\*) присутствуют старые субклады E-V12 и E-V22, которые вместе составляют 11%. В Западном Судане, в популяции нило-сахарской народности Masalit E-M78\* составляет 3,1%, а из других субкладов E1b1b1a (кроме E-M78\*) присутствует старый субклад - E-V22 (16%).

Ниже мы ещё обсудим гаплогруппы E1b1b1a1 (V12) и E1b1b1a3 (V22), но, забегаая вперёд, скажем, что для E1b1b1a1 (V12) наиболее вероятно южно-египетское происхождение, а для E1b1b1a3 (V22) - северо- или центрально-египетское. Это может означать, что в популяции Судана субклады E-M78\* и E-V22 были привнесены позднее, из Египта. Таким образом, наиболее вероятной родиной E1b1b1a\*-M78 можно считать Южный Египет. Напомним, что около 8000 лет назад в Сахаре закончился период дождей и луга стали превращаться в пустыню. Пастухи и земледельцы Ливийской пустыни стали переселяться в долину Нила. Вероятно, основатель субклада E-M78\* родился среди тех, кто ушёл в южную часть долины. Его потомки или иные представители гаплогруппы E1b1b1a (M78) позднее создали одну из древнейших агрокультур Верхнего Египта - Накада (I, II и III, 6000-5000 лет назад), которая со временем распространилась на всю территорию Древнего Египта. Впрочем, в Верхнем Египте существовала и более древняя, чем Накада, культура Бадари (6400-6000 лет назад), но, судя по антропологической принадлежности найденных там человеческих останков, она могла быть создана гаплогруппами E1a или E1b1a.

Культура Накада постепенно развилась из нескольких маленьких сельскохозяйственных сообществ в мощную цивилизацию, лидеры которой

приобрели власть над населением и ресурсами долины Нила. Около 5 тысяч лет назад фараон Верхнего Египта объединил всю страну под своей властью.

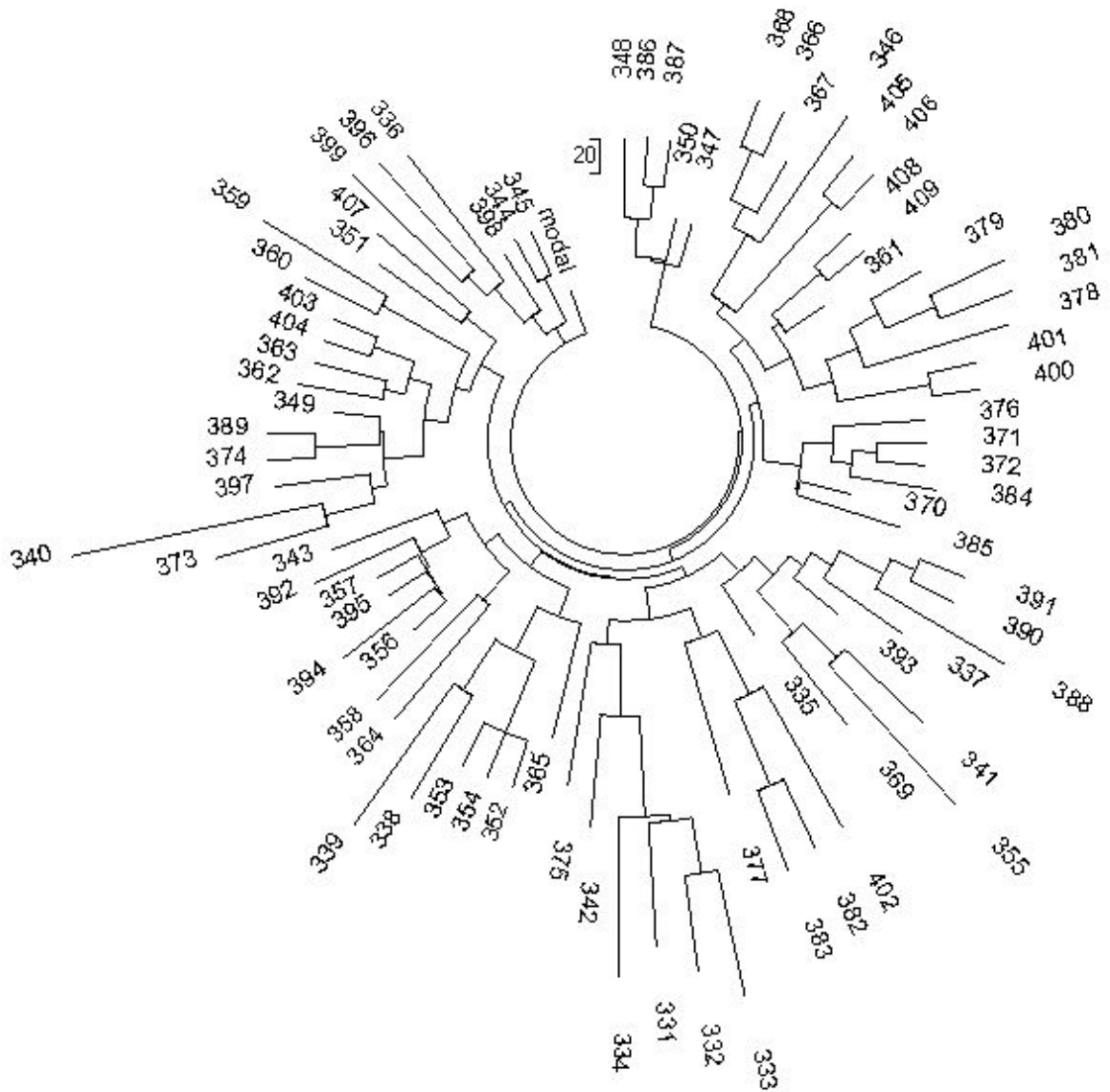
### **E1b1b1a3 (V22).**

На симметричном дереве E-V22 представлено 79 гаплотипов из 28 популяций. На все 11-маркерное дерево - 264 мутации от базового гаплотипа

14-23-13-11-10-22-10-12-12-22-19

что соответствует 5075 лет до общего предка.

Так как на дереве нет разновозрастных (старых и молодых) ветвей, то определить источник распространения E-V22 весьма затруднительно. Поэтому в данном случае, критериями для определения места возникновения E1b1b1a3 (V22) были выбраны следующие:



**Рис. 2. Дерево гаплотипов гаплогруппы E1b1b1a3 (V22).**  
 Построено по данным (Cruciani et al, 2007). Дерево состоит из 79 гаплотипов.

1. Доля E-V22 в современной популяции;
2. Распространенность гаплотипов данной популяции на различных ветвях дерева, или их генетическое разнообразие;
3. Историческая вероятность.

*Первый критерий - доля E-V22 в популяции:*

- жители Эфиопии разных национальностей – 25%,
- арабы из оазиса Бахария (Bahariya) в Центральном Египте – 22%,
- арабы дельты Нила – 14%,

Это первые три места в мире по доле E-V22.

*Второй критерий - распространенность гаплотипов данной популяции на различных ветвях дерева, или их генетическое разнообразие.*

К сожалению, мы располагаем малым количеством гаплотипов в популяциях, поэтому при подсчётах возможны значительные ошибки в возрасте. Но общую картину понять можно.

Гаплотипы жителей Эфиопии:

390 14 22 13 10 10 21 10 13 12 22 19  
391 14 22 13 10 10 21 10 13 12 22 19  
392 16 22 13 11 10 22 10 11 12 22 19

Базовый гаплотип, т.е. тот, от которого меньше всего мутаций для этих трёх гаплотипов:

14 22 13 10 10 21 10 13 12 22 19.

На тридцать три маркера трёх гаплотипов имеем шесть мутаций от базового гаплотипа. Это дает время жизни общего предка в Эфиопии 2800 лет назад.

Гаплотипы арабов из оазиса Бахария в Центральном Египте:

382 12 21 13 11 11 21 10 11 12 22 19  
383 12 21 13 11 12 21 10 11 12 22 19  
384 14 22 13 11 10 21 11 12 12 22 19  
385 16 23 13 11 10 21 10 12 12 22 19  
386 14 23 13 11 9 22 10 12 12 22 20  
387 14 23 13 11 9 22 10 12 12 22 20

Базовый гаплотип для них:

14 23 13 11 10 21 10 12 12 22 19

От базового гаплотипа на все шесть гаплотипов суммарно 23 мутаций. Это дает время жизни общего предка арабов из оазиса Бахария - 6000 лет назад.

Гаплотипы арабов дельты Нила:

373 14 22 13 10 10 22 10 14 12 20 19  
374 14 22 13 10 10 22 10 12 11 22 19  
375 15 22 13 11 11 22 10 12 12 22 19  
376 14 23 13 11 10 21 9 12 12 22 19  
377 14 23 13 12 11 21 10 12 12 22 19  
378 15 23 13 10 10 23 10 10 12 22 19  
379 15 23 13 11 10 23 10 13 12 22 19  
380 13 23 13 11 10 23 10 13 13 22 19  
381 15 23 13 11 10 23 10 13 13 22 19

Базовый гаплотип для них:

14 23 13 11 10 22 10 12 12 22 19.

Имеем 33 мутации на 99 маркеров. Это дает 5650 лет до общего предка у арабов гаплогруппы E-V22 в дельте Нила.

На первый взгляд картина противоречива, поскольку получается, что общий предок самой гаплогруппы E-V22 жил 5075 лет назад, а отдельные ветви имеют предков живших примерно 5650 и 6000 лет назад. Но это издержки малых серий - из 6 и 9 гаплотипов. Ясно, что из-за малой статистики ошибка велика. Но можно с хорошим основанием сказать, что носители группы E-V22 впервые появились в районе оазиса в Центральном Египте и в дельте Нила. В Эфиопии носители данного гаплотипа появились на тысячи лет позже.

### ***Третий критерий - историческая вероятность***

По первым двум критериям выделяются два претендента: дельта Нила и оазис Бахария. Нам известно, что общий предок всего субклада родился примерно 5100 лет назад, и тогда же, видимо, жили и его носители на указанных территориях. Там, скорее всего, и есть родина данного субклада.

Время жизни предка гаплогруппы E1b1b1a3 (V22) совпадает с важным историческим событием - объединением Верхнего и Нижнего Египта фараоном Нармером около 3100 года до н.э. Возможно, это не случайное совпадение. SNP-мутация V22 могла возникнуть как среди потомков E1b1b1a нижне-египетских культур (Файюм, Меримде, Эль-Омари, Мааде),

так и среди переселенцев из Верхнего Египта. Ведь «власть Юга» кто-то должен был «принести» в Нижний Египет.

Позднее, представители гаплогруппы E1b1b1a3 (V22) расселялись из Северного Египта в разных направлениях, преимущественно, на юг (среди жителей Эфиопии – 25%), а также на запад (Марокко – 7-8%), на восток (Палестина – 6,9%) и на север (Сицилия – 4,6%).

Возможно, в начале миграция египтян E1b1b1a3 (V22) шла в северном направлении. Рассмотрим пример. Гаплотипы сицилийцев:

348 14 23 13 11 9 22 10 12 12 22 18  
349 14 22 13 10 10 22 10 12 12 22 19  
350 14 23 13 11 9 22 10 12 12 22 19  
351 14 23 13 12 10 22 10 13 12 22 19  
352 14 23 13 11 11 22 11 11 12 22 19  
353 14 23 13 11 11 22 11 11 12 22 19  
354 14 23 13 11 11 22 11 11 12 22 19

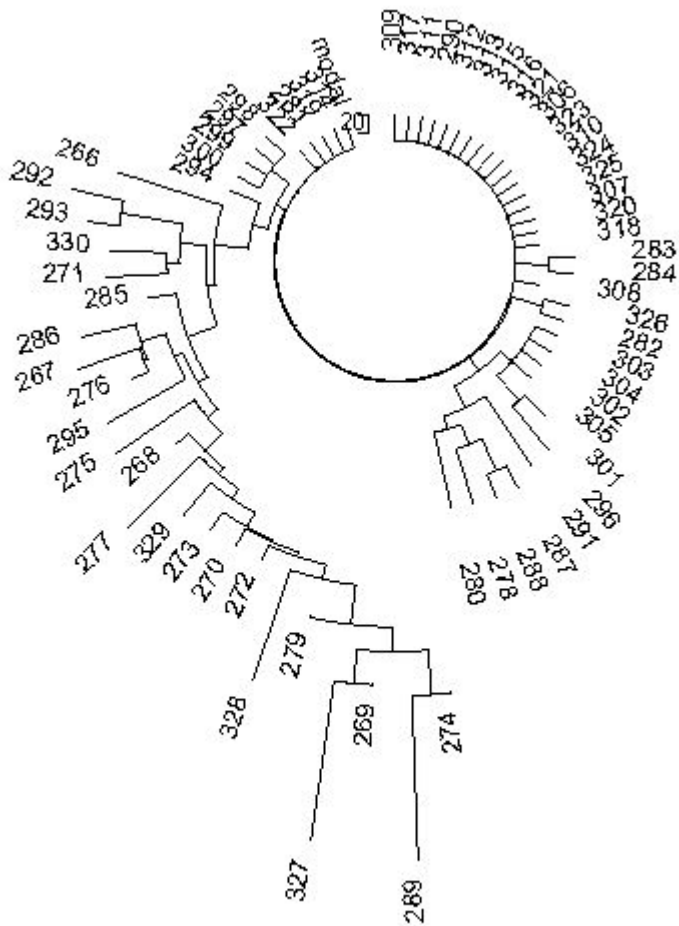
Базовый гаплотип для них:

14 23 13 11 10 22 10 12 12 22 19.

Имеем 16 мутаций на 77 маркеров. Это дает 3275 лет до общего предка V22 на Сицилии. Напомним, что общий предок эфиопов E1b1b1a3 (V22) жил еще позднее, 2800 лет назад. Это смутные для Египта времена – закат Нового царства и, так называемый, Третий переходный период. Вероятно, тогда многие вынуждены были покинуть родину и искать места, более спокойные для жизни.

### **E1b1b1a1 (V12)**

Гаплогруппа E1b1b1a1 (V12) включает ещё два молодых субклада: V32 и M224. Мы анализировали только гаплотипы E-V12\*, т.е. не имеющие нисходящих SNP-мутаций.



**Рис. 3. Дерево гаплотипов гаплогруппы E1b1b1a1 (V12).  
 Построено по данным (Cruciani et al, 2007). Дерево состоит из 65 гаплотипов.**

В субкладе - четыре ветви, но они все происходят от самой старшей среди них, которой 4300 лет. Это - широкая ветвь слева. В ней на 23 (11-маркерных) гаплотипа - 67 мутаций. Ее базовый гаплотип:

13-23-13-11-9-22-10-12-13-22-19

Рядом с ней, на подветви - четыре одинаковых гаплотипа. Это - отдельная ветвь с базовым гаплотипом

14-22-12-11-9-22-10-11-13-22-19

Далее - длинная плоская ветвь справа из 26 гаплотипов, из которых 22 идентичны, и четыре гаплотипа имеют по одной мутации. То есть логарифм  $\ln(26/22)/0.02 = 8$  поколений, по мутациям -  $4/26/11/0.0018 = 8$  поколений до общего предка. Видим полное совпадение, которое дает 200 лет до общего предка для данной ветви.

Как видно, эта ветви совсем недавняя, и отношения к древней истории не имеет.

В данном случае мы применили так называемый логарифмический способ расчета времени до общего предка (Клёсов, 2008a; 2008b). Суть его состоит в том, что логарифм отношения числа гаплотипов в серии к числу базовых (идентичных) гаплотипов, поделенный на среднюю скорость мутации на гаплотип, даст число поколений до общего предка - притом, что такое же число поколений (в разумных пределах) даст метод по суммированию мутаций в гаплотипах. Если эти два числа совпадают (как в нашем случае) или близки, то данная серия гаплотипов действительно произошла от одного общего предка.

Его гаплотип -

14 22 12 11 9 22 11 11 13 22 19

Последняя ветвь на дереве - из 11 гаплотипов, в правой нижней части. Она не проходит по описанному выше критерию как часть плоской ветви, поскольку в таком случае мутационный и логарифмический способы дают различие в полтора раза. В ней - 21 мутация. Это дает 2675 лет до общего предка. Базовый гаплотип -

14 22 12 11 9 22 11 11 12 22 19

Теперь понятно, почему она не была частью молодой предыдущей ветви с возрастом 200 лет.

Во всех этих четырех базовых гаплотипа 7 мутаций, то есть их от общего предка отделяет 2425 лет, плюс их усредненный возраст (1800 лет), то есть примерно 4225 лет. Но самому старому из них 4300 лет, что практически совпадает с расчетом. Значит - это он и есть общий для всех предок. Его гаплотип

13 23 13 11 9 22 10 12 13 22 19



Две молодые ветви (одна из идентичных гаплотипов, вторая – 18-19 век нашей эры) - исключительно южно-египетские по территории. Ветвь с возрастом 2675 лет в основном южно-египетская и, в меньшей степени, – северо- и центрально-египетская. А самая древняя ветвь, возрастом 4300 лет, состоящая из 23 гаплотипов, представляет 18 (!) различных популяций Африки, Европы и Азии. Из них 8 гаплотипов (или 1/3 всех гаплотипов древней ветви) представляют четыре популяции Египта, два гаплотипа - критских греков, и по два гаплотипа из разных популяций Турции, Марокко, Италии и Франции. Прочие популяции представлены на древней ветви одним гаплотипом.

Теперь посмотрим концентрацию E-V12\* в современных популяциях:

- арабы Южного Египта – 44%,
- арабы из оазиса Бахария (Bahariya) – 15%,
- арабы оазиса Гурна (около Луксора) – 9%
- арабы дельты Нила – 6%,
- северо-восточные турки – 4%

Не вызывает сомнений, что прародину предка всех E1b1b1a1 (V12) следует искать в Египте.

Из восьми египетских гаплотипов древней ветви три из Южного Египта, и там максимальная в мире доля E-V12\*. Вероятно именно в Верхнем Египте около 4300 лет назад родился общий предок гаплогруппы E1b1b1a1 (V12). Время появления гаплогруппы E1b1b1a1 (V12) относится к эпохе заката Древнего царства.

Самая древняя ветвь E1b1b1a1-V12(4300 лет) представлена популяциями Африки, Европы и Азии, а вторая по возрасту ветвь (2675 лет) - в основном южно-египетская и, в меньшей степени, – северо- и центрально-египетская. Это говорит о том, что миграция южан на север Египта и в другие страны происходила во времена Древнего, Среднего и Нового царств. Пути этих миграций хорошо видны на древней ветви древа E-V12\*.

К концу Третьего переходного периода (к 7 веку до н.э.) преобладающее положение Нижнего Египта было закреплено окончательно, а статус Верхнего Египта низведён до уровня провинции. Такая ситуация сохраняется и по сей день. Вероятно именно низведение статуса Верхнего Египта до уровня провинции и его культурная изоляция способствовали прекращению массовых миграций с юга на север, что видно по преобладанию южно-египетских гаплотипов на молодых ветвях.



На всем дереве из 261 гаплотипа – 44 базовых. Это дает  $\ln(261/44)/0.02 = 89$  поколений, и с поправкой на возвратные мутации – 98 поколений, или 2450 лет до общего предка.

Все 261 11-маркерных гаплотипов имеют 490 мутации, что дает 2625 лет до общего предка (всего 7% разницы).

Итак, общий предок E1b1b1a2 (V13) появился в первой половине 1-го тысячелетия до н.э. Где и когда это произошло?

На дереве гаплотипов на рис. 4 все ветви относительно молодые, и из них определить место возникновения E-V13 сложно. Поэтому сначала давайте рассмотрим, где сейчас живут представители гаплогруппы E1b1b1a1 (V13).

Гаплогруппа E1b1b1a2 (V13) в настоящее время распространена весьма далеко от родины предковой гаплогруппы E1b1b1a (M78), преимущественно в Юго-Восточной Европе (албанцы, греки, македонцы-славяне) и, в меньшей степени, в Западной Азии (турки-киприоты, галилейские друзья, турки).

Хотя доля E-V13 в популяциях Западной Азии в несколько раз меньше, чем в Юго-Восточной Европе, их территории тоже можно рассматривать в качестве возможных претендентов на прародину общего предка E-V13. Ведь у потомков египтян снип-мутация V13 могла возникнуть в любом месте по пути их следования из Египта на Балканы.

Доля E-V13 в некоторых современных популяциях по данным разных авторов:

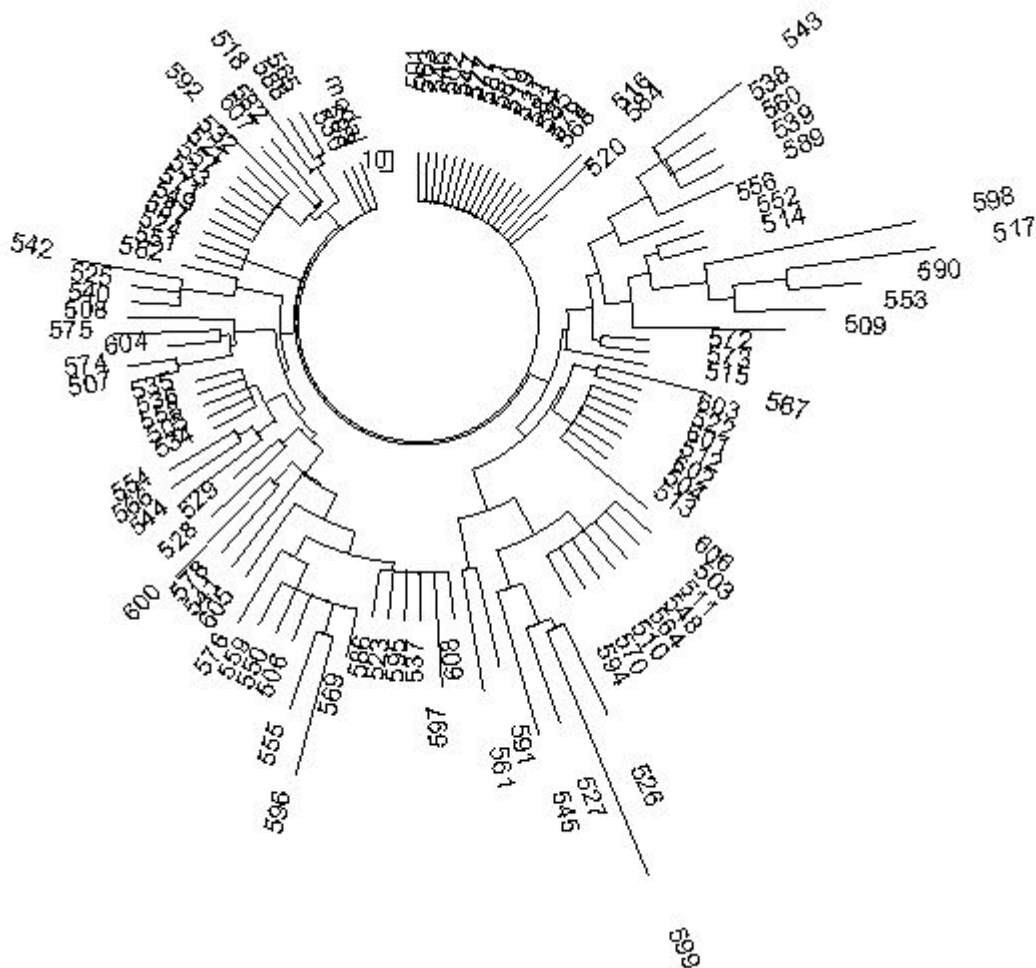
- ахейские греки – 44%,
- косовские албанцы – 44%,
- карпато-русины – 36-38%
- аргосские греки – 35%,
- цыгане Респ. Македония – 30%,
- эпирские греки – 29%,
- албанцы Албании – 22-34%,
- греки Греции – 20-32%,
- македонские греки – 19-24%,
- македонцы-славяне – 22%,
- эгейские греки – 15-24%,
- сербы – 19%
- болгары – 16%,
- итальянцы Апулии – 12%,

- турки-киприоты – 11%,
- арабы-друзы Северного Израиля – 11%,
- боснийцы – 10%,
- венгры – 9,4%,
- украинцы – 9,1%,
- итальянцы Калабрии – 8,8%,
- словаки – 8,3%,
- герцеговинцы – 7,8%,
- итальянцы Сицилии – 7,2%
- румыны – 7,2%,
- турки Центральной Анатолии – 5-8%,
- ливийские евреи – 4,0%
- арабы-палестинцы – 3,5%.

Конечно, максимальная доля гаплогруппы в популяции ещё не означает, что данная популяция – источник этой гаплогруппы. Но эти популяции интересны ещё и тем, что большинство их расположено на пути вероятной миграции из Египта на Балканы, а именно вдоль восточного побережья Средиземного моря

По дереву из 261 11-маркерных гаплотипов E-V13 мы с достаточной точностью определили время жизни общего предка E1b1b1a2 (V13), но это дерево не позволило нам сделать каких-либо предположений относительно места его жизни. Поэтому, мы решили проанализировать ещё и другие гаплотипы E-V13.

В нашем распоряжении оказалось 108 12-маркерных гаплотипов E-V13 из статьи “Y-chromosomal evidence of the cultural diffusion of agriculture in southeast Europe” (Vincenza Battaglia et al., 2008). Гаплотипы имеют иной состав и порядок маркеров, а именно DYS 19, 390, 388, 389-1, 389-2, 391, 392, 393, 439, 460, YCAIIa и YCAIIb. Калибровка маркеров, как описано выше, дала среднюю скорость мутаций 0.002 мутаций на маркер на поколение, или 0.024 мутаций на гаплотип на поколение (56 мутаций на 88 гаплотипов семейства МакДоналдов в данном формате).



**Рис. 5. Дерево гаплотипов гаплогруппы E1b1b1a2 (V13). Построено по данным (Battaglia et al, 2008). Дерево состоит из 108 двенадцати-маркерных гаплотипов**

Эти гаплотипы - относительно молодые, что видно из обилия плоских ветвей, состоящих из одинаковых гаплотипов. Они представляют следующие популяции:

греки, греки-македонцы, албанцы, албанцы Республики Македония, боснийские сербы, боснийцы, боснийские хорваты, хорваты, украинцы, грузины, турки исторической Ликаонии и итальянцы Калабрии.

Из 70 гаплотипов на левой широкой ветви (рис. 5) 17 базовые. Это дает  $\ln(70/17)/0.024 = 59$  поколений (без поправки на возвратные мутации), или 63 поколений с поправкой, то есть 1575 лет до общего предка, 5-й век нашей эры. Более точный счет по мутациям дает 91 мутацию на эти 70 гаплотипов, или 1425 лет до предка, 6-й век нашей эры. Разница между логарифмическим и «линейным» (мутационным) методами расчета

составляет всего 10%, что свидетельствует о том, что вся серия гаплотипов происходит от одного общего предка.

Базовый гаплотип этой молодой ветви (в указанном выше формате) следующий:

13-24-12-13-30-10-11-13-12-9-21-19

В этом формате 11-маркерный предковый гаплотип E-V13, приведенный выше (данные рис. 4), имеет вид

13- X- X- X- X- 10-X-13-12-9-21-19

Как видно, по всем семи маркерам, общим для обеих серий, предковый гаплотип тот же.

Более старая ветвь (справа на рис. 5) имеет 87 мутаций на 38 гаплотипов, что дает 2650 лет до общего предка. Базовый гаплотип

13-24-12-13-30-10-11-13-12(11)-9-21-19

То, что между ними максимум всего одна мутация, отделяет их друг от друга максимум на 1125 лет, и помещает общего предка на  $(1125+2650+1425)/2 = 2600$  лет назад. То есть это и есть сам более старый предок (2650 лет назад). Молодая ветвь от него и отпочковалась.

Интересно, что расчет V13 по гаплотипам из Cruciani et al. (2007) дал 2625 лет до общего предка, то есть, то же самое. Это еще раз показывает, что калибровка скоростей мутаций по этим двум форматам гаплотипов проведена правильно, и дает согласующиеся данные.

Итак, мы имеем две ветви E-V13 – древнюю и недавнюю. Это важно для определения места появления снипа V13. При этом вырисовывается интересная картина. Из 38 гаплотипов старой ветви – семь гаплотипов греков-македонцев (18% от общего числа гаплотипов древней ветви). Греки-македонцы преобладают и по отношению гаплотипов старой ветви к общему количеству гаплотипов популяции, семь из девяти гаплотипов (78%) на старой ветви. Такого соотношения нет ни у какой другой популяции!

На втором месте – гаплотипы итальянцев Калабрии (57% - на старой ветви).

Сейчас существуют две версии относительно места появления снп-мутации V13 – Балканы или Западная Азия. Рассмотрим некоторые аргументы в отношении обеих версий.

### **Балканы**

- На Балканах наивысшая концентрация E1b1b1a2 (ахейские греки – 44%, косовские албанцы – 44%).
- На старой ветви второго древа E1b1b1a2 из всех популяций преобладают гаплотипы греков исторической Македонии. При этом, практически все греко-македонские гаплотипы сосредоточены на древней ветви.
- Древнегреческий миф о Линкее, основателе династии царей Аргоса. Согласно мифу, Линкей был египетского происхождения. Если у Линкея был исторический прототип, то жил он между 17 и 15 веками до н.э. Это на тысячу лет раньше времени появления SNP-мутации V13. Впрочем, во I I-ом тысячелетии до н.э. в Грецию могли прийти египтяне E-M78\*, а уже у их далёких потомков появилась снп-мутация V13. В нашем распоряжении было три европейских 67-маркерных гаплотипа E-M78\* (Англия, Дания и Венгрия) из базы данных FTDNA. На 201 маркер у них 54 мутации, что дает 124 поколения, а с учётом возвратных мутаций – 142 поколений, или 3550 лет до общего предка. Таким образом, общий предок этих европейцев E-M78\* жил в 16 веке до н.э., как раз во времена возможного прибытия в Грецию легендарного царя-египтянина Линкея.
- Более половины (7) всех (13) современных E-M78\* живёт в Европе, из них почти треть (2) на Балканах (Приштина и Тирана). На Балканах (в Афинах) присутствует также пока чисто европейская гаплогруппа E1b1b1a5-M521 (подгруппа E1b1b1a). Поэтому, логично будет предположить, что обе SNP-мутации (V13 и M521) появились у потомков египтян E-M78\* на Балканах.

### **Западная Азия**

- Западная Азия расположена на пути возможного следования предков E1b1b1a2 (тогда ещё E-M78\*) из Египта на Балканы.
- В Анатолии концентрация E1b1b1a2 относительно небольшая (3-8%), однако по числу мутаций по отношению к базовому гаплотипу, анатолийские гаплотипы превосходят другие.
- Присутствие необычного для E1b1b1a2 значения маркера DYS460=11 у галилейских друзов. На 67-маркерном древе E1b1b1a2, построенном В.М. Урасиным, самая древняя ветвь А (около 1110 г. до н.э.)

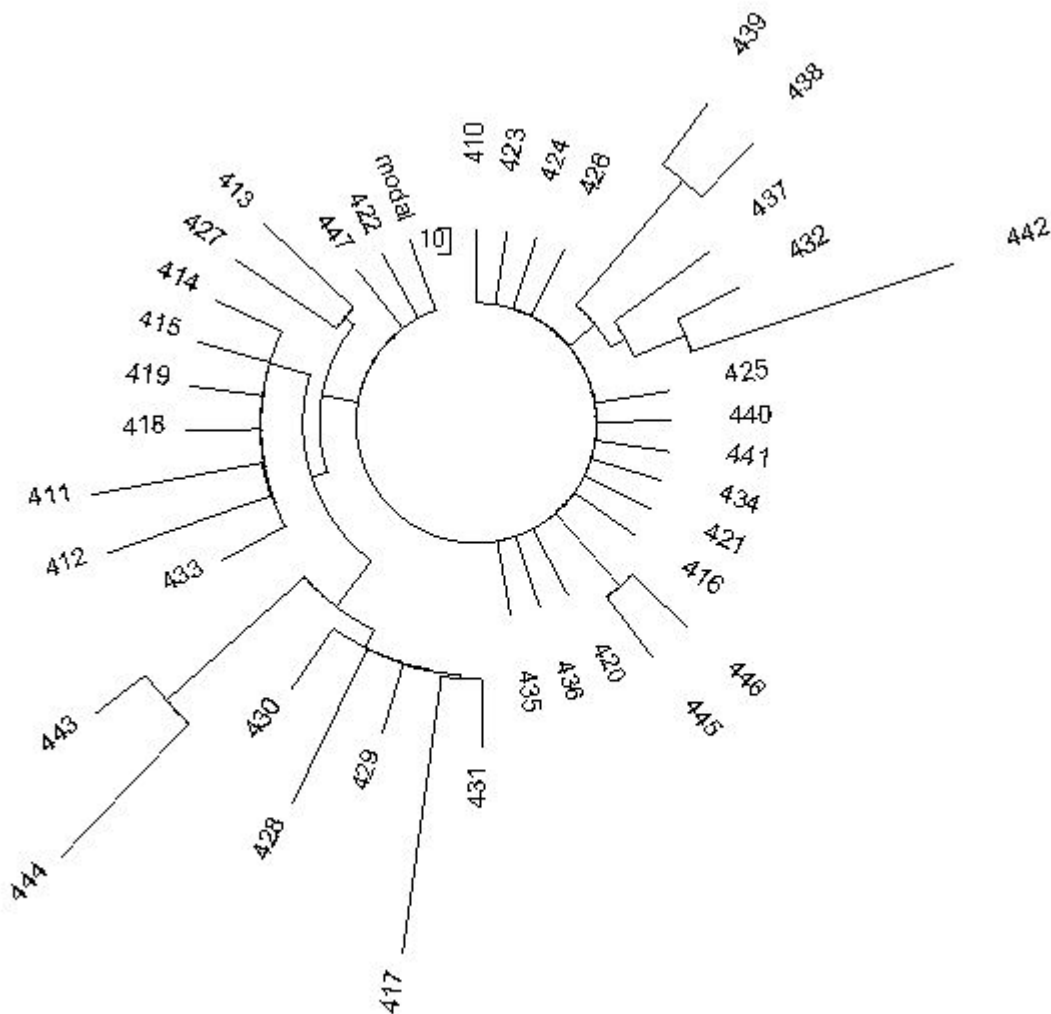
характеризуется значением DYS460=11. Правда, гаплотипы галилейских друзей E1b1b1a2 имеют всего одну (!) мутацию на 33 маркера, что относит время жизни их общего предка к 16 веку нашей эры, 425 лет назад.

- Согласно Библии, праотец народов Северо-Восточной Африки Мицраим (возможно, E1b1b1a) имел семь сыновей. Пять первых сыновей стали родоначальниками племён Египта и Ливии. Шестой сын – Каслухим. Из земли Каслухима вышли филистимляне, которые во II тысячелетии до н.э. жили на юге Палестины и дали ей своё имя. Седьмого сына Мицраима звали Кафторим. Относительно потомков Кафторима есть две основные теории. Согласно первой, кафторитами называли жителей одного из островов Восточного Средиземноморья. В 1980 г. J. Strange на основе собранного им материала показал, что семитское Caphtor и египетское Keftiu географически связаны с островом Кипр. Согласно второй теории, Kafto – район в Юго-Восточной Анатолии (Киликия или Каппадокия), возможно, подконтрольный Египту.

### **E1b1b1a4 (V65)**

Дерево из 38 гаплотипов данного субклада приведено на рис. 6





**Рис. 6. Дерево гаплотипов гаплогруппы E1b1b1a4 (V65). Построено по данным (Cruciani et al, 2007). Дерево состоит из 38 11-маркерных гаплотипов**

В субкладе - семь ветвей. Ветвь из пяти гаплотипов справа вверху представляет самостоятельную генеалогическую линию, и не является частью плоской молодой ветви вокруг. Это можно показать следующим образом. На всей ветви справа 22 гаплотипа, из них 15 идентичных, то есть базовых. Если предположить, что это все одна ветвь (одна генеалогическая линия), то  $\ln(22/15) = 0.383$ . Если посчитать мутации на всей ветви от того же базового гаплотипа - их 13, то есть  $13/22 = 0.591$ . Разница слишком велика (54%), значит, эта широкая ветвь из 22 гаплотипов происходит от двух или более разных предков.

В то же время маленькая двойная веточка (вилка) относится к серии плоских недавних гаплотипов. В ней те же 15 базовых из 17 гаплотипов ветви, то есть  $\ln(17/15) = 0.125$ . Мутаций  $2/17 = 0.118$ , всего 6% разницы. То есть для всех 17 гаплотипов на ветви - один общий предок. Возраст предка, рассчитанный по логарифмическому методу, равен  $0.125/0.02 = 6$  поколений назад, по мутациям -  $0.118/11/0.0018 = 6$  поколений назад. Совпадение между двумя методами расчета полное, 150 лет от одного и того же общего предка, 19-й век нашей эры. Базовый гаплотип их общего предка -

13 23 13 10 11 21 10 10 13 21 19

Два идентичных гаплотипа (438 и 439) целесообразно рассматривать как отдельную ветвь:

13 23 13 9 11 21 10 10 13 21 21

этот гаплотип заметно отличается от базового гаплотипа для соседних трех гаплотипов (432, 437 и 442)

13 23 13 11 11 21 11 10 13 21 19

В них - три мутации, что дает 1350 лет от общего предка.

Следующая ветвь из двух гаплотипов (413 и 427) занимает явно сугубо отдельное место:

13 23 13 10 11(10) 21 10 10 13 21 19

Три мутации между ними дают 2075 лет до общего предка.

Ветвь из семи гаплотипов между 414 и 433 с двумя мутациями от базового гаплотипа

13 23 13 10 10 21 10 10 13 21 19

что дает 350 лет до общего предка. В этой серии пять гаплотипов из семи идентичны (это и есть базовый гаплотип), то есть  $\ln(7/5)/0.02 = 17$  поколений до общего предка, то есть 425 лет. На самом деле 350 и 425 лет в данном контексте одно и то же, потому что если не пять, а четыре или шесть гаплотипов были бы идентичны, чисто статистически  $\pm 1$  мутация, то время до общего предка по логарифмическому способу составило бы 28 или 8 поколений, то есть 700 или 200 лет, соответственно. Иначе говоря, это

дало бы  $450 \pm 250$  лет до общего предка. То же и по мутациям -  $\pm 1$  мутация дали бы 175 и 550 лет, то есть  $350 \pm 200$  лет до общего предка. Для целей настоящего исследования это не имеет никакого значения. Ясно, что общий предок недавний, в пределах нескольких сотен лет.

Еще одна двойная ветвь (гаплотипы 443 и 444) с одной мутацией от базового гаплотипа

13 22 13 10 10 21(22) 10 11 13 21 19

Это приводит к 650 годам до общего предка.

Наконец, последняя ветвь из пяти гаплотипов (417, 428, 429, 430, 431), с 4 мутациями от базового гаплотипа

13 23 13 10 11 21 10 11 13 21 19

что дает 1050 лет до общего предка.

Итак, имеем семь базовых гаплотипов промежуточных предков. Если их выписать подряд, то гаплотип первопредка окажется

13 23 13 10 11 21 10 10 13 21 19

Этот гаплотип имеет пять стабильных маркеров из 11, которые неизменны во всех семи базовых (промежуточных предковых) гаплотипах. Их обилие показывает, что первопредок жил не столь давно. Всего в семи базовых гаплотипах - 9.4 мутаций. Это означает, что первопредок жил на 1825 лет раньше усредненных промежуточных предков (мы считаем от базовых гаплотипов, не от современности, как обычно). Усредненный промежуточный предок жил 800 лет назад. Итого, первопредок этого субклада (точнее, первопредок всех тестированных 38 человек из этого субклада) жил 2625 лет назад.

Марокканские гаплотипы представлены на всех ветвях, но чем моложе ветвь, тем их доля меньше. Напротив, древние ветви - практически только марокканские:

- третья ветвь (1350 лет назад, 7-й век нашей эры) на 80% - берберы и арабы Марокко и на 20% - арабы Ливии;
- седьмая ветвь (1050 лет назад, 10-й век нашей эры) - все - арабы Марокко.
- Шестая ветвь (650 лет назад, 14-й век нашей эры) - берберы Египта. Вероятно, они просто перекочевали в относительно недавнее время.

- Начиная с пятой ветви (предок жил 350 лет назад, в 17-м веке) появляются южно-европейские гаплотипы, вначале на Сицилии и Сардинии, а позднее (после 18-го века) - в Италии и Греции.

Вероятно, SNP V65 возник 2625 лет назад, т.е. в первой половине I-го тыс. до н.э. именно в Марокко среди выходцев из Ливии или Египта, имеющих SNP M78\*. Два из двенадцати обнаруженных гаплотипов M78\* - из Марокко (гаплотипы 262 и 263).

Как и когда носители гаплогруппы M78\* попали в Марокко - не совсем ясно. В 7-ом веке до н.э. было скорее обратное движение. Берберы и ливийцы шли в Египет служить наёмникам в войске фараона. Возможно, E-M78\* прибыли в Марокко гораздо раньше, в неолите, вместе с предками берберов E1b1b1b-M81 или попали из Египта в Ливию во время Ливийских военных компаний 13-12 веков до н.э.

### **E1b1b1a5 (M521)**

Эта гаплогруппа обнаружена пока только у двух человек (два афинских грека).

В нашем распоряжении гаплотипов E-M521 не оказалось, поэтому говорить о времени возникновения SNP-мутации M521 не приходится.

Теперь сравним базовые гаплотипы всех субкладов E1b1b1a:

14-23-13-11-10-22-10-12-12-22-19	V22, 5075 лет до общего предка
13-24-13-9- 10- 23-10-12-13-21-19	V13, 2625 лет
13-23-13-11- 9- 22-10-12-13-22-19	V12, 4300 лет
13-23-13-10-11-21-10-10-13-21-19	V65, 2625 лет
13-25-13-10-11-21-10-12-12-21-19	M78*, 7500 лет

Во всех этих пяти базовых гаплотипах - 18 мутаций, что дает 5550 лет до общего предка (предположительно M78) от усредненного возраста «промежуточных» предков данных базовых гаплотипов (5500 лет), то есть расстояние от нашего времени до общего предка M78 составляет как минимум 11050 лет. Как минимум - потому что не все субклады M78 включены в представленные расчеты.

Базовый гаплотип общего предка гаплогруппы M78, следующий из приведенных выше четырех базовых гаплотипов следующий:

## Заключение

Примерно 12 тысяч лет назад на территорию Древнего Египта из Нубии пришли племена, носители гаплогруппы E1b1b1 (M35). Они говорили на восточных диалектах хамито-семитского праязыка и относились к Кушитской большой ветви Западного расового ствола.

Вероятно, в то же самое время, если не раньше, в Египте появились представители некоторых других африканских гаплогрупп (E1a и E1b1a), говорившие, вероятно, на западных диалектах хамито-семитского праязыка. Когда в Египет пришли представители гаплогруппы A3b2, сказать сложно. Их современные представители вполне могут оказаться потомками пленных нубийцев времён Среднего царства или нубийцев-наёмников, служивших фараону в египетской полиции.

Возможно, восточные хамиты E1b1b1 были более многочисленны или более активны, чем западные хамиты E1a и E1b1a. Во всяком случае, сейчас их потомки (E1b1b1\* и E1b1b1a) в Египте преобладают над потомками других коренных африканских гаплогрупп.

Примерно 11 тысяч лет назад в Египте произошло знаменательное, хотя и не замеченное тогда никем событие: от отца, носителя гаплогруппы E1b1b1, и имеющего снп M35 в его Y-хромосоме, на свет появился сын с дополнительной SNP-мутацией M78. Можно предположить, что произошло это либо в Ливийской «пустыни», где тогда проживала основная часть населения Египта, либо в Верхнем Египте (вскоре после исхода из Нубии). Потомки этого мужчины с SNP-мутацией M78 со временем стали преобладать по численности над другими жителями Египта.

Шли тысячелетия, менялись поколения и эпохи. Представители гаплогруппы E1b1b1a распространились по всей территории Египта, где создали древнейшие агрокультуры, изобрели одну из древнейших письменностей, основали одно из древнейших и самое долговечное из государств на Земле – Древний Египет.

Древние египтяне первыми стали рассматривать всех людей (кроме рабов), независимо от пола и сословия, равными перед законом, первыми научились делать хлеб из дрожжевого теста, одомашнили пчёл и приручили кошку, изобрели первый синтетический пигмент и стекло, определили точную продолжительность года и создали современный

календарь, делали сложные хирургические операции с использованием анестезии.

Потомки библейского Мицраима внесли огромный вклад в мировую историю, искусство, науку и религию. Египет – родина христианского монашества.

Начиная с эпохи Древнего царства, а возможно и раньше, представители гаплогруппы E1b1b1a (M78) стали распространяться за пределы Египта. Благодаря исследованиям ДНК-генеалогии мы теперь знаем, что далёкими потомками древних египтян были братья Райт – создатели первого в мире самолёта, способного к управляемому полёту, португальский навигатор и исследователь Западной Африки Жоан Афонсу де Авейру, вице-президент США Джон Колдвелл Кэлхоун и много других выдающихся людей. Наследие Египта не пропало даром.

В начале статьи мы писали, что родоначальника всех современных (выживших) мужских линий в ДНК-генеалогии принято называть «Y-хромосомным Адамом». Согласно Библии праотцом народов Северо-Восточной Африки был Мицраим, сын Хама и внук Ноя. Таким образом, не будет необычного в том, что, опираясь на представленный материал, мы назовём родоначальника гаплогруппы E1b1b1a (M78) «Y-хромосомным Мицраимом».

## *Литература*

Клёсов, А.А. (2008a) Основные положения ДНК-генеалогии (хромосома Y), скорости мутаций, их калибровка и примеры расчетов. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 1, №2, 252-348.

Клёсов, А.А. (2008b) Руководство к расчету времен до общего предка гаплотипов Y-хромосомы и таблица возвратных мутаций. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 1, №5, 812-835.

Клёсов, А.А. (2009) Гаплотипы Иберии и анализ истории популяций басков, сефардов и других групп Испании и Португалии. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2, №3, 390-413.

Cruciani, F., La Fratta, R., Trombetta, B., Sabatolamazza, P., Sellitto, D. et al. (2007) Tracing past human male movements in Northern/Eastern Africa and Western Eurasia: new clues from Y-chromosomal haplogroups E-M78 and J-M12. Mol. Biol. Evol. 24, 1300-1311.

Battaglia, V. et al. (2008) Y-chromosomal evidence of the cultural diffusion of agriculture in southeast Europe. *European Journal of Human Genetics* advance online publication 24 December 2008.

Майкл Хагг. История Египта. Перевод с английского. М.: АСТ: Астрель, 2009.

# **Роль калмыков в формировании генетического портрета казахского этноса.**

## **Опыт имитационного моделирования исторического развития популяций**

**Каржавин С.П.**

karzhavin@inbox.ru

### **Резюме**

Рассматриваются две гипотезы: во-первых, ведущая роль в этногенезе современных монголов процесса метисации протомонгольских племен представителями китайского этноса, начавшегося не ранее середины XVII века, во-вторых, происхождение казахов в результате метисации автохтонного европеоидного населения Казахстана монгольскими племенами и преимущественно в период калмыкско-казахских войн. В качестве инструмента исследования использована статистическая компьютерная имитация развития исследуемой популяции (монголы — для первой гипотезы, и казахи — для второй гипотезы), в которую путем межэтнических браков «внедряются» представители чужого этноса, изменяя исходный гаплогруппный состав (mtDNA и YDNA) популяций.

### **Введение**

Тяга к достоверному и подробному знанию истории своего рода, страны, и мира в целом — естественное свойство человека. Но если по современным народам имеется достаточное количество информации для удовлетворения такой любознательности, то чем глубже в прошлое, тем все более фрагментарно и, соответственно, менее достоверно (более вариантно) наше знание о племенах, послуживших этнической основой образования современных народов.

Реставрация прошедших мировых событий принадлежит к классу так называемых «обратных задач», важнейшей особенностью которых является многовариантность траекторий развития и начальных состояний, из которых можно было прийти к современному состоянию мира.



Использование исторических документов, данных археологии, лингвистики и прочего позволяет сузить набор возможных начальных состояний мира и траекторий его развития, поскольку мир в процессе реставрируемого развития должен «проходить» через соответствующие реперные точки, задаваемые всем корпусом исторических данных.

Очевидно, что симитировать историческое развитие во всем его многообразии, скажем, даже для отдельно взятой деревни не представляется возможным в обозримом будущем, то, что уж говорить о компьютерной имитации истории народов и государств. Вместе с тем, уже существующие возможности вычислительных средств позволяют смоделировать важные аспекты генетической эволюции человеческих популяций с учетом множества особенностей, как то: образования семьи и рождения детей, смертей в результате войн, эпидемий, и иных этнопопуляционных факторов. Для подбора параметров моделирования логично использовать статистический материал, который поставляют как современные этнологические и социологические исследования, так и археологические и исторические изыскания. Это придает модели высокую степень адекватности и реальных популяционных и генетических процессов.

Если учесть очевидный факт, что особенности исторического процесса отражаются в генетических и прочих параметрах человеческой популяции, непосредственно участвовавшей в этом процессе, то неудивительно, что, определив особенности генетического изменения, мы сможем уточнить и многие особенности исторического процесса, послужившего причиной данной эволюции. Таким образом, выявление возможных путей генетической эволюции исследуемого народа позволит резко сузить набор возможных траекторий исторического развития, выведя многие них (в том числе и некоторых общепринятых сегодня) в группу невозможных с точки зрения генетики.

Имитационное моделирование генетической эволюции популяций позволяет детально и «пошагово» (от поколения к поколению) изучить возможные варианты этнического развития, которые могли бы привести изучаемый народ к его современному состоянию. И по варианту, для которого получилась наивысшая адекватность результата моделирования и современного генетического состояния моделируемого народа, не только подтвердить направление этногенеза, но и определить искомый набор параметров древних народов, участвовавших в данном этногенезе.

Вышеизложенную методологию было решено опробовать на одном из определяющих факторов генезиса казахов — постепенному (имеется в виду

период с начала новой эры и до наших дней) «омонголивание» изначально европеоидного населения Казахстана. Выяснение количественных параметров этого процесса даст ответы на многие ключевые вопросы этногенеза народов Азии и Европы. Конечно, кроме метисации восточно-азиатскими (монгольскими) представителями определенную роль в этногенезе населения Казахстана играли и финно-угорские племена, а также жители Средней Азии. Но их влияние будет рассмотрено позже в следующей работе.

Результаты анализа ДНК в половых хромосомах казахов и окружающих их народов позволяют предположить, что значительную, если не основную, роль в омонголивании древних жителей казахской степи сыграли ойраты (калмыки), расселившиеся в Казахстане с начала XVII в. и до конца XVIII в. Влияние же гуннского, тюркского и монгольского периодов на генетический облик насельников Казахстана, скорее всего, сильно преувеличено.

Следует также добавить, что до сих пор недооценена роль калмыков (ойратов) и в этногенезе башкир, ногаев, туркмен, кара-калпаков, киргизов и алтайцев.

Очевидно, что в современном гаплогруппном наборе казахов скрыт гаплогруппный состав автохтонного населения начала нашей эры, а также и гаплогруппные наборы тех этносов, которые участвовали в складывании населения современного Казахстана. К сожалению, точные данные о генетике древних насельников Казахстана доступны нам из археологических раскопок только в единичных экземплярах и в отдельных географических точках. Поэтому для решения задачи приходится делать некоторые предположения о гаплогруппном составе древних этносов, участвовавших в этногенезе казахов.

Фенотип и, соответственно, параметры краниологических серий, полученных археологами, являются следствием определенного генотипа. Вместе с тем, гаплогруппы (мужские и женские), определяемые путем анализа ДНК в половых хромосомах, напрямую не связаны с фенотипом, поскольку количество генов в половых хромосомах ничтожно по сравнению с таковым в соматических хромосомах. Если на сегодняшний момент осуществить достаточно подробный анализ ДНК в половых хромосомах уже возможно, то проанализировать ДНК всех соматических хромосом на предмет влияния их на фенотип пока крайне сложная и дорогостоящая задача, даже для одного индивида. Поэтому точный генный анализ пока приходится заменять антропологическими исследованиями.

Вместе с тем, современные антропологические исследования на значительном статистическом материале позволили в высокой достоверностью сопоставить гаплогруппы и фенотип, в результате чего, например, удалось классифицировать женские гаплогруппы Евразии на «азиатские» и «европейские» линии, а средний по популяции фенотип достаточно надежно определяется по средневзвешенному количеству азиатских и европейских гаплогрупп. Следует подчеркнуть, что этот вывод можно делать только для популяции в целом, поскольку у конкретной особи, скажем, с ярко выраженным европейским фенотипом гаплогруппа может оказаться азиатской, и наоборот.

Таким образом, если гаплогруппный состав мужских и женских линий дает возможность реконструировать генеалогию исследуемых популяций и фенотип популяций в целом, то антропологический анализ, проводимый по краниологическим сериям, дает конкретику для каждого индивида и позволяет оценить степень достигнутой однородности фенотипа (по степени разброса этих параметров от индивида к индивиду).

В относительно недоступных географических районах гаплогруппный состав и соответственно фенотип, «вычисляемый» по этому гаплогруппному составу, может не соответствовать антропологическим данным (в частности, краниологическим параметрам), поскольку изолированность в течение долгого времени приводит к подавлению одним гаплогруппом всех остальных, причем, для мужской составляющей популяции такой процесс подавления происходит быстрее, чем для женской (в отличие от мужчин-доминантов женщина не может участвовать в зачатии очень большого количества детей). В географически «открытых» регионах, к которым можно отнести Казахстан, Среднюю Азию, Восточно-европейскую равнину, Балканы, Ближний Восток, соответствие гаплогруппного состава и фенотипа должны хорошо коррелировать. Периодически возникающий эффект «бутылочного горлышка», сжимающий размер популяции и гаплогруппный состав соответственно (что вызывает перекося между антропологическим обликом и гаплогруппным составом) в «открытых» регионах должен достаточно быстро исчезать.

## **Описание модели**

Имитируется процесс развития некоей исходной (автохтонной) популяции, в которую непрерывно относительно малыми группами в течение нескольких десятков поколений инфильтруются мужские и женские представители иного этноса. Инфильтрация заключается в осуществлении

браков пришлых с автохтонами, в результате которых рождаются дети, становящиеся полноправными членами популяции.

Варьируя интенсивность инфильтрации (фактически, частоту межэтнических браков) и длительность моделирования (исчисляемую в поколениях), будем анализировать степень сходства моделируемого гаплогруппного состава в финальном поколении (соответствует настоящему времени) с реальным гаплогруппным составом современных казахов.

Статистический генетический портрет этноса, представленный в модели, в целом состоит из двух частей: мужского гаплогруппного набора YDNA и женского гаплогруппного набора mtDNA. В силу примерного равенства мужчин и женщин в популяции, а также передачу одной и той же mtDNA от матери к ее сыновьям и дочерям, будем статистически анализировать распределение mtDNA только по женской части популяции.

### **Основные принципы моделирования:**

1. Формируется начальное поколение популяции, состоящее из равного количества мужчин и женщин. Каждому мужчине с помощью датчика случайных чисел и в соответствии с гистограммой исходного гаплогруппного распределения присваивается определенная YDNA-гаплогруппа. Аналогично, каждой женщине с помощью датчика случайных чисел и в соответствии с гистограммой исходного гаплогруппного распределения присваивается определенная mtDNA-гаплогруппа. Дополнительно каждому мужчине с помощью датчика случайных чисел и в соответствии с гистограммой гаплогруппного распределения (того же самого, что и для женщин данного этноса) присваивается определенная mtDNA-гаплогруппа, которую мужчина своим детям не передает.

2. На каждом последующем поколении в данную популяцию и в определенном количестве вводятся мужчины и женщины иного этноса путем браков с представителями этой популяции, тем самым, осуществляя метисацию исходного (автохтонного) этноса. Как сами внедренные чужие мужчины и женщины, так и их дети от их браков с автохтонами становятся полноправными членами популяции. Количество чуждых особей формируется датчиком случайных чисел, исходя из доли межэтнических браков, которая задана для данного поколения. Гаплогруппная принадлежность особей чужого этноса (монголоидного), которые на каждом поколении включаются в популяцию, также формируется датчиком случайных чисел, но из соответствующих гистограмм YDNA и mtDNA чужого этноса. Доля внедренных членов популяции задается для

каждого поколения. Далее рассматриваются два варианта: постоянная доля внедряемых (не зависящая от условного номера поколения) и переменная доля внедряемых (для периодов войн – повышенная, а для мирных периодов – «нормальная»).

3. Брак между членами популяции представляет собой выбор конкретных мужчины и женщины с помощью датчика случайных чисел.

4. Каждый мужчина имеет определенную мужскую гаплогруппу, которую он получает от отца и передает сыну, и женскую гаплогруппу (полученную от матери и не передаваемую дальше). Аналогично, каждая женщина имеет только женскую гаплогруппу, полученную от матери и которую она передает дочери.

5. Для каждого поколения на всем моделируемом историческом периоде задаются:

- частота межэтнических браков, которая принимает различные значения: меньшие для мирного периода развития этноса и большая – для периодов войн (пояснения даны в следующей главе);
- доля популяции, на которую надо «проредить» популяцию, чтобы имитировать войну, эпидемию и пр. «Децимации» подвергаются только простые общинники и внуки доминантов, а доминанты и их дети выживают.

6. Количество детей в каждом браке и их пол моделируются с помощью датчика случайных чисел по соответствующим гистограммам рождаемости.

7. Мужчины принадлежат одной из трех групп (принадлежность формируется с помощью датчика случайных чисел):

- доминанты, которые отличаются значительно большим количеством рождающихся детей и высокой выживаемостью их, а также тем, что они (и только они) могут иметь несколько жен (количество жен формируется с помощью датчика случайных чисел по соответствующей гистограмме);
- сыновья доминантов в первом поколении, у которых также высокая рождаемость детей (несколько меньшая, чем у их отцов-доминантов);
- обычные общинники и внуки доминантов, рождаемость детей у которых значительно ниже, чем у доминантов, и выживаемость детей ниже.

Среди женщин доминантных нет, а количество детей у них и их выживаемость определяются тем, кто у них муж: доминант, сын доминанта или простой общинник.

8. Некоторые сыновья обычных общинников могут стать доминантами, что моделируется с помощью датчика случайных чисел.

9. Каждое поколение случайным образом «прореживается», чем имитируются воздействия войн, неблагоприятных климатических условий и эпидемий. Доля прореженных членов популяции (вероятность прорезивания) задается для каждого поколения.

10. В каждом поколении определяются доли европеоидности и монголоидности популяции в целом путем подсчета среднего количества особей, имеющих «европейские» и «азиатские» mtDNA-гаплогруппы.

11. Для финального поколения вычисляются гистограммы распределения мужских (YDNA) и женских (mtDNA) гаплогрупп для всей популяции, которые и сравниваются с соответствующими современными гистограммами исследуемого народа.

Меняя параметры для очередного цикла моделирования (в основном — это доля межэтнических браков для периодов мира и войн) и сравнивая финальное гаплогруппное распределение моделируемой популяции с эталонным (с тем, которое имеется у исследуемого этноса в настоящее время), формируются для следующих исходных параметров модели допустимые области изменения, обеспечивающие данное совпадение:

- длительность моделирования, иначе — длительность метисации (с какого века действительно началась метисация автохтонного европеоидного населения монголоидами);
- допустимая частота межэтнических браков за поколение (соответствует ли требуемая частота таких браков той, которая вычислена этнографами для калмыков, казахов, башкир, киргизов и народов Севера);
- количество и длительность периодов войн в жизни популяции (проверка необходимости гуннского, тюркского и монгольского периодов, характерных усиленной метисацией монголоидным субстратом).

В задаче изучения этногенеза казахов общая степень метисации монголоидным субстратом, как уже отмечалось выше, подсчитывается для каждого поколения как доля азиатских mtDNA-гаплогрупп во всей популяции. Интерес также представляет и то, как быстро набирается процент монголоидности, который имеется в настоящее время у казахов, и от каких параметров развития популяции он зависит.

## **ГЛАВА 1. Проверка гипотезы о формировании современного казахского этноса путем метисации исходного протославянского населения монгольским субстратом**

Как уже отмечалось во Введении, процесс постепенного вытеснения более многочисленного гаплотипа всех остальных гаплотипов идет в женской части популяции аналогично внутрипопуляционному соперничеству гаплотипов в мужской части популяции. Но скорость этого процесса значительно ниже, поскольку у женщин нет явно выраженных доминантных особей, а также в силу ограниченных возможностей производства потомства, нет особо плодовитых женщин (в отличие от мужчин). Среди женщин больше и вероятность дожития до производства потомства, а также меньше смертность из-за войн, плена и пр. Таким образом, можно полагать, что процентный состав женских гаплогрупп слабо изменился за последние 200-300 лет, т.е., с момента завершения казахско-ойратских войн, даже, несмотря на изменение общего этнического портрета Казахстана в годы Советской власти, связанного с массовым переселением в Казахстан репрессированных народов, созданием огромного количества лагерей, и притоком добровольцев в 60-70-е годы для сельскохозяйственного освоения казахских степей.

Чтобы заняться вопросом моделирования процесса метисации автохтонов Казахстана начала новой эры, следует выяснить, во-первых, а каковы были генетические и антропологические параметры этносов, которые могли бы послужить основой для этой метисации, во-вторых, каковы аналогичные параметры автохтонного населения. Для решения этой задачи в нашем распоряжении имеются только исторические документы, фрагментарные данные антропологии и палеогенетики, а также современные этносы, которые, судя по историческим документам, претендуют на прямых потомков автохтонов Казахстана и этносов, которые осуществляли их метисацию.

В данной работе рассматривается гипотеза о постепенной монголизации изначально европеоидного населения Казахстана представителями монгольских племен,двигающихся с востока. Но монгольские племена неоднородны и в настоящее время образуют три группы: буряты (северные монголы), халха (основное население Монголии в настоящее время) и ойраты (западные монголы). Исторические судьбы у всех трех частей монголов разные.

Серьезное различие гаплогруппного состава у бурятов и монголов-халха, соседствовавших много веков, и имеющих сходные верования и быт можно объяснить тем, что с XVII века напряженные отношения русских и китайцев, вылившиеся в войны, привели к укреплению границы (Нерчинский договор в 1689 г. после маньчжурского вторжения в Приамурье, а потом и Кяхтинский договор в 1727 г.), в результате чего было ограничено межэтническое взаимодействие бурятов, вошедших в состав Российского государства, и монголов. Китаизация монголов проходила фактически почти четыре последних века (15-16 поколений), что и сказалось, в частности, на соответствующем гаплогруппном составе, в котором появилось до 25% мужской YDNA-линии O3, принесенной представителями северокитайского этноса. Эту китайскую составляющую монгольские племена (в основном ойраты) частично передали казахам (10%), киргизам (22%) и будущим уйгурам (12%), с которыми у них не было такой четкой границы, как у Китая с Россией от Туркестана до Тихого океана. Только в 1864 году началось разграничение и в Туркестане между Россией и Китаем, при котором киргизы отошли к России. Уйгуры и монголы (из Внутренней Монголии) продолжают ассимилироваться в китайской среде и сегодня.

Аналогичный гаплогруппный градиент имеет место и по женским «китайским» mtDNA-линиям A и M\*, правда, не в таком отчетливом виде, как у мужских гаплогрупп (причина более медленного изменения гаплогруппного состава женской части популяции была объяснена выше).

Практическое отсутствие китайских YDNA линий O3 у алтайцев и малое у бурятов (2%) объясняется именно тем, что они уже находились в составе России до начала маньчжуро-китайской экспансии в северном и восточном направлениях. С другой стороны, значительная китайская доля гаплогруппного состава у киргизов возникла, во-первых, из-за длительного нахождения киргизов в составе джунгарского (ойратского) государства, поскольку с 1703 г. с согласия русского правительства постоянно бесчинствующих киргизов джунгары (ойраты) увели к себе, во-вторых, в состав современных киргизов вошло достаточное количество племен, долгое время живших совместно с ойратами, например, буруты. Быстрота смены гаплогруппного состава у киргизов произошла также и из-за малой их численности. Известно, что джунгары увели 3 тыс. «домов» (т.е., семей) киргизов, что составило всего 12-15 тыс. человек обоего пола. Угон охватил основную часть населения Хакасско-Минусинской котловины, после чего она на время обезлюдела. Для сравнения, только у волжских калмыков население было не менее 150 тыс.



В Средней Азии «китайские» гаплогруппы не могли появиться в результате массового непосредственного взаимодействия китайцев с местным населением (в истории таких событий не зафиксировано). А вот через «посредников» в лице постепенно китаизируемых монгольских племен – очень даже запросто.

Теперь оценим степень близости современных этносов, которые тем или иным образом могли поучаствовать в генезисе современных казахов. Мету близости гаплогруппных составов этносов будем вычислять попарно как сумму модулей разности соответствующих столбцов гистограмм гаплогруппного распределения женских mtDNA-линий:

$$M_{j,t} = \frac{1}{N} \sum_{n=1}^N |X_{n,j} - X_{n,t}| \quad , \quad (1.1)$$

где

$X_{n,j}$  - гистограмма распределения гаплогрупп у j-го этноса;

$X_{n,t}$  - гистограмма распределения гаплогрупп у t-го этноса;

$t$  - текущий номер этноса  $[t=1, \dots, 20]$ ;

$j$  - текущий номер этноса  $[j=1, \dots, 20]$ ;

$N$  - общее количество женских mtDNA-гаплогрупп;

В таблице 1.1. представлены результаты вычисления меры близости  $M_{j,t}$  женских (mtDNA) гаплогруппных составов этносов, взятых из [5] (значения меры для удобства сравнения умножены на 10 и округлены). Номера столбцов таблицы соответствуют тем же этносам, что и номера строк этой же таблицы (чем меньше значение, тем ближе друг другу этносы):

**Таблица 1.1. Парные меры близости  $M_{j,t}$  женских гаплогруппных составов (по вертикали приведены наименования и условные номера, а по горизонтали – только их условные номера)**

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
сибирск.татары	1	-	6	9	7	8	9	10	5	7	10	8	7	7	13	15	6	5	8	6	5
татары,чуваши	2	6	-	6	5	5	9	10	5	7	10	8	8	6	9	12	4	5	8	9	4
удмурты	3	9	6	-	4	4	10	5	6	5	6	7	6	8	10	13	6	8	9	13	5
мордва,меря	4	7	5	4	-	5	9	6	6	5	6	7	5	7	11	12	6	7	9	11	4
ханты,манси	5	8	5	4	5	-	10	5	3	4	5	5	4	7	10	13	7	8	10	12	4
кеты	6	9	9	10	9	10	-	13	10	12	13	11	12	14	11	15	12	13	16	13	11
нганасаны	7	10	10	5	6	5	13	-	6	6	2	4	3	9	14	16	9	11	12	15	8
алтайцы	8	5	5	6	6	3	10	6	-	4	6	4	3	7	12	14	6	6	10	9	4
буряты	9	7	7	5	5	4	12	6	4	-	6	6	4	4	11	15	5	7	9	12	4
юкагиры	10	10	10	6	6	5	13	2	6	6	-	3	3	9	14	16	9	11	13	15	8
эвенки	11	8	8	7	7	5	11	4	4	6	3	-	4	9	13	15	10	10	13	13	6
якуты	12	7	8	6	5	4	12	3	3	4	3	4	-	7	14	15	7	8	10	12	6
удэгейцы	13	7	6	8	7	7	14	9	7	4	9	9	7	-	10	16	5	5	8	9	4
чукчи,коряки	14	13	9	10	11	10	11	14	12	11	14	13	14	10	-	13	12	13	15	16	10
алеуты	15	15	12	13	12	13	15	16	14	15	16	15	15	16	13	-	14	14	14	15	13
казахи,киргиз	16	6	4	6	6	7	12	9	6	5	9	10	7	5	12	14	-	2	4	7	5
монголы	17	5	5	8	7	8	13	11	6	7	11	10	8	5	13	14	2	-	4	5	6
корейцы	18	8	8	9	9	10	16	12	10	9	13	13	10	8	15	14	4	4	-	5	8
китайцы	19	6	9	13	11	12	13	15	9	12	15	13	12	9	16	15	7	5	5	-	9
русские	20	5	4	5	4	4	11	8	4	4	8	6	6	4	10	13	5	6	8	9	-

Сначала определим пары этносов, которые наиболее близки друг другу по гаплогруппному составу.

Затем уже будем подбирать сочетания этносов (не обязательно двух, а можно даже трех), чтобы получить наилучшее приближение к исследуемому этносу.

**Монголы (№17).** Очень близки к казахам (мера близости = 2), чуть хуже к корейцам (мера=4), затем еще хуже к волжским татарам и чувашам (мера=5), удэгейцам (мера=5) и китайцам (мера=5).

Гаплогруппа М\* в значительной степени имеется у китайцев (23%), и, соответственно, у монголов (15%), а также у угэдейцев (10%). Очевидно, что 6% данной гаплогруппы у казахов «пришли» от монголов.

У всех остальных народов Сибири и Дальнего Востока М\* практически нет, что позволяет с высокой степенью достоверности выводить значительную часть монгольских женщин от китайских и удэгейских предков.

**Буряты (№9).** Находятся на одинаковом расстоянии от хантов и манси (мера=4), алтайцев (мера=4), якутов (мера=4) и удэгейцев (мера=4). Это и понятно, поскольку именно предки удэгейцев и были одной из основ, а якуты отделились позднее.

От монголов буряты, что странно, далеки, несмотря на многовековое соседство, близость культуры и образа жизни (мера=7). Видимо, женская основа у монголов в настоящее время уже стала во многом китайская. У бурятов гаплогруппа G имеется точно в таком же соотношении, как и у удэгейцев - 13%, а у всех остальных исследуемых здесь народов она крайне слабо представлена. Возможно, что именно от предков удэгейцев монголы, как и буряты, получили гаплогруппу G.

**Алтайцы (№8).** Наиболее близки к хантам и манси (мера=3), а также к якутам (мера=3). Чуть дальше находятся буряты (мера=4), эвенки (мера=4). Волжские татары стоят на расстоянии (мера=5), что, по-видимому, связано с их близостью к хантам и манси. Здесь якуты вторичны как молодой этнос.

**Казахи, киргизы, узбеки, туркмены (№16).** Близки к монголам (мера=4), хантам-манси (мера=5), и вторично из-за монгольского влияния - к удэгейцам (мера=7) и бурятам (мера=7). Близость казахов к хантам и манси происходит, возможно, от значительного протовенгерского населения Казахской степи (западной ее части) во времена Чингиз-хана. Близость к алтайцам (мера=6) и удмуртам (мера=6) не очень сильна, и, по-видимому, просто из-за определенной родственности хантов-манси к ним.

Выборочно, для пяти наиболее важных для нашего исследования этносов, гистограммы процентного соотношения женских гаплогрупп [5] представлены в следующей таблице:

**Таблица 1.2. Гистограммы женских гаплогрупп у некоторых этносов**

		казахи киргизы туркмены	монголы	удэгейцы негидальцы ульчи	китайцы-хань	русские	
азиатские:							
1	A	4,3	5,7	--	5,9	0,2	
2	B	4,1	9,7	4,0	19,5	0,1	
3	F	3,4	6,3	0,4	17,6	--	
4	M*	6,8	15,3	10,2	22,6	0,3	
5	C	9,1	12,5	15,4	2,5	0,7	
6	D	17,5	22,2	15,4	20,4	0,4	
7	G	4,7	4,5	12,9	3,1	0,2	
европейские:							
8	H	17,7	4,5	--	--	41,0	
9	I	0,4	--	--	--	2,6	
10	J	4,8	--	--	--	9,2	
11	K	1,4	1,7	--	--	4,1	
12	T	4,0	0,6	--	0,3	8,9	
13	U	10,3	7,4	--	--	19,7	
14	V	0,3	--	--	--	3,3	
15	W	1,0	--	--	0,3	1,8	
16	другие	10,2	9,6	41,7	7,8	7,5	

### 1.1. Подбор оптимальной суммы китайских и удэгейских mtDNA-гаплотипов для монголов

Поскольку в данной работе генезис казахского этноса рассматривается как процесс метисации протомонгольским этносом автохтонного европеоидного населения Казахстана, то предварительно проверим возможность применения такой процедуры. Для этого попробуем оценить возможность формирования какого-либо современного этноса из двух или трех этносов. Данная нестрогая проверка может быть осуществлена путем сравнения по формуле (1.1) взвешенной суммы гистограмм гаплогрупп исходных этносов с гистограммой проверяемого этноса:

$$G(i) = A_1 \cdot G_1(i) + A_2 \cdot G_2(i) + A_3 \cdot G_3(i) \quad , \quad (1.2)$$

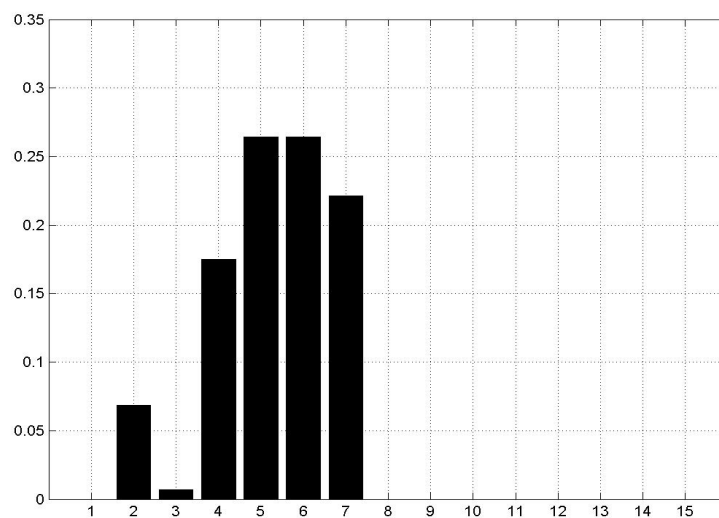
где

$i=1,2,\dots$  - текущий столбик гистограммы;

$G_1(i), G_2(i), G_3(i)$  - гистограммы гаплогруппного распределения трех исходных этносов, взаимное смешивание которых привело к возникновению изучаемого этноса.

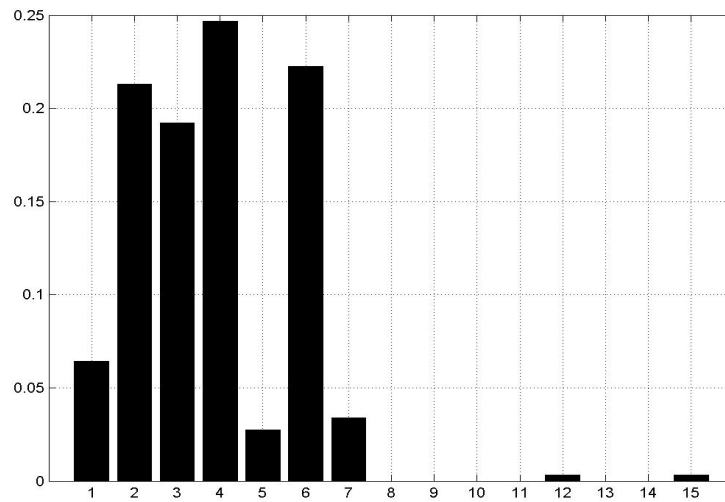
Должно также выполняться условие нормировки  $A_1+A_2+A_3=1$ .

Исходные гистограммы  $G_1(i), G_2(i), G_3(i)$  нормируются таким образом, чтобы сумма азиатских «столбиков» была бы равной единице.



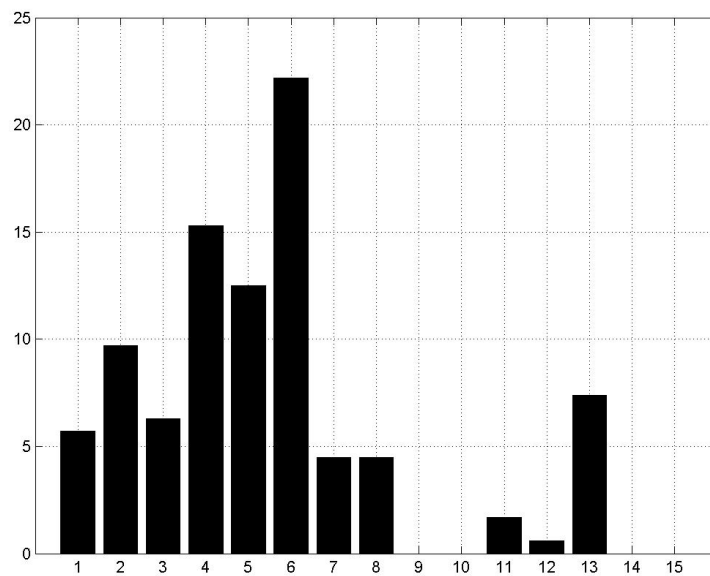
**Рис.1.1.** Гистограмма распределения женских гаплогрупп удэгейцев (табл.1.2). Европейские гаплогруппы (это «столбики» с номера 8 по 15 в гистограмме) отсутствуют полностью.

На рис.1.1 – 1.6 числа по горизонтали соответствуют номерам гаплогрупп в таблице 1.2. По вертикали отложены доли гаплогрупп в гистограмме (для перехода к процентам, надо значения умножить на 100).



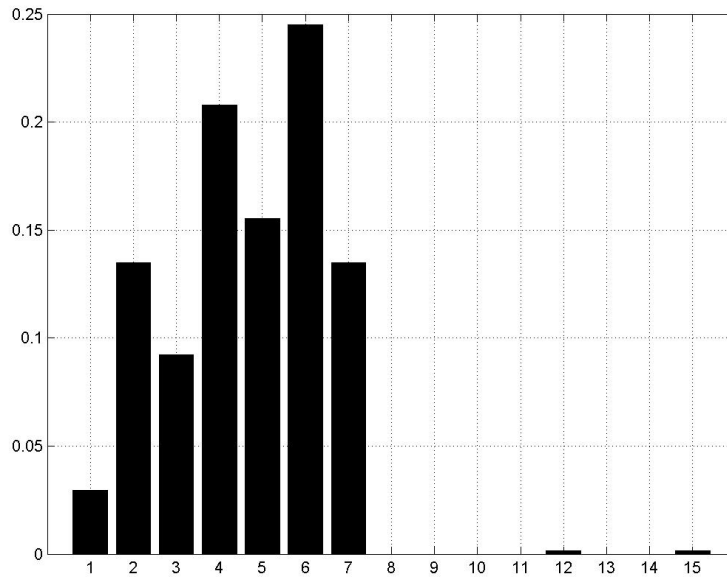
**Рис.1.2.** Гистограмма распределения женских гаплогрупп у китайцев (табл.1.2).

Наличие следов европейских гаплогрупп (рис.1.2), возможно, является результатом присутствия русских и аланских войск с семьями на территории Китая, что надежно зафиксировано рядом исторических документов.



**Рис.1.3.** Гистограмма распределения женских гаплогрупп монголов (табл.1.2)

Под азиатскую часть гистограммы монгольских гаплогрупп подбиралась методом минимума невязки взвешенная сумма азиатских частей гистограмм китайцев и удэгейцев. Минимальное значение достигнуто при 46% китайской составляющей и, соответственно, при 54% удэгейской составляющей. Значение невязки (меры различия)  $M$  при этом составило всего 1,92. Гистограмма этой взвешенной суммы представлена на следующем рисунке:



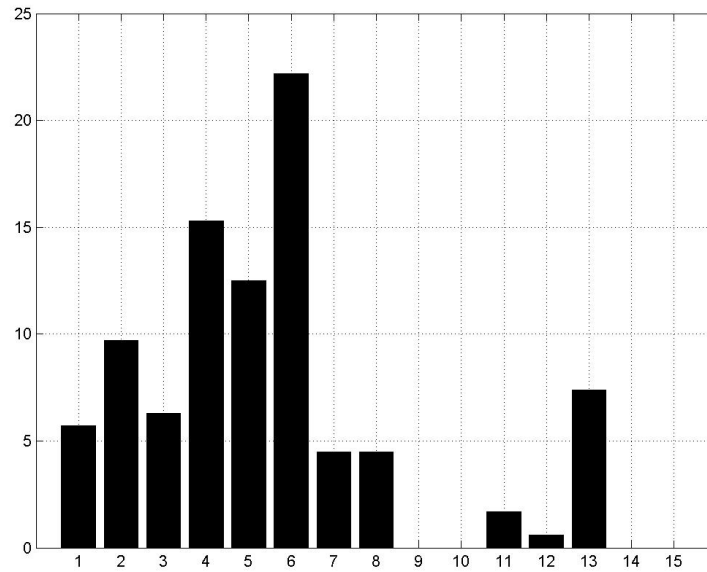
**Рис.1.4.** Гистограмма распределения взвешенной суммы гистограмм женских гаплогрупп китайцев и удэгейцев

Как видно из сравнения столбиков с 1-го по 7-й в гистограммах монголов (рис.1.3) и смеси китайцев с удэгейцами (рис.1.4), некоторое различие наблюдается только в 7-м столбике (гаплогруппа G), поскольку у удэгейцев ее доля значительно выше, чем у монголов и китайцев. По остальным же гаплогруппам имеет место отличное совпадение.

## 1.2. Подбор наиболее близкого к монголам этноса по всему набору женских гаплогрупп

Европеоидные (протославянские?) гаплогруппы попали в Монголию, возможно, из казахской степи и соответствуют арийским племенам (тохарам

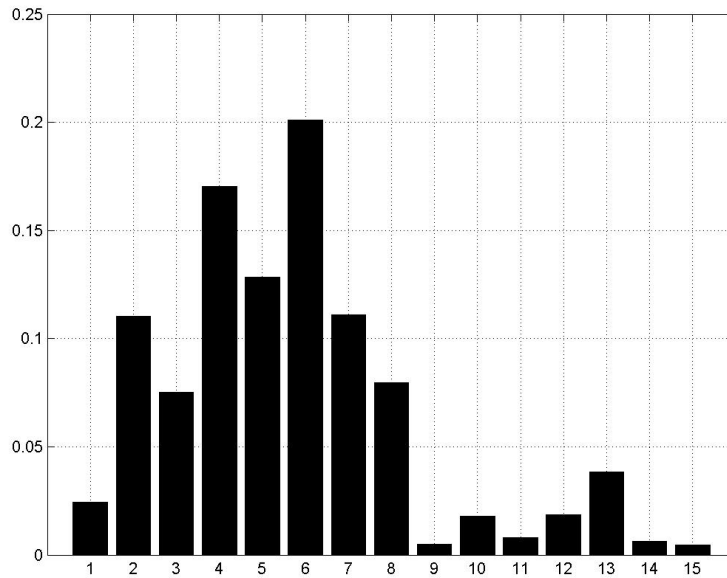
и пр.), которые заселили также Алтай и восточнее до Ангары. Кроме того, известно, что и потомки русских пленных казаков вошли в монгольский этнос, например, род «касаг».



**Рис.1.5.** Гистограмма распределения женских гаплогрупп у монголов

Проверим возможность образования женской части популяции монголов напрямую из русской (протославянской), китайской и протоугэдейской составляющих. Для этого доли китайской и угэдейской составляющих возьмем 46% и 54% соответственно. Далее, методом поиска минимума невязки подберем долю русской составляющей. Минимум невязки (меры различия)  $M$ , равный величине 1.64, был получен при 18% русской составляющей и  $46\% \cdot 0.82 = 38\%$  китайской и  $54\% \cdot 0.82 = 44\%$  угэдейской составляющих. Вид гистограммы трехэтнической совокупности гаплогрупп представлен на следующем рисунке:





**Рис.1.6.** Гистограмма трехэтнической совокупности гаплогрупп русских (18%), китайцев (38%) и удэгейцев (44%).

Как видим, гистограмма трехэтнической совокупности (рис.1.6) довольно хорошо соответствует гистограмме монгольских гаплогрупп (рис.1.5).

## Выводы по разделу

Таким образом, существует принципиальная возможность этногенеза монголов из китайцев, некоего этноса, родственного удэгейцам, и арийского (протославянского) субстрата. Вместе с тем, довольно близкий гаплогруппный состав удэгейцев и монголов позволяет несколько упростить модель этногенеза монголов, сведя его к метисации исходной протомонгольской популяции представителями китайского этноса.

## ГЛАВА 2. Выбор параметров модели

### 2.1. Формирование интервала моделирования процесса метисации

Примем данные археологии и ДНК-анализа в качестве основы для моделирования процесса метисации изначально европеоидного населения Казахстана монголоидным субстратом восточного и юго-восточного регионов. Продолжительность метисации с конца I в. н.э. (начало

гуннского движения на запад) до настоящего времени составляет 1900 лет. Поскольку в модели время измеряется в поколениях, то следует определить среднюю длительность поколения. Для решения этой задачи имеются интересные данные по рождаемости очень важного для нас народа, непосредственно участвовавшего в этногенезе казахов. Имеются в виду российские калмыки. В дальнейших расчетах по этногенезу всех кочевых народов Казахстана и прилегающих областей в качестве базовых возьмем данные именно по ним.

Приведем обширную цитату из [6]: «Обращает на себя внимание очень низкое значение среднего количества детей в семье, коэффициент  $K$  колеблется от 1,08 до 1,98. При данной ситуации не выполняются условия даже для простого типа воспроизводства населения, для которого необходимо в среднем иметь 2,13 на семейную пару. Физиологическая граница начала репродуктивного периода у калмычек колеблется в среднем от 13,73 до 14,18 лет, составляя в среднем  $13,90 \pm 0,07$ . У русских в среднем составляет  $14,16 \pm 0,13$  лет. По литературным данным в эвенкийской популяции средняя величина начала репродуктивного возраста составляла 14 лет [Рычков с соавт., 1974]. У кызыльских и сагайских хакасок она находилась в пределах 15,4 и 15,6 лет [Казаченко, 1986], что сопоставимо с данными Лузиной Ф.А. у алтаек [Лузина, 1987]. Средний возраст калмычек при рождении первого ребенка составил от  $22,99 \pm 0,28$  до  $23,77 \pm 0,35$  лет. Средний возраст при рождении последнего ребенка у калмычек варьирует от  $30,48 \pm 0,41$  до  $31,91 \pm 0,47$  лет. Длина поколения, рассчитанная как среднее между возрастом рождения первого и последнего ребенка [Большакова, 1986], у калмыков составляет 27,41 лет, у русских 26,81 лет (различия не достоверны,  $t=0,6$ ). Возрастная структура популяции представлена индивидуумами трех поколений, которые значительно хронологически перекрываются. Средняя продолжительность поколений несколько выше 25 лет, обычно принимаемых по данным литературы за средний возраст одного поколения. ... на Урале, равным 26,3 годам, очень близок с алтайцами...».

Учитывая, что несколько столетий назад у казахов и калмыков девушек выдавали замуж несколько ранее, то среднюю продолжительность поколений примем равной **25 лет**. Следовательно, максимальный временной интервал моделирования составит **76 поколений**.

Наиболее важные исторические интервалы в соответствии с принятой исторической версией и с точки зрения метисации автохтонного населения монголоидным субстратом, выраженные в номере поколения от начала моделирования (соответствует началу II в. н.э.), следующие:

- II – нач. IV вв. – период 2-го гуннского нашествия на Казахстан и Среднюю Азию
- V – сер. VI вв. – ранний тюркский период
- сер. VI – сер. IX вв. – средний тюркский период
- сер. IX – кон. X вв. – поздне-тюркский период
- XIII в. – монгольское завоевание
- 1607 – 1771 гг. – казахско-ойратские (калмыцкие) войны

Будем считать, что в тюркский период наибольшая метисация происходила именно в средний тюркский период, когда прототюркский этнос достиг уже сравнительно большого размера и свою власть распространил на весь степной регион от Волги до Восточной Монголии.

Особо следует отметить период казахско-калмыцких войн, который сопровождался интенсивным взаимодействием обоих народов.

Давление калмыков (ойратов) с востока на население казахских степей было обусловлено возникновением сильных монгольских ханств и становления монгольского этноса, вызванных, в свою очередь, реакцией на китайскую экспансию, начиная со времен династии Мин. Фактически значительная часть ойратских родов просто переселилась в казахские степи и далее на запад в Заволжье.

Этот период очень хорошо задокументирован. Чтобы ощутить интенсивность межэтнических взаимодействий на этом этапе, приведем хронологию казахско-калмыцких войн. Особо подчеркнем, что весь этот период ойраты (или «калмыки», как их называли казахи) находились на территории Казахстана, фактически вперемежку с казахскими племенами:

- 1607-1608 - ойраты/калмыки победили казахов, воспользовавшись их междоусобием, а устроили войну также против монголов
- 1608 - калмыки, пройдя весь Казахстан, появились на р.Эмба
- 1613 - кочевья калмыков появились на р. Яик
- 1620 - ойраты воюют с казахами и монголами. Поражение от казахов и ойраты решили перейти в подданство России.
- 1623 - ойраты воюют с башкирами, казахами, ногаями и монголами Алтын-хана
- 1625 - ойратские нойоны разделились на две партии и начали междоусобную войну у Иртыша, ниже оз.Ямыш и оз.Чаны.
- 1628 - калмыки в очередной раз двинулись на р.Эмба, захватили обе стороны долины р.Яик.
- 1629 - калмыки напали на ногаев на левом берегу Волги.
- 1629-1630 - калмыки кочуют в районе Уфы, воюют с башкирами, а также

- поселились в Тургайских степях между Ишимом и Тоболом.
- 1630-1631 - 10 тыс. кибиток калмыков поселились у туркмен, войдя фактически в их состав.
- 1633 - калмыки прочно захватили междуречье Волги и Яика, подступили к Самаре.
- 1635 - победа ойратов над казахами. Торгоутский князь Хо-Урлюк, стоявший в 1620-1635 гг. в верховьях Эмбы, Ишима, Тобола, перешел к Волге в Россию.
- 1638 - Дайчин кочевал в Кара-Кумах, а весной перешел к сибирским городам. Хо-урлюк зимовал близ Бухары. Часть калмыков остались на р. Эмба и на р. Волга.
- 1639 - Хо-Урлюк откочевал на п-ов Мангышлак (на территорию туркмен)
- 1640 - Состоялся Великий Хурал всех ойратов в Тарбагатае (Вост. Туркестан полностью ойратский). Гуши-хан создал ханство на Кукуноре и Тибете, Хо-Урлюк завладел огромной территорией от Иртыша, Тобола до Волги, покорив и туркменские племена на восточном берегу Каспия. В Ургенче правил ставленник ойратов, который опирался на их военные отряды, расквартированные в Хорезме.
- 1643-1647 - поражение ойратов от казахов
- 1652 - победа ойратов над казахами, завоевание восточного Семиречья
- 1654-1657 - поражение ойратов от казахов
- 1678 - победа ойратов над казахами, хан Могулии в восточном Туркестане смещен и Могулистан прекратил свое существование
- 1680-1684 - победа ойратов над казахами
- 1678-1703 - 6-я война с казахами, ойраты победили.
- 1679 - торгоуты перекочевали в Поволжье
- 1683 - Аюка с Волги сделал поход в Джунгарию и привел оттуда остатки торгоутов.
- 1708-1735 - 7-я война с ойратами (27 лет) и в конечном итоге ойраты победили.
- 1731 - война с ойратами, казахи вторглись вглубь Джунгарии (конец 7-й войны), на Волгу откочевала часть калмыков
- 1735 - ойраты победили казахов
- 1741 - Средний жуз признал власть ойратов
- 1742-1745 - 1-я Кокандская война, казахи под властью ойратов осаждают Ташкент и Коканд
- 1745-1750 - 2-я Кокандская война, казахи под властью ойратов осаждают Ташкент и Коканд, калмыки постоянно находятся на территории Казахстана

- 1752-1753 - ойратские нойоны укрылись от монголов в Среднем Жузе. Часть ойратов перебежала к казахам, войдя в их состав.
- 1752-1755 - 9-я война с казахами (или 10-я). Казахи не выдали в Джунгарию мятежных нойонов (уже все породнились).
- 1755-1758 гг. - в Нижнее Поволжье прибыли хойты, присоединившиеся к дербетам.
- 1758-1759 гг. - в Нижнее Поволжье прибыли торгоуты из Джунгарии (это ханство, где правили хунтайджи, т.е., хан-тайджи, было уничтожено маньчжурами и китайцами в 1758 г.), а также вовлеченные ими в движение группы кочевого населения.
- 1771 - Наплыв переселенцев в Россию и демографическое перенаселение привели к взрыву недовольства, и от 50% до 80% калмыков-торгоутов с ханом Убаши двинулась на «родину предков» – в Джунгарию и по пути были практически полностью уничтожены казахами и туркменами. При этом большое количество детей и женщин было взято победителями с собой.

При продвижении ойратов-калмыков на север территория Тувы, Кыргызстана и соседнего Старшего казахского жуза были покорены и вошли в Джунгарское государство. Джунгары (ойраты) взыскивали в год по одной шкуре корсака (степной лисицы) с души и набирали юношей-тюрок в свои войска.

На рубеже XVIII и XIX вв. особенно активно в Астраханский край стали переселяться казахи, осваивая освободившиеся от ухода калмыков пространства левобережья Волги. В 1801 г. казахи обратились к царю с просьбой предоставить им для кочевий пустующие земли между реками Уралом и Волгой, на что и получили разрешение Павла I. В этом же году подданные султана Букея Нуралиева перешли реку Урал и расселились по обширным пространствам до Волги, отделившись от Младшей Казахской Орды. Так возникла Внутренняя (Букеевская) Казахская Орда, непосредственно зависимая от российских властей.

История племен Казахстана известна нам постольку, поскольку события в степи затрагивали так или иначе пограничные оседлые народы с высокой культурой, у которых уже была принята письменность и, соответственно, в обычае было описывать важные события, например, войны с пограничными народами. Тем самым, нам известны войны гуннов с Кангюем и Китаем, войны тюрок с Хорезмом и с арабами, монгольское завоевание и пр., а «внутренние» разборки степных племен и величина их жесточенности – намного хуже, а о многих из них мы вообще не имеем

никаких сведений, кроме смутных отражений в сказаниях или в виде фрагментарных записей тюркскими рунами на стелах.

Поскольку наибольшую интенсивность процесс метисации имеет в периоды межэтнических войн, то каждое моделируемое поколение отнесем к одному из двух типов: поколение мирного времени (кратко, «мирное поколение») и поколение военного времени (кратко, «военное поколение»). Такое деление, конечно, условно, ведь для племенной организации общества межплеменные столкновения – способ существования, и он характерен не только для кочевого степного населения, но и для народов с иным способом хозяйствования, например, для тех же кельтов: вспомним, хотя бы, известное выражение «война всех против всех». Следует также отметить, что ожесточенность степных войн в народных сказаниях сильно преувеличена. Например, если говорится о полном уничтожении войска, то надо понимать, что даже если это и имело место, то потеря данного племени составляет не более 12% от общего количества (есть еще женщины, дети, старики, воины, охраняющие кочевья, рабы). Обычно степные стычки были весьма малокровны. Другое дело, что они приводили к угону скота у побежденных, лишению хороших пастбищ, что при неблагоприятных климатических условиях приводило к потере численности побежденными намного превышающего военные потери.

С учетом вышесказанного, исторический период, который предполагается моделировать, разделим на чередующиеся мирные и военные периоды следующим образом:

**Таблица 2.1.** Деление интервала моделирования на мирные и военные периоды

№№ поколений	Длительность периода	Период	События
1 – 9	9	II – нач.IV вв.	2-е гуннское нашествие
10 – 18	9		мирный период
19 – 30	12	сер.VI – сер.IX вв.	средний тюркский период
31 – 44	14		мирный период
45 – 48	4	XIII в.	монгольское завоевание
49 – 60	12		мирный период
61 – 67	7	1607 – 1771 гг.	казахско-ойратские войны
68 – 76	9		мирный период

Каждый мирный период, как уже отмечалось, в реальности мирным отнюдь не являлся, кроме последнего, проходившего уже на территории

Российской империи и Советского Союза. В мирные периоды процесс этногенеза шел внутри кочевого суперэтноса всего региона от Волги до Монголии путем как действительно мирного взаимодействия, так и в результате межплеменных столкновений, захвата и увода части племени и скота с собой и т.д. Заметим, что с точки зрения убыстрения процесса перемешивания генотипов, эти войны несли положительный эффект по сравнению с истинно мирными периодами, когда это процесс мог осуществляться только через добровольные межплеменные браки.

Последний мирный период (1771 – 2000 гг.), проходивший в составе России и Советского Союза, и проходящий сейчас в независимом Казахстане, с точки зрения межэтнического взаимодействия имеет две противоположные тенденции, которых не было в предыдущие «мирные» периоды, а именно: с одной стороны, замедление этногенеза из-за отсутствия межплеменных войн, а, с другой стороны, убыстрение этногенеза за счет быстрого изменения образа жизни, повышения плотности населения и массового перехода от кочевого образа жизни к городскому.

Таким образом, скорость межэтнического и внутриэтнического перемешивания у всех мирных периодов можно считать примерно одинаковой, а, значит, численные оценки, полученные этнографами для настоящего времени с определенной коррекцией могут быть использованы при моделировании всех периодов межэтнических взаимодействий на степной территории от Волги до Монголии включительно.

## **2.2. Доля межэтнических браков в каждом поколении**

Единственным способом перемешивания геномов автохтонных насельников Казахстана и пришельцев является брак мужчины и женщины, принадлежащих разным этносам. При этом под браком будем понимать как добровольные, так и насильственные (с пленными женщинами) взаимоотношения мужчин и женщин, в результате которых появляются дети. Заметим, что взятые в плен мужчины иного племени могут влиять на этнический состав победителей двояко: через собственные браки с женщинами победителей (очень редко и не будем учитывать), и через рождение дочерей от своих таких же пленных женщин в случае, когда эти дочери используются в качестве жен для победителей. Т.е., здесь просто имеет место как бы «запаздывание» захвата женщин на одно поколение.

Не менее важный процесс изменения общего гаплогруппного состава казахов – включение отдельных родов (и довольно крупных) пришельцев в состав казахского этноса. В этом случае данный род начинает через браки

перемешиваться с остальными уже на равных с казахскими племенами правах. Т.е., и здесь мы этот процесс также сведем к межэтническим бракам, но с запаздыванием примерно на поколение, которое также можно и не учитывать, поскольку границы военных и мирных периодов до некоторой степени условны.

Для оценки количества межэтнических браков будем использовать понятие **частоты межэтнических браков**, которая равна доле браков в одном поколении между мужчиной или женщиной коренного этноса с представителем/представительницей чужого этноса, выраженной в процентах. Соответственно, все остальные браки – внутриэтнические, и заключены между мужчиной и женщиной коренного этноса.

Рассмотрим теперь какова интенсивность межэтнических браков в Сибири, Казахстане и смежных с ним территориях, в настоящее время.

### 2.2.1. Межэтнические браки в Сибири

Сначала рассмотрим обширный регион к северу от Казахстана, жители которого в той или иной мере осуществляли межэтнические контакты с населением Казахстана в течение нескольких тысячелетий. Чтобы ощутить интенсивность межэтнических контактов на этой обширной территории, приведем выдержку из [14]: «Поскольку к XVII в. Сибирь была весьма слабо заселена различными по своему происхождению этническими группами, являвшимися коренным населением региона ... Наблюдались заметные процессы внутренней ассимиляции. Такие явления отмечались, например, у кочевавших на Северном Урале ненцев и северных коми, приведшие к ассимиляции части ненцев, в основном через брачные контакты, и образованию в XIX в. особой этнографической группы колвинских ненцев («колва-яран») ... В свою очередь (по этнографическим данным XX в.), среди сибирских ненцев не менее 12 % происходили от ассимилированных ненцами ханты и не менее 8 % – от ассимилированных ненцами энцев. В XVII в. на Таймыре слились в единое целое «пясидская самоедь» и тавги, образовав новое племя нганасан, которое в XVIII в. ассимилировало часть тунгусов-ванядов (маятов).

Другим заметным явлением в процессах ассимиляции XVII – XX вв. была начавшаяся задолго до этого тюркизация угро-, кето-, самоедоязычных и других групп населения по всей зоне таких контактов от Урала до Саян и Якутии. Среди наиболее масштабных здесь следует отметить ассимиляцию в XVII – XVIII вв. татарами некоторых групп южных ханты (частично это устанавливается и по данным археологических раскопок в Барабе),



селькупского и тунгусского населения в Томском Приобье в XVII – XIX вв. со стороны различных местных групп тюркоязычного населения, кето- и самоедоязычных этнических групп на Енисее (аринцы, ястынцы, котты, моторы, камасинцы, асаны, кашинцы и другие) в XVII – XIX вв. со стороны качинцев, кызыльцев, тубинцев и других тюрков, почти полная к концу XIX в. тюркизация кумандинцев (этноса во многом еще не установленного происхождения) со стороны окружающего тюркского населения Алтая, тунгусов и юкагиров со стороны якутов почти по всей территории современной Якутии....

В 1989 г. у чулымских тюрков из 214 супружеских пар однонациональными были лишь 65, у кетов из 184 лишь 51, у энцев из 62 лишь 5. В 1990 г. вступили в смешанные браки 37,8% долган, 47% ненцев и 59% нганасан, в то время как в 1971 г. этот показатель у долган составил 26,3%, у ненцев – 31,4% и у нганасан – 15,1%. В 1974 – 1978 гг. смешанные браки среди эвенков составляли 33,7%, а в 1984 – 1988 гг. – уже 44,9%».

### **2.2.2. Межэтнические браки в Башкирии**

Количественная характеристика брачных связей тептярей Уфимской (Оренбургской) губерний по сведениям на 1793 г.:

- моноэтнические тептярские – 70%
- тептярей с татарами – 13%
- тептярей с башкирами – 15% (в некоторых уездах доходило до 40%)
- тептярей с марийцами – 0,2% (такое малое значение получилось, из-за физического отсутствия достаточного марийского населения)

Таким образом, доля межэтнических браков тептярей составляла 30%.

### **2.2.3. Межэтнические браки в Киргизии**

«Согласно данным переписи 1999 года, только 5% семей киргизов являются этнически смешанными. Из них, одну треть составляют семьи, в которых брачными партнерами являются казахи, и столько же приходится на долю семей, в которых одним из супругов являются узбеки». [10] Такой малый процент не в последнюю очередь получился за счет географической изоляции Киргизии от степных пространств Казахстана. В периоды войн и полного подчинения калмыкам, очевидно, процент межэтнических браков был значительно выше.

### **2.2.4. Межэтнические браки в российской Калмыкии**

«Частота смешанных русско-калмыцких брачных пар в Кетченеровском районе составляет 2,5%, ... В Городовиковском районе интенсивность смешения выше и составляет 15%» [6]. Следовательно, минимальная доля межэтнических браков – 2,5%, вот на нее и будем ориентироваться.

### 2.2.5. Межэтнические браки по регионам России

Приведем некоторые данные из [9]:

**Таблица 2.2.** Доля браков русских с представителями инородных групп (%)

Народы Поволжья	1,16
Южная группа народов	0,46
Прочие	0,72
-----	
Всего	2,34

**Таблица 2.3.** Доля иноэтнических браков у русских и нерусских респондентов (%)

	русские	нерусские
Рафинированные	4,4	41,5
Нерафинированные	12,9	60,2
Неопределенные ---	53,8	
-----		
Всего	6,2	51,0

**Таблица 2.4.** Этническая структура браков русских родителей и детей (%)

	в браках родителей	в браках респондентов
Русские	90,0	93,8
Восточно-Славянская	6,5	2,8
Народы Поволжья	0,9	1,5
Западно-Прибалтийская	1,2	0,5
Южная	0,7	0,8
Прочие	0,7	0,6

Если просуммировать всех этнически далеких родителей, то доля таких браков не превышает 3-3,5%.

«... среди титульных этносов Закавказья, Средней Азии, юга Сибири доля членов межнациональных семей колебалась в пределах 3-10%, редко превышая 5%» [10].

#### **2.2.6. Межэтнические браки в Казахстане**

«В 1930-е годы отмечалось, что у основной национальности Казахстана доминировали все же однонациональные браки. Так, доля однонациональных браков в Казахстане у казахов составляла 95,4%. Этот показатель был еще выше у женщин основной национальности - казашек – 99,2%» [11].

Следовательно, доля межэтнических браков у казашек была 0,8%. Соответственно, у мужчин-казахов она была 4,6%. Такое различие по отношению к межэтническим бракам у мужчин и женщин на самом деле вызвано тем, что женщины менее мобильны и живут «внутри» общины, где межэтнические браки просто не с кем заключать. Мужчины же, напротив, более мобильны и часто приводят жен «со стороны».

#### **2.2.7. Причины сохранения доли межэтнических браков на высоком уровне**

Следует обратить внимание на один ойратский обычай, заставлявший брать невест у казахов и других степных народов. Как заметил В. Бакунин, «у калмык по их древнему и общему обыкновению никто из одного с собою рода жены взять не может, т.е., торгоутский у торгоутского, хошоутов из хошоутского, зенгорский и дербетев из зенгорского и дербетева, хотя б то и за сто колен было, под страхом смертного греха» [7].

Казах или казашка также не могли вступить в брак со своими родственниками до седьмого колена. Это был строгий закон, нарушение которого могло привести даже к казни, например, в виде разрывания на части конями. Главная (единственная) причина тому – страх вырождения за счет кровосмешения. У северных народов из-за малой плотности населения и невозможности найти невесту у неродственников существует обычай подкладывания женщин к чужеземцу. У казахов же юношу просто отправляли искать невесту как можно дальше от родовых кочевий. Идеальным был брак между представителями разных жузов, в крайнем случае разных племён или родов того же жуза. Даже сейчас в том же Алматы или Астане моножузовые браки встречаются значительно реже,

чем междоусобицы. Браки не только в пределах поселка невозможны, и даже и в пределах колхоза.

В XVII-XIX веках у казахских воинов почиталось за честь брать у джунгаров (ойратов) в жены их девушек. Казахи в Тарбагатае на границе с Китаем практически все имеют ойратские корни. Торе, толенгуты имеют ойратских родственников.

Интересно, что за калмыцких невест не надо было вносить калым, поэтому казахская беднота с огромным удовольствием женилась на них.

Различие в вероисповедании буддистов калмыков и мусульман казахов не мешало межнациональным бракам, поскольку религиозность как тех, так и других была в те времена весьма поверхностной и лишь государственно задекларированной, а не реальной. На самом деле и те и другие были в достаточной степени язычниками. Ойраты и халха приняли буддизм только в 1634 году (т.е., только через четверть века после того, как впервые началась экспансия калмыков в Казахстан), поскольку это было одним из организующих элементов впервые создаваемого Монгольского государства, задачей которого было обеспечить организованное противодействие монгольских племен маньжуро-китайской экспансии.

С другой стороны, есть интересные свидетельства об отношении казахов к религии, которые оставил нам А.Н. Харузин (написал ряд статей и двухтомную монографию о казахах Букеевской орды): «Большое внимание А.Н.Харузин уделяет личности хана Джангира (правил с 1824 по 1845 г.), европейски образованного правителя Букеевской орды, который положил начало оседлости букеевских казахов, а также насаждал, иногда насильственными методами, ислам в степи, призвав муллу из татар» [8].

Очевидно, что до принятия ислама казахи были сплошь такие же язычники как и калмыки, чьи верования основывались на шаманизме, возможно, с переосмысленными элементами несторианства, которое исповедовали многие роды керейтов и меркитов, вошедшие в калмыцкие племена торгоутов и дербетов. Следует заметить, что и казахские жузы складывались как противовес калмыцкому давлению, но единое государство казахи так и не создали (кратковременные военные объединения не в счет).

### 2.2.8. Этнические свидетельства взаимного этногенеза народов, населяющих Казахстан и прилегающие степные территории

Чтобы качественно оценить степень перемешанности племен в Казахстане и в прилегающих степных областях, рассмотрим, какие «чужеродные» рода вошли в состав казахов, кыргызов, туркмен, калмыков, ногаев и пр.

В первую очередь, рассмотрим племенной состав калмыков и казахов с точки зрения взаимопроникновения этих этносов.

*Казахи, башкиры, ногаи, кыргызы в составе калмыков*

В составе российских калмыков есть крымские татары (мангыд), башкиры (иштык), ногайцы (ногай), туркмены (турхмен).

Рода «хасгуды, хасыг арван» у калмыков России.

В этнический состав калмыков вошли также томуты и шереты. Томуты — это дети отцов-татар и матерей-калмычек. Шереты (от «шариат») - потомки туркменов, захваченных Аюка-ханом и женившихся впоследствии на калмычках.

На протяжении второй четверти XVII в. до русско-калмыцких соглашений 1655-1661 гг. калмыки постоянно нападали на башкир и разоряли их. Башкирские рода бурзян, усерган, тангаур и кыпсак проживали в степных просторах р.Яик и Южного Урала и не могли отказаться от своих территорий. Башкиры были слабее, чем калмыки и, если бы не помощь русских, были бы полностью завоеваны. В 1644 г. русско-башкирские войска разбили калмыков в бассейне верхнего Яика. После этого башкиры постоянно нападают калмыков.

Москве нужны были калмыки в войнах с Польшей, поэтому она решила ограничить своеволия башкир., что, в частности, лишило их военной добычи, которую составляли в большой степени калмыцкие пленники. Требования Москвы освободить пленных возмутило башкир и явилось одной из составных причин башкирского восстания 1662 года.

Как ни странно, впоследствии калмыки решили объединиться с башкирами против русских, что добавило межэтнических связей между двумя народами. В бассейнах рек Большой и Малый Иргиз, которые в продолжение первой четверти XVIII в. были во власти калмыков, часто кочевали вместе с ними и башкиры.

Известный этнолог Г.О.Авляев, рассматривая улусы торгоутов Калмыцкого ханства, пишет: «хайчины (этноним) является тюркского происхождения от кипчак, кипсак» (Авляев, с.116), которые ассимилировались среди калмыков Эркетеневского улуса. Таких этнонимов в калмыцком языке предостаточно. Например, теленгуд (теленгуты), сохад и др., проникновение которых относится ко времени существования Ойратского союза.

Н.Н.Чебоксаров отмечает: «европеоидные примеси калмыков Западного улуса объясняются их географической близостью и активным взаимодействием с ногайцами, местными (кундровскими) татарами и туркменами, которые неоднократно оказывались в контакте с калмыками, нередко заключали с ними браки» (Эрдниев, с.64). В работе Н.Н.Чебоксарова речь идет об антропологических изменениях у калмыков (форма носа, рост и др.) в условиях иной географической среды и изоляции их от других родственных монголоязычных народов.

Группа казахов была захвачена калмыками за р.Урал и переведена на правый берег Волги. Часть их ассимилировалась с калмыками, другая оказалась более устойчивой. Среди калмыков и в официальных правительственных документах они именовались «тогмуты», или «тогмутские татары».

Калмыки, например, неоднократно приводили с собой в качестве зависимого, неполноправного населения, попадавшие им на пути группы тюркского происхождения. «Трухменцы живут по-калмыцки, держатся магометанского закона, говорят особливим татарским языком, однако оный астраханские татары разумеют..., слынут хорошими хозяевами. Они богатеет калмыков и на бою проворнее».

Часть дербетов из Калмыцкого ханства была в 20-х гг. XVIII в. захвачена крымскими татарами и уведена вглубь Крымского полуострова, обращена там в мусульманство. Она возвратила себе свободу лишь в 1783 г., при присоединении ханства к России.

«Томуты» («тагмуты», «томгуты») — это, по происхождению, - казахи, переведенные калмыками в 1644 г, через Волгу. Русские источники называли их «томгутские татары».

Среди тех же утаров-алабугатцев, смешанной группы ногайского происхождения, имеется род «кыргызы». По архивным свидетельствам, известна и орда «бурут», пришедшая в конце 50-х гг. XVIII в. вслед за калмыками на Волгу. Ее считали по происхождению казахами

(Т.А.Трофимова), кыргызами современной Киргизии (Н.А.Аристов), сибирскими хакасами (Л.П.Потапов),

Значительно вливание в казахские рода со стороны калмыков произошло в процессе «Пыльного похода» 31 тыс. семей (170-180 тыс. чел.) ойратов-торгоудов в январе 1771 года, когда они приняли решение откочевать с низовий Волги обратно в Джунгарию. После переправы по замерзшей Волге, ойраты рассчитывали пройти через степи Младшего и Среднего жузов, выйти к Балхашу и от него через Семиречье пробиться в Джунгарию. Однако вскоре ойраты потерпели поражение от хана Младшего жуза Нурали, который захватил огромное множество женщин и детей в плен (думается, с женщинами, как обычно, поступили «традиционно», что важно для нашего исследования).

Часть енисейских кыргызов в Джунгарии, после разгрома ханства, вернулось обратно на Енисей, некоторые остались на месте, а часть оказалась среди казахов. Очевидно, многие из них, вместе с ойратами, стали толенгутами казахских султанов. Толенгутов было так много, что в XIX веке они образовали целую Толенгутскую волость на землях Среднего жуза. Среди казахов имеются «киши кара калмак» - ойраты, и «ески кыргыз» - енисейские кыргызы, которые в XIX веке полностью растворились среди казахов. Это вливание оценивают в 5% всего казахского населения.

Ассимиляция поддерживалась и тем, что многие рабы постепенно становились свободными скотоводами. Уже при русской администрации в результате отмены многих привилегий знати, роста населения и, как следствие, тесноты пастбищ, общего упадка кочевого образа жизни и перехода к земледелию привело к перемешиванию казахских родов. В Астраханский край попали ногайцы-карагаши с запада, из Предкавказья, и кыргызы-буруты, туркмены с востока, из азиатского ареала.

В начале XVII в. из-за калмыков большинство ногаев откочевало к Волге под защиту русских и даже в Крымское ханство. Остатки Ногайской орды примерно в 40 тыс. человек на долгое время попали в подчинение калмыкам до их ухода в 1771 г., после чего они вошли в состав казахов Младшего жуза.

*Калмыки в составе казахов, башкир, ногаев*

У казахских **аргынов** есть род **кыргыз**, переселенный в Казахстан еще при Абылай хане.

У казахских **уаков** и **аргынов** много калмыков. Известный Аргынский батыр Шакшак у которого была жена ойратка дала новый род у Аргынов.

У казахских **найманов** есть рода калмыков (жеты, каракши, кошпели, анда).

В свою очередь, у казахских **кереев** есть башкирский род естек. Сами казахи включили керейтов в свой состав сравнительно недавно, не раньше конца XVI и второй половины XVIII вв., т.е., в период наиболее интенсивного их общения и столкновения с ойратами.

У казахских адаев есть род **туркмен-адай**.

Среди казахов есть значительные группы из числа татар, узбеков, называемых **чала-казахами**, и арабов — **хожа**.

Казахский род **калмак** на севере Казахстана состоит из бывших пленных калмыков.

**Туленгут** также первоначально были калмыками их использовали как ханскую гвардию и прислугу (пастухи и пр.).

Много пленных казахов и ногаев, как уже отмечалось, было уведено в Заволжье и вошло в состав калмыков и потом вернулось назад, но со значительным генным материалом калмыков. У них до конца XIX века практиковалось двуязычие.

Казахов Горного Алтая называют **калмаками**, поскольку состоят в основном из калмыков. Их язык до сих пор сильно отличается от общепринятого казахского.

### *Калмыки (ойраты) и киргизы*

Русские в 1703 г. по просьбе калмыков согласились, чтобы киргизы, которые непрерывно занимались набегами, как на местные окружающие их племена, так и на русские остроги, были удалены с Российской территории в Джунгарию, где они затем смешались там с бурутами и расселились до Андижана и Кашгара. Именно в этот период и стал образовываться современный киргизский народ на базе смешения ойратских бурутов и первоначальных киргизов. Киргизов даже называли бурутами. Киргизов частично ассимилировали ойраты, а затем использовали их в 1742-1750 гг. в Кокандских войнах.



### *Калмыки и башкиры*

В южной и восточной Башкирии появились рода **калмак**, **калмык**. Калмыцкие подразделения есть в таких башкирских родах, как кармыш, тальтим, татигас, юрматы, баюлы-бурзян, бурзян, шунай, ногай бурзян, янаш, янсары, жанса и другие. О том, каким образом это происходило, остались некоторые свидетельства в старинных преданиях: «В старину в ауле Юлдыбаево проживал башкирский батыр Букэт, который яростно сражался с войском Батый-хана. Однажды Букэт захватил на поле битвы мальчика по имени Мамыт и привез его к себе домой. Так как мальчик весьма походил лицом на калмыка, то и называть его стали калмыком. Сам Букэт почти все время проводил в разных сражениях, и потому он не имел возможности заниматься воспитанием мальчика. Тогда Букэт передал его другому башкирскому батыру по имени Уляй. Тот отдавал много времени воспитанию мальчика и даже обучил его грамоте. Тогда наш род жил в тесном общении с Тангауровским родом. Когда Мамыт подрос, его назначили главой именно того тангауровского рода. От Мамыта родился сын. Его назвали Калмаком. От Калмака родились сыновья Кашкар, Раим, Баязит» [12].

Любопытно также, что одной из трех жен башкирского национального героя Салавата Юлаева была калмычка.

### *Ассимиляция монгольских племен в Казахстане и в смежных территориях*

#### *Кереиты*

По данным Рашид-ад-дина, кереиты имели в своем составе следующие племена: кереит, джиркин, конкаит (тунгкаит, донгхаит), сакаит (сахайт), тумгут, албат (элиат, альмат). Значит, кереиты и в домонгольский период были смешанного состава, с родом кереитов во главе. Считается, что средневековые ойраты-торгоуты Джунгарии и их потомки калмыки-торгоуты Калмыцкого ханства на Волге происходят от кереитов.

Часть кереитов после разгрома их монголами была рассеяна среди тюркских народностей и племен, где они со временем ассимилировались. У башкир и крымских татар – «кереит», «кирей», «гире».

Крупное казахское племя керей Среднего жуза делится на две ветви ашамайлы- керей и абакты-керей. Кроме того, в составе Младшего жуза имеется род кереит.

Среди калмыков-торгоутов в XVII-XIX вв. еще были роды - керейт, шин керейт (новые керейты), хуучин керейт (стародавние керейты). В середине XVIII в. в составе калмыков-торгоутов было до 5 тысяч кибиток керейтов. В конце XIX – начале XX вв. в составе дэрбэтов – керейты, хошуты, сохады (сахайт), в Хошеутовском улусе находились хошеуты и керейты. Ханский домен калмыков-это торгуды-керыды. У нас есть потомки Хо-Орлюка, Аюки – потомков Ван-Хана керейтского.

У халха-монголов имеется два рода тангуд и торгууд, которые традиционно относят к керейтам. Известно, что у ойратов Синьцзяна существует значительный керейтский пласт.

### *Меркиты*

Торгоуты-меркиты, «хо-меркиты» (благородные меркиты), ики меркиты (большие, основные меркиты), «шар меркиты» (желтые меркиты), хар меркиты (черные меркиты) в составе волжских калмыков вели свое происхождение от древнего союза четырех племен, из которого состояло Меркитское ханство.

Довольно много среди калмыков, называющих себя меркет (мерген - по-калмыцки - меткий, возможно, меркет другого происхождения).

Меркиты в XVII-XIX вв. встречались в составе тюркских народностей: алтайцев, тувинцев, хакасов, казахов, киргизов, ногайцев, узбеков, башкир и других.

У монголов-халха остался из 128 родов только один род меркит.

Если судить по литературным сведениям, то меркеты не участвовали в этногенезе третьего монголоязычного народа – **бурят**.

Но меркеты приняли заметное участие в этническом формировании ряда тюркоязычных народов. Согласно переписи 1897 г. у теленгитов и телесов в числе других родов зарегистрированы пять меркетов (меркетов), у собственно алтайцев (алтай - кижин) меркетов было 166 человек. Они имелись у телеутов. Следовательно, меркеты встречались в составе двух родоплеменных групп южных алтайцев и из северных алтайцев -у телеутов. Все названные выше группы алтайцев были в джунгарском подданстве.

У калмыков встречаются четыре группы меркетов: собственно меркеты, шара (желтые) меркеты, хо или соловые меркеты и хара или черные меркеты.

### 2.2.9. Окончательный выбор пределов и базовых значений долей межэтнических браков

Частота межэтнических браков в «военные» и «мирные» периоды должна отличаться. На основании данных, изложенных в предыдущих пунктах данного параграфа, выберем значения, близкие к минимальным, поскольку весьма большое количество поколений и степень изменения гаплогруппного состава (судя, например, по ключевым гаплогруппам С3, R1a1) требуют очень низкой частоты межэтнических браков:

- для «военных» периодов истории Казахстана частоту межэтнических браков для мужчин примем равной минимальному значению 3%, а для женщин возьмем значение в 2%;
- для «мирных» периодов истории Казахстана частоту межэтнических браков для мужчин и женщин примем равной значению всего 1%.

Используемые далее значения, меньшие чем даже минимальные, взяты по причине предполагаемой сильной растянутости общепринятой в исторической науке хронологии межэтнического взаимодействия автохтонных европеоидных племен Казахстана и монголоидных племен, начиная с гуннов.

Конечно, отсутствует определенная строгость в значении задаваемых в модели параметров, от которых могут существенно зависеть результаты моделирования. Вместе с тем, как будет далее показано в анализе результатов моделирования, общепринятая хронологическая версия исторического развития казахского этноса требует частоты межэтнических браков, сильно отличающейся от разумных значений в меньшую сторону.

### 2.3. Гаплогруппный состав исходных популяций

И, наконец, определим гаплогруппный состав начальных популяций – **автохтонной** и **внедряемой** через межэтнические браки. Напомним, что под браком понимаются любые взаимоотношения мужчин и женщин, приводящие к появлению потомства, включаемого в автохтонный этнос.

В данной работе отдельно рассматриваются два процесса метисации:

- метисация представителями северокитайского этноса автохтонов Монгольских степей;
- метисация представителями монгольских племен автохтонного населения Казахстана.

Для простоты считаем, что в каждом из вышеуказанных процессов участвуют только два этноса: некий автохтонный и чужаки. Поскольку начало процесса метисации отстоит от нашего времени на несколько десятков поколений в прошлое, то о первоначальном гаплогруппном составе этих этносов приходится делать некие предположения. Фактически, выдвигается гипотеза о конкретном виде гаплогруппного распределения, а последующее статистическое моделирование или подтверждает правильность догадок (выдвинутой гипотезы) или отвергает. Заметим, что любой из исходов (отрицательный или положительный) обладает равной ценностью для исторической науки.

Далее в этом параграфе как раз и формулируются соответствующие предположения об исходном гаплогруппном составе взаимодействующих этносов.

Финальное состояние этноса, подвергавшегося определенное время метисации, нам известно: в первом случае – это современные монголы, а во втором – современные казахи. Гаплогруппный состав монголов и казахов нам известен. Вместе с тем, по причине определенных расхождений по гаплогруппному составу, приводимых в различных источниках (пока статистика недостаточна), в настоящей работе в качестве эталонных гаплогруппных распределений казахов и монголов используются данные, полученные усреднением по нескольким публикациям.

### **2.3.1. Исходные гаплогруппные распределения для задачи этногенеза монголов**

Метисации подвергались как монголы со стороны китайцев, так и китайцы со стороны монголов. Учитывая весьма значительную разницу в объемах популяции монголов и китайцев, будем считать, что метисация шла только в одну сторону – «китаизация» монголов.

Исходя из рассматриваемой гипотезы о постепенной китаизации протомонгольского населения в процессе многовекового сосуществования, изначальный гаплогруппный состав протомонголов должен был содержать «китайские» гаплогруппы в минимальной степени. Но какие именно эти гаплогруппы? Ответ, по-видимому, лежит в гаплогруппном составе западной ветви монгольских племен, именуемых ойратами или, как их именовали казахи, калмыками. Дело в том, что калмыки избежали интенсивной китаизации, начавшейся с установления власти маньчжуров над объединенным Китаем.

Кроме определенных предположений наличествуют, пусть и строго региональные, данные по древним ДНК жителей Монголии. Имеется в виду некрополь Эгин-Гол, расположенный на р.Селенга у северной границы Монголии с Бурятией, существовавший предположительно периода с III в. до н.э. по II н.э [4]. По 103 захоронениям был проведен генетический анализ на гаплогруппы mtDNA.

**Таблица 2.5.** Сравнение гаплогруппного состава mtDNA древних и современных монголов по данным из некрополя Эгин-Гол (III в. до н.э. - II н.э.)

группа mtDNA	некрополь Эгин-Гол	современные монголы [44]
A	17.8%	5.7%
B	2.2%	9.7%
C	13.4%	12.5%
D	42.2%	22.2%
G	2.2%	4.5%
F	8.8%	6.3%
M*	4.4%	15.3%
H	--	4.5%
J	4.4%	--
U	4.4%	7.4%
K	--	1.7%
T	--	0.6%
W	--	--
другие	--	9.6%
итога:	азиатских 89%	76,2%
	европеоидных 11%	14,2% (без учета «других»)

Как следует из таблицы 2.5, гаплогруппный состав современных монголов довольно близок к результатам, полученным по некрополю Эгин-Гол. Вместе с тем, имеет место сильное различие по A, D и M\*.

По гаплогруппе M\* можно предположить (и проверка этого предположения есть одна из целей данной работы), что племена Монголии, осуществляя

«монголизацию» населения Казахстана, одновременно испытывали на себе этническое проникновение из Китая, в частности, увеличение доли гаплогруппы М с 4,4% до 15,3%.

Различия для остальных гаплогрупп могут быть также и из-за того, что исследованная компактная группа захоронений отражает генетическую ситуацию конкретного района, а в целом по древней Монголии результаты могут отличаться.

Близкое соотношение монголоидной и европеоидной составляющих у современных монголов и древних жителей из Эгин-Гол, с одной стороны, может сигнализировать о высокой степени стабильности гаплогруппного состава в течение 2000 лет, а, с другой стороны, может быть результатом неточной датировки захоронений в сторону удреждения. В пользу второго соображения говорит различие гаплогруппного состава у бурят и халха сегодня, которого не должно было быть на таком длинном интервале совместного этногенеза.

В соответствии с таблицей 1.2, гаплогруппный состав YDNA для внедряемого этноса возьмем аналогичным современным калмыкам с несколько увеличенной гаплогруппой С3 до 70% как у ряда племен, входивших в калмыкское объединение.

Гаплогруппный состав женских и мужских линий у протомонголов, подвергшихся китаизации, представлен в следующих двух таблицах:

**Таблица 2.6а.** Процентный состав женских гаплогрупп (mtDNA)

А	В	С	Д	М*	Е	Г	Н	И	Ж	К	Т	У	В	W	другие
16.0	2.0	12.4	39.1	4.1	7.1	3.1	2.1	1.0	2.1	0.9	0.3	5.6	0.0	0.0	4.6

Гистограмма mtDNA-гаплогрупп была построена как полусумма гистограмм современных монголов и представителей из некрополя Эгин-Гол кроме гаплогруппы М\*, соответствующей данным из Эгин-Гол, поскольку еще не были затронуты сильной китаизацией.

**Таблица 2.6б.** Процентный состав мужских гаплогрупп (YDNA), как и ранее, возьмем соответствующим калмыкам, но с увеличенной составляющей С3:

С3	Д	Е	Г	О3	К	Н1а	Н1б	Н1с	Н*	Р2	Р1	Р1а1	Р1б	Q	Ж2	Е	И	Р
70.0	0.6	0.6	0.6	0.0	8.0	0.0	0.0	0.6	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	6.1	3.1	0.0	6.7

В данной работе осуществляется проверка возможности начала китаизации с середины XVI века, когда началось давление маньчжурского Китая на север в монгольские степи. Следствием этого началась и монголизация жителей Казахстана посредством части монгольских племен (калмыков), самих бежавших от маньчжурского давления.

Считаем, что гаплогруппное распределение китайцев мало изменилось за последние 2000 лет, поскольку Китай представляет собой довольно замкнутый географический регион, ограниченный наполовину Тихим океаном, а с западной стороны граничащий с малонаселенным Тибетом и районом юго-восточных джунглей, также мало населенных и труднопроходимых. Северная граница Китая как раз открыта для проникновения кочевых племен Монголии, но в силу их сравнительно малой численности они повлияли на гаплогруппный состав китайцев значительно меньше, чем китайцы на них.

**Таблица 2.7а.** Процентный состав женских гаплогрупп (mtDNA) у современных китайцев, взятых в качестве модели древнего населения Северного Китая

А	В	С	Д	М*	F	G		Н	И	Ж	К	Т	U	V	W	другие
5.9	19.5	2.5	20.4	22.6	17.6	3.1		0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	7.8

**Таблица 2.7б.** Процентный состав мужских гаплогрупп (YDNA) у современных китайцев, взятых в качестве модели древнего населения Северного Китая

С3	Д	Е	Г	О3	К	N1a	N1b	N1c	N*	R2	R1	R1a1	R1b	Q	J2	F	И	Р
3.0	1.0	0.0	0.0	72.9	10.1	0.6	0.0	2.3	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0

### Финальная популяция

В качестве финальной популяции принимаются современные монголы, мужской и женский гаплогруппные составы которых представлены в следующих таблицах:

**Таблица 2.8а.** Процентный состав женских гаплогрупп (mtDNA) у современных монголов

А	В	С	Д	М*	Ф	Г		Н	И	Ж	К	Т	U	V	W	другие
9.6	12.8	15.2	17.0	14.4	6.6	7.8		2.3	0.0	0.0	2.0	0.3	7.1	0.0	0.0	5.1

**Таблица 2.86.** Процентный состав мужских гаплогрупп (Y-DNA) у современных монголов

C3	D	E	G	O3	K	N1a	N1b	N1c	N*	R2	R1	R1a1	R1b	Q	J2	F	I	P
53.0	1.0	4.0	0.0	25.0	3.0	0.3	6.0	2.3	7.9	0.0	0.0	4.0	0.0	0.0	2.0	8.0	0.0	0.0

### 2.3.2. Исходные гаплогруппные распределения для задачи этногенеза казахов

В качестве модели исходного европеоидного населения Казахстана примем этнос, гаплогруппный состав которого соответствует русским Центральной части России. Для определенности положим, например, что данный этнос имеет распределение гаплогрупп как полусумма гистограмм гаплогруппного распределения жителей Вологды и Тамбова. Очевидно, что древние праславяне, пришедшие на эти территории, сами потерпели метисацию со стороны финно-угорских племен. Полагая, что метисация автохтонов Казахстана представителями Волго-Уральского региона произошла в очень короткий период времени и в полном объеме, соответствующим современному состоянию русских (которых используем в качестве модели автохтонов Казахстана), поэтому на всем этапе моделирования можно проводить метисацию только монголоидами с востока (из Монголии), а метисация угро-финнами уже учтена в гаплогруппном составе русских.

На самом деле, для оценки метисации монголоидным субстратом не важен точный гаплогруппный состав европейских гаплогрупп у автохтонов. Главное - оценить изменение доли «азиатских» гаплогрупп во времени, и понять, при какой частоте межэтнических браков и за какое количество поколений достигается та доля «монголоидности», которая имеет место у казахов в наше время.

#### Автохтонное европеоидное население Казахстана

Метисации подвергались как казахи со стороны монголов, так и монголы со стороны казахов. С одной стороны, казахов по количеству было ненамного меньше ойратов и халха, с другой стороны, мы не видим серьезного влияния казахов на племена Монголии, кроме, быть может, определенного их числа, проживающего в Синцзяне. Из истории известно, что давление со стороны калмыков и других монгольских племен в Казахстан было куда серьезнее обратного давления. Поэтому будем учитывать только «монголизацию» автохтонов Казахстана, а изменение фенотипа монголов за счет казахского населения примем отсутствующим.



**Таблица 2.9а.** Процентный состав женских гаплогрупп (mtDNA) у русских Вологодчины и Тамбовщины (модель древних автохтонов Казахстана)

А	В	С	Д	М*	F	G		Н	І	Ј	К	Т	U	V	W	другие
0.2	0.1	0.7	0.4	0.3	0.0	0.2		41.0	2.6	9.2	4.1	8.9	19.7	3.3	1.8	7.5

Из таблицы 2.9а следует, что общая доля азиатских mtDNA-линий равна величине 1,9%.

**Таблица 2.9б.** Процентный состав мужских гаплогрупп (YDNA) у русских Вологодчины и Тамбовщины (модель древних автохтонов Казахстана)

С3	D	E	G	О3	К	N1a	N1b	N1c	N*	R2	R1	R1a1	R1b	Q	J2	F	I	P
0.0	4.9	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	10.8	0.0	0.0	2.5	46.3	0.0	0.0	3.9	1.0	29.5	0.0

### Чужаки-монголоиды

В качестве модельного этноса, который осуществляет метисацию коренного европеоидного населения Казахстана примем предков современных монголов, гаплогруппный состав которых соответствует тем же протомонголам, модель гаплогруппного распределения которых используется для анализа процесса метисации протомонголов представителями китайского этноса (см. таблицы 2.6).

### Финальная популяция

В качестве эталонных гаплогруппных составов mtDNA и Y-DNA финальной популяции примем таковые у современных казахов:

**Таблица 2.10а.** Процентный состав женских гаплогрупп (mtDNA) у современных казахов

А	В	С	Д	М*	F	G		Н	І	Ј	К	Т	U	V	W	другие
4.3	4.1	9.1	17.5	6.8	3.4	4.7		17.7	0.4	4.8	1.4	4.0	10.3	0.3	1.0	10.2

Из таблицы 2.10а следует, что общая доля азиатских mtDNA-линий у современных казахов равна величине 49,9%

**Таблица 2.10б.** Процентный состав мужских гаплогрупп (Y-DNA) у современных казахов

C3	D	E	G	O3	K	N1a	N1b	N1c	N*	R2	R1	R1a1	R1b	Q	J2	F	I	P
46.1	4.9	1.7	0.0	8.2	9.1	1.1	0.1	2.0	7.7	0.0	4.9	3.3	3.1	1.7	2.9	1.7	0.0	1.7

Из таблицы 2.10б следует, что суммарная доля «азиатских» мужских гаплогрупп C3,N,O,Q у современных казахов составляет 56%.

### **ГЛАВА 3. Результаты статистического моделирования**

Основная задача – с помощью статистического имитационного моделирования проверить гипотезу о том, что главным в этногенезе насельников Казахстана была метисация исходного европеоидного населения, близкого к восточным славянам (точнее к русским) монголоидным субстратом восточного (монгольского) происхождения.

Прежде чем заняться вопросом этнического влияния монголов на жителей Казахстана, как уже говорилось, следует рассмотреть этногенез самих монголов, который проходил в этот же исторический период. Полагаем, что главной составляющей этногенеза современных монголов была китаизация средневековых монголов.

Повторим еще раз, что в силу значительной разницы в объеме популяции китайцев и монголов будем считать, что монгольский генофонд повлиял на китайский в значительно меньшей степени, чем наоборот – китайский генофонд на монгольский. Т.е., будем рассматривать только одностороннее влияние китайцев на монголов, причем, оно происходило и в случае побед монголов через использование монголами китаянок, так и в случае поражений монголов через использование уже китайцами жен побежденных монголов. Мирные периоды сосуществования характеризовались одновременно обоими процессами, идущими «навстречу» друг другу, но с одним и тем же результатом – китаизацией монголов.

### 3.1. История Китая в свете межэтнического взаимодействия с кочевниками Монголии

Изложим кратко принятую в исторической науке версию истории Китая, причем, акцент в изложении сделаем на фактах межэтнического взаимодействия китайцев и их северных соседей – предков современных монголов и маньчжуров.

«Во время, носящее название в китайской истории название «эпоха пяти варварских племен» (304 – 399 гг.), **Северный Китай был захвачен и покорен хуннами и сяньбийцами**, основавшими там ряд эфемерных государств... на берегах великой реки Янцзы удержалась самостоятельная Китайская империя – наследница империи Хань.... Слабые и бездарные императоры часто менявшихся династий оставили в жертву варварским вождям китайское население «Срединной равнины», как именовалась в то время долина реки Хуанхэ... Племя тоба, победившее все своих соперников... объединило весь Северный Китай в одну империю, которая получила китайское название Вэй (386 г.). Это был первый шаг тобасского хана к компромиссу с китайским населением, составлявших абсолютное большинство его подданных. **Начавшийся процесс ассимиляции кочевников привел к тому, что концу V в. потомки тобасцев... перестали пользоваться родным языком и начали говорить по-китайски...** Еще более круто обошлись с сяньбийцами в Северо-Восточном Китае ... Императорские родственники в числе 721 человека были убиты, а тела их брошены в воду, чтобы лишить погребения» [2, с.9-10].

В середины V в. и до середины VI в. государство Тоба-Вэй непрерывно воевало с жужанями. В 553 г. **жужани, спасаясь от тюрков, перешли в Китай, где они через несколько лет закончили свое существование.**

С середины и до конца VI в. непрерывные войны китайцев с тюрками, причем, **тюрки заходили южнее Великой китайской стены.** Особенно интенсивными они были в самом начале VII в, в результате Восточно-тюркский каганат попал в вассальную зависимость от империи Суй. «... **обитатели пограничной полосы – потомки тобасцев – были в числе обиженных суйским режимом. Они давно уже перестали быть тобасцами, но в VII в. еще не стали китайцами, составляя особую этническую группу, равно удаленную от Китая и Великой степи... Тюрки называли эту народность «табгач»** [2, с.169].

«В 617 г. Шибир-хан стал фактическим хозяином Срединной империи. Грабительские набеги тюркютских латников простирались до стен Цзиньяна. **Множество китайцев перебежало на сторону тюркютов и**

умножило их войска. Кидань, Шивей, Тогон и Гаочан подчинились Шибирхану» [2, с.170-171].

«... 618 г. стал переломной датой не только для Китая, но и для всей Азии. Великий полководец, администратор и политик Ли Ши-минь... хотел не просто завоевать страны с разными культурами, но и сроднить эти культуры ... До сих пор культурный обмен шел стихийно; с 618 г. его стали поощрять сознательно. ... **множество китайцев, бежавших от суйской тирании, осело в тюркютских кочевьях и породнилось со своими гостеприимными хозяевами. Немало степных удальцов стекалось под знамя отважного воина Ли-Юаня... Они женились на изнеженных китайских девушках ...** Так создавалась империя, так умножалась народность «табгач», и таким образом оказалась проломанной Великая стена как в прямом, так и в переносном смысле» [2, с.175].

«В Китае возник большой интерес ко всему иноземному... Шел постоянный обмен людьми: **в Чаньани уже в 20-х годах VII в. жило 10 тыс. семей тюркютов. Их одежда и нравы импонировали китайской знати, и возникла мода на все тюркское...** Тюркская одежда – зеленый или коричневый халат с воротником, запахнутый налево и подпоясанный ремнем, стал в Танскую эпоху обычной одеждой. Но еще больше понравилась китайцам юрта, которая в зимнее время была жилищем несравненно более совершенным, нежели китайские дома VII в. Преимущества юрты весьма подробно описал поэт Бо Цзюй-и (772-846). Китайские вельможи ставили юрту у себя во дворе и переселялись в нее на зимнее время... Власть Суйского дома над восточными тюркютами казалась окончательно утвержденной. **Жангар Киминь-хан не только охранял границу, но и принимал все меры к тому, чтобы сделать свой народ похожим на китайцев. Он пытался заставить тюркютов носить китайскую одежду, строить дома и сеять хлеб**» [2, с.165].

«В 960 военачальник Чжао Куан-инь основывает династию Сун (960–1279). Все три столетия Сун прошли под знаком **успешного давления на Китай со стороны северных степных народов**. Ещё в начале X века усилилось развитие и консолидация протомонгольской этнической общности киданей, соседствовавшей с Китаем на северо-востоке. Государство киданей, основанное в 916 и существовавшее по 1125, получило название Ляо. Активно укрепляясь на северных рубежах, кидани отторгли часть китайских территорий (часть современных провинций Хэбэй и Шаньси). Основы управления в государстве Ляо были созданы китайцами и корейцами, на основе китайских иероглифов и из китайских элементов письма была создана письменность, развивались города, ремёсла, торговля. Не сумев справиться с соседями и вернуть утраченные территории,

Сунская империя была вынуждена пойти на подписание в 1004 мирного договора и согласиться на выплату дани. В 1042 дань была увеличена, а в **1075 Китай отдал киданям ещё часть своей территории»** [3]. Очевидно, что территория была отдана вместе с населяющими их подданными.

**«В XII веке Китаю приходится отдать ещё большую территорию новым захватчикам – южноманьчжурским чжурчжэням, создавшим (на базе уничтоженной ими в 1125 империи киданей Ляо) государство (впоследствии – империю) Цзинь (1115–1234), границы которой проходили по р. Хуайхэ... В 1127 чжурчжэни захватывают столицу империи Сун – Кайфын и берут в плен императорскую семью»** [3]

«В начале XIII века в Китай вторгаются монголы. В 1231 основные силы монголов вернулись в Северный Китай и к 1234 завершили разгром чжурчжэньского государства Цзинь... Завоевания в Южном Китае были продолжены уже в 1250-х, после походов в Европу и на Ближний и Средний Восток... Хан Хубилай, захватив ханский престол, в 1260 перенёс столицу из Каракорума на территорию Китая (сначала в Кайпин, а в 1264 в Чжунду – современный Пекин). Столицу южносунского государства Ханчжоу монголам удалось взять лишь в 1276. **К 1280 весь Китай был завоёван, а Сунская империя – уничтожена. После покорения Китая хан Хубилай основывает новую династию Юань (1271–1368), на службу новой власти привлекаются кидани, чжурчжэни, тюрки»** [3].

«В результате длительной борьбы в середине XIV века монголы были изгнаны. К власти пришёл один из руководителей восстания – сын крестьянина Чжу Юаньчжан, основавший государство Мин (1368–1644)... С 1618 маньчжуры усиливают вооружённое давление на Китай. За восемь лет они выходят практически к Великой китайской стене (на крайнем востоке)» [3]. Преемник Нурхацы Абахай меняет название династии на Цин («Светлая») а сам стал именоваться **Цин Ши хуанди** (!). В начале XVII века маньчжуры завоевали Южную (Внутреннюю) Монголию. На всей территории Южной Маньчжурии и **захваченных ханств Южной Монголии устанавливается централизованная администрация»** [3]. Вот с этого момента и началась политическая самоорганизация разрозненных монгольских племен, чтобы противостоять мощному маньчжуро-китайскому давлению. Часть монгольских племен (калмыки) предпочла более легких противников в лице племен Казахстана.

«Маньчжурская конница, **поддержанная внутренними монголами,** начинает совершать регулярные набеги на Китай, грабя и обращая в рабство сотни тысяч китайцев. Императору Мин приходится направить на северные рубежи свою лучшую армию под командованием У Саньгя... 6

июня 1644 маньчжуры захватывают столицу... Маньчжурская династия в государстве Цин правила с 1645 по 1911 год. В руках маньчжурской знати находились высшие органы власти и руководство армией. **Смешанные браки были запрещены, и тем не менее маньчжуры быстро китаизировались**, тем более что, в отличие от монголов, они не противопоставляли себя китайской культуре» [3].

Заметим, что даже государственный запрет не смог препятствовать взаимному смешиванию народов, живущих на одной территории. Также подчеркнем, что периодически накатывающиеся волны кочевников полностью ассимилировались среди китайцев.

В процессе исследований будем одновременно анализировать изменение мужского и женского гаплогруппных составов автохтонного населения под воздействием метисации.

Частота межэтнических браков, выражаемая в процентах всех браков популяции за одно поколение, фактически отражает интенсивность внедрения в коренное население чужого этноса.

Первый этап – подбор такой частоты межэтнических браков, который бы обеспечил за известный из истории период времени существующий в настоящее время гаплогруппный состав исследуемого этноса.

Второй этап – осуществляется в том случае, если на первом этапе получено аномальное значение частоты межэтнических браков. Подбирается такая длительность метисации, которая бы при разумных значениях частоты межэтнических браков привела бы к современному гаплогруппному распределению. Очевидно, что «разумное» значение частоты межэтнических браков может лежать в довольно широких пределах. Поэтому более логичным было бы сделать определенные предположения о длительности таких периодов метисации, исходя из какой-либо исторической гипотезы (конечно, если на первом этапе получены результаты, которые требуют пересмотра длительности исторических событий).

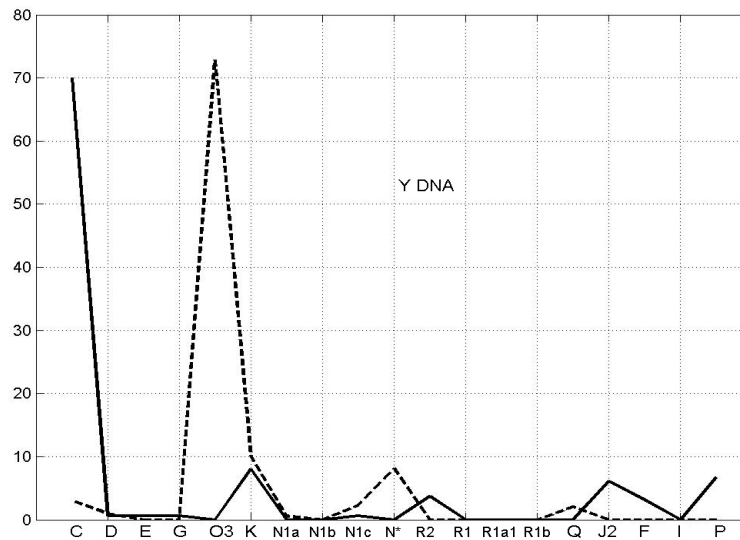
### **3.2. Метисация монголов китайцами**

Предположим, что процесс межэтнического взаимодействия, начавшийся давлением централизованного Китая под руководством маньчжуров на север против монгольских племен, полностью покрывает всю историю взаимоотношений Китая и его северных соседей-протомонголов. Длительность этого этапа, согласно официальной истории, составляет 18

поколений (если считать до момента отделения Монголии от Китая в 20-х годах XX-го века).

Методом подбора была получена частота межэтнических браков, обеспечивающая наилучшее совпадение гаплогруппного распределения современных монголов и результатов моделирования на интервале 18 поколений (т.е., с начала XVI века). Данная частота составила всего 3% межэтнических браков за поколение. Аналогично, методом подбора на интервале в 73 поколения (соответствует историческому периоду со второй половины II-го века н.э., когда по документам зафиксировано серьезное давление протомонгольских племен на северный Китай) была получена частота межэтнических браков, равная очень малой величине 0.5%.

Результаты сравнения реального распределения гаплогрупп современных монголов и данные, полученные с помощью статистического компьютерного моделирования, приведены на рис.3.1 – 3.6 (на графиках по вертикали даны доли гаплогрупп в процентах).



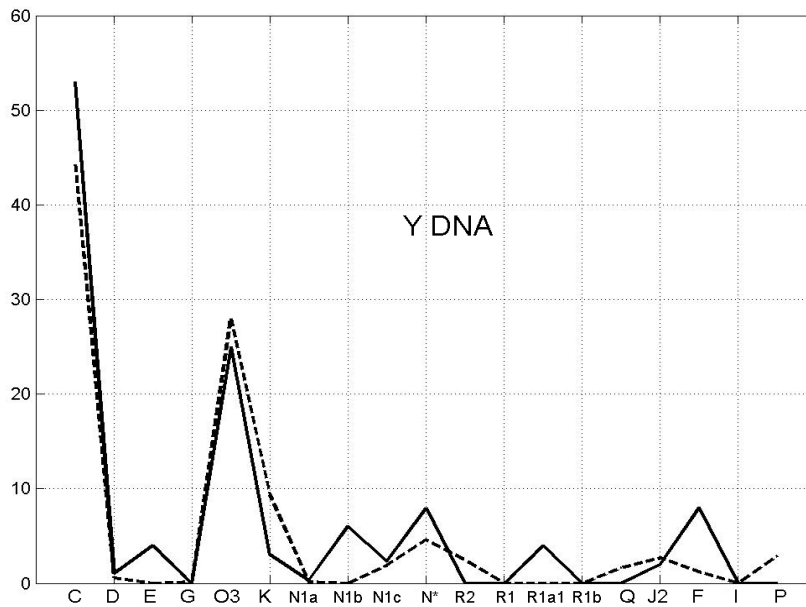
**Рис.3.1.** Гистограмма гаплогруппного распределения протомонголов (сплошная линия) и китайцев (пунктирная линия)

На рис.3.1 показаны гистограмма гаплогруппного распределения китайцев (пунктирная линия) и гистограмма гаплогруппного распределения протомонголов (сплошная линия), которые заданы для начального состояния моделирования. С течением времени гистограмма гаплогруппного распределения протомонголов под воздействием процесса метисации изменяется и в конце должна стать близкой к гаплогруппному распределению современных монголов. Гаплогруппное распределение

китайцев на всем периоде моделирования считаем неизменным в силу того, что объем популяции китайцев много больше, чем монголов.

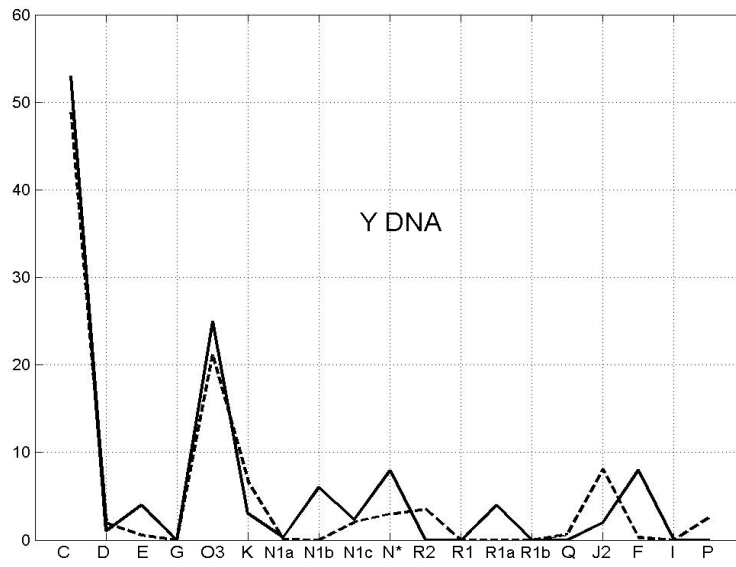
Обратим внимание, что в начале моделирования имеет место сильное расхождение по доле мужских YDNA-гаплогрупп C3 и O3 между китайцами и протомонголами (условно «калмыками»). Контроль качества сходимости модели и реального гаплогруппного распределения современных монголов будем вести именно по этим двум гаплогруппам.

По женским mtDNA-гаплогруппам картина различия более «смазанная», если так можно выразиться. Поэтому контроль качества сходимости будем оценивать по всему «азиатскому» набору гаплогрупп A, B, C, D, M\*, F, G.

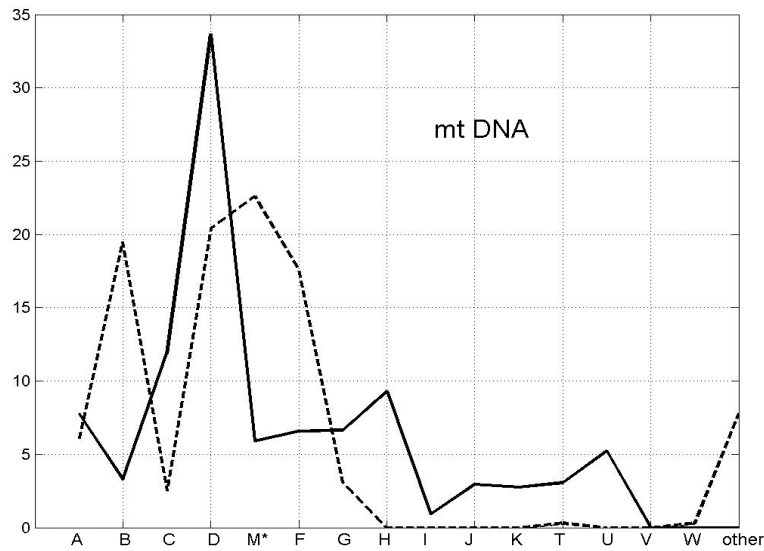


**Рис.3.2.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных монголов (сплошная линия) и результаты моделирования процесса метисации китайцами (пунктирная линия) в течение 18-ти поколений при средней частоте межэтнических браков 3% за поколение

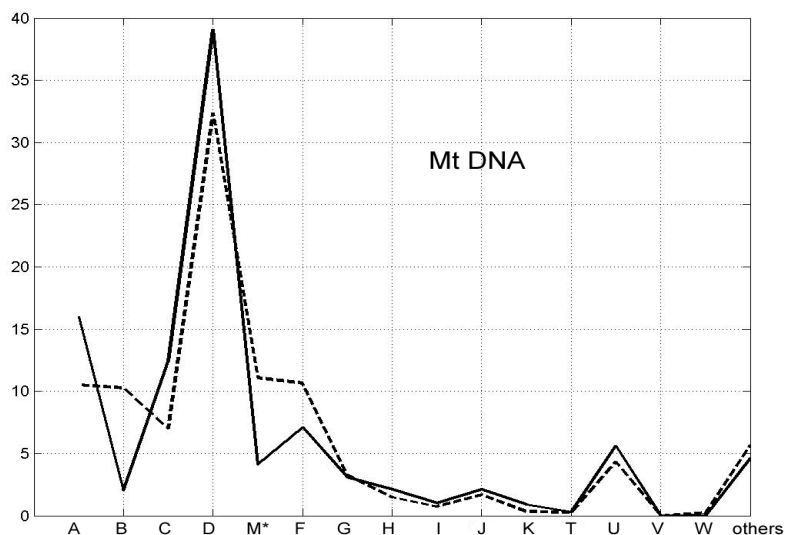




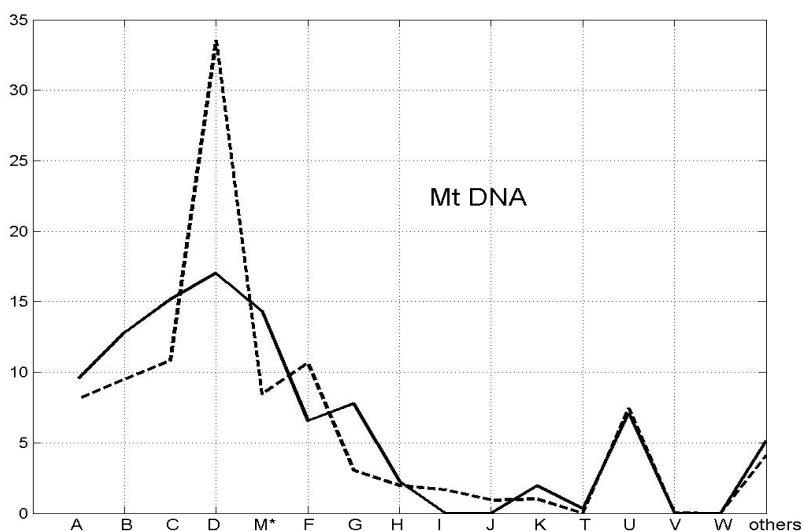
**Рис.3.3.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных монголов (сплошная линия) и результатов моделирования процесса метисации китайцами (пунктирная линия) в течение 73-х поколений с частотой межэтнических браков 0.5% за поколение



**Рис.3.4.** Гистограмма гаплогруппного распределения протомонголов (сплошная линия) и китайцев (пунктирная линия)



**Рис.3.5.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных монголов (сплошная линия) и результаты моделирования процесса метисации китайцами в течение 18-ти поколений (пунктирная линия) при средней частоте межэтнических браков 3% за поколение



**Рис.3.6.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных монголов (сплошная линия) и результаты моделирования процесса метисации китайцами (пунктирная линия) в течение 73-х поколений с частотой межэтнических браков 0.5% за поколение

Хорошее совпадение процентного распределения мужских гаплогрупп C3 и O3 у современных монголов и моделируемых монголов (рис.2,3), а также и

распределения совокупности женских гаплогрупп (A,B,C,D,M\*,F,G) для 18-ти поколений, «маньчжурского» периода метисации (рис.3.5) показывает, что основное направление этногенеза монголов определено с высокой степенью достоверности.

Вместе с тем, имеющиеся отличия, особенно по распределению женской гаплогруппы D на историческом отрезке в 73 поколения (рис.3.6), показывают, что в этногенезе монголов в определенной степени участвовали и другие народы.

Следует сделать одно важное уточнение. Поскольку исходная статистика по гаплотипам монголов не очень велика, достаточно достоверные данные получены по тем гаплогруппам, чья доля действительно значительна. Именно по этой причине основным критерием в анализе результатов моделирования является совпадение по наиболее «многочисленным» гаплогруппам.

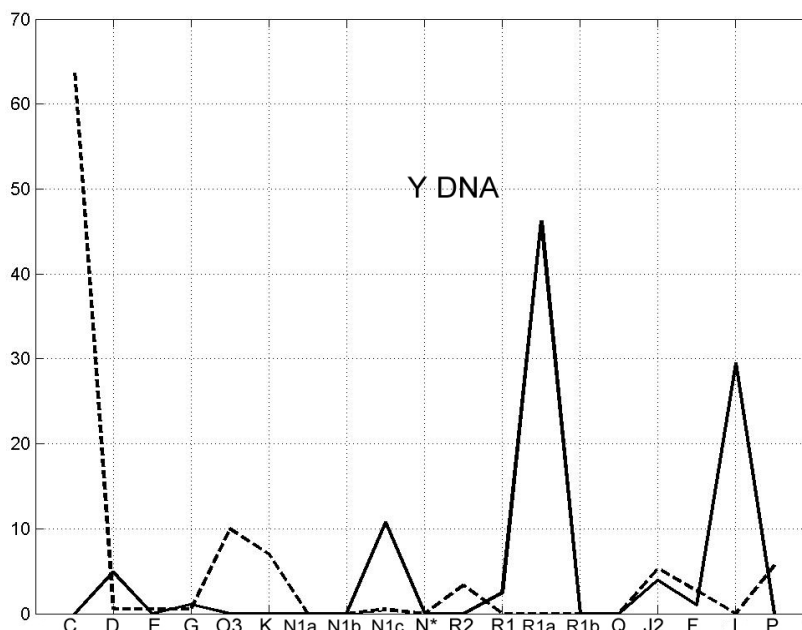
Таким образом, значительный период истории Китая от начала маньчжурского завоевания и до наших дней сопровождался довольно малым межэтническим взаимодействием китайцев и монголов, которое в среднем составляло всего 3% межэтнических браков за поколение, что соответствует нижней границе оценок, полученных для современных киргизов и казахов.

Официальная историческая версия, предлагающая значительно более длинный период межэтнического взаимодействия китайцев и монголов, и составляющий не менее 73 поколений (начиная со 175-го г. н.э.), требует аномально малой частоты межэтнических браков не более 0.5% за поколение, которая соответствует состоянию популяции, близкому к самоизоляции.

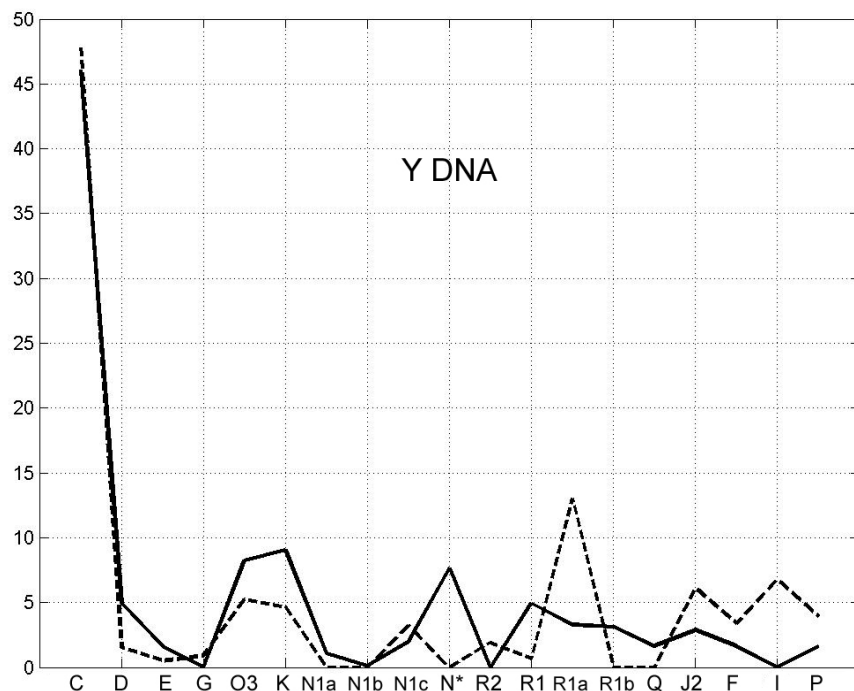
Как показали результаты моделирования, в случае состояния, близкого к самоизоляции, заметным становится внутривнутрипопуляционный процесс «съедания» малочисленных гаплогрупп более многочисленными, в результате чего, например, в процессе моделирования на последнем 73-м поколении из 19-ти мужских гаплогрупп иногда оставалось 10-12, не более. Поскольку у «реальных» монголов гаплогруппный состав достаточно разнообразный, в отличие, скажем, от тех же якутов, эвенков или чукчей, то очевидно, что монголы не могли быть в такой самоизоляции на протяжении 73-х поколений. Межэтнические контакты с крайне малочисленными и разбросанными по всей Сибири северными соседями монголов вообще могут не учитываться.

### 3.3. Метисация протоказахов монголами

В процессе моделирования было принято, что в периоды войн частота межэтнических браков у мужчин-автохтонов составляла 3%, а у женщин – 2%, а в «мирные» периоды – 2% и 1% соответственно. Такие частоты межэтнических браков для протяженности метисации в 76 поколений дают наилучшее совпадение результатов моделирования с данными по современным казахам. Средняя частота межэтнических браков по всем историческим периодам и по мужчинам и женщинам составила примерно 2%. Результаты моделирования представлены на рис.3.7–3.10 (на графиках по вертикали отложены доли гаплогрупп в процентах).

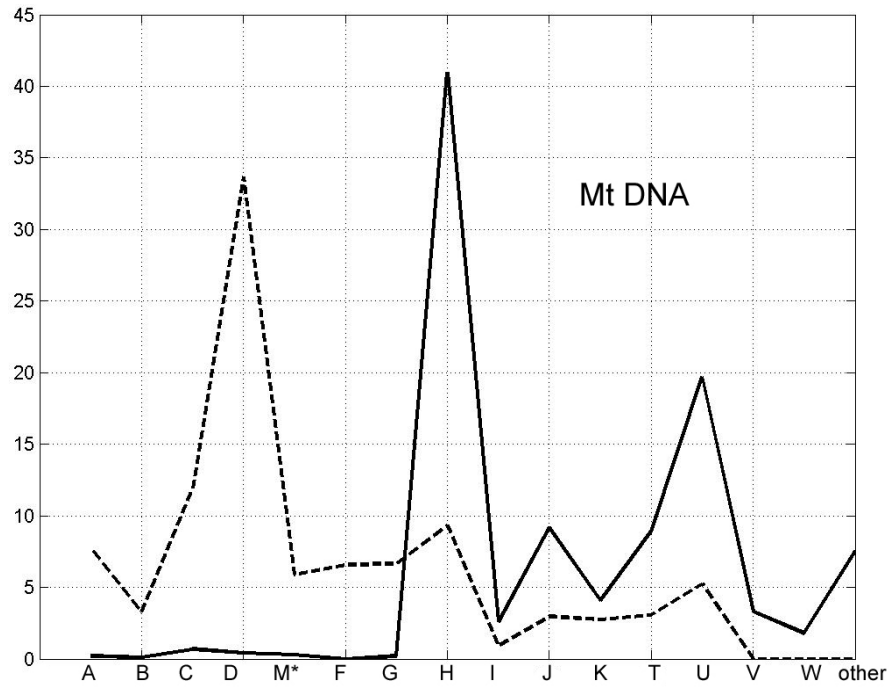


**Рис.3.7.** Гистограмма гаплогруппного распределения русских Вологодчины и Тамбова, используемых в качестве модели автохтонного европейского населения Казахстана (сплошная линия), и протомонголов (пунктирная линия)



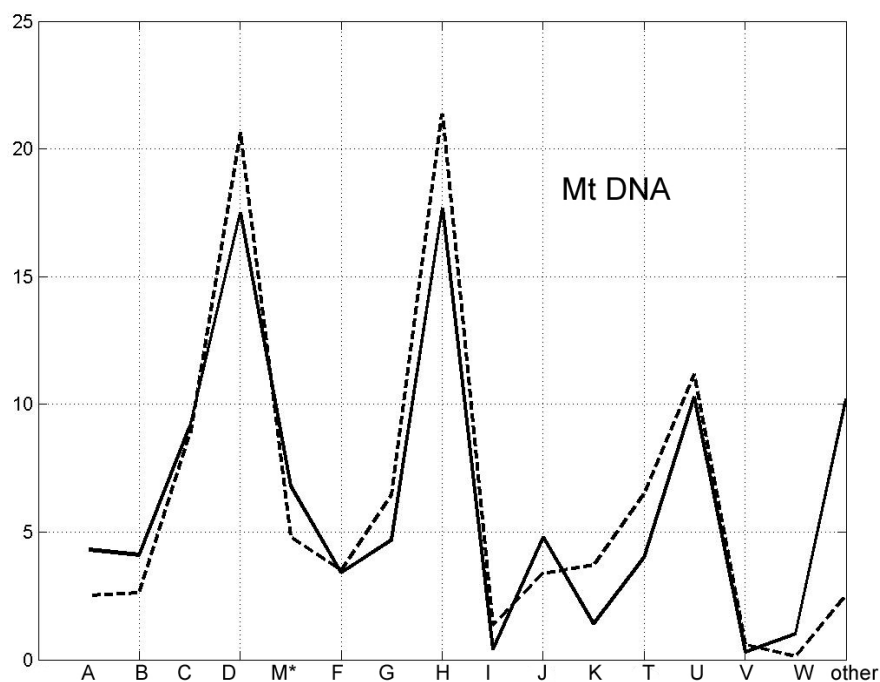
**Рис.3.8.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных казахов (сплошная линия) и результаты моделирования 76-ти поколений метисации (пунктирная линия) при средней частоте межэтнических браков, равной 2% за поколение

Несколько меньшее значение, полученное моделью по O3, возможно, объясняется тем фактом, что интенсивное взаимодействие восточных казахов со своими родичами в Синцзяне не прекратилось и после установления границы между Китаем и Россией в Туркестане.



**Рис.3.9.** Гистограмма гаплогруппного распределения русских Вологодчины и Тамбова, используемых в качестве модели автохтонного европеоидного населения Казахстана (сплошная линия), и протомонголов (пунктирная линия)

Обратим внимание на интересную корреляцию формы кривой «европеоидной» части обоих графиков (от H до V). Создается впечатление, что у женской составляющей протомонголов в достаточном количестве имеются следы какого-то предыдущего или завоеванного европеоидного населения. Возможно, это генетический след ассимилированных ранних R1a1 со своими женщинами в Монголии, которых, по-видимому, было сравнительно немного, или это следы от N1c.



**Рис.3.10.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных казахов (сплошная линия) и результаты моделирования 76-ти поколений метисации (пунктирная линия) при средней частоте межэтнических браков, равной 2% за поколение

Одновременное небольшое превышение моделью долей гаплогрупп D и H связано с тем, что у исходной европеоидной популяции высок процент H, а у метисирующей монголоидной популяции высок процент D (рис.3.9). Ни при каких частотах межэтнических браков одновременно снизить доли обеих гаплогрупп невозможно, поскольку может идти речь только о перераспределении их долей в гаплогруппном распределении моделируемой популяции. Синхронно понизить или повысить их долю можно только повышением/понижением долей иных гаплогрупп. Данный эффект показывает, что в складывании современного казахского этноса кроме метисации исходного населения монголоидным субстратом, конечно же, играли определенную роль и контакты с населением Средней Азии и Сибири. Другое дело, что моделируемый процесс монголоидной метисации носил явно главенствующую роль. В качестве примера дополнительных межэтнических контактов можно упомянуть казахский род «катаганы» с гаплогруппой J2, который пришел из Афганистана.

Моделирование процесса метисации населения Казахстана калмыками исходило из того, что гаплогруппный состав калмыков за то же самое время

мало изменился. Но очевидно, что процесс метисации шел в обе стороны, пусть и с разной интенсивностью. Если для пары этносов китайцы-протомонголы влиянием монгольского генофонда на китайский генофонд можно пренебречь в силу сугубой разницы в объемах популяций, то для пары казахи-калмыки преимущественное влияние калмыков на казахов следует объяснить.

Итак, во-первых, гаплогруппный состав современных российских калмыков на удивление содержит мало европеоидных гаплогрупп, и сильно отличается от казахского гаплогруппного распределения в «монгольскую» сторону. А ведь это та часть калмыков, которая наиболее длительное время находится среди немонгольских народов.

Во-вторых, численность казахов тех времен сильно преувеличена, хотя, надо признать, что среди степных народов Казахстана они были наиболее многочисленны. Приведем некоторые статистические данные по численности населения Средней Азии.

В 1887 г. во всем Туркестане проживало 3,7 млн, а с 1926 г. по 2000 г. население только Казахстана выросло почти в 3 раза – с 6,1 млн. до 16,8 млн. Для сравнения, в том же 1926 г. в Туркестане проживало 13,7 млн. Таким образом, можно предположить, что в 1887 г. в Казахстане было примерно 1,5 млн. Эти данные значительно меньше, чем общепринятая численность казахов 3,1 млн на начало XX века (Старший жуз – 0,7 млн., Средний жуз – 1,3 млн., а Младший жуз – 1,1 млн). А сколько было в Казахстане в конце XVII века? Попробуем воспользоваться оценкой военного потенциала народов Средней Азии, полученных губернатором Оренбуржья и историком Татищевым от своих информаторов:

**«Башкиры:** 60000, а после длительного уничтожения русскими в 1740 г. 25000 войска имеют.

**Алтайские киргизы:** народ сильный 30000.

**Акъялав** (выше Ташкента): 60000 были в войске Тамерлана.

**Бухара:** 25000.

**Каракар:** народ малый, кочующий при горах Алтайских в верховьях Иртыша по реке Каракол, состоят под властью зюнгоров. Их в войско собирается до 5000 человек.

**Каракалпак:** народ довольно людный, при восточном берегу Аральского моря по реке Сыр, при устье оной до Ташкента и Туркестана, и сии зовутся верхние, другая часть, по реке Кувакан, называются нижние, и около старинного града Джантейн. Верхних присваивает силою властитель зюнгорский, а нижние в подданстве русском. Последних счисляется 10000 семей, а всех войска собирается до 25000. Хотя переходно по степи обитают,



однако ж жита довольно сеют, а более нижние о том прилежат, верхние же конями и скотом обильны. Они всегда к нападению киргиз-кайсаков готовы, для чего имеют земляные крепостцы. О себе они говорят, что в древности жили при Волге в Болгарии и перешли к Аралу за 260 лет прежде взятия русскими Казани.

**Кипчак:** род знатный кайсаков, и обитают с ними, но не мешаясь. Оные, говорят, до 9000 войско собрать могут. Сего рода, как и Табынь, находится немало в Крыму, Нагаях и Башкирии.

**Киргизы:** смотри выше алатавские татары.

**Киргиз-кайсаки:** правильнее же киргиз-казаки, народ многолюднейший из всех сих, обитают от Яика до Аральского моря, иногда и за оное к югу до Каспийского моря, иногда проходят к северу до гор Китык, иногда за оные к Сибири до реки Ишим набеги чинят. Сей народ разделяется на 3 части, по ихнему именуют сотни: Большая, Средняя и Малая, и каждая имеет своего хана. Граничат с ними от Каспийского моря трухмены, а также Хива. Возле Сыр реки аралы и каракалпаки, а далее зунгоры у реки Сураса. С сими со всеми войну непрестанную имеют. Из них Меньшая и Средняя в 1735-м отделились в подданство русское. Их может собратся от 40 до 50 тыс. войска. Они разделяются на разные роды: в Меньшей - алчин и джитырь (т.е. семиродцы), в Средней четыре, а именно: найман, аргин, увак, гереи и кипчак. Сии роды снова на многие племена разделяются. Большая же обитает за оными к востоку по рекам Чирчик, Арыш и Каласа около Туркестана, почитаются за подданных зюнгорских. Войска их не собирается более 10000».

Какие можно сделать выводы из приведенной цитаты работы Татищева? Во-первых, общее количество башкир было не меньше, чем казахов всех трех жузов (!). Во-вторых, казахов было всего-то вдвое больше каракалпаков. В-третьих, алтайских киргизов всего вдвое меньше, чем всех казахов, т.е., 30000 войска (явно завышенная цифра!). Скорее всего, это уже с учетом дополнительных племен (буруты и пр.), которые вошли в киргизское объединение после увода их ойратами с Алтая, поскольку тогда их числилось всего 3000 семей (1703 год), что составляло всего 12-15 тыс. человек обоего пола.

Такая большая разница в цифрах по киргизам позволяет думать, что вообще численность войск у степных народов завышена. Очевидно, что, считали не войско (кто ж его считал!), а юрты или семьи. Это косвенно подтверждается и тем, что «малый» народ каракар, якобы, насчитывал 5000 войска. Заметим также, что общая численность войск Средней Азии (без туркмен, заметим) получается около 190 тыс, т.е., население должно быть не менее 1,5 миллиона, и только на Казахстан — около миллиона. Цифра

получается завышенной. Скорее всего, речь шла о 190 тыс. семей, что как раз составит 0,8-1,0 млн. человек.

Также из работы Татищева видно, что джунгары (зюнгоры) держали в подчинении Старший жуз, а также успешно воевали с казахами Младшего и Среднего жузов. Стало быть, и численность у них была не меньше, чем у казахов. Кроме того, были еще и российские калмыки (не менее 150 тыс.), и джунгары Синцзяна. Кроме того, несколько калмыкских родов жили разбросанно по всему Казахстану, а также уже входили в другие степные объединения.

Таким образом, общая численность ойратских (калмыкских) родов, которые так или иначе контактировали с казахами, была в два-три раза больше, чем казахов. Если учесть и преимущественность влияния калмыков на казахов, а не наоборот (см. выше по гаплогруппному составу калмыков), то предположение о постоянстве гаплогруппного состава калмыков на интервале времени шести поколений можно считать приемлемым.

#### **Казахи и калмыки на географических картах современников**

Политическая ситуация в Казахстане и сопредельных территориях с конца XVI в. и до конца XVIII в. нашла свое отражение и в географических картах того времени. Фрагменты карт, приводимые в данном параграфе, взяты с сайта Staff&Co <http://staff1.chat.ru/pagebuilder/ooo.html> очень интересного картографа и исследователя Стафеева С.К. (см. также <http://www.portvein777.narod.ru>).

На карте Тартарии Дженкинсона, изданной в 1562 году, мы видим довольно обширную территорию в западном Казахстане с названием *Nogaia*, а восточнее — *Cassackia*. Таким образом, общее наименование группы племен «кассаки=кайсаки» в то время уже было. А вот с начала XVII века этноним «кассаки, кайсаки» пропадает на 150 лет, вплоть до середины XVIII века.



Рис.3.11. Фрагмент карты Тартарии 1579 года.

На рис.3.11 изображен фрагмент карты Тартарии, изданной в 1579 году. На ней мы видим ногаев (Nagaia) на р. Урал и восточнее их Cassackia, т.е., «кассаки» или «кайсаки». Пока никаких калмыков нет. На рис.3.12 приведен фрагмент карты Хондиуса от 1606 года. Уже Казахстанские степи полны калмыками: kalmuski tartari на реках Урал, Эмба, а также в центральном Казахстане. А вот кассаки исчезли. В то же время имеются каракитаи, которые существовали во времена Чингиз-хана. В то же время, на карте Блау от 1636 года (рис.3.13) центр Казахстана занимают kasakki tartari. Таким образом, середины XVII века кайсаки еще встречаются на картах наравне с калмыками. На русской карте 1673 года (рис.3.14) довольно подробно изображено несколько калмыцких орд пока еще в Восточном Казахстане, а именно, торгоуты, дюрбеты, хошоуты, а также несколько объединений разных тайшей. В то же время, орда Хо-Урлюка уже находится в Центральном Казахстане, а южнее ее на берегу Сыр-Дарьи указаны «казачьи орды», т.е., те самые «кайсаки».

Далее, до 2-й половины XVIII века кайсаки исчезают с карт, а весь Казахстан занят калмыками, как это можно видеть на рис.3.15 – 3.17. Только на очень подробных картах (например, карта Хоманна XVIII века) имеются очень маленьких размеров орды кайсаков Kasanid Horda и на территории узбеков еще одна маленькая Kasazier Orda.



Рис.3.12. Фрагмент карты Тартарии, изданной Хондиусом в 1606 году



Рис.3.13. Фрагмент карты Тартарии, изданной Блау в 1635 году

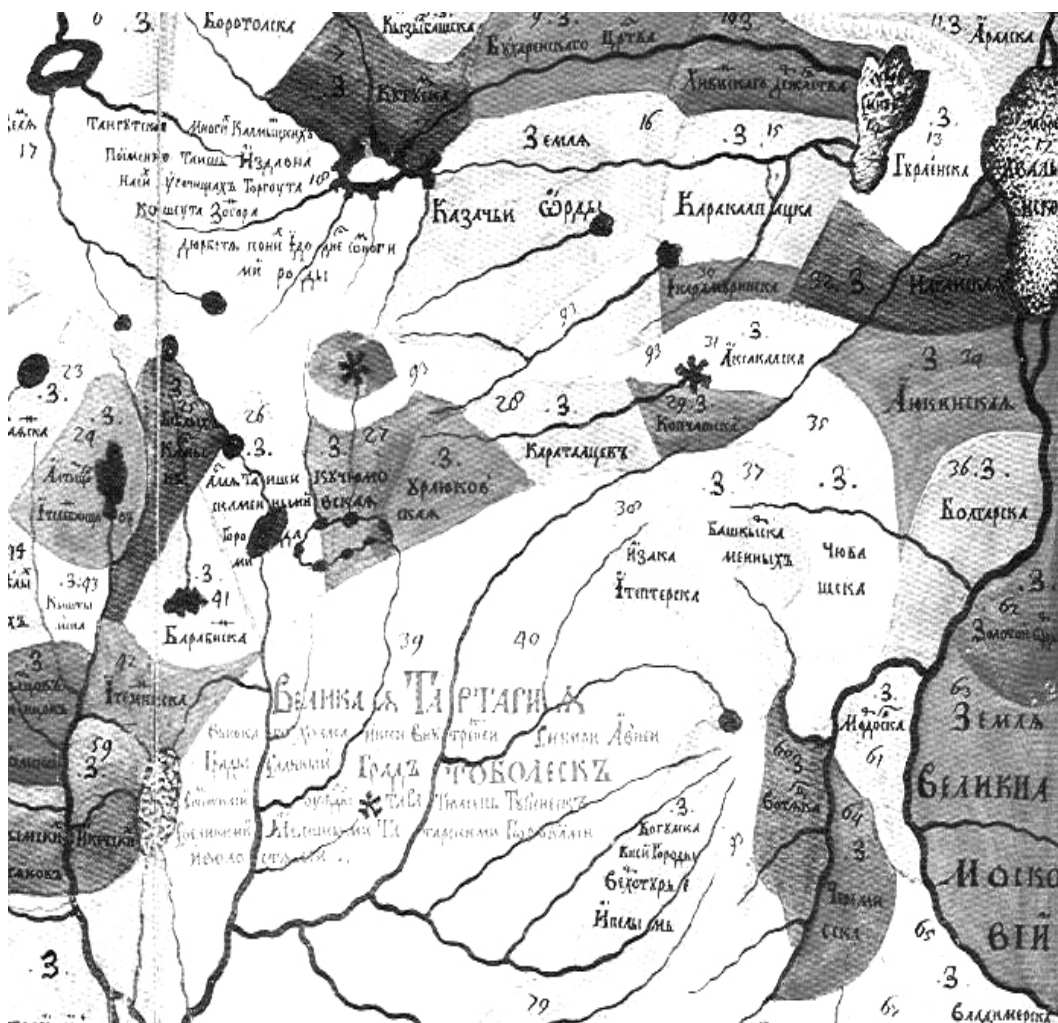


Рис.3.14. Фрагмент русской карты 1673 года. Ориентирована с юга на север, который внизу. В левом верхнем углу подробно отмечены главные калмыцкие племена, а правее из «Казачьи орды» и «Каракалпацка». В центре (на темном поле) обозначена орда калмыков Хо-урлюка. Судя по значительно более подробному и точному описанию степных просторов Казахстана, Узбекистана и Туркменистана, русские были значительно более осведомлены о ситуации в Казахстане, чем европейские картографы





Рис.3.16. Фрагмент карты Азиатский части России 1703 года

Дополнительно приведем еще небольшой перечень карт:

Сансон. «Тартария», 1654. Указаны калмыки на Яике и Эмбе, в западном Казахстане. Есть узбеки, а казахов (киргиз-кайсаков) – нет.

В 1707 году Лулли издал очень подробную карту Тартарии. Весь Казахстан занимает Pays des Calmoucs, а восточнее – Royaume de Eluth (Олёты), а южнее еще и Calmoucs Eguus. Севернее также указано несколько калмыцких орд, и нет никаких казахов.

На карте России, изданной Данном в 1774 г. центр Казахстана уже занимает Kassassia Horda, а восточный Казахстан и Джунгарию занимают Kalmuks, и они же еще есть на реке Эмба.

На карте России 1783 года уже есть все три жуза, и в то же время еще имеются на Волге Derbet Torgot Khalmuki (это будущие наши российские калмыки).

На карте «Россия Азиатская» Луиса Бриона де ла Тур 1785 года уже указаны каракалпаки, казаки, башкиры. Южнее Балхаша еще есть огромная территория с названием Kalmouks Eluts (калмыки-олёты).

Также хотелось бы заметить, что на территории Монголии обычно указывались халха (Kalkas) и иногда моголы (Mogols), и только со 2-й половины XVIII века появились вместо них монголы (Mongols), видимо, под воздействием только сформированной тогда исторической версией.

Таким образом, с 70-х годов XVIII века калмыки постепенно исчезают с территории Казахстана. А куда же они делись? Ушли назад в Джунгарию? Если это и так, то ушла крайне незначительная их часть, ведь надо понимать, что для третьего поколения казахские степи уже были для калмыков родиной. Большинство калмыков Казахстана было разобрано родами и поодиночке в новые степные объединения, главенствующую роль в которых стали играть некалмыцкие роды. Одним словом, обычное дело в Степи. Примером именно такого варианта служит печально известный «Пыльный поход» 1771 года, финалом которого был полный разгром калмыков казахами Младшего жуза, а все женщины и дети (думается, что и большинство мужчин) были захвачены и впоследствии влились в казахские племена. Вот когда Младший жуз здорово «омонголился»: сколько детишек монгольского вида появилось в казахских семьях от новых монгольских жен!

#### **3.4. Изменение доли монголоидности у населения Казахстана с течением времени**

Подсчитаем долю монголоидности этноса, который мы взяли в качестве прообраза европеоидных автохтонов Казахстана. Монголоидность будем определять по процентному соотношению гаплогрупп, относимых к монголоидным. К ним относятся мужские YDNA-гаплогруппы C, O3, K, N1a, N1b, N1c, N\*, Q, F, а также женские mtDNA-гаплогруппы A, B, C, D, M\*, F, G. Таким образом, суммарная монголоидность, подсчитанная по YDNA-гаплогруппам, составила 11,8% (ненулевое значение имеют только N1c и F), а подсчитанная по mtDNA-гаплогруппам, составила 1,9%. Суммарная монголоидность у древних автохтонов-мужчин Казахстана, таким образом, составляла  $0,5 \cdot 11,8\% + 0,5 \cdot 1,9\% = 6,9\%$ , что несколько меньше, чем дает краниологический анализ у археологов. Здесь сразу следует пояснить, что «проценты монголоидности», рассчитываемые археологами — это, скорее, не «истинная» генетическая монголоидность, а качественно определенная степень выраженности фенотипических признаков.

Сравнивать результаты моделирования будем с аналогичными данными, вычисленными по гаплогруппным распределениям современных казахов. Суммарная монголоидность, подсчитанная по YDNA-гаплогруппам, составила 77,7%, а подсчитанная по mtDNA-гаплогруппам, составила 59,9%. Разница степени монголоидности по YDNA и mtDNA объясняется тем, что



в метисации автохтонного населения монголоидным субстратом мужчины играли несколько большую роль. Это подтвердилось и тем, что наилучшее согласование параметров модели показало, что частота межэтнических браков, в которые вступали мужчины, чуть выше, чем у женщин.

Чтобы посчитать суммарную монголоидность казахов по гаплогруппам, следует учесть вес каждой составляющей, которые были привнесены межэтническими браками. Поскольку начальное и конечное значения степени монголоидности жителей Казахстана различаются более чем на порядок, то будем полагать, что основная доля монголоидности привнесена межэтническими браками. В этом случае суммарную принесенную монголоидность можно вычислить как взвешенную сумму монголоидности по мужским и женским гаплогруппам (считая соотношение браков мужчин-автохтонов с чужими монголоидными женщинами и браков местных женщин с пришлыми монгольскими мужчинами как 1:2):

$$0,667 \cdot 77,7\% + 0,333 \cdot 49,9\% = 68,44\% \quad (3.1)$$

Таким образом, начальная степень монголоидности составляла 6,9%, а конечная — уже равна 68,44%. В первом приближении, считая нарастание степени монголоидности линейным (пренебрегая различием ее изменения в «мирные» и «военные» годы), за одно поколение прирост степени монголоидности составлял

$$(68,44\% - 6,9\%) / 76 = 0,81\% \quad (3.2)$$

Исходя из официальной исторической версии, можно сделать предварительные расчеты степени монголоидности, которая имела место в различные исторические периоды:

- Середина X в. (хазары, печенеги) - монголоидность 34%. Реально меньше, поскольку монголоидность «наступала» с востока, и до западных окраин Степи доходила в таком объеме не ранее, чем за 2-3 поколения, если вообще доходила. Таким образом, монголоидность печенегов и хазар не превышала 30%.
- Начало XI в. 37% (сельджуки, половцы), а с учетом западного степного ареала половцев, монголоидность их была не выше 33-35%.
- Конец XIII века монголизация в Казахстане достигла величины 45%.

Обратим внимание значение прироста доли монголоидности за поколение, равное всего 0,81%, что составляет примерно 1,1% межэтнических браков пришлых мужчин с местными женщинами и 0,5% браков, инициированных местными женщинами (исходя из соотношения примерно 2:1).

Налицо несоответствие большой продолжительности метисации и требуемой для этого крайне малой частоты межэтнических браков, обеспечивавших данную метисацию. Но если предположить, что в период казахско-калмыкских войн (150 лет, т.е., 6 поколений) метисация за одно поколение составляла

$$(68,44\% - 6,9\%)/6 = 10,2\% \quad , \quad (3.3)$$

то этого времени хватает, чтобы с 6.9% монголоидности достичь значений 65%, а оставшаяся степень монголоидности «добирается» за следующие три поколения, после которых граница между Китаем и Россией в Туркестане стала плохо преодолимой для межэтнических контактов. Чтобы обеспечить 10,2% прироста монголоидности по женским или мужским гаплогруппам межэтнических браков должно быть более, чем 10,2%, поскольку мужчины-чужаки передают свой гаплогип только сыновьям, как и женщины передают свой гаплотип только дочерям.

Чтобы проверить это соображение, было проведено статистическое моделирование шести поколений метисации, соответствующих длительности калмыкско-казахских войн, для различной частоты межэтнических браков. Результаты представлены в следующей таблице:

**Таблица.3.1.** Зависимость накопленной за 6 поколений доли монголоидности от частоты межэтнических браков (в скобках первое число - частота браков с чужими женщинами, а второе число - частота браков с чужими мужчинами)

Частота межэтнических браков за поколение(%)	Накопленная доля монголоидности (%)
7 (8.5% 5%)	33.7
9 (12% 6%)	36.1
12 (16% 8%)	47.9
15 (20% 10%)	55.2
20 (25% 15%)	60.5

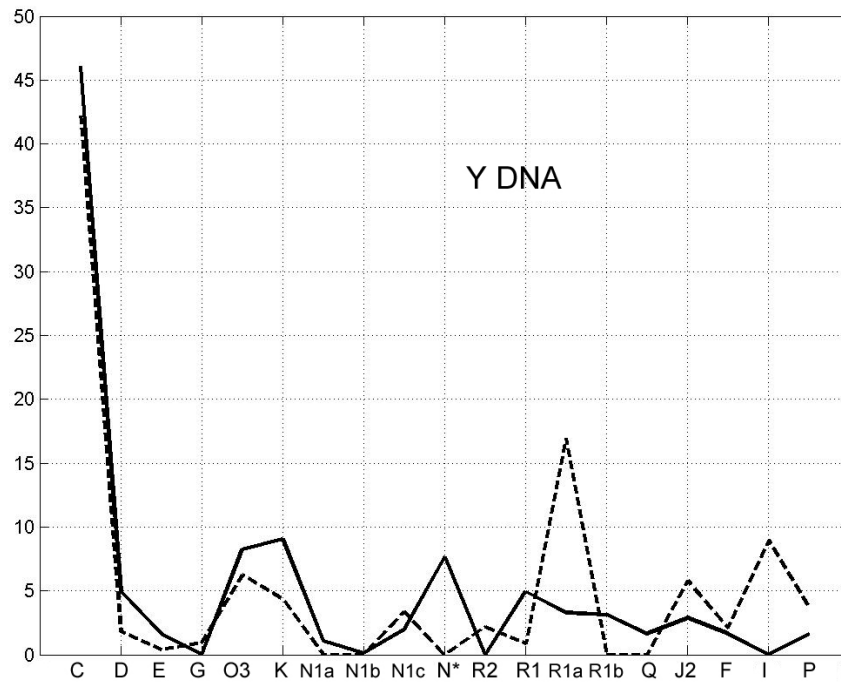
Как следует из таблицы 3.1, недостающее значение в 51%, считая от 13.7% до 65%, набирается за 6 поколений при частоте межэтнических браков,

близкой к 15% (несколько ниже удвоенного прикидочного значения в 10.2% из-за определенной нелинейности процесса накопления монголоидности, а также из-за учета в общей доле монголоидности этноса только по мужчинам, а у них учитываем и женские и мужские азиатские гаплогруппы). Заметим, что величина в 15% не аномальна, и вполне соответствует наблюдаемым частотам межэтнических браков народов-соседей и в наше время (см. параграф 2.2).

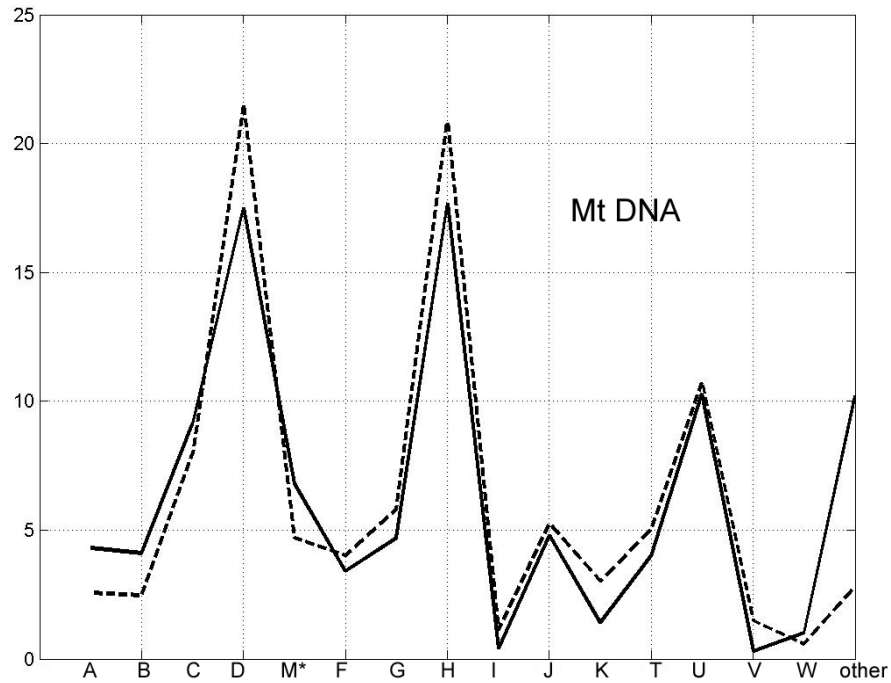
Таким образом, чтобы уложиться по времени в традиционную хронологию следует или допустить крайне редкие межэтнические браки (но и это не полностью «спасает» традиционную историческую версию), или предположить практически полное отсутствие монголизации автохтонов Казахстана вплоть до прихода калмыков.

Теперь можно также утверждать, что доля монголоидности у печенегов, хазар, половцев и других народов, приведенная чуть выше и рассчитанная по официальной исторической версии, значительно меньше, чем даже дают расчеты и статистическое моделирование.

Сравним качество приближения модели для 76-ти поколений со средней частотой межэтнических браков в 2% (рис.3.8, 3.10), с результатом моделирования для 6-ти поколений калмыкско-казахских войн (рис.3.18, 3.19) с частотами межэтнических браков 18% для мужчин и 15% для женщин (среднее – 16%):



**Рис.3.18.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных казахов (сплошная линия) и результаты моделирования 6-ти поколений метисации в течение калмыкско-казахских войн (пунктирная линия) со средней частотой межэтнических браков 16% за поколение



**Рис.3.19.** Гистограмма гаплогруппного распределения современных казахов (сплошная линия) и результаты моделирования 6-ти поколений метисации в течение калмыкско-казахских войн (пунктирная линия) со средней частотой межэтнических браков 16% за поколение

Результат моделирования мужских (рис.3.18) и женских (рис.3.19) гаплогрупп для 6-ти поколений с частотой межэтнических браков в 16% практически совпал с результатами моделирования интервала в 76 поколений, но с аномально низким значением частоты межэтнических браков, равной 2% (рис.3.8, 3.10).

Дополнительным подтверждением отсутствия межэтнических контактов населения Казахстана и монголоидных племен в древние времена служит удивительно малый процент мужских субкладов С3 (2.3%) и О3 (0.9%) у башкир, который явно накоплен только за период достаточно долгого межэтнического взаимодействия калмыков и башкир в XVII-XVIII веках и обнаружен как раз в южных степных районах, прилегающих к Башкирии (преимущественно Оренбургская область). Вместе с тем, наличие субклада О3, причем в немалой пропорции по сравнению с С3, можно объяснить поздними межэтническими контактами с казахами, у которых к концу XVIII в. субклад О3 уже был почти в современной пропорции.

## ГЛАВА 4. Обсуждение результатов

Как уже говорилось, «мирные» периоды на самом деле не являются мирными, а в эти периоды идет процесс перемешивания геномов внутри данного этноса с относительно малым генетическим взаимодействием с иными этносами. Как было показано в [1], за 10-12 поколений должна наступить очень высокая степень перемешанности геномов, т.е., должно быть достигнуто высокое единообразие основных параметров фенотипа особей, входящих в данную популяцию. Одним словом, на «военном» этапе осуществляется интенсивное «впрыскивание» чужеродных геномов, а на «мирном» этапе в основном имеет место процесс внутреннего перемешивания-выравнивания. Напомним также, что не хуже внутренних войн, обычай брать жену из далеких в родственном отношении родов значительно убыстрял процесс перемешивания геномов.

В соответствии с таблицей 1.2, отражающей общепринятую в исторической науке периодизацию событий в Казахстане, имеется четыре «мирных» периода с длительностью в 9, 14, 12 и 9 поколений каждый. Таким образом, перед началом новой «военной» фазы этнос должен достигать значительной степени однородности фенотипа. Тем не менее, археологические находки (краниологические серии, относящиеся к разным историческим периодам и полученные из разных регионов Казахстана) показывают значительный разброс в фенотипе отдельных особей.

Об облике казахов XVIII – XIX веков мы можем судить не только по раскопкам, но и по портретам и рисункам. Учитывая высокий уровень портретной живописи того времени, эти рисунки могут служить хорошим материалом для анализа фенотипа. «Когда первых послов казахские ханы посылали в Петербург, русские придворные художники рисовали их портреты. В чертах послов было мало монголоидных черт. Они были больше похожи на представителей афганского типа», - констатировал профессор Досаев [13]. Кстати, казахский род «катаганы» пришел из Афганистана и принес с собой гаплогруппу J2.

На рис.4.1 изображена богатая казашка из Букеевской орды с явно выраженными европейскими чертами (а это уже конец XIX века). Высокое качество портрета не дает сомневаться в определении фенотипа:



**Рис.4.1.** Богатая казашка из Букеевской орды (конец XIX в.)

На рис.4.2 изображены крупным планом лицо казашки и казахского воина XIX века (калмыкская экспансия уже в прошлом, и их гены благополучно «разошлись» по всей казахской популяции) с типично европейским лицом с выдающимся острым носом:



**Рис.4.2.** Лицо крупным планом знатной казашки и казахского воина XIX века (<http://img183.imageshack.us/img183/2972/hist16gd.jpg>)

## Выводы

1. Высокая адекватность модели и реальных гистограмм гаплогруппного распределения современных монголов и казахов получена одновременно и синхронно для мужских и женских гаплогрупп и в едином процессе моделирования, что позволяет сделать следующие выводы:
2. Наиболее интенсивное межэтническое взаимодействие между населением Северного Китая и племен Монгольской степи началось не ранее XVII века и связано с маньчжуро-китайской экспансией на северные территории. Именно в это время, и никак не ранее, были осуществлены попытки создания Монгольского государства как реакция на военную экспансию.
3. Монголизация населения Казахстана выходцами с востока (протомонголами) началась не ранее XIII века и связана с инкорпорацией покоренных Чингиз-ханом монгольских племен в свое государство. Но главную роль в монголизации казахских племен сыграли калмыки с начала XVII-го и по конец XVIII-го века.
4. Предположения о гаплогруппном составе исходных древних этносов, которые участвовали в историческом процессе формирования исследуемых народов (казахов и монголов), а также сравнительно небольшая статистика по гаплогруппам не аннулируют выводов 2 и 3 по причине отличия на порядок требуемых с точки зрения официальной истории частот межэтнических браков от реально существующих у разных народов, проживающих рядом с казахами и близких к ним как в культурном, так и в этническом отношении.
5. Используемая в данной работе методология реконструкции этногенеза на основе имитационного моделирования развития популяции с точки зрения передачи гаплогрупп между особями может быть использована в дальнейшем для изучения истории и других народов.
6. Модель не дает *точного* знания гаплогруппного состава древнего населения, а лишь показывает *величину вероятности* наших предположений, и это принципиально. В данном конкретном случае рассматривался вопрос монголизации изначально европеоидного населения, при этом используется гаплогруппный состав русских, хотя всем понятно, что это далеко не так. Например, не учтено наличие R1b1, которых в Казахстане явно было значительное количество, и т.п. В рамках данной работы намеренно ограничено рассмотрение только изменением



степени монголизации, и анализ проводился только по двум-трем «базовым» для этой задачи гаплогруппам (суммарно - только для вычисления общего омонголивания), и это принципиально. Вместе с тем, моделирование показало очень высокую степень вероятности «угаданных» направлений этногенеза монголов и казахов, а также временные рамки этих процессов, отличающиеся от общепринятых в настоящее время в исторической науке.

## Некоторые дополнительные соображения

Как следует из результатов моделирования, все население Степи от Дуная до Монголии состояло сплошь из европеоидных племен с некоторой долей финно-угорского субстрата, чем только и определялись монголоидные черты в фенотипе. Общая доля монголоидности (северного, а не восточного типа) достигала лишь 6,8%. На основе этого результата можно сформулировать следующие предположения:

- Гунны – смесь протославянских и финно-угорских племен с возможным политическим преобладанием последних, а прародина гуннов соответствует прародине более поздних венгерских племен. отождествление монгольских хунну с европейскими гуннами неверно.
- Печенеги и хазары имели европеоидный облик. Два различных фенотипа, отмечаемые некоторыми арабскими авторами у хазар (смуглый и светлый), возможно, принадлежат европеоидам, родственным праславянам, и уграм. Объясняется и странность именованья ранних политических образований восточных славян и тюрок Казахстана каганатами, поскольку это было распространенное наименование во всем ареале европеоидных племен от Дуная до Монголии.
- Половцы и вообще кыпчаки и канглы были сплошь европеоиды.
- Сероглазость и некоторая рыжеволосость рода Борджигинов и, в частности, Чингиз-хана, может объясняться именно принадлежностью к европеоидам.
- Решается вопрос об этнической принадлежности болгар в пользу их полной европеоидности с примесью финно-угорского субстрата, а отсюда и определенное родство тем же венграм, что отмечали некоторые древние хронисты.
- Армия Чингиз-хана практически полностью состояла не из монгольских, а европеоидных племен Казахстана. Отсюда, например, и легкость объединения их с войсками покоренной Древней Руси в западных походах Батые. Так же находит объяснение и постоянное

- перепутывание татар и русских у европейских авторов. Конечно, наблюдались также различия в культуре и верованиях славян и казахстанских племен.
- Население Золотой Орды этнически мало отличалось от населения русских княжеств, причем, градиент изменения фенотипа, скорее всего, имел направление как с юга на север — от европеоидного до финно-угорского, а также с запада на восток — от славянского до европеоидного с примесью монголоидности северного типа (от тех же финно-угров и селькупов). Также и величина градиента менялась плавно, без скачков на границах отдельных политических образований. В пользу этого говорит и отсутствие резких границ гаплотипного распределения на указанной территории. «Расходиться» народы Золотой Орды начали по конфессиональному и, соответственно, культурному признакам, а не по этнической принадлежности.
  - Становится понятной высокая комплиментарность, например, славян Древней Руси и половцев, проявляющаяся в частых межэтнических браках представителей половецкой и славянской знати, а также и легкость инкорпорирования половцев в венгерскую среду.
  - Двуязычие (славянский и тюркский языки) было, по-видимому, очень распространено еще и до создания Золотой Орды, поскольку не существовало этнических и каких-то культурных барьеров у всего конгломерата племен, населявших Европейскую часть современной России и Казахстана. Отсюда и массовое использование арабского шрифта при написании русских слов, да и просто тюркских текстов на русском оружии и знаках власти. Становится вполне логичным и двуязычие монет как русских, так и татарских, и многое другое. Знакомство с историей Руси по летописям, написанным в православных монастырях на славянском языке, возможно, создает ложное впечатление о преобладании славянских наречий и в южных территориях Руси.

Автор склоняется к мысли, что монголизация началась, все-таки, со времени Чингиз-хана, а не с приходом калмыков. Тому доказательством является наличие у многих потомков кереитов гаплогруппы С3. Роль кереитов была крайне высока. По-видимому, протомонголы-кереиты, как, впрочем, и найманы с меркитами, составляли угрозу тылам армии Чингиз-хана для его предстоящих походов на юг в Среднюю Азию и на Запад. Чингиз-хан, разгромив своих основных конкурентов монголов-кереитов, включил их в свою армию, после чего они казались рассыпанными по всему степному ареалу от Дуная до Монголии. Можно представить себе

многочисленность и силу керейтов, если и сейчас они составляют значительную прослойку у казахов.

Оценка степени монголизации керейтов – дело недалекого будущего, когда будут в достаточном количестве получены гаплотипы не только казахских керейтов, но и керейтских родов других племенных объединений.

Наличие гаплогруппы О3 у найманов несколько странно, но если учесть, что найманы входили и в калмыкское племенное объединение, то можно сделать вывод, что появились найманы в Казахстане довольно поздно, не ранее калмыков, а, скорее всего, вместе с ними, прочно заняв часть Северного Казахстана. Более точный ответ будет получен после массового генетического исследования найманов.

## Литература

1. **Каржавин С.П.** *Имитационное моделирование особенностей изменения гаплотипного состава и генома популяции в процессе эволюции.* Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. 2009, февраль, т.2, №2
2. **Гумилев Л.Н.** *Древние тюрки.* М., Товарищество «Клышников, Комаров и Ко», 1993 г.
3. *История Китая.* «Википедия». <http://www.wiki.org>.
4. **Keyser-Tracqui C., Crubezy E., Ludes B.** *Nuclear and Mitochondrial DNA Analysis of a 2,000-Year-Old Necropolis in the Egyin Gol Valley of Mongolia.* Journal of American Society of Human Genetics. 73:247–260, 2003
5. **Наумова О.Ю., Рычков С.Ю., Морозова И.Ю., Хаят С.Ш., Семиков А.В., Жукова О.В.** *Разнообразие митохондриальной ДНК у тоболо-иртышских сибирских татар // Генетика.* 2008. Т. 44. С. 257-268.
6. **Балинова Н.В.** *Антропогенетические аспекты формирования структуры популяций Калмыкии.* Автореферат на соиск. уч.степ. канд. биол. наук. М., 2008

7. **Митиров А.Г.** *Ойраты – калмыки: века и поколения.*  
<http://www.nutug.ru/biblioteka/mitirov/aukachan1.htm>
8. **Керимова М.М., Наумова О.Б.** *Алексей Николаевич Харузин – этнограф и антрополог.*
9. **Савельев А.Н.** *Русификация России.* 2007. <http://savelev.ru/book>
10. **Арутюнян Ю.В.** и др. *Этносоциология. уч. пос. для ВУЗов.* М., 1998. 271 с.  
Социологическая библиотека [www.socioline.ru](http://www.socioline.ru)
11. **Ем Н.** *Межэтническое сближение корейцев Казахстана в начальный период этнокультурной истории 1930-1960гг.*  
[http://world.lib.ru/k/kim\\_o\\_i/jlfdjldj.html](http://world.lib.ru/k/kim_o_i/jlfdjldj.html)
12. **Маннапов М.М.** *К вопросу о взаимоотношениях башкир и калмыков в XVII веке в Степном Заволжье по вопросу кочевий.*  
[http://www.igianrb.ru/publications/Bulluten\\_3.htm](http://www.igianrb.ru/publications/Bulluten_3.htm)
13. *Портрет казахской национальности, или Почему исчезает монголоидность?*  
09.09.2007/10:46 <http://www.press-uz.info/>
14. **Скобелев С.Г.** *Демография коренных народов Сибири в XVII - XX вв. Колебания численности и их причины.*1998
15. <http://portvein777.narod.ru/>
16. <http://staff1.chat.ru/pagebuilder/ooo.html>

# ПОЛЕМИКА

## Предисловие к статье Г. Гриневича

Геннадий Гриневич написал интересный материал. С чем-то можно согласиться, с чем-то можно спорить. Но я спорить не буду. Просто потому, что не знаю ответа. А какой смысл спорить, если ответа нет? Правда, многие предпочитают спорить именно тогда, когда ответа нет. Все равно не проверить.

Я вообще многого не знаю. Я не знаю, существовала ли у праславян, у ариев, письменность. Была ли у них письменность, когда они продвигались по средне-русской равнине, и далее по северному Казахстану, когда вышли на Южный Урал, и когда ушли в Индию. Насколько я представляю, письменности у них не было. Никаких внятных письменных памятников они в Индию, насколько я знаю, не принесли. Принесли гимны, которые потом и легли в основу Вед.

И когда Г. Гриневич пишет *«у славян... на протяжении 5 тыс. лет существовала оригинальная слоговая письменность»* - я не знаю, так ли это. Хотелось бы здесь, в Вестнике, прочитать о доказательствах, и убедиться, что самоназвание «арии» у носителей гаплогруппы R1a1 существовало задолго до прихода в Индию.

*«Первые земледельческие поселения появились на Балканах ... 8 тысяч лет тому назад»*, пишет Г. Гриневич. Хотелось бы и здесь увидеть доказательства. *«Так принято считать»* - это не ответ. Подобные категоричные формулировки и датировки меня всегда смущали. Что, нет альтернативных вариантов?

*«Протоиндийская-праславянская (прарусская) цивилизация, просуществовав около 700 лет, к 1800 году до н. э. (3800 лет до наших дней) внезапно прекратит свое существование»*, сообщает Г. Гриневич. То есть эта цивилизация была в Индии между 4500 и 3800 годами до нашего времени. Я не знаю, откуда такие сведения и на чем они основаны. По моим расчетам, основанным на гаплотипах, и поддержанным другими источниками, арии появились в Индии после 3600-3500 лет назад.

Я плохо представляю, откуда у Г. Гриневича представления, что 3800 лет назад поток праславян, идя с Индостана через Иран, уйдет своей частью на север, в Казахстан, Среднюю Азию, Южный Урал и Сибирь. У меня на основе все тех же гаплотипов сформировались представления, что все

наоборот – примерно 3600-3500 лет назад носители восточно-славянских гаплотипов перешли с севера в Индию и Иран. Вот как, однако, об этом пишет Г. Гриневич: *«А первая волна праславян-рысичей, отвечающая афанасьевскому периоду придет в Южную Сибирь много раньше, в начале II тыс. до н. э. (около 3800 лет до наших дней), когда поток наших предков с полуострова Индостан, переживших собственную трагедию, но идя на помощь к своим собратьям в Эгеиде, в Иране раздвоится. Одна часть этого потока продолжит свой маршрут и достигнет Крита, а другая - уйдет на север и наиболее отчаянные ее представители через Среднюю Азию и Казахстан, придут на Южный Урал и в Южную Сибирь, где и положат начало культурам Бронзовой эпохи. Именно афанасьевцы-праславяне (прарусы) построят загадочный город Аркаим».*

Дело в том, что гаплотипы группы R1a1 практически одинаковы в Европе, России, Азии, и их шлейф от Европы до Индии полностью согласуются с обратной картиной – что миграции носителей данной гаплогруппы, ариев, шли именно с запада на восток, в период 5000 – 3500 лет назад.

*«... в 1450 году до н. э. взрыв вулкана на острове Санторин нанес Критской цивилизации непереносимый удар».* Г. Гриневич также поправляет меня, что не примерно 3600 лет назад было извержение вулкана Санторин, а именно в 1450 году до н.э., то есть примерно 3450 лет назад. Видимо, у автора устаревшие данные. Большая совокупность данных говорит о том, что извержение вулкана было между 1660-1613 гг до н.э. Эти данные собраны и систематизированы в [http://en.wikipedia.org/wiki/Minoan\\_eruption](http://en.wikipedia.org/wiki/Minoan_eruption), <http://en.wikipedia.org/wiki/Santorini>. Радиоуглеродный анализ указывает на время извержения – с 95%-ной надежностью – между 1627 и 1600 лет до н.э. Метод определения по кольцам деревьев дает примерно 1628 лет до н.э. Эти даты важны, поскольку к ним идет привязка многих исторических событий.

Я также не имею понятия, откуда сведения, что арамейский язык был праславянским. Но я не лингвист, мне, наверное, простительно.

Я понимаю, что формат статьи Г. Гриневича, выбранный автором, не располагал к доказательствам. Их и нет. Автор просто пишет как само собой разумеющиеся факты и изложения. После каждой строки у меня воцникали вопросы типа «откуда это», «как получено»? Ответов здесь нет. Если «бомба», о которой пишет Г. Гриневич, «взорвалась» четверть века назад именно в таком варианте, то не удивительно, что она для многих была холостой. Получается так, что Г. Гриневич пишет то, во что он верит. Но надо ведь убедить и других. Надеюсь, что такую статью, с «фактурой», с убедительными доказательствами, а не только с беглым изложением

представлений, мы здесь увидим. Причем именно в сравнительном сопоставлении с данными ДНК-генеалогии.

Несколько пояснений, чтобы было понятны замечания Г. Гриневича по тексту. Он читал популярное изложение материала, отсюда порой его замечания. Например, вот это:

*А. По данным А. Клёсова члены рода R1a1 жили на Балканах 12 тыс. лет назад. Нам представляется, что эта цифра несколько завышена, поскольку известно, что в истории Земли каждые 10-12 тыс. лет происходит смена угла наклона оси планеты, для сброса энергии накопившейся в течение определенного времени и это явление, как правило, приводит к катастрофическим последствиям. По нашему мнению, члены рода R1a1 могли жить на Балканах около 10 тыс. Лет тому назад...*

На самом деле, мои расчеты дают  $11,650 \pm 1,550$  лет назад, то есть в пределах погрешности включают и 10 тысяч лет назад, что вполне может быть. Но дело даже не столько в этом. Из замечания Г. Гриневича вытекает, что людей в Европе, да и во всем мире после 10-12 тысяч лет вообще не должно было остаться. Так ли это? А если все-таки люди в Европе и в мире жили и 15-20 тысяч лет назад (о чем и говорит нам ДНК-генеалогия), то почему их не могло быть на Балканах?

В целом же статья Г. Гриневича, безусловна, полезна. Никто не имеет права на истину, но имеет право на обоснованную критику конкретных положений. Это я к тому, что эта статья опять вызовет критику, но, скорее всего, критику опять общего, размытого характера, которая сводится к тому, что «так не считают». Но так наука не делается. Для меня статья Г. Гриневича, да и его работы в целом – пища для размышлений, источник новых, неожиданных предложений, которые могут не подтвердиться (нормальный ход развития науки), но и тем самым тоже внесут вклад в развитие наших представлений об истории наших предков.

Анатолий А. Клёсов

## Отклик на статью Анатолия Клёсова «Откуда появились славяне и «индоевропейцы»

Геннадий ГРИНЕВИЧ



«Бомба, о которой пишет А. Клёсов, «взорвалась» 25 лет тому назад, когда мне довелось выпустить книгу «Праславянская письменность. Результаты дешифровки». Первыми об этом узнали читатели газеты «Советская Россия» (1984 г.), а затем и читатели журналов «Sputnik» и «Техника - молодежи» (1986 и 1988 гг.). Книга была издана в 1993 г. тиражом 12 тыс. экз., в 1999 году вышел 2-й том «Праславянской письменности. Результаты дешифровки», а в 2006 г. - повторное издание 1-го тома. В течение десятилетия после выхода в свет «Праславянской письменности...»,

материалы из этой книги печатались в журналах: «Русская мысль», «Наука и религия», «Московский журнал», «Новая Россия», «Русское дворянство» и в самых разных газетах.

В моих работах доказывалось, что у славян, до Кирилла и Мефодия, на протяжении 5 тыс. лет существовала оригинальная слоговая письменность, слоги которой носили открытый характер, типа «согласный плюс гласный» или же «чистый гласный» - СГ и Г. Такой строй письма не допускал сдвоения согласных. Но поскольку звуковая структура языка древних славян (древних русов) была все же несколько сложнее, то они применяли особый знак, косой штрих - «вирам», стоящий обычно в нижней части строки, справа от письменного знака. «Вирам» был призван снимать огласовку, создавая слоги типа ССГ (СГ? + СГ = ССГ). Помимо применения «вирама» несогласованность строя письма и строя речи устранялась «потерей» на письме одного из сдвоенных согласных, обычно второго, чаще сонорного. Например: «тока = ток(м)а» - только; «порось - порос(л)ь (последний пример из «Слова о полку Игореве»).

Праславянской (прарусской) письменностью выполнены: надписи культуры Винча, в частности древнейший письменный памятник нашей



планеты, Тэрттерийская табличка (V тыс. до н. э.); убаидские надписи Двуречья (IV тыс. до н. э.), трипольские надписи (III тыс. до н. э.); протоиндийские надписи (XXV-XVIII вв. до н. э.); критские надписи (XX-XIII вв. до н. э.), в их числе знаменитый фестский диск; этрусские надписи (VIII-II вв. до н. э.); надписи найденные на территории современного расселения славян, исполненные так называемым письмом типа «черт и резов» (IV-X вв. н. э.); орхоно-енисейские надписи - надписи Южной Сибири и Северной Монголии (середина II до н. э. - VII-XIII вв. н. э.); пока единственная надпись из бассейна Миссисипи - Сев. Америка (IX-X вв. н. э.), а так же надписи с острова Пасхи (IX-X вв. н. э.).

Язык всех перечисленных выше надписей - праславянский (прарусский) письменный язык по своему грамматическому строю и словарному составу чрезвычайно близок к старославянскому (общеславянскому) и древнерусскому языкам (см. том I и том II).

Этот язык наших далеких предков и следуя за ним, мы можем теперь определить их временные и территориальные пределы (см. том I, с. 255-257 и том II, с. 38-40).

+ + +

Первые земледельческие поселения появились на Балканах еще в VI тыс. до н. э., т. е. 8 тысяч лет тому назад, а через тысячу лет - V тыс. до н. э., эти племена заселят обширные пространства в Подунавье, на юго-востоке Европы (современная Сербия и Западные области Румынии), создав культуру Винча-Турдаш, древнейшую, на сегодняшний день, цивилизацию, с древнейшим письменным памятником нашей планеты - Тэрттерийской табличкой.

В. А. Софронов, автор монографии «Индоевропейские прародины» (Горький, 1989) относил эти племена к праиндоевропейцам и только после дешифровки Тэрттерийской таблички, выполненной Т. Г. Гриневичем, стало очевидным, что создателями культуры Винча-Турдаш были праславяне (прарусы).

В конце V - начале IV тыс. до н. э. произойдут значительные подвижки праславян (прарусов) в пространстве - в восточном и юго-восточном направлениях.

В юго-восточном направлении отдельные волны этого движения достигнут Двуречья. Останки наших предков лежат в основании холма «Эль Убайд»\*, вокруг и поодаль от которого вырастут со временем города Шумера и Вавилона. И мы обязаны помнить, кто научил читать и писать, а в

конечном счете и строить, строителей этих городов.

Продвигаясь в восточном направлении праславяне (прарусы) достигнут Среднего Поднепровья, и уже в III тыс. до н. э. (5 тыс. лет тому назад) все Подунавье-Поднепровье будет охвачено высокоразвитой трипольской Культурой. По единодушному мнению всех специалистов «трипольцы в культурном отношении значительно превышали своих соседей».

Трипольская культура постепенно, но более широким фронтом, нежели в IV тыс. до н. э., станет распространяться на юг и юго-восток. «Вовлеченные в колонизационный процесс, в своем движении на юг, часть трипольцев достигнут Пенджаба и Инда» (Б. А. Рыбаков). И здесь праславяне (прарусы), называя себя рысичами, создадут одну из трех величайших культур Древнего Востока - протоиндийскую культуру, на которой затем поднимется культура Древней Индии. Придя на полуостров Индостан, праславяне застали там людей эпохи новокаменного века.

Протоиндийская-праславянская (прарусская) цивилизация, просуществовав около 700 лет, к 1800 году до н. э. (3800 лет до наших дней) внезапно прекратит свое существование. Не останавливаясь на возможных причинах ее исчезновения, следует обратить внимание лишь на то обстоятельство, что в эти же годы аналогичная ситуация сложилась и в метрополии. В начале II тыс. до н. э., около 1800 года до н. э. произошло внезапное прекращение развития трипольской культуры, носившее катастрофический характер. Археологические памятники красноречиво свидетельствуют, что трипольцы покидали свои многолюдные поселения на правом берегу Днепра, с такой поспешностью, что бросали в своих домах массу вещей и даже домашних идолов.

Исход трипольцев из Среднего Поднепровья по времени точно согласуется со временем появления на Балканах, в догреческой Греции, на островах Эгейского моря, в том числе и на Крите, пеласгов. Так называли пришельцев греки. Сами же себя, как свидетельствуют дешифрованные критские надписи, они называли рысичами (тотемом наших далеких предков была рыжая Рысь!).

Сюда же, через Малую Азию придут их соплеменники - рысичи, оставив свои города у подножий Гималаев. Мохенджо-Даро это лишь один город, название которого у всех на слуху. Все вместе, на острове Крит, рысичи = праславяне (прарусы) создадут могучую критскую державу, искусство которой явится предтечей великого искусства Древней Греции. Столицей критского государства станет Кносс, со знаменитым дворцом-лабиринтом (ведь строил его легендарный Дедал!), внутренние стены которого будут

расписаны не менее знаменитыми фресками, среди которых прекрасные «женщины в длинных юбках (как на скалах Бижиктиг-Хая, в Туве).

Критская держава находилась на вершине своего могущества, когда в 1450 году до н. э. взрыв вулкана на острове Санторин нанес Критской цивилизации непереносимый удар. Ослабленные, гонимые дорийцами праславяне-рысичи» покинут Крит. Часть из них, оставшихся в Европе, со временем обретет свое былое могущество, но уже на иной земле, в Италии, в той ее части, которую принято называть Этрурией (VIII-II вв. до н. э.).

Другая часть праславян-рысичей, через Малую Азию и далее по Великой степи уйдет далеко на Восток. Но это будет уже вторая волна, отвечающая андроновскому времени Южной Сибири (1500-12000 лет до н. э.) и следующему за ним карасукскому этапу бронзового века (1300-800 лет до н. э.).

А первая волна праславян-рысичей, отвечающая афанасьевскому периоду придет в Южную Сибирь много раньше, в начале II тыс. до н. э. (около 3800 лет до наших дней), когда поток наших предков с полуострова Индостан, переживших собственную трагедию, но идя на помощь к своим братьям в Эгеиде, в Иране раздвоится. Одна часть этого потока продолжит свой маршрут и достигнет Крита, а другая - уйдет на север и наиболее отчаянные ее представители через Среднюю Азию и Казахстан, придут на Южный Урал и в Южную Сибирь, где и положат начало культурам Бронзовой эпохи. Именно афанасьевцы-праславяне (прарусы) построят загадочный город Аркаим.

Сказанное выше это утверждение приоритетной древности славян (русов). Именно славяне (русы), а точнее их предки, получив от природы, кто-то скажет от Бога, все возможности для цивилизационного развития, в том числе и письменность, шли по миру, неся свои знания коренным, диким народам, населявшим самые различные части этого мира.

(Между прочим, в одном из генных текстов, об этом сказано недвусмысленно и красиво: «Умея говорить, назвали солнце Богом. Рискаюя, рысичи писали красоту, уничтожая гниль редчайшего, рассеянного, всевозрастающего рода.)

В 1985 году директор Института истории и археологии академик Б. А. Рыбаков, в многолюдной аудитории сказал: «Если мы признаем дешифровку Гриневича, то нам придется переписать всю Древнюю историю».

Я полагаю, что придется, поскольку появились дополнительные совершенно неожиданные, уникальные данные, подтверждающие древность славян (русов). Речь идет о работах А. А. Клёсова. О них пойдет наш разговор.

+ + +

Прежде всего биолог-генетик А. Клёсов знакомит нас с понятиями «предковая гаплогруппа» или «гаплогруппа рода».

Гаплогруппа, род образовались тогда, когда ни наций, ни современных языков еще не было. В этом отношении принадлежность к роду, гаплогруппе - первична. А поскольку принадлежность к гаплогруппе определяется совершенно конкретными мутациями в определенных нуклеотидах Y-хромосомы, то можно утверждать, что каждый из нас носит определенную метку в ДНК. И эта метка в мужском потомстве неистребима. Она может быть истреблена только вместе с самим потомством. Эта метка не есть показатель какой-то «породы» человека. Она не связана с генами и не имеет к ним никакого отношения, а именно гены, только гены могут быть связаны с «породой». Гаплогруппы и гаплотипы никак не определяют форму черепа или носа, цвет волос или умственные характеристики человека. Но они навсегда привязывают носителя гаплотипа к определенному человеческому роду.

«Предковая гаплогруппа» или «гаплогруппа рода» определяется метками или картиной мутации в мужской половой хромосоме... У женщин она тоже есть, но в другой системе координат.

Так вот, восточные славяне это род R1a1.

А. По данным А. Клёсова члены рода R1a1 жили на Балканах 12 тыс. лет назад.

Нам представляется, что эта цифра несколько завышена, поскольку известно, что в истории Земли каждые 10-12 тыс. лет происходит смена угла наклона оси планеты, для сброса энергии накопившейся в течение определенного времени и это явление, как правило, приводит к катастрофическим последствиям.

По нашему мнению, члены рода R1a1 могли жить на Балканах около 10 тыс. лет тому назад, после систематической, геологической, упомянутой выше, катастрофы. Но и этот «возраст» наших предков вполне солидный.

По археологическим данным, возраст поселений славян (русов), точнее их предков, на Балканах 8 тыс. лет; возраст же письменных памятников, исполненных праславянским слоговым письмом порядка 7,5 (?) тыс. лет; возраст Тэртерийской таблички примерно 6,2-6,3 тыс. лет.

Б. «4,5 тыс. лет тому назад (по А. А. Клёсову) члены рода R1a1 вышли на восточно-европейскую равнину».

То есть наши предки вышли к Среднему Поднепровью, где, как мы знаем, в этот период развивалась трипольская культура и данные А. А. Клёсова хорошо согласуются с уже имеющимися и полученными Г. С. Гриневичем данными, поскольку трипольцы владели праславянским слоговым письмом.

В. «4000 лет назад, они - праславяне, вышли на Южный Урал».

Этот период соответствует афанасьевскому периоду (конец III - начало II тыс. до н. э.) Южного Урала и Южной Сибири, хотя в эти края праславяне (афанасьевцы), как мы уже писали, могли прийти не только по Великой степи (с запада), но и через Иран (с юга), после гибели протоиндийско-праславянской (прарусской) культуры 3800 лет тому назад.

Г. «Еще одна волна ариев (т. е. праславян) рода R1a1 отправилась на юг и достигла Аравийского полуострова Оманского залива, где сейчас находятся Катар, Кувейт, ОАЭ и было это 4 тыс. лет назад».

Эта волна связана с приходом в Двуречье арамеев, которые тоже были праславянами, но они, скорее всего, пришли сюда с полуострова Индостан, где в XVIII в. до н. э. (3800 лет назад) пресеклась протоиндийско-праславянская культура, о которой, кстати, ничего не сказано у А. Клёсова.

А первая волна, связанная с праславянами (прарусами) - «убайдцами», предшественниками шумеров, пришла в Двуречье аж 5-5,5 тыс. лет назад.

Д. Гаплотипы рода R1a1 отмечены и на Крите, что согласуется с данными, полученными при дешифровке критских надписей, исполненных праславянским слоговым письмом.

Есть лишь одно замечание. А Клёсов пишет: «Расчет времени жизни общего предка на Крите проводился нами несколькими разными способами, но результат один - 4400 лет назад. Уважительные 800 лет до взрыва вулкана Санторин».

Вулкан Санторин взорвался в 1450 году до н. э. плюс 800 лет = 2250 год до н. э. Это ближе к истине. Возраст критских памятников XXI (?), XX-XIII вв. до н. э.

+ + +  
В заключение необходимо сказать, что несмотря на некоторые нестыковки в определении дат и путей миграции наших предков, мы солидарны в главном: праславяне (прарусы) очень древний народ и именно ему принадлежит честь зачинателя практически всех древнейших великих культур - на Балканах и в Триполье, на полуострове Индостан и на Крите, в Двуречье и Этрурии, на Южном Урале и в Южной Сибири и Северной Монголии.

### **P.S.**

а) «Разборки с термином «индоевропейцы» уместны в отдельной статье. Здесь же они затушевывают суть открытия.

б) слово арий = арый - йарый т. е. ярый  
Ярый - огненный, пылкий, горячий, крепкий, сильный и т. п.

Праславяне (прарусы) племя ярых людей, например: арамей = ярамей. Кстати, Христос был арамеем и говорил на арамейском языке, т. е. праславянском.

**Геннадий ГРИНЕВИЧ**

*\* Создателями цивилизации в Двуречье являются не шумеры, а их предшественники - «убайдцы», названные так по имени холма «Эль-Убайд», где впервые обнаружены их останки.*

**Русский Вестник, 30 апреля 2009**

Copyright ©2001 "Русский Вестник"

# ПОЛЕМИКА

## Предисловие к материалу В.А. Чудинова

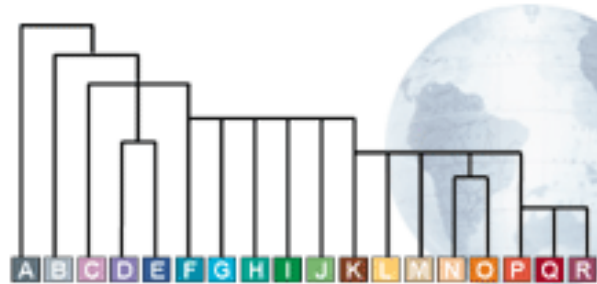
В.А. Чудинов – интересный и выдающийся исследователь. Выдающийся в прямом смысле, имеющий свои отличные от других идеи и представления. Представляемый здесь материал, выставленный на сайте В.А. Чудинова и скомпилированный на целом ряде других сайтов, обобщает и систематизирует представления автора в отношении вопросов ДНК-генеалогии, хотя активно перемежается реминисценциями, комментариями, выдержками из писем. Это создает интересную текстуру изложения, полезно для размышлений.

В.А. Чудинов цитирует своих корреспондентов и других авторов, которые не являются специалистами по ДНК-генеалогии, и порой дают откровенно неверные сведения. Это надо понимать, и воспринимать как общую канву, а не как достоверные сведения. Например, корреспондент под именем Германикус пишет - *Генетика славян ныне состоит примерно 50/50 из варяжской Y-гаплогруппы "I" и индоевропейской (арийской) Y-гаплогруппы R1a. Обе эти гаплогруппы являются ближайшими некогда единой протославянской гаплогруппы, появившиеся в северном полушарии в силу пока не вполне ясных обстоятельств НЕ МЕНЕЕ 40 тысяч лет назад*». Оба положения здесь неверны, даже если не принимать во внимание, что «Y-гаплогруппы» R1a и I к «генетике» не относятся, генов там нет. Это – негенные, нерекомбинантные области ДНК. Далее, нет там никакого 50/50. Как приводится в статье про гаплотипы и гаплогруппы русских жителей 12 областей Российской Федерации, 48% их имеют гаплогруппу R1a1 (восточно-славянская гаплогруппа в данном контексте), 11% - гаплогруппу I1 (балтийскую, или скандинавскую), которую с огромной натяжкой можно назвать «варяжской», и то скорее для развлечения, и 10% - гаплогруппу I2 (балканскую, или южно-славянскую), которую варяжской назвать нельзя даже для развлечения. У русских («славян») есть еще десяток гаплогрупп с содержанием менее 10% каждой, так что 50/50 для двух гаплогрупп вообще никак не получится. Кстати, речь здесь идет об этнических русских, поколениями живущих на территориях этих 12 областей, и у которых русский язык был родным тоже поколениями, насколько помнят или знают тестируемые.

Эта ошибка потащила за собой другую, значительно более принципиальную. Цитирую – «...Германикус указал на более тонкие различия, а именно на наличие внутри гаплогруппы R1a1 группы R1a, которую он назвал «белорусским» началом, и группы I, которую он назвал варяжским началом».

Конечно, никакой группы I внутри гаплогруппы R1a1 нет, это просто недоразумение. Это – две совершенно разные гаплогруппы, отстоящие друг от друга на десятки тысяч лет (см. схему ниже). Правда, это недоразумение не помешало В.А. Чудинову сделать правильный вывод – *«Первая характеризовала Белоруссию и юг Европы, включая Грецию и Рим, тогда как вторая характеризовала север Германии, Британию и север России. У современных русских эти два начала слились»*. Именно так, но не внутри одной, якобы «русской», или «славянской» гаплогруппы, а у русских слились разные рода – и R1a1, и I, и R1b, и N1с, и G, и E, и J2, и Q, и другие.

Ну а уж про некую «протославянскую гаплогруппу», да еще не менее 40 тысяч лет назад в северном полушарии – это вообще что-то сказочное. На самом деле, вовсе не исключено, что десятки тысяч лет назад на территории современной России жили некие люди, но в таком случае потомства их не осталось. Никаких «протославянских» гаплогрупп нет, если не считать африканцев «протославянами», что вряд ли. В принципе, предшественницей гаплогруппы R1a1 была гаплогруппа R1, а перед ней R, а перед той R, предковой к которой была сводная гаплогруппа NOR, и далее, вглубь тысячелетий, последовательно K, IJK, F, B, и далее общий африканский предок всех гаплогрупп современного человечества.



Это – важное положение, что люди могли быть, оставили следы, выявляемые археологией, но их потомство до нас не дошло. Называть их «протославянами», или «проторусами», конечно, нельзя, потому что если под «прото» понимать преемственность, то преемственности нет. Нет в северном полушарии гаплогрупп 40-тысячелетнего возраста, по крайней мере среди современных жителей Земли. Или пока не найдено.

Еще один корреспондент В.А. Чудинова пишет – *«Поэтому нынешние болгары, сербы, македонцы бывшей Югославии, юго-западные украинцы, южные поляки и т.д. славянами не являются и быть ими не могут по определению, несмотря на адаптированный ими в ходе истории славянский язык»*. Это – своеобразная трактовка понятия «славяне», но я оставляю ее на усмотрение



В.А. Чудинова, который сделал комментарий. Надо только здесь упомянуть, что значительная доля всех перечисленных этнообразований имеют гаплогруппу R1a1, что уже делают замечание корреспондента некорректным не только в этическом, но и в научном смысле.

В целом же всегда познавательно проследить за ходом мысли неординарного мыслителя, которым безусловно является В.А. Чудинов.

## Славянские гаплогруппы Анатолия Клёсова

**В.А.Чудинов**

Совершенно неожиданно в поддержку нашей версии мировой истории пришла генетика. Неожиданно не в том смысле, что я не ожидал, будто эта наука подставит своё дружеское плечо, а в том, что генетика смогла внести не только относительную, но и абсолютную, причём довольно точную хронологию в исторический процесс, который колонизаторы Руси постарались запутать как можно сильнее. Иными словами, я не ожидал появления столь точного и совершенно независимого метода датировки, применимого к появлению этносов. Все прочие методы - стратиграфический, палеографический, по истории естествознания и техники, радиоуглеродный, дендрологический, по затмениям Луны и Солнца, по гороскопам - хотя в некотором смысле могут превзойти эти данные по точности дат (астрономические методы по датировке затмений дают точность не только до часа, но даже и до минут), однако предоставляют не одно, а множество решений. В этом смысле генетика даёт решение однозначное и для гораздо большего массива данных.

Кроме того, генетика помогает гораздо лучше разобраться в этнической близости народов, потеснив в этом отношении лингвистику.

**Недавнее пожелание.** Уже в этом месяце на мой сайт поступил комментарий: [Rasen](#), 1 ноября 2008 года. *«Так вот, восточные славяне - это род R1a1. Их среди жителей России, Украины, Белоруссии - от 45 до 70%. А в старинных русских и украинских городах, городках, селениях - до 80%. Кстати, вот еще данные. В недавней работе немецких ученых определили девять ископаемые гаплотипов из Южной Сибири, и оказалось, что восемь из них принадлежат роду R1a1, и один - монголоид, рода С.*

В своей ранней работе про гаплогруппы славян и индусов (<http://www.lebed.com/2007/art5034.htm>) я уже писал, что у них, славян и индусов, оказался один и тот же общий предок. И те, и другие во множестве принадлежат роду R1a1, только у русских таких 50-75%, у индусов - 16%. То есть русских из рода R1a1 40-60 миллионов мужчин, у индусов - 100 миллионов. Значительная доля таджиков (64%), киргизов (63%), узбеков (32%), уйгуров (22%), хакасов (енисейских киргизов, они же по некоторым данным усунь, гэгуни и динлины), алтайских народов (50%), и далее ряда народов с переходом в Китай. Небольшая народность ишканин в памирских горах - на две трети R1a1. Из этого ясны причины, почему казалось бы столь разные народы, как таджики, киргизы, русские имеют - по Y-хромосоме - одно и то же происхождение. Все они, те, кто несет гаплогруппу R1a1 - рода ариев. И понятно, что лежит в основе время от времени появляющихся сенсаций, типа той, что китайцы - предки русских славян, потому что у очередного китайца нашли гаплогруппу R1a1. ("ОТКУДА ПОЯВИЛИСЬ СЛАВЯНЕ И "ИНДОЕВРОПЕЙЦЫ"? ОТВЕТ ДАЁТ ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ"). Так что советую самообразовываться" не на пыльных (а значит никому не нужных) фолиантах академической (консервативной) науки, а на новых открытиях, в числе которых работы Чудинова». Автор комментария под псевдонимом Разен процитировал статью Анатолия Клёсова (название статьи - в скобках выше).

Работа А. Клёсова и будет являться темой моего обсуждения. Однако хотел бы также отметить, что на эту гаплогруппу мне неоднократно указывал и Германикус, также проживающий вне России. В частности, 30 мая 2008 года он мне написал:

1. «Определимся со славянами. Для меня славяне - это единокровный народ, который первоначально до разъединения его посредством воздействия природных катаклизмов, таких как, к примеру, оледенение, и в силу насильственной (...) христианизации, говорил когда-то на едином славянском протоязыке. Генетика славян ныне состоит примерно 50/50 из варяжской Y-гаплогруппы "I" и индоевропейской (арийской) Y-гаплогруппы R1a. Обе эти гаплогруппы являются ближайшими некогда единой протославянской гаплогруппы, появившиеся в северном полушарии в силу пока не вполне ясных обстоятельств НЕ МЕНЕЕ 40 тысяч лет назад. Таким образом, всякий народ, который ныне является носителем вышеупомянутой генетической композиции, является НАРОДОМ СЛАВЯНСКИМ, в независимости от того, на каком языке он сегодня говорит, поскольку поведение человека, его образ мыслей, духовность, способность творить и т.д. на 80% определяются именно его генетическим кодом и уходит, поэтому, корнями в необозримое прошлое, и только на 20% всеми остальными факторами. Я повторяю еще раз: ХАРАКТЕРИСТИКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ НА 80% ОБУСЛАВЛИВАЮТСЯ ГЕНЕТИКОЙ ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ПАМЯТЬЮ и только на 20% они обязаны социальной среде, в которой развивается данная личность». Это - весьма интересное положение, хотя для

меня и не новое. После окончания МГУ я дружил семьями с моим школьным приятелем, А.А. Александровым, который работал в кардиологическом центре РАМН, а он привлек к нашим беседам своего сотрудника, генетика Бубнова. Тот, правда, называл другие цифры - 95% врожденного и 5% благоприобретенного, однако это уже роли не играет. Исследования по гаплогруппам тогда не проводились. - Еще одно любопытное положение данного пассажа состоит в том, что славянская гаплогруппа появляется не менее 40 тысяч лет назад, то есть, с приходом кроманьонца в Европу.

2. *«Поэтому нынешние болгары, сербы, македонцы бывшей Югославии, юго-западные украинцы, южные поляки и т.д. славянами не являются и быть ими не могут по определению, несмотря на адаптированный ими в ходе истории славянский язык (...). В то же время белорусы, северные украинцы, жители Новгородской, Смоленской, Брянской, части Курской области России, северо-западные поляки, немцы бывшей ГДР, немцы северо-востока бывшей западной части Германии, восточные датчане, южные шведы, норвежцы, словенцы, греческие македонцы, словаки, значительная часть чехов, жители Беломорья и т.д. есть не что иное, как НАРОД СЛАВЯНСКИЙ. Они составляют Славянское Генетическое Ядро, которое так и не подверглось разрушению извне и в силу чего до сих пор хранят на генетическом уровне дух наших Великих Пращуров. Именно генетическое родство, а не навыки, образно выражаясь, пыкать-мыкать по-славянски, неотвратно обеспечит в будущем процесс воссоединения нашего великого народа. Всякая попытка искусственно или по незнанию оттереть от этого народа какой-либо его естественный и неотъемлемый компонент, или, наоборот, приписать этому народу какую-либо чужеродную составляющую, будет рано или поздно признана несостоятельной».* - А это - весьма сильное утверждение, объясняющее многие современные политические устремления. Часть болгар ищет свои корни либо у тюрков, либо у персов, нынешние сербы, при все их любви к России, все-таки не захотели идти на сближение с нею, предпочтя Евросоюз, западные украинцы ищут свои корни в не относящихся к ним украх, мягко говоря не любят русских поляки, усматривают своих предков в кельтах многие чехи. Вероятно, так оно и есть - правота этих народов не в том, что они ищут себе мифологических первопредков, а в том, что они генетически не славяне. И если им трудно найти своих реальных пращуров, они предпочитают выдумать мифических.

3. *«Забудьте об украх, антах, венетах, валахах, полянах... как о группах, претендующих на абсолютное первенство в славянском мире. Не ругайтесь на этой почве и не оскорбляйте друг друга, ибо распри наши идут не от сердца наших народов, а от кукловодов, управляемых из одного центра, на который на и необходимо обратить гнев свой. Нашей целью есть воссоединение, в котором наша сила и будущее. Их цель - сделать всё, чтобы этого никогда не произошло, так как*

ни разобидеть нас до конца, ни уничтожить, ни поработить, ни завладеть землёй нашей с ее богатством и сакральной силой ее им в противном случае не удастся». - Еще одно весьма сильное утверждение, которое я целиком и полностью разделяю. В единстве - наша сила. Вместе с тем, и первая часть утверждения тоже весьма интересна. Вероятно и перечисленные выше этнические образования - и венеты, и поляне, и другие так называемые племена и племенные союзы - тоже могли быть этнически неоднородными.

4. «Таким образом, генетически славянский мир представлен двумя Y-гаплогруппами, некогда вышедшими из одной. Правда, из них R1a уже давно известна как арийская, индоевропейская, славянская. Первозданный язык ее носителей был язык протославянский, но, как бы мы сказали, с «белорусским» акцентом, и носители этой гаплогруппы пришли с севера Евразии. Вторая славянская гаплогруппа есть варяжская "I". Ее носители - исконные обитатели Европы, чья родословная восходит к кроманьонцам. Эти протославяне разговаривали первоначально на протославянском языке, но с «русским» акцентом. В то время, как славян с R1a принято называть индоевропейцами или ариями, вторые, которые I-славяне, есть не кто иные, как росы или русы, от которых пошло название нашей древней государственности». - Если предыдущие положения, как мне показалось, были Германикусом заимствованы из генетических исследований других лиц, то это последнее, как я понимаю, является его собственной гипотезой, что делает ему честь. Они объясняют ряд вещей, которые меня удивили. Так, лет 10 назад, прочитав на неолитическом пряслице из Беотии (Греция) слово ПРАСЛЕН, я не обратил внимания на написании РА и твердое произношение Н, радуясь тому, что получилось осмысленное слово; но когда много позже я понял, что и весь этрусский язык был не только акающим, но и с явным белорусским акцентом (то есть слог РЯ там заменяется на РА, а НЬ на Н), меня удивило такое раннее расхождение между русским и белорусским произношением.

Ибо, согласно сравнительному языкознанию, разделению между русским и белорусским языком может быть более 500 лет, но в любом случае менее тысячи, тогда как неолит отстоит от нас от 5 до 7 тысяч лет. В то же время чтение надписей Вагрии, страны варягов (нынешнего севера Германии) не показывало в их русском написании ни малейших отклонений от норм русского языка. В то же время английский язык, вышедший из русского, был окающим («есть мал» - «сь мал» - small - «смол»), то есть тоже «не белорусским». Ибо русское произношение - это произношение окающее, как в Костроме или Вологде, но не нынешнее, которое у русских составляет компромисс между оканьем и аканьем, да и белорусское дзеканье у нас умеренное. Теперь Германикус дал весьма интересное объяснение, позволяющее строить теорию славянского этногенеза на новых основаниях.

За это послание я ему весьма признателен. Оно позволяет по-новому взглянуть на процесс славянского этногенеза и еще больше отодвигает сравнительное языкознание. Не как ложное, а как довольно грубое приближение к действительности. А в связи с этим, естественно, необходимо пересмотреть сами термины «индоевропейцы» и «праславяне».

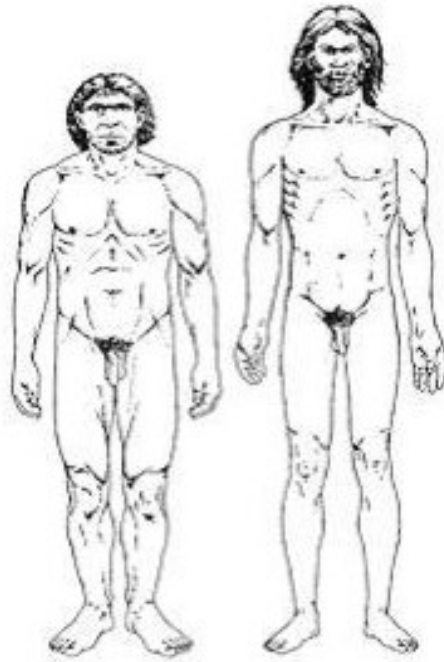
**Начало моего сотрудничества с генетиками.** Первой ко мне обратилась лет пять назад Ариадна Филипповна Назарова, тогда еще кандидат, а ныне доктор биологических наук. Её ко мне направил Институт русского языка им. Виноградова РАН, где, как я уже писал, часть коллектива разделяет мои позиции. Потребность в сотрудничестве у нее возникла связи с тем, что предки европейцев у нее прослеживались в Америке, а этногенез показывал совсем не ту близость народов, которая предполагается современным сравнительным языкознанием. Таким образом, ей требовалось найти культуролога, который занимался бы альтернативной историей культуры, что и привело к нашему знакомству.

Она мне подарила 05.02.2004 свою брошюру с дарственной надписью (НАЗ); в ней шла речь о том, что было построено эволюционное древо (дендрограмма) 55 человеческих популяций Европы, Азии, Америки, Африки и Океании по результатам вычисления генетических расстояний этих популяций по 28 аллелям 12 локусов белков, ферментов и групп крови. Результаты таковы: *«Первыми от единой древней азиатской популяции, обитавшей в регионе, захватывающем Алтай и соседние районы Центральной Азии, возможно, Тибет и территорию современной Монголии, отделились америнды - предки американских индейцев. Произошло это вероятнее всего от 70-50 тысяч до 50-40 тысяч лет назад»* (НАЗ, с. 10). Пока остановлюсь только на этой фразе, чтобы показать всю ее крамольность с точки зрения современной академической науки.

На сегодня археологи полагают, что кроманьонец появился примерно 30-40 тысяч лет назад: *«Кроманьонцы, ранние представители современного человека в Европе и отчасти за ее пределами, жившие 40-10 тыс. лет назад (период верхнего палеолита); возможные предки европеоидной расы. Название происходит от грота Кро-Маньон во Франции, где в 1868 было обнаружено несколько скелетов людей вместе с орудиями позднего палеолита. Важнейшие ископаемые находки: в Африке - Кейп-Флетс, Фиш Хук, Назлет Хатер; в Европе - Комб Капель, Младеч, Кро-Маньон, в России - Сунгирь, на Украине - Межиреч»* (Википедия, - <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%86>). Кроманьонцы даются археологами как люди современного облика, то есть, вполне способными иметь расовые отличия. А здесь получается, что расы образовались задолго до появления кроманьонца; иными словами, являлись

людьми в полном смысле слова, так что становление культуры у них происходила задолго до названных 30-40 тысяч лет от нас. Это вполне вписывается в ту картину, которая получается у меня, но никак не согласуется с точкой зрения официальной науки. Именно поэтому Ариадне Филипповне пришлось защищать свою докторскую диссертацию вне Москвы.

На рис. ниже, заимствованном из той же страницы Википедии, показано отличие неандертальца от кроманьонца. На мой взгляд, на рисунке допущена неточность, заключающаяся в отсутствии на теле неандертальца волосяного покрова. Между тем, многие художники в своих иллюстрациях это отмечают. Не видна тут и несколько большая сутулость неандертальца и, возможно, чуть более длинные руки.



**Рис. 2**

### **Рис. Сравнение неандертальца и кроманьонца**

Продолжу комментирование труда А.Ф. Назаровой. «В последующий период, до 30-13 тысяч лет назад (время существования Берингийского перешейка между Азией и Северной Америкой), америнды мигрировали по Азии на север Сибири, оставляя на своём пути предков алтайцев, эвенков, нганасан, и через Берингию перешли в Северную Америку» (НАЗ, с. 10). До этого мне попадались археологические данные о том, что заселение Америки предками индейцев

происходило за 26 тыс. лет до н.э., что прекрасно согласуется с указанной величиной. В моих же выкладках получалось, что русская культура существовала там ДО этого заселения Америки индейцами.

*«Следующими по времени отделения от общеазиатской древней цивилизации были предки лопарей. Через север Сибири они первыми заселили север Европы. Другая ветвь большого кластера, первой ветвью которого является популяция лопарей, дала все современные финно-угорские популяции, предков русских, а также предков современных обитателей Северной Азии; эвенков, нганасан, якутов, алтайцев и монголов»* (НАЗ, с. 10). Здесь недоумение вызывает получившееся странное заключение, будто русские не только являются прямыми потомками финно-угорских народов, но по линии их предков доходят и до лопарей. Полагаю, что речь идёт о несколько небрежной фразе; действительно, на севере происходила метисация русских с угро-финскими народами, однако русские по своему происхождению старше и угро-финнов, и лопарей.

*«Кластер финно-угров и северных монголоидов сначала разделился на два субкластера, содержащие: один - предков финнов, эстонцев, венгров, русских, коми, чувашей, удмуртов, ненцев, татар; и другой субкластер - предков марийцев, манси, монголов, алтайцев, якутов, эвенков и нганасан. Далее эти субкластеры делились на еще более подразделенные части: кластер, содержащий все финно-угорские популяции, и кластер, содержащий две последние популяции, и другую ветвь - популяции алтайцев, эвенков, нганасан, якутов и монголов»*. Как видим, и здесь русские с самого начала входят в кластер угро-финнов. Именно это обстоятельство заставило меня повременить с пропагандой подобной точки зрения.

*«Несколько позже предки русских отделились от кластера, содержащего популяции финнов, эстонцев и венгров. В дальнейшем сначала отделились популяции предков венгров, а затем, по-видимому, уже в позднем неолите, разделились популяции финнов и эстонцев»* (НАЗ, с. 10). Мы видим еще одно датирование - поздний неолит; оно также встретит ожесточенное сопротивление официальной науки, поскольку с точки зрения сравнительного языкознания все подобные разделения происходили существенно позже.

*«Миграция всех этих древних популяций шла медленно сначала по Азии, через северную ее часть, по северу Сибири, через Северный и Средний Урал в Европу. Вообще генные миграции человеческих популяций происходят крайне медленно - не более километра в год в среднем. В результате этой многотысячелетней миграции финны и эстонцы поселились в регионе Балтики, предки русских, пройдя через север Азии - в Северо-Восточной Европе, а после одомашнивания лошади там же совершили еще один круг миграций через Азию и повторно*

заселили Европу уже из Передней Азии» (НАЗ, с. 10). Из данного пассажа можно предположить, что для анализа брался генетический материал по северу России; зато приводится порядок величины скорости миграции популяций, из которой следует, что на прохождение с дальнего Востока на самый Запад Европы, через 12 тысяч км требуется не менее 12 тысяч лет. Если это действительно так, то перед нами - прекрасный материал для различного рода расчётов. Еще один интереснейший пассаж - проживание русских в Передней Азии, то есть - в Анатолии, Ираке, Сирии, но главное - в Аравии. О чём я неоднократно писал, и что до сих пор вызывает шок у представителей официальной науки. Но вполне знакомо арабистам.



Рис. 3

### Рис. Передняя Азия

«В работе В.А. Спицына на основе распределения частот аллелей локусов щелочной фосфатазы и иммуноглобулинов IgG предположено, что негроиды отделились от остальной массы человеческих популяций в Азии, в регионе полуострова Индостан, и оттуда вернулись в Африку (СПИ). По данным дендрограммы получается, что дифференциация негроидов произошла после отделения америндов и лопарей, то есть, на территории Азии. Далее, от кластера, содержащего остальные 42 популяции обитателей Евразии, отделилась ветвь папуасов Новой Гвинеи. По антропологическим данным, полученным А.А. Зубовым, папуасы отделились от остального человечества после отделения америндов, что подтверждает результаты дендрограммы» (НАЗ, с. 6). И этот вывод также понятен, ибо негроидов всегда считали ближе к европеоидам, чем монголоидов, жителей Азии. Возможно, что папуасы к европеоидам ближе негроидов.



*«Следующим из кластера, содержащего остальные 42 популяции, выделился субкластер, содержащий ветви, соответствующие популяция алтайцев, монголов и манси. В отдельный кластер объединены популяции греков и марийцев. Это на первый взгляд непонятное объединение можно объяснить тем, что марийцы, являющиеся уже настоящими европеоидами, могут быть близки к древним европеоидам, еще за несколько тысяч лет до н.э. заселившим Европу, - ахейцам, представителям крито-микенской цивилизации, потомками которых являются греки»* (НАЗ, с. 6). Очень интересный пассаж! Я уже давно показываю, что в стране греков или ГОРАКОВ (горцев) сначала проживали русские, а затем туда пришли азиаты, и из Греции возникла Эллада. Но какие именно азиаты, я не имел понятия. А тут получается, что этими «азиатами» были марийцы, народ, который в настоящее время проживает в Европе (хотя и весьма близко к Уралу, отделяющему Европу от Азии), и который уже «близок к древним европеоидам». Так что предположение очень интересное. Осталось проверить отличие греческого языка от русского именно на предмет совпадений с марийской фонетикой.

Однако представителями крито-микенской цивилизации всё-таки был народ, живший там до ахейцев и, вероятно, весьма близкий к русским. Хотя эта проблема пока в надлежащей степени не исследована.

*«Татары и евреи Ближнего Востока образуют две ветви кластера, также рано отделившегося от остальных популяций, что можно объяснить общим происхождением татар и евреев Ближнего Востока; значительная часть последних является мигрантами из Восточной Европы»* (НАЗ, с. 6). На родстве тюрков и евреев настаивает современный исследователь А.А. Тюняев, я этой проблемой пока не занимался.

*«Ряд историков считает, что русские происходят от древнеиранских скифских племен, мигрировавших ранее по Азии»* (НАЗ, с. 6). В моих исследованиях скифский язык является одним из диалектов русского языка, и он вовсе не вышел как диалект из персидского. «Геродот также именовал племена, обитавшие в его время на территории Восточной Европы «скифами пахарями». Ближе всех, по данным дендрограммы, к русским находятся поляки. В соседний кластер входит субкластер арабов и итальянцев» (НАЗ, с. 6). Как я показал, сколоты Геродота - это СОКОЛОВЫ как название почитателей Яра, тех же русских. Что касается поляков, то, читая название на пуле Болеслава Кривоустого (1085-1138 гг.), я показал, что там написано было по-русски КРИВОГО И УСТОГО, а не КРИВЕГО И УСТЕГО, как было бы по-польски. Иными словами, польский того времени весьма слабо отличался от русского языка, что, кстати сказать, отмечали многие исследователи. Опять-таки это противоречит данным сравнительного языкознания, согласно которым сначала общеславянский язык делится на восточную, западную и

южную группы, а затем уже внутри западной группы происходит деление на польский, чешский, словацкий и другие западные языки.

*«В соседний кластер входит субкластер арабов и итальянцев»* (НАЗ, с. 6). Тоже понятно, вероятно, латинами оказались арабы (и другие азиаты), которые приехали в Рим и перешли на русский язык, давший со временем язык латинский. Я и тут не знал, какого рода азиаты дали начало латинскому этносу.

*«Б.А. Малярчук также показал близость восточных славян (русских) к популяциям Южной Европы по маркерам митохондриальной ДНК»* (МАЛ, с. 986-991). И здесь всё понятно: болгары пришли с Волги, будучи в основной массе русскими волгарями; сербы вначале назывались РАШКИ и, как я показал, говорили на диалекте русского языка. А с точки зрения официальной историографии всё совершенно не так. Далее *«отделяются субкластер, содержащий ветвь болгар и две ветви, содержащие чеченцев и армян. По-видимому, три последние популяции происходят от древних европеоидных популяций, мигрировавших на просторах Передней Азии, большого региона Кавказа, Закавказья и Причерноморья»* (НАЗ, с. 6). Этими последними народами я пока еще не занимался.

*«Большой субкластер, объединяющий германские, финские и другие популяции Европы, дифференцируется следующим образом: сначала отделяется ветвь испанцев, после чего дифференцируются два субкластера, один из которых содержит популяции шведов, финнов, эстонцев, тальшей и белорусов. Близость тальшей Закавказья к данным популяциям может указывать на возможный путь миграции этой части европеоидов с их азиатской прародины. Из древней истории и мифологии европейских народов известно, что предки германских народов - асы - жили в регионе Средней Азии и на рубеже нашей эры под руководством своего вождя Одина (впоследствии был обожествлен) мигрировали из Средней Азии на север Европы»* (НАЗ, с. 7). Это - наша точка зрения, сильно отличающаяся от официальной науки. Вот что пишет Википедия о германцах: *«Этноним используется для обозначения народов, разговаривающих на германских языках, в период от бронзового века до конца эпохи Великого переселения народов»*. На наш взгляд, никаких германцев «периода бронзового века» не существовало. Это - наследие XIX века, когда Германия строила свою мифологическую историографию.

Как видим, несмотря на отдельные неточности, приведенная в работе Назаровой точка зрения согласуется, а во многих частях и конкретизирует нашу позицию, резко расходясь с официальной историографией.

Я специально остановился на взглядах Германикуса и Назаровой - тот, и другая являются учёными по своему роду деятельности. Это позволяет

понять, почему я с большим интересом стал читать работы Анатолия Клёсова.

**Письмо Анатолия Клёсова.** *«Уважаемый Валерий! Я прочитал несколько Ваших популярных статей (в частности, про этрусков) и заинтересовался. Дело в том, что я занимаюсь (несколько в стороне от моей профессиональной деятельности) ДНК-генеалогией, то есть анализом частей ДНК (под названием "гаплотипы"), характерных для конкретных людей, их предков на тысячи лет вглубь, и, соответственно, их сородичей по родственным "кланам" и этнических групп вообще. Чтобы не быть голословным, вот линк на статью, которая, собственно, инициировала волну интереса к этой теме в России чуть больше года назад <http://www.lebed.com/2006/art4606.htm> Там их, статей, было больше, но не буду отклоняться от линии настоящего повествования. Как Вы понимаете, я клоню к древним славянам и праславянам. Сам я, кстати, славянин с характерным гаплотипом, который на втором месте по распространению среди "восточных славян", которых примерно 70% в старинных русских городах (а в целом от 50% до 80%, дополняясь гаплотипами "южных" и "северных" славян, а также балтов).*

*Так вот, я провел небольшое, вводное исследование по гаплотипам праславян (их можно назвать - без большой натяжки - ариями, и у меня свое определение ариев, основанное также на гаплотипах, которое, кстати, вполне стыкуется с Вашими подходами), и оказалось, что эти пра-славяне занимают по населению значительную часть Индии. Их гаплотип (и мой среди них) - на первом месте по количеству в Индии (примерно 20%, остальное - целая обойма местных, аборигенских гаплотипов), а особенно среди высшей касты (браминов), где наших, славянских (уже без -пра) гаплотипов - половина. Более того, поскольку гаплотипы мутируют (Вы ведь физик по образованию, так что понимаете), по динамике мутаций можно определить возраст гаплотипов, точнее, время жизни общего предка.*

*Оказалось - и для славян (в России) и для пра-славян в Индии - одно и то же время, 4-5 тысяч лет назад. Сюда логично (но не только логично, а и по конкретным данным) укладываются и арии, и этруски, и Аркаим, и многое другое. В детали пока не буду вдаваться. Вводный материал по славянам и индусам - вот здесь: <http://www.lebed.com/2007/art5034.htm> Для иллюстрации этого подхода я проработал гаплотипы евреев, поскольку у них характерная особенность ДНК-генеалогии и характерная история, и опубликовал исследование в пяти частях. Если интересно, можете найти на моем сайте ("поиски 12 колен израилевых") <http://aklyosov.home.comcast.net> Это исследование даст Вам представление о том, что можно сделать с исследованием по славянам, над чем я сейчас и работаю. Полагаю, что это Вас заинтересует, потому и написал Вам.*

Теперь - несколько слов о себе, поскольку я о Вас немало знаю, Вы же обо мне - нет. Я закончил химфак МГУ (у Н.Н.Семенова, кафедра химической кинетики), был профессором МГУ, переведен в АН СССР зав. лабораторией в Институте биохимии (Ленинский проспект, Москва), работал в США (Гарвардский университет, 1974-75 г.г.), потом опять в Союзе, лауреат премий Ленкома (1978) и Госпремии СССР по науке и технике (1984), ну, и так далее. Уже почти 20 лет в США, профессор биохимии Гарвардского университета, вице-президент компании по промышленному производству композиционных материалов, главный научный сотрудник биомедицинской компании, по разработке противораковых лекарств. По всем этим направлениям есть книги (последние пара - "Углеводы в дизайне лекарств" - Oxford University Press, 2006, и "Композиционные материалы на основе полимеров и целлюлозы" - John Wiley & Sons, 2007). Впрочем, все это есть на моем вебсайте. Да, еще небольшое дополнение, которое Вас может заинтересовать. Я - тот самый, кто "принес" Интернет в Россию (точнее, Союз) еще в 1982 году, и с тех пор - в сети, уже 25 лет. Хотя названия "Интернет" тогда не было, было - "компьютерные конференции". Подробности - в Огоньке <http://www.ogoniok.com/archive/2001/4720/45-23-25/> Ну, формальности исчерпаны. Возвращаемся к славянам. Комментарии? Best regards, Anatole Klyosov 27.07.2007».

С этого момента мы начали переписку. Уровень профессора у меня вызывает почтение в отличие от ряда моих читателей. А профессор - лауреат Государственной премии - это весьма заметная фигура с неординарным мышлением.

**Переписка с Клёсовым.** «Уважаемый Валерий, как Вы отнесетесь к тексту (см. ниже), который я на днях поместил в дискуссии по ариям? Речь вначале идет о картинке (см. ниже). [http://content.answers.com/main/content/wp/en-commons/thumb/8/85/400px-IE\\_expansion.png](http://content.answers.com/main/content/wp/en-commons/thumb/8/85/400px-IE_expansion.png)

Представляется, что подача этой карты как "механизм" расселения индоевропейцев из одного региона противоречит современным представлениям ДНК-генеалогии. Индоевропейцы, как мы знаем, термин лингвистический. Индоевропейцы, как мы сейчас знаем, являются носителями по меньшей мере десятка гаплогрупп. Не могли эти десяток гаплогрупп выйти из одного узкого ареала, причем всего 12-15 тысяч лет назад (когда большинство этих снийов было получено, и, следовательно, эти гаплогруппы были уже сформированы).

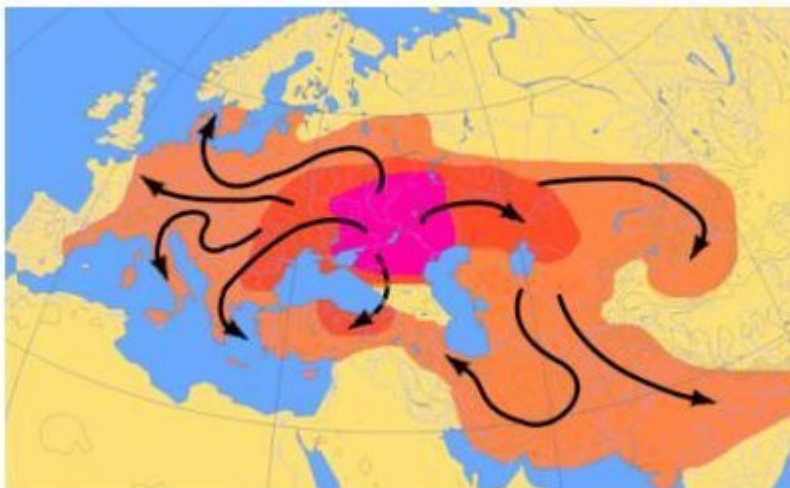


Рис. 4

#### Карта расселения «индоевропейцев» из одного региона

*Эта карта, если верна (а в целом - наверное, верна, хотя надо соотнести с территориями, покрытыми водой 12 тысяч лет назад в Европейской части после окончания последнего ледникового периода; возможно, исходный ареал распространения R1a надо перенести несколько южнее, отрезав его верхнюю половину), на самом деле показывает зону обитания ариев, имевших гаплогруппу R1a (R1a1). Оттуда они постепенно распространились на запад, проникнув на Балканы, в центральную Европу и западную Европу вплоть до Атлантики, и на север вплоть до современной Швеции. А также на юг, вплоть до Греции, Крита, Апеннин, Малой Азии и Сирии, а может и обратно в Месопотамию. Теории на этот счет идут самые фантастические (но не исключено, что и верные, в частности или в общем), вплоть до арийского происхождения шумер, создателей и носителей минойской культуры, этрусков и греков (давно писалось, что настоящие древние греки были высокие и светловолосые), и во всем этом предстоит разобраться ДНК-генеалогии.*

*На восток арии (R1a, R1a1) дошли до Зауралья (Аркаим и "страна городов") и, видимо, Алтая, включая территорию современной Киргизии. Три с половиной тысячи лет назад они оставили Аркаим с окрестностями и продвинулись в Афганистан и Индостан. Вот что показывает эта карта (возможно), а не "индоевропейцев". Если то, что описано выше, верно (хотя бы отчасти), то сам термин "индоевропейцы", оставаясь лингвистическим, никак не может быть приложен к динамике расселения народов. Потому что "индо" - уже вторично, являясь производным от европейцев, а точнее, от ариев. Это все равно, что называть киевских славян "людьми космической эры" только потому, что тысячелетие спустя потомки полетели в космос.*

*Получается, что СОВРЕМЕННЫЕ языки - индоевропейские, а народ, который к этому привел - арии, праславяне. Хотя стыковка последних двух слов нуждается в дополнительном обосновании. Ареал - согласуется, археология - вполне (так мне, неспециалисту, представляется), осталось показать, что язык ариев был действительно праславянским. На этот счет есть уже много данных и свидетельств, осталось только выяснить, есть ли на этот счет консенсус среди специалистов, а если нет полного (наверное, нет) - то какова степень консенсуса».*

Очень интересное предположение, равно как и карта. Год назад, когда Анатолий Клёсов писал мне об этом, я не имел еще достаточно данных. Но, поговорив этим летом с Поповым, директором заповедника в Костёнках, я узнал, что 40-60 тысяч лет назад расселение европейцев началось именно с юга России, примерно из района Воронежа, где именно таким возрастом датируется ряд палеолитических стоянок. Так что данная карта показывает именно этот регион. Совпали достижения археологии и карта, составленная на основе генетики. Я считаю это совпадение великолепным.

*«Я сильно подозреваю, что помещение ариев за полярный круг было результатом курьезной ошибки. Природные катаклизмы примерно 3600 лет назад привели к тому, что арии, жившие в районе Аркаима, попали в природный (и, видимо, сильный) дискомфорт. Вулканический пепел произвел эффект "ядерной зимы", температура резко упала, на долгое время стемнело. Как потом они записали, "ночь длилась сто дней", "было два месяца лета и десять месяцев зимы", "холод проник повсюду" (Ригведа). На этом основании (100 дней темноты) исследователи всерьез решили, что речь идет о Заполярье, и даже рассчитали, что это 77-й градус широты (есть и другие рассчитанные градусы). Так и поехало, все эти "арктические теории" ариев. На самом деле, скорее всего, арии мирно жили в южном Приуралье (Челябинская область), но катаклизмы им сильно не понравились, и они ушли в Индостан. Возможно, они имели связи с Индией до того, и место им приглянулось. А может, просто шли на юг, где, естественно, теплее. Вот такой набросок концепции, схемы для проверки на гаплотипы. На гаплогруппы уже в целом проверено, согласуется Anatole Klyosov».*

Действительно, из рассуждений Тилага можно понять только то, что в Ригведе речь шла о северной прародине индийцев. Но насколько северной, и как долго они жили в этом регионе, сказать трудно. Явно, что не несколько тысяч лет, ибо тогда их волосы и кожа были бы намного светлее, и за время пребывания в Индии они не успели бы настолько почернеть. Так что резон в рассуждениях А. Клёсова есть.

А на его письмо я ответил: *«Уважаемый Анатолий Клёсов! Так оно и должно быть! Естественно, что любые генетические исследования - по гаплогруппам, по митохондриальным ДНК (этим занимается моя коллега из Ин-та эволюционной морфологии животных им. Северцова Ариадна Михайловна Назарова), по*

серотипам и т.д. дадут (с точностью до статистической погрешности) одну и ту же картину, которую дают и культурологические исследования. Высылаю Вам две картинки по исследованиям Хараппы. С уважением - Валерий».

И, действительно, послал две картинки с моими дешифровками надписей на черепке из Хараппы и поясняющее письмо.



Рис. 5

Рис. Мое чтение надписей на черепке из Хараппы

Анатолий мне ответил: «Уважаемый Валерий! Конечно, это сильное преувеличение. Обычно митДНК и Y-гаплотипы дают разную картину - хотя бы потому, что первые относятся к женщинам, а вторые - к мужчинам, и их пути в прошлом (да и в настоящем) далеко не всегда совпадают. Жен тоже из разных краев брали (или захватывали). Да и скорости мутаций у них считаются поразному. Не говоря о том, что сами скорости еще далеки от понимания их

величин, и зачастую совершенно условны. Так что какая уж там "статистическая погрешность"... Не знаю насчет культурологических исследований, не специалист, но у меня впечатление, что и там разноречивой очень значительной, как количественной, так и качественной. Я сейчас работаю над концепцией ариев с точки зрения гаплотипов и гаплогрупп - уж на что объективные данные, но сводить их с лингвистикой и археологией дело почти безнадежное на современном уровне представлений. Я почти и не пытаюсь, давая в основном картину именно гаплотипов-гаплогрупп. Потом будем минимизировать различия между концепциями, представлениями, спекуляциями и прочими представлениями почти диаметральной противоположности. На самом-то деле моя прямая работа - вот: [http://www.amazon.com/Wood-Plastic-Composites-Anatole Klyosov/dp/0470148918/ref=sr\\_1\\_2/103-6273124-7829444?ie=UTF8&s=books&qid=1178153495&sr=8-2;](http://www.amazon.com/Wood-Plastic-Composites-Anatole-Klyosov/dp/0470148918/ref=sr_1_2/103-6273124-7829444?ie=UTF8&s=books&qid=1178153495&sr=8-2)  
[http://www.amazon.com/Carbohydrate-Drug-Design-Acs-Symposium/dp/0841239460/ref=sr\\_1\\_1/103-6273124-7829444?ie=UTF8&s=books&qid=1178153495&sr=8-1.](http://www.amazon.com/Carbohydrate-Drug-Design-Acs-Symposium/dp/0841239460/ref=sr_1_1/103-6273124-7829444?ie=UTF8&s=books&qid=1178153495&sr=8-1)  
И немного - вот: <http://www.worldacademy.org/>. С уважением, Anatole Klyosov».

Кроме того, он ответил и на письмо с дешифровками.

«Уважаемый Валерий! Спасибо за письмо и статью о расшифровке надписи из Харатты. Мне, правда, осталась неясной ее датировка. В статье приведены несколько дат, но все - косвенные. Например - Они были найдены в городе Харатта, где процветала цивилизация индийцев 4,5 тысячи лет назад. Харатта была первоначально мелким поселением в 3500 году до н.э., но в 2600 году превратилась в большой городской центр (то есть 4600 лет назад - А.К.). Предполагалось, что наиболее древняя надпись была открыта в южном Египте на могиле царя по имени Скорпион. Радиоуглеродная датировка дала 3300-3200 до н.э (то есть 5200-5300 лет назад - А.К.). Это - примерно то же время, или несколько ранее, что и время развития шумеров в цивилизации Месопотамии около 3100 года до н.э. (то есть 5100 лет назад - А.К.). Возможно прочтение Вашего текста, что это именно надпись в Харатте датируется 5200-5300 лет назад. Но это за две тысячи лет до того, как арии пришли в Индию. Вы полагаете, что за две тысячи лет до прихода в Индию ариев там уже жили пра-русские? Я не специалист по древней Индии, но полагал, что до прихода ариев там обитали дравидские индийцы, негроидные. То есть Вы полагаете, что среди негроидных дравидов жили и занимались ремеслами белокожие про-русские? Есть ли какие-либо другие свидетельства этому? Спасибо. А. Клёсов».

Я ответил: «Уважаемый Анатолий Клёсов! Благодарю Вас за подробную информацию. Я не генетик, и потому мне трудно понять, что именно исследуется генетиками в изучении разных участков клетки. Но полагаю, что один метод исследования всё-таки дает одну и ту же картину, тогда как разные методы, конечно же, дают разные картины. То же и в культурологии. К сожалению, завтра я улетаю на Кольский полуостров в экспедицию по древним



*русским святылищам, так что вернуться к переписке с Вами смогу не ранее, чем через неделю. - С уважением, Валерий Чудинов».*

Весьма жаль, что на этом наша переписка закончилась. Возможно, Клёсов мне что-то и посылал на мой старый электронный адрес, однако я к нему уже доступа не имел. Кроме того, год назад мне было трудно ответить на вопрос, откуда там взялись русские до ариев, если приход ариев в Индию как раз и был приходом русских. Сейчас мне, однако, кажется, что речь идёт о неверном датировании самих археологов. Они построили свою шкалу древностей так, что эталоном для Индии стал Египет, а для Египта - Рим. Но в моей работе по этрускам я понял, что история Рима сознательно отодвинута западными историками примерно на 1100 лет. В таком случае, возможно, что датировки по Египту отодвинуты в прошлое уже примерно на 2000 лет, и тогда они автоматически удревняют данные по Индии.

**Статья Клёсова 2007 года.** <http://www.lebed.com/2007/art5034.htm> 10 июня 2007 года. *«ХИНДИ-РУСИ БХАЙ-БХАЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДНК ГЕНЕАЛОГИИ, или ОТКУДА ЕСТЬ ПОШЛИ СЛАВЯНЕ. Введение. О славянах. Так кто такие славяне, в конце концов? Откуда взялись? Нет ответа. Не дают современные науки ответа на этот вопрос. Не опускаются ниже 4-6 веков нашей эры, когда, по научным соображениям, славяне уже расселились между Балтийским и Черным морями. В виде, так сказать, этноязыковой общности, которая и сформировалась. Где-то. Когда-то. Это - «сложный и дискуссионный вопрос», говорят уважаемый ученые, обсуждая родину, или «прародину» славян. Про полян и древлян мы тоже помним из средней школы, но все это опять же вторая половина первого тысячелетия нашей эры.*

*А что было раньше? Ну как же, говорят ученые - в 622 году н.э. в Моравии основано первое славянское государство. Или словенское - а какая разница? В 8-м веке славяне заселили Балканы. К тому же в 6-8 вв. восточные славяне, они же анты, заселили территорию, которая потом получила название Киевской Руси. Ах, это опять нашей эры? Ну, естественно. Может, вы трипольской культурой интересуетесь? Ту, которую открыли в Киевской губернии в 1893 году? Да, третье-четвертое тысячелетие до нашей эры. Так происхождение той культуры не определено. Откуда пришли и куда делись - неизвестно».*

Здесь всё верно, никаких передегериваний нет. Происхождение славян современной наукой чётко не выявлено, хотя предположений на этот счёт высказано великое множество. И далее он объясняет многие термины генетики.

Однако, на мой взгляд, гораздо лучше он это делает в газете «Русский вестник», в номере, подписанным к печати 16 октября 2008 года (КЛЁ). Я буду выборочно цитировать эту статью и давать свои комментарии, ибо в

этом и состоит цель данной моей работы в качестве рецензии. А поскольку статья Клёсова довольно большая, я затрону только ее начало, посвятив 1 или даже 2 рецензии ее последующим разделам.

**Статья Клёсова 2008 года.** Поскольку в ней обсуждается много и весьма интересных проблем, вероятно, следует всё рассмотреть по порядку.

*Проблема индоевропейцев.* «Под славянами в контексте их происхождения я буду понимать праславян» (КЛЁ, с. 7).

Термин «праславяне» мне по ряду причин не нравится (я намерен как-то в обозримом будущем написать статью на эту тему), и прежде всего потому, что (1) этот термин соответствует не какой-то особой этнической культуре, а некоторому гипотетическому языку и (2) во все предыдущие эпохи на месте праславянского мы встречаем обычный, хотя и чуточку отличный от современного русский язык. Официальная точка зрения представлена Википедией, которая, однако, праславян не определяет, а говорит только об их языке:

*«Праславянский язык - это праязык, из которого позднее произошли старославянский и другие славянские языки. На этом языке говорили до VI века. Никаких письменных памятников праславянского языка не сохранилось, поэтому язык был реконструирован на основании сравнения достоверно засвидетельствованных славянских и других европейских языков. При современных реконструкциях праславянского языка учитывается и концепция протославянских диалектов...Согласно некоторым предположениям, праславянский язык сформировался в первом тысячелетии до н. э. Остаётся открытым вопрос, произошёл ли праславянский язык непосредственно из праиндоевропейского, или же он ответвился позднее от прабалтославянского языка. Те, кто отрицает существование прабалтославянского языка, подчёркивают достаточные расхождения в лексике между этими двумя группами языков».*

Замечу, что положения данной статьи давно устарели, и именно я приложил немало усилий к тому, чтобы перечеркнуть утверждение о том, что «никаких письменных памятников праславянского языка не сохранилось». Они прекрасно сохранились и в моих многочисленных публикациях я продемонстрировал это уже не однажды.

Однако вернемся к проблеме индоевропейцев.

*«Индоевропейцы - чудовищно неуклюжий термин. Слово «индоевропейцы» - просто издевательство над здравым смыслом. На самом деле есть «индоевропейская группа языков», и история этого вопроса такова, что два*

*столетия назад было обнаружено определенное сходство между санскритом и многими европейскими языками. Эту группу языков и назвали «индоевропейской», в нее входят почти все европейские языки, кроме баскского, угро-финских и тюркских языков. Тогда не знали причин, по каким Индия и Европа вдруг оказались в одной языковой связке, да и сейчас не очень-то знают. Об этом речь тоже пойдёт ниже, без праславян здесь не обошлось».*

Полагаю, что тут Анатолий несколько оправдывает сравнительное языковедение, приписывая ему некоторое незнание исторической ситуации. На самом деле в то время, двести лет назад, родство европейцев с самыми древними языками оправдывало их якобы древнее происхождение. И когда выяснилось, что санскрит древнее и латыни, и греческого, и, более того, родственен европейским языкам, радости лингвистов не было предела. Действительно, было найдено якобы строго научное, лингвистическое доказательство древности в общем-то весьма молодых европейских языков, и даже самых молодых из них, балтских, с наиболее древним (в представлениях лингвистов того времени) языком - санскритом. Так что помимо искреннего заблуждения поисками компаративистов отчасти двигал и политический заказ - оправдать их якобы древнее пребывание на европейской земле. Что же касается причин пребывания европейцев в Индии, то они были понятны - туда ушла часть европейцев, сохранив древний их язык.

*«Но нелепости дали ход тогда, когда сами носителей «индоевропейских языков» стали называть «индоевропейцами». То есть, латыш и литовец - индоевропейцы, а эстонец - нет. И венгр не индоевропейец. Русский, живущий в Финляндии и говорящий по-фински - не индоевропейец, а когда он переходит на русский, сразу становится индоевропейцем. Иначе говоря, языковую, лингвистическую категорию перенесли на этническую, даже, по сути, генеалогическую. Видимо, считали, что лучше выбора нет. Тогда, возможно, и не было. Сейчас - есть. Хотя, строго говоря, это термины лингвистические, и, говоря одно, лингвисты подразумевают другое, а путаются третьи».*

Сказано просто блестяще. И опять: с одной стороны выбора у лингвистов как бы и не было, а с другой - была чётко проведена демаркационная линия между европейцами первого и второго сорта. Скажем, в Австро-Венгрии австрийцы, перешедшие на немецкий язык, были людьми первого сорта, чехи и словаки, хотя они и не говорили по-немецки, но всё же были славянами, и с трудом причислялись к таковым, тогда как венграм путь в европейцы первого сорта был закрыт. Равным образом когда Швеция владела Финляндией, было совершенно ясно, кто европейец, а кто нет. Та же ситуация и со страной Басков в Испании. В наши дни возникает и сложная проблема как с принятием Турции в Евросоюз, так и с признанием турецкой части Кипра за европейскую державу.

**Проблема названия более древних народов.** *«Не меньше оказывается путаницы, когда мы возвращаемся в древние времена. Кто такие «индоевропейцы»? Это те, которые говорили на «индоевропейских» языках. А еще раньше кто они были? А были они «протоиндоевропейцы». Этот термин еще более неудачный и сродни тому, что древних англосаксов называть «протоамериканцы». Они Индию и в глаза не видели, и язык тот еще не образовался, еще только через тысячелетия преобразится и вольётся в группу индоевропейских, а они уже «протоиндоевропейцы» Это как князя Владимира называть «протосоветским». Хотя «индо» - это тоже термин лингвистический и к Индии у филологов прямого отношения не имеет».*

И это - тоже весьма интересная постановка вопроса. На примере шрифта она вставали и передо мной, когда я несколько лет назад обнаружил, что до Кирилла и Мефодия существовала «протокириллица». И нелепость такого термина мне вполне была ясна: люди за много тысяч лет до этих греков никогда не могли предположить, что национальное достояние славян будет приписано двум братьям, пусть даже святым и равноапостольным. Поэтому, помыкавшись пару лет с этим неуклюжим термином, я смог заменить его на то, что я вычитал в древних текстах. А там этот вид письма назывался «руны Рода». И тогда всё встало на свои места. Теперь имеется возможность сопоставлять более древние руны Рода с кириллицей, созданной Кириллом (нынешнюю удивительную точку зрения лингвистики, будто бы Кирилл создал весьма ограниченную в употреблении глаголицу я воспринимаю как вынужденный компромисс между уже вошедшими в лингвистику доказательствами существования образцов глаголицы ДО сохранившихся на бумаге и пергаменте образцов Кириллицы и церковным требованием считать Кирилла родоначальником славянской письменности). Так что удачный термин более не вызывает никаких сложностей при обозначении этой очень важной славянской эпиграфической реальности. И А. Клёсов абсолютно верно показывает нелепость термина «протоиндоевропейцы», как нелепым был бы и более краткий термин «протоевропейцы».

*«С другой стороны, понять и посочувствовать можно. Ну не было другого термина для «индоевропейцев». Не было названия для людей, которые в те далёкие времена образовали культурную связь с Индией и расширили эту культурную и, во всяком случае, языковую связь на всю Европу».*

Тут я тоже соглашусь с Анатолием, однако замечу, что именно тогда, двести лет назад, традиция связывать лингвистические или археологические объекты с географическими, а не с этническими названиями, была прогрессивной. Именно поэтому не прижился первоначальный термин «индогерманский» (язык), а был заменен на «индоевропейский», и именно поэтому он звучит как «индоевропейский», а не «хиндоевропейский».

Позже возникшая археология подхватила эту эстафету и стала связывать свои культуры опять-таки не с предполагаемым этносом (по ряду объектов археологи не выяснили их этническую принадлежность до сих пор), а с более узким местом первой находки, например, «трипольская культура» получила своё название от села Триполье на Украине. Это, разумеется, весьма большая условность, своеобразный «птичий язык» археологов. А поскольку современные жители села Триполья по-русски называются «трипольцами», этот термин был распространён уже на носителей трипольской культуры, так что «трипольцами» стали называть не жителей села Триполье, а, например, жителей Китая, которые производили «трипольскую» керамику. Если бы слово «трипольцы» писалось в кавычках, не было бы ни условностей, ни недоразумений. А то получается, что триполец - это уже не житель современного Триполья, а житель гораздо большего региона времен неолита, когда нынешнего Триполья ещё и в помине не было. Но это уже - полное переосмысление русского слова.

Но и тут не обходится без лукавства. И «черняховцы», и «трипольцы», и многие другие древние народы, это, судя по всему, славяне (во всяком случае я нашёл и прочитал на их изделиях массу русских слов). Но под такими масками они совершенно не видны. И, насколько я понимаю, отказ от этих терминов, которые когда-то были *рабочими*, совершенно не входит в планы археологов. Так что сочувствие Анатолия и я разделяю, но только до того момента, пока термин «индоевропеец» был рабочим. А вот когда он перешёл в разряд *точных*, не меняясь по сути, произошла подмена, которая была очень удобна в делении народов на первосортных и второсортных, но сильно маскировала присутствие славян в Европе как их коренных жителей.

*«Еще о терминах. Почему-то о древних германцах или скандинавах говорить допустимо, а о древних славянах - нет. Сразу раздаётся - нет, нет, древних славян не было. Хотя всем должно быть понятно, что речь идёт о праславянах. Что за двойной стандарт? Давайте договоримся - говоря о славянах, я имею в виду не современную «этнокультурную общность», а наших предков, живших тысячелетия назад. Должно же быть у них какое-то имя? Не неуклюжее «праиндоевропейцы» же? И не «индоиранцы», так? Пусть будут славяне, праславяне. И арии, но об этом опять позже».*

Вполне разделяю трудности Анатолия при выборе имени для древних славян. Для меня этот вопрос давно решённый - более 10 лет назад. А именно: ничего не нужно выдумывать. В древности существовала цепочка этнонимов, и если её пройти до конца от современного слова, то получится такой ряд: славяне - словене - склавяне - сколовяне (сколоты) - соколовяне. Иными словами, лица, поклоняющиеся орнитоморфной ипостаси Яра -

соколу. Они представляли собой только часть ариев - тех самых, что поклонялись Яру (Ару) во всех его ипостасях. Поэтому термин «праславяне», кабинетный, придуманный, вполне может быть заменен на термин «соколовяне», который возникает где-то в конце неолита-начале бронзы на Балканах.

Сложнее обстоит дело с выбором единого термина для «индоевропейцев». Но и тут ничего не нужно выдумывать; уже в прошлом году рисунок предмета примерно 200-тысячелетней давности попал в мою книгу с моей дешифровкой (ЧУД, с. 505, рис. 1). Его я и воспроизвожу в виде рис. 6. Рисунок был взят из книги (НЕП, с. 12), находка 1871 г.



Рис. 6

Рис. Моё чтение надписей на пластинке из Лоун-Ридж, Иллинойс

Я из всего чтения руницы выделяю только три слова: **ВЕСЁЛЫЕ РУСИЧИ МАКОЖИ**. Естественно, что поклонники Макоши жили на много сотен лет раньше поклонников Яра, и имели собственное название - РУСИЧИ (а не РУССКИЕ). Так что этот термин и является не придуманным в тиши кабинета, а собственным - тем самым, которым пользовались люди того времени. Отсюда можно сделать следующий шаг, который я до сих пор не сделал, поскольку не придавал этому большого значения - произвести от данного существительного имя прилагательное. От слова РУСИЧИ оно будет РУСЕЧСКИЙ, а поскольку сочетание ЧСК произносить довольно трудно, можно заменить его таким, которое всё равно возникло бы при фонетическом развитии данного слова - РУСЕЦКИЙ. Таким образом, можно утверждать, что РУСИЧИ (вовсе не древние, а соответствующие своему времени) говорили на РУСЕЦКОМ языке. Тем самым мы устраняем еще одну путаницу: многие мои оппоненты укоряют меня в том, что я де не вижу разницы между тем русским, на котором говорили наши предки, и современным русским языками. На самом деле, я просто пользовался одним термином в разных значениях, но это, разумеется, неудобно, поскольку приводит к недоразумениям. Зато теперь это препятствие устранено.

**Неоднозначность лингвистического названия народов.** *«Теперь - о каких славянах речь? Традиционно славян разделяют на три группы - восточные славяне - это русские, украинцы, белорусы. Западные славяне - поляки, чехи, словаки. Южные славяне - это сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, болгары, словенцы. Это - список не исчерпывающий, можно вспомнить сорбов (лужицких славян) и других, но идея ясна. Собственно, это разделение во многом основано на лингвистических критериях, согласно которым славянская группа индоевропейских языков состоит из восточной, западной и южной подгрупп, примерно с тем же подразделением по странам.*

*В таком контексте славяне - это «этнокультурные сообщества», что включает и языки. В таком виде, как считается, они сформировались к VI-VII векам нашей эры. И славянские языки, по данным лингвистов, разошлись примерно 1300 лет назад, опять в VII веке. Но генеалогически перечисленные славяне принадлежат совсем к различным родам, и история этих родов совершенно различная».*

Это мы уже видели по выступлению Германикуса. Однако название по языкам - вполне логичное и пришло на смену более раннему названию по местности. Скажем, кто жил на реке Пене - те «пеняне». А те, кто жил за ней - те «чрепеняне». Вот и пойми их этническую принадлежность! А древних это совершенно не интересовало. Однако, когда стало ясно, что за этносом стоит не только другая одежда или причёска, но и другое поведение в бою, произошел переход от формально-географических названий к этническим. Тут уже очень важно, можно ли положиться на отряд из дакских воинов,

или нет. Во второй мировой войне румыны проваливали наступление немецкой армии, поэтому их перестали ставить на ответственные участки. И к XIX веку стало ясно, что одним из наиболее ярких этнических признаков является язык. Но с тех пор ряд этносов перешел на другой язык: ирландцы (а также шотландцы и валлийцы) заговорили по-английски, часть Бельгии и Канады - по-французски, часть Молдавии, Белоруссии и Украины - по-русски и т.д. Так что к настоящему времени название этноса по его языку - скорее маркер, чем точная характеристика. К тому же в настоящее время нет языка канадского, бразильского или аргентинского, эти народы разговаривают по-английски, по-французски, по-португальски и по-испански соответственно. Так что общий вывод А. Клёсова в данном конкретном случае вполне справедлив, хотя чуть ранее языковая характеристика народа практически совпадала с этнической. А сейчас генетика предлагает более точный, внутренний критерий различения - гаплогруппы.

**Этносы и гаплогруппы.** *«Вот мы и дошли до понятия «предковая гаплогруппа» или «гаплогруппа рода». Она определяется метками, или картиной мутаций в мужской половой хромосоме. У женщин они тоже есть, но в другой системе координат. Так, восточные славяне - это род R1a1. Их среди жителей России, Украины, Белоруссии - от 54 до 70%. А в старинных русских и украинских городах, городках, селениях - до 80%. Вывод - термин «славяне» зависит от контекста. В языкознании «славяне» - одно, в этнографии - другое, в ДНК-генеалогии - третье. Гаплогруппа, род образовался тогда, когда ни наций, ни церквей, ни современных языков не было. В этом отношении принадлежность к роду, к гаплогруппе - первична».*

Итак, как мы видим, существует гаплогруппа восточных славян R1a1, которая по Германикусу, объединяет в себе как «белорусскую» гаплогруппу ариев R1a, так и «варяжскую» гаплогруппу I. Это позволяет производить статистический подсчет на содержание данной гаплогруппы в составе любого этноса мира. Разумеется, это только начало исследования и содержание менее трети статьи Клёсова, однако даже полученный материал содержит массу интересных подробностей, а размер моей рецензии не предполагает обсуждения каких-то иных положений (они будут предметом других рецензий), так что подходит время для анализа и размышления.

## Обсуждение

Первое, что хотелось бы отметить, так это то, что исследования ДНК для этнографических приложений проводятся как для митохондриальной ДНК (женское наследование), так и по гаплогруппам (мужское наследование). Я



специально делаю обзор сразу по работам трёх исследователей, чтобы показать, что в целом их данные стыкуются. Вместе с тем, они довольно сильно противоречат существующей лингвистической картине мира. Оказывается, появление этносов и расхождение языков происходили существенно раньше того, что нам предлагает археология и лингвистика. Это - первое важнейшее положение, которое принесла нам генетика.

Далее, выясняется, что расселение ариев по Евразии началось с юга России а также примыкающего к ней региона, см рис. 4. Это подтверждается находками в соответствующем регионе России, но пока совершенно не афишируется остальными археологами, ибо не вписывается в их теории. Следовательно, и это важнейшее положение генетики показывает на то, что европейская часть России является праматерью европейцев, отсюда они начали заселение Евразии. Так что все лингвистические теории Дунайской или Кавказской, или Карпатской прародины славян исследуют только весьма поздний фрагмент их этнической истории. Но зато эти выводы прекрасно согласуются с моими утверждениями об огромной древности русицкого языка и самих русичей.

В третьих, оказалось, что существует устойчивый маркер русских (или, иначе, восточных славян), то есть гаплогруппа R1a1. Она даёт возможность проводить статистический подсчет на степень соответствия реального этнического образованию данному критерию, и тем самым выявлять, насколько данный этнос является славянским (восточнославянским) в своей основе. Иными словами, появляется возможность судить о славянстве не по языку, на котором говорят его представители (напомню, что дворяне России и не только России в XIX веке предпочитали говорить на французском языке), а по гаплогруппам их мужчин.

В четвёртых, Германикус указал на более тонкие различия, а именно на наличие внутри гаплогруппы R1a1 группы R1a, которую он назвал «белорусским» началом, и группы I, которую он назвал варяжским началом. Первая характеризовала Белоруссию и юг Европы, включая Грецию и Рим, тогда как вторая характеризовала север Германии, Британию и север России. У современных русских эти два начала слились. Это хорошо прослеживается на языковом уровне. Аканье и «белорусское» начало характерно для юга Яровой Руси, тогда как оканье - для севера Яровой Руси и для Руси Славян. Для нынешнего русского языка характерно умеренное аканье и более исконное оканье, то есть на костромичей и жителей Вологды (то есть жителей тех мест, которые по Фоменко и являлись гражданами Великого Новгорода), который входили в Русь Славян, постепенно давил диалект Белой Руси и Литвы-Руси (которая развивалась быстрее Московии). Это я считаю великолепным совпадением

генетических и эпиграфических данных (к сожалению, мои исследования большинством лингвистов не признаются, так что назвать мои результаты лингвистическими в полной мере я пока не имею права).

Ну и в пятых, можно отметить, что возникает содружество учёных разных специальностей, которые, несмотря на ожесточенное сопротивление официальной науки, всё-таки приходят к удивительному подтверждению их выводов. Это возникло потому, что эти исследователи вооружены самыми передовыми методами, которые только сегодня известны. А посетители наших сайтов, которым довелось быть сопричастными к выяснению новых научных положений, в какой-то незначительной своей части не просто недоумевают, а еще и стараются сказать исследователям всякие гадости, вроде того, что первопроходцы не знают азбучных истин и что им пора бы посещать вечерние школы.

**Заключение.** Таковы только начальные выводы из анализа статьи Анатолия Клёсова. Полагаю, что более подробное исследование сможет показать хронологию как дальнейшего развития русичей, так и этногенеза славян и русских.

## **Литература**

*КЛЁ: Клёсов Анатолий. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? Ответ даёт генеалогия // Русский вестник, 2008, № 21, с. 7-10.*

*НАЗ: Назарова А.Ф., Ахутов С.М., Машуров А.М. Эволюция человеческих популяций. М., Полимедия, 2000, 16 с.*

*НЕП: Непомнящий Н.Н. Сто великих загадок истории. М., Вече, 2002*

*МАЛ: Малярчук Б.А. Распределение маркеров митохондриальной ДНК в европеоидных популяциях Евразии // Генетика, 1997. Т. 33. № 7*

*СПИ: Спицын В.А. К проблеме происхождения и дифференциации человеческих рас в пространстве // Вопросы антропологии. 1977. Вып. 54*

*ЧУД: Чудинов В.А. Вселенная русской письменности до Кирилла. М., Альфа первая, 2007, 672 с.*

<http://chudinov.ru/slavyanskie-gaplogruppyi-anatoliya-klyosova/1/>

## Комментарии читателей к материалам В.А. Чудинова "Славянские гаплогруппы Анатолия Клёсова"

Примечание А. Клёсова: комментарии сокращены, убраны совершенно не относящиеся к делу или абсолютно безграмотные, типа «ДНК-генеалогия не работает, поскольку неизвестен шаг построения спирали» (??). Для чтения всех комментариев рекомендуется пройти по линку, указанному на предыдущей странице.

- Ноябрь 5th, 2008 09:54

Я давно ждал такую статью. Спасибо!

- Ноябрь 6th, 2008 01:23

*«Я сильно подозреваю, что помещение ариев за полярный круг было результатом курьезной ошибки...» (А.Клёсов)*

*"Действительно, из рассуждений Тилака можно понять только то, что в Ригведе речь шла о северной прародине индийцев. Но насколько северной, и как долго они жили в этом регионе, сказать трудно. Явно, что не несколько тысяч лет, ибо тогда их волосы и кожа были бы намного светлее, и за время пребывания в Индии они не успели бы настолько почернеть. Так что резон в рассуждениях А. Клёсова есть." (В.Чудинов)*

Уважаемый Валерий Чудинов, у меня по поводу вышеприведённых отрывков, честно говоря, возникает ряд сомнений и вопросы. Понятно, что они (отрывки) сейчас не являются ключевыми в контексте исследования и обсуждения, но всё же.

А потому, во-первых, вопрос по поводу описаний в Ригведе и по поводу слов Тилака. Лично я эти работы не читал, а потому обращаюсь к вам, да и ко всем, кто с ними знаком. Точно ли нет никаких достоверных данных по поводу наблюдений, как долго была ночь в плане лет, регулярности. Это особенно важно, ибо одно дело - извержения и затмения из-за пепла, а другое - полярная ночь и день. Посудите сами, когда на Санторине было извержение, то никто не связывал его с регулярными условиями, никто вроде как не называл это полярной ночью или чем-то подобным. Ведь это разовое явление. И такая темнота может стоять ну год, ну два от силы. С другой стороны, у меня после упоминаний о Тилаке и его исследованиях в различной литературе сложилось прочное убеждение, что Ригведа говорила довольно чётко, что это были РЕГУЛЯРНЫЕ "дни" и "ночи", т.е. ни о каком разовой явлении не может быть и речи. Отсюда в

частности и уверенность Тилака, что это условия, связанные с географическим расположением. Именно поэтому хотелось бы понять, насколько можно быть уверенным в этом вопросе.

Ну и во-вторых, это ваш, В.А.Чудинов, аргумент по поводу цвета кожи и волос. Он мне кажется крайне малоубедительным. Потому, что, насколько мне известно, изменения под воздействием окружающей среды (фенотипные) вступают в силу уже где-то на уровне третьего поколения. Т.е. сколько бы арии не жили на 77 градусе с.ш., уже скажем на уровне 7 колена пребывания в Индии они были бы достаточно смуглыми. Насчёт волос я точно правда не знаю, ничего тут сказать не могу. Однако, я несколько раз встречал упоминания тех, кто жил или побывал в Индии о том, что истинные арийцы, брахманы, которые являются верхушкой, элитой страны по цвету кожи и волос практически неотличимы от нас с вами. А потому вообще этот момент приобретает очень высокую относительность. Хотя, это не научный аргумент, более того, не достоверный, но всё же.

- *Андрей Андриющенко* написал:  
Ноябрь 6th, 2008 07:53

Принципиальная концепция А. Клёсова (я имею в виду не генно-славянский аспект его исследования, с чем я согласен, а более обширное его мировоззрение) держится на двух известных постулатах: у человечества был общий предок, и предок этот вышел из Африки. Хочу с этим не согласиться. Впрочем, с трудом я соглашаюсь и с тем, что выскажу ниже. Так вот, если поставить рядом черноволосого, черноглазого, чернокожего африканца и голубоглазого, беловолосого и белокожего европейца, то, сколько бы меня не убеждали, что у того и у другого был общий предок – я чувствую в себе обратное: непреодолимую преграду невозможности соглашения с этим. Сомнение у меня возникает, если я задумываюсь, а был ли у современного человека действительно только один предок?

Библейская версия о Адаме – первочеловеке, от которого пошли все остальные народы, тоже вроде как бы на стороне А. Клёсова и не в ладах с моим сомнением. Однако разнообразных научных фактов по первому несогласию, утверждающему о том, что белый человек, к примеру, вышел с Севера предостаточно. В частности, тот же Тилаки, который говорил об этом, в рамках расследования «длинной ночи в

сто дней» – той ночи, под сводами которой жили арии до того, как они пришли в Индию. И говорил он не о каком-то разовом эффекте темноты, случившейся, как подаёт А. Клёсов, в силу природного катаклизма. Речь идёт об определённой цикличной ночи в сто дней, т.е. о регулярно повторяющемся явлении. Очевидно, что здесь имеется в виду полярная ночь. Потому мнение А. Клёсова на этот счёт для меня не убедительно. Так что же, А. Клёсов и его сторонники правы, говоря о том, что человечество вышло не с Севера, и из Африки, подтверждая свою версию множеством археологических находок именно в Африке, увязывая их с эволюционной теорией происхождения человека? Кто же прав? Откуда появился первый человек? С Юга или с Севера? Эволюционировал он, или появился сразу, созданный Богом? И был ли он, подобно Адаму одним единственным?

Так кто же прав? Материалисты с их эволюционной теорией развития человека, зародившегося в Африке, или идеалисты, считающие, что человек, созданный Богом, появился мгновенно, возможно, именно на Севере? (...) Именно до этого времени мы и дошли ныне. В Ведах – это эпоха Кали-Юги, Юги, в которой происходит полное господство материи, Юги, которой предшествовали более благородные Юги, берущие начало из Золотого Века (ведическое понятие) или из Рая (христианское определение), где дух и материя были едины гармонией и равновесием. Точка перехода материи в дух – Явь в Навь – (крайняя точка разбалансировки закона Прави) – «смерть» материи, окончательно «позабывшей» о духе, это и есть окончание Кали-Юги и новое начало Золотого Века (Рая). Окончание Кали-Юги – смерть человечества, где под смертью следует понимать глобальный переход материи в дух, точнее, в гармонию первого и второго.

В общем, концепция А. Клёсова, на мой взгляд, верна до того, как автор перемешивает ариев с не ариями, заводя истоки наших предков в Африку, чего не было, на мой взгляд. А так, до 12 тысячелетия, всё верно, но перед этим сроком надо стрелку перемещений ариев повернуть с юга на север. Я думаю, что подобный взгляд не противоречит генетическим исследованиям. Просто, видимо, А. Клёсов материалист – от того и взгляд его по этому вопросу придерживается общепринятых научных материалистических взглядов.

- Ноябрь 7th, 2008 04:18

Цитата «на эту гаплогруппу мне неоднократно указывал и Германикус, также проживающий вне России. В частности, 30 мая 2008 года он мне написал:

1. «Определимся со славянами. Для меня славяне - это единокровный народ, который первоначально до разъединения его посредством воздействия природных катаклизмов, таких как, к примеру, оледенение, и в силу насильственной иудео-христианизации, говорил когда-то на едином славянском протоязыке. Генетика славян ныне состоит примерно 50/50 из варяжской Y-гаплогруппы "I" и индоевропейской (арийской) Y-гаплогруппы R1a.»

Это не совпадает с тем, что заявляет А. Клёсов:

«Возьмем болгар, братушек. До половины их имеют вариации вот такого гаплотипа (род I2)»

То есть, Y-гаплогруппа "I" вовсе не варяжская, а южнославянская.

«Они численно отнюдь не доминируют по сравнению с другим родом, R1b, типичным представителем которых являются кельты»  
-

Вот это уже ближе к понятию «варяжская» - «западноевропейская».

Цитата, см. выше: Так что же А. Клёсов и его сторонники правы, говоря о том, что человечество вышло не с Севера, и из Африки, подтверждая свою версию множеством археологических находок именно в Африке, увязывая их с эволюционной теорией происхождения человека? Кто же прав?

На этот вопрос ответил сам А. Клёсов в своей работе «Се человек»:

«Конечно, ОН НЕ БЫЛ первым человеком, первым мужчиной на Земле. Просто остальные, в том числе старшие его на тысячелетия, на десятки и сотни тысяч лет, не выжили, не оставили мужского потомства, или потомство оборвалось на протяжении этих тысячелетий. Войны, сражения, убийства, болезни, рождение только дочерей, ранняя смерть сыновей - все это терминирует прямую мужскую генеалогическую линию».

Оттуда же:

Сын получает Y-хромосому от отца точно такую же, какую тот получил от своего отца, плюс новые мутации, если таковые произошли при передаче от отца сыну. А случается это редко. Мутации в таком гаплотипе (то есть случайное изменение числа блоков нуклеотидов) происходят со скоростью одна мутация примерно в 22 поколения, то есть в среднем раз в 550 лет.

И если (древнейшие люди – АК) не оставили на Земле прямых потомков, то тому могли быть причины. Зато они оставили после себя образцы письменности (более древние, чем генетическая история человечества) на камнях, обработка которых удивляет Чудинова.

- Ноябрь 7th, 2008 14:49

Вот одна из цитат Махабхараты, на которую опирается Тилаки в своей работе. Я привожу её из его книги "Арктическая родина в ведах": «День и ночь вместе равны году для обитателей этого места». Подобных примеров в книге множество. Причем Тилаки исследует не только «ночь в сто дней», но и говорит о северном сиянии, о точке оси Земли, и всё это свидетельствует именно о северных широтах, о северном полюсе. Так что, повторюсь, А. Клёсов не убедительно оспаривает Тилаки.

Что касается изменения цвета кожи под воздействием южного климата на генетическом уровне в седьмом поколении, то это можно проверить на современных белых жителях ЮАР, цвет кожи которых за 350 лет, как мне кажется, мало чем отличается от цвета их предков из Европы.

Современные жители Индии – это гибрид пришлых ариев-прааславян и местных негроидных дравидов. Подчинив себе местное население (или скорее придя к перемирию после войны), белые взяли управление в свои руки. Во главе управленцев стояли жрецы – высшая каста белых брахманов, которая в силу своего генетического единства со своим мировоззрением меньше всего перемешивалась с местным населением, относящихся к низшим кастам крестьян и ремесленников. Традиция кастовой сословности была жива ещё в царской России, когда браки, как правило, заключались в рамках одного сословия. От того брахманы в современной Индии и есть сегодня наиболее белокожие среди современных индийцев, которые не пришли с севера, как говорит Валерий Алексеевич, а являются они плодом смешения в разных вариациях местных чёрных Индостана и пришлых с севера белых.

- Из книги А.С. Фаминцына «Божества древних славян». С. Петербург. 1884 г.:

«У всех древних славян, как и у прочих народов арийского племени, находим понятие о божественном представителе НЕБА, едином

верховном боге, живущем на небесах, властвующем над всеми прочими... Верховный НЕБЕСНЫЙ бог у южных славян носил общее всем славянским наречиям имя БОГ (BOG, BUN). BAGHA в Иране - добрые духи, BAGA у индусов – один из представителей небесного света. Рождающееся в середине зимы (когда начинают прибавляться дни) СОЛНЦЕ у южных славян называется Божичем, т. е. сыном НЕБЕСНОГО бога. «Бог» в данном случае первоначально означал, очевидно, НЕБО или НЕБЕСНОГО владыку, а Божич – его чадо, СОЛНЦЕ. И самый праздник Рождества Христова у сербо-хорватов и словинов называется Божич, а у болгар – Божик».



# Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

## Часть 8

### Анатолий Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.  
<http://aklyosov.home.comcast.net>

#### ПИСЬМО ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ

У меня, похоже, какой-то необычный гаплотип

13-23-14-11-13-17-12-14-12-13-12-30

Мне его определили как R1b1\*. Каково его происхождение?

#### МОЙ ОТВЕТ:

Действительно, гаплотип у Вас необычный. Несмотря на то, что в базах данные есть десятки тысяч гаплотипов группы R1b1, поскольку это самая распространенная гаплогруппа в Европе, но подобных Вашему среди них нет. Ближайший гаплотип отличается на три мутации (!) на 12 маркерах, и это гаплотип гаплогруппы Q. Есть еще серия неполных гаплотипов, у которых определены всего 8-9 маркеров, и все они отличаются от Вашего на 3-4 мутации. То есть гаплотип просто уникальный. Что написано в Вашем сертификате от тестирующей компании? Вам прислали снипы, которые они определяли? Или то, что у Вас R1b1\* они определяли «на глаз»? Есть ли в сертификате значки типа M269+?

#### ОТВЕТ:

У меня в сертификате записано: Haplogroup: R1b1 Shorthand R-P25. И далее, опять: Haplogroup R1b1\* P25+

МОЙ ОТВЕТ:

Понятно. Вам нужно непременно делать длинный гаплотип - 25-, 37- или 67-маркерный. У Вас - крайне редкий и очень древний гаплотип, предок которого жил по меньшей мере 12 тысяч лет назад в Азии. Это было у истоков гаплогруппы R1b, и насколько видно по Вашим данным, у Вас R1b1\* (если у Вас его действительно тестировали, но похоже, что нет. Поэтому и стоит shorthand).

## ПИСЬМО ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ

У меня гаплогруппа J2. 8 установленных поколений по документальной генеалогии говорят о том, что я еврей, причем «литвак». На FTDNA у меня нет вообще генетических «кузенов» на 12 маркеров, а вот по ysearch есть один человек, у которого со мной на 12 маркеров одна мутация. Также база выдала 15 человек с генетической дистанцией 2. Как узнать, родственники ли они мне, и если да, то когда жил наш общий предок?

МОЙ ОТВЕТ:

Вы относитесь к совершенно определенной ДНК-генеалогической линии евреев-ашкенази, причем линии возрастом всего  $400 \pm 160$  лет, интервал между серединой 15-го и серединой 18-го века. Этот интервал - с точностью 95%. Ваш предок в это время прибыл откуда-то в регион Польша-Литва-Украина-Белоруссия, как много ашкеназов в те времена, и сейчас в базе YSearch есть 13 гаплотипов его потомков. Ваш гаплотип - один из них.

На следующем рисунке показано дерево гаплотипов евреев гаплогруппы J2, и Ваш гаплотип находится в правой нижней части, помечен буквами Gra. Рядом с Вашим гаплотипом - 12 индентичных (в 12-маркерном варианте) гаплотипов Ваших родственников. Как видите, у всех вас есть общий предок, но Вы за счет двух мутаций несколько отнесены компьютерной программой. Не придавайте этому особого значения. Две мутации могли проскочить совершенно случайно, но компьютер действует формализованно. А возможно, и в самом деле те двенадцать имеют более близкого общего предка, а предок всех вас тринадцати жил и раньше. Ответить на этот вопрос можно только анализом более протяженных гаплотипов.



2) Далее - гаплотип предка, жившего 3100 лет назад:

**12 23 15 9 14 16 11 16 12 13 11 29**

До него тоже семь мутаций.

3) Гаплотип недавнего предка (1200 лет назад). Это - "модальный гаплотип коэнов"

**12 23 14 10 13 17 11 16 11 13 11 30**

На самом деле это не гаплотип коэнов, те, кто придумали, напутали. До его предка - 1200 лет, 9-й век нашей эры. Недавний.

От Вас до него 8 мутаций. Так что 1200 лет никак не получится. И вообще, у кого этот гаплотип - у всех почти одинаковый. За 1200 лет он не успел особо мутировать.

4) Гаплотип еще более недавнего предка - жил 875 лет назад, 12-й век.

**12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29**

От Вас до него 8 мутаций.

5) Гаплотип самого недавнего общего предка - жил 725 лет назад, 13-й век:

**12 22 14 10 14 15 11 15 12 14 11 31**

От Вас - 9 мутаций. Это - дистанция в 17 тысяч лет.

6) Предковый гаплотип коэнов-ашкенази:

**12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29**

От Вас - 8 мутаций.

7) Предковый гаплотип коэнов-сефардов (в общем, он тот же, что и у ашкенази, но отошла следующая ветвь):

**12 23 15 10 13 18 11 15 12 13 11 29**

От Вас - 10 мутаций.

8) И вот - совсем недавняя ветвь, ей всего 400 лет от общего предка, начало 17-го века. Его, предковый, гаплотип:

13 22 15 10 14 14 11 **16** 11 13 11 **30**

От Вас – всего две мутации на первых 12 маркерах. Это и есть Ваш род. Всего мне удалось найти 13 Ваших родственников по этому гаплотипу. Только у Вас есть две мутации в 12-маркерном гаплотипе, у всех остальных двенадцать человек 12-маркерные гаплотипы идентичные, то есть сохраняют предковый гаплотип.

Пятеро из них определили 37-маркерные гаплотипы. Вот они:

Bel 13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 31 12 13 15 15 10 10 19  
22 15 **12** 16 16 34 38 11 9

Zol 13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 31 12 13 15 15 10 10 19  
22 **16** 13 16 16 **35** 38 11 9

Rus 13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 **32** 12 13 15 15 10 10 19  
22 15 13 16 16 34 38 11 9

Sie 13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 **32** 12 13 15 15 10 10 19  
22 15 13 16 16 34 **39** 11 9

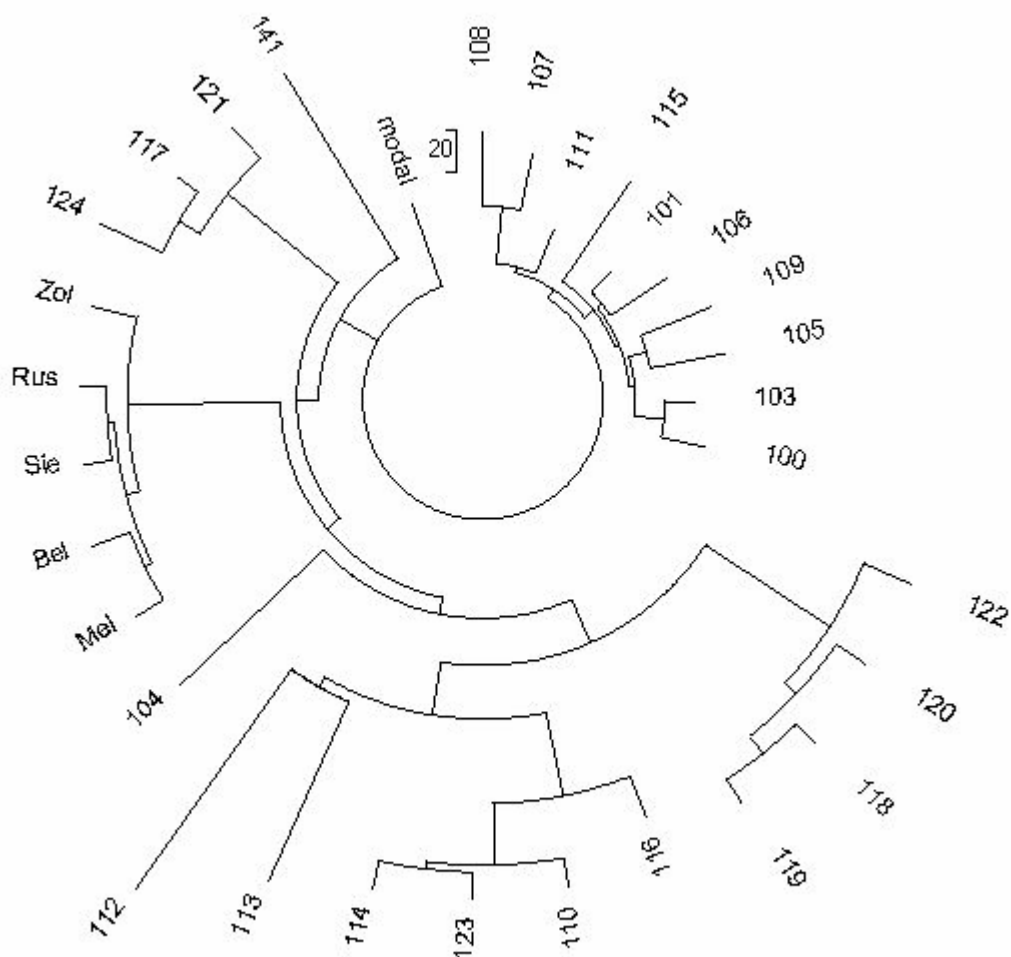
Mel 13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 31 12 13 15 15 10 10 19  
22 15 13 16 16 34 **37** 11 9

На суммарных 185 маркерах у них всего 7 мутаций (выделено), в среднем 0.038 мутаций на маркер. Это и дает  $400 \pm 160$  лет до общего для всех предка.

Так что Вы уже знаете свой 37-маркерный гаплотип с хорошей точностью. Конечно, неплохо бы сравнить напрямую. Предковый гаплотип:

13 22 15 10 14 14 11 16 11 13 11 30 17 9 9 11 11 26 14 20 31 12 13 15 15 10 10 19 22  
15 13 16 16 34 38 11 9

Вот так выглядит дерево гаплотипов евреев гаплогруппы J2, и Ваша ветвь – слева. Очевидно, что она совсем плоская, значит – недавняя по отношению к общему предку.



**Дерево 37-маркерных гаплотипов евреев гаплогруппы J2**

В YSearch имеются фантазии, что этот Ваш гаплотип - от "византийских евреев". Не знаю, откуда такая басня появилась, поскольку на это ничего ровным счетом не указывает.

В качестве наиболее отдаленных предков Ваши родственники указывают: четверо из 13 - Украину (1832, 1871), Польшу (1869), двое - Литву (Вильно, Паневежис, Юрбаркас, 1810, 1855), двое - Белоруссию (Могилев), Россию. (1835), Латвию (1879).

Из всех семи приведенных выше базовых (предковых) гаплотипов можно рассчитать, что общий для ВСЕХ предок жил 6400 лет назад. Это - общий

предок современных евреев, гаплотипы которых обрабатывались. Сама по себе гаплогруппа J2 имеет предка около 20 тысяч лет назад (на Пиренеях - 12 тысяч лет назад), но это по выжившим потомкам, до современности. В принципе, ее возраст может быть до 25-35 тысяч лет.

## ПИСЬМО ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ

В сети имеется проект R1b1b1

<http://www.familytreedna.com/public/R1b1b1/default.aspx?section=yresults>

Есть соображения, что гаплотипы этой гаплогруппы имеют древнее азиатское происхождение. Так ли это?

МОЙ ОТВЕТ:

Да, действительно, «европейскими» гаплотипами часто считают те, которые относятся к гаплогруппе R1b1b2, хотя они, скорее всего, появились не в Европе, а скорее на Ближнем Востоке, или на Кавказе – в общем, по пути из Азии. Общий предок их жил примерно 5500 лет назад, а европейский общий предок – 3900-3600 лет назад. Давайте посмотрим возраст общего предка той серии гаплотипов гаплогруппы R1b1b1, которые приведены на указанном вебсайте.

К этой группе на сайте относятся 20 гаплотипов в 25-маркерном формате, и 15 гаплотипов в 37-маркерном формате. Построим дерево гаплотипов. Сначала – в 25-маркерном формате (рис. ниже). Там четко выделяются три ветви.

Ветвь слева – базовый гаплотип

12 25 14 11 13 14 12 12 12(13) 14 13 29 16(17) 9 10 11 11 22 15 20 31 12 15 16 17

На все шесть гаплотипов этой ветви – 30 мутаций, что дает  $3050 \pm 330$  лет до общего предка.

Для нижней ветви базовый гаплотип

13 22 14 11 13 17 12 12 12(13) 13 13 30 15 9 9 11 11 23 15 20 30 12 15 15 17

На все шесть гаплотипов – 25 мутаций, что дает  $2500 \pm 560$  лет до общего предка.

Для правой ветви базовый гаплотип

13 19 14 11 13 13 12 12 13(14) 14 13 30 17 9 9 11 11 23 15 19 33 12 14(15) 15 16

На все восемь гаплотипов - 17 мутаций, что дает  $1200 \pm 310$  лет до общего предка.



Дерево 25-маркерных гаплотипов гаплогруппы R1b1b1. Источник гаплотипов - проект <http://www.familytreedna.com/public/R1b1b1/default.aspx?section=yresults>



Если сопоставить все эти три базовых гаплотипа друг с другом, то они различаются на 27 мутаций на 25 гаплотипах, что соответствует времени жизни их общего предка примерно 6100 лет назад.

12 25 14 11 13 14 12 12 12(13) 14 13 29 16(17) 9 10 11 11 22 15 20 31 12 15 16 17  
13 22 14 11 13 17 12 12 12(13) 13 13 30 15 9 9 11 11 23 15 20 30 12 15 15 17  
13 19 14 11 13 13 12 12 13(14) 14 13 30 17 9 9 11 11 23 15 19 33 12 14(15) 15 16

Если же сопоставить эти базовые гаплотипы с Атлантическим модальным гаплотипом

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17

то различие между ними составит 18 мутаций на 25 маркерах, что соответствует примерно 15800 лет до общего предка.