

Ultima ratio

**Вестник Российской Академии
ДНК-генеалогии**

Том 3, № 4

2010 апрель

Российская Академия ДНК-генеалогии

ISSN 1942-7484

Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2010.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Российская Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Российской Академии ДНК-генеалогии, 2010. При перепечатке ссылка обязательна.

© РА-ДНК, 2010

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление	532
Критический разбор отзыва (анонимного) рецензента в журнал «Вопросы языкознания». А.А. Клёсов	533
Загадка кимвров. Опыт историко-генеалогического расследования. <i>И. Рожанский</i>	545
Показательные замечания по показательной же статье «Y-гаплогруппы носителей арийского языка» А.А. Алиева и А.С. Смирнова. А.А. Клёсов	595
Еще о скоростях мутаций в гаплотипах в одном поколении, по парам отец-сын: новые данные. А.А. Клёсов	600
Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веда славян. Часть третья. Период образования Киева на Днепре (дополненная и исправленная версия). Г. Максименко	604
ARTICLES IN ENGLISH	
A comment on the Paper: A Western Eurasian Male Is Found in 2000-Year-Old Elite Xiongnu Cemetery in Northeast Mongolia, by K. Kim, C.H. Brenner, V. H. Mair et al. Amer. J. Phys. Anthrop., Published online, DOI 10.1002/ajpa.21242, 2010 <i>Anatole A. Klyosov</i>	623
Origin of the Jews and the Arabs: Date of their Most Recent Common Ancestor is Written in Their Y Chromosomes – However, There Were Two of Them. <i>Anatole A. Klyosov</i>	635
ПОЛЕМИКА. Гаплогруппы, языки, и происхождение кавказских народностей (часть 3)	654
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 15. А. Клёсов	690

Критический разбор отзыва (анонимного) рецензента в журнал «Вопросы языкознания»

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

Предисловие

Уважаемая редакция,

Естественно, дело редакции решать, помещать или не помещать представленный материал. Но такое решение вряд ли должно основываться на совершенно неквалифицированном мнении рецензента. Или мнении неквалифицированного рецензента, что, впрочем, в данном случае одно и то же.

Я пишу этот ответ по четырем причинам.

Первое – чтобы дать Вам представление о коллизии между «популяционной генетикой» - довольно традиционным направлением со своими задачами, своей методологией и своим аппаратом, совершенно далекими от задач, методологии и аппарата ДНК-генеалогии, новой, только формирующейся дисциплины, но уже ушедшей далеко вперед по сравнению с популяционной генетикой. В начале своей статьи я написал – «для справедливости следует отметить, что ДНК-генеалогия вырастает из дисциплины под названием популяционная генетика». Она вырастает, но не является популяционной генетикой. Собственно, как и следует из названия, популяционная генетика – это генетика, а ДНК-генеалогия – это генеалогия, история. Но специалисты в популяционной генетике этого обычно не понимают и не осознают, и всеми силами стараются доказать, что это все – якобы популяционная генетика. Это напоминает мне ситуацию в начале 1970-х годов, когда биохимики отказывались признавать молекулярную биологию, новую науку со своим аппаратом, задачами и методологией, считая ее за ту же биохимию. И мы так же доказывали, что биохимия – это по сути химия, а молекулярная биология – это по сути биология. Сейчас время и сама наука все расставили по местам, сейчас совершенно ясно, это это разные дисциплины. Вот этого в отношении ДНК-генеалогии и популяционной генетики рецензент и не понимает, и это не

его вина, а его беда. Он, как и многие популяционные генетики, не понимает, что ДНК-генеалогия – это слияние данных по секвенированию ДНК и подходов химической кинетики. В этом – суть отличия от популяционной генетики.

Второе – и это показывает отзыв рецензента – что он ни разу не упомянул самое главное в ДНК-генеалогии, а именно, ВРЕМЕННУЮ КООРДИНАТУ, которая у меня проходит по всему материалу красной нитью. Это и есть историческая составляющая материала в частности и ДНК-генеалогии в целом. Какая история без исторической, ВРЕМЕННОЙ координаты? А популяционная генетика без нее прекрасно обходится. Более того, как только популяционные генетики берутся рассчитывать времена, относящиеся к популяциям, они ВСЕГДА ошибаются, причем ошибаются фундаментально. Они просто не владеют аппаратом расчета времен, не владеют подходами химической кинетики. Характерный пример – это расчеты известного российского популяционного генетика Л. Животовского. Типичные ошибки расчетов составляют у него и последователей примерно 300%. И это совершенно обычно для популяционной генетики. Ну не умеют они это делать, да им и не нужно. Их наука о другом.

Да, рецензент прав – я один из создателей ДНК-генеалогии, потому это наименование непривычно уху популяционного генетика. Почему я один из создателей? Да потому, что я специалист в кинетике химических и биологических реакций. Мой учебник «Практический курс химической и ферментативной кинетики» (в соавторстве с И.В.Березиным, лауреатом Ленинской премии), изд-во Московского университета, 1976), уже более 30 лет – основной учебник по этой специальности в России и всех (бывших) союзных республиках. А это – основная часть, база ДНК-генеалогии, что рецензент опять же не понимает. Только специалист в области химической кинетики мог создать ДНК-генеалогию в ее современном виде, с учетом возвратных мутаций, симметрии мутаций, с применением логарифмических методов анализа мутаций в гаплотипах, о чем популяционные генетики по известным причинам не имеют понятия. И это тоже делает совершенно смехотворным заявление, что ДНК-генеалогия – это часть популяционной генетики. Видимо, в той же степени, как химическая кинетика – часть органической химии. В связи с этим было ошибкой дать статью на отзыв генетику, или популяционному генетику. Как я постоянно подчеркиваю в своих статьях, и повторяю опять, ДНК-генеалогия не имеет по сути ничего общего ни с генетикой, ни с популяционной генетикой. Чтобы популяционный генетик мог оценить успехи ДНК-генеалогии, он должен обладать широтой кругозора, быть

свободным от догматов своей ограниченной области науки. Увы, этого не произошло.

Третья причина этого столь подробного ответа – я хотел бы, чтобы его переслали рецензенту. Надеюсь, что он поймет глубину своих заблуждений. Хотя последнее – крайне маловероятно, чтобы он понял, и тем более в этом признался. Мир не столько идеален, чтобы заблуждающийся осознал, покался и дезавуировал свою точку зрения.

Четвертая причина столь подробного ответа – он будет опубликован в Вестнике ДНК-генеалогии, относительно новом издании, хотя в нем уже опубликованы несколько десятков статей суммарным объемом в три тысячи страниц. Это будет показательная иллюстрация того, насколько популяционные генетики не понимают ДНК-генеалогии. Это будет открытый ответ на закрытый отзыв – если, конечно, рецензент наберется смелости и не откроет свою фамилию. Но мир опять же не настолько идеален, чтобы рецензенты несли ответственность за неграмотный и неквалифицированный отзыв. Я уже заранее ощущаю, как будет воспринят отзыв рецензента специалистами в ДНК-генеалогии – в диапазоне от снисходительной улыбки до гомерического хохота.

Теперь последнее – почему отзыв неграмотный и неквалифицированный? Остановимся на ключевых положениях рецензента. Это тоже будет важной частью новой статьи, упомянутой в предыдущем абзаце.

1. *«Хотя автор резко противопоставляет "ДНК-генеалогия" классическим и современным работам в области генетики популяций человека, в его изложении не удастся найти ничего, что не обсуждалось бы в этих самых работах. Это касается и возможной связи гаплогруппы R1a с индоевропейцами, и высокой частоты R1b у басков, и всего остального».*

Это называется «не знаю, плакать или смеяться». Рецензент так и не понял, что речь не о «высокой частоте R1b у басков», а о расчете времени существования популяции басков на Пиренеях. То, что частота гаплогруппы R1b у басков высока, было известно давно. И это не мешало помещать басков на Пиренеях на глубину 30 тысяч лет назад, как было фактически постулировано популяционными генетиками еще десять лет назад, и они продолжают это считать (как, видимо, и рецензент) до настоящего времени. В моих работах было впервые показано (Klyosov, J. Genetic. Geneal. 2009a, 2009b), что баски пришли на Пиренеи примерно 3700 лет назад, и это было показано на основании именно подходов ДНК-генеалогии, НЕ популяционной генетики, которая совершенно беспомощна в этом отношении. Эта находка долго дебатировалась, как и

то, что по моим данным приход носителей гаплогруппы R1b1b2 в Европу был 4500-4200 лет назад, пока, наконец, это не было признано в последнем (2010) издании ISOGG (Международного общества по генетической генеалогии).

Именно это позволяет сделать предположение, что язык басков, который, как известно, является изолятом, это язык древних носителей гаплогруппы R1b, принесенный из Центральной Азии (или Южной Сибири, Алтайского региона) в качестве неиндоевропейского языка в Европу. Для проверки этого предположения стоит еще раз вернуться к сопоставлению языка басков с языком пиктов, иберов, лигуров и других неиндоевропейских языков того времени. Это уже задача лингвистики.

2. Таким образом, данная статья А. Клесова не содержит ни новых первичных данных, ни новых результатов их анализа (приводимые деревья гаплотипов являются иллюстративными и легко в больших количествах могут быть построены любым специалистом из обширных имеющихся в литературе данных).

То же самое про плакать или смеяться. Деревья гаплотипов не являются иллюстративными, они показывают разделение дерева гаплотипов на ветви, которые необходимо анализировать отдельно. Деревья гаплотипов – это важная часть анализа. Они показывают, какое уравнение следует применить для анализа гаплотипов – простое уравнение кинетики первого порядка, или разбивать дерево на части, каждая часть из которых должна представлять кинетику первого порядка. Иначе анализ дерева будет некорректным и даст неверные результаты. Что и наблюдается постоянно в популяционной генетике, где выборки анализируются, как правило (или всегда) «чохом». Поэтому популяционная генетика практически всегда приводит к неверным результатам, когда затрагивает вопросы ДНК-генеалогии. Если и приводит к верным (крайне редко), то случайно, из-за случайной компенсации своих ошибок.

3. Но инициатива написания подобных обзоров, насколько я знаю, обычно исходит от редакций журналов, и подобные предложения адресуются маститым и признанным специалистам, которым А. Клесов (не имеющий ни одной публикации в профильном генетическом журнале) никак не может считаться.

Я – специалист по химической кинетике, автор учебников и более 300 статей в этой области. Это делает именно меня тем самым «маститым» и признанным специалистом. ДНК-генеалогия – не генетика, поэтому «профильные генетические журналы» меня просто не интересуют, или

интересуют скорее как средство и путь образования генетиков в области новой науки – ДНК-генеалогии. Опять, ДНК-генеалогия – это химическая кинетика, в приложении к мутациям в гаплотипах. Очевидно, что рецензент этого не понимает. Это опять не его вина, а его беда. Наконец, последнее утверждение рецензента просто неверно, он либо не знает, либо предпочел не упомянуть мою публикацию в профильном журнале Human Genetics в 2009 году. Еще две ссылки в J. Genet. Geneal. (2009) приведены выше. Рецензент, конечно, сейчас начнет доказывать, что последние «непрофильные», даже не посмотрев, что это – фундаментальные статьи общим объемом в сотню страниц, и которые описывают в деталях методологию и рассматривают десятки конкретных примеров в области ДНК-генеалогии.

И вообще – кто могли бы быть эти «маститые» специалисты в ДНК-генеалогии? Генетики?? Популяционные генетики?? Боже упаси. Кто из этих российских «специалистов» когда-либо что-то писал о связи картины мутаций в гаплотипах с вопросами лингвистики? Понимает ли рецензент, что таких просто нет в природе? Поражает вот это вбрасывание бессмыслиц рецензентом. Перечитаем еще раз вот эту бессмыслицу в данном контексте – «подобные предложения адресуются маститым и признанным специалистам». В чем?? В популяционной генетике и лингвистике одновременно?

4. *Остановлюсь подробнее на первой трети его статьи, посвященной гаплогруппе R1a. Автор утверждает: "Исследования показывают, что наиболее вероятным носителем праиндоевропейского языка был род R1a1." Однако никаких доказательств этому мне неизвестно. Гипотеза, что гаплогруппа R1a1 может является маркером экспансии индоевропейцев действительно обсуждалась в нескольких статьях, но альтернативное мнение - что гаплогруппа, напротив, распространилась из Индии на север в Центральную Азию и затем в Восточную Европу примерно 20 тыс лет назад (т.е. задолго до индоевропейцев) является в целом даже более обоснованной (по крайней мере, именно такого мнения придерживается один из самых авторитетных генетиков T Kivisild).*

Рецензент, похоже, не имеет понятия, что авторитетный генетик Т. Кивисилд сделал принципиальную ошибку при рассмотрении индийских гаплотипов гаплогруппы R1a. Это подробно рассмотрено в моей работе (Klyosov, J. Genet. Geneal. 2009), с которой рецензент, похоже, не знаком. Т. Кивисилд опять применил порочный «метод Животовского», как уже упоминалось выше, завысив возраст R1a в Индии три раза. Далее, он смешал древнюю ветвь R1a в Индии с «индоевропейской» ветвью. Получился полный винегрет, который он серьезно обсуждал. 20 тыс лет назад в Европу прийти никто не мог, там был ледник, который

продолжался до примерно 12-11 тысяч лет назад . Ну, и так далее. Странно все это читать. 20 тысяч лет назад носители гаплогруппы R1a были в Южной Сибири, к этому есть данные, и это опубликовано (Klyosov, J. Genet. Geneal 2009).

5. *В любом случае, приравнивание индоевропейцев к носителям R1a является недопустимой подменой хотя бы потому, что генофонд популяции, говорившей на прото-индоевропейском языке, заведомо состоял из многих гаплогрупп и R1a - возможно!- была только одной из них.*

Откуда, занятно, какие интересные сведения? И кто же говорил на прото-индоевропейском языке, помимо R1a? Носители каких именно гаплогрупп? Было бы замечательно, если бы рецензент представил данные, но сие невозможно. Таких данных просто нет. Это опять у рецензента то, что получило меткое название «ля-ля».

6. *Далее автор пишет "Примерно 5000-4000 лет назад носители гаплогруппы R1a1 широкой полосой от Карпат на западе и Прибалтики (в частности, территория Литвы) на севере до Кавказских гор на юге продвигались на восток, оставив след в виде андроновской культуры в северном Казахстане, на Южном Урале, в Красноярском крае, где найдены ископаемые останки рода R1a1 (Bouakaze et al, 2007; Keyser et al, 2009)." Такое изложение было бы допустимым, только если начать его с фразы "По мнению автора", потому что все это является лишь авторским предположением. Наличие же гаплогруппы R1a в ДНК из археологического материала не доказывает ничего - потому что эта гаплогруппа распространена в указанных регионах и сейчас, и вполне могла существовать там еще задолго до расселения индоевропейцев.*

Поразительна неосведомленность рецензента в литературных данных. Гаплогруппа R1a не только была найдена в ископаемом материале, датированным 3800-3400 лет назад (Keyser et al, 2009), что согласуется с датировкой андроновской культуры, но найденные ископаемые гаплотипы полностью соответствуют «индоевропейским» гаплотипам этническим русским современного населения России. «Задолго до расселения индоевропейцев» гаплотипы R1a имели совершенно другую структуру, другие аллели, с чем рецензент тоже явно не знаком. То же самое и в Индии – автохтонные древнеиндийские гаплотипы совершенно отличны от «индоевропейских», что не знал ни Т. Кивисилд, и не знает рецензент. Вот в этом и есть суть различий популяционной генетики и ДНК-генеалогии. Первые не имеют понятия в методологии и аппарате второй.

7. Далее, автор приводит все анализы для гаплогруппы R1a1 суммарно, игнорируя недавнюю работу (Underhill et al., 2009), где показано выделение (по новому SNP маркеру) ее независимой восточно-европейской ветви.

Потрясающе. Во-первых, не «независимой восточно-европейской ветви», а ветви западных славян и центрально-европейской ветви. Там две разные ветви. Во-вторых, они дочерние по отношению к ветвям, которые я анализирую (их возраст – середина-конец первого тысячелетия до н.э., о чем рецензент, конечно, не знает), и поэтому их анализ был бы необоснован в том контексте, который имеется в моей статье. Таких SNP маркеров еще будут открыты десятки, и это никак не сказывается на анализе более древних ветвей. Примерно так же, как на рассмотрение истории Александра Невского никак не может влиять история его дальних потомков. Странно, что рецензент это не понимает. Впрочем, популяционная генетика...

8. Впечатляет, как автор манипулирует читателем, сравнивая восточных славян, индийцев и финно-угров. Сначала гаплогруппа R1a1 называется восточнославянской и сопоставляется с носителями этой же гаплогруппы, живущими в Индии. Затем эта гаплогруппа сравнивается с совершенно иной и заведомо непохожей – гаплогруппой N1c, которую автор решил назвать финно-угорской (почему-то включающей не только "уральцев", но и "алтайцев").

Я уже притомился повторять, что рецензент не понимает основ ДНК-генеалогии. Я сравнивал гаплогруппу R1a у современных восточных славян (и их предков, живших 3500 лет назад), ту же гаплогруппу R1a у индийцев того же времени (и в настоящее время), и гаплогруппу N1c у «финно-угров», отметив, что эти названия условные, просто для ориентации. Сравнил по временам жизни общих предков этих популяций. Что же в этом неверного? Сравняются-то времена жизни, при чем здесь «непохожесть» гаплогрупп? Далее, алтайцы и уральцы – это все предки гаплогруппы N1c. И на Алтае, и на Урале отмечен маршрут миграции этой гаплогруппы N1, далее N1c. Поэтому и миграция языка была по тому же маршруту – через Алтай и Урал до финно-угорских языков, они же уральские. Что же здесь непонятного? Может, только для рецензента? Естественно, называть можно по-разному, но надо же понимать суть.

9. Заведомое исходное различие взятых гаплогрупп автор выдает за несходство восточных славян и финно-угров.

Фантастика. Да не «несходство восточных славян и финно-угров», хотя по языку это и так ясно, а несходство их доминирующих гаплогрупп. У

современных этнических русских доля гаплогруппы R1a1 доходит до 67%, у современных финнов доля гаплогруппы N1с – до 77%. Что же тут «выдавать за несходство? Они несходные и есть. И языки несходные, и гаплогруппы. Для рецензента, судя по его замечанию, это новость. Хотя, например, «генетические расстояния» современных славянских и финно-угорских популяций (опять переходя к лингвистическим терминам) могут быть сходными. Но это уже современность (популяционная генетика), не история (ДНК-генеалогия).

10. *"Забытая" при этом объяснить читателю, что если бы он взял иную гаплогруппу у "индийцев" (например, частую у них гаплогруппу С) , а у финнофинно-угров - все ту же R1a1, которая и у них нередка, то мы увидели бы прямо противоположную картину - полного сходства славян с финно-уграми и огромных отличий славян от "индийцев". Таков стиль манипуляции читателем, далеким от генетики.*

Это неверно. Гаплогруппа С у индийцев не доминирует, ее частота ОЧЕНЬ мала. По наиболее представительным данным (Sengupta et al, 2006) из 1090 тестированных, с гаплогруппой С* оказался один индиец, и С5 – 8 человек. Плюс 13 пакистанцев и 23 китайца. То же самое для гаплогруппы R1a1 у финнов. Там 77% гаплогруппы N1с, и почти все остальное – гаплогруппа I. Гаплогруппы R1a1 всего несколько процентов. Написав «нередка», рецензент опять показал некомпетентность.

11. *В заключение статьи говорится: "Главная цель автора - показать возможности методов ДНК-генеалогии, молекулярной истории специалистам по другим направлениям истории и культуры человечества, и в данном случае вопросов языкознания". Полагаю, что только редакция "Вопросов языкознания" может решить, удовлетворяет ли ее написанный автором обзор собственных работ, и насколько научно обоснованными и приемлемыми являются его выводы.*

Вот это, наконец, верно. Непонятно, зачем тогда рецензенту было нужно столь откровенно демонстрировать некомпетентность в элементарных вопросах ДНК-генеалогии, знании литературы, анализа данных? Написал бы сразу то, что выше, и все.

12. *В то же время широкая эрудиция автора, его живой язык и важность затрагиваемых им проблем позволяют рекомендовать публикацию этих материалов в виде научно-популярной статьи в ряде СМИ.*

И с этим невозможно согласиться. Если все так неверно, то какая же научно-популярная статья? К научно-популярной статье критерии должны быть не

менее жесткие, чем для «академической» публикации. Просто стиль другой.

Заключение. Ошибкой было направить статью на рецензию человеку, откровенно некомпетентному в вопросах ДНК-генеалогии. Хотя, впрочем, а кто компетентен, кроме - иногда - самих ДНК-генеалогов? Во всяком случае некомпетентны генетики и популяционные генетики. Они не владеют аппаратом ДНК-генеалогии, и находятся под ложным впечатлением, что ДНК-генеалогия - это часть популяционной генетики. Это примерно как если бы алхимики древности полагали, что современная химия - это часть их алхимии. Хотя современная химия, действительно, выросла из алхимии.

Если редакция «Вопросов языкознания» решит не пересматривать свое решение - дело редакции. Автор только пожмет плечами. Но никуда языкознание от ДНК-генеалогии не денется. Просто будет потеряно время. Если же статья будет принята - последуют статьи о корнях ностратических языков, которые просто вытекают из сути данных ДНК-генеалогии, с соответствующими датировками и описанием носителей пра-языков 45-35 тысяч лет назад, а также о корнях и динамике распространения прототюркских языков.

Всего хорошего.

Анатолий Клесов

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОТЗЫВ

о статье А. Клесова

В этой статье описываются задачи научного направления, которое автор называет "ДНК-генеалогией" и на трех примерах (индоевропейцы, индейцы, баски) иллюстрируются возможности этих исследований для решения гуманитарных задач. Хотя автор резко противопоставляет "ДНК-генеалогии" классическим и современным работам в области генетики популяций человека, в его изложении не удается найти ничего, что не обсуждалось бы в этих самых работах. Это касается и возможной связи гаплогруппы R1a с индоевропейцами, и высокой частоты R1b у басков, и всего остального. Таким образом, данная статья А. Клесова не содержит ни новых первичных данных, ни новых результатов их анализа (приводимые деревья гаплотипов являются иллюстративными и легко в больших количествах могут быть построены любым специалистом из обширных

имеющихся в литературе данных). Таким образом, рассматриваемая статья является по существу обзорной. Но инициатива написания подобных обзоров, насколько я знаю, обычно исходит от редакций журналов, и подобные предложения адресуются маститым и признанным специалистам, которым А. Клесов (не имеющий ни одной публикации в профильном генетическом журнале) никак не может считаться.

Остановлюсь подробнее на первой трети его статьи, посвященной гаплогруппе R1a. Автор утверждает: "Исследования показывают, что наиболее вероятным носителем праиндоевропейского языка был род R1a1." Однако никаких доказательств этому мне неизвестно. Гипотеза, что гаплогруппа R1a1 может является маркером экспансии индоевропейцев действительно обсуждалась в нескольких статьях, но альтернативное мнение - что гаплогруппа, напротив, распространилась из Индии на север в Центральную Азию и затем в Восточную Европу примерно 20 тыс лет назад (т.е. задолго до индоевропейцев) является в целом даже более обоснованной (по крайней мере, именно такого мнения придерживается один из самых авторитетных генетиков T Kivisild). Правда, мне самому, как и Клесову, ближе гипотеза о связи с индоевропейцами, но вряд ли допустимо основывать статью на столь шаткой предпосылке, как личная симпатия к научной гипотезе. В любом случае, приравнивание индоевропейцев к носителям R1a является недопустимой подменой хотя бы потому, что генофонд популяции, говорившей на прото-индоевропейском языке, заведомо состоял из многих гаплогрупп и R1a - возможно!- была только одной из них.

Далее автор пишет "Примерно 5000-4000 лет назад носители гаплогруппы R1a1 широкой полосой от Карпат на западе и Прибалтики (в частности, территория Литвы) на севере до Кавказских гор на юге продвигались на восток, оставив след в виде андроновской культуры в северном Казахстане, на Южном Урале, в Красноярском крае, где найдены ископаемые останки рода R1a1 (Bouakaze et al, 2007; Keyser et al, 2009)." Такое изложение было бы допустимым, только если начать его с фразы "По мнению автора", потому что все это является лишь авторским предположением. Наличие же гаплогруппы R1a в ДНК из археологического материала не доказывает ничего - потому что эта гаплогруппа распространена в указанных регионах и сейчас, и вполне могла существовать там еще задолго до расселения индоевропейцев.

Далее, автор приводит все анализы для гаплогруппы R1a1 суммарно, игнорируя недавнюю работу (Underhill et al., 2009), где показано выделение (по новому SNP маркеру) ее независимой восточно-европейской ветви.

Впечатляет, как автор манипулирует читателем, сравнивая восточных славян, индийцев и финно-угров. Сначала гаплогруппа R1a1 называется восточнославянской и сопоставляется с носителями этой же гаплогруппы, живущими в Индии. Затем эта гаплогруппа сравнивается с совершенно иной и заведомо непохожей - гаплогруппой N1С, которую автор решил назвать финно-угорской (почему-то включающей не только "уральцев", но и "алтайцев"). Заведомое исходное различие взятых гаплогрупп автор выдает за несходство восточных славян и финно-угров. "Забывая" при этом объяснить читателю, что если бы он взял иную гаплогруппу у "индийцев" (например, частую у них гаплогруппу С), а у финнофинно-угров - все ту же R1a1, которая и у них нередка, то мы увидели бы прямо противоположную картину - полного сходства славян с финно-уграми и огромных отличий славян от "индийцев". Таков стиль манипуляции читателем, далеким от генетики.

В заключение статьи говорится: "Главная цель автора - показать возможности методов ДНК-генеалогии, молекулярной истории специалистам по другим направлениям истории и культуры человечества, и в данном случае вопросов языкознания". Полагаю, что только редакция "Вопросов языкознания" может решить, удовлетворяет ли ее написанный автором обзор собственных работ, и насколько научно обоснованными и приемлемыми являются его выводы.

С точки зрения работающего в той же области специалиста, отмечу еще раз, что работа не содержит ни новых данных, но новых итогов их анализа. К тому же по всему ходу изложения автор не различает подтвержденные факты и умозрительные гипотезы, что делает, на мой взгляд, статью принципиально не соответствующей профилю научного журнала. В то же время широкая эрудиция автора, его живой язык и важность затрагиваемых им проблем позволяют рекомендовать публикацию этих материалов в виде научно-популярной статьи в ряде СМИ.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Выше я писал:

>Это будет открытый ответ на закрытый отзыв - если, конечно, рецензент наберется смелости и не откроет свою фамилию. Но мир опять же не настолько идеален, чтобы рецензенты несли ответственность за неграмотный и неквалифицированный отзыв.

>Надеюсь, что он поймет глубину своих заблуждений. Хотя последнее – крайне маловероятно, чтобы он понял, и тем более в этом признался. Мир не столько идеален, чтобы заблуждающийся осознал, покался и дезавуировал свою точку зрения.

Так и произошло. Рецензент ни набрался ни смелости, ни достоинства, чтобы принять мой вызов. Так и не открылся, и не ответил на вопросы. Просто сгинул. Или испуганно притаился. Я пишу так, поскольку не раз открывал свое имя для продолжения дискуссии с авторами, на работу которых давал критический отзыв.

Анатолий А. Клёсов

Загадка кимвров.

Опыт историко-генеалогического расследования.

И. Рожанский

Кимвры (лат. Cimbri), германские племена, заселявшие первоначально С. Ютландского полуострова. В конце 2 в. до н. э. Кимвры вместе с тевтонами и амбронами двинулись на Ю. Одержав в 113 до н. э. победу над римлянами при Норее, прошли затем на С. в Галлию, где нанесли римлянам ряд поражений (в 109, 107, 105). В 102 до н. э. двинулись на Рим и заняли всю Северную Италию, но в 101 до н. э. были разгромлены при Верцеллах войсками римского полководца Г. Мария.

Большая Советская Энциклопедия, 3-е издание

Περὶ δὲ Κίμβρων τὰ μὲν οὐκ εὖ λέγεται, τὰ δ' ἔχει πιθανότητος οὐ μετρία.

Что касается кимвров, то одни рассказы о них неточны, а другие – совершенно невероятны.

Страбон, География

ВВЕДЕНИЕ

Те, кто интересуется римской историей, наверняка помнят один ее эпизод с нашествием неких диких племен, что были наголову разбиты римской армией под руководством полководца Гая Мариа. Кто-то еще вспомнит, что с той военной кампании начала восходить звезда Луция Корнелия Суллы - политика, снискавшего сомнительную славу изобретателя должности пожизненного диктатора, проскрипционных списков и формулировки «враг народа». Кто-то - что кимвры и тевтоны, под такими именами вошли

эти варвары в историю, были германскими племенами, что проделали долгий путь от Балтийского моря и сложили свои головы на полях Северной Италии. Сведения о них очень отрывочны, и напоминают скорее боевые сводки, чем этнографические описания.

Казалось бы, какой интерес возвращаться через две с лишним тысячи лет к какому-то незначительному эпизоду не нашей с вами истории? Но был ли он таким незначительным? Из тех скудных сведений, что дошли до нас, можно догадаться, с каким серьезным врагом столкнулась Римская Республика. Даже в самые тяжелые годы Рим не терял четыре (!) консульских армии за 8 лет в войне с одним и тем же противником. Пятая по счету армия спаслась лишь потому, что консул Квинт Лутаций Катул позорно сдал Северную Италию в обмен на возможность уйти. Кимвры, самое мощное из племен, были вторыми после Ганнибала, и последними из соперников Рима, кто прорвался на территорию Италии через Альпы. Более того, противником карфагенянам в альпийском походе была только непогода, тогда как кимврам в горах пришлось сразиться с римскими легионами, выстроившими укрепленный лагерь на их пути.

Чтобы справиться с угрозой, Римской Республике пришлось пойти на неслыханные до того меры: позволить популярному генералу Гаю Марию занимать высшую должность консула пять лет подряд, провести реформу армии, сделав ее профессиональной, и дать право на римское гражданство каждому ветерану, вне зависимости от его происхождения. По сути, веками выстраивавшиеся республиканские устои были подорваны, и вскоре после победы над «варварами» страна погрузилась в череду гражданских войн, диктатур и восстаний, длившихся с перерывами почти 70 лет, до воцарения императора Августа. Так рождалась Римская Империя.

Так кем же были те народы, что невольно поучаствовали в ее создании? Античные историки упоминают несколько племен. Тон задавали, по их единодушному мнению, кимвры и тевтоны. С течением времени их постоянно путали друг с другом, используя порой как синонимы (сравните описания одних и тех же событий у Ливия и Аппиана). Однако, самые ранние из авторов достаточно четко различали эти два народа. Кимврам досталось больше внимания, о них и поговорим.

Часть 1. ЗАГАДКИ

Откуда пришли?

В любом учебнике истории вы найдете, что протогерманское племя кимвров жило долгое время на территории современной Дании. По не вполне выясненным причинам в конце 2-го века до н.э. они двинулись на юг, объединились по пути с тевтонами, и сообща напали на Рим. Подается это как надежно установленный факт, подкрепляемый часто картой со схемой их походов. Но на чем основана такая уверенность? Если внимательно рассмотреть первоисточники, то конструкция базируется всего на двух аргументах: кимвры были высокими и голубоглазыми, и в начале нашей эры они жили на севере полуострова Ютландия [Деяния божественного Августа, XXVI; Страбон, VII, I, 3]. Аргументы явно шаткие, потому что внешний облик - критерий слишком неопределенный и субъективный, а то место, где кимвры жили спустя 100 лет после войны, вовсе не обязано быть местом, откуда они вышли. По той же логике, родиной англичан следовало бы считать Америку или Австралию.

Нужны подтверждения независимыми методами. Попробуем вначале восстановить путь кимвров по источникам, самым близким к ним по времени. Это «География» Страбона, законченная около 10 г. н.э., и глава о Гае Марии из «Сравнительных жизнеописаний» Плутарха, датируемая примерно 75 г. н.э. Некоторые другие эпизоды кимврской войны упоминаются у живших несколько позднее Аппиана и Аннея Флора, а также в виде «конспектов»-периох не дошедших до нас книг «Истории от основания Города» Тита Ливия. Желаящие могут прочесть эти источники в приложении.

Основные эпизоды их 12-летней одиссеи, от появления до краха, можно представить в виде карты (рис. 1).

Главное ее отличие от карт, приводимых в учебниках, - отсутствие пути из Ютландии к землям кельтского племени скордисков, живших на территории современной Сербии. Ни один из античных историков не сообщает о путях миграции кимвров до их внезапного появления в районе Железных Ворот на Дунае. Современники вторжения кимвров не были единодушны относительно их родины. Страбон и Плутарх сообщают о предположениях, что кимвры - это племя, получившееся при смешении кельтов и скифов где-то восточнее Меотиды (Азовское море), или что они - *«...варвары, которых сперва называли киммерийцами, а позже, и не без основания, кимврами»* [Плутарх, «Гай Марий», 11]. Версия об их северном происхождении и причинах, по которым кимвры пошли на Рим, воспринималась этими авторами с изрядной долей скептицизма [Страбон,

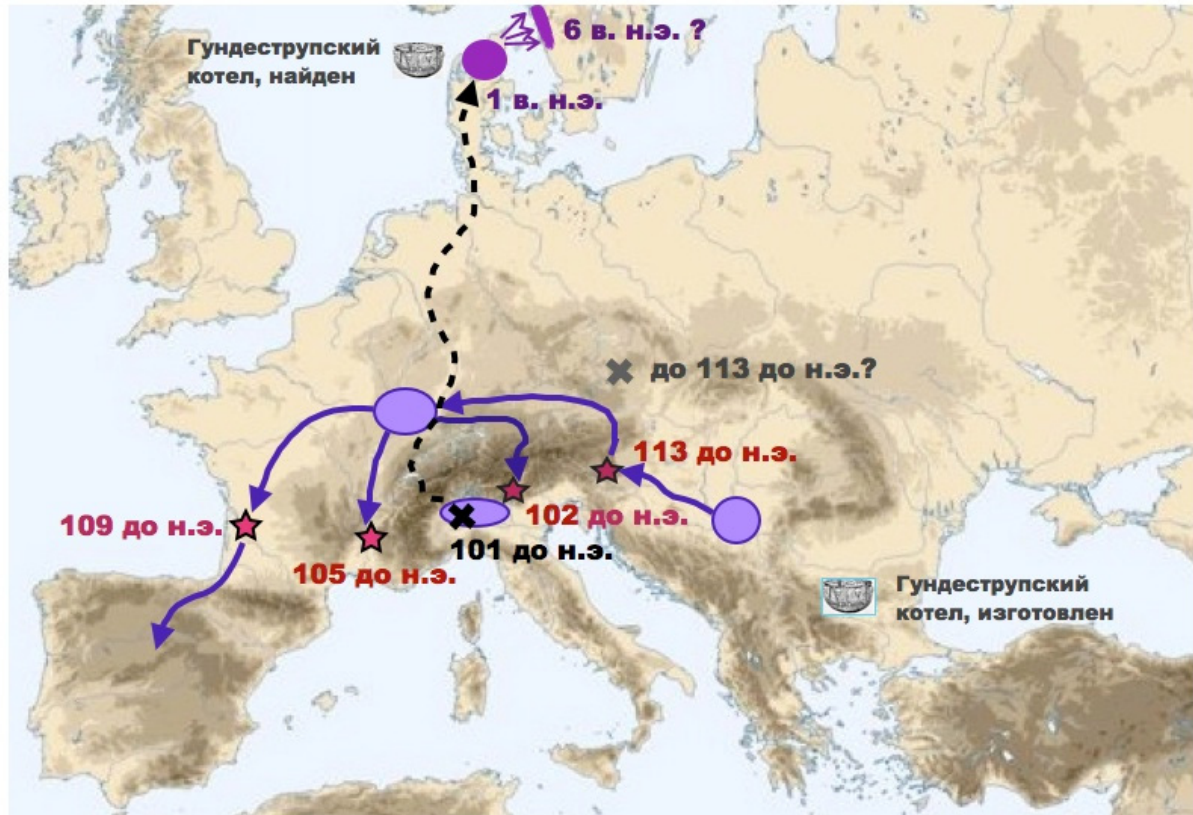


Рис. 1. Карта предполагаемых мест расселения кимбров, их походов, побед над римскими армиями (звездочки) и поражений (кресты), согласно сведениям из античных источников. Отмечено вероятное место изготовления серебряного котла, датируемого той же эпохой и найденного в 1891 г. на севере Дании.

Реконструкция пути из Ютландии вверх по Эльбе, через земли мощного племенного союза бойев (современная Чехия), видимо, берет начало в свидетельстве греческого ученого-энциклопедиста Посидония (139/135 - 51/50 гг. до н.э.): «... боии жили прежде в Геркинском лесу, а кимбры проникли в эту область, но были отброшены боями и спустились к Истру и в страну скордискских галатов.» [Страбон, VII, II, 2]. Античные географы, не очень знакомые с местностью севернее Альп, называли Геркинским лесом обширный район от современных Страсбурга на западе до Кошице на востоке. Истр - прежнее название Дуная. Если проложить линию от Дании до Сербии, то путь кимбров проходит прямо через этот район, что не очень

вяжется с фразой «проникли, но были отброшены», тем более, если речь идет о народе, равном или даже превосходящим бойев по численности (см. ниже). Отбрасывают, как правило, туда же, откуда пришли. То, что мы видим на картах, описывается словом «пропущены», что не одно и то же. Более логично предположить, что проникновение в земли бойев происходило с юга, юго-востока или востока, но не с северо-запада, как считается.

РЕЗЮМЕ. Античные источники не содержат свидетельств, что кимвры пришли на Дунай с севера. С точки зрения географии, более логичным представляется, что они двигались с востока, перейдя Карпаты на каком-то из участков от Железных Ворот до современной Словакии.

Сколько их было?

Все историки подчеркивают многочисленность кимвров и тевтонов, казавшуюся поначалу невероятной, когда слухи об их появлении достигли Рима. *«В самом деле, только вооруженных мужчин шло триста тысяч, а за ними толпа женщин и детей, как говорили, превосходившая их числом. Им нужна была земля, которая могла бы прокормить такое множество людей, и города, где они могли бы жить»* [Плутарх, «Гай Марий», 11]. Для сравнения, в тот же самый год по переписи во всей Республике насчитывалось 394336 римских граждан, способных носить оружие [Т. Ливий, «История от основания Города», периода книги 63]. Можно сделать оценку, какова могла быть численность всего народа, если воспользоваться доступными данными ЦРУ о мобилизационных потенциалах стран мира

(<http://www.umsl.edu/services/govdocs/wofact2006/>).

Из современных стран по демографии и укладу хозяйства ближе всего к племенам кимвров и тевтонов находится, видимо, Бутан - небольшое королевство в Гималаях с патриархальным общественным укладом, где 93% населения занято в сельском хозяйстве, почти целиком натуральном, а один телефон приходится на 75 человек. Уровень рождаемости - 33,65 на 1000 человек, или 4,74 детей на одну женщину, средняя продолжительность жизни - 54,78 лет. По оценкам на 2006 г., общее население Бутана составляло 2279723 человек, из них 453860 мужчин возрастом от 18 до 49 лет, в том числе 314975 боеспособных. Цифра практически та же, что привел Плутарх для кимвров. Примерно такой же процент боеспособного населения приводится и для других стран «третьего мира», например, Ботсваны с ее очень высоким уровнем смертности (продолжительность жизни - 33,74 лет). Исходя из той же пропорции, получаем, что в обществе с традиционным

укладом хозяйства способны были «стать под ружье» около 15% населения. Таким образом, общая численность «варваров» должна была составлять не менее 2 млн. человек, что сопоставимо с современной численностью населения Автономного края Воеводина в Сербии (2,2 млн. человек) - района, примерно соответствующего тому, где кимвры впервые вошли в контакт с римлянами и греками.

По контексту не вполне понятно, идет у Плутарха речь об объединенных силах кимвров и тевтонов, или только о кимврах, появившихся в Иллирии. Если принять первый вариант, и оставить на долю кимвров половину, что, в принципе, согласуется с числом потерь в битвах при Секстиевых Аквах и Верцеллах, то и в этом случае получается около миллиона мигрантов - цифра огромная даже по нынешним временам, сопоставимая с 700 тысячами беженцев из Руанды времен геноцида 1994 г. [Banatvala et al., 1998]. Так что требование земли, способной прокормить такое количество людей, выглядит вполне естественным - это был единственный способ избежать катастрофы, подобной той, что случилась в Центральной Африке полтора десятилетия назад.

Возникает вопрос: «Мог ли народ такой численности разместиться на севере полуострова Ютландия, известного в позднеантичное время как Cimbria?» Давайте рассчитаем. Та часть Ютландии, которую, очевидно, занимало племя кимвров во времена императора Августа - это современный регион Норд-Юлланд Королевства Дании. Его площадь - 7927 кв. км, или 18,4 % от европейской части Дании, население - 578839 человек, или 10,6 %, плотность населения - 73,2 чел./кв. км. Очевидно, во времена Римской Республики плотность населения этого региона вряд ли достигала такой величины, а потому воспользуемся данными самой ранней переписи населения Дании, и сделаем оценку для того времени. В 1769 г. в королевстве насчитывалось 797584 жителей. Население тогда в основном жило в сельской местности, и, судя по единообразности ландшафта Дании, равномерно распределялось по всей территории страны. Потому можно принять, что население Норд-Юлланда в то время составляло 18,4 % от всей Дании, то есть примерно 147 тыс. человек.

Округлим до 150 тыс., и примем эти данные 18-го века как верхний предел численности населения региона за 1900 лет до того. Цифра думается сильно завышенной, но, за неимением других, остановимся на ней. Сколько боеспособных воинов мог выставить этнос такой численности? Не более 22,5 тысяч, если исходить из демографии. Это хорошо согласуется с характеристикой, данной Страбоном кимврам начала нашей эры, перечислившим их среди десятка «других, более бедных германских племен». Ни о каком миллионном этносе и 150 тыс. воинов речи быть не может - вся Дания вплоть до середины 19-го века не вмещала такое

количество населения.

Можно сослаться на то, что античные историки во много раз завысили численность своих противников, и в действительности с римскими легионами сражалось от силы 50-тысячное войско. Однако, косвенные данные показывают, что если преувеличение и было, то не столь уж большое. Например, тевтонская армия перед битвой при Секстиевых Аквах шла непрерывным потоком мимо укрепленного лагеря Гая Мария в течение шести дней [Плутарх, «Гай Марий», 18]. Если считать, что тевтоны шли колонной по одному только при свете (12 часов в сутки) со скоростью 4 км/час, это дает колонну длиной 288 км, и численность не менее 100 тыс. воинов. Цифры потерь тевтонов в последовавшей за этим маршем битвой вполне согласуются с оценкой. Если оценка выглядит слишком умозрительной, то можно привести пример армии под руководством А.В. Суворова. Корпус численностью 20000 человек, измотанный двухнедельными боями, в изношенных сапогах, в октябре 1799 г. прошел за неполные двое суток перевал Паникс (2407 м) в полном составе, вместе с вьючными мулами и французскими военнопленными (2800 чел.). Как выглядел спуск с перевала, каждый знает по известной картине В. Сурикова, изобразившей этот эпизод легендарного Швейцарского похода. Сколько пеших солдат могло пройти за втрое больший срок комфортабельной долиной Роны, оценить несложно.

РЕЗЮМЕ. Численность кимбров, появившихся в Иллирии до 113 г. до н.э., можно оценить как около 1 млн. человек. Территория современной Дании не могла вместить в то время даже половину такого населения. Очевидно, ранее кимбры занимали намного более обширную территорию, но вынуждены были покинуть ее по неизвестным причинам.

Как они воевали?

С легкой руки популяризаторов позднего Рима принято почему-то считать, что кимбры были плохо вооруженной толпой дикарей, что чуть ли не с голыми руками бросались на римские боевые порядки, побеждая исключительно за счет безумной отваги и колоссального численного перевеса. Их современники были более уважительны, отдавая дань умению противника. Чего стоит хотя бы штурм укрепленного римского лагеря на реке Натизон (современная Адидже) с использованием запруды на горной реке и плотов, разрушивших переправы [Плутарх, «Гай Марий», 23]. В узкой, не более 1 км, долине численный перевес не играет особой роли, все решает мастерство и неожиданность действий.

К сожалению, история сохранила мало сведений, как именно были вооружены кимвры, в какие боевые порядки выстраивались, какую тактику использовали. Практически единственное развернутое описание можно найти в рассказе Плутарха о трагически сложившемся для кимвров сражении под Верцеллами в 101 г. до н.э. [Плутарх, «Гай Марий», 25, 26]. Рассказ особенно ценный, поскольку Плутарх, как считают, использовал несохранившиеся записки Корнелия Суллы (138 - 78 гг. до н.э.), участника той битвы.

«Пехота кимвров не спеша вышла из укрепленного лагеря; глубина строя у них была равна ширине и каждая сторона квадрата имела тридцать стадиев.»

Будущий диктатор метким глазом профессионального военного отметил отличия в вооружении и тактике кимвров от привычных ему римских. Очевидно, построение пехоты, глубина которого равнялась ширине, - это применявшийся с давних времен для борьбы с конницей строй «каре», позволявший отражать ее атаки со всех сторон. Этот боевой порядок в большинстве случаев - чисто оборонительный. Судя по растянутости строя (30 стадиев \approx 5,5 км) и упоминанию о детях и женщинах в лагере, кимврские пешие воины призваны были защищать находившихся внутри квадрата невооруженных соплеменников, тогда как основной удар наносила, очевидно, конница.

«А конница, числом до пятнадцати тысяч, выехала во всем своем блеске, с шлемами в виде страшных, чудовищных звериных морд с разинутой пастью, над которыми поднимались султаны из перьев, отчего еще выше казались всадники, одетые в железные панцири и державшие сверкающие белые щиты. У каждого был дротик с двумя наконечниками, а врукопашную кимвры сражались большими и тяжелыми мечами.»

В греческом оригинале мечи названы словом $\mu\alpha\chi\alpha\iota\rho\alpha\iota\varsigma$. Греки того времени так называли рубящие клинки типа сабли, как прямые, так и изогнутые. В изложении Плутарха это мог быть как массивный меч кельтского образца, так и восточная сабля. Сейчас сложно сказать, как в действительности выглядели эти клинки, но в любом случае это подразумевает знакомство кимвров с последними достижениями металлургии того времени. Большая сабля из плохого металла скорее мешает, чем помогает в бою. Загадочный «дротик с двумя наконечниками» в оригинале называется не менее загадочным словом $\delta\iota\beta\omicron\lambda\iota\alpha$, производным от $\delta\iota\beta\omicron\lambda\omicron\varsigma$ «двуострый». В античных текстах оно встречается крайне редко, и переводчики испытывали явные трудности с его интерпретацией. В английских переводах это оружие называют то двумя дротиками (two darts), то двумя пиками (two lances). В более поздние времена «диболией» греки называли алебарду - оружие, редкое во времена Римской республики, если вообще

известное. Можно было бы считать упоминание об алебарде у Плутарха явным анахронизмом, ошибкой переписчика, если бы не тот факт, что такое же точно оружие широко применялась в Древнем Китае со времен бронзового века под названием «цзи» (рис. 2, слева). Каким образом оно оказалось у кимвров за 9000 км к западу от Китая династии Хань, это загадка, которую предстоит решить.

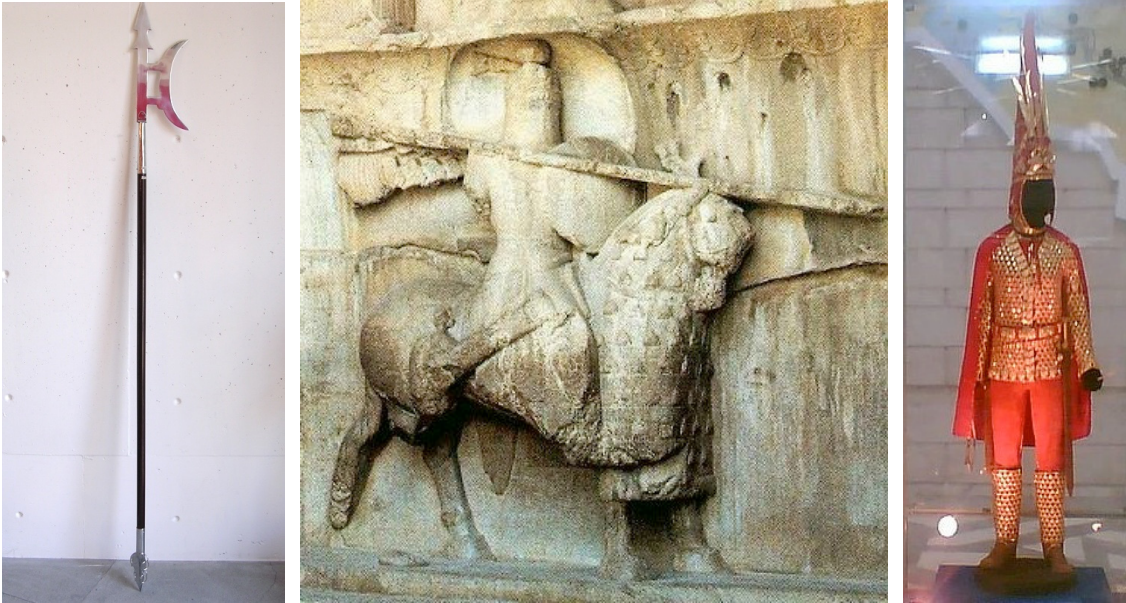


Рис. 2 (слева направо). Китайская алебарда «цзи», II в. до н.э., реконструкция; Тяжеловооруженный всадник из армии Сасанидов, вооруженный длинным копьём, в полном доспехе, защищающем также коня, и круглым щитом, IV в. н.э., наскальный барельеф из Таг-э-Бостан, Иран; «Золотой человек» из кургана Иссык, Южный Казахстан, IV - V в. до н.э., реконструкция.

Если сопоставить то, что написано о вооружении кимврских всадников, с военно-историческими данными, то перед нами предстает типичный арсенал тяжелой конницы. Этот род войск то появлялся, то выходил из употребления в разные эпохи. Содержание тяжелой конницы обходилось дорого, а ее эффективность зависела во многом от мастерства всадников и селекционной работы коневодов. В Европе конца 2-го века до н.э. ни одно из существовавших тогда сообществ не имело на вооружении таких войск: кельты чаще сражались на колесницах, римляне, парфяне и скифы предпочитли более мобильную легкую кавалерию, а знаменитая македонская конная фаланга уже канула в прошлое. В начале нашей эры тяжелая конница появляется у сарматов и в сасанидском Иране (рис. 2, центр), но это уже другая эпоха. В то же самое время, в ханьском Китае и у окружающих его степных народов тяжеловооруженные всадники

составляли главную ударную силу в многочисленных войнах у границ Поднебесной. Образец их защитного вооружения - парадный золотой наряд знатного воина (или принцессы?) из Иссыкского кургана под Алма-Атой, имитирующий боевые железные доспехи (рис. 2, справа).

Еще один характерный признак тактики кимвров - ложное отступление, что они применили под Верцеллами:

«Всадники не ударили на римлян прямо в лоб, а отклонились вправо и понемногу завлекли их в промежуток между конницей и выстроившейся левее пехотой. Римские военачальники разгадали хитрость противника, но не успели удержать солдат, которые сразу же бросились вдогонку, едва один из них закричал, что враг отступает.»

Такой сложный маневр требует хорошей выучки конников и умелого взаимодействия боевых единиц. Вряд ли неорганизованные толпы варваров смогли бы его освоить. Это была опытная, испытанная в боях армия.

О вооружении пеших воинов, численно превосходивших конницу во много раз, почти ничего не сообщается, если не считать несколько курьезной заметки об их переходе через Альпы:

«А те преисполнились такой дерзости и презрения к врагам, что даже не по необходимости, а лишь для того, чтобы показать свою выносливость и храбрость, нагими шли сквозь снегопад, по ледникам и глубокому снегу взбирались на вершины и, подложив под себя широкие щиты, сверху съезжали на них по скользким склонам самых высоких и крутых гор.»

Упоминание о широких щитах было, по сути, единственным доводом в пользу того, что кимвры были вооружены по кельтскому образцу [Щукин и Еременко, 1999]. Ни доказать, ни опровергнуть этот вывод пока не представляется возможным.

РЕЗЮМЕ. Численность, вооружение и тактика армии кимвров указывают на то, что она была рассчитана на сражения конных войск на открытой местности. Основной ударной силой была тяжеловооруженная конница, видимо, состоящая из племенной знати. Задачей простых общинников, сражавшихся пешими, была защита своего лагеря и основных сил от возможного обхода с фланга или тыла. Профессиональная римская армия, набранная после реформ Мария, воспользовалась недостатками этой тактики, не слишком приспособленной к отражению атаки пеших копейщиков, и нанесла удар по слабому месту - сильно растянутому строю пехотинцев, что и предопределило исход сражения.

На каком языке они говорили?

Несмотря на уверенный тон учебников истории, проверить, являлись ли кимвры протогерманским или каким-либо иным этносом, не просто - история не донесла до нас ни одного слова из их языка, кроме самого этнонима и горстки личных имен.

Эти имена, известные в латинской передаче как Voiorix, Lugius, Claodicus и Caesorix, по мнению кельтологов, имеют скорее кельтскую, чем германскую этимологию. Обоснованию кельтоязычности кимвров посвятил большое исследование Д. Фокс, в том числе с привлечением данных ДНК-генеалогии [Fauch, 2009]. О ДНК-генеалогии мы поговорим позже. Что же касается остальных аргументов, то все они косвенные, основанные на той или иной интерпретации скудных сведений о вооружении и обычаях этого загадочного народа.

При всем своем старании Д. Фокс не смог обнаружить ни одного упоминания этнонима «кимвр» вплоть до 113 г. до н.э., что не слишком вяжется с военной мощью этого племени, которая не могла взяться из ничего. Может быть, не там искал? В этой связи интересно рассмотреть версию Посидония о загадочных азиатских «кельтоскифах» (Κελτοσκίφαι) и киммерийцах (Κίμμεριοί), о которой упомянуто выше [Страбон, VII, II, 2; Плутарх, «Гай Марий», 11]. Если родина кимвров - не лесная зона Европы, как а priori принято считать, а степи Евразии, то можно ожидать, что сведения о таком большом и воинственном народе могли сохраниться в других источниках - персидских, индийских или китайских.

Действительно, в древнеиндийской литературе, начиная с 7-го века до н.э., много раз говорится о некоем царстве Камбоджа (варианты Камбуджа или Камбуджия, не путать с современным Королевством Камбоджа). Оно находилось где-то к северу от Индии, его населяли кшатрии, славившиеся своим искусством в разведении лошадей и не соблюдавшие брахманских законов. Этимология этнонима неясна, равно как и то, какой из народов, живших к северу от Индии, имелся в виду.

По одной из версий, этноним образован добавлением санскритского суффикса «ja» (потомки) к личному имени (?) «Kambu». Это имя не санскритское, оно явно было заимствовано, претерпев некоторые фонетические изменения. Если бы то же самое слово независимо попало в другие индоевропейские языки, оно выглядело бы наверняка по-другому. Если исходить из регулярных фонологических соответствий, то в протогерманском это же слово с большой долей вероятности звучало бы как «*kimbu», сравните древнеиндийские и (реконструированные)

протогерманские корни *rañca* - *finfi (пять), *sať* - *sixs (шесть), *māms* - *mimz (мясо), и еще несколько десятков аналогичных пар.

Разумеется, такого рода реконструкция еще не доказательство, что кимвры, киммерийцы и «камбоджи» из индийского эпоса - родственные народы, но в сочетании с остальной информацией (воины, коневоды, жители местности к северу от Гималаев) такое предположение выглядит ничем не хуже «доказательства» германоязычности кимвров по их росту и цвету глаз, а кельтоязычности - по четырем именам.

РЕЗЮМЕ. Убедительного отнесения языка кимвров к той или иной ветви нет. По косвенным данным можно предположить, что он мог относиться к т.н. кентумной группе индоевропейских языков, а его носители составляли заметный процент среди народов степной и лесостепной зоны Центральной Азии.

Куда и зачем они шли?

Античные авторы называли кимвров странствующим народом (*πλάνητας* - «блуждающие» у Страбона, *иага* - то же у Т. Ливия), но из контекста неясно, можно ли было назвать его кочевым. Соответствующие слова *νομάς* / *νομάδος* по отношению к кимврам не использовались. Судя по упоминаниям у Плутарха, в их хозяйстве важную роль мог играть крупный рогатый скот. Так, кимвры после захвата римского лагеря на реке Адидже «...отпустили пленных, заключив перемирие и поклявшись на медном быке», а, потерпев поражение, «мужчины, которым не хватило деревьев <чтобы повеситься - И.Р.>, привязывали себя за шею к рогам или крупам быков, потом кололи их стрелами и гибли под копытами, влекомые мечущимися животными». Налицо явно сакральный характер этих действий, но особой подсказки это не дает - культ быка был у многих народов древности, вспомним индийских священных коров, египетского Аписа или греческие мифы о похищении Европы, Минотавре или Ио.

Но один вывод сделать можно - кимврам, как минимум, нужны были пастбища для скота. Не поиском ли подходящих для этого земель и объясняется несколько нелогичный, с точки зрения военной стратегии, маршрут кимвров (см. рис. 1)? Не раз и не два, имея перед собой открытую дорогу на Рим, они поворачивали в сторону, давая римлянам передышку, а будущим историкам - очередной повод убедиться в их «дикости». Лишь после того, как не удалось закрепиться на равнинах Подунавья из-за противодействия бойев, а на богатые заливными лугами берега Сены их не

пустили бельги, кимвры решились на переселение в Цизальпинскую Галлию.

То, что переход через Альпы был частью именно переселения, а не грабительского набега на Рим, говорит то, с какой легкостью кимвры заключили перемирие после капитуляции римского гарнизона на Адидже [Плутарх, «Гай Марий», 23], и не стали преследовать бегущие в панике легионы консула Катула. Очевидно, условия перемирия и клятвы, принесенные римлянами, полностью удовлетворили амбиции кимврских вождей. Увы, они не подозревали, какую ловушку им расставил Марий.

Если оценить пропускную способность альпийских перевалов тех времен, то очевидно, что переход большой массы людей, со стадами и повозками, занял долгое время, не один месяц. Видимо, возможность беспрепятственно переселиться в Северную Италию и была главным условием договора, что заключили кимвры с Римом на Адидже. То, что такое переселение состоялось, говорят свидетельства очевидцев, описавших трагическую гибель женщин и детей среди мечущихся стад обезумевших быков. Да и место для укрепленного лагеря под Верцеллами кимвры выбрали явно неспроста - современный город Верчелли (Vercelli, 45°19'20" СШ, 8°25'30" ВД) лежит у стратегической речной переправы на древней дороге, соединявшей плодородную долину реки По с освоенным еще в энеолите проходом к верховьям Роны через перевал Сен-Бернар. Если посмотреть на карту, то именно этим проходом, скорее всего, воспользовалась основная часть племени, не пускаясь в долгий обходной путь с отрядами, штурмовавшими перевалы.

РЕЗЮМЕ. Основные усилия кимвров в их перемещениях по Европе были, по всей видимости, направлены на заселение удобных для хозяйства земель, способных прокормить большой, по меркам тогдашней Европы, этнос. Другие цели, как грабеж или контроль торговых путей, были вторичны. Но именно они и остались в памяти современников.

Что от них осталось?

Очевидно, что без материальных подтверждений ни одна из предлагаемых гипотез о родине кимвров не будет в должной мере обоснованной. Что же может добавить археология? К сожалению, нет находок, которые можно было бы напрямую связать с материальной культурой кимвров времен их борьбы с Римом. За 12 лет они нигде подолгу не останавливались, а те артефакты, что могли дойти до нас, практически невозможно интерпретировать однозначно.

Немало строк посвящено обсуждению знаменитого Гундеструпского котла, изготовленного из фракийского серебра по принятой тогда у фракийцев технологии, с росписями кельтского или почти кельтского характера [Faix, 2009, p. 38]. Факт его находки на севере Ютландии - серьезный аргумент в пользу того, что кимвры начала нашей эры и кимвры, появившиеся за 100 с лишним лет до того в Иллирии - один и тот же народ. К сожалению, это не добавляет доводов ни за, ни против отнесения кимвров к кельтским народам. Драгоценный котел мог быть обычным военным трофеем, не имевшим никакого отношения к собственно кимврам, да и о языке тех, кто его доставил на берега Балтики, он никогда уже не сможет рассказать.

Что касается косвенных признаков, то временем вторжения кимвров и тевтонов датируются заметные изменения в археологических комплексах Восточной и Центральной Европы [Щукин и Еременко, 1999]. Так, авторы отмечают, что *«по времени именно с кампаниями кимвров и тевтонов совпадает смена в латенской культуре ступени C₂ ступенью D₁. Абсолютная дата этого перехода определяется дендрохронологическим анализом бревен моста около поселения в Тилле (Швейцария): деревья были срублены между 120 и 116 гг. до н.э. <...> Происходит "вторая кельтская революция", выражающаяся в изменении самой структуры кельтского общества: на смену военизированной организации и институту царской власти приходят ранние олигархические предгосударственные образования. <...> В значительной части Кельтики, особенно в южной Германии, Швейцарии, Чехии, Моравии и частично во Франции, полностью исчезают погребальные памятники. Распространяются зато так называемые Viereckenschanzen, странные подквадратные сооружения в виде рвов со следами жертвоприношений, имеющие в некоторых частях Кельтики (например, в Шампани) и более древнюю традицию. Практически повсеместно кельты переходят к погребальным обрядам, неуловимым археологически, поскольку совершались они на поверхности.»* По предположению авторов, смена погребального обряда на тех землях, где обосновались кимвры, могла быть связана с клятвой, которую дали кельтские вожди, признавая верховенство кимвров.

На большой территории к западу от Эльбы происходят значительные подвижки населения, которые отслеживаются по распространению элементов пшеворской культуры, берущей начало в бассейне Вислы, а *«в Скандинавии достаточно широко распространяется обряд погребения с оружием»* [Щукин и Еременко, 1999]. Тогда же в Европе распространяются шпоры, известные ранее по ограниченному числу находок.

Авторы не сделали конкретных выводов, к какому этносу могли принадлежать кимвры. По их мнению, собственно кимвры были лишь частью более масштабного передвижения народов, причиной которого могла стать перенаселенность региона к северу и востоку от Карпат.

Потому «избыточное население, по преимуществу, видимо, молодежь, и было вовлечено, вероятно, в мероприятия кимвров и тевтонов.»

РЕЗЮМЕ. Археология не дает прямой информации о кимврах. Однако, с их передвижениями совпадают по времени заметные перемены в материальной культуре кельтского общества, в первую очередь на территории Южной Германии. Были ли они вызваны нашествием кимвров, или это было следствием естественных процессов, однозначно судить трудно.

Часть 2. ЧТО ГОВОРИТ ДНК?

Итак, из анализа дошедших до нас первоисточников, демографических оценок и археологических данных следует, что общепринятая версия о протогерманском племени кимвров с родиной на полуострове Ютландия имеет крайне слабую доказательную базу. Потому нужно рассмотреть все более-менее обоснованные версии, и выбрать из них наименее противоречивую. Вот они в порядке поступления:

Гипотеза № 1 Степное племя кельтоскифов или киммерийцев (Посидоний, около 70 г. до н.э.).

Гипотеза № 2 Германское племя, мигрировавшее из Ютландии, возможно, из-за наводнения (автор неизвестен, после 20 г. до н.э., когда экспедиция римского флота обнаружила кимвров на Севере).

Гипотеза № 3 Разноплеменная орда из Восточной Европы (бассейны Вислы, Западного Буга и Днепра) – преимущественно молодежь, покинувшая родные дома из-за перенаселенности (Щукин и Еременко, 1999).

Гипотеза № 4 Коалиция племен с периферии кельтского мира (Ютландии, Моравии, Паннонии), возглавляемая выходцами с севера Ютландии, мигрировавшими из-за перенаселенности (Фокс, 2009).

Любая из этих версий может быть обоснована при соответствующей интерпретации скудных данных, что изложены в первой части. Нужна независимая информация, и дать ее может ДНК-генеалогия.

Попытка использовать данные ДНК уже предпринималась. Группа датских и итальянских популяционных генетиков провела исследование митохондриальной и Y-хромосомной ДНК жителей северной Ютландии и германоязычной этнической группы «цимбар» («cimbrī» по-итальянски),

живущих в долине реки Адидже на севере Италии [Vørglum et al., 2002, 2007]. В работе рассчитали генетические дистанции между двумя популяциями. В результате оказалось, что итальянские «кимвры» попадали в один кластер с итальянцами, а жители севера Дании - с остальными датчанами, а также немцами и норвежцами. Какого-то особого сходства между предполагаемыми потомками исторических кимвров не обнаружилось. Закономерный вывод - этническая группа, проживающая в местности, где 2110 лет назад кимвры пересекали Альпы, не показывает генетической близости с жителями местности, где кимвры осели после похода. Этот, в общем-то, ожидаемый результат не добавляет ничего к разрешению загадок. Популяционная генетика здесь мало чем способна помочь в силу отсутствия временной координаты в ее методах.

Однако, с точки зрения ДНК-генеалогии история кимвров в том виде, как мы ее знаем, выглядит почти модельным случаем бутылочного горлышка: единый (с большой вероятностью) этнос прошел большое (возможно) расстояние от своей родины, был почти полностью истреблен в Северной Италии, и лишь небольшая его часть достигла северной оконечности полуострова Ютландия (1700 км от Верцелл), где осела на продолжительное время. Налицо как латеральный дрейф, так и резкое сокращение популяции, т.е. оба условия образования новых генеалогических линий с одним общим предком.

Есть большая вероятность, что потомки кимвров по мужской линии найдутся среди носителей Y-хромосомных гаплотипов, что образуют ветви с общими предками, жившими около 2100 лет назад, географическое распределение которых указывает на Ютландию как вероятную родину. Для надежного определения таких ветвей (если они есть) необходимы достаточно протяженные гаплотипы, которые пока недоступны в научных публикациях. К счастью, коммерческие базы данных YSearch (<http://www.ysearch.org>) и FTDNA (<http://www.familytreedna.com>) предоставляют довольно богатый материал по протяженным гаплотипам жителей скандинавских стран. Если принять во внимание, что в 8-10 вв. н.э. была хорошо документированная волна переселенцев из Дании и Норвегии в восточные области Англии [Oppenheimer, 2006, pp. 444-469], то какая-то часть потомков кимвров может быть и среди жителей Британских Островов. По Британии статистика очень хорошая, так что появляется шанс разрешить хотя бы некоторые загадки.

На территории современной Дании и в прилегающих к ней районах Швеции и Норвегии в настоящее время преобладают носители гаплогрупп I1, I2, R1b и R1a. Минорные гаплогруппы - G/G2a3b, J2, E1b, N и Q/Q1a3. Рассмотрим их по порядку, не отдавая заранее предпочтения ни одной из них.

Для обсуждения были подготовлены географические карты гаплогрупп на основе анкет из коммерческих базах данных. Они более релевантны целям настоящего исследования, чем синтетические карты из журнальных публикаций, поскольку содержат первичную, без компьютерной обработки, информацию о родине носителей гаплотипов. Как правило, клиенты фирм, занимающихся типированием ДНК, предоставляют информацию о самых ранних из известных им предков. В Скандинавии и Британии это, в среднем, 17 - начало 19 века, что намного превосходит принятый среди популяционных генетиков стандарт, при котором жители считаются коренными, если живут на одном месте в течение 4-х поколений.

Самая распространенная гаплогруппа среди современного населения Норвегии, Швеции и Дании - I1, ее в популярной литературе часто называют скандинавской. По данным анализа, основная часть ее ветвей прошла через бутылочное горлышко, но не 2100, а 3375 ± 350 лет назад [Клёсов, 2010a]. Ее гаплотипы покрывают плотным ковром всю территорию Скандинавии, Ютландии, Великобритании и севера Германии. Если бы среди них оказался кластер с предполагаемой географией (Южная Скандинавия - Восточная Англия) и возрастом, то это был бы серьезный аргумент в пользу гипотезы № 2, об автохтонности кимвров. Однако, подобные ветви не выявляются. Это еще не дает полных оснований отвергнуть гипотезу, но, во всяком случае, не делает ее предпочтительной.

Родственная гаплогруппа I2 представлена на севере Европы чуть меньше, она более типична для Балканского полуострова. Поскольку путь кимвров пролегал через тот район, и оттуда же был принесен Гундеструпский котел, версию о балканской родине кимвров или какой-то их части нельзя сбрасывать со счетов (см. гипотезу № 3). Да и свое умение воевать в горах они где-то должны же были приобрести. Однако, специфической ветви нет и в этой гаплогруппе, так что отнесение пока под знаком вопроса. Основная ветвь I2 в Скандинавии имеет общего предка 3850 ± 490 лет назад [Клёсов, 2010a]. Да и балканский регион был достаточно хорошо известен римлянам и грекам. Маловероятно, чтобы они могли проглядеть столь многочисленное и воинственное племя у себя под боком.

Следующая по распространенности - гаплогруппа R1b [Клёсов, 2010c]. Ее филогения хорошо восстанавливается по SNP, так что есть возможность проследить ее историю по картам (рис. 3). В пользу протогерманской версии (№ 2) могло бы свидетельствовать отнесение кимвров к субкладу R1b-U106 (синие метки), характерному для германоязычных народов. Однако он практически не представлен в Дании и Норвегии. Максимум его концентрации, Голландия и Фландрия, - земли, заселенные во времена Юлия Цезаря племенами бельгов. Хотя есть гипотеза, что некоторые из племен этого союза были потомками кимвров и/или тевтонов

[Orrenheimer, 2006, pp. 314-320], это не объясняет, почему та же самая генетическая метка не оставила следов там, где исторически засвидетельствованные кимвры жили достаточно долгое время. К тому же по филогении этот субклад не показывает каких-то заметных бутылочных горлышек, так что отнесение кимвров к R1b-U106 маловероятно.

Маловероятно и отнесение их к субкладу R1b-P312 (красные метки), относительно равномерно покрывающему всю территорию Западной Европы от Пиреней до Эльбы. Время до общего предка скандинавских гаплотипов, относимых к нему, совпадает в пределах погрешности с «возрастом» самого субклада. То есть, отдельной ветви нет.

На карту также нанесены самые «населенные» из нисходящих к P312 субклады L21 и U152. География и датировки первого из них (зеленые метки) хорошо укладываются в модель миграции с Пиреней в центр Европы и на Британские острова эпохи бронзового века [Клёсов, 2010b], кимврам там места не остается.

Субклад U152 (красные метки с точкой) имеет самую высокую плотность в Швейцарии, Эльзасе и на юге Германии, но вытягивается и в других направлениях, совпадая во многом с распространением латенской культуры железного века, ассоциируемой с континентальными кельтами. Один из таких «выбросов» проходит через Ютландию на юг Норвегии, и с ним коррелирует второе из сгущений гаплотипов субклада - на востоке Англии, в том регионе, куда в 9-10 вв. н.э. шла миграция из Дании. Очень вероятно, что представители этой генеалогической линии, восходящей, видимо, к кельтам, были в числе тех, кто участвовал в набегах викингов на Британию, а затем стал селиться в области «Данелаг» - датского права [Orrenheimer, 2006, pp. 446 - 450]. Но были ли они потомками кимвров, как это обосновывает Д. Фокс [D. Faux, 2009]? Анализ филогении субклада показывает, что скандинавские и британские гаплотипы не образуют отдельной ветви, тем более сходящейся к концу 2-го века до н.э. Очевидно, шло переселение достаточно большими группами людей, без заметных бутылочных горлышек. Такой результат можно было бы трактовать как то, что потомки кимвров, переживших бойню под Верцеллами, не дожили до наших дней, и мы видим лишь следы тех, кто не пошел на Рим, остался в Ютландии, а потом влился в состав викингов. Можно было бы удовлетвориться этой версией за неимением лучшей, но она, по сути, не отвечает ни на одну из загадок, упомянутых в первой части. Все их, получается, унесли с собой в могилу кимвров, погибшие в Италии и Галлии.

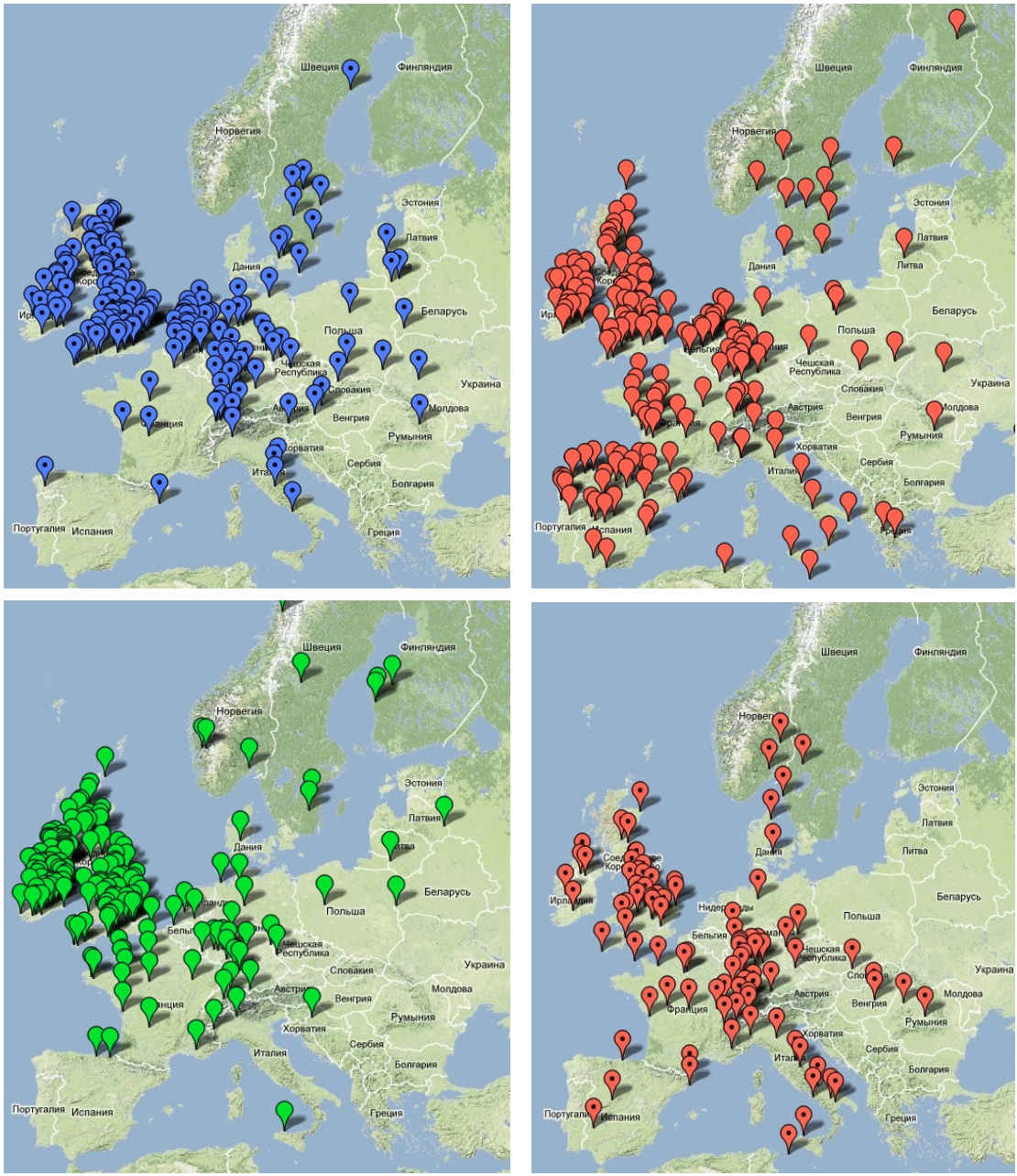


Рис. 3. Карты субкладов R1b, по анкетам из коммерческих баз данных:
 (слева сверху) R1b1b2a1a1* (U106), общий предок 4175±430 лет до наст. вр.;
 (справа сверху) R1b1b2a1a2* (P312), общий предок 3950±400 лет до наст. вр.;
 (слева внизу) R1b1b2a1a2f* (L21), общий предок 3725±380 лет до наст. вр.;
 (справа внизу) R1b1b2a1a2d* (U152), общий предок 4125±450 лет до наст. вр.

Итак, гипотезы № 2 и 4, о кимврах - автохтонах Ютландии, не подтверждаются, но, впрочем, и не опровергаются из анализа самых

распространенных в Скандинавии гаплогрупп I1 и R1b. Следующая - гаплогруппа R1a, называемая часто восточноевропейской. Ее подробный анализ недавно проводился [Рожанский и Клёсов, 2009], и в его результате были определены две ветви, география которых соответствует предполагаемому району расселения потомков кимвров Ютландии начала нашей эры. Это старшая скандинавская и младшая скандинавская ветви (рис. 4). Первая из них показывает общего предка намного раньше рассматриваемого времени, так что однозначно связать ее с кимврами не представляется возможным. Но вот расчет времени до общего предка младшей скандинавской ветви на выборке из 80 25-маркерных и 54 67-маркерных гаплотипов дал один и тот же результат: 2175 ± 250 лет до наст. вр. Если это не битва при Верцеллах, то что?

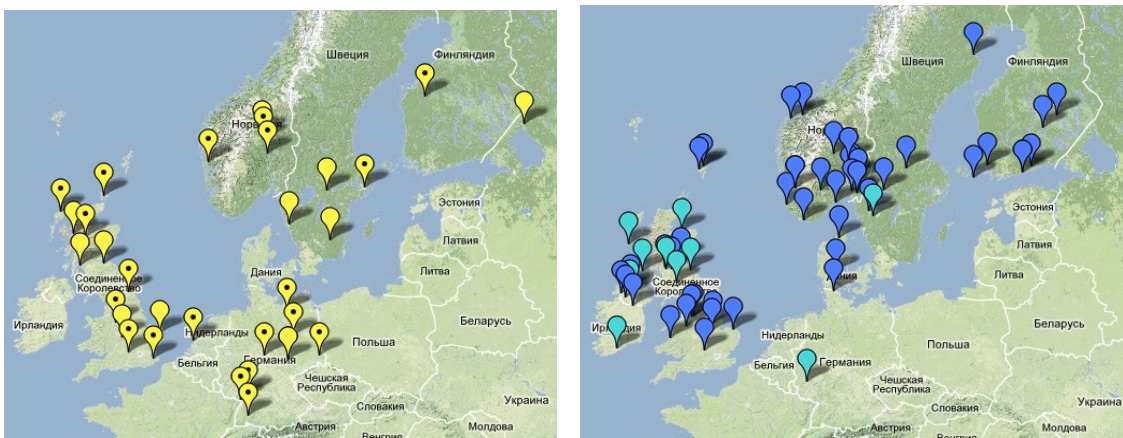


Рис. 4. Карты ветвей R1a, по анкетам из коммерческих баз данных: (слева) старшая скандинавская, общий предок 4600 ± 500 лет до наст. вр.; (справа) младшая скандинавская, общий предок 2175 ± 250 лет до наст. вр., светло-голубым цветом отмечены гаплотипы из «шотландской» подветви возрастом 1300 ± 200 лет. Общий предок старшей и младшей ветвей жил 5000 лет назад или ранее.

В пользу такой трактовки говорит тот факт, что мы не видим гаплотипов ветви на юге и востоке Швеции. Если предки этой генеалогической линии шли с континента, то кратчайший путь к району максимальной ее концентрации, между современными Осло и Гётеборгом, проходит через север Ютландии и далее через пролив Каттегат, минуя островную часть Дании и южную Швецию. Южнее Ютландии также пустота - путь предков ветви на юг был закрыт. Мимо севера Ютландии не пройти никак.

Итак, предок младшей скандинавской ветви с большой долей вероятности жил в то время и в том месте, куда отошли остатки племени кимвров после их разгрома Гаем Марием. Кстати, место совсем неплохое для выпаса коров.

Датские сыры, что можно найти на полках супермаркетов по всему миру - оттуда.

Отнесение младшей скандинавской ветви R1a1 к потомкам кимбров – серьезный аргумент в пользу гипотез № 1 и 3, о восточных корнях этого народа. Но одной этой информации недостаточно, чтобы остановиться на какой-либо из версий – гаплогруппа R1a1 характерна для жителей как Восточной Европы, так и степной зоны Евразии. Можно надеяться, что анализ минорных гаплогрупп даст подсказку. Если их носители также входили в состав кимбров, есть вероятность, что среди них обнаружатся генеалогические линии с тем же возрастом и географией.

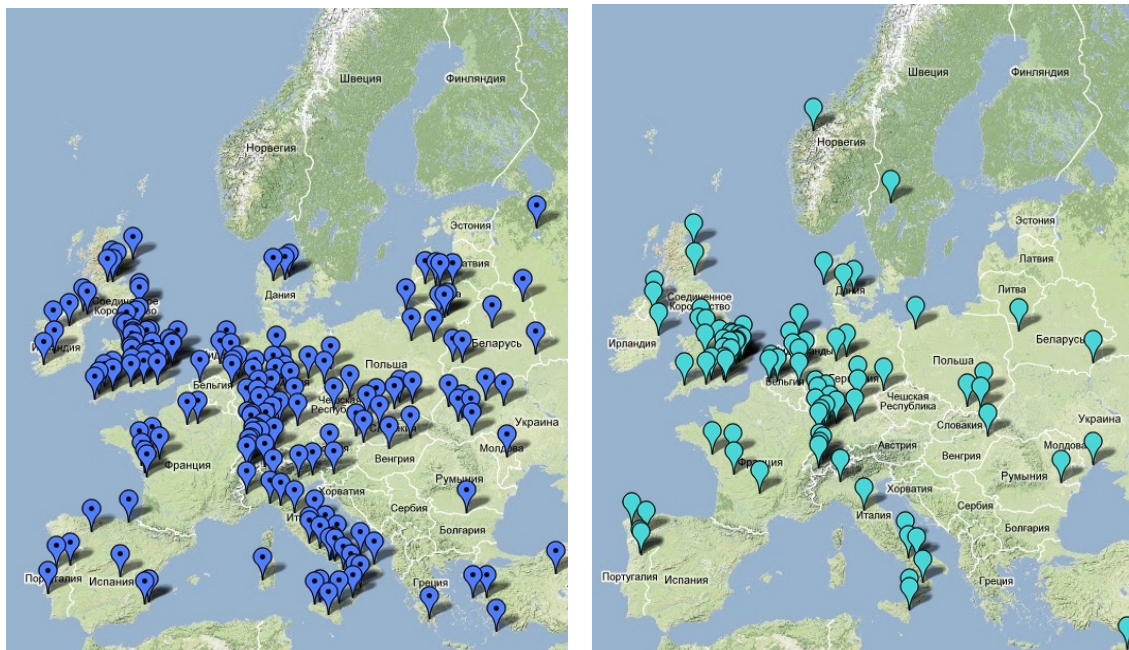


Рис. 5. Карты гаплогруппы G, по анкетам из коммерческих баз данных: (слева) гаплотипы, не отнесенные к субкладам; (справа) субклад G2a3b.

Первый кандидат – гаплогруппа G, носители которой могли прибыть в Скандинавию из Понтийских степей, в согласии с гипотезой № 1. Несколько гаплотипов были отмечены в Дании, преимущественно из «кавказско-европейского» субклада G2a3b (рис. 5). Поскольку гаплотипов в Скандинавии явно недостаточно для надежной оценки времени до предка, логичнее исходить из их географии. Основная масса носителей гаплогруппы G приходится на юг и центр Европы, с локальным максимумом в Швейцарии. На Британских островах они сосредоточены преимущественно на юго-западе Англии, на территории «Данелаге» их заметно меньше. Очевидно, носители гаплогруппы G заселяли Британию путями, отличными от маршрута младшей скандинавской ветви R1a1, и вряд ли

они входили в состав кимвров.

То же самое можно сказать о гаплогруппах E1b и J2. Их представителей на территории Скандинавии еще меньше, никаких отдельных ветвей не наблюдается. Гаплогруппа N достаточно широко распространена в Швеции и на севере Норвегии, но практически не наблюдается в интересующем нас регионе – Ютландии и окрестностях Осло-фьорда. Крайне мало их и в Британии. Появление гаплогруппы N на Скандинавском полуострове связывают с миграциями финнов и саами с востока и северо-востока, соответственно [Karlsson et al., 2006]. Если даже носители этой гаплогруппы входили в состав этноса кимвров, их потомков в настоящее время сложно найти на фоне огромного перевеса потомков финнов, мигрировавших другими путями.



Рис. 6. Карта ветвей субклада Q1a3, по анкетам из коммерческих баз данных:

(маркеры без точки) ветвь 1, общий предок 2150±250 лет до наст. вр.;
(маркеры с точкой) ветвь 2, общий предок 2200±250 лет до наст. вр.
Общий предок обеих ветвей жил 11000 лет назад или ранее.

Остается последняя из минорных гаплогрупп – экзотическая для Европы «сибирско-индейская» Q. При массовом научном тестировании европейских популяций отнюдь не всегда делали отдельный SNP-тест на нее, экономя время и средства. Единственным надежным источником оказываются коммерческие базы данных. А они показывают весьма неожиданную картину. Во-первых, носителей гаплогруппы Q, точнее, ее субклада Q1a3, в Скандинавии оказывается больше, чем G, E1b и J2, вместе взятых. Во-вторых, все скандинавские и подавляющая часть британских носителей гаплогруппы Q принадлежат к двум ветвям, не отмеченным где-либо за пределами региона, если не считать иммигрантов в Новом Свете. В-

третьих, география этих ветвей почти в точности повторяет географию младшей скандинавской ветви R1a1 (рис. 6). Наконец, в-четвертых, эти ветви сходятся каждая к своему общему предку, причем два этих предка жили тогда же, когда и предок младшей скандинавской ветви. В нашей предыдущей работе, где были рассчитаны базовые гаплотипы этих ветвей, совпадение было уже отмечено, но цифры несколько расходились [Рожанский и Клёсов, 2010]. Пересчет по выборкам вдвое большего размера дал более впечатляющую сходимость.

Можно придумать бесконечное количество объяснений, каким образом совпали времена до общих предков и ареалы трех разных генеалогических линий, не слишком характерных для Западной Европы, но для каждого нужно додумывать какие-либо допущения. Самая простая, следовательно, оптимальная на сегодняшний день трактовка данных ДНК-генеалогии - признать, что...

РЕЗЮМЕ... во время поздней Римской Республики на полуострове Ютландия появилась группа переселенцев - носителей гаплогрупп R1a1 и Q1a3, положившая начало новым генеалогическим линиям, впоследствии влившимся в состав датского и норвежского этносов. Из сопоставления с известными историческими событиями следует, что этой группой были остатки племени кимвров, уцелевшие после геноцида их народа в Северной Италии. Гаплогруппы их потомков указывают на азиатское происхождение этого народа.

Часть 3. КТО ЭТО БЫЛ?

Итак, из четырех гипотез ДНК-генеалогия указывает на ту, которую более 2000 лет назад предложил грек Посидоний - современник, хотя и не прямой свидетель кимврской войны. Он тогда жил в Сирии, но во время своих многочисленных путешествий, несомненно, общался с участниками кампании, может быть, даже и с обращенными в рабство кимврами. Наверняка у этого энциклопедически образованного ученого, вхожего в высшие круги римского общества, были серьезные основания считать кимвров пришельцами с Востока. Но Рим был занят гражданскими войнами и политическими интригами, никто особенно не прислушался к голосу иностранца. Когда же легионы Юлия Цезаря (родного племянника того самого Гая Мария) форсировали Рейн и впервые столкнулись с высокими голубоглазыми германцами, то кимвров с тевтонами задним числом записали к ним, и это уже стало считаться само собой разумеющимся.

Кто же были кимвры на самом деле? Давайте сопоставим факты: тяжелая конница, пика-алебарда китайского образца, кочевой или полукочевой уклад хозяйства, мастерство в работе с металлом (мечи, доспехи) и разведении лошадей (это необходимое условие для содержания тяжелой конницы), но при этом высокий рост, голубые глаза, имена, звучащие по-кельтски, и жертвоприношения, внешне напоминающие обряды друидов. По всем приметам, изобретенное Посидонием слово «кельтоскифы» описывает кимвров точнее всего. Вряд их могли перепутать, например, с сарматами, имевшими похожее вооружение и хозяйственный уклад - с ними греки и римляне были достаточно хорошо знакомы. Кроме того, во времена Страбона и Плутарха Скифией называли земли, занимавшие восточную часть евразийских степей, за Доном и Волгой. Северное Причерноморье звалось Сарматией.

Неужели такой большой и своеобразный народ появился неизвестно откуда, и никто его не заметил? Вряд ли, их очевидные навыки в ремеслах и военном деле предполагают достаточно длительные контакты с центрами цивилизации. Вот только с какими? Вероятно, с теми, рядом с которыми могли жить носители «сибирских» гаплотипов Q1a3. Методом исключения остаются Средняя Азия и Китай.

Что же тогда происходило в том далеком от Рима регионе? Были ли события, что могли заставить большой по численности народ оставить свою родину и двинуться на Запад? Китайские хроники и отчеты послов описывают целую череду войн, завоеваний и переселений народов, что независимо подтверждается на богатом нумизматическом материале [Loeschner, 2008]. Вот краткий перечень:

- **Около 177 до н.э.** – сюнну вторгаются в земли народа юэчжи в современной провинции Ганьсу; часть народа – сяо-юэчжи (малые юэчжи) уходят в бассейн Тарима и в Тибет, другая – да-юэчжи (большие юэчжи) селятся в бассейне Или.
- **Около 145 до н.э.** – разрушен (предположительно, ираноязычными саками) город Евкратидия, столица Греко-Бактрийского царства; на этом закончилась почти 200-летняя история этого эллинистического государства.
- **133-131 до н.э.** – усунь в союзе с сюнну вытесняют да-юэчжи из северных предгорий Тяньшаня, те проходят мирным путем через земли родственного (?) народа канцзю на берега Амударьи, где основывают государство, ставшее известным как Кушанская империя.
- **129 - 127 до н.э.** – ханьская кавалерия разбивает сюнну на плато Ордос,

заставляя отойти их от Великой Стены.

- **121 - 119 до н.э.** - 150-тысячная китайская армия совершает поход вглубь территории сюнну, окружает и заставляет капитулировать их главные силы; правящему клану даруют жизнь в обмен на обещание уйти к северу от пустыни Гоби; сюнну надолго отброшены от границ империи Хань.

Китайские этнонимы намеренно даны без расшифровок, потому что с их отнесением до сих пор нет единства у специалистов. В том сложном этнополитическом пасьянсе вполне могла сложиться ситуация, что немалый по численности народ вынужден был мигрировать настолько далеко от своей родины. Ничего фантастического в этом нет - несколькими столетиями спустя тем же путем прошли гунны, потом авары.

В самый разгар событий, непосредственно предшествовавших появлению кимвров в Европе, в Среднюю Азию отправилась китайская дипломатическая миссия во главе с высокопоставленным чиновником Чжан Цянем, составившим подробный отчет о том что видел и узнал через своих информаторов. Во многом благодаря усилиям этого незаурядного человека началась история Великого Шелкового Пути. Очень вероятно, что в списке народов и царств из этого отчета он отметил и будущих кимвров, они не могли пройти мимо его внимания. Вот этот список:

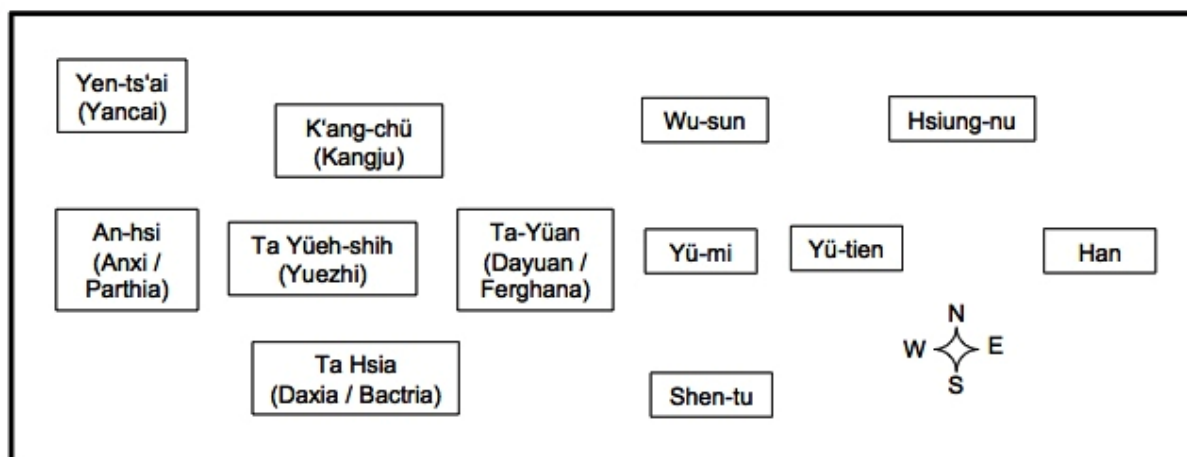


Рис. 7. Расположение народов и стран, упомянутых в записках Чжан Цяня (воспроизведено из [Loeschner, 2008]).

В отличие от греков - натурфилософов и систематизаторов, Чжан Цянь прежде всего был дипломатом и разведчиком, и его отчеты лишены подробностей, рассыпанных в трудах Страбона или Птолемея. Его стиль - цифры и сухие факты: расстояния до известных городов, название

столицы, численность населения, в особенности боеспособного, уклад хозяйства. Об обычаях - по минимуму, о языке - ни слова. Зацепки найти нелегко. Дело осложняют китайские этнонимы и топонимы, этимология и реальное чтение которых часто остается загадкой. Иероглифическая запись могла с равной вероятностью быть как фонетической, так и идеографической, и иметь мало общего с теми названиями, что привычны для нас в греческой, по преимуществу, передаче. Оттого интерпретаций списка, пожалуй, в несколько раз больше, чем народов, там перечисленных. Та, что на рис. 7, предложена Дж. П. Мэллори и Виктором Майером, авторами монографии «The Tarim Mummies» (2000), и не обязательно претендует на истину в последней инстанции.

В принципе, любой народ из списка, кроме самих ханьцев и, пожалуй, сюнну, может оказаться кандидатом в кимвры. Решающее слово - за специалистами. Главное здесь - не поддаваться стереотипам. Многие интерпретации, кажущиеся самоочевидными, оказываются, по сути, концепциями, построенными на цепочке допущений, и рассыпаются, если применить к ним независимые методы проверки. Тому пример - предмет настоящей статьи.

Пока остается загадкой, кем были те люди, что 2100 лет назад потрясли основы римского и, даже в большей мере, кельтского общества. ДНК-генеалогия лишь подсказывает путь к разгадке, но выводы следует делать из непредвзятого сопоставления всех доступных материалов из всех дисциплин: источниковедения, археологии, палеоклиматологии, лингвистики, ДНК-генеалогии и многих других.

ЭПИЛОГ

И все-таки, кто бы это мог быть? Предлагается для обсуждения версия несколько парадоксальная, но увязывающая воедино большую часть разрозненных деталей.

Вот что известно о народе, фигурирующем в списке Чжан Цяня под именем K'ang-chü /Kangju/ Канцзюй/ Кангюй:

«Царство Канцзюй. Зимняя ставка правителя в земле Лэюэни, в г. Битянь, который отстоит от Чанъани на 12300 ли. Не подчиняется "духу". До [Лэ]юэни семь дней конной езды, до летнего местопребывания правителя в Фаньнэй 9104 ли. [Население состоит из] 120 тысяч дворов, 600 тысяч ртов, а отборное войско из 120 тысяч человек. На восток до ставки духу 5500 ли. По обычаям одинаково с Большим Юэчжи. На востоке тесно связано с Сюнну» [«Ши-Цзы», цит. по

Абдуманапов, 2002] <1 ли ≈ 576 м - И.Р.>

«The ethnicity of the K'ang-chü people is thought to be Turkic by Shiratori Kurakichi, based on textual studies, although other scholars tend to consider them Iranian or even Tokharian (possibly Indo-European). Thus the K'ang-chü was a nomadic people of Central Asia, who lived in the north of the Amu-Darya (in present-day Kirghizia), and who dominated sedentary Sogdiana from the second century B.C.E.» [Namba Walter, 2006]

<Этнически народ Канцзюй принадлежал к тюркам, по мнению Сиратори Куракичи, основанном на текстологическом анализе, хотя другие исследователи предпочитают рассматривать его как иранский или даже тохарский (вероятно, индоевропейский). Таким образом, Канцзюй был кочевым народом Центральной Азии, который жил к северу от Амударьи (в современной Киргизии) и доминировал в оседлой Согдиане со второго столетия до н.э. Перевод автора - И.Р.>

«Кангюйцы по облику, обычаям и одежде были подобны даваньцам, которые по сообщениям "Ши цзы" и "Хань шу" были европеоидами, вели оседлый образ жизни и занимались земледелием <...> кангюйцы к IV веку н.э. перешли на оседлый образ жизни и при этом занимались отгонным скотоводством» [Боровкова Л.А. Царства "западного края" во II-I веках до н.э. (Восточный Туркестан и Средняя Азия по сведениям из "Ши цзи" и "Хань шу"). - М.: Институт востоковедения РАН, 2001 - цит. по Абдуманапов, 2002]

Их государство просуществовало, то расширяясь, то сокращаясь, то попадая в вассальную зависимость от соседей, до 6 в. н.э., когда вошло в состав Тюркского Каганата. Дальнейшая история этого региона - уже часть истории тюрков. Киргизское племя кангды и узбекское канглы, возможно, - прямые потомки того растворившегося среди тюркоязычных этносов древнего народа [Абдуманапов, 2002].

Согласно запискам Чжан Цяня, это было одно из самых мощных государств, которые он посетил, превосходящее по числу боеспособных мужчин народ да-юэчжи - будущих основателей могущественной Кушанской Империи. Обширные земли, что занимал этот народ (предположительно, от Аральского моря до Балхаша и Иссык-Куля) могли прокормить существенно большее население, чем даже сейчас - это было время увлажнения Великой Степи, когда на месте современной полупустыни раскинулись обильные пастбища, а площадь пахотных земель была несравнима с современной [Yang et al., 2009].

Если принять во внимание возможное родство канцзюй/кангюйцев с да-юэчжи (видимо, носителями гаплогруппы R1a1, если считать юэчжи потомками европеоидных обитателей Синцзяня [Li et al., 2010]), то можно

предположить, что под китайским словом «канцзю» скрываются те самые кимвры, они же камбоджи из индийского эпоса. Только из такого большого этноса, занимавшего территорию, некогда заселенную аборигенами - носителями гаплогруппы Q, могло выйти в поисках новых земель столь многочисленное и организованное племя. Что могло их заставить это сделать? Можно лишь предполагать, что миграция могла быть вызвана давлением сунну с востока или изменениями в экологии, приведшими к падению продуктивности пастбищ. Впрочем, это все взаимосвязанно. В той ситуации, что сложилась в регионе в конце II в. до н.э., все пути миграции, кроме западного, были закрыты, так что столкновение с античной цивилизацией становилось неизбежным.

Но почему «кельтоскифы»? Что могло быть общего у степного азиатского народа и строителями крепостей-опсидумов по всей Европе? Логично предположить - язык и обычаи, что не восстанавливаются из археологических находок. В этом предположении опять же нет ничего фантастического. Вот что пишет о языке тохар, вероятных дальних родственников канцзю/кангюев, Д. Адамс - один из самых авторитетных тохароведов: *«Хотя географически ближайшие соседи индийских и иранских, из которых оба тохарских языка много заимствовали религиозных и других технических терминов, тохарские не кажутся особенно близко родственными им. На удивление, тохарские делят больше общего словаря с германскими языками, чем с какой-либо иной индоевропейской ветвью, и, в целом, их лексические и морфологические черты сближают их больше с западными индоевропейскими языками, чем с теми, что находятся у восточного края ареала»* [Mallory and Adams, 1997, pp. 590-594] <перевод автора - И.Р.>

Это наблюдение профессионального лингвиста хорошо согласуется с недавними результатами анализа ископаемых ДНК из Красноярского края [Keyser et al., 2009] и Синыцзяня [Li et al., 2010]. Датировки самых ранних захоронений, в которых находились исключительно носители R1a1 (3900 лет назад), предшествуют времени миграции носителей R1a1 в Индию и Иран (3500-3600 лет назад). Это можно трактовать как то, что носители индоевропейских языков (R1a1, по действующей гипотезе) достигли территории Южной Сибири и Китая раньше, чем стали формироваться сатемные диалекты, давшие начало индо-иранским и балто-славянским языкам. Их диалекты сохранили архаичные черты, свойственные кентумным языкам Западной Европы, но утраченные в сатемных языках Азии и Восточной Европы. Так что сходство языков тохар (видимо, потомков сяо-юэчжи) с германскими уже не выглядит столь уж экзотичным. Еще более вероятно, что область распространения языков этой «восточно-кентумной» ветви была намного шире, и охватывала также да-юэчжи (больших юэчжи/кушан) и канцзю (камбоджей/кимвров). Практически все

их носители влились в состав тюркских народов или смешались с ираноязычными саками и согдами, за исключением кимвров (и тевтонов?), принявших участие в этногенезе германцев. Они-то и могли привнести в германские языки суперстрат, сблизивший эту ветвь с тохарскими. Можно даже взять на себя смелость предположить, что язык племен, живших между Аралом и Балхашем, лег в основу протогерманских диалектов, отличавшихся большим своеобразием и непохожестью на языки соседей: кельтов, италийцев, балтов и славян.

Разумеется, последует возражение, почему же эти события с миграцией в Европу не отразились в древнегерманской мифологии? Они отразились, только трактовка была другой. Вот цитата из цикла исландских саг, известных как «Круг Земной» [перевод и комментарии М.И. Стеблина-Каменского]:

Большой горный хребет тянется с северо-востока на юго-запад [вероятно, имеются в виду Уральские горы]. Он отделяет Великую Швецию от других стран. Недалеко к югу от него расположена Страна Турок. Там были у Одина большие владения. В те времена правители римлян ходили походами по всему миру и покоряли себе все народы, и многие правители бежали тогда из своих владений. Так как Один был провидцем и колдуном, он знал, что его потомство будет населять северную окраину мира. Он посадил своих братьев Ве и Вили правителями в Асгарде, а сам отправился в путь и с ним все дии [одно из названий языческих богов, слово ирландского происхождения] и много другого народа. Он отправился сначала на запад в Гардарики [древнескандинавское название Руси], а затем на юг в Страну Саксов. У него было много сыновей. Он завладел землями по всей Стране Саксов и поставил там своих сыновей правителями. Затем он отправился на север, к морю, и поселился на одном острове.

Большинство исследователей трактует приведенный выше пассаж как наивную попытку вывести этимологию слова «Швеция» (Svíþjóð по-старонорвежски) из «Скифия» (Σκυθαι по-гречески) или кальку с библейских зачинов («Авраам родил Исаака», и т.п.), не более того. А если взглянуть на карту Азии и перечитать отрывок? Все совпадает с гипотезой, даже направления хребтов Западного Тяньшаня и Алая, отделяющих равнины Средней Азии от густонаселенных Ферганской долины и Сурхандарьинского оазиса - объекта набегов кочевников во все века. Снорри Стурлусон (1178 - 1241), записавший сагу, не мог привязать этот горный хребет к какому-либо из известных - ни одна из карт, доступных ему в то время, не показывает гор, расположенных в таком направлении, кроме гор Норвегии. Последние отпадают: они могли отделять легендарный Асгард, разве что от Атлантического океана. Значит, записал, так, как было принято в традиции, не стал допридумывать. Раз владения лежали по другую сторону гор, не отсюда ли умение штурмовать перевалы,

вызвавшее панику у римских легионеров?

Если принять эту версию, то в ней парадоксальным образом оказываются верны две, казалось бы, взаимоисключающие гипотезы времен Древнего Рима: № 1 - о кельтоскифах, и № 2 - о древних германцах. Даже полуфантастическое бегство от наводнения может оказаться чистой правдой. Катастрофические наводнения рек Средней Азии и резкие колебания уровня Балхаша и Аральского моря достаточно хорошо документированы геологами [Yang et al., 2009; Boroffka, 2009].

Пока это всего лишь гипотеза, но у нее есть одно существенное достоинство: ее можно подтвердить или опровергнуть экспериментальным путем - через анализ ДНК предполагаемых потомков древних народов. По определению К. Поппера, именно этот критерий является определением научности модели. Про многие из устоявшихся школьных истин этого сказать нельзя. Вот реальный вклад ДНК-генеалогии по обогащению гуманитарного знания арсеналом естественных наук.

В заключение, автор благодарит А.А. Клёсова за интерес к этой работе и ценные замечания.

ЛИТЕРАТУРА

Banatvala N., Roger A.J., Denny A., and Howarth J.P. Mortality and morbidity among Rwandan refugees repatriated from Zaire, November, 1996. (1998) *Prehosp. Disaster Med.*, 13(2-4), pp. 17-21. PMID: 10346403

Børglum A.D., Madsen B., Jensen P.K.A., Vernesi C., and Barbujani G. (2002). Population genetic study of possible descendants of the Cimbri in Denmark and Italy. *Bienn Books EAA* 2:169-178.

Børglum A.D., Vernesi C., Jensen P.K.A., Madsen B., Haagerup A., and Barbujani G. (2007). No Signature of Y Chromosomal Resemblance Between Possible Descendants of the Cimbri in Denmark and Northern Italy, *Am. J. Phys. Anthropology*, 132, 278-284.

http://class.csueastbay.edu/anthropologymuseum/2006IA/DNA_PDFS/yDNA/Børglum2007.pdf

Boroffka N. (2009) Archaeology and its relevance to the history of climate and hydrology, International Conference Aral '09 (12 - 15 October, Saint Petersburg, Russia), presentation
<http://www.zin.ru/conferences/Aral2009/ppt/Boroffka.pdf>

Faux D.K. (2009). The Cimabri of Denmark, the Norse and Danish Vikings, and Y-DNA Haplogroup R-U152 - (Hypothesis A). Preprint, 94 pp.
<http://www.davidkfaux.org/Cimbri-Chronology.pdf>

Karlsson A.O., Wallerström T., Götherström A., and Holmlund G. (2006). Y-chromosome diversity in Sweden – A long-time perspective. *Eur. J. Hum. Gen.*, 14, 963–970
<http://www.nature.com/ejhg/journal/v14/n8/pdf/5201651a.pdf>

Keyser C., Bouakaze C., Crubézy E., Nikolaev V.G., Montagnon D., Reis T., and Ludes B. (2009) Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people. *Human Genetics*, 126, 395-410.

Li C., , Li H., Cui Y., Xie C., Cai D., Li W., Mair V.H., Xu Z., Zhang Q., Abuduresule I., Jin L., Zhu H., and Zhou H. (2010) Evidence that a West-East admixed population lived in the Tarim Basin as early as the early Bronze Age. *BMC Biology*, 8, 15.
<http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1741-7007-8-15.pdf>

Loeschner H. (2008) Notes on the Yuezhi – Kushan Relationship and Kushan Chronology, preprint, 28 pp.
http://www.onnumis.org/publications/Yuezhi-Kushan_Hans-Loeschner_2008-04-15.pdf

Mallory J.P. and Adams D.Q. (1997) *Encyclopedia of Indo-European culture*. Fitzroy Dearborn, 829 pp.

Namba Walter M. (2006) Sogdians and Buddhism, *Sino-Platonic Papers*, No. 174, 89 pp.
http://www.sino-platonic.org/complete/spp174_sogdian_buddhism.pdf

Oppenheimer S. (2006) *The Origins of the British*. Robinson, London, 628 pp.

Yang B., Wang J., Bräuning A., Dong Z., and Esper J. (2009) Late Holocene climatic and environmental changes in arid central Asia, *Quaternary International*. 194, 68–78
http://www.wsl.ch/staff/jan.esper/publications/Yang_2009_QI.pdf

Абдуманапов Р.А. К вопросу происхождения кыргызского племени кангды. Сборник Известия Томского политехнического университета. Тематический выпуск "Сибирь в евразийском пространстве". Под ред. Л.И. Шерстовой. - Томск: Изд-во ТПУ, 2002 - вып. 7 - С. 3-19
<http://www.kyrgyz.ru/?page=150>

- Клёсов А. (2010а). Гаплогруппа I. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 1, 96-158.
- Клёсов А. (2010b). «Картирование» Европы по временам миграций субклада R1b1b2-L21. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 2, 191-201.
- Клёсов А. (2010с). Гаплогруппа R1b (часть 1). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 2, 249-299.
- Рожанский И. и Клёсов А. (2009). Гаплогруппа R1a1: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 2, No 6, 974-1099.
- Рожанский И. и Клёсов А. (2010). Миграции из южной Сибири и Средней Азии в северную Европу с точки зрения ДНК-генеалогии. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484). т. 3, No 1, 66-79.
- Щукин М.Б. и Еременко В.Е. (1999). К проблеме кимвров, тевтонов и кельтоскифов: три загадки. Археолог. сборник Гос. Эрмитажа, № 34, С.134-160
http://www.archaeology.ru/EREMENKO/kimbri/kim_index.html#top

ПРИЛОЖЕНИЕ

Античные авторы, и их описания кимвров.

Страбон из Амасии (Στράβων)

Годы жизни: ок. 64/63 до н.э. — ок. 23/24 н.э.

«География» Закончена после 9 г. н.э.

Книга VII [перевод Г. А. Стратановского]

I

1. После описания Иберии, кельтских и италийских племен вместе с близлежащими островами надо рассказать о следующих за ними по порядку остальных частях Европы, разделив их по принятому уже нами

способу. Остаются еще страны к востоку за Реном до Танаиса и устья Меотиды, а также все пространство, которое отделяет Истр, между Адриатическим морем и землями на левой стороне Понтийского моря и к югу вплоть до Греции и Пропонтиды. Ведь эта река делит все упомянутые выше земли почти на 2 равные части. Эта самая большая река в Европе сначала течет на юг, а затем круто поворачивает с запада на восток и к Понту. Начало свое Истр берет в западных оконечностях Германии, но вблизи впадины Адриатического моря (приблизительно в 1000 стадиях от него) Истр оканчивает течение у Понта, недалеко от устьев Тираса и Борисфена, отклоняясь несколько к северу. К северу от Истра лежат, таким образом, области за Реном и Кельтикой. Это — территории галатских и германских племен вплоть до земель бастарнов, тирегетов и реки Борисфена, а также все пространство между этой рекой, Танаисом и устьем Меотиды, тянущееся внутрь страны до океана¹ и омываемое Понтийским морем. На юг от Истра обитают иллирийские и фракийские племена и все смешанные с ними кельтские и некоторые другие народности вплоть до Греции. Сначала я опишу области за Истром, потому что описание их гораздо проще тех, что находятся на другой стороне реки.

2. Области за Реном, обращенные на восток и лежащие за территорией кельтов, населяют германцы. Последние мало отличаются от кельтского племени: большей дикостью, рослостью и более светлыми волосами; во всем остальном они схожи: по телосложению, нравам и образу жизни они таковы, как я описал кельтов. Поэтому, мне кажется, и римляне называли их «германцами», как бы желая указать, что это «истинные» галаты. Ведь слово *germani* на языке римлян означает «подлинные».

3. Первые части этой страны — это области у Рена, от его истоков и до устьев. Протяжение речной области в целом равняется приблизительно ширине страны в западной ее части. Часть племен этой речной области римляне перевели в Кельтику, другие не успели раньше переселиться далеко в глубь страны, как например марсы. Остались лишь немногие, в том числе часть сугамбров². За племенами, живущими по течению реки Рена, следуют остальные между Реном и рекой Альбием; последняя течет приблизительно параллельно первой к океану, пересекая не меньшую территорию, чем Рен. Между этими реками есть и другие судоходные реки (например, Амасия, где Друз одержал победу над бруктерами в сражении на кораблях), которые также текут с юга на север и к океану. Дело в том, что страна эта поднята по направлению к югу и образует горную цепь, которая соединяется с Альпами и тянется на восток, составляя как бы часть Альп. Действительно, некоторые считали эту цепь частью Альп, во-первых, из-за ее указанного выше положения, во-вторых, потому, что на ней растет лес той же породы. Однако горные вершины в этой стране не достигают такой

высоты. Здесь находится также Геркинский лес и обитают племена свевов, которые живут частью в самом лесу, как племена коадув³; на их территории находится Боигем⁴ — царская резиденция Марабода, куда он переселил не только разные другие племена, но и своих соплеменников — маркоманнов. Дело в том, что по возвращении из Рима этот человек, [в прошлом] частный гражданин, был назначен верховным правителем племени. Еще юношей он жил в Риме, пользуясь расположением Августа, а возвратившись на родину, добился власти и подчинил, кроме упомянутых лугиев (большое племя), зумов, бутонов, мугилонов, сибинов, а также семнонов (большое свевское племя). Однако свевские племена, как я уже сказал, живут частью в самом лесу, частью вне его, на границе с гетами. Таким образом, свевы — самое большое племя, так как его территория простирается от Рена до Альбия; часть его даже живет на другой стороне Альбия, как гермондоры и лангобарды; теперь они все до единого изгнаны и бежали на другой берег реки. Общей особенностью всех племен в этой местности является способность легко переселяться из-за простоты их образа жизни и из-за того, что они не занимаются земледелием и даже не делают запасов [пищи], а живут в хижинах временного характера. Средства пропитания они подобно кочевникам получают преимущественно от скота, так что по примеру кочевников нагружают свою утварь на повозки и со своими стадами направляются куда угодно. Есть, однако, другие, более бедные германские племена, как херуски, хатты, гамабрии и хаттуарии; на океане же — сугамбры, хавбы, бруктеры, **кимвры**, а также кавки, каулки, кампсианы и многие другие. В одном направлении с Амасией текут реки Висургий и Лупия; последняя находится от Рена приблизительно в 600 стадиях, протекая через область меньших бруктеров. Есть также в Германии река Сала; между этой рекой и Реном, победоносно ведя войну, нашел свой конец Друз Германик⁵. Он покорил большинство племен и прибрежные острова, в том числе и Бурханий⁶, взятый осадой.

Примечания переводчика

1. Страбон имеет в виду «Внешний», или «Северный», океан.
2. Например, убии (см. IV, III, 4).
3. Конъектура Крамера вм. ркп. *kolduōn*.
4. Букв. «дом бойев»; отсюда происходит название «Богемия».
5. Погиб в 9 г. до н.э. от несчастного случая (Ливий. Эпитомы 140).
6. Римляне называли его *Fabaria* (Бобовый остров) (Плиний. Ест. ист. IV, 27).

II

1. Что касается **кимвров**, то одни рассказы о них неточны, а другие — совершенно невероятны. Ведь нельзя считать причиной превращения их в кочевников и разбойников то обстоятельство, что они были изгнаны из своих жилищ сильным наводнением, когда жили на полуострове. В действительности они еще и теперь владеют той страной, которую занимали раньше; они послали в дар Августу котел¹, почитаемый у них самым священным, прося императора о дружбе и забвении прошлых проступков, когда просьба их была удовлетворена, они вернулись назад. И смешно думать, что **кимвры** в гневе на естественное и постоянное явление, происходящее дважды в день, могли покинуть свою страну! Похоже на выдумку и утверждение, что когда-то здесь произошло сильное наводнение; ведь океан при этом естественном явлении испытывает, правда, поднятия и понижения, но правильные и повторяющиеся периодически². Не прав также и тот, кто сообщает, что упражняясь в бесстрашии, **кимвры** выступают с оружием против наводнений, а кельты терпеливо позволяют затоплять свои дома и затем снова отстраивают их и что у них, как сообщает Эфор, больше погибает людей от воды, чем из-за войны. На самом же деле регулярность наводнений и то обстоятельство, что местность, подвергающаяся наводнениям, была известна, не допускают подобных нелепостей. Но так как это явление происходит каждый день и притом дважды, то как же можно поверить, будто **кимвры** ни разу даже не заметили, что прилив и отлив — это естественное и безвредное явление, имеющее место не только в их стране, но и повсюду на океанском побережье. Но и Клитарх не прав. Ведь он говорит, что всадники, увидев наступление моря, скачут прочь, а во время бегства их едва не поглощают волны. Нам известно, что, во-первых, прилив движется не с такой быстротой, море подступает незаметно; во-вторых, то, что происходит ежедневно и что еще издали поражает слух тех, кто приближается к морю (даже прежде чем увидеть), не может внушить такого страха, чтобы заставить людей бежать, как если бы это случилось совершенно неожиданно.

2. Посидоний справедливо критикует историков за эти высказывания и делает удачное предположение о том, что **кимвры**, как разбойничье и кочевое племя, совершали поход даже до области Меотиды; от них-то и Боспор получил название «Киммерийского», как бы «**Кимврского**», так как греки называли **кимвров** киммерийцами. Он говорит также, что бойи жили прежде в Геркинском лесу, а **кимвры** проникли в эту область, но были отброшены боями и спустились к Истру и в страну скордискских галатов, затем — в область тевристов и тавристов (также галатов) и, наконец, в

страну гельветиев — племени, богатого золотом, но мирного. Когда гельветии увидели, что богатство, приобретенное **кимврами** разбоем, превосходит их собственное, то они (особенно их племена тигиренов и тоигенов) пришли в такое возбуждение, что поднялись вместе с **кимврами**. Но всех их, как самих **кимвров**, так и тех, кто выступил вместе с ними, одолели римляне, частью после перехода через Альпы, а частью еще по ту сторону Альп.

3. Передают, что у **кимвров** существует такой обычай: женщин, которые участвовали с ними в походе, сопровождали седовласые жрицы-прорицательницы, одетые в белые льняные одежды, прикрепленные [на плече] застежками, подпоясанные бронзовым поясом и босые. С обнаженными мечами эти жрицы бежали через лагерь навстречу пленникам, увенчивали их венками и затем подводили к медному жертвенному сосуду вместимостью около 20 амфор³; здесь находился помост, на который восходила жрица и, наклонившись над котлом⁴, перерезала горло каждому поднятому туда пленнику. По сливаемой в сосуд крови одни жрицы совершали гадания, а другие, разрезав трупы, рассматривали внутренности жертвы и по ним предсказывали своему племени победу. Во время сражений они били в шкуры, натянутые на плетеные кузова повозок, производя этим страшный шум.

4. Что касается германцев, то, как я уже сказал⁵, северные германцы населяют океанское побережье. Известны, однако, только те племена, что живут от устьев Рена до Альбиа; из этих племен наиболее известны сугамбры и **кимвры**. Области же за Альбием близ океана⁶ нам совершенно неведомы. Действительно, я не знаю никого из людей прежнего времени, кто бы совершил это прибрежное плавание в восточные области вплоть до устья Каспийского моря; и римляне еще не проникали в земли за рекой Альбием; равным образом и сухим путем никто не проходил туда. Однако если идти по долготе к востоку, то мы встретим области, лежащие около Борисфена и к северу от Понта, это ясно из «климатов»⁷ и параллельных расстояний. Но что находится за Германией: нужно ли принять, что там живут бастарны (как думает большинство), что между ними обитают другие народности — язиги или роксоланы⁸ или какие-либо другие из кочующих в кибитках⁹, сказать трудно. Нелегко решить, обитают ли они вплоть до океана, по всей длине побережья, или какая-либо часть страны необитаема из-за холода или по другой причине, или даже другая народность, сменившая германцев, живет между морем и областью восточных германцев. То же самое неведение господствует у нас и относительно прочих, непосредственно следующих за ними северных народностей. Действительно, я не знаю ни бастарнов¹⁰, ни савроматов, ни

вообще народностей, обитающих над Понтом; не знаю даже, как далеко они отстоят от Атлантического моря и граничат ли их области с ним¹¹.

Примечания переводчика

1. Котел применялся при жертвоприношениях, в него стекала кровь зарезанных пленников (см. VII, I, 5).

2. Ср. III, V, 9.

3. Амфора = 26.196 л.

4. Ср. VII, II, 1.

5. VII, I, 1.

6. Северного «внешнего» океана.

7. См. I, I, 12.

8. Ср. II, V, 7; VII, III, 7.

9. II, V, 26.

10. II, V, 30.

11. У Страбона — Атлантический и Северный океан вместе.

Тит Ливий (Titus Livius)

Годы жизни: 59 до н.э. - 17 н.э.

«История Рима от основания Города», закончена до 14 г. н.э.

Периохи книг 1 - 142 [Перевод М.Л. Гаспарова]

Книга 63 (114–112 гг.). Консул Порций Катон во Фракии неудачно ведет войну со скордисками. Цензоры совершают очистительные жертвоприношения; по переписи граждан насчитано 394 336 человек. Весталки Эмилия, Лициния и Марция осуждены за преступный блуд; рассказывается, как это случилось, было раскрыто и было судимо. В Иллирик вторгаются с разорением кочевые **кимвры**, ими разбит консул Папирий Карбон с войском. Консул Ливий Друз во Фракии успешно сражается со скордисками — племенем, пришедшим из Галлии.

Книга 64 (112 – 110 гг.). Югурта нападает на Адгербала, осаждает его в городе Цирте и убивает вопреки распоряжению сената. За это объявлена война самому Югурте. Вести войну поручено консулу Кальпурнию Бестии, но он вопреки сенату и народу заключает с Югуртой мир. Югурта с ручательством за его неприкосновенность вызван в Рим для выявления виновников такого договора, потому что шла молва, будто он многих сенаторов подкупал взятками. Он прибывает в Рим; но, когда оказался убит царек по имени Массива, притязавший на царство Югурты, ненавистного римскому народу, и уже грозило начаться уголовное дело, Югурта тайно скрылся и, говорят, покидая Рим, воскликнул: «О продажный город, скоро ты погибнешь, найдись только на тебя покупатель!» Легат Авл Постумий безуспешно сражается с Югуртой и опять заключает позорный мир, но сенат его не утверждает.

Книга 65 (109 – 107 гг.). Консул Квинт Цецилий Метелл в двух сражениях побеждает Югурту и опустошает всю Нумидию. Консул Марк Юний Силан ведет войну с **кимврами**, но неудачно. Послы **кимвров** требуют для своего племени земли и жилья там, где они остановились, но сенат отвечает им отказом. Проконсул Марк Минуций успешно воюет с фракийцами. Консул Луций Кассий с войском уничтожен галлами-тигуринами из гельветской области, отделившимися от соплеменников и вторгшимися в землю аллоброгов. Уцелевшие от побоища воины заключают с ними мир, выдав заложников и половину всего, что имели, чтобы их отпустили невредимыми.

Книга 66 (107 – 106 гг.). Югурта, вытесненный Гаем Марием из Нумидии, обращается за помощью к мавританскому царю Бокху. Но в сражении войско Бокха перебито, и Бокх, не желая продолжать столь неудачно начавшуюся войну, сковывает Югурту и выдает Марию; при этом особенно отличается Луций Корнелий Сулла, квестор Мария.

Книга 67 (106 – 102 гг.). Марк Аврелий Сквавр, консульский легат, в битве с **кимврами** теряет все войско и сам попадает в плен. Вызванный **кимврами** на совет, он отговаривает их идти через Альпы в Италию, потому что римский народ непобедим; за это он убит пылким юношей по имени Бойориг. От тех же **кимвров** терпят поражение при Аравсионе консул Гней Манлий и проконсул Квинт Сервилий Цепион, оба их лагеря взяты, погибло 80 000 воинов и 40 000 обозников и войсковых торговцев. У Цепиона, по чьей опрометчивости завязалась битва, отнято командование, а имущество его по суду распродано с торгов – впервые после царя Тарквиния. Гай Марий справляет триумф, гоня перед своей колесницею

Югурту с двумя его сыновьями; потом они умерщвлены в тюрьме. Марий является в сенат в наряде триумфатора, чего раньше никто не делал; из страха перед **кимврами** он оставлен в своей должности на несколько лет, — в третий раз он был избран консулом заочно, а затем, несмотря на притворное противодействие, и в четвертый раз. Гней Домиций народным голосованием избран великим понтификом. **Кимвры**, опустошив все местности между Роданом и Пиренеями, по ущельям проникают в Испанию и разоряют там многие места, но обращены в бегство кельтиберами; воротившись в Галлию, они соединяются с воинственными тевтонами.

Книга 68 (102—101 гг.). Претор Марк Антоний преследует морских разбойников до самой Киликии. Консул Гай Марий с большой силой отразил тевтонов и амбронов от римского лагеря, а потом уничтожил их в двух сражениях при Аквах Секстиевых; говорят, что побито 200 000 врагов, а взято в плен 90 000. Марий заочно избран консулом в третий раз; ему предложен триумф, но он откладывает его до победы и над **кимврами**. **Кимвры** же вытеснили из Альп и обратили в бегство проконсула Квинта Катула, который сперва занимал горные проходы, потом занял крепость на реке Атезии, потом покинул ее и, хоть выказал всю свою доблесть, отступил с войском дальше. **Кимвры**, преследуя его, вторглись в Италию, но здесь были разгромлены соединившимися войсками Катула и Гая Мария. Говорят, что врагов в этой битве пало 140 тысяч, а в плен попало 60 тысяч. Марию, согласно общему суждению всего государства, предложено в порядке исключения справить два триумфа, но он ограничился одним. Даже те, кто долго роптал против такого возвышения нового человека, теперь соглашались, что он спас государство. Публиций Маллеол за матеревубийство впервые был зашит в мешок и брошен в море. Рассказывается и о том, как перед исходом **Кимврской** войны зашевелились и зазвенели священные щиты; книга содержит также междоусобные войны сирийских царей.

Октавиан Август (Gaius Iulius Caesar Octavianus, Imperator Caesar Divi filius Augustus, Pontifex Maximus, Consul XIII, Imperator XXI, Tribuniciae potestatis XXXVII, Pater Patriae)

Годы жизни: 63 до н.э. — 14 н.э.

«Деяния божественного Августа» 14 г. н.э. [перевод И.Ш. Шифмана]

XXVI. Я расширил территорию всех провинций народа римского, с которыми граничили народы, не подчинявшиеся нашей власти. Я усмирил провинции Галлии и Испании, а также Германию, которые омываются океаном от Гадеса и до устья (реки) Альбы⁵². Альпы я велел усмирить начиная с того района, который ближе всего подходит к Адриатическому морю и вплоть до Тускского моря⁵³. При этом ни на один народ я не пошел войной противозаконно. Мой флот совершил плавание по океану от устья (реки) Ренус в сторону находящейся к востоку области, достигнув земли **кимвров**, до которой раньше не добирался ни один из римлян ни по суше, ни по морю. **Кимвры**, хариды, семноны и другие германские народы из того же края через (своих) послов просили о дружбе моей и народа римского. По моему приказу и под моим верховным командованием почти в одно и то же время два войска было двинуто (в поход) на Эфиопию и на Аравию, которая называется «Счастливой». Громадные армии каждого вражеского народа были разбиты в сражениях и множество городов было захвачено. В Эфиопии (войско) дошло вплоть до города Набата, который находится около Мерое. В Аравии оно дошло до города Мариба на земле сабеев⁵⁴.

Примечания переводчика

52. Войны против племен Северной Испании и Южной Галлии велись Римом в 30–20-х годах до н. э. и закончились их покорением. Война за захват территории германских племен от Ренуса (совр. Рейн) до Альбы (совр. Эльбы) началась в 12 г. до н. э. В 5 г. н. э. на этой территории была организована новая провинция Германия.

53. Т. е. Лигурийское море. Войны против независимых альпийских племен Август вел в последней четверти I в. до н. э.

54. Походы в Эфиопию и Аравию были предприняты около 25 г. до н. э., причем последний закончился гибелью римской армии.

Плутарх из Херонеи (Πλούταρχος)

Годы жизни: ок. 45 — ок. 127 н.э.

«Сравнительные жизнеописания» Завершены около 75 г. н.э.

«Гай Марий» [Перевод С.А. Ошерова, обработка перевода С.С. Аверинцева, примечания М.Л. Гаспарова.]

11. Но всю эту зависть, всю клевету и ненависть к Марию тотчас рассеяла и уничтожила опасность, надвигавшаяся на Италию с запада. Когда понадобился великий полководец и республика стала искать, кого бы ей поставить кормчим, дабы выстоять в столь страшной военной буре, ни один из отпрысков знатных и богатых семейств не получил должность на консульских выборах, но единодушно был избран отсутствующий Марий. Вместе с известием о пленении Югурты в Рим пришла молва о **кимврах** и тевтонах; сперва слухам о силе и многочисленности надвигающихся полчищ не верили, но потом убедились, что они даже уступают действительности. В самом деле, только вооруженных мужчин шло триста тысяч, а за ними толпа женщин и детей, как говорили, превосходившая их числом. Им нужна была земля, которая могла бы прокормить такое множество людей, и города, где они могли бы жить, — так же как галлам, которые, как им было известно, некогда отняли у этрусков¹¹ лучшую часть Италии. **Кимвры** ни с кем не вступали в сношения, а страна, из которой они явились, была так обширна, что никто не знал, что за люди и откуда они, словно туча, надвинулись на Италию и Галлию. Большинство полагало¹², что они принадлежат к германским племенам, живущим возле Северного океана, как свидетельствуют их огромный рост, голубые глаза, а также и то, что **кимврами** германцы называют разбойников. Но некоторые утверждали, будто земля кельтов так велика и обширна, что от Внешнего моря и самых северных областей обитаемого мира простирается на восток до Мэотиды и граничит со Скифией Понтийской. Здесь кельты и скифы смешиваются и отсюда начинается их передвижение; и они не стремятся пройти весь свой путь за один поход и не кочуют непрерывно, но, каждое лето снимаясь с места, продвигаются все дальше и дальше и уже долгое время ведут войны по всему материку. И хотя каждая часть племени носит свое имя, все войско носит общее имя — кельтоскифы. Третьи же говорили, что киммерийцы, знакомые в старину грекам, составляли только небольшую часть племени, ибо это были лишь предводимые неким Лигдамидом мятежники и беглецы, которых скифы вынудили переселиться с берегов Мэотиды в Азию, а что самая большая и воинственная часть киммерийцев живет у Внешнего моря, в стране столь лесистой, что солнце там никогда не проникает сквозь чащи высоких деревьев, простирающиеся до самого Герцинского леса. Небо в тех краях таково, что полюс стоит чрезвычайно высоко и вследствие склонения параллелей почти совпадает с зенитом, а дни и ночи — равной длины и делят год на две части; отсюда у Гомера рассказ о киммерийцах в «Вызывании теней»¹³. Вот из этих-то мест и двинулись на Италию варвары, которых сперва называли киммерийцами, а позже, и не без основания, **кимврами**. Но все это скорее предположение, нежели достоверная история. Что же касается численности варваров, то многие утверждают, будто их было не меньше, а больше, чем сказано выше. Перед их отвагой и

дерзостью нельзя было устоять, а в битве быстротой и силой они были подобны огню, так что натиска их никто не выдерживал и все, на кого они нападали, становились их добычей. От них потерпели бесславное поражение многие армии римлян во главе с управлявшими Заальпийской Галлией полководцами, которые сражались плохо, чем более всего побудили варваров наступать на Рим, ибо, побеждая всех, кого ни встречали, и захватывая богатую добычу, **кимвры** решили обосноваться на месте не раньше, чем разгромят Рим и опустошат Италию.

...

23. Но судьба, или Немесида, или естественный порядок вещей, который, не давая людям насладиться полным и безраздельным успехом, чередует в их жизни удачи и неудачи, спустя немного дней принес Марию известие о его товарище по должности — Катуле. И снова, словно туча на ясном, чистом небе, навис над Римом страх новой бури. Дело в том, что Катул, действовавший против **кимвров**, опасаясь дробить свои силы, чтобы их не ослабить, отказался от намерения защищать Альпийские перевалы, быстро спустился в Италию и занял оборону по реке Натизону, воздвигнув у брода на обоих берегах сильные укрепления и наведя переправу с тем, чтобы помочь стоявшему за рекой отряду, если варвары прорвутся через теснины и нападут на него. А те преисполнились такой дерзости и презрения к врагам, что даже не по необходимости, а лишь для того, чтобы показать свою выносливость и храбрость, нагими шли сквозь снегопад, по ледникам и глубокому снегу взбирались на вершины и, подложив под себя широкие щиты, сверху съезжали на них по скользким склонам самых высоких и крутых гор. Став лагерем неподалеку от римлян и разведав брод, они стали сооружать насыпь: подобно гигантам, срывали они окрестные холмы и бросали в воду огромные глыбы земли вместе с вырванными с корнем деревьями и обломками скал, так что река вышла из берегов, а по течению они пускали тяжелые плоты, которые с силой ударялись об устой моста и распатывали их. Очень многие римские солдаты в испуге стали покидать большой лагерь и разбегаться. И тут Катул показал, что он, как положено благородному и безупречному полководцу, больше заботится о славе сограждан, чем о своей собственной. Не сумев убедить солдат остаться и увидев, что они в страхе собираются в путь, он приказал снять с места орла, бегом настиг первых из отступавших и пошел впереди, желая чтобы позор пал на него, а не на отечество, и стараясь придать бегству вид отступления, возглавленного полководцем. Варвары, напав на лагерь за Натизоном, взяли его, но, восхищенные римлянами, оборонявшимися с доблестью, достойной их отчизны, отпустили пленных, заключив перемирие и поклявшись на медном быке¹⁹, который впоследствии, после битвы, был захвачен и

перенесен в дом Катула как его доля добычи. Затем, рассеявшись по стране, лишенной защиты, **кимвры** опустошили ее.

24. После этого Мария вызвали в Рим. Все ожидали, что он отпразднует триумф, который сенат охотно предоставил ему, но Марий отказался, то ли не желая лишать этой чести своих соратников — воинов, то ли стараясь ободрить народ перед лицом надвигающейся опасности и для этого как бы вверяя судьбе города славу своих прежних подвигов, чтобы после второй победы вернуть ее себе еще более блестящей. Произнеся подобающую случаю речь, он отбыл к Катулу, ободрил его и вызвал своих солдат из Галлии. Едва они явились, Марий перешел Эридан, чтобы не пропустить варваров в глубь Италии. Но **кимвры** уклонялись от боя, говоря, что ожидают тевтонов и удивляются их задержке, — то ли они в самом деле ничего не знали о их гибели, то ли притворялись, будто не верят этому известию. Тех, кто сообщал им о разгроме, они подвергали суровому наказанию, а к Марию прислали посольство с требованием предоставить им и их братьям достаточно обширную область и города для поселения. Когда на вопрос Мария, кто же их братья, послы назвали тевтонов, все засмеялись, а Марий пошутил: «Оставьте в покое ваших братьев; они уже получили от нас землю, и получили навсегда». Послы, поняв насмешку, стали бранить Мария, говоря, что ему придется дать ответ **кимврам** — сейчас же, а тевтонам — когда они будут здесь. «Да они уже здесь, — ответил Марий, — и негоже вам уйти, не обняв ваших братьев». С этими словами он велел привести связанных тевтонских царей, которых секваны захватили в Альпах во время бегства. Когда послы рассказали об этом **кимврам**, они тотчас же выступили против Мария, не двигавшегося с места и лишь охранявшего свои лагерь.

Считается, что именно в этой битве Марий впервые ввел новшество в устройство копья. Раньше наконечник крепился к древку двумя железными шипами, а Марий, оставив один из них на прежнем месте, другой велел вынуть и вместо него вставить ломкий деревянный гвоздь. Благодаря этому копье, ударившись о вражеский щит, не оставалось прямым: деревянный гвоздь ломался, железный гнулся, искривившийся наконечник просто застревал в щите, а древко волочилось по земле.

Бойориг, царь **кимвров**, с небольшим отрядом подъехал к самому лагерю и предложил Марию, назначив день и место, выйти, чтобы биться за власть над страной. Марий ответил ему, что никогда еще римляне не совещались о битвах с противником, но он сделает **кимврам** эту уступку; решено было сражаться на третий день, а место было выбрано у Верцелл, на равнине, удобной и для римской конницы, и для развернутого строя варваров. В назначенный срок оба войска выстроились друг против друга. У Катула было двадцать тысяч триста воинов, у Мария — тридцать две тысячи;

Сулла, участник этой битвы, пишет, что Марий разделил своих людей на две части и занял оба крыла, а Катул оставался в середине. Сулла утверждает, будто Марий разместил свои силы таким образом в надежде на то, что неприятель нападет на выдвинутые вперед крылья и потому победа достанется лишь его воинам, а Катulu вообще не придется принять участие в битве и схватиться с противником, ибо центр, как всегда бывает при столь длинном фронте, был оттянут назад. Передают, что и сам Катул говорил в свою защиту то же самое²⁰, обвиняя Мария в недоброжелательстве. Пехота **кимвров** не спеша вышла из укрепленного лагеря; глубина строя у них была равна ширине и каждая сторона квадрата имела тридцать стадиев. А конница, числом до пятнадцати тысяч, выехала во всем своем блеске, с шлемами в виде страшных, чудовищных звериных морд с разинутой пастью, над которыми поднимались султаны из перьев, отчего еще выше казались всадники, одетые в железные панцири и державшие сверкающие белые щиты. У каждого был дротик с двумя наконечниками, а в рукопашную **кимвры** сражались большими и тяжелыми мечами.

26. Всадники не ударили на римлян прямо в лоб, а отклонились вправо и понемногу завлекли их в промежуток между конницей и выстроившейся левее пехотой. Римские военачальники разгадали хитрость противника, но не успели удержать солдат, которые сразу же бросились вдогонку, едва один из них закричал, что враг отступает. Тем временем варварская пехота приближалась, колыхаясь, точно безбрежное море. Тогда Марий, оmyв руки, поднял их к небу и взмолился богам, обещая принести им гекатомбу; молился и Катул, также воздев руки и творя обеты Судьбе сегодняшнего дня. Рассказывают, что Марий, когда ему во время жертвоприношения показали закланных животных, громко вскричал: «Победа моя!» Но, когда завязалось сражение, Мария, как сообщает Сулла, постигло заслуженное наказание. Огромное облако пыли поднялось и, как бывает всегда, застлало воинам глаза, и потому Марий, первым двинувшийся преследовать врага и увлекший за собой свои легионы, упустил противника, пройдя мимо варварского строя, и долго блуждал по равнине; **кимвры** же по счастливой случайности натолкнулись на Катulu, и самое жаркое сражение шло там, где стоял он и его солдаты, среди которых находился и Сулла, по его собственным словам. Даже солнце, светившее **кимврам** в глаза, и зной сражались на стороне римлян, ибо варвары, выросшие, как было сказано выше, в туманных, холодных странах, терпеливые к морозу, в жару покрывались обильным потом, задыхались и щитами прикрывали лица, а битва происходила после летнего солнцеворота, по римскому исчислению – в третий день перед календами месяца секстилия²¹, как его тогда называли (теперь он именуется августом). Пыль, скрыв врага от глаз солдат, увеличила их храбрость, ибо они не видели огромных толп варваров, пока те были далеко, и каждый, сходясь в рукопашную с теми, кто подбегал к

нему вплотную, не был уstraшен видом остальных врагов. Римские солдаты были так выносливы и закалены, что ни одного из них нельзя было увидеть покрытым потом или задыхающимся, несмотря на духоту и частые перебежки, как об этом, говорят, писал сам Катул, возвеличивая подвиг своих солдат. Большая и самая воинственная часть врагов погибла на месте, ибо сражавшиеся в первых рядах, чтобы не разрывать строя, были связаны друг с другом длинными цепями, прикрепленными к нижней части панциря. Римляне, которые, преследуя варваров, достигали вражеского лагеря, видели там страшное зрелище: женщины в черных одеждах стояли на повозках и убивали беглецов — кто мужа, кто брата, кто отца, потом собственными руками душили маленьких детей, бросали их под колеса или под копыта лошадей и закалывались сами. Рассказывают, что одна из них повесилась на дышле, привязав к щиколоткам петли и повесив на них своих детей, а мужчины, которым не хватило деревьев, привязывали себя за шею к рогам или крупам быков, потом кололи их стрелами и гибли под копытами, влекомые мечущимися животными. Хотя они и кончали с собою таким образом, в плен было захвачено шестьдесят тысяч человек, убитых же насчитывалось вдвое больше.

Имущество варваров расхитили солдаты Мария, а доспехи, военные значки и трубы принесены были в лагерь Катула, и это послужило для него самым веским доказательством, что именно он победил **кимвров**. Однако между солдатами, как водится, начался спор, третейскими судьями в нем выбрали оказавшихся тогда в лагере послов из Пармы, которых люди Катула водили среди убитых врагов и показывали тела, пронзенные их копьями: наконечники этих копий легко было отличить, потому что на них возле древка было выбито имя Катула. И все же первая победа и уважение к власти Мария²² заставили приписать весь подвиг ему. Больше того, простой люд называл его третьим основателем города²³, полагая, что он не уступает полководцу, отразившему нашествие галлов. Дома, за праздничной трапезой с женой и детьми, каждый посвящал начатки яств и совершал возлияние Марию наравне с богами, все требовали, чтобы он один справил оба триумфа. Но он сделал это вместе с Катулом, потому что хотел и в счастья казаться умеренным, а быть может, и потому, что опасался, как бы воины, стоявшие в боевой готовности, не помешали ему справить триумф, если он лишит Катула этой чести.

Примечания переводчика:

11. ...отняли у этрусков... — В 391 г., см. Кам., 15 сл.

12. Большинство полагало, они принадлежат к германским племенам... — т.е.

германцы — самостоятельная народность; другие — что это смесь северо-западных варваров, кельтов, с северо-восточными варварами, скифами; третьи (фантастически сблизая имена «**кимвры**» и «киммерийцы») — что это потомки киммерийцев, доскифского населения Причерноморья.

13. ...в «Вызывании теней»... — «Одиссея», XI, 14–19:... «Там киммериян печальная область, покрытая вечно Влажным туманом и мглой облаков; никогда не являет Оку людей там лица лучезарного Гелия... Ночь безотрадная там искони окружает живущих».

19. ...покаявшись на медном быке... — Возможно, что медный бык был у **кимвров** военным знаменем, как у римских легионов — серебряный орел (комм. С.П. Маркиша).

20. Передают, что и сам Катул говорил... (ср. и ниже, гл. 26, конец). — Т.е., по-видимому, Плутарх знал записки Катула (на латинском языке) только из вторых рук, тогда как записки Суллы (на греческом языке) читал сам.

21. ...в третий день перед календами месяца секстилия... — 30 июля 101 г. (по доюлианскому календарю),

22. ...уважение к власти Мария... — Марий командовал как консул текущего 101 г., Катул — как бывший консул минувшего 102 г.

23. ...третьим основателем города... — После Ромула и Камилла.

Луций (Публий?) Анней Флор (Lucius [Publius] Anneus [Annius] Florus)

Годы жизни: между 70 и 140 гг., точные даты неизвестны.

«Эпитомы к Истории от основания Города Т. Ливия» написаны до 138 г. [перевод А.И. Немировского]

III. 3. **Кимвры**, тевтоны и тигурины, изгнанные из прибрежных частей Галлии Океаном, затопившим их земли, (2) искали новые места по всему свету. Будучи отрезаны от Галлии и Испании, они двинулись в Италию и отправили послов в лагерь Силана²⁰⁵, а оттуда в сенат с просьбой, чтобы народ Марса дал сколько-нибудь земли, хотя бы в качестве жалованья. За это, де, он может по своему усмотрению пользоваться их силой и оружием. (3) Но какие земли мог дать римский народ, вступивший в схватку из-за аграрных законов? Они были прогнаны и решили добиться оружием того, что не могли получить просьбами. (4) Не удалось отразить ни первый

натиск варваров — Силану, ни второй — Манилию²⁰⁶, ни третий — Цепиону²⁰⁷. Все они были обращены в бегство и потеряли свои лагеря. (5) Риму пришел бы конец, если бы на долю этого века не выпал Марий. Однако и он не решился выступить сразу и держал воинов в лагере, пока не ослабли неодолимое бешенство и неукротимость варваров, заменяющие им храбрость. (6) Они быстро продвигались вперед, и столь велика была их надежда на взятие Рима, что даже спрашивали, не хотят ли римляне передать что-нибудь женам. Столь же скоропалительным, как угрозы, было движение их войска тремя колоннами к Альпам, цитадели Италии. (7) Тогда Марий, избрав кратчайший путь, с поразительной быстротой опередил неприятеля. Сначала он достиг тевтонов и с помощью богов разбил их у подножия Альп в местности, которую называют Аквы Секстиевы²⁰⁸. (8) Долину по обе стороны реки заняли враги. У наших не было никаких запасов воды. Трудно сказать, предусмотрел ли полководец это заранее или же выдал свою оплошность за военный план, но бесспорно, что причиной победы оказалась — вынужденная храбрость. (9) Он обратился к жаждущему войску: "Если вы мужчины, то напьетесь воды". Битва была такой жаркой, врагам было устроено такое побоище, что победитель-римлянин выпил из побагровевшей реки не меньше варварской крови, чем воды. (10) Сам царь Тевтобад, имевший обыкновение менять от четырех до шести коней, на этот раз едва отыскал одного, чтобы спастись бегством. Захваченный в ближайшем лесу, он украсил собой триумфальное зрелище: будучи человеком гигантского роста, возвышался над другими трофеями.

(11) Полностью истребив тевтонов, обратились против **кимвров**. Зимой, когда Альпы становятся еще неприступнее, **кимвры** — кто может в это поверить? — как лавина, обрушились с Тридентинских высот. (12) Реке Атесису²⁰⁹ они противопоставили не мосты и лодки, а, по варварской глупости, свои тела, но после тщетной попытки удержать реку руками и щитами запрудили ее деревьями и так переправились. (13) Опасность была бы очень велика, если бы они двинулись к Риму сразу. Но в Венеции с ее самым мягким в Италии климатом их грубость усыпило милосердие самой земли и неба. Когда же их совершенно изнежили печеный хлеб, вареное мясо и сладость вина, выступил Марий. (14) Они явились к нему сами — ведь варвары не знают страха — и потребовали, чтобы полководец назначил день сражения. Он указал следующий день. Армии столкнулись на широкой равнине, которую называют Равдинским полем²¹⁰. С одной стороны пало шестьдесят пять тысяч, с другой — менее трехсот человек²¹¹. Весь день истребляли варваров. (15) Тут полководец добавил к военной доблести хитрость, следуя Ганнибалу и искусству Канн. Он намеренно избрал для сражения туманный и ветреный день, чтобы враги были застигнуты врасплох и чтобы пыль несло им в глаза; кроме того, он обратил

строй на восток, поскольку ранее вынул у пленников, что от блеска бронзовых шлемов само небо кажется пылающим. (16) Битва с женами варваров была не менее жестокой, чем с ними самими. Они бились топорами и пиками, поставив телеги в круг и взобравшись на них. (17) Их смерть была так же впечатляющая, как и само сражение. Когда отправленное к Марию посольство не добилося для них свободы и неприкосновенности, — не было такого обычая, — они задушили своих детей или разорвали их на куски, сами же, нанося друг другу раны и сделав петли из своих же волос, повесились на деревьях или на оглоблях повозок. (18) Царь Байорикс пал, храбро сражаясь в первых рядах, и не остался неотмщенным.

Третий корпус из тигуринов, занявший Альпы как бы в преддверии Норика, рассеялся в разных направлениях, предавшись позорному бегству и грабежу. (19) Радостная весть о счастливом избавлении Италии и спасении государства была сообщена римскому народу не как обычно — людьми, а, если верить молве, самими богами. (20) В тот же день, когда произошла битва, видели перед храмом Поллукса и Кастора юношей, вручающих победные послания²¹² претору, и в театре много раз слышался голос: "Да славится победа над **кимврами!**"²¹³. (21) Что может быть удивительнее и знаменательнее этого! Словно поднявшись над своими холмами, Рим был поглощен зрелищем войны, и в тот момент, когда **кимвры** гибли на поле боя, римляне аплодировали, как во время представления гладиаторов.

Примечания переводчика:

205. М. Юний Силан, консул 109 г. до н.э.

206. Консул 105 г. до н.э.

207. Проконсул, разбитый **кимврами** в Южной Галлии у Араузиона в 105 г. до н.э.

208. Место близ Массилии, где произошло сражение с тевтонами в 102 г. до н.э.

209. Атесис — река в Северной Италии (ныне Эч) у подножия Тридентинских Альп.

210. Равдинские поля близ Верцелл, место сражения в 101 г. до н.э.

211. По Орозию (V, 16, 66) и Евтропию (V, 2), пало 60 тысяч германцев и 60 тысяч взято в плен. Согласно Веллею Патеркулу (II, 12, 5), германцы потеряли более 100 тысяч убитыми и пленными.

212. Laureatae litterae — послания, украшенные лаврам.

213. Victoriae cimbricae feliciter. Согласно Яну и Россбаху, после cimbricae – лакуна. Э. Мальковати, чье чтение мы принимаем, не находит смыслового нарушения и отрицает наличие лакуны.

Аппиан из Александрии (Ἀππιανὸς)

Годы жизни: ок. 95 — после 170 н.э.

«Римская история» Написана в 160 - 170 гг. н.э.

«О войнах с кельтами, фрагменты» [Перевод и комментарии С.П. Кондратьева]

XIII. [113 г.] Многочисленный отряд тевтонов, грабя все на пути, вторгся в землю Нориков, консул римский Папирий Карбон⁴¹, боясь, как бы они не вторглись в Италию, занял альпийские проходы в той части, где они являются более всего узкими. Так как тевтоны не пытались нападать, он сам двинулся на них, обвиняя их в том, что они напали на нориков⁴² бывших друзьями римлян; друзьями же римляне делали тех, которым они давали право называться друзьями, но относительно которых у них не было необходимости защищать их как друзей. Когда Карбон приближался, тевтоны отправили ему навстречу послов, заявляя, что они не знали о дружбе нориков с римлянами и что на будущее время они воздержатся от нападения; он же, похвалив послов и дав им проводников, тайно приказал этим вожатым вести их более длинной окружной дорогой. Сам же он, быстро пройдя кратчайшей дорогой и напав неожиданно на еще отдохавших тевтонов, понес наказание за вероломство, потеряв очень многих из своего войска. И могло бы случиться, что он потерял бы всех, если бы густой туман, дождь и тяжкие удары грома, разразившиеся, когда битва еще продолжалась, не разделили их друг от друга и они, пораженные ужасом свыше, не прекратили боя. Но и римляне, бежав в леса, разделенные на небольшие отряды, сошлись едва на третий день. Тевтоны же ушли к галлам.

...

XIV. Он велел не прикасаться⁴³ к телам **кимвров**, пока не наступит день, думая, что на них много золота.

Примечания переводчика:

41. Гней Папирий Карбон, потерпевший поражение, по Страбону (V. 1. 8), от **кимвров** при Норее в современной Каринтии, в 113 г. до н.э..

42. Таврисков.

43. В изд.: LCL. I. С. 119, этот фрагмент отнесен к 113 г. до н.э., т.е., по-видимому, к битве при Норее; это, однако, маловероятно, поскольку в этой битве, по Аппиану, участвовали только тевтоны; речь идет, видимо, — о битве при Верцеллах в 101 г. до н.э. Ср.: Плутарх. Марцелл. 26.

Показательные замечания по показательной же статье «Y-гаплогруппы носителей арийского языка» А.А. Алиева и А.С. Смирнова

Анатолий А. Клёсов
<http://aklyosov.home.comcast.net>

Указанная выше статья опубликована в журнале The Russian Journal of Genetic Genealogy (Русская версия), том 2, стр. 15 -23 (2010), и журнал она отнюдь не украшает. Известно, что журнал этот фактически не редактируется, если не считать чисто полиграфического оформления, и это сказывается, безусловно, на качестве статей. Но указанная статья, наверное, всем плохим статьям статья. В этом смысле она показательная, что и вынесено в заглавие данной мини-рецензии. В общем, и рецензии она не стоит, но поскольку полностью базируется на плохих стереотипах, то их и стоит рассмотреть.

Само название статьи заставляет пожимать плечами. Что такое «гаплогруппы носителей арийского языка»? Да мало ли гаплогрупп у носителей языка, в том числе и арийского? Все, наверное. Освоил язык худо-бедно, вот уже и носитель, со своей очередной гаплогруппой.

Сначала приходит мысль, что авторы имеют в виду глубокую древность, и к той древности относится это выражение про гаплогруппы и носителей языка. Но чтение статьи показывает, что нет, речь в значительной степени, или исключительно, о современности. Во всяком случае приводятся современные частоты гаплогрупп как обоснование того, что было в древности. Тогда ответ на заглавие статьи такое – любые гаплогруппы, от А до Т.

В первых строках авторы указывают, что арийский язык – предок современных нуристанских, иранских и индоарийских языков. Если бы статья не была в журнале по ДНК-генеалогии (точнее, «генетической генеалогии», как журнал себя называет, хотя генетики там не видно, в Y-хромосоме генов почти нет, и авторы данной статьи гены не рассматривают), то можно было бы ее отнести к устаревшим представлениям лингвистики. Но поскольку речь о ДНК-генеалогии, то данное указание уже неверно. Арийский язык – предок и современных славянских языков (и русского в том числе), и большинства европейских языков, и современных (и древних) иранских языков. Так что с первого

абзаца авторы задают неверное направление своего «исследования». Оно остается неверным и далее.

Далее авторы заводят речь о «прародине» арийского языка, а именно, «где зародился арийский язык». Казалось бы, авторы должны понимать, что язык не «зарождается» на некой «прародине», а неким образом (плавно или скачками, или каким-то другим образом, каждый раз разным) перетекает от одних языков к другим, в ходе десятков тысяч лет, если не сотен тысяч, но про сотни тысяч лет данных вообще нет. Опять можно было бы махнуть рукой, и отнести к устаревшим представлениям лингвистов. Даже в этом случае неправильно тащить этот оксюморон о «прародине» в издание по ДНК-генеалогии. Но ничего подобного, лингвисты тоже понимают, что такое прародина, и дают другие определения. Это не место, «где зародился арийский язык», как совершенно неверно пишут авторы. Вот как, например, это определяет Дж. Мэллори – «Индоевропейская прародина – это территория распространения индоевропейского праязыка до его деления на различные группы» (Мэллори, 1997).

Это уже совершенно другое дело. Не «зарождение», а распространение до деления на ветви. Так что и с лингвистикой у авторов статьи неважно.

Пошли дальше. Авторы безапелляционно заявляют, что «В настоящее время в науке рассматриваются две основные гипотезы». Читателю оставлена возможность догадываться, что две гипотезы – это, наверное, о «прародине» праарийского языка. Это уже интересно, поскольку современных гипотез об этом на самом деле больше. Тот же Мэллори называет четыре «основных», указывая, что их на самом деле «множество»: «Хотя существует множество гипотез относительно индоевропейской прародины, все они могут быть сведены к четырем основным моделям, имеющим в свою очередь ряд вариантов» (Мэллори, 1997). То, что Мэллори и другие авторы называют «индоевропейской прародиной», а авторы цитируемой статьи «пра-арийской», не должно вводить в заблуждение. Речь об одном и том же. Например, Мэллори говорит о «Причерноморно-прикаспийской прародине», ссылаясь на М. Гимбутас, и авторы цитированной статьи говорят о «курганной гипотезе», авторства (или приписываемого) М. Гимбутас. Так что речь о тех же людях и тех же языках.

Итак, какие же гипотезы о «прародинах» рассматривает Мэллори (и в значительной степени современная лингвистика)?

- (1) Балтийско-причерноморская (+ прикаспийская)
- (2) Анатолийская
- (3) Центральная Европа – Балканы

(4) Причерноморско-прикаспийская прародина.

Л.А. Гиндин цитирует следующие слова В.М.Иллич-Свитыча – «он, глядя на стенную физическую карту Балканского полуострова и Малой Азии, сказал: «А почему бы не поместить индоевропейскую прародину на Балканах и в примыкающих районах западной части Анатолии?» (Гиндин, 1992). Но это уже учтено, пункт 3 в списке выше.

Да, так что там в цитируемой статье? Какие «две основные гипотезы в науке»? А вот они, по мнению авторов: (1) «степная» («курганная»), и (2) «бактрийско-маргианская».

Занятно. По второй, «ареал первоначального распространения арийского языка находился... на юге Средней Азии и в Афганистане». Дается и дата – «конец III – начало II тыс. до н.э.», то есть примерно 4 тысячи лет назад. Арии (R1a1) уже давно на Русской равнине (видимо, пока безъязыкие), их останки найдены с датировкой 4600 лет назад в Германии, они уже на Южном Урале – на каких они языках, интересно, разговаривали, если не на арийских?

Так что статья несостоятельна и в этом отношении. Кстати, а на кого ссылаются авторы по части этой, второй «прародины», «бактрианско-маргианской»? Две ссылки – одна не датирована, и источник удаётся найти с трудом, да он и не о том, о чем пишут авторы. Второй – книжка «Древние земледельцы Афганистана» 1977 года. Да, лингвистика.

И дальше авторы – гапломом по Европам. Например, искаженная ссылка на меня, что я связываю распространение арийского языка в Иране и на Индийском субконтиненте с миграцией носителей гаплогруппы R1a1 (пока все правильно), на основании высокой распространенности этой гаплогруппы среди украинцев (?), населения Памира и брахманов. Украинцы-то здесь при чем? Притом русские даже не упомянуты. На самом деле у меня не «украинцы», а жители Русской равнины, Европейской части бывшего СССР, включая белорусов, украинцев, русских, а также таджиков, киргизов, жителей Кавказа. Украинцев здесь выделять – это абсурд.

Далее, дело далеко не только в «высокой распространенности» гаплогруппы R1a1 среди перечисленных народов, а в близости строения гаплотипов у них, с одной стороны, и у индийцев-«индоевропейцев» (не у дравидов), с другой. Предковые гаплотипы у этнических русских (например) и у этнических индийцев гаплогруппы R1a1 практически одинаковы вплоть до 67-маркерных гаплотипов. То есть предки русских и индийцев-«индоевропейцев» были одни и теми же, но об этом авторы цитируемой

статьи даже не упоминают. Более того, и по времени время жизни общих предков русских и индийцев предшествует на несколько столетий миграции ариев в Индию. Наконец, гаплотипы брахманов (высшая каста Индии) гаплогруппы R1a1 практически совпадают с гаплотипами этнических русских гаплогруппы R1a1. Вот что важно. То, что доля этой гаплогруппы в высших кастах Индии достигает 72%, что намного выше доли других гаплогрупп, тоже немаловажный фактор, и показывает, что арии R1a1 действительно были элитой в древней Индии.

Все это образует прочную базу концепции о том, что древние арии пришли с Русской равнины, что они пришли в Индию (и Иран, где структура древних гаплотипов такая же, и датировка общих предков та же), и что пришли они в Индию и Иран, как и предполагалось уже лет двести, в середине 2-го тыс. до нашей эры.

Дальше авторы еще более запутываются, и начинают доказывать – на основании моих же данных о том, что возраст других, не «индоевропейских» индийцев и пакистанцев гаплогруппы R1a примерно 12 тысяч лет, а жителей Южной Сибири – 20 тысяч лет, и начинают доказывать, что «это исключает утверждение о появлении R1a1 в Индии вместе с «арийским вторжением» при миграции с Русской равнины». Естественно, но кто такое утверждает? Гаплогруппу R1a1 с Русской равнины в Индию принесли арии, и это принесло «индоевропейские» гаплотипы, практически идентичные с гаплотипами Русской равнины. Но я уже столько писал, что более древние гаплотипы R1a1 пришли в Индию и Пакистан с востока, из Южной Сибири примерно 12 тысяч лет назад. То же мне, «исключает утверждение». Авторы просто ломают в открытую дверь вот с этим – «иначе говоря, гаплогруппа R1a1 была среди населения Индии задолго до появления здесь носителей индоарийского диалекта». Я об этом писал еще в прошлом году (Klyosov, 2009).

Наконец, что вообще уму непостижимо, авторы рассматривают «набор гаплогрупп современных северо-индийских брахманов, как наиболее вероятных кандидатов в прямые потомки древних ариев», доходя вниз до 3.6% G2a. Это как если бы рассматривать гаплотипы современного Конгресса США как «наиболее вероятных кандидатов в прямые потомки» первых колонистов США, прибывших на корабле Мейфлауэр. И китайцев, и вьетнамцев, и афроамериканцев. Абсурд. Связь-то какая? А ведь в США прошло всего 380 лет, не 3500 лет, как со времени прихода ариев. Уж минорные гаплогруппы могли много раз поменяться в любую сторону.

На самом деле и по депутатам Конгресса можно составить предположительную информацию о том, кто потомки первых колонистов и

их сородичей. Только это должна быть доминирующая гаплогруппа, с отрывом от остальных, и уж всяко не минорные гаплогруппы типа 3.6% от всех. Такая у Конгресса США легко предсказуема, и будет R1b1b2. Также и у высших каст Индии, R1a1 с более чем трехкратным отрывом от остальных, на которые уже можно не смотреть.

Все остальное в статье, которое строится на этих абсурдных «положениях», уже неинтересно и не заслуживает даже критики.

Литература

Гиндин, Л.А. (1992) Пространственно-хронологические аспекты индоевропейской проблемы и «карта предполагаемых прародин шести ностратических языков» В.М. Иллич-Свитыча. Вопросы языкознания, №6, 54-64.

Мэллори, Дж. П. (1997) Индоевропейские прародины. Вестник древней истории, №1.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. J. Genetic Genealogy. 5, 217 - 256.

Еще о скоростях мутаций в гаплотипах в одном поколении, по парам отец-сын: новые данные

Анатолий А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Довольно часто люди, не очень сведующие, полагают, что в ДНК-генеалогии расчеты времен до общих предков популяции ведутся на основании данных, полученных на парах отец-сын. То есть на измерениях количества мутаций в одном поколении на конкретных маркерах, или локусах.

При этом они восклицают, что, мол, как можно скорости мутаций, полученные в одном поколении, распространять на расчеты в масштабе тысячелетий.

На самом деле такие данные, по парам отец-сын, никто для расчетов не использует, особенно если в здравом уме. Просто потому, что скорости мутаций, полученные по такой методике, определяются с огромной ошибкой. Их просто невозможно применять, если не выхватывать какие-то скорости совершенно произвольно, или, напротив, руководствуясь своими соображениями. Обычно скорости мутаций по парам отец-сын крутятся вокруг значения 0.002 мутации на маркер, усредненного по всем маркерам гаплотипов. Эти маркеры обычно разные в разных опытах, поэтому особой ценности для практических расчетов не представляют. В целом, эти величины, даже усредненные, в разных опытах варьировались от 0.0013 до 0.0045 мутаций на маркер в одном поколении, что, как любому понятно, действительно никакой ценности для практических расчетов не представляет.

Кроме одной, но важной пользы. Они в принципе показывают, что те значения скоростей мутаций, которые получены при калибровке на реальных генеалогиях или на известных исторических событиях, удаленных на сотни, и порой на тысячи лет, находятся в том же интервале, что и скорости мутаций, полученные на парах отец-сын. Иначе говоря, никаких особых отклонений не наблюдается между скоростями мутаций на парах отец-сын, то есть в одном поколении, или на глубинах сотни и тысячи лет. Да и почему они должны меняться? Мутации тикают примерно

с постоянной скоростью, говоря статистически, одно поколение или много, один человек, или много.

Проблема с парами отец-сын в том, что для статистически достоверного определения частот мутаций в одном поколении нужны тысячи и десятки тысяч таких пар. Иначе погрешность определения частот мутаций (а это и есть скорости) неизбежно велики.

В ранних работах, например, число мутаций определяли по 5-10 маркерным гаплотипам. Возьмем 10-маркерные. У тысячи пар отец-сын в наличии 10,000 маркеров. Для средней скорости мутации 0.002 в одном поколении у этой тысячи пар произойдет всего $10,000 \times 0.002 = 20$ мутаций. Это число мутаций дает погрешность в одну сигму, строго говоря, в 23%, в две сигмы (95% достоверности) – 45% (44.72%, если до абсурдности точно). Иначе говоря, при 95%-ной точности расчета там, где видят 20 мутаций, на самом деле возможен интервал между 11 до 29 мутаций. Просто дело чистого случая, что получилось именно 20 мутаций. Вот и считайте константы скоростей мутаций при такой точности.

Когда я в первый раз, три года назад калибровал скорости мутаций по 25-маркерным гаплотипам семейства Мак-Доналдсов, у меня в руках было 84 гаплотипа, то есть 2100 маркеров, и за 650 лет в них набежало 109 мутаций. Это дает при 95% достоверности погрешность в 19%. Сейчас, при сотне 67-маркерных гаплотипов с их 6700 маркерами, и 376 мутаций в них, точность по 95%-ной достоверности составляет 10%. Для такой точности надо около 20 тысяч пар отец-сын, что практически невозможно. Слишком дорого такой эксперимент будет стоить.

Но в целом оценочно-средняя величина средней скорости мутаций как 0.002 мутаций на поколение, определенная по парам отец-сын, хорошо соответствует калиброванным данным, вычисленным по глубоким генеалогиям и по историческим событиям. Эти величины равны 0.00183 для 12- и 25-маркерных гаплотипах, 0.00200 для 17-маркерных, 0.00243 для 37-маркерных, и 0.00216 для 67-маркерных (Klyosov, 2009).

В последнее время для пар отец-сын стали брать более протяженные гаплотипы, и точность определений частот мутаций повысилась. Вот – недавний пример (Goedbloed et al, 2009): при сравнительном изучении 1752 пар гаплотипов в 17-маркерном формате было выявлено 84 мутации. Из них 83 были одношаговые (98,8%) и одна – двухшаговая (1,2% от всех). Поскольку все 1752 гаплотипа содержали $1752 \times 17 = 29784$ маркера, то средняя скорость мутаций соответствовала $84/29784 = 0.00282$ мутации на маркер на поколение, медиана была равна 0.0025 мутации на маркер на

поколение. Из этих 84 мутаций 43 мутации были «вверх» (число повторов в аллели возросло) и 41 – «вниз». То есть практически равновероятные события.

Самая высокая скорость мутаций была в маркере DYS458 (0.0074 мутаций за поколение), самая низкая – в маркере DYS448 (0.0003 мутаций за поколение, то есть примерно в 25 раз медленнее). Когда все отцы были подразделены на две (неравные) группы – те, у кого произошла мутация в гаплотипах, и те, у кого мутаций не было, то средний возраст первых и вторых составил – при рождении сына – 34.4 ± 11.6 лет (округленно 34 ± 12) и 30.3 ± 10.2 лет (округленно 30 ± 10). Хотя разница в возрасте и имела место, эти величины находятся в пределах погрешности эксперимента. Объединение всех опубликованных данных подобных экспериментов выявило 331 мутацию на 135212 маркерах, то есть средняя скорость оказалась равна 0.00244 мутации на маркер за поколение.

Это, подчеркиваю, по разным гаплотипам и по всем опубликованным данным за последние десять лет. Эта величина практически равна средней скорости мутаций по 37-маркерным гаплотипам (0.00243 мутаций на маркер на поколение).

Еще один недавний пример (Ge et al, 2009). Изучали мутации в парах отец-сын трех популяций штата Техас – европейцев, афроамериканцев и латиноамериканцев, по 17-маркерным гаплотипам (Y-filer). Всего было протестировано около трех тысяч пар, но не у всех были определены все 17 маркеров. Всего типировали 49,578 аллельных трансмиссий, в них нашли 102 мутации. 95.1% от всех были одиночные мутации, но были четыре двойных мутации и одна тройная. Мутаций «вверх» было 48, и «вниз» 54, то есть почти одинаково при данной статистике. Средняя скорость мутации при игнорировании множественных мутаций было $102/49578 = 0.00206$, если убрать множественные – то $91/49493 = 0.00184$. А моя калибровка (Klyosov, 2009) для 17-маркерных гаплотипов дала 0.00200.

Авторы, рассчитав статистику, поместили полученную величину в интервал 0.0017 – 0.0025 с 95%-ной достоверностью. По моей системе расчета, погрешность должна быть $\pm 19.8\%$, то есть действительно 0.0021 ± 0.0004 .

По расчетам авторов, у европейцев частота мутаций была между 0.0011 и 0.0025, в среднем 0.0017, у афроамериканцев от 0.0024 до 0.0040, в среднем 0.0030, у латиноамериканцев от 0.0010 до 0.0022, в среднем 0.0015, но, как отмечают авторы, если вводить веса, то частоты примерно одни и те же.

Что важно – авторы подчеркнули, что множественные мутации не показали никакой системы, и являлись совершенно случайными. Далее, чем больше величина аллели, тем в целом выше частота мутации (хотя на среднюю величину скорости мутации это не влияет, это все учитывается при усреднении), и чем длиннее локус, тем выше скорость мутации. Это все, в общем, достаточно очевидно, и не раз воспроизводилось в ранних исследованиях.

Здесь можно процитировать более раннюю работу (Turina et al, 2006), в которой анализировали всего 50 пар отец-сын итальянского происхождения, используя те же 17-маркерные гаплотипы. На 850 трансмиссий были выявлены три мутации, что формально дало 0.00353 мутаций на маркер на поколение. По моим расчетам, величина погрешности при 95%-ной достоверности, здесь составляет более 100% (115%). То есть простирается от нуля (то есть мутации вообще могли не произойти при таком малом наборе) до более чем 0.00700.

В целом, как видно, малые выборки в парах отец-сын практически бесполезны, но многотысячные выборки дают скорости мутаций практически такие же, как и при калибровках гаплотипов на глубину сотни и тысячи лет.

Литература

Ge, J., Budowie, B., Aranda, X.G., Planz, J.V., Eiserberg, A.J., Chakraborty, R. (2009) Mutation rates at Y chromosome short tandem repeats in Texas populations. *Forensic Sci. Int. Genet.* 3, 179-184.

Goedbloed M., Vermeulen M., Fang R.N., Lembring M., Wollstein A., Ballantyne K., Lao O., Brauer S., Kruger C., Roewer L., Lessig R., Ploski R., Dobosz T., Henke L., Henke J., Furtado M.R., Kayser M. (2009) Comprehensive mutation analysis of 17 Y-chromosomal short tandem repeat polymorphisms included in the AmpFISTR® Yfiler® PCR amplification kit. *Int. Legal Med.* 123, 471-482.

Klyosov, A.A. (2009) DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Basic principles and the method. *J. Genetic Genealogy.* 5, 186 – 216.

Turina, S., Atzei, R, De Leo, D. (2006) Y-chromosomal STR haplotypes in a Northeast Italian population sample using 17plex loci PCR assay. *Int. Legal Med.* 120, 56-59.

**КАК СОЧЕТАЕТСЯ ИНФОРМАЦИЯ В
СЛАВЯНСКИХ ВЕДАХ С ПОСЛЕДНИМИ
ИЗЫСКАНИЯМИ В ОБЛАСТИ ДНК-
ГЕНЕАЛОГИИ?
«ВЕЛЕСОВА КНИГА» - ВЕДЫ СЛАВЯН.**

Часть третья

Период образования Киева на Днепре.

(Дополненная и исправленная версия)

**Гипотеза: Киев на Днепре образован 6218 лет назад
носителями гаплогруппы R1a1 (славянами - ариями)**

Георгий Максименко

*«Вас ждут некоторые потрясения.
Не очень с руки начинать повествование тем,
что автор ожидает от своего исследования
эффекта разорвавшейся бомбы, но что делать,
если так оно и будет?»
(А.Клёсов)*



При более внимательном изучении славянских вед удалось обнаружить в одной из вед календарную дату исхода князя Кия со своими племенами с Карпат на Днепр и образования Кием первого городища названного его же именем – Киевом. Это потребовало переосмысления изложенной ранее информации о периоде образования Киева и уточнения её датировки. Сама датировка особо не изменилась, но приобрела более точные очертания. Как отмечалось в предыдущем исследовании изыскания по данной теме являются продолжением исследования путей миграции славян – ариев (гаплогруппа R1a1) и их

расселения от Карпатских гор примерно 6300 лет назад, изложенных в Вестнике РА ДНК-генеалогии т. 2, №№ 2 и 5 за 2009 г. Эта часть посвящена исследованиям даты образования города Киева. За основу взяты изученные материалы русских летописных источников, первоисточники авторов античных времён, последних исследований в области ДНК –генеалогии по гаплогруппе R1a1 (славян –ариев), информации почёрпнутой из славянских вед. В неё вошли сведения некоторых других наук, проливающих свет на тему исследования.

I. История вопроса

Данные, опубликованные в т. 2, № 6 (за 28 октября 2009 г.) Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии, в соавторстве Игоря Рожанского и Анатолия Клёсова: «Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география», свидетельствуют о том, что разнообразие гаплотипов R1a на Русской равнине укладывается на дерево гаплотипов с общим предком 4850±500 лет назад (Клёсов, 2008а; Klyosov, 2009b). Из более ранних работ Анатолия Клёсова известно, что выход славян-ариев на Русскую равнину произошёл в более древний период, около 6000 лет назад с территории Карпат и одним из направлений этого продвижения была Приднепровская территория. На первый взгляд может показаться. Что между 6000 и 4850±500 лет назад имеются разночтения. Но это только на первый взгляд. На самом деле никакого разночтения здесь нет, поскольку по данным тех же авторов гаплогруппа R1a зафиксирована в Европе начиная с 12-10 тысяч лет назад, и пересечения некоторых европейских ветвей R1a дают даты жизни общих предков вокруг 6000 лет назад. А если учесть, что по имеющейся в ведах информации славяне-арии вышли на Днепр 6218 лет назад и лишь спустя тысячелетие начали своё продвижение с Днепра по Русской равнине то мы как раз выходим на этот самый период расселения и данные изложенные в ведах не вступают в противоречие с данными ДНК – генеалогии и мне остается лишь привести доказательную базу того, что данная гипотеза имеет под собой обоснованную базу.

В предыдущей (второй) части, опубликованной в Вестнике РА ДНК-генеалогии т.2, № 5 за 2009 г, была рассмотрена тема «Период и место образования славянской культуры и веры», где было гипотетически выявлено, что славянская вера возникла не позднее, чем 7500 лет назад на Балканах, среди носителей гаплогруппы R1a1 (ариев). Сегодня мы рассматриваем более поздний временной период, связанный с историей славян – ариев, поэтому в дальнейшем буду употреблять термин «славяне-арии» вместо общепринятого в ДНК-генеалогии термина «гаплогруппа

R1a1», для удобства излагаемого материала. Речь в работе пойдёт о периоде образования города Киева на Днепре-реке.

Для обоснования гипотезы приведу преимущественно выдержки из следующих источников:

- русских летописных первоисточников;
- древних зарубежных первоисточников;
- некоторых учёных, в работах которых затрагивается данная тематика;
- славянских вед;
- археологических памятников;
- данных ДНК-генеалогии.

II. Обоснование гипотезы.

Когда и кем был образован Киев по данным из летописных источников?

В «Повести временных лет» (ПВЛ) говорится:

Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь, узнал он, что недалеко от Корсуни устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и проплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру. И случилось так, что он пришел и стал под горами на берегу. И утром встал и сказал бывшим с ним ученикам: "Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать Божия, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей". И взойдя на горы эти, благословил их, и поставил крест, и помолился Богу, и сошел с горы этой, где впоследствии будет Киев, и пошел вверх по Днепру.

...Поляне же жили в те времена отдельно и управлялись своими родами; ибо и до той братии (о которой речь в дальнейшем) были уже поляне, и жили они все своими родами на своих местах, и каждый управлялся самостоятельно. И были три брата: один по имени Кий, другой - Щек и третий - Хорив, а сестра их - Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по имени его Хоривицей. И построили город в честь старшего своего брата, и назвали его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и ловили там зверей, а были те мужи мудры и смыслены, и назывались они полянами, от них поляне и донныне в Киеве.

Из этих строк ПВЛ мы можем извлечь следующее. Апостол Андрей (Первозванный) посетил полян на Днепре в 1 в. когда Киев ещё не существовал, но Новгород на Волхве реке (куда он продвинулся далее) уже был воздвигнут славянами. Далее следует информация о том, что Киев

воздвигнут позднее этого срока тремя братьями полянами Кием, Щеком и Хоревом, без указания даты их появления на Днепре и откуда они там появились. Далее говорится о правителе Царьграда - Михаиле:

В год 6360 (852), индикта 15, когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому, что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом. Вот почему с этой поры начнем и числа положим.

Как видим, ПВЛ не даёт нам ответа на вопрос, в какое время воздвигнут Киев град, и в какое время жили братья его основавшие. Давайте посмотрим более древние летописные своды. Например, заглянем в Древнейший Киевский свод 1039 года в редакции 1037 года. Он начинается со слов:

Начало земли Русской.

Были три брата: одному имя Кий, а другому – Щек, а третьему – Хорив; сестра их - Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне увоз Боричев, а Щек сидел на другой горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, от него же прозвалась Хоривица. И сотворили город, и нарекли его Киев. Был вокруг города лес и бор велик, и был ловящийся зверь. Были мужи мудры и смыслены, назывались Поляне, от них Поляне Киева и до сего дня.

По этим же годам братья эти притеснялись и обижались Древлянами и иными соседями. А нашли их Козаре (Хазары), сидящими на горах этих в лесах, и сказали Козаре: «Платите нам дань».

Теперь вернёмся к ПВЛ и посмотрим разницу между ними в текстах, выделенных жирным шрифтом:

«По прошествии времени, после смерти братьев этих (Кия, Щека и Хорива), стали притеснять полян древляне и иные окрестные люди. И нашли их хазары сидящими на горах этих в лесах и сказали: "Платите нам дань"»

Как видим, события связанные с братьями Кием, Щеком и Хоревом, уже оттеснены на задний план и события представлены как после их смерти, а не в период их жизни. Но в принципе это нам ничего не даёт, кроме выявленных нестыковок.

Обратимся к Новгородскому своду 1050 года с продолжениями до 1079 года:

«Начало земли Русской.

Было три брата ... и были ратны с Древлянами и с Угличами.

В эти же времена Новгородские люди, именуемые Словене, и Кривитчи, и Меря, и Чудь дань давали Варягам ... и ежели те были у них, насилие творили Словенам и Кривичам и Мери и Чуди. И восстали Словене и Кривичи и Меря и Чудь против Варягов, и изгнали их за море, и начали владеть сами собой. Словене свою волость имели; и поставили город и нарекли его Новгород...»

Новгородский свод признаёт начало земли Русской за тремя братьями (Кием, Щеком и Хоревом) и отдаёт по умолчанию «пальму первенства» (по времени образования) - Киеву. Как же тогда мог ходить в 1 веке апостол Павел в Новгород с Днепра, когда Киева ещё по его утверждению не существовало, а Новгород уже стоял. В каком веке, в таком случае, был образован Киев, и жили три брата? Вопрос остаётся открытым и ни один из летописных сводов более древних, чем сама ПВЛ, включая 1-й Печёрский свод, начальный свод 1903 г., Новгородский свод XI в., и другие ответа на данный вопрос не дают.

Всё, что удалось выяснить из русских летописей (включая не приведённые в этой работе), Киев был образован тремя братьями: Кием, Щеком и Хоривом в честь старшего (в некоторых данных - младшего) брата Кия. Образован был на Днепре и по времени был воздвигнут ранее Новгорода, который уже упоминается при жизни апостола Павла, ученика И.Х., т.е. в 1 веке и Киев и Новгород уже существовали и здравствовали. Глубже этого периода русские летописи (в данном вопросе) продвинуться не позволяют.

Когда и кем был образован Киев по данным из других первоисточников?

Затрагивая этот вопрос, хочу пояснить, как можно информационно выйти на более древние упоминания о Киеве. Это возможно сделать через древнегреческий этноним «скифы», под которым подразумевается древний славяно-арийский этноним «Скуфь». Арии прибыли на Днепр будучи славянами по вере это было уже рассмотрено во второй части заданной тематики (Вестник РА ДНК-генеалогии т. 2, № 5 за 2009 г.) Можно спросить - причём тут «Скуфь» (скифы) и Киев? Чтобы избежать этого вопроса, поясню. Из славянских вед явствует, что Скуфь изначально была связана именно с Киевом, из чего следует простой вывод, что Киев к моменту образования Скуфи Киевской уже существовал, а Скуфь Киевскую славяне - арии творили в один и тот же исторический период, что и Антию.

«С Ури анта якова бенде со нои нижене опоменемо яко годь соединесеши со егуните на нои. Галаре ще северзе од полноще. Егуните о полудне. Ту плакала Руськолане

Боруся Елице же егунитте обрѣящеша годъ ту Руссе венздвела сва сыла. Егуниттии образиша утворѣи крае Антов. Скуфѣ Києву.» (ВК-7)

(С Ури анта, которая будет с нами, нежели упомянем как годъ соединилась с егунами на нас. Галаре еще севернее от полуночи. Иегуны на полудне. Тут плакала Руськолань, Борусия, Елица же иегунов обрѣжала годъ, Тут Русса выдвинула свои силы. Егунов отразив, сотворили край Антов. Скуфѣ Києву.)

Теперь, когда мы знаем причину появления данного этнонима «Скуфѣ» - «скифы» в древних первоисточниках, давайте попробуем обратиться к последним.

Изучая греческие первоисточники, относящиеся к экономической тематике, присутствие славян – ариев в исследуемом районе можно отнести к 4 в. до н.э. По ним не составляет труда проследить развитие земледелия и растениеводства на чернозёмных землях в районе Западного Причерноморья. Анализируя изложенную древними греками информацию, становится ясно, что именно славяне - арии выращивали зерно в 4 веке до н.э., в период греческой колонизации Черноморского побережья. То самое зерно, которое вывозилось в Афины греками. Объём этот, по греческим первоисточникам, был равен 20 800 тысяч литров (в переводе с древнегреческой меры - медимна), половине всего зерна, завозимого в Средиземноморье.

О скифах имеются и другие упоминания. Действия этого народа далеко простирались на юг, север и запад. (Геродот). Сведения о скифах приходили вместе с караванами путешественников и торговцев. По сведениям автора **“Скифы” не является родовым именем этого народа**, об этом пишет и сам Геродот, свидетельствуя - **сами они называли себя сколотами.**

Диодор в своих рассказах упоминает скифский миф про скифа, сына Зевса и Эхидну. Понтийские греки говорят о трёх братьях имеющих отношение к Геркулесу, побывавшему на этих землях. Истории известны два огромных царства скифов, занимавших значительную часть Азии и почти половину Европы. Персы называли их саками. **Эратостен** утверждает, что скифами прозвали их понтийские греки. При этом напомним, что греческая колонизация Черноморского побережья берёт своё начало примерно в VI веке до н.э. Известны истории и земледельческие скифы - борисфениты, а так же кочующие скифы и т.д. **Плиний** говорит о Великой Скифии, идущей от Дона на восток и север, и о Малой – от Дона к Днепру и далее на запад. **Страбон** упоминает азиатскую Скифию, смешивая их с сарматами. Напомним, что Дарий в 480 году до н.э. также воевал со скифами черноморскими. Римляне нынешние земли России и

Придунайские земли называли Скифией. В 400 году до н.э. готы покорили гетов и **скифов** при устье Вислы. Олоферн, военачальник Навуходоносора, вооружался между Гаваем и скифским городом. Имеются упоминания о том, что геты фракийские отняли у скифов земли между Дунаем и Днепром. Стало быть, скифы уже сидели до самого Дуная несколько сот лет до нашей эры. **Адам Бременский** называет Винету скифским городом. **Нестор** пишет, что греки называли Великою Скифией полян, древлян, северян, родимичей, вятичей, хорватов, дулебов, оуличей и тиверцов до самого моря. Примеров из исторических источников по скифам можно приводить множество, мы лишь отметим для себя то обстоятельство, что само понятие «Скуфь» (скифы) прямым и тесным образом связано исторически с образованием Киева на Днепре, которому в последствии и было присвоено имя Скуфь Киевская. Таким образом мы продвинулись в исследованиях Киева к периоду 2400 лет назад.

Древнегреческий историк Гелланик Митиленский (живший в V в. до н.э.) пишет:

«Когда проплываешь Боспор, будут синды, выше их - меоты, скифы» ...

Как видим, скифы упоминаются античным историком, жившим в **V в. до н.э.** Сама история погружена в ещё более древние времена. При этом уже знаем, что скифы образовались уже после того как Киев был возведён на Днепре. Это позволяет нам продвинуться в вопросе основания Киева с 1 века н.э. (по летописям) к 5 веку до н.э. Т.е. до 2500 лет назад, по данным древнегреческих авторов. Но и это оказывается не предел в вопросе выяснения исследуемой темы.

Обратимся к археологии. Как давно обитали в Причерноморье и Приазовье арии? Возьмём данные, датированные 5000 лет назад по г. Краснодару. Краснодар стоит на нескольких археологических культурах, соотносимых с периодами обитания Ариев на Кубани. Кинотеатр «Аврора» расположен на кургане катакомбной культуры, приписываемой Ариям, которые, по мнению археологов мигрировали из Индии на данную территорию. Из данных ДНК – генеалогии мы уже знаем, что арии мигрировали не из Индии, а в обратном порядке. Т.е. ушли с Днепра в Индию перенеся туда с собой свой язык, которому лингвисты и дали в своё время определение «индоевропейской группы языков». То есть самому древнему поселению на территории г. Краснодара около 5000 лет. И мы опять же знаем, благодаря исследованиям Анатолия Клёсова, в области ДНК-генеалогии, что продвижение и расселение шло с Карпат, примерно 6000 лет назад. И на Русской равнине они просматриваются в периоде 4800 (±500) лет назад. Попасть на данную территорию ариям, минуя Днепр, не сподручно, что

косвенно также свидетельствует в пользу раннего появления славян-ариев на Днепре, а 5000 лет назад уже их следы просматриваются на Кубани. Судя по этим сведениям опять таки получается, что 5000 лет назад Киев уже стоял и воздвигнут был ранее этого срока, т.к. для продвижения к Кубани тоже требуется какое-то время.

Изучая труды доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка Марийского педагогического института, А.Т. Липатова, перу которого принадлежит свыше 250 научных исследований в области славистики, полагаю, не лишнее будет поместить и некоторые результаты его изысканий по данной тематике. Приведу несколько выдержек из его книги «Прикосновение к тайне. Преданья старины глубокой»:

1. ... не лишним будет сослаться на клинописные записи времён ассирийских царей Сенахериба и Езарходона (VIII в. до н.э.). Это при их правлении в течение нескольких десятилетий продолжалась война с коалицией кимвроскифов «из земли Магога»; при этом на Призме Езарходона (сторона С, колонка 3, линия 47) упоминается имя киммерийского вождя Тушпы. Сопоставив свидетельства Библии и сирийской клинописи, можно утверждать, что скифы уже в VIII веке до н.э. занимали наше Причерноморье, а если верить ещё и сообщениям Геродота, то они, скифы, пришли туда со своим царем Таргитой «ровно на одну тысячу лет до нападения на них Дария». Если учесть, что было это 513 -512 г.г. до н.э., то скифы пришли в Причерноморье не позже 1513-1512 г.г. до н.э. (Геродот «Мельпомена», 5-7);
2. Потому то и молчит Сильвестор о Киеве. У него тот (Кий) всего-то перевозчик, а вовсе не Князь. Но – удивительная вещь – кто-то из поздних переписчиков Сильвесторовской летописи вносит в его текст внушительную поправку, в корне меняющую утверждения Сильвестра: «аще бо се перевозщикъ, то не ходилъ бы Царю-граду, но се Кии княжеше в роде своемъ... яку велику честь пріялъ». Есть и ещё одно красноречивое свидетельство Сильвестровой неправды – текст Никоновского летописного свода: в нём тоже говорится «о походе Кия с силой ратной на Царь-град, о войне его с камскими и волжскими болгарами». Но Сильвестров канон делал своё дело: даже самый ортодоксальный критик Сильвестровой «Повести временных лет», каким был академик А.Шахматов, и тот оказался в плену заблуждений. И вот теперь перед нами тексты дощечек Изембека, повествующие о Кие ...»;

(Позвольте сделать мой комментарий к сказанному. Сам автор приведённых выше строк не подозревает о том, что на самом деле хранит в себе информация из славянских вед ВК, т.к. пользуется недостаточно корректным переводом. Дело в том, что на самом деле в ВК говорится не о том, что князь Кий ходил на Булгар, из чего автор пытается вместе с имеющимися данными Никоновской летописи вычленить его время

существования. Там (в ведах) на самом деле сказано о том, что князю Киевскому пришло на ум пойти на болгар. А вот какому князю, на самом деле не сказано. Но то, что это был не Кий, основавший Киев, за много веков до этого, очевидно из самих вед. И самое интересное в том, что современные переводчики ВК не смогли уловить этой разницы в тексте, которая очевидна и читается однозначно. Предположительно, сам летописец Никоновского свода мог тоже иметь перед собой славянские веды, но при попытке их чтения допустил всё ту же ошибку, что и современные переводчики.)

3. Так, судя по началу «Повести» Нестора, Русская земля началась с князя Кия, строителя города его имени. У польского хрониста Стрыйковского на основании сведений, взятых из Нестеровской летописи, имеется указание на то, что «Киев был построен в 430 году». Перечисляет Нестор далее и всех потомков из рода Кия. А у Сильвестора – совсем другое: Кия он упоминает лишь как основателя Киева – не больше; основоположником же Русской земли Нестор называет Олега Вещего, варяга по происхождению. Заняв Киев, тот и стал первым князем.
4. Если уж мы заговорили о Кие, давайте рядом с дощечками Изенбека положим фрагменты текстов, удалённые Сильвестром из изначального Несторова «Летописца», и тогда история веселей и зримей встанет перед нами. Собрав воедино все известные отрывки о Кие, о его времени, о создании им державы Русская Земля и расположив их по смыслу и в хронологическом порядке (включая и извлечения из трудов зарубежных хронистов), мы получим связный и понятный рассказ, хотя и с большими пропусками.

Давайте прислушаемся к мнению авторитетного учёного А.Т. Липатова и посмотрим, о чём нам поведаёт информация, изложенная в славянских ведах Велесовой Книги.

Что мы знаем о Киеве и князе Кие по данным из славянских вед Велесовой книги?

Начнём по порядку, с вед старых времён. Уже в первой вехе мы имеем упоминание о князе Кие с его братьями и граде Киеве:

ВК-1

2.б-1

Орей отец идет перед нами. Кий ведет свои племена за Рушь, Щек ведет племена свои. Хорев - хорват своих. И земля Бограденц имеется поэтому. Каковы это мы внушаемые, рассказываем, что Богов от его деда, Хорев и Щек относятся к Ини.

Разместились так до Карпатских гор. И на Карпатах будем иные города возводить. Мину имеем, соплеменников Ини. И богов своих имеем много, поэтому враги не лезут на нас, так течем к Киев – граду и так же течём к Голуни. Таким образом, распространялись огни свои. Польшающие до Сибири.

Жертвы наши приносятся в знак благодарности Богам. Такова традиция наша. Кий умрет тридцать лет управляя нами. После него правил князь из Лебедии, которого звали Славер. Тот правил нами двадцать лет. После Кия со Славером правил Верен из Великограда, также – двадцать лет. Затем правил Сережень – десять лет ...

Из данного отрывка следует, что действительно жили три брата от одного отца – Ория, кои были наречены: Кием, Щеком и Хоревом. О том нам повествуют и русские летописи. И сидят эти племена на некоей территории до Карпатских гор, от которых и совершили свой исход все трое братьев со своими племенами, очевидно к Днепру, где и основали Киев. Указываются в данной веде и первые князья, правящие в Киеве после 30-летнего правления в нём князя Кия. Но из нее мы не можем пока определить временные рамки данных исторических событий. Поэтому давайте попробуем за помощью обратиться к последним данным ДНК-генеалогии.

По проведённым исследованиям в области ДНК – генеалогии, профессором Анатолием Клёсовым, опубликованным в своих научных трудах, отражённых в Вестнике РА ДНК-генеалогии «ОТКУДА ПОЯВИЛИСЬ СЛАВЯНЕ И "ИНДОЕВРОПЕЙЦЫ"? ОТВЕТ ДАЁТ ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ» (ч.1 и ч.2) в сентябре 2008 г. и последовавших за ними работах, мы знаем, что на Карпатах славяне - арии появились с Балкан около 6000 лет назад, откуда и произошло их расселение по всей Европе, с выходом на Русскую равнину и далее, вплоть до Индии и Ирана. Известно также, что часть из них достигла Днепра и появилась позже на Русской равнине по данным ДНК-генеалогии 4800±500 лет назад. А из данной цитаты мы видим, что продвижение с Карпат к Днепру было осуществлено тремя уже известными нам братьями – князьями.

Следующую информацию мы находим в более поздней по написанию веде ВК-6, в ней также имеется ряд упоминаний об этом историческом событии. Разберём некоторые из них:

Либо так, либо иначе то старый отец говорил. Уходим к иной земле, в которой течет мед и молоко. И есть та земля такая, ищут все сыны её, трое от Ория.



Были те Кий, Пащек и Горовато, откуда три славных племени истекает. Так и есть. Сыновья были храбрые, водили нас с дружинами, сядясь на коней. Текут дни, за ними следуют дружины молодые, скотина, коровы, повозы бычиные, овцы, еда, дети, старики, матери, жены, а также ослабшие и больные люди. Передвигались так, идя на юг к морю, мечом разя врагов, дошли до горы великой и до пути травного, где вечно злаков множество. Там уселся Кий, который был строителем Киева, то был стол русский. Крови стоил тот исход. Не берегли себя. Шли как Орей нам рассказал. Кровь есть у нас своя. Кровь наша просто говорит сама за себя, есть мы русичи, не слушайте врагов, которые лгут, что нет доблести у нас.

От отца Орея идем. То в подробности рассказов это защита нам сказанным. Ждем наступающие годы которые были до Дира. До тысяча пятисотых годов шли парады наши до гор Карпатских. Там осели. Живя укладно, роды все правились от отцов родичей. Старейшиной рода был Щеко от ирян, того обучал Паркун и нас всех благословлял на то учение. Так все было, жили пятьсот лет. Там отчизна всем, на юге.

Идем к Днепру, та река течёт к морю с севера. Всех именовали непрами - припятцами, так как вожди все были там с оседлыми племенами. Пятьсот лет вече у всех там было своё. Так Богами хранились от многого.

В данной веде имена братьев несколько отличаются от указанных в иных ведах, за исключением Кия, но в них (Кий, Пащек и Горовато) не трудно разглядеть и понять, что речь идёт о братьях Кие, Щеке и Хореве. Помимо свидетельства о том, что исход на Днепр был совершен с Карпат, мы так же находим подтверждение тому, что именно Кий основал город Киев. Находим мы в этом отрывке повести и первую датировку о времени появления на Карпатах, где они появились ранее 1500 года и 500 лет обитали племена на Карпатах. Следовательно вышли на них 6500 лет назад. Подтверждение тому мы найдём и в других ведах, что вполне вписывается в рамки исследования в области ДНК-генеалогии по расселению славян-ариев с Карпат по всем известным направлениям.

ВК -7

Уберегутся землёю этой от новых дней. Если о чехах говорить, к западу собственно тоже свои, хорват бери – такие же как и мы, свои среди воинов. Если говорить не только о воинах, тогда надо говорить иначе. Так как чехи селились за пределами Руси, на западе. Так за ними отдельная земля. Рядом с ними Русколань. Кий уселся в Киеве. Тому сами племена подлегли. С Кием до целого всем Русь строилась. Так будит у нас иная сила, идет она с Русью.

Кому принадлежит пальма первенства образования Руси Великой, дебаты велись всегда. В данной веде указывается на то, что Киев принимал в её строении непосредственное участие, и, конечно же, не в IX веке н.э., а намного раньше этого срока. Заслуживает внимания ещё одна часть этой веды, в которой говорится об образовании Скуфи Киевской. «сотворили

край Антов. Скуфь Киеву.» Т.е. сам Киев к тому времени уже существовал, а само понятие «скифы», описываемое во многих зарубежных первоисточниках пошло от Киева. Т.е. это и есть славяне-арии, которым, в ходе расселения от Киева, и давали то одни, то другие приставки в истории:

*Иная Тора имеется у них, не та, что шла с отцами нашими на Ромею и к Трояновой земле. Были бы мы немо, если бы варензи вели наших воинов во главе. На то и мера акр имеется, сами можем вести войска свои. Тысячелетие отбивались от ромеев и годи, сури антов бились, которые будут с нами, нежели упомянем как годь соединилась с егунами на нас. Галаре еще севернее сидел от нашей северной границы. Иегуны на юге были. Тут плакала Русколань и Борусия. Елица иегунов вооружала годь. Тут Русса выдвинула свои силы. Иегунов отразив, **сотворили край Антов и Скуфь Киеву.***

ВК-11

Одиннадцатая веда даёт информацию о Киеве периода расселения славян-ариев от Карпат по Европе вплоть, до Балтийского моря:

Тогда Киевская Русь творилась Антова. Годь этого страшилась и идти стала вон к своему Рейну, так как границей своей Рейн ведь имеет две, одна вендов стала, а другая годи. Тут годь прибывала к вендам. Годь усилилась там оттого. Венды стали ослабевать всем, как те до того, потому, что Жеменд была около той. Та была Литавой и это назовется Ильмо от нас, ежели назвали ильмеры. Дахом стала и нету больше её, так как стала в последствии Глутве.

Попробуем разобраться в календарных датах. Они указаны в шестнадцатой веде. Сложная веда, но разобраться в ней необходимо.

ВК-16

«Себь погодьсте прие опорощетесе. Русколаниу опьоущете до кие тецещете. Сендетесе до земе о тые таможде и жьдехьция до при стенпоу върияжскоу и себе браницесе од Дона и такьва бя щесе се од лиеты тысенц трисент о Кыиве оце трисенты о Карпаньсте животие и тысенце о Кие грдие и нащасте иде до Голуне. Тамо и стате. Ина о Кие грде и перьва есе Ренсколане и дрга Кые и якожде Сурень цтяе по скотоу ходяеща. Стадя водяеща десенте виесе о земь нашиу себь то Голуне бяще град славень и трысенте градоу сыльна име и Кые градо име меньщи о полоудень десенте граде и всы и селя немнъго . До цель бо сен быте во ступях веске роди и жытва семенете о полоудень и таква гръцем ода о мень по златоу щепе и кола.»

Вот перевод этой веды:

На нас погодная пора обрушилась. Русколанью обрушилась, к которой течет. Уселась на землю в той и там же осталась до поры степной варяжской и себе бранится от Дона. Такова была пора эта в тысяча трёхсотом году в Киеве отцов наших. Из них триста лет прожили Карпатской жизнью и тысячу лет прожили в Киев-граде, и начало всей этой жизни идет к Голуни. Там всё и происходило. Иная жизнь была в Киев-граде, Голунь есть – Рейнсколань, а последняя – Кия, когда Сурень читили и за скотом ходили. Стада водили десять веков в землю нашу и за нами тогда Голунь была, град славеней и триста городов сильных имели там. Киевское княжество городов имело меньше, на юге десять городов и все, сел имелось немного. До этого все были в степях всякими родами. Жатва засеивалась на юге. Такова грекам веда в обмен по золотой цепи и кругу.

Что имеем? Календарную дату образования Киева-1300-й год, т.е. 6218 лет назад. За 300 лет до прихода на Днепр непогода обрушила Русколань. Похолодания пришли с северо-востока (от Дона). В течении 300 лет прибывали на Карпатах, после чего начались массовые движения и переселения с Карпат. Как видим из других вед с Карпат расселялись постепенно, в течении 200 лет, т.к. некоторые племена пробыли на Карпатах до 500 лет. Кий же ушёл со своими племенами на Днепр 200 годами раньше и основал там Киев. Т.е. братья и Орей отец разошлись примерно 6200 лет назад. Другие племена 6000 лет назад. Часть славян-ариев с Карпат перемещается на Днепр, и пребывает в Киевских землях 10 веков после чего многие племена ариев покидают эти земли и происходит дальнейшее расселение. Орей 6200 лет назад ведёт племена вендов на Рейн и вдоль Рейна они осваивают свои земли, куда водили скотину на пастбища. Постепенно племена вендов добиваются до Северного и Балтийского морей, где и оседают окончательно. В пользу этого говорит и другая – 24 веда, описывающая времена уже после расселения по Рейну, у Северного и Балтийского морей, когда Киев уже существовал многие века:

Княжеству Киевскому на ум пришло пойти на болгар. Собирая рать поджидали её к северу на Вороненце, идут там же с Яи, таковыми были свои воины поляне, обращение имели.

- Это глудь Ись заберут. Голуни град русский отберите, оба те свои. В Донской земле так же те новые края отобрали и русичами насадили.

Лебедень разумен и умён, сидит на горе под Киевом и правит веды хорян. Сам терзает веды эллинские и арабов правит в задоре, так как право на это имеет.

- Веды вендов это палка своя от врагов защитой нам и "Камо" болгары не переносили от новых земель, имеете род свой да ищите. Слава ходит о том, что притоки Оби свои. Там обитали. В годе пора течет и сила людская, тужатся наводя порчу. И так это земля наша остается от края до края как Русколань в бытность. Данная Богом определена от Евразии. Так ту держим себе.



Что даёт нам эта веда? Нет в ней даты основания Киева, но имеется упоминание о Киевском княжестве более позднего времени, которое можно отнести к периоду похода на камских булгар, а за одно показать как неточный перевод влияет на дату определения жизни Кия и, следовательно, основания Киева, некоторыми исследователями. Они, ссылаясь на неточный перевод ВК, утверждают, что князь Кий ходил на булгар, и привязывают его жизнь к данной дате. А

на самом деле, как уже писал выше, в ведах говорится, что не князь Кий ходил на булгар, а княжество Киевское, и в этом кроется большая разница.

Посмотрим ещё одну информацию, имеющую точную календарную дату об исходе славян-ариев с Карпат к Днепру. Она изложена в 7-й веде ВК: *«Тут в тысяча трёхсотые годы от исхода Карпатского Аскольд злой придет на нас ...»*

Вычисляем: $7518 - 1300 = 6218$ лет назад. Получаем дату осуществления исхода славян-ариев князя Кия с Карпат на Днепр и основания им Киева. Что вполне сочетается с датой из 16 веды:

«Такова была пора эта в тысяча трёхсотом году в Киеве отцов наших.»

Во избежание вопросов и недоразумений, уместно вспомнить об упоминании в ведах трёх Аскольдов, о которых я уже сообщал в вестнике РА ДНК-генеалогии (во второй части: «Период и место образования славянской культуры и веры»). То поможет избежать лишние вопросы. По Аскольду я и сориентировал в своё время Карпатский исход, и дату образования Киева, выйдя на цифру 2640 лет назад, зная дату смерти самого Аскольда который пришёл с Диром в Киев. Тот Аскольд был убит князем Олегом в Киеве в 882 г. н.э. От этого я и отталкивался в своих изысканиях, не обращая внимание на имеющуюся точную календарную дату. Когда понял, что календарная дата не вяжется с датой смерти Аскольда, начал искать ошибку. Оказалось, что никакой ошибки в ведах нет, т.к. там прямым текстом сказано, что в истории славян известен не один Аскольда, а три Аскольда, жившие в разные времена:

"Старые речи не поведают нам когда пришел на Русь иной Аскольд, так как было три Аскольда врага ..."

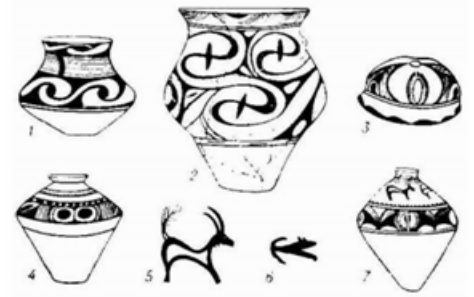
Упоминаются Аскольд с Даром (Диросом), Аскольд с Кнудием и некий третий Аскольд.

Получается, что Киев отцов наших был основан 6218 лет назад. Полагаю, этих выдержек из вед вполне достаточно в обоснование гипотезы, дабы не загромождать тему остальной информацией по Киеву.

Археология.

Что нам известно сегодня о встречающихся археологических памятниках на пути миграционных процессов славян-ариев от Балкан на Карпаты и с Карпат на Днепр?

Известна **Трипольская культура**, связанная с неолитическими культурами Балкано-Дунайского региона, относящаяся к периоду раннего энеолита (Триполье А) во второй половине VI – начало первой половины V тысячелетия до н. э. (то есть 7500-6500 лет назад). Известен её средний этап (Триполье В – С1), относящийся ко второй половине V тысячелетия до н. э. вплоть до 3200 (3150) гг. до н. э. с продвижением в направлении Днепра и других близлежащих территорий (7000 - 5200 (5150) лет назад). И третий, более поздний этап – (Триполье С2) относящийся к 3150–2650 до н. э. (5150 - 4650 лет назад), характерный расширением территории трипольской культуры за счёт продвижения племён на север и восток, с появлением курганных захоронений. Отмечается миграционная природа трипольцев, наряду с выдвигаемыми гипотезами исследователей (М. Ю. Видейко), отмечающими культурную и «генетическую» преемственность между населением трипольской культуры и современными украинцами. Но она подвергается жёсткой критике противниками этой гипотезы.



С Трипольской культурой, по исследуемому региону, в некоторой степени соприкасается «**Среднестоговская**» археологическая культура эпохи энеолита (4500-3500 до н.э), распространённая в степях между Днепром и Доном. Развилась, по мнению археологов, на базе днепро-донецкой культуры и эволюционировала в ямную культуру. Вторая фаза среднестоговской культуры (4000-3500 до н. э., то есть 6000 - 5500 лет назад) характеризуется появлением в захоронениях шнуровой керамики и каменных боевых топоров, что предположительно археологи связывают с индоевропейской (славяно-арийской) экспансией.

На этом археологическом обзоре можно подвести черту, т.к. даёт достаточное представление о миграционных процессах исследуемого нами периода.

ДНК-генеалогия.

Обратимся к последним исследованиям в области ДНК-генеалогии, по славяно-арийской гаплогруппе R1a1, опубликованным Анатолием Клёсовым в Вестнике РА ДНК-генеалогии. Изыскания в этой области описаны следующим образом:

«ДНК наших современников показывают, что самые древние корни ариев, рода R1a1, давностью 12 тысяч лет, находятся на Балканах – в Сербии, Косово, Боснии, Македонии. Через 6 тысяч лет этот род расширится на северо-восток, на Северные Карпаты, образовав праславянскую, трипольскую культуру и положив начало великому переселению народов в четвертом-третьем тысячелетии до нашей эры.

...

Потомки того же предка, с тем же гаплотипом в ДНК, прошли до южного Урала, построили там городища 4000-3800 лет назад, одно из них (открытое в конце 1980-х годов) получило известность как Аркаим, и под именем ариев ушли в Индию, принеся туда 3500 лет назад свои праславянские гаплотипы. В том же 2-м тысячелетии до нашей эры довольно многочисленная группа рода R1a1, тоже называемая себя ариями, перешла из Средней Азии в Иран. Это – единственная, но значимая связка, позволяющая назвать весь род R1a1 родом ариев. Эта же связка приводит к тождеству «индоевропейцев», ариев, и рода R1a1 в рамках ДНК-генеалогии. Она же, эта связка, помещает прародину «индоевропейцев», ариев, праславян на Балканы. Эта же связка приводит в соответствие место балканской прародины, поток миграции ариев-праславян, динамическую цепь археологических культур и соответствующий поток индоевропейских языков, и показывает место и время появления там частицы «индо». Наконец, она же, эта связка, убедительно показывает, что не праславяне говорили на «индоиранских» языках, а наоборот, потомки праславян принесли свои арийские языки в Индию и Иран, причем времена появления этих языков в Индии и Иране, установленные лингвистами, полностью согласуются со временем прихода туда потомков праславян, временем, записанным в виде мутаций в ДНК наших современников рода R1a1.»

В развитие этой темы во втором томе № 6 за 28 октября 2009 г. Вестника Российской Академии ДНК-генеалогии, как уже упоминалось выше, в соавторстве Игоря Рожанского и Анатолия Клёсова вышел углублённый материал «Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география», в котором имеется свидетельство о том, что разнообразие гаплотипов R1a на Русской равнине укладывается на дерево

гаплотипов с общим предком 4850±500 лет назад (Клёсов, 2008a; Klyosov, 2009b).

Завершив обоснование своей гипотезы, сделанной на основе сведений русских и зарубежных летописных первоисточников, современных авторов, славянских вед, данных археологии и ДНК-генеалогии, можно перейти к выводам.

III. Выводы:

1. Изученные и приведённые в обосновании русские летописи по заданной тематике носят крайне противоречивый характер, в котором усматривается попытка скрыть, либо занижить исторический период образования города Киева на Днепре. При этом усматривается тенденциозность приравнивания этих событий как можно ближе к периоду христианизации Руси, что не соответствует исторической действительности и справедливости;
2. Зарубежные первоисточники, включающие труды древнегреческих, готских и других историков (и исследователей) разных времён, дают нам более ясную картину по заданной тематике, погружая её в глубь истории на много веков назад, вплоть до XVI века до н.э. Но сведения зарубежных первоисточников, носят по славянам - ариям путаный и не всегда верно распознаваемый характер.
3. Славянские веды, изложенные в Велесовой Книге, несмотря на сложность восприятия древнеславянского текста и временную разность написания отдельных вед, дают наиболее полную и мозаичную картину событий исследуемого периода времени своего народа. А также позволяют в совокупности с другими первоисточниками и научными данными в области археологии и ДНК-генеалогии, более точно назвать период основания города Киева;
4. Археологические датировки по Трипольской культуре в совокупности с научными данными в области ДНК-генеалогии позволяют подтвердить сведения (информацию), изложенные в славянских ведах, независимо от имеющегося в научном мире и не завершённого спора, о том где, кем и в какие века была изложена данная информация;
5. И, наконец, последний вывод, вытекающий из предыдущих, позволяет отнести дату основания Киева к 1300 году по древнему славянскому летоисчислению, положившему своё начало 7518 лет назад. Т.е. Киев был основан (заложен) 6218 лет назад.

В заключение хочу отметить, что новая наука ДНК-генеалогия, активно развиваясь и прогрессируя быстрыми темпами, столбит всё новые и новые вехи в истории развития человечества, позволяющие выдвигать гипотезы в тех местах истории, которые ранее считались исчерпавшими себя до дна. Это касается и таких наук как археология и лингвистика. Не всё информацию пока удалось вычерпать и со славянских вед, поэтому тема эта «Как сочетается информация с славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии?» будет иметь своё продолжение.

Литература

Відейко М. Ю. Черняков І Трипільська цивілізація у спадщині України. Київ, 2007

Відейко М. Ю. Трипільська цивілізація. Київ, 2008

Древняя Русь в свете зарубежных источников. Ред. Мельниковой Е.А., М., 2000

История греческой литературы. т.2. М., 1955.

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 3, Август 2008

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, No. 4, Сентябрь 2008

Ковпаненко Г. Т., Рычков Н. А. Курганы эпохи бронзы на юге Киевщины. Археологія, № 1 2004.

Липатов А.Т., Прикосновение к тайне. Преданья старины глубокой. Йошкар –Ола. 2006.

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян, НОУ «Академия управления», М., 2008 .

Рожанский И., Клёсов А., Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник РА ДНК-генеалогии, т.2 №6, ноябрь 2009

Телегин Д. Я., Нечитайло А. Л., Потехина И. Д., Панченко Ю. В.
Среднестоговская и новоданиловская культуры Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. УкрОПИК- Библиогр. Национальная Академия наук Украины №014480

Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. М., Центрполиграф 2005.

Шахматов А.А., Разыскания о русских летописях, академический проект, Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001.

ARTICLES IN ENGLISH

A comment on the Paper:

A Western Eurasian Male Is Found in 2000-Year-Old Elite Xiongnu Cemetery in Northeast Mongolia, by K. Kim, C.H. Brenner, V. H. Mair et al. Amer. J. Phys. Anthrop., Published online, DOI 10.1002/ajpa.21242

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, aklyosov@comcast.net
<http://aklyosov.home.comcast.net>

The cited paper is of the highest interest and importance for further revealing the history of humankind in Eurasia in general, and the bearers of haplogroup R1a in particular. However, it is open for some critique, starting with the very title of the paper. First, it was not a “Western Eurasian Male” which was unearthed in northeastern Mongolia. It was a male of the R1a1 haplogroup, who equally likely could have belonged to Eastern Eurasia, or Southern Siberia, or adjacent regions. Since his haplotype was not presented in the paper, there was no way of assigning of it to be necessarily Western Eurasian.

Second, the authors of the cited paper repeatedly made the statement which belongs to false stereotypes, that “R1a1 is considered as an Indo-European marker...”, and, to make it even less accurate, if not to say worse, the authors continued, regarding R1a1, “supporting Kurgan expansion hypothesis” (Introduction). In fact, both R1a1 and R1b1 were on the Russian Plain in times of the so-called Kurgan culture, with R1a1 migrating generally East and South, and R1b1 migrating West and South, R1b1 apparently a thousand years earlier compared to R1a1. Hence, it is a common mistake to assign only R1a1 to the “Kurgan culture”, which, supposedly, was moving mainly towards Europe, which is in the opposite direction compared to that of R1a1 tribes.

The authors rightly state – “R1a is the most common haplogroup in Europe” (Discussion), however, this does not make Europe the only source of R1a haplogroup. R1a belongs to Eastern Eurasia no less (and probably more) than it does to Europe; R1a was apparently originated in Eastern Asia (see below) therefore it just cannot possibly be an Indo-European marker. They precede Indo-Europeans by thousands and thousands of years.

Allow me to explain.

To my knowledge, there were six series of data published in the literature which indicated “non-Indo-European” R1a haplotypes of ancient common ancestors in East Asia. They are as follows:

(1) The most ancient source of R1a haplotypes appeared to be provided by people who now live in North China, which geographically is South Siberia. In an article by Bittles et al (2007) titled “Physical anthropology and ethnicity in Asia: the transition from anthropometry to genome-based studies” a list of frequencies of haplogroup R1a1 is given for a number of Northern Chinese populations (ethnic communities Hui, Bolan, Dongxiang, and Sala, with R1a1 shares of 18%, 25%, 32% and 22%, respectively), however, haplotypes were not provided. The corresponding author, Professor Alan H. Bittles, kindly sent me a list of 31 five marker haplotypes (in the format of DYS19, 388, 389-1, 389-2, 393), which was published in (Klyosov, 2009a). The respective haplotype tree is shown in Figure 1.

These 31 haplotypes contain 99 mutations from the base haplotype (in the FTDNA format)

13-X-14-X-X-X-X-12-X-13-X-30

which gives 0.639 ± 0.085 mutations per marker, or $21,000 \pm 3,000$ years to a common ancestor. Details of calculations and the methodology of DNA genealogy in general are given in (Klyosov, 2009a,b,c). Briefly, the emerging science of DNA genealogy is essentially a merge of DNA sequencing and chemical kinetics. DNA sequencing provides a pattern of alleles (STR's, short tandem repeats in certain loci of the Y chromosome) and haplogroup identification (via SNPs, which are single nucleotide polymorphisms). Chemical kinetics makes possible a quantitative analysis of these STR patterns in terms of separation of the haplotype tree into different lineages, and application of the methodology of chemical kinetics to dynamics of accumulation of mutations in the loci (employing the “logarithmic” approach to describe the kinetics of disappearance of ancestral haplotypes and corrections for reverse mutations,

permutation methods which do not consider alleged ancestral, or “base” haplotypes, etc.).

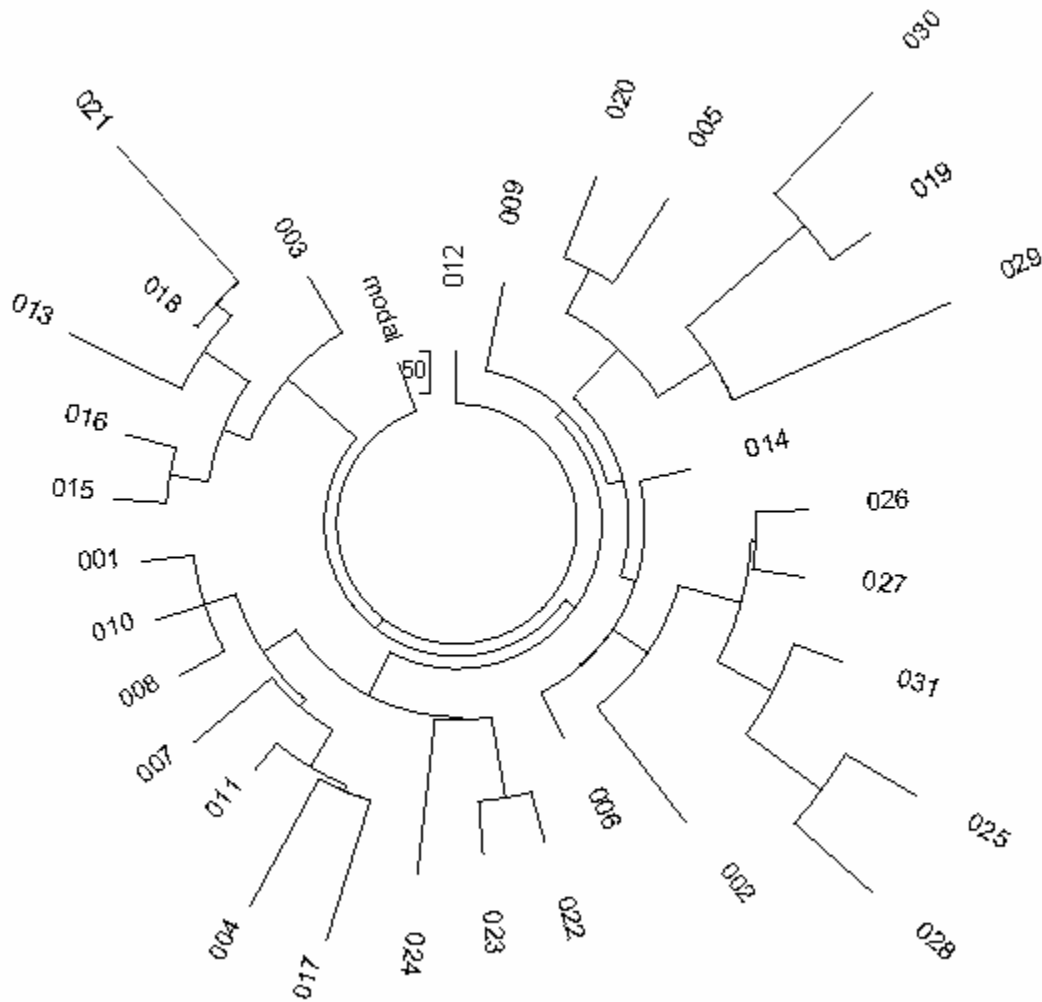


Figure 1. The 5-marker haplotype tree for R1a1 haplotypes in Northern China. The 31-haplotype tree was composed from data provided by Dr. A.H.Bittles and collected in ethnic communities Hui, Bolan, Dongxiang, and Sala (Bittles et al, 2007) (no haplotypes were provided in the referenced article).

Since haplotypes which descended from such an ancient common ancestor have many mutations, this makes their base (ancestral) haplotypes rather uncertain. The permutational method (Klyosov, 2009b) was employed for the Chinese set of haplotypes. The permutational method does not need a base haplotype, it does not require a correction for back mutations, and it does need a correction for a possible asymmetry of mutations. For the given dataset it has resulted in

19,625±2,800 years to a common ancestor of the ancient South Siberian haplotypes. This is within the margin of error with that calculated by the linear method (Klyosov, 2009a), as shown above.

Contemporary “Indo-European” R1a1 haplotypes have an ancestral haplotype of the Russian Plain of about 5,000 years before present, which in the 5 marker format given above can be presented as follows (Klyosov, 2009a):

13-X-16-X-X-X-X-12-X-13-X-30

The mutational difference between the two is 2.65 (considering fractions of the averaged alleles in both base haplotypes) and corresponds to 15,700 years of a chronological difference between them (see Klyosov, 2009a), that is about 20,700 years before present for a common ancestor of the South Siberian series of haplotypes (Klyosov, 2009a). Hence, we arrived again at the same figure.

It is likely that haplogroup R1a1 appeared in South Siberia around 20 thousand years ago, and its bearers split. One migration group headed West, and arrived at the Balkans around 12 thousand years ago (Klyosov, 2009a). Descendants of another group continue to live in South Siberia (Northern China) since then, some 20 thousand years later.

(2) R1a1 haplotypes of three different tribal population of Andhra Pradesh, South India (tribes Naikpod, Andh, and Pardhan) listed in (Thanseem et al, 2006) shown in a haplotype tree in Figure 2, and gave 7,125±950 years to a common ancestor (Klyosov, 2009a). The base (ancestral) haplotype of those populations in the FTDNA format is as follows:

13-25-17-9-X-X-X-X-X-14-X-32

It differs from the “Indo-European” Indian haplotype

13-25-16-10-11-14-12-12-10-13-11-30

by four mutations on six markers, which corresponds to 11,850 years between their common ancestors, and places their common ancestor to approximately 11,500 years bp.

Apparently, the bearers of R1a haplotypes made their way from South Siberia to South India some 12,000 ago, and those haplotypes were again quite different compared to the Aryan ones, or the “Indo-European” haplotypes.

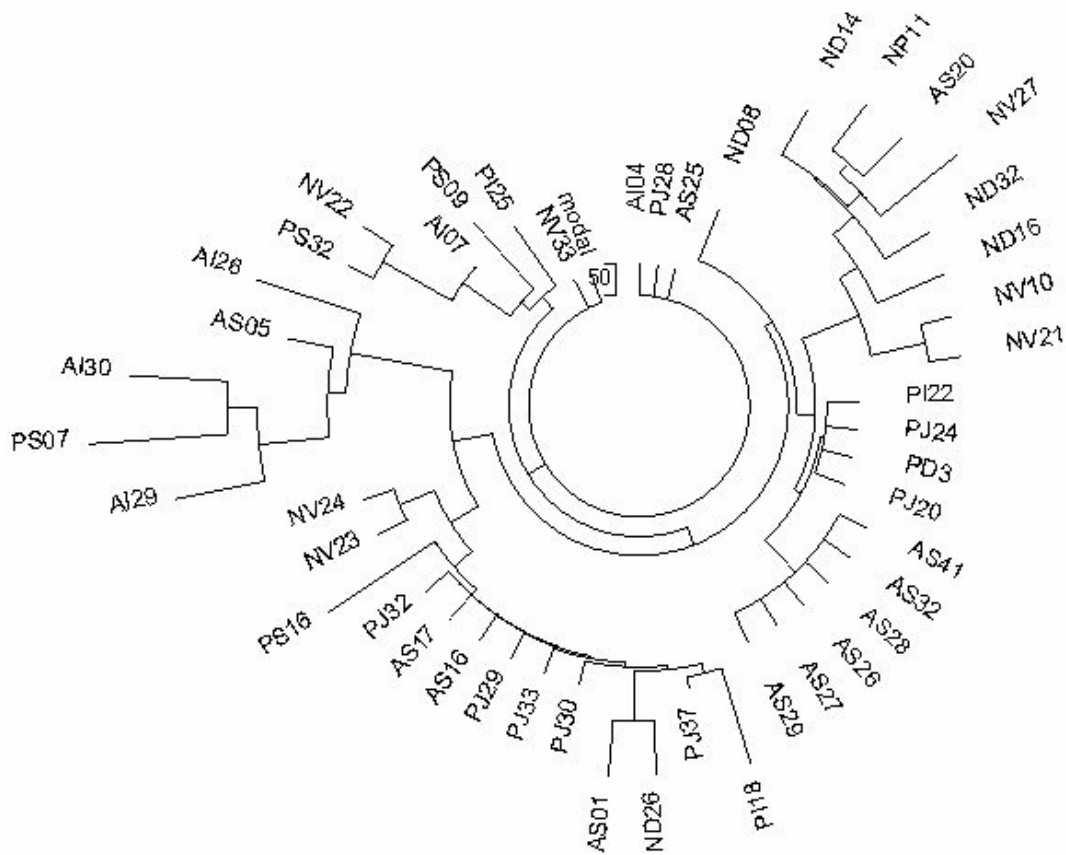


Figure 2. The 6-marker haplotype tree for R1a1 haplotypes in Andhra Pradesh (tribes Naikpod, Andh, and Pardhan), South India. The 46-haplotype tree was composed from data listed in (Thanseem et al, 2006). The designations of haplotypes are those used in the cited article.

(3) 110 of 10-marker R1a1 haplotypes of various Indian populations, both tribal and Dravidian and Indo-European castes, listed in (Sengupta et al, 2006) shown in a haplotype tree in Figure 3, gave $5,275 \pm 600$ years to a common ancestor (Klyosov, 2009a). The base (ancestral) haplotype of those populations in the FTDNA format is as follows:

13-25-15-10-X-X-X-12-10-13-11-30

It differs from the “Indo-European” Indian haplotype

13-25-16-10-11-14-12-12-10-13-11-30

by just 0.5 mutations on nine markers (DYS19 is in fact equals to 15.5 in the Indian haplotypes), which makes them practically identical. However, in this

haplotype series two different populations, the “Indo-European” one and the “South-Indian” one were mixed, therefore an “intermediate”, apparently phantom “common ancestor” was artificially created with an intermediate TMRCA, between $4,050 \pm 500$ (the “Indo-European” common ancestor of R1a in India) and $7,125 \pm 950$ years (the Dravidian R1a common ancestor) before present.

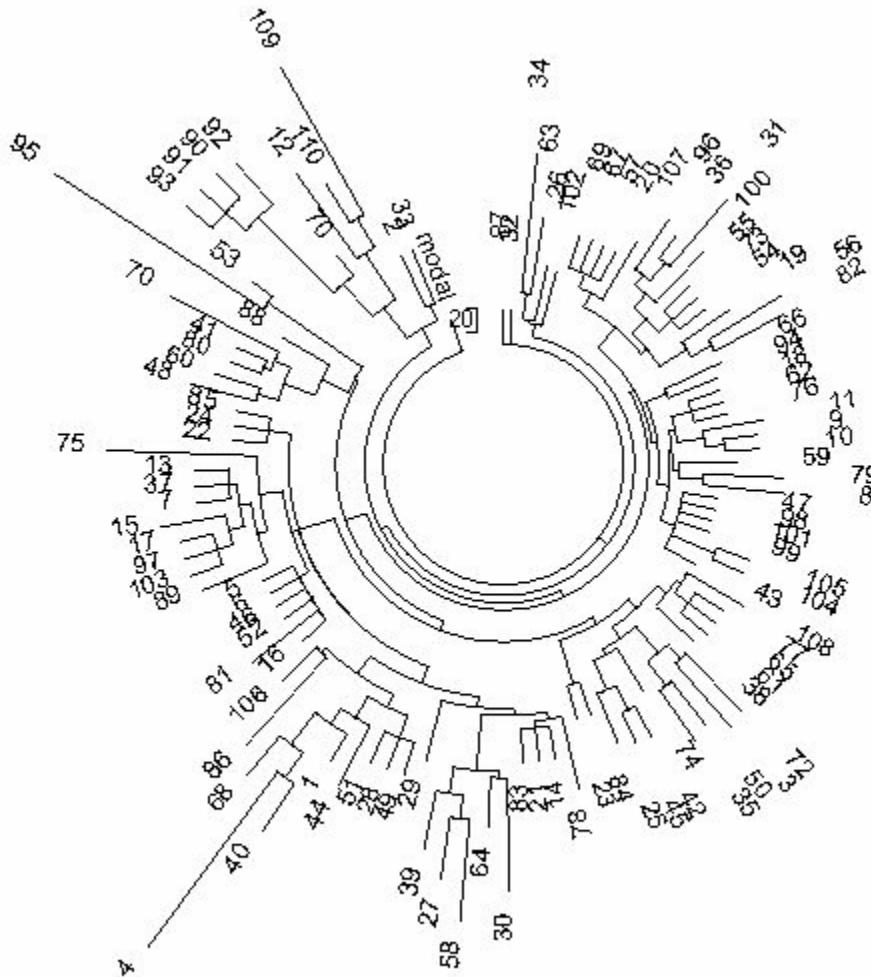


Figure 3. The 10-marker haplotype tree for R1a1 haplotypes in India (mixed population, including tribes and castes). The 110-haplotype tree was composed from data listed in (Sengupta et al, 2006). The article contains 114 Indian R1a1 haplotypes, however, four of them were incomplete.

(4) Pakistani R1a1 haplotypes listed in the Sengupta (2006) paper (Figure 4). Analysis of the 42 haplotypes gave $7,025 \pm 890$ years to a common ancestor (Klyosov, 2009a). This value fits within margin of error to the “South-Indian”

figure of $7,125 \pm 950$ ybp for their common ancestor. The base haplotype was as follows:

13-25-17-11-X-X-X-12-10-13-11-30

It differs from the “Indo-European” Indian haplotype by two mutations on nine markers.



Figure 4. The 10-marker haplotype tree for R1a1 haplotypes in Pakistan. The 42-haplotype tree was composed from data listed in (Sengupta et al, 2006).

Finally, ten Central Asian 10 marker R1a1 haplotypes listed in the same paper by Sengupta (2006) contain only 25 mutations, which gives 4050 ± 900 years to a common ancestor (Klyosov, 2009a). It is the same value that we found for the “Indo-European” Indian haplotypes.

The above suggests that there are two different subsets of Indian R1a1 haplotypes. One was brought by European bearers known as the Aryans, seemingly on their way through Central Asia, in the 2nd millennium BC. Another, much more ancient, made its way from South Siberia apparently through China, and arrived in India some time earlier than 7 thousand years ago. The “Indo-European” haplotypes came to India with the Aryans (R1a1) about 3500 years before present from the Russian Plain, where their common ancestor lived 4750±500 years before present (Klyosov, 2009a).

(5) Haplotypes excavated from a 2000-year old necropolis in the Egyin Gol Valley in Mongolia (Keyser-Tracqui et al, 2003). Haplogroups of those haplotypes were not determined, however, out of 27 ten marker haplotypes, seven apparently were N1c, two R1b, and 17 haplotypes were likely of R1a1 haplogroup. Of the latter, 134 markers have been typed, and they contained 72 mutations total (there was no such analysis in the cited paper) from the base haplotype (in the FYDNA format plus two alleles of YCAII):

13-24-15-10-12-15-X-X-X-X-11-29 – 22-23

It differs by as many as nine mutations from the R1a1 haplotype of the Russian Plain in the same format:

13-25-16-11-11-14-X-X-X-X-11-30 – 19-23

72 mutations per 134 markers in the 10 marker haplotypes give $72/134/0.0017 = 316$ generations (without a correction for back mutations), or 456 generations with the correction, that is 11400 years to a common ancestor counting from the time of the burial (0.0017 is the mutation rate constant for the haplotypes shown in the cited paper, as described in Klyosov, 2009b). Thus, a common ancestor of the excavated R1a1 haplotypes lived 13400 years before present. Besides, the nine mutation difference between his ten marker haplotype and that of the Russian plain 4800 years ago places THEIR common ancestor to approximately 21,800 years before present. This again fits to 21000±3000 years ago for a common ancestor of R1a1 haplotypes in South Siberia as shown above.

The cited paper (Kim et al, 2010) states – “Although nearly 11% of ancient skeletons in Egyin Gol Xiongnu graves have shown European haplotypes, the later study revealed that there was no R1a1 (Keyser-Tracqui et al, 2009)”. Indeed, the last paper says – “The additional analysis performed on Xiongnu specimens revealed that ...none of the specimens from the Egyin Gol valley bore this (R1a1) haplogroup”. However, the last paper did not elaborate which haplogroups those 17 haplotypes (as well as any other haplotypes in the preceding work)

belonged? They must belong to some haplogroup, mustn't they? For instance, the following haplotype (grave 70)

13-25-16-11-11-14-X-X-X-X-X-11-31 - 19-23

(in the FTDNA format of the first 12 markers, plus YCAII)? If it is not R1a1, then what other haplogroup could it be? Another 16 haplotypes described above, are similar in kind, with their base haplotype given above.

(6) Altay R1a1 haplotypes listed in (Underhill et al, 2009). Twelve haplotypes out of 13 listed showed a rather recent base haplotype (in the FTDNA format plus DYS461):

13-26-16-11-X-X-X-12-11-14-11-31 – 10

These 12 haplotypes have only 7 mutations per 120 markers from the above base haplotype, which gives $7/120/0.0018 = 32$ generations (without the correction for back mutations), or 33 generations with the correction, that is 825 ± 320 years to a common ancestor. This is only the 12th century, plus-minus a few centuries. However, this base haplotype differs by three mutations from the base haplotype of the Russian Plain, which in the same format is

13-25-16-11-X-X-X-12-10-13-11-30 – 10

Besides, one more Altayan haplotype from the list

14-24-17-11-X-X-X-12-10-13-11-31 – 10

differs by 7 mutations from other Altayan haplotypes, and by 4 mutations from the Russian Plain base haplotype. All of this places their common ancestor at approximately 5900 years before present. All these features, namely, recent common ancestors along with significantly different base haplotypes indicate severe bottlenecks of the respective populations. Clearly, a common ancestor of the Altayan haplotypes could not be an "Indo-European" one, since the "Indo-European" carriers of R1a1 haplotypes appeared on the Russian Plain only about 4800 years before present. Approximately 3500 years bp they moved to India and Iran (Klyosov, 2009a).

Conclusions

- 1) It was not a “Western Eurasian Male” which was unearthed in northeastern Mongolia. It was a male of the R1a1 haplogroup, who equally likely could have belonged to Eastern Eurasia, or Southern Siberia, or adjacent regions.
- 2) The statement by the authors that “R1a1 is considered as an Indo-European marker...” is inaccurate. It can equally be considered as a South Siberian marker. This assignment depends on the context of the research. Then, the authors employ a linguistic term, which is not very appropriate in the given context; proto-Indo-Europeans would be a more proper term, though, also being linguistic, it is not very adequate for ancient tribes and their haplogroups. What is the most important, only consideration of (extended) haplotypes can help to make an assignment where the R1a1 haplotypes belong to, in terms of tribes, their locations, direction of their movements, and their apparent linguistic affiliation.
- 3) To say that “R1a1... is supporting the Kurgan expansion hypothesis” is incorrect. R1b1 arguably “supports” the “Kurgan expansion hypothesis”, however, in the westward direction, which is opposite to the overall direction of R1a1 migrations, eastward. Besides, the authors state elsewhere in their paper (Discussion) that the “Kurgan people ... of the Volga steppe region, infiltrated Europe between the middle of the fifth and the second millennium BC”. In the middle of the fifth millennium BC, that is about 6500 years before present only R1b1 people were in the Volga steppe region (with a common ancestor of R1b1 there of 6775±830 years bp, see Klyosov, 2009d). R1a1 appeared on the Russian Plain only 4750±500 ybp (Klyosov, 2009a). This is another reason that the so-called “Kurgan people” could not have been R1a1, at least not 6500 years bp and much later. They could not have brought the “Indo-European language” to Europe, since they brought it FROM Europe and moved in the opposite direction. This “Kurgan theory” was effectively dismissed by linguists as long as 30-20 years ago, at least regarding the “origin” and spread of the IE language, however, the authors continue to employ it in their considerations. As D. Anthony stated, “The Kurgan culture was so broadly defined that almost any culture with burial mounds, or even... without them could be included” (Anthony, 2007). As we know now, both R1a1 and R1b1 were actually included, albeit bearers of the two haplogroups were moving in different directions and in different times. V. Safronov, one of the leading Russian linguists, wrote more than 20 years ago – “M. Gimbutas has composed a “stew” from different archeological cultures, different by origins and by chronology. Her hypothesis was taken for granted by many European archaeologists, which have chosen to ignore outrageous chronological errors, lack of serious justifications, and many

more inaccuracies with respect to archaeological sources, leaving aside her misunderstanding of the very methodology of the problem (Safronov, 1989).

4) The statement “West Eurasian male likely represents a Bronze Age migration from the Black Sea region” has no ground without considering haplotypes of the excavated West Eurasian male, which have not been presented in the paper. It may have equally likely represented a Paleolithic R1a1 haplotype from South Siberia.

5) The concluding statement in the cited paper – “We showed for the first time that an Indo-European with paternal R1a1 ... was present in the Xiongnu Empire of ancient Mongolia” does not have any ground on the reason explained above. To justify the above statement an actual haplotype should have been presented. It was not.

LITERATURE CITED

- Anthony DW. 2007. *The Horse, the Wheel, and Language* (Princeton University Press, Princeton and Oxford), p. 307.
- Bittles AH, Black ML, Wang W. 2007. Physical anthropology and ethnicity in Asia: the transition from anthropology to genome-based studies. *J Phys Anthropol* 26:77-82.
- Keyser-Tracqui C, Crubezy E, Ludes B. 2003. Nuclear and mitochondrial DNA analysis of a 2,000-year-old necropolis in the Egyin Gol Valley of Mongolia. *Am J Hum Genet* 73:247-260.
- Kim K, Brenner CH, Mair VH, Lee K-H, Kim J-H, K. Kim, Gelegdorj E, Batbold N, Song Y-C, Yun H-W, Chang E-J, Lkhagvasuren G, Bazarragchaa M, Park AJ, Lim I, Hong Y-P, Kim W, Chung S-I, Kim D-J, Chung Y-H, Kim S-S, Lee W-B, Kim K-Y. 2010. A western Eurasian male is found in 2000-year old elite Xiongnu cemetery in Northeast Mongolia. *Amer J Phys Anthropol*, on-line publication, DOI 10.1002/ajpa.21242.
- Klyosov AA. 2009a. DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. II. Walking the map. *J Genetic Genealogy* 5:217-256.
- Klyosov AA. 2009b. DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidences written in Y-chromosome. I. Basic principles and the method. *J Genetic Genealogy* 5:186-216.
- Klyosov AA. 2009c. A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood. *Human Genetics* 126:719-724.
- Klyosov AA. 2009d. On an unjustified assignment of the Siberian R1a1 haplotypes to the Kurgan archaeological culture (Discussion on the paper of

- Keyser et al, Human Genet. 2009). Proc Russian Acad DNA Genealogy (ISSN 1942-7484), 2:871-878 (in Russian).
- Safronov VA. 1989. Indo-European Homelands. Gorky, 242 pp.
- Sengupta S, Zhivotovsky LA, King R, Mehdi SQ, Edmonds CA, Chow CET, Lin AA, Mitra M, Sil SK, Ramesh A, Rani MVU, Thakur CM, Cavalli-Sforza LL, Majumder PP, Underhill PA. 2006. Polarity and temporality of high-resolution Y-chromosome distributions in India identify both indigenous and exogenous expansions and reveal minor genetic influence of Central Asian Pastoralis. Human Genet 78:202 - 221.
- Underhill PA, Myres NM, Rootsi S, Metspalu M, Zhivotovsky MA, King RJ, Lin AA, Chow CET, Semino O, Battaglia V, Kutuev I, Jarve M, Chaubey G, Ayub Q, Mohyuddin A, Medhi SQ, Sengupta S, Rogaev EI, Khusnutdinova EK, Pshenichnov A, Balanovsky O, Balanovska E, Jeran N, Augustin DH, Baldovic M, Herrera RJ, Thangaraj K, Singh V, Singh L, Majumder P, Rudan P, Primorac D, Villems R, Kivisild T. 2009. Separating the post-Glacial coancestry of European and Asian Y chromosomes within haplogroup R1a. Europ J Human Genet. online publication, 4 November 2009, doi: 10.1038/ejhg. 2009.194.

Origin of the Jews and the Arabs: Date of their Most Recent Common Ancestor is Written in Their Y Chromosomes – However, There Were Two of Them

Anatole A. Klyosov

Newton, Massachusetts 02459, aklyosov@comcast.net
<http://aklyosov.home.comcast.net>

A pattern of Y-chromosomal mutations in 37 and 67 marker haplotypes of the Jews and the Arabs indicates that their most recent common ancestor in haplogroup J1 (subclade J1e*) and that (a different one) in haplogroup J2 (subclade J2a*) lived 4300 ± 500 years before present (ybp) and 4175 ± 510 ybp, respectively, that is practically at the same time. Then a split between the Jewish and the Arabic lineages in both J1 and J2 haplogroups occurred, which is clearly visible on the respective haplotype trees. The data show that a common ancestor of Cohanim (Jewish High Priests) of haplogroup J1 lived 1070 ± 170 ybp, while a common ancestor of Cohanim in haplogroup J2 lived 3300 ± 400 ybp.

Introduction

DNA genealogy, the essential goal of which is to describe and to date the origins of human populations in terms of time spans to their most recent common ancestors, has evolved with an astonishing speed during the last decade (Klyosov 2009a,b,c and references therein). An application of principles of chemical kinetics to mutations accumulated in certain markers (loci) of Y-chromosome lays a well justified ground for the respective chronological calculations. Those, in turn, serve as a measuring stick with respect to the history of humanity.

Essentially, at the core of the methodology, is a translation of the average number of mutations per marker in Y-chromosomes in the chosen population into a respective timespan, that is a coalescence time focusing at the common ancestors' lifetime. To do this correctly, the right approach should take into account a contribution of reverse mutations as well as a degree of symmetry or asymmetry of mutations, which increase or decrease a number of tandem repeats

in the haplotypes loci. Besides, a right choice should be made for mutation rate constants for the given (or chosen) haplotypes, which are different for different combinations of markers in haplotypes. It should also accomplish a separation of lineages descended from different common ancestors in the chosen population (in a case of mixed populations, which commonly happens in real situations). A rather comprehensive description of the approach resolving these complications, and including criteria for composing and analyzing haplotype trees (examples are shown below) is given in (Klyosov 2009a).

It is well known that many Jews and Arabs belong to haplogroups J1 and J2, as well as many other haplogroups (Behar et al, 2003, 2004; Nebel et al, 2000, 2001; Levy-Coffman 2005; Klyosov 2008; Hammer et al, 2009). For some, apparently, quite arbitrary reasons, haplogroup J1 has been considered as the most likely one to host the principal ancestor of Cohanim, or Cohens, the Jewish High Priests. Granted, the first studies of the origin of the Cohens did not resolve haplogroups J into J1 and J2 (Hammer et al, 1997; Thomas et al, 1998), however, the subsequent papers on the subject have shifted that origin to haplogroup J1, specifically, subclade J1e (Hammer et al, 2009). It was repeatedly claimed that a certain “signature” of alleles in certain markers (DYS 19, 388, 390, 391, 392, and 393), namely 14-16-23-10-11-12, identified the so-called “Cohen Modal Haplotype” (CMH) in haplogroup J1 (Levy-Coffman 2005; Hammer et al, 2009).

However, in the preceding study we have shown that the “J1 Cohen Modal Haplotype” is rather typical for the Arabs (some are listed in the Arabian Peninsula YDNA Project), and the Arabic the most recent “CMH” common ancestor lived $9,000 \pm 1,400$ years before present (Klyosov 2009b). It seems that the “Cohen Modal Haplotype” likely became an ancestral haplotype for a significant fraction of the inhabitants of the Arabian Peninsula many thousands years ago, and was a common feature of the background population from which both the Arabs and Jews arose. In this work we will show that a nearest common ancestor of the Jews and the Arabs of haplogroup J1 (bearers of the “CMH”) lived $4,300 \pm 500$ years before present, practically at the same time (4175 ± 510 ybp) as a nearest common ancestor of the Jews and the Arabs of haplogroup J2.

Material and Methods

Haplotypes

94 of 37 marker haplotypes and 34 of 67 marker haplotypes of haplogroup J1 have been collected, all having the CMH “signature” as described in the Introduction, Jewish and non-Jewish, including several Arabic haplotypes. 181

and 131 of 37 and 67 marker haplotypes, respectively, of haplogroup J2 have been collected. All haplotypes were obtained from Jewish and Arabic Projects, such as Arabic World DNA, J2-Arab Project, Sharifs DNA Project, Jewish Heritage Project, Cohen Project, Sephardic Heritage project, and from YSearch database (see the Web Resources section).

Analysis of mutations and their rates

Principal methodology was described in (Klyosov 2009a,b,c). Haplotype trees were constructed using PHYLIP, the Phylogeny Inference Package program (Felsenstein 2005), as was explained in detail in (Klyosov 2009a,b). A “comb” around the wheel, a “trunk”, in haplotype trees identifies “base” haplotypes, identical to each other and carrying no mutations compared to their ancestral haplotypes (e.g., in Fig. 5). The farther the haplotypes lay from the wheel, the more mutations they carry compared to the base haplotype and the older the respective branch. Haplotype trees of 37 and 67 marker haplotypes serve as a basis for dissecting the datasets into branches, each branch was analyzed separately in terms of it’s the most recent common ancestor.

The “base” haplotypes are the ancestral haplotypes in an ideal case. However, since those haplotypes often are deduced ones, it would be inaccurate to call them “ancestral”. Hence, “base” haplotypes.

The timespans to a common ancestor were calculated using both “logarithmic” and “linear” approaches, as described in (Klyosov 2009a,b). The “linear” method requires mutation counting in haplotype branches as separate datasets; the “logarithmic” method does not require mutation counting, instead, it employs basic approaches of chemical kinetics (analysis of first-order reaction rates).

Average mutation rates employed in this paper, are (Klyosov 2009a):

For 12 marker haplotypes – 0.022 mutations per haplotype, 0.00183 mutations per marker,
for 25 marker haplotypes – 0.046 mutations per haplotype, 0.00183 mutations per marker,
for 37 marker haplotypes – 0.090 mutations per haplotype, 0.00243 mutations per marker,
for 67 marker haplotypes – 0.145 mutations per haplotype, 0.00216 mutations per marker.

These mutation rates were calibrated employing 25 years per generation. This value is a fixed mathematical figure, not an actual length of generations, which is a “floating” value, depending on many factors, including cultural,

demographical, economical, and largely varied between ancient times and today. Margins of error for time spans to common ancestors were calculated as described in (Klyosov 2009a), and correspond to the 95% confidence interval (two sigma). Time spans to a common ancestor were calculated typically employing the first 25 markers in haplotypes; these markers normally give the most reproducible data. In some cases calculations have been conducted using also 37 and 67 markers just to illustrate reproducibility of calculations.

Details of the calculations

Haplogroup J1

1) Fig. 1, 37 marker haplotype tree, the “older” branch of 44 haplotypes, 291 mutations in the first 25 marker haplotypes give $291/44/25 = 0.265$ mutations per marker, $0.265/0.00183 = 145$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 169 generations with the correction, that is $169 \times 25 = 4225$ years to a common ancestor. 291 mutations determine the margin of error equal to 5.86% for the average number of mutations per marker, hence, 0.265 ± 0.016 mutations per marker, and to 11.59% for the time span to a common ancestor, hence, 4225 ± 490 years to a common ancestor .

2) Fig. 1, 37 marker haplotype tree, the “older” branch of 44 haplotypes, 543 mutations in all 37 marker haplotypes give $543/44/37 = 0.334$ mutations per marker, $0.334/0.00243 = 137$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 159 generations with the correction, that is 3975 years to a common ancestor. 543 mutations determine the margin of error equal to 4.29% for the average number of mutations per marker, hence, 0.334 ± 0.014 mutations per marker, and to 10.88% for the time span to a common ancestor, hence, 3975 ± 430 years to a common ancestor.

An average of 4225 ± 490 and 3975 ± 430 ybp gives **4100±460** years to a common ancestor of the “older” branch in the 37 marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

3) Fig. 1, 37 marker haplotype tree, the “younger” branch of 50 haplotypes, 98 mutations in the first 25 marker haplotypes give $98/50/25 = 0.078 \pm 0.008$ mutations per marker, $0.0784/0.00183 = 43$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 45 generations with the correction, that is **1125±160** years to a common ancestor.

4) Fig. 2, 67 marker haplotype tree, the “older” branch of 17 haplotypes, 118 mutations in the first 25 marker haplotypes give $118/17/25 = 0.278 \pm 0.026$ mutations per marker, $0.278/0.00183 = 152$ generations to a common ancestor

without correction for back mutations, or 179 generations with the correction, that is **4475±610** years to a common ancestor.

5) Fig. 2, 67 marker haplotype tree, the “older” branch of 17 haplotypes, 210 mutations in the first 37 marker haplotypes give $210/17/37 = 0.334 \pm 0.023$ mutations per marker, $0.334/0.00243 = 137$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 159 generations with the correction, that is **3975±480** years to a common ancestor.

An average of 4475±610 and 3975±480 ybp gives **4225±545** years to a common ancestor of the “younger” branch in the 67 marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

6) Fig. 2, 67 marker haplotype tree, the “younger” branch of 17 haplotypes, 27 mutations in the first 25 marker haplotypes give $27/17/25 = 0.0635 \pm 0.012$ mutations per marker, $0.0635/0.00183 = 35$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 36 generations with the correction, that is **900±195** years to a common ancestor.

7) Fig. 2, 67 marker haplotype tree, the “younger” branch of 17 haplotypes, 68 mutations in the first 37 marker haplotypes give $68/17/37 = 0.108 \pm 0.013$ mutations per marker, $0.108/0.00243 = 44$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 46 generations with the correction, that is **1150±180** years to a common ancestor.

8) Fig. 2, 67 marker haplotype tree, the “younger” branch of 17 haplotypes, 93 mutations in all 67 marker haplotypes give $93/17/67 = 0.0817 \pm 0.008$ mutations per marker, $0.0817/0.00216 = 38$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 40 generations with the correction, that is **1000±140** years to a common ancestor.

An average of 900±195, 1150±180, and 1000±140 ybp gives **1020±170** years to a common ancestor of the “younger” branch in the 67 marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

An average of 4100±460 and 4225±545 ybp gives **4160±500** years to a common ancestor of the “older” branch in the 37 and 67 marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

An average of 1125±160 and 1020±170 ybp gives **1070±170** years to a common ancestor of the “younger” branch in the 37 and 67 marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

Base haplotypes of the “older” and “younger” branches differ by 5.5 and 10.5 mutations on the first 25 and 37 marker haplotypes. This results in a difference between the two common ancestors of 3400 years, and places their common ancestor to **4300±500** years before present. This is the common ancestor of the “older” branch, within the margin of error.

Haplogroup J2

1) Fig. 3, 67 marker haplotype tree, the main (subclade J2a) branch of 31 haplotypes, 211 mutations in the first 25 marker haplotypes give $211/31/25 = 0.272 \pm 0.019$ mutations per marker, $0.272/0.00183 = 149$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 175 generations with the correction, that is **4375±530** years to a common ancestor.

2) Fig. 4, 37 marker haplotype tree, the main (subclade J2a) branch of 37 haplotypes, 231 mutations in the first 25-marker haplotypes give $231/37/25 = 0.250 \pm 0.016$ mutations per marker, $0.250/0.00183 = 137$ generations to a common ancestor without correction for back mutations, or 159 generations with the correction, that is **3975±480** years to a common ancestor.

An average of 4375 ± 530 and 3975 ± 480 give **4175±510** years to a common ancestor of the “younger” branch in the 67-marker haplotype tree of the Jewish and the Arabic haplotypes.

Results and Discussion

Haplogroup J1

The haplotype tree for 94 of 37 marker haplotypes of haplogroup J1, all having the CMH “signature”, Jewish and non-Jewish, including several Arabic haplotypes (ironically, they all had the “Cohen Modal Haplotype”), is shown in Figure 1.

Each bar in Figure 1 represents a haplotype, as described in (Klyosov 2009a,b,c). The tree shows two rather distinct branches: one, on the left, which is compact, and contains Jewish haplotypes only and another, on the right, which is “fluffy”, therefore indicating a significantly “older age” in terms of a timespan to a common ancestor of the branch. It contains mostly non-Jewish haplotypes, including all three Arabic haplotypes. All 44 haplotypes of the “older” branch contain 291 mutations in the first 25 markers (0.265 mutations per marker on average), and 543 mutations in the “faster” 37 markers from the base (deduced ancestral) haplotype as follows:

12 23 14 10 13 17 11 16 11 13 11 30 -- 17 8 9 11 11 25 14 20 26 12 14 16 17 -- 11 10 22
 22 15 14 18 18 32 35 12 10

This translates into **4100±460** years to a common ancestor of the “older” Arabic-Jewish branch, as explained in the Material and Methods section (all other data on mutations and their calculations are given in that section).

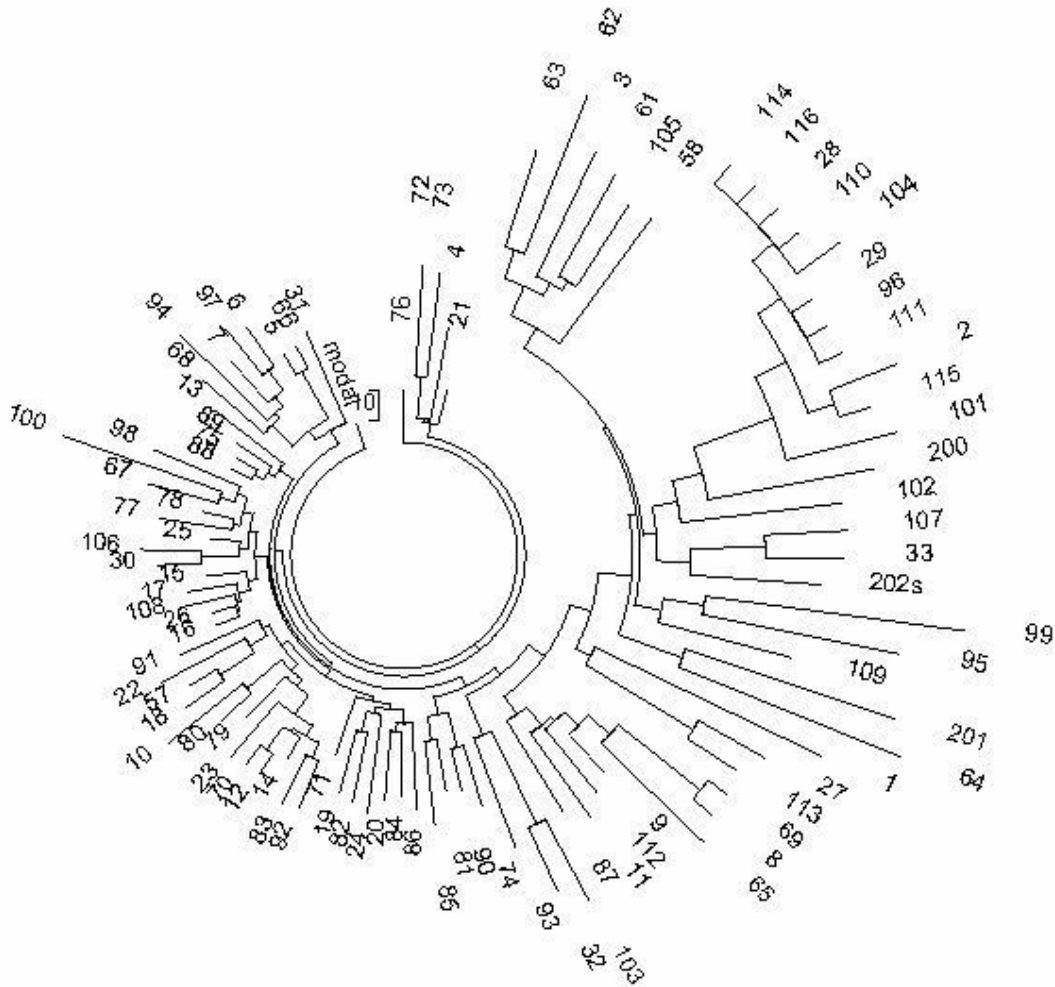


Figure 1. 37 marker haplotype tree for the “Cohen Modal Haplotype”, haplogroup J1. This 94 haplotype tree was composed of haplotypes obtained from YSearch database and private “Cohen Haplotype” projects. The tight, compact, hence “young” branch on the left encompasses the Jewish haplotypes only. The fluffy” and much more extended, therefore “old” branch on the right contains haplotypes, two-thirds of which belong to people claiming non-Jewish origin. Haplotypes 200, 201 and 202s belong to the Arabs and haplotype 202s belongs to Arab-Sayid/Sharif (Sharifs DNA Project).

The “younger”, Jewish only, branch has a common ancestor **1125±160** years before present (ybp) who had the following haplotype

12 23 14 10 13 **15** 11 16 **12** 13 11 30 -- 17 8 9 11 11 **26** 14 **21** **27** 12 14 16 17 -- 11 10 22
 22 15 14 **20** 18 **31** 35 **13** 10

These two base haplotypes differ by 5.5 and 10.5 mutations on average (across the respective datasets without rounding up the averaged alleles in each locus) in their 25 and 37 marker format, respectively, which places their common ancestor to **4300±500** ybp, and makes the common ancestor of the “older” branch the most recent common ancestor of both the Jews and the Arabs in both the “older” and the Jewish “younger” branch.

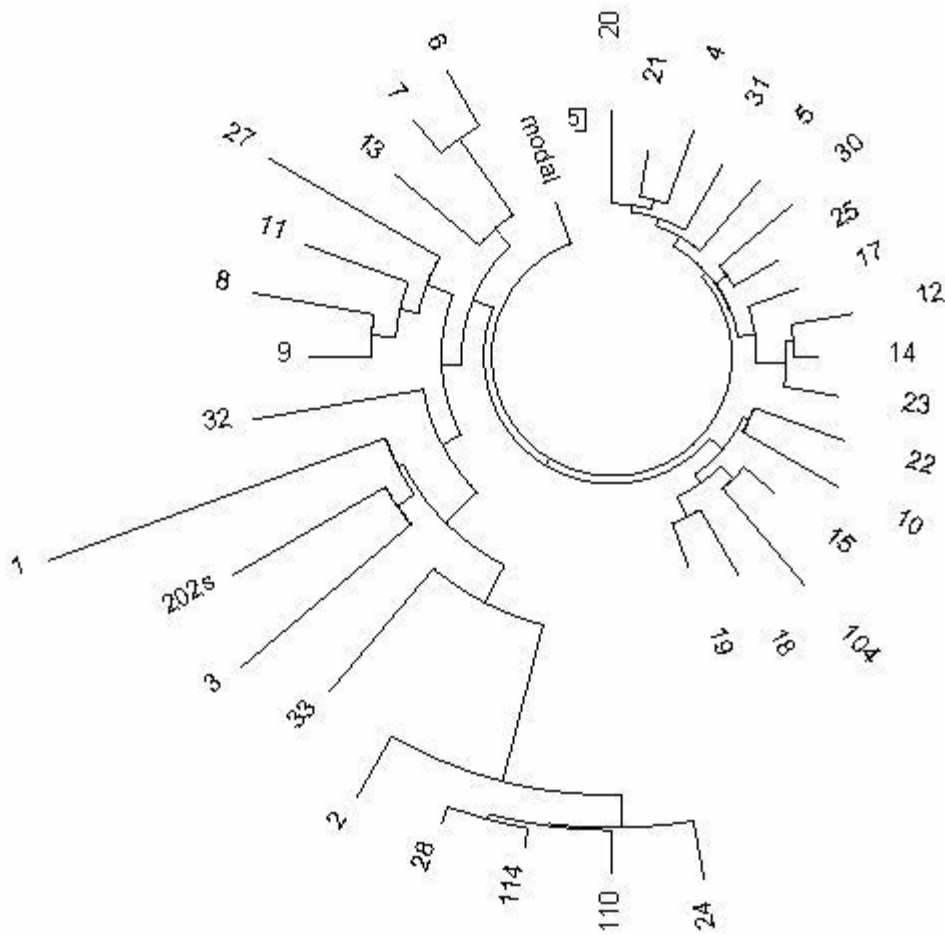


Figure 2. 67 marker 34 haplotype tree for the “Cohen Modal Haplotype”, haplogroup J1. For explanations see the legend to Figure 1.

In other words, we see the two lineages derived from a common ancestor who lived around 4300 ybp, one encompasses mainly Jews, and another – mainly non-Jewish people, among them the Arabs.

To verify this tentative conclusion and examine the time estimate for the split in finer detail, we analyzed 67 marker haplotypes, available from 34 individuals within the preceding population (see Figure 1). The respective haplotype tree is shown in Figure 2.

The 67 marker haplotype tree has provided even better separation of the “younger” (on the right) and the “older” (on the left) branches (Figure 2). All 17 haplotypes of the “younger” branch belong to Jews, and 11 out of 17 haplotypes of the “older” branch were non-Jewish, including the only one Arabic haplotype reported in the 67 marker format. The base haplotypes in the 67 marker format were as follows:

“Older branch”:

12 23 14 10 13 17 11 16 11 13 11 30 -- 17 8 9 11 11 25 14 20 26 12 14 16 17 -- 11 10 22
22 15 14 18 18 32 35 12 10 -- 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 18 10 12 12 15 8 12 25
21 13 12 11 14 12 12 12 11

and “Younger” branch:

12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 17 -- 8 9 11 11 26 14 21 27 12 14 16 17 -- 11 10 22
22 15 14 20 18 31 35 13 10 -- 11 8 15 16 8 11 10 8 11 9 12 21 22 17 10 12 12 15 8 12 24
21 13 12 12 14 12 12 12 11

These haplotypes are identical with the above (for the respective branches) at the first 37 markers, and provide an extension with 30 more markers. A common ancestor for the “older”, mixed branch lived **4225±545** years before present, which is within the margin of error with that for the 37 marker dataset (**4100±460** ybp).

The “younger”, Jewish only branch on the right-hand side in Figure 2 had a common ancestor who lived **1020±170** ybp. Again, this is within the margin of error with **1125±160** ybp obtained for the 37 marker dataset. The data is quite reliable, and calculations employing the 25, 37, and all 67 marker haplotypes in Figure 2 gave 900±195, 1150±180, and 1000±140 ybp, respectively, to the lifetime of a common ancestor of the Jewish population (the “younger” branch on the right in Figure 2), all of them having the “Cohen Modal Haplotype”.

As in the preceding (37 marker) example, we see the two lineages derived from a common ancestor who lived around 4300 ybp, and he was the most recent common ancestor of both the Jews and the Arabs. He lived – taking into account both the 37 and 67 marker datasets **4300±500** years before present.

His Arabic descendants continued his direct lineage, while his Jewish descendants went through a population bottleneck (a genetic drift) at **1070±170** years ago and expanded, beginning at about the 10th century AD into what is now called the “Cohen Modal Haplotype” lineage.

In fact this should be called more appropriately the “**Abraham Modal Haplotype**” when it is exhibited in Jews and Arabs.

Data, obtained by us in (Klyosov 2009c), provides additional support to this suggestion. In that study, haplotypes of actual Cohens (Cohanim) of haplogroup J1e*-P58*, collected in (Hammer et al 2009) were considered, and it was found that their common ancestor lived 1075±130 years before present (Klyosov 2009c). Three ancestral haplotypes of J1e* Cohanim, identified in the study (Klyosov 2009c) were – in the 22 marker format available (the last shown allele is number 37th in the above extended haplotypes):

12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 – 17 8 9 11 11 26 14 21 **26** -- 10
 12 23 14 10 13 15 11 16 12 13 11 30 – 17 8 9 11 11 26 14 21 27 -- 10
 12 23 14 10 13 15 11 16 **11** 13 11 30 – 17 8 9 11 11 26 14 21 **26** -- 10

One can see that the middle one exactly matches the first 21 markers, along with the 37th one, of the “younger” branch in Figures 1 and 2. Two other base (ancestral) haplotypes differ from it by only one and two mutations (marked in bold), and a common ancestor of all the three base haplotypes lived in the range of **625-875** ybp (Klyosov 2009c).

To sum it up, the most recent common ancestor of Jews and Arabs of haplogroup J1 (subclade J1e) lived **4300±500** years ago, and he had the “J1 Abraham Modal Haplotype”, former “Cohen Modal Haplotype” signature. From him a split occurred between the Jewish and the Arabic lineages in haplogroup J1 (J1e*). The split is clearly visible on the haplotype tree in the 37 and the 67 marker format (Figures 1 and 2).

1070±170 years before present, in the 10th century (plus-minus a century), a line of Cohanim, haplogroup J1e*, split from that ancestral lineage.

The most recent common ancestor of the Cohanim J1 (J1e*) lineage had a haplotype which still contained the “Abraham” six-marker signature 14-16-23-

10-10-12 (see above), however, his haplotype already contained six mutations from the initial haplotype in that lineage. Those six mutations were all inherited by Cohanim in haplogroup J1, and many of them continue to carry those mutations to the present time.

Haplogroup J2

The 37 and 67 marker haplotype trees for the Jews and Arabs together are shown in Figures 3 and 4.

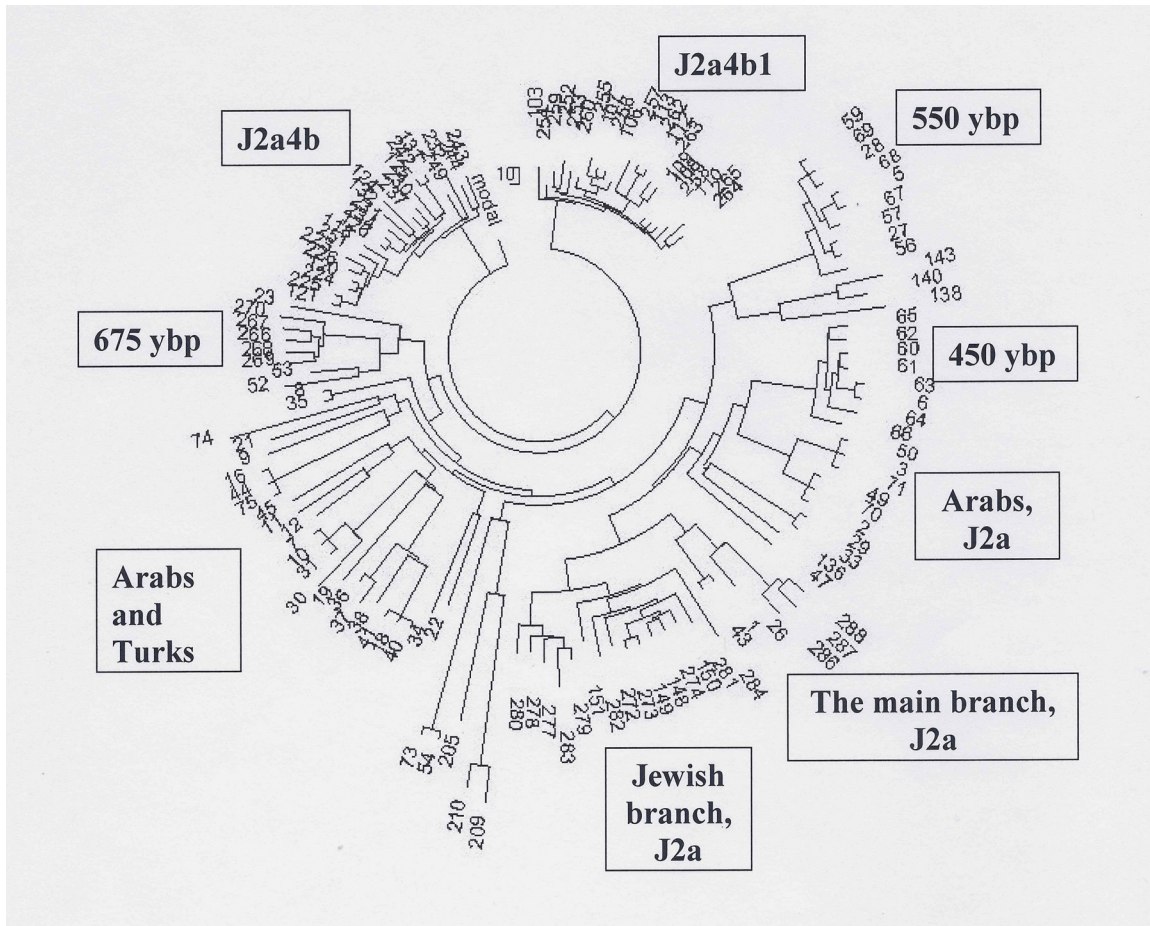


Figure 3. 67 marker 131 haplotype tree composed of the Arabic (haplotype numbers below 100) and Jewish (haplotype numbers 100 and higher) haplotypes of J2 haplogroup. All haplotypes were collected from sources indicated in the text. Some subclades are indicated on the graph, as well as some timespans to common ancestors for “young” branches. Branches of subclades J2a4b and J2a4b1 contain only Jewish haplotypes, with the respective times to their common ancestors of 1200 ± 210 and 700 ± 150 years before present

Most of the branches in Figure 3 contain either only Jewish haplotypes, or only Arabic ones, and cannot be employed for the main purpose of this work. Besides, some branches were not only mono-ethnic, but were too recent in terms of timespans to their common ancestors (see Figure 3). Clearly, those branches represent rather recent lineages, and are not related to the genealogical split between the Arabs and the Jews.

There is only one branch on the tree which appears appropriate for the analysis of the split. This is a double branch in the lower right-hand side of the tree, one half of which is represented with mainly Jewish haplotypes, and another with mainly Arabic ones. It is marked as “The main branch” on the tree. All haplotypes on the branch belong to J2a haplogroup. The branch has 39 haplotypes, however, eight of them form a sub-branch which is only 450 years “old” and its haplotypes noticeably differ from those of the rest of the branch. Clearly, it is a recent formation, and contains only Arabic haplotypes.

The rest of the branch containing 31 haplotypes (11 were Arabic and 20 were Jewish haplotypes) has a common - Jewish and Arabic - base (ancestral) haplotype of

12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29 -- 15 8 9 11 11 24 15 21 31 12 13 16 17 -- 10 10 19
 23 16 14 18 18 36 37 12 9 - 11 7 14 15 8 11 10 8 11 9 12 17 17 14 10 12 12 15 9 12 22
 21 14 12 11 14 11 12 12 12

A common ancestor of the joint Jewish-Arabic branch lived **4375±530** ybp, after which the joint population split.

The 37 marker haplotype tree (Figure 4) contains more haplotypes compared to the 67 haplotype tree. The tree is essentially the same, with just a few branches switched their positions.

The base 37 marker haplotype of the main branch (containing 37 haplotypes) is identical to that in the first 37 markers of the base 67 marker haplotype (see above). A common ancestor of the joint Jewish-Arabic branch, according to the 37 marker haplotypes, lived **3975±480** ybp, after which the population split.

Hence, a common ancestor of both Jewish and Arabic lineages in haplogroup J2a-M410* lived - as an average of the timespans estimated from the 67 and 37 marker base haplotypes - **4175±510** years before present.

In other words, the time of the split between the Jewish and the Arabic lineages occurred at the same time in J1 (**4300±500** ybp) and J2 haplogroups.

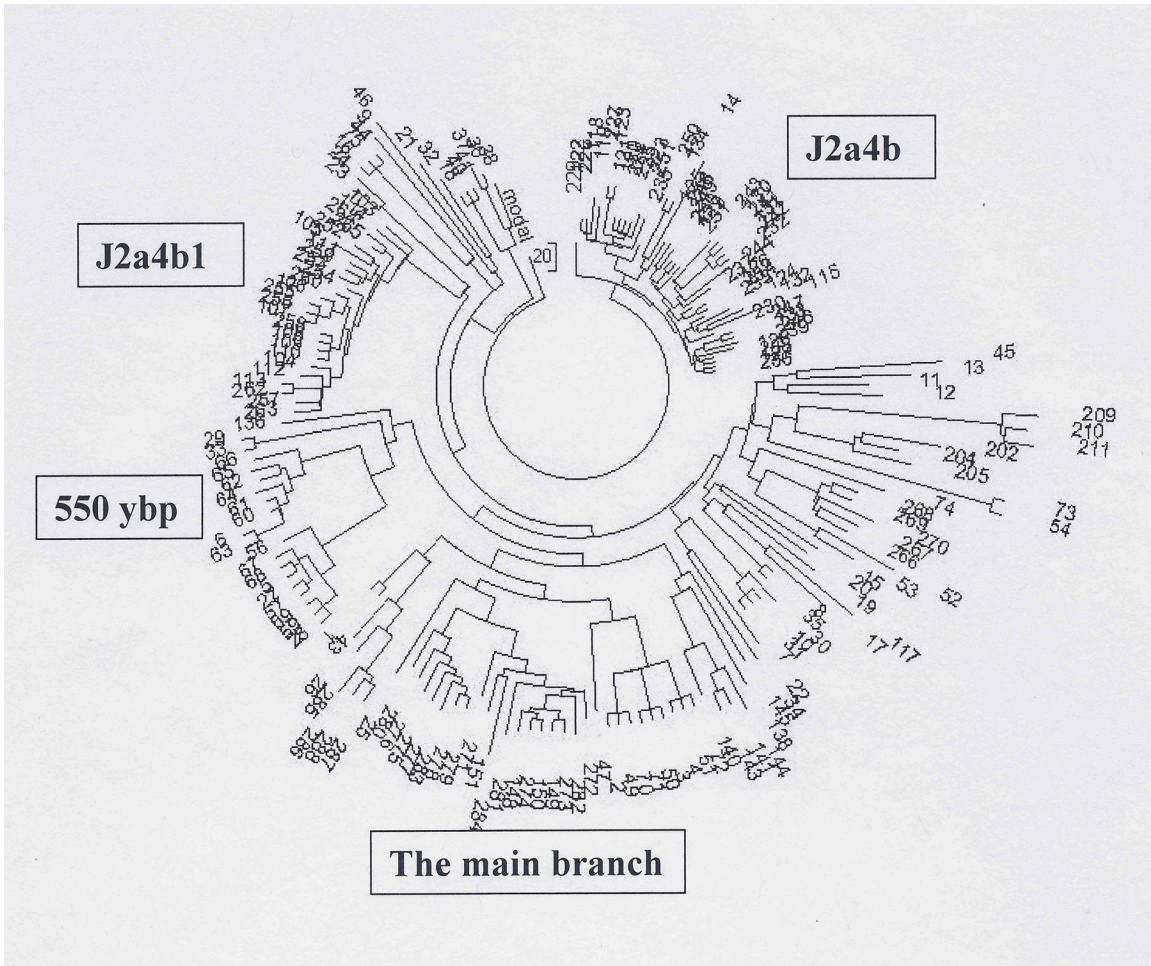


Figure 4. The 37 marker 181 haplotype tree composed of the Arabic (haplotype numbers below 100) and Jewish (haplotype numbers 100 and higher) haplotypes of J2 haplogroup. The 450-ybp Arabic branch in Figure 3 became more numerous 550-ybp branch in this Figure, that is essentially the same within the margin of error. For further explanations see legend to Figure 3.

It is remarkable that the base haplotype for descendants of Cohanim of the former Russian Empire (Russia, Ukraine, Belarus, Lithuania, and Poland) of haplogroup J2a-M410*, determined in paper (Klyosov 2009c)

12 23 15 10 14 17 11 15 12 13 11 29 -- 15 8 9 11 11 24 15 21 **32** -- 9

(the last allele belongs to the 37th marker in the extended haplotypes above) is practically identical with the respective 22 markets of the above extended haplotypes. The only mutation (in bold) is not a surprise, since a common ancestor of those Cohanim lived 325±190 years ago, and a common ancestor of the 37 and 67 marker haplotypes above lived 4175±510 years ago, almost four thousand years earlier. It is remarkable, though, that the joint Jewish-Arabic

common ancestral haplotype has retained its pattern ca. 4,000 years after the lifetime of the founder of both the Jewish and the Arabic original lineages.

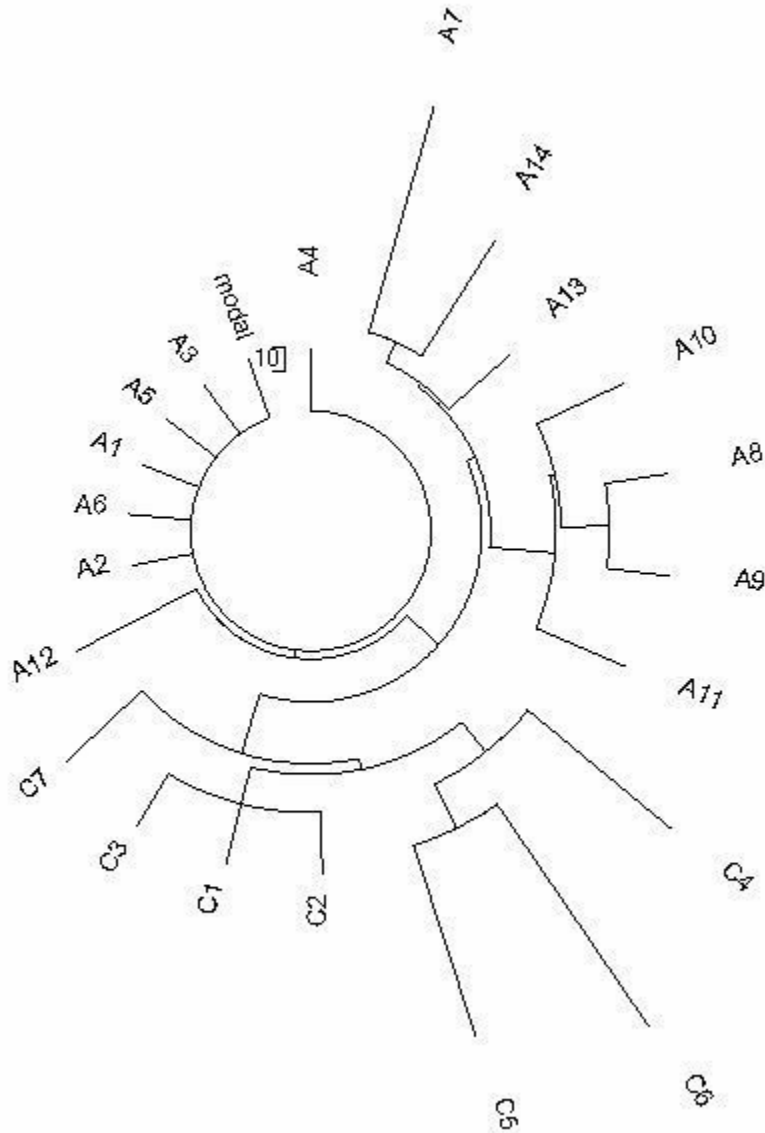


Figure 5. The 12-marker 21 haplotype tree composed of the Cohanim J2 haplotypes, provided by the International Cohanim Association (President, Mr. Mashuah Pereira Cohen).

There is yet additional proof of the significance of the above ancestral haplotype in the J2 Cohanim lineage. This proof was presented in the Cohanim haplotypes themselves. President of the International Jewish Association of Cohanim, Latin America, Mr. Mashuah Pereira Cohen, has provided me with a

list of twenty one verified traditional Cohanim surnames from both Ashkenazi and Sephardic communities, which are – by their status – in good terms with the Association, along with their 12-marker haplotypes, obtained from FTDNA projects. Among them were Cohanim-Ashkenazim from Russia, Belarus, Poland, Lithuania, Hungary, Germany, Austria, Spain, Portugal, Ireland, as well as Cohanim-Sephardim from Spain, Portugal, Brazil, Morocco and the Netherlands. Their last names, according to the Association, include Cohen, Kahan, Mazer, Kaplan, Katz, Cowan, Coyne, HaKohen, Cohen Pereira, Cohen Rodrigues, Machado (Levy), Shapiro, Ben Ezra, Levy, Pereira Cunha, Garfinkel, Kagan, Kovacs, Kohn, Kohen, Cunha. Their haplotype tree is shown in Figure 5.

Seven haplotypes of the Cohanim-Sephardim had 14 mutations from their base (ancestral) haplotype

12 23 15 10 13 18 11 15 12 13 11 29

which gives **2500±700** years from their common ancestor. 14 haplotypes of the Cohanim-Ashkenazim had 18 mutations from their base haplotype

12 23 15 10 **14 17** 11 15 12 13 11 29

which gives **1575±400** years from their common ancestor. One can see that there are only two mutations between the base Cohanim Ashkenazim and Sephardim haplotypes (shown in bold), which places their common ancestor to **3300±400** years before present. It fits into the pattern emerging here, that the 12-marker base J2 Cohanim (Ashkenazim) haplotype is identical with the first 12 alleles in the haplotype of the common ancestor of the Jews and the Arabs (shown above in the 67 marker format).

To sum this section up, the most recent common ancestor of the Jews and the Arabs of haplogroup J2a-M410* lived **4175±510** years ago, and he had the “J2 Cohanim” signature in his haplotype. Again, it is rather “**J2 Abraham Modal Haplotype**”. From him a split occurred between the Jewish and the Arabic lineages in haplogroup J2. The split is clearly visible on the haplotype tree in the 37 and the 67 marker format (Figures 3 and 4). Around 3300 years before present, in the middle of the 2nd millennium BC, a line of Cohanim, haplogroup J2a*, split from that lineage and continued with the initial ancestral haplotype. Around 2500 years before present, in times of the Babylonian and the Assyrian exiles, the J2 Cohanim-Sephardim lineage split, and continued with the two mutations at DYS385a,b (13-18 compared to the initial 14-17) in the ancestral haplotype. The rest of J2 Cohanim continued with the same ancestral haplotype, and passed a population bottleneck (a genetic drift has occurred) in the middle of the 1st millennium AD.

This concurs with well-known historical data, according to which some 3300 years ago an institute of Cohanim was established, with its inheritance status. The Sephardim split from the main body of the Jewish population in the middle of the 1st millennium BC; and after the destruction of the Temple, in the middle of the 1st millennium AD, a new Jewish community began to form in Europe, and gave rise to Ashkenazim, the “Jews of Germany”.

Why there were two “Abrahams”, whatever were their real names, one in haplogroup J1 and another in J2, with very similar, if not identical times of their lives? Furthermore, how is it that each of the “Abraham” lineages hosts the Cohanim, albeit the Cohanim of haplogroup J2 have their common ancestor at about 3300 years before present, while a common ancestor of the Cohanim of haplogroup J1 has appeared only around 1000 years before present?

A plausible explanation can be offered. Obviously, there were predecessors of the Jews and the Arabs in both haplogroup J1 and J2. They were practically the same people, and were called the Bedouins (or, rather, we call them Bedouins now). 4200±500 years before present they split, on the grounds of some apparently very serious reason, which likely had a religious, that is a cultural and spiritual connotation. The split was, judging from the sharpness of parting of their DNA genealogical lineages, quite a decisive one. Naturally, the split occurred not along the haplogroups J1 and J2, but across them. That was how the Jews and the Arabs had acquired both J1 and J2 haplogroups. The story of Abraham and his siblings, Ishmael, and Isaac and Jacob, the patriarchs of the Arabs and the Jews, respectively, was told and re-told by the Arabs and the Jews of all the haplogroups. Hence, it is reasonable to believe that each haplogroup which was involved in the separation process, would have had its own “Abraham”, who lived about 4,200 years ago. It seems that if some haplogroup does not show such a split involving both the Arabs and the Jews and going back to about 4,200 ybp and earlier, then either there were no Jews and Arabs with such a haplogroup in those times, or they were not involved in the split.

To verify this hypothesis, I have composed a 25 marker haplotype tree (not shown here) from 163 haplotypes of haplogroup R1b1b2, which included 108 haplotype of Jews and 155 haplotypes of non-Jews (mostly Europeans, including several Arabs, since only a very limited number of Arabic R1b1b2 haplotypes are available in databases). The Jewish haplotypes did not mix with the European haplotypes, and they form a number of different branches, while all the Arabic haplotypes were located only in the European branches. Hence, there was no a split of the Jewish and the Arabic haplotypes in haplogroup R1b1b2, though a common ancestor of the Jews in R1b1b2 lived 5650±710 years before present.

However, those proto-Jews of R1b1b2 have not been involved in the alleged religious/cultural dispute with the emerging Arabs.

Acknowledgements

The author thanks Mr. Mashuah Pereira Cohen, President of the International Jewish Association of Cohanim, Latin America, for providing haplotypes of Cohanim, and Mr. Andrew MacEacharn for valuable discussions in preparations of the manuscript.

Web Resources:

Sharifs DNA Project,

<http://www.familytreedna.com/public/sharifs/default.aspx>

The Jewish R1b Project,

<http://www.familytreedna.com/public/JewishR1b/default.aspx>

J2-Arab Project, <http://www.familytreedna.com/public/J2-Arab/default.aspx>

Cohen DNA Project,

<http://www.familytreedna.com/public/Cohen/default.aspx>

Jewish DNA Project,

<http://www.familytreedna.com/public/JewishDNAProject/default.aspx>

Jewish Ukraine West Project,

http://www.familytreedna.com/public/Jewish_Ukraine_West/default.aspx

JewishGen Scandinavia DNA Project,

<http://www.familytreedna.com/public/ScandinaviaSIG/default.aspx>

Sephardic Heritage DNA Project,

http://www.familytreedna.com/public/Sephardic_heritage/default.aspx

Ashkenazi-Levite DNA Project,

[http://www.familytreedna.com/public/Ashkenazi-](http://www.familytreedna.com/public/Ashkenazi-Levite/index.aspx?fixed_columns)

[Levite/index.aspx?fixed_columns](http://www.familytreedna.com/public/Ashkenazi-Levite/index.aspx?fixed_columns)

YSearch, a Free Public Service from Family Tree DNA,

<http://www.ysearch.org/>

References

Behar, D.M., Thomas, M.G., Skorecki, K., Hammer, M.F., Bulygina, E., Rosengarten, D., Jones, A.L., Held, K., Moses, V., Goldstein, D., et al. (2003). Multiple origins of Ashkenazi Levites: Y chromosome evidence for both Near Eastern and European ancestries. *Am. J. Hum. Genet.* 73: 768 – 779.

Behar, D.M., Garrigan, D., Kaplan, M.E., Mobasher, Z., Rosengarten, D., Karafet, T.M., Quintana-Murci, L., Oster, H., Skorecki, K., Hammer, M.F. (2004). Contrasting patterns of Y chromosome variation in Ashkenazi Jewish and host non-Jewish European populations. *Hum. Genet.* 114: 354-365.

Felsenstein, J. (2005). Phylip, the Phylogeny Inference Package. PHYLIP, version 3.6. Department of Genome Sciences, University of Washington, Seattle.

Hammer, M.F., Behar, D.M., Karafet, T.M., Mendez, F.L., Hallmark, B., Erez, T., Zhivotovsky, L.A., Rosset, S., Skorecki, K. (2009). Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish priesthood. *Hum. Genet.*, 126: 707-717.

Hammer, M.F., Skorecki, K., Selig, S., Blazer, S., Rappaport, B., Bradman, R., Bradman, N., Warburton, P.J., Ismajlowicz, M. (1997). Y chromosomes of Jewish Priests. *Nature* 385: 32.

Klyosov, A.A. (2008). Origin of the Jews via DNA genealogy. *Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy (ISSN 1942-7484) 1: 54 - 232.*

Klyosov, A.A. (2009a). DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y-chromosome: I. Basic principles and the method. *J. Genetic Genealogy*, 5: 186-216

Klyosov, A.A. (2009b). DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y-chromosome: II. Walking the map. *J. Genetic Genealogy*, 5: 217-256.

Klyosov, A.A. (2009c). A comment on the paper: Extended Y chromosome haplotypes resolve multiple and unique lineages of the Jewish Priesthood. *Human Genetics*, 126: 719-724.

Levy-Coffman, E.A. (2005). Mosaic of people: the Jewish story and a reassessment of the DNA evidence. *J. Genetic Genealogy 1: 12-33.*

Nebel, A., Filon, D., Weiss, D.A., Weale, M., Faerman, M., Oppenheim, A., Thomas, M. (2000). High-resolution Y chromosome haplotypes of Israeli and Palestinian Arabs reveal geographic substructure and substantial overlap with haplotypes of Jews. *Hum. Genet.* 107: 630-641.

Nebel, A., Filon, D., Brinkmann, B., Majumder, P.P., Faerman, M., Oppenheim, A. (2001). The Y chromosome pool of Jews as part of the genetic landscape of the Middle East. *Am. J. Hum. Genet.* 69: 1095-1112.

Thomas, M.G., Skorecki, K., Ben-Ami, H., Parfitt, T., Bradman, N., Goldstein, D.B. (1998). Origins of Old Testament priests. *Nature* 394: 138-140.

ПОЛЕМИКА

Гаплогруппы, языки, и происхождение кавказских народностей

(Часть 3)

Предисловие к первой части (А.А.Клёсов)

Кавказ – регион особой значимости. Эта значимость многоплановая – историческая, языковая, этническая, политическая. Кавказ – регион высокого генетического разнообразия. Кавказ – регион возможного разделения древних мигрантов, продвигающихся из Месопотамии на Среднеевропейскую возвышенность, на европеоидов и монголоидов, примерно 50 тысяч лет назад, после чего европеоиды (в переходной стадии, естественно) продолжили путь на север, а монголоиды (сводная гаплогруппа NO), тоже, естественно, в переходном состоянии, повернули на восток. Так это представляется по современным данным ДНК-генеалогии.

Уже почти полтора года на сайте «Родство» <http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?act=idx> идет дискуссия по проблемам скифо-сармато-алано-осетинской преемственности, а фактически по истории и ДНК-генеалогии кавказских народов. Напряжения дискуссии порой отражают политические напряжения. Тем не менее, такого обилия и глубины информации по Кавказу, видимо, нигде больше нет, если судить по разнообразию затрагиваемых вопросов. Это – свод выдержек от античных историков до специалистов настоящего времени, сведения из лингвистики, этнографии, систематизация и анализ гаплотип и гаплогрупп, как и эмоции самих участников. Последнее часто ценно, так как позволяет ощутить и местами понять точки и зоны напряжения на современном Кавказе.

Редакция «Вестника» приняла решения начать серию публикаций этой дискуссии. Далеко не всё в ней имеет отношение к ДНК-генеалогии, но содержание создает канву, фон для лучшего понимания и этой дисциплины. Наконец, эта дискуссия, информация и акценты в ней определенно окажутся полезными для специалистов по Кавказу, и не только специалистов.

Естественно, содержание дискуссии редактировалось, снимались нападки участников друг на друга, и вообще пустые словопрения. Снималась заведомо неверная «информация», которая обоснованно опровергалась участниками, с данными и фактами в руках. Да полностью дискуссию все равно в данном формате не опубликовать, в ней больше тысячи страниц. Поэтому последовательно выбиралось наиболее информативное.

ДИСКУССИЯ (продолжение)

Volat: Цитата -

>Сами арийцы не могли бы усвоить эти (кавказские)звуки, так как, насколько я знаю, такие звуки не усваиваются.

Со временем всё усваивается

При первых контактах и оседаниях, народ обычно подстраивается во всём под местность (язык, говоры, пища, одежда и т.д.), и при этом не всегда теряется самоидентичность (пример - ЯСЫ (АСЫ) помнят что они не суть венгры, но с венгерским языком)

Ir-ran: Но ведь как раз так и получается - кавказство взяло ВЕРХ над "иранством".

Цитата: *>Со временем всё усваивается*

Не скажи... Эти кавказские звуки не усваиваются. Ты видел когда-нибудь русского, владеющего осетинским языком? Лично я знаю таких, и им, прожившим всю свою жизнь среди осетин, так и не удалось научиться сносно выговаривать эти звуки. Гортань по-другому устроена.

Далее, подстраивается - это одно, но чтобы народу при этом память отказала, это совсем другое.. Вот тебя, к примеру, разве не смущает тот факт, что осетины о своем прошлом узнают в основном от ученых? Вот меня это очень смущает.. У нас весь патриотизм строится на каких-то ученых гипотезах, версиях, предположениях, открытиях, раскопках, сравнениях. Сейчас у нас все бредят сарматами да скифами, сплошь и рядом эти названия встречаются, но кто нам о них поведал? Опять-таки ученые. Лет 100 назад ни один осетин не знал о таких народах.

Volat: Скорее само кавказство стало самим собой при симбиозе с иранством...

Патриотизм, по-моему, в Осетии на месте, и вообще это достижение народа, коли у нас столько учёных и наука не на последнем месте. У нас есть ЭПОС, предания, песни, сказки, язык, промыслы и так далее, всё это культура народа. Уж коли Вы утверждаете, что сто лет назад ни один не знал про скифов и сарматов, то утверждать что Тимура и Ос-Багатара осетины не помнили Вы сказать не можете... Ос-Багатары (Царазонта-Иры) „покорили,, Кавказ (Ос – Асы - Аланы; Багатары -- владельцы плоскостного Ардоза и Магаса); а Тимур застал ашдигоров -- асов-дигорцев на равнинах Предкавказья.

Ir-ran: >Скорее само кавказство стало самим собой при симбиозе с иранством...

Согласен. Только еще к этому надо добавить тюркство. И еще – обрати внимание на персоязычных евреев в Дагестане, они в тех краях живут очень давно среди дагестанских горцев, но вот что-то не прибавилось у них экзотических кавказских звуков в языке..

Когда начинают рассказывать о том, как там в Европе аланы страдали... это я понять не могу, а тем более принять как СВОЕ родное, словно там мой прапрапрапрадед страдал.

А вот истории и предания о Тимуре с Ос-Багатаром я могу слушать сколько угодно, и копаться в них сколько угодно, и мне будет это интересно, потому что это наша народная память о прошлом, и она всегда интересна. Кстати об Асах/Овсах, Осах... Кузнецов считал что они являлись автохтонным кавказским народом. Могут ли асы/осы быть автохтонами Кавказа?

Bolat: Тогда считай, что слушаешь и копаешься с интересом в КАВКАЗСКОМ скифо-сармато-аланизме.

Мровели провёл линию: Скифы (хазары)--овсы. Габуев, Гуаллагов, Лысенко и др хорошо разобрали среднеазиатскую асскую тему. В любом случае изначальная Скифия (Туран) тяготеет к Азии.

Руслан: Хотелось бы добавить одну небольшую деталь в ход дискуссии, хотя антропология не имеет прямого отношения к генеалогии. У всех осетин, кого знаю и кого "исследовали", обнаруживается т.н. "кавказионская шишка". Это такой костный бугорок на затылке у основания черепа. У меня тоже есть, есть и у моего сына. Из знакомых русских или татар пока не у кого не встречал.

В вашей дискуссии придерживаюсь во многом той (или тех) версий, что излагает Ир-Ран. Диалекты и наречия современного осетинского языка - это наследие доиранских кавказских различных языков, которые усвоили ираноязычие с характерными особенностями каждый. И сейчас русский

язык осетинские группы усваивают опять таки со своими особенностями. Без труда можно определить этногруппу осетина, когда он говорит по-русски, что называется акцентом.

Относительно Нартского эпоса и индо-иранского мира, то там нет совершенно никакого тождества, кроме банальных схождений типа "скальпирование врагов", носили бороды и т.д. В своей основе и в корне Нартский эпос очень далек от индо-иранской мифологии и примыкает к передне-азиатским мифам. Многие авторы и сторонники "иранства" буквально исказили ряд моментов, неправильно их трактовали, сокращали и т.п.

Как здесь правильно замечено, нужно протестировать потомков Эриставов - они и по осетинским, и по грузинским данным являются овсскими-аланскими представителями. Кстати, их имена также все буквально ираноязычные, и в среде осетин либо не встречались, либо крайне редкие. Их потомки сейчас живут в Грузии или в России. Так как они были знатью, то получили дворянство от России и многие их представители осели также и в России. Фамилия их пишется Эристовы, Эриставовы. Еще есть прямые потомки дигорской знати, которую тоже приписывают аланам-асам. Их фамилии тоже известны и можно их тоже протестировать. Их данные снимут многие вопросы.

Данные тестирования потомков иронской знати (Ос-Багатар, Сидамоновы) наверняка будут из группы G. Только здесь сложнее будет вывести прямых потомков, так как слишком многие приписывают свое происхождение к ним, что не всегда может быть верным.

Bolat: <http://iratta.com/slava/4673-sdzhanajty-tri-slezy-boga.html>

Джанайты С.Х. Три Слезы Бога.

(... собрались в одном месте – в Лыци – Нарты и Даредзаны. О [будущих] делах своих потомков судили, говоря, что в последующем хати-агский язык забываться будет, и Ир разваливаться (станут разваливать) (рассеиваться).

Тогда Даредзанты Амран сказал: «Что же, оставим им притчи (знания – заповеди), и, может, в будущем [впоследствии] нас [они] познают [вспомнят]».

Нарты Хъамбар, из умнейших, сказал: «О, молодежь, такие притчи оставьте, чтобы последователями они были осмысляемы».

Даредзанты Амран сказал: «Я одну притчу такую оставлю: Нарты Батыраза и Даредзанты Болатгуыра поставим целью [примером] и на груди их стрелами сразимся [имеется в виду: стремиться быть такими, как они]. Это потомкам будет [наукой] утверждением ».

Нарты Уырызмаг сказал: «Дочь своего брата в жены беру , и это потомкам останется заповедью».

Нарты сказали: «Мы суровы и отважны, и пусть об этом помнят потомки».

Даредзаны смекалисты были: «Впоследствии что произойдет, мы то знаем, но пусть задумываются о нас потомки. И кто нас будет помнить [в делах], пускай тому наша слава достанется. Мы были с древности с именем Ирон, но только язык наш красивее по-хатиагски». [перевод авт., «Ирон таураегътае», стр. 44]).

Были еще Царциата, которые на момент «исторически значимого сбора» на «Ныхас» уже исчезли, потому что «...избалованными и сильными были и с Богом не считались» (пер. авт., «Ирон Таураегътае. Царциатае куыд фесаефтысты», стр. 43).

Известно легендарное расселение отдельных племен: «Царциатае Едисы калачы цардысты... Нарт фаесхох уыдысты...» - Царциата в Едис – калаке жили. Нарты - за горой (пер. авт., «Ирон Таураегътае. Царциатае куыд фесаефтысты», стр. 43) Даредзаны (судя по «легенде о Даредзанты Амране») - за другой горой. То есть, Царциата жили в теперешней Южной Осетии и прилегающих к ней территориях с центром в Урс туал (Белая Туалия) Едис-калак. Нарты жили «за горой» - от горы Казбек на север и запад. И, соответственно, Даредзанта- от горы Казбек на восток (предп. авт.), - фактически обозначаются пределы Тли-кобанской культуры.

<http://osradio.ru/istoija/print:page,1,911...nili-eshhe.html>

- Как появление нартов объясняется в царциатах?

- В царциатах уже встречаются нартовские герои. Например, в Бегизовских вариантах они встречаются как дополнение или объяснение некоторых элементов. А в Цабаевском варианте на смену царциатам приходят ироны, а на смену иронам уже приходят нарты.

- Что из себя представляют ироны?

- В истоках цивилизованности этого общества, согласно сказаниям, стоял некий Кауказ. У него было 18 сыновей. самого старшего из них звали Ирон. Тех, кто принимал идеологию этого Кауказа, стали называть по имени его старшего сына – Иронта. И у власти стояли именно потомки этого самого Ирона. Но когда последний потомок Ирона умер, то...

- А как звали жену Кауказа?

- Нарти! Так как у них было 18 сыновей, то от них тоже шли потомки. Но их называли потомками Нарти, в отличие от потомков Ирона. И вот когда на смену потомкам Ирона пришли потомки Нарти, то первым, кто пришел у них к власти, был Урузмаг. Много раз Шатана призывала его опомниться и продолжить дело Ирона-Кауказа, но... Урузмаг любил

разгульную жизнь и все, что с этим связано. Когда он умер, то для того, чтобы все вошло в прежнюю колею, власть взяла в свои руки Шатана. Но против нее восстали Хамыц и Сырдон. Они потребовали отдать власть потомку Нарти - Батрадзу. В истории, ты знаешь, прослеживается постоянно, что аланы отдавали свои войска двум противоборствующим сторонам. То же самое и в эпосе прослеживается. Самая мощная армия была у иронов. И Батрадз начал давать их всем, кто их у него просил. В результате ироны уничтожали друг друга. Хотя уже не иронами они назывались, а всех их уже стали называть нартами, так как к власти пришли потомки Нарти.

- Кто захватил власть после смерти Батрадза?

- После смерти Батрадза власть захватили Хамыц и Сырдон, которые никак не могли поделить власть между собой, в результате чего разделили страну на две части. Восстала тогда одна из женщин - Хана. Она, Хана, убила и Хамыца, и Сырдона.

- Молодец!

- Так как Нартов было больше, то ее стали теснить к горам. И она ушла на место, где фактически была резиденция и крепость Кауказа. И она утвердилась там и сказала, что опять начинается эпоха царциат. В лице Нартов опять возвращаются царциата. Но придет такое время, что те, кто укрепились в горах, возьмут власть в свои руки и начнут победоносное шествие.

- Где географически располагалась страна царциат, или же страна Кауказа?

- Согласно сказаниям, страна царциат располагалась от одного океана до другого. И от севера до юга. И там даже говорится про правительницу Уолгу.

- Ольгу?

- И вот она, когда в одном месте обширной страны начался голод, чтобы спасти народ, двинулась на кораблях, везла им продукты. И вот корабль, на котором Уолга находилась, он затонул. И ее не успели спасти. И вот когда ее похоронили, вот эту самую реку в честь Уолги называли Уолга - Волга.

Dogon: Вспомните про этногенез долганов - несколько разных групп, в основном тунгусских, консолидировались. А язык близок якутскому. При этом долганы очень быстро сформировались - после прихода русских.

aklyosov (4.5.2009): Цитата -

>Многие авторы и сторонники "иранства" буквально исказили ряд моментов, неправильно их трактовали, сокращали и т.п.

О сторонниках какого "иранства" вы говорите? Иранства в смысле визитеров из Персии, или "иранства" в отношении арийского языка, который (неправомерно) обозвали "иранским"?

Aleks: С наличием доиранского наследия в осетинском языке я согласен, но я не вижу здесь противоречия с теорией о смешении алан с местными кавказцами, в результате которого образовались осетины, говорящие на аланском языке с кавказским акцентом. Унаследованные из кавказских языков звуки очевидно стали для осетин такими же родными, как и унаследованные из аланского. Кстати, я читал что некоторые типичные для кавказских языков звуки, в частности «q», имеются и в языках иранской группы, например персидском, афганском и курдском языках.

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%...%B7%D1%8B%D0%BA>

О персидском языке: Фонема имеет два аллофона: собственно щелевой и смычный. Смычный вариант, как правило, встречается в начале слова. Гортанная смычка может встречаться в словах, заимствованных из арабского.

Т.е. в некоторых персидских словах, заимствованных из арабского, имеются нехарактерные для персидского языка гортанные звуки. Так же и осетинский язык мог вобрать в себя нехарактерные для аланского языка кавказские звуки.

Акцент, мне кажется, очень быстро «прилипают» к жителям той или иной местности независимо от их происхождения. У меня есть знакомый русский, который родился и вырос в Батуми. Несмотря на то, что русский язык для него родной, он говорит по-русски с сильным грузинским акцентом. Знакомые часто подтрунивают над тем, как он произносит имена «Миша» и «Леша». У него получается что-то вроде «Мища» и «Леща», т.е. некоторые русские звуки он произносит на грузинский манер. А например бакинские русские часто говорят с немного смешными для русского уха интонациями товарища Саахова из «Кавказской пленницы», т.к. в этом городе именно такое (или похожее) произношение считается нормой. Услышав, к примеру, протяжный говор москвича, типа «Ну мужиики, ну хаарош дураака ваалять!», бакинцы ухмыляются над тем, как москвичи «исказили русский язык».

Русские, живущие на Украине и даже в некоторых российских областях, говоря по-русски, зачастую произносят звук «г» по-украински. Все эти примеры свидетельствуют на мой взгляд о том, что если человек (или народ) говорит на своем языке с акцентом или звуками, заимствованными

из другого языка, то это еще вовсе не означает, что этот другой язык был когда-то родным для его предков. Просто люди, вырастая в определенной языковой среде, «копируют» ту речь, которую слышат вокруг себя. В случае же осетин, часть их предков, как я себе представляю, была кавказского происхождения. Она хоть и ассимилировалась аланами, но внесла в аланский язык некоторые кавказские слова и звуки. Другая часть предков осетин была аланского происхождения. Сохранив в целом свой язык, она тем не менее усвоила со временем эти новые для себя слова и звуки под влиянием своих кавказоязычных соседей.

>Данные тестирования потомков иронской знати (Ос-Багатар,Сидамоновы) наверняка будут из группы G. Только здесь сложнее будет вывести прямых потомков, так как слишком многие приписывают свое происхождение к ним, что не всегда может быть верным.

А разве Ос-Багатар не был аланом? Если я не ошибаюсь, грузинские источники сообщают о нем как о предводителе овсов, а овсами грузины называли алан. Т.е. если у потомков Ос-Багатара гаплогруппа G, то получается что эта G – аланского происхождения. К тому же, из того, что я успел прочитать про Эристовых, они тоже относятся к роду Сидамоновых, потомков Ос-Багатара, а значит, вполне вероятно, тоже окажутся G.

http://www.darial-online.ru/2001_3/gutnov.shtml

Как видно, в историографии явно доминирует точка зрения о происхождении эриставов от осетинского (аланского) знатного рода Сидамонта. Здесь же отметим, что эта же идея проходит в ряде памятников устной традиции северных осетин. Согласно преданию об Ос-Багатаре, «колени Сидамонта», продвигаясь по Ардонскому ущелью и создавая здесь поселения, «все время находило в этих местах уже жившее там население». Вскоре трое представителей рода Сидамонта - Ростом, Бибила и Цитлосан - покинули Уаллагир и перебрались в Южную Осетию, «где, добившись сперва эриставства, сделали затем родоначальниками грузинской княжеской фамилии Сидамоновых Эристовых»

Эристовых действительно следовало бы протестировать в первую очередь. А как насчет Багратионов? Ведь они, насколько я понимаю, тоже происходят от сына царя овсов Давида Сослана, а значит, имеют аланское происхождение? Кстати, набрав интереса ради на сайте одноклассников «Эрист» и «Багратион», обнаружил множество современных представителей различных вариаций этих фамилий, живущих в самых разных городах России и за рубежом. Интересно, кто из них происходит от «тех самых» Эристовых и Багратионов?

Еще есть прямые потомки дигорской знати, которую тоже приписывают аланам-асам. Их фамилии тоже известны и можно их тоже протестировать. Предполагаю, что их данные снимут многие вопросы.

Я тоже надеюсь, что после тестирования фамилий аланского происхождения ситуация прояснится, и нам уже не надо будет, как теперь, гадать на кофейной гуще, у кого какая гаплогруппа. Правда, не исключен вариант, что никакой единой «чисто аланской» гаплогруппы выявлено не будет. Скифы, сарматы и аланы были конгломератами племен и оседали в горах Кавказа в разные исторические периоды. Возможно, у них был тот же набор из гаплогрупп G2, J2, R1b и R1a в разных соотношениях, который наблюдается сегодня у многих кавказских народов. Тем не менее тестирование помогло бы выявить аланские гаплотипы (одной или нескольких гаплогрупп) и отличить их от кавказских.

Volat: Тестировать надо и Церетели, ибо они заявляют в своём предании, что „вышли как знать из овсетского царства в месте у Эльбруса--Цадаари, вблизи озера,,

Dogon: Цитата -

>Иранства в смысле визитеров из Персии, или "иранства" в отношении арийского языка, который (неправомерно) обозвали "иранским"?

Предлагаю просто вынести осетин за пределы "иранцев", вопреки академикам-лингвистам, делающим это с 19-ого века. Соображения исторического толка - имеют ли осетины какое-либо отношение к "иранскому" миру?

Руслан (гаплогруппа E1b1b): Я понимаю, что вы хотите сказать про «иранцев», но мы уже как-то привыкли так называть сторонников степного-кочевого варианта происхождения осетин. Точнее будет конечно же "арийства".. Главное, что все понимают, о ком идет речь, и не подразумевают под иранцами буквально персов, курдов или таджиков.

Как мне кажется, кавказские (или предкавказские) аланы представляли из себя уже смесь кавказцы + степняки. Не аланы принесли осетинский-иранский (или арийский) язык, а утвердился таковой здесь еще до них. Вероятно, язык привнесли скифы, либо сарматы.

//Кстати, я читал что некоторые типичные для кавказских языков звуки, в частности «q», имеются и в языках иранской группы, например

персидском, афганском и курдском языках. //

«Типичные для кавказских языков звуки» не такие уж и исключительные для кавказских языков. Они встречаются в также в тюркских, монгольских, языках Африки.. Типичные кавказские звуки смычно-гортанные, и действительно очень трудно усваиваются другими представителями. Несколько лет постоянного общения дает результат чистого произношения, и то не всегда. Между прочим, если кто смотрел фильм Гибсона "Апокалипсис", там мексиканские индейцы говорят на своих языках и часто произносят вот такие типичные звуки как кь,пть,ть и т.д. Не то что персу или арабу, а даже азербайджанцу с Кавказа очень нелегко выговаривать "кавказские" звуки.

Скифы, сарматы были многочисленными и влиятельными племенами на протяжении многих столетий. С какой стати им, либо их потомкам переходить на язык или звуки каких-то мелких этнических групп Центрального Кавказа? Видимо, как раз эти мелкие группы за многие столетия усвоили язык номадов и владетелей предкавказской равнины. Но с некоторыми искажениями. Вот и получился осетинский язык, двуприродный. Этническое и генетическое проникновение номадов было, возможно, незначительное. Горцы Кавказа всегда усваивают язык владетелей равнины, хоть с севера, хоть с юга. Потому что очень зависимы от равнины. Когда-то были хозяевами северного Предкавказья (плодородье, пастбища) скифо-сарматские племена, и оставили свой заметный след (осетинские диалекты "кавказцев"), в течение менее 1000 лет владения равниной. Их сменили тюркские племена (более 1000 лет), и от них тоже многое осталось (карачаево-балкарские, кумыкские языки "кавказцев"). Потом Предкавказье ненадолго попало во владение адыгов-кабардинцев (порядка 200 лет), и мы видим социально-культурное, языковое влияние на горцев, но не столь значительное. Затем русское владение равниной, и за 200 лет очень мощное влияние на горцев. Коммуникации влияния гораздо совершенствовались со времен скифов, татар и потому степень ассимиляции выше и скоротечнее.

То же самое на юге от главного хребта, где часть горцев подверглась картвелизации (Грузия), а часть тюркизации (Азербайджан).

>А разве Ос-Багатар не был аланом?

Ос-Багатар является исключительно иронским персонажем и предком, он неизвестен в дигорской части. По версии иронской легенды он имеет южные, закавказские корни, и является кровным родственником предка

грузин (Картул) и лезгин (Лекъ). Потому мое частное предположение склоняется к G в отношении его потомков.

>из того, что я успел прочитать про Эристовых, они тоже относятся к роду Сидамоновых, потомков Ос-Багатара

Уж очень многие приписывают себя к Сидамоновым, что и вызывает подозрения.. Такие личные имена, что приводят грузинские письменные источники, как Цитлосан, Бибила, Ростом, Пареджан совершенно нехарактерны для алагирских осетин и не встречались никак. Скорее всего это были представители действительно какого-то аланского рода с северо-кавказской равнины, которые бежали от татарского нашествия. Из Алагирского ущелья никто не бежал от татар, так как татар там никогда не было. Изначально эти "аланы" остановились у осетин-туальцев (Двалетия), но те их прогнали, дескать "вы знатные и будете нас потом притеснять..". А грузинские цари их приняли как знатных, знали, видимо, об их происхождении, а может вообще знакомы были. Потому им и дали целые области в качестве вотчины.

>А как насчет Багратионов? Ведь они, насколько я понимаю, тоже происходят от сына царя овсов Давида Сослана, а значит имеют аланское происхождение?

Сын Давида-Сослана по имени Лаща рано (по-моему, в детстве) умер и не оставил потомства. Дочь Русудан дольше прожила. Можно уточнить...

Павел Шварёв: Цитата -

>... я понимаю что Вы хотите сказать, но мы уже как-то привыкли так называть сторонников степного-кочевого варианта происхождения осетин. Точнее будет конечно же "арийства".. Главное, что все понимают о ком идет речь и не подразумевают под иранцами буквально персов, курдов или таджиков.

Это – дурная привычка пользоваться неадекватным термином. На дворе ДНК-Генеалогическая революция, скоро огромные массы начнут узнавать свою древнюю историю, и Вы предлагаете им кривой термин.

Volat: Ос –Багатар, оставивший о себе запись, утверждает о приходе с севера в ИРское ущелье:

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ka...schift/text.htm>

... Покорил кавказцев, противустал 4м царствам (народам).

...Кавказ я покорию, с четырьмя царствами боролся.

...Кавказ я покорию,

...С четырьмя царствами я связан.

Сунгу, Пареджан, Амсаджан, Багатар---этих двалы никуда не гнали, согласно тексту это уже другие Овсы-аланы, и именно имя Багатар связано с Алагирским ущельем.

<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Eristav/framepred.htm>

Тогда спустился (эристав) в Трису. И вышли встретить его трусуйцы со множеством подношений и выказывая верность, и умоляли помочь им против мнайцев, врагов своих. Эристав же повелел мнайцам предстать перед ним. Но они не пожелали (этого), ибо сказали: «Не боимся мы тебя, и не способен ты причинить нам вред».

Тогда разгневался Виршел и воззвал к войску своему, протрубили в рог и напали (на мнайцев), подобно зверям, и подступили в полдень к крепостям мнайцев. И была битва жестокая, ибо люди те были ловкими воинами, храбрыми и богатырями, и полностью в доспехах. И было (пущено) множество стрел, подобно дождю частому, и (брошено) множество камней, подобно граду, и скатываемых (камней) в неисчислимом множестве. Тогда были убиты от большого числа стрел главы и богатыри страны их: Сунгу, Пареджан, Амсаджан, Багатар и многие другие.

Dogon: Цитата -

>Это дурная привычка пользоваться неадекватным термином.

Предложите своё название для так называемых иранских языков. Я уже думал над этим и ничего не придумал, нужен-то какой-то нейтральный термин, чтобы никому обидно не было.

Павел Шварёв: А ничего и не надо выдумывать. Первоначально в лингвистике их называли правильно - арийскими языками.

Dogon: Почему вы не согласны с тем, что конкретные языки названы иранскими? Это ведь условный термин, в конце-то концов. Давайте назовём их укулельскими, главное, чтобы понятно было о чём речь. Почему вы игнорируете признанный лингвистами факт существования иранских языков? Просто поговорите с иранистами по поводу иранских языков. Уверен, что они вам всё объяснят как надо по этому поводу.

Karzhavin: Дело в том, что ДНК-методы абсолютно не зависят ни от истории, ни от лингвистики, ни от философии и т.д. Давайте сначала вспомним, КАКУЮ сверхзадачу решает лингвистика и какую - ДНК-генеалогия. Как я понимаю (может даже я и не прав!), ДНК-генеалогия

решает исторические задачи, касающиеся родства народов (точнее, гаплогрупп), путей их миграций, времен этих событий. Привязка к "узаконенным" историческим событиям может быть, а может и не быть (если эти исторические события - фантомы). Какую сверхзадачу решает лингвистика? Да ту же самую, но своими собственными **ЗНАЧИТЕЛЬНО МЕНЕЕ СОВЕРШЕННЫМИ** методами (я так позволяю себе говорить только потому, что очень хорошо ознакомился, например, с глоттохронологией, образование, слава Богу, позволяет). Вместе с тем, лингвистика накопила массу собственных интереснейших результатов, которые только проигрывают от попыток втиснуть их в прокрустово ложе современных общепринятых исторических воззрений (а этим глоттохронологи постоянно занимаются в ущерб самой глоттохронологии!).

И уже на раз складывалась ситуация, когда исторические концепции не соответствовали ДНК-генеалогическим результатам. Примеры? Им уже несть числа. Вот только некоторые из них: отсутствие единого предка Рюрика у российских Рюриковичей, праславянские корни индийских ариев, да много еще чего. А это все - **МЕДИЦИНСКИЕ ФАКТЫ!** Ну и что прикажете делать? Пытаться втиснуть все это в существующие исторические теории?

Или другой пример. Сейчас я с помощью имитационного моделирования убедился в катастрофическом несоответствии гаплогруппного распределения у парочки очень важных степных этносов и общепринятой хронологии их взаимодействия с соседями. Что, по-вашему, делать? Нужно себя Гумилевым поправлять, или еще кем-то? А почему и зачем? Замечу, что в крестовый поход как раз идут против таких вполне достоверных выводов, и в первую очередь это делают апологеты традиционных исторических версий, исповедуя при этом известную формулу: "Если факты не укладываются в теорию, то тем хуже для фактов". Лично я исповедую довольно простое правило: "Чтоб там не говорили, а караван идет".

Если Вы имеете в виду, что вопреки нашим собственным результатам надо искать какие-то компромиссы (чем постоянно историки вкупе с глоттохронологами занимаются), то увольте! Большинство из нас - представители разных наук и техник, и результатами у нас являются не только статьи, а и конкретные результаты. Сложилась привычка проверять результат работы, чтобы ракета полетела куда надо, чтоб лекарство лечило, чтоб мост не обвалился. А представители гуманитарных наук какую продукцию выпускают? Статьи? Так в них можно концы с концами не срастить, и никому от этого ни жарко, ни холодно. Вот привычка к компромиссам и легкому отношению к несоответствиям и вырабатывается.

aklyosov: В лингвистике пусть называют так, как хотят лингвисты. В конце концов кто мы такие, чтобы диктовать им их язык. У каждой профессии свои причуды. Но здесь форум ДНК-генеалогии, где иранцы - это жители Ирана и предшествующих территорий, австралийцы - это жители Австралии, и якутов не стоит называть африканцами, если так кому-то кажется логичным.

Я уже неоднократно писал о том, что фразы типа "на Днестре жили иранцы", понятная лингвистам, является абсурдом на форуме ДНК-генеалогии, да и в нормальной жизни. Форум надо уважать. То, что "в древнем Аркаиме жили индо-иранцы" - такой же абсурд, и при встрече с Здановичем я ему это объясню. Они там пока продолжают так писать, хотя уже это далеко не лингвистика.

Писать про "влияние иранства на Кавказ" - абсурд, потому что Персия действительно влияла, но тысячелетия позже. Здесь же "иранство" - это арийские племена 3-4-5 тысячелетий назад.

Это же и в отношении "индоевропейцев". Нет такой гаплогруппы. Нет и не было такого рода. Нет таких людей. Есть индоевропейская семья языков. Это - неуклюжее, жаргонное выражение, приемлемое только в определенном контексте. Но не на форуме ДНК-генеалогии.

Bolat: Хотелось бы узнать следующее:

- 1) Проводились ли исследования захоронений скифо-сармато-алан? Если да, то кто проводил?
- 2) Какова точность таких проб?
- 3) Сколько стоит такая работа?

Karzhavin: Вопрос касался, видимо, анализа дДНК. Кстати, меня интересует вопрос, а когда андроновцев на гаплогруппу анализировали, в каком именно месте были эти захоронения? А ведь это важно знать. Одно дело - Алтай или близкий от него район, другое дело - Туркмения (там андроновцы тоже "отметились").

Руслан: Арийские языки - это слишком большое объединение, древний пласт, который разделялся и разделяется на многие ветви. Осетинский номадный (или степной, не горский, не кавказский) язык гораздо ближе тем арийским языкам, которые объединяются в иранскую группу. Конечно, есть далекое сходство и безусловное родство даже с таким современным языком, как немецкий или французский, из иных групп прежнего доисторического арийского-индоевропейского языка. Но фактическая

близость обнаруживается именно с языками: ягнобский, ваханский, шугнанский и др. восточно-иранской группы, а также персидский, таджикский, курдский, тальшский, пуштунский и др. из западно-иранской группы языков. Потому в языковом отношении принято тот привнесенный в наши горы на заре нашей эры "арийский" язык именовать иранским по группе близости, родства и принадлежности. Замкнутость и консервативность высокогорных ущелий Центрального Кавказа позволили сохранить архаичный вид того "арийского" языка и совершенно очевидно, что уже тогда, 2000 лет назад, так называемые иранские языки обособились от общего арийского пласта. В осетинском языке сохраняются до сих пор некоторые архаичные формы иранских языков, которые в других иранских давно совершенствовались.

Потому, наверное, термин иранский язык в данном случае применительно к скифо-сармато-аланским племенам является уместным. Называть "иранцами" не совсем корректно будет, но бывает тоже встречается по лингво-привязке, когда общаются люди, понимающие друг друга в этом плане.

aklyosov: Цитата -

>Называть "иранцами" не совсем корректно будет, но бывает тоже встречается по лингво-привязке, когда общаются люди понимающие друг друга в этом плане.

В каждой специальности есть свой сленг. В моей, например, и тем более в США вообще весь разговор идет сокращениями букв, и мы друг друга прекрасно понимаем. Но когда я делаю доклад на конференции, я перехожу на нормальный язык.

Вопрос не в том, на каком птичьем языке общаются между собой лингвисты. Вы - на форуме ДНК-генеалогии, и поэтому просьба уважать форум и употреблять терминологию Форума и нашей дисциплины. Мне кажется, это вполне разумная просьба. И совершенно несложная в употреблении. Называть осетин, скифов или сарматов, или древних жителей Днепра «иранцами» - это нонсенс в отношении ПРОИСХОЖДЕНИЯ этих людей, их миграционных потоков. Это - неряшливость, небрежность языка.

Кто спорит, что арийские языки - это совокупность языков, особенно после распада, расхождения их на ветви? Совершенно ясно, что в основе разделения языка на ветви лежат процессы миграции людей, носителей языков, и динамика развития языков. Что здесь необычного?

>Потому в языковом отношении принято тот привнесенный в наши горы на заре нашей эры "арийский" язык именовать иранским по группе близости, родства и

принадлежности. Замкнутость и консервативность высокогорных ущелий Центрального Кавказа позволили сохранить архаичный вид того "арийского" языка, и совершенно очевидно, что уже тогда, 2000 лет назад, так называемые иранские языки обособились от общего арийского пласта.

Ну и слава Богу. 2000 лет назад - это вообще недвно, начало нашей эры. В чем проблема-то? Называйте иранскими языками. Но на форуме ДНК-генеалогии просьба сопровождать разумными пояснениями, например, что "иранский" - это или языковая категория, к Ирану практически не имеющая отношения, или "иранский" - это персы, пришедшие физически на Кавказ. Это очень трудно, приводить такие пояснения?

>Потому, наверное, термин «иранский язык» в данном случае применительно к скифо-сармато-аланским племенам является уместным.

Нет, это не является уместным на форуме ДНК-генеалогии. Вопрос остается тот же - это язык, принесенный из Ирана, или это арийский язык степных арийских племен, территориально не имеющих к Ирану никакого отношения?

Я дам пример. В моей специальности "фермент" и "энзим" - синонимы. Но у микробиологов "фермент" - это закваска, имеющая отношение к брожению. На форуме микробиологов я употреблял бы понятие "энзим", чтобы не вносить путаницы. Неужели это так трудно? Зачем мне упрямо чихать на всех микробиологов и говорить "фермент"? Я бы посчитал это бескультурьем.

Aleks: Цитата -

>Скифы, сарматы были многочисленными и влиятельными племенами на протяжении многих столетий. С какой стати им, либо их потомкам переходить на язык или звуки каких-то мелких этнических групп Центрального Кавказа?

Пока скифам, сарматам и аланам благополучно жилось в степной зоне, такой необходимости действительно не было. Но периодически на них нападали и оттесняли в горы различные завоеватели (гунны, монголы и т.п.). Тогда аланы вынуждены были укрываться в горах и жить там бок о бок, почти на равных правах с местными жителями. В горах или предгорьях очевидно и происходило «взаимообогащение» культур.

>Этническое и генетическое проникновение номадов было возможно незначительное.

Степень генетического проникновения алан в местную среду не следует недооценивать. Более того, имеющиеся данные, на мой взгляд, скорее говорят о преобладании у осетин именно аланского (скифского/сарматского) элемента. Известно, что аланы периодически оттеснялись завоевателями в горы и оседали там, живя либо непосредственно среди местных жителей, либо по соседству с ними. Об этом свидетельствуют многочисленные аланские могильники горной зоны, которые располагаются вперемешку с могильниками местных жителей. При этом антропологический тип захороненных в аланских могильниках либо чисто аланский (длинноголовый), либо смешанный алано-кавказский. Это говорит о том, что в горах оседали настоящие этнические аланы, а не те местные жители, которые, прожив какое-то время на равнине и подучив аланский/скифский язык, потом возвращались обратно в горы и обучали этому языку своих сородичей (хотя такая категория возможно тоже была). Даже в захоронениях местных кобанцев присутствовали черепа как кавказцев, так и степняков:

В антропологическом отношении кобанцы не были однородны. Даже в одном могильнике попадаются черепа двух типов: как длинноголовые (иранский тип, близкие степнякам), так и короткоголовые (современный горский тип). Очевидно, у кобанцев рано начались процессы ассимиляции со степняками юго-востока России (савроматами, сарматами, а позже - аланами).

http://grants.rsu.ru/osi/Don_NC/Ancient/Don_NC13.htm

Эти факты свидетельствуют в пользу интенсивных процессов проникновения степных жителей в горную местность и смешения их с горцами.

Об оседании "истинных" в антропологическом плане алан в горной зоне Осетии свидетельствуют также те данные, о которых сообщал Volat, согласно которым в захоронениях до 17 столетия черепа в Гизельдонском и Дигорском ущельях практически не отличаются от аланских. Т.е. многие осетины вплоть до 17 века еще сохраняли аланскую антропологию, и лишь в течение последних трех столетий у них происходила существенная брахикефализация.

>Ос-Багатар является исключительно иронским персонажем и предком, он неизвестен в дигорской части. По версии иронской легенды он имеет южные, закавказские корни и является кровным родственником предка грузин (Картул) и лезгин (Лекъ). Потому мое частное предположение склоняется к G в отношении его потомков.

В грузинских летописях Ос-Багатар упоминается как предводитель овсов. Кого все-таки называли овсами в грузинских источниках – осетин-иронцев или алан? Если алан, то как грузины называли иронцев? Если иронцев, то как они называли алан? Если и тех, и других грузины называли овсами, то это очевидно еще одно подтверждение, что осетины и аланы – один и тот же народ.

>Горцы Кавказа всегда усваивают язык владельцев равнины, хоть с севера, хоть с юга. Потому как очень зависимы от равнины.

Почему же тогда кавказский регион – чемпион по количеству различных языков? По-моему для Кавказа ассимиляция – это наоборот скорее исключение из общего правила, т.к. в условиях горной местности этносы очень быстро обособляются и перестают понимать языки друг друга. И почему тогда язык господствовавших на равнине в течение тысячелетий скифов, сарматов и алан из нескольких десятков кавказских народов усвоили лишь осетины? Может быть потому что они сами и есть остатки укrywшихся в горах скифов, сарматов и алан? Насколько мне известно, никаких серьезных фактических данных, опровергающих такую версию, ни у кого нет.

>Сын Давида-Сослана по имени Лаши рано умер и не оставил потомства. По моему в детстве умер.. Дочь Русудан вроде дольше прожила. Можно уточнить..

Я уточнил. Сын Георгия IV (Лаши) Давид VII царствовал в Грузии с 1247 по 1270 годы совместно с сыном Русудан. Современные Багратионы, по всей видимости, являются прямыми потомками Давида VII, а значит и Давида Сослана, по мужской линии.

<http://www.hrono.info/geneal/gruzia03.html>

<http://www.hrono.info/geneal/gruzia04.html>

Однако есть версия о существовании осетинской ветви Багратионов, согласно которой отец Лаши Давид Сослан был не осетинского происхождения, а являлся потомком грузинского царя Деметре. Думаю, тестирование позволило бы пролить свет на этот вопрос.

aklyosov: Цитата -

>В антропологическом отношении кобанцы не были однородны. Даже в одном могильнике попадают черепа двух типов: как длинноголовые (иранский тип, близкие степнякам), так и короткоголовые (современный горский тип).

Вот еще один пример путаницы. Это не «иранский тип, близкий степнякам», а сами степняки и есть. А точнее, это арии, гаплогруппа R1a1, прибывшие на Иранское нагорье 3500 лет назад. Степняки, а также их потомки кобанцы, тоже, скорее всего, гаплогруппы R1a1, имели тот же антропологический тип.

Жителям Ирана относительно недавно было уделено столько внимания, так произошло по причине личных пристрастий некоторых ученых, что термин «иранский» и его производные забили все остальное, в том числе и здравый смысл. Возможно, это стало результатом заблуждений, по которым полагали, то родина ариев – это именно Средняя Азия, Памир, Иранское нагорье. То есть следствие перепутали с причиной, место миграций ариев перепутали с их «прародиной». Арийские языки стали «иранскими», арийская антропология стала «иранской».

Передо мной книга Г. Дюкюдрэ «Краткая история цивилизации. I. Древний мир» (С. Петербург, 1895), глава VI, «Цивилизация арийцев – индусы и персы». Я специально беру столь давний по времени пример, чтобы показать, «откуда ноги растут». Читаем: *«Главные народы, ... занимающие Азию и Европу, обозначаются современной наукой общим именем арийцев. Действительно, они происходят от ариев, первоначально утвердившихся в центральной Азии на берегах Аму-Дарьи и у подножия горной цепи Гинду-Куша. С этих возвышенностей народы... распространились по различным направлениям: к западной и южной Азии, к плоскогорью Ирана (Персия) и к Индии».*

Тогда, в 1895 году, арии были первичны по отношению к Ирану. Потом все изменилось, слово «арии» было фактически изъято из лексикона, и первичным стал Иран. Отсюда все эти недоразумения. Возможно, он стал первичным еще по следующей причине (цитата из той же книги):

«Ветвь арийской семьи, направившаяся из центральной Азии к западу, приобрела большие силы, чем ветвь индийская, без сомнения, хорошо одаренная, но быстро ослабленная климатом долины Ганга»

Volat: Если внимательно проследить источники, то контроль перевалов в Закавказье скифо-сарматами был на ПЕРВОМ месте. Об этом говорит Мровели, об этом утверждают данные по гениохам и аланам. То есть везде, где были проходы (тот же маскютский Дагестан) мы видим присутствие алан. ЭТО ГОРЫ. Вряд ли такие серьезные функции контроля аланы бы оставили местным конфедератам. Те же осетины имели серьезные „китайские стены“, в районах важного контроля.

Руслан: В краеведческом музее Владикавказа имеются несколько чисто аланских длинноголовых черепов. Однако они из курганов Подонья, Ростовская область. Вся проблема в том, что аланских катакомбных могильников нет в горах. Не было обнаружено за 100 лет археологической деятельности. Правда последние пару десятков лет вдруг стали появляться сообщения чуть ли не о массовости таковых.. Хотелось бы изучить каждое такое археологическое исследование более внимательно. Осетины, между прочим, и в наше время хоронят точно также, как и древние кобанцы более 2000 лет назад. А именно: каменный ящик и каменное перекрытие сверху.

>...в захоронениях до 17 столетия черепа в Гизельдонском и Дигорском ущельях практически не отличаются от аланских.

В этих данных особое внимание надо обращать на количество таковых черепов. Если из примерно 250 обнаруженных в могильниках черепов только 5 или 6 похожи на аланские длинноголовые, то это никак не указывает на массовость аланов. Небольшие вкрапления возможно и были, но никак не массовость. К тому же нужно учитывать, что длинноголовость была популярна еще и в среде гуннов тоже.

>Кого все-таки называли овсами в грузинских источниках – осетин-иронцев или алан?

Много кого называли, что и порождает вопросы. Нередко и хазар, кипчаков грузинские источники именуют овсами. Вообще для них овсы - это те кто владеет Северным Кавказом. То ли это скифы, то ли сарматы, то ли хазары - все овсы.

Кавказский регион – чемпион по количеству различных языков потому что каждый новый завоеватель оставлял свой "след". А антропологически горцы практически не менялись. Если сейчас представить, что вместо русских северо-кавказскую равнину захватит какой-нибудь Китай, то горцы опять убегут в горы для сохранения, уже с русским языком в значительной степени. И будут сохранять этот язык до тех пор, пока китайцы их не научат за столетия своему. Может даже так сказаться, что сами русские ассимилируются китайцами раньше, чем русский язык еще будет сохраняться в горах у горцев. Примерно такое положение возможно произошло и с сармато-аланами, которые стали тюркоязычными хазарами, половцами, казаками и т. Д. , а горские группы осетин сохранили их язык.

Потому грузинские и армянские источники всё время путали скифов, сарматов, аланов, хазар, гуннов, половцев, кипчаков и многие другие племена СК равнины. То есть, генетически состав кочевого и оседлого населения СК плоскости менялся крайне мало, а культурно и в

языковом отношении - значительно. Даже современные терские, ставропольские казаки во многом состоят этнически из бывших тюрко-кумыкских, горско-кавказских составляющих. Те же Брагунские казаки - во многом бывшие кумыки, а кем были предки кумыков? Кумане или половцы. А кем были предки половцев? Вполне вероятно - аланы и иные сарматские племена, попавшие в зависимость от тюрков. Вот так языки и культура меняются, а генотип не меняется и остается на месте.

>Сын Георгия IV (Лаши) Давид VII царствовал в Грузии с 1247 по 1270 годы совместно с сыном Русудан.

Действительно, это так. Там дальше в ссылке указано: *"Деметре (сын Георгия I). Деметре был сыном Георгия I от второй жены - Алде, дочери осетинского царя. Перед смертью Георгий передал Деметре и Алде крепость Анакопия, на северо-западе Грузии в Абхазии. Эту крепость мать и сын передали Византии после того как перебрались в Константинополь. Византия пыталась противопоставить Деметре Баграту IV, но этот план провалился. По сведению историка XVIII века Вахушти Багратиони, прямым потомком Деметре по мужской линии являлся второй муж Тамары - Давид Сослан."*

Тут в переводе написано "осетинского царя", на самом деле значит "овсского" царя. Всё дело в том, что осетинские предания и легенды совершенно не знают этих "овсских царей", неизвестны вообще таковые имена осетинскому ономастикону. Хотя имена других чужих царей, соседних народов или завоевателей той эпохи и даже раньше, осетинам известны. Не знаем мы и про Давида Сослана. Тамар дедала - знаем и очень хорошо, а ее мужа "осетинского" царевича - не знаем.

Видимо загадка кроется в том, что нынешние осетины есть прямые потомки горских этногрупп Ир, Дигор, Туал, Кудар, и к тем царственным овсам (т.е. аланам) не имеют отношения. Центр Алании находился к северу от Абхазии, на притоках Кубани. Там же все аланские храмы. Не просто так наверное в этом источнике выше говорится, что грузинский царь дал своему сыну и чья мать овс-аланка, крепость в Абхазии. То есть, близ Алании исторической. Из тех мест и была видимо сама мать этого Деметре Алда. Из тех же мест, видимо, была и сама мать Тамары Бурдухан(овс-аланка). Это имя тоже совершенно неизвестно в осетинской народной исторической памяти. Грузины просто потом перенесли название овсы (аланы) на осетинские горские группы, которые стали аланоязычными тоже. Примерно так же грузины распространили наименование лезгин "лекъи" вообще на всех дагестанских горцев. При этом у осетин нет совершенно самоназвания в виде овс-ос, алан и тому подобное. Исключительно автохтонные горские самоназвания.

<http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?show...=151&st=400>

"Антропологические данные показывают, что местный компонент не только принял участие в этногенезе осетин, но и сыграл в нём решающую роль – большинство предков осетин относилось к местным кавказским, а не к пришлым скифо-сармато-аланским племенам. А так как антропологическое сходство всегда или почти всегда отражает генетическое родство, тогда как сходство языка и культуры может быть результатом культурного взаимодействия, то антропологическому материалу следует отдать предпочтение в рассматриваемом случае."

Bolat: >Кузнецов В.А. "Как уже говорилось выше, культурная интеграция началась с появлением алан на Кавказе, продолжалась все последующее время, и в X–XII вв. достигла наибольшей глубины, о чем свидетельствует брахикранизация черепных показателей, например, в катакомбах Змейской".

http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Istor_.../frametext1.htm

Пред тем к ней приехали осетинские царевичи, прекрасные на вид юноши. Надеясь на свое молодечество, они просили и молили бога дать им возможность совершить нечто такое, чем можно было бы обратить на себя внимание царицы и добиться высочайшего счастья. Так как намерение их осталось тщетным, они отправились в свое отечество, причем одного из них обуяла столь сильная любовная страсть к Тамаре, что, не выдержав ее, он в падучке слег в постель и умер к Никози, у храма Раждена, где и похоронили его.

[Никози –селение у Цхинвала, то есть Двалетия и ИРские ущелья были дорогой к горной Царазоновской вотчине и Магасу (Масуди и др) Центрального Кавказа (Предгорье)]

Руслан: Змейский могильник - это Северо-Кавказская равнина, и данный могильник является аланским. Если аланы стали даже здесь принимать кавкасионский тип, то какое они могли антропологическое влияние оказать в горах?! Скорей обратное происходило, исходя из ссылки по Змейскому могильнику, что кавкасионы меняли антропотип аланов далеко от исконного своего места обитания. На карте археологических культур (2002 года) на территории современной Осетии нет в горной полосе (исконное место проживания осетинских групп) элементов катакомбной культуры. Некоторые "новые" археологи имеют привычку всё, что находят теперь в горах, приписывать аланам. Даже царциатские могильники в Алагирском ущелье, которые суть каменные ящики кобанского образца, тоже объявлены аланскими. Но ничего из этого не демонстрируется, нет

подробных отчетов по раскопкам с фотоматериалами. Непонятно куда деваются обнаруженные в горах Осетии аланские артефакты, вследствие чего их невозможно лицезреть.

> „*Давид-Сослан подобен Тархану и Багатару,*„

Всё верно, подобен хазару Тархану и Овс-Багатару. Только одно недоразумение в нашем случае. Когда осетин женит своего сына, тем более царевича, то не отдает его в дом невесты. Царевичи обычно сами приводят себе жен домой, будь они хоть царевнами. Затем народная историческая память осетин прекрасно помнит многие имена и народы, с которыми имели отношения наши предки. Очень хорошо помнят и царицу Тамару грузинскую. Как в южной, так и северной Осетии в 19 веке записывались исследователями (В.Миллер) легенды и предания о ней. Однако ни одно предание, ни один сказитель не ведали, что ее мужем был наш земляк, более того наш царевич.

Руслан: Скифы и сарматы, либо их остатки не укрывались в горах Кавказа. Не было на то причин. А вот северо-кавказские аланы могли частично укрываться в горах, о чем свидетельствуют незначительные археологические данные. Больше в Приэльбрусье и в районе Пятигорья.

Относительно усвоения языка скифо-сарматов. Это сейчас мы видим несколько десятков народов Кавказа, а сколько их было 2000 лет назад? Вполне вероятно, на что указывает топонимика, что на СК в горной полосе от Терека до Черного моря размещались несколько десятков небольших племен Кобанской культуры. Иные племена этой же культуры размещались в южных ущельях и восточнее Терека на севере. Наибольшее насыщение скифских городищ и курганов по равнине СК обнаруживается в современных Краснодарском и Ставропольском краях. Все крупнейшие "царские" курганы находятся именно здесь. То есть скифы больше доминировали на северо-западе СК плоскости, возможно восточнее засушливый климат не был столь привлекателен для скотоводов. Из этого следует, что скифы больше влияние имели непосредственно на тех горцев, чьи ущелья выходили на скифов. К тому же, через ущелья этих горцев пролегают наиболее удобные перевальные пути на юг в Закавказье. За многие века контактов скифы наверняка подчинили и привлекали данных горцев на службу, хозяйственную деятельность (точно так же делали абсолютно все владельцы равнины) и таким образом разноязыкие горцы изначально лет за 500-600 переходили в двуязычие, затем за лет 400 утвердилось моно-ираноязычие (арийский язык – АК).

На восточно-северокавказские группы горцев скифы имели меньшее влияние, предгорная равнина там засушливая (переходит в прикаспийскую пустыню), перевальные пути на юг гораздо менее удобные. Вследствие

всего этого, данные группы горцев сохранили свои языки в изначальном виде. После, когда уже ираноязычные (ариеязычные - АК) номады сошли с исторической арены и частично были увлечены в Европу, частично влились в новые тюркские группы номадов, на СК равнине утвердилось тюркское доминирование. Началось с гуннов в 4-ом веке и закончилось падением Орды, ногайским небольшим влиянием в 16-ом веке. Итого более тысячи лет тюркоязычного доминирования. Местные аланы, горские группы - все под прямым влиянием тюркоязычных владений. За многие столетия опять же теперь переход на тюркоязычие всех жителей равнины и частично горцев (Приэльбрусье, верховья Кубани). Кавказские предки осетин, которые уже давно являются ираноязычными (ариеязычными - АК), скрыты в своих ущельях, и хоть имеют тюркское влияние, язык обогащается тюркизмами (фонетика иронского диалекта сильно тюркизовалась), но не успели перейти на тюркский. Затем кабардинское влияние, которые сами во многом смесь бывших тюрков с адыгами. Затем русское влияние. Происходят по сей день те же самые процессы, что и 2000 лет назад. Однако антропологический и генетический тип северо-кавказских горцев - не меняется на протяжении последних 3000 лет (Алексеев В.П.)

Aleks: *>Вот поэтому и многоязычие, что каждый новый завоеватель оставлял свой "след". А антропологически горцы практически не менялись.*

Вы хотите сказать, что горцы в основном говорят на языках завоевателей? По-моему наоборот, горцы - это потомки тех, кто в свое время "выбрал свободу" и, укрывшись в горах, сохранил тем самым независимость, а также язык и культуру. Поэтому подавляющее большинство горских народов Кавказа как говорило, так и продолжает говорить на кавказских языках.

Тут в переводе написано "осетинского царя", на самом деле значит "овсского" царя. Всё дело в том, что осетинские предания и легенды совершенно не знают этих "овских царей", неизвестны вообще таковые имена осетинскому ономастикону. Хотя имена других чужих царей, соседних народов или завоевателей той эпохи и даже раньше, осетинам известны. Не знаем мы и про Давида Сослана. Тамар дедапали - знаем и очень хорошо, а ее мужа "осетинского" царевича - не знаем. Видимо загадка кроется в том, что нынешние осетины есть прямые потомки горских этногрупп Ир, Дигор, Туал, Кудар, и к тем царственным овсам(т.е. аланам) не имеют отношения. Центр Алании находился к северу от Абхазии, на притоках Кубани. Там же все аланские храмы. Не просто так наверное в этом источнике выше говорится, что грузинский царь дал своему сыну и чья мать оvs-аланка, крепость в Абхазии. То есть, близ Алании исторической. Из тех мест и была видимо сама мать этого Деметре Алда. Из тех же мест видимо была и сама мать Тамары Бурдухан(овs-аланка). Это

имя тоже совершенно неизвестно в осетинской народной исторической памяти.

Насчет преданий и легенд. Тут возможны два варианта: (1) Осетинские предания не помнят овских царей, в том числе Давида Сослана, а предания других соседних народов (или народа) о них помнят. Тогда надо всерьез рассматривать версию об аланском происхождении этих других народов (народа). (2) Ни осетинские предания, ни предания соседних народов об овских царях не помнят. Тогда проблема заключается в ограниченных возможностях передачи информации «из уст в уста» при отсутствии письменных источников. Насколько я понимаю, мы имеем в данном случае второй вариант. Отсюда следует, что отсутствие сведений об овских царях нельзя рассматривать в качестве аргумента по вопросу об аланском происхождении осетин. Поскольку возможности народной памяти ограничены, то для нас важнее не то, кого осетины не помнят (т.к. это ничего не доказывает), а то, кого они помнят. И кстати тот факт, что осетины помнят царицу Тамару полу-аланского происхождения, можно тоже рассматривать как свидетельство в пользу их родства с аланами. При этом у осетин нет совершенно самоназвания в виде овс-ос, алан и тому подобное. Однако у них сохранилось народное предание о первопредке по имени Ос.

>Как мне кажется, кавказские аланы (или предкавказские) представляли из себя уже смесь кавказцы+степняки. Этническое и генетическое проникновение номадов было возможно незначительное.

Я не пойму, смешивались кавказцы с аланами (скифами, сарматами), или нет? Или смешивались, но только не на территории Осетии?

Змейский могильник - это Северо-Кавказская равнина, и данный могильник является аланским. Если аланы стали даже здесь принимать кавкасионский тип, то какое они могли антропологическое влияние оказать в горах?! Скорей обратное происходило, исходя из ссылки по Змейскому могильнику, что кавкасионы меняли антропотип аланов далеко от исконного своего места обитания.

Змейский могильник находится на территории Осетии. А куда потом делись потомки этих смешавшихся с кавказцами алан? Откуда уверенность, что они не остались в Осетии?

Судя по карте археологических культур на территории современной Осетии, в горной полосе (исконное место проживания осетинских групп) нет элементов катакомбной культуры.

Привожу еще раз цитату Кузнецова:

После гуннского нашествия в конце IV века огромная масса алан передвинулась из Прикаспия и Поволжья в Предкавказье. Центр тяжести аланской миграции пришелся в силу объективных исторических причин на территорию Северной Осетии. Началось настойчивое продвижение алан в глубь Кавказского хребта по направлению к основным перевальным путям. Процесс аланской инфильтрации приобрел чрезвычайно интенсивный характер. Об этом говорит тот факт, что аланские катакомбы сплошь и рядом встречаются в окружении местных видов могил – каменных ящиков, склепов. Несомненно, что на одной и той же территории... сосуществовали бок о бок длительное время ираноязычные аланы и кавказцы-ироны... Соответственно должны были сосуществовать в течение длительного промежутка времени и два языка – кавказский-иронский и аланский. Сосуществование кавказцев и алан на одной территории привело к ассимиляции алан и их растворению в иронской среде. Процесс этнической ассимиляции алан отражен в археологических памятниках. Почти все катакомбные могильники на территории Осетии приходятся на период VI – IX веков. Это был период наиболее интенсивного проникновения алан в предгорья и горы центрального Кавказа.

Итак, Кузнецов пишет о том, что процесс аланской инфильтрации в горы Осетии приобрел чрезвычайно интенсивный характер, а аланские катакомбы встречаются там сплошь и рядом вместе с местными склепами. Пишет также о длительном проживании алан бок о бок с кавказцами. Может быть он не видел ту карту, что здесь упоминалась?

Для того чтобы подчинить горцев и держать под контролем перевальные дороги в Закавказье, разве скифам не требовалось держать там веками своих людей? Могли эти люди осесть на территории Осетии?

Алексеев делает вывод о преобладании в осетинах кавказского антропологического компонента над аланским. В данном случае для нас имеет принципиальное значение, о каком преобладании идет речь. Если о незначительном, типа 70% кавказского компонента на 30% аланского, то выводы одни, а если о подавляющем преобладании (98%/2%), то совсем другие. Почему для нас это важно? Дело в том, что, как я заметил, многие, и в том числе некоторые участники данного форума, делают для себя вывод об отсутствии вклада алан в этногенез осетин на основании данных о содержании у осетин гаплогруппы R1a1. При этом ход рассуждений примерно следующий: аланы были ариями, а значит у них должна была доминировать гаплогруппа R1a1. Поскольку у осетин этой гаплогруппы почти нет (1-2%), то значит аланы с ними не смешивались (или смешивались в пределах 1-2%), а передали им свой язык путем чисто языковой ассимиляции.

Я пытаюсь прояснить для себя ответ на вопрос: могла ли доля алан (скифов, сарматов) в этногенезе осетин не превышать 1-2%. Из тех данных, которые мы имеем, мне кажется, что столь малая доля аланской генетической составляющей крайне маловероятна. Почему я так считаю, я уже неоднократно писал, поэтому повторяться не буду. Коротко повторю лишь свой вывод. О доле вклада аланского (скифского, сарматского) компонента в этногенез осетин нельзя судить по частоте гаплогруппы R1a1, т.к. у тех скифов, сарматов и алан, которые оседали в горах Осетии, гаплогруппа R1a1 не была представлена в значительных количествах. Были ли это "истинные" или "исходные" скифы, сарматы и аланы, я не знаю, т.к. данные народы представляли собой сообщества разных племен. Но судя по антропологическим данным из аланских могильников на территории Осетии, они были узколицыми и длинноголовыми, а значит не могли быть просто ассимилированными горцами, которые пожиле какое-то время на равнине, а потом вернулись обратно.

Из приведенных выше выводов Алексева у меня также складывается впечатление, что речь идет скорее о небольшом перевесе кавказского антропологического компонента над аланским, чем о почти полном отсутствии аланского компонента. По его предположению, аланы составляли военную и жреческую часть предков осетин, т.е. их удельный вес должен был быть весьма ощутимым. А третья по счету цитата напрямую говорит о том, что на территории Осетии были как кавказские, так и аланские могильники. Я бы хотел задать тот же вопрос, который я ранее задавал уважаемому Ир-рану: куда подевались потомки этих живших в Осетии алан? На мой взгляд, эти аланы скорее всего растворились в местном осетинском населении, став одной из его основных составных частей. Но это лишь мое личное мнение, которое я никому не навязываю. Поскольку неопровержимых доказательств в пользу той или иной точки зрения ни у кого нет, то я бы предложил отложить обсуждение этого вопроса до появления новых экспериментальных данных.

Руслан: По моему, уже все аланские могильники и городища изучены и очень неплохо. Надо учитывать один важный момент: аланские могильники и городища ВСЕ размещаются на равнине современной Северной Осетии. Но эта территория собственно Осетией стала не столь давно, а именно в 19-ом веке, когда русские власти удалили кабардинцев и заселили сюда казаков и осетин из гор. Собственно, эта равнинная территория нынешней Осетии в прошлом называлась Малая Кабарда. Поэтому нужно всегда уточнять в какой части современной Осетии размещались аланские городища, дабы не создавалось впечатление, будто могильниками (аланскими) покрыта вся Осетия. Далее, зачастую из всего

большого количества черепов выделяют всего пару-тройку похожих на длинноголовые - и весь могильник получает название "аланский".

>По-моему, горцы - это потомки тех, кто в свое время "выбрал свободу" и, укрывшись в горах, сохранил тем самым независимость, а также язык и культуру.

Весьма маловероятно, чтобы все разноязыкие предки нынешних горцев, в подобном случае, - имели один антропологический вид, имели одну погребальную культуру, одни духовные воззрения, одну бытовую культуру и т.д. Присмотритесь внимательно: чеченцы, ингуши, тушинцы, хевсуры, мтиулы, осетины-кударцы, осетины-иронцы, осетины-дигорцы, сваны, балкарцы, карачаевцы - они все различные только по языкам. Духовно-религиозное разнообразие появилось всего лет 150-200 назад с исламом и христианством. Эти все народы прямые потомки т.н. кобанских племен. Возможно ли, что тюркские предки карачаевцев и балкарцев - тоже были кавкасионцами антропологически? Либо возможно ли ираноязычные предки осетин были тоже кавкасионцами? Вряд ли таковое возможно.

>Осетины помнят царицу Тамару полу-аланского происхождения...

Не помнят, в том-то и дело. Даже сейчас многие сказители очень удивляются, когда им говорят "царица Тамара - осетинская племянница, у нее мать осетинка была". Они ее знают исключительно как грузинскую царицу, как правительницу соседнего народа. Она вошла в сказки в этом образе, предания. Ни в одном варианте нет даже намека на ее родство какое-либо с нами осетинами. Если бы такое было известно в народе хоть сотни лет назад, то до нас бы дошли такие разные восхваляющие легенды, которые нарастали бы всё больше и больше.

Тамара в осетинской народной памяти имеет очень благожелательный образ. Ладно, сейчас осетины не помнят аланских царей, но уже в начале 1700-х годов к осетинам стали прибывать русские летописцы, послы, и они записывали уже тогда сведения о народе, народ сам многое о себе рассказывал. Прошло всего каких-то 300 лет после крушения Алании тимуровскими ордами - но никто об этом уже не помнил. Иронские, туальские предания вообще не ведали кто есть такой хромой Тимур. А это была трагедия аланов, и учитывая склонность к фиксации всех мало-мальски значительных событий в устной фольклорной форме, данная трагедия заняла бы очень важное место.

К примеру, сейчас осетинские предания в точности сохраняют все политические моменты 300-летней давности происходившие на СК

равнине и касающиеся как-либо их. Прекрасно помнят вторжение шаха Аббаса 1600-х годов в пределы части Осетии, старики могут показать буквально места где проходили персы, где руду добывали, где ночлеги устраивали. Это всё передавалось из уст в уста и находит подтверждения в официальной хронике. В дигорских преданиях опять же в точности передаются сведения о первых феодалах Бадилаевых, как и откуда они пришли, как утверждались, кого вытеснили и тд. А это вторая половина 1500-х годов. Часть дигорцев, а именно те, кто себя называет прибывшими из некоей Ассии (Алании) - знают хромого Тимура в преданиях, сложили еще тогда песню-плач о старой женщине, что спасла детей на равнине в ходе нашествия Тимура. Известно и место ее захоронения в пещере близ Задалеска, и каждый год в честь нее справляется праздник в этом месте. Поэтому в нашем случае народная историческая память играет весьма существенную роль.

>Однако у них сохранилось народное предание о первопредке по имени Ос.

Вполне вероятно, что данный первопредок Ос есть тот самый Уобос (Обс, Офс), сын царя скифов, которому отец после набега на восточную Картли и Армению отдал пленников. Этим пленников Ос (Уобос) поселил слева от Терека по выходу того на СК равнину. Это и есть овсы (осетины), как гласит армянская (5в.) и грузинская (11в) летописи. Возможно, ир-оны имеют-таки связь с Эр-ети восточной Грузии.

>Смешивались кавказцы с аланами (скифами, сарматами), или нет?

Смешивались, судя по данным, но очень незначительно. Примерно на том же уровне, как смешиваются сейчас с русскими. Обратите внимание, славянское население на СК превышает кавказское в разы, однако процесс этнического смешения крайне низкий. И это на протяжении 200 лет. Языковая же ассимиляция имеет значительные масштабы и без этнического смешения.

Чтобы подчинить горцев, для этого не надо вовсе загонять армии в горы к ним. Достаточно всего-навсего захватить равнину и перекрыть, не выпускать их из гор. Горское хозяйство таково, что уже через пару лет начнетдохнуть скотина, один неурожай на скудной горской земле - и голод унесет добрую половину народа. В горах нельзя много скота держать, если зимой его не выгонять на плоскость. Зимой в горах столько снега, что часто много дней скотина вообще в стойле содержится. Как и раньше веками, так и совсем недавно колхозы летом скот держали в горах (альпийские луга, нет комаров, слепней), а зимой на равнине. На равнине большую часть зимы скот почти всегда на подножном корме, снега мало либо вообще нет. Вот в

Чечне недавно война была, и сколько смогли продержаться в запертых горах чеченские формирования? Два-три года. А чтобы контролировать скифам перевалы, для этого тоже много войск не надо. Сколько бойцов сейчас при пограничных заставах на перевалах? Не думаю, что много.

>По его предположению, аланы составляли военную и жреческую часть предков осетин, т.е. их удельный вес должен был быть весьма ощутимым.

Не могу предположить, что послужило причиной для таких выводов у Алексева. Про военную часть возможно и верно, так как к примеру военно-феодалная верхушка в среде того же дигорского населения в горах составляла не более 5% от всего населения. Но держала в руках власть в обществе на протяжении нескольких столетий. То же самое было и в других феодальных обществах Осетии. Что касается жреческой части и аланов, то жречество осетин полностью аналогично было таким же, что и у других горских народов. Если наши жрецы были аланами и соответственно были приверженцами аланских духовных воззрений, то получается они были.. кавказцами. Либо чеченцы, ингуши, кистинцы, сваны - тоже при себе имели аланских жрецов и соответственно они тоже имеют отношение к аланам.

>Аланы были ариями, а значит у них должна была доминировать гаплогруппа R1a1.

Я тоже склоняюсь к такой версии. Думается, что скифы в наше время больше всего этнически или физически представлены украинцами, поляками и южными русскими. Вполне возможно, и сарматы тоже в них есть. Данный R1a1 наличествует также у них в массовости. Но он также присутствует по всему индо-арийскому миру, таджики, афганцы, индусы, персы. Аланы же, как скифо-сарматское племя, тоже должны по идее принадлежать к этой группе. Кому принадлежал Северный Кавказ (плоскость) после аланов? Половцам-кумыкам, хазарам-кабардинцам, половцам-казакам. Ныне из этих народов кто есть здесь, тех надо бы и проверить на аланский "генотип". Если не ошибаюсь, у кабардинцев есть немалый процент R1a1. Откуда он у них? По казакам и кумыкам не видел результатов..

Руслан: Относительно языковой ассимиляции вспомнил один недавний случай, который мне рассказывали. В осетинском языке употребляется много русских слов и не особо искусшенные в лингвистике люди зачастую считают их уже осетинскими. Настолько они привычны в обыденной речи. Так вот.. Приехали в Москву две молодые осетинки, сели в такси на вокзале. Видимо, таксист оказался не очень симпатичным, о чем тут же

решила поделиться одна подружка с другой и говорит: - Ацы шофыраен йае рожае цы пьративный у! Водитель резко останавливает машину и высаживает девушек. Они изумленные стоят на обочине и одна говорит: - Надо же! Он по осетински понимает!

Ir-ran: Действительно, наглядный пример того, как слова чужого языка становятся своими, обыденными словами. Девушки даже не подозревали что говорили на смеси осетинского и русского. Точно то же самое было и с кобанцами в свое время- они и сами не заметили как в процессе общения со скифами потихоньку усвоили их слова. Очень наглядный пример! Есть еще одно слово, ставшее "родным" для осетин, это слово "уже", не в смысле "узкий", а в смысле "в данный момент, сейчас". Я сам его интенсивно употребляю, и только недавно вдруг заметил, что это слово крепко засело среди осетин, и что без него теперь ни один диалог не обходится. Вот вам и языковая ассимиляция в чистом виде. Представляю как пройдет лет двести, и осетинским языком будет называться вот такая вот помесь русско-осетинская.. И какойнибудь ученый заявит что предками осетин были славяне, смешавшиеся с горцами, а проявления собственно осетинского языка запишут в наследие кавказского субстрата.

Aleks: Я так понимаю, что карачаевцы и балкарцы - это смесь тюркоязычных алан с кавказскими горцами, а осетины - смесь ираноязычных алан (скифов, сарматов) с кавказскими горцами. Поэтому антропологический тип у них похожий, а языки - разные. Основная же масса других народов Кавказа были и остаются кавказцами как по языку, так и по облику.

Значит, осетины отпадают, т.к. не помнят, что матерью царицы Тамары была осетинка? Давайте рассмотрим других приведенных кандидатов на аланское наследие. Помнят ли кабардинцы, о том что мама Тамары - тоже кабардинка? Нет? Тогда может быть терские казаки считают ее чистокровной казачкой? Тоже нет? И даже аланских царей они не помнят? Тогда выходит, что эти народы тоже не тянут на потомков алан. Боюсь, что рассуждая таким образом, получится, что не оставили аланы после себя потомков, иначе они бы помнили про своих знаменитых земляков. Таким образом, применяемый подход "тестирования на аланство" на основе народной памяти, на мой взгляд, неправомерен, поскольку ни один из народов этот тест не проходит.

Возможно поначалу осетины и помнили об аланском происхождении матери Тамары, но поскольку с тех времен сменились десятки поколений, эта подробность при устной передаче информации на каком-то этапе выпала. Тут важен сам факт того, что осетины про Тамару помнят. И,

наверное, не случайно, что у них остались о ней теплые воспоминания, как о ком-то родном и близком.

Хотелось бы все-таки разобраться, отличаются ли (или отличались ли ранее) осетины антропологически от других кавказцев. Ниже приведены примеры, свидетельствующие об отличиях.

Вот приведенные ранее результаты одного из антропологических исследований К.Х. Беслекоевой, опубликованное в 1957 г. в «Известиях Северо-Осетинского научно-исследовательского института» /64, с.206-212/. Материалом для ее работы послужили 119 осетинских черепов из могильников горных селений всех ущелий Северной Осетии. Причем для сравнения были привлечены черепа из ингушских могильников ущелья Армхи (все XVII-XVIII вв.) и черепа XI-XII вв. из аланского Змейского могильника. К.Х. Беслекоева смогла показать, что сходство осетинских черепов с аланскими гораздо больше, чем сходство с аланскими черепами ингушских черепов /64, с.211/, что было зафиксировано в специальной таблице /64, с.210/.

Вот данные другого антропологического исследования, согласно которому вновь обнаруживаются отличия осетин от окружающих народов: В.В. Бунак (1947-1953 гг.) опубликовал антропологическую характеристику осетин, основанную на исследованиях 825 живых людей и 212 черепов. Автор отнес осетин к особому, выделенному им, притерскому антропологическому варианту.

Согласно другой приводимой ранее ссылке, осетины Гизельдонского и Дигорского ущелий вплоть до 17 века сохраняли аланский антропологический тип. Таким образом, определенные антропологические отличия осетин от соседних народов, сближающие осетин с аланами, имеются. Эти научные результаты хорошо согласуются с версией о кавказо-аланской двуприродности осетин в результате генетического смешения.

О более европейском облике осетин 19 века по сравнению с другими горцами говорят и свидетельства некоторых путешественников:

<http://ossetians.com/rus/news.php?newsid=701&f=31>

Имеется фотография осетин начала 20 века. Я не антрополог, но мне на глаз кажется, что ярко выраженных кавказионцев среди них явное меньшинство, а основная масса - либо европейского, либо смешанного типа. Фотографию можно увеличить.

<http://upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/7/7a/Ossetians.JPG>

Кроме того я читал описание осетин 19 века то ли Миллером, то ли кем-то еще, где давались антропологические характеристики различных субэтнических подгрупп. Подробностей я уже не помню, но точно помню, что речь шла о существенных внешних различиях между этими подгруппами. Сам факт существования разных типов также говорит о генетической неоднородности населения. Мне кажется, антропологам тоже следует изучать народы не в целом, а по отдельным субэтносам. И если антропология – это количественная наука, то результаты должны выдаваться не в виде общего заключения типа «осетины – кавкасионцы», а в виде цифр, характеризующих степень этого кавкасионства среди различных подгрупп.

Я тоже не совсем согласен с выводами Алексева, но мне кажется, что он, наоборот, занижил степень аланского антропологического влияния. Следует помнить о том, что значительная брахикефализация произошла у осетин в течение последних двух столетий. Вывод Алексева о большем вкладе кавказцев, чем алан, в этногенез осетин был получен на основе измерений среди современных осетин без учета этой динамики. Если бы подобное антропологическое исследование было проведено 200 лет назад, когда многие осетины еще сохраняли чисто аланский антропологический тип, то думаю и результаты были бы иными, и выводы – прямо противоположными.

>Надо учитывать один важный момент: аланские могильники и городища ВСЕ размещаются на равнине современной Северной Осетии.

Вот еще раз ссылки, которые я приводил ранее. На их поиски я затратил всего несколько минут, так что наверняка есть и другие примеры.

<http://www.iriston.com/nogbon/news.php?newsid=215> Аланы Даргавса.

Выставочный проект, посвященный 15-летию Даргавской археологической экспедиции. Выставка «Аланы Даргавса» (выставочный зал Национального исторического музея РСО-А по улице Горького) посвящена 15-летию археологического исследования могильника. «На противоположном от горного селения Даргавс (Северная Осетия) берегу реки Гизельдон расположен большой пологий склон, который местное население называет издревле «Уалмардты кьюыбыр» («Кладбищенский холм»). Если вспомнить, что жители Даргавской котловины в XVI-XIX веках хоронили своих усопших в Городе мертвых, то название склона кажется странным. Эта

загадка разрешилась в начале 90-х годов XX века. В то время этот участок обрабатывался тяжелой сельскохозяйственной техникой, под весом которой в земле образовалось несколько глубоких провалов. Прибывшие археологи из СОГОМИАЛ и СОИГСИ имени Абаева определили, что провалы – это средневековые аланские погребения-катакомбы. Тогда и начались систематические раскопки», - сообщают организаторы выставки. Раскопки подтвердили тот факт, что склон в VII – X веках использовался аланами как кладбище. Размеры средневекового аланского могильника оказались внушительными: порядка 40 гектаров.

<http://www.vokrugsveta.ru/news/2093/>

Власти Северной Осетии видят в восстановлении уникального храма и возможность вклада в экономическое развитие региона. Нетронутый цивилизацией район Зругского урочища с источниками целебной минеральной воды, остатками древних аланских поселений, храмом и находящимся неподалеку от него языческим святилищем непременно привлечет туристов, считают в правительстве республики.

<http://fandag.ru/forum/9-52-1>

Гаглоев Р. Х. Сармато-аланы и Южная Осетия. Археологические находки сарматского времени, аланские могильники и поселения, открытые на территории Южной Осетии, в сопоставлении со свидетельствами античных и средневековых письменных источников позволяют сделать вывод о стабильном сармато-аланском населении на южном склоне Центрального Кавказа. Южная Осетия в свете известных науке фактов представляется органической частью этнической территории древних и средневековых предков современного осетинского народа.

http://osinform.ru/history/1742-alany--ovs...ja_chast_1.html

Инфильтрация алан, в грузинских источниках получивших название овсов (от их самоназвания «ас», «асы»; 16, с. 106-107), продолжалась в Грузии и в последующем. Видимо, к V-VI вв. относятся находки искусственно деформированных черепов, имевших широкое распространение в это время на Северном Кавказе. Первая такая находка на территории Южной Осетии сделана в погребении 65 Стырфазского могильника, причем она со-проводжалась кувшином аланского облика того же времени (17, с. 79, табл. XLIX, 8). В 1984 г. раскопками Р. Г. Дзаттиаты на могильнике городища «Царциаты калак» у сел. Едыс в верховьях Большой Лиахви обнаружены деформированные черепа и некоторые вещи «аланского мира» (18, с. 19).

Может быть все-таки не ВСЕ (см. цитату курсивом выше)? А то получается, что и Кузнецов напутал, когда писал, что аланские могильники встречаются в горах Осетии сплошь и рядом, и другие авторы тоже. Неужели все ошибаются? И кстати те аланские могильники, которые расположены в предгорной зоне Осетии, тоже находятся всего в нескольких километрах от горных ущелий. Разве не могли потомки живших там алан остаться на территории современной Осетии?

>Вполне вероятно данный первопродок Ос есть тот самый Уобос (Обс,Офс), сын царя скифов, которому отец после набега на восточную Картли и Армению отдал пленников. Этих пленников Ос (убос) поселил слева от Терека по выходу того на СК равнину. Это и есть овсы (осетины) как гласит армянская (5в.) и грузинская (11в) летописи. Возможно ир-оны имеют таки связь с Эр-ети восточной Грузии.

Это интересная версия. У Клапрота имеется продолжение этой истории:

<http://iriston.info/?p=1007>

И этим народом здесь являются скифы (упомянутые греками), вторгшиеся в Переднюю Азию под предводительством Мадия (Madyes) в 633 году до н. э. Они там властвовали в течение двадцати восьми лет и у Диодора Сицилийского есть очень интересный пассаж, из которого видно, что скифы привели колонию мидийцев в Сарматии, страну на севере Кавказа. Эта мидийская колония, вероятно, и есть колония, созданная жителями Картли — Сомхети, угнанными хазарами, как явствует из грузинских хроник. От нее и происходят осетины, которые еще и сегодня называются «Ирон». А ведь «Ирон» или «Иран» — суть древнее название Персии и Мидии, название, которое продолжает существовать и которое можно найти на самых древних медалях (монетах?) этой страны, чеканенных Сасанидами. В надписях Нахши-Рустама (Nakhi-Roustam) и Кирманшаха (Kirmanchah), датированных той же эпохой, можно прочесть слова «Malka Iran va Aniran», царь Ирана и НеИрана. К этим памятникам неоспоримого авторитета присоединяется и свидетельство Геродота, который говорит, что мидийцы сами себя называют Ариои (Arioi).

По их и по грузинской истории, осетины расселились от высот Кавказа до Дона, но к середине XIII века Бату-хан, внук Чингиз-хана, отеснил их в горы, где они живут и поныне. Плиний рассказывает о потомках мидийцев и сарматов, живших на берегах Танаиса, а Птолемей располагает у устья этой реки Оссилонов (Ossiliens), народ, чье имя напоминает название оссов или осетин.

Я бы хотел также обратить Ваше внимание на последний абзац, где Клапрот сообщает о том, что осетины, по их собственным и грузинским свидетельствам, до монголо-татарского нашествия расселялись от Кавказа до Дона. Это важное свидетельство в пользу аланского происхождения осетин, зафиксированное немецким исследователем начала 19 века, когда осетины, очевидно, еще лучше помнили о своем аланском прошлом.

(Продолжение следует)

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 15

Анатолий Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО СОРОК ВОСЬМОЕ

Я сделал себе генетический анализ, хотя в этом я ничего не понимаю; моя специальность - теоретическая физика. Именно поэтому ваша разъяснительная статья «Се человек» была мне так интересна. В сертификате, который я получил, значится, что моя гаплогруппа R1a1 (M17), т.е. та же, что и у вас, хотя 12 двухзначных цифр, которые вы приводите, у меня с вами в общем-то не совпадают. У меня последняя цифра 17, а у вас 30. Может ли такое быть?

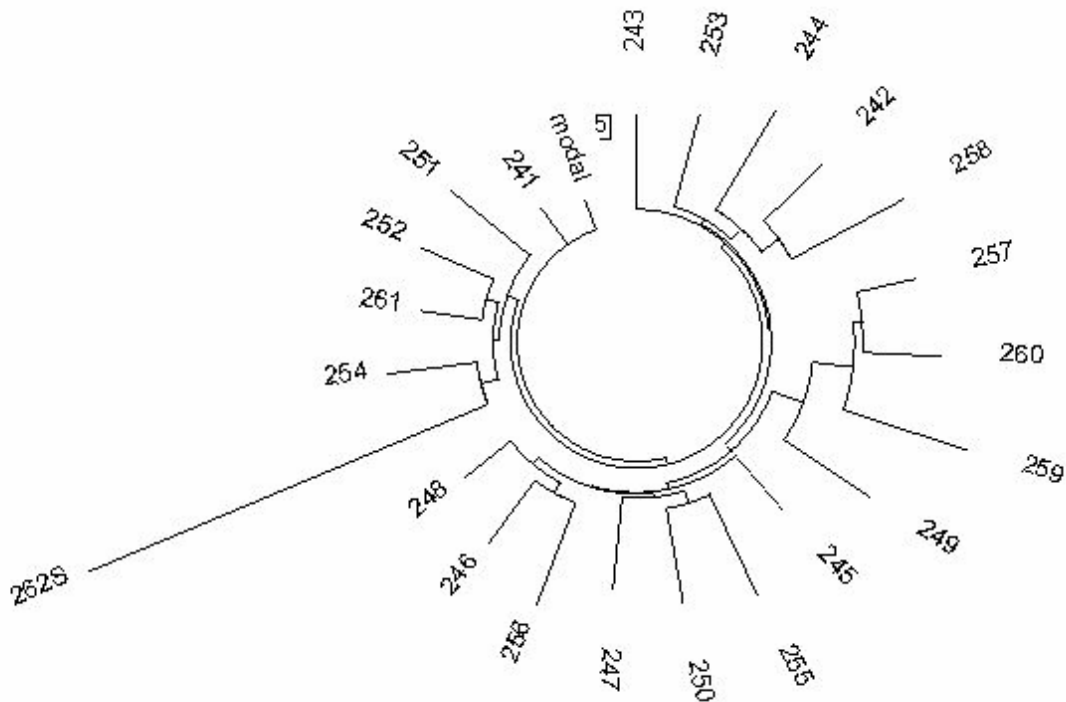
Описание миграции моего предка в сертификате тождественно вашему описанию. Это тоже удивительно, поскольку насколько мне известно все мои предки - чистокровные еврей-ашкенази, из восточной Польши и западной Белоруссии. Этот факт прослеживается и задокументирован с 19 века.

МОЙ ОТВЕТ:

Спасибо за комментарий и вопросы. На них легко ответить.

1. Я немало занимался ДНК-генеалогией евреев, в том числе евреев-ашкенази. На сайте <http://aklyosov.home.comcast.net> в статьях и материалах на эту тему вы найдете подробный ответ и на Ваш вопрос о R1a у евреев.
2. Некоторая иллюстрация к этому дана на рисунке ниже. Это из рубрики "Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии" журнала Вестник ДНК-генеалогии за ноябрь прошлого года. Гаплотип слева - спасенного во время войны мальчика, который по матери, видимо, был

евреем, а по отцу, как выяснилось – предположительно скандинавом. Если Вас смутит, что я назвал "неевреем" мальчика, у которого мать - еврейка, сообщите, я поясню. Обратите внимание, как плотно вокруг дерева сидят гаплотипы евреев гаплогруппы R1a1, и как чувствительно дерево к «чужакам». Сидят плотно – потому что молодая популяция, образовалась всего тысячу лет назад, см. ниже.



Дерево 25-маркерных гаплотипов евреев гаплогруппы R1a1, и гаплотип (слева, номер 262S) предположительно скандинава, той же гаплогруппы R1a1.

3. Гаплогруппа R1a1 встречается у евреев (ашкенази) [хотя "чистокровных", как Вы написали, не бывает; впрочем, это у Вас просто фигура речи, как не бывает чистокровных русских и кого угодно]. У евреев, впрочем, встречаются почти все гаплогруппы, история бурная была. Об этом тоже много в моих очерках-расследованиях по еврейской тематике. R1a1 проникла в их среду, естественно, половым путем, 1100+/-150 лет назад, то есть в десятом веке плюс-минус век. Подозрение, естественно, на хазар, но это совсем не обязательно. Это могла быть и Италия, и Германия, и прочая Европа. География этого гаплотипа у евреев в деталях повторяет ареал расселения ашкенази начала-середины 19-го века. Это - по сведениям

тестированных евреев R1a1 о месте жительства их наиболее далеких прямых предках (как правило, 19-й век).

4. Маршрут движения предков гаплогруппы R1a1 в сертификате в общем (и в частности) неверен. Авторы текста просто пошли по накатанному пути отцов-основателей популяционной генетики, которые придумали эту версию в виде очередной басни, которых насочиняли в то время предостаточно. Данных-то не было, а соблазн описать мир был, что якобы данные есть. Я тоже, признаться, поверил им в те времена, когда писал первую версию рассказа несколько лет назад, и тоже пошел на поводу. Потом стал разбираться сам... в общем, разгрести пришлось много. Потому и последующие версии очерка, по ходу появления новых данных. Хотя движение R1a1 из Южной Сибири через Евразию на запад осталось, только прибытие их в Южную Сибирь было другим, и пришли они на Балканы, и только оттуда начали расходиться по миру примерно 6000 лет назад. Оттуда, с Балкан, они на Русскую равнину и пришли 5000 лет назад, и прошли дальше в Среднюю Азию и Урал 4000-3600 лет назад (бронзовый век), а оттуда спустились в Индию и Иран в виде тех самых ариев. Которых так извратили нацисты, перепутав всё, что только можно было перепутать - и язык, и происхождение, и superiority.

Так что Вы, хотя и еврей, но по мужской линии потомок ариев. Никуда не деться. Медицинский, так сказать, факт.

5. R1a1 устанавливается по разным снипам, дублирующим. У меня, например, по M198. У Вас - по M17. Обычно по M17, но не всегда.

6. Базовый гаплотип - это не совсем усреднение с округлением. Это, скорее, "эквилибрированное расстояние" от всех аллелей гаплотипов в выборке, или минимизация этого расстояния. И это тоже не так однозначно, поскольку гаплотипы в выборке могут быть "приблудные". Их надо убирать по специальным критериям. То, что у Вас 17, это и есть 30. Просто надо сложить ваши 17 с вашими же 13 через аллель левее. Это две разных системы записи. Одни записывают не складывая (тогда 17), другие - складывая (тогда 30).

ПИСЬМО СОРОК ДЕВЯТОЕ

Обращаюсь к вам с просьбой разобрать мой необычный случай, который вполне может представлять собой, кроме всего прочего, и научно-статистический интерес. Я происхожу из одного из дворянских родов Курской губернии, ведущего начало от некоего помещика Ивана Ивановича, получившего вотчину за боевые заслуги от царя Алексея

Михайловича Тишайшего, причём есть основания полагать, что этот мой предок вышел либо из детей боярских, либо пришёл из Польши и на сей предмет я уже нашел в Российском Архиве Древних Актов - по невероятному везению - в наличии в описях ряд документов 17-го века, которые непосредственно касаются моих предков. Наше поместье располагалось недалеко от Мирополья и Суджы и на протяжении долгого времени эта территория в составе Суджанского уезда входила в состав Курской губернии, хотя некогда принадлежала к территории Сумского полка Белгородского края - все эти названия, конечно же, очень вам знакомы. Проще выражаясь, я ваш земляк в относительно близком к самому точному пониманию этого слова. Пишу вам полагая, что мой генеалогический случай не оставит вас равнодушным, поскольку в некоторой степени он является если не феноменальным для сферы генетической генеалогии, но как минимум неординарным его назвать можно точно.

Не так давно я сдал тест в 23andme.com и получил оттуда ответ с результатами теста - сразу первый же нетерпеливый взгляда на строчку с отцовской линией Y и представьте себе - J1! После недолгих уточнений оказывается, что у меня не J1e (его 23andme типирует), а J1 (M267), который в FTDNA принято понимать как J1*, хотя существует вероятность, что этот мой субклад так же может относиться к J1b или J1c, который 23andme не типирует.

Получаю небольшой шок, но сразу заглядываю в раздел, где расположены этно-популяционные данные, и вижу, что я славянин из числа «самых славянских славян» с равномерной смесью великоросской, малоросской и польской крови плюс немного немецкой, скандинавской и фино-угорской, собственно, каковым и привык считать себя, получая информацию от родителей с рождения. По другим данным, я нахожусь в равноудалённой точке между русскими и оркнейцами примерно в районе немцев и поляков. При наличии у меня J1 (M267) и отсутствия генетических родственников полная картина становится, как вы уже сами понимаете, очень необычной.

Вы знаете, что даже у людей, имеющих хотя бы очень дальнее родство с евреями, база выстреливает сотни еврейских родственников. Но для меня система нашла всего 63 человека, причём из них евреев всего два - очень удалённые, с которыми, судя по пропорции этих двух от общего числа даже дальних 63-х родственников я имею пересечения именно по славянской линии, а не по еврейской, что говорит о том, что еврейский адюльтер в моей мужской линии исключён, даже если бы если бы это произошло даже 10 колен назад, "Real Finder" от 23andMe в любом случае

показал бы множество евреев в «аутосомной родне», на что есть множество примеров в RF 23andme. Далее, нахожу, что по аутосомам у меня общий H1D с греком с Крита, который является ещё вдобавок моим совпадением по субкладу (J1-M267) с временным расстоянием до общего предка лет семьсот. Сдать тесты FTDNA на выявление гаплотипа я ещё не успел, но мой дальний родственник-грек уже имеет данные по 67-ми маркерам и учитывая наше с ним совпадение по SNP и наличие общего H1D на аутосомной части генома имею основание предполагать, что и гаплотип у нас с ним должен быть, с очень большой степенью вероятности, одинаковый. Что характерно, наличие ближайшего окружения в базах Ysearch и FTDNA по его гаплотипу показывает и евреев и неевреев – там есть итальянцы, испанцы и немец. Что вы можете сказать по этому поводу? Вот 67-маркерный гаплотип «моего» грека (гаплогруппа J1, тестирована):

12 24 13 10 12 18 10 15 11 12 11 29 -- 18 8 9 11 11 24 14 20 31 14 15 15 16 16 -- 10 9
19 21 15 14 18 17 32 39 13 10 -- 11 8 15 16 8 12 10 8 11 9 11 22 22 18 11 12 12 17 8 12
27 24 14 12 12 14 11 12 12 11

На мой взгляд – это генетическая «интрига».

МОЙ ОТВЕТ (выдержки):

... Давайте с самого начала договоримся - "классическая генеалогия" и ДНК-генеалогия иногда просто не пересекаются. Поэтому либо мы о дворянах и детях боярских, то есть о бумагах и архивах, либо о том, что у вас на самом деле в ДНК. Вы человек взрослый, и определенно понимаете, что одно из другого отнюдь не вытекает и не коррелирует - в общем случае. Потому что шерше ля фам.

...В этом случае никакого научно-статистического интереса Ваш случай не представляет, и необычным никак не является. Я умышленно пишу столь жестко, чтобы Вас несколько "охламонить". Давайте исходить из того, что Вы считаете себя русским, а оказались гаплогруппы J1. Вот и вся история. Задача - надо разобраться, из каких краев пришел этот J1. Никакие дети боярские к этому отношения в данном контексте не имеют. Вот Вам пример - евреи были в Киеве в хазарские времена, R1a1 и J1 гуляли вместе.

Первое - советую Вам сделать в FTDNA 67-маркерный гаплотип. На грека надеяться можно, но не настолько, чтобы полагать, что у вас с ним одинаковые гаплотипы.

Далее, никакие "этно-популяционные" данные с J1 (или с любой другой гаплогруппой) не коррелируют. Гаплогруппе J1 как минимум 40 тысяч лет. Она неистребима. Евреев тогда, понятно, не было. Были бедуины. Никакие "этно-популяционные" тесты на такую глубину не достают. И даже в 10 раз меньше.

Но для того, чтобы это вообще рассматривать, надо перепроверить ваш гаплотип. По нему я уточню, когда жил ваш общий с евреями (или арабами, что тоже не исключено) или бедуинами общий предок. Тогда будет предмет разговора.

ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО (выдержки):

Да, конечно же, я понимаю, я всего лишь хотел дать расширенную информацию, дополняющую исходные данных. Видимо, всё-таки здесь очень важно, что при любых обстоятельствах я знаю свою родословную, причём последним причисленным по официальным канонам Российской Империи был мой дед, а не очень далёкий и сомнительный предок, причём всё подтверждено метриками на протяжении почти десяти колен. Это так, на всякий случай... Гаплогруппа то необычная, хотя похоже на то, что эта «необычность», как раз и может дополнительно подтверждать неразрывность рода. Для меня сейчас важно понять, пришёл мой предок из Украины или был «прислан», а может быть «выслан» из Москвы в Слобожанщину/Курщину, коих фактов было не мало и это собственно и подвигло меня на генетический тест. Появление J1 меня нисколько меня не травмирует, но даже наоборот добавляет некоторой интриги в дело о моей родословной. Что касается евреев-хазаи и древних киевлян, я даже имею смелость предполагать, что именно из этого рассеяния моя линия и могла произойти, почему бы и нет? Более того, насчёт соседства J1 и R1a вы наверняка в курсе – у ассирийцев (халдеев) это два основных субклада, причём J1, кажется, если не ошибаюсь, в основном именно M267*.

Вы всё говорите правильно, только с моей стороны необходимо дать уточнение – тест показал J1*, т.е. M267*. Пробежавшись по статистическим данным я заметил, что даже и для евреев эта группа является крайне редкой, ну а что уж говорить - для русских вообще абсурдной.:-) Вот это и вызвало мои рассуждения на тему научно-статистического интереса. Да, кстати, хочу обратить снова ваше внимание, что по аутосомам сию западнее России и в родне полно поляков, немцев и кельтов. Евреев в родичах на 23andme нет вообще, хотя появление еврейского предка хотя бы поколений на 10 назад, выдает в 23andMe “Relative Finder” сотни еврейских предков (проверено на практике). У меня и не было заблуждений на счёт

возможных адюльтеров, просто я хотел использовать свою вводную в первом письме для утверждения, что каких-то «несанкционированных вливаний» генетики за последних 13 поколений не было, или вероятность этого низка, т.е условно выражаясь я по генетическим данным именно таков, коим меня и обозначили мои бабушки и дедушки в своих рассказах и легендах.

Безусловно, сделать 67-маркерный гаплотип я и собираюсь сделать в ближайшее время. Буду действовать в этом направлении, и как только появится гаплотип, незамедлительно выйду с результатом на вас...

Кроме всего прочего я хотел бы от себя лично поблагодарить вас за ваш труд о Детях Боярских, где вы в ярчайших красках обоснованно, объективно и доказательно описали страдания русского служилого сословия и вообще русского народа, столько натерпевшегося от зверств «соседей». Эти злодеяния по отношению к русскому народу забывать не должен никто и никогда, впрочем, как и роль служилого дворянства и верного казачества Слободжанщины и Курщины, отстаивавшего право на существование России и русского этноса в целом. Ваш труд с позиции людей мне подобных переоценить просто невозможно, и я теперь буду считать распространение сего вашего труда в Интернете просто своим долгом.

ПИСЬМО ПЯТИДЕСЯТОЕ (перевод с английского)

Несколько дней назад я нашел и прочитал Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, выпуск 1 (на английском языке), и, похоже, нашел информацию, которую искал.

Я недавно определил свой 12-маркерный гаплотип, который оказался гаплогруппы J2:

12-23-15-10-12-17-10-16-12-13-11-30

Но там – необычный элемент: DYS426=10, вместо обычного 11.

Пытаясь понять, откуда я произошел, я рассматриваю варианты и вероятности неолитических фермеров, а также финикийца, араба, грека, и еврея. Сам я живу в юго-восточной части Сицилии, так что варианты могли быть самые разные.

В поиске других вариантов гаплотипов с редкой DYS426=10 я и вышел на ваши статьи в Вестнике. На стр. 83 вы написали – «В базах данных имеются только 14 гаплотипов гаплогруппы J2 с мутированным DYS426 из общего числа 1302 человек. Ни одного еврея среди них нет».

Мой вопрос – на основании этой информации могу ли я вычеркнуть евреев из своих возможных предков, и сосредоточиться на финикийцах, арабах и греках? Про ряду признаков, наиболее подходят последние. Но может DYS426 более характерна для арабов?

МОЙ ОТВЕТ:

Думаю, вы начали не с того конца. Забудьте на время о неолитических фермерах, финикийцах и всех прочих. Вы еще не там.

Вот мои комментарии:

- 1) Ваш DYS426 ровным счетом ничего не означает. Да, это редкая мутация. Однако она может произойти у любого в любом поколении. В том числе и у вас. Мутации происходят статистически, неупорядоченно. У кого-то да происходят.
Я приведу вам пример. Мутации в DYS426 происходят в среднем один раз на каждые 10 тысяч поколений. Это действительно редко. Тем не менее, эта мутация происходит на каждые 10 тысяч рождений мальчиков. В большом городе (или стране), где в день рождается 2 тысячи детей, из них примерно тысяча мальчиков, такая мутация происходит раз в 10 дней. Такую мутацию в мире имеют миллионы людей.
Это означает, что вы просто не можете взять одну мутацию, даже DYS426, и искать в ней какой-то определенный смысл. Вы вообще можете быть первым в своей генеалогической линии, а у отца такой мутации может не быть. У миллионов людей в мире так и получилось.
- 2) 12-маркерный гаплотип не даст вам никакой серьезной информации о ваших отдаленных предках, тем более о том, где они жили и к какой этнической или религиозной группе относились. Если вы хотите подойти к делу серьезно, вам нужно определить по меньшей мере 37-маркерный гаплотип, лучше 67-маркерный. Это поместит вас на определенную ветвь на дереве гаплотипов. Эта ветвь будет коллективом ваших более-менее родственников со всего мира. ОНИ дадут вам представление, откуда появились ваши предки.

Одиночный гаплотип таких представлений не дает, он истории не рассказывает.

- 3) Вам нужно определить субклад, чем глубже, тем лучше, а не просто "J2". J2 вам почти ничего не говорит, эта гаплогруппа разбросана по всему миру. Более глубокий субклад, например, J2a4h1 даст вам лучшее представление, откуда ваши предки.
- 4) Комбинация пунктов 2 и 3 выше может помочь вам определиться с предками, хотя бы в первом приближении. После нахождения вашей ветви я помогу вам рассчитать время до вашего общего предка для всей ветви и ее подветвей. Это может быть 5000 лет, но может быть и 500 лет. Если окажется 500 лет, то о каких «неолитических фермерах» может идти речь? О каких финикийцах?

Как видите, на самом деле у вас сейчас почти никакой информации нет. Только самые общие представления-фантазии.

К вашему вопросу о наличии DYS426 у евреев, могу только сказать, что не знаю ни одного случая этой мутации у арабов или евреев. Они обязаны быть, но еще не сдали свою ДНК на анализ. Сдадут.

Когда у вас будет 37- или, лучше, 67-маркерный гаплотип и глубокий субклад, напишите мне. Тогда продолжим.

ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО:

Огромное спасибо за ответы, они ясные и четкие, даже для меня, при полном отсутствии знаний и опыта в этих вопросах. Конечно, я непременно сделаю тесты, и через несколько недель напишу вам, направив эту информацию. А пока – что я могу сделать для вас на Сицилии?

МОЙ ОТВЕТ:



Спасибо, пока ничего. Разве что пришлите свои расширенные гаплотип с гаплогруппой.