

Ultima ratio

**Вестник Российской Академии
ДНК-генеалогии**

Том 4, № 4

2011 апрель

Российская Академия ДНК-генеалогии

ISSN 1942-7484

Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2011.

Авторские права защищены. Ни одна из частей данного издания не может быть воспроизведена, переделана в любой форме и любыми средствами: механическими, электронными, с помощью фотокопирования и т. п. без предварительного письменного разрешения авторов статей.

При цитировании ссылка на данное издание обязательна.

Составитель
Российская Академия ДНК-генеалогии

Оформление издания
Anatole A. Klyosov
Павел Шварев

© Авторские права на статьи принадлежат Российской Академии ДНК-генеалогии, 2011. При перепечатке ссылка обязательна.

© РА-ДНК, 2011

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Оглавление	723
ДНК-генеалогия русских князей. Развернутое предисловие редактора. . .	724
Актуальные вопросы генетической генеалогии русских князей. <i>И. Карцев</i>	738
Послесловие	757
Шумеры – древние носители гаплогруппы R1b1b2? <i>А.А. Клёсов</i>	762
Теонимия и миропонимание славян. Предисловие редактора.	764
Теонимия и миропонимание Славян: Арийский след. <i>Светлояръ, Росомаха</i>	765
Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации с позиции изысканий в области ДНК-генеалогии. Веда 6. Славяно-арийская бытность. <i>Георгий Максименко (Бандура)</i>	883
Дискуссии по вопросам ДНК-генеалогии, лингвистики, археологии (фрагменты) <i>А.А. Клёсов</i>	939
ОБРАЩЕНИЯ читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии. Часть 25, письма 83-85	953

ДНК-генеалогия русских князей

РАЗВЕРНУТОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Всего два выпуска Вестника назад была опубликована статья под названием «ДНК-генеалогия современного «Великого князя Всея Руси». Опыт расследования» (Клёсов, 2010, Вестник, Февраль 2011, том 4, № 2). В ней был проведен ДНК-генеалогический анализ 22 гаплотипов «Рюриковичей» (в 67-маркерном формате) гаплогруппы N1c1, и показано, что они подразделяются на четыре основные ветви. Одна ветвь состоит из «официально признанных» потомков русских князей той же гаплогруппы N1c1, и происходит от общего предка, жившего 1500±280 лет назад, то есть в границах доверительного интервала с предполагаемым возрастом «Рюрика». В эту группу входят князья Кропоткин, Гагарин, Хилков, Путятин, Пузына, а также финн Jaakko Patrakka. Их базовый гаплотип следующий:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 - 18 9 9 11 12 25 14 19 29 14 14 15 15 -
11 11 18 20 14 15 16 19 34 34 14 10 - 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 20 22 14 10 12
12 18 7 13 21 21 16 12 11 10 11 11 12 11

Он походит на канонический базовый гаплотип субклада N1c (Клёсов и Тюняев, «Происхождение человека», глава «Гаплогруппа N», 2010, стр. 511), определенный по 193 67-маркерным гаплотипам:

14 23 14 11 11 13 11 12 10 14 14 30 - **16** 9 9 11 12 25 14 19 **28** 14 14 15 15 -
11 11 18 20 14 **14 17 18 35 36** 14 10 - 11 8 15 17 8 8 10 8 11 10 12 **21** 22 14 10 12
12 **16** 7 13 **20** 21 16 12 11 10 11 11 12 11

и отстоит от последнего на 13 мутаций (выделены), что «латерально» разводит эти два базовых гаплотипа на 3025±350 лет. Последнее значение получено с помощью обоснованных и прокалиброванных методов, о чем многократно описано в данном Вестнике. Коротко – одна мутация в 67-маркерных гаплотипах происходит в среднем каждые 208 лет, то есть 13 мутаций пройдут в среднем за 2700 лет, плюс табличная поправка на возвратные мутации, которая добавляет еще 325 лет. Последний гаплотип совпадает с базовым гаплотипом общего предка славян (точнее, этнических русских) гаплогруппы N1c, который жил 3525±400 лет назад (Клёсов, 2009, Вестник, т. 2, № 3, 370-389). Сопоставление этих величин показывает, что ДНК-генеалогическая линия указанных шести «рюриковичей»

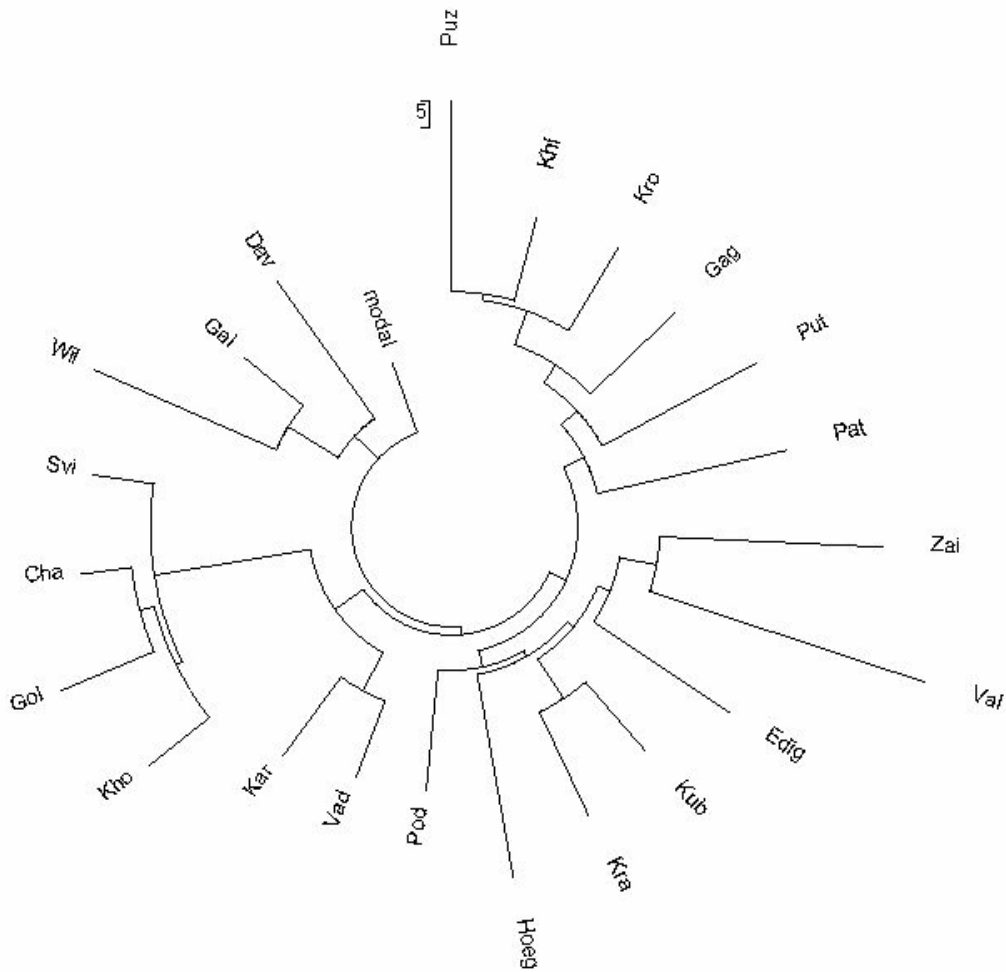
действительно происходит от базового гаплотипа общего предка славян гаплогруппы N1c в пределах погрешности расчетов.

В этой же статье было показано, что вторая ветвь, в которую входит самопровозглашенный «Великий князь Всея Руси», он же «Большой Кубенский Рюрикович, г-н В. Кубарев, расходится от другого общего предка, который жил до нашей эры, и Рюриком быть никак не мог. Третья ветвь – предположительно гедиминовичи, что согласуется с данным предположением и по составу ее участников, и по времени. Четвертая ветвь, состоящая из двух шотландцев и одного норвежца, к «рюриковичам» отношения не имеет.

В целом картина получается следующая. От общего предка субклада N1c (жившего примерно 4 тысячи лет назад), общего и для финнов, и для балтов, и для уральских генеалогических ветвей, в середине 2-го тысячелетия до нашей эры отошла ветвь будущих этнических русских. Это было время, когда другие предки этнических русских, гаплогруппы R1a1, точнее, их братья, арии, уходили в Индию. От линии этого «пра-русского» предка гаплогруппы N1c отошли, в частности, три линии, отраженные на представленном в статье (воспроизведено ниже) дереве гаплотипов.

Одна линия, самая древняя, идущая почти от «пра-русского первопредка N1c1», разошлась на две – одна образовала ветвь «Кубарева» примерно 2175 лет назад, в конце прошлой эры. «Рюриковичами» ее потомки быть не могут, равно как и «чингизидами». От этой же древней линии «пра-русского первопредка N1c1» намного позже отошла линия будущих русских князей, с возрастом 1500 ± 280 лет, который в принципе может соответствовать времени начала русской государственности, и времени жизни ее основателя. Рюрик это был или нет – гаплотипы не говорят. Нужна интерпретация историков и генеалогов.

От этой же линии «пра-русского первопредка N1c1» в то же время, в середине 1-го тысячелетия нашей эры, примерно 1500 лет назад, но совершенно независимо, стала развиваться линия, приведшая сейчас к шотландцам Вилсону и Хогсету, и норвежцу Давидсену. К «рюриковичам» она, скорее всего, никакого отношения не имеет. Наконец, в 13-м веке опять потомками «пра-русского первопредка N1c1» была образована линия гедиминовичей, самая молодая на дереве гаплотипов.



Дерево 67-маркерных гаплотипов 22 человек гаплогруппы N1c1, по версии В. Кубарева принадлежащих «потомкам Рюрика». Расшифровка фамилий дана в (Клёсов, 2010). Видно, что гаплотипы относятся по меньшей мере к четырем линиям, общий предок которых жил примерно 3175 лет назад. Шесть гаплотипов справа вверху (Кропоткин, Гагарин, Хилков, Путятин, Пузына, Patrakka) имеют общего предка, который жил примерно 1500 лет назад; справа внизу (Зайцев, Подольский, Кубарев и прочие) 2175 лет назад, и общий предок этих двух линий жил 3100 лет назад, то есть тогда же, когда и общий предок всего дерева (доверительные интервалы приведены в тексте цитируемой статьи). Общий предок пары Vad-Kar (Вадбольский – Карцев) жил примерно 850 лет назад; четыре гаплотипа слева (плоская ветвь), предположительно «Гедиминовичи», общий предок жил примерно 520 лет назад, 15-й век плюс-минус один-два века. Три гаплотипа слева вверху имеют общего предка, жившего примерно 1500 лет назад, но он был совершенно другим, нежели общий предок ветви справа вверху.

Вывод в статье был о том, что только верхняя ветвь (справа на верхнем рисунке) может претендовать – по времени – на потомков Рюрика, естественно. при наличии других документальных подтверждений. Само время образования ветви, естественно, никак не может быть обоснованием. Миллионы людей в Российской Федерации в разных сочетаниях ДНК-генеалогических линий имеют общих предков, которые сводятся к периоду времени 1500 ± 300 лет назад, то есть к середине 1-го тысячелетия нашей эры. То были времена активного переселения людей, племен, народов по всей Европе, включая и Русскую равнину с севера до юга. Естественно, при передвижениях на новые места возникали «общие предки» будущих популяций будущих этнических русских и других народов.

Еще один важный вывод – о том, что популяция носителей гаплогруппы N1c1 весьма недавняя, молодая, ее повели всего 3500 лет назад. В итоге почти любой современный носитель гаплогруппы N1c имеет гаплотип, похожий как на базовый гаплотип самой гаплогруппы, так и на базовый гаплотип «рюриковичей». Поэтому подсчитывать мутации в гаплотипах гаплогруппы (субклада) N1c1 и на основании числа мутаций делать какие-то выводы – дело практически безнадежное. Нужно строить деревья гаплотипов, которые сводят гаплотипы в «кластеры», в ветви, и уже это может дать более обоснованные критерии о временах жизни общего предка. К сожалению, начинающие любители занимаются именно тем, что подсчитывают число мутаций, тем более в парах гаплотипов, плохо представляя, какому разбросу подвержены различия в числе мутаций, своеобразные «дельта»-величины. Инженер легко представит, какую вихляющую структуру будет представлять конструкция из 67 узлов на шарнирах в каждом узле, и каково будет подсчитывать «разницу в дистанции» между двумя такими конструкциями в их свободном и независимом друг от друга вихлянии. А когда к тому же система из десятка-полутора гаплотипов на самом деле происходит от разных общих предков, то задача с подсчетом «мутационных расстояний» вручную по парам гаплотипов (из разных популяций) решения практически не имеет.

И вот теперь настало время перейти к главной части этого предисловия. В Вестник была представлена для публикации статья И.С. Карцева, которая методически сводилась именно к такому подсчету «мутационных дистанций» в парах гаплотипов. Из сказанного выше уже понятно, что материал обречен. Более того, сопоставлялись всего девять гаплотипов (плюс два гаплотипа Карцевых, которые в общий подсчет включались «с правом совещательного голоса»), которые, как было показано в моей недавней статье, принадлежат разным общим предкам. Самое занятное, что автор в такой ситуации, получая, естественно, некую кашу из цифр (а

другого варианта и быть не могло), выражал сомнение в аппарате и основах ДНК-генеалогии. Это, впрочем, совершенно типичная картина, удел новичков. Раз не получается – виновата наука. Судя по комментариям, автор имеет крайне слабое понятие об аппарате и основах ДНК-генеалогии.

Короче, проще всего было статью автору вернуть, и дело с концом. Но это было бы как-то неправильно. Во-первых, автор старался, хотел вникнуть в суть проблемы. Не его вина, а его беда, что он не знал, как это нужно делать. Далее, похоже, что он искренне считает, что сетевые сочинения В. Кубарева на тему гаплотипов и расчетов содержат некие здравые мысли, хотя, судя по представленной И. Карцевым статье, он уже понял, что упражнения В. Кубарева с гаплотипами далеки от здравого смысла, и что кубаревский «модальный гаплотип рюриковичей» просто подгонялся В. Кубаревым под себя. Общий предок «группы Кубарева», как уже было показано выше, жил до нашей эры, и к предполагаемому Рюрику никакого отношения не имеет. Более того, 67-маркерный гаплотип В. Кубарева эквидистанционен, то есть равно отстоит от базовых гаплотипов как шести «рюриковичей» (верхняя правая ветвь на рис. выше, общий предок жил примерно 1500 лет назад), так и от базового гаплотипа всей гаплогруппы N1c, предок которой жил примерно 3500 лет назад. От первого – 14 мутаций, от второго – 13 мутаций, то есть даже чуть смещен к древнему предку гаплогруппы. Так и получается – общий предок «кубенских рюриковичей», как их ни называть, жил изрядно до нашей эры.

Для справки – И. Карцев смещен по своему гаплотипу еще больше к первопредку гаплогруппы N1c, там 14 и 9 мутаций, соответственно (от предполагаемых «рюриковичей» и от предка всего субклада).

Теперь о следующих основных «замечаниях», которые автор делает в сторону ДНК-генеалогии:

1. «предложенные формулы ... исключительно эмпирические и являются противоречивыми и дискуссионными» (дается ссылка на сетевую статью В. Кубарева).
2. «вывод каких-либо формул, позволяющих учитывать такие различия (в скоростях мутаций отдельных маркеров - АК), не имеющие выраженных причин, весьма затруднителен» (это высказано в связи с тем, что автор полагает, что различия в скоростях мутаций гаплотипов в его серии различаются в четыре раза).
3. «совсем уж маловероятно существование пропорциональных зависимостей» (то есть маловероятен подсчет с помощью формул ДНК-генеалогии).

4. «предлагать методику расчета скоростей мутаций в пределах отдельных маркеров, а тем более гаплотипов во времени, руководствуясь статистическим материалом, полученных на основе тестов только наших современников, мягко говоря, нелогично».
5. Сегодня штучно можно указать на примеры изучения динамики мутаций для выделенных и документально подтвержденных фамильных кланов».
6. «Построение «линейной» теории, руководствуясь сопоставлением результатов ДНК-тестов сына с отцом – это аналог «задачи на плоскости». По этой причине экстраполировать такую теорию в методы «пространственного» анализа (во времени) ... не совсем корректно».
7. ... «в работе В. В. Кубарева весьма аргументировано ставится под сомнение справедливость общепринятой формулы, предложенной А.А. Клёсовым, для расчета количества поколений, произошедших со времени жизни общего предка для рассматриваемой группы гаплотипов».

Ну что же, давайте разберем. Я всегда рад, когда «критик» демонстрирует непонимание основ предмета. С одной стороны, я помогаю «критику» разобраться, с другой – на его печальном примере помогаю разобраться читателям.

Итак,

- *«предложенные формулы ... исключительно эмпирические и являются противоречивыми и дискуссионными» (дается ссылка на сетевую статью В. Кубарева).*

К сожалению, И. Карцев не поясняет, какие именно «предложенные формулы» он имеет в виду как «исключительно эмпирические и противоречивые». На самом деле ничего эмпирического и противоречивого в формулах, применяемых в ДНК-генеалогии, нет. Есть три основные формулы, или три подхода, которые называют «линейным методом», «квадратичным» и «логарифмическим». У всех трех есть строгое математическое основание, и я могу отослать желающих разобраться к своей подробной статье (Klyosov, DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y-chromosome. I. Basic principles and the method. J. Genet. Geneal., v. 5, No. 2, 186-216, 2009). Там даны и математические обоснования, и подробные и многочисленные примеры расчетов на тысячах гаплотипов, в том числе и во второй статье в данной серии (Klyosov, DNA Genealogy, mutation rates, and some historical evidence written in the Y-chromosome. II. Walking the map. J. Genet. Geneal., v. 5, No. 2,

217-256, 2009). И. Карцев, видимо, об этой статье не знает, как, например, и о статье (Klyosov, Human Genetics, 2009, v. 126, No. 5, 719-724). И о десятках других статей, на русском языке, которые показывают, что никакой эмпирики и противоречий в расчетных формулах ДНК-генеалогии нет.

«Линейная формула» очень проста:

$$n/N = kt$$

где n = число мутаций в серии гаплотипов, N = число гаплотипов в серии, k = константа скорости мутаций, t - время до общего предка данной серии гаплотипов.

Это - простейшая формула химической кинетики первого порядка. Она базируется на простом принципе - чем больше мутаций в серии гаплотипов, тем больше прошло времени от общего предка данной серии гаплотипов. Аналог - простой принцип химической кинетики: чем больше время от начала реакции, тем больше продукта образовалось. Можно назвать это «эмпирическим» принципом, но что это изменит? Общность здесь и в том, что и в ДНК-генеалогии, и в химической кинетике надо понимать суть анализируемых реакций, иначе можно нарваться на непредсказуемые результаты. Например, реакция идет, а продукта меньше по сравнению с тем, что был час назад. А он просто окисляется кислородом воздуха. Эвона как. Если этого не знать, получается вроде как ерунда. Можно ругать науку. А другой вместо этого подумает - может, я чего не знаю? Я такую мысль автору «критики» очень рекомендую.

«Квадратичная» формула столько же простая. Только там число мутаций надо возводить в квадрат и считать суммы квадратов. Но суть та же - больше времени прошло от общего предка - больше мутаций, возведенных в квадрат, отнесенных к одному маркеру (или гаплотипу).

Логарифмический метод базируется на другом принципе, а именно - больше времени прошло от общего предка, меньше базовых («предковых») гаплотипов осталось в серии. То есть в этом методе считаются не мутации, а гаплотипы, мутированные и немутированные. Для него нужно больше гаплотипов в сериях, чтобы набрать статистику. Часто несколько десятков гаплотипов вполне достаточно. Для древних серий (от древнего общего предка) нужны сотни гаплотипов в серии. Тоже кинетика первого порядка, ничего эмпирического или противоречивого.

А что «дискуссионными» - так это во всей науке так. Отчего же не подискутировать? Может, еще чего новое и интересное придумаем.

Так что на такую «критику» остается только пожалть плечами. Вот, например, результаты расчетов нескольких серий гаплотипов, проведенных мной в последние два дня (результаты появятся в следующем выпуске Вестника).

-- Серия из 25 гаплотипов субклада R1b1b2-P-312 с нуль-мутацией. Древняя ветвь:

37-маркерные гаплотипы, 276 мутаций от базового гаплотипа, время до общего предка **3525±410 лет**.

67-маркерные гаплотипы, 374 мутации, **3575±400 лет**.

Так в чем проблема? Где противоречивые данные?

-- Молодая ветвь того же субклада, с той же нуль-мутацией, серия из 37 гаплотипов:

37-маркерные гаплотипы, 175 мутаций от базового гаплотипа, время до общего предка **1400±175 лет**.

67-маркерные гаплотипы, 234 мутации, **1400±170 лет**.

Вы видите проблему? Я – нет. Ладно, посмотрим на более короткие, 25-маркерные гаплотипы в той же серии. 86 мутаций, **1350±200 лет**.

Есть проблема? Нужно дискутировать? Бить в колокола?

Может, посмотрим на мега-серию из 1024 67-маркерных гаплотипов, субклада R1b1b2-L21?

25-маркерные гаплотипы, 5763 мутации, **3500±360 лет**.

37-маркерные, 11184 мутации, **3450±350 лет**.

67-маркерные, 16056 мутаций, **3750±380 лет** до общего предка.

А вот и логарифмический метод для этих 1024 гаплотипов, в 25-маркерном формате. Из 1024 осталось всего четыре базовых гаплотипа. Это дает **3450 лет** до общего предка. То же самое, что и линейный метод.

Эти 1024 гаплотипа включают и несколько из тех, что описаны выше, с нуль-мутациями. Их надо будет вычесть, и оставшиеся еще более подравняются. Но и так неплохо.

Есть проблема?

И таких примеров – уже не десятки, а сотни. Метод давно отлажен, хотя постоянно идет его проверка и совершенствование, дополнительные калибровки. Построение корреляционных зависимостей. Юстирование констант скоростей мутаций, поскольку статистика непрерывно улучшается.

- *«вывод каких-либо формул, позволяющих учитывать такие различия (в скоростях мутаций отдельных маркеров - АК), не имеющие выраженных причин, весьма затруднителен» (это высказано в связи с тем, что автор полагает, что различия в скоростях мутаций гаплотипов в его серии различаются в четыре раза).*

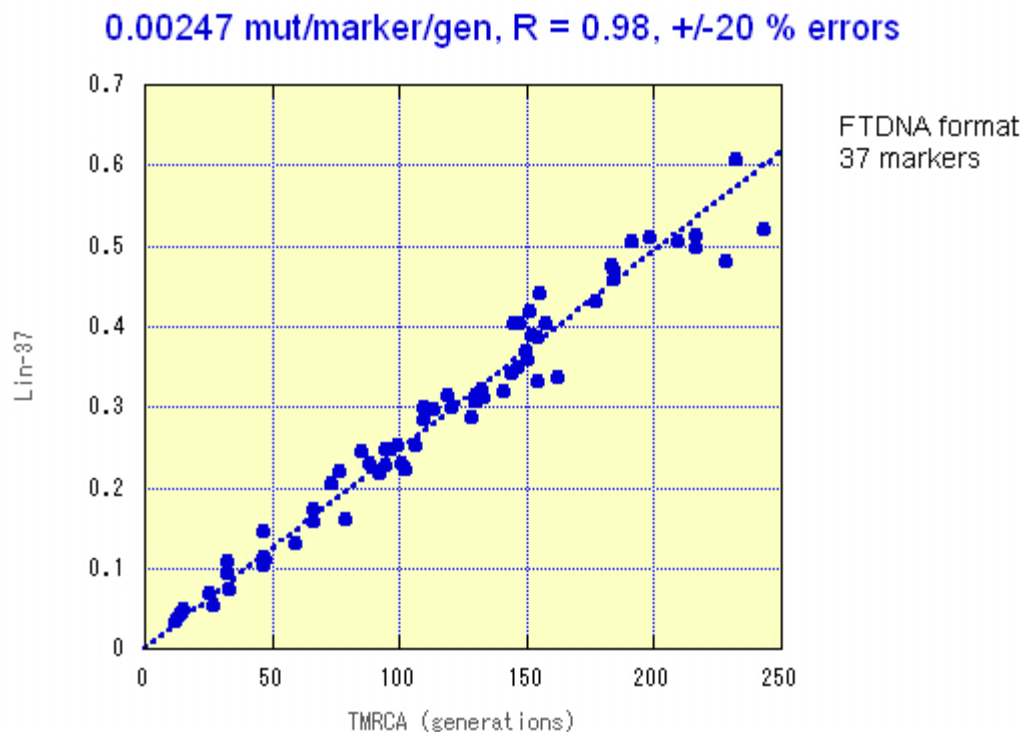
Во-первых, разные маркеры действительно имеют разные скорости мутаций, это давно известно, и никаких проблем это не представляет. Аналогия – те же химические реакции, в которых разные молекулы сталкиваются с разными скоростями, но всё на круг усредняется. Другой аналог – система параллельных химических реакций, у которой константы скоростей параллельных реакций просто складываются. В 67-маркерном гаплотипе каждый из маркеров имеет свою индивидуальную (и то же статистически усредненную) скорость мутации, а все 67 маркеров имеют суммарную среднюю скорость мутации 0.12 мутаций на гаплотип на 25 лет (условное поколение), или 0.00179 мутаций на маркер на условное поколение.

Но все приведенные примеры включали усреднения на серию гаплотипов: чем больше гаплотипов, тем точнее усреднение, тем меньше погрешность усреднения. Если сравнивать пары гаплотипов – то погрешности слишком велики. Иногда можно получить что-то осмысленное, чаще – нет. При пяти мутациях на 67-маркерный гаплотип погрешность самого наличия этих пяти мутаций составляет 45% при одной «сигма» (67% доверительность), и 89% (погрешность) при двух сигма, при 95%-ной доверительности. То есть на самом деле это не обязательно пять мутаций, это просто так случайно проскочило, а на самом деле сколько угодно в интервале 5 ± 4.5 мутации, то есть фактически между одной и десятью, при 95% доверительности. А критик пишет – «скорости мутации различаются в 4 раза». Добро бы гуманитарий писал, а ведь кандидат технических наук. Вот 2 мутации и 8 мутаций попадают в тот же доверительный интервал, это и есть «скорости мутации различаются в 4 раза». На самом деле одно и то же в пределах достоверности. А вот было бы сто мутаций на серию гаплотипов, было бы 100 ± 10 при одной сигме, и 100 ± 20 при 95%-ной погрешности, две сигмы. При тысяче мутаций на серию будет 1000 ± 32 при одной сигме, и 1000 ± 63 при двух. Уже точность 6.3% при 95%-ной достоверности.

Поехали дальше.

- «совсем уж маловероятно существование пропорциональных зависимостей» (то есть маловероятен подсчет с помощью формул ДНК-генеалогии).

На это ответ дан выше. Но вот к нему дополнение. Ниже приведен график корреляционной зависимости для 65 ДНК-генеалогических линий разных гаплогрупп (в частности, E, G, I, J, N, Q, R1a, R1b), для 37-маркерных гаплотипов. Это – работа И.Л. Рожанского, которую он опубликовал на сайте Родство (см. подпись под рисунком ниже).



Калибровка скоростей мутаций по данным для 65 ДНК-генеалогических линий гаплогрупп E, G, I, J, N, Q, R1a, R1b, для 37-маркерных гаплотипов. По вертикальной оси – среднее число мутаций на маркер, по оси ординат – фактическое (документально зафиксированное) время до общего предка ДНК-линии в условных поколениях (25 лет на поколение), с учетом возвратных мутаций (И.Л. Рожанский, 2010, <http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=127&pid=68190&st=280> &#amp;entry68190).

Как видно, есть и пропорциональность, и корреляции, и калибровка мутаций и скоростей мутаций на реальных сериях гаплотипов, причем на их нескольких десятках. Здесь надо четко понимать, что на горизонтальной

оси представлены не расчетные данные, а документально подтвержденные. Более обоснованного доказательства работы расчетного метода ДНК-генеалогии трудно себе представить.

- *«предлагать методику расчета скоростей мутаций в пределах отдельных маркеров, а тем более гаплотипов во времени, руководствуясь статистическим материалом, полученных на основе тестов только наших современников, мягко говоря, нелогично».*

Это равносильно сказать, что по текущему уровню радиоактивности и зная константу скорости радиоактивного распада невозможно («мягко говоря, нелогично») рассчитывать, сколько радиоактивного материала распалось раньше.

Естественно, можно. Все это без труда рассчитывается. Как и ход химической реакции на основе текущей концентрации продуктов (и/или количества исходного вещества в системе), из которого можно или определить константу скорости реакции, или использовать заранее известную. Точно также обрабатываются мутации в гаплотипах. К настоящему времени накоплен огромный экспериментальный материал, который регулярно обобщается в настоящем Вестнике. Всё стыкуется, если правильно выбрать систему гаплотипов подходящего (для целей задачи) размера, с помощью определенных и разработанных критериев установить, в системе гаплотипов один общий предок или несколько, и приложить откалиброванные и проверенные константы скоростей мутаций. Это, естественно, не популяционная генетика, а ДНК-генеалогия.

- *Сегодня штучно можно указать на примеры изучения динамики мутаций для выделенных и документально подтвержденных фамильных кланов».*

Это, конечно, не так. Просто фамильные кланы не есть основной интерес ДНК-генеалогии. В них обычно мало гаплотипов, гаплотипы имеют многих общих предков, то есть часты случаи «нарушенной отцовской преемственности» в прошлом, и так далее. «Документальная подтвержденность» на деле часто дает совершенно запутанную, неоднозначную и недостоверную картину. Но те генеалогические линии, в которых есть достаточно материала, с успехом анализировались. Один из многих примеров – рассмотрение ДНК-генеалогий кланов МакДоналдов и родственных кланов гаплогрупп R1a1, R1b1b2, I1 и I2, кланов «десятников», то есть носителей гаплогруппы R1a1 с $DYS388=10$, опубликованных ранее в Вестнике. Ряд примеров анализа документальных генеалогий даны в переписке, завершающей каждый выпуск Вестника. Как правило,

получаются достоверные данные, порой с точностью до нескольких поколений.

- *«Построение «линейной» теории, руководствуясь сопоставлением результатов ДНК-тестов сына с отцом – это аналог «задачи на плоскости». По этой причине экстраполировать такую теорию в методы «пространственного» анализа (во времени) ... не совсем корректно».*

Это неверно в том отношении, что никто не строит калибровку мутаций или вычисление констант скоростей мутаций на основе пар отец-сын. «Критик» просто не в курсе. К тому, что никто не строит, есть несколько причин. Во-первых, малая точность таких данных, потому что даже для нескольких тысяч пар отец-сын большинство маркеров или не мутируют, или дают всего одну-две-три мутации на тысяч гаплотипов на поколение. Константа скорости мутации получается из таких данных с погрешностью зачастую $\pm 50-100\%$. Данные по парам отец-сын для разных групп исследователей различаются зачастую в полтора-два раза, а то и больше. Это и есть следствие того, о чем написано в предыдущем предложении. Наконец, эти данные относятся только к поколению, а не к годам. Число поколений практически неприменимо для исторических исследований. Мы знаем, когда жил тот или иной фараон, но не знаем, и вряд ли будем знать число поколений до него, тем более что это «плавающая» величина. Мы знаем, хотя полумифично (или полностью мифично), когда жил предполагаемый Рюрик, но не можем знать реальное число поколений до него. Поэтому данные по парам отец-сын надо калибровать по данным ДНК-генеалогии, что обесмысливает получаемую информацию. Данные по парам отец-сын пока имеют только вспомогательное, иллюстративное значение, и практически не применяются в ДНК-генеалогии.

- *... «в работе В. В. Кубарева весьма аргументировано ставится под сомнение справедливость общепринятой формулы, предложенной А.А. Клесовым, для расчета количества поколений, произошедших со времени жизни общего предка для рассматриваемой группы гаплотипов».*

Это, конечно, неостроумный анекдот. Никакой «аргументации» у В. Кубарева не было и близко. Его главная задача была – подогнать ДНК-генеалогия под свой гаплотип, чтобы провозгласить, что он «рюрикович». Корректное решение не давало ему такой возможности. Поэтому он голословно и неаргументированно «ставил под сомнение» принятые расчеты, иначе ему пришлось бы согласиться, что он никакой не рюрикович. Поэтому он априори постановил, что его гаплотип – гаплотип «рюриковича», и все, что с этим не совпадало, подвергал агрессивному «сомнению». Вся эта его затея была пустой и обреченной. Он произвольно

менял скорости мутаций для своих целей, и сочинил совершенно безграмотную «формулу», в знаменателе которой оказывался ноль при совершенно обычных условиях. Странно, что при обсуждении его «формулы» на «семинарах» и конференциях никто не обратил на это внимание. Видимо, такова была квалификация участников.

Грешно смеяться (по понятным причинам), так что там за формула? В. Кубарев взял известную формулу ДНК-генеалогии (которая работает только на малых временах, не более, чем на 600 лет назад, на более протяженных надо вносить поправки),

$$n/N = kt$$

где n = число мутаций в серии гаплотипов, N = число гаплотипов в серии, k = константа скорости мутаций, t – время до общего предка данной серии гаплотипов, и приладил к ней абсурдный фактор $\ln(N/n)$, причем приладил в знаменателе, что ни в коем случае делать нельзя:

$$n/N / [\ln(N/n)] = kt$$

А нельзя это делать потому, что при $N=n$, что часто бывает (то есть при одной – в среднем – мутации на гаплотип) в знаменателе оказывается ноль. И младшеклассник знает, что при этом получается. Далее, даже если этот ноль случайно проскочить, то «формула Кубарева» делит все поле ДНК-генеалогии на две половины, обе неверные. Одно поле – когда мутаций в среднем меньше, чем одна на гаплотип, другое поле – когда мутаций в среднем больше, чем одна на гаплотип. В первом случае ($N > n$) возраст общего предка данной популяции оказывается меньше правильного, во втором случае ($N < n$) – больше правильного. А посередине – деление на ноль, возраст предка уходит в бесконечность. Становится древнее шимпанзе с гориллой. Не говоря о неандертальце.

Поэтому серьезно на экскурсы В. Кубарева в ДНК-генеалогии просто смешно даже обращать внимание.

Я столько времени и внимания уделил в общем-то нестоящему материалу, чтобы вновь и вновь растолковать автору «критики» и читателям основы ДНК-генеалогии. Естественно, это не в первый и не в последний раз, но остается в очередной раз удивляться, как люди, имеющие лишь слабое понятие о предмете, берут на себя смелость (или безответственность) делать замечания, критиковать, хвалить абсолютно неквалифицированные и абсурдные положения других «оппонентов».

После столь детального разбора осталось поместить статью. Автора осталось похвалить за интерес к вопросам ДНК-генеалогии (русских князей), и за попытку, пусть неудачную, решить в общем-то непростую проблему.

Чтобы предостеречь читателя, который пропустит мои замечания, комментарии и объяснения в предисловии, от получения ложной, неверной, искаженной информации, я буду делать в тексте короткие вставки-комментарии, в ряде случаев относя их к соответствующим положениям Предисловия.

Для справки – И. Карцев называет «генно-генеалогической теорией», или «генетический генеалогией» то, что мы называем ДНК-генеалогией. Дело в том, что в гаплотипах никаких «генно»- нет, нет там ни генов, ни генетики. В Y-хромосоме вообще генов очень мало, и отношения к тому, что мы рассчитываем, определяем, интерпретируем, генетика не имеет ни методологически, ни по сути.

Далее, то, что автор статьи ниже называет «модальным гаплотипом», впрочем, и не поясняя, что это такое, мы называем базовым гаплотипом. Это – предположительно предковый гаплотип популяции, минимизированный по мутациям. Иначе говоря, это гаплотип, от которого предположительно стали расходиться с течением времени мутированные гаплотипы потомков данного предка. В таком контексте используемое автором понятие «модальные гаплотипы Рюрика» большого смысла не имеет. Если Рюрик на свете жил, то у него был только один гаплотип.

Анатолий А. Клёсов

Актуальные вопросы генетической генеалогии русских князей

И.С. Карцев

Государственный научный центр, Институт медико-биологических проблем РАН, с.н.с, к.т.н.

В статье обобщены открытые результаты ДНК-тестов для группы предполагаемых потомков князя Рюрика Новгородского, проведено сопоставление предполагаемых модальных гаплотипов Рюрика, предложенных разными исследователями, рассмотрены некоторые вопросы методологии оценки скорости изменений гаплотипов и фундаментальных основ генно-генеалогической теории.

Сегодня исторические документы, многие из которых до сих пор в полной мере не востребованы, по-прежнему служат основой воссоздания и уточнения событий, произошедших много веков назад. Вместе с этим, все более популярными становятся относительно новые подходы в изучении истории, основанные на математических, лингвистических и других методах. При этом среди современных методов в изучении истории цивилизации можно выделить метод, основанный на применении ДНК-технологий, положивший начало новому научному направлению – генетической (или генной) генеалогии. Ведущим отечественным специалистом в этой области и одним из основоположников теоретических основ является профессор, д.х.н. А.А. Клёсов.

Считается, что любая теория ошибочна и это небезосновательно. Очевидным недостатком создания любой новой теории является радикальное отношение к ранее существовавшим точкам зрения, отсутствие пределов их разрушения, а также масштабов “сферы влияния” новой теории. Наглядным примером этого может служить “Новая хронология” А. Фоменко. С одной стороны, в основе этой работы содержится ряд рациональных идей, а с другой - они развиты до такой степени, что в целом не выдерживают критики специалистов разных направлений научной деятельности. При этом выдвинутые контраргументы также, скорее всего, не лишены оснований [1,2]. И даже в новой сфере исследований - генетической генеалогии уже можно ознакомиться ни много, ни мало с “Десятью заповедями ДНК-генеалогии”, представленных на одном из популярных тематических форумов © [3].

Автор статьи не имеет профессионального образования ни в области медицины, ни биологии, ни даже истории. Разве что в части генеалогии

можно говорить о хорошем любительском уровне. Отчасти последним и продиктован интерес к ДНК-методам как вспомогательному инструменту в изучении истории и проведении генеалогических изысканий. В этой связи все рассуждения, проведенные автором в этой статье, вполне открыты для конструктивной критики и не ставят целью разрушения сложившихся аргументированных мнений специалистов.

В инженерной среде известен практический метод, заключающийся в том, что для выполнения задачи, с которой не могут справиться профильные специалисты, привлекаются специалисты других профилей. Например, к работам конструкторского бюро танков может быть привлечен инженер по летательным аппаратам или, вообще, даже не технический специалист, не имеющий заостренных стереотипов в конкретном вопросе и способный предложить неожиданное решение. Поэтому вполне оправданным может быть предложение рассуждений непрофильного специалиста и в части вопросов генетической генеалогии.

Практически полное отсутствие документов, отражающих системные сведения о населении России до XVII-го века, делает весьма заманчивым применение упомянутых выше ДНК-методов для установления родственных связей не только между однофамильцами или представителями разных фамилий, но даже гражданами разных стран. Заметим, что на сегодняшний день судить о степени родства двух людей по результатам их ДНК-тестов оправдано лишь для представителей мужского пола. Это обусловлено тем, что только анализ ДНК Y-хромосомы позволяет отметить в ней характерные изменения, происходящие с частотой, соизмеримой с периодом смены поколений. Вместе с тем, не исключено, что данная информация может быть зашифрована в половых хромосомах независимо от пола и проблема заключается лишь в недостатке знаний и несовершенстве современных технологий для извлечения нужной информации.

В качестве объекта исследования были взяты результаты ДНК-тестов для группы из девяти человек, публично заявивших о себе, как о потомках Рюрика Новгородского или носящих фамилии, упомянутые в родословных росписях в числе произошедших от династии Рюриковичей [4, 5]. Эти результаты отображены в виде 67-ми маркерных гаплотипов (подписей)¹, представленных в стандартном формате компании FamilyTreeDNA

¹ Автор статьи использует стандартную терминологию, принятую в генетической генеалогии [9]. В данном случае под маркерами подразумеваются участки ДНК Y-хромосомы, передающейся исключительно по мужской линии (от отца к сыну);

(FTDNA) (см. таблицы 1,2) [6]. Кроме этого, для полноты исследования особенностей гаплотипов обозначенной группы, в таблицы 1,2 дополнительно добавлены два гаплотипа представителей фамилии Карцев², являющейся одной из древнейших русских фамилий, первые сведения о которой относятся к середине 15-го века [7]. При этом длина установленной непрерывной родословной связи представителей этой фамилии достоверно составляет около 450-ти лет [8]. Следует отметить, что сопоставление представленных гаплотипов Карцевых с ДНК-подписями представителей той же гаплогруппы в базе данных компании FTDNA отражает неоспоримую близость с гаплотипами группы условных потомков Рюрика, точнее представителей фамилий, происшедших от Рюрика, а также заявивших о себе его потомков [4-6, 9].

Комментарий (А. Клёсов): Как уже пояснено в Предисловии, никакой «близости» представленных гаплотипов Карцевых к гаплотипам предполагаемых потомков Рюрика нет. Гаплогруппа N1c1 молодая, все гаплотипы более-менее похожи друг на друга, и это создает иллюзию «неоспоримой близости». На самом деле мутационное расстояние гаплотипа И. Карцева от «рюриковичей» составляет 14 мутаций, а от предкового гаплотипа всей гаплогруппы – 9 мутаций. Это – примерно 3325 лет и 2025 лет, соответственно. Именно такое время в среднем необходимо, чтобы в 67-маркерных гаплотипах «набежали» 14 и 9 мутаций. Напомню, что гаплотип В. Кубарева также находится от базового гаплотипа «рюриковичей» на расстоянии в 14 мутаций.

Комментарий (А. Клёсов): Я взглянул на гаплотипы гаплогруппы N1c1 в базе данных YSearch (62 гаплотипа, причем многие из которых менее чем 67-маркерные), и посчитал, сколько мутаций от базового гаплотипа «рюриковичей» имеют десяток гаплотипов, взятых навскидку. Эстонец Мейлахти имеет всего 11 мутаций, литовец Сабис – 14 мутаций, русский Беликов имеет 15 мутаций, прусс Керсандт – 15, литовец Стонис – 15, литовец Бразаускас – 16, литовец Багдонас – 16, русский Чарторицкий – 18, Капитонов – 18, Беданов – 22 мутации. В среднем из этого списка – 16 мутаций от 67-маркерного базового гаплотипа «рюриковичей». В среднем 51 маркер остался без изменений. Это ли не «неоспоримая близость»?

На сегодняшний день в базе FTDNA можно выделить 9 таких фамилий: Гагарин, Хилков (Стародубская ветвь), Кропоткин, Ржевский (Смоленская

² В исторических документах фигурируют следующие исходные варианты фамилии Карцев с учетом региональных особенностей и нюансов старославянской транскрипции: Карцов, Корцов, Курцов, Корчов [1,7,8,11,12];

³ Предположительные данные.

ветвь), Мышецкий (Черниговская ветвь?³), Вадбольский (Белозерская ветвь), Путятин (Друцкая ветвь), Пузына (Литовская ветвь? ³), Кубарев (Кубенская ветвь? ³).

Таблица 1 содержит набор маркеров, аллели которых совпадают для всех девяти фамилий условной группы Рюрика.

Таблица 1

Перечень маркеров и соответствующие им численные значения аллелей (общая часть для гаплотипов условной группы Рюрика).

Маркеры	DYS 393	DYS 390	DYS 19/394	DYS 385a	DYS 385b	DYS 426	DYS 388	DYS 454	DYS 437	DYS 448	DYS 464a	DYS 464b	YCA IIa	YCA IIb	DYS 456	DYS 531	DYS 578	DYS 395S1a	DYS 590
Аллели	14	23	14	11	13	11	12	12	14	19	14	14	18	20	14	11	8	15	8
Маркеры	DYS 537	DYS 641	DYS 472	DYS 511	DYS 406 S1	DYS 425	DYS 413b	DYS 594	DYS 436	DYS 490	DYS 450	DYS 520	DYS 617	DYS 568	DYS 487	DYS 572	DYS 640	DYS 492	DYS 565
Аллели	8	10	8	10	11	12	22	10	12	12	7	21	12	11	10	11	11	12	11

Комментарий (А. Клёсов): В общем-то так не делают, и такие таблицы не строят. В них особого смысла нет. Для девяти человек таблица одна, а для двадцати она уже существенно сократится. Для сотни потомков она сократится до минимума, или вообще исчезнет. Маркеры для выбранной длины гаплотипа следует рассматривать как единую систему, не дробя ее на части. То есть дробить-то можно, но, повторяю, смысла в этом нет. Подобные таблицы – «плавающие».

В таблицу 2 сведены маркеры, в которых есть хотя бы две вариации численных значений аллелей для рассматриваемой условной группы потомков Рюрика³. Совокупность данных таблиц 1,2 отражает полные 67-ми маркерные подписи данной группы. При этом таблица 2 имеет следующие особенности построения:

³ Здесь и далее под термином “условный” будем понимать исходное предположение, не имеющее на данный момент достаточных доказательств.

- верхняя часть таблицы содержит родословную роспись, отражающую ориентировочное время объединения родословных линий;

- годы рождения общих предков, не подтвержденные документально, указаны ориентировочно;

- в таблицу включены результаты ДНК-теста двух линий фамилии Карцев, не имеющей документальных подтверждений о родственной связи с потомками Рюрика, но имеющей представителей знатных родов в XV-XVI веках [7,11]. Кроме этого, в документальных источниках XVI-го века содержится упоминание об Иване Калите Ивановом сыне Курцова [13]. Значения маркеров, обобщенных в таблице 1 также соответствуют этой фамилии за исключением маркера DYS 406S1, который добавлен в таблицу 2 повторно;

- в правой части таблицы приведены части модальных гаплотипов (условный гаплотип общего предка):

1-й модальный гаплотип сформирован по максимальному количеству носителей числового значения аллелей среди условной группы потомков Рюрика;

2-й модальный гаплотип был выведен и обоснован В.В.Кубаревым [9];

Комментарий (А. Клёсов): Не было никакого обоснования В. Кубаревым, кроме откровенной подгонки под свой гаплотип. Собственно, к такому же выводу ниже пришел и автор данной статьи, просто высказал в более уклончивой форме.

3-й модальный гаплотип был выведен А. Баджором (Польша) для 37 маркеров [14];

- курсивом выделены расхождения численных значений аллелей для данных маркеров в трех массивах модальных гаплотипов;

- цветом отмечены те маркеры гаплотипов рассматриваемой условной группы Рюрика, где существуют отклонения численных значений аллелей в сравнении с модальным гаплотипом 1. Надстрочные цифры в указанных ячейках показывают абсолютное значение этих отклонений с учетом знака.

Принимая представления о неизбежности изменений гаплотипов во времени как априорные, можно предположить, что разветвление линий потомков одного предка должны сопровождаться появлением различий в гаплотипах потомков не только по отношению друг к другу, но и по отношению к общему предку, который представлен предложенными модальными гаплотипами. Причем, количество различий в маркерах между двумя потомками теоретически должно в среднем в два раза

превышать количество отличий каждого из них по отношению к их общему предку.

Комментарий (А. Клёсов): Последнее положение верно только тогда, когда общий предок двух гаплотипов «находится» в пределах рассматриваемой популяции. В представленных случаях это далеко не всегда так мутаций. Например, как видно из дерева гаплотипов, приведенного выше, рассматриваемые гаплотипы принадлежат разным ДНК-генеалогическим линиям, у каждой из которых свой общий предок. Этим и объясняется разницей в таблицах ниже, озадачивший автора статьи. Не науку в этом надо винить, а неверный выбор системы гаплотипов. Выбор был основан на (неверном) постулате, что якобы все 9 человек – рюриковичи. А надо было использовать деревья гаплотипов.

Общепринятая методика оценки времени жизни общего предка сегодня строится на основе предположения о существовании связи между количеством мутаций во всех маркерах гаплотипов и количеством поколений (поколений), за которое произошли эти мутации. При этом, как правило, для такого расчета используют средние значения скорости мутаций маркеров, ранее рассчитанные для других этнических групп.

Комментарий (А. Клёсов): Последнее положение принципиально неверно. Никто «этнические группы» в ДНК-генеалогии не рассматривает как основу для расчетов. Например, среди этнических русских три основных по численности гаплогруппы, и не менее десятка других, минорных. Как это можно брать за основу расчетов? Значения скоростей мутаций маркеров рассчитывают по специальным калибровкам в пределах одной и той же гаплогруппы, и в пределе – одного и того же субклада. Пример – на диаграмме, приведенной в Предисловии.

Было замечено, что скорости изменений аллелей для каждого типа маркера различны. В последнее время эти особенности также стали находить отражение в нюансах тех или иных расчетных методик [14].

Комментарий (А. Клёсов): На самом деле это всегда в ДНК-генеалогии понималось и учитывалось, а не только «в последнее время». Поэтому средняя скорость мутации, например, 6-маркерных гаплотипов равна 0.00147 мутаций на маркер на условное поколение (25 лет), 12- и 25-маркерных 0.00183, 17-маркерных 0.00200, 37-маркерных 0.00243, 67-маркерных 0.00179 мутаций на маркер на 25 лет. Единственное исключение – печально известная «популяционная скорость мутаций» Л.А. Животовского, 0.000669 мутаций на 25 лет, которая принимается

одинаковой для любых гаплотипов. Она в подавляющем большинстве случаев (кроме некоторых крайне редко встречающихся и очень древних серий разрозненных гаплотипов, как правило, не менее 20-40 тысяч лет древности) дает завышенные значения времен до общих предков, причем завышенные обычно на 200-400% (Клёсов, «Еще раз о «популяционной скорости мутаций» Л. Животовского, или как рождаются басни. Вестник, 2009, декабрь, т. 2, № 7, 1162-1181).

На сегодняшний день предложенные формулы такого рода – исключительно эмпирические и являются противоречивыми и дискуссионными [16].

Комментарий (А. Клёсов): Это неверно. Комментарий дан в Предисловии.

Численное отклонение аллелей (Δ) между всеми представителями исследуемой группы и заявленными модальными гаплотипами представлены в таблице 3⁴.

⁴ Под численным отклонением аллелей (Δ) будем понимать абсолютное количество одношаговых мутаций без учета “знака” отклонения в сравниваемой паре гаплотипов. При этом теоретически возможные обратные мутации (возвращение к исходному значению аллелей) в данном анализе не учитываются.

Таблица 2

Родословные линии и вариации гаплотипов представителей условной группы Рюрика

Ближайшие общие предки	Ярослав Мудрый (р.1019)							Изяслав (?) (р.ок.1040)	Михаил Кубарев (р.ок.1770)	Илья Корцов (р.1708)					
	Владимир Мономах (р.1053)														
	Всеволод III (р.1177)			Мстислав I (р.1075)											
	Андрей Стародубский (р.ок.1320)		Константин Владимировский (р.1186)	Давид Смоленский (р.1120)											
Федор Стародубский (р.ок.1350)	Иван Рязановский (р.ок.1350)	Мстислав Смоленский (р.ок.1150)		Константин Смоленский	Изяслав II (р.1092)	Изяслав (?) (р.ок.1040)									
Основатель линии	Федор Стародубский (р.ок.1350)	Иван Рязановский (р.ок.1350)	Константин Владимировский (р.1186)	Мстислав Смоленский (р.ок.1150)	Константин Смоленский	Изяслав II (р.1092)	Изяслав (?) (р.ок.1040)	Михаил Кубарев (р.ок.1770)	Иван Глушанок (р.ок.1470)	Федор Корцов (р.1732)	Яков Корцов (р.1729)				
Маркеры	Численные значения аллелей														
DYS 391	11	11	11	11	11	11	11	11	10 ⁻¹	11	11	11	11	11	
DYS 439	10	10	10	10	10	10	11 ⁺¹	10	11 ⁺¹	10	10	10	10	10	
DYS 389-1	14	14	14	14	14	14	14	14	13 ⁻¹	14	14	14	14	14	
DYS 392	14	14	14	14	14	14	15 ⁺¹	14	14	14	14	14	14	14	
DYS 389-2	30	30	30	30	31 ⁺¹	30	30	30	29 ⁻¹	30	30	30	30	30	
DYS 458	18	18	18	18	18	18	18	16 ⁻²	18	18	18	18	16	18	
DYS 459a	9	9	9	9	9	9	9	10 ⁺¹	9	9	9	9	9	9	
DYS 459b	9	9	9	9	9	9	9	10 ⁺¹	9	9	9	9	9	9	
DYS 455	11	11	11	11	10 ⁻¹	11	11	11	11	11	11	11	11	11	
DYS 447	25	25	25	24 ⁻¹	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	
DYS 449	29	29	27 ⁻²	28 ⁻¹	29	30 ⁺¹	32 ⁺³	31 ⁺²	28 ⁻¹	28 ⁻¹	28 ⁻¹	29	28	28	
DYS 464c	15	15	15	15	15	15	15	15	14 ⁻¹	15	15	15	15	15	
DYS 464d	15	15	15	15	15	15	15	15	14 ⁻¹	15	15	15	15	15	
DYS 460	12 ⁺¹	11	11	12 ⁺¹	12 ⁺¹	11	11	11	11	11	11	11	11	11	
GATA H4	11	11	11	11	11	10 ⁻¹	11	11	11	11	11	11	11	11	
DYS 607	15	15	15	15	14 ⁻¹	15	15	16 ⁺¹	15	15	15	15	15	15	
DYS 576	16	16	16	16	16	15 ⁻¹	18 ⁺²	16	16	16	16	16	16	16	
DYS 570	18 ⁻¹	19	19	19	19	19	18 ⁻¹	17 ⁻²	19	17 ⁻²	18 ⁻¹	19	18	18	
CDYa	34	34	34	34	34	34	35 ⁺¹	34	34	36 ⁺²	36 ⁺²	34	34	34	
CDYb	34	34	35 ⁺¹	34	34	35 ⁺¹	35 ⁺¹	34	34	36 ⁺²	36 ⁺²	34	34	34	
DYS 442	14	15 ⁺¹	14	15 ⁺¹	14	14	14	13 ⁻¹	15 ⁺¹	13 ⁻¹	13 ⁻¹	14	13	14	
DYS 438	10	10	10	10	10	10	11 ⁺¹	10	9 ⁻¹	10	10	10	10	-	
DYS 395S1b	18	18	18	18	18	18	18	17 ⁻¹	18	17 ⁻¹	17 ⁻¹	18	17	-	
DYS 406S1	11	11	11	11	11	11	11	11	11	10 ⁻¹	10 ⁻¹	11	11	-	
DYS 413a	22 ⁺²	20	20	20	20	20	21 ⁺¹	21 ⁺¹	20	21 ⁺¹	21 ⁺¹	20	21	-	

DYS 557	14	14	14	14	14	14	13 ⁻¹	14	14	14	13 ⁻¹	14	13	-
DYS 534	18 ⁺¹	18 ⁺¹	17	19 ⁺²	18 ⁺¹	17	17	17	18 ⁺¹	16 ⁻¹	16 ⁻¹	17	16	-
DYS 444	12 ⁻¹	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	-
DYS 481	21	21	21	21	21	21	20 ⁻¹	20 ⁻¹	21	20 ⁻¹	20 ⁻¹	21	20	-
DYS 446	15 ⁻¹	16	16	16	16	16	15 ⁻¹	15 ⁻¹	16	15 ⁻¹	15 ⁻¹	16	15	-
	Гагарин	Хилков	Вадбольский	Кропоткин	Ржевский	Путятин	Мышецкий	Кубарев	Пузына	Карцев В.	Карцев И.	Модальный гаплогип 1	Модальный гаплогип 2	Модальный гаплогип 3

Таблица 3

Количество одношаговых изменений в гаплотипах рассматриваемой группы для каждой пары участников исследования, а также в сравнении с модальными гаплотипами 1,2.

Карцев И.	15	16	13	19	18	16	15	16	21	2	Х	13	7
Карцев В.	15	16	13	19	18	16	17	14	21	Х	2	13	9
Пузына	15	8	11	10	13	14	23	24	Х	21	21	10	17
Кубарев	15	16	18	20	20	16	17	Х	24	14	16	14	9
Мышецкий	16	17	16	15	20	15	Х	17	23	17	15	15	16
Путятин	11	6	5	11	9	Х	15	16	14	16	16	4	15
Ржевский	8	5	8	7	Х	9	20	20	13	18	18	5	16
Кропоткин	9	4	7	Х	7	11	15	20	10	19	19	6	15
Вадбольский	10	5	Х	7	8	5	16	18	11	13	13	3	11
Хилков	7	Х	5	4	5	6	17	16	8	16	16	2	12
Гагарин	Х	7	10	9	8	9	16	15	15	15	15	7	9
	Гагарин	Хилков	Вадбольский	Кропоткин	Ржевский	Путятин	Мышецкий	Кубарев	Пузына	Карцев В.	Карцев И.	Модальный гаплогип - 1	Модальный гаплогип - 2

Перейдем к рассуждениям. Изначально будем исходить из того, что вся рассматриваемая группа из 9 человек – потомки Рюрика.

Комментарий (А. Клёсов): Это неверная постановка вопроса. Хотя для «изначально» можно предположить, чтобы потом прийти к выводу, что кто-то из них – не потомки (возможно, и никто), и выявить, кто именно, как было показано в Предисловии.

При этом к данной группе не будем относить представителей фамилии Карцев за отсутствием достоверных на то оснований. Представленные в таблице 3 два варианта модальных гаплотипов (1, 2) – это теоретические гаплотипы общего предка условной группы Рюрика (или одного из его ближайших потомков, например, Владимира Великого).

Если отталкиваться от того, что каждый индивидуальный гаплотип изменяется во времени относительно общего предка с близкими скоростями (равномерно), то тогда все потомки одного предка (модального гаплотипа) должны иметь от него приблизительно одинаковое количество отклонений. При этом различия в аллелях двух потомков общего предка должны быть следствием мутаций гаплотипов в обеих линиях.

Комментарий (А. Клёсов): Это не так. На самом деле количество отклонений (мутаций) в данной системе, которая является статистической, описывается кривой распределения. Чем больше число гаплотипов в рассматриваемой серии, тем более симметричной («гладкой») будет кривая распределения. На одном ее «хвосте» отклонений вообще не будет, на другом число отклонений будет максимальным. Так что «приблизительно одинакового количества отклонений» не будет. Пик кривой распределения будет соответствовать среднему числу отклонений (мутаций) в системе, и указывать на то, когда жил общий предок всех рассматриваемых гаплотипов. Если общий предок был не один, кривая распределения будет иметь два или несколько локальных максимумов, что будет приводить к некой суперпозиции в общей кривой распределения. Для малого числа гаплотипов, как в рассматриваемом случае, будет разнобой, что и получилось, как описано в данной статье.

Ориентируясь на модальный гаплотип 1, рассмотрим вначале Стародубскую ветвь (см. таблицы 2,3). Если сравнивать между собой гаплотипы Гагарина и Хилкова, то приблизительно за 700 лет в них произошло на двоих 7 одношаговых мутаций относительно их общего предка Андрея Стародубского, причем 6 из них приходится на долю Гагарина и всего одна на долю Хилкова.

Комментарий (А. Клёсов): Так обычно и бывает на практике. Причины – либо малая статистика (на двух гаплотипах), либо на самом деле разные общие предки в пределах рассматриваемой популяции. Более подробно объяснено в Предисловии.

В смоленской ветви картина более равномерна. От общего предка Давида Смоленского 4 мутации, произошедшие за 900 лет, можно отнести к линии Кропоткина, а 3 – к линии Ржевского. В гаплотипах Гагарина и

Вадбольского имеют место 10 отличий, причем в сравнении с их общим предком Всеволодом III-м 7 одношаговых мутаций снова относятся к линии Гагарина, и всего 3 – к линии Вадбольского (и это за почти 850 лет!). По линии Мстислава I-го (приблизительно за 950 лет) между Путятиным и Ржевским произошло 9 одношаговых мутаций, а между Путятиным и Кропоткиным – 11. При этом относительно Мстислава I-го у Путятина отмечено 4 мутации, у Ржевского – 5, у Кропоткина – 6. Здесь изменения в маркере DYS 460 (11→12) вероятно произошли либо у Ростислава Киевского (р. ок. 1100), либо у его сына Давида Смоленского.

Из рассмотрения представленных результатов и сравнения их с теоретическим модальным гаплотипом 1 напрашивается предположение о том, что данный модальный гаплотип не подходит в одинаковой мере обозначенным потомкам Владимира Мономаха и, вероятно, требует дальнейшего уточнения.

Комментарий (А. Клёсов): Это – разумное предположение.

Так, для Гагарина и Кропоткина, в сравнении с рассматриваемым модальным гаплотипом 1, отмечено относительно много одношаговых мутаций (7 и 6 соответственно), в то время как для Хилкова и Вадбольского относительно мало (2 и 3 соответственно). Что касается модального гаплотипа 2, предложенного В.В. Кубаревым, то очевидно, что таким гаплотипом не мог обладать Владимир Мономах (ориентируясь на данную группу его условных потомков), так как количество различий между потомками не может быть меньше, чем у каждого из них с общим предком.

Комментарий (А. Клёсов): Последнее – неверно. Можно легко найти два гаплотипа с одинаковым числом мутаций между собой, но с большим числом мутаций от общего предка. Эти два гаплотипа могут принадлежать либо (относительно) близким родственникам, либо оказаться просто случайным продуктом статистики. Если опять вернуться к кривой распределения мутаций, описанной выше, то на одном хвосте кривой «сидят» гаплотипы с очень малым числом мутаций от гаплотипа общего предка (например, 0, 1, 2, 3 мутации на гаплотип), на другом «хвосте» – гаплотипы с большим числом мутаций, а на остальной части кривой есть любые комбинации мутаций и расстояний между гаплотипами, особенно если в серии много гаплотипов. Базовый гаплотип, предложенный В. Кубаревым, относится к общему предку, которые жил до нашей эры, и потому им не мог быть ни Рюрик, ни Владимир Мономах. Так что причина того, что потомки этого общего предка – не рюриковичи, заключается в другом, не в количестве различий между потомками. А в суммарном количестве различий их ветви с гаплотипом их общего предка.

Анализируя таблицу 2 и расширив условную группу Мономаха (6 человек) на условную группу Рюрика (9 человек), можно предположить, что Владимир Мономах (вероятно также Всеволод III и Мстислав I) имели значение аллелей маркера DYS 449 = 28. В пользу этого аргумента говорят:

- одинаковые значения этого маркера (относительно сильно меняющегося), у Гагарина и Хилкова, а также одновременно минимальное значение (27) у Вадбольского, который также является потомком Всеволода III;

Комментарий (А. Клёсов): Я не имею понятия, откуда появилось, что Вадбольский является «потомком Всеволода», и насколько это доказано. На дереве гаплотипов, приведенном в Предисловии) гаплотип Вадбольского «сидит» отдельно от остальных, за исключением И. Карцева (различие между ними всего в 8 мутаций, то есть примерно 850 лет от их общего предка, правда, с большой погрешностью). Эта временная оценка хорошо совпадает с временем жизни Всеволода III (родился 834 года назад). Так что если Вадбольский – действительно потомок Всеволода III, то и Ю. Карцев – тоже, с хорошей вероятностью.

- по линии Давида Смоленского значения этого маркера для Кропоткина и Ржевского отличаются на одну шаговую мутацию и Кропоткин имеет значение 28;

- в России, Украине и Прибалтийских республиках у большинства протестированных компанией FTDNA представителей гаплогруппы N1c1 (к которой предположительно и относился Рюрик) и делавших дополнительный SNP-тест (“точечный маркер”) значение маркера DYS 449 = 28, что также согласуется с модальными гаплотипами 2 и 3.

В остальном, имеющийся объем статистических данных (6 условных потомков Мономаха) не позволяет очевидным образом внести коррективы в модальный гаплотип 1. Тем не менее, настораживают существенные различия скоростей мутации гаплотипов условной семьи Мономаха, отличающихся для данной группы в 4 раза.

Комментарий (А. Клёсов): Это объяснено в Предисловии.

Если считать такие отклонения допустимыми, то напрашивается соображение о том, что вывод каких-либо формул, позволяющих учитывать такие различия, не имеющие выраженных причин, весьма затруднителен. И совсем уж маловероятно существование пропорциональных зависимостей. Действительно, предлагать методику расчета скоростей мутаций в пределах отдельных маркеров, а тем более гаплотипов во

времени, руководствуясь статистическим материалом, полученным на основе тестов только наших современников, мягко говоря, не логично.

Комментарий (А. Клёсов): Эти положения неверны и разъяснены в Предисловии.

Сегодня штучно можно указать на примеры изучения динамики мутаций для выделенных и документально подтвержденных фамильных кланов [16]. Построение “линейной” теории, руководствуясь сопоставлением результатов ДНК-тестов сына с отцом – это аналог “задачи на плоскости”. По этой причине экстраполировать такую теорию в методы “пространственного” анализа (во времени), с точки зрения автора, не совсем корректно [15,17].

Комментарий (А. Клёсов): Эти положения неверны и разъяснены в Предисловии.

Действительно, в работе В.В. Кубарева весьма аргументировано ставится под сомнение справедливость общепринятой формулы, предложенной А.А. Клёсовым, для расчета количества поколений, произошедших со времени жизни общего предка для рассматриваемой группы гаплотипов [16].

Комментарий (А. Клёсов): Это неверно, и разъяснение дано в Предисловии.

На сегодня, более верным видится изучение вопросов генохронологии с учетом “пространственных базисов”, полученных в результате сопоставления родословных таблиц и наложения на них массива ДНК-тестов конкретных представителей рассматриваемого рода. Для такого эксперимента автором была взята родословная роспись рода Карцевых и проведены ДНК-тесты у представителей двух линий этого рода (см. таблицы 2,3). Если ориентироваться на значения аллелей большинства протестированных представителей гаплогруппы N1c1 (FTDNA), то бросается в глаза, что за 300 лет в каждой из двух линий произошло всего по одной мутации. Взяв за основу такие скорости мутаций гаплотипов для рассмотренной условной группы Рюрика, можно поставить под сомнение отношение кого-либо из 9 человек к его потомкам, что тоже безосновательно. Что же все-таки может влиять на скорость мутаций?

Комментарий (А. Клёсов): Это разъяснено в Предисловии.

Из работ ведущих специалистов в этой области можно понять, что изменение маркера – это некое естественное, регулярно происходящее событие, причем якобы само по себе происходящее, то есть случайное, и называемое “ошибками организма при копировании Y-хромосомы” [15,17,18]. При этом место и время этого события (изменения в Y-хромосоме) кажется достаточно очевидным. И это событие – оплодотворение. Вероятно, что именно в этот момент и происходят изменения в маркерах. С одной стороны, по мнению генетиков, рассматриваемые участки Y-хромосомы (маркеры) являются нерекомбинантными (неизменными) [19].

Комментарий (А. Клёсов): Последнее «мнение генетиков» просто неверно понято автором. Нерекомбинантное – не значит неизменное. Мутации происходят в любых нерекомбинантных участках хромосомы.

С другой стороны маркеры все-таки меняются и моменты этих событий не зафиксированы, а “механизмы” Y-хромосомы на сегодняшний день также до конца не изучены. В этом свете достоверно утверждать об отсутствии влияния на Y-хромосому X-хромосомы не справедливо. Предположим теперь, что это влияние есть.

Комментарий (А. Клёсов): Предполагать можно все что угодно, в том числе и влияние затмений Луны на мутации в Y-хромосоме. Возможно, оно тоже имеет место, как и влияние X-хромосомы на мутации в Y-хромосоме. Но есть классическое правило Оккама – «не привлекать новых сущностей», если можно и так объяснить. Так вот, мутации в гаплотипах Y-хромосомы прекрасно объясняются уже известными сущностями, и, как показывает корреляционная диаграмма в Предисловии, для практических целей этого вполне достаточно. Естественно, появляются новые данные и объяснения, в том числе и в отношении мутаций, которые было трудно объяснить, например, палиндромных мутаций. Но ни затмения Луны, ни влияние X-хромосомы пока ничего не объясняют, и их привлечения не требуется. Собственно, автор, привлекая X-хромосому, так ничего количественно и не объясняет. Такие «привлечения» не могут считаться научными или рациональными.

Вернувшись снова к более ранним рассуждениям, мы отметили факт единичной мутации за 300 лет сразу в двух линиях фамилии Карцев.

Комментарий (А. Клёсов): Это может означать, что мутация первоначально произошла у общего предка обеих линий Карцевых, и далее передавалась потомкам, которые затем разошлись по двум семейным линиям.

Вместе с тем, исследования, проведенные автором, говорят о том, что на протяжении последних 400 лет предки обеих линий жили в одном месте и вступали в брак исключительно с коренными представительницами того же региона (уезды Владимирской губернии) и в нескольких случаях даже представительницах того же рода. Тот же факт отмечал и А.А. Клесов, говоря о низких скоростях мутаций для “изолированных” групп [18].

Комментарий (А. Клёсов): Это неверно. Не скорость мутаций низкая, а ДНК-генеалогические линии изолированы. Иначе говоря, относительно мало потомков, а значит, и их гаплотипов. Потому и мутации относительно редки на круг. Константа же скорости мутаций одна и та же. Пример – мутация в маркере DYS426 происходит в среднем один раз на 11 тысяч поколений, то есть на 11 тысяч рождений мальчиков. Естественно, в изолированной группе таких мутаций много не произойдет; может случайно произойти одна, две, три, или ни одной за все историческое время существования такой изолированной популяции. А в популяции с 11 миллионами мужчин в одном поколении произойдет тысяча таких мутаций (если, конечно, у каждого за время жизни родится мальчик). Поэтому на первый взгляд может показаться, что в изолированной популяции мутация DYS426 крайне редкая, а во второй – намного быстрее. Это не так, во всех популяциях скорость мутации одинакова.

Вместе с этим считается, что на рубеже первого и второго тысячелетий н.э. коренным населением территории, впоследствии относящейся к Владимирской губернией, были финно-угорские народности (гаплогруппа N) [20]. Анализируя базу данных компании FTDNA можно увидеть характерные значения маркеров для гаплогрупп N, N1, N1c1 (CDYa=36, CDYb=36, DYS 442=13, DYS 395, S1b=17 и др.). Вместе с тем можно отметить, что практически для всех представителей гаплогрупп N, N1, N1c1 характерны одинаковые значения маркеров CDYa,b. Возможно, это обусловлено одновременной парной мутацией этих маркеров.

Комментарий (А. Клёсов): Объяснение такое же – малая статистика, и палиндромные мутации. Мутации в CDYa,b часто происходят сцепленно, то есть одна мутация переписывается «поверх» соседней в этом же двоекном маркере. Например, в 25 случайно выбранных гаплотипах субклада N1c1 (Россия, Литва, Латвия, Эстония) пара 34-34 имеется у пяти человек (русский, прусс, эстонец и два литовца), 35-35 – у четырех человек (два русских и два литовца), 36-36 – у 15 человек (9 русских, белорус, украинец, эстонец и три литовца), и 40-40 – у одного человека (литовец). Если бы выборка была в сотни гаплотипов, определенно проявились бы смешанные мутации, типа 34-35 или 35-37. Но гаплотипов мало, а общий предок относительно недалек во времени, всего примерно 3500 лет. В итоге

на 25 гаплотипов – четыре варианта комбинаций CDYa,b. В гаплотипах же R1a1, с возрастом общего предка около 5000 лет, разброс заметно больше, да и гаплотипов там больше. Например, среди 148 гаплотипов (в основном русские и украинцы) имеется 41 комбинация аллелей, то есть в десять раз больше. Но и гаплотипов в 6 раз больше, плюс они более древние. Так что цифры примерно сходятся.

В тоже время, “славянская” гаплогруппа характеризуется разными значениями аллелей этих маркеров. В таком случае можно предположить, что причиной различия данных маркеров в гаплотипах Вадбольского, Путятина и Мышецкого могло быть именно славянское влияние.

Комментарий (А. Клёсов): Нет никаких оснований это предполагать. Мало того, что гаплотипы не рекомбинируются, как было замечено выше, но и сам механизм «славянского влияния» (то есть гаплогруппы R1a1 в данном контексте) на аллели в гаплотипах гаплогруппы N1c1 представляется совершенно немислимым. Тем более, как показано в предыдущем комментарии, соотношение вариантов комбинаций аллелей в этих двух сериях гаплотипов вполне объяснимо и согласуется в разных гаплогруппах. Кстати, и в гаплотипах гаплогруппы R1a1 есть пары 33-33, 34-34, 35-35, 36-36, 37-37, только они в значительной степени размыты смешанными парами, в которых большая доля принадлежит 34-38, 35-38, 36-38 (суммарно – 21% от всех гаплотипов).

Кроме этого, казалось бы, выпадающий из “семьи Рюрика” гаплотип Пузына имеет характерные значения маркеров для поляков (DYS 391=10, DYS389-1 = 13 и др.). Но из истории мы знаем, что в польско-литовские земли XIV-XVI вв. входили территории, ранее принадлежавшие некоторым ветвям Рюрика (в том числе Пузына) [4]. Известен также факт традиционного вступления в брак русских князей с западными принцессами, что в свою очередь могло приводить к относительно быстрым изменениям гаплотипов потомков семьи Рюрика в XI-XVI вв.

Комментарий (А. Клёсов): Совершенно нет никаких оснований привлекать настолько искусственную гипотезу, которая на самом деле ничего не объясняет количественно. Опять приходится напомнить про правило Оккама.

Все эти рассуждения о возможной зависимости мутации маркеров от женской X-хромосомы и сильной изменчивости скорости мутаций гаплотипов не отрицают возможности принадлежности к семье Рюрика ни одного из представителей рассмотренной нами группы. Общий объем статистической выборки в данном случае, безусловно, мал для оформления

окончательных выводов и требует расширения. Что касается представленных в статье модальных гаплотипов, то оспаривать тот или иной гаплотип самого Рюрика на сегодняшний день также безосновательно. Можно поспорить со значением DYS 458 =16 для модального гаплотипа 2, предложенного В.В. Кубаревым. Даже, считая такое значение исходным для гаплогруппы N1c1 и учитывая выводы А.А. Клесова о возможности однотипных мутациях одновременно в нескольких линиях, такое значение маркера у Рюрика кажется маловероятным.

Комментарий (А. Клёсов): Похоже, здесь какая-то путаница. Таких выводов у меня нет. А если и были, то они неверно поняты, или неверно (непонятно) сформулированы.

Также, можно сделать предположение о существовании и других причин изменений гаплотипов, связанных с местом и временем зарождения нового человека, например, временем года, временем суток, геомагнитными особенностями и т.д. В этой связи, не зная достоверных причин эволюции гаплотипов, трудно адекватно учесть и их влияние в каких-либо формулах и законах.

Комментарий (А. Клёсов): Напоминаю про правило Оккама. Никаких оснований для таких предположений нет.

Вместе с тем, весьма интересной характеристикой генно-генеалогического анализа является сумма всех аллелей данного гаплотипа. Пример учета этого параметра был предложен В.В. Кубаревым [9]. Действительно, увеличение или уменьшение численных значений аллелей в результате мутаций, по всей видимости, носит равновероятный характер. В паре Гагарин-Хилков сумма всех отклонений в одношаговых мутациях с учетом знаков $\Sigma_{\Delta} = +1$ (при 7 отличающихся маркерах!), в паре Кропоткин-Ржевский $\Sigma_{\Delta} = +1$ (также $\Delta=7$), в паре Карцев В. - Карцев И. $\Sigma_{\Delta} = 0$ ($\Delta=2$). И даже в пределах всей рассмотренной группы (11 гаплотипов) суммарное изменение близко к 0, с точностью до выбора модальных значений маркеров. Более того, выборочно взяв гаплотипы других этносов, можно получить близкие между собой суммарные значения (E1b1 - 980 (для 66-и маркеров), R1a1 - 1008, R1b1 - 1007, I1 - 970, N-980). При этом, ориентируясь на постулаты сегодняшней теории об эволюции гаплотипов, возраст указанных гаплогрупп отличается между собой на 10-15 тысяч лет [6]. Таким образом, уменьшение или увеличение численных значений аллелей скорее всего также равновероятно.

Комментарий (А. Клёсов): Это - одно из основных положений ДНК-генеалогии, и многократно доказано на парах отец-сын.

В таком случае можно предположить, что критерием правильности выбора модального гаплотипа группы должна быть близость **среднего значения сумм аллелей для всех участников группы и суммы аллелей модального гаплотипа**. Проверим это предположение для наших данных (см. таблицу 4).

Таблица 4

Суммы всех аллелей 67-ми маркерных гаплотипов

Σ аллелей (Σ_2)	980	981	978	981	980	979	986	978	976	976	976	979	979	970
	Гагарин	Хилков	Вадбольский	Кропоткин	Ржевский	Пулягин	Мышецкий	Кубарев	Пузына	Карцев В.	Карцев И.	Σ_{2cp}	Модальный гаплотип - 1	Модальный гаплотип - 2

Таким образом, мы видим, что предложенный модальный гаплотип 1, сегодня кажется вполне оптимальным по отношению к данной группе, но не исключает наличия других вариантов. При этом модальный гаплотип 2 требует изменений в сторону увеличения численных значений аллелей или изменения состава рассматриваемой группы в сторону уменьшения среднего значения суммы аллелей.

Обобщая проведенные рассуждения, можно сделать вывод о необходимости расширения объема исследуемой выборки, а также построении “ДНК-деревьев” отдельно взятых родов. Именно изучение эволюции “семейных” гаплотипов с учетом региональных и национальных влияний может внести ясность в вопросы скоростей мутаций маркеров. В этой связи автор приглашает своих однофамильцев к участию в изучении гаплогрупп обозначенной фамилии. Связаться с автором по данному вопросу, а также направить комментарии по поводу данной работы можно по адресу: rurik_dna@mail.ru.

В заключение хочется обратить внимание администраторов профильных ДНК-форумов на культивируемую форму общения пользователей, которая выходит за рамки делового приличия. Весьма распространенным стали факты нарушения элементарной человеческой этики, оскорблений и ругательств в адрес участников форумов. Все это наносит безусловный ущерб конструктивному общению интересующихся данными вопросами людей, а также ставит под сомнение авторитетность модераторов и организаторов подобных форумов.

Комментарий (А. Клёсов): Как гласит американская поговорка – It takes two to tango.

Автор выражает благодарность В.В. Кубареву, В.В. Самородову, А.Ю. Бочарову, В.А. Карцеву за предоставленные материалы и конструктивное обсуждение рассмотренных в статье вопросов.

Ссылки на источники информации:

1. А.А.Медынцева Неудобная палеография Вестник российской академии наук.-Т.72.-№2.-2002.-С.143-146
2. Е.Н.Черных, Р.М.Мунчаев Дендрохронологическая шкала Новгорода Вестник российской академии наук.-Т.72.-№2.-2002.-С.141-143
3. Практическая ДНК-генеалогия.- <http://www.rodstvo.ru/forum>
4. Л.В.Блонский Царские, дворянские, купеческие роды России.-М.:Дом славянской книги.-2009
5. Потомки Рюрика <http://rurik.genealogia.ru>
6. FamilyTreeDNA <http://www.familytreedna.com/Default.aspx>
7. Духовные и договорные грамоты князей Великих и удельных под редакцией С.В.Бахрушина.-Москва: Издание Н.Н.Ключкова.-1909.-С30
8. Отказные, отдельные, межевые книги Юрьев-Польского уезда. -РГАДА. -Ф.1209.-Оп.2. - Д.12470. -1624-1656. - Л.337
9. В.В.Кубарев "Генеалогия и генетика князей Руси" /XXI Международная Конференция по проблемам Цивилизации.-25.12.2010
10. Генетическая генеалогия <http://ru.wikipedia.org>
11. Дворовая тетрадь 50-х годов XVI века. - <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI>
12. Скоропись XVII века / Забытые алфавиты. - <http://xlt.narod.ru>
13. С.Д.Шереметев Два упраздненных монастыря над Переяславским озером.- М.-2005.-С.12
14. Rurikid Dynasty DNA Project <http://freepages.genealogy.rootsweb.com/~mozhayski/teksty/ydna.html>
15. А.М.Тюрин Рюриковичи (генеалогический аспект).-2010 <http://www.supernovum.ru/public/index.php?doc=161>
16. В.В.Кубарев Корректная ДНК-генеалогия и глоттохронология <http://www.kubarev.ru/ru/content/294.htm>
17. А.М.Тюрин Скорости Мутаций "Трансмиссионные", "эволюционные" и "сконструированные" скорости мутаций локусов гаплотипов Y-хромосомы.-2009
18. А.А.Клесов Се-Человек // Независимый альманах "Лебедь" N477.-2006 (2 мутации на 25 маркеров – 700 лет) <http://www.lebed.com/2006/art4606.htm>
19. В.А.Степанов, В.Н.Харьвов, В.П.Пузырев Эволюция и филогеография линий Y-хромосомы человека Вестник ВОГиС.-Том 10.-№1.-2006.-С.57-71

20. Меряне и их быт по курганным раскопкам Исследование графа А.С.Уварова.- Москва: Синодальная Типография на Никольской улице.- 1872

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Ответ И. Карцева на Предисловие и комментарии по его статье.

Может это и странная реакция, но Ваша рецензия на мою статью мне весьма понравилась и требует дальнейшего неоднократного перечитывания. Я вообще польщен таким уровнем ответа на мою статью, которую я сам сравниваю с вопросом "с последнего ряда".

Хочу заметить, что большинство существующих формул на самом деле являются эмпирическими (цель которых максимально близко описать экспериментальные закономерности) и Ваша, на мой взгляд, не исключение. Сравнение изучения закономерностей пары отец-сын с периодом полураспада изотопов тоже не совсем верно, так как сегодня Вы можете провести исследование последовательного изменения гаплотипов максимум в пределах 3-4 поколений, на основании чего делаете заключение на период десятков тысяч лет. В то время как для большинства изотопов мы в течении короткого времени можем увидеть результат полного распада и подтвердить предложенный закон распада. Но не в этом суть. Я не настаиваю.

Вопрос 1.

Сравнив гаплотип моего родственника В.А. Карцева (см. статью) с предложенным Вами "каноническим" гаплотипом N1c1 видны различия всего в 7 одношаговых мутаций. При этом возраст канонического гаплотипа Вы оцениваете около 3500 лет. Как объяснить такое несоответствие (по Вашей теории предок В.А. Карцева должен был иметь такой гаплотип около 1800 лет назад)?

Вопрос 2

Из Ваших рассуждений надо понимать, что Вы не относите Гагарина, Хилкова и т.д. к потомкам Всеволода III, обозначенных в родословных таблицах русских князей?

И. Карцев

Мой ответ:

Реакция Ваша вовсе не странная, я такую и предсказывал. Подобная реакция обычно и происходит от человека разумного, которому важнее узнать для себя новые вещи, чем страдать от ущемленного (и ущербного) самолюбия. Скажем, у В. Кубарева реакция была противоположной, для него важнее было любой ценой подтвердить и навязать свои ошибочные представления, чем узнать для себя новые вещи. Так что он не проявил себя человеком государственным.

Мои комментарии к Вашему письму:

То, что "большинство существующих формул на самом деле являются эмпирическими" - зависит от определения понятия "эмпирическое". Если "эмпирические" - это полученные опытным путем, тогда почти вся наука стоит на эмпирических формулах и положениях. Мало что в науке выводится "на кончике пера", до (или вместо) проведения экспериментов. Скажем, в моей профессиональной области, лечение раковых заболеваний, все данные получены "эмпирическим путем". То же в химии, сначала ставится эксперимент, и полученные данные затем описываются, если они вообще описываются, соответствующими формулами. В археологии сначала выкапывают "артефакты", и затем проводится интерпретация. В палеонтологии - то же самое. Так что ничего "принижающего" здесь нет. Нормальная наука.

Если за "эмпирическое" принимать то, что "не имеет особого смысла в научном понимании", то это, конечно, не так. Как и если то, что "имеет неизвестный характер зависимости". Расчеты в ДНК-генеалогии строятся на ряде четких и доказанных положений, с четким физическим смыслом, и известным характером зависимости. Во всех построениях есть четкий смысл. ДНК-генеалогия стоит на четырех следующих положениях:

1. Мутации в гаплотипах происходят неупорядоченно, на протяжении десятков тысяч, сотен тысяч и миллионов лет. Это экспериментально доказано при изучении генома. Ссылки на эти работы я многократно давал в Вестнике.

2. Чем больше мутаций в серии гаплотипов по сравнению с базовым, "минимизированным", предковым гаплотипом, тем древнее общий предок. Это показано на многочисленных примерах, и в качестве примера дано на диаграмме в Предисловии к статье. Вы можете называть это "эмпирическим", но это будет просто игра в слова, не имеющая большого смысла.

3. Накопление мутаций или исчезновение немутированных гаплотипов из исходной серии гаплотипов описывается простыми закономерностями химической кинетики, в первую очередь кинетики первого порядка. Бессмысленно, на мой взгляд, рассуждать, это "эмпирическое" положение или "не эмпирическое". На самом деле это описание я сделал именно "на кончике пера", предположив, что убыль гаплотипов в системе должна описываться кинетикой первого порядка. Подставил данные и убедился в правильности своего предположения. Это "эмпирическое"? Думаю, что нет. Как видите, я не описывал полученные закономерности "эмпирическими формулами", а применил фундаментальные. Далее, поправки на возвратные мутации - не "эмпирические", а делаются на основании распределения Пуассона, как и расчеты "прямых" мутаций. Никакой эмпирики там нет, ничего не подгоняется.

4. Кинетика мутаций в гаплотипах описывается константами скоростей мутаций, независимо от гаплогрупп. Константы везде одни и те же, в любой гаплогруппе.

Где же здесь "эмпирика"? Она была бы, если бы скорости мутаций в каждой гаплогруппе были свои, различающиеся, и мы подгоняли бы их в каждом случае к каждой экспериментальной зависимости.

Так что или Вы просто бездумно жонглируете понятием "эмпирическое", либо просто не понимаете сути фундаментальных процессов в основе ДНК-генеалогии, ее расчетного аппарата. Это не страшно, никто не становится специалистом сразу, но пора бы уже и начинать понимать суть ДНК-генеалогии, раз есть интерес.

>Сравнение изучение закономерностей пары отец-сын с периодом полураспада изотопов тоже не совсем верно, так как сегодня Вы можете провести исследование последовательного изменения гаплотипов максимум в пределах 3-4 поколений, на основании чего делаете заключение на период десятков тысяч лет. В то время как для большинства изотопов мы в течении короткого времени можем увидеть результат полного распада и подтвердить предложенный закон распада.

Опять вы не в курсе. Никто не базируется на изучении мутаций в гаплотипах "максимум в пределах 3-4 поколений". Таких работ практически нет как бесполезных. Есть изучения мутаций в одном поколении, на парах отец-сын, что я описал в Предисловии, но на них тоже никто особо не базируется. Эти работы очень полезны принципиально, так как показывают порядок скоростей мутаций (и не более того), и этот порядок стыкуется с константами скоростей мутаций, полученных другими

способами (например, по протяженным генеалогиям, по историческим событиям тысячелетия назад). Например, время перехода ариев в Индию уже не менее ста лет оценивается специалистами как 3500 лет назад. Эту же дату приводит Гордон Чайлд в своей книге в 1926 году, как и десятки других историков и индологов. ДНК-генеалогия дает время общего предка ариев (индусов-"индоевропейцев" гаплогруппы R1a1, занимающих в большинстве высшие касты в Индии) от 3600 до 4050 лет назад, в зависимости от выборки. То же и для Ирана. И таких примеров много. Для Вас это - новость, а я в этом работаю уже несколько лет, и поэтому подобные вопросы и скептицизм для меня с одной стороны неудивительны, а с другой только вызывают сожаление о том, насколько люди неинформированы, хотя желают обсуждать и критиковать.

Так что насчет "3-4 поколения" - это, конечно, просто анекдот.

Диаграмма, приведенная в Предисловии, и в которой Вы, судя по комментариям, не разобрались (а жаль), показывает соответствие расчетных данных ДНК-генеалогии с документальными на глубину примерно 6 тысяч лет. Эти расчеты в конечном итоге все строятся на распределении Пуассона (как и уравнения химической кинетики). Поэтому нет никаких оснований считать, что то, что работает на глубину 6 тысяч лет, не будет работать на глубину "десятков тысяч лет". Теория здесь есть, и обоснованная. Экспериментальных данных нет, так что проверить не на чем. Вот когда данные будут, тогда и проверим. Хотя я плохо представляю, как получить надежные данные с независимой и надежной датировкой на нескольких десятках тысяч лет глубь, и сопоставить их с данными ДНК-генеалогии. Качественно и полуколичественно - не проблема, но вот какова надежность независимых датировок? Радиоуглеродный метод тоже далеко не идеален. Кто судьи? Хотя по моим расчетным данным время общего предка для американских индейцев 16000 лет назад, археология дает от 12000 до 19000 лет. Вы все еще сомневаетесь?

Распад изотопов дает относительно точные оценки только потому, что "щелчков" много. Статистика хорошая. А по сути то же самое, и кинетика такого же первого порядка. Никакой особой разницы нет.

Так что по Вашим вопросам видно, какая большая работа предстоит по образованию "народных масс" в отношении ДНК-генеалогии. Ничего, справимся. "Работа адова и делается уже".

К вопросу 1: То, что гаплотип В. Карцева имеет 7 мутаций от канонического гаплотипа, которому примерно 3500 лет, можно объяснять несколькими вариантами, но все они бесполезны в применении к ОДНОМУ гаплотипу. 7

мутаций это на самом деле, как я уже пояснял, 7 ± 3 мутаций при 67%-ной достоверности (иначе говоря, число мутаций попадает в интервал от 4 до 10 с достоверностью 67%), и 7 ± 5 с достоверностью 95% (интервал от 2 до 12 мутаций).

Вопросы есть?

На самом деле нельзя выхватывать один гаплотип. Вот если таких В. Карцевых взять пару десятков как минимум, то среднее число мутаций у них от канонического гаплотипа составит примерно 14. У кого-то будет 20 мутаций, у кого-то 5. У В. Карцева оказалось 7. Это совершенно нормально.

Есть и другие причины. Не факт, что В. Карцев - прямой потомок канонического гаплотипа. На древе гаплотипов он может оказаться потомком "промежуточного" общего предка своей ветви, и эти 7 мутаций - от него. А промежуточный имел свой базовый гаплотип, который мог совпадать, а мог не совпадать с каноническим. Короче, все эти рассуждения ничего не дают без детального анализа древа гаплотипов. Это - основа ДНК-генеалогии.

К вопросу 2: Я не знаю и не могу знать, кто потомок кого по фамилиям. На древе гаплотипов нет фамилий. Я только могу сказать, что общий предок популяции или ветви не мог жить 1200 лет назад, а жил, например, не ближе 3000 лет назад. Или, напротив, что время жизни не противоречит документальной генеалогии. Это дает больше оснований документальной генеалогии. Далее, я могу сказать, что в данной (маленькой) выборке гаплотипов Гагарин и Хилков принадлежат совсем другой ветви, чем Карцев и Вадбольский. Кто из них потомок кого по фамилии - я знать не могу. При большем числе гаплотипов, которые усилят Вашу ветвь и "ветвь князей", данные будут более надежными. Так развивается наука.

Желаю удачи.

Anatole Klyosov

Шумеры – древние носители гаплогруппы R1b1b2?

А.А. Клёсов

<http://aklyosov.home.comcast.net>

Несколько слов о шумерах. Однозначных данных о них ДНК-генеалогия не дает, поскольку шумеров не осталось, и кто их потомки – неизвестно. Но это скорее всего ассирийцы, во всяком случае, их часть, а именно носители гаплогруппы R1b1b2. Какие к этому соображения? Дело в том, что миграция эрбинов (R1b) на восток проходила через Месопотамию примерно 5500 лет назад, и тогда же в южной Месопотамии появляются шумеры. Язык эрбинов я определяю как прототюркский, принесенный из Центральной Азии, скорее всего, из алтайско-синцзянского региона. А вот как описывал язык шумеров Г.К. Раулинсон, один из первых исследователей клинописных надписей (цит. по книге Самюэля Крамера «Шумеры», в английском оригинале Samuel Kramer, *The Sumerians. Their history, culture and character*): «именная система несколько ближе к монгольскому и манчжурскому типам, нежели к любой другой ветви семьи тюркских языков».

Юлис Опперт, который впервые ввел название «шумеры» к народу и «шумерский» к языку, в своей лекции 17 января 1869 года на этнографической и исторической секции Французского общества нумизматики и археологии объявил, что если аккадцы были семитским народом Ассирии и Вавилонии, то шумеры относились к несемитскому населению. Более того, анализ структуры шумерского языка привел Опперта к выводу о его близком родстве с турецким, финским и венгерским языками (цит. по С. Крамер, «Шумеры»).

Наконец, совсем недавно появилась статья, в которой показано, что самая представительная гаплогруппа среди ассирийцев – это R1b1b2, 40% от всех. На втором месте гаплогруппа J, 11%. Все остальные гаплогруппы – минорные, ни одна не превышает 10%. Доля гаплогруппы R1a1, например, составляет 3.6% (Lashgary et al, 2011). Таким образом, данные ДНК-генеалогии позволяют предварительно отнести гаплогруппу R1b1b2 к шумерам, сводную гаплогруппу J (J1 и J2) – к аккадцам. Датировки гаплогруппы R1b1b2 на Ближнем Востоке дают примерно 5500 лет до общего предка (Клёсов, 2010), что тоже не противоречит шумерским

временам. Интересно, что общий предок гаплогруппы R1b1b2 среди евреев также датируется 5500 лет назад (Клёсов, 2010), естественно, в те времена евреев как таковых еще не было. Но это подтверждает слова С. Крамера в книге «Шумеры» о том, что имеется значительно более глубокая связь древних евреев с шумерами, намного более глубокая, чем это ранее предполагалось. Интересно, что в своей фундаментальной книге о шумерах С. Крамер вообще даже не поднимает вопрос, откуда шумеры появились в будущей Вавилонии, поскольку ровным счетом никаких данных к этому у историков нет. «Где их родина, пока остается неизвестным», пишет он. Но если исходить из того, что древние шумеры были в основном R1b1b2, то картина их миграции из Средней Азии в Южную Месопотамию сразу становится намного более понятной – в обход Каспийского моря либо через западный Иран, либо через Кавказ. Язык у них должен был быть тогда агглютинативный, прототюркский или сино-кавказский, кому как больше нравится. В общем, язык эрбин. Действительно, С. Крамер пишет – «Шумерский язык – язык агглютинативный, в какой-то степени напоминающий урало-алтайские языки». То, что шумерский язык структурно напоминает также «некоторые кавказские языки», по книге С. Крамера, тоже свидетельствует в пользу того, что шумеры были носителями R1b1b2, и прошли в Южную Месопотамию на пути из Центральной Азии через Кавказ. Об этом же говорят многочисленные упоминания в шумерской литературе некоего мифического города Араттта, который по представлениям шумерологов мог находиться в южном Предкавказье.

Если это прочитают лингвисты или шумерологи, то комментарии желательны. Только конструктивные, с альтернативными предложениями. Не такие, как "это не соответствует представлениям современной лингвистики". Хотелось бы знать, в чем именно не соответствует, и будем вместе думать, как свести воедино, и с какой стороны интерпретаций - лингвистики или ДНК-генеалогии.

Литература

Клёсов А.А. (2010) Гаплогруппа R1b (часть 2). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484) т. 3, № 3, 406-475.

Lashgary Z, Khodadadi A, Singh Y, Houshmand SM, Mahjoubi F, Sharma P, Singh S, Seyedin M, Srivastava A, Ataee M, Mohammadi ZS, Rezaei N, Bamezai RN, Sanati MH (2011). Y chromosome diversity among the Iranian religious groups: A reservoir of genetic variation. Ann Hum Biol. 2011 May;38(3):364-71. Epub 2011 Feb 18

Теонимия и миропонимание Славян

ПРЕДИСЛОВИЕ РЕДАКТОРА

Мы продолжаем серию работ авторов, выступающих под псевдонимами Светлояръ и Росомаха, исследования которых относятся к этимологии, то есть сравнительно-историческому изучению происхождения слов, выявлению их, слов, «первоначальных значений», причем в первую очередь слов современного русского языка, связи их с санскритом и арийским праязыком. Эти вопросы имеют непосредственное отношение к происхождению славян и изучению этнических, культурных и генеалогических корней современных этнических русских людей, корней, уходящих на тысячелетия вглубь времен. В своих работах авторы раз за разом приводят убедительные лингвистические аргументы, показывающие, что «Велесова Книга» с большой вероятностью является древним исторически-литературным произведением.

В данной работе нет прямого использования подходов и методов ДНК-генеалогии, но суть исследования является важной для «укоренения» результатов ДНК-генеалогических исследований, для помещения данных ДНК-генеалогии в адекватный исторически-лингвистический и культурный контекст нашего прошлого, что, как известно, в определенной степени определяет и наше будущее.

Поскольку представляемая работа насыщена санскритом, и трудна для восприятия неспециалистам в соответствующей части сравнительно-исторического языкознания, то мы по согласованию с авторами убрали значительный объем материала в Приложение, оставив в основной части только основные положения, выводы и заключения.

Анатолий А. Клёсов

Теонимия и миропонимание Славян: Арийский след.

Светлояр, Росомаха

Санкт-Петербург – Москва, январь-февраль 2011 г.

В работе анализируется теонимия (имена божеств) славян с точки зрения арийского праязыка, в качестве которого рассматриваются Ведийский язык (язык Вед) и классический Санскрит. Показано, что имена главнейших божеств и персонажей славянской мифологии являются фактически обозначением (выражением) конкретных [природных и духовных] явлений на языке, который очень близок, а в некоторых случаях полностью совпадает с Санскритом или с Ведийским языком. При этом буквальный смысл, извлекаемый из имён божеств посредством Санскрита, практически полностью совпадает с функциями соответствующего божества в славянской мифологии. В заключении приведены лингвистические аргументы, свидетельствующие, что «Велесова книга» с большой вероятностью является подлинным реликтом Русской мифологии.

Почему мы считаем древние мифы и предания фантазиями и иллюзиями, порожденными неразвитым сознанием примитивных народов?

... Более детальный анализ как самих древних мифов, так и теории «мифологического сознания» выявляет несостоятельность подобной позиции, которая оказывается всего лишь непропорциональным переносом субъективных предвзятых установок исследователей на исследуемую объективную реальность.

А. Скляр (2006) Эзотерика и наука: враги или союзники.

Меня всегда впечатлял тот факт, что существует удивительное число людей, которые никогда не применяют свой мозг к делу, если этого можно избежать, и одинаковое с ними количество людей, которые непременно им воспользуются, но поразительно глупым образом.

К.Г. Юнг (1991) Архетип и символ.

सत्यं वद , धर्मं चर , स्वाध्यायान्मा प्रमदः

तैत्तरीयोपनिषद्

*Говори правду, поступай по справедливости,
не переставай учиться.*

Таиттирия-Упанишад

Как и в наших предыдущих работах (Росомаха, Светлояръ, 2010а, б), (Светлояръ, 2010, 2011) мы пользуемся грамматикой Санскрита, созданной Пāнини более 2500 лет назад (Jijñāsu, 2000, 2004), (Sharma, 1999–2003), (Śāstrī, 1969–1972), (Śāstri, 1994), (Khanduri, 2001), (Димри, 1972, 1973), (Dixit, 2007), (Военец, 2006), (Тавастшерна, 2008), которая и поныне является одной из самых совершенных грамматических систем, созданных за прослеживаемый исторический период времени (Prasad, 2005), и которая, по мнению Ф.И. Щербатского, является «одним из величайших произведений человеческого гения» (Щербатской, 1988: Концепция буддистской нирваны, стр. 221).

Наше исследование мы начинаем с анализа этимологии и происхождения одного из важнейших слов, связываемых с религиозными представлениями, а именно — со слова «Бог». Итак —

Что есть «Бог» с точки зрения грамматики?

Русское слово «Бог» соотносится с санскритским словом «भग [бхага]», которое, в свою очередь, является номинальной основой, образованной от глагольного корня भञ् [бхадж].

Исходный глагольный корень भञ् [бхадж] перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ९९८ (998) и १७३३ (1733) —

१.९९८ भज सेवायाम् «давать, доставлять, поставлять, иметь, владеть, служить» ॥
पचादयोऽनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः ॥ (भ्वा० उ० अनिट्)

१०.१७३३ भज विश्राणने «отдавать, одаривать» ॥ (चु० उ० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня भृज् [бхадж] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Jijñāsu, 2000, 2004), (Sharma, 1999–2003), (Śāstrī, 1969–1972), (Śāstri, 1994), (Khanduri, 2001), (Димри, 1972, 1973), (Dixit, 2007), мы образуем номинальную основу भग [бхага] и, соответственно, в единственном числе именительного падежа – отглагольное существительное भगः [бхагаḥ] (Приложение: §1).

В.С. Апте приводит, в частности, следующие значения слова भगः [бхагаḥ] (Apte, 1957–1959):

1. One of the twelve forms of the sun; the sun – одна из двенадцати форм солнца; солнце.
2. The moon – луна.
3. A form of Śiva – одна из форм ШИВЫ.
4. Good fortune, luck, happy lot, happiness – счастливая судьба, счастье.
5. Affluence, prosperity – изобилие, достаток, процветание, благополучие, обеспеченность.
7. Fame, glory – слава, прославление.
8. Loveliness, beauty – прелесть, красота.
9. Excellence, distinction – совершенство, исключительность.
10. Love, affection – любовь, привязанность, расположение.
11. Virtue, morality, religious merit – добродетель, нравственность, целомудрие, достоинство, религиозное чувство.
12. Effort, exertion – усилие, напряжение, проявление (силы воли).
13. Absence of desire, indifference to worldly objects – отсутствие желания, безразличие по отношению к материальным объектам.
14. Final beatitude – высшее блаженство.
15. Strength – сила, крепость, мощь, усилие.
16. Omnipotence – всемогущество.
17. Knowledge – знание.
18. Desire, wish – желание.

Отметим, что слово भग [бхага], а тем самым и его диалектная форма «Бог» в своём изначальном смысле, является обозначением конкретных явлений, наблюдаемых либо в природе, либо в человеческом сообществе, а приписываемый ему смысл «Отец наш...» является и вторичным, и, что для нас особенно важно, более поздним. Слово भग [бхага], а изначально и слово «Бог», имеет вполне конкретное, прикладное значение, в общем случае

близкое к смыслу, выражаемому словом «обладание [чем-либо, каким-либо качеством]».

Стрибог

Слово «Стрибог» является сложным словом, состоящим из слов «Стри» и «Бог». Слово «Бог» соотносится с санскритским словом भग [бхага], этимология которого рассмотрена выше. В основе слова «Стри» находится глагольный корень स्तृ [стр] (स्तृ [стр]), перечисленный в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १२५१ (1251) (१४८४ (1484)) –

५.१२५१ स्तृञ् आच्छादने ॥ स्वादयोऽनुदात्ता उभयतोभाषाः ॥ (स्वा० उ० अनिट्)

९.१४८४ स्तृञ् आच्छादने ॥ कूप्रभृतय उदात्ता उभयतोभाषाः ॥ (क्र्या० उ० सेट्)

В.С. Апте (Apte, 1957–1959) приводит следующие значения глагольного корня स्तृ

[стр] (स्तृ [стр]) –

В активном и среднем залоге:

1. To spread, strew, cover, spread on or over – развёртывать(ся), разбрасывать, покрывать, распространять(ся).
2. To expand, diffuse – расширять, разбрасывать.
3. To scatter, spread about – рассеивать [относительно чего-либо].
4. To clothe, cover, overspread, envelop – покрывать, накрывать, окутывать, окружать.
5. To kill – убивать.

В активном залоге:

To please, gratify – благоприятствовать, радовать, уступать.

В своде глагольных корней имеется корень स्तृ [стйаи], также дающий нужную нам номинальную основу:

१.९१० स्तृ शब्दसंघातयोः । धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० (उ० – В.С.

Апте) अनिट्)

В.С. Апте (Apte, 1957–1959) приводит следующие значения глагольного корня स्त्यू [стйаи] (स्त्यायति-ते) –

1. To be collected into a heap or mass – быть собранным в кучу или единую массу.
2. To spread about, be diffused – развёртывать(ся), расширять(ся)
3. Sound, echo – звучать, издавать эхо.

Тогда, начиная с глагольного корня स्त्यू [стйаи] (१.११० स्त्यू शब्दसंघातयोः) или с глагольного корня स्तृ [стр] (५.१२५१ स्तृञ् आच्छादने) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇini (Приложение: §2), мы можем образовать сложное слово –

स्त्रीभगः [стри́бхагаḥ] «развёртывающаяся, разбрасывающая, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающая, окружающая, убивающая сила...».

Таким образом, слово «Стрибог» можно рассматривать как диалектную форму слова स्त्रीभगः [стри́бхагаḥ], буквальный смысл которого, получаемый из Санскрита, близок к «развёртывающаяся, разбрасывающая, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающая, окружающая, убивающая сила...». Смысл слова «Стрибог», открываемый посредством Санскрита, и, в частности, его связь с военными действиями, вполне оправдывает то (военное) значение Стрибога, в котором он упоминается в «Слове о полку Игореве» (Слово о полку Игореве, 1800: 12): «Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣють съ моря стрѣлами на храбрыя плъкы Игоревы!». Также о связи Стрибога и ветра говорит и «Велесова книга»: «И Стрибог разъяряет ветры на земле» (Велесова книга II, 2006: 173, Дщ. 38а).

Мара

Исходный глагольный корень मृ [mr] в значении «умирать, уходить из жизни» перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १४०३ (1403) –

६.१४०३ मृङ् प्राणत्यागे «умирать, уходить из жизни» ॥ अनुदात्तावात्मनेभाषौ ॥ (तु°
आत्मने° अनिट्)

Начиная с глагольного корня मृ [mr̥] (६.१४०३ मृङ् प्राणत्यागे) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि (Приложение: §3), мы получаем существительное

मरः [мараḥ] «уход из жизни, смерть» (ср. русск. *морок*, а также *мрак*).

В.С. Апте (Apte, 1957–1959) приводит следующие значения слова मरः [мараḥ] в Ведийском языке (в Ведах):

1. Death – смерть.
2. The earth – земля.

Формально также возможно образование от того же глагольного корня и номинальной основы женского рода (Приложение: §3) –

मरा [marā] «уход из жизни, смерть» (ж.р.).

Тогда оказывается, что имя богини смерти в Русской мифологии – Мара – полностью совпадает и по звучанию, и по смыслу с номинальной основой मर [мара] (मरा [marā]) «уход из жизни, смерть», которая является ничем иным как обозначением конкретного явления на праязыке (Санскрите) в собирательном (обобщённом, архетипическом) смысле.

Жива

Созвучный глагольный корень जीव् [джīv] в значении «жить» перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ५६२ (562) –

१.५६२ जीव प्राणधारणे «ЖИТЬ» ॥ मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा° परस्मै° सेट्)

Тогда, начиная с исходного глагольного корня जीव् [джйв] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇини (Приложение: §4), получаем номинальную основу женского рода –

जीवा [джйवā] «живущая, продолжающая жить...».

Жива упоминается, в частности, в качестве богини полабских славян в «Славянских хрониках» Гельмольда (Гельмольд, 1963). С учётом полученных результатов нет ничего удивительного в том, что в славянском пантеоне Жива является божеством жизни и плодородия.

Купала

Есть две возможности анализа этимологии слова «Купала» с точки зрения грамматики праязыка, в качестве которого выступают Ведийский язык (язык Ригведы) и классический Санскрит. В рамках первой возможности слово «Купала» можно рассматривать как сложное слово (समास [самāса]), образованное из следующих составляющих:

कु [ку] – существительное женского рода, означающее «Земля» (Apte, 1957 – 1959),

पाल् [пāл] – глагольный корень класса चुरादि (१०.१६०९ पाल रक्षणे) со значением «защищать, охранять» (Śāstri, 1994: धातुपाठ).

Справедливости ради необходимо отметить, что, кроме कु [ку] в смысле «Земля», в Санскрите встречается также и приставка कु [ку], придающая выражению отрицательный смысл или оттенок, как, например, в слове कुचर्या [кучарйā] – «зловредный старикашка», а также и глагольный корень कु [ку], который, в зависимости от того, в каком классе он используется, означает «звучать; стонать, кряхтеть; гудеть». Однако эти морфемы в нашем контексте не используются. Нам интересна именно та कु [ку], которая является существительным со значением «Земля» и которая замечательно образует сложные слова, как, например, कुचर [кучара] – «тот, который путешествует, странствует» (буквально – «тот, который передвигается по Земле», как, например, кучер) (Apte, 1957 – 1959).

Тогда, начиная со слова कु [ку] в смысле «Земля» и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Приложение: §5), получаем номинальную основу

—

कुपाल [купāла] «тот, кто защищает и охраняет Землю».

Вторая возможность анализа этимологии слова «Купала» связана с тем, что это слово можно рассматривать как отглагольное существительное, то есть как существительное, образованное с помощью некоторого суффикса от глагольного корня.

Нужный нам исходный глагольный корень कुप् [куп] дважды отмечен в своде санскритских корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) —

४.१२३३ कुप क्रोधे «сердиться, гневаться, быть буйным, бурным, разъярённым, рассерженным, раздражённым, воспалённым; волновать, вызывать (ревность, ненависть), побуждать, пробуждать, будоражить, распалить» ॥ असुप्रभृतय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ (दि० परस्मै० सेट्)

१०.१७७९ कुप भाषार्थाः «сиять, светить, излучать; говорить» ॥ (चु० उ० सेट्)

Глагольные корни, принадлежащие к разным классам, могут приводить к разным формам, а также и к разным смыслам отглагольных существительных. Поэтому нам следует рассмотреть все случаи по отдельности.

Начиная с глагольного корня कुप् [куп] класса चुरादि (१०.१७७९ कुप भाषार्थाः) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Приложение: §5), получаем номинальную основу —

कुपाल [купāла] «тот, который сияет, светится, излучает».

Начиная с глагольного корня कुप् класса दिवादि (४.१२३३ कुप क्रोधे) и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Приложение: §5), мы получим номинальную основу —

कूपाल [купāла] «возбуждённый, ярый, буйный, бурный...».

Итак, слово Купала (कूपाल [купāла]) является совершенно правильным с точки зрения грамматики Санскрита и означает буквально «сияющий, излучающий; ярый, буйный», а также «тот, кто защищает и охраняет Землю». Указанные смыслы очень хорошо соответствуют тому, что нам известно об одноимённом божестве Русской мифологии. Вот как об этом пишет А.С. Фаминцын (Фаминцын, 1884: 268-269):

«Остается еще бросить взгляд на Малую и Белую Русь. Здесь в Ивановскую ночь также возглашается в песнях имя Ивана, но, особенно в малорусских песенных припевах, Иван соединяется обыкновенно с именем КУПАЛО. Самый праздник носит название праздника Ивана-Купала; под этим именем он известен и в некоторых местах Великой Руси, но в великорусских песнях имя Купала не встречается. Достаточно взглянуть на только что представленный мною перечень божеств, чествуемых народом в пору высшего солнцестояния, чтобы убедиться, что Купало есть бело- и малорусское наименование того же божества, которое в других вышеупомянутых местах называлось Ладом (Лиго, Лодо), Ярилом, Яном, Иваном. Между тем название Купало не только почти не встречается в географических названиях, но даже упоминается в письменных памятниках не раньше XVI столетия (в летописи Стрыйковского). Это позволяет делать предположение о довольно позднем его возникновении; тем не менее, однако, ввиду сохранившихся до нашего времени и у мало- и белоруссов несомненно древних, характерных, связанных с празднованием Иванова дня (точнее — Ивановской ночи) обрядов, весьма вероятно, что имя Купала, возглашаемое при совершении этих обрядов, заместило собою более древнее имя другого какого-либо языческого солнечного бога, быть может — Ярыла (Тура?), уцелевшего до сих пор не только в Великой, но даже в Белой Руси; здесь (в Белой Руси), впрочем, Ярило, как мы видели раньше, чествуется только в пору ранней весны. Родство или тождество Купала и Ярила подтверждается следующими данными: по объяснению проф. Буслаева, **корень куп совмещает в себе те же понятия, что и корни яр и буй**: во-первых, куп имеет значение белого, ярого, а также буйного в смысле роскошно растущего, откуда в нашем языке употребительны: купавый — белый, купава — белый цветок, купавка — цветочная почка и особенно белых цветов. Так как *y* и *ы* в известных случаях чередуются, то корень куп может иметь и другую форму — кып отсюда кыпеть и кипень (кыпень) — в значении белой накипи и вообще белизны („бел как кипень“). **Во-вторых, „ярый“ и „буйный“ заключают в себе понятие кипучего,**

неукротимого, бешенного, раздражённого; соответственно этому в санскрите *kur* – не только блистать, но и яриться, гневаться, слав. *кыпети, кыпати, кипятиться* – *горячиться, сердиться*. Наконец, в третьих, как со словом „ярый“, „ярость“ нераздельно понятие желания, похоти, так при нашем „кыпети“ находим лат. *curio*. Отсюда Купало и Ярило обозначали бы одно и то же плодотворящее божество лета.

...Малой и Белой Руси Купальское торжество, независимо от возжигания костров, связано с сожиганием или потоплением чучела и дерева, называемых первое Купалом, второе – Мареною (иногда и наоборот) – обрядом, имеющим очевидно сходное значение с проводами Весны, Русалки, или погребением Ярила в Великой Руси, с той только разницей, что купальское чучело обыкновенно одето бывает в женское платье, да и вообще имя „Купало“ преимущественно возглашается в песнях в женской форме: „Купала“, „Купалка“, равно как и в самом Купальском празднике преобладает женский элемент».

Любопытно отметить, что и в процессе словообразования, следуя «Восьмикнижию» Пā̀нини, одним из необходимых промежуточных шагов является образование номинальной основы именно женского рода от глагольного корня कृ॒ [куп]... Присутствие женского начала и в грамматике, созданной 2500 лет назад, и в самом праздновании Купалы в наше время, а равно и всё сказанное выше, даёт нам право предполагать, что слово «Купала» является всё же гораздо более древним, чем это полагал Фаминцын, пользуясь доступными ему источниками. А как показывает сама грамматика, корни слова «Купала» уходят в те времена, когда Русь была ещё ведической.

Ярила

Следуя «Восьмикнижию» Пā̀нини, процесс словообразования начинается с глагольного корня и состоит в последовательном применении грамматических правил, изложенных в отдельных сутрах «Восьмикнижия», до тех пор, пока не будет получена окончательная форма слова.

Интересующий нас исходный корень कृ॒ [p] находится в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुचठ) под номерами १३६ (936) и १०९७ (1097) –

१.९३६ ऋ गतिप्रापणयोः «идти, восходить, вставать, подниматься» (Apte, 1957 – 1959) । धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा° परस्मै अनिट्)

३.१०९८ ऋ गतौ «идти; двигать, шевелить, шатать, встряхивать; получать, достигать, усиливать, овладевать; побуждать, возбуждать, волновать, распалять, возвращать, вырачивать, вздымать, поднимать; высвечивать» (Apte, 1957 – 1959, формы इयर्ति, आरत्, ऋत наиболее часто употребляются в Ведах) । घृप्रभृतयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (जु° परस्मै अनिट्)

Начиная с одного из этих двух корней и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि (Приложение: §6), мы можем получить номинальную основу –

इयरिल [ийарила = ярила] «пробуждающий, распаляющий, возбуждающий, понуждающий подниматься, возрастать, всходить».

Таким образом, русское слово «Ярила» с точки зрения морфологии не только превосходно вписывается в грамматику Ведийского языка, но и содержит тот же самый, превосходно сохранившийся и поныне активно используемый в Русском языке в своём первоначальном значении, арийский корень इयर् [ийар = яр]. Например, яровая культура – та культура, которая засеивается весной и интенсивно всходит, давая урожай летом или осенью того же года.

Любопытно отметить, что, с одной стороны, слово «Ярила» является обозначением на праязыке (в качестве которого в нашем исследовании рассматриваются Ведийский язык и классический Санскрит) конкретного природного явления (то есть, грубо говоря, «техническим термином»), а с другой стороны, использованный в процессе его словообразования суффикс इल [ила] носит «антропоморфный» характер, то есть связывается преимущественно с одушевлёнными объектами. Таким образом, время возникновения слова «Ярила» в качестве имени славянского божества должно приходиться на переходный период, когда, с одной стороны язык славян всё ещё оставался очень близким (или практически с ним совпадал) с языком ведических ариев и поэтому соответствующие обозначения (на праязыке) принимались и были понятны всем, а с другой стороны, процесс мифологизации сознания уже начался. На этом моменте мы позже остановимся несколько более подробно, а именно – при обсуждении в этой связи содержания некоторых дощечек «Велесовой книги».

Макошь

Следуя Наталье Романовне Гусевой (Гусева, 1996: 82) мы также исходим из того, что слово Макошь (Мокошь) соотносится с санскритским словом मोक्ष [мокша]. Для последнего В.С. Апте приводит следующие значения (Apte, 1957 – 1959):

1. Liberation, release, escape, freedom – освобождение.
2. Rescue, deliverance, delivery – спасение, избавление.
3. Final emancipation, deliverance of the soul from recurring births or transmigration, the last of the four ends of human existence – окончательное освобождение, освобождение души от повторяющихся рождений или трансмиграции, последнее из четырёх окончаний человеческого существования.
4. Death – смерть.
5. Falling down, dropping down, falling off – падение, сброс, опадение.
6. Loosening, untying, unbinding – ослабление (соединения), отвязывание, развязывание.
7. Shedding, causing to fall down or flow – осыпание, быть причиной падения или течения.
8. Shooting, casting, discharging – выбрасывание, сбрасывание, разрядка.
9. Scattering, strewing – рассеивание, рассыпание.
10. Acquittance or discharge of an obligation – освобождение от обязательств.
11. (In astr.) The liberation of an eclipsed planet, the end of an eclipse – освобождение затемнённой планеты, окончание затмения.
12. N. of a tree – название дерева.
13. Utterance (of a curse) – произнесение, высказывание.
14. Settling (a question) – урегулирование (вопроса), разрешение, улаживание.

माधवीया धातुवृत्तिः даёт следующее объяснение этимологии слова मोक्ष [мокша] (माधवीया धातुवृत्तिः, 2002: 625) –

१३८. मुचू मोक्षणे । ... । मोक्षः – सन्नन्तात् घञि पूर्ववद् गुणाभ्यासलोपौ ।

Мы в точности следуем рецепту सन्नन्तात् घञि ... गुणाभ्यासलोपौ = глагольный корень मुच् [муч] + суффикс सन् (дезиратив) + суффикс घञ् (कृत्) + गुण (гласной корня) + замещение посредством लोप части основы, полученной после операции удвоения корня и именуемой अभ्यास.

Исходный глагольный корень मुच् [муч] перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १४३० (1430) —

६.१४३० मुच् मोकषणे ॥ मुच्चादयोऽनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः ॥ (तु० उ० अनिट्)

В.С. Апте приводит следующие смысловые варианты корня मुच् [муч] (Apte, 1957–1959):

1. To loose, set free, release, let go, let loose, liberate, deliver — ослаблять (соединение), освобождать, выпускать, отпускать.
2. To set free, loosen (as the voice) — отпускать, высвобождать.
3. To leave, abandon, quit, give up, lay aside, relinquish — уходить, убегать, выходить, прекращать, откладывать в сторону, оставлять.
4. To set apart, take away, except — отдалять, обособлять, забирать, исключать.
5. To dismiss, send a way — опускать, отпускать, отсылать.
6. To cast, throw, hurl, fling, discharge — сбрасывать, бросать, швырять, метать, разряжать.
7. To emit, drop, pour forth or down, shed, let fall — испускать, излучать, выступать каплями, проливать (слёзы), пролить, лить, падать, упасть, ронять, уронить.
8. To utter, give forth — издавать, выражать (словами), произносить.
9. To give away, grant, bestow — отдавать, даровать, удаивать.
10. To put on (Ā) — облекаться.
11. To void — опустошать.
12. To sacrifice — совершать жертвоприношение.

Тогда, начиная с глагольного корня मुच् [муч] и следуя рецепту, данному в приведённой выше цитате из माधवीया धातुवृत्ति: (Приложение: §7), получаем —

मोक्षः [моक्षाḥ] «истечение [души из тела], освобождение».

Примечательно, что в качестве промежуточных результатов мы получили основу मोच् [моч], которую, с учётом смысловых значений исходного глагольного корня मुच् [муч], можно соотнести с глаголом «мочить» (делать

мокрым), а также основу मोक् [мок], которую можно соотнести со словом «мокрый». Поэтому соотнесение слова «Мокошь» со словом «мокрый», полученное Вяч.Вс. Ивановым и В.Н. Топоровым из совсем других соображений (Иванов, Топоров, 1982), и соотнесение культа богини Мокоши с водой, представляется обоснованным.

Таким образом, с точки зрения праязыка Мокошь (Макошь) означает буквально «истечение [души из тела]; то, что способствует истечению (освобождению) [души из тела]», что полностью оправдывает назначение Мокоши в Русской мифологии как богини колдовства, пряхи судьбы и хозяйки Перехода из этого мира в мир Иной.

Лада

Исходный глагольный корень लड् [лад], выражающий нужный нам смысл, перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १५४० (1540) —

१०.१५४० लड् उपसेवायाम् «лелеять (надежду, мысль); питать; хранить (в памяти); нежно любить (детей); заботливо выращивать (растения); ласкать; ласкаться; почитать; чтить; ухаживать, искать расположения; согласовывать, приводить к согласию; соразмерять; гармонизировать, улаживать, приводить к ладу» ॥ (चु० परस्मै० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня लड् [лад] (१०.१५४० लड् उपसेवायाम्) и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि (Приложение: §8), получаем номинальную основу женского рода —

लडा [ладā] «та, которая лелеет, хранит, нежно любит, заботливо возвращает, ухаживает, располагает...».

«Имя Лада ныне возглашается преимущественно в припевах весенних и свадебных песен восточных и южных Славян. В народных песнях слово „лад“ до сих пор означает нежно любимого друга, мужа, любовника, а в женской форме: „лада“ — подругу, жену, любовницу. Ссылаясь на целый ряд примеров применения этого слова в указанном значении в разных народных песнях, приведённый Афанасьевым, укажу на употребление его

в Слове о Полку Игореве: „чему мычеша хиновскія стрѣлки — обращается Ярославна к ветру — на моя лады (т.е. моего мужа) вои“? Там русския жены плачут: „ужь намъ своихъ милыхъ ладъ (мужей) ни мыслию смыслити, ни думою сдумати“» (Фаминцын, 1884: 254, 255).

Таким образом, получаемый из Санскрита смысл полностью совпадает с назначением Лады — богини весны, весенней пахоты и сева, покровительницы брака и любви в славянской мифологии.

Даж(д)ьбог

Убедительной гипотезы для объяснения происхождения и этимологии слова «Даж(д)ь[бог]» на сегодняшний день ещё предложено не было. Мы возьмём, однако, на себя смелость в рамках нашего подхода предложить ещё одну гипотезу для объяснения происхождения этого слова. Наша гипотеза, с одной стороны, основана на анализе морфологии слова «Даж(д)ь[бог]» с точки зрения праязыка (в качестве которого мы рассматриваем Ведийский язык и Санскрит), а с другой стороны, учитывает основные аспекты Даж(д)ьбога в русской мифологии, который сочетал в себе две основных функции: в природе он был Высшим Творцом, Первоначалом, дающим Жизнь, Свет и Тепло, а в обществе — источником княжеской и царской власти. С учётом фонологии слова «Даж(д)ь[бог]» и функций одноимённого божества для нас представляют интерес следующие два санскритских корня, которые, однако уже встречались нам ранее (Росомаха, Светлояръ, 2010а, б):

— глагольный корень दा [дā] в значении «давать» перечисленный в своде корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १०९१ (1091):

३.१०९१ इदाञ् दाने «давать» । अनुदात्तावुभयतोभाषौ ॥ (जु० उ० अनिट्)

— глагольный корень जि [джи], перечисленный в своде корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ५६१ (561) и ९४६ (946):

१.५६१ जि जये «завоевывать, покорять, побеждать, преодолевать, превозмогать, подчинять, завоевать, покорить, подчинить, подавлять, подавить, победить, побороть, преодолеть, превозмочь, отвоёвывать,

отвоевать, брать (напр., город), взять, одолевать, одолеть, торжествовать» ॥
मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ जिस्त्वनुदात्तः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

१.९४६ जि अभिभवे «превосходить, быть более сильным» ॥ धयत्यादयोऽनुदात्ताः
परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

Исходя из приведённых глагольных корней и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि (Приложение: §9), мы можем формально образовать сложное слово —

दाजिभगः [дāджибхагаḥ] «обладающий способностью давать и наделённый властью, повелитель, победитель».

С учётом особенностей исторической грамматики Русского языка полученное слово можно рассматривать как близкородственное слову

дāджьбхагаḥ = Даж(д)ьбог «обладающий способностью давать и наделённый властью, повелитель, победитель».

Таким образом, формальный грамматический анализ слова «Даж(д)ьбог» с точки зрения арийского языка (Ведийский язык и Санскрит) даёт смыслы, полностью совпадающие с функциями одноимённого божества в Русской мифологии: «В Ипатьевской летописи читаем: „Солнце царь, сын Сварогов еже есть Дажь-бог“, „Солнце его же наричють Дажь-бог“. В „Слове о полку Игореве“ русская рать называется «Дажьбожьим внуком», — обычай производить от богов роды, поколения или целые народы встречаем, как уже замечено было выше, у всех древних народов, тем более в поэтических произведениях. Ввиду этого, а также ввиду положительного свидетельства летописи, можно считать не подлежащим сомнению, что Дажьбог был — бог солнца» (Фаминцын, 1884: 214).

О Дажьбоге как о Творце и Превышнем Праотце, и о его непосредственной связи с солнцем недвусмысленно говорит и «Велесова книга»:

«Вот ведь, Дабо сотворил нам это и то, что есть. Свет звёзд нам сияет, и в той бездне повесил Дажьбо Землю нашу, чтобы она удерживаема была так. Это души Пращуров суть, и они светят звёздами нам из Ира...

Правь ведь невидимо устроена Дажьбом.

...Вот, души Пращуров наших из Ира смотрят на нас. И там Жаля плачет о воинах, говорит нам, что пренебрегаем Правью, Навью и Явью... Пренебрегаем ведь [мы] этим и гнушаемся истинным... Недостойны [мы] быть Дажбовыми внуками... Так ведь [да] молим Богов, чтобы иметь чистые души и тела наши, и чтобы иметь жизнь со Праотцами нашими во Богах, слившись во единую Правду! Так ведь [мы] есьмы Дажбовы внуки» (Велесова книга II, 2006: 9, Дщ. 1).

«Надо было поселиться роду Славному, а они были огнищане, потому как у каждого была яма в земле и огнище, Сварогу славить и Дажьбогу, которые суть во Сварге Пречистой» (Велесова книга II, 2006: 173, Дщ. 38а).

«Дажьбог на струге своём пребывает во Сварге весьма голубой, каковая есть синяя, и струг тот сияет, и сияет оно как золото, Огнебогом раскалённое... Его дыхание жизнь есть всякой твари и прибежище... Всякий муж Благого Того видеть может...» (Велесова книга II, 2006: 175, Дщ. 38б).

Хорс

Исходный глагольный корень हृ [хр], выражающий нужный нам смысл и приводящий к искомой номинальной основе, перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ८९९ (899) и १०९७ (1097) —

१.८९९ हृञ् हरणे «забирать, уносить, уничтожать» भृञ् प्रादयश्चत्वारोऽनुदात्ता
उभयतोभाषाः ॥ (भ्वा० उ० अनिट्)

३.१०९७ हृ प्रसह्यकरणे «быть причиной исчезновения, уничтожения...» ॥
घृप्रभृतयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (जु० परस्मै० अनिट्)

Начиная с исходного глагольного корня हृ (१.८९९ हृञ् हरणे) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि (Приложение: §10), можно получить номинальную основу —

हरस् [харас] «тот, что забирает, уносит, уничтожает...».

Отто Бётлингк в своём знаменитом Большом Санкт-Петербургском словаре Санскрита приводит следующий случай словоупотребления номинальной основы ह्रस् [харас] в ведических текстах (Böhtlingk, 1875: 1544) —

ह्रस् [харас] die packende, verzehrende Kraft des Feuers, Blitzes u.s.w.
«охватывающая, пожирающая сила огня, молнии и т.д.».

Таким образом, и с точки зрения фонологии и с точки зрения смыслового содержания, это превосходно согласуется с тем, что Хорс в славянской мифологии является Богом Солнца.

В «Слове о полку Игореве» говорится («Слово о полку Игореве», 1800: 36): «Всеславъ Князь людемъ судяше, Князьмъ грады рядяше, а самъ въ ночь влькомъ рыскаше; изъ Кыева дорискаше до Куръ Тмутороканя; великому хрьсови влькомъ путь прерыскаше». В 1840 году, основываясь на анализе фонетических и этимологических характеристик слова «Хърсь» и сопоставлении со сходными мотивами в фольклоре других народов, П. И. Прейс пришёл к выводу, что во фразе «великому хрьсови влькомъ путь прерыскаше» слово «Хорс» может «значить только: солнце. Прежде нежели оно успело подняться, прежде нежели петухи начали петъ, Всеслав уже был в Тмутаракани». Прейс также обратил внимание на то, что в «Слове о полку Игореве» «Хорс есть не просто солнце, но лицо мифологическое», а также отметил, что подобная идея «очень обыкновенна в понятиях народов арийских» (Прейс, 1841).

«Энциклопедия „Слова о полку Игореве“» сообщает о Хорсе следующее:

«ХОРС — язык. бог восточных славян. По сообщению ПВЛ, Владимир Святославич „постави кумиры на холму вне двора теремнаго: Перуна древяна... и Хърса, Дажьбога, и Стрибога, и Симарыгла, и Мокошь“ (ПВЛ под 980. С. 56). Хорс упоминается и в других памятниках, осуждающих языческие верования: в „Хождении Богородицы по мукам“ говорится, что люди „богы прозваша солнце и месяцъ, землю и воду... Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша“ (см.: Виноградова. Словарь. Л., 1984. Вып. 6. С. 129)...

Исследователи иногда отождествляют Хорса и Дажь-Бога, считая, что Дажь-Бог — эпитет Хорса. Существует мнение, что и Хорс и Дажь-Бог — солнечные боги, но Дажь-Бог — бог живительного солнечного света и

тепла, а Хорс — бог солнца как дневного светила...» (Энциклопедия «Слова о полку Игореве», 1995).

О Хорсе как о солнечном Боге говорит и «Велесова книга»: «...и речем славу великую Хорсу Золотоволосому, Вращающему Колеса...» (Велесова Книга II, 2006: 87, Дщ. 12).

Семаргл

«Велесова книга» не оставляет нам никаких других вариантов объяснения имени «Семаргл» кроме как «Семиязыкий (Семиголосый, Семиглавый) [Бог Огня]»:

«Сему Богу Огоньку Семурьгле говорим появиться и отправиться в путь на небе, и приняться [за своё дело] до самого синего света... Называем [мы] Ему имя Его: „Огнебоже“ и идём трудиться, как и всякий день, омовения сотворя телу; едим и идём в поля наши трудиться, как Боги велели всякому мужу, который способен трудиться ради хлеба своего» (Велесова Книга II, 2006: 15, Дщ. 3а).

«А вот сам по себе Огнебог Семеорегелы — общий и ярый, быстро рождённый, чистый» (Велесова Книга II, 2006: 85, Дщ. 11б).

«Славим Огнебога Семьрегла, дерево грызущего и солому, и огнекудрое лицо развивающего утром, днём и вечером. И Ему даём для сотворения кушанье и питьё, потому как [Он] Единый храним есть в пепле» (Велесова Книга II, 2006: 149, Дщ. 31а).

При этом смысл слова «рыгла (регела, регла)», образующего главную смысловую составляющую часть слова «Семар(ь)гл», превосходно проясняется с помощью Санскрита. Исходный глагольный корень ऋच् [рч], выражающий смысл «славить, прославлять», перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १३०२ (1302) —

६.१३०२ ऋच् स्तुतौ «славить, прославлять» ॥ ब्रश्चादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥
(तु० परस्मै० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня ऋच् [рч] и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Приложение: §11), можно получить номинальную основу —

ऋग्ल [ргла = рггла] «обладающий способностью славить, прославлять; рождающий священные тексты».

Тогда буквальный смысл слова Семар(ь)гл (Семурьгла, Семеорегела, Семырегла) должен быть очень близок к «Семязыкий (Семиголосый, Семиглавый), рождающий священные тексты».

Более того, слово «Семар(ь)гл» содержит тот же самый корень ऋच् [рч], который входит также и в слово ऋग्वद [ргведа] (Ригведа). При этом несомненно обнаруживается сходство Семаргла «Велесовой книги» с семязыким (семиголосым, семиглавым) Агни — Богом огня Ригведы. В частности, в третьей мандале содержится следующее упоминание об Агни (Елизаренкова, 1999: 290, Мандала III, 2. <К Агни Вайшванаре>):

वैश्वानराय धिषणां ऋतावृधे घृतं न पूतमग्रयेजनामसि
द्विता होतारं मनुषश्च वाघतो धिया रथं न कुलिशः सं ऋण्वति

Для Агни Вайшванары, умножающего закон,
Мы слагаем поэтическое подношение, очищенное, как жир.
Сразу же жрецы мыслью создают (этого Агни) —
Хотара еще у Мануса, как топор — колесницу.

Агни назван в этом отрывке из Ригведы эпитетом वैश्वानार [вайшванāра], который буквально означает «имеющий отношение ко всем, общий». Примечательно, что тот же самый эпитет — «общий» — использован и для Семаргла в приведённом выше отрывке из «Велесовой книги».

Далее в Ригведе говорится (Елизаренкова, 1999):

Мандала III, 5. <К Агни>

...

Агни наблюдает за семиглавым на пупе (земли).

...

**Агни взошел на лоно, полное жира,
С широким доступом, жаждущее (этого), (он,) жаждущий,**

Сверкающий, прозрачный, вздымающийся, чистый,
Опять и опять он делает новыми (своих) родителей.

...

И вот прославленный, юный (Агни) вспыхнул благодаря дровам
На вершине неба, на пупе земли.

Мандала III, 6. <К Агни>

...

Рождаясь, ты заполнил оба мира,
А также вышел еще за пределы, о предназначенный для жертвования,
Самого неба, о Агни, и земли (своим) величием.
Пусть скачут твои (кони), возницы (жертвы), семиязыкие!

...

Мандала III, 7. <К Агни>

(Те лучи,) что вышли из источника (Агни) белоспинного,
Вошли в двоих родителей, в семь голосов.

...

Сопоставление отрывков из «Велесовой книги» и Ригведы убеждает нас в том, что речь идёт об одном и том же арийском Боге Огня, который в Ригведе именуется «Агни», а в «Велесовой книге» – «Семаргл», и который описывается практически одними и теми же эпитетами в двух разных текстах, отстоящих друг от друга на несколько тысяч лет.

Но вот что могут означать слова гимна Ригведы «И вот прославленный, юный (Агни) вспыхнул... На вершине неба, на пупе земли»? Почему на «вершине неба»? Почему на «пупе земли»? И где это всё может находиться?

Вот что пишет Л.М. Алексеева в своей книге «Полярные сияния в мифологии славян: тема змея и змееборца» (Алексеева, 2001: 8): «На своём пути они (люди – прим.) так или иначе, должны были столкнуться с настоящими северными полярными сияниями – не с теми простыми, сравнительно слабыми, которые иногда видны на средних и южных широтах, но впечатляюще динамичными, цветными и яркими, которые навсегда остаются в памяти тех, кто их видел. („Сказочное зрелище“, – обычно такими словами говорят о них наши современники, посетившие Арктику). Это сияния системы так называемого *аврорального овала*. **Длинные светящиеся змееобразные полосы здесь неожиданно** (но, что важно, с демонстрацией *закономерных* черт!) **сменяются „пожаром небес“**. Тогда в яростном небесном сражении мечутся лучи-стрелы, и яркое пламя прорывается в северную часть неба, разливаясь по ней (это *суббура* в

полярных сияниях – явление, характерное лишь для аврорального овала)».

Тогда «пуп земли» можно смело отождествить с Северным полюсом нашей планеты, а автор этого гимна Ригведы мог воочию наблюдать эти удивительные, завораживающие огненные сияния аврорального овала. Таким образом, мы снова возвращаемся к теме Северной Прародины и приводим ещё одно указание на то, что священные тексты Ригведы были, вероятней всего, созданы за Полярным кругом. Об этом также говорил и Б.Г. Тилак в своей книге «Арктическая родина в ведах» (Тилак, 2001). Таким образом Семаргл, имя которого буквально означает «Семязыкий (Семиголовый, Семиглавый), рождающий священные тексты», не просто обретает свои северные корни, но также становится одним из важнейших божеств русского пантеона, и поэтому совершенно неслучайно (как Бог Огня) включённым в киевский пантеон Владимира и имеющим самое непосредственное отношение к ведической (арийской) традиции.

Велес

В своде санскритских глагольных корней, имеется несколько корней, которые дают номинальные основы, созвучные со словом «Велес» (Śāstri, 1994: धातुपाठ):

६.१३५८ विल संवरणे «укрывать, прятать, утаивать» ॥ व्रश्चादय उदात्ता उदात्तेतः

परस्मैभाषाः ॥ (तु० परस्मै० सेट्)

१०.१६०५ विल क्षेपे «бросать, сбрасывать, посылать; прерывать, делить» ॥ (चु०

परस्मै० सेट्)

१.५३५ वेष्ट चलने «двигать, мотать, шатать, раскачивать» ॥ मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः

परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० सेट्)

१०.१८८० वेल कालोपदेशे । काल इति पृथग्धातुरित्येके «считать или определять время»

॥ (चु० उ० सेट्)

१.४९१ वल संवरणे संचरणे च «покрывать, утаивать; приходиться в движение,

вращаться» ॥ अयादय उदात्ता अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः ॥ (भ्वा० आत्मने० सेट्)

Начиная с каждого из перечисленных исходных глагольных корней и формально повторяя ту же механику, которая была использована ранее при выводе номинальной основы हरस् [харас], можно получить несколько номинальных основ, созвучных слову «Велес» (Приложение: §12) –

वेलस् [велас] «тот, который укрывает, утаивает...» (६.१३५८ विल संवरणे),

वेलस् [велас] «тот, который бросает, сбрасывает, посылает; расщепляет, делит» (१०.१६०५ विल क्षेपे),

वेलस् [велас] «тот, кто двигает, мотает, шатает, раскачивает...» (१.५३५ वेल् चलने),

वेलस् [велас] «тот, кто распоряжается временем, определяет время» (१०.१८८० वेल कालोपदेशे),

वलस् [валас] «тот, кто покрывает, утаивает; приходит в движение, вращается» (१.४९१ वल संवरणे संचरणे च).

«Энциклопедия „Слова о полку Игореве“» также сообщает нам относительно Велеса следующее (Энциклопедия «Слова о полку Игореве», 1995):

«ВЕЛЕС – божество в славянской языческой мифологии. В „Слове о полку Игореве“ употреблено прилагательное от Велеса: „Чи ли въспѣти было въщѣй Бояне, Велесовь внуче!...“ (С. 7).

В древнерусских письменных памятниках наряду с общеславянской формой Велесь (Veles) встречается также имя „Волось“. В настоящее время преобладает точка зрения, согласно которой Велес – общеславянский бог, на Руси называвшийся также Волос. Мнение Вс. Миллера, считавшего форму Велес южнославянской, а Волос – восточнославянской, убедительно опровергли Е. В. Барсов, приведший многочисленные русские топонимические названия от Велеса, и А. А. Потебня, напомнивший, вслед за М. Касторским, о существовании параллельных форм типа Волынь – Вельнь, волыняне – вельняне, волот – велетень и др. Несостоятельно и мнение, согласно которому Волос – севернорусская форма, а Велес – южнорусская. В действительности же оба имени употребительны на Руси повсеместно. Д. О. Шеппинг предполагал, что Волос и Велес – два разных божества языческого пантеона, так как в источниках имя Волос

сопровождается определением «скотий бог», а при имени Велес оно отсутствует. С этим определением имя Волос употреблено в ПВЛ под 907 и 971 при сообщении о договорах русских с греками, в Житии князя Владимира и в „Слове некоего христолюбца“. В „Сказании о построении града Ярославля“, опубликованном в 1847 священником А. Лебедевым в книге „Храмы Власьевского прихода г. Ярославля“, имя Волос не сопровождается определением „скотий бог“, но и здесь очевидна функциональная связь Волоса со скотом. Здесь, в частности, сообщается, что идол Волоса стоял в Ярославле посредине логвины, называвшейся Волосовой, из которой по обычаю весной впервые выгоняли скот на пастбище. В дни первого выгона скота на пастбище Волосу приносили в жертву „теляца и телицу“.

Имя Велес встречается помимо Слова в одном из списков „Хождения Богородицы по мукам“, где говорится о посмертном наказании тех, кто „Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша“, и в Житии Авраамия Ростовского, сообщающем, что святой разрушил каменный идол Велеса, почитавшийся „чудским концом“ Ростова.

Как следы почитания Велеса можно рассматривать названия деревень, городов, урочищ по всему славянскому миру, а также фамилии, образованные от имен Велес или Волос.

Суммируя сведения о Велесе, можно выделить несколько функций восточнославянского Велеса – Волоса. Прежде всего, Велес – „скотий бог“. Слово „скот“ означало в древнерусском языке домашних животных, преимущественно крупный рогатый скот, и одновременно – имущество, деньги, богатство. Велес был также божеством растительного плодородия, о чём свидетельствует обряд „завивания бороды“ Велесу: в дар ему оставляли на поле несжатые несколько стеблей хлебных злаков, „завивая“ и украшая их (см.: Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. СПб., 1865. Т. 1. С. 697). Одну из функций Велеса выводят из текста Слова, где Боян именуется „Велесовым внуком“. Наиболее распространено мнение, что Велес выступает покровителем певцов, источником вдохновения, подобно Аполлону (Н. М. Гальковский, И. И. Срезневский и др.) или скандинавскому Одину (С. Сабинин), который почитался как хранитель напитка поэтического вдохновения, творческой силы. По мнению И. В. Сребрянского, эпитет Бояна – „вещий“ указывает на то, что Велес был „обладателем дара ведать жизнь в ее таинственном бытии“. Р. О. Якобсон также предполагал, что в основу связи Бояна и Велеса положено искусство предсказания, предвидения. Е. В. Аничков считал, что, называя Бояна внуком Велеса, автор Слова пользовался каким-то установленным среди истолкователей древнерусской мифологии генеалогическим построением,

согласно которому Велес (знаменитый человек, по недоразумению возведенный в боги) не что иное, как родоначальник Бояна, а может быть, и вообще баянов. В. В. Иванов и В. Н. Топоров, видящие в Велесе противника громовержца Перуна, мифического Змея, считают, что название Бояна „Велесовым внуком“ в Слове отражает древнюю связь культа Велеса с обрядовыми песнями и поэзией.

Отождествляя „скотья бога“ Волоса с Велесом, исследователи по-разному объясняли то, каким образом „скотий бог“ являлся одновременно и богом поэзии. По мнению Гальковского и Н. Квашнина-Самарина, причиной было то, что пастухи, покровителем которых являлся Велес, были обыкновенно певцами и музыкантами. Аничков полагал, что Велес, как бог богатства и торговли, оказывался и богом вообще культуры, отчего он представлялся книжником, родоначальником всей древней культуры и всего искусства. С точки зрения Барсова, покровителем сельского хозяйства и скота Велес почитался земледельцами и пастухами. Для дружинников же, точнее дружинных певцов, Велес был подателем вдохновения, источником способности к предсказанию, постижению тайного смысла сущего».

Итак, как с точки зрения анализа верований славян, так и с точки зрения анализа этимологии с помощью Санскрита, между Велесом и Волосом нет существенной разницы. Примечательным является, однако, то, что смыслы, выражаемые соответствующими санскритскими корнями, достаточно точно соответствуют функциям Велеса в славянской мифологии.

Славянская теонимия

Прежде чем мы сведём воедино результаты наших изысканий в области славянских древностей с помощью Санскрита, обратим внимание на ещё один замечательный факт, который, в некотором смысле, дополняет и завершает получившуюся картину. М. Монье-Уильямс приводит следующую номинальную основу (Monier-Williams, 2008):

कप [капа] «группа богов».

Напрашивающееся сравнение с Русским словом «капище», как пишет Наталья Романовна Гусева (Гусева, 1996: 80), «даже не требует глубокого аналитического разбора и разъяснения».

Итак, полученные результаты можно представить в виде следующей таблицы:

Имя божества в славянской мифологии	Санскритское созвучие	Функция божества в славянской мифологии	[Буквальный] смысл санскритского созвучия
Сварог	स्वर: [свараḥ]	Божество небесного света, Верховное Божество, Повелитель Вселенной.	[Божественный небесный] звук и [божественный небесный] свет, пронизывающие Вселенную (Светлояр, 2011).
Перун	पेरुण [перуṇа]	Бог-Громовержец.	Тот, который насыщает и питает [небесной влагой Землю], помогая [ей] возвращать [хлеба], тот, который повелевает ветрами и тучами, покрывающими небо, а также тот, кто защищает и охраняет (Светлояр, 2010).
Световид	स्वेतविद [светавид] स्वेतो विद [свето вид]	Бог Света, Бог Правды и Яви.	Свет ведающий, свет-знание (Светлояр, 2011).
Стрибог	स्त्रीभग: [стрибхагаḥ]	Функции Стрибога в славянской мифологии неясны. О. Н. Трубочёв видит в первой части теонима слав. *sterti «распространять, простирать» и считает, что под Стрибогом понималась некая одушевлённая сила природы (очевидно, ветер) (Трубочёв, 2003: 197).	Развёртывающаяся, разбрасывающаяся, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающаяся, окружающая, убивающая сила.

Мара	मरः [мараḥ] (मरा [марā])	Богиня смерти.	Уход из жизни, смерть.
Жива	जीवा [дживā]	Богиня жизни и плодородия.	Живущая, продолжающая жить.
Макошь	मोक्षः [мокшаḥ]	Богиня колдовства, пряжа судьбы и хозяйка Перехода из этого мира в мир Иной.	«Истечение [души из тела]», освобождение.
Лада	लडा [ладā]	Богиня весны, весенней пахоты и сева, покровительница брака и любви.	Та, которая лелеет, хранит, нежно любит, заботливо возвращает, ухаживает, располагает.
Купала	कुपाल [купāла]	Предполагаемый восточнославянский мифологический персонаж, связанный с празднованием летнего солнцестояния — дня Купалы, Плодотворящее Божество лета.	«Тот, кто защищает и охраняет Землю», а также «возбуждённый, ярый, буйный, бурный...».
Ярила	इयरिल [ийарила]	Божество, связанное с идеей [весеннего] плодородия.	Пробуждающий, распаляющий, возбуждающий, понуждающий подниматься, взрастать, всходить.
Даждьбог	दाजिभगः [дāджибхагаḥ]	Бог Солнца, Бог живительного солнечного света и тепла, предок князей.	Обладающий способностью давать и наделённый властью, повелитель, победитель.
Хорс	हरस् [харас]	Бог Солнца как [дневного] светила.	«Тот, что забирает, уносит, уничтожает...», а также «охватывающая, пожирающая сила

			огня, молнии и т.д.».
Семаргл	*ऋग्ल [рыгла]	Семязыкий (Семиголовый, Семиглавый) Бог Огня.	[Семязыкий (Семиголовый, Семиглавый) Агни,] «рождающий священные тексты».
Велес	वैलस् [велас] वलस् [валас]	«Скотий бог», Бог крупного рогатого скота, Бог богатства, а также обладатель дара ведать жизнь в ее таинственном бытии, податель вдохновения, источник способности к предсказанию и постижению тайного смысла сущего.	«Тот, который укрывает, утаивает», а также «тот, который делит», «тот, кто двигает», «тот, кто распоряжается временем, определяет время», «тот, кто приходит в движение, вращается».

Практически все рассмотренные имена божеств и персонажей славянской мифологии являются фактически обозначением (выражением) конкретных [природных и духовных] явлений на языке, который очень близок, а в некоторых случаях полностью совпадает с Санскритом или с Ведийским языком. При этом буквальный смысл, извлекаемый из имён божеств посредством Санскрита, практически полностью совпадает с функциями соответствующего божества в славянской мифологии.

Велесова книга – реликт русской мифологии.

Таким образом, полученные здесь результаты говорят о том, что славянская теонимия (имена славянских божеств) на самом деле представляет собой совокупность «технических терминов» (озвученных на «праязыке») для обозначения вполне конкретных явлений, которые являются проявлениями определённых природных закономерностей – это же отмечал и А.Н. Афанасьев в самом начале своей работы «Поэтические воззрения славян на природу» (Афанасьев, 1865–1869). Абсолютный характер данной совокупности придаёт то, что эти явления периодически повторяются в течение всей истории человечества и не зависят от воли людей: гром не

перестаёт периодически греметь, смерть не перестаёт быть смертью, а жизнь не перестаёт воспроизводить самоё себя.

Удивительным является, однако, то обстоятельство, что и «Велесова книга» также говорит именно об этом!

Так, в тексте дощечки 22 обнаруживается следующее утверждение (Велесова Книга II, 2006: 112, Дщ. 22):

А наше бзие соуте выразе¹³⁵⁴.
А наши Боги суть Проявления.

При переводе текста дощечки 22 Н.В. Слатин справедливо замечает (Велесова Книга II, 2006: 354):

¹³⁵⁴**выразе** — *им., вин. п. мн. ч. проявления; понятия; представления; выражения (ср. польск. wyraz выражение, проявление; чешск. výraz выражение; украинск. вираз выражение).*

Далее, в тексте дощечки 33 встречается ещё более сильное утверждение (Велесова Книга II, 2006: 155, Дщ. 33):

Бзе наше соуте Вятще²²¹² **Родіще...**
Боги наши суть БОльшие Родичи...

При переводе текста дощечки 33 Н.В. Слатин также справедливо замечает (Велесова Книга II, 2006: 438):

²²¹²**вятще** — *прил. сравнит. БОльшие (ср. болгарск. по-вече больше; польск. więcej [v'entsej] больше); ср. тж. вѣче.*

В результате мы получаем ещё один факт лингвистического порядка, доказывающий не просто непротиворечивость сведений «Велесовой книги», а даже и высочайшую степень её согласованности со знаниями, получаемыми из источников, которые, на первый взгляд, не имеют непосредственного отношения к делу.

Более того, сопоставление двух приведённых выше отрывков между собой приводит нас к ещё одному удивительному выводу. «Велесова книга» фактически свидетельствует о необычайном по своей глубине

миропонимании древних славян, в котором представление о «божественных» силах как о первичных прототипах, как об универсальных изначальных структурах высшего порядка, составляющих содержание коллективного бессознательного и распознаваемых в нашем опыте, предвосхищает «открытие» архетипов Карлом Густавом Юнгом (26 июля 1875 — 6 июня 1961, Швейцария) не менее, чем на тысячу лет! В связи с этим представляется более чем справедливым вопрос, заданный В.Я. Брюсовым в его стихотворении «Старый вопрос» ещё в 1914 году: «Мы кто в этой старой Европе?».

Однако, это далеко не вся полезная информация, которая может быть извлечена из двух приведённых выше коротких предложений «Велесовой книги». Разобьём наши предложения на части так, как это показано в следующей таблице:

<p>III</p> <p>«Мифологизированное сознание» (утрача понимания смысла собственной речи, разрыв связи между смысловым содержанием языка и реальностью, мифо-транс как основное состояние сознания)</p>	<p>II</p> <p>Переходный период (мифологизация сознания — внедрение в сознание мнимой, воображаемой карты реальности)</p>	<p>I</p> <p>«Ясное сознание» (использование высокоразвитого флективного арийского (пра)языка, требующего высокоразвитой способности к абстрактному и аналитическому мышлению, для адекватного описания природных явлений)</p>
<p>А наше бзие (А наши Боги)</p>	<p>соуте Суть</p>	<p>выразе. Проявления).</p>
<p>Бзе наше (Боги наши)</p>	<p>соуте суть</p>	<p>Вятце Родіце... БОльшие Родичи...)</p>

Тогда получается, что «Велесова книга» удивительным образом отразила процесс трансформации ясного сознания наших предков, которые пользовались высокоразвитым флективным языком (то есть языком, в котором для выражения смысла используются достаточно сложные правила словообразования, порождающие множество разнообразных словоформ) для создания адекватного описания реальности и не имели религии в современном понимании этого слова, не поклонялись идолам и своё миропонимание вообще никак не называли, поскольку в этом не было никакой необходимости (стадия I) — в сознание мифологизированное, в котором место адекватного представления о мире занимает некоторая внушённая, воображаемая карта реальности, в которую внедрено абстрактное понятие «бога», не имеющее никакого смысла или содержания, опирающегося на [природные] закономерности, но очень успешно используемое для всевозможных манипуляций над сознанием с

целью извлечения, в конечном итоге, чьей-либо личной выгоды (стадия III). Переход к стадии III сопровождается и всё усиливающейся деградацией языка. При этом, например, изучение Санскрита оказывается для подавляющего большинства «омифологизированных» современных потомков ведических ариев сложной задачей, требующей для своей реализации крайне серьёзных интеллектуальных усилий и поэтому практически невыполнимой. А ведь ещё несколько тысяч лет назад прямые предки Русских, занимающие Русскую Равнину — Ведические Арии — поголовно и в совершенстве владели Санскритом (Ведийским языком)...

Так куда же делся тот совершенный и вполне адекватный механизм отражения реальности, который мы обнаруживаем на стадии I?

«Этот механизм никуда не делся. Мы точно также воспринимаем окружающую реальность. И также на наше восприятие объективной реальности оказывают влияние внутренние психические процессы. Различие состоит, прежде всего, в изменившейся и расширившейся базе знаний, определяющих сравнительные шаблоны и стереотипы в современной психике, да в усилившейся способности вводить в эти сравнительные шаблоны и стереотипы более абстрактные образы. Следуя обычной логике, здесь мы должны получить как раз обратную картину: по мере развития способности к абстрагированию, к фантазии, по мере развития „мифологии“ (в самом широком смысле этого слова), „мифологизация“ нашей жизни должна приобретать все более широкое значение. Таким образом, „примитивный“ человек ближе (а не дальше) к реальной „сути“ окружающих объектов; в то время как современному человеку для познания этой „сути“ (пусть и более детального и более достоверного познания) приходится продираться через нагромождение современных теорий, стереотипов, ассоциативных связей и других „мифов“. И ведь факт сильнейшей „мифологизации“ современного общества действительно подтверждается новейшими исследованиями психологов...» (Скляр, 2002).

Таким образом, «Велесова книга» проливает свет на ещё одно важнейшее обстоятельство, а именно: к моменту появления новой религии сознание большинства людей уже было настолько мифологизировано, что сопротивление этой новой религии было обусловлено, главным образом, тем, что люди защищали один, привычный им миф, против другого мифа, к которому «их ещё не приучили». Что и породило определённого рода конфликт: сильнейшая мифологизация сознания, имеющая в качестве своих прямых следствий непонимание и неадекватную оценку происходящего, и, в результате, приводящая к слабости и неспособности

противостоять внешнему влиянию, явилась, вероятно, одним из важнейших условий замены отечественного мифа на миф заграничный, выгодный другим хозяевам из другого государства. Активные носители древней (ведической) традиции — волхвы, — дожившие на Руси, вероятно, до 10 века, были устранены, о чём недвусмысленно сообщают отечественные летописные источники.

Для оставшейся части населения замещение одного мифа на другой уже ничего не меняло в сути дела, и большинству было, вероятно, безразлично, чему или кому поклоняться. Что привело, в свою очередь, к возникновению явления, обозначенного как «двоеверие». В итоге, до сих пор многие исследователи не могут окончательно ответить на вопрос: одержала ли повсеместно верх новая религия, которой, в основном, придерживалась знать — или же сотворился тот уникальный и неожиданный сплав, когда русские люди смешали в единое целое свои древние праздники, образы и мифологию, с атрибутами и терминологией новой религии? Мнения на этот счёт разнятся, о чём упомянуто во многих литературных источниках — но это уже совсем иная тема.

Таким образом, основываясь на полученных результатах и подводя итог нашим палеолингвистическим исследованиям, мы можем утверждать, что «Велесова книга», безусловно, является бесценным реликтом Русской мифологии, в котором отразился подлинный Русский дух, и который, кроме прочего, является свидетельством одного из наиболее трагических периодов существования Русской цивилизации.

Post scriptum. Уже после того, как наша работа была завершена, Игорь Иванович Бабанов, которому мы приносим здесь свою искреннюю благодарность, обратил наше внимание на следующие артефакты. В 1973 году в римском форте с «говорящим» названием Vindolanda в северной Англии были обнаружены деревянные дощечки, исписанные текстами на латыни и датированные 1–2 столетиями нашей эры. Типичный размер дощечек составляет 20 x 8 см при толщине в 0.25–3 мм. За всё время археологических раскопок обнаружено более 700 дощечек и их фрагментов, испещрённых надписями. Фотографии дощечек, а также расшифровки текстов опубликованы в интернете по адресу <http://vindolanda.csad.ox.ac.uk>. В связи с этим вопрос о самой возможности сохранения дощечек «Велесовой книги» до нашего времени практически снимается. Остаётся лишь вопрос о том, где они могут находиться в данный момент времени...

Авторы выражают свою искреннюю и глубокую признательность Николаю Владимировичу Слатину за его научный перевод «Велесовой книги» и за его неоценимую помощь и поддержку при подготовке окончательной редакции этой работы.

Литература

Алексеева, Л.М. (2001) Полярные сияния в мифологии славян: тема змея и змеборца. М.: ОАО Издательство «Радуга».

Афанасьев, А.Н. (1865–1869) Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. Москва, издание К. Солдатенкова.

Велесова книга II (2006) Исходные тексты. Буквальный перевод. Перевод с древнерусского, подготовка древнего текста, примечания: Н.В. Слатин. Омск.

Военец, К.В. (2006) Древнеиндийская традиция (грамматика Панини) и современное индоевропейское языкознание. Дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20. - СПб.: РГБ, 2006.

Гельмольд (1963) Славянская хроника. (пер. Л. В. Разумовской). М.: АН СССР.

Гусева, Н.Р. (1996) Арьи, славяне: соседство или родство. В кн.: Древность: Арьи. Славяне. Издание 2, исправленное и дополненное. М.: Палея, 1996. С. 63-87.

Димри, Д.П. (1972) Индийская и русская филологическая традиция. (Опыт сравнения на материале морфемного анализа). Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук. М.: МГУ.

Димри, Д.П. (1973) Пāнини и его «Восьмикнижие». М.: Наука, «Народы Азии и Африки», 1973, № 6, стр. 96-103.

Елизаренкова, Т.Я. (1999) Ригведа. Мандалы I-IV. Издание второе, исправленное. М.: Наука.

Иванов, В.В., Топоров, В.Н. (1974) Исследования в области славянских древностей, М.: Наука.

Иванов Вяч. Вс., Топоров В. Н. (1982) К реконструкции Мокоши как женского персонажа в славянской версии основного мифа. Балто-славянские исследования. 1982. М.: Наука, 1983. С. 175 – 197.

Прейс, П.И. (1841) Донесение П. Прейса г. министру народного просвещения, из Праги, от 26 декабря 1840 года. ЖМНП. 1841. Февр. Отд. 4. С 32 – 37; см. Энциклопедия «Слова о полку Игореве».

Росомаха, Светлояръ (2010а) Семь слов надписи ан-Надима. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, декабрь, Том 3, № 12, с. 2110-2152.

Росомаха, Светлояръ (2010б) Приволжский диск. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Москва-Бостон, 2010, декабрь, Том 3, № 12, с. 2153-2195.

Светлояръ (2010) Из варяг в арии. «Перун» против норманнской теории. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, 2010, ноябрь, Том 3, № 11, с. 1971-2009.

Светлояръ (2011) Ведические корни Русских и Славян. Палеолингвистическое исследование. Вестник Российской Академии ДНК-Генеалогии. Москва-Бостон, 2011, Том 4, № 1, с. 81-183.

Скляр, А. (2002) Миф о «мифологическом сознании». (<http://lah.ru/text/sklyarov/pril4.htm>)

Скляр, А. (2006) Эзотерика и наука: враги или союзники. М.: Вече, 2006.

Слово о полку Игореве (1800) Гироическая песнь о походе на половцов удельного князя Новагорода-Северского Игоря Святославича, писанная старинным русским языком в исходе XII столетия. Москва, В Сенатской Типографии.

Тавастшерна, С.С. (2008) Становление и развитие лингвистической традиции в Древней Индии. Дис. ... канд. филол. наук: 10.02.22. - СПб.: СПбГУ, РГБ, 2008.

Тилак, Б.Г. (2001) Арктическая родина в ведах. Пер. с англ. Н.Р. Гусевой. М.: Фаир-Пресс.

Трубачев, О. Н. (2003) Этногенез и культура древнейших славян. М.: Наука.

Фаминцын, А.С. (1884) Божества древних славян. Типография Э. Аригольда, Литейный 59. С.-Петербург, 1884.

Щербатской, Ф.И. (1988) Избранные труды по буддизму. М.: Наука.

Энциклопедия «Слова о полку Игореве» (1995) Энциклопедия «Слова о полку Игореве»: В 5 томах. Рос. акад. наук. Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом); Ред. кол.: Л. А. Дмитриев, Д. С. Лихачев, С. А. Семячко, О. В. Творогов (отв. ред.). – СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. (<http://feb-web.ru/feb/slovinc/es/es5/es5-1871.htm>)

Юнг, К.Г. (1991) Архетип и символ. М.: Ренессанс.

Apte, V.S. (1957-1959) The Practical Sanskrit-English Dictionary. Prasad Prakashan, Poona.

Dixit, Dr. Pushpa (पुष्पा दीक्षित) (2007) अष्टाध्यायी सहजबोध. A Modern & Scientific Explanation To Pāṇini's Aṣṭādhyāyī (4 volumes). Pratibha Prakashan. Delhi-110007, 2007.

Grassmann, H. (1955) Wörterbuch zum Rig-Veda. 3., unveränderte Auflage. Otto-Harrassowitz, Wiesbaden.

Jijñāsu, Brahmadatta Jī (2000) Aṣṭādhyāyī-bhāṣya-prathamāvṛtti. 3 volumes. Ram Lal Kapoor Trust, 2000.

Jijñāsu, Brahmadata Jī (2004) The Tested Easiest Method of Learning & Teaching Sanskrit (TEMOLATS). The Study of Sanskrit by the Ashtadhyayi System in Six Months Without Cramming. A Novel and Marvellously Successful Experiment. First book. Second edition. Ram Lal Kapoor Trust, 2004.

Joshi, S.D., Roodbergen, J.A.F. (1991) The Aṣṭādhyāī of Pāṇini. Volume 1. Sahitya akademy. New Delhi.

काशिका, (१९९७) काशिका. Ram Lal Kapur Trust, Sonipat / Hariyana, India, 1997.

Khanduri, Acharya Pt. Satyanarayan Shastri (2001) Aṣṭādhyāyī-sūtrapāṭha of Pāṇini. Edited by Acharya Pt. Satyanarayan Shastri Khanduri. Krishnadas Academy. Varanasi, 2001.

Kielhorn, F. (2006) Paribhāṣenduśekhara of Nāgojībhaṭṭa. Text, English Translation & Notes. Edited & Explained by F. Kielhorn. Parimal Publications. Delhi, Second reprint 2006.

माधवीया धातुवृत्तिः (2002) माधवीया धातुवृत्तिः । रामलाल कपूर ट्रस्ट, २००२.

Monier-Williams, M. (2008) A Sanskrit-English Dictionary. Etymologically and philologically arranged. Recomposed and improved edition. Edited & Revised by Pandit Ishwar Chandra. Indica Books in collaboration with Parimal Publications. Varanasi, India, 2008.

Prasad, Narayan (2005) Sarasvatikaṇṭhābharāṇa - the Magnum Opus of Sanskrit Grammar. SAMBODHI, Vol. XXV, December 2002, pp. 91-120; Publisher: L.D. Institute of Indology, Ahmedabad.

Böhtlingk, O. (1875) Sanskrit-Wörterbuch. Bearbeitet von Otto Böhtlingk und Rudolph Roth. Siebenter Theil (1872-1875). St. Petersburg: Buchdruckerei der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. 1875.

Sharma, R.N. (1999-2003) The Aṣṭādhyāyī of Pāṇini. 6 volumes. Munshiram Manoharlal.

Śāstri, Śankararāma (1994) Aṣṭādhyāyī sūtrapāṭha. With Vārttikas, Gaṇas, Dhātupāṭha, Pāṇinīya Śikṣā, Paribhāṣāpāṭha and Sūtra Index. Edited by Śankararāma Śāstri. Introduction by Ratna Basu. Delhi: Sharada Publishing House.

Śāstrī, Cārudev (1969-1972) Cārudev Śāstrī. Vyākaraṇacandrodaya. 5 volumes. Motilal Banarsidass.

Uṇādisūtras (1934) The Uṇādisūtras of Bhoja with the vṛtti of Daṇḍanātha Nārāyaṇa And The Uṇādisūtras of the Kātantra school with the vṛtti of Durgasimha. Edited by T.R. Chintamani. University of Madras, 1934.

[Uṇādisūtras, 1992] The Uṇādisūtras with the vṛtti of Śvetavanavāsin. Edited by T.R. Chintamani. Navrang, New Delhi, 1992.

Vyākaraṇamahābhāṣya (1988) Vyākaraṇamahābhāṣya of Patañjali with the commentary Bhāṣyapradīpa of Kaiyata Upādhyāya & the super commentary bhāṣya - Pradīpodyota of Nāgeśa Bhatta. Volume III. Vidhiprakaraṇarūpaṃ (Entire Chapter III of Aṣṭādhyāyī). Edited with Notes and Variants by M.M. Pandit Shivdatta Sharma & Pandit Raghunath Kashinath Shastri. Chaukhamba Sanskrit Pratishthan. Delhi 1110007. Reprint Edition - 1988.

ПРИЛОЖЕНИЕ

... Наше исследование мы начинаем с анализа этимологии и происхождения одного из важнейших слов, связываемых с религиозными представлениями, а именно — со слова «Бог». Итак —

§1. Что есть «Бог» с точки зрения грамматики?

Русское слово «Бог» соотносится с санскритским словом «भग [бхага]», которое, в свою очередь, является номинальной основой, образованной от глагольного корня भज् [бхадж].

Исходный глагольный корень भज् [бхадж] перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ९९८ (998) и १७३३ (1733) —

१.९९८ भज सेवायाम् «давать, доставлять, поставлять, иметь, владеть, служить» ॥
पचादयोऽनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः ॥ (भ्वा० उ० अनिट्)

१०.१७३३ भज विश्राणने «отдавать, одаривать» ॥ (चु० उ० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня भज् [бхадж] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини (Jijñāsu, 2000, 2004), (Sharma, 1999–2003), (Śāstrī, 1969–1972), (Śāstri, 1994), (Khanduri, 2001), (Димри, 1972, 1973), (Dixit, 2007), получаем —

१) भज

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

भज् (अँ--->०)

२) भज्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

भञ् इменуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

После глагольного корня...

३.३.११८ पुंसि संज्ञायां घः प्रायेण [करणाधिकरणयोः, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс घ главным образом (в общем случае, प्रायेण) следует после глагольного корня если производная форма выражает करण «действие, делание» или अधिकरण «главенствующее положение в иерархии, управление, категория» в мужском роде.

३) भञ् घ

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный घ् суффикса घ именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

भञ् (घ--->०) अ

४) भञ् अ

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с того, после которого в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень भञ् именуется अङ्ग.

७.३.५२ चजोः कु घिण्यतोः

Конечные च् и ज् основы, именуемой अङ्ग, замещаются звуками класса कु (क, ख, ग, घ, ङ), если суффикс, имеющий घ् в качестве इत्, или суффикс ण्यत्, следует (कुत्व).

१.१.५० स्थानेऽन्तरतमः [स्थाने]

Если один звук должен заместить другой в соответствии с правилами грамматики, то замещающий (आदेश) должен быть максимально близок к замещаемому (स्थानिन्).

भ (ज्--->ग्) अ

५) भग

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (घ) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

भग именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ङ्याप्प्रातिपदिकात्

Суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६० следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ङ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीष् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुप्: [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२), в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно.

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

Тогда в единственном числе именительного падежа после номинальной основы भग следует суффикс सु –

६) भग सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

भग स् (उँ--->०)

७) भग स्

१.४.१४ सुप्तिङन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма भग स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष् слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

भग (स्--->रु)

८) भग रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

भग र् (उँ--->०)

९) भग र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

भग (र्--->विसर्जनीय)

१०) भग: [бхагаḥ]

В.С. Апте приводит, в частности, следующие значения слова भग: [бхагаḥ] (Apte, 1957 – 1959):

1. One of the twelve forms of the sun; the sun – одна из двенадцати форм солнца; солнце.
2. The moon – луна.
3. A form of Śiva – одна из форм ШИВЫ.
4. Good fortune, luck, happy lot, happiness – счастливая судьба, счастье.
5. Affluence, prosperity – изобилие, достаток, процветание, благополучие, обеспеченность.
7. Fame, glory – слава, прославление.
8. Loveliness, beauty – прелесть, красота.
9. Excellence, distinction – совершенство, исключительность.
10. Love, affection – любовь, привязанность, расположение.
11. Virtue, morality, religious merit – добродетель, нравственность, целомудрие, достоинство, религиозное чувство.
12. Effort, exertion – усилие, напряжение, проявление (силы воли).
13. Absence of desire, indifference to worldly objects – отсутствие желания, безразличие по отношению к материальным объектам.
14. Final beatitude – высшее блаженство.
15. Strength – сила, крепость, мощь, усилие.
16. Omnipotence – всемогущество.
17. Knowledge – знание.
18. Desire, wish – желание.

Отметим, что слово भग [бхага], а тем самым и его диалектная форма «Бог» в своём изначальном смысле, является обозначением конкретных явлений, наблюдаемых либо в природе, либо в человеческом сообществе, а приписываемый ему смысл «Отец наш...» является и вторичным, и, что для нас особенно важно, более поздним. Слово भग [бхага], а изначальное и слово «Бог», имеет вполне конкретное, прикладное значение, в общем случае близкое к смыслу, выражаемому словом «обладание [чем-либо, каким-либо качеством]».

§2. Стрибог

Слово «Стрибог» является сложным словом, состоящим из слов «Стри» и «Бог». Слово «Бог» соотносится с санскритским словом भग [бхага], этимология которого рассмотрена выше. В основе слова «Стри» находится глагольный корень स्तृ [стр] (स्तृ [стр̄]), перечисленный в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १२५१ (1251) (१४८४ (1484)) –

५.१२५१ स्तृञ् आच्छादने ॥ स्वादयोऽनुदात्ता उभयतोभाषाः ॥ (स्वा० उ० अनिट्)

९.१४८४ स्तृञ् आच्छादने ॥ कूप्रभृतय उदात्ता उभयतोभाषाः ॥ (क्र्या० उ० सेट्)

В.С. Апте (Apte, 1957 – 1959) приводит следующие значения глагольного корня स्तृ [стр] (स्तृ [стр̄]) –

В активном и среднем залоге:

1. To spread, strew, cover, spread on or over – развёртывать(ся), разбрасывать, покрывать, распространять(ся).
2. To expand, diffuse – расширять, разбрасывать.
3. To scatter, spread about – рассеивать [относительно чего-либо].
4. To clothe, cover, overspread, envelop – покрывать, накрывать, окутывать, окружать.
5. To kill – убивать.

В активном залоге:

To please, gratify – благоприятствовать, радовать, уступать.

В своде глагольных корней имеется также корень स्तृ [ст̄], дающий нужную нам номинальную основу:

१.९१० स्तृ शब्दसंघातयोः । धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० (उ० – В.С. Апте) अनिट्)

В.С. Апте (Apte, 1957 – 1959) приводит следующие значения глагольного корня स्त्यू [стйаи] (स्त्यायति-ते) –

1. To be collected into a heap or mass – быть собранным в кучу или единую массу.
2. To spread about, be diffused – развёртывать(ся), расширять(ся)
3. Sound, echo – звучать, издавать эхо.

Тогда, начиная с глагольного корня स्त्यू [стйаи] (१.९१० स्त्यू शब्दसंघातयोः) и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) स्त्यू

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней – धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

स्त्यू именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

После глагольного корня...

३.२.१८१ धः कर्मणि घ्नन् [वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс घ्नन् следует после глагольного корня धा для выражения объекта (कर्मन्) если действие рассматривается в настоящем времени.

३.३.१ उणादयो बहुलम् [वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, перечисленные в своде начиная с суффикса उण् (उणादयः), могут в разных вариантах (बहुलम्) следовать после глагольных корней, если действие определяется в настоящем времени.

Следующая उणादि-сутра вводит суффикс घ्नन् (त्र) после глагольного корня स्त्यू (Uṇādisūtras, 1934: The Uṇādisūtras of Bhoja with the vṛtti of Daṇḍanātha Nārāyaṇa) —

॥ ६८४ ॥ स्त्यायेर्दित् ॥ २.३.८० ॥

स्त्यायतेः ष्ट्रन्प्रत्ययो डिङ्भवति । स्त्री योषित् ॥

Слово योषित्, использованное в этой сутре, означает, что производная форма स्त्री [стри] обозначает животное или неживой объект женского рода. В частности, в Ригведе встречается выражение योषितो मन्त्राः «женские мантры».

२) स्त्यू षट्

६.१.४५ आदेच उपदेशेऽशिति

Замыкающий гласный глагольного корня, который в своде корней (उपदेश) [после удаления इत्] оканчивается звуком стяжения एच् (ए ओ[इ] ऐ औ[च]), замещается гласным आ (आत्), за исключением тех случаев, когда суффикс, имеющий श् в качестве इत् (शित्), следует.

स्त्यू (ऐ--->आ) षट्

३) स्त्या षट्

Согласно приведённой выше उणादि-сутре суффикс षट् рассматривается после глагольного корня स्त्यू как если бы он имел इ в качестве इत्. Тогда — १.१.६४ अचोऽन्त्यादि टि

Та часть основы, которая начинается с последнего гласного, именуется टि. Замыкающий आ основы स्त्या именуется टि.

६.४.१४३ टे: [डिति, लोपः, भस्य, अङ्गस्य]

लोप замещает टि (१.१.६४ अचोऽन्त्यादि टि) основы, именуемой अङ्ग и являющейся भ, если суффикс, имеющий इ в качестве इत्, следует.

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

Форма именуется भ, если स्वादि (суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с ४.१.२ и до ५.४.१५१ उरः प्रभृतुभ्यः कप्), начинающийся с य् или со звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च]) и не именуемый सर्वनामस्थान, следует.

Очевидно, что в нашем случае форма स्त्या не именуется भ.

Однако, काशिका в комментарии к сутре ६.४.१४३ टे: сообщает —

डित्यभस्याप्यनुबन्धकरणसामर्थ्यात् टिलोपो भवति

В силу того, что इ в качестве इत् имеет специальный смысл, लोप замещает टि даже в том случае, когда основа не именуется भ.

Тогда —

स्त्यू (आ--->०) षट्

४) स्त्यू षट्

१.३.६ षः प्रत्ययस्य [आदिः, उपदेशे इत्]

Начальный ष суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Начальный ष суффикса षट्न् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Замыкающий न् суффикса षट्न् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

स्त्य् (ष्--->०) ट् (न्--->०)

५) स्त्य् ट्

С уходом начального ष уходит и निमित्त «условие грамматической операции» следующей сутры —

८.४.४१ घृना घृः [संहितायाम्, स्तोः]

ष्, и звуки класса टु (ट, ठ, ड, ढ, ण), замещают स्, и звуки класса तु (त, थ, द, ध, न), соответственно, если ष, и звуки класса टु, следуют непосредственно (संहिता).

Тогда

स्त्य् (ट्--->त्) र

६) स्त्य् त्र

६.१.६६ लोपो व्योर्वलि

लोप замещает य् и व्, если суффикс, начинающийся со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]), следует.

स्त्य् (य्--->०) त्र

७) स्त् त्र

८.४.६५ झरो झरि सवर्णे [हलः लोपः, अन्यतरस्याम्, संहितायाम्]

लोप может замещать звук стяжения झर् (झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) если ему непосредственно (संहितायाम्) предшествует звук стяжения हल् (согласный), а после него непосредственно следует однородный с ним звук стяжения झर्.

स् (त्--->०) त्र

८) स्त्र

१.२.४५ अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्

Наделённый смыслом, но не являющийся корнем или суффиксом, называется प्रातिपदिक «номинальная основа».

स्त्र именуется प्रातिपदिक «номинальная основа». Кроме того, эта номинальная основа оканчивается суффиксом ष्ट्रन्, имеющим ष в качестве इत्.

४.१.४१ षिद्गौरादिभ्यश्च [ङीष्, स्त्रियाम्, प्रातिपदिकात्, अनुपसर्जनात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс ङीष् следует для обозначения женского рода после номинальной основы, не именуемой उपसर्जन, имеющей ष в качестве इत् или перечисленной в списке, начинающемся с गौर «со светлой кожей, белый».

९) स्त्र ङीष्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный ङ суффикса ङीष् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Замыкающий ष суффикса ङीष् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्त्र (ङ--->०) ई (ष्--->०)

१०) स्त्र ई

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

Форма именуется भ, если स्वादि (суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с ४.१.२ и до ५.४.१५१ उरः प्रभृतुभ्यः कप्), начинающийся с य् или со звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) и не именуемый सर्वनामस्थान, следует.

Номинальная основа स्त्र именуется भ.

६.४.१४८ यस्येति च [लोपः, तद्धिते, भस्य, अङ्गस्य]

लोप замещает конечный звук основы, именуемой अङ्ग и भ, и оканчивающейся на इ или अ, если ई или суффикс, именуемый तद्धित, следует.

स्त्र (अ--->०) ई

११) स्त्री [स्त्री] «собранная в кучу, в единое целое, развёртывающаяся, звучащая».

Применение же суффикса षट्त्वं после глагольного корня स्तृ [स्त्र] (५.१२५१ स्तृञ् आच्छादने) даёт —

१) स्तृञ्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий ञ् обозначения глагольного корня स्तृञ् в своде глагольных корней (धातुपाठ) именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्तृ (ञ--->०)

२) स्तृ

१.३.१ भूवादयो धातवः

स्तृ именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

३.२.१८१ धः कर्मणि षट्त्वं [वर्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

३.३.१ उणादयो बहुलम् [वर्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

॥ ६८४ ॥ स्त्यायेर्दित् ॥ २.३.८० ॥

स्त्यायतेः षट्त्वंप्रत्ययो डिद्धवति । स्त्री योषित् ॥

(Uṇādisūtras, 1934: The Uṇādisūtras of Bhoja with the vṛtti of Daṇḍanātha Nārāyaṇa)

३) स्तृ षट्त्वं

१.१.६४ अचोऽन्त्यादि टि

Замыкающий ऋ основы स्तृ именуется टि.

६.४.१४३ टेः [डिति, लोपः, भस्य, अङ्गस्य]

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

काशिका (६.४.१४३ टेः) —

डित्यभस्याप्यनुबन्धकरणसामर्थ्यात् टिलोपो भवति

स्तृ (ऋ--->०) षट्त्वं

४) स्तृ षट्त्वं

१.३.६ षः प्रत्ययस्य [आदिः, उपदेशे इत्]

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्त् (ष्--->०) ट्र (न्--->०)

५) स्त् ट्र

८.४.४१ घृना घृः [संहितायाम्, स्तोः]

स्त् (ट्--->त्) र

६) स्त् त्र

८.४.६५ झरो झरि सवर्णे [हलः लोपः, अन्यतरस्याम्, संहितायाम्]

स् (त्--->०) त्र

८) स्त्र

१.२.४५ अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्

४.१.४१ षिद्गौरादिभ्यश्च [डीष्, स्त्रियाम्, प्रातिपदिकात्, अनुपसर्जनात्, प्रत्ययः, परश्च]

९) स्त्र डीष्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

स्त्र (ङ्--->०) ई (ष्--->०)

१०) स्त्र ई

१.४.१८ यच्चि भम् [स्वादिष्वसर्वनामस्थाने]

६.४.१४८ यस्येति च [लोपः, तद्धिते, भस्य, अङ्गस्य]

स्त्र (अ--->०) ई

११) स्त्री [स्त्री] «развёртывающаяся, разбрасывающая, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающая, окружающая, убивающая».

Таким образом, в обоих случаях мы получаем одно и то же слово स्त्री [स्त्री], смысл которого близок к «убивающая, собранная в единое целое, развёртывающаяся, окружающая...». При этом обнаруживается близость приведённых смыслов к военной терминологии.

Далее, поскольку основа स्त्री [стри] оканчивается суффиксом डीष्, то —

४.१.१ ड्याप्प्रातिपदिकात्

Суффиксы [перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०] следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (सु), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, डसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, डस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीप् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.४.१०१ तिङस्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङस्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२), в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно.

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

Тогда в единственном числе именительного падежа после номинальной основы स्त्री [стри] следует суффикс सु —

१२) स्त्री सु

Далее,

२.२.२४ अनेकमन्यपदार्थे [बहुव्रीहिः, विभाषा, सुप्, समासः]

Несколько синтаксически согласованных основ, именуемых पद и оканчивающихся одним из падежных окончаний सुप्, могут образовывать

сложное слово, именуемое बहुव्रीहि, если это сложное слово выражает смысл, отличающийся от смысла составляющих его основ.

Тогда, используя полученное ранее слово भगः, мы можем составить сложное слово —

१३) स्त्री सु भगः

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

Сложное слово (समास) स्त्री सु भगः именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

स्त्री (सु--->०) भगः

१४) स्त्रीभगः [стрибхагаḥ] «развёртывающаяся, разбрасывающая, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающая, окружающая, убивающая сила...».

Таким образом, слово «Стрибог» можно рассматривать как диалектную форму слова स्त्रीभगः [стрибхагаḥ], буквальный смысл которого, получаемый из Санскрита, близок к «развёртывающаяся, разбрасывающая, покрывающая, распространяющаяся, расширяющаяся, рассеивающая, окружающая, убивающая сила...». Смысл слова «Стрибог», открываемый посредством Санскрита, и, в частности, его связь с военными действиями, вполне оправдывает то (военное) значение Стрибога, в котором он упоминается в «Слове о полку Игореве» (Слово о полку Игореве, 1800: 12): «Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣють съ моря стрѣлами на храбрыя плъкы Игоревы!». Также о связи Стрибога и ветра говорит и «Велесова книга»: «И Стрибог разъяряет ветры на земле» (Велесова книга II, 2006: 173, Дщ. 38а).

§3. Мара

Исходный глагольный корень मृ [mr] в значении «умирать, уходить из жизни» перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १४०३ (1403) —

६.१४०३ मृङ् प्राणत्यागे «умирать, уходить из жизни» ॥ अनुदात्तावात्मनेभाषौ ॥ (तु० आत्मने० अनिट्)

Начиная с глагольного корня मृ [mr] (६.१४०३ मृङ् प्राणत्यागे) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) मृङ्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Замыкающий ङ् в обозначении корня मृङ् в своде глагольных корней (धातुपाठ) именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मृ (ङ्--->०)

२) मृ [mr]

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

मृ именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.३.५७ ऋदोरप् [अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अप् следует после глагольного корня, оканчивающегося на ऋ или उ, для выражения самого смысла корня (भाव), или для обозначения того, кто производит действие, определяемое смыслом корня (कारक), но не является при этом субъектом действия (कर्तृ).

३.३.५८ ग्रहवृद्धिनिश्चिगमश्च [अप्, अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अप् следует после глагольных корней ग्रह «хватать», वृ (वृङ् и वृञ्) «выбирать, покрывать», दृ «уважать», चिञ् «собирать, покрывать», используемого с приставкой निस्, и गम् «идти, ходить, достигать», если производная форма выражает сам смысл глагольного корня (भाव) или того, кто производит действие (कारक), но не является при этом субъектом действия (कर्तृ).

३.१.१३४ नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युगिन्यचः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы ल्यु, णिनि и अच् следуют после глагольных корней, перечисленных в своде номинальных основ (गणपाठ) в группах, начинающихся с नन्दि «доставлять удовольствие», ग्रहि «брать, принимать» и पच् «готовить (пищу)», соответственно.

काशिका в комментарии к этой сутре утверждает (काशिका, १९९७) —
अज्विधिः सर्वधातुभ्यः पठ्यन्ते च पचादयः ।

Суффикс अच् может также следовать после всех корней, а не только после перечисленных начиная с पच्.

Любопытное замечание к сутре ३.३.५८ ग्रहवृदृनिश्चिगमश्च обнаруживается в (Vyākaraṇamahābhāṣya, 1988: 230) —

१०३३ ग्रहवृदृनिश्चिगमश्च ॥३।३।५८॥

(आक्षेपभाष्यम्)

किमर्थे निष्पूर्वाच्चिनोतेरब् विधीयते । नाचैव सिद्धम् । न ह्यस्ति विशेषो निष्पूर्वाच्चिनोतेरपो वा, अचो वा, तदेव रूपम्, स एवास्य स्वरः ॥

(उद्द्योतः) ग्रह वृ० ॥५८॥ भाष्ये स एव च स्वर इति ॥ थाथघञ् इति सूत्रेणेति भावः ॥

Какой смысл в использовании суффикса अप् после глагольного корня चिञ् «собирать, покрывать», используемого с приставкой निस्, если здесь суффикс अच् применим сам по себе? Нет никакой разницы, рассматривается ли निस् + चि + अप् или निस् + चि + अच्, потому что с точки зрения морфологии получается одна и та же производная форма, и тот же самый акцент.

Итак, поскольку суффиксы अप् и अच् равноценны —

३) मृ अप् «уход из жизни, смерть»

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) [суффиксы, следующие после глагольного корня, называются] आर्धधातुक.

Суффикс अप् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень मृ именуется अङ्ग.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

म् (ऋ--->अर्) अप्

४) मर् अप्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) [обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्].

Конечный प् суффикса अप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मर् अ (प्--->०)

५) मर [मारा] «уход из жизни, смерть»

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८

तिसस्त्रिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (अप्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

मर именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.१ ङ्याप्रतिपदिकात्

Суффиксы, перечисленные в сутрах начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६०, следуют после формы, которая оканчивается

суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ङ्याप्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, ङसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, ङस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीप्, डीष् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२), в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно.

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

Тогда в единственном числе именительного падежа после номинальной основы मर следует суффикс सु —

६) मर सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный [звук стяжения] अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) [является] इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मर स् (उँ--->०)

७) मर स्

१.४.१४ सुमिडन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма मर स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

मर (स्--->रु)

८) मर रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मर र् (उँ--->०)

९) मर र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

मर (र्--->विसर्जनीय)

१०) मरः [मारा᳚] «уход из жизни, смерть» (ср. русск. *морок*, а также *мрак*).

В.С. Апте (Apte, 1957 – 1959) приводит следующие значения слова मरः [मारा᳚] в Ведийском языке (в Ведах):

1. Death – смерть.
2. The earth – земля.

Формально также возможно образование номинальной основы женского рода от слова मर [मारा] «уход из жизни, смерть»:

५) मर [मारा] «уход из жизни, смерть»

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अप् именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

मर इменуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

६) मर टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный ट् суффикса टाप् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный प् суффикса टाप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मर् (ट्--->०) आ (प्--->०)

७) मर आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

मर् (अ+आ--->आ)

и мы приходим к номинальной основе женского рода —

८) मरा [मारā] «уход из жизни, смерть».

Итак, имя богини смерти в Русской мифологии — Мара — полностью совпадает и по звучанию, и по смыслу с номинальной основой मर [मारा] (मरा [मारā]) «уход из жизни, смерть», которая является ничем иным как

обозначением конкретного явления на праязыке (Санскрите) в собирательном (обобщённом, архетипическом) смысле.

§4. Жива

Созвучный глагольный корень जीव् [джйिव] в значении «жить» перечислен в своде санскритских глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером ५६२ (562) —

१.५६२ जीव प्राणधारणे «ЖИТЬ» ॥ मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० सेट्)

Тогда, начиная с исходного глагольного корня जीव् [джйिव] и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) जीव

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

जीव् (अँ--->०)

२) जीव्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

जीव् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

После глагольного корня...

३.१.१३५ इगुपधज्ञाप्रीकिरः कः

Суффикс क следует после глагольных корней, которые содержат звук стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) на предпоследнем месте (उपधा), а также после ज्ञ «знать», प्रीञ् «получать удовольствие» и कृ «разбрасывать, рассеивать».

३) जीव् क

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс क именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласный стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) основы, именуемой अङ्ग и оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткий гласный на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

начальный क् суффикса क (अ) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

जीव् (क्--->०) अ

४) जीव [द्विवा] «живущий»

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс क (अ) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

जीव именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

५) जीव टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный ट् суффикса टाप् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный प् суффикса टाप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

जीव (ट--->०) आ (प्--->०)

६) जीव आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ ॠ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

जीव् (अ+आ--->आ)

и мы приходим к номинальной основе

७) जीवा [Дживā] «живущая, продолжающая жить...».

Жива упоминается, в частности, в качестве богини полабских славян в «Славянских хрониках» Гельмольда (Гельмольд, 1963). С учётом полученных результатов нет ничего удивительного в том, что в славянском пантеоне Жива является божеством жизни и плодородия.

§5. Купала

Есть две возможности анализа этимологии слова «Купала» с точки зрения грамматики праязыка, в качестве которого выступают Ведийский язык (язык Ригvedы) и классический Санскрит. В рамках первой возможности слово «Купала» можно рассматривать как сложное слово (समास [samāsa]), образованное из следующих составляющих:

कु [ку] — существительное женского рода, означающее «Земля» (Apte, 1957 — 1959),

पाल् [pāl] — глагольный корень класса चुरादि (१०.१६०९ पाल रक्षणे) со значением «защищать, охранять» (Śāstri, 1994: धातुपाठ).

Справедливости ради необходимо отметить, что, кроме कु [ку] в смысле «Земля», в Санскрите встречается также и приставка कु [ку], придающая выражению отрицательный смысл или оттенок, как, например, в слове कुचर्या [кучарйā] — «зловредный старикашка», а также и глагольный корень कु [ку], который, в зависимости от того, в каком классе он используется, означает «звучать; стонать, кряхтеть; гудеть». Однако эти морфемы в нашем контексте не используются. Нам интересна именно та कु [ку], которая является существительным со значением «Земля» и которая замечательно образует сложные слова, как, например, कुचर [кучара] — «тот, который путешествует, странствует» (буквально — «тот, который передвигается по Земле», как, например, кучер) (Apte, 1957 — 1959).

Итак, начиная со слова कु [ку] в смысле «Земля» и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāнини, получаем —

१) कु [ку]

१.२.४५ अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्

Наделённый смыслом, но не являющийся корнем или суффиксом, называется प्रातिपदिक «номинальная основа».

Существительное कु «Земля» является номинальной основой (प्रातिपदिक).

३.१.९२ तत्रोपपदं सप्तमीस्थम् [धातोः]

Тот, который обозначен здесь (तत्र) [в области действия сутры ३.१.९१ धातोः] посредством местного падежа (सप्तमी — тройка окончаний местного падежа), называется उपपद [упапада] — слово, непосредственно связанное с другим словом.

३.२.१ कर्मण्यण् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अण् следует после глагольного корня, если глагольный корень используется совместно с основой, именуемой पद (१.४.१४ सुप्तिङन्तं पदम्) и обозначающей объект (कर्मन्).

Отметим, что कर्मणि в сутре ३.२.१ стоит в местном падеже (सप्तमी) и поэтому является उपपद.

२.२.१९ उपपदमतिङ्

उपपद (३.१.९२ तत्रोपपदं सप्तमीस्थम्), не оканчивающаяся глагольным окончанием तिङ् (३.१.७८), в обязательном порядке образует сложное слово (समास) класса तत्पुरुष с синтаксически связанным словом.

परिभाषा ७५ (комментарий 75 к сутрам «Восьмикнижия» Пāṇini) утверждает (Kielhorn, 2006) —

गतिकारकोपपदानां कृद्धिः सह समासवचनं प्राक् सुबुत्पत्तेः

Сложные слова из тех, которые обозначаются गति, उपपद или обозначают कारक, и основ, оканчивающихся суффиксом कृत्, формируются до введения суффикса सुप्.

Тогда для образования сложного слова из कु [ку] «Земля» и глагольного корня पाल् [пāl] «защищать, охранять» (चुरादिगण — १०.१.६०९ पल रक्षणे) можно использовать следующую стратегию:

कु + [одно из окончаний] सुप् + पाल् + अण्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

कु [одно из окончаний] सुप् पाल् (अँ--->०) अण्

२) कु सुप् पाल् अण्

Но в каком падеже должна быть основа कु [одно из окончаний] सुप्?

१.४.५१ अकथितं च [कर्म, कारके]

कारक (то, в связи с чем осуществляется действие), который до сих пор не был перечислен, называется कर्मन् «объект».

कु [одно из окончаний] सुप् именуется कर्मन् «объект».

२.३.२ कर्मणि द्वितीया [अनभिहिते]

Объект (कर्मन्) принимает форму винительного падежа (द्वितीया), если он (объект) не выражен другим образом.

Тогда получаем

३) कु अम् (окончание винительного падежа) पाल् अण्

В данном случае грамматика Санскрита даёт привычное нам правило Русского языка: защищать (पाल्) [кого? что? — винительный падеж] Землю (कु + अम्)!

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Форма कु अम् पाल् अण् является номинальной основой (प्रातिपदिक).

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание सुप् (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (धातु) или номинальной основы (प्रातिपदिक).

कु (अम्--->०) पाल् अण्

४) कु पाल् अण्

Глагольный корень पाल् [pāl] «защищать, охранять» принадлежит к классу चुरादि (१०.१६०९ पाल रक्षणे), поэтому в соответствии со следующей сутрой ему обязательно следует суффикс णिच् —

३.१.२५ सत्यापपाशरूपवीणातूलश्लोकसेनालोमत्वचवर्मवर्णचूर्णचुरादिभ्यो णिच् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс णिच् следует после номинальных основ सत्याप «говорящий истину», पाश «ловушка, привязь», रूप «форма», वीणा «лютня», तूल «хлопок», श्लोक «поэтическая строка», सेना «армия», लोम «волосы на теле», त्वच «покрытие», वर्म «броня», चूर्ण «порошок», а также после глагольных корней, перечисленных начиная с корня चूर् «красть» (चुरादि).

५) कु पाल् णिच् अण्

३.१.३२ सनाद्यन्ता धातवः

Формы, оканчивающиеся суффиксами, входящими в группу, начинающуюся с суффикса सन् (सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), называются धातु «глагольный корень».

Форма पाल् णिच् также является глагольным корнем.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является सार्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс अण् именуется आर्धधातुक.

६.४.५१ णेरनिति [लोपः, आर्धधातुके, अङ्गस्य]

लोप замещает суффикс णि основы, именуемой अङ्ग, если суффикс, именуемый आर्धधातुक и не имеющий приращения इट्, следует.

कु पाल् (णिच्--->०) अण्

६) कु पाल् अण्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कु पाल् अ(ण्--->०)

и мы окончательно получаем номинальную основу

७) कुपाल [कुपāला] «тот, кто защищает и охраняет Землю».

Вторая возможность анализа этимологии слова «Купала» связана с тем, что это слово можно рассматривать как отглагольное существительное, то есть как существительное, образованное с помощью некоторого суффикса от глагольного корня.

Нужный нам исходный глагольный корень कुप् [куп] дважды отмечен в своде санскритских корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) —

४.१२३३ कुप क्रोधे «сердиться, гневаться, быть буйным, бурным, разъярённым, рассерженным, раздражённым, воспалённым; волновать, вызывать

(ревность, ненависть), побуждать, пробуждать, будоражить, распалить» ॥ असुप्रभृतय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ (दि० परस्मै० सेट्)

१०.१७७९ कुप भाषार्थाः «сиять, светить, излучать; говорить» ॥ (चु० उ० सेट्)

Глагольные корни, принадлежащие к разным классам, могут приводить к разным формам, а также и к разным смыслам отглагольных существительных. Поэтому нам следует рассмотреть все случаи по отдельности.

А. १०.१७७९ कुप भाषार्थाः «сиять, светить, излучать; говорить» ॥ (चु० उ० सेट्)

Начиная с глагольного корня कुप् [куп] класса चुरादि (१०.१७७९ कुप भाषार्थाः) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāनिनि, получаем –

१) कुप

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोप замещает इत्.

कुप् (अँ--->०)

२) कुप्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней – धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

कुप् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

После глагольного корня...

३.१.२५ सत्यापपाशरूपवीणातूलश्लोकसेनालोमत्वचवर्मवर्णचूर्णचुरादिभ्यो णिच् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс णिच् следует после номинальных основ सत्याप «говорящий истину», पाश «ловушка, привязь», रूप «форма», वीणा «лютя», तूल «хлопок», श्लोक «поэтическая строка», सेना «армия», लोम «волосы на теле», त्वच «покрытие», वर्म «броня», चूर्ण «порошок», а также после глагольных корней класса, начинающегося с корня चूर् «красть» (चुरादि).

३) कुप् णिच्

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс णिच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласный стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы, именуемой अङ्ग и оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткий гласный на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

क् (उ--->ओ) प् णिच्

४) कोप् णिच्

३.१.३२ सनाद्यन्ता धातवः

Формы, оканчивающиеся суффиксами, входящими в группу, начинающуюся с सन् (सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), называются धातु «глагольный корень».

Форма कोप् णिच् также называется धातु «глагольный корень».

३.३.१०५ चिन्तिपूजिकथिकुम्बिचर्चश्च [अङ्, स्त्रियाम्, अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, परश्च]

Суффикс अङ् также следует после глагольных корней चिन्ति «думать», पूजि «прославлять, почитать», कथि «относиться, сказать», कुम्बि «покрывать» и चर्च «учить, обсуждать», если производная форма должна быть женского рода. Эта сутра перечисляет глагольные корни, относящиеся к классу चुरादि. Поскольку после всех этих корней обязательно следует суффикс णिच् (३.१.२५ सत्यापपाशरूपवीणातूलश्लोकसेनालोमत्वचवर्मवर्णचूर्णचुरादिभ्यो णिच्), то после них

должен также вводиться суффикс युच् (३.३.१०७ ण्यासश्चन्थो युच्). Однако, учитывая, что в сутре присутствует междометие च «также», суффикс अङ् также может использоваться с корнями класса चुरादि, то есть оканчивающихся суффиксом णिच्.

४) कोप् णिच् अङ् «сияющий, светящийся, излучающий»

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс अङ् именуется आर्धधातुक.

६.४.५१ णेरनिति [लोपः, आर्धधातुके, अङ्गस्य]

लोप замещает суффикс णि основы, именуемой अङ्ग, если суффикс, именуемый आर्धधातुक и не имеющий приращения इट्, следует.

कोप् (णिच्--->०) अङ्

५) कोप् अङ्

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласный стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]) основы, именуемой अङ्ग и оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткий гласный на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.१.४ न धातुलोपे आर्धधातुके [इको गुणवृद्धी]

गुण и वृद्धि не замещают гласные стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ ऌ[क्]), если за корнем следует суффикс आर्धधातुक, обуславливающий удаление (लोप) части этого корня (धातु).

Одновременно —

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

Тогда गुण, обусловленная суффиксом णिच्, должна остаться в силе.

Возникшая проблема допускает следующее решение.

१.४.२ विप्रतिषेधे परं कार्यम्

В случае возникновения противоречия между двумя правилами действует то правило, которое следует после.

Тогда действует правило

१.१.४ न धातुलोपे आर्धधातुके [इको गुणवृद्धी]

गुण и वृद्धि не замещают гласные стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), если за корнем следует суффикс आर्धधातुक, обуславливающий удаление (लोप) части этого корня (धातु).

или даже

१.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

и мы получаем

६) कुप् अङ्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुप् अ (ङ्--->०)

७) कुप

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (अङ्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

कुप именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, см. १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

८) कुप टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный ट् суффикса टाप् является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Начальный ष् суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный ष् суффикса टाप् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुप (ट्--->०) आ (प्--->०)

९) कुप आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ ॠ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

कुप् (अ+आ--->आ)

и мы получаем номинальную основу женского рода

१०) कुपा [कुपा] «сияющая, светящаяся, излучающая»

५.२.९६ प्राणिस्थादातो लजन्यतरस्याम् [तदस्यास्त्यस्मिन्निति, तद्धितः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс लच्, именуемый तद्धित, может следовать для выражения смысла родительного или местного падежа после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся на आ, используемой в именительном падеже и обозначающей нечто присущее сознательному существу, при условии, что обозначаемое номинальной основой грамматически согласуется с глаголом अस् (अस्ति) «быть».

११) कुपा लच् «тот, который сияет, светится, излучает»

४.१.७६ तद्धिताः

Суффиксы, перечисленные, начиная с этого места и до конца пятой книги (अध्याय), именуются तद्धित.

Суффикс लच् относится к классу तद्धित и поэтому в соответствии с сутрой १.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

начальный ल् суффикса लच् не является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный च् суффикса लच् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुपा ल (च्--->०)

и мы окончательно получаем номинальную основу

१२) कुपाल [купāла] «тот, который сияет, светится, излучает».

Как пишут Joshi и Roodbergen (Joshi, Roodbergen, 1991: 7) в комментарии к сутре १.१.४ न धातुलोपे आर्धधातुके [इको गुणवृद्धी], также использованной в процессе образования номинальной основы कुपाल [купāла], это правило наиболее характерно именно для Ведийского языка.

Б. ४.१२३३ कुप क्रोधे «сердиться, гневаться, быть буйным, бурным, разъярённым, рассерженным, раздражённым, воспалённым; волновать, вызывать (ревность, ненависть), побуждать, пробуждать, будоражить, распалять» ॥ असुप्रभृतय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ (दि० परस्मै० सेट्)

Начиная с глагольного корня कुप् (४.१२३३ कुप क्रोधे) и следуя сутрам «Восьмикнижия»

Пāнини, получаем —

१) कुप

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुप् (अँ--->०)

२) कुप्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

कुप् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

После глагольного корня...

३.१.१३५ इगुपधज्ञाप्रीकिरः कः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क следует после глагольных корней, которые содержат звук стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) на предпоследнем месте (उपधा), а также после ज्ञ «знать», प्रीञ् «получать удовольствие» и कृ «разбрасывать, рассеивать».

३) कुप् क

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс क именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласный стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) основы, именуемой अङ्ग и оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткий гласный на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный क् суффикса क является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुप् (क्--->०) अ

४) कुप् अ

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (क) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

कुप् अ именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, см. १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

५) कुप् अ टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальный ट् суффикса टाप् является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Конечный प् суффикса टाप् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कुप् अ (ट्--->०) आ (प्--->०)

६) कुप् अ आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ ॠ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

कुप् (अ+आ--->आ)

и мы получаем номинальную основу женского рода

७) कुपा [कुपा] «возбужденность, ярость, буйность...»

५.२.९६ प्राणिस्थादातो लजन्यतरस्याम् [तदस्यास्त्यस्मिन्निति, तद्धितः, ङ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс लच्, именуемый तद्धित, может следовать для выражения смысла родительного или местного падежа после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся на आ, используемой в именительном падеже и обозначающей нечто присущее сознательному существу, при условии, что обозначаемое номинальной основой грамматически согласуется с глаголом अस् (अस्ति) «быть».

८) कृपा लच् «тот, который воплощает возбуждённость, ярость, буйность (возбуждённый, ярый, буйный, бурный...)»

४.१.७६ तद्धिता:

Суффиксы, перечисленные начиная с этого места и до конца пятой книги (अध्याय), именуются तद्धित.

Суффикс लच् относится к классу तद्धित и поэтому в соответствии с сутрой १.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

начальный ल् суффикса लच् не является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

कृपा ल (च्--->०)

и мы окончательно получаем номинальную основу

९) कृपाल [कृपāला] «возбуждённый, ярый, буйный, бурный...».

Итак, слово Купала (कृपाल [कृपāला]) является совершенно правильным с точки зрения грамматики Санскрита и означает буквально «сияющий, излучающий; ярый, буйный», а также «тот, кто защищает и охраняет Землю». Указанные смыслы очень хорошо соответствуют тому, что нам известно об одноимённом божете Русской мифологии. Вот как об этом пишет А.С. Фаминцын (Фаминцын, 1884: 268-269):

«Остается еще бросить взгляд на Малую и Белую Русь. Здесь в Ивановскую ночь также возглашается в песнях имя Ивана, но, особенно в малорусских песенных припевах, Иван соединяется обыкновенно с именем КУПАЛО. Самый праздник носит название праздника Ивана-Купала; под этим именем он известен и в некоторых местах Великой Руси, но в великорусских песнях имя Купала не встречается. Достаточно взглянуть на только что представленный мною перечень божеств, чествуемых народом в пору высшего солнцестояния, чтобы убедиться, что Купало есть бело- и малорусское наименование того же божества, которое в других вышеупомянутых местах называлось Ладом (Лиго, Лодо), Ярилом, Яном, Иваном. Между тем название Купало не только почти не встречается в географических названиях, но даже упоминается в письменных памятниках не раньше XVI столетия (в летописи Стрыйковского). Это позволяет делать предположение о довольно позднем его возникновении;

тем не менее, однако, ввиду сохранившихся до нашего времени и у мало- и белоруссов несомненно древних, характерных, связанных с празднованием Иванова дня (точнее — Ивановской ночи) обрядов, весьма вероятно, что имя Купала, возглашаемое при совершении этих обрядов, заместило собою более древнее имя другого какого-либо языческого солнечного бога, быть может — Ярыла (Тура?), уцелевшего до сих пор не только в Великой, но даже в Белой Руси; здесь (в Белой Руси), впрочем, Ярило, как мы видели раньше, чествуется только в пору ранней весны. Родство или тождество Купала и Ярила подтверждается следующими данными: по объяснению проф. Буслаева, **корень куп совмещает в себе те же понятия, что и корни яр и буй**: во-первых, куп имеет значение белого, ярого, а также буйного в смысле роскошно растущего, откуда в нашем языке употребительны: купавый — белый, купава — белый цветок, купавка — цветочная почка и особенно белых цветов. Так как *y* и *ы* в известных случаях чередуются, то корень куп может иметь и другую форму — кып отсюда кыпеть и кипень (кыпень) — в значении белой накипи и вообще белизны („бел как кипень“). Во-вторых, „ярый“ и „буйный“ заключают в себе понятие кипучего, неукротимого, бешеного, раздражённого; соответственно этому в санскрите *kur* — не только блистать, но и яриться, гневаться, слав. кыпети, кыпати, кипятиться — горячиться, сердиться. Наконец, в-третьих, как со словом „ярый“, „ярость“ нераздельно понятие желания, похоти, так при нашем „кыпети“ находим лат. *cupio*. Отсюда Купало и Ярило обозначали бы одно и то же плодотворящее божество лета.

...Малой и Белой Руси Купальское торжество, независимо от возжигания костров, связано с сожиганием или потоплением чучела и дерева, называемых первое Купалом, второе — Мареною (иногда и наоборот) — обрядом, имеющим очевидно сходное значение с проводами Весны, Русалки, или погребением Ярила в Великой Руси, с той только разницей, что купальское чучело обыкновенно одето бывает в женское платье, да и вообще имя „Купало“ преимущественно возглашается в песнях в женской форме: „Купала“, „Купалка“, равно как и в самом Купальском празднике преобладает женский элемент».

Любопытно отметить, что и в процессе словообразования, следуя «Восьмикнижию» Пāнини, одним из необходимых промежуточных шагов является образование номинальной основы именно женского рода от глагольного корня कृ [куп]... Присутствие женского начала и в грамматике, созданной 2500 лет назад, и в самом праздновании Купалы в наше время, а равно и всё сказанное выше, даёт нам право предполагать, что слово «Купала» является всё же гораздо более древним, чем это полагал Фаминцын, пользуясь доступными ему источниками. А как показывает

сама грамматика, корни слова «Купала» уходят в те времена, когда Русь была ещё ведической.

§6. Ярила

Следуя «Восьмикнижию» Пāṇини, процесс словообразования начинается с глагольного корня и состоит в последовательном применении грамматических правил, изложенных в отдельных сутрах «Восьмикнижия», до тех пор, пока не будет получена окончательная форма слова.

Итак, интересующий нас исходный корень ऋ [ṛ] находится в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами १३६ (936) и १०९७ (1097) —

१.१३६ ऋ गतिप्रापणयोः «идти, восходить, вставать, подниматься» (Apte, 1957—1959) । ध्यत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै अनिट्)

३.१०९८ ऋ गतौ «идти; двигать, шевелить, шатать, встряхивать; получать, достигать, усиливать, овладевать; побуждать, возбуждать, волновать, распалять, возвращать, выращивать, вздымать, поднимать; высвечивать» (Apte, 1957—1959, формы इयति, आरत्, ऋत наиболее часто употребляются в Ведах) । घृप्रभृतयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (जु० परस्मै अनिट्)

Начиная с одного из этих двух корней и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇини, получаем —

१) ऋ

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

ऋ именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.११ धातोः

после глагольного корня...

३.१.२२ धातोरेकाचो हलादेः क्रियासमभिहारे यङ् [वा, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс यङ् может следовать после глагольного корня, состоящего из одного слога и начинающегося с согласного, если выражаемое этим корнем действие является повторяющимся или интенсивным (क्रियासमभिहार).

३.१.२३ नित्यं कौटिल्ये गतौ [धातोः, यङ्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс यङ् обязательно следует после глагольного корня, обозначающего движение (गति), при условии, что производная форма выражает «непрямолинейность, кривизну, неровность, изогнутость».

२) ऋ यङ्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, обозначаемые стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्झ...महिङ्), а также суффиксы, содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является сार्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс यङ् именуется आर्धधातुक.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый сार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.५ किञ्चि च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

३) ऋ यङ्

६.१.९ सन्त्यङोः [धातोरनभ्यासस्य, एकाचो द्वे प्रथमस्य, अजादेर्द्वितीयस्य]

Та часть корня, которая оканчивается первым гласным, или оканчивается вторым гласным, если сам корень начинается с гласного, удваивается, если операция удвоения не была произведена ранее и если после корня следуют суффиксы सन् или यङ्.

४) ऋ ऋ यङ्

३.१.३२ सनाद्यन्ता धातवः

Формы, оканчивающиеся суффиксами, входящими в группу, начинающуюся с суффикса सन् (सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), называются धातु «глагольный корень».

Форма ऋ ऋ यङ् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१३४ नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युणित्यचः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы ल्यु, णिनि и अच् следуют после глагольных корней, перечисленных в своде номинальных основ (गणपाठ) в группах, начинающихся с नन्दि «доставлять удовольствие», ग्रहि «брать, принимать» и पच् «готовить (пищу)», соответственно.

काशिका в комментарии к этой сутре утверждает (काशिका, १९९७) —

अज्विधिः सर्वधातुभ्यः पठ्यन्ते च पचादयः ।

«Суффикс अच् может также следовать после всех корней, а не только после перечисленных начиная с पच्».

५) ऋ ऋ यङ् अच्

२.४.७४ यङोऽचि च [बहुलम्, लुक्]

लुक् может замещать суффикс यङ् (३.१.२२ धातोर०), если суффикс अच् (३.१.१३४ नन्दिग्रहि०) следует.

ऋ ऋ (यङ्--->०) अच्

६) ऋ ऋ अच्

६.१.४ पूर्वोऽभ्यासः [द्वे]

Первый из двух составляющих, полученных в результате удвоения, именуется अभ्यास.

Первый ऋ именуется अभ्यास.

१.१.५२ अलोऽन्त्यस्य [षष्ठी]

Замещается только последний (अन्त्य) звук (अल्) того, который указан в родительном падеже (षष्ठी).

७.४.८२ गुणो यङ्लुकोः [अभ्यासस्य, अङ्गस्य]

गुण замещает конечный звук стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्]) основы, именуемой अभ्यास и являющейся частью основы, именуемой अङ्ग, если суффикс यङ् или его замещение посредством लुक् следует.

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

(ऋ--->अर्) ऋ अच्

७) अर् ऋ अच्

७.४.६० हलादिः शेषः [अभ्यासस्य, अङ्गस्य]

Остаётся лишь тот один согласный, с которого начинается форма, именуемая अभ्यास.

अ(र्--->०) ऋ अच्

८) अ ऋ अच्

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является сार्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс अच् именуется आर्धधातुक.

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый сार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.४ न धातुलोपे आर्धधातुके [इको गुणवृद्धी]

गुण и वृद्धि не замещают гласные стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), если за корнем следует суффикс आर्धधातुक, обуславливающий удаление (लोप) части этого корня (धातु).

Таким образом, суффикс अच्, обусловивший удаление части корня (यङ्), не может быть причиной गुण того же самого корня.

९) अ ऋ अच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

अ ऋ अ (च्--->०)

१०) अ ऋ अ

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также является номинальной основой (प्रातिपदिक).

Форма अ ऋ अ именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

५.३.७९ घनिलचौ [बह्वचो मनुष्यनाम्नष्ठज्वा, नीतौ च तद्युक्ताद्, अनुकम्पायाम्, तद्धिताः,
झ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы घन् и इलच्, а также ठच् и कन्, именуемые तद्धित, следуют после номинальной основы (प्रातिपदिक), содержащей несколько гласных (बह्वचः) и обозначающей человеческое существо, если производная основа должна выражать симпатию, сопереживание (अनुकम्पा) или благоразумное, мудрое поведение, управление (नीति), получаемые или присущие ему (तद्युक्त).

११) अ ऋ अ इलच्

५.३.८३ ठाजादावूर्ध्वं द्वितीयादचः [लोपः, तद्धिताः, झ्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

लोप замещает часть основы начиная со второй гласной (द्वितीयाद् अचः) если суффикс ठच् или суффикс, начинающийся с гласной (अजादौ), именуемые तद्धित, следуют.

काशिका в комментарии к сутре ५.३.८३ ठाजादावूर्ध्वं द्वितीयादचः приводит и другие варианты удаления части основы, не ограничивающиеся только лишь приведённым случаем. Тогда —

अ ऋ (अ--->०) इलच्

१२) अ ऋ इलच्

Таким образом, суффикс следует непосредственно после корня अ ऋ.

३.१.८५ व्यत्ययो बहुलं [छन्दसि]

В Ведийском языке возможны различные отклонения от грамматических правил.

३.४.११७ छन्दस्युभयथा

В Ведийском языке суффикс может быть поименован любым из этих двух вариантов.

Тогда, рассматривая суффикс इलच् в Ведийском языке как если бы он относился к классу आर्धधातुक, получаем —

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

अ (ऋ--->अर्) इलच्

१३) अ अर् इलच्

Для अभ्यास, полученной от корня ऋ в Ведийском языке, типична операция ऋ--->इ, как отмечено, например, в следующих сутрах «Восьмикнижия» —

७.४.७७ अर्त्तिपिपत्योश्च [इत्, श्लौ, अभ्यासस्य, अङ्गस्य]

इ (इत्) замещает последний звук составляющей, именуемой अभ्यास, основы, именуемой अङ्ग и образованной от корней ऋ «идти, передвигаться» или पृ «вращивать, наполнять», если श्लु следует.

Сутра ७.४.७७ अर्त्तिपिपत्योश्च приводит, в частности, к глагольной форме इयर्ति [ийарти] «он идёт» (लट्-производная корня ऋ «идти», удаление श्लु и удвоение — ऋ + शप् + तिप् ---> ऋ + श्लु + ति ---> ऋ + ऋ + ति ---> इ + अर् + ति = (इ->इयङ् (इय्) ६.४.७८) + अर् + ति = इयर्ति).

७.४.७८ बहुलं छन्दसि [इत्, श्लौ, अभ्यासस्य, अङ्गस्य]

В Ведийском языке इ (इत्) в разных вариантах замещает अभ्यास основы, именуемой अङ्ग, если удаление посредством श्लु следует.

Тогда, в Ведийском языке —

(अ--->इ) अर् इलच्

१४) इ अर् इलच्

६.४.७८ अभ्यासस्यासवर्णे [अचि, य्वोः, इयङुवङौ]

Конечный звук формы, именуемой अभ्यास и оканчивающейся на इ или उ, замещается на इयङ् (इय्) и उवङ् (उव्), соответственно, если звук стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]), не являющийся однородным (असवर्ण) с предшествующим, следует.

(इ--->इय्) अर् इलच्

१५) इय् अर् इलच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

इय् अर् इल (च्--->०)

и мы окончательно получаем номинальную основу

१६) इयरिल [ийарила = ярила] «пробуждающий, распаляющий, возбуждающий, понуждающий подниматься, возрастать, всходить».

Таким образом, русское слово «Ярила» с точки зрения морфологии не только превосходно вписывается в грамматику Ведийского языка, но и

содержит тот же самый, превосходно сохранившийся и поныне активно используемый в Русском языке в своём первоначальном значении, арийский корень इयर् [ийар = яр]. Например, яровая культура – та культура, которая засеивается весной и интенсивно всходит, давая урожай летом или осенью того же года.

Любопытно отметить, что, с одной стороны, слово «Ярила» является обозначением на праязыке (в качестве которого в нашем исследовании рассматриваются Ведийский язык и классический Санскрит) конкретного природного явления (то есть, грубо говоря, «техническим термином»), а с другой стороны, использованный в процессе его словообразования суффикс इल [ила] носит «антропоморфный характер», то есть связывается преимущественно с одушевлёнными объектами. Таким образом, время возникновения слова «Ярила» в качестве имени славянского божества должно приходиться на переходный период, когда, с одной стороны язык славян всё ещё оставался очень близким (или практически с ним совпадал) с языком ведических ариев и поэтому соответствующие обозначения (на праязыке) принимались и были понятны всем, а с другой стороны, процесс мифологизации сознания уже начался. На этом моменте мы позже остановимся несколько более подробно, а именно – при обсуждении в этой связи содержания некоторых дощечек «Велесовой книги».

§7. Макошь

Следуя Наталье Романовне Гусевой (Гусева, 1996: 82) мы также исходим из того, что слово Макошь (Мокошь) соотносится с санскритским словом मोक्ष [мокша]. Для последнего В.С. Апте приводит следующие значения (Апте, 1957 – 1959):

1. Liberation, release, escape, freedom – освобождение.
2. Rescue, deliverance, delivery – спасение, избавление.
3. Final emancipation, deliverance of the soul from recurring births or transmigration, the last of the four ends of human existence – окончательное освобождение, освобождение души от повторяющихся рождений или трансмиграции, последнее из четырёх окончаний человеческого существования.
4. Death – смерть.
5. Falling down, dropping down, falling off – падение, сброс, опадение.

6. Loosening, untying, unbinding – ослабление (соединения), отвязывание, развязывание.
7. Shedding, causing to fall down or flow – осыпание, быть причиной падения или течения.
8. Shooting, casting, discharging – выбрасывание, сбрасывание, разрядка.
9. Scattering, strewing – рассеивание, рассыпание.
10. Acquittance or discharge of an obligation – освобождение от обязательств.
11. (In astr.) The liberation of an eclipsed planet, the end of an eclipse – освобождение затемнённой планеты, окончание затмения.
12. N. of a tree – название дерева.
13. Utterance (of a curse) – произнесение, высказывание.
14. Settling (a question) – урегулирование (вопроса), разрешение, улаживание.

माधवीया धातुवृत्तिः даёт следующее объяснение этимологии слова मोक्ष [мокша] (माधवीया धातुवृत्तिः, 2002: 625) –

१३८. मुचू मोक्षणे । ... । मोक्षः – सन्नन्तात् घञि पूर्ववद् गुणाभ्यासलोपौ ।

Мы в точности следуем рецепту सन्नन्तात् घञि ... गुणाभ्यासलोपौ = глагольный корень मुच् [муч] + суффикс सन् (дезиратив) + суффикс घञ् (कृत्) + गुण (гласной корня) + замещение посредством लोप части основы, полученной после операции удвоения корня и именуемой अभ्यास.

Исходный глагольный корень मुच् [муч] перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १४३० (1430) –

६.१४३० मुचू मोक्षणे ॥ मुचादयोऽनुदात्ताः स्वरितेत उभयतोभाषाः ॥ (तु० उ० अनिट्)

В.С. Апте приводит следующие смысловые варианты корня मुच् [муч] (Apte, 1957–1959):

1. To loose, set free, release, let go, let loose, liberate, deliver – ослаблять (соединение), освобождать, выпускать, отпускать.
2. To set free, loosen (as the voice) – отпускать, высвободить.
3. To leave, abandon, quit, give up, lay aside, relinquish – уходить, убегать, выходить, прекращать, откладывая в сторону, оставлять.

4. To set apart, take away, except — отдалять, обособлять, забирать, исключать.
5. To dismiss, send a way — опускать, отпускать, отсылать.
6. To cast, throw, hurl, fling, discharge — сбрасывать, бросать, швырять, метать, разряжать.
7. To emit, drop, pour forth or down, shed, let fall — испускать, излучать, выступать каплями, проливать (слёзы), пролить, лить, падать, упасть, ронять, уронить.
8. To utter, give forth — издавать, выражать (словами), произносить.
9. To give away, grant, bestow — отдавать, даровать, достаивать.
10. To put on (Ā) — облекаться.
11. To void — опустошать.
12. To sacrifice — совершать жертвоприношение.

Тогда, начиная с глагольного корня मुच् [муч] и следуя рецепту, данному в приведённой выше цитате из माधवीया धातुवृत्तिः, получаем —

१) मुच्

Смысл ऌ в качестве इत् в обозначении корня मुच् — मुच् — в своде корней (धातुपाठ) определяется сутрой:

३.१.५५ पुषादिद्युताद्दलदितः परस्मैपदेषु [अङ्, कर्त्, च्लेः, लुङ्, धातोः]

Суффикс अङ् замещает च्लि после глагольных корней, перечисленных (в धातुपाठ) начиная с पुष «вскармливать, процветать» и द्युत «светить», а также после корней, имеющих ऌ в качестве इत्, если суффикс परस्मैपद, замещающий लुङ् и обозначающий कर्त् «субъект действия», следует.

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

ऌ именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मुच् (ऌ--->०)

२) मुच्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своды корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

मुच् इменується धातु «глагольний корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.१.७ धातोः कर्मणः समानकर्तृकादिच्छायां वा [सन्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс सन् для выражения желания (इच्छा) может (वा) следовать после глагольных корней, которые соотносятся с тем же субъектом действия, что и объект, на который направлено действие इप् «желать».

३) मुच् सन्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, обозначаемые стяжением तिङ् (३.४.७८ तिसस्झ...महिङ्), а также суффиксы, содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является сар्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс सन् именуется आर्धधातुक.

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласный стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) основы, именуемой अङ्ग и оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткий гласный на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, именуемый сार्वधातुक или आर्धधातुक.

गुण должна была бы заменить гласный उ корня मुच्.

१.२.१० हलन्ताच्च [इको झल्, सन्, कित्]

Суффикс सन्, начинающийся со звука стяжения झल् (झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र] ह[ल्]), рассматривается как если бы он имел क् в качестве इत्, если он следует после звука стяжения हल्, которому предшествует звук стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]).

Суффикс सन् рассматривается как если бы он имел क् в качестве इत्.

१.१.५ किङ्गिति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

Однако —

७.४.५७ मुचोऽकर्मकस्य गुणो वा [सनि, सः, अङ्गस्य]

गुण замещает звук стяжения इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]) глагольного корня मुच्
«освободить», именуемого अङ्ग и рассматриваемого как अकर्मक
«непереходный», если суффикс सन्, начинающийся с स्, следует.

म् (उ--->ओ) च्

४) मोच् सन्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक,
если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण] ज म ङ ण न[म्]
झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

७.२.१० एकाच्च उपदेशेऽनुदात्तात् [नेट्]

Приращение इट् не вводится относительно глагольных корней, именуемых
अङ्ग, которые [в धातुपाठ] содержат только один гласный (एकाच्च) и отмечены
как अनुदात्त «с пониженным тоном».

६.१.९ सन्यङोः [धातोरनभ्यासस्य, एकाचो द्वे प्रथमस्य, अजादेर्द्वितीयस्य]

Та часть корня, которая оканчивается первым гласным, или оканчивается
вторым гласным, если сам корень начинается с гласного, удваивается, если
операция удвоения не была произведена ранее и если после корня следуют
суффиксы सन् или यङ्.

१.१.५९ द्विर्वचनेऽचि [अचः, स्थानिवदादेशः]

Замещающий звука стяжения अच् (अ इ उ[ण] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्])
рассматривается как замещаемый, если суффикс, содержащий или
начинающийся со звука стяжения अच् и обуславливающий удвоение,
следует, и должна быть выполнена только лишь операция удвоения.

५) मु मोच् सन्

६.१.४ पूर्वोऽभ्यासः [द्वि]

Первая из двух составляющих, полученных в результате удвоения,
именуется अभ्यास.

मु именуется अभ्यास.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Форма मु मोच्् именуется अङ्ग.

७.४.५८ अत्र लोपोऽभ्यासस्य [अङ्गस्य]

Здесь लोप замещает अभ्यास основы, именуемой अङ्ग, если суффикс सन् следует.

(मु--->०) मोच्् सन्

६) मोच्् सन्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный न् суффикса सन् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मोच्् स (न्--->०)

७) मोच्् स [मोच्् स]

८.२.३० चोः कुः [झलि, अन्ते च, पदस्य]

Звук класса चु (च, छ, ज, झ, ञ) замещается звуком класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) если चु оказывается на конце основы, именуемой पद, или если после него следует звук стяжения झल् (झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

मो (च्--->क्) स

८) मोक् स [मोक् स]

८.३.५७ इण्कोः

ष् (मूर्धन्य) замещает स्, не замыкающий основу, именуемую पद, и следующий после звука стяжения इण् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[इ] ऐ औ[च्] ह य व र[ट्] ल[ण्]) или после звука класса कु (क, ख, ग, घ, ङ).

मोक् (स्--->ष्) अ

९) मोक्ष

३.१.३२ सनाद्यन्ता धातवः

Формы, оканчивающиеся суффиксами, входящими в группу, начинающуюся с суффикса सन् (सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), называются धातु «глагольный корень».

Форма मोक्ष именуется धातु «глагольный корень».

३.३.१८ भावे [घञ्, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс घञ् следует после глагольного корня, если сам смысл этого корня (भाव) должен быть выражен.

१०) मोक्ष घञ्

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный घ् суффикса घञ् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Закрывающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный ञ् суффикса घञ् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मोक्ष (घ--->०) अ (ञ--->०)

११) मोक्ष अ

६.१.८७ आद्गुणः [एकः पूर्वपरयोः, अचि, संहितायाम्]

गुण замещает оба звука - предшествующий अ и непосредственно (संहिता) следующий за ним звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]).

मोक्ष (अ+अ--->अ)

१२) मोक्ष

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (घञ्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

मोक्ष इत्येतस्य प्रातिपदिकं «नोमिनल्योऽस्य».

४.१.१ ङ्याप्रातिपदिकात्

Суффиксы, перечисленные в сутрах, начиная с этой и до конца пятой главы, то есть до сутры ५.४.६० следуют после формы, которая оканчивается суффиксом डी (डीष्, डीप्, डीन्) или आप् (चाप्, टाप्, डाप्), или является номинальной основой (प्रातिपदिक).

४.१.२ स्वौजसमौट्छष्टाभ्याम्भिस्ङेभ्याम्भ्यस्ङसिभ्याम्भ्यस्ङसोसाम्ङ्योस्सुप् [ङ्याप्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы सु (स्), औ, जस् (अस्), अम्, औट् (औ), शस् (अस्), टा (आ), भ्याम्, भिस्, डे (ए), भ्याम्, भ्यस्, डसि (अस्), भ्याम्, भ्यस्, डस् (अस्), ओस्, आम्, डि (इ), ओस्, सुप् (सु) следуют после основы, оканчивающейся суффиксами डी (डीष्, डीप् и डीन्) или आप् (टाप्, डाप् и चाप्), или именуемой प्रातिपदिक «номинальная основа».

१.४.१०१ तिङ्स्त्रीणित्रीणि प्रथममध्यमोत्तमाः

Следующие друг за другом тройки суффиксов तिङ् (३.४.७८) в परस्मैपद и आत्मनेपद называются, соответственно, प्रथम «третье лицо», मध्यम «среднее лицо» и उत्तम «первое лицо».

१.४.१०२ तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः [तिङ्स्त्रीणित्रीणि]

Элементы каждой тройки, в порядке их следования, обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число».

१.४.१०३ सुपः [एकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकशः, त्रीणि त्रीणि]

Элементы каждой тройки суффиксов सुप् (४.१.२), в порядке их следования, также обозначают एकवचन «единственное число», द्विवचन «двойственное число» и बहुवचन «множественное число», соответственно.

१.४.१०४ विभक्तिश्च [सुपः, तिङः, त्रीणि-त्रीणि]

Каждая тройка суффиксов सुप् и तिङ् именуется विभक्ति.

Тогда в единственном числе именительного падежа после номинальной основы भग следует суффикс सु –

१३) मोक्ष सु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मोक्ष स् (उँ--->०)

१४) मोक्ष स्

१.४.१४ सुप्तिङन्तं पदम्

Та форма, которая завершается падежными окончаниями सुप् (४.१.२) или глагольными окончаниями तिङ् (३.४.७८), именуется पद.

Форма मोक्ष स् именуется पद.

८.२.६६ ससजुषो रुः [पदस्य]

Конечная स् основы, именуемой पद и оканчивающейся на स्, а также конечная ष слова सजुष् «вместе с ..., совместно» замещается रु.

मोक्ष (स्--->रु)

१५) मोक्ष रु

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

मोक्ष र् (उँ--->०)

१६) मोक्ष र्

८.३.१५ खरवसानयोर्विसर्जनीयः [रः, पदस्य, संहितायाम्]

Висарга (विसर्जनीय) замещает замыкающий र् основы, именуемой पद, если звук стяжения खर् (ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्]) или само окончание речи (अवसान) следуют непосредственно (संहिता).

मोक्ष (र्--->विसर्जनीय)

१७) मोक्षः [मोक्षाः] «истечение [души из тела], освобождение».

Примечательно, что в качестве промежуточных результатов мы получили основу मोच् [मोच], которую, с учётом смысловых значений исходного глагольного корня मुच् [मुच], можно соотнести с глаголом «мочить» (делать мокрым), а также основу मोक् [मोक्], которую можно соотнести со словом «мокрый». Поэтому соотнесение слова «Мокошь» со словом «мокрый», полученное Вяч.Вс. Ивановым и В.Н. Топоровым из совсем других соображений (Иванов, Топоров, 1982), и соотнесение культа богини Мокоши с водой, представляется обоснованным.

Таким образом, с точки зрения праязыка Мокошь (Макошь) означает буквально «истечение [души из тела]; то, что способствует истечению

(освобождению) [души из тела]», что полностью оправдывает назначение Мокоши в Русской мифологии как богини колдовства, пряжи судьбы и хозяйки Перехода из этого мира в мир Иной.

§8. Лада

Исходный глагольный корень लड् [лад], выражающий нужный нам смысл, перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १५४० (1540) —

१०.१५४० लड उपसेवायाम् «лелеять (надежду, мысль); питать; хранить (в памяти); нежно любить (детей); заботливо выращивать (растения); ласкать; ласкаться; почитать; чтить; ухаживать, искать расположения; согласовывать, приводить к согласию; соразмерять; гармонизировать, улаживать, приводить к ладу» ॥ (चु० परस्मै० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня लड् [лад] (१०.१५४० लड उपसेवायाम्) и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем —

१) लड

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

Назализованный звук стяжения अच् (अ इ उ[ण्] ऋ लृ[क्] ए ओ[ङ्] ऐ औ[च्]) в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Замыкающий अँ именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

लड् (अँ--->०)

२) लड्

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в своде корней — धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

लड् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.२५ सत्यापपाशरूपवीणातूलश्लोकसेनालोमत्वचवर्मवर्णचूर्णचुरादिभ्यो णिच् [धातोः, प्रत्ययः,

परश्च]

Суффикс णिच् следует после номинальных основ सत्याप «говорящий истину», पाश «ловушка, привязь», रूप «форма», वीणा «лютня», तूल «хлопок», श्लोक «поэтическая строка», सेना «армия», लोम «волосы на теле», त्वच «покрытие», वर्म «броня», चूर्ण «порошок», а также после глагольных корней, перечисленных начиная с корня चूर् «красть» (चुरादि).

३) लङ् णिच्

३.१.३२ सनाद्यन्ता धातवः

Формы, оканчивающиеся суффиксами, входящими в группу, начинающуюся с суффикса सन् (सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष्, णिङ्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ्), называются धातु «глагольный корень».

Форма लङ् णिच् также является глагольным корнем.

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.१.१३४ नन्दिग्रहिपचादिभ्यो ल्युणिन्यचः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы ल्यु, णिनि и अच् следуют после глагольных корней, перечисленных в своде номинальных основ (गणपाठ) в группах, начинающихся с नन्दि «доставлять удовольствие», ग्रहि «брать, принимать» и पच् «готовить (пищу)», соответственно.

काशिका в комментарии к этой сутре утверждает (काशिका, १९९७) — अज्विधिः सर्वधातुभ्यः पठ्यन्ते च पचादयः ।

Суффикс अच् может также следовать после всех корней, а не только после перечисленных начиная с पच्.

४) लङ् णिच् अच्

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является सार्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс अच् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Форма लङ् णिच् именуется अङ्ग.

६.४.५१ णेरनिटि [लोपः, आर्धधातुके, अङ्गस्य]

लोप замещает суффикс णि основы, именуемой अङ्ग, если суффикс, именуемый आर्धधातुक и не имеющий приращения इट्, следует.

लङ् (णिच्--->०) अच्

५) लङ् अच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный च् суффикса अच् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

लङ् अ (च्--->०)

६) लङ् [लादा]

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс अ (अच्) именуется कृत्.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

लङ् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

४.१.४ अजाद्यतष्टाप् [प्रातिपदिकात्, स्त्रियाम्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс टाप् следует после номинальной основы (प्रातिपदिक), перечисленной в своде (गणपाठ), начинающемся с अजा «козлица», или оканчивающейся на अ (अत्, १.१.७० तपरस्तत्कालस्य) для обозначения женского рода.

७) लङ् टाप्

१.३.७ चुट् [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные चु (च, छ, ज, झ, ञ) и टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) суффикса (प्रत्ययस्य) в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный ट् суффикса टाप् именуется इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Конечный प् суффикса टाप् именуется इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

लड (ट्--->०) आ (प्--->०)

८) लड आ

६.१.१०१ अकः सवर्णे दीर्घः [अचि, एकः पूर्वपरयोः, संहितायाम्]

Один долгий (दीर्घ) гласный замещает оба звука — предшествующий звук стяжения अक् (अ इ उ[ण्] ऋ ॠ[क्]) и однородный (सवर्ण) с ним гласный, следующий непосредственно (संहिता).

लड (अ+आ--->आ)

и мы получаем номинальную основу женского рода

९) लडा [ладā] «та, которая лелеет, хранит, нежно любит, заботливо возвращает, ухаживает, располагает...».

«Имя Лада ныне возглашается преимущественно в припевах весенних и свадебных песен восточных и южных Славян. В народных песнях слово „лад“ до сих пор означает нежно любимого друга, мужа, любовника, а в женской форме: „лада“ — подругу, жену, любовницу. Ссылаясь на целый ряд примеров применения этого слова в указанном значении в разных народных песнях, приведённый Афанасьевым, укажу на употребление его в Слове о Полку Игореве: „чему мычеша хиновскія стрѣлки — обращается Ярославна к ветру — на моя лады (т.е. моего мужа) вои“? Там русския жены плачут: „ужь намъ своихъ милыхъ ладъ (мужей) ни мыслию смыслити, ни думою сдумати“» (Фаминцын, 1884: 254, 255).

Таким образом, получаемый из Санскрита смысл полностью совпадает с назначением Лады — богини весны, весенней пахоты и сева, покровительницы брака и любви в славянской мифологии.

§9. Даж(д)ьбог

Убедительной гипотезы для объяснения происхождения и этимологии слова «Даж(д)ь[бог]» на сегодняшний день ещё предложено не было. Мы возьмём, однако, на себя смелость в рамках нашего подхода предложить ещё одну гипотезу для объяснения происхождения этого слова. Наша гипотеза, с одной стороны, основана на анализе морфологии слова «Даж(д)ь[бог]» с точки зрения праязыка (в качестве которого мы рассматриваем Ведийский язык и Санскрит), а с другой стороны, учитывает основные аспекты Даж(д)ьбога в русской мифологии, который сочетал в

себе две основных функции: в природе он был Высшим Творцом, Первоначалом, дающим Жизнь, Свет и Тепло, а в обществе — источником княжеской и царской власти. С учётом фонологии слова «Даж(д)ь[бог]» и функций одноимённого божества для нас представляют интерес следующие два санскритских корня, которые, однако уже встречались нам ранее (Росомаха, Светлояр, 2010а, б):

— глагольный корень दा [дā] в значении «давать» перечисленный в своде корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १०९१ (1091):

३.१०९१ डुदाञ् दाने «давать» । अनुदात्तावुभयतोभाषौ ॥ (जु० उ० अनिट्)

— глагольный корень जि [джи], перечисленный в своде корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ५६१ (561) и ९४६ (946):

१.५६१ जि जये «завоёвывать, покорять, побеждать, преодолевать, превозмогать, подчинять, завоевать, покорить, подчинить, подавлять, подавить, победить, побороть, преодолеть, превозмочь, отвоевывать, отвоевать, брать (напр., город), взять, одолевать, одолеть, торжествовать» ॥ मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥ जिस्त्वनुदात्तः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

१.९४६ जि अभिभवे «превосходить, быть более сильным» ॥ धयत्यादयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (भ्वा० परस्मै० अनिट्)

Итак, исходный глагольный корень दा [дā] в значении «давать» перечислен в своде корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १०९१ (1091) —

३.१०९१ डुदाञ् दाने «давать» । अनुदात्तावुभयतोभाषौ ॥ (जु० उ० अनिट्)

Смысл обозначения глагольного корня как अनुदात्त заключается в том, что этот корень в соответствии со следующей сутрой является अनिट् —

७.२.१० एकाच्च उपदेशेऽनुदात्तात् [नेट्]

Приращение इट् не вводится относительно глагольных корней, именуемых अङ्ग, которые [в धातुपाठ] содержат только один гласный (एकाच्) и отмечены как अनुदात्त «с пониженным тоном».

Значение डु в качестве इत् (указатель грамматических свойств) определяется сутрой:

३.३.८८ डिवतः क्त्रिः [अकर्त्तरि च कारके संज्ञायाम्, भावे, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क्त्रि следует после глагольных корней, имеющих डु в качестве इत्, для выражения самого смысла глагольного корня (भाव) или для обозначения того, кто производит действие (कारक), если он не является субъектом действия (कर्तृ).

Значение ञ् в качестве इत् определяется сутрой:

१.३.७२ स्वरितञितः कर्त्रभिप्राये क्रियाफले [आत्मनेपदम्]

Суффикс आत्मनेपद следует после глагольного корня, отмеченного посредством свариты (स्वरित) или имеющего ञ् в качестве इत् (ञित्), если результат действия (क्रियाफल) направлен на сам субъект (कर्त्रभिप्राय), производящий это действие.

Начиная с исходного глагольного корня डुदाञ् (दा) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) डुदाञ्

१.३.५ आदिर्जिटुडवः [उपदेशे इत्]

Начальные जि, टु (ट, ठ, ड, ढ, ण) и डु в грамматическом наставлении (उपदेश) являются इत्.

Начальный डु обозначения डुदाञ् является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Замыкающий ञ् обозначения डुदाञ् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

Исчезновение (अदर्शन) обозначающего называется लोप.

१.३.९ तस्य लोपः

लोपं замещает इत्.

(डु--->०) दा (ञ--->०)

२) दा

१.३.१ भूवादयो धातवः

Те, которые [в धातुपाठ] начинаются с भू (भूवादयः), называются «глагольные корни» (धातवः).

दा именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

Суффикс...

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

и тот, который является суффиксом, следует после...

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.७४ आतो मानिन्क्वनिष्वनिपश्च [छन्दसि, विच्, सुपि, धातोः, प्रत्ययः परश्च]

Суффиксы मनिन्, क्वनिप् и वनिप्, а также и суффикс विच्, в Ведийском языке следуют после глагольного корня, оканчивающегося на आ и используемого с приставкой или без совместно с основой, именуемой पद и оканчивающейся одним из окончаний सुप्.

३) दा विच्

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс, который следует после глагольного корня, но не является सार्वधातुक (३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम्), называется आर्धधातुक.

Суффикс विच् именуется आर्धधातुक.

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который не входит в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिप्...महिङ्), именуется कृत्.

Суффикс विच् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

४) दा विच्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

दा व् (ङँ--->०) (च्--->०)

५) दा व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्पत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्पत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (विच्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает суффикс वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), णिव (३.२.६२ भजो णिवः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि), именуемый अपृक्त.

दा (व्--->०)

и мы получаем номинальную основу

६) दा [दā] «дающий; дарение».

Примечательно, что в Ригведе слово दा [दā] используется, кроме прочего, ещё и в значении «дающий» (Grassman, 1955: 587).

В единственном числе именительного падежа (प्रथमा विभक्ति, एकवचन) в мужском роде после номинальной основы द [दा] следует суффикс (~падежное окончание) सु [सु] – दा सु.

Начиная теперь с глагольного корня जि [джи] (१.५६१ जि जये, १.९४६ जि अभिभवे) и используя сходную механику, что и после глагольного корня दा [दā], получим –

१) जि

१.३.१ भूवादयो धातवः

जि १.३.१ भूवादयो धातवः
जि ३.१.१ प्रत्ययः
३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]
३.१.९१ धातोः
३.२.१७८ अन्येभ्योऽपि दृश्यते [क्विप्, तच्छीलतद्धर्मतत्साधुकारिषु, वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]
Суффикс क्विप् следует для обозначения субъекта действия (कर्तृ) также после других глагольных корней, если субъект действует в настоящем времени сообразно своей природе, своим обязанностям или своим способностям.
३) जि क्विप्
३.४.११३ तिङ्शित्सार्वाधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]
Суффиксы, входящие в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также суффиксы содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.
३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]
Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.
Суффикс क्विप् १.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्
Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.
Глагольный корень जि १.१.३ इको गुणवृद्धी [वृद्धिः, गुणः]
गुण ७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]
गुण १.१.५ किङ्ति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

४) जि क्विप्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого тद्धित, являются इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

जि (क्--->०) व् (ङ्--->०) (प्--->०)

५) जि व्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिसस्त्रिसिस्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс क्विप् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

६) जि व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (क्विप्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает суффикс वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

जि (व्--->०)

и мы получаем номинальную основу

७) जि [джи] «превосходящий, превосходный, победитель, завоеватель, подчиняющий (обладающий властью)».

В единственном числе именительного падежа (प्रथमा विभक्ति, एकवचन) в мужском роде после номинальной основы जि [джи] следует суффикс (~падежное окончание) सु [су] – जि सु.

С грамматической точки зрения имеется как минимум две возможности объединить существительные दा [дā] и जि [джи] в одно сложное слово, которое будет выражать или новый смысл, порождаемый соединением смыслов отдельных составляющих, или будет выражать смыслы отдельных составляющих, объединённые союзом «и»:

२.२.२४ अनेकमन्यपदार्थे [बहुव्रीहिः, विभाषा, सुप्, समासः]

Несколько синтаксически согласованных основ, именуемых पद и оканчивающихся одним из падежных окончаний सुप्, могут образовывать сложное слово, именуемое बहुव्रीहि, если это сложное слово выражает смысл, отличающийся от смысла составляющих его основ.

२.२.२९ चार्थे द्वन्द्वः [विभाषा, सुप्, समासः । अनेकमन्यपदार्थे (२.२.२४) इत्यतः अनेकम् मण्डूकप्लुतगत्यानुवर्तते]

Две или более основ, именуемых पद и оканчивающихся одним из падежных окончаний सुप् могут образовывать сложное слово, именуемое द्वन्द्व и выражающее смысл च «и».

В любом из этих двух вариантов мы получаем —

१) दा सु जि सु

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Форма **दा सु जि सु**, являющаяся сложным словом (**समास**), именуется **प्रातिपदिक** «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание **सुप्** (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (**धातु**) или номинальной основы (**प्रातिपदिक**).

दा (सु--->०) जि सु

२) **दा जि सु** «дающий, обладающий властью».

Далее —

२.२.२४ अनेकमन्यपदार्थे [बहुव्रीहिः, विभाषा, सुप्, समासः]

Несколько синтаксически согласованных основ, именуемых **पद** и оканчивающихся одним из падежных окончаний **सुप्**, могут образовывать сложное слово, именуемое **बहुव्रीहि**, если это сложное слово выражает смысл, отличающийся от смысла составляющих его основ.

Тогда, используя полученное ранее слово **भगः**, мы можем составить сложное слово —

३) **दा जि सु भगः**

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса **कृत्** (३.१.९३ कृदतिङ्) или **तद्धित** (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (**समास**), также именуется номинальной основой (**प्रातिपदिक**).

Сложное слово (**समास**) **दा जि सु भगः** именуется **प्रातिपदिक** «номинальная основа».

२.४.७१ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः [लुक्]

लुक् замещает падежное окончание **सुप्** (४.१.२), если оно оказывается частью глагольного корня (**धातु**) или номинальной основы (**प्रातिपदिक**).

दा जि (सु--->०) भगः

४) **दाजिभगः [ददधिबखाग]** «обладающий способностью давать и наделённый властью, повелитель, победитель».

В согласии с исторической грамматикой Русского языка и подобно переходу **и** в **ь** в слове «Русь» (Светлояр, 2011) в Русском диалекте арийского языка вполне можно допустить и следующее превращение —

ददधि (и--->ь) бखाग

что в результате приводит к

дāджьбхагаḥ = Даж(д)ьбог «обладающий способностью давать и наделённый властью, повелитель, победитель».

Таким образом, формальный грамматический анализ слова «Даж(д)ьбог» с точки зрения арийского языка (Ведийский язык и Санскрит) даёт смыслы, полностью совпадающие с функциями одноимённого божества в Русской мифологии: «В Ипатьевской летописи читаем: „Солнце царь, сын Сварогов еже есть Дажь-бог“, „Солнце его же наричють Дажь-бог“. В „Слове о полку Игореве“ русская рать называется «Дажьбожьим внуком», — обычаем производить от богов роды, поколения или целые народы встречаем, как уже замечено было выше, у всех древних народов, тем более в поэтических произведениях. Ввиду этого, а также ввиду положительного свидетельства летописи, можно считать не подлежащим сомнению, что Дажьбог был — бог солнца» (Фаминцын, 1884: 214).

О Дажьбоге как о Творце и Превышнем Праотце, и о его непосредственной связи с солнцем недвусмысленно говорит и «Велесова книга»:

«Вот ведь, Дабо сотворил нам это и то, что есть. Свет звёзд нам сияет, и в той бездне повесил Дажьбо Землю нашу, чтобы она удерживаема была так. Это души Пращуров суть, и они светят звёздами нам из Ира...

Правь ведь невидимо устроена Дажьбом.

...Вот, души Пращуров наших из Ира смотрят на нас. И там Жаля плачет о воинах, говорит нам, что пренебрегаем Правью, Навью и Явью... Пренебрегаем ведь [мы] этим и гнушаемся истинным... Недостойны [мы] быть Дажбовыми внуками... Так ведь [да] молим Богов, чтобы иметь чистые души и тела наши, и чтобы иметь жизнь со Праотцами нашими во Богах, слившись во единую Правду! Так ведь [мы] есьмы Дажбовы внуки» (Велесова книга II, 2006: 9, Дщ. 1).

«Надо было поселиться роду Славному, а они были огнищане, потому как у каждого была яма в земле и огнище, Сварогу славить и Дажьбогу, которые суть во Сварге Пречистой» (Велесова книга II, 2006: 173, Дщ. 38а).

«Дажьбог на струге своём пребывает во Сварге весьма голубой, каковая есть синяя, и струг тот сияет, и сияет оно как золото, Огнебогом раскалённое... Его дыхание жизнь есть всякой твари и прибежище... Всякий муж Благого Того видеть может...» (Велесова книга II, 2006: 175, Дщ. 38б).

§10. Хорс

Исходный глагольный корень ह [xp], выражающий нужный нам смысл и приводящий к искомой номинальной основе, перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номерами ८९९ (899) и १०९७ (1097) –

१.८९९ हञ् हरणे «забирать, уносить, уничтожать» भृजादयश्चत्वारोऽनुदात्ता
उभयतोभाषाः ॥ (भ्वा० उ० अनिट्)

३.१०९७ ह प्रसह्यकरणे «быть причиной исчезновения, уничтожения...» ॥
घृप्रभृतयोऽनुदात्ताः परस्मैभाषाः ॥ (जु० परस्मै० अनिट्)

Смысл ञ् в качестве इत् определяется сутрой:

१.३.७२ स्वरितञितः कर्त्रभिप्राये क्रियाफले [आत्मनेपदम्]

Суффикс आत्मनेपद следует после глагольного корня, отмеченного посредством свариты (स्वरित) или имеющего ञ् в качестве इत् (ञित्), если результат действия (क्रियाफल) направлен на сам субъект (कर्त्रभिप्राये), производящий это действие.

Начиная с исходного глагольного корня ह (१.८९९ हञ् हरणे) и строго следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāणिनि, получаем –

१) हञ्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

ह (ञ्--->०)

२) ह

१.३.१ भूवादयो धातवः

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

३.३.१ उणादयो बहुलम् [वर्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, перечисленные в своде начиная с суффикса उण् (उणादयः), могут в разных вариантах (बहुलम्) следовать после глагольных корней, если действие определяется в настоящем времени.

Следующая उणादि-сутра вводит суффикс असुन् для выражения фундаментального смысла глагольного корня после всех корней (Uādisūtras, 1992):

॥ ६२० ॥ असुन् ॥ ४ - १९४ ॥

धातोरसुन्प्रत्ययः (असुन्प्रत्ययः सर्वधातुभ्यः) । उकार उच्चारणार्थः । नकारः स्वरार्थः । "अय वय गतौ" अयत इति अयः लोहविशेषः ॥ वय पक्षी शरीरावस्था च ॥ "तिज निशाने" तेजः दीप्तिः ॥ वर्चः ॥ रक्षः ॥ चेतः चित्तम् ॥ मन्यतेऽनेनेति मनः अन्तःकरणम् ॥ सर्तेः सरः जलाशयः ॥ तमः ॥ वचः ॥

३) ह् असुन् «тот, что забирает, уносит, уничтожает...»

Гласный उ в суффиксе असुन् использован исключительно для благозвучности произношения (उकार उच्चारणार्थः).

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Замыкающий (अन्त्य) согласный (हल्) обозначений в грамматическом наставлении (उपदेश) является इत्.

Конечный न् суффикса असुन् именуется इत्.

Смысл न् в качестве इत् определяется сутрой:

६.१.१९७ ङित्यादिर्नित्यम् [उदात्तः]

С повышенным тоном (उदात्त) произносится первый слог формы, если тот, который следует, имеет ङ् или न् в качестве इत्.

Таким образом, с повышенным тоном произносится первый слог формы ह् असुन्.

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

ह् अस् (उँ--->०) (न्--->०)

४) ह् अस्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्धधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अस् (असुन्) именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्
Глагольный корень (धातु) ह् именуется अङ्ग.

६.४.१ अङ्गस्य

७.३.८४ सार्वधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ ऌ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый सार्वधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.२ अदेङ् गुणः

१.१.५० स्थानेऽन्तरतमः [स्थाने]

१.१.५१ उरणपरः [स्थाने]

Если гласные, входящие в стяжение अण् (अ, इ, उ[ण्]), замещают ऋ, то им обязательно следует र्.

ह् (ऋ--->अर्) अस्

и мы получаем номинальную основу

५) हरस् [харас] «тот, что забирает, уносит, уничтожает...».

Отто Бётлингк в своём знаменитом Большом Санкт-Петербургском словаре Санскрита приводит следующий случай словоупотребления номинальной основы हरस् [харас] в ведических текстах (Böhtlingk, 1875: 1544) –

हरस् [харас] die packende, verzehrende Kraft des Feuers, Blitzes u.s.w.

«охватывающая, пожирающая сила огня, молнии и т.д.»

Таким образом, и с точки зрения фонологии и с точки зрения смыслового содержания, это превосходно согласуется с тем, что Хорс в славянской мифологии является Богом Солнца.

В «Слове о полку Игореве» говорится («Слово о полку Игореве», 1800: 36): «Всеславъ Князь людемъ судяше, Князьмъ грады рядяше, а самъ въ ночь влъкомъ рыскаше; изъ Кыева дорискаше до Куръ Тмутороканя; великому хръсови влъкомъ путь прерыскаше». В 1840 году, основываясь на анализе фонетических и этимологических характеристик слова «Хърсь» и сопоставлении со сходными мотивами в фольклоре других народов, П. И. Прейс пришёл к выводу, что во фразе «великому хръсови влъкомъ путь прерыскаше» слово «Хорс» может «значить только: солнце. Прежде нежели

оно успело подняться, прежде нежели петухи начали петть, Всеслав уже был в Тмутаракани». Прейс также обратил внимание на то, что в «Слове о полку Игореве» «Хорс есть не просто солнце, но лицо мифологическое», а также отметил, что подобная идея «очень обыкновенна в понятиях народов арийских» (Прейс, 1841).

«Энциклопедия „Слова о полку Игореве“» сообщает о Хорсе следующее:

«ХОРС — язык. бог восточных славян. По сообщению ПВЛ, Владимир Святославич „постави кумиры на холму вне двора теремнаго: Перуна древяна... и Хърса, Дажьбога, и Стрибога, и Симарьгла, и Мокошь“ (ПВЛ под 980. С. 56). Хорс упоминается и в других памятниках, осуждающих языческие верования: в „Хождении Богородицы по мукам“ говорится, что люди „богы прозваша солнце и месяц, землю и воду... Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша“ (см.: Виноградова. Словарь. Л., 1984. Вып. 6. С. 129)...

Исследователи иногда отождествляют Хорса и Дажь-Бога, считая, что Дажь-Бог — эпитет Хорса. Существует мнение, что и Хорс и Дажь-Бог — солнечные боги, но Дажь-Бог — бог живительного солнечного света и тепла, а Хорс — бог солнца как дневного светила...» (Энциклопедия «Слова о полку Игореве», 1995).

О Хорсе как о солнечном Боге говорит и «Велесова книга»: «...и речем славу великую Хорсу Золотоволосому, Вращающему Колеса...» (Велесова Книга II, 2006: 87, Дщ. 12).

§11. Семаргл

«Велесова книга» не оставляет нам никаких других вариантов объяснения имени «Семаргл» кроме как «Семязыкий (Семиголосый, Семиглавый) [Бог Огня]»:

«Сему Богу Огоньку Семурьгле говорим появиться и отправиться в путь на небе, и приняться [за своё дело] до самого синего света... Называем [мы] Ему имя Его: „Огнебоже“ и идём трудиться, как и всякий день, омовения сотворя телу; едим и идём в поля наши трудиться, как Боги велели всякому мужу, который способен трудиться ради хлеба своего» (Велесова Книга II, 2006: 15, Дщ. 3а).

«А вот сам по себе Огнебог Семеорегелы — общий и ярый, быстро рождённый, чистый» (Велесова Книга II, 2006: 85, Дщ. 11б).

«Славим Огнебога Семырегла, дерево грызущего и солому, и огнекудрое лицо развивающего утром, днём и вечером. И Ему даём для сотворения кушанье и питьё, потому как [Он] Единый храним есть в пепле» (Велесова Книга II, 2006: 149, Дщ. 31a).

При этом смысл слова «рыгла (регела, регла)», образующего главную составляющую часть слова «Семар(ь)гл», превосходно проясняется с помощью Санскрита. Исходный глагольный корень ऋच् [рч], выражающий смысл «славить, прославлять», перечислен в своде глагольных корней (Śāstri, 1994: धातुपाठ) под номером १३०२ (1302) –

६.१३०२ ऋच स्तुतौ «славить, прославлять» ॥ व्रश्चादय उदात्ता उदात्तेतः परस्मैभाषाः ॥
(तु० परस्मै० सेट्)

Тогда, начиная с глагольного корня ऋच् [рч] и следуя сутрам «Восьмикнижия» Пāṇini, получаем –

१) ऋच

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

ऋच् (अँ--->०)

२) ऋच्

१.३.१ भूवादयो धातवः

ऋच् именуется धातु «глагольный корень».

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

после глагольного корня...

३.२.१७८ अन्येभ्योऽपि दृश्यते [क्विप्, तच्छीलतद्धर्मतत्साधुकारिषु, वर्त्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс क्विप् следует для обозначения субъекта действия (कर्तृ) также после других глагольных корней, если субъект действует в настоящем времени сообразно своей природе, своим обязанностям или своим способностям.

३) ऋच् क्विप् «тот, который славит, прославляет; священный текст»

३.४.११३ तिङ्शित्सार्वधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, входящие в стяжение तिङ् (३.४.७८ तिसस्त्र...महिङ्), а также суффиксы содержащие श् в качестве इत् (शित्), называются सार्वधातुक.

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Остальные (शेष) суффиксы, следующие после глагольного корня, называются आर्धधातुक.

Суффикс क्विप् именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Форма, начинающаяся с той составляющей, после которой в соответствии с грамматическими правилами должен следовать суффикс (प्रत्ययविधि), называется अङ्ग, если суффикс следует.

Глагольный корень ऋच् именуется अङ्ग.

१.१.३ इको गुणवृद्धी [वृद्धिः, गुणः]

गुण и वृद्धि замещают гласные, входящие в стяжение इक् (इ उ[ण्] ऋ, लृ[क्]).

७.३.८६ पुगन्तलघूपधस्य च [सार्वधातुकार्धधातुकयोः, गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает гласную стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]) основы (अङ्ग), оканчивающейся приращением पुक् (७.३.३६) или имеющей краткую гласную на предпоследнем месте (लघूपधा), если за этой основой следует суффикс, который именуется सार्वधातुक или आर्धधातुक.

१.१.५ किङ्ति च [इको गुणवृद्धी, न]

गुण и वृद्धि не замещают звуки стяжения इक् (इ उ[ण्] ऋ लृ[क्]), если тот, который обуславливает эту грамматическую операцию, имеет क्, ग् или ङ् в качестве इत्.

४) ऋच् क्विप्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.३.८ लशक्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

ऋच् (क्--->०) व् (इँ--->०) (प्--->०)

५) ऋच् व्

७.२.३५ आर्धधातुकस्येड् वलादेः

Приращение इट् вводится относительно суффикса, именуемого आर्धधातुक, если этот суффикс начинается со звука стяжения वल् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

३.१.९३ कृदतिङ् [तत्र, धातोः, प्रत्ययः]

Тот суффикс, который следует после глагольного корня (धातोः) и не является суффиксом, обозначаемым стяжением तिङ् (३.४.७८

तिप्तस्झिसिप्थस्थमिब्वस्मस्तातांझथासाथांध्वमिड्वहिमहिङ्), именуется कृत्.

Суффикс क्विप् именуется कृत्.

७.२.८ नेङ् वशि कृति

Приращение इट् не вводится относительно суффикса, именуемого कृत् и начинающегося со звука стяжения वश् (व र[ट्] ल[ण्] ज म ङ ण न[म्] झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्]).

६) ऋच् व्

१.२.४१ अपृक्त एकाल्प्रत्ययः

Суффикс, состоящий только из одного звука (एकाल्प्रत्यय), именуется अपृक्त.

Суффикс व् (क्विप्) именуется अपृक्त.

६.१.६७ वेरपृक्तस्य [लोपः]

लोप замещает суффикс वि [क्विप् (३.२.८७ ब्रह्मभ्रूणवृत्रेषु क्विप्), क्विन् (३.२.५८ स्पृशोऽनुदके क्विन्), ण्वि (३.२.६२ भजो ण्विः), विट् (३.२.६७ जनसनखनक्रम ...) и विच् (३.२.७३ विजुपे छन्दसि)], именуемый अपृक्त.

ऋच् (व्--->०)

и мы получаем основу

७) ऋच् [रच] «тот, который славит, прославляет (в священных гимнах); священный текст»

१.१.६२ प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्

Грамматическая операция, обусловленная суффиксом, остаётся в силе даже после того, как этот суффикс был удалён посредством लोप.

१.२.४६ कृत्तद्धितसमासाश्च [प्रातिपदिकम्]

Тот, который оканчивается суффиксом класса कृत् (३.१.९३ कृदतिङ्) или तद्धित (४.१.७६ तद्धिताः), или является сложным словом (समास), также именуется номинальной основой (प्रातिपदिक).

ऋच् именуется प्रातिपदिक «номинальная основа».

५.२.९६ प्राणिस्थादातो लजन्यतरस्याम् [तदस्यास्त्यस्मिन्निति, तद्धितः, ड्याप्प्रातिपदिकात्, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс लच्, именуемый तद्धित, может следовать для выражения смысла родительного или местного падежа после синтаксически согласованной номинальной основы, оканчивающейся на आ, используемой в именительном падеже и обозначающей нечто присущее сознательному существу, при условии, что обозначаемое номинальной основой грамматически согласуется с глаголом अस् (अस्ति) «быть».

Используя суффикс लच् после номинальной основы ऋच् (поскольку речь идёт о диалекте, то мы имеем право пренебречь одним из требований сутры к номинальной основе, которая должна оканчиваться на आ), получаем —

८) ऋच् लच् «обладающий способностью славить, прославлять; рождающий священные тексты»

१.३.८ लश्क्वतद्धिते [प्रत्ययस्य, आदिः, उपदेशे इत्]

Начальные ल्, श् и звуки класса कु (क, ख, ग, घ, ङ) суффикса, не именуемого तद्धित, являются इत्.

Начальный ल् суффикс लच्, именуемого तद्धित, не является इत्.

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Конечный च суффикса लच् является इत्.

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

ऋच् ल (च्--->०)

९) ऋच् ल

८.२.३० चोः कुः [झलि, अन्ते च, पदस्य]

Звук класса चु (च, छ, ज, झ, ञ) замещается звуком класса कु (क, ख, ग, घ, ङ), если चु оказывается на конце основы, именуемой पद, или если после него следует звук стяжения झल् (झ भ[ञ्] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ङ द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व्] क प[य्] श ष स[र्] ह[ल्]).

ऋ (च्--->क्) ल

१०) ऋक् ल

८.२.३९ झलां जशोऽन्ते [पदस्य]

Звук, входящий в стяжение झल् (झ भ[ञ] घ ढ ध[ष्] ज ब ग ड द[श्] ख फ छ ठ थ च ट त[व] क प[य] श ष स[र] ह[ल]) и находящийся на конце основы, именуемой पद, замещается звуком стяжения जश् (ज ब ग ड द[श्]).

१.१.५० स्थानेऽन्तरतमः [स्थाने]

Если один звук должен заместить другой в соответствии с правилами грамматики, то замещающий (आदेश) должен быть максимально близок к замещаемому (स्थानिन्).

ऋ (क्--->ग्) ल

११) ऋग्ल [ргла = рьгла] «обладающий способностью славить, прославлять; рождающий священные тексты».

Тогда буквальный смысл слова Семар(ь)гл (Семурьгла, Семеорегела, Семырегла) должен быть очень близок к «Семязыкий (Семиголосый, Семиглавый), рождающий священные тексты».

Более того, слово «Семар(ь)гл» содержит тот же самый корень ऋच् [рч], который входит также и в слово ऋग्वद [ргведа] (Ригведа). При этом несомненно обнаруживается сходство Семаргла «Велесовой книги» с семязыким (семиголосым, семиглавым) Агни — Богом огня Ригведы. В частности, в третьей мандале содержится следующее упоминание об Агни (Елизаренкова, 1999: 290, Мандала III, 2. <К Агни Вайшванаре>):

वैश्वानराय धिषणां ऋतावृधे घृतं न पूतमग्रयेजनामसि
द्विता होतारं मनुषश्च वाघतो धिया रथं न कुलिशः सं ऋण्वति

Для Агни Вайшванары, умножающего закон,
Мы слагаем поэтическое подношение, очищенное, как жир.
Сразу же жрецы мыслью создают (этого Агни) —
Хотара еще у Мануса, как топор — колесницу.

Агни назван в этом отрывке из Ригведы эпитетом वैश्वानार [вайшванāра], который буквально означает «имеющий отношение ко всем, общий». Примечательно, что тот же самый эпитет — «общий» — использован и для Семаргла в приведённом выше отрывке из «Велесовой книги».

Далее в Ригведе говорится (Елизаренкова, 1999):

Мандала III, 5. <К Агни>

...

Агни наблюдает за семиглавым на пупе (земли).

...

**Агни взошел на лоно, полное жира,
С широким доступом, жаждущее (этого), (он,) жаждущий,
Сверкающий, прозрачный, вздымающийся, чистый,
Опять и опять он делает новыми (своих) родителей.**

...

**И вот прославленный, юный (Агни) вспыхнул благодаря дровам
На вершине неба, на пупе земли.**

Мандала III, 6. <К Агни>

...

**Рождаясь, ты заполнил оба мира,
А также вышел еще за пределы, о предназначенный для жертвоания,
Самого неба, о Агни, и земли (своим) величием.
Пусть скачут твои (кони), возницы (жертвы), семязыкие!**

...

Мандала III, 7. <К Агни>

**(Те лучи,) что вышли из источника (Агни) белоспинного,
Вошли в двоих родителей, в семь голосов.**

...

Сопоставление отрывков из «Велесовой книги» и Ригведы убеждает нас в том, что речь идёт об одном и том же арийском Боге Огня, который в Ригведе именуется «Агни», а в «Велесовой книге» — «Семаргл», и который описывается практически одними и теми же эпитетами в двух разных текстах, отстоящих друг от друга на несколько тысяч лет.

Но вот что могут означать слова гимна Ригведы «И вот прославленный, юный (Агни) вспыхнул... На вершине неба, на пупе земли»? Почему на «вершине неба»? Почему на «пупе земли»? И где это всё может находиться?

Вот что пишет Л.М. Алексеева в своей книге «Полярные сияния в мифологии славян: тема змея и змееборца» (Алексеева, 2001: 8): «На своём пути они (люди – прим.) так или иначе, должны были столкнуться с настоящими северными полярными сияниями – не с теми простыми, сравнительно слабыми, которые иногда видны на средних и южных широтах, но впечатляюще динамичными, цветными и яркими, которые навсегда остаются в памяти тех, кто их видел. („Сказочное зрелище“, – обычно такими словами говорят о них наши современники, посетившие

Арктику). Это сияния системы так называемого *аврорального овала*. **Длинные светящиеся змееобразные полосы здесь неожиданно (но, что важно, с демонстрацией закономерных черт!) сменяются „пожаром небес“.** Тогда в яростном небесном сражении мечутся лучи-стрелы, и яркое пламя прорывается в северную часть неба, разливаясь по ней (это *суббурия* в полярных сияниях – явление, характерное лишь для аврорального овала)».

Тогда «пуп земли» можно смело отождествить с Северным полюсом нашей планеты, а автор этого гимна Ригведы мог воочию наблюдать эти удивительные, завораживающие огненные сияния аврорального овала. Таким образом, мы снова возвращаемся к теме Северной Прародины и приводим ещё одно указание на то, что священные тексты Ригведы были, вероятней всего, созданы за Полярным кругом. Об этом также говорил и Б.Г. Тилак в своей книге «Арктическая родина в ведах» (Тилак, 2001). Таким образом Семаргл, имя которого буквально означает «Семязыкий (Семиголосый, Семиглавый), рождающий священные тексты», не просто обретает свои северные корни, но также становится одним из важнейших божеств русского пантеона, совершенно неслучайно (как Бог Огня) включённым в киевский пантеон Владимира и имеющим самое непосредственное отношение к ведической (арийской) традиции.

§12. Велес

В своде санскритских глагольных корней, имеется несколько корней, которые дают номинальные основы, созвучные со словом «Велес» (Śāstri, 1994: धातुपाठ):

६.१३५८ विल संवरणे «укрывать, прятать, утаивать» || ब्रश्चादय उदात्ता उदात्तेतः

परस्मैभाषा: || (तु० परस्मै० सेट्)

१०.१६०५ विल क्षेपे «бросать, сбрасывать, посылать; прерывать, делить» || (चु०

परस्मै० सेट्)

१.५३५ वेष्ट् चलने «двигать, мотать, шатать, раскачивать» || मव्यादय उदात्ता उदात्तेतः

परस्मैभाषा: || (भ्वा० परस्मै० सेट्)

१०.१८८० वेल् कालोपदेशे । काल इति पृथग्धातुरित्येके «считать или определять время»

|| (चु० उ० सेट्)

१.४९१ वल संवरणे संचरणे च «покрывать, утаивать; приходить в движение, вращаться» ॥ अयादय उदात्ता अनुदात्तेत आत्मनेभाषाः ॥ (भ्वा० आत्मने० सेट्)

Начиная с исходного глагольного корня विल् (६.१३५८ विल संवरणे) и формально повторяя ту же механику, которая была использована ранее при выводе номинальной основы हरस् [харас], получаем –

१) विल्

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

विल् (अँ--->०)

२) विल्

१.३.१ भूवादयो धातवः

३.१.१ प्रत्ययः

३.१.२ परश्च [प्रत्ययः]

३.१.९१ धातोः

३.३.१ उणादयो बहुलम् [वर्तमाने, धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффиксы, перечисленные в своде, начиная с суффикса उण् (उणादयः), могут в разных вариантах (बहुलम्) следовать после глагольных корней, если действие определяется в настоящем времени.

Следующая उणादि-сутра вводит суффикс असुन् для выражения фундаментального смысла глагольного корня после всех корней

(U□ādisūtras, 1992):

॥ ६२० ॥ असुन् ॥ ४ - १९४ ॥

३) विल् असुन् «тот, который укрывает, утаивает...»

१.३.३ हलन्त्यम् [उपदेशे, इत्]

Смысл न् в качестве इत् определяется сутрой:

६.१.१९७ ङित्यादिर्नित्यम् [उदात्तः]

С повышенным тоном (उदात्त) произносится первый слог формы, если тот, который следует, имеет ञ् или न् в качестве इत्.

Таким образом, с повышенным тоном произносится первый слог формы विल् असुन्.

१.३.२ उपदेशेऽजनुनासिक इत्

१.१.६० अदर्शनं लोपः

१.३.९ तस्य लोपः

विल् अस् (उँ--->०) (न्--->०)

४) विल् अस्

३.४.११३ तिङ्शित्सार्धधातुकम् [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

३.४.११४ आर्धधातुकं शेषः [धातोः, प्रत्ययः, परश्च]

Суффикс अस् (असुन्) именуется आर्धधातुक.

१.४.१३ यस्मात् प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम्

Глагольный корень (धातु) विल् именуется अङ्ग.

६.४.१ अङ्गस्य

७.३.८४ सार्धधातुकार्धधातुकयोः [गुणः, अङ्गस्य]

गुण замещает конечную гласную, входящую в стяжение इक् (इ उ[ण] ऋ लृ[क्]), основы, именуемой अङ्ग, если за основой следует суффикс, именуемый सार्धधातुक (३.४.११३) или आर्धधातुक (३.४.११४).

१.१.२ अदेङ् गुणः

१.१.५० स्थानेऽन्तरतमः [स्थाने]

व् (इ--->ए) ल् अस्

и мы получаем номинальную основу

५) वेलस् [велас] «тот, который укрывает, утаивает...».

Формальное применение суффикса असुन् к оставшимся глагольным корням даёт следующие номинальные основы:

वेलस् [велас] «тот, который бросает, сбрасывает, посылает; расщепляет, делит» (१०.१६०५ विल क्षेपे),

वेलस् [велас] «тот, кто двигает, мотает, шатает, раскачивает...» (१.५३५ वेष्ट चलने),

वेलस् [велас] «тот, кто распоряжается временем, определяет время» (१०.१८८०
वेल कालोपदेशे),

वलस् [валас] «тот, кто покрывает, утаивает; приходит в движение,
вращается» (१.४९१ वल संवरणे संचरणे च).

«Энциклопедия „Слова о полку Игореве“» сообщает нам относительно
Велеса следующее (Энциклопедия «Слова о полку Игореве», 1995):

«ВЕЛЕС – божество в славянской языческой мифологии. В „Слове о полку
Игореве“ употреблено прилагательное от Велеса: „Чи ли въспѣти было
въщей Бояне, Велесовь внуче!...“ (С. 7).

В древнерусских письменных памятниках наряду с общеславянской
формой Велесь (Veles) встречается также имя „Волось“. В настоящее время
преобладает точка зрения, согласно которой Велес – общеславянский бог,
на Руси называвшийся также Волос. Мнение В. С. Миллера, считавшего
форму Велес южнославянской, а Волос – восточнославянской, убедительно
опровергли Е. В. Барсов, приведший многочисленные русские
топонимические названия от Велеса, и А. А. Потебня, напомнивший, вслед
за М. Касторским, о существовании параллельных форм типа Вольнь –
Вельнь, вольняне – вельняне, волот – велетень и др. Несостоятельно и
мнение, согласно которому Волос – севернорусская форма, а Велес –
южнорусская. В действительности же оба имени употребительны на Руси
повсеместно. Д. О. Шеппинг предполагал, что Волос и Велес – два разных
божества языческого пантеона, так как в источниках имя Волос
сопровождается определением «скотий бог», а при имени Велес оно
отсутствует. С этим определением имя Волос употреблено в ПВЛ под 907 и
971 при сообщении о договорах русских с греками, в Житии князя
Владимира и в „Слове некоего христолюбца“. В „Сказании о построении
града Ярославля“, опубликованном в 1847 священником А. Лебедевым в
книге „Храмы Власьевского прихода г. Ярославля“, имя Волос не
сопровождается определением „скотий бог“, но и здесь очевидна
функциональная связь Волоса со скотом. Здесь, в частности, сообщается,
что идол Волоса стоял в Ярославле посредине логовины, называвшейся
Волосовой, из которой по обычаю весной впервые выгоняли скот на
пастбище. В дни первого выгона скота на пастбище Волосу приносили в
жертву „тельца и телицу“.

Имя Велес встречается помимо Слова в одном из списков „Хождения
Богородицы по мукам“, где говорится о посмертном наказании тех, кто

„Трояна, Хърса, Велеса, Перуна на богы обратиша“, и в Житии Авраамия Ростовского, сообщающем, что святой разрушил каменный идол Велеса, почитавшийся „чудским концом“ Ростова.

Как следы почитания Велеса можно рассматривать названия деревень, городов, урочищ по всему славянскому миру, а также фамилии, образованные от имен Велес или Волос.

Суммируя сведения о Велесе, можно выделить несколько функций восточнославянского Велеса – Волоса. Прежде всего, Велес – „скотий бог“. Слово „скот“ означало в древнерусском языке домашних животных, преимущественно крупный рогатый скот, и одновременно – имущество, деньги, богатство. Велес был также божеством растительного плодородия, о чём свидетельствует обряд „завивания бороды“ Велесу: в дар ему оставляли на поле несжатые несколько стеблей хлебных злаков, „завивая“ и украшая их (см.: Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. СПб., 1865. Т. 1. С. 697). Одну из функций Велеса выводят из текста Слова, где Боян именуется „Велесовым внуком“. Наиболее распространено мнение, что Велес выступает покровителем певцов, источником вдохновения, подобно Аполлону (Н. М. Гальковский, И. И. Срезневский и др.) или скандинавскому Одину (С. Сабинин), который почитался как хранитель напитка поэтического вдохновения, творческой силы. По мнению И. В. Сребрянского, эпитет Бояна – „вещий“ указывает на то, что Велес был „обладателем дара ведать жизнь в ее таинственном бытии“. Р. О. Якобсон также предполагал, что в основу связи Бояна и Велеса положено искусство предсказания, предвидения. Е. В. Аничков считал, что, называя Бояна внуком Велеса, автор Слова пользовался каким-то установленным среди истолкователей древнерусской мифологии генеалогическим построением, согласно которому Велес (знаменитый человек, по недоразумению возведенный в боги) не что иное, как родоначальник Бояна, а может быть, и вообще баянов. В. В. Иванов и В. Н. Топоров, видящие в Велесе противника громовержца Перуна, мифического Змея, считают, что название Бояна „Велесовым внуком“ в Слове отражает древнюю связь культа Велеса с обрядовыми песнями и поэзией.

Отождествляя „скотья бога“ Волоса с Велесом, исследователи по-разному объясняли то, каким образом „скотий бог“ являлся одновременно и богом поэзии. По мнению Гальковского и Н. Квашнина-Самарина, причиной было то, что пастухи, покровителем которых являлся Велес, были обыкновенно певцами и музыкантами. Аничков полагал, что Велес, как бог богатства и торговли, оказывался и богом вообще культуры, отчего он представлялся книжником, родоначальником всей древней культуры и всего искусства. С точки зрения Барсова, покровителем сельского хозяйства

и скота Велес почитался земледельцами и пастухами. Для дружинников же, точнее дружинных певцов, Велес был подателем вдохновения, источником способности к предсказанию, постижению тайного смысла сущего».

Итак, как с точки зрения анализа верований славян, так и с точки зрения анализа этимологии с помощью Санскрита, между Велесом и Волосом нет существенной разницы. Примечательным является, однако, то, что смыслы, выражаемые соответствующими санскритскими корнями, достаточно точно соответствуют функциям Велеса в славянской мифологии.

Исследование славянских вед «Велесовой книги» как дополнительного источника информации с позиции изысканий в области ДНК-генеалогии.

Веда 6. Славяно-арийская бытность.

Георгий Максименко (Бандура)

*« История славян - ариев переданная
через веды своим потомкам оставила
неизгладимый след в бесконечности.
В ней ощущается дыхание вечности.»*

(Авт.)

В этой работе будет исследована шестая веда, из серии вед старых времён славян-ариев гаплогруппы R1a1. Это одна из самых объёмных по размерам и содержанию вед. В ней описан быт, культура и вера славян, их взаимоотношения с другими народами, повествуется о трудностях которые приходилось преодолевать на своём пути. Описываются попытки образования союзов с другими народами и причины их расторжения. Повествуется о том, что сегодня принято называть историей.

В ведах встречаются топонимы, имена и этнонимы ранее неизвестные истории. Попытаемся понять и разобраться в них: перед нами дешифрованный текст шестой веды, для удобства переложённый с древнеславянской письменности на кириллицу, её перевод сделанный автором и проведённые тематические исследования. Выборка тем определялась по ходу изучения исследуемого материала.

Содержание исследуемого первоисточника

Исходный материал 6-й веды переложенный с древней славянской письменности на кириллицу.

4.а-II

По чесе жив о трудэ...

То бяще в ступе блярин Скотен тои бо не подлегие до хъзар бя иронсти (о)д Ирони помощи проси. Тые комоньства досилая бяша. (Ир)ашти о ть рецен(о) ина боя рушти боя рушти остасе под хъзьявитимо. Ки бо долээ(е) до града Кивс(ка) (т)амо усэдшесе (и)же русици кои не волиша подо хъаршти идиша до скотене. Тако Русь сетърло ваша кол(и) (и)ронши не хаци с викове наша одерень не беряи. Тако остави русоум живот русек (х)ъзаршти и беряху дора оте свои. Дерень. Дцики. Жени велиць злбья(ща). Твчря и зл(о) ото убо годь гря (н)алэзе на Русь (и) колу Скотен(я). Тои измечися. Пращурое наша потягоша на нь таде комоньства иронште утърче. Росбияи годь рострицени бяша годьшти. Бэже с поле обокревворшта се лил(а) чермн(о)земь бя(ща) ерунами ростсше Русь земэ годьску. Мецями зници всяка и земэ их внемэси. До сва аритиц(ти) о тубь хъзаршти пояша нои вещь страте нь. Налэзохша на нь и ту бо рушти увржешесе до бране яко левя рэкиша порпадохом бо яко же Перун до нас не два и тои има помогаще. Годь бя у ражденах. Хъзаршти первэ (я)ко уси прахоу. Бяца первъ и рострицени. То Русь зетхла до их Арце и цо ще буде. (Х)ъзаршти бо утекоща довлези о Дону. Дончу (т)амо страм имяи. Т(о) у сбеца воя их вергоша земэ меци свои. Текэша околу нь очеси тои крате годь смэстисе. Отыде до полуноцэ. Тамо из Гмизэ идя дале Русь бо устрис(я) осе земэ взяты и я(ко) о русе кро(ме) ренци сва пдутъ рце. Рэкиша приде убо милостынища о бжеська хвалимо Дажьба нашиего. Перуна (и)же бя со нои. Тако первэи спояша славу Бзм на земэ ...чезьтъя рэкиша Русь колунь та и земэ. Тамо се потицися велиць. Быста утвэритицесе земли нашии... и хъзари быща до земэ потиетэ и на Колики (и В)элзи Русколуь боясе утърдин.. годи

4.б-II

многая мщаци идиша с оня такожди потриуждаясе. От тои бяще ти вольна. Зуровене о пращури п(ок)а Влес обонауци тоя земэ рати. Зърно сзяти тако оубыща тои и пращури огнищанама стати. Быти земетрудиц рецэмо бо яко се реце в наши земэ. Не но яко гръци жадищасе о руштэиен зе коуростити.

(Б)улгарци поцинят ...и... нуке сва скъ(р)ди щие во полэх злащнэх. Избрати имаи од све ст(а)ротце од роду до роду тако се прав(и) за десенте векоу забиша овага сва. Тако роди жияти особицэ племены та(ко) езыват те поляни (я)ко свередзи. Даревляны то убо суге виши русити од Русколуне имаит т(о) дэленести яко сумь, весе. Отуде приде на Русь усобиц(а). Другу тынсеце леты а... подпадъше раздялу. Убуде се само тонсше. Ста одерень чюжим робити ...та о напервэ годи якова крэпцэ и удерща. А на друзе хъзарином яко тые зобиявшиася кагн(т). То не

радэнем наши им яко а то не раденем наши им ...ва...т по первэи стоу гостэма на Руси (н)о нацалу бяста велрэцива. Птуде стаиа злте. Рушити утлуцити ст(а) эко ста тои камо грядьмо од оная кам(о) вот волън(о) бряцемо. Съмы в лице с Иры. Ренка божьска од насе отврати (я)ко на двадесентэ тысенцэ лэтэх не могоша соутворящитесе до русэ. Тамо приде вьрязи. Бере т...эст. Она со инове влици Русь бо твьрися од полуноце за се же не имахом може нос... лэсэх илмеритэх у Твьри. Тамо есь д(ом) Киев иже дана щасть малая томо бо усэдицеси. Вьрязи иже соуте хищници повэнстве Свентояр жи(во) да узрэмo зряци тэльні того ту боляра Гордну нашего яки порази годь со скотицем. Бя тая славная дэяна од пренходу слвэнсти люде на Русе десенте ста трештиго лэта бо наглэ. Грябэ налэзе на нои (Се) бя т(о) тенде Свенторебя едино то кнези ... иже о зборша борусици та(мо) на(ше) Русколуни. Т(ако) то ие взени Русколуне ...а... л... с... а... Борусе ... и измечишая иде на годь од Воронженца. М... к... бия тамо десен теме изборня боянув комоньстэ николи же пэша.. Тако се вьржешесе на нь. (Та) мосэца бя зла. Крентка. Тая се у Зур жила до вчери. По(ра)жа(я) годь ...

4.в-II

Русь бо усрися на земе тую до сь о тои щас идиша до Кииву вьрязи со госте. Бияху хьзяри хьзярьшити и рэце до скотенэ... . Н(а) помоце помояли одвьргне тая скотень. Рэце у Боси поможеште сами све (так)о вецо Русколунье има(е)ща. Дэяти коли сва то вржица сила иде до земэ Ворженце (я)ко Воронженцэ бя древель за многая вэци уставена. (И) окремлен од налезня на около (риеко). Та Вьряжина иде до Ворнженцэ поя тои и тако се усендласе Русь огрождена оде западу сунэ. Шед ини до сури на полдене Сурожь град утвржаша (ко)ло у мория иже грьци имяи тамо кряпиша гряд Суражь билоярь ... Криворог бя той щас кнэзь рушити. Бэл голомббь пуцяшет камо той лэте тамо ити. Тои лэти на греце Криворг налэзэ на нь. Ростьрецаи. Ту бо грьци яко лиси оцастем вртэвя и даяше Криворгу зьльто руно. Комоньце стренэ. Тэ Криворг сьудржи на Сурожии они же грьци бяити на колунэх Криворг догодися. Бысте Русе отворжщена тамо. Такожде грьци навэржгоша на нь вояноув во желээх побяция велька вьржена есь крев руштя до пауди. Нэсць стеньга бия русицом и лир моце рэцаша же стэ глуници. Съме притэцэмо до вои помогащети ... Потщемося на памет ихо яко све земэ руську удобиша. Е све наше староц сво(я)ки бо стратити силы Русь на тэхмо запасицах со врази наша кряве ихо удобиша земэ наше. (Не)суци бо Богу ни яки со Перуном дэляшуця на кувендла мечи сва до враг иних. Мы же имо помолихомсе намо у помощи ...

4.г-II

Соурожу бо святоу быти над нои т(ам). (Мы) идемо Камо виждемо земэ горэя(сте), о... а... луцэ мория. И то всеяко ден ко Бозэм зряцемо якови есь свэт егожь рэцемо Перун Дажьбо Хор. Яр и ины имены с (я)ко спэвахом славу Бзем. Живехо милостю божьску до неждэ живота сегонзимо Сурожа бие врзи наша иже соуте на те мэзиями ползицими. Грэзяци соуть намо болем. Магь Марою. Концм живота всеницским явити Бгу силну. Бяти тем... меццем молниима. Та издхне суря свети на нь. До нь. Видимо всяцская п(ервэ) . Первэ бо слава сури устлу

Дидуе тень иж дене злая ... зяци зтея темэ издыся зло племено Дасуво. То зло племено на пращури наша не тецэ и ... налэзе и эмнозе утицени. Умаржени. То и Орие стар отець рэце идем од земэ тоя иде же уние наша братчи забиутъ то бо то стар оце ... забиутъ то бо то криви о щастии звэрши скоти наша крадици. Дэци забияци. То бо то стар отець рэк. Тецахом до иния земэ якова теце меды и млецима. И есть та земэ та(к)ои ешаху вси сынове трие од Орию бяше ти Кие Пацек. Горовато окудь трие славни племены истекша (я)ко (е)сь сынове бяци хъробрие водици дружиннома тако се сэдше на комония. Тэцаху д(н)и. За нь эдие дружины младенчи скоти крави повензы быцин(ы)е ... Ови(е) эцать дэци староци матре жени (так)о же маръние люди. Т(еще т)ако идъша до полоуденъ до морэя мещема разица врзи дша до горе вълкая до пуди травния дэже вэцети злагоу мнозема т(ам)о се усвесе Кие иже бяц строищем Киву та то бя стл русек. Крвэ стиыца тои ыход ... нтие не брегоша злом. Тэкоша кам Орие рэкс(та) крвень есь ва(ша). Крввь наше просто ржеце же сьмо(го) и есь мэ русици не слоухатесе врзэм иже рукут нэсте добля о(д о)це Орие идемо. Т...

5.а -II

о подробенце се зацати намо тои околы рцемо тако и жьде латы до Диру за тенсенце пентеста идоша прады наши до горе Карпанеске. Тамо се осэднеща. Живя кладно то бо роди сен правицяся од оци родци. Старенце родоу бя Щко до ирян тои бо уце Паркун бо нои сен благоводицлен бо ту утицехомсы. Тако сец бяц живут пентета лэты. Тамо отицехом сен до всходяцу суне. Идехом до Ньпре та бо риека есе до морн же теая то полуноце сэдице на не. Сен именован Непре-Препенте яко бо вутце сен ... тамо осендеця. Пентесент лэты вице сен правица сен. Тако бозема хранивен одо многи. Рьце со язенце ильмерув бяца мноште тамо оседици огницаны. Тако бо скотя сен венденце во ступы. И та мы тако Бозема сен хранити можэце тако рце выдехне. Пенж яцети мнго злато. Богаце живхоста

5.б-II

сице се язенце одовратишасе до полудене. Само нехай нои. Тако идица на ведне скотя. Говада своа и вещь ту птицы срица мноштва тецяцети до не. Тит галица и врани од эди летяи. Бясте эде влика во стопях тое то и племены костобце налезяи. Сице отвержити раны многая. Крве лиэша ту внезапы голове сэкиша врзям свема. Тоя суте враны эдла. Тако стрибы свицацуте во ступях. Борэе гендэшете до полунице не беспенцетса нои бя ту сэча велка ензице. Костобце се разити со злые утечеце. Вры говяд наших. Тако бяшет уборца тая. Двасто лэты. Наше родише тедэ шети до ляши пребендены суте. Тамо сэдша за стои лэты годе Иерменрехе. Се злобцы на нои. Ту бяце уборце влика. Годе бя потсэна. Отрцена до Донице. Доне. Иерменрех пиа вина любо и братрсте позевы. Венде наши. Тако се утвржешетисэ бя живуте нове.

27

Друг наш тако пияи кровеа вины. Подле тая за едино лято шед мкицем на нои. То крать болорев же кои жде не ти годе. Так удея од рце не стоа имяхом чесва та

уроцента добростента до главе сва якохом на тои ста боря до живят наших железва оце наших, яко коло. Комоня еста сыла наши. То бо даихом ста и нема яко ста глут ...

6.а-II

Од Орие то се обзци наши оце со Борусы одо Раи риеце до Непре нои. (П)о родие тои се правити одо родице. Вэца всяк род наимена све родице кие соуте правицеи оруд иде до гуре тако. Тамо есе коняже воевэнд це люды да бранитисе до сва врзи во слву Перуни. Сице Дажьбова помуга на вратисе нам и тако бя земля та руска одо Русы. Борусице ту одо Боря влика непрестана бяште всяк щас. Многося щас убоя. Бо то врзема натицвена ницене скуцена до конце. Тако(ж)де ту бо Иерменрех иде до нь. Налезе на нь и тако потлацены сме бяхом е(с)е и настца одо годее мезе два огнища тляте. Се палите. Ту бя влка беда. Жнева наши палена нице селищено она не ниже дыма и поплеце ту бо преленте до нои птице бжска. Рице одыде до полноце. Натяте не на не коли где тои идяхуте до селы наши. Патебеши те. Тако утворяще удше до полунице. Натце мосен на не. Роспря тая обытезете на не. Тако идяще те до не. Ставитесе стаунама по риеце роми до нои се врзе теше. Бяисе много ту борзо утцене бяща простеглавити нои. Тако сме простиглавихом еие. То тема бя вои упростеглавних вельце снезе хлады глад моуцишиа наши люде ноставая и трце. Лишащеса безо вше она тои крате волце устрадащеса бо не залеглесте имаи ту твря и ...

6.б-II

С(е) б(о) опосты дваденсенте ляты бране годь на Ирама задэ егуништи. (А) до полуноце мезе Ра и риека Дивуна тамо тоя дне Иерманрех. Гуларех веиду на нове земе се бо егуниште со брэндома говяды сва эсте ста на тои краие тамо бя многа комонев. Говяда трава злацна вода жива ту бо Гуларех привед нава сыла све. Одрази (е)гуниште за главе многа теце на нои ту бо родицве соубрасе на комонях. На нь сура сэце бяшетти тамо трие десенте ден. Русы поустиа годее до зем сва ... от обето(вано) быти знои теце времены наста налезе на нь ромове н... ае... р... о пол(дне). Годее о полноце. Полдене та бо то влк(о) зл(о) е(се) ляше. Ро(мове) башет ... а (п)р(а) та то боря бяш(е т)амо велице трава нице же угодна Бзем. Людием. Се бо то не имяхом ина прибезенце яко она обирахом кнезе од вутце тои бо бяште од овсен до всене коема же платхом дане о полюдя. Страцащеса водях стады сва робяхом земе житва наша тако бяхом ста(д)есент ляты творища приу всяко дено егуни(те) а... о... оде. Ницо беренде те бо ста имаи кнза Саху. Тои премоудр. ...раг ладах од Русы. Бя наше друг (так)овж.

6.в-II

Тсе за Яви замереца ста грады градяцете Хорсуна ина воздени. Русколуне раздерена смутами. Ста творяшети на полудена Борусе на полноце бя многа утронени. Тоб то породице не хтяи абы руське роди. Соедена.

Русколуне пр тоже два роди (и) ране Сурнже сен. Зва Суренжа Руса борусе прв Боря тако бя та (Д)непраборе. Долга врда мезе роди роздирашети борусе не ... сице парце нашиеве. Ста "Медве" на мече так у Ботва стере има реше удиеляти жлзвена. Брате комоне яко влє теица од Бозе до нои тако бя Русколоне сылна. Тверда то бо од Перуни. Одержацие нои коли крате изволокиа меще. Одрза на врзи од рще. Сва требо вутце за Ореа роди. Сыльна якови же о Сури бяя старена ти же щасе не имаехом една ота бяхом ста як овоица безо Влеса ... Тои бо рекл о нои яко имено ходяти примо негда же крива. Того не слоухащехомси. То бо тпреще убиряи влку щасе Ррусы Набсуру потищена не стрежещесе бо тая одо врзех. Налезе на ова до морру завэтая идиша колнити главе сва подо вразке бище та то сылна в ршти нетеце на овотрие. Ти то ходяще со говяде до заходу суре. Тамо се стерати наше же людие дяще до поде Набсур с Ар. Затем тои дяще. Суре агинэсте длуга бяше те ляты одерене трватесе. Тако пришеде дени и русы тецеша одо Набусару и парце бо ...

6.г-II

не текоица за не. Тако идя и до краие наших. Томо бо сленши пэснеица наша до Интру. Волана се быхом стале ве(ри) быхом ста со Бзэх. До све Бзе не нуте наше отце едине смело мыта носящете имяхом. Николе сме (не) ожде в ...ое... коли бо дерень терпяи. Кнзем бя ту Набсур Кий бо ихва под себя бераи. Ти сва юна даяи до вое. Та гендло до чурсоя чресл на Лани та утепление имая тои бя Києм и то терпя не м гостехом тако. Не можахом. Рцемо има же стане има мы до серця наша яко теи день коли бяшет влка трясева. Земє вертень. Врзесэх обы сва до Сварзе тамо комоньве. Волю метяшесе. Врице забрехом све стады. Вержехомса до полуноице. Упасехом души наша. Тако Бзема храненсте будева ниже споцено трацемо сыни сва дощере.

Тако же нои.

Будехом просте сва уже и сва с техом. Не бяхом сметенты еже идиша на челе рати. Оберень се до ть бе све. Ходяхом псие потомице сме. Гради сме быти можащем. Не бережехом ества то бо Магура спэва пэсне сва до сэще.

Тая птыц.

Од Ини тра иде бо ни тро бя. Пребенде до вэк ин тра само кие да пру не все бране. Бысте тые да вржеишет Иуда привде ярове наице до Лунче лепеи ме мосен со Гмизе те николи бо сва быте одереньце. Жряти Бозем ихва.

6.д-II

То бо жречие о вэде сен гобзящети рекоста. Ту украде одо нь. Не имахом ноне кол бо не имахом бренде наша бояни тако бэхом сте до конце и окуду сме. То боляр гордына ки бя и годе Триедореия десенте ста трешетяго одо Карпенске исходу. Теняко Триедоре иде бе страху на не. Боляр Сегеня иже убии сыне Иерменреха. Отрце Гулареха оде Вороненце тамо бя остала Русе бо руска. Русколуне так ище имамо стен дентесе од врзех наших слово коло и тая има мы вэстете. Не можахом есьма виерте десець оглубнэ свако слво рэщено до нои.

А то зоря свѣте до нь. Утро иде до нь. Тако имемо въстнка скакававе Сварзе. Рцехом хвалу. Слау Бзем. Та бо Суренж огрецена ие. Не буде до све руська. Тамо Бзи грѣцьки ступе. Нашии благо достанехом о Дона твердсте. Крепосте абы врзем сме одведали яко истеть. Гуларех ведуу на нове земе

6.e-II

щасе соуте велма прчеста Ботен ден же сме такоу ясна. Сушна бя на нои зурива така жтва се не уроде. Пре тож идяхом на земе ину. Тамо сме удержехом потлцена бя Русе оде грце. Ремеа тои идша по брезех моренстех до Суренже. Тамо утвори Суренж крае Ботен есе Сурен да те бо Кыеу се утвора не добсе. Зеле бо портяща бяхо та ту прве ворензе придша до Русе Асклд сылоу пограмли кнезе нашему. Птолц его Аскольд. Позде Дир уседнишеса на не яко не прощен кнз. Ти то кнжите поща над она до Иста бендцете вутце. Семего костыре хранящг Огнебга. Дому тому деврате лик свен од она яко бяста она кнзе од гръцех крцен. Асклд есе темен вое. Теко днесе од гръцех освѣцен же никиех русы не сте. Сен те врвы. Тому можахом смяте яко бяста киморие такожде оце нахше. Ти то Ромы трясаи. Гръце розметице яко прасете устришено и

6.э-II

тои вутце опредѣляшет каждую на потребе. Ту бяшет Инь соуте. Инда тврга. То и Асклд пожре Богом чюжем не Боге нашим тако бенде оц ове наше. Не съмы быте ине. Гръце хотяе нои. Кржщате абы сме забихом Бозе наше. Тако сен обратехомся до нь яко сте одерень быте постржехомсе тоиго яко прастыре аже престрещеща во Скуфи. Сва. Не даше влцъм хснчите об агнцѣх кои б соуте дѣти. Од суре ому трва злена есе знак божьски. Имеме ту беряти до глекув усуряти иу на сонма наше дабы пиѣте о Бзех во Сврзе модерѣ. Оца наша Дажбо жрятву творяще. То бо на Ирие так уже свещена есе о тои крате.

Авторский перевод.

По чести жившие Славяне о своих трудностях.

Тогда был в степи болярин Скотень, тот не подлѣг под хазар. Он был иронцем и от Ирони помощи попросил. Тому конница ирони прислана была. Иранцы (в отличии от ирони) на просьбу о помощи отозвались иначе, сказав:

- Боятся русы, боятся русы остаться под хазарами. Кий продвинулся к Днепру основав там Киев, там уселись русичи, которые не валялись под хазарами, идут они к Скотеню. Так Русь стала ваша, раз иронцы не хотели её брать. С веков она наша, дань не брали. Так оставим русам жизнь русско-хазарскую и берем эти дары свои земель оставленных.

Пошла дань, дети, женам нашим великое зло было. Творилось зло всюду, оттого горя и годь налезла на Русь и колу Скотеня. Скотень вооружился. Порассуждав, наши потянулись на годь, тогда конница иронцев

пришедшая на помощь была уничтожена. Разбили мы годь, расколоты были годи и бежали с поля окровавленные. Лилась чермлёная, земля была ерунами, росла Русь землею годьскою, мечами зницы всякой и земля их не вмещала.

Свои арии, а тут хазары поят нас, вече утратили нам. Налезли на него, тут русы завраждовали до брани. Слева на вече было сказано:

- Пропадем, как же Перун наш, не два же Перуна и то имя нам поможет. Годь была у рождения. Хазары были первые, так как все вместе были порою. Были первые и разделены. То Русь затихла до их Арии и толи еще будет.

Хазары отойдя, добрались к Дону. Перед донцами там срам имели. То у себя воины их, опускали на землю мечи свои. Ходили хазары около нас, разглядывая. Тот раз годь сместилась. Отошли на север. Там от Гмизе пошли дальше. Русь уже устроилась в этой земле. Земли эти были взяты себе. Если говорить о руссах, границы рек своих пойдут говорить о нас.

Разговор будет заведён о милостыни божественной. Хвалим Дажьбо нашего. Перуна хвалим, который с нами. Так первые спели Славу Богам на земле чужой, называя её Русколань. На той земле потчевали велико. Быстро сотворились земли наши там. Хазары больше на земле потели и на Колке, и на Волге. Русколань боялись, утверждали годи.

Многие вооружались идя с нами, также потрудятся с нами. Оттого были они вольны. Зороастрийцы были в пращурах, пока Велес обучил тех землю пахать. Зерно сеять в обычай вошло и пращуры наши огнищанами стали. Были мы земледельцами. Это говорим так, как это говорят в наших землях. Но не как греки, жаждущие русской земли корыстно.

Булгары на земле починят, им нужны свои скирды кормовые в полях злчных. Выборы имели от своих старейшин, от рода до рода, так эти права за десять веков забыли. Теперь новые правила свои. Так роды живут обособленными племенами, называются те поляне, как северяне. Древяне то ведь тоже наши русы. От Русколани имеют то деление, как поделены племена сумь и веси. От того деления оттуда придет на Русь усобица.

Другое тысячелетие тоже подверглись разделению. Убудет всё само, станет нас меньше. Стали дань чужим давать, сначала годи, которая крепче, и удерживается. А в других местах - хазарам, так как испугались того каганата. То не родственники наши хазарам, так как не рады наши им. Сначала хазары стояли гостями на Руси. Поначалу были красноречивы, потом стали злиться на нас. Русов отлучать от управления стали, вроде стали теми русами сами:

- На конях грядем, от этого коня вот вольно берем. Сами мы лицом с Иры. Рука божеская от нас отвернулась, так как на двадцати тысячах лет не могли сотвориться от русов.

Там пришел варяг, берет землю таясь:

- Она с иного великая Русь. Начиная твориться с севера, поэтому может не имеем носов лисьих у Твери. Там, на юге, есть дом Киев, которому дана часть малая, там тоже уселись.

Варяги, которые ведь по природе своей хищники, повесившие Свентояр живых, да увидит зрячий тело того тут боляра, Гордину нашего, который поразил годь вместе со Скотицем. Была тайна славная деяний наших от прихода Славянских племён на Руси десять тысяч сто три года назад, либо нагло, грабя, налезли на нас тогда.

Было тогда Свенторедя, единое княжество, которое собрали борусичи. Там наши Русколани были. Так-то его взяли Русколани вооружились и борусичи собрав мечи пошли на годь от Воронженца. М..... были там с десятию тысячами отборных боянов - конников и не было никаких пеших. Так эта сила ворожится на годь. Та мощь была злая и крепкая. Тайна эта в Зороастризме жила до недавнего, удивляя этим годь.

Русь поссорилась на земле той с годью ещё до этого. В том времени шли к Киеву варяги с гостями. Били хазар и хазары обратились за помощью к скотичам. В знак помощи помолились, но Скотень тайно отверг свою помощь, сказав:

- На землях Буса поможете сами своим, такое решение вече Русколуные имеется.

Раздаете земли свои, от этого ворожится сила, идет к земле Воронженца, так как Воронженец был древний, за многие века устроен. И был окремлен от нападения по кругу рекой. Та река Воряжина идет до Воронженца, поя Воронженец. Так усиливалась Русь, огражденная с запада. Шли иные к Сури на юге, Сурожь - град утверждался и Сурожская земля у моря, который греки имели там, крепость - град Сурожь белояр.

Криворог был тем временем князем русским. Белого голубя пускает коню, куда тот летит, туда и идёт. Голубь летит в сторону греков, Криворог и напал на них. Разогнали греков. Тут греки как лисы очами вертят, дарят Криворогу золотое руно и коней слабых и чахлых. Тем самым греки удержали Криворога на Сурожской земле. Они же, греки, были уже и на других славянских землях. Криворог догадался об этом. Была Русь отворена для греков на юге. Криворог сообразил:

- Также греки, наверное, на ней, воинов в железной броне там много побывало. Великая Воряжена есть краев русских до самого низа.

Несутся стяги воинские, бьются русичи и лир силы кричат, что с нами вместе. Глушцы! Говорят:

- Сами придём к вам помогать в бою.

Почтем память лиров, так как свою землю русскую удобрили кровью. Лиры есть свои, нашей старости свояки. Истратили силы свои в войнах. Русь на тех запасищах сражаясь с врагами нашими кровью их удобрила земли наши. Несутся теперь к Богу безымянные. С Перуном делают на

наковальне мечи свои для нашей победы над врагами другими. Мы же помолимся им, за помощь нам в трудное время.

Сурожу святому быть над нами там. Мы идем на коннях, видим земли гористые, отраженные лучи моря видим. И так всякий день на богов своих смотрим, которые есть свет его же, произносим имена их: Перун, Дажьбо, Хор, Яр и иные имена, с которыми спеем Славу Богам. Живем милостью божеской к нуждам жизни своей. Сегодняшнего Сурожа были греки врагами нашими, которые нам как те змеи ползучие на нас, грозящие нам болью. Маем их Марою. Концом жизни всяческой явятся Богу сильному. Были теми мечами нашими и молниями. Та Мара издохнет, так как сурья светит на нас. Она идёт к нам. Видима по разному первая заря. Первая Слава сурьи устилала Дидову тень, которая днем злая нам затея, тем исходит зло племени Дасуво. То зло племенное на пращуров наших не течет и потом налезет. Множество учинит нам, заморозит нас.

То и Орий, старый отец, говорит:

- Идем от земли той, где уние наших братьев забирают.

Так, либо по другому, старый отец говорил:

- Забирают братьев наших, от того кровавы, частично звери, скот наш крадут. Детей забирают.

Либо так, либо иначе, то старый отец говорил. Уходим к иной земле, в которой течет мед и молоко. И есть та земля такая, ищут все сыны её, трое от Ория. Были те Кий, Пащек и Горовато, откуда три славных племени истекает. Так и есть. Сыновья были храбрые, водили нас с дружинами, садясь на коней. Текут дни, за ними следуют дружины молодые, скотина, коровы, повозы бычьи, овцы, еда, дети, старики, матери, жены, а также ослабшие и больные люди. Передвигались так, идя на юг к морю, мечом разя врагов, дошли до горы великой и до пути травного, где вечно злаков множество. Там уселся Кий, который был строителем Киева, то был стол русский. Крови стоил тот исход. Не берегли себя. Шли как Орей нам рассказал. Кровь есть у нас своя. Кровь наша просто говорит сама за себя, есть мы русичи, не слушайте врагов, которые лгут, что нет доблести у нас. От отца Орея идем. То в подробности рассказов - это защита нами сказанного. Ждем наступающие годы которые были до Дира. До тысяча пятисотых годов шли парады наши до гор Карпатских. Там осели. Живя укладно, роды все правились от отцов родичей. Старейшиной рода был Щеко от ирян, того обучал Паркун и нас всех благословлял на то учение. Так все было, жили пятьсот лет. Там отчизна всем, на юге.

Идем к Днепру, та река течёт к морю с севера. Всех именовали непрами - припятцами, так как вожди все были там с оседлыми племенами. Пятьсот лет вече у всех там было своё. Так Богами хранились от многого. Общались с язенцами, ильмеров было много там оседлыми огнищанами. Так были скотичи все - венденцами в степях. И так мы там Богами всё охранять

можем себя, так сказав, выдохните. Пяндж ищите, много золота там и богато живется.

Сели на земли язенцы вернувшиеся на юг. Само нехай нас. Так шли на разведение скота. Говядина своя, и вечно на землях этих птицу ссорят, множество летит на земли эти. Тут галки и вороны к еде летят. Было еды много в степях тех. Племена костобокие налезали на земли эти. Сидели открытые раны многие. Крови лишая, внезапно голову отсекали врагам своим. Той вороны питались. Так стрелы свистят в степях. Борются, гундося между собой до полуночи и не беспокоя нас. Была тут сеча великая язенцев. Костобокие разили врагов со злым утешением. Воровали коров наших. Так велась борьба тайная двести лет. Наши родичи тогда шли к ляхам, так как обеднели. Там осела за сотни лет годь Иерменреха. Годь злобились на нас. У ляхов была разборка великая. Годь была потеснена. Оттеснена к Донцу и Дону.

Иерменрех пил вина любимые и братался с нами, позевывая, говорил:

- Венды наши.

Так утверждена была жизнь новая.

Друг наш так пил кровавые вина и подлю, тайно, за одно лето, шел макочем на нас. А то просто обкрадывал бояр наших, которые ожидали не такую годь. Так поступив, от речей не стоящих времени, тот урок доброты станет главным своим для нас. Это урок на котором станет борьба за жизни наши, за железо отцов наших, таково коло было. Кони есть - сила наша. Даем подняться другим народам и нет уже у нас ничего, становимся голодными сами.

От Орея идут наши общие отцы с борусами, от Рай-реки до Днепра нашего. По родине той правили наши родичи. Вечем всякий род называл своего родича, которые правили нами пока шли к горам (Кавказским, авт.). Тогда было так. Там есть княжество воевод, оборонявших людей от врагов своих во Славу Перуна. Сидела там Дажьбова помощь, вернувшаяся нам, так была земля та русская от Русы. Борусицы на горах этих сидели от Бореи, которая непрестанно бывает великая ветрами своими во всякие времена. Много времени убудет. Врагами начиненная, начала разваливаться до полного конца.

Также тут Иерменрех идет до Бореи. Напал на нее и разбил нас. Есть эта земля наша полученная от годи, поэтому между двух огней тлеет. Это палит. В Бореи была великая беда. Жнива наши палены, опустошены селения, на месте дыма пепелище. Тут прилетела к нам птица божеская. Говорит:

- Отойдите на север. Не нападайте на них, если они идут в села наши. Потерпите.

Так поступив, отошли в северном направлении. Натащили мосен на них. Распря тайная и победная была задумана против годи. Так были направлены племена мосен к ним. Становились станами по реке и ромеи, которые для нас враги были такие же как и годь. Ромеи пугали нас. Много было там борзых учений которыми хотели опростоволосить нас. Так сами опростоволосились учениями этими. Там тьма была воинов опростоволошенных великими снежными холодами. Голодом мучили наши люди их, заставляя тереться друг о друга. Лишившись всего они тот раз волками пострадались, не заглатываемую имели ту тварь и ели её с голода.

Упустили рассказать о двадцати годах брани. Годь тогда была на Ираме, сзади были егуны. А в сторону севера, между Ра рекой и рекой Дивуной тем временем находился Иерменрех. Гуларех ведал землями на новом месте. Егуны с берендеями стали говядину свою есть на том крае, там было много коней. Говядине трава злачная, вода живая. Тут Гуларех привел новые силы свои. Отразил егунов, за управлением многие лезут на нас. Тут родичи наши собрали конницу. С воинами Гулареха суровая сеча была там тридцать дней. Русы пустили годь на земли свои. Оттого той земле обетованной быть, знойно текут времена наставшие, налезли на земли эти ромеи с юга. Годь налезла с северной стороны. На юге великое зло есть ляхи. Ромеи будут там. Борьба будет там великая, трава поникнет угодная Богам.

Людям поведаем.

Не имеем иной защиты, как только выбирать князя от вождей, который будет от овсен до весны править и которому уже платим дань полюдно. В страшное время водим стада свои, обрабатываем землю. Жизнь наша такой была сто десять лет. Творилась порою, всякий день иегуны тревожили нас. Так себе беспокоили берендеи, те стали иметь своего князя Саху. Тот премудр был. В ладах был и с Русью и с врагами Руси. Был другом нашим таким же.

Это за Явью отмечено, стали города возводить, Хорсуна иначе воздвигалась. Русколань разодрана была смутами. Стала твориться на юге, боруси на севере много было на тропах. Поэтому породниться не хотели с нами, хотя русские роды.

Соединение.

Русколанью правило два рода, а раньше Суренж правил всеми. Звали тот Суренж – Руса. Борусами правила Борея, так была та объединённой Днепробореей. Долго вражда между родами раздирала борусов, не сидели парами племена наши. Стали ставить клеймо «Медведя» на мече, так у Ботева стерли имя своё, решив изготовить железо своё. Брали коней, так как

воля течет от Богов к нам, так была Русколань сильна и тверда от Перуна. Одержал нас, многократно извлекая мечи. Отражали Перуном врагов от речей вражеских. Свои требования вождей были Орея родов. Сильны были. Такова же и о сурье былая старина. В то время не имели единства, оттого бывшее стало тогда как овощ без Велеса. В то время рассказывали нам, как именно ходить прямо и никуда не ходить криво. Того не слушаемся. Теперь убрали наше великое время Русы, Набсуру починя. Не устерегли тайну истории нашей от врагов.

Налезли вновь на нас и к морю зовут идти клонить головы свои под вражеские бичи. Правильное приняли решение, не пошли внутрь, к морю. Те-то ходят с говядиной на запад. Там наши люди дали под подол набсурам с Арии. Затем те дали нашим. Сурьи огненной много пили и было это стараниями в те годы, данью травной. Так пришли дни и русы уходят от Набусара и вместе не идут больше с ними, уходя в края свои. Там сложены были песни наши об Индре. Стали верить, что вольны будем и оставаться с Богами своими. За помощью к своим Богам не обращаясь, наши отцы единились смело, мыто носящее имеем. Никогда сами не ожидали в ...ое... кругом, дань терпели.

Князем был тут Набсур, утверждал, что Кий их и под себя якобы его брали. Те якобы своих юных девиц давали воинам. Та схожесть между ними и ариями в чертах лица и внешности отражена на Лани. Та якобы утерпение имела от Кия.

Кий терпелив был и не мог на самом деле в гостях поступить так. Не можем так поступать. Говорим им же:

- Стали мы ими объединившись от чистого сердца нашего, так как тот день кругом будет большое трясево. Землетрясение сильное было. Проблемы свои оба имели тогда от Сварги. Там кони и волы метались.

Ворча забрали стада свои и вернулись на север, спасая души свои. Так Богами сохраненные будем, нежели споземо тратим сынов своих и дочерей.

Так поступим, будем просто свои уже и своими будем с теми. Не будем сметены ежели шли во главе рати. Побережемся объединяться вновь с ними, это до того были вместе и были свои. Ходим посеяв потомство сами. Гордыми сами быть можем, не бережем естества своего. Так Магура рассуждал и спевал песни свои к сечи.

Тайна птиц.

От Ини Тора идет, так как не «Торо» названа была. Прибудет в древние времена иная Тора самостоятельно, которая пору разную описывала, а не все бранила подряд. Были мы теми, да гадает Иуда, приведя яров наших к Лунче лепили мы мосен с Гмизе. Те никогда своими небыли нам уплатой данью, не родные нам. Жертвуете Богам их, а не своим.

То жрецы в Веде всем растрепавшись говорят. Ту веду украли у нас. Поэтому не имеем нынче кол своих, не имеем берендеев. Наша книга «Бояны» была вместе с нами до конца, пока были сами. То бояр гордыня, которые жили тогда и время Триедорея обозначили как десять тысяч сто третьего года от Карпатского исхода.

Тень Триедора идет без страха на неё. Бояр Сегеня, который убил сына Иерменреха, отречёт Гулареха от Воронженца. Там были мы и осталась земля Русью, либо русская. Русколунь так еще имела крепостей десять для защиты от врагов наших, слово «коло» и тайну имели мы везде. Не можем, если верить десяти тысячам огульно, всякое слово сказанное будет нашим.

А то и заря светит от них, и утро идет от них. Имеем вестника скачущего Сваргой. Речем хвалу и Славу богам. Та Суренж огреченная была их. Не будет больше греческой так как русская, хотя там боги гречские ступали. Наши блага достанем о Дона твердости. Крепости наши, чтобы враги сами отвели её как истину. Гуларех управляет на новой земле, так как время нужное было по указанию прочитано и оглашено, а не то, что было на самом деле. Ботичей же день сам такой ясный. Сушь была у нас суровая, жатва не дала урожай.

Ушли на землю другую. Там сами удержим землю другую. Потолчена была в это время Русь греками. Ромеи землёй той шли по берегам морским к Суренжу. Там основали Суренжский край. Боти был Сурен, да те Киеву - это утвора неудобная. Зелёе испорчено было, так тут первые воронженцы пришли к Руси. Аскольд силою пригрозил князю нашему и потолок его.

Позже Дир уселся на ней как непрощенный князь. Те-то княжить пошли над нами, до Истра будут вождями Семаргла, костры хранящего Огнебога.

Дому тому доверили лик свой, поверив воронженцам, так как были они князьями от гречских корней. Аскольд на самом деле был темный воин. Текло донесение от греков освещенных им:

- Говорите никаких русов нет, не вместе мы с ними. Всем говорите, что те варвары.

Тому можем смеяться, так как были кимры, также отцов наших. Те то Ромы трясли и греков разметали как поросят уstraшенно.

Тот вождь воздавал каждому по потребности. Тут была Инь ведь и Инда творение. То и Аскольд пожертвует Богом чужим, не Богом нашим, так будет отец новым нашим и скажет:

- Не смеет быть иначе.

Греки на самом деле хотели крестить нас так, чтобы сами забыли богов наших. Так все обратимся в христианство и вместе дань собираться будет. Поостережемся того, так как пастыри уже пристрастились к Скуфии Киевской, свои уже там.

Не дайте волкам хищничать среди ягнят, которые суть дети. От сури уму трава зеленая есть знак божеский. Имеем ту, берите кувшины, усуряйте ее на сны наши, дабы пьете от богов во Сварге модеря. Отца нашего Дажьбо жертву творите. В Ирии и так уже священная есть в той множественности.

Тематические исследования.

Русь и Киевское княжество в период образования Хазарского каганата (VII век)

Тогда был в степи боярин Скотень, тот не подлѣг под хазар. Он был иронцем и от Ирони помощи попросил. Тому конница ирони прислана была. Иранцы (в отличии от ирони) на просьбу о помощи отозвались иначе, сказав:

- Боятся русы, боятся русы остаться под хазарами. Кий продвинулся до Днепра основав там Киев, там уселись русичи, которые не валялись под хазарами, идут они к Скотеню. Так Русь стала ваша, раз иронцы не хотели её брать. С веков она наша, дань не брали. Так оставим русам жизнь русско-хазарскую и берем эти дары свои земель оставленных.

Пошла дань, дети, женам нашим великое зло было. Творилось зло всюду, оттого горя и годь налезла на Русь и колу Скотеня. Скотень вооружился. Порассуждав, наши потянулись на годь, тогда конница иронцев пришедшая на помощь была уничтожена. Разбили мы годь, расколоты были годи и бежали с поля окровавленные. Лилась чермлёная, земля была ерунами, росла Русь землею годьскою, мечами зницы всякой и земля их не вмещала. (ВК-6)

Экспансия хазар в Закавказье и Причерноморье началась в VII веке с ирано-византийской войны 602-628 гг., в которой хазарский правитель Джебукан стал главным проводником тюркско-византийского союза, направленного против Ирана. В 630 г. междоусобные столкновения привели к развалу Западно-Тюркского каганата, образованного в VI в. В результате возникло два новых политических образования в степях Восточной Европы: Булгария, основанная ханом Кубратом в Причерноморье (Крыму) и Хазария в Прикаспийском регионе. После смерти Кубрата, болгарская орда раздробилась между его сыновьями. По данным историков хазары воспользовались этим, и в результате столкновения в 660-х гг., часть болгар откочевала за Дунай, положив начало современной Болгарии, а оставшаяся часть признала власть хазар. Так повествуется в исторических трудах образования Хазарского каганата у М.Артамонова, М.Магомедова и А.Новосельцева, но нигде не сказано кем и по какой причине орда была раздроблена и кто принудил болгар отойти к

Дунаю. Ясно лишь одно, что это было сделано не Хазарским каганатом, который всего лишь воспользовался моментом, чтобы прибрать к своим рукам Крымский полуостров.

Как уже отмечалось в предыдущем Вестнике РА ДНК-генеалогии т.4, № 2 за 2011 г., описанные события свидетельствуют о тесной взаимной связи и взаимопомощи между Киевским княжеством, расположенном в Днепровских степях, и иронью, расположенной на Б.Кавказе. Кто вынудил болгар покинуть степную зону Крымского полуострова? Ответ на этот вопрос мы найдём в 24 вехе ВК:

Это княжеству Киевскому на ум пришло пойти на болгар. Ту рать поджидали к северу (от болгар). Ожидали в районе Вороненца. Подтягивались войска с Яи, таковыми были свои воины поляне. Собравшись обращение к воинам имели:

- Так глудь Ись заберёт. Голыни град русский тоже отберите, оба те города свои. В Донской земле так же те новые наши края, отобрали и русичами насадили.

Лебедень сидит у града Киева, на горе, он разумен и умён. Правит веды хорян. Сам терзает оды эллинские. Арабов письменна правит в задоре, так как чин имеет.

- Это которые оды вендов, палка своя от врагов и "Камо" болгары не переносили от новых земель, имеете род свой да ищете, слава ходит - притоки Оби свои. Там обитали. В годе пора течет и сила людская. Тужатся они в порче (истории). И так это земля наша остается от края до края как Русколань в бытность. Эта земля, данная Богом, определена от Евразии. Так ту держим себе.

Из веды видно, кто и по какой причине переместил болгар со степной зоны Крымского полуострова к Дунаю и почему вдруг болгары - народ тюркоязычный, заговорил на арийском (индоевропейском) языке: они ассимилировались в славянской среде. Возникает вопрос: почему славяне, освободив степную часть Крымского полуострова, уступили эти земли Хазарскому каганату и правитель Хазарии принял высший в кочевой иерархии титул кагана? К концу VII в. хазары уже прочно контролировали большую часть степного Крыма, Приазовья и Северного Кавказа. Остаётся размытым вопрос как далеко простирались их владения в степях Русской равнины и к востоку от Волги, к тому времени судя по ведам уже заселённых племенами славян - ариев. Это заселение достаточно полно сегодня отражено ДНК-генеалогией (А.Клёсов, И.Рожанский, 2008, 2009). Из исследований явствует, что первая волна заселения Русской равнины гаплогруппы R1a1 началась ещё 4800 лет назад. Почему история этого региона менее всего освещена в письменных источниках? Данные ДНК-генеалогии убедительно свидетельствуют о том, что в этот период Русская равнина была уже заселена славянскими племенами. Ответ на этот вопрос даёт исследуемый отрывок из шестой вехи.

Несмотря на то, что Киевское княжество не имело прямых взаимоотношений с хазарами основавшими каганат на Б.Кавказе, там оставались части арийских племен, в древности продвинувшиеся с Днепра на Б.Кавказ и 3200-3500 лет назад покинувшие его, переместившись в Индию и Иран, а часть, возможно состоявшая из разных родовых племён, осталась и закрепились на Б.Кавказе. Скотень, будучи иронцем, попросил помощи у своих соплеменников, тех, что остались на Б.Кавказе и тех, которые переместились в Иран. Иронь отозвалась на помощь, оказав воинскую поддержку, а арии-иранцы в помощи отказали, памятуя, что иронь сама отказалась от Руси, хотя и начиналась со степей Северного Кавказа. Поэтому решили оставить в покое жизнь на тот период русско-хазарскую, т.е. совместную с хазарами. Слабо просматриваются северные Приволжские границы Хазарского каганата - их там очевидно вообще не было, либо были в районе Среднего Поволжья. Ещё один вопрос требует своего рассмотрения. С каким народом могло состояться совместное жизнеустройство, которое в конечном итоге привело к тому, что славяне-арии стали платить дань хазарам? Следует изучить вопрос, народ какой гаплогруппы продвинулся на Русскую равнину вслед за славянами - ариями. Больше других, в данном контексте, подходит гаплогруппа N - угро-финские племена, появившиеся на Русской равнине около 3500 лет назад.

Совместная жизнь ариев с другими родами не очень складывалась в меру разности культур, чем и попыталась воспользоваться годь. Киевское княжество воевало с годью, а к Хазарскому каганату, обратились за помощью для отражения натиска годи. Разбив годь, отвоевали часть своих бывших земель.

Свои арии, а тут хазары поят нас, вече утратили нам. Налезли на него, тут русы завраждовали до брани. Слева на вече было сказано:

- Пропадем, как же Перун наши, не два же Перуна и то имя нам поможет. Годь была у рождения. Хазары были первые, так как все вмести были порою. Были первые и разделены. То Русь затихла до их Арии и толи еще будет.

Хазары отойдя, добрались к Дону. Перед донцами там срам имели. То у себя воины их, опускали на землю мечи свои. Ходили хазары около нас, разглядывая. Тот раз годь сместилась. Отошли на север. Там от Гмизе пошли дальше. Русь уже устроилась в этой земле. Земли эти были взяты себе. Если говорить о руссах, границы рек своих пойдут говорить о нас.

Разговор будет заведён о милостыни божественной. Хвалим Дажьбо нашего. Перуна хвалим, который с нами. Так первые спели Славу Богам на земле чужой, называя её Русколань. На той земле потчевали велико. Быстро сотворились земли наши там. Хазары больше на земле потели и на Колке, и на Волге. Русколань боялись, утверждали годи. (ВК-6)

Это ещё одно свидетельство того, что русы, образовав Русколань, видят себя потомками ариев. Появление хазар в конце VI в. как последователей Тюркского каганата, образовавшего свой Хазарский каганат, привело к их вступлению во взаимоотношения со славянами – русами. Могли это быть угорские племена обитавшие за Уралом? Могли. Эти племена можно и по сей день просмотреть на данных территориях.

Многие вооружались идя с нами, также потрудятся с нами. Оттого были они вольны. Зороастрийцы были в пращурах, пока Велес обучил тех землю пахать. Зерно сеять в обычай вошло и пращуры наши огнищанами стали. Были мы земледельцами. Это говорим так, как это говорят в наших землях. Но не как греки, жаждущие русской земли корыстно.

Булгары на земле починят, им нужны свои скирды кормовые в полях злачных. Выборы имели от своих старейшин, от рода до рода, так эти права за десять веков забыли. Теперь новые правила свои. Так роды живут обособленными племенами, называются те поляне, как северяне. Древляне то ведь тоже наши русы. От Русколани имеют то деление, как поделены племена сумь и веси. От того деления оттуда придет на Русь усобица. (ВК-6)

Булгары, переместившись в низовья Дуная, хорошо вписались в славянский быт, приняв не только славянскую культуру, но и славянский язык, их письменность. Об этом свидетельствуют болгарские первоисточники, где на заре их Придунайской бытности имеются болгарские письмена на древнеславянском языке с вкраплениями тюркского («Именник» в транскрипции М.Тихомирова):

Авитохоль жыть лѣтъ 300, родъ емоу Дуло, а лѣтъ ем(у) диломъ твиремъ.

Ирник житъ лѣтъ 100 и 8 лѣтъ, род ему Дуло, а лѣтъ ему диломъ твиремъ.

Гостунъ нам ѣстникъ сый 2 лѣт(а), родъ ему Ерми, а лѣтъ ему дохсъ твиремъ.

Куртъ 60 лѣтъ, дрѣжа, родъ ему Дуло, а лѣтъ ему шегоръ вѣчемъ.

Безмѣръ 3 лѣт(а), а родъ сему Дуло, а лѣтъ ему шегоръ вѣчемъ.

Сии 5 князь дрѣжаше княжение обону страну Дуная лѣтъ 500 и 15 остриженами главами.

И потомъ приде на страну Дуная Исперих князь, тожде я доселѣ.

Есперерихъ князь 60 и одино лѣто, родъ ему Дуло, а лѣтъ ему верени алемъ.

Тервель 20 и 1 лѣт(о), родъ ему Дуло, а лѣтъ ему текучитемъ.

Твиремъ 20 и 8 лѣтъ, родъ ему Дуло, а лѣтъ ему дваншехтемъ.

Севар 15 лѣтъ, родъ ему Дуло, а лѣтъ ему тахалтомъ.

Кормисошь 17 лѣтъ, родъ ему Вокиль, а лѣтъ ему шегоръ твиримъ.

Сии же князь измени родъ Дулов, рекше Вихтунъ.

Винехъ 7 лѣтъ, а родъ ему Укиль, а лѣтъ ему имяше горалемъ.

Телець 3 лѣтъ (а), родъ ему Угаинъ, а лѣтъ ему соморъ алтемъ. И сий иного рода.

Умор 40 дний, родъ ему Укиль, а ему диломъ тутомъ.

Так кто такие хазары, какие народы можно к ним отнести? Споры по этому поводу ведутся давно, но окончательный ответ на них так и не найден. Они как будто растворились в воздухе, заведя исследователей в тупик. Но так не бывает. На форуме РА ДНК генеалогии Volat даёт следующие сведения по доминирующему положению в современной науке:

По мнению некоторых исследователей (Б.Заходер), хазарский этнос имел дуалистическую основу, объединяя два главных племени – белых и чёрных хазар (калис-хазары и кара-хазары). Сторонники другой точки зрения (М.Артамонов, А.Новосельцев) считают это деление не этническим, а социальным, и указывают на более сложную организацию. В тесной связи с хазарским племенным союзом находились акациры, берсилы, савиры, баланджары и др. В дальнейшем они были частично ассимилированы. Наиболее близки к хазарам были берсилы, в паре с которыми они часто упоминаются в начальный период истории, а страна Берсилия выступает в источниках исходным пунктом, из которого начинается хазарская экспансия в Европе.

Относительно происхождения хазар и их прародины высказаны следующие гипотезы:

Хазары являются потомками гуннского племени акацир, известного в Европе с V века (А.Гадло, О.Прицак). Хазары являются потомками эфталитов, мигрировавших на Кавказ из Хорасана (Восточный Иран) (Д.Людвиг). Хазары происходят от племенного союза, сформированного огурами (протоболгарами), савирами и на завершающем этапе алтайскими тюрками. (П.Голден, М.Артамонов, А.Новосельцев). Последняя точка зрения (в разных вариациях) занимает доминирующее положение в российской науке.

Акациры

Альциагиры

Ангискиры

Акхазирь

Хазирь

Савирь

Сванами Осетия называлась Сав-Савети, Дигорское ущелье Савирским (Сафириком), Сав Иры -- возможно и Чёрные Иры, или просто ИРы. Одна из первых ИРских надписей найденная в ущелье Тырсы это „хазарское письмо,,. Вполне возможно, что Дигоры (АСы-Аланы), а ИРы с большим количеством тюркизмов либо те же аланы, либо „хазары,, ираноязычные (савиры, барсилы и т.д.).

На форуме ДНК-генеалогии выдвинут ряд новых версий, ожидающих своих дополнительных исследований. Обсуждаются следующие.

Версия первая:

В состав хазаров входили нарды с гаплогруппой G2a

В пользу такого предположения можно отнести совпадение образования Хазарского каганата с появлением на исторической арене Ос-Багатара. По результатам калибровок, проведённым И. Рожанским, предок одной из линий гаплогруппы жил примерно между 700-м и 950-м г.г. н.э. Времена эти исторические и приходятся на период образования Хазарского каганата.

Это предположение основано на вышеприведённых данных по экспансии хазар в Закавказье и Причерноморье в VII в., когда Джебу-коган стал главным проводником тюркско-византийского союза, направленного против Ирана. Данное предположение основано также на большом количестве G2a на Кавказе среди разных народов. Известно, что Хазарский каганат обосновался не только на живущих сейчас на С.Кавказе, но и на Крымском полуострове. Если взять статистические данные гаплогруппы G2a по России и Украине, в целом среди русских частота повторения гаплогруппы G2a - 1 %, а у терских казаков в Ставропольском крае этот показатель вырастает до 50 %. Берём Украину. У украинцев - 4 %, а в восточной Украине их уже около 11 %.

Понятно, что в каганат влились те народы, из которых был создан Хазарский каганат. После разгрома Хазарского каганата Святославом народы эти не исчезли бесследно, а были раздроблены и постепенно растворились в самых разных этносах и культурах. Часть хазар сохранились в горах Б.Кавказа, растворившись в народах данной территории. Часть могла осесть в районе Дона, другая часть на юге Украины, в низовьях Дуная, часть, к примеру, могла оказаться в Турции.

Слабым местом этой версии является то, что гаплогруппа G2a не является преобладающей на Восточном Кавказе (показатель падает до 5 %, при значительном увеличении гаплогруппы J1 и J2), где был центр Хазарии

(Дагестан - Вайнахия), а преобладание гаплогруппы G2a наблюдается в основном на Центральном Кавказе.

Версия вторая, выдвинутая на форуме исследователем, пожелавшим остаться скрытым под псевдонимом «казак»:
Арабская версия (гаплогруппа J1). Исламизация Кавказа.

С установлением династии Омейядов арабам удалось закрепиться в Закавказье, и с первых годов VIII в. начинается непрерывная череда арабо-хазарских войн. Успех сопутствовал попеременно как той, так и другой стороне. Пограничной зоной между противниками оставался Дербент. В 716-718 г.г. когда арабы осадили Константинополь, хазары вторглись в Восточное Закавказье, оттянув на себя часть арабских сил. В 730-731 г.г. состоялся самый масштабный набег хазар. Хазары дошли до города Ардебиль в Южном Азербайджане, а отдельные отряды — до окрестностей Мосула. В 737 г. арабский полководец Мерван, собрав 120-тысячную армию, одновременно через Дербент и Дарьял вторгся в Хазарию. Его войска соединились под тогдашней хазарской столицей Семендер и взяли город. На этом вторжения хазар закончились. (Кавказская Албания, Википедия)
<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%...%B0%D0%BD%D0%BA>

Третья версия.

Образование Хазарского каганата по языковому принципу.

В этом случае говорить о родовых признаках хазар вообще не приходится. Возможно, это некий другой признак, позволивший объединиться в союз, который был назван Хазарским каганатом. Давайте посмотрим, по какому признаку был образован более ранний - Тюркский каганат. Он был образован группой разных родов, которые объединяла тюркская группа языков, а не некий род тюрков, которого в природе не существует. То же самое могло произойти и с названием «Хазарский каганат». Он мог образоваться на основе кавказской языковой семьи или группы семей. Тогда всё будет выглядеть совсем по иному и о некой гаплогруппе хазар придётся забыть вообще, т.к. между языковой группой и родовой не может быть знака равенства.

**Четвёртая версия. Многонациональный союз
с малочисленной правящей верхушкой.**

И. Рожанский задаётся вопросом: «Почему такая мощная держава, как Хазарский Каганат исчезла, не оставив следов, после рейда не очень большой дружины князя Святослава, да еще задевшего его по касательной? Конечно, в истории есть подобные примеры, те же Кортес или Писарро, сокрушившие индейские империи. Но за ними последовал поток колонистов, а Святослав пришёл и ушёл. Не знак ли это того, что на деле каганат был рыхлой конфедерацией разных народов и для его распада достаточно было разбить силы правящего клана. Немногочисленного, скорее всего. Остальное довершили бывшие союзники. Если это так, то след, оставленный собственно хазарами, а не их союзниками, столь невелик, что распознать его будет крайне трудно. Все потеряется на фоне гаплогрупп народов, живших на Северном Кавказе до их прихода.»

**Пятая версия. Хазарский каганат был образован
гаплогруппой N при поддержке J1 или J2a.**

К такому выводу может подвести преемственность Хазарского каганата, образованного вслед за Тюркским каганатом, границы которого простирались за Уралом, до мест обитания угорских племён. Основу угорских племён составляет гаплогруппа N, которую сегодня принято в лингвистике, а затем и в ДНК-генеалогии называть финно-угорской группой. А если быть точнее то угро-финской группой, контакты с которой у ариев, вероятно, впервые состоялись на Ю.Урале более 4000 лет назад. Именно эта гаплогруппа в конечном итоге больше других вписалась в славянский этнос, культуру и быт славян-ариев и является сегодня неотъемлемой частью славянского этноса, со своей многовековой историей. Чтобы лучше понять, как всё происходило, давайте посмотрим какова была роль ариев и угро-финов (варягов) в становлении государственности на Руси.

**Русь славянская и роль варягов в становлении
государственности на Руси**

Вокруг периода становления государственности на Руси имеется множество не только исследований, но и спекуляций. Особым образом они стали

проявляться последнее время. С этих спекуляций и начнём данную тему. На горизонте современной истории появляются некие Великие Цари и Князья, всевозможные потомки то династии Романовых, то Рюриковичей замахнувшихся на недвижимость Московского Кремля и ряда русских городов «Золотого кольца России» построенной в период правления Рюрика. Лженаследники Кремлёвских строений растут как грибы в лесу после дождя. В Российскую Академию ДНК – генеалогии обратился некий «Великий князь Всея Руси», он же «Большой Кубенский Рюрикович», г-н В. Кубарев, с предложением (и заодно критикой в адрес Академии ДНК-генеалогии) скорректировать скорости мутаций по имеющейся в распоряжении собранной генеалогической линии потомков Рюриковичей. Его не устраивали результаты и разработанная методология Российской Академией ДНК-генеалогии (А.Клёсов, И.Рожанский 2008-2009) по скоростям мутаций и выявлению общего первопредка. Цель была проста: путём подгонки имеющихся в истории датировок доказать свою прямую княжескую причастность к наследству Рюриковичей по прямой линии. Он пошёл простым путём, зная дату княжения на Новгородском престоле Рюрика, пытался подогнать эти даты собственным обоснованием и разработкой своей методики расчётов. Как оказалось в дальнейшем, ради того чтобы отсудить часть Кремлёвской недвижимости. Печально конечно наблюдать потуги таких людей, но факт остаётся фактом, они периодически возникают в истории России с глубоко исторических времён. В работах В.Кубарева излагается, что славяне заполнили просторы Российской империи с запада в годы правления династии Романовых XVII-XIX веках. По его словам, опубликованным на форуме РА ДНК-генеалогии, картина следующая: *«из-за финно-угра Ивана Грозного на Руси была уничтожена элита финно-угров Рюриковичей и арийское население (также финно-угорское) вокруг Москвы и Новгородской республики.»*

На такой волне преподносится и история IV-V веков. По его словам, славяне жили во Внутренней Монголии и на севере Китая, постоянно держа в напряжении китайцев. Существовало огромное государство жужанней (славян) во главе с племенем сяньбийцев (элита славян). Фенотип их был ближе к тюркам, чем к светлым людям. Ведь славяне произошли от тюрков. Так, или примерно так, «Великим князем, потомственным Рюриковичем» видится история. В науке бывает всё, особенно если её политизируют и от её имени вещает не просто учёный, а «Великий князь, потомок Рюриковичей». Наследственность эта вызывает у Академии ДНК-генеалогии большие сомнения в связи с наличием доказательной базы того, что В.Кубарев на самом деле не является прямым потомком рода Рюриковичей (Вестник РА ДНК-генеалогии т.4 №2 за 2011 г.). Обратим внимание на выводы, изложенные лженаследником:

«Первые люди появились около 5514 лет назад вокруг Плещеева озера, рядом с современной Москвой, в древнем Эдеме. Это древнее Переяславское княжество Руси.

Тарх и Тара были первыми среди 12 детей Отца Небесного Перуна (славянский вариант) или Кубара (вариант имени в Роду Руси и болгаров). Тарх и Тара образовали первый Род Руси. Этнически они были финно-уграми с генами Бога-Отца и семи Берегинь - их матерей из самок гоминидов Земли. Поэтому мужской части хромосомы человека около 5500 лет, а женской части - более 200 000 лет.»

Что тут можно обсуждать? Вот ещё один пример на который можно было и не обращать внимание, не коснись они исследований данной темы:

(<http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=1610&st=80>),

Христианство основал в 1 веке нашей эры родоначальник рода Руси - Тит Веспасиан Флавий, первый представитель Рода Руси и хонской династии. Его фамилия Флавий - Русый, Златокудрый и означает Русь.

Он придумал христианство. Иисус даже еще не родился.

Люди жили 900 лет без Иисуса Христа, ждали приход Спасителя.

Иисус Христос Златоуст родился только в 980 году у Княгини Марии Владимированы, дочери Владимира Хин Кубары (Красное Солнышко) и императрицы Анны Македонской. Тогда в 11 веке христианство обрело Спасителя, который был распят только в 1010 году в Царьграде на горе Бейкос - Ложе Геракла или Лобное Место. Поэтому христианство заменило ведизм - обе религии истинно русские.

Про "монголов".

Золотая Орда была Ордынской Империей Руси, ведь Чигисхан был царем из Рода Руси. Золотая Орда это государство финно-угоров - элиты и тюрков Поволжья и Средней Азии.

Славян тогда в Руси вообще не было. Славяне жили на западе - западнее Киева в Польше, Центральной и Западной Европе.

Никто никогда не выбирал царей.

Избирали Великих Каганов и императоров - их выбирали только среди князей Руси финно-угоров - элиты древнего мира.

Писанную историю фальсифицировали масоны и иудеи, чтобы захватить мировую власть. В России они использовали славян для захвата власти, т.к. славяне не имеют собственного мнения. Это ужасная правда. Поэтому советуем честно взглянуть на себя и князей Руси.

Верните Кремль Рюриковичам - мы защитим вас и весь русский народ!

(В.В.Кубарев)

Комментарии излишни.

Попробуем разобраться в вопросе - кто такие варяги и их роль в образовании государственности на Руси, в том числе и с помощью информации изложенной в славянских ведах:

Другое тысячелетие тоже подверглись разделению. Убудет всё само, станет нас меньше. Стали дань чужим давать, сначала годи, которая крепче, и удерживается. А в других местах - хазарам, так как испугались того каганата. То не родственники наши хазарам, так как не рады наши им. Сначала хазары стояли гостями на Руси. Поначалу были красноречивы, потом стали злиться на нас. Русов отлучать от управления стали, вроде стали теми русами сами:

- На конях грядем, от этого коня вот вольно берем. Сами мы лицом с Иры. Рука божеская от нас отвернулась, так как на двадцати тысячах лет не могли сотвориться от русов.

Там пришел варяг, берет землю таясь:

- Она с иного великая Русь. Начинала твориться с севера, поэтому может не имеем носов лисьих у Твери. Там, на юге, есть дом Киев, которому дана часть малая, там тоже уселись.

Варяги, которые ведь по природе своей хищники, повесившие Свентояр живых, да увидит зрячий тело того тут боляра, Гордину нашего, который поразил годь вместе со Скотицем.

Была тайна славная деяний наших от прихода Славянских племён на Руси десять тысяч сто три года назад, либо нагло, грабя, налезли на нас тогда.

(ВК-6)

Что мы видим из данной части веды? Арии появились на Европейской территории 10103 года назад. Веда затрагивает широкий пласт исторических событий ариев с начала их появления в Европе и заканчивает периодом Хазарского каганата и прихода к власти на Киевский престол Аскольда и Дира. Веда писалась примерно во второй половине IX века, но ещё до смерти Аскольда и Дира, т.е. до 882 года. Получается, предки будущих ариев прибыли в Европу примерно 11200 лет назад. Давайте сверим эти данные с последними показаниями в области ДНК - генеалогии. По расчётным данным, полученным А.Клёсовым (2008), самые древние корни предков ариев просматриваются в Европе (на Балканах) возрастом около 12000 лет. По его же уточнённым расчётам в 2009 и 2010 г.г. около 11000 лет назад. Показания, изложенные в ведах соответствуют данным полученным ДНК-генеалогией. Это, в свою очередь, усиливает доверие к первоисточнику.

Веда подвергает критике утверждение варягов об образовании Руси с севера, отмечая, что варяги хищническим путём пришли к власти на Руси, очистив путь к престолу, воспользовавшись смутой, и путём уничтожения правящей верхушки ариев. Чтобы понять степень достоверности данной информации, следует отметить, что существуют две основные гипотезы появления варягов в правлении Русью. Одна из них изложена в древнерусском летописном своде XII века (ПВЛ), где говорится о призвании варяга Рюрика в 862-879 году на княжение в Новгород. Это событие, с которого традиционно отсчитывалось начало государственности восточных славян, а позже стало отсчитываться и начало образования Руси. Наряду с легендой о "призвании варягов" некоторые русские летописи сохранили данные о Рюрике, позволяющие сложить несколько иную картину о давних временах жизни Новгорода на Волхве – реке. В Ипатьевской летописи содержатся сведения о том, что до Новгорода Рюрик находился в Ладоге и пребывал в им же построенном городище. Это косвенно подтверждается археологическими находками, среди которых множество предметов скандинавского происхождения найденных в районе Ладоги. Об этом же пишут и скандинавские источники. Это подрывает доверие к легенде о "призвании варягов" из-за моря. Славянские веда укрепляют это недоверие, т.к. в них упоминается насильственный путь прихода к власти Рюрика в Новгороде.

По мнению В.О.Ключевского, Рюрик прибыл в Новгород из Ладоги, находящейся от Новгорода всего в двухстах километрах вниз по течению р. Волхов, в качестве предводителя наемной варяжской дружины, приглашенной туда новгородскими старейшинами во время внутренних усобиц. Эти усобицы и помогли ему захватить власть в Новгороде. Превращение Рюрика из предводителя наемной дружины в новгородского князя способствовало прекращению усобиц и усилению роли Новгорода как политического центра союза северной группы славянских племен.

По мнению В. Буганова: «Рюрик правил сначала в Ладоге. Он не был призван "из-за моря", а захватил в 862 власть в Новгороде, воспользовавшись внутренними усобицами. Это вызвало восстание против варягов во главе с Вадимом Храбрым. Рюрик казнил Вадима и его "советников", другие новгородцы бежали в Киев. Легенда о "призвании" варягов, сложившаяся в Новгороде или Ладоге в XI в., была использована при редактировании "Повести временных лет" в XII в. н.э. для объяснения происхождения и прославления правящей русской княжеской династии, основателем которой стал считаться Рюрик. Эта версия легла в основу антинаучной норманнской теории. Легенда о создании Рюриком Древнерусского государства опровергается многочисленными данными источников, которые говорят о складывании государственности у славян

задолго до IX в. н.э. и о становлении Древнерусского государства вследствие внутреннего общественного развития.»

Из ранее проведённых исследований славянских вед, опубликованных в Вестнике РА ДНК – генеалогии т.2, № 2, 5, 7; т.3, №2, 4, 7, 9, 11, 12; т.4, №2 вырисовывается общая картина образования Руси, которая начала формироваться 6200 лет назад от Балкан в период массового расселения ариев в постледниковый период. Формирование Руси началось с освоения ариями южных границ Русской равнины, а если точнее - с равнинной части Б.Кавказа (от Русы) и осваивалась двумя маршрутами: от Б.Кавказа и Днепра (начало расселения 4800 лет назад) с одной стороны, и от Северного моря, с постепенным продвижением к Балтийскому, с другой стороны. Сомкнулось кольцо на оз. Ильмень с основанием Новгорода на Волхве-реке около 4300 лет назад, на месте Славенска, воздвигнутого 4419 лет назад ильмерскими племенами ариев. После того как кольцо освоения Русской равнины ариями сомкнулось, «русами» (русичами) вполне справедливо будет называть всех тех ариев, что осваивали Русскую равнину и сформировали государство под названием Русь. Они и есть славяне - русичи или по другому можно сказать арии - русичи. Хотя как русы упоминаются в ведах ещё при продвижении с Балкан на Днепр 6200 лет назад.

Теперь давайте посмотрим, когда и как появились на Руси варяги, а если быть точнее, гаплогруппа N.

ПВЛ рассказывает так о Рюрике: В 859 году варяги из заморья брали дань с чуди, и со словен, и с кривичей, и с веси, а хазары брали дань с полян, северян и с вятичей. В 862 году изгнали варяг за море и не дали им дани, но начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать сами с собой, и сказали они' себе: "Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву". И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались - русью, подобно тому, как другие назывались свей (шведы), а иные - норманны и англы, а еще иные готландцы, - вот так и эти назывались.»

Если проследить путь варягов (гаплогруппы N) по данным ДНК-генеалогии в период расселения по Русской равнине, то это будет выглядеть следующим образом: арии (R1a1) впервые столкнулись с угорскими племенами (N), прибыв на Ю.Урал, где обитали угорские племена в долине Оби. Арии освоили на Ю.Урале металлургическое производство и разработали водный маршрут до Средиземноморья по р. Воряжине (р.Урал) в Каспий и по Кумо-Манычу в Азов - Чёрное море - Босфор - Средиземноморье, для поставок готовой продукции более 4000 лет назад. Угорские племена подключились к этому процессу в качестве мореплавателей (отсюда их поименование «варяги», от р. Воряжены). Это

могло быть началом истории совместной деятельности гаплогрупп R1a1 и N, обмена языком культурами, верованиями и т.д., возрастом примерно 4800-4000 лет назад. 4800 лет назад начинается расселение ариев по Русской равнине. Угорские племена пребывают ещё за Уралом, но активно контактируют со Средиземноморьем, в частности с древними греками. 3800-3600 происходят природные катаклизмы, которые привели племена в движение. Арии Ю.Урала и Б.Кавказа уходят в Индию и Иран. Угорские племена переживают катаклизмы на месте, и спустя некоторое время переваливают Уральские горы, начинается их расселение по Русской равнине примерно 2500-1800 лет назад, продвигаясь постепенно на север, в сторону Балтийского моря и Скандинавии, т.к. юг уже освоен. Арии не препятствуют продвижению, потому как вроде свои были на Урале, и угорские племена расселяются среди славян-ариев по Русской равнине, приняв славянскую веру и культуру.

Далее идёт освоение Балтийского (Варяжского) побережья и северных территорий (или наоборот, в данном контексте это неважно). Гаплогруппа N на своём пути ассимилируется с женской половиной славян, приобретая европеоидные черты лица, органично влившись в славянскую культуру и бытность, образовав с гаплогруппой R1a1 и I2a совместный славянский этнос.

Позже, в пределах 7 – 9 веков, обустроившись на Руси варяги начинают предъявлять свои претензии на Русь и обкладывают данью ариев – русов на севере. С юга дань начинают требовать хазары, образовавшие на Б.Кавказе Хазарский каганат. Образование Тюркского, Хазарского, и Русского каганата, обложение данью ариев - русов и далее идёт перехват власти с присвоением себе статуса истинных русов. Об этом свидетельствует как ПВЛ, так и ВК. В последней говорится, что сначала сидели гостями на Руси, а потом перехватили власть и выдали себя за собственно русов, самих ариев-русов обложив данью. Позже Святослав идёт в Хазарию, разбивает верхушку Хазарского каганата, состоящую из представителей гаплогруппы J2a и объясняет кто в доме. Разваливает Хазарский каганат и объединяет славянские княжества Руси от Новгорода до Киева, взяв власть в одни руки. Т.е. власть на Руси перехватывает династия Рюриковичей. Далее идёт борьба за удержание этой власти на Руси со всеми вытекающими историческими последствиями, вплоть до крещения Руси.

По предварительным данным, полученным И. Рожанским, обсуждаемым на форуме Академии ДНК-генеалогии (расчет возрастов пока находится в работе, поэтому все цифры сугубо предварительные, но я счёл нужным их всё-таки показать с согласия автора):

Ориентировочно, распад субклада N1c1 на ветви приходится примерно на 4800 лет назад. Урал указан, исходя из общей схемы передвижения всей гаплогруппы N, а также потому, что у хантов и манси оказался самый большой его "возраст" из известных популяций Европы. (Правда, это считалось по коротким гаплотипам, так что цифры и интерпретации могут несколько поменяться).

Далее, из европейских N1c1 достаточно хорошо выделяются 2 ветви преимущественно с финским составом и возрастными около 2500 и 1800 лет, соответственно. Вторая не является дочерней к первой, они достаточно автономны. Кроме того, удастся также выделить ветвь условно "прото-Рюрика", ее возраст примерно 2300 лет, а географически она разбросана по оси Британия – Швеция - север Польши - Аландские острова - Россия. Наконец, оставшиеся гаплотипы собираются в несколько не вполне еще охарактеризованных подветвей, по географии тяготеющих к Литве, Польше и России, но захватывающей частично и Финляндию со Швецией. Возраст общего предка (по предварительным расчётам) - около 3000 лет назад. Так в общих чертах выглядит структура субклада N1c1. Более детальная информация на данный момент находится в разработке и можно говорить пока только о предварительных результатах.

Какие взаимосвязи могут быть между Хазарским каганатом и Рюриковичами? Если тюркские племена пришли из-за Урала, у них должен был состояться контакт с ариями на Ю.Урале. По мнению И.Л. Рожанского такой контакт был, и достаточно долгий. Тому подтверждение - обилие ранних заимствований из индоевропейских в уральских языках. По семантике и реконструированной фонологии заимствованных слов следует, что контакты были в основном с носителями сатемных диалектов еще до их распада на индоарийские, иранские и балто-славянские группы. Их анализу посвящена целая глава в монографии Гамкрелидзе и Иванова. Контакты со славянами в бассейнах Волги и Ильмень-озера - гораздо более позднее явление, и их следы в уральских языках достаточно надежно отстраиваются от первичного, арийского пласта.

Если гаплогруппа N появилась на Русской равнине 2500-1800 лет назад, то Русская равнина к тому времени уже была заселена ариями от Киева до Новгорода, на Балканах, вдоль Рейна, Северного моря и вдоль побережья Балтийского моря. (Г.З. Максименко, 2010) Т.е. это и есть движение ариев "по золотой цепи и кругу", которое упоминается в ведах. "Золотая цепь" это проход ариев по цепочке: Балканы - Днепр - Б.Кавказ - Ю.Урал - Индия и Иран. Следовательно, после того как арии кольцо замкнули, продвигаясь к оз. Ильмень вдоль Северного и Балтийского морей с одной стороны и от Днепра и Б.Кавказа с другой стороны, и была образована Русь около 4300 лет назад. Рюрику приписывают образование Руси и объединение славянских земель в единое государство в IX незаслуженно. Угро-финов в период образования Руси 4300 лет назад на Русской равнине ещё не было.

Рюриковичам приписали историю Руси, оттеснив славян-ариев в данном вопросе на второй план. Не последнюю роль в этом сыграла и христианизация Руси, организованная данной династией. Как это происходило - достаточно полно освещено в истории. История образования Руси была переписана под правящий клан с выдвинутой гипотезой образования Руси с севера. Данная гипотеза не выдерживает критики, но пока держится и имеет своих сторонников. Русь, по данным вед и исследованиям проводимым в области ДНК-генеалогии, формировалась славянами-ариями с юга, начиная с Балкан. По этой причине происходит постоянный спор по дате основания Киева и периода жизни князя Кия. В ведах прямо сказано, что сначала варяги уговорили греков (Аскольда с Диром) захватить власть в Киеве, потом сами же их и убрали, окончательно завладев Киевским престолом. Следом началась христианизация и формирование лжеистории Руси с привлечением норманнов к написанию истории. Ариев - русов, как мы знаем, к ней не допустили. О чём говорил и спорил не раз сам Михайло Ломоносов, подвергая критике написанную историю.

Пересечение славян-ариев (гаплогруппа R1a1) с годью (гаплогруппа R1b) на Руси

В славянских ведах встречается информация о пересечении славян-ариев (R1a1) с годью (гаплогруппой R1b). Эти пересечения постоянно сопровождались враждой и столкновениями.

Было тогда Свенторебя, единое княжество, которое собрали борусичи. Там наши Русколани были. Так-то его взяли Русколани вооружились и борусичи собрав мечи пошли на годь от Воронженца. М..... были там с десятью тысячами отборных боянов - конников и не было никаких пеших. Так эта сила ворожится на годь. Та мощь была злая и крепкая. Тайна эта в Зороастризме жила до недавнего, удивляя этим годь. (ВК-6)

Давайте посмотрим, что известно в области ДНК-генеалогии, из исследований проведённых А.А. Клёсовым:

<http://www.rodstvo.ru/forum/index.php?showtopic=989&st=240&start=240>

«Теперь перейдем к контактам индоевропейско-картвельским. Здесь картина значительно более сложная, и складывается из нескольких миграционных пересечений основных (и боковых) потоков гаплогрупп R1b1b2 и R1a1, причем на разных территориях и на протяжении нескольких тысяч лет.

Первое значимое пересечение их было на северном Кавказе, куда гаплогруппа R1b1b2 прибыла примерно 6 тысяч лет назад (или несколько ранее, между 7 и 6 тысяч лет назад) после тысячелетней миграции из Центральной Азии (где гаплогруппа образовалась примерно 16 тысяч лет

назад). Ее миграционный путь вел по северной дуге, по территории современного северного Казахстана и южного Урала (башкиры имеют гаплогруппу R1b1 древностью не менее 6 тысяч лет), средней Волги, и далее по Русской равнине на Кавказ, в Анатолию, Левант (примерно 5500 лет назад), возможно, с заходом в Междуречье (не исключено, что шумеры были принесены потоком этой миграции гаплогруппы R1b1b2), далее по северной Африке до Атлантики, и на север через Гибралтар на Пиренеи (4800 лет назад, начало 3-го тысячелетия до н.э.), и далее как культура колоколовидных кубков из Иберии на север, расселение по Европе, и далее на Британские острова, где гаплогруппа R1b1 и сейчас охватывает до 80-90% населения. Баски на 90% и более относятся к гаплогруппе R1b1b2, с возрастом общего предка примерно 3900 лет, а в целом возраст R1b1b2 по Иберии составляет 4800 лет. По ряду признаков, носители этой гаплогруппы говорили на неиндоевропейских языках, как древние баски, так и по всей Европе в период от начала 3-го тысячелетия до конца 2-го тыс. до н.э., то есть на протяжении почти двух тысяч лет.

Гаплогруппа R1a1, как уже отмечалось выше, прошла миграционным путем от Алтайского региона по южной дуге, через север Индостана, по Афганистану, Иранскому плато, Анатолии (с заходом-ответвлением на Аравийский полуостров, где найдены древние гаплогруппы R1a1), и прибыли в Европу, на Балканы, 11-9 тысяч лет назад. Примерно 6 тысяч лет назад носители R1a1 стали расходиться по Европе, 4800 лет назад вышли на Русскую равнину, и примерно 4500-4200 лет назад были уже на Кавказе. Гаплогруппа R1b1b2 была там уже 1500-2000 лет. Кавказ – регион, в котором большинство гаплогруппы R1b1b2 происходят от общего предка 6000 лет назад, и их гаплотипы относятся к редкому в Европе субкладу R1b1b2-L23.

Там, на северном Кавказе, и могли впервые состояться контакты R1a1, носителей пра-ИЕ, арийского языка, и R1b1b2, носителей неиндоевропейского языка (или языков). Есть основания полагать, что язык последних мог относиться – по современной условной классификации – к сино-кавказским языкам. Чтобы не вносить путаницы, я предложил называть этот язык «эрбином» (от R1b), а можно ли его классифицировать как один из сино-кавказских языков – должны показать специальные лингвистические исследования.

Далее, контакты между баскскими и другими доиндоевропейскими языками Европы 3-2 тыс. до н.э. с пра-ИЕ языками могли происходить при контактах носителей гаплогрупп R1b1b2 и R1a1 уже в Европе. Похоже, что эти контакты привели к переходу носителей R1b1b2 на язык R1a1, то есть на ИЕ языки, и этот переход уже активно шел на рубеже 2-го и 1-го тыс. до н.э. Кельтские языки 1-го тыс. до н.э. были уже индоевропейскими. Вообще понятия кельтов ранее 1-го тыс. до н.э. не существует, не говоря о более раннем времени. Язык их предков был – наиболее вероятно – неиндоевропейским. Все это ведет к тому, что контакты индоевропейских и картвельских языков могли быть как на северном Кавказе в период 4500-3500 лет назад (и позже), так и в

Центральной (и юго-западной) Европе в те же времена, уже сливаясь с переходом «картвельских» (сино-кавказских в данном случае) языков гаплогруппы R1b1b2 на индоевропейские языки.

Что дает ДНК-генеалогия? Она дает возраст субклада R1b1b2-M269 на подходе, а именно между Поволжьем и Кавказом возраст 7600 лет, она дает возраст R1b1 этнических русских около 7000 лет, она дает возраст R1b1b2 на Кавказе примерно 6000 лет. Но это - по выжившим потомкам, линиям и гаплотипам наших современников. Она, как правило, до дна не достает. Но что есть, то есть. Поэтому дата 6000 лет для R1b1b2 на Кавказе это верхний потолок, то есть ближний к нам.

То, что дает археология - могут быть и древние G, и J2, и J1, и E. Может и что еще. Поэтому там просто можно зафиксировать возраст (с которым тоже непростые отношения) и гадать, кто бы это мог быть. Сопоставлять материальные, культурные признаки с таковыми на других территориях.

Что касается R1a1, то у нас пока данные, что R1a1 появились на Русской равнине 4800 лет назад, и на Кавказ они пришли 4500 лет назад, а Анатолию - 4000-3600 лет назад. Дата 5200 лет для R1a1 на Кавказе мне незнакома, и было бы интересно узнать, на чем конкретном она базируется. Я не могу исключать, что R1a1 были в Анатолии и Малой Азии 12-10 тысяч лет назад на пути с востока на Балканы, но никаких конкретных данных к этому нет. К этому есть только два косвенных положения: 1) чтобы спасти анатолийскую теорию "индоевропейских языков" (ясно, что не "анатолийскую прародину"), что в Анатолии будущие арии проходили в те времена и несли с собой язык, и 2) археология в Анатолии и Малой Азии с датами стоянок 10000, 9800 и 9500 лет назад в восточной, средней и западной Турции, соответственно. Но это могли быть опять же G, J2, J1, E, не только R1a1. В общем, мы не знаем. Западные авторы постулируют, что это были R1b1, но именно постулируют. Ни с чем, на мой взгляд, это не согласуется.» (Конец цитирования А.А. Клёсова).

Попробую объяснить как могли появиться на Б.Кавказе славяне-арии 5200 лет назад. Мы эту тему впервые разбирали в Вестнике ДНК-генеалогии т.2 №2 за 2009 г. «Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веда славян.» (Г.Максименко, с. 200) и закрепили материалами по исследованию славянских вед в том же Вестнике т.3 №7 за 2010 (Г.Максименко, с. 1200-1202). Дата образования Киева и период исхода Кия с Карпат рассматривалась нами так же в Вестнике т. 3 № 4 за 2010. Всесторонне рассмотрев данную гипотезу, был сделан вывод - Киев на Днепре образован 6219 лет назад носителями гаплогруппы R1a1 (славянами - ариями). Имеется календарная дата - лето 1300 года по старому календарю. Далее в ведах отмечается, что на Днепре славяне-арии просидели тысячелетие прежде чем передвинуться далее на Б.Кавказ. Так появилась дата - 5200 лет назад.

**Сурожь - град в период деятельности греческой
колонизации Черноморского побережья
и правления князя Криворога на юге Руси.
Взаимоотношения с хазарами, греками,
годью и лирами**

Русь поссорилась на земле той с годью ещё до этого. В том времени шли к Киеву варяги с гостями. Били хазар и хазары обратились за помощью к скотичам. В знак помощи помолились, но Скотень тайно отверг свою помощь, сказав:

- На землях Буса поможете сами своим, такое решение вече Русколунье имеется.

Раздаете земли свои, от этого ворожится сила, идет к земле Воронженца, так как Воронженец был древний, за многие века устроен. И был укреплен от нападения по кругу рекой. Та река Воряжина идет до Воронженца, поя Воронженец. Так усиливалась Русь, огражденная с запада. Шли иные к Сури на юге, Сурожь - град утверждался и Сурожская земля у моря, который греки имели там, крепость - град Сурожь белояр.

(БК-6)

Данная часть веды описывает события из истории Руси, которые разворачивались после встречи и расхождения ариев с годью, состоявшейся на Б.Кавказе 5200 лет назад и переносится к событиям происходившим на юге после того, как славяне-арии покинули Ю.Урал и Б.Кавказ, продвинувшись 3500 - 3200 лет назад в Индию и Иран, а другой своей частью - 4800 лет назад приступили к активному освоению Русской равнины. Вслед за этими событиями более подробно описываются события периода колонизации греками Черноморского побережья. Хазары к тому времени освоили освобождённые земли Ю.Урала и продвинулись на земли Б.Кавказа. При этом состоялись очевидно первые столкновения греков с хазарами на Б.Кавказе, и хазары вынуждены были обратиться за помощью к киевлянам, в чём им было отказано, сославшись на договорённость достигнутую ещё в бытность Русколани. Речь, очевидно, идёт о двух разных образованных союзах - скифского и антского, разделивших свои воинские полномочия. Тут просматривается некоторая обида за то, что арии Б.Кавказа уступили земли Ю.Урала и Б.Кавказа хазарам, ослабив позиции Руси и Киевского княжества, у которого оставались закреплённые позиции в основном на западе.

Далее наступил период греческой колонизации Западного Причерноморья и Черноморского побережья Кавказа. Начался захват славяно-арийских торговых городищ. Захвачен был один из городов-крепостей белояров - Сурожь, которым овладели греки, а потом ромеи. В этой связи особый

интерес представляет русский князь Криворог, оказавший сопротивление грекам.

Криворог был тем временем князем русским. Белого голубя пускает коню, куда тот летит, туда и идёт. Голубь летит в сторону греков, Криворог и напал на них. Разогнали греков. Тут греки как лисы очами вертят, дарят Криворогу золотое руно и коней слабых и чахлых. Тем самым греки удержали Криворога на Сурожской земле. Они же, греки, были уже и на других славянских землях. Криворог догадался об этом. Была Русь отворена для греков на юге. Криворог сообразил:

- Также греки, наверное, на ней, воинов в железной броне там много побывало. Великая Воряжена есть краев русских до самого низа.

Несутся стяги воинские, бьются русичи и лир силы кричат, что с нами вместе. Глупцы! Говорят:

- Сами придём к вам помогать в бою.

Почтем память лиров, так как свою землю русскую удобрили кровью. Лиры есть свои, нашей старости свояки. Истратили силы свои в войнах. Русь на тех запасищах сражаясь с врагами нашими кровью их удобрила земли наши. Несутся теперь к Богу безымянные. С Перуном делают на наковальне мечи свои для нашей победы над врагами другими. Мы же помолимся им, за помощь нам в трудное время. (ВК-6)

Откуда мог прийти князь Криворог к Сурожу? Поисками надо заниматься на территории Украины, очевидно от Крымского полуострова до Северского Донца. Это вполне могло быть местом, известным археологам как «Каменское городище», на раскопках которого найдены остатки поселения, предположительно являющегося центром ремесленного, металлургического и политического центра одного из скифских племён. Городище датируется 2500-2300 лет назад, что соответствует описываемым в ведах событиям. Само городище расположено у г. Каменка-Днепровская и с. Б.Знаменка, Запорожской обл. Украины. Работы по раскопкам вели в 1938-41 и 1944-50 - Б. Н. Граков и в 1899-1900 Д. Я. Сердюков. Городище располагалось на берегу Днепра, имело свой акрополь в 30 га. - место, где жила скифская знать. Основным занятием жителей было изготовление бронзовых и железных изделий на продажу соседнему населению Скуфии, а также ткачество и гончарство, земледелие и скотоводство. Ремесленники жили в землянках и столбовых наземных постройках, знать - в каменных домах. Поселение являлось крупным территориальным центром, тесно связанным с греческими колониями Северного Причерноморья и местным населением Скуфии. В конце 3 в. до н. э. территория городища сократилась

до размеров акрополя, на котором жизнь продолжалась до 3 в. н. э. При Петре I на городище была построена крепость для борьбы с турками.

Есть и другой вариант места пребывания князя Криворога, который не стоит списывать со счетов. В 2007 г. археологами обнаружен на Криворожье ряд новинок. Криворожский историк и археолог А. Мельник представил найденные артефакты, среди которых наиболее ценными оказались фрагменты двух греческих амфор с личными клеймами верховного жреца острова Родос - Айнесидамоса, который жил на этом острове в начале 2-го века до нашей эры. Из слов Александра Мельника явствует: *«подобные артефакты впервые обнаружены на территории степного северного Причерноморья. Научное же их значение заключается в первую очередь в том, что они доказывают наличие торговых связей между древними сарматами, населявшими в то время нашу территорию, и древними греками, в частности, с островом Родос, расположенном в восточной части Средиземноморья.»* Там же найдены не менее важные находки, являющиеся остатками сарматской и греческой лепной посуды эпохи позднего бронзового века, втулка для сарматского копья и наконечники стрел, бронзовая бляха на месте древнего сарматского святилища и жертвенника. К сожалению, при столь очевидных артефактах, была упущена одна из наиболее вероятных гипотез. Эти находки с о.Родос могли быть просто принесёнными с похода на захваченный греками Сурожь-град трофеями и могут свидетельствовать об участии в колонизации Черноморского побережья воинов о. Лемнос. Из этого не следует, что данная территория является местом пребывания князя Криворога, но согласитесь, что гипотеза о том, что город назван так из-за некоего изгиба реки, звучит менее убедительно. А вот в честь князя Криворога это место вполне могло быть названо ещё до образования современного города Кривой рог.

Вернёмся к Сурожь-граду. Из современной истории нам известно, что город основан аланами, предположительно, в 212 году. Известно, что в Средние века город населяли греки и итальянцы называвшие его Сугдея (греч. Σουδαία) и Солдаия (итал. Soldaia), соответственно. В VI в. н.э., по приказу императора Юстиниана I, в этом месте была сооружена крепость. Это взгляд современных историков. Но крепость была возведена ещё до начала греческой колонизации Черноморского побережья.

За основу был взят памятник византийской литературы "Житие святого Стефана Сурожского" описывающего взятие Сурожа в конце VIII или начале IX века русами. Но это совершенно другая история, история возвращения славянами своих святынь. Это уже не эпоха князя Криворога, жившего около 2500-2300 лет назад, а эпоха князя Бравлена, княжившего около 1200-1100 лет назад. Отсюда рождаются такие мифы, как исцеление князя

Бравлена после принятия крещения и приближения к гробнице Стефана Сурожского, находившегося в Софийском храме Сурожа. Это ещё одна из гипотез начала крещения Руси. Но мы не будем касаться этой, более поздней истории. Важно уяснить другое. Сурожь-град был основан славянами – ариями за долго до колонизации Черноморского побережья и был утрачен в период самой колонизации, после чего начинается новая его история, описанная в христианских летописях, в которых он известен под разными названиями: Сугдея, Солдея, Солдая, Генуэзская крепость, вплоть до современного Судака.

Так кто такой князь Бравлен? Вопрос этот не простой. Славяно-арийской истории известно два князя Бравлена. Первый правил Скуфью Киевской в период расцвета греческой колонизации Черноморского побережья и существования на Черноморском побережье территориального образования под названием «Грецколань». Второй князь был правнуком деда своего, князя Бравлена. Ему ставится в заслугу поднятие духа славянских племён для борьбы и вытеснения греков на свои исконные земли, за Босфор к Константинополю.

Хочется отметить, эпоха образования Сурожь-града связана с Трипольской культурой, соприкасается со Среднеднепровской археологической культурой эпохи энеолита 6500-5500 лет назад, между Днестром и Доном. Затрагивает, по мнению археологов, Днепро-Донецкую культуру и эволюционировала в ямную.

Не исследованной остаётся информация о племенах лиров, ценой собственной жизни оказавших помощь славянам – ариям. Из вед известно лишь то, что принимая участие в боях на стороне славян-ариев, они полностью утратили свои силы и вынуждены были слиться с племенами ариев. Сначала, объединившись, стали дулебами, а позже были поглощены ильмерцами.

Трудно сегодня найти в первоисточниках информацию об окончании греческой колонизации Черноморского побережья, поэтому обратимся к славянским ведам:

Сурожу святому быть над нами там. Мы идем на конных, видим земли гористые, отраженные лучи моря видим. И так всякий день на богов своих смотрим, которые есть свет его же, произносим имена их: Перун, Дажьбо, Хор, Яр и иные имена, с которыми спеем Славу Богам. Живем милостью божеской к нуждам жизни своей. Сегодняшнего Сурожа были греки врагами нашими, которые нам как те змеи ползучие на нас, грозящие нам болью. Маем их Марою. Концом жизни всяческой явятся Богу сильному. Были теми мечами нашими и молниями. Та

Мара издохнет, так как сурья светит на нас. Она идёт к нам. Видима по разному первая заря. Первая Слава сурьи устилала Дидову тень, которая днем злая нам затея, тем исходит зло племени Дасуво. То зло племенное на пращуров наших не течет и потом налезет. Множество учинит нам, заморозит нас.

В завершение данной темы хочу отметить, что в ведах существует два схожих по звучанию топонима «Сурожь» и «Суренж». Я не исключаю, что это два разных топонима, расположенных в разных местах. Первый – в районе Крымского полуострова, второй - на Б.Кавказе, в районе Пятигорья. Примерно так обстоит дело и с топонимами Воронзенец и Воронженец. Один расположен на Ю.Урале, второй на территории Воронежской области.

История исхода арийских племён в постледниковый период, во времена первой и второй волны расселения (7800-6200 лет назад)

То и Орий, старый отец, говорит:

- Идем от земли той, где уние наших братьев забирают.

Так, либо по другому, старый отец говорил:

- Забирают братьев наших, от того кровавы, частично звери, скот наш крадут. Детей забирают.

Либо так, либо иначе, то старый отец говорил. Уходим к иной земле, в которой течет мед и молоко. И есть та земля такая, ищут все сыны её, трое от Ория. Были те Кий, Пащек и Горовато, откуда три славных племени истекает. Так и есть. Сыновья были храбрые, водили нас с дружинами, садясь на коней. Текут дни, за ними следуют дружины молодые, скотина, коровы, повозы бычьи, овцы, еда, дети, старики, матери, жены, а также ослабшие и больные люди. Передвигались так, идя на юг к морю, мечом разя врагов, дошли до горы великой и до пути травного, где вечно злаков множество. Там уселся Кий, который был строителем Киева, то был стол русский. Крови стоил тот исход. Не берегли себя. Шли как Орей нам рассказал. Кровь есть у нас своя. Кровь наша просто говорит сама за себя, есть мы русичи, не слушайте врагов, которые лгут, что нет доблести у нас.

От отца Орея идем. То в подробности рассказов - это защита нами сказанного. Ждем наступающие годы которые были до Дири. До тысяча пятисотых годов шли парады наши до гор Карпатских. Там осели. Живя укладно, роды все правились от отцов родичей. Старейшиной рода был Щеко от ирян, того обучал Паркун и нас всех благословлял на то учение. Так все было, жили пятьсот лет. Там отчизна всем, на юге.

Идем к Днепру, та река течёт к морю с севера. Всех именовали непрами - припятцами, так как вожди все были там с оседлыми племенами. Пятьсот лет вече у всех там было своё. Так Богами хранились от многого. Общались с язенцами,

ильмеров было много там оседлыми огнищанами. Так были скотичи все - венденцами в степях. И так мы там Богами всё охранять можем себя, так сказав, выдохните. Пяндж ищите, много золота там и богато живется. (ВК-6)

Тема места начального пребывания ариев (гаплогруппа R1a1) достаточно изучена Российской Академией ДНК-генеалогии, чтобы обходиться в ней без цитат из более ранних работ, проведённых Академией в течение 2008-2010 годов. Речь идёт о Балканах. Из проведённых ранее исследований явствует, что Орей со своими племенами двигался от верховий Дуная вдоль Рейна к Северному морю. А один из его сыновей - князь Кий, увёл свои племена к Днепру 6200 лет назад (Г.Максименко, 2009), что пока не подтверждено ДНК-генеалогией, но подтверждается археологическими данными. А вот причины этого движения мы пока не знаем. И приходится полагаться на единственный первоисточник – ВК. Причиной было, помимо наступившей оттепели в постледниковый период, воровство скота и пропажа детей. Попытка выяснить гаплогруппу племён носивших в то время название «уние» пока не привела к успеху.

В веле хорошо видно как происходил этот исход и, судя по именам князей: Кий, Пащек и Горовато, становится понятным, веды писались разными племенами ариев и в разное время. В сравнении с другими ведами хорошо видно, что речь идёт об описанных в других ведах Кие, Щеке и Хореве. Из сказанного понятно, арии уже одомашнили лошадь и с Балкан двигались к Днепру, в сторону моря. Шли как велел Орей – отец и уже тогда эта земля (Русская равнина) называлась «столом русским», а племена пришедшие на Днепр были названы русичами. Нас же пытаются сегодня убедить, что понятие «русичи» было образовано в IX веке, это не соответствует действительности и занижает период образования данного этнонима на 5300 лет. Права веда, когда утверждает: *«Кровь есть у нас своя. Кровь наша просто говорит сама за себя, есть мы русичи, не слушайте врагов, которые лгут, что нет доблести у нас.»*

Веда призывает не упускать того, что «русичи» как племя образовано около 6200 лет назад, и надо сохранить эти подробности. *«До тысяча пятисотых годов шли парады наши до гор Карпатских.»* Из датировок становится очевидным, первая волна расселения будущих русичей была с Балкан на Карпаты и состоялась в период 6700 – 6500 лет назад, и на Карпатах они пребывали около 500 лет. Позже Кий со своими племенами 6200 лет назад совершил второй исход - на Днепр и Припять (пять притоков Днепра).

События на Руси в колонизационный период. (2500 – 1800 лет назад)

Сели на земли язенцы вернувшиеся на юг. Само нехай нас. Так шли на разведение скота. Говядина своя, и вечно на землях этих птицу ссорят, множество летит на земли эти. Тут галки и вороны к еде летят. Было еды много в степях тех. Племена костобокие налезали на земли эти. Сидели открытые раны многие. Крови лишая, внезапно голову отсекали врагам своим. Той вороны питались. Так стрелы свистят в степях. Борются, гундося между собой до полуночи и не беспокоя нас. Была тут сеча великая язенцев.

Костобокие разили врагов со злым утешением. Воровали коров наших. Так велась борьба тайная двести лет. Наши родичи тогда шли к ляхам, так как обеднели. Там осела за сотни лет годь Иерменреха. Годь злобились на нас. У ляхов была разборка великая. Годь была потеснена. Оттеснена к Дону и Дону.

*Иерменрех пил вина любимые и братался с нами, позевывая, говорил:
- Венды наши.*

Так утверждена была жизнь новая.

Друг наш так пил кровавые вина и подло, тайно, за одно лето, шел макочем на нас. А то просто обкрадывал бояр наших, которые ожидали не такую годь. Так поступив, от речей не стоящих времени, тот урок доброты станет главным своим для нас. Это урок на котором станет борьба за жизни наши, за железо отцов наших, таково коло было. Кони есть - сила наша. Даем подняться другим народам и нет уже у нас ничего, становимся голодными сами. (ВК-6)

Давайте попробуем понять, кто такие Язенцы? По некоторым данным - это племена языгов, являющихся геродотовыми "царскими скифами», которые вернулись домой после войн в Передней Азии. По описаниям ВК потомки ариев, вернувшиеся назад, некогда, вероятно, входили в племенной союз Скуфи Киевской и обитали в Северном Приазовье. Языги вместе с Роксоланами воевали с Римской империей. Зимой 69 г. до н. э. они же вторглись в Мизию, что можно узнать по энциклопедическим данным. В следующем году повторили свой набег, но были разбиты. В середине I века языги известны между Дунаем и Тисой, часть их осталась вместе с готами-грейтунгами и гепидами в Галичине и не приняла участие в походе сармат в Европу. Часть языгов во II в. поселилась в Паннонии. Остатки их в раннем средневековье смешались с другими народами Центральной Европы. Вот то, что в двух словах известно о язенцах. И тут важно не перепутать их с племенем ясов, у которых имеется своя история, или - это тождественная история.

Мне пока не удалось найти ответ на этот вопрос, но история язенцев в одних первоисточниках расходится, в других пересекается. Это не позволяет найти правильное решение. Нужно коротко осветить эту, не до

конца исследованную историками позицию. Ясы — одно из аланских племен, имевших прямые контакты с племенами на Балканах, некогда пребывавших на равнине к востоку от Дуная. Эта область получила название Ясшаг (венг. Jászág) и на протяжении нескольких веков пользовалась особыми привилегиями. Контакты алан с венграми имеют давнюю историю. После того как предки венгров начали продвигаться с Урала на запад, они на долгое время осели в степях Русской равнины и на З.Кавказе и оказались близкими соседями алан. Социальные и этнокультурные связи алан и венгров нашли отражение, в частности, в венгерском фольклоре.

Костобокские - по ряду данных, воинственные племена, отказавшиеся следовать в общей массе славянских племён с Балкан на Карпаты. По одной из версий получили своё название за воинские доспехи из бычьих рёбер, обтянутых шкурой, на которую нашивались чешуеобразно пластины из расколотых копыт. Что ещё можно сказать о них? Племена костобокских объединились с племенами лиров. В последствии лиры поглотились славянскими племенами. Объединились с дулебами, а позже - с ильмерцами. Лирь, в конечном итоге перемешались с ильмерцами. Это предварительные данные.

Часть веды прерывается событиями, связанными с жизнью Иерменреха (Иерманрѣха). Упоминаются события начала греческой колонизации, около 2500 лет назад. Он является одним из князей готы, далеко не первый из переселившихся племён на европейские земли. Пересечение готы с ариями произошло очевидно на Б.Кавказе, куда готы проникла раньше ариев, около 6000 лет назад. Арии же прибыли в этот регион 5200 лет назад, т.е. спустя 800 лет. Готы были потеснены ариями с Б.Кавказа первоначально к Дону и Донцу.

Дальше продвинуться в данном вопросе не удаётся, и надежды остаются больше на исследования в области ДНК-генеалогии, хотя и такие науки, как археология, антропология и лингвистика себя в этих вопросах не исчерпали.

Лирическое отступление.

Одна из самых объёмных по содержанию и описанию исторических событий вед требует большого письменного объёма для обсуждения и интерпретаций. Можно несколько сократить описание одного из фрагментов, не вызывающего сомнений в лирической форме. Чем и воспользуюсь.

От Орея – отца пошло деление на русов и борусов. Идут общими отцы наши и сыны их расселившиеся с Балкан и верховий Дуная до Днепра и Рай-реки, соединяющей Каспийское и Азовское моря. По родине той расселившись правили родичи племён ариев. На вече в племенах каждый род избирал князем своего родича, которые правили племенами нашими, пока шли к горам Кавказским. Тогда было так заведено, и обычаи эти свято чтились в племенах наших. Там есть княжество воевод, состоящее из воинов, оборонявших племена наши от врагов во Славу Бога нашего – Перуна, покровителя воинов. Сидела на острове том Дажьбова помощь, мудреца нашего вернувшаяся с верой Славянской нам. Так стала земля та русской от сотворённой нами Русы в горах тех. Борусицы, братья наши, на горах этих сидели вдоль берегов Русского моря, где сотворили Борею, которая непрестанно с ветрами боры великой связана бывает во все времена. Два тысячелетия убудет с тех пор как врагами начинённая, начнёт разваливаться до полного разрушения. На руинах тех позже Бата будет воздвигнута.

Иерменрех идет в свои годы к Бореи. Напал на нее и разбил нас, разрушив городище наше. Землю эту мы получили в свои годы от годи, поэтому между двух огней тлели. С одной стороны годь покоя не давала, с другой бора погодой своей покоя не давала. В Бореи была беда великая. Посевы наши ветрами были уничтожаемы. Опустошены были селения наши, из-за частых пожаров на месте домов пепелище было. Тут прилетела к нам птица божеская - вещая и говорит:

- Отойдите на север. Не нападайте на врагов своих когда идут на захват сел наших. Уступите сёла и потерпите, чтобы не разрушали их.

Так поступив, отошли в северном направлении. Уступили мосенам селения наши. Столкнули тайною ссорой мосен с годью для их ослабления и победы над годью. Так были направлены племена мосен к ним. С другой стороны становились станами по реке и ромеи, жажжущие Борей овладеть для себя. Городища приморские торговые захватить хотели, поэтому тоже были врагами нашими Средиземноморскими на юге. Ромеи пытались запугать нас своими борзыми учениями. Демонстрируя силу хотели опростоволосить нас учениями своими. В конце – концов сами опростоволосились учениями этими. В зиму войдя с тьмой своих воинов сами оказались в опростоволошенными попав под великие снежные холода борою связанные воедино. Ветрами с морозом сносило временные жилища их. Голодом мучили наши люди их, заставляя тереться друг о друга от холода. Лишившись прибежища, пищи, всего желудки их в тот раз волками пострадались. Не лезла в глотку им, не заглатываемую ту тварь имели и ели её голодом пострадавшись.

Расскажем вам о двадцати годах брани. Тогда годь была на Ирийской земле, а за ними располагались егуны. В сторону севера, между Ра рекой соединявшей Каспий с низовьями Дона и рекой Дивуной тем временем находились племена годи управляемые Иерменрехом. Гуларех ведал землями на новом месте. Егуны с берендеями стали говядину свою есть на том крае, там было много коней. Для говядины трава была злая, пастбища были кормом полны и вода была живая. Гуларех привёл на них новые воинские силы свои. Отразил силы егунов, желая возглавить управления нами. Для того и полез на нас. Родичи наши собрали конницу свою и тот раз с воинами Гулареха суровая сеча была на Русской равнине тридцать дней. Русы вынуждены были пустить годь на земли свои. Оттого той земле обетованной быть. Знойно текут времена наставшие, налезли на земли наши ромеи с юга. Годь налезла на нас с северной стороны. На юге великое зло причиняли ариям братья наши - ляхи. Ромеи тоже захватят земли наши на юге. Борьба будет на землях наших великая, трава поникнет угодная Богам. Падки враги на земли наши. Захватив городища торговые наши потеснили нас оттуда организовав на побережье Русского моря колонии свои.

Людам поведаем проблемы свои. Нет у нас защиты другой, должны помнить всегда, что князя надо выбирать среди вождей племён своих. Князя от вождей выбирать надо и утверждать ежегодно, который будет править и заботится о племенах рода нашего. Ему мы платим дань полюдно за это. В страшное и беспокойное время водим стада свои на пастбища и обрабатываем землю свою, на которую лезут постоянно враги наши. Жизнь наша такой была сто десять лет. Творилась она порою когда всякий день иегуны тревожили нас, лишая покоя и сна. Не сильно но беспокоили нас и берендеи, имеющие своего князя Саху. Тот князь премудр был. В ладах был со всеми своими соседями и с Русью и с врагами Руси. Были другом нашим таким же. Различить невозможно было толи друг, толи враг наш. Явью отмечено, как стали города свои возводить. Одна Хорсуна иначе воздвигалась. Русколань тогда разодрана была смутами. Стала твориться Русколань на юге. В то время борусы на севере было много на тропах. Расселение шло по Русской равнине, поэтому породниться не хотели с нами, пытались разделиться, хотя это тоже были русские роды, рода единого - арийского, от которого и произошли эти ветви родовые.

События на Руси в период объединения славян-ариев (Исторические периоды 5200 – 3500 – 2500 лет назад)

Соединение.

Русколанью правило два рода, а раньше Суренж правил всеми. Звали тот Суренж – Руса. Борусами правила Борей, так была та объединённой Днепробореей. Долго вражда между родами раздирала борусов, не сидели парами племена наши. Стали ставить клеймо «Медведя» на мече, так у Ботева стерли имя своё, решив изготовить железо своё. Брели коней, так как воля течет от Богов к нам, так была Русколань сильна и тверда от Перуна. Одержал нас, многократно извлекая мечи. Отражали Перуном врагов от речей вражеских. Свои требования вождей были Орея родов. Сильны были.

Такова же и о сурье былая старина. В то время не имели единства, оттого былое стало тогда как овощ без Велеса. В то время рассказывали нам, как именно ходить прямо и никуда не ходить криво. Того не слушаемся. Теперь убрали наше великое время Русы, Набсуру починя. Не устерегли тайну истории нашей от врагов.

Налезли вновь на нас и к морю зовут идти клонить головы свои под вражеские бичи. Правильное приняли решение, не пошли внутрь, к морю. Те-то ходят с говядиной на запад. Там наши люди дали под подол набсурам с Арии. Затем те дали нашим. Сурьи огненной много пили и было это стараниями в те годы, данью травной. Так пришли дни и русы уходят от Набусара и вместе не идут больше с ними, уходя в края свои. Там сложены были песни наши об Индре. Стали верить, что вольны будем и оставаться с Богами своими. За помощью к своим Богам не обращаясь, наши отцы единились смело, мыто носящее имеем. Никогда сами не ожидали в ...ое... кругом, дань терпели.

Князем был тут Набсур, утверждал, что Кий их и под себя якобы его брали. Те якобы своих юных девиц давали воинам. Та схожесть между ними и ариями в чертах лица и внешности отражена на Лани. Та якобы утерпение имела от Кия.

Кий терпелив был и не мог на самом деле в гостях поступить так. Не можем так поступать. Говорим им же:

- Стали мы ими объединившись от чистого сердца нашего, так как тот день кругом будет большое трясево. Землетрясение сильное было. Проблемы свои оба имели тогда от Сварги. Там кони и волю металась.

Ворча забрали стада свои и вернулись на север, спасая души свои. Так Богами сохраненные будем, нежели споцеом тратим сынов своих и дочерей.

Так поступим, будем просто свои уже и своими будем с теми. Не будем сметены ежели шли во главе рати. Побережемся объединяться вновь с ними, это до того были вместе и были свои. Ходим посеяв потомство сами. Гордыми сами быть можем, не бережем естества своего. Так Магура рассуждал и спевал песни свои к сечи. (ВК-6)

Что мы знаем о Русколани и её столице Русе.

Проведённые исследования подводят нас к тому, что славяне-арии продвинулись с Днепра на Б.Кавказ, а 4800 лет назад началось освоение славянами-ариями Русской равнины в северном направлении от Б.Кавказа и Днепровских степей. Данная датировка расселения славян-ариев по Русской равнине подтверждена данными ДНК-генеалогии (А.Клёсов, 2009). В этом времени говорится в ведах об образовании на Б.Кавказе Русколани с её столицей Русой. Что нам известно об этих событиях из других первоисточников.

Отметим упоминание о столице под названием Руса, следы которой ведут на Северный Кавказ, в арабо-персидских первоисточниках. Сведения о русах и славянах живущих на острове, коим по своей природе являлся в то время Б.Кавказ и столице Русе, имеются в литературе начала 10 века. Несмотря на их разрозненность и повторы, они говорят об одном и том же «острове русов». Исследования показали, территория «острова», пересказанная Аристоклом, имеется в сведениях изложенных Ибн Русте:

«Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове... Остров, на котором они живут, протяжённостью в три дня пути покрыт лесами и болотами, нездоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как последняя трясётся из-за обилия на ней влаги. У них есть царь, называемый хакан руссов. ... Гостям оказывают почести и с чужеземцами, которые ищут их покровительства, обращаются хорошо ... И если один возбудит дело против другого, то зовёт его на суд к царю, перед которым и препираются... Есть у них знахари, из которых иные повелевают царём как будто бы они их начальники ...» (BGA. T.VII. P. 145-147; А. Новосельцев. 1965. С. 397-399)

Следующий рассказ об «острове русов» находим в сочинениях персидского историка XI века Гардизи «Зайн ал-ахбар» составленном в Афганистане в начале 50-х годов XI века. Его ценность в том, что он представляет собой географический и этнографический обзор, посвящённый тюркским народам. Его рассказ почти совпадает с рассказом Ибн Русте:

Что же касается руссов, то есть остров, расположенный в море, и остров этот протяжённостью в три дня пути в длину и ширину и весь покрыт лесом. Почва его такая влажная, что если поставить ногу, то она погрузится в землю по причине её влажности. И есть у них царь (князь, авт.), называемых хакан-е рус. ... И одежда людей русов и славян из льна ... На острове много городов ... И царь их изымает с торговли десятину. (Гардизи/Бартольд. С. 39; А.Новосельцев. 1965. С. 399-400).

Из более поздних писателей интересные сведения об этом добавляет египетский историк и географ Ибн Ййса (1448-1524 г.г.) в своём труде «Аромат цветов из диковинок округов»:

«... Это большая и обширная земля и в ней много городов. Между одним городом и другим большое расстояние. В ней большой народ из язычников... В их страну не входит никто из чужестранцев, так как его убивают. Земля их окружена горами, и выходят из этих гор источники проточной воды (целебные Минеральные источники в районе Минвод и всего Пятигорья) впадающие в большое озеро. В середине большая гора, с юга её выходит белая река, пробивающая себе путь через луга к конечному морю Мрака (Чёрному морю), затем текущая на север Русийи, затем поворачивающая в сторону запада и больше никуда не поворачивающая.»
(А.Новосельцев. 1965. С. 402.)

Имеются и дополнительные детали об «острове руссов» у арабских географов XIII-XIV вв. Ибн Саида и ад-Димашки. Они ссылаются на рассказы ранних арабо-персидских учёных об «острове руссов» с сообщением о городе Русия, который, по мнению авторов, находился в районе нынешней Керчи и является столицей. Думаю, они ошибаются, т.к. по описаниям столица располагалась внутри острова, т.е. в районе Пятигорья.

В ведах упоминается: Русу именовали и Суренжом. В этой связи хочу ещё раз отметить, следует разобраться между двумя похожими по звучанию топонимами, Суренжем расположенном предположительно на С.Кавказе и городом Сурож, расположенный в Крыму и носящий сегодня современное название – Судак. Это могут быть два разных города со своей историей и своими временными особенностями.

Борей и объединение арийских племён – в Днепроборею

Как видим из вед, топоним Борей был образован на Б.Кавказе, у берегов Черноморского побережья Кавказа, в районе Цемесской бухты. Своё название торговое городище получило из-за сильных ветров, периодически возникающих в данном регионе, эпицентр которых приходится как раз на данный регион. Своё специфическое название – бора, этот ветер сохранил до настоящих дней, т.к. это уникальное природное явление существует по настоящее время. Порывы этого ветра местами достигают скорости более 50 м/сек. Артефакты, обнаруженные археологами при проведении раскопок городища античного периода, под названием Бата показали, что под ним

находится более древний фундамент, датируемый 5000 лет, что и является артефактом для данного региона.

Веды свидетельствуют - строителями этого городища являлись борусы (борусичи, бореане), своё второе название – Днепроборея было закреплено после того как появилось территориальное образование под название Днепроборея, очевидно простирающееся вдоль Черноморского побережья от Днепра до Бореи. Это является логичным предположением, вытекающим из самого названия союза. Если учесть его месторасположение на север по отношению к древней Греции, эту территорию можно рассматривать как описанную в древнегреческих первоисточниках Гиперборею.

Времена князя Набсура и совместная деятельность 2616 – 2573 года назад

Князь Набсур (Набусар) относился к халдейской династии и правил новым Вавилонским царством в период 605-562 г. до н.э. В энциклопедических и библейских источниках он известен под именем Навуходоно́сор II (аккад. *Набу-кudurри-уцур*). В период его правления происходили войны с Египтом и Иудеей, в которых, как следует из вед, участвовали и призванные Набсуром воины ариев. Этот период арийской истории, по данным ДНК-генеалогии, достаточно объёмно исследован от Балкан до Индии и Ирана. (А.Клёсов, 2008). В нескольких словах он выглядит следующим образом: примерно 6000 лет назад арии с Балкан продвинулись на Днепр, 4800 лет назад началось расселение ариев по Русской равнине, с выходом около 4000 лет назад к Ю.Уралу и 3800-3600 лет назад состоялось их продвижение к Индии и Ирану. Поэтому, появление ариев в районе Двуречья и взаимодействие с Нововавилонским царством, описанное в славянских ведах, не должно вызывать особых противоречивых чувств. Явление вполне закономерное.

Так что же произошло в этот исторический промежуток времени? Массовое появление ариев в долине Инда и Передней Азии, вызванное природными катаклизмами, привело к столкновениям народов и ряду продолжительных войн. Это вынудило ариев пойти на некоторые уступки и договорённости. Вавилоняне предложили ариям продвинуться к морю, от чего арии отказались. Тем самым арии избежали столкновения с халдеями из-за пастбищных земель, т.к. последние водили скотину для выпаса на Запад. Получается, что арии добрались так до Вавилона и некоторое время пребывали там, участвуя в войнах с Египтом и Иудеей, после чего вернулись в Индию. «Там сложены были песни наши об Индре.» - так сказано в ведах. Судя по их содержанию, Набсур обложил ариев данью, намекая на

родственность связей с халдеями в древний период. Арии же объяснили истинную причину объединения с халдеями природными катаклизмами, которые объединившись пережить было легче. Пережив эти проблемы арии вернулись в Индию.

Следовательно, просматривается две волны появления гаплогруппы R1a1b Индии, после ухода с Ю.Урала и Б.Кавказа. Первая - известная уже нам всем и всесторонне рассмотренная 3600-3800 лет назад - с Ю.Урала и вторая - с продвижением с Передней Азии в Индию 2600 - 2500 лет назад. Всего же их было три и самая ранняя волна появления ариев в Индии датируется ДНК-генеалогий в более древний период 10-12 тыс. лет назад.

Что известно о периоде жизни Набсура (Навуходоносора) в Ветхом завете? Должны же остаться там следы войн Вавилонских:

Когда же отцы наши прогневали Бога небесного, Он предал их в руку Навуходоносора, царя Вавилонского, Халдеянина; и дом сей он разрушил, и народ переселил в Вавилон. (Ездр.5:12)

...вот, Я пошлю и возьму все племена северные, говорит Господь, и пошлю к Навуходоносору, царю Вавилонскому, рабу Моему, и приведу их на землю сию и на жителей ее и на все окрестные народы; и совершенно истреблю их и сделаю их ужасом и посмеянием и вечным запустением. И прекращу у них голос радости и голос веселия, голос жениха и голос невесты, звук жерновов и свет светильника. И вся земля эта будет пустынею и ужасом; и народы сии будут служить царю Вавилонскому семьдесят лет." (Иер.25:9)

И ныне Я отдаю все земли сии в руку Навуходоносора, царя Вавилонского, раба Моего, и даже зверей полевых отдаю ему на служение. И все народы будут служить ему и сыну его и сыну сына его, доколе не придет время и его земле и ему самому; и будут служить ему народы многие и цари великие. И если какой народ и царство не захочет служить ему, Навуходоносору, царю Вавилонскому, и не подклонит выи своей под ярмо царя Вавилонского, - этот народ Я накажу мечом, голодом и моровою язвою, говорит Господь, доколе не истреблю их рукою его." (Иер.27.6)

Как видим Ветхий завет подтверждает приход народов севера в Переднюю Азию в период царства Набсура (Навуходоносора II).

Тайна написания Торы и история образования земли русской

Тайна птиц.

От Ини Тора идет, так как не «Торо» названа была. Прибудет в древние времена иная Тора самостоятельно, которая пору разную описывала, а не все бранила подряд. Были мы теми, да гадает Иуда, приведя яров наших к Лунче, лепили мы мосен с Гмизе. Те небыли своими нам, уплатой данью были с нами, а не родными нам. Жертвуете Богам их, а не своим.

То жрецы о Веде всем растрепавшись говорят. Ту веду украли у нас. Поэтому не имеем нынче кол своих, не имеем берендеев. Наша книга «Бояны» была вместе с нами до конца, пока были сами. То боляр гордыня, которые жили тогда и время Триедорея обозначили как десять тысяч сто третьего года от Карпатского исхода.

Тень Триедора идет без страха на неё. Боляр Сегеня, который убил сына Иерменреха, отречёт Гулареха от Воронженца. Там были мы и осталась земля Русью, либо русская. Русколунь так еще имела крепостей десять для защиты от врагов наших, слово «коло» и тайну имели мы везде. Не можем, если верить десяти тысячам огульно, всякое слово сказанное будет нашим.

А то и заря светит от них, и утро идет от них. Имеем вестника скачущего Сваргой. Речем хвалу и Славу богам. Та Суренж огреченная была их. Не будет больше греческой так как русская, хотя там боги гречские ступали. Наши блага достанем о Дона твердости. Крепости наши, чтобы враги сами отведали её как истину. Гуларех управляет на новой земле, так как время нужное было по указанию прочитано и оглашено, а не то, что было на самом деле. Ботичей же день сам такой ясный. Сушь была у нас суровая, жатва не дала урожай. (ВК-6)

В описании сказано: первая Тора была написана в древние времена на территории, расположенной в верхней части Дуная, которая так и называлась «Тора». Первая (славяно-арийская) Тора в своём содержании имела сведения о народах обитавших на данной территории, миграциях народов и погодных условиях в постледниковый период. Жрецам не удалось уберечь первую Тору и она была украдена, после чего появилась на свет другая, иудейская Тора, получившая название «Торо». Так повествуют об этих событиях славянские веды. Проведённые исследования показали: действительно на иврите она пишется - «תורה», на ашкеназском произношении юго-восточного диалекта Польши и Украины она звучит как «Тойро», а на северо-восточном диалекте Беларуси и Литвы как «Тэйро», что косвенно подтверждает сказанное в ведах.

Перехват власти в Скуфи Киевской. (середина IX в. н.э.)

Ушли на землю иную. Там сами удержим землю другую. Потолчена была в это время Русь греками. Ромеи землёй той шли по берегам морским к Суренжу. Там основали Суренжский край. Боти был Сурен, да те Киеву - это утворя неудобная. Зелье испорчено было, так тут первые воронженцы пришли к Руси. Аскольд силою пригрозил князю нашему и потолок его. Позже Дир уселся на ней как непрошенный князь. Те-то княжить пошли над нами, до Истра будут вождями Семаргла, костры хранящего Огнебога.

Дому тому доверили лик свой, поверив воронженцам, так как были они князьями от грецких корней. Аскольд на самом деле был темный воин. Текло донесение от греков освещенных им:

- Говорите никаких русов нет, не вместе мы с ними. Всем говорите, что те варвары.

Тому можем смеяться, так как были кимры, также отцов наших. Те то Ромы трясли и греков разметали как поросят устрашенно. (ВК-6)

Пересказом данной части веды следует отметить наиболее судьбоносные моменты русской истории и Киевского княжества. Покидая часть племён Скуфь Киевскую, приступив к расселению по Русской равнине и степным районам Б.Кавказа, арии ослабили свои позиции в районе Западного Причерноморья от Дуная до Дона, чем не преминули воспользоваться греки, приступив к захвату торговых городищ на побережье Чёрного моря и их колонизации. Следом, вдоль побережья по этим землям продвинулись к С.Кавказу ромеи, добравшись до Русы и основав на её месте Суренж и Суренжский край.

Для справки. В настоящее время гаплогруппа G на Б.Кавказе с наибольшей частотой встречается среди осетин - 60 % (по некоторым данным до 75%, в Алогирском и Дигорском районах), шапсугов и казахского рода мадьяр – около 80 %, абхазов и терских казаков - около 50 %, карачаево-черкесов, кабардино-балкарцев, сванов - около 30 %, лезгинов и аварцев около 16 % и 12 % соответственно. Помимо гаплогруппы G среди осетин и других народов Кавказа наиболее распространена Y-хромосомная гаплогруппа R1b. Частота встречаемости среди осетин Алагира - около 43 %.

В Европе места высокой концентрации гаплогруппы G обнаружены в северной Испании, Италии, Сардинии и Тироле.

Появление там данной гаплогруппы считается результатом расселения в данных областях алан во время Великого переселения народов. Гаплогруппа R1b распространена в наибольшей степени на западе Европы: Британский архипелаг 70–90%, у басков - около 90%, испанцев - до 70%, бельгийцев - 63 %, итальянцев и немцев - до 40%.

Теперь перейдём к теме собственно перехвата власти на Киевском престоле в IX в. н.э.. Согласно историческим данным Аскольд был варягом из дружины Рюрика, взошедший на Киевский престол в 864-882 г., и правил Киевским княжеством совместно с Диром. Согласно «ПВЛ», Аскольд и Дир были боярами новгородского князя Рюрика, отпустившего их в поход на Царьград (866). Они обосновались в Киеве, захватив власть над полянами, которые в это время не имели своего князя и платили дань хазарам (864). Аскольд и Дир были убиты (882) новгородским князем Олегом, обвинившим их в незаконном захвате власти, поскольку они не из рода Рюрика. По первой Новгородской летописи варяги Аскольд и Дир не связаны с Рюриком, и пришли в Киев до приглашения Рюрика в Новгород, но после похода русов на Царьград. В Киеве они назвались князьями и стали воевать с древлянами и угличами. Так вкратце выглядит история прихода к власти Аскольда и Дири по расходящимся в ряде моментов летописным данным.

Что говорится по этому поводу в славянских ведах? Греки освоили Черноморское побережье, ромеи продвинулись и освоили С.Кавказ. Это вызвало большие неудобства Киевскому княжеству. Князь Киевский был отравлен варягами к тому времени уже перешедшими с Ю.Урала и обосновавшимися на Русской равнине. Аскольд, будучи воеводой варягов грецких корней (гаплогруппа пока неизвестна), в сговоре с Диром, убрав князя Киевского, силою захватили власть на Киевском престоле. Княжить на некоторое время уселся Аскольд, но так как его власть была нелегитимной, он уступил, по договорённости, престол Диру, узаконив власть в Скуфи Киевской. Вера на Руси к тому времени была ещё славянской (языческой). Поверив варягам арии доверили княжение Диру, так был узаконен Киевский престол. Аскольду, имеющему греческие корни, было донесение от греков, посвящённых в данный переворот, с указанием распространять слухи: - Говорите: никаких русов на самом деле нет, варяги и греки находятся порознь с ними. Всем говорите, что русы это - варвары.

Так был захвачен варягами, в сговоре с греками, Киевский престол. Данное событие состоялось в примерно в 862-864 г. Примерно в это же время (862-

884 г.) варяжский воевода Рюрик, потомок угро-финских племён (гаплогруппа N) захватил силой Новгородское княжество, перехватив власть у ариев - русичей (гаплогруппа R1a1) и водрузился на Новгородский престол. Новгородцы оказали сопротивление, о чём свидетельствуют события отнесенные к 864 г. по Ипатьевской летописи, в которой сказано, что Рюрик основал Новгород в данный период. Сопротивление Рюрику оказал Вадим Храбрый, но был убит Рюриком. Из Никоновской летописи известно:

В лето 6372 (864 г. н.э.) ... оскорбишася Новгородци, глаголюще: „яко быти нам рабом, и много зла всячески пострадати от Рюрика и от рода его“. Того же лета уби Рюрик Вадима Храброго, и иных многих изби Новгородцев съветников его.

В древнерусском летописном своде XII в. «ПВЛ» уже сказано, что Рюрик пришёл на княжение на два года раньше, т.е. 862 г., дабы представить данный переворот не как захват власти, а как подавление смуты в Новгороде. Следует тщательным образом проверить выдвигаемую ранее гипотезу о княжении Вадима Храброго в Новгороде до его убийства Рюриком. После смерти Рюрика (879) заступивший на престол Олег Вещий, в связи с малолетством сына Рюрика – Игоря, г. идёт в 882 г. на Киев, убивает незаконно вошедших на престол Аскольда и Дира и берёт престол в свои руки, предъявив наследника Рюрика – Игоря, окончательно захватив власть на Руси и обложив славян-ариев данью.

Аскольд, незаконно захвативший власть в Скуфи Киевской, в ведах упоминается как крещённый греками воин. Следовательно, крещение Руси было задумано и предрешено греками ещё задолго до появления на ней проповедников Кирилла и Мефодия, и основной целью крещения было выхолащивание родной славянской веры и порабощение Руси через христианскую веру. Первые, кто пустил на Русь пастырей для проповедования христианства, были Аскольд с Диром. Т.е. с 864 г. в Киевской Руси велась пропагандистская работа в данном направлении. Олег Вещий был по вере славянином (язычником) и это было ещё одной причиной, по которой требовалось навести порядок на юге Руси и в Киевском княжестве. После чего Олег Вещий в 907 г. пошёл в поход на Византию, и как известно в истории, прибил свой щит со славянской символикой к воротам Царьграда.

Не дайте волкам хищничать среди ягнят, которые суть дети. От сури уму трава зеленая есть знак божеский. Имеем ту, берите кувшины, усуряйте ее на сны наши, дабы пьете от богов во Сварге модеря. Отца нашего Дажьбо жертву творите. В Ирии и так уже священная есть в той множественности. (ВК-6)

Такими словами заканчивается исследуемая шестая веда и её исследование.

Заключение

Славяне – арии, прибывшие примерно 11200 лет назад на Карпаты и Среднедунайскую низменность, 6500 лет назад первой волной расселения продвинулись на Карпаты и к верховьям Дуная, после чего - второй волной расселения 6200 лет назад, одной своей частью продвинулись ариями – вендами и скотичами к Северному морю, а другой - ариями – русичами на Днепр. Т.е. на Днепр они шли будучи Славянами по вере и ариями – русичами по арийской ветви рода. Спустя тысячелетие Днепровская часть ариев 5200 лет назад переместилась к южным границам Русской равнины, в степи Б.Кавказа, основав в районе Пятигорья Русколань со столицей Русой. Под натиском готи с севера и греков с юга были созданы союзы арийских племён: Антия на Северном Кавказе, Скуфь Киевская и Днепроборея на территории Западного Причерноморья и Черноморского побережья Кавказа от Днепра до Бореи, основанной ариями – борусичами (бореянами). Пересечение славян-ариев с готью постоянно сопровождаемое враждой и столкновениями впервые состоялось, предположительно, на Б.Кавказе по разным оценкам 5200 – 4500 (4200) лет назад. Готь прибыла на Б.Кавказ в составе гаплогруппы R1b1b2-L23 6000 лет назад.

Расселение ариев по территории Русской равнины началось 4800 лет назад и достигло других племён у оз. Ильмень, куда 3500-4000 лет назад проникли арии-венды продвинувшиеся вдоль Северного и Балтийского морей. 4000 лет назад арии освоили Ю.Урал. 3800-3600 лет назад, в результате природных катаклизмов, покинув Б.Кавказ и Ю.Урал ушли в Индию и Иран.

Под давлением древней Греции 2600-2400 лет назад начался захват Черноморского побережья и его колонизация. Удерживая колонизированные территории, греки 1800 лет назад пропустили вдоль Черноморского побережья на С. Кавказ ромеев, основавших на месте Русы город Суренж и Суренжский край, простилавшийся от Солдайя (Крымского Сурожа) до Кавказского Суренжа. Спустя 400 лет (1400 лет назад) на С.Кавказе был основан Хазарский каганат, владения которого распространились до Крымского полуострова, где расселились болгарские племена. Арии собрали свои войска и вытеснили болгар к низовьям Дуная. Среди объединений славяно-арийских племён с начала периода их появления в Европе на протяжении 11000 лет данная веда отражает следующие из них: Ария, Скуфь Киевская, Русколань, Антия, Днепроборея, Батия, Ар-Русия, Русь.

Перехват власти на Руси произвели в середине IX в. н.э. - в результате заговора варягов и греков – Аскольд и Дир, захватив престол в Киевском княжестве. В Новгородском княжестве переворот был осуществлён варягами во главе с воеводой Рюриком. Захват власти состоялся в Киеве и Новгороде в 884 г. н.э., в одном и том же году. Христианизация славян-ариев на Руси явилась частью заговора и помогла Рюриковичам не только поработить ариев духовно, но и помогла экономически обложить их данью. Переписав историю образования Руси, поместив её в IX в. н.э. христианство тем самым приписало заслуги объединения славяно-арийских княжеств династии Рюриковичей и себе.

Литература

Артамонов М. И. История хазар. – Л.,1962. 2-е Изд. СПб.,2001. ISSN 5-8114-0377-1

Асов А.И. Велесова книга. М., 1994. ISBN 5-87457-014-4

Бескровный Л.Г. Древнерусские княжества X–XIII вв. Наука, М., 1975.

Граков Б. Н. Каменское городище на Днепре, МИА, No 36, М., 1954.

Відейко М. Ю. Трипільська цивілізація. Київ, 2008

Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Т. 1 № 3 2008 ISSN 1942-7484

Клёсов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, Т. 1 № 4 2008 ISSN 1942-7484

Клёсов А.А. Гаплотипы южных и балтийских русских славян: четверо племен? (дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии (ISSN 1942-7484) т. 2 №5 2009

Клёсов А.А. ДНК-генеалогия современного «Великого князя Всея Руси». Опыт расследования. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 4 № 2 2011 ISSN 1942-7484

Королев А. С. Загадки первых русских князей. Вече, М., 2002

Лозко Г.С. Велесова книга. Волховник. Винница, 2004. ISSN 966-516-189-X

Макеев А.Б., Религиозное мировоззрение в нартском эпосе. Владикавказ, 2007. ББК 86.2

Максименко Г.З. Велесова книга. Веды об укладе жизни и истоке веры славян Изд.2 НОУ «Академия управления», М., 2010 . ISBN 978-5-91047-001-2

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах по последним изысканиям в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Ч.2 Период и место образования славянской культуры и веры. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 2 №5, 2009 ISSN 1942-7484

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах по последним изысканиям в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Ч.3 Период и место образования Новгорода на Волхве реке. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 3 №1, 2010 ISSN 1942-7484

Максименко Г.З. Как сочетается информация в славянских ведах с последними изысканиями в области ДНК-генеалогии? «Велесова книга» - веды славян. Ч. 3 Период образования Киева на Днепре. (Дополненная и исправленная версия). Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии Т. 3 № 4, апрель 2010. ISSN 1942-7484

Мельникова Е.А. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Логос, М., 2000. ISBN 5-88439-088-2

Магомедов М. Г.Образование Хазарского каганата: По материалам археологических исследований и письменным данным. — М.,1983.

Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. М.,1990.

Нильсен Й.П. Рюрик и его дом. Опыт идейно-историографического подхода к норманнскому вопросу в русской и советской историографии. Архангельск, 1992.

Рожанский И., Клёсов А. Гаплогруппа R1a: гаплотипы, генеалогические линии, история, география. Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии т.2 №6, ноябрь 2009 ISSN 1942-7484

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества. Наука, М., 1993.

Слатин Н.В. Влесова книга. М.-Омск, 2003, ISBN 5-9243-0041-2

Смолій В. Аскольд, князь київський. Малий словник історії України, Либідь, К., 1997

Тетевин В.Б. и др. Новейший справочник необходимых знаний. От альфы до омеги. М. 2000, ISBN 5-7905-0366-7

Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях, академический проект, Шахматов А.А. 1908,1938, Кучково поле 2001 (ISBN 5-901679-02-4; ISBN 5-8291-0007-X)

Шилов Ю.А. Прародина ариев, Киев, Синто, 1995

Чайлд Г. Арийцы. Основатели европейской цивилизации. Москва, Центрполиграф, 2005.

Brook K.A. The Jews of Khazaria. 1st edition. — Northvale, NJ: Jason Aronson, 1999.

Dunlop D. M. The History of the Jewish Khazars. — Princeton, 1954.

Golden P. B. Khazar Studies: A Historic-philological Inquiry into the Origins of the Khazares. Budapest, 1980. V. 1-2.

Ludwig D. Struktur und gesellschaft des Chazaren-Reiches im Licht der schriftlichen Quellen. — Berlin, 1982.

Poliak A. N. Kazariyaah. Toldot mamlakha yehudit be-Eiropa (Khazaria. The History of a Jewish Kingdom in Europe) (in Hebrew) — Tel Aviv 1944.

Электронные версии:

Гаплогруппа G на Кавказе:

[http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0_G_\(Y-%D0%94%D0%9D%D0%9A\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B0_G_(Y-%D0%94%D0%9D%D0%9A))

Генетическая история Италии:

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Классен Е.И. Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Русов до Рюриковского времени в особенности (446 КБ)

ДИСКУССИИ ПО ВОПРОСАМ ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ, ЛИНГВИСТИКИ, АРХЕОЛОГИИ (ФРАГМЕНТЫ)

Анатолий А. Клёсов

1. О ностратических языках, миграции эрбинов (носителей гаплогруппы R1b) из Центральной Азии на Кавказ и на территорию современной Армении, и о прототюркских языках. Из дискуссии на сайте ДНК-генеалогии (сайт «Родство»)

Вы ставите совершенно справедливые и закономерные вопросы, и ответа на них пока нет. И здесь ссылки на авторитеты не работают. Например, вот эта:

>Ещё немного о кавказских языках. Кажется, по современной классификации (по крайней мере С.А. Старостина) картвельские языки относятся к ностратическим, в отличие от сино-кавказских. А может, я просто отстал от жизни...

Это не Вы отстали от жизни, это лингвистика продолжает оперировать туманными и условными понятиями, которые у каждого лингвиста свои. Консенсуса в отношении процитированного нет и близко. Как ностратические языки, так и сино-кавказские продолжают оставаться спорными понятиями, а уж что-то объяснять с их помощью - дело почти безнадежное. В лучшем случае можно попытаться найти признаки (в картвельском, например) другой языковой группы или семьи, задвинуть туда картвельский, и считать, что дело сделано. А другой задвинет тот же картвельский язык в другую группу, и посчитает что дело сделано. А третий сошлется на первый или второй авторитет по обстоятельствам, не упоминая альтернативы.

Если принять концепцию ностратических языков, то есть что 13-14 тысяч лет назад во всей Евразии был общий язык (что уже странно - как это они, интересно, по всей Евразии договорились говорить на одном - ностратическом - языке?), то принять-то можно (учитывая то, что в скобках выше), только датировка какая-то странная. А до того что было? Люди-то были в Евразии, причем с разными гаплогруппами. Да и само понятие какое-то скользкое - то это "ностратический язык", то "ностратические языки". Если это "языки" - значит, разные, то какой же это "общий язык"? А сказать "общие языки" - вообще ерунда получается.

Далее, по тем же представлениям лингвистов, из ностратических языков вышли индоевропейские, сино-кавказские и языки алтайской группы, хотя можно добавлять еще. Тогда говорить "к ностратическим в отличие от сино-кавказских" тоже ерунда получается. Второе же часть первого.

ДНК-генеалогия позволяет нам посмотреть на всю эту картину под другим углом. Я дам свой, хотя он нуждается в дополнительных обоснованиях, я дам просто предварительный набросок. Помимо этого, надо помнить, что я не лингвист. Люди в Евразии были примерно с 50 тысяч лет назад, на Русской равнине, она же Восточно-Европейская равнина, и они пришли с юга, с Леванта, Месопотамии, а перед тем - из Африки, по каковой есть практически консенсус западных генетиков и антропологов (русские антропологи про Африку не согласны, но в основном гудят "на кухне"). То есть по меньшей мере 50 тысяч лет назад они общались на каком-то языке, и если этот пра-язык Русской равнины назвать "ностратическим", или "бореальным", кому как нравится, то пусть так и будет. Название здесь совершенно третьестепенный вопрос. Это были сводные гаплогруппы, из которых позже образовались гаплогруппы I и NOP, последняя намного позже разошлась на гаплогруппы N (алтайские языки, потом уральские, потом финно-угорский), O (сино-язык, восточно-азиатская ветвь сино-кавказских языков), и P, которая разошлась на Q и R, из которой получились R1a и R1b. Q в основном осталась в Азии, и была носителем языков, которые потом стали одними из прото-тюркских, и примерно 40 тысяч лет назад часть ее ушла в Америку, заселив Северную и Южную Америку как "американские индейцы". В Южной Америке сейчас почти исключительно Q, включая потомков майя. R1a, арииды, понесли на запад, до Европы, пра-арийские языки, а R1b, эрбины, понесли туда же, на запад, пра-тюркские языки, которые попадают в классификацию сино-кавказских языков, западная ветвь.

Именно потому стало возможным вообще понятие "сино-кавказских", то есть "китайско-кавказских", поскольку в сводной гаплогруппе NOP были представлены будущие жители и Китая, и Кавказа, и Урала, и Сибири, и Европы, то есть вообще всей Евразии. Этот прото-евразийский язык существовал как минимум 40 тысяч лет назад, и часть его и была унесена в Америку, и разошлась во всей своей динамике среди всех американских индейцев. Естественно, сейчас там концов уже не найти, хотя какие-то ошметки тюркских языков находят. Это - от прототюркских языков гаплогрупп P и Q.

Поскольку древних концов этого прото-евразийского языка приемами лингвистики уже не найти, то лингвисты выловили что-то, которое отнесли

к 13-14 тысячам лет назад, и назвали это "ностратическим языком" (или "языками"). Дата эта совершенно условная и ни к чему не относится, хотя ее бездумно цитируют и перецитируют. Это - "до чего достали". Типа - не достали до дна 20-метрового колодца, и записали - "колодец пятиметровый", потому что веревка была длиной 5 метров.

Хорошо, пусть будет так. Тогда 13-14 тысяч лет назад гаплогруппы-племена уже давно образовались, и жили и мигрировали уже в разных местах. "Сино" O и N уже жили в Китае, N - на Алтае, перед своим продвижением на север и далее на запад против часовой стрелки, ариониды R1a со своим пра-ИЕ языком уже выдвигались в западном направлении, по южной дуге, через Тибет, Гималаи, Индостан, чтобы 12-11 тысяч лет назад пересечь Иранское плато, и 11-10 тысяч лет назад пересечь Анатолию и далее остаток Малой Азии, чтобы примерно 10 тысяч лет назад войти в Европу и принести пра-арийский язык, он же пра-индоевропейский.

Эрбины, носители гаплогруппы R1b1, те же 13-14 тысяч лет назад начинали движение по Центральной Азии, Северному Казахстану, Южному Уралу, к Средней Волге, и далее на юг, на Кавказ (8-6 тысяч лет назад), далее в Анатолию (6 тысяч лет назад), занимая Северную Месопотамию, Южную Месопотамию (становясь шумерами и частью будущих евреев 5500 лет назад), Левант, и далее по Северной Африке, через Египет (около 5 тысяч лет назад), возможно, посадив своих представителей R1b1b2 там фараонами, далее до Атлантики, пересекли Гибралтар, и примерно 4800 лет назад появились на Пиренеях, в Иберии. Тогда же они начали продвигаться в континентальную Европу как гаплогруппы P312, U106 и U152, как "культура колоколовидных кубков", образовав субклад L21 во Франции, и заселив Европу между 4500 и 3500 лет назад. В ходе этого заселения они практически полностью выдавили ариев, носителей R1a1 на восток, или уничтожили тех, кто остался. В те же времена (4600 лет назад) из Европы исчезают и носители гаплогруппы I1, и, видимо, по той же причине. Выжившие I1 прошли бутылочное горлышко популяции и разошлись на две ветви, восточноевропейскую (прибалтийскую) и скандинавскую, с «возрастом» около 3500 лет назад каждая.

Примерно 4600 лет назад арии появились на Русской равнине, 4500 лет назад они уже были на Кавказе, 4000-3600 лет назад - в Анатолии, Митанни, принеся туда уже более современный (для того времени) арийский язык. Это была одна из трех ветвей арийского языка - митаннийская, более близкая к "иранской" ветви. Часть ариев прошли в Среднюю Азию примерно 4000 лет назад, став "авестийскими ариями" с их "иранским" языком. Часть ариев тогда же, 4000 лет назад, прошли на Южный Урал, принеся "индо-иранскую" ветвь арийского языка. Аркаим существовал

между 3800 и 3600 лет назад, и примерно 3500 лет назад арии прошли в Индостан. Началась эпоха индоевропейских языков.

Теперь ближе к вопросу о эрбинах (R1b) в Армении и на Кавказе вообще. Поскольку эрбины прошли через Кавказ и дошли до Пиреней с их басками, то они оставили свои языки и на Кавказе, и на Пиренеях. Из них до нашего времени частично сохранился картвельский (и вообще западно-кавказские языки - сванский, менгрельский, лазский), они же кавказские или иберо-кавказские языки. Это все наследие древних R1b1b2, в основном древний субклад L23 (характерная особенность - DYS393=12, в то время как у европейских R1b1b2 там 13). Кстати, у армянских R1b1b2 - та же особенность, что на Кавказе, как и среди армянской диаспоры по всему миру. DYS393=12 - это наследие древних R1b1b2 - эрбинов, сино-кавказцев, прото-тюрков, это все одно и то же в данном контексте.

На Пиренеях из доиндоевропейских языков в Европе сохранился только язык басков, который явственно перекликается с западно-кавказскими языками. Это все - один миграционный маршрут. Баскский и кавказские языки имеют существенные грамматические и лексические сходства. Одна из характерных особенностей - редкая 20-тиричная система счета, и вообще счет на двойки. Это же дошло и до французского языка.

Вот что я нашел сегодня в сети, интересный комментарий:

Что касается языков, то попытки "привязать" баскский язык к другим не увенчались успехом. Кое-какие особенности вообще дезориентируют. Порой возникает впечатление, что взято тюркское глагольное построение, к нему добавлена картвельская грамматика и всё это обрамлено семито-хамитской лексикой. Но и это ещё не всё. Самое интересное в том, что в баскском языке всё завязано на цифру два. Это и 22 буквы алфавита, и ударение на второй слог, и даже двадцатиричная система исчисления, не существующая больше ни в одном народе...

Последнее написано ошибочно, это же и в картвельских языках. Но заметьте, опять вылезают тюркские языки, о чем я многократно говорил, что на это же указывает история эрбинов. К современным тюркам - антропологически и этнически - они не имели никакого отношения. Это были европеоиды, гаплогруппа R1b, но прототюркские языки - их языки. Да и вообще здесь смесь понятий, тюрки - это языковая группа, состоящая из разных гаплогрупп. Так получилось, что мусульманство распространялось носителями именно тюркских языков, поэтому эти два понятия - тюркский язык и мусульманская религия - часто ассоциируются в настоящее время. Ясно, что у древних эрбинов никакого мусульманства

не было, но язык был прототюркский, он же западная ветвь сино-кавказских языков, если принять эту классификацию.

Как получилось, что неиндоевропейский язык эрбинов (прототюркский, сино-кавказский), который доминировал в Европе 4800-3000 лет назад (впрочем, в ряде мест сохранившись и до конца 1-го тысячелетия нашей эры), который был у протокельтов, иберов, лигуров, носителей тирренских языков, этрусков, пиктов и многих других народов) перешел на индоевропейский язык ариев на протяжении (в основном) 3000-2500 лет назад, остается загадкой. В 1-м тысячелетии до н.э. среди эрбинов уже фиксируются индоевропейские языки. Например, язык кельтов уже в 7-м в до н.э. считается индоевропейским, хотя неясно, были ли кельты тогда R1a или R1b. Никаких следов "кельтских языков" раньше этого времени не было, как не было и самих "кельтов". Да и потом кельты и галлы постоянно упоминались и описывались так, как будто это был один народ.

Теперь о Армении. Армянская популяция - это суперпозиция в основном гаплогрупп R1b1b2 (L-23) и J2, с небольшой примесью R1a1, примерно 10%. Источник R1b1b2 - двойной, от древних эрбинов, и от мушков. Источник мушков - тоже неоднозначный, одни относят их, как и фригийцев, к Балканам, примерно 3200 лет назад, то есть это возврат эрбинов в Малую Азию и далее на Кавказ, другие относят их к восточным мушкам, в свою очередь к ассирийцам, а значит (это уже моя гипотеза) к шумерам. Это тоже R1b1b2 и J1/J2, а также аккадцы и прочие семиты, которые и вытеснили эрбинов из Шумера и будущей Ассирии. Гаплогруппа R1a1 прибыла с ариями с Русской равнины примерно 4500 лет назад, к какому времени относят и распад языка древних картвелов, и вообще значительные преобразования на Кавказе. Поскольку с гаплогруппами примерно ясно, что ни R1b1b2 3200 лет назад, ни J2 в те же времена не могли быть индоевропейскими (хотя западные мушки уже могли подхватить ИЕ языки у R1a1, которые стали появляться на Балканах), то остается только то, что арийский язык был принесен на Кавказ и в Армению примерно 4500 лет назад ариями с Русской равнины. Пока у меня других предложений нет.

Если это прочитают лингвисты, то комментарии тоже желательны. Только конструктивные, с альтернативными предложениями. Не такие, как "это не соответствует представлениям современной лингвистики". Хотелось бы знать, в чем именно не соответствует, и будем вместе думать, как свести воедино, и с какой стороны интерпретаций - лингвистики или ДНК-генеалогии.

Возможно ли такое лишь при неких «контактах»? То есть первое, конечно, возможно, а вот как заставить народ перейти на чужой язык при «контактах» и какими эти контакты могут быть хотя бы теоретически?

Теперь – следующий вопрос, в связи с возможным переходом эрбинов в Европе со своего доиндоевропейского языка на арийский, индоевропейский, язык носителей гаплогруппы R1a1. Действительно, обычно постулируется, что язык носителей гаплогруппы R1b1b2 в Европе всегда был индоевропейским. Я не знаю, в чем причины такого заблуждения и таких рассуждений. Я хотел бы видеть хоть какие-то доказательства к этому. Например язык басков, 90% которые – носители R1b1b2, является неиндоевропейским. Языки многих народов Европы в 1-м тысячелетии до н.э. и ранее – неиндоевропейские. Индоевропейский язык в приложении к теперешним носителям гаплогруппы R1b1b2 никогда не обсуждается в применении к временам ниже 1-го тысячелетия до н.э. Откуда такая уверенность, что и ниже 1-го тыс до н.э. он был индоевропейским? Хоть какие примеры и доказательства? А вот у носителей R1a1 он был индоевропейским, и еще 3500 лет назад, в середине 2-го тыс. до н.э., они принесли ИЕ язык в Индию. Где подобные, конкретные доказательства и примеры в отношении R1b1b2?

Но почему R1b1b2 перешли с сино-кавказских, прототюркских или прочих языков на индоевропейские, языки R1a1, которых они предположительно истребили в Европе за две тысячи лет до того, в середине 3-го тысячелетия до н.э.?

В отношении механизмов замещения языка дело непростое и неоднозначное. Из общих соображений есть два основных механизма – военный и культурный. Первый – принуждение, насилие. Второй – это когда люди понимают, что для будущего своих детей надо переходить на другой язык. Это хорошо понимала интеллигенция союзных республик в СССР. Не будет высшего образования в Москве-Ленинграде, не будет достатка и интересной работы у детей. Не случайно было столько студентов и аспирантов в Москве из союзных республик. Поскольку военного преимущества у ариев в Европе 3000-2500 лет назад не было, то, значит, было культурное преимущество. Почему-то эрбины хотели говорить на арийском языке.

Теперь про соотнесение языков, археологических культур, и гаплогрупп (или типов). Вопрос очень действительно непростой и неоднозначный. Но это соотношение и не может быть прямым и однозначным. Но тем не менее оно обязано быть в большинстве случаев на уровне доминирующих популяций. Глупые критики обычно поднимают шум (этим славится наш

давний «критик» П. Золин, "историк и философ") - типа "они гаплогруппу и язык уравнивают". Да не уравниваем, а приводим в соответствие на основе доминирующих признаков. Это никогда не бывает "уравниванием", типа "все славяне - блондины". Такого не бывает. Но среди славян явно больше блондинов, чем среди китайцев или африканцев. Именно поэтому мы говорим о доминирующих популяциях, а не о 100%-ной закономерности.

Например, среди ариев, пришедших в Индостан и Иран 3500 лет назад, большинство были R1a1. Возможно, подавляющее большинство, возможно, почти все. Но определенно не абсолютные 100%. Но такое никому и не нужно для выявления исторических и культурных закономерностей. Но глупые "критики" любят доводить до абсурда. Мыслей-то своих нет, остается начетничество.

Еще пример - культура колоколовидных кубков (4800-3500 лет назад) - это были R1b1b2, продвигающиеся с Пиреней в континентальную Европу, и далее по Европе и на Британские острова. Были ли все из них 100% R1b1b2? Да кого это интересует? Возможно, прихватили и кого-то E1b из Африки. Какое это имеет значение? Но выявление доминирующей гаплогруппы позволяет находить новые закономерности, давать более продвинутое интерпретации, решать исторические загадки.

Еще пример - продвижение эрбинов из Центральной Азии в Европу. Опять - доминирующая гаплогруппа R1b1, доминирующий язык - прототюркский, он же сино-кавказский. С продвижением в Европу язык стал называться "неиндоевропейским". На самом деле это тот же язык в динамике развития, но лингвисты называют явление в процессе развития разными терминами, и сами же не понимают, что явление одно, просто оно в динамике. А они выхватывают куски, фрагменты, а связи между ними не видят. Поэтому эти неиндоевропейские языки эрбинов в Европе - и прототюркские, и сино-кавказские, и эрбин, и вообще название можно любое придумать. Суть-то остается. А суть они не хотят видеть, их культ - название, которое дал "авторитет".

Так что это не то, что мы не понимаем "закономерности биосоциального развития", думаю, что понимаем, просто каждый раз формулируем по-разному. Проблема не в этом, а в зашоренности специалистов. То, что в английском языке называется closed mind, в противовес понятию open mind.

2. О научном методе ДНК-генеалогии

В редакцию Вестника приходит немало писем, в которых читатели высказывают свои оценки и задают вопросы. Многие вопросы вызваны простой неинформированностью, и повторяют опять и опять то, что давно описано на страницах Вестника, типа кто такой «Хромосомный Адам» и как он связан с Библией, как могло быть, что он был один, и куда делись его родители и родственники, которые должны были быть вокруг, или во всяком случае на планете, почему время жизни поколения принимается за 25 лет, когда оно должно быть 20 лет, или 30 лет, или 18 лет (обычно те, кто предлагают изменения, даже не задаются вопросом, а как они такую продолжительность поколения доказали), и так далее. В настоящем Вестнике на стр. 724-737 на многие подобные вопросы даны подробные ответы. Но вопросы, естественно, продолжают, и иначе быть не может – наука новая, ее понятийный аппарат проходит обкатку, и не всем доступен.

Здесь мы остановимся на некоторых вопросах, заданных читателями, и ответы на которые могут помочь лучшему пониманию сути и расчетного аппарата ДНК-генеалогии, а также целей и задач новой науки.

Спрашивают, ДНК-генеалогия – это наука или метод?

На мой взгляд, вопрос в таком виде довольно бесполезный. Он зависит от того, что понимать под «наукой» и «методом», поскольку просто «метода» в науке нет, есть «научный метод». Наука – это вид познавательной деятельности, творчество. ДНК-генеалогия – это познавательная деятельность и творчество. В отличие от определенного метода, на который «натаскан» лаборант и который (лаборант) обязан выполнять набор определенных операций по сути бездумно, следуя протоколу и инструкции, и который «наукой» никак не является, ДНК-генеалогия в огромной степени базируется на интерпретациях полученных результатов, на выборе объектов исследования, на связи полученных результатов с историческими науками, лингвистикой, климатологией, антропологией, этнографией, генетикой (в первую очередь изучением генома человека и других гоминидов), в итоге ставя целью создать максимально непротиворечивую картину, синтез этих наук, как часть общих знаний о природе и обществе. Это и есть научный метод. Естественно, он пока несовершенен, многие связи пока непоняты, неуловимы, экспериментальных данных мало, хотя они и нарастают с каждым днем. Как и в любой экспериментальной науке, ДНК-генеалогия в значительной степени зависит от сбора научных данных, проводит их постоянную систематизацию, организацию баз данных, и в итоге создает систему

причинно-следственных связей, опять же позволяющих лучше понять мир. ДНК-генеалогия как наука оперирует объективными законами природы.

Научный метод ДНК-генеалогии состоит в сборе и систематизации соответствующей информации, ее обработке с помощью аналитических и расчетных методов (совокупность секвенирования ДНК, идентификации мутаций в интересующих локусах (маркерах) и других нуклеотидах (полиморфизм), выявлении строения гаплотипов и наличия снипов, применении расчетного аппарата к получению временных (хронологических) показателей, относящихся к выборкам, сериям гаплотипов, и интерпретации полученных данных на основе полученных ранее знаний и созданию новых знаний. Создание новых знаний происходит путем выдвижения гипотез, их оптимизации в отношении минимальной противоречивости с уже известными и новыми данными, и в итоге минимально противоречивая и наиболее обоснованная гипотеза становится теорией, после дополнительных экспериментальных проверок и сбора новых фактов, которые описываются выдвигаемой гипотезой. Это – обычный путь развития науки, в том числе и ДНК-генеалогии.

В этом отношении представляется неумной позиция некоторых «критиков», которые торжествуя указывают на то, что многие закономерности в новой науке еще недостаточно поняты, погрешности измерений зачастую довольно велики (это в основном объясняется частой недоступностью больших выборок гаплотипов), интерпретации зачастую условны и недостаточно доказаны. Эти «критики» просто не понимают закономерностей развития науки, от непонятного к малопонятному и далее к более понятному, и далее через гипотезы к теориям, и наконец к консенсусу, который никогда не бывает абсолютным и застывшим во времени. В отличие от «голой», неконструктивной критики, критика конструктивная обычно сопровождается выдвижением альтернативной гипотезы, лучше описывающей совокупность наблюдений, экспериментальных фактов и полученных знаний. Но такое в критике, увы, большая редкость. Именно это отличает научную критику от «бытовой», вульгарной. Для «вульгарного» критика считается достаточным, что некий «авторитет» имеет другую точку зрения, или что в Википедии полученные новые данные не отражены. На самом деле точка зрения «авторитета» - это просто компонент для оптимизации, описанной выше, и даже не точка зрения, а ДАННЫЕ, на основании которых точка зрения «авторитета» была сформулирована. При этом часто оказывается, что данных у «авторитета» и не было, или были такие, которые могли быть (а то и должны были быть) истолкованы по-другому, или хотя бы альтернативно. Иначе говоря, в науке должен быть примат объективности, а не субъективного толкования результатов, в том числе и «авторитетом».

Спрашивают о сравнительном состоянии ДНК-генеалогии на основе Y-хромосомы и мтДНК

ДНК-генеалогия в настоящее время базируется в основном на гаплотипах и снипах Y-хромосомы. мтДНК к ДНК-генеалогии в ее нынешнем формате пока практически неприменима. Это обусловлено рядом причин. Одной важной причиной является то, что мутации в мтДНК происходят в среднем раз в несколько тысяч лет, то есть разрешение несопоставимо меньше, чем в случае мутаций в гаплотипах Y-хромосомы (где одна мутация в 67-маркерных гаплотипах происходит в среднем раз в 200 лет). Другая причина в том, что мтДНК разбросаны по планете значительно более хаотично, чем Y-хромосомальные гаплотипы. В упрощенном изложении это произошло потому, что мужчины в древности мигрировали более компактно, «добывая» женщин где получится, и порой привозя их из далеких краев. Обычно женщина приходила в род мужчин «со стороны». В итоге корреляций между географией мужских и женских гаплогрупп не выявляется, или выявляется в очень приблизительной форме. Поэтому мтДНК обычно используются не в ДНК-генеалогии, а в популяционной генетике, просто фиксируя, в каких краях выявлен какой набор женских мтДНК гаплогрупп. Обычно набор разнообразен и плохо информативен, хотя в ряде случаев полезен для понимания закономерностей мужских миграций. Как правило, это относится к отдаленным, изолированным (в отношении популяций) территориям. Будем надеяться, ДНК-генеалогия на основе мтДНК в итоге появится, и будет полезной и информативной. Это время еще не пришло.

Спрашивают, не обесценятся ли ранее полученные данные и выводы в связи с постоянным и быстрым совершенствованием ДНК-генеалогии

Конечно, обесценятся, частично или полностью. Но это относится и к любой другой области науки. Не надо забывать, что ДНК-генеалогии меньше десятка лет. Еще пять лет назад анализ данных в академических изданиях проводился почти исключительно с 6-маркерными гаплотипами. Он и сейчас проводится в основном с 8-10 маркерными гаплотипами, причем, как правило, на основе так называемых «популяционных скоростей» мутаций, которые себя уже давно полностью дискредитировали. Это всё, конечно, уже обесценилось. Это обесценивается уже в момент выхода «академической» статьи. Современный анализ проводится уже на уровне 67-маркерных гаплотипов, и порой с помощью геномного рассмотрения.

Но это обесценивание происходит не путем простого отбрасывания устаревших данных и интерпретаций, а путем включения полученного ранее знания в новые интерпретации, именно путем того самого «оптимизирования» гипотез, описанного выше.

Спрашивают, какие программы используют в ДНК-генеалогии.

В ДНК-генеалогии применяют два основных вида программ – для построения деревьев гаплотипов, и расчетные программы. Первых есть несколько вариантов, и они различаются в основном видом получаемых диаграмм и скоростью построения деревьев. Суть у них в целом одна и та же – это предполагаемое воссоздание последовательности мутаций в гаплотипах в их динамике. В итоге получают деревья гаплотипов, в которых ветви, то есть ДНК-генеалогические линии, разделены в пространстве. Поэтому их можно анализировать отдельно. Некоторые вводят в программу построения деревьев «веса» маркеров в отношении скоростей их индивидуальных мутаций, и/или скорости самих мутаций, продолжительность поколений в годах, и прочие плохо определенные и плохо контролируемые факторы. На мой взгляд, это путь к получению искаженных данных, потому что то, что вложишь в программу, то и получишь. Мне нужно просто разделять ветви, остальное я делаю уже сам, без программы.

Расчетных программ много, но в основном под задачи популяционной генетики, бесполезных или неприменимых к задачам ДНК-генеалогии. Расчеты, на мой взгляд, проще и надежнее делать в формате Excel. Наиболее полезную программу, на мой взгляд, недавно разработал И.Л. Рожанский, при которой в режиме Excel вычисляется базовый гаплотип рассматриваемой серии гаплотипов, и идентифицируется наличие одного или большего количества общих предков в рассматриваемой серии гаплотипов. Этот анализ базируется на логарифмическом анализе серий гаплотипов, разработанном совсем недавно.

Спрашивают про связь гаплогрупп и этносов

В общем виде такой связи нет, поскольку большинство этносов в настоящее время являются сборными, включающими разные гаплогруппы. Например, этнические русские включают три основные гаплогруппы – R, N и I, которые наиболее представлены частями, субкладами этих гаплогрупп – R1a1 (в среднем 49% по России, но на юге – в Курской, Белгородской, Орловской областях до 62%), N1c1 – в среднем 14% по России, но более значительно представленный от Пскова и севернее, и I1/I2, суммарно 23% от общей численности этнических русских. Помимо этого, среди

этнических русских есть не менее десятка других, минорных (в этом отношении) гаплогрупп, на уровне единиц процентов и меньше. Например, гаплогруппы С среди русских только 0.4%.

Поэтому о каком совпадении гаплогруппы и этноса может идти речь в данном случае? Но бывают варианты, когда гаплогруппа и этнос в значительной степени совпадают. Например, среди испанских басков примерно 90% гаплогруппы R1b1b2. Почти то же самое у британцев, ирландцев, французов. Большинство китайцев имеют гаплогруппу О, большинство полинезийцев – гаплогруппу С, почти все южноамериканские индейцы – гаплогруппу Q. Жители Северной Индии, говорящие на языках индоевропейской группы (в отличие от дравидов) в большинстве имеют гаплогруппу R1a1, как и большинство этнических русских южной части России.

В древности симбатность этноса и гаплогруппы была определенно более выражена, но со временем этносы размылись в отношении наследственности своих мужчин. Поэтому при рассмотрении древней истории, их миграций, надо понимать, что этносы и гаплогруппы были более совпадающими. Хотя объективные данные обычно отсутствуют, остаются предположения, размышления, предварительные оценки. Более корректно оперировать «доминирующими гаплогруппами», хотя зачастую эта осторожность несколько не помогает, поскольку данных все равно нет. А осторожность только в угоду «политкорректности» в науке пока никому не помогала. Если мы говорим, что примерно 3500 лет назад в Индию пришли арии гаплогруппы R1a1, что уже неопровержимо доказано, то обрамлять это высказывание пассажами типа что с ними, возможно, в некоторой степени, предположительно были и носители других гаплогрупп, но мы не знаем, каких, может вызвать только иронический смех. Если не знаем, то к чему это? Какую задачу это поможет решить, какую конкретную загадку разгадать?

Спрашивают, почему мы в ряде случаев сопровождаем индексы гаплогрупп привязкой к территориям, расам или историческим отнесениям, когда это не абсолютные привязки

Да, сопровождаем, когда это уместно в контексте. Никто не имеет в виду что это относится к 100% всех в мире носителей данной гаплогруппы. Когда пишут, что в 1961 году человек вышел в космос, никто не имеет в виду, что все люди вылетели в космос. Хотя начетчики вполне могут придирааться, но то они и начетчики. Когда мы сопоставляем гаплогруппы R1b и R1a в Европе и пишем, что первая – западноевропейская, а вторая – восточноевропейская, то это понимается в данном контексте, хотя R1a1 есть

и на Британских островах, а R1b – в Азии. Когда этнических русских гаплогруппы N1c1 называют «северные славяне», то не стоит оспаривать, на основании того, что много N1c1 живут в Финляндии, а они никак не славяне. Надо понимать контекст, что речь идет о N1c1, для которых родной русский язык, славянский. Когда гаплогруппу I называют палеоевропейской, то ясно, что речь идет о древнейших временах на Русской равнине и в Европе, 50-30 тысяч лет назад. Гаплогруппу J2 порой называют средиземноморской, потому что ее много в Средиземноморье, откуда она, видимо, и была принесена в Индию в несколько волн – от примерно 8 тысяч лет назад до времен похода в Индию войск Александра Македонского. Если так, то в Индии она средиземноморская. Это названия даются для первичной ориентации, для смысловой связки, если это позволительно контекстом.

Спрашивают, как на основании ограниченных данных по парам отец-сын и на основании малых «классических» генеалогий можно экстраполировать расчеты вглубь на тысячелетия.

Это – один из наиболее часто задаваемых вопросов. Ответ на него дан на стр. 724-737 этого выпуска Вестника, там же дана диаграмма, показывающая обоснованность таких экстраполяций. Пары отец-сын здесь вовсе не причем, они имеют важное, но иллюстративное значение. Это тоже разъяснено на стр. 724-737.

Спрашивают, зачем мы публикуем в Вестнике обсуждение Велесовой книги, если она не признана официальной наукой

Нет науки «официальной» и «неофициальной», есть процесс познания окружающего мира. Не стоит вносить в науку бюрократические, чиновничьи понятия. Люди, подвижнически занимающиеся изучением Велесовой книги, на самом деле занимаются изучением широкого круга вопросов. Они изучают историю славянских и проторусских племен, их обычаи, изучают древнерусский язык, докириллическую письменность и т.д. Плохо ли? Кому это мешает?

Мне никогда не было понятно рвение негативистов запретить этим людям делать то, чем они живут, что вызывает их интерес. Это что, наследие тоталитарного прошлого? Откуда это агрессивное стремление отнять, запретить, наказать? А если на самом деле выяснится, что это докириллическая письменность, пока плохо понятая лингвистической наукой? Что хотя бы фрагменты Велесовой книги – реальные, подлинные? Что, противники застрелятся от стыда, что много лет приносили ущерб российской (и мировой) науке? Да ничего подобного. И глазом не моргнут.

Потому Вестник публикует исследования по истории славян, которые включают и обсуждение материалов Велесовой книги, потому что вероятность такого поворота событий вовсе не исключена. Должен же кто-то идти не в русле чиновничьего взгляда на вещи. А если окажется заблуждением – ничего страшного, академические издания полны заблуждений. Только почему-то это истерики ревнителей чистоты науки не вызывает. Странно, не так ли? Почему-то это именно изучение истории славян вызывает такую истерику.

Наводит на размышления.

Обращения читателей и персональные случаи ДНК-генеалогии

Часть 26

Анатолий Клёсов

Newton, Massachusetts 02459, U.S.A.
<http://aklyosov.home.comcast.net>

ПИСЬМО ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОЕ

Я - горский еврей. Я сделал тестирование через FTDNA, они определили мне какой-то странный гаплотип (см. ниже, 37 маркеров в формате FTDNA), и не могут определить гаплогруппу. Помогите разобраться, пожалуйста.

12 23 14 11 0 0 11 15 13 13 0 29 -- 15 9 9 10 11 26 15 0 31 0 0 0 0 --
0 11 19 19 13 14 18 19 36 36 11 11

МОЙ ОТВЕТ:

У Вас - гаплогруппа J2, и это без сомнения. В отношении ее происхождения в целом тоже ясно - Вы принадлежите к самой древней (из выявленных) групп евреев, с общим предком 6000 лет назад.

Предковый гаплотип ее был такой:

12 23 15 10 14 16 11 15 12 13 11 29 -- 15 8 9 11 11 26 15 20 30 13 13 15 16 --
10 10 19 22 16 14 17 18 36 37 12 9

Одна загадка - в любом случае как так получилось, что Ваш гаплотип имеет столько нулевых мутаций, а в той популяции таких нет? (по крайней мере, я не знаю). У Вас - 9 нуль-мутаций, из них 6 мутаций приходятся на так называемые палиндромные участки, и одна - на хорошо известную нуль-мутацию в DYS448. Только две необычные нуль-мутации - в DYS392 (там обычно 11 в популяциях евреев), и DYS460, где почти у всех 10.

По отношению к этому древнему предковому гаплотипу у Вас 22 мутации (считая нулевые), что в целом согласуется с Вашим происхождением от него. 22 мутации в таком гаплотипе и накапливаются в течение 6-8 тысяч лет.

Я советую Вам обратиться в FTDNA, и пусть они подтвердят, что они проверили и перепроверили, что это действительно нуль-мутации, а не ошибки лаборанта. Но не исключено, что в течение тех самых 6 тысяч лет палиндромные мутации вытеснились нуль-мутациями в Вашей генеалогической линии. Возможно, они относительно недавние, поэтому и есть только у Вас и (наверное) ближайших предков. Поэтому для получения более полной картины Вам есть смысл определить гаплотипы и у ближайших родственников и предков по мужской (отцовской линии), если возможно – брата, отца, дяди.

Для того, чтобы выяснить, какая у Вас подгруппа – J2a или J2b, и под каждой есть еще больше десятка подгрупп (субкладов), Вам нужно делать дополнительные тесты на «глубокие субклады». Если Вы заинтересованы – обратитесь в FTDNA. Поскольку у них уже есть Ваш образец, то ничего туда посылать уже не надо. Нужно просто им сообщить, что Вы хотите сделать deep clade test. Для начала они определяют, у Вас J2a или J2b, и это определит дальнейший путь тестирования. Это может далее оказаться, например, J2a4, далее J2a4b, и так далее. Тесты могут делать на три десятка субкладов J2, переходя глубже и глубже. У каждого теста есть цена (обычно 20-30-40 долларов), и на сайте FamilyTree есть список того, что они делают, с ценой у каждого субклада.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПЕРЕПИСКИ:

Я обратился в FTDNA, они пока так и не могут определить гаплогруппу. Пишут, что перепроверили и уверены, что нули настоящие, и что маркеров этих у меня нет (делеция). Они полагают, что эти делеции относительно недавние, и хотели бы протестировать моих родственников по мужской линии, чтобы посмотреть, если ли такие же делеции у них. Это они сделают для них бесплатно.

МОЙ ОТВЕТ:

Очень хорошо. Принимайте решение. Желаю успеха.

LETTER EIGHTY-SEVENTH

I've read your earlier papers on the "uniqueness" (genetically speaking) of the DYS 388=10 SNP value, most recently in your paper "DNA Genealogy, Mutation Rates...." published in the Journal of Genetic Genealogy.

I'm an R1b (R1b1a2a1a1a4 U106+ L48+ U198- P107- L47- L46- L44- L1-) with DYS 388=10. Your referenced paper provides statistics for R1a males with the DYS 388=10 value, but what can you tell me about R1b with this value?

My lineage goes to the West England area about 1500 with the same surname; I also have a relatively close match (500 years ago) with an Ericksson surname in Sweden.

My goal is to try to "leverage" my DYS 388=10 allele value to discover more about the "where/when" of my MRCA.

MY RESPONSE:

You have mentioned "The Tenth's" in R1a1 haplogroup. They form a large branch there. On my last count (December 2010) there were 206 of 67 marker and 471 of 37 marker haplotypes of the Tenth's in R1a1. In December 2010 I have published a rather detailed paper on them (Proceedings of the Russian Academy of DNA Genealogy, v. 3, No. 12, 2205-2217, 2010).

Among R1b1b2 (now R1b1a2) they are extremely rare. There is only one (Irish) individual among 1035 of R1b haplotypes on the Isles. In the R-P312 family I have found only three haplotypes of the Tenth's among 2299 R1b haplotypes. They belong to three different subclades, P312*, L21* and L167/SRY2627. An (approximate) estimate of a timespan to their common ancestor (which presumably should be in P312) gave 2700 years. However, I have found one more DYS388=10 among 708 haplotypes of R-U106, and all the four haplotypes altogether gave a timespan to their common ancestor of 5400 ± 800 years. This reasonably fit (within the margin of error) to 4800 years before present, that is the time when R1b1b2 have appeared in Iberia (apparently, after their long journey across North Africa from the Middle East), and as the Bell Beakers moved to the continental Europe.

Is so, your ancestors were among the very first settlers in Europe, as long as 4800 ybp. You are likely a descendant of the first Bell Beakers.

The reason why the addition of a U106/L48 haplotype to the P312 series of haplotypes (including the downstreams) increases a timespan from 2700 up by 2000+ years is very obvious: those are two "parallel" lineages coming from the same common ancestor, presumably L11/P310/P311. Hence, by adding the two lineages we move up along the subclade ladder.

That is all I can tell at the moment. With more haplotypes of the R1b "Tenths" the picture will be refined.

LETTER EIGHTY-EIGHTH (cont. from Letter 82nd, this Proceedings, February 2011, vol. 4, No. 2)

I have followed your advice and completed 67 marker haplotype, which I have posted to ySearch. Attached is the advanced certificates I got from Genebase.

MY RESPONSE:

Genebase did a good job. Below is a ladder of haplogroups/subclades you are positive with, from top to bottom of the haplogroup tree:

M343
P25
P297
M269
P310 (L11, P311, S128)
P312
L21

Other tested subclades along this way are negative in you. You are not U106, U198, M153, M167 (SRY), M222, M335.

So, you are confirmed as R1b1b2-L21.

The base (ancestral) haplotype of this subclade is as follows:

13 24 14 11 11 14 12 12 12 13 13 29 -- 17 9 10 11 11 25 15 19 29 15 15 17 17 -- 11 11
19 23 16 15 18 17 36 38 12 12 -- 11 9 15 16 8 10 10 8 10 10 12 23 23 16 10 12 12 15 8
12 22 20 13 12 11 13 11 11 12 12

According to the mosr recent calculations, 1483 haplotypes (in the 67 marker format) contain 24,516 mutations. It gives $24516/1483/0.12 = 138 \rightarrow 161$

“generations” (of 25 years each), that is 4025 ± 405 years to a common ancestor. Your haplotype has 16 mutations from this base haplotypes, which results in $16/0.12 = 133 \rightarrow 154$ generations, that is approximately 3850 years from the common ancestor of L21. This is within the margin of error, shown above.

Here is the story. R1b haplogroup arose around 16,000 years ago in Central Asia, likely in South Siberia. The R1b bearers have migrated for thousands of years from their "birthplace" in Central Asia westward across Asia to the East European Plain, then through Caucasus (6,000 ybp), Asia Minor, Middle East (5500 ybp) and across North Africa to the Atlantics, over the Gibraltar into Iberia (4800 ybp) and then to the continental Europe as Bell Beakers (4800 to 3500 ybp). In Iberia, where they landed around 4800 ybp, R1b1b2 have passed a severe bottleneck of the population, and, probably, it was a reason for the Bell Beakers flee to Europe. They split into P312 and U106 subclade in Iberia, which both appeared again around 3700-3900 ybp, after the population bottleneck. Meanwhile the P312-downstream L21 subclade arose apparently in South France, and continued their way as Bell Beakers across the continental Europe and lately to the Isles. You are the current representative of R1b1b2-L21 descendants.

CONTINUATION:

What you shared is marvelous! Thank you for your time and work on this, and I have never seen a tree for R1b before. As a confirmed member of Subclade R1b1b2a1a2e (L21+), I find your information about the distance to my common ancestor very interesting. With some conjecture I deduce that my folk moved from the continent to the England Isles about 700 years ago? Can you guess what specific part of the European continent my folk (late arriving Bell Beakers) came from?

It is somehow comforting that half the haplotypes in R-L21 have no close relatives. More marker participation and research will create more matches me and possibly a subclade. I have order the DYS464X and L159.2 tests. It has been pointed out to me that I may have had a recLOH event somewhere in my not too distant past. With DYS 459 = 9-9, DYS 464 = 15-15-17-17 and CDY = 39-39, all paired may indicate this. Would you concur?

Again, what you told me about the data is appreciated. Thank you!

MY RESPONSE:

Your haplotype tells only that it descends from a common ancestor who lived close to 4,000 years ago. It does not tell which part of Europe your more recent

predecessors moved from or to. However, 4,000 ybp corresponds to Southern France, most likely. Bell Beakers.

Regarding the recLOH in your haplotype, it is quite obvious. 15-15-17-17 clearly show recLOH, since it is a two pair event (in this particular case). Most of L21 have just that. 39-39 indicate the same thing, but in the CDY, as well as 9-9. Since the ancestral (base) haplotype has the same 15-15-17-17, it is of no help to you. However, the base 36-38 and 9-10, respectively, show that your 39-39 and 9-9 were rather recent (well, at any time after about 4000 years ago) events. They should mark your more close relatives.

Best regards.